

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901357	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901307	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901257	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901156	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900149	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900054	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900239	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2899999	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900701	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900593	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktury" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900491	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900542	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900440	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vídoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900649	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900390	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900339	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně." Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900289	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikaci." Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900804	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901105	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901055	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901005	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem." Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900954	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900754	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900854	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2900904	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
500MHMPP08PRWA7	Nesouhlas	2901207	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
			Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901358	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901308	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901258	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901157	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900150	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900055	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900240	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900000	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900702	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900594	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktuře" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900492	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900543	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900441	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900650	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900391	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900340	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900290	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900805	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901106	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901056	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901006	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900955	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900755	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900855	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2900905	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
501MHMPP08PPNQG	Nesouhlas	2901208	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
502MHMPP08PQZEF	Nesouhlas	2952118	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podávám námítku proti zařazení zahrady, která je v konceptu MP v čl. 112 vedena pod názvem Plocha otevřené krajiny - jiná plocha přírodě blízká.

Požaduji zařazení zahrady v konceptu MP v čl. 111 pod názvem Plocha nestavebních bloků a otevřené krajiny - jednotlivá zahrada.

Kupoval jsem zahradu v zastavěném území podle kupní smlouvy (nabývací listiny) určenou k zástavbě RD podle ÚP hl. m. Prahy od r. 1999 bez zařazení v ÚSES. Již vydaná (a zejm. pravomocná) územní rozhodnutí jsou limitem pořizování nového územního plánu. Tím, že se vydá nový územní plán, se dosavadní rozhodnutí přece neruší. Územní plány by měly být podle stavebního zákona každé čtyři roky aktualizovány. V tomto případě bych třeba tuto investici do pozemku neuskutečnil.

Podle čl. 111 (3) ... případně jednotlivá zahrada je zpravidla s využitím zejména pro rodinnou rekreaci často s budovou zahradního domku...doplněno o § 2 v) PSP, § 69 PSP - součástí vymezení plochy je i zástavba. Zaráží mě skutečnost, že zahrada (891 m2) vedená v současně zastavěném území na Výkresu č. 37 je bez souhlasu majitele převedena na plochu přírodě blízkou a zbavena zahradničení i pěstební činností a tím i rekreace.

V roce 2005 bylo usnesením č 30/07 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 1. 9. 2005 zahájeno pořizování změny územního plánu č. Z 1000/00, jejímž cílem byla aktualizace textové i grafické části územního plánu, konkrétně podle odůvodnění změny „maximální možná agregace funkčních ploch a území bez narušení celkové urbanistické a inženýrské koncepce Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“.

Změna byla schválena usnesením ZHMP č. 40/14 ze dne 14. 9. 2006 a vydána Opatřením obecné povahy č. 1/2008.

V této změně bylo navrženo zahrnutí vinic do ploch pěstebních - sady, zahrady, vinice a přejmenování kódu z PSZ na PS. Původní kód vyjadřující název skupiny pěstebních ploch, podskupiny pro sady a zahrady byl nahrazen novým kódem, určeným pro nové vymezení pro sady, zahrady a vinice, jejichž zařazení do této skupiny vycházelo s podobných podmínek pro využití těchto ploch. Nové znění regulativů bylo navrženo takto:

7b) PS - sady, zahrady a vinice

Funkční využití: Výsadby ovocných dřevin a vinné révy, užitkové a okrasné zahrady.

Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí). Nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití: Cyklistické stezky, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV. Malé stavby pro skladování plodin. Stavby a zařízení související s vymezeným funkčním využitím.

Kromě rozšíření názvu o vinice došlo k některým dalším korekcím textu. Tyto korekce mají spíše formální či upřesňující charakter. Například „malé stavby pro provoz a údržbu“ byly nahrazeny pojmem „stavby a zařízení související s vymezeným funkčním využitím“. Důvodem je obtížnost definovat velikost staveb pro provoz a údržbu, vzhledem k tomu, že plochy PS jsou různě veliké a slouží různým účelům, např. zahrady či vinice vyžadují různě veliká zázemí. Důsledkem této změny je, že při rozhodování je třeba, aby stavební úřad v souladu se správním řádem hodnotil okolnosti a podklady podle své úvahy a zvažoval, zda např. související stavby jsou nikoli, „malé“, což je neurčitý pojem, ale přiměřené okolnostem.

Již při změně z PSZ na PS jsem se divil, že je zahrada zařazena do velkovýroby (chmelnic, vinic a zahradnictví) a nespadám pod §69 Stavby pro rodinnou rekreaci a zahrádkářské osady, kam podle mého mínění patřím. Bydlím na Praze 412 a pozemek mi slouží k oddechu a výchově postiženého syna, ke splynutí s přírodou s možností rozvíjení jeho osobnosti. Utváření zahrady je vždy spojeno s kreativitou a zdravou aktivitou. „Udělej si sám“ na zahradě znamená mít radost z utváření a udržování pěkného prostředí. Práce v zahradě většinu lidí baví a utužuje jejich kondici. V nemalé míře přispívá k lepšímu hospodaření v dané oblasti.

Vinice a zahradnictví na zemědělské půdě byly zahrnuty do plochy podrobného strukturálního členění s označením „zahradnictví, vinice, produkční zahrada“, pro které platí základní regulativ pro možnosti provedení změn v území: Cílovou charakteristikou vymezené plochy je zemědělsky obhospodařovaná půda využívaná jako zahradnictví, vinice či zahrada sloužící zejména zemědělské produkci.

Ve stávajícím ÚP je moje zahrada posuzována jako PS, proto požaduji zařazení zahrady v konceptu MP do čl. 111 pod název Plocha nestavebních bloků a otevřené krajiny (3), neboť sem zpracovatel na základě podobných podmínek pro využití těchto ploch stejně zařadil také (5) Zahradnictví a vinice, které jsou zemědělsky využívány včetně případných opěrných zařízení a manipulačních prostorů s možnou přítomností budov a jiných staveb souvisejících s účelem provozování zahradnictví, vinic či chmelnic, včetně prodeje produktů hospodaření.

Změna pěstební plochy na jinou plochu přírodě blízkou má za následek vznik škody v můj neprospěch a svědčí to o posuzování této oblasti díky matoucím až zavádějícím výrokům úředníků. Spoléhám na odpovědnost projektanta k hospodárnému nakládání s územím, ochranou jeho hodnot opřenou o racionální analýzy a zachování právní jistoty a kontinuity (vlastnického) práva v čase.

Odůvodnění zásahu do vlastnických práv.

Z teorie práva vyplývá, že obsahem vlastnického práva jsou jednotlivá dílčí oprávnění a to, právo věc držet, užívat, požívat (tedy brát z věci plody a jiné užitky) a nakládat s ní.

Jsem názoru, že podstatné snížení hodnoty tohoto pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat.

Z pohledu zákona je naprosto irelevantní, zda mám již vydáno územní rozhodnutí k umístění stavby, či chci pozemek ponechat budoucím generacím, aby si zde vystavěli své rodinné domy. Tak či tak v případě, že pozemek nebude moci být dále zastavěn je pravděpodobné, že bylo zasaženo do vlastnického práva.

Účinnost MP v tomto znění budu nucen řešit § 102 SZ , podle kterého by se měla náhrada poskytovat i tehdy, když je změnou územního plánu významně omezeno vlastnické právo např. tehdy, když chci zemědělsky podnikat a moje pozemky se po změně územního plánu stanou k podnikání nevyužitelné

Nesouhlasím se zařazením pozemku parc. č. 4557/2 v k. ú. Modřany do konceptu MP jako „jiná plocha přírodě blízká“ čl.112 (5), ale požaduji pozemek parc. č. 4557/2 v k. ú. Modřany zařadit do Ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny čl. 111 (3) a nechat tak, jak je pozemek p. č. 4557/2 zapsán v katastru nemovitostí - zahrada.

Informace k tomu, jaká ochrana půdy se vztahuje na pozemek p.č.4555/12 v k.ú Modřany
Dle katastru nemovitostí se jedná o lesní, pozemek. Předmětná parcela je ve třídě číslo 5 ochrany ZPF, tedy na nejnižším stupni ochrany. Na pozemku nejsou žádné meliorace ani záplavová území. Lokalita není vedena v Evidenci půdy dle užívatelských vztahů (LPIS). Podlé územního plánu se parcela nachází kompletně v zastavitelném území.

Dále požaduji ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v písemné formě zaslat vyrozumění na adresu P. Schlösinger, Levského 3221/1, Praha 412.

Které věci se týká:
pozemek p: č. 4555/12
ul. Do Lipin
městská část Praha 12
katastrální území Modřany

Co se navrhuje: požaduji ponechat zařazení trvalého travního porostu, luk a pastvin v konceptu MP v čl. 112 pod název Plochy otevřené krajiny (2) - loukou a pastvinou (zemědělské hospodaření)

článek 111 - Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny hovoří pod (1) Lesem na lesních pozemcích jsou lesní porosty s jejich prostředím dle evidence lesních pozemků v Katastru nemovitostí. Jde o prostor rekreačního charakteru bez porostu, který, je-li součástí krajiny ve městě, je ve větším rozsahu parkově upraven a doplněn místy k rekreaci. Lesopark bývá obohacen o hustší síť upravených cest k procházkám, k odpočinku doplněn posezením na lavičkách, pořádají se zde pikniky, je vybaven altány, vodními prvky, pódii, amfiteátry, jsou zde umístěna drobná umělecká díla, krmítka a ptačí budky, slouží i venčení psů, krmení zvířátek, vyjížděkám na koních, sportování a jiné kulturní činnost.

Dle judikatury je nutno pozemky určené k plnění funkcí lesa jako takové označovat na základě fakticity. Údaj v katastru nemovitostí, týkající se druhu pozemku, je pak pouze evidenčního charakteru. V tomto směru je nutno poukázat na skutečnost, že již pozemky, se kterými předmětný pozemek sousedí, nejsou porosteny lesním porostem, ačkoliv jsou některé z nich v KN vedeny jako lesní pozemky (způsob ochrany: pozemky určené k plnění funkcí lesa). Funkční využití pozemku je od. r. 1999 územním plánem stanoveno - trvalý travní porost, který je kosen do dnešních dnů, tudíž zemědělsky obhospodařován. Pozemek parc. č. 4555/12 v k. ú. Modřany, ul. Do Lipin byl také daněn jako trvalý travní porost.

Funkční souvislost předmětných pozemků s lesem, která odůvodňuje jejich klasifikaci, jako pozemků určených k plnění funkcí lesa, je však dle názoru Ministerstva zemědělství značně zpochybněna skuteností, že sousedící pozemky funkcí lesa neplní, některé z nich jsou zastavěny. Svým charakterem jde o krajinu silně vzdálenou definičním znakům lesního prostředí, nacházejí se zde budovy na stavebních parcelách obklopené pozemky náležejícími do zemědělského půdního fondu. Je rovněž nutno poukázat na skutečnost; že výše uvedené propojení lesních pěšin (východ-západ) je umožněno přímo po lesních pozemcích (tj. jde o pozemky pokryté lesním porostem). Skutečnost, že určitý pozemek se nachází na území přírodního parku, je sama o sobě bez právního vlivu na jeho druh.

Význam předmětného pozemku pro lesní hospodářství nebyl nijak prokázán, jelikož se na něm lesnický nehosподаř a ani z dokazování nevyplýnulo, že by někdy sloužil k lesnímu hospodářství (způsob ochrany: pozemky určené k plnění funkcí lesa). Stále narážím na matoucí výroky úředníků - jedni tvrdí lesní půda, jiní trvají pro stejný pozemek ha půdě zemědělské.

Les byl a bezesporu stále ještě je jedním z nejvýznamnějších a nejvýraznějších krajinných prvků. Definice lesa není jednoduchá, liší se podle zájmových skupin, které tuto definici vytvářejí, a jde v ní

především o stanovení, v jakém okamžiku se skupina stromů stává lesem. Kromě zapojeného lesního porostu se historicky vyskytovaly také nejrůznější formy skupin stromů rostoucích na okrajích polí, v sadech, na pastvinách, zarůstajících úhorech i jako solitéry, které nevyhovují definici lesa, ale tvoří podstatnou část podoby krajiny a zároveň ztěžují čitelnost rekonstrukce porostu. U nás je otázka lesa a bezlesí chápána jako jeden z klíčových problémů holocenní krajiny a je často také jakýmsi kolbištěm boje
Zřejmé je jen to, že správná výpověď o minulosti krajiny leží kdesi mezi představou „širých stepí a temného lesa“

Pro právní úkony při nakládání s lesem je rozhodující zápis v katastru nemovitostí. Není určeno, co je a není lesem, v katastru bývají zapsány „lesní“ parcely o výměře jen několika čtverečních metrů. Lesnické hospodářské elaboráty však zahrnují jen parcely větší než 50 m2.

K zalesnění nikdy nedošlo (mimochodem nedošlo ani k naplnění důvodu odnětí předmětného pozemku ze zemědělského půdního fondu). Má stále charakter louky a na vlastníku pozemku je zajistit řádnou péči o něj (minimálně pokosení trávy a byl také daněn jako trvalý travní porost). Z uvedeného je zřejmé, že ani příslušný orgán státní správy (od r. 1979) nečinil žádné právně relevantní kroky k naplnění rozhodnutí o zalesnění předmětného pozemku. Taková dlouhodobá liknavost ze strany veřejné správy nemůže, podle názoru Ministerstva zemědělství, být vykládána jinak, než že u pozemku veřejný zájem na ochraně existuje v minimální míře.

Článek 112 - Plochy otevřené krajiny hovoří pod (2) - Loukou a pastvinou je zemědělsky obhospodařovaná půda dlouhodobě užívaná k pěstování travin nebo jiných bylinných pícnin nebo určená k trvalému spásání.

V případě pozemku parcelní č. 4555/12, katastrální území Modřany, spadajícího pod městskou část Praha 12, jde o minimálně sto let užívání pozemku k pěstování travin nebo jiných bylinných pícnin, tedy určenému k trvalému spásání.

Podávám námitku proti zařazení pozemku, který je y konceptu MP v čl. 111 veden pod názvem Plocha nestavebních bloků a otevřené krajiny (!) - lesem na lesních pozemcích.

Požaduji ponechat zařazení trvalého travního porostu, luk á pastvin v konceptu MP v čl. 112 pod název Plochy otevřené krajiny (2) - loukou a pastvinou.

Dále požaduji ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v písemné formě zaslat vyrozumění na adresu XXXXXXXXXXXXX.

Navrhujeme přiřadit údolní nivu v otevřeném prostoru nivy mezi údolím Šáreckého potoka a ulicí V Šáreckém údolí k lokalitě 243 Tichá Šárka, a to minimálně v rozsahu pozemků č. parc. 2120, 2119, 2207, 2219, 2218, 2217, 2216/1, 2216/2 a 2215 a nezalesněná část 2116, vše k.ú. Dejvice.
K tomuto návrhu nás vedou tyto skutečnosti:
- aby byl naplněn jeden z účelů přírodní lokality Šárka, tj. posílení rekreační infrastruktury, musí být umožněno tuto infrastrukturu vybudovat. Prostor na kraji území lokality Šárka, vymezený výše uvedenými pozemky, je v podstatě jediný vhodný k naplnění tohoto účelu,
- území nivy není zalesněno a ani není krajinou s "výraznou dynamikou reliéfu", jak jej hodnotí cílový popis lokality v MP. Nenaplňuje tak základní kritérium lokality,
- území uvedených pozemků je omezeno limitem LBK (512/-/5225). Toto území je ale v podstatě neprostupně obehnáno překážkami (ploty) po obou stranách potoka až k jeho korytu a jakákoli migrace vyjma obojživelníků a ryb fyzicky není možná. Toto omezení tak je nesprávné, neboť nepostihuje realitu posledních desítek let,
- území uvedených pozemků se nachází mezi zástavbou - ze západu a severu lokalita Tichá Šárka, z východu usedlost Emilka a její obslužné budovy.

Text vyjádření:
Jako vlastníci pozemku 2369/7 v katastrálním území Lipence - výpis z KN přikládáme v příloze č.1, tímto podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu.

Ve stávajícím platném územním plánu je pozemek veden jako územní rezerva s funkcí NL/OB-A tedy louky, pastviny/čistě obytné.

V návrhu Metropolitního plánu je ten samý pozemek veden jako pozemek nezastavitelný.

S tímto zařazením pozemku nesouhlasíme, protože nereflextuje stávající stav a způsobuje nám škodu ve využití a hodnotě pozemku.

Se zařazením pozemku do území čistě obytného souhlasí i MČ. Lipence a je to v souladu s jejich dlouhodobou koncepcí.

Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu a zařazení pozemku 2369/7 do území čistě obytného.

Podrobné odůvodnění vybraných bodů
K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Podrobné odůvodnění vybraných bodů
K lokalitě 528 / U Kříže
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

Podrobné odůvodnění vybraných bodů
K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Podrobné odůvodnění vybraných bodů
K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900151	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900056	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900241	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900001	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900703	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900595	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900493	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900544	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900442	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900651	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900392	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900341	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900291	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900806	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2901107	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2901057	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2901007	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900956	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900756	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900856	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2900906	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
505MHMPP08NJ1V5	Nesouhlas	2901209	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901360	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> . Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901310	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901260	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901159	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900152	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900057	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900242	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900002	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900704	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900596	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900494	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900545	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900443	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900652	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900393	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900342	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900292	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900807	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901108	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901058	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901008	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900957	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900757	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900857	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2900907	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
506MHMPP08NJ1XV	Nesouhlas	2901210	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901361	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901311	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901261	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901160	<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehevých porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p> <p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900153	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900058	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900243	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900003	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900705	<p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900597	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktuře" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900495	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900546	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900444	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900653	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</p>

			Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900394	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900343	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900293	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900808	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901109	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901059	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901009	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900958	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900758	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900858	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2900908	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
507MHMPP08NJ1UA	Nesouhlas	2901211	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901362	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901312	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901262	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901161	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900154	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900059	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900244	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900004	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900706	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900598	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900496	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900547	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900445	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900654	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900395	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900344	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900294	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900809	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901110	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901060	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901010	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900959	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900759	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900859	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2900909	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
508MHMPP08NJ1TF	Nesouhlas	2901212	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
509MHMPP08PMQ6Q	Nesouhlas	2898119	Podávám připomínku k Metropolitnímu plánu jako vlastník výše uvedených pozemků. Nesouhlasím se zařazením svých pozemků do nezastavitelné lokality 810 / Zahrádková osada Jenerálka s rekreačním využitím, a to především z důvodu, že pozemek parc. č. 4757/1 je rodinný dům a parc. č. 4758 je zahrada. Prosím o vyjmutí výše uvedených pozemků a respektování stávajícího stavu území - rodinný dům, tj. zařazení do zastavitelné lokality 243 / Tichá Šárka s obytným využitím. Charakter území nejen výše uvedených pozemků, ale skoro celá východní část lokality 810 / Zahrádková osada Jenerálka vykazuje znaky obytného využití, jakož tomu je v případě lokality 243 / Tichá Šárka.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901363	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> . Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901313	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901263	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901162	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900155	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední

			blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900060	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900245	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900005	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900707	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900599	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900497	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900548	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900446	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900655	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900396	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900345	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900295	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900810	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901111	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901061	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901011	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900960	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900760	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900860	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2900910	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
510MHMPP08NJ1SK	Nesouhlas	2901213	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou

			vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901364	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901314	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901264	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901163	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p> <p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900156	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900061	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900246	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900006	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900708	<p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900600	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktury" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900498	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900549	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900447	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanešt pěší propojení (popř. též cyklo spojení)</p>

			Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900656	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900397	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900346	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900296	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikací.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900811	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901112	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901062	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901012	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900961	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900761	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900861	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2900911	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
511MHMPP08NJ1RP	Nesouhlas	2901214	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2901365	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2901315	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2901265	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2901164	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</p> <p>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900157	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900062	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</p> <p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900247	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.</p> <p>V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900007	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</p> <p>MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900709	<p><u>130/Na Vidouli</u></p> <p>Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</p> <p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900601	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.”</p> <p>Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”</p> <p>Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900499	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</p> <p>Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900550	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</p> <p>Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900448	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)</p> <p>Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900657	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</p> <p>Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900398	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</p> <p>Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900347	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</p> <p>Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900297	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”</p> <p>Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2900812	<p><u>220 / Staré Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</p> <p>V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2901113	<p><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
512MHMPP08NJ1PZ	Nesouhlas	2901063	<p><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</p> <p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>

512MHMPPO8NJ1PZ	Nesouhlas	2901013	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
512MHMPPO8NJ1PZ	Nesouhlas	2900962	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
512MHMPPO8NJ1PZ	Nesouhlas	2900762	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
512MHMPPO8NJ1PZ	Nesouhlas	2900862	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
512MHMPPO8NJ1PZ	Nesouhlas	2900912	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
512MHMPPO8NJ1PZ	Nesouhlas	2901215	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Z výše uvedeného vyplývá: · návrh Metropolitního plánu nerespektuje ustanovení stavebního zákona, neboť nerespektuje jím stanovené členění území na území nezastavěné na straně jedné a území tvořené zastavěným územím a zastavitelnými plochami na straně druhé, · tím, že návrh Metropolitního plánu zahrnuje plochy, které by měly být nezastavitelné (parky apod.), do zastavitelných lokalit, není zajištěno, že budou podléhat ochraně dle § 55 odst. 4 stavebního zákona.
513MHMPXP91EQX5	Nesouhlas	2927454	Naopak zastavěné území je dle návrhu Metropolitního plánu tvořeno zejména zastavitelnými plochami (lokalitami), ⁶ ačkoli pojem zastavitelnosti by měl být vyhrazen pouze pro nově k zastavění vymezené plochy (nikoli pro již zastavěné území). Návrh Metropolitního plánu tedy tímto též vymezuje pojem nezastavitelné území zcela diametrálně jiným způsobem, než jakým jej chápe stavební zákon, který nezastavitelné pozemky chápe jako nezastavitelné pozemky (pozemky lesní a pozemky parků a veřejné zeleně), které se budou nacházet zpravidla v intravilánu, zatímco návrh Metropolitního plánu užívá pojem nezastavitelnosti pro otevřenou krajinu (viz čl. 5 odst. 1 písm. c). Byť – jak je již uvedeno výše – je ve stavebním zákonu pojem nezastavitelnosti vymezen pro pozemky v obci, která nemá územní plán, a tedy v obci, kde územní plán je, je možno jej vymezit jiným způsobem, je nežádoucí, aby mezi danými pojmy byl takto podstatný rozdíl, navíc pokud je jako nezastavitelné označováno území, které by mělo být dle stavebního zákona územím nezastavěným. Uvedené má též ten důsledek, že pojem nezastavitelnosti potom „chybí“ pro vymezení nezastavitelných ploch veřejné zeleně a parků a dalších obdobných ploch, které jsou v návrhu Metropolitního plánu uvedeny jako součástí zastavitelných lokalit. Návrh Metropolitního plánu by tedy měl - v souladu s vymezením těchto pojmů ve stavebním zákoně - vymezovat území zastavěné a na něj navazující plochy (nově) zastavitelné (zbývající část by měla být potom území nezastavěné), přičemž v rámci zastavěného území by měly být vymezeny plochy zeleně jako nezastavitelné - to však návrh nečiní. Návrh Metropolitního plánu pozemky, které by na území obce, která nemá územní plán, byly dle stavebního zákona pozemky nezastavitelnými, zahrnuje jako součástí zastavitelných lokalit, pouze je vymezuje jako nestavební bloky či jako „lokality zastavitelné nestavební“. ⁷ Jako zastavitelná lokalita je v návrhu Metropolitního plánu vymezen např. i park Stromovka, obora Hvězda, Petřín ⁸ ad. obdobné lokality. Tímto ovšem dochází k tomu, že případné <u>rozšiřování možnosti zástavby na úkor nestavebních částí území (tj. zmenšování nestavebních bloků a lokalit) nemusí být podmíněno prokázáním potřeby vymezení této nově zastavitelné plochy dle § 55 odst. 4 stavebního zákona</u> . ⁹ neboť se formálně o plochy zastavitelné již jedná (byť jsou v návrhu Metropolitního plánu označeny jako lokality). Jinými slovy jelikož v případě rozšíření možnosti zástavby i na nestavební části zastavitelných lokalit nebude formálně docházet k vymezení nových zastavitelných ploch (neboť se již jedná o místo označené v Metropolitním plánu jako zastavitelné), není zaručeno, že tyto nestavební části zastavitelných lokalit budou podléhat ochraně uvedeného ustanovení stavebního zákona. ¹⁰
513MHMPXP91EQX5	Nesouhlas	2927452	Přitom samotné Pražské stavební předpisy ¹¹ vybízí k vymezení <u>nezastavitelných ploch v zastavěném území</u> , ¹² což však návrh Metropolitního plánu nečiní.

⁶ Na www.iprpraha.cz/archivmp je dostupné stanovisko nazvané „zpracování analýzy k dotazu Amiky – centra pro podporu občanů ze dne 14. května 2018“ ze dne 8. 6. 2018 (dále zde v poznámkách pod čarou jen „stanovisko“). Dané stanovisko se soustředí zejména na rozbor pojmů pozemek / plocha / území / lokalita, ačkoli téžíštěm problému (dotazu spolku Amika) není užití těchto pojmů, ale problematika vhodnosti vymezení parků jako nestavebních bloků či nestavebních lokalit jako součástí zastavitelných lokalit, nikoli jako území nezastavitelného. Byť je nutno uvedené pojmy odlišovat, nelze odhlédnout od toho, že označují vždy určitý výsek krajiny či města a tedy by neměly být užity k rozlišování významů zastavitelnosti či nezastavitelnosti odlišně od toho, jak jsou upraveny ve stavebním zákoně.

⁷ Dle čl. 39 odst. 2 jsou specifickým typem zastavitelných lokalit lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.

⁸ Lokalita č. 831, 826, 871 ad.

⁹ Podle tohoto ustanovení lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

¹⁰ Stanovisko uvedené v poznámce výše uvádí, že „změna nestavebního bloku na stavební nebo změna jejich hranic by tedy musela ve světle požadavků § 55 odst. 4 stavebního zákona projít procedurou předvídanou tímto ustanovením“, avšak ze stanoviska není zřejmé, jak bylo k tomuto závěru dojito. Ve stanovisku se uvádí, že „jakýkoliv nestavební blok vytváří na svém území nezastavitelné plochy, které požívají samozřejmě ochrany § 55 odst. 4 stavebního zákona“, avšak není uvedeno, z čeho toto takto („samozřejmě“) vyplývá, když nestavební bloky nelze považovat za nezastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona, neboť ty stavební zákon definuje jen pro obce, které nemají územní plán, a ani Metropolitní plán tyto plochy za nezastavitelné nijak neprohlašuje, naopak je označuje jako zastavitelné tím, že je zahrnuje do zastavitelných lokalit. Jestliže je např. park Stromovka vymezen jako „zastavitelná rekreační lokalita“, potom není zřejmé, z čeho lze dovodit, že se jedná též o lokalitu nezastavitelnou.

¹¹ Nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). K pojmům stanoveným v Pražských stavebních předpisech (PSP) je třeba připomenout, že stavební zákon je nadřazeným právním předpisem, tj. v případě konfliktu PSP a stavebního zákona (nebo jiných obecně závazných právních předpisů) má přednost stavební zákon (nebo jiný obecně závazný právní předpis). PSP jsou právním předpisem územně samosprávného celku (hl. m. Prahy), přičemž tyto předpisy jsou podřízeny zákonům a jiným obecně závazným právním předpisům publikovaným ve Sbírce zákonů (vyhláškám či nařízením vlády) a musí s nimi být v souladu (jak vyplývá mj. z § 31 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o

hlavním městě Praze, kde je stanoveno, že při vydávání nařízení se orgány hlavního města Prahy řídí zákony a jinými právními předpisy). Tj. pokud jsou pojmy vymezeny jinak ve stavebním zákoně a jinak v PSP, přednost má v tomto stavební zákon a nelze se opírat o PSP, resp. pojmy a ustanovení PSP je nutno vykládat ve shodě s tím, co stanoví stavební zákon.

513MHMPXP91EQX5	Nesouhlas	2927433	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)¹ vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k vymezování zastavěného a nezastavěného území a zastavitelných ploch a nezastavitelných pozemků v návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>K věci je nejprve třeba shrnout, jak jsou uvedené pojmy vymezeny ve stavebním zákoně.²</p> <p>Stavební zákon vymezuje pojem zastavěné území, což je území vymezené územním plánem nebo postupem dle stavebního zákona.³ Dále je vymezen pojem zastavitelná plocha, kterou je plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje (§ 2 odst. 1 písm. j).</p> <p>Stavební zákon dále zavádí pojem nezastavěné území (§ 2 odst. 1 písm. f). Stavební zákon definuje též nezastavitelné pozemky, nicméně tyto pozemky definuje pouze pro obce, které nemají územní plán⁴ (což není případ hl. m. Prahy).</p> <p>Vztah uvedených pojmů je potom zcela jasné vymezen v § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, podle něhož jsou nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy.</p> <p>Tj. nezastavěným územím je zbývající území obce, které není ani zastavěným územím ani na něm není vymezena zastavitelná plocha.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že území obce (která má územní plán) se dělí na:</p> <ul style="list-style-type: none">- zastavěné území + zastavitelné plochy,- nezastavěné území (to je vše, co není ani zastavěným územím ani zastavitelnou plochou). <p><u>Toto členění území dle stavebního zákona návrh Metropolitního plánu nerespektuje, když nevymezuje území hl. m. Prahy na území nezastavěné na straně jedné a území tvořené zastavěným územím a zastavitelnými plochami na straně druhé.</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu namísto toho člení území města jednak na území zastavitelné a území nezastavitelné a jednak na území zastavěné a území nezastavěné,⁵ kdy tímto dochází k tomu, že i zastavitelné plochy jsou zahrnuty do území nezastavěného.</p> <p><u>V rozporu se stavebním zákonem návrh Metropolitního plánu zahrnuje do nezastavěného území i nově zastavitelné plochy</u> (zastavitelné rozvojové plochy), ačkoli ty dle výslovné definice nezastavěného území dle stavebního zákona do nezastavěného území být zahrnuty nemohou.</p>
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901366	<p>¹ Tj. návrhu Územního plánu hl. m. Prahy - http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/metropolitni_plan/info_navrh_MPP.html.</p> <p>² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).</p> <p>³ Dle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona; nemá-li obec takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“). Dle § 58 stavebního zákona se na území obce vymezuje jedno případně více zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích; do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navracených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, d) ostatní veřejná prostranství, e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.</p> <p>⁴ § 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, podle něhož je nezastavitelným pozemkem pozemek, jenž nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný územní plán, a to 1. pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání, 2. v intravilánu lesní pozemek nebo soubor sousedících lesních pozemků o výměře větší než 0,5 ha. 2</p> <p>⁵ Čl. 6 odst. 2: „Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území.“, čl. 7 odst. 2: „Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území.“.</p>
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901316	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901266	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p> <p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901165	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a</p>

posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900158	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900063	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900248	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900008	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900710	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900602	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900500	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900551	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900449	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900658	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900399	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900348	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900298	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900813	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901114	<u>527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901064	<u>527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901014	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s

			obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900963	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900763	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900863	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2900913	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
514MHMPP08NJ1O4	Nesouhlas	2901216	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901367	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901317	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901267	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901166	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900159	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900064	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900249	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900009	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900711	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900603	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900501	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900552	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900450	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900659	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900400	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900349	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900299	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900814	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901115	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901065	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901015	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900964	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900764	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900864	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2900914	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
515MHMPP08NJ1ZL	Nesouhlas	2901217	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901368	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901318	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901268	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901167	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci. <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály). <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak. <u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem. <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce. <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství). <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. těž cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV. <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900401	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900350	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900300	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900815	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901116	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901066	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901016	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900965	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900765	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900865	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2900915	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
516MHMPP08NJ209	Nesouhlas	2901218	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901369	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901319	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901269	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901168	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a

posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900161	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900066	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900251	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900011	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900713	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900605	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900503	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900554	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900452	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900661	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900402	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900351	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900301	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900816	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901117	<u>527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901067	<u>527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901017	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s

			obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900966	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900766	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900866	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2900916	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
517MHMPP08PQ7Q7	Nesouhlas	2901219	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901370	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901320	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901270	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901169	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900162	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900067	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900252	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900012	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900714	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900606	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900504	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900555	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900453	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900662	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900403	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900352	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900302	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900817	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklupu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901118	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901068	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901018	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900967	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900767	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900867	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2900917	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
518MHMPP08PPSS	Nesouhlas	2901220	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

519MHMP08PQ4QS	Nesouhlas	2897185	Navrhují aby v k.ú. Sobín zastavitelné území v metropolitním plánu bylo zvětšeno o územní rezervu pro bytovou výstavbu současného platného územního plánu. Zejména žádám o tuto změnu pro parcelu číslo 154/14, jejímž jsem spolumajitelem. Odůvodnění: Lokalita Sobín má velmi příznivé podmínky pro bydlení: čisté ovzduší, relativně tiché prostředí - hlavní silniční tahy jdou mimo obec a přitom je dobře dostupná ze stanice metra Zličín.
520MHMPXP92E49A	Nesouhlas	2897186	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.
521MHMP08PPWCN	Nesouhlas	2901371	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u> .
521MHMP08PPWCN	Nesouhlas	2901321	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
521MHMP08PPWCN	Nesouhlas	2901271	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
521MHMP08PPWCN	Nesouhlas	2901170	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! 056 / Nové Butovice Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci. 056 / Nové Butovice Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. 056 / Nové Butovice Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály). 056 / Nové Butovice Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak. 130/Na Vidouli Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. 219 / Jinonice Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem. 219 / Jinonice Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce. 219 / Jinonice Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900454	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900663	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900404	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládá vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900353	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900303	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900818	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2901119	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2901069	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2901019	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900968	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900768	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900868	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2900918	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
521MHMPP08PPWCN	Nesouhlas	2901221	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
522MHMPXP9265AU	Nesouhlas	2897187	Připomínka k pozemku č.parc. 1252-7 k.ú. Kolovraty Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. Požadují zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty. Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha - Kolovraty dne 30.5.2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky. V případě, že bude na základě výše popsaného podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, změna opatřením obecné povahy vydána, požadují, aby byla zahrnuta do Nového územního plánu.
523MHMPXP901TCN	Nesouhlas	2897530	Postavení společnosti CIB Společnost CIB vlastní celou řadu pozemků v katastrálním území Stodůlky, a to konkrétně pozemky parc. č. 2339/1, 2339/101, 2339/160. Všechny pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví 7995 (příloha č. 1). Umístění pozemků zobrazuje katastrální mapa (příloha č. 2). Pozemky společnosti CIB se nacházejí mezi panelovým sídlištěm Velká Ohrada a zahrádkářskou kolonií v lokalitě Nová Ves. Jedná se o (1) podlouhlé území od severu k jihu; a (2) oddělené území na jihu od sídliště Velká Ohrada. Situaci zobrazuje snímek (sever je na pravé straně obrázku): Společnost CIB nepředstavuje pouhou veřejnost, oprávněnou vznášet připomínky k návrhu Metropolitního plánu (§ 50 odst. 2 StavZ), ale současně osobu oprávněnou podat námítky v řízení o Metropolitním plánu u (§ 52 odst. 2 StavZ). Důkaz: seznam pozemků ve vlastnictví společnosti CIB (příloha č. 1) katastrální mapa pro LV 7995 v katastrálním území Stodůlky (příloha č. 2)

			<p>Stav území ve vlastnictví společnosti CIB</p> <p>1. Současné využití území</p> <p>Podle stávajícího územního plánu představuje území ve vlastnictví společnosti CIB území s určením zeleň I. a II. třídy ochrany. Severní část pozemků protíná plynovod. Nad pozemky se nachází vedení vysoké napětí.</p> <p>Pozemky nyní mají pouze faktické využití – místní obyvatelé ji využívají k procházkám a venčení psů.</p> <p>2. Využití území podle Metropolitního plánu</p> <p>Metropolitní plán počítá s tím, že území bude napříště městským parkem – kategorie metropolitní park.</p> <p>Podle čl. 90 textové části je umísťování nových budov do městských parků krajně obtížné. Podle čl. 90 odst. 3 písm. a) textové části je do metropolitního parku možné umístit budovy jen do plochy 300 m2 regulované plochy budovy (RPB, čl. 4 písm. k) textové části) v součtu pro celé území parku, přičemž jednotlivá budova může mít maximálně 150 m2 RPB. Alternativou je umísťování budov návštěvnických služeb podle čl. 90 odst. 4 textové části.</p> <p>Co do druhu ploch otevřené krajiny, je území vymezeno jako louka a pastvina.</p> <p>Podle čl. 112 odst. 2 textové části má loukou a pastvinou být zemědělsky obhospodařovaná půda dlouhodobě užívaná k pěstování travin nebo jiných bylinných pícnin nebo určená k trvalému spásání.</p>
			<p>Připomínky společnosti CIB</p> <p>Společnost CIB s těmito částmi Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jej za zásadně nesprávný, a to z následujících důvodů.</p> <p>1. Území rozhodně není přírodně významné</p> <p>Pozemky vlastněné společností CIB nejsou žádnou přírodně cennou lokalitou. Jedná se o zelený prostor, jehož větší část spojuje panelové sídliště, lokalitu525 Sídliště Velká Ohrada, a zahrádkářskou kolonii 405 Nová Ves. Ve většině rozsahu se jedná o louku, do níž jsou umístěny sloupy vedení vysokého napětí.</p> <p>Pozemky jsou poměrně frekventované, jelikož slouží k procházkám místním obyvatel, venčení psů a podobně. Současně nejsou příliš rozlehlé. Obojí vede k tomu, že ani nepředstavuje významný biotop živočichů či rostlin.</p> <p>Přírodně významnější území začíná až jižně od pozemků společnosti CIB a tvoří ji údolí Dalejského potoka (na západě) a národní přírodní památka U Nového mlýna (na východě). Tato oblast je rovněž Metropolitním plánem správně chráněna.</p>
			<p>Není však důvodu chránit i přechod od panelového sídliště (resp. jeho okraje) k zahrádkám a chatkám.</p> <p>Metropolitní plán tak přiznává ochranu lokalitě, která si ji v zásadě nezaslouží.</p> <p>2. Metropolitní plán přisuzuje území takové užití, které neodpovídá realitě</p> <p>Území nikdo hospodářsky neužívá. Rozhodně se nejedná o pastvinu. Naopak se jedná jen o nekultivovanou a obtížně udržitelnou plochu, kam místní obyvatelé chodí venčit psy.</p> <p>Metropolitní plán však počítá s tím, že území je či spíše má být hospodářsky využitelné. Tím se však rozchází se skutečností. Již z tohoto důvodu je zapotřebí změnu využití území změnit.</p> <p>3. Metropolitní plán znamená konzervaci území</p> <p>Změnit Metropolitní plán bude obtížné. Umístit do území jakoukoli stavbu bude rovněž krajně obtížné.</p> <p>Obojí v konečném důsledku znamená, že Metropolitní plán rozhodne o podobě území na dlouhou dobu dopředu a takřka natrvalo zabráni fakticky jakékoli výstavbě v místě.</p> <p>Prostor by přitom byl využitelný mnoha způsoby, které jsou plně slučitelné s myšlenkou městského parku, resp. s úmyslem zachovat zelenou plochu. Lze si představit – a společnost CIB nevylučuje, že tento záměr v budoucnu rozpracuje – výstavbu veřejně přístupného sportoviště, sportovního areálu či malé restaurace tvořící zázemí sportovního areálu.</p> <p>4. Metropolitní plán zabraňuje vzniku jakékoli občanské vybavenosti</p> <p>Pozemky ve vlastnictví společnosti CIB, které má pokrývat nově navrhovaný metropolitní park, nachází přesně mezi lidskými sídly (sídlištěm a zahrádkářskou kolonií). To z nich činí ideální místo pro vybudování sportovního areálu a jeho zázemí, a to tím spíše, že právě tato lokalita (právě jakožto průchod mezi sídly), nemá vysokou ekologickou hodnotu.</p> <p>Metropolitní plán však tento park činí součástí rozsáhlého celku, lokality 967 Prokopské a Dalejské údolí.</p> <p>Textová část současně omezuje vznik jakékoli občanské vybavenosti tak, že její RPB nesmí přesáhnout 300 m2 pro celé území parku. Park má přitom mít rozlohu 643 ha.</p> <p>Je velmi pravděpodobné, že tato hranice bude velmi rychle naplněna o několik kilometrů dále na druhém konci parku. To bude znamenat, že území, kde se nacházejí pozemky společnosti CIB, již žádná občanská vybavenost nebude moci vzniknout.</p> <p>Metropolitní plán tak v konečném důsledku zabraňuje vzniku rekreační zóny – paradoxně zrovna tam, kde chce rekreační zónu vytvořit.</p> <p>5. Návrh užití je v rozporu s užitím okolí</p> <p>Jak je řečeno výše, pozemky společnosti CIB jsou průchozí oblastí. Ze západní strany se nachází Sídliště Velká ohrada. Účel užití tohoto území se nemění. Z východní strany se nachází lokalita 405 Nová Ves. Tuto lokalitu Metropolitní plán považuje za zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím, viz obrázek:</p> <p>Pokud byl Metropolitní plán v této podobě schválen, bude postaveno najišto, že obě oblasti budou zastavěné a obývané.</p> <p>To by znamenalo, že Metropolitní plán sice umožní výstavbu, ale jinak nevyužívaný úzký pruh země mezi oběma oblastmi chrání jako metropolitní park.</p> <p>Takový přístup je logicky rozporný. Ochrana by byla fakticky narušena již tím, že toto území je a bude spojnici obou lokalit. Po transformaci lokality 405 Nová Ves frekvence průchodů jen naroste. Ochrana přírody jako metropolitního parku tak velmi rychle vezme zasně.</p> <p><u>Řešením je proto nalézt způsob, jak území chránit a současně využít.</u></p> <p>6. Metropolitní plán snižuje hodnotu pozemků společnosti CIB</p> <p>Zařazení pozemků jako metropolitního parku znamená, že společnost CIB na nich nebude moci takřka nic postavit; možnosti rozsáhlejší kultivace území jsou značně omezené.</p> <p>Metropolitní plán tak podstatně omezuje společnost CIB v nakládání s vlastním majetkem, a tím majetek společnosti CIB znehodnocuje.</p>

			<p>Návrh společnosti CIB</p> <p>Společnost CIB shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro území nevhodný.</p> <p>Společnost CIB z výše uvedených důvodů navrhuje, aby její pozemky mezi lokalitami 405 Nová Ves a 525 Sídliště Velká Ohrada nebyly vymezeny jako metropolitní park, ale jako zastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Tuto variantu společnost CIB považuje za nejprospěšnější.</p> <p>Alternativně může být území vymezeno jako parkový areál (čl. 51 textové části) nebo parkové prostranství (čl. 52 textové části). Tato varianta je pro místní obyvatele a území jako celek méně příznivá.</p> <p>Reklasifikace povede k tomu, že bude umožněno lokalitu využít například pro vybudování veřejného sportoviště s kvalitním zázemím.</p> <p>Ochrana zbylých, méně dotčených, a tím cennějších částí Prokopského a Dalejského údolí, tím nebude zmenšena. Spíše dojde k jejímu posílení, jelikož lidský ruch se bude soustředit na ta místa, kde již je.</p>
523MHMPXP901TLE	Nesouhlas	2897494	<p>Postavení společnosti CIB</p> <p>Společnost CIB vlastní celou řadu pozemků v katastrálním území Písnice, a to konkrétně pozemky parc. č. 910/1; 910/8; součástí pozemku je stavba; 910/9; součástí pozemku je stavba; 910/10; součástí pozemku je stavba; 910/11; součástí pozemku je stavba; 910/12; součástí pozemku je stavba; 910/13; součástí pozemku je stavba; 910/14; součástí pozemku je stavba; 910/15; součástí pozemku je stavba; 910/16; součástí pozemku je stavba; 910/17; součástí pozemku je stavba; 910/20; součástí pozemku je stavba; 910/21; součástí pozemku je stavba; 910/22; součástí pozemku je stavba; 910/23; součástí pozemku je stavba; 910/27; součástí pozemku je stavba; 910/28; součástí pozemku je stavba; 910/29; součástí pozemku je stavba;910/30; součástí pozemku je stavba; 910/31; součástí pozemku je stavba; 910/32; součástí pozemku je stavba; 910/33; součástí pozemku je stavba; 910/39; součástí pozemku je stavba; 910/40; součástí pozemku je stavba; 910/49; 910/58; 910/60; součástí pozemku je stavba; 910/61; součástí pozemku je stavba; 910/62; součástí pozemku je stavba; 910/63; součástí pozemku je stavba; 910/64; součástí pozemku je stavba; 910/188; 910/189; 911/7; 911/8; součástí pozemku je stavba; 911/9; součástí pozemku je stavba; 911/10; součástí pozemku je stavba; 911/11; součástí pozemku je stavba; 911/12; součástí pozemku je stavba; 911/34; 912/2; součástí pozemku je stavba; 912/3; součástí pozemku je stavba; 912/4; součástí pozemku je stavba; 934/3; 934/4; 934/6; 934/7; 934/8; 934/10; 934/13; 935/2.</p> <p>Všechny pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví 513 (příloha č. 1). Umístění pozemků zobrazuje katastrální mapa (příloha č. 2).</p> <p>Všechny domy se nacházejí na sídlišti Písnice.</p> <p>Součástí pozemků společnosti CIB je celkem 36 domů, ve kterých se nachází přibližně 750 bytů. Společnost CIB tyto byty pronajímá, žije v nich přibližně 1.700 obyvatel.</p> <p>Společnost CIB tak nepředstavuje pouhou veřejnost, oprávněnou vznášet připomínky k návrhu Metropolitního plánu (§ 50 odst. 2 StavZ), ale současně osobu oprávněnou podat námitky v řízení o Metropolitním plánu (§ 52 odst. 2 StavZ).</p> <p>Důkaz: seznam pozemků ve vlastnictví společnosti CIB (příloha č. 1)</p> <p>katastrální mapa pro LV 513 v katastrálním území Písnice (příloha č. 2)</p>

			<p>Stav území ve vlastnictví společnosti CIB</p> <p>1. Současné využití území</p> <p>Podle stávajícího územního plánu představuje území ve vlastnictví společnosti CIB obytné a zastavitelné území.</p> <p>2. Využití území podle Metropolitního plánu</p>
--	--	--	---

Metropolitní plán počítá s tím, že území bude napříště parkem ve volné zástavbě. Rovněž se počítá s tím, že budou pouze dvě výškové úrovně zástavby, které Metropolitní plán považuje za charakteristický prvek výstavby. Podle čl. 94 odst. 1 textové části se „parkem ve volné zástavbě“ rozumí nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku. Podle čl. 94 odst. 3 textové části lze toliko nahrazovat stávající budovy; umisťování nových budov je krajně obtížné (čl. 94 odst. 4).

Připomínky společnosti CIB

1. Společnost CIB s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jej za zásadně nesprávný, a to z následujícího důvodu. Park ve volné zástavbě je vymezen příliš široce.

Park je vymezen všude mimo zastavěnou plochu stávajících staveb, čímž znemožňuje jakoukoli budoucí dostavbu nebo přestavbu území.

Písnice je co do podoby socialistické sídliště. Sídlíště Písnice bylo budováno již v době, kdy kvalita prvotních panelových sídlišť začala z řady důvodů klesat. Jedním z nedostatků této výstavby – typickým právě pro sídliště Písnice – je nízká kvalita veřejných prostranství.

Veřejná prostranství na sídlišti Písnice byla již od počátku navržena bez koncepce a jako taková nefungují. Doslova jsou rozházena bez ladu a skladu tak, že obyvatelům neslouží řádně: buď jsou příliš malá a tvoří nevyužitelné „plácky“, nebo jsou naopak rozsáhlá, avšak vyprázdněná, bez cest, laviček a napojení na obytné zóny.

Veřejná prostranství nejsou nijak výrazněji kultivována. Jedná se o louky (či možná přesněji „plácky“) a místa pokrytá náletovými dřevinami. Zejména ty jsou náročné na údržbu. Je tomu tak již proto, že podobná částečně skrytá místa přitahují např. bezdomovce – což má opět za následek, že místní obyvatelé tato místa rozhodně nevyužívají k rekreaci.

Metropolitní plán tento současný neuspokojivý stav zakonzervuje na dlouhou dobu dopředu.

2. V oblasti je nedostatek parkovacích míst již nyní

Vzhledem ke vzrůstajícímu počtu obyvatel a ke zvyšování příjmů obyvatel se zhoršují parkovací možnosti v oblasti – aut přibývá, prostor však zůstává neměnný.

Přiložené fotografie zobrazují, jak nesnadné je v místě zaparkovat po 18. hodině.

Důkaz: fotodokumentace (příloha č. 3)

3. Lze očekávat, že stupeň automobilizace ještě vzroste

Sídliště Písnice bylo zbudováno na přelomu osmdesátých a devadesátých let 20. století a jeho urbanistické řešení odpovídá dobovému pojetí vzniklému v letech sedmdesátých. V té době (např. v roce 1971) připadalo na 1000 obyvatel 72 osobních vozidel (v celém Československu), resp. 123 osobních vozidel (v Praze). V roce 1981 připadalo v celém Československu na 1000 obyvatel 182 osobních vozidel; v Praze pak 241.

V roce 2017 připadalo na 1000 obyvatel (v Praze) již 652 vozidel.

Třebaže se stupeň motorizace populace zvýšil pětinasobně oproti koncepci sídliště (!) či bezmála trojnásobně oproti době výstavby, prostor využitelný k parkování zůstal stejný.

V oblasti nebyly vybudovány žádné parkovací domy ani nebyla přidána žádná další parkovací místa oproti původnímu stavu. Zařazení celé oblasti do kategorie park ve volné zástavbě případnou další výstavbu znemožní. Nebude možné např. zbudovat krytá parkoviště se zelenou střechou přiléhající k domům po straně zvýšených sklepů, přestože tato by vedla k vytvoření parkovacích míst při zachování (či rozšíření) zelené plochy, Metropolitní plán toto neumožňuje, když i zelenou střechu pokládá za stavbu. Paradoxně tak Metropolitní plán, který chce zelené plochy uchovat, brání jejich zkvalitnění.

Metropolitní plán tudíž rovněž v tomto ohledu konzervuje nežádoucí stav na dlouhou dobu dopředu. Parkování tak zůstane trvale poddimenzované. Místní obyvatelé se mají přizpůsobit – namísto toho, aby se město přizpůsobovalo jim.

Z hlediska plánování dopravy v klidu se pak Metropolitní plán pro lokalitu sídliště Písnice jeví jako zcela nevyhovující ve vztahu k plánované výstavbě nové linky metra „D“. Logickým důsledkem otevření stanice metra, která je plánována přímo vedle zájmové oblasti (v dochozí vzdálenosti), bude nárůst požadavků na parkování ze strany nerezidentů, která zásadním způsobem omezí možnost rezidentů a kvalitu života v celé lokalitě.

4. Metropolitní plán obsahuje zcela nevhodnou výškovou regulaci.

Metropolitní plán obecně míří k tomu, aby území mělo obvykle jen dvě výškové úrovně. Trvat na zachování výškového rázu za každou cenu je neorganické a není pro to vážný důvod.

Metropolitní plán tak činí prostřednictvím tzv. čtverců výškové regulace. Takto stanovená omezení však opět omezují možný vývoj území.

Například ve středu sídliště jsou povolena nejvýše dvě nadzemní podlaží. To je zcela v pořádku pro již existující objekty mateřských školek. Avšak současně to znamená zákaz zastavět tzv. slepý roh panelového domu ve stejné výšce, jako má dům sousední, čili využít štít panelovému domu bez oken tak, že by k němu byla připojena další zástavba. Zachování šedi však nemá být účelem Metropolitního plánu.

Obdobně v severní části sídliště má být výška budov napříště pouze šest podlaží. Již nyní však domy mají podlaží osm, aniž by to přinášelo jakýkoli problém.

Shrnuto: čtverce výškové regulace nerespektují současný stav a brání možnému vývoji v území.

5. Metropolitní plán zachází s lokalitou necitlivě

Obecně platí, že s každým sídlištěm je zapotřebí vždy zacházet jako se součástí města. Nelze s nimi pracovat jako s oddělenými jednotkami a dělit je na části. Takové případy mohou vést k vzniku ghett. Autoritativní přístup k lokalitě, kterým je rozhodnuto o podobě místa na dlouho dopředu tak rigidně, že jakákoliv změna je nesnadná, je dalším z faktorů, které ze sídliště učiní lokalitu vyloučenou jak fakticky, tak geograficky a v konečném důsledku sociálně. Zlepšení dopravní dostupnosti této lokality, ať již výstavbou tramvajové linky Modřany – Libuš, trasy metra „D“ a otevřením sjezdu Písnice z městského okruhu, výrazně zvýší pohyb osob v Písnici. Kombinace velké koncentrace osob a rozsáhlých, přitom obtížně udržitelných a hlídaných veřejných ploch, bude mít za následek zmnožení kriminálních jevů a dalších sociálních potíží.

Návrh Metropolitního plánu pro Písnici je tedy zcela v rozporu s proklamovaným záměrem „zahuštění“ města.

Společnost CIB je přesvědčena, že návrh Metropolitního plánu by měl naopak respektovat vytčený strategický záměr. Cílem této připomínky společnosti CIB je dosáhnout stavu, kdy lokalita, která bude dobře dopravně dostupná veřejnou dopravou, se stane jakýmsi lokálním centrem, ve kterém by se koncentrovalo bydlení různých příjmových skupin a k tomu byly dodávány potřebné služby.

To vše však předpokládá (1) citlivé nastavení výchozích podmínek lokality; a (2) umožnění jejich změn a dalšího rozvoje. Se vzrůstající vzdáleností od takového centra by pak přirozeně docházelo k „ředění“ zástavby.

Návrh Metropolitního plánu zcela proti přirozenému vývoji omezuje možný rozvoj oblastí, která k tomu je a bude infrastrukturně připravena a ve svém důsledku povede k tomu, že investice do dopravních staveb v řádech desítek miliard korun nesplní očekávaný účel.

6. Konzervace současného stavu je pro rozvoj Prahy neudržitelná

Jedním ze zásadních problémů, se kterými se Praha v současné době potýká, je zejména nedostatek nových bytů; s tím souvisí nedostatek doprovodných prostor, jako jsou například garáže/parkovací stání.

Společnost CIB namátkou vybírá jednu ukázkou z veřejné diskuse, a to článek na iDnes ze dne 12. 6. 2018 „Ceny bytů v Praze prudce rostou. Staví se méně než v době krize“ (rovněž příloha č. 4)

Strategie rozvoje jakéhokoli města by se neměla omezit na zachování současného stavu. V Praze to kvůli tíživé bytové situaci platí dvojnásob.

Podle společnosti CIB je pro Prahu zcela chybné a nepřipustné takové řešení, které omezuje přeměnu již zastavěných území, zejména území sídlištního typu. Rozvoj by se měl ubírat zcela jiným směrem.

Namísto vytváření nových (a konzervace současných) území s nízkou hustotou zalidnění by mělo dojít k „zahušťování“ města, tedy k intenzivnějšímu využívání již zastavěného území, a to například výstavbou vyšších budov, soukromých i komunitních parkovacích domů, dvojnásobným užitím jedné plochy (např. zelené střechy parkovacích míst) a podobně.

Opačný směr, ke kterému se přiklání Metropolitní plán, je nehospodárný, jelikož:

1. vede k méně efektivnímu využívání již dostupných zdrojů (městského prostoru);
2. zabírání cenných zdrojů mimo město (tedy okolní krajiny, což má za následek úbytek přírodních a zemědělských ploch);
3. neefektivitu přenáší na obyvatele města (zvyšuje se doba dojezdu, roste produkce smogu);
4. snižuje výslednou efektivitu již vynaložených nebo připravovaných veřejnoprávních investic do dopravní obslužnosti lokality.

Cílem tak má být pokračování, rozvoj a přeměna výstavby tam, kde Praha již stojí – a to rovněž na území 544 Sídlíště Písnice.

Důkaz: článek iDnes „Ceny bytů v Praze prudce rostou“ ze dne 12. 6. 2018 (příloha č. 4)

Návrh společnosti CIB

Společnost CIB shrnuje, že návrh Metropolitního plánu v současné podobě je pro území nevhodný.

Návrh Metropolitního plánu současně zbavuje společnost CIB možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Návrh Metropolitního plánu tak na straně jedné znehodnocuje majetek společnosti CIB a na straně druhé zpochybňuje rentabilitu již vynaložených i plánovaných investic Hlavního města Prahy do zlepšení dopravní obslužnosti lokality Písnice.

Společnost CIB z výše uvedených důvodů navrhuje, aby v lokalitě 544 Sídlíště Písnice nebyla nezastavěná plocha vymezena jako park ve volné zástavbě, ale jako zastavitelná plocha nebo zastavitelná rozvojová plocha doplňující stávající modernistickou strukturu.

Reklasifikace povede k tomu, že nenastane situace známá například z případu konečné stanice trasy metra „C“ – Letňany. Tedy že bude zahozena mnohamiliardová investice, jejíž využitelnost pro zlepšení kvality života města bude nakonec jen velmi diskutabilní.

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je

vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .			
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2901322	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.			
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2901171	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p> <p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900164	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900069	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900254	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900014	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900716	<p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900608	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktuře" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900506	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900557	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900455	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900664	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p>
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900405	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>

524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900354	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně." Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900304	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikaci." Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900819	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2901120	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2901070	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2901020	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem." Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900969	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900769	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900869	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2900919	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
524MHMPP08PPWBS	Nesouhlas	2901222	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
525MHMPP08PY7D4	Nesouhlas	2906465	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Dotčený pozemek připomínajících v k.ú Lipence Parcelní číslo: 2369/42 Parcelní číslo: 2369/43 Parcelní číslo: 2369/44 Parcelní číslo: 2369/45 Parcelní číslo: 2369/48 Parcelní číslo: 2369/49 Parcelní číslo: 2369/50 Parcelní číslo: 2369/51 Parcelní číslo: 2369/7 Text vyjádření: Jako vlastníci (spoluvlastníci) pozemků 2369/42, 2369/43, 2369/44, 2369/45, 2369/48, 2369/49, 2369/50, 2369/51, 2369/7 v katastrálním území Lipence – výpisy z KN přikládáme v příloze č.1-9, tímto podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu. Ve stávajícím platném územním plánu jsou pozemky vedeny jako územní rezerva s funkcí NL/OB-A tedy louky, pastviny/čistě obytné. V návrhu Metropolitního plánu jsou ty samé pozemky vedeny jako pozemky vedeny jako pozemky nezastavitelné. S tímto zařazením pozemku nesouhlasíme, protože nereflktuje stávající stav a způsobuje nám škodu ve využití a hodnotě pozemků. Se zařazením pozemků do územního čistě obytného souhlasí i Mě. Lipence a je to v souladu s jejich dlouhodobou koncepcí. Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu a zařazení pozemků 2369/42, 2369/43, 2369/44, 2369/45, 2369/48, 2369/49, 2369/50, 2369/51, 2369/7 do území čistě obytného.
526MHMPP08TMO4I	Nesouhlas	2897849	Na základě zveřejnění návrhu Metropolitního plánu HLMP podává vlastník pozemku parc. č. 934/18, k.ú. Písnice v zákonné lhůtě pro podání připomínek podnět ke změně navrženého vymezení pozemků zákonem předepsanou formou připomínek k návrhu Metropolitního plánu , které takto odůvodňuje : 1. Současný návrh Metropolitního plánu nepočítá s využitím tohoto pozemku k zástavbě. Pozemek se nachází přímo na hraně zastavitelného území. 2. Již v současném územním plánu je část tohoto pozemku určena k zastavění. Minimálně tato část by měla být zachována jako plocha určená pro výstavbu RD. 3. Pozemek bezprostředně přiléhá ke stávající zástavbě rodinnými domy. V rámci připomínek se navrhuje zahrnout tento pozemek do pozemků určených k zastavění jako plochy OB určené pro rodinné domy se zahradami o výměře cca 1000 m ² . Zástavba tří rodinných domů by vdané lokalitě nenarušila krajinný ráz a vhodným způsobem by doplnila již existující zástavbu.
526MHMPP08TMPFS	Nesouhlas	2897848	Na základě zveřejnění návrhu Metropolitního plánu HLMP podává vlastník pozemků parc. č. 787/9 a 753/2 k.ú. Komořany v zákonné lhůtě pro podání připomínek podnět ke změně navrženého vymezení pozemků zákonem předepsanou formou připomínek k návrhu Metropolitního plánu , které takto odůvodňuje : 1. Současný návrh Metropolitního plánu nepočítá s využitím těchto pozemků k zástavbě, jedná se o pozemky situované u vyústění Cholupického tunelu u dálničního okruhu. Pozemky navazují na stávající výstavbu.

			<div>2. Návrh Metropolitního plánu počítá s výstavbou za dálničním okruhem, kdy tato plánovaná zástavba v návrhu Metropolitního plánu uváděná pod č. 413/393/2250 je odtržena od stávající zástavby. Zasahuje do chráněné krajinné oblasti údolí Vltavy - jih a je nepochopitelné, proč je tato výstavba upřednostňována před možností zastavění shora označených pozemků. Stejně tak s rozšiřováním městské zástavby počítá i uvažovaná výstavba v oblasti na Závisti vedená pod č. 415/393/4064. Pokud má být tato výstavba Metropolitním plánem povolena, jeví se jako nelogické nerozšířit zastavitelné území č. 413/149/2041 o shora označené pozemky.</div> <div>3. K využití lokality „Komořany - Na Šabatce" v Praze 12 již byla Ing. arch. Ivanem Hnízdilem zpracována hmotová a zastavovací studie. V příloze těchto připomínek se předkládá:</div> <div>PŘÍLOHA Č. 2:</div> <div>Textová část zastavovací studie, která obsahuje základní údaje, urbanisticko-architektonické řešení, komerční a veřejné vybavení a dopravní řešení, včetně technické infrastruktury.</div> <div>PŘÍLOHA Č. 3:</div> <div>Výkresová dokumentace k zastavovací studii, která obsahuje zákres do ortofotomapy v měřítku 1:2000, zákres do katastrální mapy v měřítku 1:1000, širší vztahy v měřítku 1:5000, prostorovou regulaci, dopravní řešení, 3D vizualizaci budoucí možné zástavby.</div> <div>4. Zpracovaná zastavovací studie vhodně navazuje na zastavitelné území obce, nezasahuje do lesních porostů a vytváří možnost vybudování dopravní infrastruktury (konečná Městské hromadné dopravy) pro Městskou část Praha 12. Vhodným způsobem by propojovala moderní výstavbu před a za dálničním okruhem.</div> <div>5. Vlastník je připraven akceptovat požadavky Městské části Praha 12, popřípadě zpracovatele Metropolitního plánu k úpravám zastavovací studie tak, aby tato zastavovací studie byla v souladu se zájmy Městské části.</div>
527MHMPXP928ENK	Částečný souhlas	2897189	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/1 v předmětné lokalitě.
527MHMPXP928ENK	Nesouhlas	2897191	2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
527MHMPXP928ENK	Nesouhlas	2897190	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
527MHMPXP928ENK	Nesouhlas	2897188	1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.
			Nesouhlasím v plném rozsahu se zamyšleným řešením!
528MHMPP08PRM5U	Částečný souhlas	2898125	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
			1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.
528MHMPP08PRM5U	Nesouhlas	2898124	Navrhujeme k uvážení: 4. Prodloužení ulice Sichrovského, které by mohlo umožnit rozvedení inženýrských sítí vč. kanalizace 5. Umístění pásu zeleně na severní stranu pro snížení hluchosti od letiště v Ruzyni 6. Umístění pásu zeleně na západní stranu, které by snižovalo intenzitu západních větrů a zároveň prašnost do celé lokality
528MHMPP08PRM5U	Nesouhlas	2898122	Žádáme: 3. Ponechat v návrhu MP prodloužení ulice Sichrovského, protože tato cesta je dlouhodobě používaná k vjezdu zemědělských strojů na obhospodařování polí
528MHMPP08PRM5U	Nesouhlas	2898121	2. Umístěním zeleně do místa, kde je dlouhodobě uvažováno s prodloužením ulice Sichrovského jako přístupové cesty do celého rozvojového území
			Připomínku společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.
			Připomínka k západní části obce 244 / Nebušice v Praze 6: jako majitelé pozemků v rozvojovém území v západní části obce Nebušice podáváme následující připomínky k výše uvedenému návrhu MP z důvodů, aby nebyla omezována naše vlastnická práva a území se mohlo začít rozvíjet.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901373	Nesouhlasíme s: 1. Umístěním suchého poldru do místa s malým spádem, kde historicky žádná voda netekla
			Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u> .
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901323	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.
			Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901273	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901172	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské

využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900165	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900070	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900255	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900015	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900717	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900609	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900507	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900558	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900456	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900665	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900406	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900355	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900305	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900820	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901121	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901071	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901021	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900970	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900770	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900870	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2900920	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
529MHMPP08PPW0B	Nesouhlas	2901223	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901374	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901324	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901274	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901173	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatrávnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900166	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900071	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900256	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900016	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900718	<p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900610	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900508	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900559	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900457	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900666	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900407	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900356	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900306	<p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900821	<p><u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901122	<p><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901072	<p><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901022	<p><u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900971	<p><u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900771	<p><u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900871	<p><u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2900921	<p><u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</p>
530MHMPP08PPNIK	Nesouhlas	2901224	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901375	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901325	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901275	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901174	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900167	Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900072	056 / Nové Butovice Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900257	056 / Nové Butovice Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900017	056 / Nové Butovice Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900719	130/Na Vidouli Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900611	219 / Jinonice Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900509	219 / Jinonice Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900560	219 / Jinonice Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900458	219 / Jinonice Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. těž cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900667	219 / Jinonice Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900408	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900357	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900307	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900822	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901123	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901073	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901023	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900972	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900772	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900872	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2900922	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
531MHMPP08TLHEU	Nesouhlas	2901225	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
532MHMPP08TLH3D	Nesouhlas	2897192	Obracím se na Vás se žádostí na změnu využitelnosti parc. č. 547/19, kde je polovina severní části zcela nelogicky začleněna do zeleného pásma. Je zřejmé, že náletový koridor pro letiště zasahuje pouze do malé části trojúhelníkového tvaru, ale i tato zbývající malá trojúhelníková část by mohla být zastavena nebo v nejhorším případě využita pro nadzemní i podzemní parkování. To samé platí pro parc. č. 546/2 . Rovněž parcela č. 547/10 Je částečně zmenšená o zeleň, avšak je jisté, že výstavba bude nutně proporcionálně kombinovaná se zelení. Zdvořile žádám o převedení ploch na zastavitelné obytné. Bylo by velkou škodou nevyužít ohromný potenciál nejcennějších pozemků ležících přímo u stanice metra.
533MHMPXP92HY7N	Nesouhlas	2897193	P.S. Žádost podávám se souhlasem spoluvlastnice. Požadujeme, aby náš pozemek p.č. 328/9 v k.ú. Míškovice byl zcela nebo alespoň z významné části určen k zástavbě tak, jak s tím počítal koncept územního plánu, který byl navržen Městskou částí Praha - Čakovice na základě její podané žádosti o změnu územního plánu. V rámci vypracovaného návrhu Metropolitního plánu bylo umístěno a zakresleno přes celou plochu našeho pozemku p.č. 328/9 krajinné rozhraní, s čímž se zcela neztotožňujeme a nesouhlasíme s tímto. Jsme přesvědčeni, že lze ve spolupráci s Městskou částí Praha - Čakovice najít jiné řešení k vedení krajinného rozhraní po obvodu městské části a tím umožnit určitou zastavitelnost na našem uvedeném pozemku.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901376	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u>
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901326	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901276	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901175	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900168	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900073	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900258	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900018	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900720	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900612	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900510	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900561	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900459	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900668	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900409	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900358	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900308	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900823	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901124	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901074	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901024	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900973	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900773	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900873	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2900923	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
534MHMPP08TLH53	Nesouhlas	2901226	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2901377	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> . Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2901327	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2901277	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2901176	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!		
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900169 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900074 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900259 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900019 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900721 <u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900613 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900511 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900562 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900460 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900669 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900410 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900359 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900309 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900824 <u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2901125 <u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2901075 <u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2901025 <u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900974 <u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900774 <u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
535MHMPP08PPW5M	Nesouhlas	2900874 <u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

535MHMP08PPW5M	Nesouhlas	2900924	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
535MHMP08PPW5M	Nesouhlas	2901227	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
536MHMPXP92DTXG	Nesouhlas	2897196	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! A dále pražský okruh pod Suchdolem = četl jsem několik návrhů a nechápu proč ho povedete pod Suchdolem a ne za Suchdolem, kde by to vyšlo mnohem levněji penězi (zbytečné plýtvání penězi daňových poplatníků). A to nemluvím o posudku který vám zpracovala Česká Zemědělská Univerzita, jaký dopad to bude mít na ekosystémy a hlavně na ovzduší. Pořád se řeší, jaký máme v Praze špatný vzduch a vy nám ho ještě chcete zhoršit = já jsem astmatik a vím, že tady máme jedno z nejlepších ovzduší na Suchdole a vy nám to zničíte - to snad ne. Takže znovu, prosím, zvažte své kroky pořádně, pro nás lidi, co tu bydlí, je to velmi důležité.
536MHMPXP92DTXG	Nesouhlas	2897194	Chtěl bych vyjádřit své znepokojení nad zavedením tramvají na Suchdol. Žiji zde celý život a tramvaje mi tady přijdou naprosto zbytečné, akorát zničí nádhernou krajinu, co tu máme, sníží jízdní pruhy pro auta (už takhle tady máme velké zácpy) a vůbec se sem nehodí. Autobusová doprava, co je tu zavedená, tu naprosto stačí a myslím si, že většina obyvatel je s ní spokojena, jelikož je o dost rychlejší a jezdí často = všichni pospíchají a nemají čas čekat na tramvaj a zavedením tramvají se nám sníží počet autobusů a člověk nebude vědět, na jakou stanici se postavit, aby něco stihl, jestli tramvaje nebo autobusu, jelikož mají zastávky na Dejvické dále od sebe. A tím, že se sníží pruhy, tak autobusová doprava nebude mít svůj pruh, takže jí akorát zase zpomalíte = nesmysl (lidi, přemýšlejte nad tím pořádně, prosím).
536MHMPXP92DTXG	Nesouhlas	2899143	Já píši ohledně zavedení tramvají na Suchdol: přijde mi to úplně nesmyslné. Je tam autobusová doprava dobrá + bude to mít negativní dopad na přírodu na Suchdole + zvýší se hluk = zhoršení života pro normální lidi žijící na Suchdole. Tramvaje jsou fakt strašně hlučné a jezdily by pod okny spoustě lidem. Musela by se rozšířit vozovka kvůli nim a to znamená pokácet ty stromy, co tam máme. A ještě by se s nimi zhoršila doprava k nám, jelikož by se určitě na úkor tramvají snížil počet autobusů k nám. Tramvaj jede mnohem pomaleji než autobus a lidi nemají čas čekat na tramvaj a ještě pak s ní pomalu jet. Většina lidí na Suchdole tu tramvaj nechce, tak chci poprosit, nestavějte nám jí tam.
536MHMPXP936SKI	Nesouhlas	2897196	A dále pražský okruh pod Suchdolem = četl jsem několik návrhů a nechápu proč ho povedete pod Suchdolem a ne za Suchdolem, kde by to vyšlo mnohem levněji penězi (zbytečné plýtvání penězi daňových poplatníků). A to nemluvím o posudku který vám zpracovala Česká Zemědělská Univerzita, jaký dopad to bude mít na ekosystémy a hlavně na ovzduší. Pořád se řeší, jaký máme v Praze špatný vzduch a vy nám ho ještě chcete zhoršit = já jsem astmatik a vím, že tady máme jedno z nejlepších ovzduší na Suchdole a vy nám to zničíte - to snad ne. Takže znovu, prosím, zvažte své kroky pořádně, pro nás lidi, co tu bydlí, je to velmi důležité.
536MHMPXP936SKI	Nesouhlas	2897194	Chtěl bych vyjádřit své znepokojení nad zavedením tramvají na Suchdol. Žiji zde celý život a tramvaje mi tady přijdou naprosto zbytečné, akorát zničí nádhernou krajinu, co tu máme, sníží jízdní pruhy pro auta (už takhle tady máme velké zácpy) a vůbec se sem nehodí. Autobusová doprava, co je tu zavedená, tu naprosto stačí a myslím si, že většina obyvatel je s ní spokojena, jelikož je o dost rychlejší a jezdí často = všichni pospíchají a nemají čas čekat na tramvaj a zavedením tramvají se nám sníží počet autobusů a člověk nebude vědět, na jakou stanici se postavit, aby něco stihl, jestli tramvaje nebo autobusu, jelikož mají zastávky na Dejvické dále od sebe. A tím, že se sníží pruhy, tak autobusová doprava nebude mít svůj pruh, takže jí akorát zase zpomalíte = nesmysl (lidi, přemýšlejte nad tím pořádně, prosím).
536MHMPXP936SKI	Nesouhlas	2899143	Já píši ohledně zavedení tramvají na Suchdol: přijde mi to úplně nesmyslné. Je tam autobusová doprava dobrá + bude to mít negativní dopad na přírodu na Suchdole + zvýší se hluk = zhoršení života pro normální lidi žijící na Suchdole. Tramvaje jsou fakt strašně hlučné a jezdily by pod okny spoustě lidem. Musela by se rozšířit vozovka kvůli nim a to znamená pokácet ty stromy, co tam máme. A ještě by se s nimi zhoršila doprava k nám, jelikož by se určitě na úkor tramvají snížil počet autobusů k nám. Tramvaj jede mnohem pomaleji než autobus a lidi nemají čas čekat na tramvaj a ještě pak s ní pomalu jet. Většina lidí na Suchdole tu tramvaj nechce, tak chci poprosit, nestavějte nám jí tam.
537MHMPXP92HXGL	Nesouhlas	2897251	Dlouhodobě se snažíme o změnu územního plánu, kdy již v roce 2007 byla zastupitelstvem MČ Prahy 19 odsouhlasena změna ÚP na smíšené území (obytné území) z orné půdy. Zatím nebyla změna schválena. Dovolujeme si požádat o rozšíření zastavitelnosti území v rozsahu připojeném dole (z toho naše pozemky 1985/1, 1958/9, 1958/5, 2138/4). MČ má ve svém vyjádření k metropolitnímu plánu (třetí odrážka)
538MHMP08PQQJV	Nesouhlas	2907504	Připomínka k návrhu Územního plánu hl. města Prahy týkající se změny druhu uvedených pozemků, které spolu sousedí a jsou v mém vlastnictví • parc. č. 1006, o výměře 29 208 m², druh pozemku orná půda, • parc. č. 1007, o výměře 221 m², druh pozemku ostatní plocha, v k. ú. Točná - Praha 4, LV 743.
			Žádám o změnu druhu pozemků z orná a ostatní plocha na stavební pozemek OB - B čistě obytné území z důvodů rozšíření v návaznosti na můj bezprostředně přiléhající pozemek parc. č. 918/4 s polyfunkčními budovami pro budoucí efektivní využití celé plochy mých pozemků a přístupu s možností využití pozemku parc. č. 1007.
538MHMP08PQOP1	Nesouhlas	2915348	Připomínka k návrhu Územního plánu hl. města Prahy týkající se opravy chybného charakteru uvedeného pozemku parc. č. 967, LV 743. U pozemku parc. č. 967 v k.ú. Točná - Praha 4, který leží ve vyznačené hranici v dráze letiště, je chybně uveden v návrhu Územního plánu charakter pozemku jako orná půda. Na výpisu z Katastru nemovitostí je charakter pozemku veden jako ostatní plocha, způsob využití; dráha letiště. Žádám o opravu a dodržení stávajícího charakteru pozemku, tj. druh pozemku ostatní plocha, způsob využití: dráha letiště. Se změnou charakteru pozemku by došlo k znehodnocení mého pozemku parc. č. 967, k omezení mých vlastnických práv a k podstatnému snížení tržní ceny pozemku. Výše škody, která by mi vznikla v případě vyhlášení změny charakteru pozemku v navrhované územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy (Metropolitní plán) je zcela jednoduše kalkulatelná jako rozdíl tržní ceny pozemku nedotčené změnou charakteru pozemku - dráha letiště a naopak dotčenou změnou - orná půda. Ze všech výše uvedených důvodů proto žádám, aby byl dodržen charakter mého pozemku pare. č. 967 tj. - dráha letiště a nedošlo tak k znehodnocení mého pozemku, neboť můj jmenovaný pozemek leží přímo v letištní ploše, což je i vyznačeno na mapě s vtyčením pozemku.
538MHMP08PQRIF	Nesouhlas	2907594	Připomínka k návrhu Územního plánu hl. města Prahy týkající se změny druhu uvedených pozemků v k. ú. Točná – Praha 4 (LV 743): · parc. č. 399/17, výměra 4292 m², druh pozemku orná půda, · parc. č. 398/2, výměra 144 m², druh pozemku trvalý travnatý porost na pozemky stavební OB – B čistě obytné. O tuto změnu žádám z důvodů výstavby rodinného domu, tj. využití pozemku k rodinnému bydlení, a vzhledem k velikosti rozlohy těchto pozemků. V současném návrhu Metropolitního plánu je zahrnuta pouze minimální část mých pozemků určená k zástavbě. Zastavitelná plocha výše uvedených pozemků v současném návrhu Metropolitního plánu (MP) je řešena tak nešťastně, že neumožňuje efektivně využít této velké plochy pozemků. Při současném stavu návrhu MP by došlo zcela k znehodnocení mých pozemků nešťastně vtyčenou hranicí zastavitelného území. Pozemky by zůstaly fakticky nevyužitelné, příp. využitelné jen velmi omezeně, a to i pro zemědělské účely z důvodu chybějícího přístupu (přístupové cesty) pro zemědělské stroje pro dokončení povolené plánované výstavby rodinných domů DSK Praha (domy stavěné na klíč, s.r.o., Belgická 988, 252 42 Jesenice). V roce 2013 jsem též podávala připomínku k nerealizovanému MP k těmto pozemkům, jak na Městskou část Praha 12, tak na Magistrát hl. m. Prahy, viz příloha. Mé dva výše uvedené pozemky s navazujícím pozemkem s pásmem lesa se nacházejí a bezprostředně přiléhají k pozemkům v lokalitě určené k zástavbě rodinných domů. Jedná se o výstavbu rodinných domů DSK Praha (domy stavěné na klíč, s.r.o., Belgická 988, 252 42 Jesenice. Kromě toho se domnívám, že tam široké nezastavitelné pásmo z mých pozemků v uvedené lokalitě není nutné, a to z důvodu již existující nově vybudované zástavby až k hranici lesa. Na tyto jmenované pozemky navazuje další můj pozemek v pásmu lesa par. č. 397/3 o výměře 411 m² a tvoří další nezastavitelné pásmo z mých pozemků. Ze všech výše uvedených důvodů Vás proto laskavě žádám, aby mé žádosti o změnu charakteru pozemků na stavební pozemky OB – B čistě obytné bylo vyhověno, nebo alespoň došlo k rozšíření větší zastavitelné části pozemků i vzhledem k budoucí výstavbě. Přikládám část výkresu z MP s územím Točné, kde v nedávné době byla povolena zástavba až k hranici lesního pozemku.
539MHMP08PPUNI	Jiné	2897197	Podávám námitku proti záboru pozemků pro louky a pastviny. Historicky se jedná o pěstební plochy - Pozemky jsem zdělila po praotci, který je restituoval zpět od mysliveckého sdružení. Od první republiky bylo území využíváno mou rodinou k pěstování plodin. Po nuceném předání JZD a předání mysliveckému sdružení došlo ke znehodnocení orné půdy a ta zarostla nálety. Dříve obdělávané pole, zanedbané

			cizím (ne)hospodařením, mám v úmyslu obnovit pro účely sadařství a ovocnářství. Dnešní stav pozemků využívají někteří spoluobčané jako skládku. Proto požadují na pozemcích, evidovaných jako orná půda (700/2) a zahrada (701/2) v celkové výměře 5 453 m² funkční využití zahradnictví a vinice, plochy pěstební. Pozemky si tak udrží svůj přírodní charakter a splní požadavky na oblast pro naplnění zeleného pásu.
539MHMPP08PQUYM	Jiné	2897197	Podávám námitku proti záboru pozemků pro louky a pastviny. Historicky se jedná o pěstební plochy - Pozemky jsem zdědila po praotci, který je restituoval zpět od mysliveckého sdružení. Od první republiky bylo území využíváno mou rodinou k pěstování plodin. Po nuceném předání JZD a předání mysliveckému sdružení došlo ke znehodnocení orné půdy a ta zarostla nálety. Dříve obdělávané pole, zanedbané cizím (ne)hospodařením, mám v úmyslu obnovit pro účely sadařství a ovocnářství. Dnešní stav pozemků využívají někteří spoluobčané jako skládku. Proto požadují na pozemcích, evidovaných jako orná půda (700/2) a zahrada (701/2) v celkové výměře 5 453 m² funkční využití zahradnictví a vinice, plochy pěstební. Pozemky si tak udrží svůj přírodní charakter a splní požadavky na oblast pro naplnění zeleného pásu.
539MHMPP08PR0PC	Jiné	2897278	Podávám námitku proti vymezení ÚSES – dříve biocentra L2/97 na výše uvedeném pozemku. Biocentrum zahrnuje celý pozemek, který je tak velmi omezen ve využívání. Bývalé pole však tvoří svým charakterem 1 celek se sousedními parcelami využívanými jako plochy pěstební a jako plochy rekreace.
540MHMPP08TL0M1	Nesouhlas	2897759	<p>Mým záměrem je pozemek využívat jako pastvinu se stájí pro koně, tedy se jedná o způsob využití, který výrazně nenaruší přírodu, kde plochy zeleně převažují a budou součástí celoměstského systému zeleně. Vyjmutí části ÚSES již bylo řešeno v roce 2009 v rámci předchozího nového územního plánu. Navrhuji proto část pozemku z ÚSES vyjmout dle přiložené textové přílohy č.1 a grafické přílohy v pdf č.2.</p> <p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Poněkdati uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímú již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
540MHMPP08TL0NW	Nesouhlas	2898482	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přearžení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádané koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladiny zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;</p> <p>Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
540MHMPP08TL0NW	Nesouhlas	2898479	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporně funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
540MHMPP08TL0NW	Nesouhlas	2898466	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p>

			<p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhlnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901378	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901328	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901278	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
			<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901177	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900170	<p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900075	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900260	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>

541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900020	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900722	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900614	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900512	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900563	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900461	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900670	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900411	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900360	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900310	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900825	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901126	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901076	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901026	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900975	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900775	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900875	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2900925	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
541MHMPP08PR12C	Nesouhlas	2901228	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

542MHMPP07FB5MT	Jiné	2898177	Připomínku společně uplatňují 4 právnické osoby - viz podání.
542MHMPP07FB5MT	Nesouhlas	2951019	<p>(pokrač. odůvodnění - pozn. pořiz.)</p> <p>b) <u>Výška okolní zástavby, specifika pozemku</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží na západní části plochy 800/513/2033 postrádá jakoukoliv logiku - vždyť východní část této malé parcely má v návrhu 2 nadzemní podlaží, severně přímo sousedí s pozemkem zahrádková kolonie. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. <u>těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa</u>, nadto s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů, v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měla být západní část vůbec zastavěna, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčení, že <u>minimalizace výstavby na této části plochy je skutečně ve veřejném zájmu</u>.</p>
542MHMPP07FB5MT	Nesouhlas	2951020	<p>(pokrač. odůvodnění - pozn. pořiz.)</p> <p>c) <u>Dopravní obslužnost</u></p> <p>Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní je i velmi problematická obslužnost této části Červeného Vrchu a západní části předmětné plochy zvláště! Již k východní části pozemku nevede žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místní policejní stanicí a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ Im ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Vyřešení dopravy na západní část pozemku (funkce OB) přes stavby najeho východní části (funkce VV) je těžko představitelné. Velkým omylem je již nejsevernější obytný dům v Tibetské ulici s 96 byty, který byl dokončen v r. 2004 a přímo sousedí s předmětnou plochou. Vzhledem ke své naprosté stavební předimenzovanosti (dlouhý neprůchodný objekt) i velkého počtu jeho obyvatel je obecně pro obyvatele Červeného Vrchu (i návštěvníky z okolí, kteří navštěvují tuto část lokality kvůli rekreaci a odpočinku) další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru nemyslitelné. I z těchto uvedených důvodů isme přesvědčení, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel této malé plochy a tím i dopravní zatížení bylo co možná nejnižší.</p>
542MHMPP07FB5MT	Nesouhlas	2951021	<p>(pokrač. odůvodnění - pozn. pořiz.)</p> <p>d) <u>Krajinný horizont a zpracování koncepce výstavby Šárecké údolí</u></p> <p>Společným zájmem nás všech je jistě <u>chránit pohledový krajinný horizont</u> v tak přírodně významné části Prahy 6, jako je park Šárka-Lysolaje. Skupina odborníků (za účasti MČ Prahy 6 a pod vedením pana Ing. arch. Hodka) připravuje návrh koncepce pro budoucí výstavbu v Šáreckém údolí včetně ochrany krajinných horizontů na místě přírodní horní hrany kolem údolí. Jelikož je pozemek pare. č. 1271/1 <u>posledním zastavitelným pozemkem nejbliže k této přírodní hraně</u>, tak má opodstatnění požadovat směrem k této hraně <u>snižování podlažnosti</u>. Také z tohoto důvodu požadujeme <u>upravit a sjednotit výškovou regulaci na 2 podlaží na celé ploše 800/513/2033</u>.</p>
542MHMPP07FB5MT	Nesouhlas	2951022	<p>(pokrač. odůvodnění - pozn. pořiz.)</p> <p>e) <u>Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy</u></p> <p>Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého, počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládáme jako Přílohu č. 2). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývajících částí pozemku parc.č. 1271/1, tj. <u>západní části plochy s funkčním využitím OB</u>. Dle Rozhodnutí <u>má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy</u>. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla svým vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Sám majitel pozemku při prezentaci svého projektu dvou domů s pečovatelskou službou na části pozemku s funkcí VV, prezentoval před několika lety na UMČ Praha 6 projekt tak, že na zbývajících západní části pozemku bude provedena parková úprava. Park měli využívat obyvatelé sociálních domů s pečovatelskou službou tj. obyvatelé staří, nemocní, se sníženou pohyblivostí apod. Tento park by byl v podstatě jediným rovinatým místem v lokalitě, které by mohli tito obyvatelé využívat na bezpečné procházky a k venkovnímu odpočinku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na malé zbývajících západní částí plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek a korespondující s podlažností vedlejší stavby VV. I z tohoto důvodu požadujeme <u>upravit a sjednotit výškovou regulaci na 2 podlaží na celé ploše 800/513/2033</u>. Věříme, že vzhledem k vysvětlení a námi uvedeným argumentům dojde na základě naší společné připomínky v nové verzi Metropolitního plánu k <u>upravě a sjednocení podlažnosti na ploše 800/513/2033 na číslo 2</u>.</p>
542MHMPP07FB5MT	Nesouhlas	2951018	<p>(pokrač. předch. příp. - pozn. pořiz.)</p> <p>Jsme přesvědčení, že náš požadavek plně odůvodňují následující argumenty:</p> <p>a) <u>Odborné závěry studie SEA</u></p> <p>V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 na pozemku parc.č. 1271/1 bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že <u>směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat</u> (dokument přikládáme jako Přílohu č. 1) Tento názor nám osobně potvrdil i pan Ing. arch. W.H., tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požadujeme <u>upravit a sjednotit výškovou regulaci na 2 podlaží na celé ploše 800/513/2033</u>.</p>
542MHMPP07FB5MT	Nesouhlas	2951017	<p><u>Společná připomínka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513 Sídliště Červený vrch</u></p> <p>Naše připomínka k návrhu Metropolitního plánu se týká plochy 800/513/2033 (přesněji západní části pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice) v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch a podává ji jako společnou 369 majitelů a spolumajitelů sousedících pozemků. V souladu s připomínkou MČ Prahy 6 uvedené pod značkou MČP6/213/10 v jejím Stanovisku MČ Prahy 6 k návrhu Územního plánu Prahy schválené zastupitelstvem MČ Prahy 6 dne 21.6. 2018 požadujeme:</p> <p><u>upravit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033 (ti. západní části pozemku pare. č. 1271/11 a sjednotit navrženou podlažnost na této malé ploše na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak je to v návrhu plánu uvedeno u jeho východní části</u>. Majitel pozemku ve spolupráci s MČ P6 připravuje na východní části pozemku sociální zařízení pro seniory (žádná podkladová studie není v současné době k dispozici) a pravděpodobně i na základě námi shromážděných odborných písemných vyjádření od renomovaných architektů - odborníků na zdravotně-sociální stavby, provozovatelů sociálních zařízení i osobností vyučujících sociální vědy na vysokých školách byla do návrhu Metropolitního návrhu zcela vhodně navržena podlažnost 2. <u>Zásadně však nesouhlasíme se zcela nelogickvm zvýšením podlažnosti na dvojnásobek (4 nadzemní podlaží!) u západní části plochy 800/513/2033 (pozemku 1271/11 s funkcí OB!</u></p>
543MHMPP08TL0RC	Nesouhlas	2897757	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícimu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (východní) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>

544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901379	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901329	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901279	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901178	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900171 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci. 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900076 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900261 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály). 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900021 <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak. 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900723 <u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900615 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem. 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900513 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce. 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900564 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství). 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900462 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. těž cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV. 544MHMPP08PR15X Nesouhlas 2900671 <u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900412	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900361	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900311	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900826	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901127	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901077	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901027	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900976	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900776	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900876	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2900926	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
544MHMPP08PR15X	Nesouhlas	2901229	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
545MHMPP08PYBAR	Nesouhlas	2897758	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požadují, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901380	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901330	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírájuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901280	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901179	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900172	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900077	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900262	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900022	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900724	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900616	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900514	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900565	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900463	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900672	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900413	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900362	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900312	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900827	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901128	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901078	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901028	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900977	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900777	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900877	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2900927	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
546MHMPP08PR10M	Nesouhlas	2901230	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímú již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
547MHMPP08PYBBM	Nesouhlas	2897754	
548MHMPP08PQMEY	Nesouhlas	2897200	2) V plánu chybí zakrytí nebo jiné opatření pro ulici v Holešovičkách (dle soudních rozsudků), která se stala vlivem chybného plánování a vedení městského okruhu neobyvatelnou...
548MHMPP08PQMEY	Nesouhlas	2897199	Posílám 2 připomínky k Dopravě: 1) Metropolitní plán navzdory proklamacím o podpoře veřejné dopravy ve skutečnosti podporuje automobilovou dopravu. Chybí zde úplné pasáže o zpoplatnění vjezdu do města a místa pro budování záchytných parkovišť u hlavních tahů směřujících do Prahy. Vzhledem k nárůstu počtu aut na obyvatele 1,5 aut/1obyv. v roce 2017 a růstu dopravních výkonů 2017/2016 = +3,5% (TSK) by se toto řešení zdálo logické - alespoň jinde ve světě už na to přišli (Londýn, Paříž, ...). Nejedná se přitom o politické rozhodnutí - jak se mi snažili namluvit propagátoři Metropolitního plánu při jeho presentaci. Na záchytná parkoviště je totiž potřeba rezervovat plochy v plánu již teď. (Mám na mysli skutečná záchytná parkoviště s kapacitou deseti tisíců aut..). Z tohoto pohledu by chtělo Metropolitní plán přepracovat - proč bychom potom ty obchvaty Prahy buodovali?)
548MHMPP08PQMGO	Nesouhlas	2963116	Touto cestou podávám připomínku k zastavitelnosti plochy 404 Pusté vinice v KÚ Trója. 1) Realizací tohoto záměru by došlo k zásahu i zmenšení plochy městské zeleně v lokalitě Troja. Daná plocha je využívána pro volnočasové aktivity obyvatel přilehlých částí Prahy a realizací záměru by došlo k výraznému omezení ploch pro aktivity obyvatel. 2) Rovněž likvidace podstatné části Trojské pláně výrazně změní panorama Prahy při pohledu na sever (např. ze Žižkova). 3) Realizací záměru rovněž chybí dopravní napojení na komunikace a v oblasti by vznikl nový zdroj dopravy. Nehledě na přetíženost místních komunikací. S návrhem v plánu nelze souhlasit, protože by při své realizaci vedl ke zhoršení životního prostředí místních obyvatel. Doufám, že touto cestou obdržím jméno navrhovatele výše uvedené změny - v plánu jsem se to nedozvěděl. Případá mi, že tento návrh by mohl vyhovovat jen developerům, ale ne místním obyvatelům.
549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2920996	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2921016	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2921046	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2921006	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2921026	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2921036	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2920985	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
549MHMPP08PRCSL	Nesouhlas	2921056	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
549MHMPP08PRCTG	Nesouhlas	2914611	Obsah připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.
Odůvodnění připomínky Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ ÚPSÚ “) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město. Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch. Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána. Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití. Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu , především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „ <i>Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny</i> ,“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra. Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města. V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality. Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s úkoly a cíli územního plánování definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat. Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území . Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území . Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území. Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území , veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání . Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem emisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích. Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „ IPR “). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné. IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města. Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „ <i>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</i> “ č. 5) „ <i>Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.</i> “ a č. 7) „ <i>Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.</i> “ Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu . Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití. Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvhodnější . V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly. Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.			
550MHMPXP92QO3W	Nesouhlas	2915790	Připomínkující je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 2466 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2467 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2551/1 a parc. č. 2557/2 (součástí pozemku je stavba), vše zapsané na LV č. 1147 pro k. ú. Kobylisy, obec Praha (dále též jen jako „Pozenky“). V souladu s úst. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto CPI připomínky proti Návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.

Současný stav (souhrn) :

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) jsou Pozemky umístěny v území s funkčním využitím území „OV“ – všeobecně obytné. Jedná se území sloužící převážně pro bydlení, s možností umisťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci

nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. Bližší konkretizace využití území je uvedena v UP v ust. Kapitoly 7.5. regulativy funkčního uspořádání, odst. (1) obytná území, písm. 1b.

Navrhovaný stav:

Podle návrhu Metropolitního plánu se jedná o lokalitu označenou za „stabilizovanou modernistickou zástavbu“. Výšková úroveň je stanovena na 2, tj. 1-2 RNP. Jak vyplývá z návrhu MP (čl. 5 písm. g)), modernistická zástavba se vyznačuje volným zastavěním solitérními budovami.

Dle názoru Vlastníka se jedná o omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu dle UP. Připomínkující z toho důvodu navrhuje u Pozemků zachování možnosti využití dle platného UP, a to včetně výškové regulace.

Odůvodnění:

Platná úprava umožňuje nyní na Pozemcích realizovat stavby většího rozsahu, než by tomu bylo dle návrhu Metropolitního plánu. V této skutečnosti spatřuje Vlastník svým způsobem nelogičnost, neboť návrh Metropolitního plánu deklaruje veřejný zájem na dostavbu uvnitř města, namísto jeho šíření nad rámec současnosti do volné krajiny na dosud nezastavěné plochy. Vlastník na Pozemcích plánuje realizovat stavby, které vhodným způsobem doplní současnou architekturu, a to včetně výškové hladiny. Je evidentní, že omezení velikosti potenciální výstavby se projeví v ekonomických předpokladech, a tedy i je na místě i možnost postupu dle ust. § 102 StZ.

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 4092/2 (součástí pozemku je stavba č. p. 1815), zapsaného na listu vlastnickém č. 788 pro k. ú. Dejvice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemek“). Pozemek je dotčen navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedeného Pozemku.

Současný stav:

V platném UP je Pozemek umístěn v lokalitě označené „SV“. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto:

SV — všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Funkční využití:

Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m2 prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m2 prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

Navrhovaný stav: Dle návrhu Metropolitního plánu je Pozemek lokalizován v rámci lokality Hanspaulka, vedené jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, typ struktury: zahradní město, využití území obytné. Výšková úroveň je dle návrhu MP u Pozemku stanovena ve stejné hladině jako dle UP, tedy s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP) viz Příloha č. 1 této připomínky.

V rámci dotčené lokality, jejíž je Pozemek součástí, je navrhovaný index využití lokality $I_n = 0,31$, přičemž $I_v =$ taktéž 0,31. Uvedené odpovídá objemově cca koeficientu B (0,3). Dle názoru Vlastníka je index využití celé lokality nefunkční, neboť se jedná o stabilizované území, kde vzhledem k velikosti dotčených pozemků, podlažnosti a zastavitelné plochy ho nelze dosáhnout, resp. pouze za předpokladu odstranění veliké části již existující stavby na Pozemku. CPI proto navrhuje navýšení I_n dané lokality tak, aby mohl být vztažen na Pozemek, při naplnění rozmezí podlažností 2, funkční a využitelný k dosažení cílového charakteru lokality. Tento návrh Vlastníka má oporu též v ustanovení čl. 46 odst. 2 písm. d) návrhu MP, dle kterého je v lokalitě struktury zahradního města výškové uspořádání ustálené a je možné pouze jeho doplňování. Pokud tedy doplňování v rámci struktury zahradního města je samotným návrhem MP předvídáno, je zcela legitimní požadavek na zvýšení I_n na 2,0 tak, aby mohly být principy a mechanismy předvídané návrhem MP vůbec realizovány. Dle názoru Vlastníka nemá stanovení I_n ve výši 0,31 v dané lokalitě žádné opodstatnění a fakticky neumožňuje do budoucna realizaci jakéhokoliv stavebního záměru na Pozemku, čímž by došlo k omezení využitelnosti Pozemku z pohledu Vlastníka.

S ohledem na výše uvedené Vlastník navrhuje navýšení indexu I_n dané lokality tak, aby nedošlo ke snížení využitelnosti Pozemku a tak, aby odpovídal principům rozvoje struktury zahradního města.

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 2798/430, parc. č. 2801/3 a 4, vše zapsané na LV č. 11254 pro k. ú. Strašnice obec Praha (dále společně též jen jako „Pozemky“).

Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě Územního plánu.

V souladu s ust. § 50 ost. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), předpokládá tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedeného Pozemku.

Návrh dle MP

Podle navrhované úpravy, ve které se výše uvedené Pozemky nacházejí, definováno jako stabilizovaná heterogenní zástavba s výškovým omezením na 4-6 NP a se stanoveným indexem $I_n=0,53$. Vzhledem k výškové regulaci a navrhovanému indexu I_n dochází k omezení možností oproti platné právní úpravě – Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Vlastník navrhuje upravit výškovou regulaci v lokalitě a navržený index I_n tak, aby u Pozemků zůstala zachována možnost využití dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Případným přijetím Metropolitního plánu dojde ve srovnání se současnou platnou úpravou ke značnému omezení využitelnosti výše uvedených Pozemků ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných budov.

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 2909/18, (součástí pozemku je stavba) zapsaného v LV č. 3049, pro k. ú. Zbraslav, obec Praha (dále jen jako „Pozemek“). Pozemek je dotčen navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě dle Územního plánu. V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.

Současný stav:

V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) je Pozemek umístěn v lokalitě označené „SV“ – všeobecně smíšené, bez stanoveného koeficientu.

SV – všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Funkční využití:

Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou převyšující 5 000 m² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba^{1a}, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.

Doplňkové využití:

			<p>Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.</p> <p>Výjimečné přípustné funkční využití: Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60%.</p> <p>Dle návrhu Metropolitního plánu Pozemek se nachází v lokalitě stabilizované území modernistická struktura. Výšková úroveň se navrhuje 4NP, tj. rozmezí podlažnosti 3-4 RNP, což znamená neodůvodněné snížení oproti stavu dle UP. Index i_s=0,83 a i_n=0,83, což objemově odpovídá koeficientu D (0,8).</p> <p>Vlastník navrhuje u této lokality zachování možnosti původní výškové realizace dle UP. Vlastník dále navrhuje upravit I_n tak, aby u Pozemků výše uvedených zůstala zachována možnost využití dle platného UP, čemuž odpovídá I_n 1,6.</p> <p>Odůvodnění: Případným přijetím předloženého návrhu Metropolitního plánu dojde k podstatnému omezení využitelnosti výše uvedeného Pozemku ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných budov, tedy nebude naplněno ekonomické očekávání, se kterým byl uvedený Pozemek koupen, dojde tedy ke změně v území ust. § 102 StZ. Současně Vlastník navrhuje upravení podlažnosti na 6 (5-6 RNP), která plně odpovídá okolní zástavbě.</p>
550MHMPXP92RMDJ	Nesouhlas	2927264	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. Č. 2413/7 (součást pozemku je stavba), 2413/8 (součástí pozemku je stavba) a 2413/77, vše zapsáno na listu vlastnickém č. 2189 pro k. ú. Hostivař, obec Praha (dále též společně jako „Pozemky“)</p> <p>Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě Územního plánu.</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.</p> <p>Současný stav: V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též UP) jsou Pozemky umístěny v lokalitě označené „SV“. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto:</p> <p>SV - všeobecně smíšené Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.</p> <p>Funkční využití: Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m2 prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba1a, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.</p> <p>Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.</p> <p>Výjimečné přípustné funkční využití: Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.</p>
			<p>Navrhovaný stav: Dle návrhu Metropolitního plánu je lokalita s Pozemky navrhovaná v rámci sídliště Hornoměřcholupská jako plocha/lokalita stabilizovaná modernistická - s využitím obytné. Výšková úroveň je u Pozemků stanovena tak, že u pozemku parc. Č 2317/7, k. ú. Hostivař, je stanovena na 21 (rozmezí 13-21 RNP) s maximální výškou 40 m. Tímto navrhovaným stavem by došlo oproti stávajícímu stavu dle UP k znatelnému omezení využitelnosti Pozemků, a tedy k podstatnému omezení vlastnického práva Vlastníka. Z toho důvodu Vlastník navrhuje, aby u všech Pozemků bylo rozmezí podlažnosti stanoveno na 21 tedy tak, aby nedošlo ke snížení jejich přípustné využitelnosti z pohledu výškové regulace.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že přijetím návrhu MP by došlo k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Vlastník proto navrhuje u Pozemků zachování možnosti funkčního využití dle platného UP, a to včetně výškové regulace, a navýšení In dotčené lokality tak, aby byla umožněna výstavby na Pozemcích alespoň v rozsahu dle platného UP.</p>
			<p>Odůvodnění Na této lokalitě je navrhovaný index využití lokality in = 0,76, přičemž index stávající je Is = 0,62. Uvedené odpovídá objemově cca koeficientu D (0,8). Dle názoru Vlastníka je index celé lokality nefunkční, neboť se jedná o stabilizované území, kde vzhledem k velikosti dotčených pozemků, podlažnosti a zastavitelné plochy ho nelze dosáhnout, resp. pouze za předpokladu odstranění části staveb. Vlastník proto navrhuje navýšení In tak, aby byl umožněn rozvoj Pozemků v rozsahu alespoň dle platného UP. Případným přijetím současného návrhu MP, stanovením regulativu na hodnotu, která odpovídá kódu „D“, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků Vlastníkem předpokládanému účelu, čímž by došlo k situaci, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, v dané lokalitě žádné opodstatnění.</p>
550MHMPXP92RNJI	Nesouhlas	2915795	<p><i>PO</i> je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 1281/289 (součástí pozemku je stavba občanského vybavení), 1281/208, 1281/289 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 1289/290-291 a 1281/405, vše zapsáno na listu vlastnickém č. 1049 pro k. ú. Vokovice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto CPI k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy (dále též „MP“), který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2008, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.</p>
			<p>Současný stav: V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) jsou Pozemky umístěny v lokalitě označené „SV“. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto:</p> <p>SV - všeobecně smíšené Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.</p> <p>Funkční využití: Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení pro sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrných surovin, malé sběrné dvory.</p> <p>Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.</p>
			<p>Výjimečně přístupné funkční využití: Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m2 prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému. Veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.</p>
			<p>Navrhovaný stav: Výše uvedené pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu určeny jako součást lokality [800/513/2186] jako plocha rezervovaná pro občanskou vybavenost, pro využití komerční vybavenosti. Výšková úroveň je dle návrhu Metropolitního plánu nastavena na 2NP - rozmezí podlažnosti 1-2, přičemž okolní stavby (v těsném sousedství) mají přípustné až 7+ NP (viz příloha č.1).</p>

Na této lokalitě je navrhovaný index využití lokality i_n=0,74. Dle názoru CPI je index využití celé lokality nefunkční, neboť se jedná o stabilizované území, kde vzhledem k velikosti dotčených Pozemků, podlažnosti a zastavitelné plochy ho nelze dosáhnout, resp. pouze za předpokladu odstranění části existujících staveb.
Jedná se o podstatné omezení využitelnosti oproti současnému stavu dle UP.
CPI navrhuje u této Plochy zachování možnosti funkčního využití dle UP, a to včetně výškové regulace.

Odůvodnění:
Stanovením individuálního regulativu komerční vybavenosti pro Plochu 800/513/2186 je omezena možnost využití Pozemku pro uvažovanou zástavbu smíšeného typu, včetně bytové zástavby, která plně odpovídá okolí daného Pozemku (jak tomu je dle dosud platného Územního plánu). Omezení podlažnosti na 2 RNP, přičemž v samém okolí se nachází budovy o 5 NP, je naprosto nelogické a nesystémové. S ohledem na okolní zástavbu je zařazení Pozemků do typu „veřejné vybavenosti – plochy komerční vybavenosti“ nesystémové. Dále není zřetelné, nakolik je pouhá komerční vybavenost v rozsahu uvažované dle navrhovaného MP, tedy nárůst oproti současně platné úpravě, pro tuto lokalitu nezbytná, tedy nakolik je vyžádána potřebnou doplnit lokalitu o čistě komerční vybavenost v takovém rozsahu. Není známa jakákoli společenská poptávka. Z tohoto důvodu se rozšíření komerční vybavenosti (komerčních prostor) jeví jako zcela nadbytečné a je více než pravděpodobné, že rozšíření do sféry komerční nebude nikdy využito. Tím bude zachován současný stav namísto možného smysluplného rozvoje v souladu s platným UP.
I v případě ponechání původního funkčního využití Pozemků lze zajistit v lokalitě potřebnou občanskou vybavenost - např. Komerční prostory. Současná úprava umožňuje realizaci obchodních zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, což s ohledem na okolí je naprosto dostačující.
Není také zřejmé, jak ovlivní nové funkční využití Pozemků dopravu v klidu v celé lokalitě. Je evidentní, že pokud bude na realizována zástavba čistě komerční vybavenosti, dojde k podstatné změně poměrů v dopravě v klidu, neboť lze uvažovat o vyšším počtu návštěvníků komerční vybavenosti i z většího okolí, než tomu bude v případě rezidenční výstavby, a to včetně nezbytného zásobování.
MČ Praha 6 podala žádost o změnu kódu využití území, a to z hodnoty „D“ na hodnotu „G“. Žádost byla posouzena na jednání Komise Rady hl. m. Prahy (dne 23. 4. 2018), v obou případech s kladným výsledkem posouzení. Dá se tedy s velkou mírou pravděpodobnosti předpokládat kladné vyřízení žádosti, a tedy i vyšší využitelnosti Pozemků. Změnou podle návrhu Metropolitního plánu dojde tedy ke výraznému omezení využitelnosti, čímž bude CPI způsobena škoda, u které nelze vyloučit postup dle ust. § 102 StZ.

550MHMPXP92RNNY	2915811	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 1281/207 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 1289/208 a parc. č. 1281/405, vše zapsáno na listu vlastnickém č. 1049 pro k. ú. Vokovice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.
-----------------	---------	--

Současný stav:
V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též UP) jsou Pozemky umístěny v lokalitě označené „OV“ — smíšená zástavba. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto: OV — všeobecně obytné Území sloužící převážně pro bydlení s možností umístování funkcí pro obsluhu obyvatel nad rámec území vymezeného danou funkcí.
Funkční využití:
stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, kulturní zařízení, jesle, lůžková zdravotnická zařízení, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba', sběrný odpadů. Školská zařízení, ambulantní zdravotnická zařízení, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sociální zařízení, sportovní zařízení, obchodní zařízení do 1500m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby jako nerušící provozy nelze v tomto případě povolit např. autoservisy, klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy vyžadující vstup těžké nákladové dopravy do území a dále čerpací stanice pohonných hmot; (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
Doplňkové funkční využití:
Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
Výjimečně přípustné funkční využití:
Vysoké školy a vysokoškolské koleje, stavby pro veřejnou správu města, hygienické a hasičské stanice, záchranná služba a integrovaný záchranný systém, obchodní zařízení do 15000m2 prodejní plochy, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví.

Navrhovaný stav:
Výše uvedené Pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu označeny/určeny [800/513/2186] s individuálními regulativy jako plocha rezervovaná pro občanskou vybavenost, pro využití komerční vybavenosti. Výšková úroveň je nastavena na 2N P - rozmezí podlažnosti 1-2, přičemž okolní stavby (v těsném sousedství) mají až 8 NP. Jedná se o podstatné omezení využitelnosti oproti současnému stavu. Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti funkčního využití dle platného UP, a to včetně ponechání úrovně výškové regulace.

Odůvodnění:
Stanovením individuálního regulativu komerční vybavenosti pro plochu 800/513/2186 je omezena možnost využití Pozemků pro uvažovanou zástavbu smíšeného typu, včetně bytové výstavby, která pině odpovídá okolí dan- ého pozemku (jak tomu je dosud). Regulativ jde proti snaze stavět potřebný počet bytů a bude znamenat i riziko soudních sporů dle ust. § 102 StZ, neboť hodnota pozemku s možností realizace smíšené výstavby je zcela jiná než u pozemku, který je povoleným typem výstavby omezen. Stejně tak je naprosto nelogické a nesystémové omezení podlažnosti na 2 RNP, přičemž v samém okolí se nachází budovy o 5 — 8 NP. S ohledem na okolní zástavbu je zařazení plochy do typu „veřejné vybavenosti — plochy komerční vybavenosti " nesystémové. Dále není zřetelné, nakolik je pouhá komerční vybavenost v rozsahu uvažovaném dle navrhovaného MP, tedy nárůst oproti současně platné úpravě, pro tuto lokalitu nezbytná, tedy nakolik je vyžádána potřebou doplnit lokalitu o čistě komerční vybavenost v takovém rozsahu. Není známa jakákoliv společenská poptávka. Z tohoto důvodu se rozšíření komerční vybavenosti (komerčních prostor) jeví jako zcela nadbytečné a je více než pravděpodobné, že rozšíření do sféry komerční nebude nikdy využito. Tím bude zachován současný stav namísto možného smysluplné rozvoje v souladu s platným UP. I v případě ponechání původního funkčního využití lze zajistit v lokalitě potřebnou občanskou vybavenost — např. komerční prostory. Současná úprava umožňuje realizaci obchodních zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m2 prodejní plochy, což s ohledem na okolí je naprosto dostačující. Není také zřejmé, jak ovlivní nové funkční využití plochy dopravu v klidu v celé lokalitě. Je evidentní, že pokud bude na ploše realizována zástavba čistě komerční vybavenosti, dojde k podstatné změně poměrů v dopravě v klidu, neboť lze uvažovat o vyšším počtu návštěvníků komerční vybavenosti i z většího okolí, než tomu bude v případě rezidenční výstavby, a to včetně nezbytného zásobování.

550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927403	XIII. Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu Návrh MP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a bez ohledu na zpracované nebo již projednané územní studie stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraji, a naopak jeho zahušťování. V souladu s tímto deklarovaným cílem je žádoucí, a z toho důvodu CPI navrhuje, aby MP v některých lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval, a tedy aby umožňoval výstavbu dostatečně kapacitních staveb, které by byly dostatečně kapacitní v plné míře celkový potenciál dané lokality.
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927405	XV. Metropolitní priority a územní plány části Prahy V rámci návrhu MP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.

CPI proto navrhuje, aby byly regulativy v MP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny ty metropolitní priority, které jsou vázány na zpracování územních plánů části Prahy.

Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování v území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umíst'ování staveb v těchto územích, s čímž CPI zásadně nesouhlasí. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.

550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927406	XVI. Výšková regulace, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MP zakreslena prostřednictvím „ploch výškové regulace“. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100m. Tyto plochy výškové regulace jsou tak stanoveny délkou strany o délce 100m a nikterak nereflktují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Z tohoto důvodu lze nastavený systém označit jako za problematický, neboť nastavený systém v nemalém množství případů způsobuje, že na jednom pozemku je umístěných i více ploch výškové
-----------------	-----------	---------	---

regulace. V rámci jednoho pozemku pak nastává situace, kdy část pozemku je součástí plochy výškové regulace odlišné od jiných částí pozemku. Řešení této problematiky však není v rámci návrhu MP nikterak řešeno. Z důvodu právní jistoty a z důvodu potřeby nastavit jasná, transparentní a srozumitelná pravidla (což je smyslem každé právní normy), **CPI navrhuje, aby plochy výškové regulace reflektovaly hranice pozemků tak. Aby bylo stanoveno, že na daném pozemku je pouze jedna plocha výškové regulace. V opačném případě CPI navrhuje, aby do návrhu MP byla zakomponována jasná pravidla tak, aby MP v tomto ohledu poskytoval ucelenou a jasnou právní úpravu.**

550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927391	<p>I. <u>V ust. čl. 3. odst. 2) závazné části MP</u></p> <p>Je definován pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely Metropolitního plánu se jinou stavbou rozumí <i>mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona</i>. Naproti tomu SzT používá termín „stavba“ bez dalších doplňků a tu definuje tak, že „stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnicí funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu“.</p> <p>Z definice uvedené v návrhu MP lze dovolit, že stavbou je i právní dokument (opatření ve smyslu stavebního zákona) nebo činnosti správního úřadu. Jedná se o mylný výklad StZ.</p> <p>Navrhujeme spojit pojmy užívanými v MP s pojmy užívanými v StZ.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927392	<p>II. <u>Čl. 5 odst. 1 písm. g) závazné části MP</u></p> <p>Uvádí termín „modernistická struktura“, který je definován jako zástavba, která se vyznačuje zastavěním solitérními budovami.</p> <p>Označení je zavádějící, neboť vzbuzuje dojem, že všechny solitérní budovy tvoří tzv. modernistickou strukturu. Navrhujeme použít vhodnější označení „solitérní struktura“.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927393	<p>III. <u>Čl. 5. odst. 1 písm. j) a k) závazné části MP</u></p> <p>Obě ustanovení konkretizují termíny „nestavební blok“ a „stavební blok“, rozdíl mezi nimi je popsán vymezením, přičemž nestavební blok je určen <i>převážně</i> pro nestavební účely, stavební převážně pro stavební účely.</p> <p>Použití neurčitého výrazu „převážně“ je nevhodné a příliš obecné. Navíc, u plošně srovnatelných lokalit či bloků může dojít k rozdílnému rozsahu „převážně“. Není zcela zřetelné, kdo určí stupeň „převážnosti“. Navrhujeme stanovit minimální hodnotu.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927394	<p>IV. <u>Použití termínu „nestavební“ v závazné části MP</u></p> <p>Stavební zákon v ust. § 2 odst 1 písm. d) definuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený aurčený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z této definice vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Z MP ale vyplývá, že i když je lokalita označená, jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby. PSP dále uvádí jiné popisy, nezastavitelné území je definováno resp. Konkretizováno vhodněji.</p> <p>Navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MP se StZ</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927399	<p>IX. V návrhu MP konkrétně v čl. 100 je uvedeno, že ploše výškové regulace může být přiřazena „hladina věží“. Ačkoliv z dalšího znění dotčeného článku MP lze rámcově dovodit smysl tohoto ustanovení, je nutné konstatovat, že daná úprava je značně imperfektní. K danému ustanovení a s tím související výškové regulaci je nutné konstatovat, že předně nikde v MP není definován pojem „věž“ jako takový. Dále, v čl.100 odst. 3 MP je stanoveno, že „Součet PRB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží. “. uvedené ustanovení je zcela nejasné a jeho výklad je značně problematický. Právní norma, kterou MP nepochybně je jako opatření obecné povahy, by měla být srozumitelná a měla by být právně jednoznačná, tj. neměla by připouštět možnosti různých výkladů. Užité nastavení výškové regulace je z tohoto pohledu zcela nevyhovující požadavkům na právní normy právního státu. Výšková regulace u jednotlivých lokalit, jak je blíže určena mj. v KLZ jednotlivých lokalit, tak ve spojení s citovaným ustanovením čl. 100 odst. 1 a 3 MP, je fakticky neaplikovatelná, když z právní úpravy nevyplývá, co znamená podíl věží (užíváno mj. v KLZ lokality) ve spojení s RNP a RPB.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927395	<p>Na základě výše uvedeného tedy navrhuje především doplnit do návrhu MP definici pojmu „věž“ a v poslední řadě též zjednodušení, popř. komplexní přepracování nastavení (a výpočtu) výškové regulace jednotlivých lokalit dle čl. 100 MP.</p> <p>V. <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MP</u></p> <p>a. V odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. V odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p> <p>Jedná se o protimluv – pokud lze v zastavitelných lokalitách umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn, proč se vytváří tzv. zastavitelné nestavební – jaké stavby tedy v nich lze umísťovat? Blíží upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 závazná produkční/obytná/rekreační lokalita, ve všech případech je možno v zastavitelné lokalitě umístit stavby. Stejně tak čl. 51 -52-53 závazné části MP. Např. čl. 53 2) MP – les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu – s určitou mírou pravděpodobnosti lze uvedenou definici vykládat tak, že např. i ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927396	<p>Je nutno jednoznačně upravit možnost stavění, resp. Nestavění v místě parků. Navrhujeme jiný termín označení – např. pouze nestavební.</p> <p>VI. <u>Čl. 51 závazné části MP</u></p> <p>Podle návrhu do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) je možno umístit např. golfové hřiště. Znamená to tedy i např. klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně vymežit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927397	<p>VII. <u>Č. 64-65 závazné části MP</u></p> <p>Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality, resp. Jako hlavní využití uvádí:</p> <p>a. Hlavním využitím zastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport</p> <p>b. Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport</p>
Z textace vyplívá, že rozdíl mezi oběma typy lokalit sportu je spatřován pouze v rozdílné možnosti využití, kterou je relaxace u zastavitelné rekreační plochy.			
V nezastavitelné rekreační je přípustní umísťovat.....budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu – může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod. – v nezastavitelném území.			
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927398	<p>Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.</p> <p>VIII. V návrhu MP se uvádí pro stabilizované lokality index - I_s a I_n. V textové části schází ale jakékoliv vysvětlení, jak uvedené indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty I_n pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb.</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927400	<p>X. Návrh MP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na ke každé lokalitě přiřazených Koeficientů veřejných prostranství, koeficientů zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. S ohledem na charakter jednotlivých lokalit pak z logiky věci vyplývá, že v dané lokalitě vedle sebe bude existovat více subjektů – vlastníků a jiných nemovitých věcí, kteří budou všichni společně podléhat takto číselně (koeficientem, indexem, podílem atd.) stanovené regulaci, resp. Pravidlům pro intensitu využití daného území. Z návrhu MP však nikterak nevyplývá, jak se bude postupovat ve snadno a logicky předvídatelném případě, kdy v rámci jedné lokality bude vedle sebe existovat více subjektů se vzájemně rozpornými, nebo alespoň vzájemně si konkurujícími zájmy, co se týče využití území. Z návrhu MP však nikterak nevyplývá, na základě jakého klíče, na základě jaké úpravy (toto není v MP obsaženo) se bude postupovat při územních a jiných řízeních, které budou tyto jednotlivé zájmy vzájemně si v jedné lokalitě konkurujících subjektů. Jelikož tyto číselné údaje se vztahují vždy na lokalitu jako celek, je zjevné, že tyto jsou společně dané všem subjektům v této lokalitě působící. Z návrhu MP implicitně vyplývá možnost, že tedy budou jednotlivé návrhy posuzovány dle času podání jednotlivého návrhu (vyhověno bude dřívějšímu návrhu), přičemž poté, co bude „kapacita“ území (dané lokality) dřívějšími návrhy plně vyčerpána, později podané návrhy budou již nepřipustné. Tento princip však v právním státu nemá místo. V krajních, byť však zcela jednoduše představitelných, situacích by se tak dle současného návrhu MP mohla nastat situace, kdy jeden jediný vlastník zkonsumuje plnou kapacitu rozvoje dané lokality, a ostatní vlastníci, kteří své záměry formulují a začnou realizovat až později, již nebudou mít v dané lokalitě prostor žádný.</p> <p>Takto nastavené principy regulace využití území nelze obecně akceptovat a tohoto důvodu navrhuje, aby MP blíže, srozumitelně, spravedlivě a explicitně upravoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy mezi více aktéry v lokalitě a zejména nastavil pravidla pro participaci jednotlivých aktérů ve vztahu k možnostem a kapacitě využití dané lokality.</p>
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927404	<p>XIV. Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</p>
V některých případech se pozemky nacházejí v transformační lokalitě (např. Nové Bubny) a zároveň v transformační ploše. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MP).			

			Aby tedy mohla být uplatněna parametrická regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.
			Tento přístup velice limituje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje, resp. diskriminuje, vlastníky pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.
			Na základě výše uvedeného CPI navrhuje, aby v rámci návrhu MP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927401	XI. Článek 168 odst. 3 a 4 MP uvádí, z čeho se skládá grafická část. Není zde zmínka o koordinačním výkresu, výkresu širších vztahů a Výkresu vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL. Ačkoliv tak tyto výkresy součástí grafické přílohy fakticky jsou, dle textové části tomu je naopak. Z tohoto důvodu navrhuje, aby tyto zmíněné výkresy byly do textace čl. 168 MP doplněny.
550MHMPXP92RNT4	Nesouhlas	2927402	XII. Koeficienty zastavění – Zjištění možné HPP v polohách je na základě metodiky z návrhu MP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu navrhuje stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
550MHMPXP92RNXX	Nesouhlas	2915805	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 3477/248 (součástí pozemku je stavba č. p. 1945) a pozemku parc. č. 3477/249, vše zapsáno na listu vlastnickém č. 3074 pro k. ú. Břevnov, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).
			Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).
			V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků. Současný stav: V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou Pozemky umístěny v lokalitě označené „SV“. Dle platného regulativu UP je možné využít stanoveno takto:
			SV – všeobecně smíšené Území sloužící pro umístění polyfunkčních stav nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Podrobný popis využitelnosti dle kódu „SV“, viz UP, kapitola 7.5., podkapitola 7.5.1, bod 2a).
			Z výše uvedeného vyplývá, že dle platného UP je c dané lokalitě na Pozemcích přípustné a možné realizovat taktéž obytnou výstavbu – kombinaci staveb pro bydlení, obchod, veřejné vybavení atd.
			Navrhovaný stav: Pozemky leží v lokalitě Sídliště Petřiny, přičemž celé přilehlé okolí Pozemků je v návrhu MP navrhováno jako zastavitelná plocha/lokalita stavební stabilizovaná modernistická – s využitím obytné. Nicméně, Pozemky jsou z celého přilehlého okolí jako jediné v dané lokalitě omezeny individuálním regulativem, když jsou vymezeny jako Plocha 800/515/2187 – Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: komerční vybavenost. Jak pak vyplývá z čl. 146 odst. 2 návrhu MP, „V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti.“ Oproti současnému stavu, kdy je možné na Pozemcích uvažovat o kombinaci staveb různých druhů využití (i obytného), na základě návrhu MP je navrhována změna, která zcela zásadním způsobem mění a snižuje využitelnost Pozemků, když obytné stavby na Pozemcích mají být v případě schválení návrhu MP, vyloučeny. Tato změna, v jejímž důsledku budou oproti současnému stavu zcela nepochybně zkrácena práva Vlastníka, resp. Jeho možnosti Pozemky racionálně využít, nemá opodstatnění. Návrh MP v tomto ohledu vůči Vlastníkovi lze označit za diskriminační a v rozporu s rovností přístupu místní samosprávy vůči vlastníkům nemovitostí v dotčené lokalitě, když právě jen a pouze na Pozemcích Vlastníka v dotčené lokalitě je vyloučena obytná (i smíšená) zástavba a jediné přípustné využití Pozemků (a jen těchto) je komerční vybavenost. Z pohledu Vlastníka by se pro naplnění cílů lokality, deklarovaných v KLZ, jevílo jako vhodnější, neomezovat plochu individuálním regulativem a nevymezovat je jako plochu určenou (pouze) pro komerční vybavenost, nýbrž Pozemky od tohoto individuálního regulativu oprostit tak, aby byly (stejně jako ostatní pozemky v okolí) součástí zastavitelné obytné lokality. Dle názoru Vlastníka lze vysledovat záměr autora návrhu MP, když při pohledu na danou lokalitu lze mluvit, že Pozemky tvoří přirozené jádro přilehlého okolí a tedy je lze považovat za plochu, která by měla komerčně „obsloužit“ přilehlé okolí. Tento přístup je však vůči Vlastníkovi (jak bylo uvedeno výše) diskriminační, zejména pak nemá oporu v ekonomické a urbanistické rovině. Vezmeme-li v potaz, že i v rámci obytné výstavby je dle čl. 63 návrhu MP přípustné umisťovat stavby i pro veřejnou vybavenost, pro obchod atd., tak nebudou-i Pozemky vyčleněny pouze pro komerční vybavenost, je samozřejmě možné, že stavby na nich umístěné budou využity pro (také) komerční vybavenost. Využití Pozemků jako obytné bude moci lépe korespondovat s přirozeným vývojem dané lokality a na tento vývoj pružněji reagovat. Bude-li na Pozemcích přípustná i obytná výstavba, lze nadále uvažovat o kombinaci obytného a komerčního využití. Navíc, neexistence jednoho jediného komerčního centra uvolní též prostor pro lepší diverzifikaci obchodního rozvoje dané lokality, když nebude celá komerční vybavenost dané lokality centralizována v jednom místě. Toto by mohlo být oceněno i obyvateli a drobnými podnikateli v dané lokalitě, když neexistence jednoho „centrálního“ komerčního centra umožní též lepší rozvoj drobného komerčního využití v přilehlém okolí (drobné obchody, večerky atd.).
			Dle návrhu MP je však navrhována změna rozmezí podlažnosti oproti UP na 4 (3-4 RNP). Tímto Tímto navrhovaným stavem by došlo oproti stávajícímu stavu k znatelnému omezení využitelnosti Pozemků, a tedy k podstatnému omezení vlastnického práva Vlastníka. Z toho důvodu Vlastník navrhuje, aby u všech Pozemků bylo rozmezí podlažnosti stanoveno na 8 (7-8 RNP), stejně jako na přilehlých (sousedních) pozemcích. Stanovení rozmezí podlažnosti na 8 pak nepochybně více koreluje s deklarovaným cílovým charakterem lokality, z něhož vyplývá snaha „ rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby“. Přihlédneme-li k navrhovanému výškovému uspořádání dané lokality, je zjevné, že rozmezí podlažnosti 8 toto hledisko odráží lépe, než návrhu MP uvedené rozmezí podlažnosti 4 (v okolí dvě základní výškové hladiny 2 a 8).
			Na této lokalitě je navrhovaný index využití lokality in = 0.7, přičemž Is = 0.7. Uvedené odpovídá objemové cca (méně než) koeficientu D (0,8). Dle názoru Vlastníka je index využití celé lokality nefunkční, neboť se jedná o stabilizované území, kde vzhledem k velikosti dotčených Pozemků, podlažnosti a zastavitelné plochy nelze při dodržení tohoto indexu dosáhnout cíle rozvoje dané lokality (dotvořit a posilovat cílový charakter). Daný návrh by tak rozvoj lokality v tomto ohledu pouze zakonzervoval a neumožnil naplnit kapacity daného území. Vlastník proto navrhuje navýšení In na 3, resp. Tak, aby na Pozemcích bylo možné Pozemky rozvíjet. Případným přijetím současného návrhu MP, stanovením regulativu na hodnotu, která odpovídá kódu „D“, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k jejich vlastníkem předpokládanému účelu, čímž by došlo k situaci, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, v dané lokalitě žádné opodstatnění.
			Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovaným stavem dle návrhu MP by došlo k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Vlastník proto, v souladu s výše uvedeným, navrhuje, aby u Pozemků byl odstraněn navrhovaný individuální regulativ spočívající ve vyčlenění Pozemků jako plochy pro komerční využití, a tedy, aby způsob využití Pozemků byl stanoven na obytné. Vlastník dále navrhuje, aby byla ponechána výšková úroveň regulace dle platného UP aby byl oproti původnímu návrhu MP změněna výše In tak, aby tento index umožňoval naplnění kapacitního potenciálu Pozemků.
			Při formulaci výše uvedených návrhu je Vlastník veden snahou zejména odstranit přístup vůči využití Pozemků, kdy je výlučně u Pozemků (oproti přilehlému okolí) značně omezen přípustný charakter jejich využití a jeho kapacita.
550MHMPXP92ROAK	Nesouhlas	2915800	PO je, kromě jiného, vlastníkem pozemku 2621/58 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na listu vlastnickém č. 1147 pro k. ú. Kobylysy, obec Praha (dále též „Pozemek“). Pozemek je dotčen navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě Územního plánu.
			V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto CPI k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2008, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.
			Současný stav: V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) je Pozemek umístěn v lokalitě označené „SV“ - smíšená zástavba. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto:
			SV - všeobecně smíšené Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí

nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.			
Funkční využití: Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení pro sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrných surovin, malé sběrné dvory.			
Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.			
Výjimečně přístupné funkční využití: Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m2 prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému. Veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.			
Navrhovaný stav: V návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy (dále též jen jako „MP“) je v rámci lokality U Ďáblického háje vytvořena plocha 800/507/2142 (dále též jen jako „Plocha“), jejíž součástí je i Pozemek. Plocha je v návrhu MP rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití komerční vybavenosti. V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti. Jako výškové omezení je přiřazeno rozmezí podlažnosti 2, které odpovídá možnost realizace 1-2 RNP. Jedná se o podstatné omezení využitelnosti oproti současnému stavu dle UP. Připomínkující navrhuje u této Plochy zachování možnosti funkčního využití dle UP, a to včetně výškové regulace.			
Odůvodnění: Návrh MP popisuje lokalitu U Ďáblického háje jako lokalitu s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě postupující stavebními bloky lokality a doplnění veřejné vybavenosti. Stanovením individuálního regulativu komerční vybavenosti pro Plochu je omezena možnost využití Pozemku pro uvažovanou smíšenou zástavbu, včetně bytové zástavby, která plně odpovídá okolí Pozemku (jak tomu je dosud). Regulativ jde proti snaze stavět potřebný počet bytů - bude znamenat i riziko soudních sporů dle ust. § 102 StZ, neboť hodnota pozemku s možností realizace smíšené výstavby je zcela jiná než u pozemku, který je povoleným typem výstavby omezen. S ohledem na okolní zástavbu je zařazení Plochy do typu „veřejné vybavenosti – plochy komerční vybavenosti“ nesystémové. Dále není zřetelné, nakolik je pouhá komerční vybavenost v rozsahu uvažované dle navrhovaného MP, tedy nárůst oproti současné platné úpravě, pro tuto lokalitu nezbytná, tedy nakolik je vyžádána potřebnou doplnit lokalitu o čistě komerční vybavenost v takovém rozsahu. Není známa jakákoli společenská poptávka. Z tohoto důvodu se rozšíření komerční vybavenosti (komerčních prostor) jeví jako zcela nadbytečné a je více než pravděpodobné, že rozšíření do sféry komerční nebude nikdy využito. Tím bude zachován současný stav namísto možného smysluplného rozvoje v souladu s platným UP. I v případě ponechání původního funkčního využití Pozemků lze zajistit v lokalitě potřebnou občanskou vybavenost - např. Komerční prostory. Současná úprava umožňuje realizaci obchodních zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, což s ohledem na okolí je naprosto dostačující. Není také zřejmé, jak by nové funkční využití Plochy mohlo ovlivnit dopravu v klidu v celé lokalitě. Je evidentní, že pokud bude na Ploše realizována zástavba čistě komerční vybavenosti, dojde k podstatné změně poměrů v dopravě v klidu, neboť lze uvažovat o vyšším počtu návštěvníků komerční vybavenosti, dojde k podstatné změně poměrů v dopravě v klidu, neboť lze uvažovat o vyšším počtu návštěvníků komerční vybavenosti i z většího okolí, než tomu bude v případě rezidenční výstavby, a to včetně nezbytného zásobování.			
550MHMPXP92ROPH	Nesouhlas	2897752	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 2912/34, (součástí pozemku je stavba) a parc. č. 2912/156, vše psáno na LV č. 2048, k. ú. Zbraslav, obec Praha (dále jen jako „Pozemky“). Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě dle Územního plánu. V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků. Současný stav: V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) je Pozemek umístěn v lokalitě označené „OB“ – všeobecně smíšené, bez stanoveného koeficientu. Podle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto: OB – území sloužící pro bydlení. Podrobné upřesnění viz. Čl. 7.5.1. platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav dle MP Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky umístěny v lokalitě, pro kterou se navrhuje modernistická struktura s výškovou úrovní 2 RNP. Vlastník navrhuje u této Plochy zachování hodnoty původní výškové regulace dle UP. Odůvodnění: Případným přijetím Metropolitního plánu dojde k omezení využitelnosti výše uvedených Pozemků ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných budov. Vlastníkem navrhovaná podlažnost 3-4 RNP plně odpovídá současně okolní zástavbě.
550MHMPXP93XBIC	Nesouhlas	2914618	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků parc. č. 143/2 a parc. č. 143/3, vše zapsáno na LV č. 529 pro k. ú. Benice, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Nemovitostí. Současný stav: Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „OB“ (čistě obytné). Na Nemovitostech lze realizovat stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s „Is= 0,21“ a „In=0,26“. Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitostí zůstala zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti jejich budoucího možného rozvoje v rozsahu alespoň dle současného UP.
550MHMPXP93XBSY	Nesouhlas	2913782	Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitosti k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění. Současný stav: Stavba se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav Stavba je v návrhu MP umístěna do plochy s navrženým indexem „Is= 0,23“ a „In=0,33“. Návrh indexu v uvedené výši pak fakticky oproti stavu dle UP znemožňuje jakoukoliv další přístavbu Stavby. Návrhem MP je tak navrhováno omezení možnosti přístavby na Stavbě oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Stavby zůstala zachována přípustnost budoucí možné přístavby, resp. budoucího stavebního rozvoje Stavby, a to v rozsahu alespoň dle současného UP. Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení budoucího rozvoje Stavby. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

550MHMPXP93XC1I	Nesouhlas	2914615	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem stavby č. p. 620, zapsané na LV č. 1470 pro k. ú. Klánovice, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitosti.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“ (všeobecně obytné). Jedná se o území sloužící pro bydlení s možností umisťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u> Nemovitost je v návrhu MP umístěna do plochy s navrženým indexem „Is= 0,16“ a „In=0,20“. Návrh indexu v uvedené výši pak fakticky oproti stavu dle UP znemožňuje jakoukoliv další přístavbu Nemovitosti. Návrhem MP je tak navrhováno omezení možnosti přístavby Nemovitosti oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitosti zůstala zachována přípustnost budoucí možné přístavby, resp. budoucího stavebního rozvoje Nemovitosti, a to v rozsahu alespoň dle současného UP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení budoucího rozvoje Stavby. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>
550MHMPXP93XCFK	Nesouhlas	2914617	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 202 a 203, zapsaných na LV č. 562 pro k. ú. Kolovraty, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitosti.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u> Nemovitost je v návrhu MP umístěna do plochy s navrženým indexem „Is= 0,22“ a „In=0,38“ . Návrhem MP je navrhováno značné omezení využitelnosti Nemovitosti oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitosti zůstala zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti budoucího možného stavebního rozvoje Nemovitosti v rozsahu alespoň dle současného UP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitosti, které omezuje potencionální využití Nemovitosti v budoucnosti, resp. lokalitu omezuje pro další rozvoj. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>
550MHMPXP93XCQ1	Nesouhlas	2917766	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí - pozemků parc. č. 1052/87 (součástí pozemku je stavba) a parc.č. 1052/156, k. ú. Krč (dále též společně jen jako „Nemovitosti“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav:</u> Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „Is= 0,74“ a „In=0,84“ .</p> <p>Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitostí zůstala zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti jejich budoucího možného rozvoje v rozsahu alespoň dle současného UP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny a které omezuje jejich potencionální využití v budoucnosti, resp. lokalitu omezuje pro další rozvoj. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>
550MHMPXP93XD31	Nesouhlas	2917758	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků parc. č. 879/26 (součástí pozemku je stavba), dále arc. č.879/45, parc. č.879/51 a parc. č.879/52, k.ú. Krč (dále též společně jen jako „Nemovitosti“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav:</u> Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „Is= 0,96“ a „In=0,91“ . Výšková regulace v dotčené lokalitě je pak stanovena rozmezím podlažnosti 12 (9-12 RNP).</p> <p>Návrhem MP je navrhováno faktické omezení využitelnosti, resp. dalšího stavebního rozvoje či přístavby, Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby odpovídal stanovené úrovni výškové regulace a aby u Nemovitostí zůstala zachována možnost využití alespoň v rozsahu dle platného UP. Takto stanovený index totiž neumožňuje fakticky využít výškové kapacity území dle návrhu MP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Případným přijetím návrhu MP, stanovením indexu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny a které omezuje jejich potencionální využití v budoucnosti, resp. lokalitu omezuje pro další rozvoj. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna</p>

			rozsahu využití, opodstatnění.
550MHMPXP93XDBX	Nesouhlas	2943029	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků parc. č. 1848/58 (součástí pozemku je stavba), dále parc. č. 1848/40, parc. č. 1848/1 a stavby č. p. 1274, to vše zapsáno na LV č. 7745 pro k. ú. Michle, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „OV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u> Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „Is= 0,6“ a „In=0,6“.</p> <p>Jako problematickou, s ohledem na požadavek právní jistoty, dále Vlastník shledává skutečnost, že na Pozemcích je stanovení rozmezí podlažnosti nejasné. Část Nemovitostí je totiž zahrnuta do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP), jejich další pak spadá do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4 (3-4 RNP). Výšková regulace na Nemovitostech je tak nejasná, a tedy stanovená v rozporu s principem právní jistoty, když není jasné, zda je na Nemovitostech přípustné rozmezí podlažnosti 6 nebo 4. Pokud by bylo přípustné rozmezí podlažnosti pouze 4, došlo by v případě přijetí MP dle předloženého návrhu k omezení využitelnosti Nemovitostí z důvodu snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu.</p> <p>Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu, neboť navrženým indexem je do budoucna fakticky znemožněna jakákoliv přístavba na Nemovitostech. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitostí zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu alespoň dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti jejich budoucího možného rozvoje. Vlastník dále vznáší připomínku ke zpřísnění výškové regulace na Nemovitostech a navrhuje, aby byla ponechána přípustná úroveň rozmezí podlažnosti jako dle současného stavu. Vlastník závěrem taktéž navrhuje, aby byly Nemovitosti Vlastníka zahrnuty do jedné plochy výškové regulace – tedy plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti alespoň 6 (5-6 RNP).</p> <p>Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitosti k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny a které omezuje potencionální využití pozemků v budoucnosti, resp. lokalitu omezuje pro další rozvoj. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>
550MHMPXP93XGEX	Nesouhlas	2914621	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemku parc. č. 58 (součástí pozemku je stavba) a dále pozemků parc. č. 59/2 a parc. č. 59/3, vše zapsané na LV č. 679 pro k. ú. Běchovice, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitosti se nachází v území „SV“ (všeobecně smíšené) s kódem „C“. Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u> Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „Is= 0,26“ a „In=0,4“ jako součást transformační plochy č. 411/280/2043 a 800/280/2045. K uvedenému je nutné konstatovat, že navržený In neodpovídá skutečnosti, když daná plocha je označena jako transformační, a tedy In ve své navržené výši neumožňuje naplnit transformační požadavek na využití dané lokality. Dále, dle textu návrhu MP se jedná o plochu, která je rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Zatímco tedy dle platného UP je na Nemovitostech přípustné realizovat i obytnou výstavbu, dle nově navrhovaného individuálního regulativu dotčené plochy má být nadále přípustná pouze výstavba staveb občanské vybavenosti.</p> <p>Návrhem MP je tak navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě úpravu In tak, aby u Nemovitostí byla zachována možnost využití v rozsahu alespoň dle platného UP, a aby navržený index odpovídal požadavku transformační plochy. Vlastník s ohledem na výše uvedené dále navrhuje, aby Nemovitosti nebyly součástí plochy č. 411/280/2043 a 800/280/2045 a tedy, aby nebylo oproti platnému UP omezeno jejich funkční využití tímto individuálním regulativem.</p>
550MHMPXP93XGID	Nesouhlas	2915810	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemku parc. č. 616/3 (součástí pozemku je stavba) na LV č. 1140 pro k.ú. Nebušice, obec Praha)dále společně jen jako „nemovitosti“).</p> <p>V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění předpisů (dále jen „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav:</u> Nemovitost je v návrhu MP umístěna do plochy s navrženým indexem „Is = 021“ a „In = 0,28“. Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitosti realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. Neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitosti. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitosti oproti současnému stavu.</p> <p>V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Nemovitostí a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitosti i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba</p>
550MHMPXP93XGTU	Nesouhlas	2914620	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 150 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na LV č. 207 pro k. ú. Nedvězí u Říčan, obec Praha (dále též jen jako „Pozemek“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemku.</p> <p><u>Současný stav:</u> Pozemek se nachází v území s kódem využitelnosti „ZMK“ (zeleň městská a krajinná).</p> <p><u>Navrhovaný stav</u> Pozemek je v návrhu MP umístěn do plochy s navrženým indexem „In=0,27“. Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemku realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemku. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku oproti současnému stavu.</p> <p>V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Pozemku a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemku i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba.</p>
550MHMPXP93XGWF	Nesouhlas	2942943	<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 1437/2 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na LV č. 1050 pro k. ú. Vršovice, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitosti.</p>

			Současný stav: Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“ (všeobecně obytné). Jedná se o území pro stavby sloužící pro bydlení s umístováním dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.
			Navrhovaný stav Nemovitost je v návrhu MP umístěna do plochy s „I _s = 0,95“ a „I _n =0,95“. Z této skutečnosti vyplývá, že I _n v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitosti realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitosti, o využití „výškové“ kapacity dle míry výškové regulace dle návrhu MP nemluvě. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitosti oproti současnému stavu.
			V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Nemovitosti a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu ln v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitosti i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba.
550MHMPXP93XH39	Nesouhlas	2942943	Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 1437/2 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na LV č. 1050 pro k. ú. Vršovice, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitosti. Současný stav: Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“ (všeobecně obytné). Jedná se o území pro stavby sloužící pro bydlení s umístováním dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav Nemovitost je v návrhu MP umístěna do plochy s „I _s = 0,95“ a „I _n =0,95“. Z této skutečnosti vyplývá, že I _n v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitosti realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitosti, o využití „výškové“ kapacity dle míry výškové regulace dle návrhu MP nemluvě. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitosti oproti současnému stavu.
			V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Nemovitosti a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu ln v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitosti i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba.
550MHMPXP947F65	Nesouhlas	2915807	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – stavby budovy č. p. 222 (objekt k bydlení) zapsané na LV č. 321 pro k. ú. Lysolaje, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitosti. Současný stav: Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav Nemovitost je v návrhu MP umístěna do lokality/plochy s navrženým indexem využitelnosti „ln=0,19“ („Is= 0,14“). Z této skutečnosti vyplývá, že ln v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitosti realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitosti. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitosti oproti současnému stavu.
			V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Nemovitosti a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu ln v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitosti i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba.
550MHMPXP947FD6	Nesouhlas	2913786	Jedná se o pozemek parc. č. 536/2 (součástí pozemku je stavba č. p. 317), zapsaného na LV č. 431 pro k. ú. Radlice, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“). Současný stav: Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „OB“ (všeobecně smíšené). Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav Nemovitost je v návrhu MP umístěna do plochy s navrženým indexem „ln=0,27“ („Is= 0,27“). Z této skutečnosti vyplývá, že ln v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitosti realizovat jakoukoliv další přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitosti. Tím je návrhem MP navrhováno omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitosti oproti současnému stavu.
550MHMPXP947FD6	Nesouhlas	2913787	Vlastník dále vznáší připomínku k úpravě výškové regulace na Nemovitosti, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít k omezení vlastnického práva Vlastníka spočívajícímu ve snížení rozmezí podlažnosti oproti původnímu stavu na 2 (1-2 RNP). Takto nejen že je navrhován stav, který by v případě přijetí návrhu MP způsobil Vlastníkovi škodu spočívající v omezení vlastnického práva k Nemovitosti z důvodu snížení její využitelnosti, ale také stav, který nemá – při bližším pohledu na danou lokalitu – žádné opodstatnění.
			V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Nemovitosti a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Vlastník tedy navrhuje úpravu ln v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitosti i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba. Vlastník dále navrhuje, aby byla na Nemovitosti ponechána výšková úroveň regulace alespoň dle platného UP.
550MHMPXP947FHM	Jiné	2913788	Jedná se o pozemky parc. č. 1708/3 a 4, zapsaných na LV č. 1468 pro k. ú. Řeporyje, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.
			Současný stav: Pozemky se nacházejí v území s kódem využitelnosti „OV“, území všeobecně obytné. Jedná se o území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel, zejména stavby pro bydlení a byty v nebytových domech. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav Pozemky jsou v návrhu MP umístěny do lokality/plochy s navrženým indexem využitelnosti „ln=0,29“ („Is= 0,24“). Z této skutečnosti vyplývá, že ln v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemcích realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemků. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu.
			Jak bylo uvedeno výše, v případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna kapacity využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu ln v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemcích i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba na Pozemcích.

550MHMPXP947FNS	Nesouhlas	2915786	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 527/28 (součástí pozemku je stavba č. p. 531), zapsaného na LV č. 616 pro k. ú. Střížkov, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitosti.</p> <p><u>Současný stav:</u></p> <p>Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“, území všeobecně obytné. Jedná se o území sloužící pro bydlení s možností umisťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel, zejména stavby pro bydlení a byty v nebytových domech. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u></p> <p>Nemovitost je v návrhu MP umístěna do lokality/plochy s navrženým indexem využitelnosti „Is= 0,68“ a „In=0,91“.</p> <p>S ohledem na požadavek právní jistoty Vlastník dále shledává jako problematickou skutečnost, že stanovení výškové regulace na Nemovitosti je nejasné. Zatímco totiž pro část Nemovitosti je rozmezí podlažnosti stanoveno na 12 (9-12 RNP), druhá část Nemovitosti je zahrnuta do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 8 (7-8 RNP).</p> <p>Takto je navrhován stav, který způsobí značné zhoršení právní jistoty, spočívající ve skutečnosti, že na Nemovitost se vztahuje dvojitá úroveň výškové regulace.</p> <p>Jak vyplývá z výše uvedeného, návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitosti oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu využitelnosti tak, aby u Nemovitosti zůstala zachována možnost jejího využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti jejího budoucího možného rozvoje v rozsahu alespoň dle současného UP. Vlastník dále v rámci této připomínky navrhuje, aby došlo k přesnému a nespornému stanovení výškové regulace na Nemovitosti tím, že bude celá Nemovitost zařazena do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 12 (9-12 RNP).</p>
550MHMPXP947FWJ	Nesouhlas	2915806	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu (index využitelnosti), dojde oproti současnému stavu dle UP k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitosti k účelu, ke kterému byla Vlastníkem zakoupena, a které omezuje potencionální využití Nemovitosti v budoucnosti, resp. lokalitu omezuje pro další rozvoj. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p> <p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 1826 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na LV č. 1712 pro k. ú. Suchdol, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitosti.</p>
550MHMPXP947FZ4	Nesouhlas	2914613	<p><u>Současný stav:</u></p> <p>Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené), s kódem „D“. Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u></p> <p>Nemovitost je v návrhu MP umístěna do lokality/plochy s navrženým indexem využitelnosti „In=0,35“ („Is= 0,29“). Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitosti realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitosti. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitosti oproti současnému stavu.</p> <p>Jak bylo uvedeno výše, v případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Nemovitosti a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna kapacity využití Nemovitosti opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitosti i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba na Nemovitosti.</p>
550MHMPXP947GAE	Nedoporučeno	2929704	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 1162/5 a stavby č. p. 551, to vše zapsáno na LV č. 891 pro k. ú. Vinoř, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u></p> <p>Nemovitosti se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u></p> <p>Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „In=0,3“ („Is= 0,26“). Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitostech realizovat jakoukoliv další přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitostí. Tím je návrhem MP navrhováno omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitostem oproti současnému stavu.</p> <p>Vlastník navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitostech i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny, a které omezuje potencionální využití Nemovitostí v budoucnosti, resp. lokalitu omezuje pro další rozvoj. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p> <p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemků parc. č. 5810/2 (součástí pozemku je stavba) a pozemku parc. č. 5810/3, vše zapsáno na LV č. 4067 pro k. ú. Záběhlice, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí.</p>
			<p><u>Současný stav:</u></p> <p>Nemovitosti se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“ (všeobecně smíšené). Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u></p> <p>Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „In=0,25“ („Is= 0,25“). Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Nemovitostech realizovat jakoukoliv další přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Nemovitostí. Tím je návrhem MP navrhováno omezení vlastnického práva Vlastníka k Nemovitostem oproti současnému stavu.</p> <p>Návrhem MP je dále navrhována změna funkčního využití pozemku parc. č. 5810/3, k. ú. Záběhlice, neboť zatímco v současné době dle UP se tento pozemek nachází v ploše „OV“, a je tedy na něm přípustná mj. i obytná výstavba, dle návrhu MP je dotčený pozemek zařazen do plochy náměstí lokalitní úrovně. Tímto dochází k faktickému omezení využitelnosti Nemovitostí oproti stavu dle UP.</p> <p>Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny, a které omezuje potencionální využití Nemovitostí v budoucnosti, resp. lokalitu omezuje pro další rozvoj. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>

			Z důvodů výše uvedených Vlastník navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Nemovitostech i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba. Vlastník dále navrhuje, aby Nemovitosti nebyly zahrnuty do plochy náměstí lokalitní úrovně a tedy, aby nebyla omezena využitelnost Nemovitostí.
550MHMPXP947GEU	Nesouhlas	2915809	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 281/52 (součástí pozemku je stavba) na LV č. 661 pro k. ú. Zličín, obec Praha (dále též jen jako „Pozemek“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemku.</p> <p>Současný stav: Pozemek se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Navrhovaný stav Pozemek je v návrhu MP umístěn do plochy s navrženým indexem „In=0,92“ („Is= 0,88“). Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemku realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemku. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku oproti současnému stavu. Návrhem MP je dále navrhováno snížení využitelnosti Pozemku i z pohledu výškové regulace, neboť je navrhováno snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu dle UP. Jako problematické dále Vlastník shledává, že výšková regulace na Pozemku je nejasná, neboť Pozemek spadá do dvou ploch výškové regulace. Zatímco totiž převážná část Pozemku leží v ploše výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti 2, část Pozemku je zařazena do plochy výškové regulace s mírou rozmezí podlažnosti v úrovni 4. Tímto dochází k oslabování principu právní jistoty, neboť není zcela jasné, jaká plocha výškové regulace je tedy pro Pozemek směrodatná.</p> <p>V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Pozemku a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemku i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba. Ohledně výškové regulace na Pozemku Vlastník navrhuje, aby byla výšková regulace na Pozemku vyjasněna a tedy, aby byl Pozemek zařazen pouze do jedné plochy výškové regulace. S ohledem na charakter přilehlého okolí se jeví jako nejvhodnější (i za účelem vytvořit rovnoměrnou výškovou hladinu daného okolí), aby byl Pozemek zařazen do plochy s mírou rozmezí podlažnosti na úrovni 4 (tedy 3-4 RNP). Vlastník tedy navrhuje úpravu návrhu MP tak, aby případným přijetím MP nedošlo k omezení míry využitelnosti Pozemku oproti současnému stavu Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 281/52 (součástí pozemku je stavba) na LV č. 661 pro k. ú. Zličín, obec Praha (dále též jen jako „Pozemek“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemku.</p> <p>Současný stav: Pozemek se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené). Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Navrhovaný stav Pozemek je v návrhu MP umístěn do plochy s navrženým indexem „In=0,92“ („Is= 0,88“). Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemku realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemku. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku oproti současnému stavu. Návrhem MP je dále navrhováno snížení využitelnosti Pozemku i z pohledu výškové regulace, neboť je navrhováno snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu dle UP. Jako problematické dále Vlastník shledává, že výšková regulace na Pozemku je nejasná, neboť Pozemek spadá do dvou ploch výškové regulace. Zatímco totiž převážná část Pozemku leží v ploše výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti 2, část Pozemku je zařazena do plochy výškové regulace s mírou rozmezí podlažnosti v úrovni 4. Tímto dochází k oslabování principu právní jistoty, neboť není zcela jasné, jaká plocha výškové regulace je tedy pro Pozemek směrodatná.</p> <p>V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Pozemku a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemku i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba. Ohledně výškové regulace na Pozemku Vlastník navrhuje, aby byla výšková regulace na Pozemku vyjasněna a tedy, aby byl Pozemek zařazen pouze do jedné plochy výškové regulace. S ohledem na charakter přilehlého okolí se jeví jako nejvhodnější (i za účelem vytvořit rovnoměrnou výškovou hladinu daného okolí), aby byl Pozemek zařazen do plochy s mírou rozmezí podlažnosti na úrovni 4 (tedy 3-4 RNP). Vlastník tedy navrhuje úpravu návrhu MP tak, aby případným přijetím MP nedošlo k omezení míry využitelnosti Pozemku oproti současnému stavu.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Jiné	2900023	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901381	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901331	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901281	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u></p>

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901180	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</p> <p>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>
			<p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900173	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900078	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</p> <p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900263	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.</p> <p>V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900725	<p><u>130/Na Vidouli</u></p> <p>Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</p> <p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900617	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.”</p> <p>Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”</p> <p>Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900515	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</p> <p>Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900566	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</p> <p>Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900464	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)</p> <p>Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900414	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</p> <p>Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900363	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</p> <p>Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900313	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”</p> <p>Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900828	<p><u>220 / Staré Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</p> <p>V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901129	<p><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>

551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901079	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901029	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900978	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900778	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900878	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900673	<u>905 / Vidoule</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2900928	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
551MHMPP08TMMYQ	Nesouhlas	2901231	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897745	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897735	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897746	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897733	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897742	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897743	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897744	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897747	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897734	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897749	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897736	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897737	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897738	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897739	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897740	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
552MHMPP08TL7J3	Nesouhlas	2897741	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.
553MHMPP07FB71C	Nesouhlas	2909754	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.
554MHMPP07FB727	Nesouhlas	2909819	<u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota této investice vzrostla. Koncem roku 2017 isme s manželem/manželkou v objektu hromadných garáží koupili garážovou jednotku s vírou v nedotknutelnost tohoto majetku. Zdůrazňujeme, že prostřednictvím realitní kanceláře a s ohledem na množství několika desítek uchazečů cena značně vyšplhala. Vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zhoršení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti kde bydlíme. Rovněž pak považuji současný návrh Metropolitního plánu za nepřijatelný pokus o zásah do vlastnických práv vlastníků hromadných garáží v situaci, kdy lze Metropolitní plán koncepčně řešit jinak, bez rizik zásahů do těchto vlastnických práv. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější {východní} straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:
Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota této investice vzrostla. Koncem roku 2017 isme s manželem/manželkou v objektu hromadných garáží koupili garážovou jednotku s vírou v nedotknutelnost tohoto majetku. Zdůrazňujeme, že prostřednictvím realitní kanceláře a s ohledem na množství několika desítek uchazečů cena značně vyšplhala. Vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zhoršení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti kde bydlíme. Rovněž pak považuji současný návrh Metropolitního plánu za nepřijatelný pokus o zásah do vlastnických práv vlastníků hromadných garáží v situaci, kdy lze Metropolitní plán koncepčně řešit jinak, bez rizik zásahů do těchto vlastnických práv.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *{východní}* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

13. **Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.**

Odůvodnění:
Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

3. **Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:
Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:

1. **Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.**

Odůvodnění:
V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.

Odůvodnění:
Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

10. **Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).**

Odůvodnění:
Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

11. **Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.**

Odůvodnění:
MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

12. **Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.**

Odůvodnění:
Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

2. **Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.**

Odůvodnění:
Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

2. **Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:
Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

555MHMPP08TL6QB	Nesouhlas	2897732	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
555MHMPP08TL6QB	Nesouhlas	2897541	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.
555MHMPP08TL6QB	Nesouhlas	2897603	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
555MHMPP08TL6QB	Nesouhlas	2897604	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
555MHMPP08TL6QB	Nesouhlas	2897606	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
555MHMPP08TL6QB	Nesouhlas	2897607	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
555MHMPP08TL6QB	Nesouhlas	2897608	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901382	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901332	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídlíště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901282	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901181	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

			(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
			Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900174	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900079	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900264	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900024	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900726	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900618	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900516	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900567	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900465	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900674	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900415	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900364	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900314	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900829	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901130	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901080	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901030	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900979	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900779	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900879	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s

			veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2900929	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
556MHMPP08TMNQN	Nesouhlas	2901232	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podávám tímto NESOUHLAS s návrhem Metropolitního plánu v místě dle přiložené situace (lokalita 523/Sídlště Lužiny/Z(07)O/S/ 11/523/2184. Uvedená lokalita je v současné době komunikace se zelení a občanskou vybaveností. Metropolitní plán se snaží opět metodou nesmyslného zahuštění prosadit v daném místě možnost bytové zástavby. Území navrhuji do Metropolitního plánu jako nezastavitelné, zeleň. - Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
557MHMPP08PQFIR	Nesouhlas	2897534	
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930962	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930960	- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930964	Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování , odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.
			Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930931	Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží. Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2898188	Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i>
			Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.
			Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém

			<p>procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930941	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930969	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930971	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2898181	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsťříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930973	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930981	<p>Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930993	<p>Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejší ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního</p>

			plánu IPRu.
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930994	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930996	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umístování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930997	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930998	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umístování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>
			<ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930999	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>

558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2931000	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2898182	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2898184	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2898185	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2898187	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/LI, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930957	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930965	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený

			městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930966	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznamení s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
558MHMPP08PQW7Z	Nesouhlas	2930995	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
559MHMPP08PQF85	Nesouhlas	2897533	<p>Podávám tímto NESOUHLAS s návrhem Metropolitního plánu v místě dle přiložené situace (lokalita 523/Sídliště Lužiny/Z(07)O/S/ 11/523/2184. Uvedená lokalita je v současné době komunikace se zelení a občanskou vybaveností. Metropolitní plán se snaží opět metodou nesmyslného zahuštění prosadit v daném místě možnost bytové zástavby. Území navrhuji do Metropolitního plánu jako nezastavitelné,</p>

			zeleň.
560MHMPP08PRIPU	Jiné	2908599	6) 760/943/1004 Transformační stanice Uhříněves 110/22 kV- už je realizováno, možnost vypustit z MP.
560MHMPP08PRIPU	Nesouhlas	2908595	2) Kabelový tunel mezi KT Karlín - KT Pražačka není v MP zakreslen, žádáme o doplnění (úsek KT od J38 do K13).
560MHMPP08PRIPU	Nesouhlas	2908596	3) 760/—/11 Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Malešice - Transformační stanice Běchovice -Transformační stanice Měcholupy - Částečně je již realizováno. Dnes již neaktuální návrh nadzemního vedení 110 kV z TR Uhříněves do TR Běchovice a odbočky do TR Měcholupy v původní podobě (úsek vedení z TR Uhříněves byl nahrazen kabely 110 kV).
560MHMPP08PRIPU	Nesouhlas	2908597	4) Požadavek na dodefinování výškového regulativu - požadujeme, aby se nevztahoval na technickou infrastrukturu.
560MHMPP08PRIPU	Nesouhlas	2908598	5) 760/050/1010 Transformační stanice Karlín 110/22 kV - už je realizováno, možnost vypustit z MP.
560MHMPP08PRIPU	Nesouhlas	2908594	1) 760/—/54 Kabelový tunel Ruzyně - změna trasy. V MP je trasa kabelového tunelu varianta západ, pro realizaci byla zvolena trasa kabelového tunelu varianta střed.
560MHMPP08PUEVP	Nesouhlas	2909129	Jako vlastník pozemku parc.č. 724/2 v k.ú. Lochkov podáváme připomínku - nesouhlas k vymezení tohoto pozemku do nezastavitelných ploch. k vymezení výše uvedených pozemků do nezastavitelných ploch. V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem MČ Praha - Lochkov schváleno pořizování Zrněny ÚPSU, které y uvedeném území navrhuje plochu pro bydlení. Jedná se o lokalitu, která má v území umožnit jediný možný potenciál rozvoje městské části. Je zde zpracovávána územní studie, která bude sloužit jako územně analytický podklad. Vzhledem k časovému horizontu, pro který je zpracováván nový územní plán Prahy se jeví efektivnější, tento rozvoj zohlednit v této fázi pořizování a výše uvedené území vymezit do ploch zastavitelných s obytným využitím.
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898211	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898213	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898207	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiána a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přiřčenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přiřčeněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkový pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898214	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:			
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898209	Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulací stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898208	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898210	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898212	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
561MHMPP08TLC0R	Nesouhlas	2898212	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
561MHMPP08TLC1M	Jiné	2918923	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulací stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.

561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918919	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918913	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918916	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918915	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajinnotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918871	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přiřčeno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulici, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zelené lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přiřlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918921	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918920	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918912	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918918	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918917	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
561MHMPP08TLC1M	Nesouhlas	2918914	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2901383	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2901333	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2901283	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2901182	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

056 / Nové Butovice
Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.
Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

056 / Nové Butovice
Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

056 / Nové Butovice
Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

056 / Nové Butovice
Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

130/Na Vidouli
Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

219 / Jinonice
Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.”
Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”
Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

219 / Jinonice
Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli
Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

219 / Jinonice
Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.
Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

219 / Jinonice
Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)
Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

219 / Jinonice
Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.
Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

219 / Jinonice
Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.
Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

219 / Jinonice
Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”
Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

219 / Jinonice
Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”
Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

220 / Staré Butovice
Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).
V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

527 / Sídliště Nové Butovice
Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.
Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

527 / Sídliště Nové Butovice
Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

528 / U Kříže
Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2900980	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2900780	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2900880	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2900930	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
562MHMPP08PQEZL	Nesouhlas	2901233	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901384	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> . Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901334	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901284	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901183	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900176	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900081	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900266	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900026	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900728	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900620	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900518	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900569	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900467	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900676	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900417	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900366	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900316	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900831	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901132	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901082	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901032	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900981	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900781	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900881	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2900931	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
563MHMPP08PR555	Nesouhlas	2901234	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929663	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929665	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929659	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiánů a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přiřčenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přiřčeněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929666	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929661	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování nařídít nové společné řízení.
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929660	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929662	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929662	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
564MHMPP08TLBVN	Nesouhlas	2929664	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
564MHMPP08TLD35	Jiné	2929610	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929595	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929565	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929580	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.

564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929575	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajínotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929555	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulicí, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929605	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929600	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929560	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929590	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929585	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
564MHMPP08TLD35	Nesouhlas	2929570	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
565MHMPP08TLBY8	Jiné	2929611	ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívát, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929596	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929566	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejné přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929581	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929576	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajínotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929556	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulicí, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929606	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929601	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou

565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929561	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafovou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929591	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929586	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
565MHMPP08TLBY8	Nesouhlas	2929571	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898358	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898360	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898353	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiánů a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přiřadit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přiřazen k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898361	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898355	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898354	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898357	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898357	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokálnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
565MHMPP08TLBZ3	Nesouhlas	2898359	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901385	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posílování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901335	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtvá třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901285	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901184	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900177	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900082	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900267	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900027	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900729	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900621	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900519	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900570	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900468	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900677	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900418	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900367	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900317	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900832	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901133	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901083	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901033	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900982	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900782	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900882	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2900932	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
566MHMPP08PR0R2	Nesouhlas	2901235	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901386	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901336	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901286	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901185	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje. Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

			<div>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900178	<div><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900083	<div><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900268	<div><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900028	<div><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900730	<div><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900622	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900520	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900571	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900469	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900678	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900419	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900368	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900318	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900833	<div><u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901134	<div><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901084	<div><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901034	<div><u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900983	<div><u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900783	<div><u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900883	<div><u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).</div>

567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2900933	<p><u>926 / Divčí hrady</u></p> <p>Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</p>
567MHMPP08PRE5E	Nesouhlas	2901236	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p>K lokalitě 056 / Nové Butovice</p> <p>Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p> <p>Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.</p> <p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p>5. Požaduji (Spolek požaduje), aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
568MHMPP08PS1PS	Bez připomínek	2935088	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935071	<p>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomoci výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositелеm chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935072	<p>11. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních zohledněních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935073	<p>12. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu</p>

			<p>objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahlťí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935074	<p>13. Požadují (Spolek požaduje), aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935075	<p>14. Požadují (Spolek požaduje), aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935078	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084 k. ú. Dejvice navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935061	<p>2. Požadují (Spolek požaduje), aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935062	<p>3. Požadují (Spolek požaduje), aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935063	<p>4. Požadují (Spolek požaduje), aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>

568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935065	<p>6. Požadují (Spolek požaduje), aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení <i>„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”</i>. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 <i>„základní jednotkou metropolitního plánu“</i> a podle odst. 2 čl. 35 <i>„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality”</i>, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935066	<p>7. Požadují (Spolek požaduje), aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení <i>„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.”</i>(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935069	<p>8. Požadují (Spolek požaduje), aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zelené ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vyzdil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zelené a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935070	<p>9. Požadují (Spolek požaduje), aby MPP v rozvojových a transformačních územích budťo navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém <i>„Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.”</i> (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), <i>„Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.”</i> (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935099	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje <i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.”</i> (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>

568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935060	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáší zapsaný spolek (dále jen "spolek") tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požadují (Spolek požaduje), aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzí Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f) a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935092	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935085	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935102	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935095	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řidce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nevhodný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935096	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.</p> <p>Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935101	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.</p>

<p>Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.</p> <p>Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišťě Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.</p> <p>Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonně ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů			
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935089	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935090	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>

568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935100	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935077	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvkem ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935086	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice) <u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935094	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka : a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935082	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935087	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935093	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.</p>

			Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935084	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935080	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935081	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
568MHMPP08PS1PS	Nesouhlas	2935097	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
568MHMPP08PS527		2935064	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> 5. Požaduji (Spolek požaduje), aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání. <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ <i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i> “ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
568MHMPP08PS527	Bez připomínek	2935088	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935071	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositелеm chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935072	11. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současně situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935073	12. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu. <u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních

			<p>právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935074	<p>13. Požaduji (Spolek požaduje), aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935075	<p>14. Požaduji (Spolek požaduje), aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935078	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084 k. ú. Dejvice navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935061	<p>2. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložení trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935062	<p>3. Požaduji (Spolek požaduje), aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935063	<p>4. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího</i></p>

občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.“; „Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.“ a „Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů. “A v kapitole věnované městu pak „Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.“.

Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.

6. Požadují (Spolek požaduje), aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby **regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.**

Odůvodnění:
Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: *“Lokalita je **plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru**”*. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečně pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení *„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”*.
Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 *„základní jednotkou metropolitního plánu“* a podle odst. 2 čl. 35 *„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality”*, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.**
Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.
Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

7. Požadují (Spolek požaduje), aby **dílčí skladebné plochy lokalit**, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, **byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.**

Odůvodnění:
MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení *„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.”*(viz „Problémy k řešení: Využití území“).
Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.**
Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.
Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

8. Požadují (Spolek požaduje), **aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.**

Odůvodnění:
Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.
„Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.
Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán **nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit**, ale že zastavitelnost ploch **je třeba odvozovat ve správních řízeních**, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.**
Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.
MPP proto **nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.**

9. Požadují (Spolek požaduje), aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto **navrhl uspořádání** ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo **nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace** (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:
Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP**. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém *„Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.”* (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), *„Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.”* (Problémy k řešení: Město).
Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání** schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy **a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**
Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.**
Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s dlouhou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „**nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.**

Odůvodnění:
Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, **objekty na území památkové zóny a zeleň**. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.

Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.*“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, **plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území** zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.

568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935060	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáší zapsaný spolek (dále jen "spolek") tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f) a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935092	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935085	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935102	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935095	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijátého řešení v odůvodnění MPP.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935096	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935101	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p>

<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div><div></div></div></div><div><div><div></div><div></div></div></div><div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div>
--

<

Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935100	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem Železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935077	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935086	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935094	<p>Takto nepřijatelné jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935082	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935087	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být</p>

přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935093	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935084	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935080	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935081	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
568MHMPP08PS527	Nesouhlas	2935097	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
568MHMPP08TLBWI	Jiné	2929612	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Přípomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929597	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929567	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929582	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929577	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajínotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929557	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přiřčeno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulici, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přiřlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929607	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929602	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929562	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929592	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.

568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929587	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
568MHMPP08TLBWI	Nesouhlas	2929572	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898349	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898351	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898345	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiana a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přiřčenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přiřčeněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898352	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížné stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898347	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování nařídít nové společné řízení.
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898346	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patrům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898348	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní. Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
568MHMPP08TLBXD	Nesouhlas	2898350	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
568MHMPXP97YVB6		2935064	5. Požaduji (Spolek požaduje), aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání. <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
568MHMPXP97YVB6	Bez připomínek	2935088	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935071	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. Odůvodnění:

			<p>Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zpracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935072	<p>11. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935073	<p>12. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „<i>jednou horizontální úrovní</i>“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935074	<p>13. Požaduji (Spolek požaduje), aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935075	<p>14. Požaduji (Spolek požaduje), aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>

568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935078	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084 k. ú. Dejvice navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935061	<p>2. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935062	<p>3. Požaduji (Spolek požaduje), aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935063	<p>4. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935065	<p>6. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro "lokality", které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935066	<p>7. Požaduji (Spolek požaduje), aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečné podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935069	<p>8. Požaduji (Spolek požaduje), aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p>

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařeně investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935070	<p>9. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP v rozvojových a transformačních územích budto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935099	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posílovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka).</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935060	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáší zapsaný spolek (dále jen "spolek") tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požaduji (Spolek požaduje), aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU).</p> <p>V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f) a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebné občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935092	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935085	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p>

568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935102	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935095	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935096	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935101	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• puštlík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů

568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935089	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935090	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935100	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrožit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935077	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935086	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí</p>

stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935094	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935082	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935087	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935093	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935084	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935080	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935081	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
568MHMPXP97YVB6	Nesouhlas	2935097	<p>Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.</p>
569MHMP08PREBK	Nesouhlas	2901387	<p><i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posílování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
569MHMP08PREBK	Nesouhlas	2901337	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
569MHMP08PREBK	Nesouhlas	2901287	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2901186	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</p> <p>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatrávnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p> <p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900179	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900084	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</p> <p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900269	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.</p> <p>V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900029	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</p> <p>MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900731	<p><u>130/Na Vidouli</u></p> <p>Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</p> <p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900623	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.”</p> <p>Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”</p> <p>Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900521	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</p> <p>Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900572	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</p> <p>Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900470	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)</p> <p>Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900679	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</p> <p>Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900420	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</p> <p>Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900369	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</p> <p>Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900319	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”</p> <p>Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).</p>
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900834	<p><u>220 / Staré Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</p> <p>V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>

569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2901135	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2901085	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2901035	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900984	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900784	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900884	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2900934	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
569MHMPP08PREBK	Nesouhlas	2901237	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
570MHMPP08PRE69	Nesouhlas	2906455	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Obsah připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**ÚPSÚ**“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkové upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu**, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „*Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,*“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu **s úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území** s cílem dosažení **obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území** a zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků** s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území**.

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování provádět a posuzovat **potřebu změn v území**, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání**. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „**IPR**“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nevhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

			<p>IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.</p> <p>Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „<i>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</i> “ č. 5) „<i>Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.</i>“ a č. 7) „<i>Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.</i> “</p> <p>Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukci zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.</p> <p>Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</p>
571MHMPP08TLCZW	Jiné	2929613	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívát, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929598	<p>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES</p> <p>Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929568	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</p> <p>Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929583	<p>Infrastruktura:</p> <p>Vymezení ploch veřejného vybavení</p> <p>Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929578	<p>Konfliktní a problémová místa</p> <p>Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajínotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymežit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929558	<p>Lokalita:</p> <p>Hranice lokality</p> <p>Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulici, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zelené lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929608	<p>Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu.</p> <p>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929603	<p>Obecné problémy:</p> <p>Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929563	<p>Struktura lokality</p> <p>Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafovou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929593	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929588	<p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu -</p> <p>Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.</p>
571MHMPP08TLCZW	Nesouhlas	2929573	<p>Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:</p> <p>- Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.</p>
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898341	<p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</p> <p>Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.</p>
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898343	<p>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES</p> <p>Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden</p>

			plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898337	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřín a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiáná a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřín zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přičlenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přičleněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křižení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898344	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřín s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
			ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i když jej bylo nutné vrátit k dopracování nařídít nové společné řízení.
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898339	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898338	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898340	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Dmcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
571MHMPP08TLD0K	Nesouhlas	2898342	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
572MHMPP08PR8RI	Nesouhlas	2908613	Nesouhlasím s vymezením lokality 274 Kolovraty podél silnice Přátelství jako produkčního a zastavitelného území. Požaduji, aby v této lokalitě byl doplněn pás izolační zeleně mezi rozvojovým pásem produkce podél silnice Přátelství a obytnou zástavbou v přesných hranicích dle současného platného územního plánu i podkladové studie - „Park Červenka“.
			<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o významný pás a plochu zeleně plnící izolační funkci v území a členící pás produkce na měřítkově přijatelnější míru. Současně také prostorově vyjadřující propojení Kolovrat, Nedvězí, Královic a současně také hlavní vstup do Kolovrat. V návrhu metropolitního plánu v lokalitě 274/Kolovraty Je naprostá absence zeleně v této lokalitě.
572MHMPP08PR8RI	Nesouhlas	2908617	Nesouhlasím s vymezením lokality 274/Kolovraty, konkrétně území mezi silnicemi Přátelství - K Říčánům - K Poště, jako produkční a zastavitelné území. Požaduji vybudovat protihlukový val před křižovatkou MÚK Říčany, která navazuje na silnici Přátelství tak, aby val navazoval na protihlukovou stěnu podél Nové Donátské (bude vybudována) a pokračoval podél silnice Přátelství, až k silnici K Říčánům. Požaduji val osázet zelení - jehličnatými stromy. Požaduji zbylé území mezi silnicemi Přátelství - K Říčánům - K Poště osázet zelení - jehličnatými stromy.
			<u>Odůvodnění:</u> Bytová zástavba, rodinné domy jsou v těsné blízkosti SOKP 511, MÚK Říčany, silnice Přátelství. V tomto území bude vysoká koncentrace dopravy, tzn. vysoká intenzita hluku, prachu, emisí v ovzduší. Vybudováním produkčního pásu se doprava ještě navýší - zásobování apod. Vybudováním bytové zástavby se počet automobilů také zvýší. Nejúčinnější obranou před nadměrným hlukem je pevná bariéra co nejbliže zdroji hluku, tj. protihlukový val. Trvalá zátěž hlukem způsobí obyvatelům v okolí řadu zdravotních, ale i sociálních problémů. V souvislosti s ochranou před hlukem a vibracemi je potřeba vyzdvihnout především právo na ochranu zdraví a soukromí, které souvisí s právem každého na příznivé životní prostředí specifikované v čl. 35 Listiny základních práv a svobod.
573MHMPP08NIP9W	Jiné	2916378	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
573MHMPP08NIP9W	Nesouhlas	2915675	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m ^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
			Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto

			situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
574MHMPP08PREWN	Nesouhlas	2898577	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
575MHMPP08NIP81	Nesouhlas	2916376	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
576MHMPXP92Z107	Nesouhlas	2907466	<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p><u>Předmět: Námítka k návrhu Metropolitního plánu Prahy na umístění Dotříd'ovacího centra komunálního odpadu Řeporyje (790/612/1006)</u></p>
577MHMPP08NIP6B	Nesouhlas	2916381	<p>Tímto dopisem zdůrazňuji námítku k návrhu Metropolitního plánu Praha na umístění Dotříd'ovacího centra komunálního odpadu Řeporyje v naší městské části Praha Řeporyje.</p> <p>Hlavním důvodem mého nesouhlasu s návrhem je očekávané zhoršení podmínek k životu místní komunity, jejíž jsem součástí. Žiji v Řeporyjích s manželem a dvěma malými dětmi Terezkou (2 roky) a Adamem (3,5 roku) a o zdraví své rodiny dbám pečlivě. Nemohu tudíž dovolit, aby došlo k výstavbě pro životní prostředí tak zatěžující záležitosti, jako je třídící centrum komunálního odpadu, v takové lokalitě, jak je navrženo. Je to příliš blízko centra obce, navíc na západní straně, přičemž vítr zde vane od západu.</p>
			<p>Množství a skladba látek, které se nevyhnutelně začnou šířit vzduchem (bakterie, spory plísní, škodlivé chemikálie, zápach, výfukové plyny z dopravy odpadu,...) výrazně <u>zhorší kvalitu našich životů</u> ze dne na den.</p>
			<p>Už takto každou zimu bojujeme s velmi špatnou kvalitou ovzduší kvůli různým palivům našich spoluobčanů v topné sezóně. Centrum Řeporyj je v dolíku, kde se drží poklička hustého žlutohnědého kouře, takže nelze větrat, i chůze po ulici je nepříjemná. Nedokážu si představit, že zdrojů znečištění přibude a bude ještě hůře.</p> <p>Svůj domov zde léta budujeme, abychom si jej takto nechali zkazit? Prosim, NE.</p>
			<p>Vedle našeho životního prostředí mám také obavu o vliv dotříd'ovacího centra na ceny nemovitostí v naší obci. Vlivem jeho stavby <u>se náš majetek</u> vlastně částečně <u>znehodnotí</u>, protože lokalita ztratí na atraktivitě. Dokážete si představit, s jakými pocity pak máme platit současně hypotéky.</p>
			<p>Pevně věřím, že bližší prostudování současného zatížení obce znečištěným vzduchem a hlukem (dálnice je velmi blízko), Vás dovede k přesvědčení, že není možné v tomto ohledu přidávat a návrh v současné podobě ponechat.</p>
			<p>S žádostí o vyslyšení protestů a peticí proti výstavbě Vás zdravím</p>
577MHMPP08NIP6B	Nesouhlas	2916381	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p>

579MHMPP08NIPF2	Nesouhlas	2916382	<p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
580MHMPP08NIPAR	Nesouhlas	2916383	<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
581MHMPP08PQU6I	Jiné	2908624	<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>4. Prohlédnete-li si plán vcelku, pak zjistíte, že filosofie plánuje taková, že se masivně zastaví centrum a v okrajových městských částech se nebude stavět. To nesporně jednak povede k růstu cen bytů a pozemků v Praze a jednak k nárůstu výstavby v bezprostředním sousedství Prahy. Tyto okrajové části se pak stanou servisní zónou pro Středočeský kraj a bude se přes ně jezdit do práce, nakupovat do obchodů, budou vozit děti do zdejších škol atd. Tyto části tedy ponесou naplno dopady takového stavu, aniž by z okolního rozvoje měly příjmy.</p>
581MHMPP08PQU6I	Jiné	2908626	<p>5. Domníváme se, že návrh nereflektuje ani na stav, který bude v území v době jeho předpokládané účinnosti a nedovedeme si představit, že by měl být podkladem z něhož by se mělo vycházet po dobu dalších 30 let. Na takovou dobu může existovat vize hlavních směrů rozvoje podstatných významem pro celé město (což byl původně deklarovaný účel „Metropolitního“ plánu), nikoli však podrobný plán tvořený (započítáme-li dobu od zrušení Konceptu) více než 15 let. Kdo z nás měl před 15-ti lety představu, kam se např. dostane technický rozvoj. Měly by proto MČ dostat Statutu podstatný prostor pro rozhodování o rozvoji ve svých obvodech. Je totiž smutnou skutečností, že každý starosta malé obce v sousedství Prahy má ve věcech územního plánování více pravomocí než MČ s rozsahem okresního města.</p>
581MHMPP08PQU6I	Nesouhlas	2908619	<p>1. Nesouhlasíme s přeložkou VVTL velmi vysokotlaké větve plynu, která je v současné době vedena na jihozápadě Hájků a to sice s posunem cca o 300 m směrem k zástavbě obce, dle návrhu 751/-/7. Sevření obce VVTL prakticky ze všech dostupných stran nemá v rámci nejen celé metropole obdoby a společně s přílehlým vedením velmi vysokého napětí vzbuzuje v občanech oprávněné bezpečnostní obavy. Hájek v důsledku toho stává ještě více izolovaným územím bez možnosti jakéhokoli rozvoje i do daleké budoucnosti.</p>
581MHMPP08PQU6I	Nesouhlas	2908622	<p>2. Návrh nerespektuje návrhy MČ Praha 22 na změny ÚP v našem katastrálním území, z nichž některé byly již součástí Konceptu ÚP v roce 2008 a jsou opakovaně MČ Praha 22 předkládány Magistrátu (viz např. návrh pod č. 2/2008). Vzhledem k tomu, že při zrušení Konceptu ÚP v roce 2008 bylo proklamováno, že MČ dostanou větší vliv na uspořádání svého území, pokud to nebude v konfliktu se zájmy města jako celku. V důsledku toho plán v Hájků např. vytváří jakýsi „ostrov“ uprostřed polí bez jakékoli vazby na okolní zástavbu obce.</p>
581MHMPP08PQU6I	Nesouhlas	2908623	<p>3. Návrh rovněž neposkytuje dostatečně rozsáhlé rozvojové plochy. Ty, které jsou na návrhu plánu vyznačeny, jsou již dnes převážně rozparcelovány a připravuje se nich výstavba RD, takže lze předpokládat, že v době účinnosti navrhovaného plánu již fakticky nebudou rozvojovými. Jestliže má být plán považován za výhled s horizontem 20 a 30 let, pak jsou plochy rozvojové plochy sídla naprosto nedostatečné. Další rozvoj sídla v tom směru, aby měl alespoň 1000 obyvatel je, dle našeho názoru, podmínkou rozvoje terciálních služeb a obchodu v místě. Přitom není důvod, proč by tyto rozvojové plochy nemohly být pro příští tak dlouhý interval větší. To navozuje dojem, že je zde snaha, aby narůstala potřeba neustálých žádostí a návrhů na úpravu plánu. K dispozici jsou nakonec plochy ve směru k zámecké oboře, plocha severně od ul. Do podkovy (ta má dokonce vybavenost sítěmi) a dále plochy jižně směrem ke Královicům, které by tak obklopile přílehlý vodní tok. Jen pro připomínku lze v té souvislosti uvést, že historicky měl Hájek a Královice dokonce společnou místní správu.</p>
582MHMPP08NJBIO	Nesouhlas	2916384	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p>

			MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
583MHMPP08PRG1K	Nesouhlas	2907473	Jako spoluvlastníci výše uvedených nemovitostí zásadně nesouhlasíme s rozsahem plochy veřejné prospěšné stavby, dále jen „VPS“ vymezené pro výstavbu stanice Libuš metra D, tak jak je uvedeno ve výkresu č. Z04 - výkres veřejné prospěšné stavby, opatření a asanace návrhu Metropolitního plánu. Tato plocha svojí částí bezdůvodně zasahuje mimo jiné do stávající budovy hromadných garáží na pozemku parc.č. 873/80 v k.ú. Kamýk. Požadujeme redukovat rozsah plochy „VPS“ pro stanici Libuš tak, aby nezasahovala do budovy hromadných garáží a neomezila a případně i znemožnila jejich užívání všemi vlastníky. Dále nesouhlasíme , aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy, které by omezovaly, případně i znemožnily řádné užívání všech garáží. Nesouhlasíme s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.
			Odůvodnění Plánovaná stanice metra D Libuš včetně celé trasy metra je navržena na opačné straně ulice Novodvorská, proto je tato plocha „VPS“ vymezená pro budoucí stanici metra neodůvodněná, navíc je v této části stavby navržen pouze druhý výstup ze stanice metra, který spojuje sídliště Libuš navrženým úrovnovým přechodem ulice Novodvorská. Vzhledem k tomu, že hlavní komunikační propojení sídliště se stanicí metra je na opačné straně ulice ve směru do Písnice, je rozsah předpokládaného zásahu do budovy hromadných pozemku garáží neodůvodněný. Na nezastavěné protější <i>{východní}</i> straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
584MHMPP08PAIME	Jiné	2927190	(2) Ve výkresu Z 03 je, v sousedství naší parcely vyznačena veřejná vybavenost (stav), konkrétně "rekreační vybavenost zančené plochou". Konstatujeme tímto, že takovéto vymezení je správné. Žádná takovéto využití se na naší soukromé zahradě nenachází. Požadujeme, aby byl tento stav návrhem MP stvrzen a pokud snad vnímáme legendu MP nesprávně, tak požadujeme, aby tato značka byla z naší parcely odstraněna.
584MHMPP08PAIME	Jiné	2927194	(3) Předpokládáme tedy, v souladu s popisem cílového stavu lokality, že návrh MP počítá se zachováním prostorového uspořádání, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby v dané struktuře, která tedy umožňuje výstavbu rodinných vil hmotových parametrů v místě obvyklých.
			Naše připomínka tedy v zásadě vychází se shora uvedených předpokladů. Žádáme tedy o jejich potvrzení, protože celý dokument návrhu MP (textová i výkresová část) je tak složitý nesrozumitelný, že se v něm nelze s určitostí orientovat.
			Pokud by snad zpracovatel či pořizovatel v rámci vypořádání všech došlých stanovisek připomínek hodlal v území provést jakoukoliv změnu, tak výslovně požadujeme být v tomto vyrozumění s právem k tomuto podat novou připomínku se všemi z toho vyplývajících důsledky.
584MHMPP08PAIME	Jiné	2927176	Předem děkujeme za kladné posouzení našich připomínek. Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz. podání.
584MHMPP08PAIME	Nesouhlas	2927185	(vyjma RNP, který však požadujeme navýšit na 4 RNP).
584MHMPP08PAIME	Nesouhlas	2927183	Jsme spoluvlastníky pozemku parc. č. 3047/10 v k. ú. Strašnice.
			Stávající platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro dané území stanovuje funkční využití SP - sportu a částečně OB - čistě obytné.
			V území od doby platnosti ÚPn., tj. od 1.1.2000 neproběhla žádná změna či úprava ÚPn, která by toto využití změnila.
			Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen MP) zařazuje předmětnou parcelu do lokality 371/V Rybníčkách. Podle krycího listu lokality se jedná o zastavitelnou stavební lokalitu, se stanovenou strukturou zahradního města. Území je navrženo jako obytné, lokalita je považována za stabilizovanou. Navržený počet regulovaných podlaží je 2 RNP. Cílový charakter lokality počítá s dotvořením stávající struktury zahradního města s tím, že se požaduje zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.
			Pokud je to z grafiky výkresu Z 02 čitelné, tak na skoro celé parcele je uvedena značka "soukromá zahrada" (toto není z nevhodně nastavené legendy - odstíny zelené, možné s určitostí rozlišit, ale z ostatních definovaných charakteristik, urbanistických souvislostí a logiky věci dovozujeme, že se jedná ve smyslu legendy MP o soukromou zahradu. V čl. 93 odst. (2) je k tomuto uvedeno: „V blocích, ve kterých jsou soukromé zahrady vymezeny, je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku. Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.“. V odůvodnění příslušného článku se hovoří o tom, že „...vymezení soukromé zahrady neznamena vyznačení nezastavitelné části stavebního bloku, ale jedná se o část pozemku určenou ke stavebním účelům, ovšem za předpokladu dodržení cílového charakteru lokality struktury zahradního města. To znamená, že plocha zahrad musí zůstat dominantní.“ V části MP, která se zabývá pojmy (ani nikde jinde), však není definice pojmu „dominantní“ uvedena. Jedná se tedy o značně neurčitý pojem bez jasného obsahu, který je pro další aplikaci, zejména pro fázi územního řízení, nesrozumitelný. Také nám není vůbec jasné, jak velký blok se v daném místě nachází (co tedy tvoří základ pro případný výpočet, posouzení). Návrh je tedy v tomto smyslu neurčitý, nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Z těchto důvodů nelze spolehlivě dovodit, zda je možné na parcele realizovat stavbu rodinného domu a s jakou zastavěností. Tyto parametry jsou však s ohledem na hodnotu dané nemovitosti i její stavební potenciál rozhodující.
584MHMPP08PQMZ1	Nesouhlas	2907479	(1) S ohledem na shora uvedené tedy požadujeme, aby z plochy parcely byla odstraněna značka „soukromá zahrada“ (či Jiné tečky) a parcela byla prostě zařazena do uvedené lokality bez dalších omezení Jsme vlastníky pozemku pare. č. 1044/1 v k. ú. Hlubočepy.
			Stávající platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro dané území stanovuje funkční využití ZMK - zeleň městská krajinná.
			V území od doby platnosti ÚPn., tj. od 1.1.2000 neproběhla žádná změna či úprava ÚPn, která by toto využití zásadně změnila (viz též naše námítka ke konceptu Územního plánu hl. města Prahy ze dne 8.12.2009). <u>Výjimečně přípustné funkční využití podle stávajícího ÚPn umožňuje umístit záměr zahradní restaurace, stavby a zařízení oro provoz a údržbu a jako doplňkové funkční využití dětská hřiště a veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru. Podle údajů z aeoreportu se jedná o současně zastavěné území stanovené v ÚPn.</u> Z tohoto důvodu jsme nechali zpracovat projekt pro umístění zahradní restaurace a přidruženého dětského hřiště přírodního charakteru, které hodláme v nadcházejícím období realizovat a provozovat.
			Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen MP) zařazuje předmětnou parcelu do lokality 967/Prokopské a Dalejské údolí. Podle krycího listu se jedná o nezastavitelnou lokalitu, s typem struktury „krajina výrazných údolí“, s využitím přírodním. Lokalita je považována za stabilizovanou.
			Podle Čl. 39 odst. (3) tvoří nezastavitelné lokality nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umísťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67.
			Podle čl. 66 odst. (2) v nezastavitelné přírodní lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou

infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Ze shora citovaných podmínek je zřejmé, že námi připravovaný projekt by za platnosti MP nebylo možné umístit. Z tohoto důvodu se zněním uvedených článků MP zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby výčet možných staveb uvedený v čl. 66 odst. (2) byl doplněn o text „zahradní restaurace, hřiště přírodního charakteru a dětská hřiště“. Bez tohoto se fakticky stane naše parcela nezastavitelným územím a dojde tak k zásadnímu dotčení našich práv a majetku. Zcela, a to negativně, se změní možnost zastavění pozemků, protože v současné době je území legálně a legitimně zastavitelné. Tento stav trvá min. od 1.1.2000 a s tímto vědomím jsme předmětnou parcelu v roce 2009 za daným účelem poříдили. Vážnost našeho záměru dokládá i fakt, že jsme ve stejném roce koupili i sousední pozemek parc.č. 1040/181 (viz LV č. 8566 pro k.ú. Hlubočepy v příloze). Naše investice by tak byla v podstatě celá znehodnocena bez zřejmého objektivního a řádně deklarovaného důvodu. Tato změna není v části „odůvodnění vymezení a regulativů lokality“ náležitě zdůvodněna a věcně argumentována. Není zřejmé a seznatelné, na základě jakých úvah a skutečností zpracovatel tuto změnu navrhl.

Podle Čl. 59 odst. (1) se krajinou výrazných údolí rozumí struktura otevřeně krajiny tvořená výraznými údolními Vltavy a jejich přítoky, která jsou z významné části lesnatá, často s výskytem skalních výchozů na svazích a na jejich horních hranách, přičemž bezlesé části svahů jsou zpravidla cíleným managementem udržovány bez dřevinné vegetace. Místy je původní reliéf změněn v důsledku minulé i probíhající těžby nerostných surovin.

Předpokládáme, že zpracovateli i pořizovateli návrhu MP jsou místní podhrínky známe. Přesto musíme konstatovat, že detailní znalost území těmito orgánům chybí, jinak by nebylo možné předmětnou lokalitu zařadit do uvedeného typu struktury pro nezastavitelnou lokalitu. Z doložené situace území se zobrazením parcel je evidentní, že se nejedná o svažitý terén a už vůbec ne o výrazné údolí či terénní hranu. Pozemek se naopak rozprostírá na stejné niveletě jako přilehlé sídliště. Z tohoto důvodu požadujeme, aby byl pozemek přičleněn (zařazen) do sousední lokality 529/Sídliště Barrandov, kam svým charakterem i potenciálním využitím přirozeně spadá, tak, jako náš vedlejší pozemek parc.č. 1040/181. Pokud by bylo tomuto návrhu vyhověno, tak bychom netrvalí na úpravě shora uvedeného čl. 66 odst. (2).

Zároveň zdůrazňujeme, že parcela není součástí žádného maloplošného zvláště chráněného území ani soustavy NATURA 2000 (viz předběžné vyjádření OOP MHMP .SZn. S-MHMP-0392157/2011/1/OOPA/I ze dne 1.7.2011 a závazná stanoviska a vyjádření OOP MHMP SZn. S-MHMP-1130793/2011/1/OOPA/I ze dne 16.1.2012).

Závěr:

(1) Požadujeme úpravu čl. 66 odst. (2) tak, jak je uvedeno výše.

(2) Pokud nebude požadavku uvedeném v předchozím bodě vyhověno, požadujeme, aby parcela byla zařazena do lokality 529/Sídliště Barrandov.

(3) Pokud by nebylo vyhověno požadavkům uvedených v předchozích bodech, požadujeme, aby speciálně a výhradně do krycího listu lokality byl do části 300/Využití území „Individuální regulativy“ doplněn text: „„zahradní restaurace, hřiště přírodního charakteru a dětská hřiště“, či byla provedena jakékoliv jiná úprava, změna či doplnění krycího listu v souladu s terminologií, strukturou a pojetím MP takého charakteru a obsahu, který následně umožní stavebnímu úřadu zkonstatovat soulad stavby zahradní restaurace a přírodního hřiště s platným MP.

(4) Z legendy navrženého MP není zřejmé, zda bude případně možné uvedenou parcelu oplotit a zajistit ji tak před ukládáním odpadu (vzniku černých skládek) a pobytu bezdomovců a jiných živlů. Z tohoto důvodu žádáme, aby do čl. 66 odst. (2) bylo doplněno: „oplocení“.

Na základě dlouhodobé znalosti podmínek v území jsme přesvědčeni, že náš záměr odpovídá cílovému charakteru lokality v rozsahu, jakém je definován v krycím listu lokality 967/Prokopské a Dalejské údolí:.....vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod otevřeným nebem...“ a....posílit rekreační infrastrukturu...“. S důvěrou očekáváme věcně správné vyhodnocení naší připomínky a odvrácení nemalé škody, která by nám schválením MP v navržené podobě vznikla.

Připomínku společně uplatňuje 87 FO - viz podání.

Nedílnou součástí připomínek jsou podpisové archy.

Navrhuji:
2. Vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámek, starou teplárnou a Kladenskou (dnes hojně využívaný „černý“ nebezpečný přechod přes trať).

Navrhuji:
5. Otevření parku v okolí veleslavínského zámku pro veřejnost, možnosti oddychových a sportovních aktivit.

Navrhuji:
3. Ochranu stávající zeleně, zastavěnou vesnickou nebo zahradní strukturou, ve větší než v MPP uvedené hustotě.

Navrhuji:
4. Zachování a využití veleslavínského zámku jako přirozeného centra lokality. Jeho využití pro občanské aktivity, sociální zázemí, kulturní akce atd.

Nesouhlasím:
2. S Buštěhradskou rychlodráhou vedenou po povrchu.

- Upřednostňuji řešení pod zemí a na povrchu o úprava na zelenou pěší a cyklistickou zónu.

Nesouhlasím:
3. S nedostatečným vymezením zastavitelných, zelených a rekreačních ploch.

- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa bez jasné regulace hustoty a výšky budov.

Připomínky k návrhu Metropolitního plánu k lokalitám 121 - U Potoka a 211 - Starý Veleslavín
Nedílnou součástí Připomínek jsou podpisové archy.

Základní regulace lokality:

Zastavitelnost: zastavitelná

Typ struktury: heterogenní

Stabilita: stabilizované

Využití území: obytné

Jde o nejkomentovanější lokality na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:

Zásadní připomínky

Nesouhlasím:

1. S estakádou jako dopravním propojením lokalit Veleslavín - Petřiny

- Zhorší se dopravní propustnost, vyústění do ulice Na Petřínách / případně Stamicova navazuje na současná propojení, takže dojde jenom k neúměrnému zhuštění dopravy v těchto bodech, není promyšlená návaznost na stávající dopravní síť.
- Naroste tranzitní doprava z Evropské na Petřiny, dojíždějící nevyužijí záchytná parkoviště u metra Veleslavin, ale budou využívat možnost pohodlně se přiblížit do centra a do tunelu.
- Řešení zdevastuje současné přírodní a vesnické charakter lokality, zničí Nový Les jako přírodní celek.
- Výrazně se zhorší kvalita života obyvatel nejenom v těsné blízkosti estakád ale i v přilehlých ulicích (zvýšení hluku, prašnosti, vliv na zdraví, psychiku, atd.)
- Z dlouhodobého hlediska toto řešení jde proti celosvětovému trendu, který se snaží zamezovat přílivu aut a regulovat vjezd do vnitřních částí měst a dopravu po obchvatech vést na odstavná parkoviště MHD. Uvedený cíl oblasti je vymezen jako: (automobilová, motorová) propustnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců atd.
- Zpracovatel nezbytnost estakády v odůvodnění MPP nastavení dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Řešení by bylo drahé a neefektivní.

584MHMPP08PUQFL	Nesouhlas	2916201	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
584MHMPP08PUQFL	Nesouhlas	2916206	Navrhuji: 1. Připojení areálu staré veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
584MHMPP08PUQFL	Nesouhlas	2916198	<ul style="list-style-type: none">• Nejsou jasně vymezené nezastavitelné plochy, podle současného návrhu je vše zastavitelné, což je nepřijatelné.
584MHMPP08PUQFL	Nesouhlas	2916199	<ul style="list-style-type: none">• Není stanovena plocha parků, uličního prostranství, rozloha občanské vybavenosti.
584MHMPP08PUQFL	Nesouhlas	2916202	<ul style="list-style-type: none">• V MPP nejsou vymezené zelené plochy u dětského hřiště nad novou teplárnou - jsou z nich zastavitelné plochy (není označeno jako veřejná infrastruktura).
584MHMPP08PUQFL	Nesouhlas	2916200	<ul style="list-style-type: none">• Není jasně vymezená hustota a výškové parametry plánované zástavby.
584MHMPP08PUQFL	Nesouhlas	2916203	<ul style="list-style-type: none">• V MPP není vymezena zeleň zahrádkářské kolonie nad novou teplárnou.
585MHMPP08NJBV7	Nesouhlas	2916385	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m ² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
			Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčím' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
586MHMPP08NJB5M	Nesouhlas	2916386	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m ² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

Odůvodnění

Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.

Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBešťákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi

Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Bešťákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Bešťákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.

Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.

Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčn. zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.

MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.

587MHMPP08PRH6O	Nesouhlas	2907480	<p>DOTČENÝ POZEMEK PARC.Č. 1995/4 K.Ú. JINONICE</p> <p>Jako vlastník pozemku parc.č. 1995/4 katastrální území Jinonice podávám následující připomínky k návrhu územního plánu k projednání:</p> <p>Na dotčeném pozemku žádám</p> <p>1) o změnu v horní polovině dotčeného pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)</p> <p>2) o změnu v dolní polovině dotčeného pozemku na plochu otevřené krajiny ovocný sad</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Řešené území se nachází v Praze - Jinonicích - Nové Vsi, východně od sídliště Velká Ohrada. Parcela jev současnosti využívána pro extenzivní zemědělství jako orná půda nízké bonity (BPEJ 21010). Území je součástí přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí, který byl vyhlášen vyhláškou hl.m. Prahy č. 7/1993 Sb. HMP. Parcela je na hranicích parku a přímo souvisí se stávající zástavbou. Parcela je mírně jihovýchodně svažita směrem do údolí Dalejského potoka. Ze severu ji ohraničuje komunikace K Opatřilce, na západě polní cesta vedoucí k Dalejskému potoku, na východní hraně parcely je nízká mez široká 5-15 metrů s náletovou zelení, která vytváří hranici mezi parcelou a zahrádkářskou kolonií, jižní hranice je vymezena přestárlými ovocnými stromy a terén se od ní prudce láme do údolí. Celková plocha parcely je 27 651 m2. Na západě probíhá vzdušné vedení elektrické energie 110 V, v jihozápadním cípu je umístěn stožár vysokého napětí.</p> <p>Podle návrhu územního plánu k projednání se na parcele nachází plocha otevřené krajiny - pole.</p> <p>Připomínky spočívají ve změně v horní polovině dotčeného pozemku zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6) a v dolní polovině dotčeného pozemku na plochu otevřené krajiny - ovocný sad.</p> <p>Přiložený návrh (příloha 3) řeší způsob zástavby zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím a jeho návaznost na navržený ovocný sad. V horní polovině parcely vzniká osm pozemků pro individuální rodinné domy s průměrnou velikostí 1400 m2. Výška podlažnosti je 1-2 RNP. Koeficient zastavení stavebního blokuje navrhován na max. 20%. Minimální podíl uličních prostranství je 15%. Minimální podíl městských parků je 0%. Pro zpevněné plochy parkovacích stání je navrženo použít zatravnovací tvárnice a pro oplocení v maximální míře živé ploty. Střechy jsou koncipovány jako "zelené". Nové komunikace navazují na stávající komunikační síť zahrádkářské kolonie na ulici K Opatřilce. Tvoří je dvě obytné zóny s pruhy veřejné zeleně plynule přecházející do navrženého ovocného sadu. Doprava v klidu je situována pozemcích rodinných domů. Inženýrské sítě (zásobování vodou, plynem a elektrickou energií) jsou vedeny z komunikace K Opatřilce. Kanalizační síť je koncipována jako přečerpávaná do kanalizačního řadu v ulici K Opatřilce. Odvod dešťové vody je řešen vsakováním.</p> <p>Ve spodní polovině parcely vzniká nový ovocný sad přístupný pro obyvatele z blízkého i širšího okolí. Dendrologické řešení bude respektovat místně přítomné a vhodné druhy dřevin.</p> <p>Navrhovaná změna umožní výstavbu ekologicky šetrných rodinných domů, výsadbu nové zeleně a vznik soukromých zahrad - vytváří tak významný nárůst biohmoty a zvýšení biodiverzity celého území oproti navrhovanému využití v návrhu územního plánu k projednání - pole - extenzivně využívané zemědělské půdě. Z prostorového hlediska by změna znamenala logické navázání na zástavbu v rámci území Nová Ves a dokonponování rozptýlené výstavby rodinných domů kolem panelového sídliště Velká Ohrada - plynulý přechod do přírodního parku.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že lokalita přímo souvisí se stávající zástavbou hranici parku a navrhovaná výstavba, vzhledem k vysoké míře zeleně a patrové řídké zástavbě, nenaruší krajinný ráz, ekologickou stabilitu a celkové panorama přírodního parku.</p>
588MHMPP08NJ0ML	Nesouhlas	2916387	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p> <p>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčn' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
589MHMPP08PRG17	Nesouhlas	2907497	<p>Dotčený pozemek parc. č. 2319/11 k.ú. Stodůlky Jako vlastníci pozemku parc.č. 2319/11 katastrální území Stodůlky prodáváme připomínky k návrhu územního plánu k projednání: Na dotčeném pozemku žádáme</p> <p>1) změnu zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím 413/524/2657 na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím</p> <p>2) zrušení plochy veřejné vybavenosti – rekreační vybavenost 800/524/2157</p> <p>3) změnu na rozmezí podlažnosti 3</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1) Změna na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím funkčně navazuje na okolní bytovou zástavbu.</p> <p>2) I v případě zrušení navrhované plochy veřejné vybavenosti – rekreační vybavenost lze na podmětný pozemek v rámci zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím veřejnou vybavenost umístit.</p> <p>3) Akceptací připomínky dojde k plynulému výškovému přechodu mezi stávající bytovou výstavbou a nezastavitelným územím</p>
589MHMPP08PRGJ2	Nesouhlas	2907502	<p>DOTČENÝ POZEMEK PARC.Č. 2315/34 K.Ú. STODŮLKY</p> <p>Jako vlastníci pozemku parc.č. 2315/34 katastrální území Stodůlky podáváme připomínku k návrhu územního plánu k projednání; Žádáme o zrušení plochy veřejné vybavenosti • občanská vybavenost 800/524/2034 na dotčeném pozemku v rámci zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím 413/524/2392.</p>

589MHMPP08PRGUJ	Nesouhlas	2907499	<p><u>Odůvodnění:</u> 1) Akceptací připomínky dojde k funkčnímu sjednocení s okolní bytovou zástavbou 2) I v případě zrušení navrhované plochy veřejné vybavenosti - občanská vybavenost lze předmětný pozemek v rámci zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím občanskou vybavenost umístit.</p> <p>DOTČENÝ POZEMEK PARC.Č. 1554/7 K.Ú. ŘEPORYJE</p> <p>Jako vlastník pozemku pare. č. 1554/7 katastrální území Řeporyje podávám připomínku k návrhu územního plánu k projednání;</p> <p>Žádám o změnu v <u>rozmezí podlažností</u> na pozemku parc.č. 1554/7 kú Řeporyje ■ v severovýchodní části pozemku na rozmezí podlažností 6, y jižní části pozemku na rozmezí podlažností 3 - vyznačení viz příloha č.2 připomínky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>1) Navrhovaná změna rozmezí podlažností odpovídá aktuálně projednávané zástavbě předmětného pozemku. Projednávaná zástavba pozemku je dle závazného stanoviska Odboru územního rozvoje MHMP (S-MHMP 635740/2018) v souladu s platným územním plánem.</p> <p>2) Akceptací připomínky dojde k plynulému výškovému přechodu mezi stávající bytovou výstavbou u ulice Jáchymovská a zástavbou rodinných domů u ulice Smíchovská</p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
590MHMPP08NIPKD	Nesouhlas	2916388	<p>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Maqistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
591MHMPP08NIPJI	Nesouhlas	2916423	<p>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Maqistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
592MHMPP08NJ0EP	Nesouhlas	2916424	<p>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Maqistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
593MHMPP08NJ0J0	Jiné	2916415	<p>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Maqistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
593MHMPP08NJ0J0	Nesouhlas	2916389	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p>

Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštáková je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštáková (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
594MHMPP08NIPBM	Nesouhlas	2916390	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštáková a Roudnická je absolutně nevhodné.</div> <div>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštáková je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštáková (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
595MHMPP08NJ10G	Nesouhlas	2916391	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštáková a Roudnická je absolutně nevhodné.</div> <div>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštáková je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštáková (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
596MHMPP08NJ18C	Nesouhlas	2916392	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštáková a Roudnická je absolutně nevhodné.</div> <div>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštáková je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštáková (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
597MHMPP08NJ1A2	Nesouhlas	2916393	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštáková a Roudnická je absolutně nevhodné.</div> <div>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>

			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</div> <div>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
598MHMPP08NJ15R	Nesouhlas	2916394	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</div> <div>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
599MHMPP08NIPGX	Nesouhlas	2916395	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</div> <div>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
600MHMPP08NIP76	Nesouhlas	2916396	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</div> <div>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
601MHMPXP92EWQH	Nesouhlas	2897204	<div>V novém územním plánu je pozemek parc. č. 1022/1, k. ú. Košíře, evidován jako zastavitelný, což vzhledem k hustotě okolní zástavby není správné. Plocha by měla zůstat jako zahrada nebo park, aby zde zůstala zeleň a všechny žijící živočišné druhy.</div>
602MHMPP08PMNT4	Nesouhlas	2897205	<div>Připomínka k Metropolitnímu plánu Praha lokalita 032 Kavalírka.</div>

MPP mění využití stávající zeleně podél ulice Musílkova ,konkrétně parcel č.694/1,694/2,694/3 a 694/4 katastrální území Košíře . Celé toto území je v MPP zcela nevhodně zahrnuto do rastru 100m x 100m bytové blokové výstavby s výškovou regulací 6 podlaží. Navržené využití pro šesti podlažní blokovou výstavbu ve svahu parku (kde jsou výše uvedené parcely situovány) podstatně převyší stávající zástavbu,

			zcela ji zastíní a omezí městskou zeleň. Návrh MPP předkládá ještě nevhodnější řešení než platný územní plán, který část území ve spodní části svahu vymezil jako OB-C tzn. maximálně 3 podlaží a zbytek ponechal jako ZMK –městská zeleň. Celá tato oblast by měla být zachována jako městská zeleň, obdobně jak je v MPP navrženo u navazujících parcel č.674,673, 672 ,671 atd.
603MHMPP07FAIOD	Nesouhlas	2897207	2. Požadují přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
603MHMPP07FAIOD	Nesouhlas	2897206	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
603MHMPP07FAIP8	Částečný souhlas	2953718	1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požadují věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/1 v předmětné lokalitě.
603MHMPP07FAIP8	Nesouhlas	2953716	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
604MHMPP08PMMCO	Jiné	2897209	1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. Nesouhlasím se změnou funkčního využití plochy v ulici U Cihelny, Praha 12 - Modřany na OB. Žádám o zachování využití zmíněné plochy v novém metropolitním plánu pro Zahrádkovou osadu se zařazením v SES 3. Prosím o odborné posouzení při rozhodování velikosti parcel k zastavění.
604MHMPP08PMMCO	Nesouhlas	2897411	Odůvodnění : Jde o pozemky v ochranném pásmu lesa s kopcovitým charakterem. Zmíněné pozemky se nacházejí na úpatí kopce. Zahrádky s vysokým podílem zeleně a minimálním procentem zastavění, tak slouží jako izolační a vsakovací struktura pro vodu tekoucí z lesa. koruny a kořeny lesa zasahují nad pozemky zahrádek . Dalším důvodem k zachování zahrádek je fakt, že velikost většiny parcel je velmi malá a nedostatečná pro stavbu rodinného domu v souladu se stavebními předpisy. Velikost většiny parcel je okolo a do 500 m2 s velmi úzkým vstupem (6-10 m) rozšiřujícím se až v těsné blízkosti lesa, kde hrozí pád stromů. V případě pádu stromů na domy a naléhání vlastníků pak dojde k vykácení dalšího pruhu lesa a tak i dalšímu zmenšování lesní plochy. Jsem majitelkou pozemku č. parc. 3651/1 a 3651/21 v k.ú Modřany a ráda bych, aby tyto pozemky v metropolitním plánu byly jako pozemky určené pro Zahradnictví a vinice. Zařazeny do SES [2].
604MHMPP08PNP7F	Jiné	2897209	<u>Odůvodnění :</u> V průběhu realizace splaškové kanalizace, která byly projektována přes můj pozemek došlo ke směnám pozemků s MHMP, proto současné využití ploch je tak roztržštěné. Nyní je plocha zcelena a stabilizována. Pozemky jsou v současné době oploceny a nejsou veřejně přístupné. Realizace zahradnictví s ukázkovými zahrádkami hájků, remízků a vodních prvků podpoří zadržení a zasakování vody, atraktivní prostředí jak z hlediska rekreace, tak i biodiverzity. Dále bude mít pozitivní vliv na další růst obce a rozvoji místních zahrádek. Nesouhlasím se změnou funkčního využití plochy v ulici U Cihelny, Praha 12 - Modřany na OB. Žádám o zachování využití zmíněné plochy v novém metropolitním plánu pro Zahrádkovou osadu se zařazením v SES 3. Prosím o odborné posouzení při rozhodování velikosti parcel k zastavění.
604MHMPP08PNP7F	Nesouhlas	2897411	Odůvodnění : Jde o pozemky v ochranném pásmu lesa s kopcovitým charakterem. Zmíněné pozemky se nacházejí na úpatí kopce. Zahrádky s vysokým podílem zeleně a minimálním procentem zastavění, tak slouží jako izolační a vsakovací struktura pro vodu tekoucí z lesa. koruny a kořeny lesa zasahují nad pozemky zahrádek . Dalším důvodem k zachování zahrádek je fakt, že velikost většiny parcel je velmi malá a nedostatečná pro stavbu rodinného domu v souladu se stavebními předpisy. Velikost většiny parcel je okolo a do 500 m2 s velmi úzkým vstupem (6-10 m) rozšiřujícím se až v těsné blízkosti lesa, kde hrozí pád stromů. V případě pádu stromů na domy a naléhání vlastníků pak dojde k vykácení dalšího pruhu lesa a tak i dalšímu zmenšování lesní plochy. Jsem majitelkou pozemku č. parc. 3651/1 a 3651/21 v k.ú Modřany a ráda bych, aby tyto pozemky v metropolitním plánu byly jako pozemky určené pro Zahradnictví a vinice. Zařazeny do SES [2].
605MHMPP08PMPDY	Nesouhlas	2897211	<u>Odůvodnění :</u> V průběhu realizace splaškové kanalizace, která byly projektována přes můj pozemek došlo ke směnám pozemků s MHMP, proto současné využití ploch je tak roztržštěné. Nyní je plocha zcelena a stabilizována. Pozemky jsou v současné době oploceny a nejsou veřejně přístupné. Realizace zahradnictví s ukázkovými zahrádkami hájků, remízků a vodních prvků podpoří zadržení a zasakování vody, atraktivní prostředí jak z hlediska rekreace, tak i biodiverzity. Dále bude mít pozitivní vliv na další růst obce a rozvoji místních zahrádek. Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
606MHMPP08PPNJF	Nesouhlas	2920407	Žádáme o zařazení obou pozemků 3844/6 a 3858/2 Kat. území Modřany do zastavitelného území, s možností realizace obytné zástavby jako obytnou lokalitu určenou pro individuální rodinnou zástavbu ve dvou typech izolované nebo řadové rodinné domy. Svůj požadavek odůvodňujeme tím, že zmiňované pozemky navazují na jižní straně na rozvojovou plochu s obytným využitím vymezenou v návrhu Metropolitního plánu. Na severní hranici těchto pozemků navazují pozemky, na kterých je pořizována změna platného územního plánu (zadání změny Z3110/10 zařazeno k projednání v ZHMP). Dotčené pozemky: 3143/2,8,15; 3480/2,3; 3139/5 v k.ú. Michle
606MHMPP08PPO56	Jiné	2897283	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Ďáblice
606MHMPP08PPO56	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897311	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897237	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2898623	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy.

606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPO56	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPOTU	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Ďáblice
606MHMPP08PPOTU	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPP1J	Nesouhlas	2918776	Dotčené pozemky: 2534/9 2537/1,2,9,10,14,15; 3350/2,3,4,5 v k.ú. Krč
606MHMPP08PPDVD	Jiné	2897283	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Ďáblice
			Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.

606MHMPP08PPPV	Jiné	2897240	Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897311	Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897237	Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2898623	Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPPV	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPW8	Nesouhlas	2916221	Dotčené pozemky: 2135; 1752/1,2,3,4 v k.ú. Kbely

			Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice

			Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Jiné	2897240	Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897311	Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897237	Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2898623	Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.

606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ0H	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
606MHMPP08PPQ4X	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897311	Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897237	Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2898623	Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQ4X	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
606MHMPP08PPQLK	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897311	Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897237	Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2898623	Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.

606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQLK	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQXW	Nesouhlas	2903407	Dotčené pozemky: 2524/9,10,11,12,13,14,17 v k.ú. Michle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Ďáblice
606MHMPP08PPQZM	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897311	Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897237	Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2898623	Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPQZM	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Ďáblice
606MHMPP08PPR0A	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897311	Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897237	Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2898623	Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.

606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR0A	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR5L	Nesouhlas	2903409	Dotčené pozemky: 4382, 4386, 4450/1, 4478, 4450/73 v k.ú. Žižkov Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPR6G	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Ďáblice
606MHMPP08PPR6G	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPRZF	Nesouhlas	2921434	Dotčené pozemky: 2581/7,10,12,13,15; 2584/4,5 5856/4,5,6; 2472/8 v k.ú. Záběhlice
606MHMPP08PPS03	Nesouhlas	2921196	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2692/123,124,83 v k.ú. Braník
606MHMPP08PPT2M	Nesouhlas	2943551	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 445/4,15,16,18 v k.ú. Háje Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPTK4	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Ďáblice

Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.

606MHMPP08PPTPF	Nesouhlas	2915577	Dotčené pozemky: 265/1,10,11; 264 v k.ú. Modřany
606MHMPP08PPTR5	Jiné	2897283	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
606MHMPP08PPTR5	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897311	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897237	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2898623	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy.
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897228	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897212	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897242	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2898687	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň.
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897249	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897315	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2898650	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897258	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2898363	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice.
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897312	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle.
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2897233	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy
606MHMPP08PPTR5	Nesouhlas	2898688	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín.
606MHMPP08PPUST	Jiné	2897283	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
606MHMPP08PPUST	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897311	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897237	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2898623	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy.
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897228	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897212	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897242	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2898687	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň.
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897249	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897315	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2898650	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897258	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany

606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPUST	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PPVBZ	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
606MHMPP08PPVBZ	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ72J	Nesouhlas	2919489	Dotčené pozemky: 2780/3,4,6; 2644/21,20,22 v k.ú. Hostivař
606MHMPP08PQ7J6	Jiné	2897283	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
			Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.

606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ7J6	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQ8FJ	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
606MHMPP08PQ8FJ	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky:
			2634/12,13,23,24,25 v k.ú. Hostivař
			Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PQP92	Nesouhlas	2920077	Dotčené pozemky: 1776/12,13,14,19 v k.ú. Hostivař Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR35J	Nesouhlas	2927246	Dotčené pozemky: 708/2,3; 970/19 v k.ú. Malešice
606MHMPP08PR3BP	Nesouhlas	2903408	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
			Dotčené pozemky: 946/5,6,9,10,11 v k.ú. Vysočany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.

606MHMPP08PR4S5	Jiné	2897283	Dotčené pozemky: 1729/128 v k.ú. Dáblice
606MHMPP08PR4S5	Jiné	2897240	Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení. Dotčené pozemky: 1893/7,10,11 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897311	Dotčené pozemky: 1101/1 v k.ú. Nusle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897237	Dotčené pozemky: 1236/28,34,49,50 v k.ú. Jinonice Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2898623	Dotčené pozemky: 1293/805,806,807,808,204 v k. ú. Řepy. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897228	Dotčené pozemky: 147; 149/1,2,3,4; 150/1,2,3,4; 151/1,2; 157/2,3 v k.ú. Malá Chuchle Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897212	Dotčené pozemky: 1796/4,7,8,9,10,11,12,13 v k.ú. Hlubočepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897242	Dotčené pozemky: 1896/1,2,3,9,12,13,15; 1897; 1898/1,2 v k.ú. Košíře Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2898687	Dotčené pozemky: 2427/5,21,22,23, 2429/**, 2430/7,8, k. ú. Libeň. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897249	Dotčené pozemky: 2756; 2757; 2758; 2760; 2761; 2762/1,2; 2759/1,2 v k.ú. Stodůlky Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897315	Dotčené pozemky: 3334/1, 3354/2,3; 2537/6,20,7,16,18 v k.ú. Krč Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2898650	Dotčené pozemky: 393/17,22,23,27,28,32 v k.ú. Řepy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897258	Dotčené pozemky: 4137/42,221,289,290,302,303 v k.ú. Modřany Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2898363	Dotčené pozemky: 475/10,16, 15,17,11,1 v k. ú. Holešovice. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897312	Dotčené pozemky: 520/9 v k.ú. Michle. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2897233	Dotčené pozemky: 580/21; 1312/4; 580/1; 1312/1 v k.ú. Újezd na Lesy Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
606MHMPP08PR4S5	Nesouhlas	2898688	Dotčené pozemky: 848/1, 888/2,3,4,5,1 part, 874/5, 943/8,9 v k.ú. Karlín. Bodovým označením vyznačit stávající čerpací stanici pohonných hmot - energetické zařízení - dopravní infrastruktura - veřejné vybavení.
607MHMPP08PQYGC	Nesouhlas	2897213	Žádám změnu na funkční plochu ZMK. Na pozemku je vybudována cyklostezka, komunikace i část dětského hřiště, ZMK tak bude na tomto pozemku odrážet skutečný stav a do budoucna umožní úpravy zeleně na stav odpovídající okolním pozemkům.
608MHMPP08PRFTV	Nesouhlas	2933983	Naše společnost je majitelem pozemků č. parc. 1945/56, 1945/55 a 1945/90 v kat. území Kbely. V současné době jsou dle platného územního plánu tyto pozemky stabilizovány pro funkční využití SV s kódem C. Dle návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je toto území zahrnuto do plochy 598/Areály Kbely, kde je jako využití území stanovena zastavitelná produkční lokalita, tedy lokalita pouze pro průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. S tímto přefazením výše uvedených pozemků z funkčního využití SV (všeobecně smíšené), kde je rozmanitá možnost využití do zastavitelné produkční lokality, nesouhlasíme. Kromě již uvedeného je nutno dále upozornit na skutečnost, že dnešní využití staveb na výše uvedených pozemcích odpovídá funkčnímu využití SV (všeobecně smíšené), protože v této ploše jsou dnes stavby stávající nebo povolené např. pro bydlení a kanceláře. Na základě výše uvedeného žádáme o vyjmutí plochy vyznačené v příloze (pozemky č. parc. 1945/56, 1945/55, 1945/90 a další, v kat. území Kbely) z plochy 598/Areály Kbely a její zařazení, v souladu se stávajícím využitím, do plochy odpovídající dnes platnému územnímu plánu, tedy SV (všeobecně smíšené), resp. Spojení se zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím 411/230/2303. V budoucnu předpokládáme, že dnešní areál bude zmenšen o pozemky v dnešní ploše SV a tato část bude předpokládáme, že dnešní areál bude zmenšen o pozemky v dnešní ploše SV a tato část bude otevřena směrem ke stávající obytné zástavbě (bydlení, školství, sport, služby) a postupem času s ní zcela přirozeně splyne a dnešní oplocení bude posunuto až za dnešní plochu Sv.
609MHMPP07FAIQ3	Částečný souhlas	2953719	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/1 v předmětné lokalitě.
609MHMPP07FAIQ3	Nesouhlas	2953717	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
609MHMPP07FAJCU	Nesouhlas	2897215	1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. 2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
609MHMPP07FAJCU	Nesouhlas	2897214	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
610MHMPP08NiZZC	Nesouhlas	2933987	1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. Naše společnost je majitelem pozemků č. parc. 1945/110, 1945/114 a 1945/111 v kat. území Kbely. V současné době jsou dle platného územního plánu tyto pozemky stabilizovány pro funkční využití SV s kódem C. Dle návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je toto území zahrnuto do plochy 598/Areály Kbely, kde je jako využití území stanovena zastavitelná produkční lokalita, tedy lokalita pouze pro průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. S tímto přefazením výše uvedených pozemků z funkčního využití SV (všeobecně smíšené), kde je rozmanitá možnost využití do zastavitelné produkční lokality, nesouhlasíme. Kromě již uvedeného je nutno dále upozornit na skutečnost, že dnešní využití staveb na výše uvedených pozemcích odpovídá funkčnímu využití SV (všeobecně smíšené), protože v této ploše jsou dnes stavby stávající nebo povolené např. pro bydlení a kanceláře. Na základě výše uvedeného žádáme o vyjmutí plochy vyznačené v příloze (pozemky č. parc. 1945/110, 1945/114 a 1945/111 a další, v kat. území Kbely) z plochy 598/Areály Kbely a její zařazení, v souladu se stávajícím využitím, do plochy odpovídající dnes platnému územnímu plánu, tedy SV (všeobecně smíšené), resp. Spojení se zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím 411/230/2303. V budoucnu předpokládáme, že dnešní areál bude zmenšen o pozemky v dnešní ploše SV a tato část bude předpokládáme, že dnešní areál bude zmenšen o pozemky v dnešní ploše SV a tato část bude otevřena směrem ke stávající obytné zástavbě (bydlení, školství, sport, služby) a postupem času s ní zcela přirozeně splyne a dnešní oplocení bude posunuto až za dnešní plochu Sv.

612MHMPP08PMX78	Jiné	2897434	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č. 1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
612MHMPP08PMX78	Jiné	2897437	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
612MHMPP08PMX78	Jiné	2897440	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
612MHMPP08PMX78	Jiné	2897443	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</p>
612MHMPP08PMX78	Nesouhlas	2897442	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p>
612MHMPP08PMX78	Nesouhlas	2897217	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je</p>

			vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
613MHMPP08PMNJI	Jiné	2897572	2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
613MHMPP08PMNJI	Jiné	2897578	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena 3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
613MHMPP08PMNJI	Jiné	2897584	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena 4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
613MHMPP08PMNJI	Jiné	2897596	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
613MHMPP08PMNJI	Jiné	2897596	6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
613MHMPP08PMNJI	Nesouhlas	2897590	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
613MHMPP08PMNJI	Nesouhlas	2897590	5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
613MHMPP08PMNJI	Nesouhlas	2897218	Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
613MHMPP08PMNJI	Nesouhlas	2897218	Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

			<div>- zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</div> <div>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
614MHMPP08PRBLR	Jiné	2943031	<div>Členové ZO ČZS a jeho vlastníci pozemků se zasazují, aby stávající uvedená osada v této lokalitě byla zachována a to z důvodů:</div> <div><div>1. zachování zeleně v okolí a jeho přírodního vzhledu, která ubývá zástavby v okolí</div><div>2. ve smyslu udržení ČZS a jejich osad na území hl.m.Prahy. Tyto osady mají celospolečenský význam z hlediska využití volného času členů ve sdružení a jejich vztahu k přírodě.</div></div>
615MHMPP08PQ3SP	Souhlas	2897219	<div>V souvislosti s připomínkami k Metropolitnímu plánu chceme vyjádřit souhlasné stanovisko s navrhovanou změnou u parcely, kterou vlastníme, číslo 401/12, k.ú. Libuš, 142 00 Praha 4, ul. Borotínská 1052/3. V současném územním plánu máme část parcely vedenou jako ZP (parky, historické zahrady, hřbitovy). V návrhu Metropolitního plánu je již celá parcela vedena jako parcela zastavitelná rozvojová s obytným využitím, s čímž zcela souhlasíme.</div>
616MHMPP08TLH1N	Nesouhlas	2901587	<div>Jsem vlastníkem pozemků č. kat. 224/1, 224/2 a 223 k.ú. Nebušice a požaduji zařazení těchto pozemků do pozemků stavebních. Zastavění je možno provést dle mého názoru v několika variantách:</div> <div><div>1. Varianta navrhuje pouze částečnou změnu pozemku č. kat. 224/1 224/2 s návrhem výstavby RD pouze v severní části pozemku č. kat. 224/1 a to v počtu 4 RD se zahradami směrem k jižní části pozemku.</div><div>Ostatní části pozemku by zůstaly nezměněny. Tedy zeleň</div><div>2. Varianta navrhuje změnu UPn u všech tří pozemků s tím, že výstavba 4 domů by byla v severní části pozemku č. kat. 224/1,2 a výstavba 1 dvojdomu na pozemku č. kat. 223, zapuštěného do svažitého terénu.'</div><div>3. Zastavení všech tří pozemků se zarovnnáním obce.</div></div> <div>Navrhovaný územní plán neuceluje obec Nebušice a nezařazením těchto pozemků do výstavby vzniká jakási neucelenost či rozervanost hranic obce a zároveň tak vzniká plocha, která bude těžko udržovatelná.</div> <div>Mým návrhem se jedná o sjednocení uvedených pozemků sobci, aby nevznikl tento planý záliv. Navrhuji výstavbu rodinných domů a to dvoupodlažních, maximálně s podkrovím se sedlovou případně valbovou střechou tak, aby nebyl narušen ráz obce. V žádném případě není zamýšlena výstavba obytných domů či jiných velkých obytných celků. Výstavba by navazovala přímo na obec, kde je zajištěno i napojení na stávající inženýrské sítě a řešena je i přístupová komunikace. Zároveň na zahradách u rod. domů bude vznikat zelená udržovaná plocha, namísto plánovaných divokých plevelných porostů. Neboť jak známo již v této době nemají obce na udržování zeleně dostatek fin. prostředků.</div> <div>Podotýkám, že na uvedených pozemcích se nenachází chráněné území, žádné volně rostoucí dřeviny, chráněné stromy či živočichové.</div> <div>Připomínám, že již v roce 2000 byla tato zástavba RD na pozemku č. kat 224 navržena v komplexní urbanistické studii, jejímž pořizovatelem bylo hl.m. Praha.</div> <div>Současné ekonomické využití pozemku č. kat. 223 není žádné, hrozí na něm vznik černých skládek a na pozemku č. kat. 224/1 a 224/2 je travnatý porost, bohužel však k malé velikosti pozemku, jeho tvaru a umístění není pro zemědělskou činnost již tento pozemek vhodný ani atraktivní.</div>
617MHMPP08PR7UA	Nesouhlas	2928999	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</div> <div>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky:</div> <div>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</div> <div>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</div> <div>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</div> <div>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</div> <div>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</div> <div>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</div> <div>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</div> <div>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</div> <div>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
617MHMPP08PR7UA	Nesouhlas	2929000	<div>2. Připomínka k VVURÚ</div> <div>Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky:</div> <div>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</div> <div>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919508	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919516	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919528	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919512	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919520	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919524	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>

617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919504	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
617MHMPP08PS5O5	Nesouhlas	2919532	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
618MHMPP08PR7FD	Nesouhlas	2929001	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
618MHMPP08PR7FD	Nesouhlas	2929003	<p>2. Připomínka k VVURÚ Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919509	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919517	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919529	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919513	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919521	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919525	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919505	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p>
618MHMPP08PS6T9	Nesouhlas	2919533	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
619MHMPP08PPO61	Nesouhlas	2929004	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

			<div>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
619MHMPP08PPO61	Nesouhlas	2929005	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. - je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města. - přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla). - vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“ - vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
619MHMPP08PS6BR	Nesouhlas	2919510	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
619MHMPP08PS6BR	Nesouhlas	2919518	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla). - vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“ - vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
619MHMPP08PS6BR	Nesouhlas	2919514	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
619MHMPP08PS6BR	Nesouhlas	2919526	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
619MHMPP08PS6BR	Nesouhlas	2919506	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></div>
619MHMPP08PS6BR	Nesouhlas	2919534	<div><u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
620MHMPP08TJKS1	Nesouhlas	2897222	<div>Zásadně nesouhlasíme se zařazením parc.č. 369/5 do charakteru nezastavitelné rozvojové plochy s přírodním využitím. Celá parcela plus přilehlé pozemky jsou zastavěné s platným stavebním povolením a využívané jako drobná výroba, služby a rekreace (viz LV 336). Totéž se týká parc. č. 369/92 a 369/93. Zpracovatel při svém návrhu patrně přehlédl, že všechny předchozí jménovaná parc.č. jsou zastavěná, tudíž k navrhovanému účelu ani sloužit nemohou. Žádáme proto o zařazení výše zmíněných parcel do charakteru zastavitelná produkční lokalita, což odpovídá současnému stavu. Uvedené parcely jsou pevně komunikačně spojeny jak se Strakonickou dálnicí, tak s komunikačním systémem Lahovic. Výškově jsou pozemky cca 2 m nad pozemky MČ Praha Lahovice, tzn. na vyvýšeném místě nad úrovní předpokládané zátopové linie. Vazba na okolní zástavbu je dána i tím, že z našeho areálu jsou okolní stavby napojeny jak na teplo (plyn), tak elektriku. Jedná se tudíž jednoznačně o stejný charakter území. Věřím, že připomínka bude akceptována.</div>
620MHMPXP92U623	Nesouhlas	2897222	<div>Zásadně nesouhlasíme se zařazením parc.č. 369/5 do charakteru nezastavitelné rozvojové plochy s přírodním využitím. Celá parcela plus přilehlé pozemky jsou zastavěné s platným stavebním povolením a využívané jako drobná výroba, služby a rekreace (viz LV 336). Totéž se týká parc. č. 369/92 a 369/93. Zpracovatel při svém návrhu patrně přehlédl, že všechny předchozí jménovaná parc.č. jsou zastavěná, tudíž k navrhovanému účelu ani sloužit nemohou. Žádáme proto o zařazení výše zmíněných parcel do charakteru zastavitelná produkční lokalita, což odpovídá současnému stavu. Uvedené parcely jsou pevně komunikačně spojeny jak se Strakonickou dálnicí, tak s komunikačním systémem Lahovic. Výškově jsou pozemky cca 2 m nad pozemky MČ Praha Lahovice, tzn. na vyvýšeném místě nad úrovní předpokládané zátopové linie. Vazba na okolní zástavbu je dána i tím, že z našeho areálu jsou okolní stavby napojeny jak na teplo (plyn), tak elektriku. Jedná se tudíž jednoznačně o stejný charakter území. Věřím, že připomínka bude akceptována.</div>
621MHMPP08PR7TF	Nesouhlas	2929007	<div>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</div>

			<div>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
621MHMPP08PR7TF	Nesouhlas	2929008	<div>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919511	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919519	<div>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919531	<div>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919515	<div>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919523	<div>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919527	<div>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919507	<div><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></div>
			<div>Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</div>
621MHMPP08PS5W1	Nesouhlas	2919535	<div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
622MHMPP08NIPHS	Nesouhlas	2916397	<div>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</div>
			<div>Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
623MHMPP08PQ48A	Nesouhlas	2897227	<div>Rád bych se vyjádřil k současnému navrhovanému novému územnímu plánu týkajícího se katastrálního území Podolí. Zejména se jedná o navrhovaný most (Podolský most), který by měl vést přes Císařskou louku, Veslařský ostrov a Podolský přístav. Zásadně nesouhlasím s jeho výstavbou a to proto, že zásadně zničí hodnoty tj. kulturní a přírodní, které nám zanechali naši předci, abychom je ochraňovali a ne ničili. V této lokalitě, jejíž klima je velmi specifické po stránce lidského zdraví a je také k tomu historicky využíváno, o čemž svědčí vystavění sanatoria a poté Ústavu pro péči o matku a dítě, by nešetrný zásah ziskuchtivých developerů zničil toto dědictví. Myslím, že o územním plánu by měli rozhodovat odborníci, kterými jsou jak historici, hygienici ve vztahu k životnímu prostředí tak zejména lidé, kteří v dané lokalitě dlouhodobě žijí a ne lidé, kteří jsou v Praze na přechodnou dobu - zejména na krátké volební období a mají na výstavbě pouze finanční zájem. Jsem přesvědčen, že nemůžeme zlikvidovat životní prostředí budoucím generacím, zvláště našim dětem. Pevně věřím, že i když už započala zkáza naší planety, my nebudeme ti, kteří se do tohoto procesu zapojujeme, neboť i na nás může dojít. Prohlašuji, že jsem toto vyjádření nenapsal pod nátlakem kohokoliv, napsal jsem ho při plném vědomí a svědomí.</div>
624MHMPP08O3OXP	Jiné	2920979	<div>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</div>
624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920972	<div>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</div>

624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920974	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla). V případě realizace paralelní dráhy by se situace ještě více zhoršila.
624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920977	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920973	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920975	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920976	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920971	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u> Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
624MHMPP08O3OXP	Nesouhlas	2920978	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
624MHMPP08O3OYK	Jiné	2929010	
624MHMPP08O3OYK	Nesouhlas	2929011	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
624MHMPP08O3OYK	Nesouhlas	2929012	2. Připomínka k VVURÚ Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
625MHMPP08NJ126	Nesouhlas	2916398	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku. Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčn' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.

626MHMPXP91EQHD	Jiné	2898586	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.
626MHMPXP91EQHD	Nesouhlas	2933170	3) Předmětný pozemek je zasažen návrhem vedení Východního obchvatu Dolních Měcholup vč. jeho koridoru (kód 610/-/106) . Tato změna neproporcionálně zasahuje do vlastnického práva podatele k předmětnému pozemku i do jeho práva na svobodné podnikání, neboť v případě výstavby tohoto obchvatu mu bude fakticky znemožněno pokračovat v podnikání na předmětném pozemku.
626MHMPXP91EQHD	Nesouhlas	2933169	Východní obchvat Dolních Měcholup (kód 610/-/106) by dle názoru podatele měl vést v místě předmětného pozemku severněji, tj. tak, aby nezasáhl předmětný pozemek, a to i z toho důvodu, že současně vymezený koridor obchvatu zasahuje i do budovy nové hasičské zbrojnice JSDH Dolní Měcholupy (postavené na pozemcích parc. č. 452/14, 452/16, 577/10, 577/12, 578/11, 578/13, 602/43, 778/7, všechny zapsané na LV č. 573, a dále pozemku par. č. 580/26 zapsaného na LV č. 12, vše souhrnně v katastrálním území Dolní Měcholupy v obci Praha). S ohledem na shora uvedené proto podatel navrhuje, aby byly jeho připomínky zohledněny a metropolitní plán byl dle nich upraven.
626MHMPXP91EQHD	Nesouhlas	2933169	Podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 579 v katastrálním území Dolní Měcholupy v obci Praha zapsaném na LV č. 1031 (dále jen „ předmětný pozemek “). V současné době se na předmětném pozemku ve vlastnictví podatele nachází provozovna jeho autobazaru.
Připomínky podatele vůči metropolitnímu plánu jsou následující.			
1) Předmětný pozemek je zahrnut do transformační plochy – Nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím , jejímž hlavním využitím má být „ <i>rekreace a sport</i> “ (čl. 65 odst. 1 metropolitního plánu) a ve které má být výrazným způsobem omezena množina staveb přípustných k umístění (čl. 65 odst. 2 a 3 metropolitního plánu). Tento fakt ovšem nezohledňuje dlouhodobý a setrvalý skutkový stav věci, neboť předmětný pozemek je zpevněnou plochou, nemá charakter zemědělské krajiny a slouží výhradně k nezemědělskému podnikání.			
2) Předmětný pozemek je zahrnut do městských parků, konkrétně do metropolitních parků , díky čemuž se na něj mají vztahovat grafické regulativy stavebních bloků, přesněji čl. 90 metropolitního plánu (Budovy a jiné stavby v městském parku). Tento fakt opět nezohledňuje dlouhodobý a setrvalý skutkový stav věci, neboť předmětný pozemek slouží k podnikání. Touto změnou je tak dle podatele hrubě a neproporcionálně zasaženo do jeho vlastnického práva k předmětnému pozemku, neboť tato změna zcela zásadním způsobem snižuje tržní hodnotu předmětného pozemku.			
627MHMPP08NJ11B	Nesouhlas	2916399	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m ^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
628MHMPP08PQ4PX	Nesouhlas	2897232	Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBešťákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Bešťákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Bešťákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokaliti. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Maqistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
629MHMPP08NJ131	Nesouhlas	2916400	Zásadně nesouhlasím se záměrem vybudovat most u Sanatoria Podolí, neboť by to mělo zásadní negativní vliv na pacienty, kterými jsou zejména rodičky a novorozenci. Sanatorium bylo na tomto místě vybudováno díky unikátním klimatickým podmínkám, které zde jsou a svedením dopravy vybudováním mostu by došlo ke značnému zhoršení podmínek ovzduší. Vybudováním této komunikace by byl narušen i typický ráz této krajiny, jímž je jedno z posledních malebných zákoutí slepého ramene Vltavy se svou osobitou loděnicí. Příroda, kterou naši předci zachovali pro nás, nejen obyvatele centrální Prahy znamená dar a naším úkolem je předat ho dál našim dětem. I z hlediska stále rozvíjejícího se cestovního ruchu, láká toto místo mnoho turistů, neboť takovéto místo je ve světových metropolích unikátní. Obchvat je, jak už vyplývá ze samotného slova, něco, co se buduje právě proto, aby taková místa byla zachována, aby nebyla metropole narušena, což vybudováním této komunikace - mostu a svedením dopravy sem zaručeně bylo. Jako občanka České republiky jsem si plně vědoma, že toto místo v současném stavu je zcela nenahraditelné a žádám o zamítnutí návrhu metropolitního plánu ve smyslu výstavby nového mostu v Podolí v těsném dousedství Vyšehradské skály, jež má svou historii.
630MHMPP08NJ17H	Nesouhlas	2916401	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m ^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
Odůvodnění			

			<p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákov je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákov (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
631MHMPXP918P1Y	Jiné	2933736	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.
631MHMPXP918P1Y	Nesouhlas	2933737	<p>Klient je vlastníkem jednotky v domě č.p. 344 postaveném na pozemku parc. č. 464/30, v katastrálním území Vysočany. Tato stavba bezprostředně přiléhá k oblasti vymezené následujícími pozemky:</p> <p>- pozemek parc.č. 1936/1, 458/2, 458/4, 464/22, 464/13, 464/28, 464/1, 464/12, 464/17, 464/23, 464/14, 464/18, a dále</p> <p>- část pozemku parc.č. 1936/2, 460/2, 460/3, 458/1, 458/3, 464/15, 464/31 a 1935/1</p> <p>vše v katastrálním území Vysočany, obec Praha (dále jen „Oblast“).</p> <p>Ve stávajícím územním plánu je Oblast vymezená jako „ZP“, tedy nezastavitelná zelená plocha charakteru parkového prostranství. V návrhu Metropolitního plánu se však počítá s využitím Oblasti jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p> <p>Takovéto vymezení a využití Oblasti je však dle klienta nepřijatelné a není v zájmu obyvatel dané lokality. V této totiž v současnosti probíhá rozsáhlá výstavba, bezprostředně přiléhá k nákupnímu centru a sportovní hale, které jsou dále rozšiřovány, množství zelených ploch je zde aktuálně naprosto nedostačující. Současné určení pozemků tvořících tuto Oblast dává potenciálně možnost vybudování klidové zóny zeleně nejen pro rezidenty, ale též pro účastníky sportovních a kulturních akcí pořádaných ve sportovní hale, případně návštěvníků přilehlého obchodního centra.</p> <p>Zelené plochy a zejména parková úprava v tomto místě jsou proto nepostradatelné, ať už pro jejich ekologickou funkci, zejména snižování znečištění ovzduší a množství přízemního ozonu, produkce kyslíku, redukce hluku apod., či jejich sociální význam – rekreační využití, prostor pro kulturní, vzdělávací a sportovní aktivity, místo aktivního odpočinku a trávení volného času, prostor pro setkávání obyvatel atp.</p> <p>Vzhledem k tomu, že právě Oblast je jednou z mála zelených ploch využitelných za účelem parkové úpravy v dané lokalitě, je více než na místě, aby tento charakter Oblasti zůstal s ohledem na jeho shora vymezený význam zachován. Nerespektování tohoto principu a transformace Oblasti na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím by mělo zásadní dopad na kvalitu života obyvatel tohoto území, na jejich zdraví, a mimo jiné by rovněž bylo v zásadním rozporu s jedním z proklamovaných cílů nového Metropolitního plánu, konkrétně zachování zeleně, a iniciace vzniku nových parků tam, kde je jich v současnosti deficit, a to právě za účelem zvýšení kvality života místních obyvatel.</p> <p>Klient zároveň v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že návrh nového Metropolitního plánu deklaruje zavedení systému výškové regulace pro území hlavního města Prahy, s tím, že v rámci tohoto systému by došlo k výběru lokalit s možností výstavby výškových budov. Tento princip tak z pohledu klienta zajišťuje možnost rozvoje výstavby, aniž by muselo docházet k transformacím stávajících zelených ploch na plochy zastavitelné, a rovněž tak svědčí ve prospěch zachování Oblasti jako zelené plochy.</p> <p>S ohledem na morfologii zdejšího terénu je území místní části Vysočany rovněž vysoce zatíženo emisemi, jakákoliv redukce ploch zeleně a jejich nehrazení plochami určenými k zástavbě tento negativní stav zhorší.</p> <p>Navrhovaná změna bude mít přímý dopad na klienta coby vlastníka jednotky v domě č.p. 344 postaveném na pozemku parc. č. 464/30, v katastrálním území Vysočany a kvalitu jeho bydlení. Oblast je transformovaným územním, které bylo v minulosti součástí výrobního areálu ČKD. Výstavba domu č.p. 344 byla první realizací bytového domu v Oblasti, přičemž klient, zřejmě jako i ostatní vlastníci, zakoupil jednotku v něm za situace, kdy dům měl oddělovat od sportovní haly a obchodního centra území zeleně (Oblast). Tato skutečnost vedle ostatní pozitivních dopadů zeleně zajišťovala dostatečný osvit domu. Pokud by v Oblasti byla umožněna bytová výstavba, tento stav by se nenávratně zhoršil. Kvalita bydlení i hodnota jednotky klienta by klesla.</p>
632MHMP08PR6B4	Nesouhlas	2897234	<p>S odkazem na výše uvedené proto klient požaduje, aby výše specifikované pozemky parc.č. 1936/1, 458/2, 458/4, 464/22, 464/13, 464/28, 464/1, 464/12, 464/17, 464/23, 464/14, 464/18, a dále části pozemků parc.č. 1936/2, 460/2, 460/3, 458/1, 458/3, 464/15, 464/31 a 1935/1, vše v katastrálním území Vysočany, byly v Metropolitním plánu nadále vymezeny jako zelená plocha – typ struktury parkové prostranství.</p> <p>Zcela nesouhlasím s nově navrženým územním plánem hl. m. Prahy na území Prahy 4, neboť zcela změní ráz krajiny, do které jsem se v porodnici Podolí narodil. Rád bych, aby i v budoucnu mé děti měly stejnou možnost poznat jedinečný ráz tohoto prostředí, které je blízké Středozemnímu mořskému podnebí nejen vizuálně, ale i klimatem. Výstavbou mostu v Podolí zmizí fauna a flóra, tak typická pro toto místo. Zvýší se prašnost, hluk, novorozenci při narození budou rovnou vrženi do chemického zvláště karcinogenního prostředí. Při prvním nádechu neucítí vůni matky, ale smrad z výfukových plynů a vdechnou pevné částice z dieselových motorů. Sníží se jim imunitní systém a zvýší se alergie a astma a rovnou i náběh na budoucí onkologická onemocnění. Výstavbou mostu v Podolí začíná další aglomerace v okolí Vltavy ve směru od Vyšehradu do podolského údolí, stejně tak i zahrada Ústavu pro péči o matku a dítě přestane plnit funkci zeleně, ale postupně, jak je v navrhovaném plánu, dojde k jejímu zastavění ve prospěch zahraničních investorů, kteří nemají vztah nejen k této lokalitě, ale i k celé naší vlasti. Jsem studentem, který má stále plno nezkažených ideálů a jsem plný odhodlání bránit hodnoty, které moje zem má, proto vás žádám o přehodnocení vámi navrhovaného územního plánu a o jeho změnu ve prospěch zdravého rozumu, zanechme zdravé prostředí pro budoucí generace.</p>
633MHMP08NIP10	Nesouhlas	2916402	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákov a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákov je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákov (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p>

634MHMPP08NIP3Q	Nesouhlas	2916403	MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
			Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m [^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
635MHMPP08NIPCH	Nesouhlas	2916404	Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
			Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m [^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
636MHMPXP91KBH4	Nesouhlas	2929016	Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
			1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
636MHMPXP91KBH4	Nesouhlas	2929017	Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosností území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
			2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
637MHMPP08PRBP7	Nesouhlas	2897235	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
			Připomínka k označenému místu - stavební pozemek 411/523/2079. V těchto místech je dosud přírodně zatravněný pozemek se stromy, které fungují zároveň jako přirozená protihluková clona od víceproudé velmi vytižené ulice Jeremiášova. Je to jedna z posledních přirozeně zelených ploch, za poslední roky již podstatně zmenšená novou zástavbou. Tato zóna slouží jako útočiště pro zajíce a bažanty, ježky, jsou zde hnízdiště zpěvných ptáků včetně vzácných - vrabec domácí, polní, pěnice slavíková, pěnice černohlavá, slavík obecný, dále se zde vyskytují kuna a poštolky. V posledních letech dochází na Praze 13 k neustálému zahušťování zástavby, rušení takovýchto zelených ploch, a tím pádem mj. ke zhušťování dopravy a vysychání krajiny. Je nám jasné, že stavební pozemky jsou lukrativnější a zelené plochy nepřinášejí okamžitý zisk. Dle našeho názoru je ovšem také potřeba myslet na všechny, kteří v těchto oblastech žijí nyní a další budou žít, a nechtějí se pohybovat jen po betonu a asfaltu. Vzhledem k rozšíření parkovacích míst v ulici Bellušova došlo k vykácení dvojité aleje třicetiletých javorů a kaštanů a k vykácení podsadbových keřů Pustoryl věncový a Trojpek drsný, a celkovému zmenšení zatravněné plochy, čímž došlo ke zhoršení mikroklimatu v Bellušově ulici. Pokud dojde k dalšímu kácení a rušení zelených ploch, bude se i nadále zhoršovat mikroklima.

638MHMPP08NIPE7	Nesouhlas	2916405	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
639MHMPP08NJ0GF	Jiné	2916416	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
639MHMPP08NJ0GF	Nesouhlas	2916406	<p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné.</p> <p>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
640MHMPP08PQLQH	Jiné	2903817	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
640MHMPP08PQLQH	Nesouhlas	2903805	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
641MHMPP08PRUQD	Jiné	2903818	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
641MHMPP08PRUQD	Nesouhlas	2903806	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
642MHMPP08PQZCP	Jiné	2903819	Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
642MHMPP08PQZCP	Nesouhlas	2903807	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Straňnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
643MHMPP08PLGVK	Nesouhlas	2903192	Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním. Jsem majitel parcely pč.1472 vedeném v katastru nemovitostí na LV č.716 jako zahrada v k.ú. Radotín, obec Praha, MěČ Praha 16.
			Po zjištění zveřejnění usnesení zastupitelstva MČ Praha 16 k návrhu nového územního plánu SÚ hl.m. Prahy - Metropolitního plánu, ze dne 16. 7. 2018, ve kterém se upravuje pod bodem 8 žádosti MČ Praha 16 stejná lokalita "Na Rymáni", což navrhuji i já ve své připomínce, žádám o sladění postupu. Tak jak navrhuje a žádá MČ Praha 16 o zahrnutí pozemků do zastavitelného území, se připojuji i se svým pozemkem pč.1472.
			Pozemek je uveden v současném návrhu nového Metropolitního plánu hl.m. Prahy (územní plán) jako plocha mimo zastavitelné území Radotína a je navržen pravděpodobně jako „jiná plocha přírodě blízká“. Jednoznačně toto nelze mnou určit, protože na výkresu Z01 je v legendě „jiná plocha přírodě blízká“ barva šedozeleň až olivová. Ale ve výkresu Z02 Hlavní výkres má barvu šedivou, ale tato barva se v legendě nevyskytuje. Z tohoto důvodu jsem nucen konstatovat, že Metropolitní plán nemá pro mne jednoznačnou barevnou vypovídací schopnost a dovolil bych si toto požádat uvést do souladu. Pozemek je zakreslen mimo zastavitelné území. S tím nesouhlasím a žádám, aby můj pozemek shora uvedený, byl zakreslen v zastavitelném území.
			Zdůvodnění: 1. MČ Praha 16 odeslala „důvodovou zprávu“ Odboru územního rozvoje MHMP
			2. Návrh připomínek byl MČ Praha 16 shromážděn, prodiskutován a odsouhlasen ve Stavební komisi Rady MČ Praha 16 s tímto výsledkem
			3. V bodu 8 žádá MČ Praha 16 úpravu stejné lokality "Na Rymáni", jak jsem navrhl ve své připomínce a zahrnout pozemky do zastavitelného území
			4. Všechny projednané připomínky považuje MČ Praha 16 za zásadní
			5. Návrh Metropolitního plánu nyní projednáváný dle §50 zák.č.183/2006 Sb. stavební zákon vychází ze zastaralých zjištění roku 2015. V současné době je realita v okolí mého pozemku zcela jiná. Došlo k zástavbě stavbami k bydlení na pč.1476/10, pč.1476/11, pč.1476/2, pč.1476/1, pč.1476/3, pč.1476/6. Můj pozemek na tuto zástavbu navazuje a navazuje též na zastavěné území na pč.1469/2, pč.1467/1. Cílovým charakterem lokality dle Metropolitního plánuje dotvořit a posilovat charakter zastavitelně stavební, stabilizované, obytné, v okolí železniční stanice je doplnění zástavby. Tento cíl ovšem v případě mého pozemku není plněn.
			6. Metropolitní plán ve svém odůvodnění hovoří o koncepci scelování zastavěných území, což ovšem v mém případě nebylo provedeno.
			7. Můj pozemek pč.1472 je přístupný po veřejných komunikacích pč.1463/2, pč.2559 ve vlastnictví hl.m. Prahy.
			8. Inženýrské sítě vedou ulicí Stadionovou i ulicí Na Rymáni a vedou i i k pozemkům pč.1476/10, pč.1476/11, pč.1476/2, pč.1476/1, pč.1476/3, pč.1476/ a 1469/2. Tudíž je zcela logické napojení se na tyto stávající sítě pro provedení výstavby budovy k bydlení o 2.NP, na vyvýšených základech (stěny, sloupy), kterými by protékala voda v případě záplav.
			9. Z výkresu č.Z03 Výkres je patrná záplavová oblast, kde převážná část mého pozemku dle sdělení pracovník oddělení Územního řízení ing. arch Miluše Hamrské a Renáty Čeřovské z 2.7.2018, je můj pozemek z menší části (vztyčený ukazovák) v tzv. průtočné oblasti, a jeho větší část je v tzv. neprůtočné oblasti. V neprůtočné oblasti jsou i stávající objekty k bydlení a část neprůtočného území je uvnitř zastavitelného území. Tudíž jsem toho názoru, že i převážná část mého pozemku může být v zastavitelném území. Žádám proto o změnu hranic zastavitelného území a začlenění do něj i převážné části mého pozemku. Dále podotýkám, že do zastavitelného území se dle výkresu č.Z03 dostala i část průtočného území.

10. Přes můj pozemek nevede žádný biokoridor, neplánují se zde veřejně prospěšné stavby		
11. Podrobně lze potom dané území , tj. území mého pozemku dořešit regulačním plánem nebo studií, či regulativy územního plánu. Lze předepsat konstrukční řešení a celou řadu podmínek za nichž je možná výstavby např. budovy pro bydlení.		
12. Dále si dovoluji požádat, aby v čl.134, poznámka 59 či poznámka 60 byla upravena tak, aby se na mém pozemku a v okolí daly vystavět objekty pro bydlení. Jsem toho názoru, že v současné době je stavebnictví na takové technologické a materiálové úrovni, že lze stavět i v záplavovém území v neprůtočné zóně, což lze promítnout i do čl.134 textové části návrhu Metropolitního plánu.		
643MHMPP08PPVKQ	Nesouhlas	2897239 <p><u>Text vyjádření:</u> Jsem majitel parcely pč.1472 vedeném v katastru nemovitostí na LV č.716 jako zahrada v k.ú. Radotín, obec Praha, MěČ Praha 16. je uveden v současném návrhu nového Metropolitního plánu hl.m. Prahy (územní plán) jako plocha mimo zastavitelné území Radotína a je navržen pravděpodobně jako „jiná plocha přírodě blízka“. Jednoznačně toto nelze mnou určit, protože na výkresu Z01 je v legendě „jiná plocha přírodě blízka“ barva šedo zelená až olivová. Ale ve výkresu Z02 Hlavní výkres má barvu šedivou, ale tato barva se v legendě nevyskytuje. Z tohoto důvodu jsem nucen konstatovat, že Metropolitní plán nemá pro mne jednoznačnou barevnou vypovídací schopnost a dovolil bych si toto požádat uvést do souladu. Pozemek je zakreslen mimo zastavitelné území. S tím nesouhlasím a žádám, aby můj pozemek shora uvedený , byl zakreslen v zastavitelném území a to nikoliv jako celek, ale jeho převážná část. Menší část připomínající zdvižený ukazováček může zůstat v „jiné ploše přírodě blízké“. V případě potřeby nechám provést rozdělení pozemku na dva, aby územní plán byl jednoznačný.</p>
<u>Zdůvodnění:</u> 1. Návrh Metropolitního plánu nyní projednáváný dle §50 zák.č.183/2006 Sb. stavební zákon vychází ze zastaralých zjištění roku 2015. V současné době je realita v okolí mého pozemku zcela jiná. Došlo k zástavbě stavbami k bydlení na pč.1476/10, pč.1476/11, pč.1476/2, pč.1476/1, pč.1476/3, pč.1476/6. Můj pozemek na tuto zástavbu navazuje a navazuje též na zastavěné území na pč.1469/2, pč.1467/1. Cílovým charakterem lokality dle Metropolitního plánuje dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné, v okolí železniční stanice je doplnění zástavby. Tento cíl ovšem v případě mého pozemku není plněn.		
2. Metropolitní plán ve svém odůvodnění hovoří o koncepci scelování zastavěných území, což ovšem v mém případě nebylo provedeno.		
3. Můj pozemek pč.1472 je přístupný po veřejných komunikacích pč.1463/2, pč.2559 ve vlastnictví hl.m. Prahy.		
4. Inženýrské sítě vedou ulicí Stadionovou i ulicí Na Rymáni a vedou i i k pozemkům pč.1476/10, pč.1476/11, pč.1476/2, pč.1476/1, pč.1476/3, pč.1476/ a 1469/2. Tudíž je zcela logické napojení se na tyto stávající sítě pro provedení výstavby budovy k bydlení o 2.NP, na vyvýšených základech (stěny, sloupy), kterými by protékala voda v případě záplav.		
5. Z výkresu č.Z03 Výkres je patrná záplavová oblast, kde převážná část mého pozemku dle sdělení pracovník oddělení Územního řízení ing. arch Miluše Hamrské a Renáty Čeřovské z 2.7.2018, je můj pozemek z menší části (vztýčený ukazovák) v tzv. průtočné oblasti, a jeho větší část je v tzv. neprůtočné oblasti. V neprůtočné oblasti jsou i stávající objekty k bydlení a část neprůtočného území je uvnitř zastavitelného území. Tudíž jsem toho názoru, že i převážná část mého pozemku může být v zastavitelném území. Žádám proto o změnu hranic zastavitelného území a začlenění do něj i převážné části mého pozemku. Dále podotýkám, že do zastavitelného území se dle výkresu č.Z03 dostala i část průtočného území.		
6. Přes můj pozemek nevede žádný biokoridor, neplánují se zde veřejně prospěšné stavby		
7. Podrobně lze potom dané území , tj. území mého pozemku dořešit regulačním plánem nebo studií, či regulativy územního plánu. Lze předepsat konstrukční řešení a celou řadu podmínek za nichž je možná výstavby např. budovy pro bydlení.		
644MHMPP08NJ0HA	Nesouhlas	2916407 <p>8. Dále si dovoluji požádat, aby v čl.134, poznámka 59 či poznámka 60 byla upravena tak, aby se na mém pozemku a v okolí daly vystavět objekty pro bydlení. Jsem toho názoru, že v současné době je stavebnictví na takové technologické a materiálové úrovni, že lze stavět i v záplavovém území v neprůtočné zóně, což lze promítnout i do čl.134 textové části návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhájí jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>		
645MHMPXP926D5Z	Jiné	2950560 <p>062 / Chodov komerce</p>
Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.		
645MHMPXP926D5Z	Jiné	2950374 <p>Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950480 <p>Nesouhlasím s článkem 61, odstavcem 7 textové části: <i>Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i></p>

Odůvodnění:

			Na základě tohoto odstavce dojde k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950472	<p>Nesouhlasím s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požaduji, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasím, aby neexistoval regulativ, který určuje maximální možné využití území (maximální počet HPP).</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i> Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhmem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města. <i>Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.</i> Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případech stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou mírou. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950373	<p>Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Rozvoj lokality 076 / Roztyly a ploch 411/549/2257, 411/062/2084 proto požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Do schválení této dokumentace požaduji zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požaduji podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.</p> <p>Odůvodnění: Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PUR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950449	<p>Požaduji, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování.</p> <p>Odůvodnění: V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950503	<p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m2 se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se <i>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</i></p> <p>Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační.</p> <p>Rozvoj této transformační plochy požaduji podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Zároveň požaduji podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.</p> <p>Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládám za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra.</p> <p>Nesouhlasím s intenzivní zástavbou v dané ploše - mám odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené bývalé koryto Roztylského potoka. Nesouhlasím s vymezením této transformační plochy rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.</p> <p>Transformační plocha 411/549/2257 má o 12 486m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -Fa VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím. Požaduji, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB -Fa VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m². Zastavitelnost transformační plochy požadujeme 20 %.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950556	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950559	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p>

			<div>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</div> <div>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna, či aby byl pro tuto transformační plochu vypracován regulační plán.</div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950554	<div>062 / Chodov komerce</div> <div>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zatažené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950566	<div>062 / Chodov komerce</div> <div><u>Individuální regulativy</u></div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950552	<div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div> <div>062 / Chodov komerce</div> <div><u>Regulativy lokality</u></div> <div>Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</div> <div>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</div> <div>V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</div> <div>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloků v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</div> <div>Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:</div> <div>Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</div> <div>V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.</div> <div>Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i></div> <div>Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.</div> <div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950562	<div>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</div> <div>062 / Chodov komerce</div> <div><u>Výšky</u></div>

Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.		
Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).		
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	<div>2950564</div> <div><p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p><p>062 / Chodov komerce</p><p>Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p><p>MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce</p><p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p><p>MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p><p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p></div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	<div>2950546</div> <div><p>076 / Roztyly</p><p>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p><p>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</p><p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p><p>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p><p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p></div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	<div>2950526</div> <div><p>076 / Roztyly</p><p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p></div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	<div>2950530</div> <div><p>076 / Roztyly</p></div>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	<div>2950524</div> <div><p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p><p>076 / Roztyly</p><p>PS - sady, zahrady a vinice</p></div>

645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950536	Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
			076 / Roztyly
			Regulativy lokality
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950528	Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.
			Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.
			Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950520	076 / Roztyly
			S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreací, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).
			Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950522	Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.
			076 / Roztyly
			ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950538	076 / Roztyly
			Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m ² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.
			Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m ² : 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m ² : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m ² : 50%
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950540	Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území . Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
			Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.
			076 / Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950540	Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m ² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.
			Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%

			Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950533	<p>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></p> <p>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</p> <p>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</p> <p>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:</p> <p>2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</p> <p>Upozorňuji také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.</p> <p>Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „<i>Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné.</i>“ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950548	<p>076 / Roztyly</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950542	<p>076 / Roztyly</p> <p><u>Veřejná vybavenost</u></p> <p>V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950544	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950534	<p>076 / Roztyly</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950497	<p>Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.</p> <p>549 / Sídlíště Horní Roztyly</p> <p>IZ - Izolační zeleň</p>

			Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.
			Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
			Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950489	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950499	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950483	Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města. 549 / Sídliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950491	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950511	Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrdičkova na 2 NP (od úrovně ulice). 549 / Sídliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950508	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950504	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950516	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m². Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Individuální regulativy</u>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950485	Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Regulativy lokality</u>
			Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.
			Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950513	Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			<u>Výšky</u>

Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudíčkova na 2 NP (od úrovně ulice).

645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950493	549 / Sídliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950487	Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě. 549 / Sildliště Horní Roztyly
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950473	Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950450	Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950386	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem. Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj. Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit. Celoměstský systém zeleně (CSZ) Podle platného územního plánu platí: Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31 V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950431	V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtěová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i> V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekoncepčně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněnosti a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavebního zákona.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950381	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950570	Připomínka k SEA – posouzení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví:

Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.

Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

Odůvodnění:
V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.

Návrh MPP ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:
Problematika řešení hluku je odkládána do budoucna, na rozhodnutí na vyšší politické úrovni či do individuálního posuzování záměrů v EIA a správním řízení, kdy je již už obtížně řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. Mezi nejvýznamnější obytné lokality (dle SEA) patří 553 / Sídliště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077 / Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

Na základě srovnání map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika.

Nesouhlasíme se způsobem zpracování posouzení vlivů na kvalitu ovzduší, které se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Rozptylová studie v rámci SEA bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

Nesouhlasíme s odsouváním problému expozice obyvatel znečištěnému ovzduší do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni (např. zavedení nízkemisních zon). Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika – na znečištění prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.

645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950550	<p>062/ Chodov komerce</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</p> <p>• Typ struktury: hybridní</p> <p>• Stabilita: stabilizovaná</p> <p>• Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950481	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p> <p>549/ Sídliště Horní Roztyly</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</p> <p>• Typ struktury: modernistická</p> <p>• Stabilita: stabilizovaná</p> <p>• Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p> <p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</p>
Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.			
V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:			

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY
I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

*Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing. arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.*

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950518	<p>Lokalita: 076 / Roztyly</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950357	<p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p> <p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950453	<p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p>
			<p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950415	<p>Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950477	<p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p>
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950457	<p>Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p> <p>Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.</p>

645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950359	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950475	Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950410	Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturu Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950420	V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950408	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas		Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas		Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2950379	Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí. Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
645MHMPXP926D5Z	Nesouhlas	2916417	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i> .) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
646MHMPP08NJ0FK	Jiné	2916408	Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
646MHMPP08NJ0FK	Nesouhlas		Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
647MHMPP07FAIMN	Nesouhlas	2897243	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m ^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
647MHMPP07FAIMN	Nesouhlas		Odůvodnění Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčím zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
647MHMPP07FAIMN	Nesouhlas		Podávám připomínku k metropolitnímu plánu ohledně lokality 671 Kyjské skleníky - ulice Lísková. Lokalita má být zaříděna jako území pro veřejnou rekreaci. Parcely jsou v soukromém vlastnictví na parcelách stojí objekty pro bydlení s číslem evidenčním a jsou využívány pro trvalé bydlení. Zástavba v této lokalitě vznikla po 2. světové válce společně s lokalitou 305 Za Horou. Jelikož metropolitní plán by měl odpovídat skutečnosti, žádáme aby lokalita 305 Kyjské skleníky byly rozděleny ulicí Průmyslová a parcely západně (od hranice Prahy 9) byly začleněny jako lokalita 305 Za Horou - pro bydlení.
647MHMPP07FAIMN	Nesouhlas		Jedná se o parcely 1822/3; 1822/2; 1822/1; 1823; 1824; 1826/3; 1826/4; 1826/7; 1826/8; 1827/3; 1812/3; 1826/11; 1826/9; 1826/6; 1825; 1826/5; 1830; 1829; 1828/1; 1831; 1832; 1837/1; 1835/1; 1835/2; 1834; 1836; 1837/2.
647MHMPP07FAIMN	Nesouhlas		V příloze dále přikládám hromadnou žádost o změnu územního plánu, která byla podána 7.2.2018 na MČ Praha 9.

648MHMPP08NJ0LQ	Nesouhlas	2916409	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
649MHMPP08NJ0NG	Jiné	2916418	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
649MHMPP08NJ0NG	Nesouhlas	2916410	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
			<div>Odůvodnění</div> <div>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</div>
650MHMPP08PMU7T	Nesouhlas	2918064	Parcela č.460, Hrdlořezy, Praha 9. Navrhují, aby parcela č. 460 byla v zastavitelném území. S možností postavit rod. domy. Důvod: V těsné blízkosti jsou rod. domy a bylo by vhodné toto území rozšířit i o okolní parcely. Tento Prostor (území) by se tím pádem stalo obyvatelnou lokalitou vč. Potoka „Rokytka“
651MHMPP08PY7VM	Nesouhlas	2903644	B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:
			1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:
rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

651MHMPP08PY7VM	Nesouhlas	2903647	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
651MHMPP08PY7VM	Nesouhlas	2897248	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

B. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy severní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

C. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy západní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

D. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy východní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

E. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy severovýchodní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

F. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

G. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy severozápadní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

H. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy severovýchodní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

I. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěna na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se

			<p>poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
652MHMPXP92FKD9	Nesouhlas	2903664	<p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p> <p>Čeho se obávám - Ad B:</p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p>Komentář - Ad B:</p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
652MHMPXP92FKD9	Nesouhlas	2903680	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
652MHMPXP92FKD9	Nesouhlas	2903648	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p> <p>A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p> <p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozmumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p> <p>Čeho se obávám - Ad A:</p> <p>1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p> <p>6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě</p> <p>7. hluk a imise od vyústění odvětrávání</p> <p>8. dlouhodobá stavební uzávěra</p> <p>9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p> <p>Komentář - Ad A:</p> <p>Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.</p> <p>Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.</p> <p>V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel. Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.</p> <p>Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.</p> <p>Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace</p>

podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sniží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhláškou regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Podávané připomínky se týkají lokality **851/Hořejší rybník**. Jedná se o transformační zastavitelnou lokalitu se strukturou parkového prostranství a využitím rekreačním. Předmětná lokalita sousedí s lokalitou **156/Nová Harfa**, která je transformační zastavitelnou lokalitou s heterogenní strukturou a obytným využitím.

1) Zapracování vydaného územního rozhodnutí

V předmětném území lokality 851/Hořejší rybník bylo pro naši společnost jako žadatele již vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Kejřův Park 3 - restaurace, Praha 9, Hloubětín“ (č.j. P09 012690/2016/OVÚR/Sk ze dne 29.3.2016, nabytí právní moci dne 22.4.2016), které je přílohou těchto připomínek. Územní rozhodnutí je stále platné, neboť dne 12.4.2018 bylo vydáno navazující stavební povolení č.j. MCP09/019210/2018/OVÚR/Kub. V rámci výše uvedeného územního rozhodnutí byla umístěna stavba restaurace a související stavby, a to na pozemku pare. č. 1758, 1759 a dalších pozemcích v katastrálním území Hloubětín, jak blíže uvedeno v předmětném územním rozhodnutí.

Návrh Metropolitního plánu Jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje v daném území strukturu parkového prostranství, které uvažuje situování budov pouze výjimečně. Návrh Metropolitního plánu vůbec nerespektuje okolní zástavbu (12 nadzemních podlaží) a nezajišťuje návaznost daného území na tyto již realizované stavby.

Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (č.j. P09 012690/2016/OVÚR/SK ze dne 29.3.2016, nabytí právní moci dne 22.4.2016) jednoznačně zapracoval.

Dále požadujeme, aby pozemek pare. č. 1758 a část pozemku pare. č. 1759 v k.ú. Hloubětín byly zařazeny do rozvojové lokality 156/Nová Harfa s výškovou hladinou 12, která je již zrealizována na sousedních pozemcích. Pozemky by tak přímo navázaly na stávající bytový komplex Kejřův mlýn a stavby by dotvořily zástavbu, která bude korespondovat s již zrealizovanou 12-ti podlažní zástavbou v ulici Poděbradská. Všechny tyto skutečnosti vyplývají z objemové studie, která je přílohou těchto připomínek, a z podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který je také přílohou těchto připomínek.

Navrženou úpravou Metropolitního plánu nedojde k navýšení kapacit v daném území, neboť při ulici Poděbradská je v lokalitě 851/Hořejší rybník stanovena výšková regulace 12 (11 až 12 regulovaných nadzemních podlaží). Tato regulace je v daném území nesmyslná a v případě změny tvaru lokality, jak je uvedeno výše, by měla být výšková regulace uplatněna právě ve změněné části - tedy na pozemcích parc. č.1758 a 1759 v k.ú. Hloubětín. Dojde tedy pouze k přesunu, nikoliv k navýšení kapacit.

Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

Odůvodnění

Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.

Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště

			<p>Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákov je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákov (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>
655MHMPXP08PRBJ1	Nesouhlas	2897250	<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu): Konstatuji, že návrh v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu reality místní situace, vlastníků pozemků a místních obyvatelů.</p> <p><u>Návrh změny:</u> Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu sousedících pozemků parcelních čísel 1785/6, 1785/7, 1785/8, 1785/9, 1785/10 a 1785/39 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy 413/251/2161.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> - Ačkoliv pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou logickou součástí obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně. - Nepatříčnost vedení tohoto pásu jako krajinného dokládá i skutečnost že jej po desetiletí definuje vyasfaltovaná otočka autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu. - Parcely sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené. - V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní a dostavbou Barrandovského sídliště. - Historicky byla uvedená parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílčího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Línkavostí městské části však tento proces nebyl dokončen. - Pás bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků. - Změna bude reflexí místní logiky a charakteru území v situaci kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.</p>
656MHMPXP92E3ZV	Nesouhlas	2897253	<p><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Odůvodnění: Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě. V tomto bodě se shodujeme se zásadní připomínkou Městské části Praha 5 č. 339/4 s textem: Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p>
656MHMPXP92E3ZV	Nesouhlas	2897254	<p>b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
656MHMPXP92E3ZV	Nesouhlas	2897255	<p>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořízování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</p>
656MHMPXP92E3ZV	Nesouhlas	2897252	<p>Podané připomínky se týkají pozemků parc. č. 1475/323, 1475/184, 1479/171, 1477/2, které vlastním a parc.č. 1475/183, 1475/266, které se nacházejí v lokalitě: 339 / Malvazinky, se zastavitelností: zastavitelné stavební. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p>
			<p><u>Připomínky:</u> Zpracování připravovaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území je připravováno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rezidence na Malvazinkách – objekt D“, který je součástí již realizovaného souboru objektů A, B a C stavby Rezidence na Malvazinkách, na které bylo vydáno stavební povolení ÚMČ Praha 5 – OSI, ze dne 21.10.2015, č.j.: OSI.Koš.p.1479/94-71539/2014-No-R. V rámci tohoto stavebního povolení byly umístěny tři bytové domy o 5-ti nadzemních podlažích /resp. 6-ti nadzemních podlažích, kdy 1PP je na úrovni terénu a jeho zadní část je částečně zapuštěná ve svahu/. Tyto bytové domy bezprostředně sousedí s pozemky, na kterých je nyní připravován záměr výstavby bytového domu ozn. písm. D</p>
			<p><u>Text vyjádření:</u> Záměr stávající a připravovaný náleží hraničně do dvou sousedících lokalit: - lokality 339 / Malvazinky s výškovou hladinou příslušnou v místě 2 - lokality 128 / Sídliště Malvazinky s výškovou hladinou 6. Díky tomuto umístění záměru na hranici těchto lokalit, žádáme o: a) přesunutí výše uvedených pozemků do lokality 128 bez dalších úprav nebo b) ponechat výše uvedené pozemky v lokalitě 339 s úpravami – úprava výškové hladiny na 6. Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití SV s kódem míry využití území C. Z tohoto funkčního využití vychází i Metropolitní plán, který většinovou plochu ve východní části území ponechává jako zastavitelné území s výškovou hladinou 6 a pouze malou část plochy nelogicky vykrajuje podél komunikace Houdova, kde přesouvá i stávající čtyřpatrové domy do plochy 339 s výškovou hladinou 2. Dále uvádíme, že část uvedených pozemků je již zastavěna připojovací komunikací a obslužnou plochou pro regulační stanici s třemi nadzemními patry. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemcích 1475/323 a 1475/184 v k. ú. Košíře, Praha 5, zapsané na LV 841 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno při uliční čáře a přímo tak vytvořilo přirozené nenásilné oddělení lokalit. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu a nelogicky mění funkční vazby v území. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.</p>
656MHMPXP92HYB3	Nesouhlas	2925381	<p><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</p>
656MHMPXP92HYB3	Nesouhlas	2925382	<p>b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity.</p>

			Pro vyjasnění výpočtu Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy 3 požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
656MHMPXP92HYB3	Nesouhlas	2925383	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
656MHMPXP92HYB3	Nesouhlas	2925377	Pro pozemek 509/251 a 601/96 v k. ú. Horní Měcholupy, číslo LV 389 ponechat grafickou legendu u Výkresu Z02 členění území a všech navazujících výkresů Metropolitního plánu na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě.
656MHMPXP92HYB3	Nesouhlas	2925365	Věc : Připomínky k návrhu Metropolitního plánu Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky. Připomínky uplatňuje společnost na pozemky parc.č. 509/45, 509/129 a 509/128, v k. ú. Horní Měcholupy , číslo LV 412.
Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 566 /Sídliště Horní Měcholupy II . Jedná se o lokalitu zastavitelnou stavební, stabilizovanou s využitím obytným a s modernistickou strukturou.			
<p>Připomínky: Zapracování projednávaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin a Zastavitelnosti.</p> <p>V předmětném území je projednáváno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Bytový dům Milánská – revitalizace výměňikové stanice“ jehož grafická část je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního řízení je umísťován objekt bytového domu o 8-mi nadzemních podlažích. Požadujeme, aby Metropolitní plán do návrhu zapracoval rozsah záměru na základě přiložené grafické části záměru, a to včetně zanesení výškové hladiny 8.</p>			
<p>Text vyjádření</p> <p>Požadujeme, aby pozemek parc. č. 509/45 a přilehlé v k. ú. Horní Měcholupy byly v Metropolitním plánu označeny jako zastavitelný - na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě. Odkazujeme se na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití SV s kódem míry využití území F. Z tohoto funkčního využití vychází i Metropolitní plán, který většinovou plochu v části území ponechává jako zastavitelné území. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou a obdobnými hmotovými parametry umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno a přímo tak vytvořilo svou hmotou oddělení hlukové zátěže vyvolané dopravou od klidových obytných ploch východně od ulice Milánská a došli i k revitalizaci dnes již nevyhovující budovy.</p> <p>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.</p> <p>Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.</p>			
<p>Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemky parc. č.: 509/45, 509/128 a 509/129 v k. ú. Horní Měcholupy, číslo LV 412 takto:</p> <p>Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (07) – Typ struktury : modernistická /O – Využití území : obytné [S] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 8</p>			
657MHMPP08NJ0SR	Nesouhlas	2916412	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m [^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštáková a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštáкова je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštáкова (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p>			
658MHMPP08PY9H6	Nesouhlas	2903665	B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:
<p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>			
<p>Čeho se obávám - Ad B:</p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p>Komentář - Ad B:</p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou</p>			

spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:
rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluk, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za

všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum. Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhláškou regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představíte hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Tímto si Vám dovoluji zaslat mou připomínku týkající se návrhu Metropolitního plánu, MČ Praha 5, k.ú. Smíchov, 338-Hřebenka, par.č.3844/3, Z06,Z,O,S. Po prostudování návrhu plánu vyplývá, že ve výše uvedené lokalitě týkající se zóny Z06, kde vlastním parcelu č. 3844/3, na které mám záměr stavět villadům s byty, jsou dané podmínky 200/ Vystavěné prostředí /06/ Struktura zahradního města čl.46 a 300/Využití území – zastavitelná obytná lokalita čl. 63. S regulativou č. 300/Využití území – zastavitelná obytná lokalita čl. 63. souhlasím, avšak s regulativou č. 200/ Vystavěné prostředí /06/ Struktura zahradního města čl.46, bych vzhledem k mému záměru byl v rozporu, neboť je uvedeno: „Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách“. Mým záměrem je výstavba villadomu s bytovými jednotkami na parc.č.3844/3, který bude obklopen zahradou náležící k němu. Vzhledem k faktu, že na sousedních parcelách ve více směrech byly a jsou realizovány bytové domy stejného typu, připomínkuji regulativu 200- čl. č. 46 pro tuto zónu a navrhuji, aby součástí této zahradní struktury mohli i nadále být bytové domy s bytovými jednotkami.

Souhlasím s návrhem a žádám, aby pozemek parc. č. 2654/45, k. ú. Stodůlky, byl stavební.

Žádám, aby metropolitní plán počítal na pozemku parc. č. 1569/2, k. ú. Stodůlky, s možným rozšířením objektu, který na daném pozemku stojí. Od roku 2009 v objektu sídlí dvě zubní ordinace a jedna ordinace alergologie. Tyto ordinace jsou maximálně vytížené a jsou hojně využívány občany Prahy 13. Při rozšíření prvního nadzemního patra objektu máme v plánu min další dvě ordinace a to především: dětská alergologie a interní lékařství, případně ordinace dentální hygienistky nebo fyzioterapie.

Souhlasím s návrhem a žádám, aby pozemek parc. č. 2654/37, k. ú. Stodůlky, byl stavební.

Žádám, aby metropolitní plán počítal na pozemku parc. č. 1569/2, k. ú. Stodůlky, s možným rozšířením objektu, který na daném pozemku stojí. Od roku 2009 v objektu sídlí dvě zubní ordinace a jedna ordinace alergologie. Tyto ordinace jsou maximálně vytížené a jsou hojně využívány občany Prahy 13. Při rozšíření prvního nadzemního patra objektu máme v plánu min další dvě ordinace a to především: dětská alergologie a interní lékařství, případně ordinace dentální hygienistky nebo fyzioterapie.

Souhlasím s návrhem a žádám, aby pozemek parc. č. 2654/37, k. ú. Stodůlky, byl stavební.

Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštáková a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

Odůvodnění
Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přeměno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštáková je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštáková (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.

Nesouhlasím s označením pozemku parc.č. 3835/107, k.ú. Modřany, jako územní rezerva.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu
Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES
Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1

663MHMPP08TLD1F	Nesouhlas	2898216	Hranice lokality Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiáná a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevýčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přičlenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přičleněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).
663MHMPP08TLD1F	Nesouhlas	2898336	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
663MHMPP08TLD1F	Nesouhlas	2898329	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování nařídít nové společné řízení.
663MHMPP08TLD1F	Nesouhlas	2898328	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).
663MHMPP08TLD1F	Nesouhlas	2898330	Struktura lokality Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
663MHMPP08TLD1F	Nesouhlas	2898334	Úbytek zeleně Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně. V souhrnu se jedná o parcely: k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273 k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4
663MHMPP08TLD1F	Nesouhlas	2898334	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.
663MHMPP08TLD2A	Jiné	2929628	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929625	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929618	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929621	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929620	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajinnotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929616	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulicí, viz

			příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929627	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929626	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929617	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafovou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929624	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využití vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929623	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
663MHMPP08TLD2A	Nesouhlas	2929619	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
663MHMPXP94NVQH	Jiné	2929628	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929625	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929618	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejné přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929621	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929620	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajinnotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929616	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulicí, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929627	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929626	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929617	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafovou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929624	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využití vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.

663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929623	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
663MHMPXP94NVQH	Nesouhlas	2929619	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
664MHMPXP92U5I2	Nesouhlas	2928690	EXON Development, s.r.o. jako výlučný vlastník pozemku parc.č. 1963/212, o výměře 3786 m ² , zapsaném na listu vlastnictví č. 1148, který je veden pro katastrální území Kbely, Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „Pozemek“), je přímo dotčen návrhem ÚP - konkrétně u tohoto pozemku má dojít ke změně ze současného území sloužícího pro bydlení (obytné území - OB čistě obytné) na městskou parkovou plochu zahradní (část parku Herlíkovicá - místní park).
Mimo jiné i k pozemku bylo Úřadem městské části Praha 9, odborem výstavby, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby č.j. UMČ P19 228/2005 dne 25. 2. 2005, které nabylo právní moci dne 30. 3. 2005 (dále jen „územní rozhodnutí“).			
EXCON Development, s.r.o. k návrhu ÚP uplatňuje následující připomínky. Nesouhlasíme se změnou ze současného území sloužícího pro bydlení (obytné území - OB čistě obytné) na městskou parkovou plochu zahradní (část parku Herlíkovicá - místní park) pro náš pozemek. Tak, jak je uvedeno výše, je na tento pozemek vydáno územní rozhodnutí umožňující výstavbu sportovně relaxačního centra, když v současné době navíc naše společnost projednává na základě zpracované dokumentace pro změnu územního rozhodnutí na stavbu „Novostavba bytového domu vč. Přípojek, vjezdu a úpravy komunikací, k.). Kbely, parc.č. 1963/212“ změnu výše uvedeného územního rozhodnutí.			
Naše společnost na tento svůj investiční záměr již vynaložila nemalé finanční prostředky, a v případě nemožnosti jeho realizace, a to právě z důvodu změny, která je obsažena v návrhu ÚP, by společností vznikla značná škoda související se zmařením tohoto investičního záměru.			
S ohledem na výše uvedené požadujeme úpravu Metropolitního plánu a to konkrétně tak, aby navrhovaná parková plocha zahradní (část parku Herlíkovicá - místní park) nezasahovala na pozemek naší společnosti parc.č. 1963/212, o výměře 3786 m², zapsaném na listu vlastnictví č. 1148, který je veden pro katastrální území Kbely, Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha a aby na našem pozemku bylo dále vymezeno území sloužící pro bydlení (obytné území - OB čistě obytné).			
665MHMPP08O5VQL	Jiné	2897266	<u>Připomínka:</u> Změna – posunutí hranice zastavitelného území na úroveň hranice zastavěného území Kú Lipence. <u>Konstatuji:</u> V návrhu metropolitního plánu k projednávání dle §50 stavebního zákona výkres Z02 je rozdílná hranice zastavěného území a zastavitelného území. Hranice zastavěného území (oranžová) probíhá po východní straně pozemků 2337/1, 2338, 2337/2, 2339/2. Hranice zastavitelného území (černá) je navržena na západní straně výše uvedených pozemků a ohraničuje stávající zástavbu. Mezi těmito hranicemi je navržena plocha „Les na nelesních pozemcích“. <u>Doporučuji:</u> Provést změnu hranice mezi uvedenými územími tak, aby hranice zastavitelnosti byla na východní straně a pozemky byly začleněny do území s funkčním využitím „Zastavitelná obytná lokalita“, nikoliv do území „Les na nelesních pozemcích“. <u>Zdůvodnění:</u> Připomínka vychází z návrhu na pořízení změny ÚP č.j. S-MHP 1975848/2017 ze dne 21. 12. 2017. Posunutí hranice jak doporučuji , bylo navrženo v podkladech pro nový Metropolitní plán ve verzi 2.2 která byla schválena zastupitelstvem obce Lipence viz příloha č.1 Uvedené pozemky jsou ve vlastnictví fyzických osob. Uvedené pozemky jsou evidovány v KN jako trvalý travní porost, nebo ostatní plocha. Porosty na pozemcích v žádném případě nesplňují parametry lesa, jak je navrženo v MPP jelikož se zde vyskytují ojediněle ovocné stromy a několik kusů jehličnatých stromů. Pozemky neplní funkci lesa dle lesního zákona. Pozemky jsou umístěny na konci komunikace Nad žlábkem a nevede přes ně žádná pěší či cyklistická stezka Pozemky jsou vhodné pro výstavbu, navazují ze západní a jižní strany na OB - území obytné. Velikosti pozemků a členitost terénu umožňuje zastavitelnost méně než 10%, což je pro změnu poměru zeleně v dané lokalitě zanedbatelné. Výstavba rodinného bydlení by byla logickým pokračováním již realizované výstavby v ulici Nad žlábkem a svým charakterem by nijak nenarušovala ráz oblasti.
665MHMPP08PIPNO	Nesouhlas	2903102	Změna – přemístění trasy propojení mezi ulicí Klikatá a ulicí Radlická z části ulice Puchmajerova do ulice V zářezu vše v KÚ Jinonice <u>Rekapitulace:</u> V návrhu metropolitního plánu k projednávání dle §50 stavebního zákona, výkres Z02, je navržena ulice Puchmajerova KÚ Jinonice jako komunikace propojující křižovatku ulic Klikatá- Karlštejská s ulicí Radlickou. <u>Navrhují:</u> Provést změnu MPP, navržené propojení a vstup do tunelového komplexu vést po ulici Puchmajerova na křižovatku Puchmajerova-V zářezu a dále po ulici V zářezu na křižovatku ulic V zářezu-Radlická. Tak jak je propojení v stávajícím územním plánu hl.m. Prahy. Viz příloha č.1 <u>Zdůvodnění:</u> Zvýšená hluková a prachová zátěž pro obyvatele v této části ulice. Zvýšená produkce emisí při rozjezdu vozidel , křižovatka Puchmajerova-Radlická je do kopce oproti křižovatce V zářezu-Radlická, která je na rovině. Nevhodná šířka ulice, ulice Puchmajerova je od křižovatky Puchmajerova-V zářezu jednosměrná směrem k ulici Radlická. Komplikovaná dopravní situace, hlavní ulice je vedena po komunikaci Puchmajerova a dále pokračuje komunikací V zářezu , po této komunikaci vede několik autobusových linek. Komunikace je používána jako jedna z přístupových cest do Jinonic. Navržené řešení v MPP pro propojení Jinonic s ulicí Radlickou považují za velmi nevhodné, protože v protisměru (ve směru z Jinonic) by docházelo ke křížení provozu s provozem na hlavní ulici V zářezu a vzhledem k délce křížení by se odbočování vlevo stávalo velmi rizikové. Rizikové geologické podmínky, ulice Puchmajerova z jedné strany navazuje na příkrý svah, který vznikl v minulosti odbagrováním zeminy (bývalého hliniště) při činnostech dnes již neexistující cihelny. Domníváme se , že zvýšením intenzity provozu by mohlo dojít k poruše stability svahu.
666MHMPP08PRDJN	Nesouhlas	2897267	V těchto místech (pozemek 411/523/2079 mezi ulicemi Jeremiášova/Bellušova/Mukařovského) je dosud přírodně zatravněný pozemek se stromy, které fungují zároveň jako přirozená protihluková clona od víceproudové velmi vytížené ulice Jeremiášova. Je to jedna z posledních přirozeně zelených ploch, za poslední roky již podstatně zmenšená novou zástavbou. Tato zóna slouží jako útočiště pro zajíce a bažanty, ježky, jsou zde hnízdiště zpěvných ptáků včetně vzácných - vrabec domácí, polní, pěníce slavíková, pěníce černohlavá, slavík obecný, dále se zde vyskytují kuna a poštolky. Dále pak tato zóna slouží, a měla by i nadále sloužit, jako odpočinková.
Neustálým zvyšováním množství bytových objektů na našem území, tedy i případným zastavěním výše uvedeného pozemku, dochází ke zhoršování už tak složité dopravní situace.			
V posledních letech dochází na Praze 13 k neustálému zahušťování zástavby, rušení takovýchto zelených ploch, a tím pádem mj. ke zhušťování dopravy a vysychání krajiny.			
Vzhledem k rozšíření parkovacích míst v ulici Bellušova došlo k vykácení dvojité aleje třicetiletých javorů a kaštanů a k vykácení podsadbových keřů Pustoryl věncový a Trojpek drsný, a celkovému zmenšení zatravněné plochy, čímž došlo ke zhoršení mikroklimatu v Bellušově ulici. Pokud dojde k dalšímu kácení a rušení zelených ploch, bude se i nadále zhoršovat mikroklima.			

			K budoucí prezentaci městské části by měl neodmyslitelně patřit důraz na pojetí města plného zeleně, města pro moderní život. Tak to uvádí i Strategie rozvoje MČ Praha 13. Doufáme, že tyto myšlenky nezůstanou jen na papíru.
			Je nám jasné, že stavební pozemky jsou lukrativnější a zelené plochy nepřinášejí okamžitý zisk. Dle našeho názoru je ovšem také potřeba myslet na všechny, kteří v těchto oblastech nyní žijí, a na generace, které zde budou žít v budoucnu a nebudou se chtít pohybovat jen po betonu a asfaltu.
666MHMPXP93MT6H	Nesouhlas	2897267	Požadujeme, aby tato plocha byla zachována s určením rekreačně sportovním. V těchto místech (pozemek 411/523/2079 mezi ulicemi Jeremiášova/Bellušova/Mukařovského) je dosud přírodně zatravněný pozemek se stromy, které fungují zároveň jako přirozená protihluková clona od víceproudové velmi vytížené ulice Jeremiášova. Je to jedna z posledních přirozeně zelených ploch, za poslední roky již podstatně zmenšená novou zástavbou. Tato zóna slouží jako útočiště pro zajíce a bažanty, ježky, jsou zde hnízdiště zpěvných ptáků včetně vzácných - vrabec domácí, polní, pěnice slavíková, pěnice černohlavá, slavík obecný, dále se zde vyskytují kuna a poštolky. Dále pak tato zóna slouží, a měla by i nadále sloužit, jako odpočinková. Neustálým zvyšováním množství bytových objektů na našem území, tedy i případným zastavěním výše uvedeného pozemku, dochází ke zhoršování už tak složité dopravní situace. V posledních letech dochází na Praze 13 k neustálému zahušťování zástavby, rušení takovýchto zelených ploch, a tím pádem mj. ke zhušťování dopravy a vysychání krajiny. Vzhledem k rozšíření parkovacích míst v ulici Bellušova došlo k vykácení dvojité aleje třicetiletých javorů a kaštanů a k vykácení podsadbových keřů Pustoryl věncový a Trojpek drsný, a celkovému zmenšení zatravněné plochy, čímž došlo ke zhoršení mikroklimatu v Bellušově ulici. Pokud dojde k dalšímu kácení a rušení zelených ploch, bude se i nadále zhoršovat mikroklima.
			K budoucí prezentaci městské části by měl neodmyslitelně patřit důraz na pojetí města plného zeleně, města pro moderní život. Tak to uvádí i Strategie rozvoje MČ Praha 13. Doufáme, že tyto myšlenky nezůstanou jen na papíru.
			Je nám jasné, že stavební pozemky jsou lukrativnější a zelené plochy nepřinášejí okamžitý zisk. Dle našeho názoru je ovšem také potřeba myslet na všechny, kteří v těchto oblastech nyní žijí, a na generace, které zde budou žít v budoucnu a nebudou se chtít pohybovat jen po betonu a asfaltu.
			Požadujeme, aby tato plocha byla zachována s určením rekreačně sportovním.
			Přeřazení celé lokality č. 180 “U Letňanského lesoparku“ Z (04) O (R) z rozvojového do stabilizovaného území.
667MHMPP08PQUJP	Nesouhlas	2915596	
667MHMPP08PQUWW	Jiné	2897269	Vzhledem k již dokončené zástavbě v severní části (415/180/4057) a k probíhající výstavbě v jižní části lokality (413/180/2118), navrhujeme přearit celou lokalitu č. 180 U letňanského Lesoparku z území rozvojového (červené vodorovné šrafování) do stabilizovaného, a to podle vyznačené červené hranice zastavitelného území.
667MHMPP08PQUWW	Jiné	2897271	Jiné trasování prodloužení Veselské (Nové Toužimské) (610/-/46). Ve výkresu Infrastruktury č. 2 zakreslené trasování komunikace Nová Toužimská 610/-/46 navrhujeme změnit tak, aby komunikace vedla v trasách stávající cesty k betonárce a stávajících komunikací. Navržená trasa přivádí nově dopravu od Veselské k patám obytných domů v ulici Kramolínská a Nepomuckých. Jiné trasování (ve stopě cesty k betonárce) již před několika lety schválila Městská část Praha 18.
667MHMPP08PQUWW	Jiné	2897270	Prodloužení trasování cyklostezky po tělese bývalé železniční vlečky (trasa č. 18 Čakovice). Trasování cyklostezky po náspu bývalé vlečky navrhujeme prodloužit do ulice Za Avíí podle záměru MČ Čakovice (trasa č. 18). Tím dojde k propojení bytové výstavby U lesoparku s nádražím Čakovice.
667MHMPP08PQUWW	Jiné	2897270	Spojení Letňan a Čakovic (bezmotorová doprava). V hlavním výkresu č. 2 navrhujeme doplnit již zakreslenou komunikaci pro bezmotorovou dopravu (dnešní cyklostezka spojující Letňany a Čakovice) novou spojovací komunikací s ulicí Kadečkové po okraji zástavby U lesoparku určenou pro bezmotorovou dopravu (cyklostezku). Komunikace by spojoila Letňany (ulice Kadečkové) a Čakovice (ulice k Sedlišti), umožnila pohyb cyklistů a pěších, příchod k budoucí zastávce Čakovice - Havraňák a napojení na budoucí cyklostezku č. 18 na tělese bývalé vlečky.
667MHMPP08PQUWW	Nesouhlas	2897268	Zrušení okruhového přivaděče (610/-/9), resp. jeho jiné trasování.
			Na hlavním výkresu 02, výkresu technické infrastruktury a výkresu VPS/VPO je zakreslený okruhový přivaděč vedoucí od Miškovic k patám bytových domů v ulici Kadečkové. Požadujeme ho zrušit, resp. změnit jeho trasování. Původní řešení dopravy v území předpokládalo vedení dopravy od budoucího Pražského okruhu (křížení Miškovice) směrem k stanici metra Letňany podél areálu Letova.
			Navržená stopa nové komunikace (610/-/9) mění její směřování nesmyslně tak, že přivede novou dopravu na již dnes přetíženou kruhovou křižovatku Tupolevova/Veselská. Zároveň přivádí dopravu z okruhu k patám již obývaných bytových domů v ulici Kadečkové, které není nijak možné ochránit před hlukem a emisemi z dopravy.
667MHMPP08PQZBU	Nesouhlas	2915625	V neposlední řadě přivaděč překračuje železnici Praha -Turnov v místě, kde má být nová železniční zastávka Čakovice - Havraňák a v místě, kde je jediný vzrostlý les na k.ú. Čakovice (les Havraňák). MČ Praha 18 negativní stanovisko k trasování této komunikace do středu obytné zástavby vyjádřila opakovaně.
667MHMPP08PQZH0	Jiné	2897269	Změna z transformačního území na stabilizované území (část 415/180/4057).
667MHMPP08PQZH0	Jiné	2897271	V severní části rozvojové plochy (415/180/4057) je z neznámého důvodu nakresleno transformační území (červené svislé šrafování) v místech, kde již stojí rodinné domy a na další je vydáno územní rozhodnutí. Jde o plochu severně od ulice Urubova, Úlehlova a Horalova. Navrhujeme přeřazení do stabilizovaného území.
667MHMPP08PQZH0	Jiné	2897270	Jiné trasování prodloužení Veselské (Nové Toužimské) (610/-/46). Ve výkresu Infrastruktury č. 2 zakreslené trasování komunikace Nová Toužimská 610/-/46 navrhujeme změnit tak, aby komunikace vedla v trasách stávající cesty k betonárce a stávajících komunikací. Navržená trasa přivádí nově dopravu od Veselské k patám obytných domů v ulici Kramolínská a Nepomuckých. Jiné trasování (ve stopě cesty k betonárce) již před několika lety schválila Městská část Praha 18.
667MHMPP08PQZH0	Jiné	2897270	Prodloužení trasování cyklostezky po tělese bývalé železniční vlečky (trasa č. 18 Čakovice). Trasování cyklostezky po náspu bývalé vlečky navrhujeme prodloužit do ulice Za Avíí podle záměru MČ Čakovice (trasa č. 18). Tím dojde k propojení bytové výstavby U lesoparku s nádražím Čakovice.
667MHMPP08PQZH0	Jiné	2897270	Spojení Letňan a Čakovic (bezmotorová doprava). V hlavním výkresu č. 2 navrhujeme doplnit již zakreslenou komunikaci pro bezmotorovou dopravu (dnešní cyklostezka spojující Letňany a Čakovice) novou spojovací komunikací s ulicí Kadečkové po okraji zástavby U lesoparku určenou pro bezmotorovou dopravu (cyklostezku). Komunikace by spojoila Letňany (ulice Kadečkové) a Čakovice (ulice k Sedlišti), umožnila pohyb cyklistů a pěších, příchod k budoucí zastávce Čakovice - Havraňák a napojení na budoucí cyklostezku č. 18 na tělese bývalé vlečky.

667MHMPP08PQZH0	Nesouhlas	2897268	<p>Zrušení okružového přivaděče (610/-/9), resp. jeho jiné trasování.</p> <p>Na hlavním výkresu 02, výkresu technické infrastruktury a výkresu VPS/VPO je zakreslený okružový přivaděč vedoucí od Miškovic k patám bytových domů v ulici Kadečkové. Požadujeme ho zrušit, resp. změnit jeho trasování. Původní řešení dopravy v území předpokládalo vedení dopravy od budoucího Pražského okruhu (křížení Miškovice) směrem k stanici metra Letňany podél areálu Letova.</p> <p>Navržená stopa nové komunikace (610/-/9) mění její směřování nesmyslně tak, že přivede novou dopravu na již dnes přetíženou kruhovou křižovatku Tupolevova/Veselská. Zároveň přivádí dopravu z okruhu k patám již obývaných bytových domů v ulici Kadečkové, které není nijak možné ochránit před hlukem a emisemi z dopravy.</p> <p>V neposlední řadě přivaděč překračuje železnici Praha -Turnov v místě, kde má být nová železniční zastávka Čakovice - Havraňák a v místě, kde je jediný vzrostlý les na k.ú. Čakovice (les Havraňák). MČ Praha 18 negativní stanovisko k trasování této komunikace do středu obytné zástavby vyjádřila opakovaně.</p>
667MHMPP08PQZKL	Jiné	2897269	<p>Jiné trasování prodloužení Veselské (Nové Toužimské) (610/-/46). Ve výkresu Infrastruktury č. 2 zakreslené trasování komunikace Nová Toužimská 610/-/46 navrhujeme změnit tak, aby komunikace vedla v trasách stávající cesty k betonárce a stávajících komunikací. Navržená trasa přivádí nově dopravu od Veselské k patám obytných domů v ulici Kramolínská a Nepomuckých. Jiné trasování (ve stopě cesty k betonárce) již před několika lety schválila Městská část Praha 18.</p>
667MHMPP08PQZKL	Jiné	2897271	<p>Prodloužení trasování cyklostezky po tělese bývalé železniční vlečky (trasa č. 18 Čakovice). Trasování cyklostezky po náspu bývalé vlečky navrhujeme prodloužit do ulice Za Avíí podle záměru MČ Čakovice (trasa č. 18). Tím dojde k propojení bytové výstavby U lesoparku s nádražím Čakovice.</p>
667MHMPP08PQZKL	Jiné	2897270	<p>Spojení Letňan a Čakovic (bezmotorová doprava). V hlavním výkresu č. 2 navrhujeme doplnit již zakreslenou komunikaci pro bezmotorovou dopravu (dnešní cyklostezka spojující Letňany a Čakovice) novou spojovací komunikací s ulicí Kadečkové po okraji zástavby U lesoparku určenou pro bezmotorovou dopravu (cyklostezku). Komunikace by spojila Letňany (ulice Kadečkové) a Čakovice (ulice k Sedlišti), umožnila pohyb cyklistů a pěších, příchod k budoucí zastávce Čakovice - Havraňák a napojení na budoucí cyklostezku č. 18 na tělese bývalé vlečky.</p>
667MHMPP08PQZKL	Nesouhlas	2897268	<p>Zrušení okružového přivaděče (610/-/9), resp. jeho jiné trasování.</p> <p>Na hlavním výkresu 02, výkresu technické infrastruktury a výkresu VPS/VPO je zakreslený okružový přivaděč vedoucí od Miškovic k patám bytových domů v ulici Kadečkové. Požadujeme ho zrušit, resp. změnit jeho trasování. Původní řešení dopravy v území předpokládalo vedení dopravy od budoucího Pražského okruhu (křížení Miškovice) směrem k stanici metra Letňany podél areálu Letova.</p> <p>Navržená stopa nové komunikace (610/-/9) mění její směřování nesmyslně tak, že přivede novou dopravu na již dnes přetíženou kruhovou křižovatku Tupolevova/Veselská. Zároveň přivádí dopravu z okruhu k patám již obývaných bytových domů v ulici Kadečkové, které není nijak možné ochránit před hlukem a emisemi z dopravy.</p> <p>V neposlední řadě přivaděč překračuje železnici Praha -Turnov v místě, kde má být nová železniční zastávka Čakovice - Havraňák a v místě, kde je jediný vzrostlý les na k.ú. Čakovice (les Havraňák). MČ Praha 18 negativní stanovisko k trasování této komunikace do středu obytné zástavby vyjádřila opakovaně.</p>
667MHMPP08PR049	Nesouhlas	2915626	<p>Změna transformační plochy (412/180/5174) na stabilizovanou.</p>
667MHMPP08PR049	Nesouhlas	2915630	<p>V krycím listu lokality U Letňanského lesoparku je jako transformační rozvojová plocha vymezena plocha (412/180/5174). Navrhujeme přearadit do stabilizovaného území.</p> <p>Změna tvaru lokálníhoho „Parku za trati“ (123/180/2790)</p>
667MHMPP08PR0D0	Jiné	2897269	<p>Vzhledem k přeložení cyklostezky na těleso vlečky navrhujeme na uvolněném pozemku 766/1 doplnit výstavbu u Lesoparku o 4. etapu obsahující dvě nové komunikace spojující ulici Djačukova a Pernického s cyklostezkou na tělese bývalé vlečky, novou komunikaci spojující ulici Djačukova s Pernického, dostavbu několika rodinných domů na hraně pozemku podél tělesa vlečky. Součástí je založení nového parku mezi novou komunikací a okrajem zástavby. Výsledný tvar parku a komunikací viz obrázek.</p>
667MHMPP08PR0D0	Jiné	2897271	<p>Jiné trasování prodloužení Veselské (Nové Toužimské) (610/-/46). Ve výkresu Infrastruktury č. 2 zakreslené trasování komunikace Nová Toužimská 610/-/46 navrhujeme změnit tak, aby komunikace vedla v trasách stávající cesty k betonárce a stávajících komunikací. Navržená trasa přivádí nově dopravu od Veselské k patám obytných domů v ulici Kramolínská a Nepomuckých. Jiné trasování (ve stopě cesty k betonárce) již před několika lety schválila Městská část Praha 18.</p>
667MHMPP08PR0D0	Jiné	2897270	<p>Prodloužení trasování cyklostezky po tělese bývalé železniční vlečky (trasa č. 18 Čakovice). Trasování cyklostezky po náspu bývalé vlečky navrhujeme prodloužit do ulice Za Avíí podle záměru MČ Čakovice (trasa č. 18). Tím dojde k propojení bytové výstavby U lesoparku s nádražím Čakovice.</p>
667MHMPP08PR0D0	Jiné	2897270	<p>Spojení Letňan a Čakovic (bezmotorová doprava). V hlavním výkresu č. 2 navrhujeme doplnit již zakreslenou komunikaci pro bezmotorovou dopravu (dnešní cyklostezka spojující Letňany a Čakovice) novou spojovací komunikací s ulicí Kadečkové po okraji zástavby U lesoparku určenou pro bezmotorovou dopravu (cyklostezku). Komunikace by spojila Letňany (ulice Kadečkové) a Čakovice (ulice k Sedlišti), umožnila pohyb cyklistů a pěších, příchod k budoucí zastávce Čakovice - Havraňák a napojení na budoucí cyklostezku č. 18 na tělese bývalé vlečky.</p>
667MHMPP08PR0D0	Nesouhlas	2897268	<p>Zrušení okružového přivaděče (610/-/9), resp. jeho jiné trasování.</p> <p>Na hlavním výkresu 02, výkresu technické infrastruktury a výkresu VPS/VPO je zakreslený okružový přivaděč vedoucí od Miškovic k patám bytových domů v ulici Kadečkové. Požadujeme ho zrušit, resp. změnit jeho trasování. Původní řešení dopravy v území předpokládalo vedení dopravy od budoucího Pražského okruhu (křížení Miškovice) směrem k stanici metra Letňany podél areálu Letova.</p> <p>Navržená stopa nové komunikace (610/-/9) mění její směřování nesmyslně tak, že přivede novou dopravu na již dnes přetíženou kruhovou křižovatku Tupolevova/Veselská. Zároveň přivádí dopravu z okruhu k patám již obývaných bytových domů v ulici Kadečkové, které není nijak možné ochránit před hlukem a emisemi z dopravy.</p> <p>V neposlední řadě přivaděč překračuje železnici Praha -Turnov v místě, kde má být nová železniční zastávka Čakovice - Havraňák a v místě, kde je jediný vzrostlý les na k.ú. Čakovice (les Havraňák). MČ Praha 18 negativní stanovisko k trasování této komunikace do středu obytné zástavby vyjádřila opakovaně.</p>
667MHMPP08PRRB1	Nesouhlas	2915624	<p>Zrušení veřejné vybavenosti č. 800/180/2118.</p>
668MHMPP08TLGZ4	Nesouhlas	2914064	<p>V hlavním výkresu č. 2 je umístěn návrh na veřejnou vybavenost vyznačený plochou č. 800/180/2118. Jedná se o prostor původně určený pro vybudování mateřské školky. Vzhledem k tomu že v území jsou dvě nové školky a potřeba vybudovat a provozovat školku v tomto místě označila Městská část Praha 18 za nadbytečnou, požadujeme zrušit. Funkci veřejné vybavenosti převezme po dohodě s Městskou částí Komunitní centrum na sousedním pozemku parc. č. 771, jehož součástí budou mj. klubovny, fitness, kurty a občerstvení.</p> <p>Ve stávajícím platném územním plánu Prahy jsou pozemky (p.č. 3566/13 a p.č. 3566/14 v katastrálním území Žižkov, obec Praha) zahrnuty do zóny s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy). Jedná se o součást veřejného parku Židovské pece.</p>

V návrhu Metropolitního plánu jsou tyto pozemky vyňaty z lokality „303 Židovské pece“ a jsou vymezeny jako zastavitelné.

Nesouhlasím s vymezením těchto pozemků jako zastavitelného území. Požaduji, aby pozemky (p.č. 3566/13 a p.č. 3566/14 v katastrálním území Žižkov, obec Praha) zůstaly nadále chráněny jako území nezastavitelné.

Také nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru celé lokality „303 Židovské pece“. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.

Odůvodnění:

Ve stávajícím platném územním plánu Prahy jsou pozemky (p.č. 3566/13 a p.č. 3566/14 v katastrálním území Žižkov, obec Praha) zahrnuty do zóny s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy). Jedná se o součást veřejného parku Židovské pece.

Pozemky jsou ve vlastnictví státního podniku Sady, lesy a zahradnictví Praha, který je již více než čtvrt století v likvidaci. Na pozemku p.č. 3566/14, kat.území Žižkov, obec Praha se nachází přízemní „tesko objekt“, který v době „předchozího režimu“ před rokem 1989 zbudoval na

pozemku právě státní podnik Sady, lesy a zahradnictví Praha a který není ani evidován v katastru nemovitostí, je tedy otázkou, zda a k jakému účelu byl vůbec kolaudován. V posledních letech byl objekt využíván jako nelegální ubytovna (v rozporu s účelem využití objektu i v rozporu s platným územním plánem). V současné době je na objektu uvedeno „Provozovna uzavřena od 03/2018“.

Domnívám se, že objekt již dávno neslouží svému původnímu účelu a je navíc umístěn v lokalitě, kde je dle platného územního plánu jeho umístění nepřípustné. To znamená, že státní podnik v likvidaci měl tento objekt už dávno zlikvidovat a nebo se o to měly zasadit příslušná orgány státní správy a pozemky měly dávno sloužit k účelu, ke kterému jsou platným územním plánem určeny, tj. měly sloužit lidem jako součást veřejného parku Židovské pece. Nevím, jak bych asi dopadl já, kdybych si ve veřejném parku postavil objekt? To už by jej asi dávno nechal stavební úřad na mé náklady odstranit.

Místo toho, aby pozemky sloužily účelu danému platným územním plánem, tak se tu díky návrhu Metropolitního plánu připravuje „legalizace“ budoucí zástavby na těchto pozemcích.

Nevím, jak byl návrh Metropolitního plánu tvořen, ale vypadá to tak, že „od stolu“ a na základě podkladů (např. letecké mapy) kde někdo viděl, že na pozemcích je umístěná stavba a tak tyto pozemky omylem vyňal z veřejného parku (viz. stávající platný územní plán) a zahrnul je do zastavitelného území a rovnou „od boku“ určil podlažnost ? Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou.

Mediálně se návrh Metropolitního plánu prezentuje tak, že chrání zeleň v Praze - viz. např. „Metropolitní plán přiblíží hezké parky lidem" (zdroj: http://metropolitniplan.praha.eu/inp/).

Takto vymezit cennou lokalitu, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění těchto pozemků a potažmo i dalších pozemků v parku Židovské pece. Požaduji, aby tyto pozemky a celé území bylo nadále chráněno jako nezastavitelné.

Nesouhlasím ani s vágní definicí cílového charakteru celé lokality 303 Židovské pece. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území. Regulativy jsou dle návrhu Metropolitního plánu velmi neurčité. S takovým řešením nesouhlasím, a požaduji, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné zejména navyšování a rozšiřování stávající zástavby.

Metropolitní plán také umožňuje umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů. Pokud by měly být nějaké stavby umožněny, je třeba zdůvodnit jaké stavby, v jakém rozsahu a za jakých podmínek.

DOTČENÝ POZEMEK PŘIPOMÍNKUJÍCÍHO
Katastrální území: Dubeč
Parcelní číslo: 1868/7, 1605/7, 1859/5, 1859/27, 1859/7, 1858/7

VYJÁDŘENÍ
Text vyjádření k novému územnímu plánu hl. m. Prahy
V současné době probíhá v lokalitě Praha-Dubeč, Dubeč Sever změna územního plánu, která zahrnuje parcelní čísla výše uvedená. Pořízení změny a její řešení bych chtěla, aby bylo zapracováno do nového územního plánu hl. m. Prahy.
Číslo změny; Z 2883/00

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.
Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.
V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky
Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

670MHMPP08PY7L0	Nesouhlas	2915660	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916760	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916721	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916800	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916740	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916702	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916779	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916819	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916838	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
671MHMPP08PY7K5	Nesouhlas	2916682	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916761	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916722	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916801	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>

672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916741	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírný, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírný tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916703	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916780	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916820	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916839	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
672MHMPP08PY7IF	Nesouhlas	2916683	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916762	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916723	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916802	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916742	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírný, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírný tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916704	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916781	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916821	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916840	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
673MHMPP08PY7JA	Nesouhlas	2916684	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p>

			<p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
674MHMPP08PQ2C4	Nesouhlas	2898178	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;</p> <p>Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;</p> <p>Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
674MHMPP08PQ2C4	Nesouhlas	2898175	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
674MHMPP08PQ2C4	Nesouhlas	2898183	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší</p>

			obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírkú a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.
674MHMPP08PQ2C4	Nesouhlas	2898062	Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímú již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
674MHMPP08PQ2IA	Nesouhlas	2898178	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení území Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
674MHMPP08PQ2IA	Nesouhlas	2898175	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporně funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačujících se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
674MHMPP08PQ2IA	Nesouhlas	2898183	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše

			<p>uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezajem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
674MHMPP08PQ2IA	Nesouhlas	2898062	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímů již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
674MHMPP08PQPOZ	Nesouhlas	2898178	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přearžení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
674MHMPP08PQPOZ	Nesouhlas	2898175	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporně funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybaveností a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
674MHMPP08PQPOZ	Nesouhlas	2898183	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost</p>

zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa*) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (*ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst*), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně*) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.*). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle*). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost*) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (*východní*) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

674MHMPP08PQPOZ	Nesouhlas	2898062	Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. Odůvodnění: Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916763	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916724	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916803	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916743	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916705	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916782	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916822	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916841	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
675MHMPP08PY7HK	Nesouhlas	2916685	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916764	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916725	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916804	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916744	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé dírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu dírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916706	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916783	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916823	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916842	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
676MHMPP08PY5YL	Nesouhlas	2916687	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916765	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916726	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</div>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916805	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916745	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</div>

			<p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916707	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916784	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916824	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916843	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
677MHMPP08PY5WV	Nesouhlas	2916688	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916766	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krylicím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krylicím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916727	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916806	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916746	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916708	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916785	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916825	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916844	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
678MHMPP08PY5V0	Nesouhlas	2916689	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny</p>

			<p>obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916767	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústitovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916728	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916807	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916747	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916709	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916786	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916826	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916845	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
679MHMPP08PY8RZ	Nesouhlas	2916690	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámov a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
680MHMPP08PQ27T	Nesouhlas	2898179	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
680MHMPP08PQ27T	Nesouhlas	2898176	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozené celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho</p>

			<p>celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
680MHMPP08PQ27T	Nesouhlas	2898191	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidlite-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
680MHMPP08PQ27T	Nesouhlas	2898063	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
680MHMPP08PQIAA	Nesouhlas	2898179	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;</p> <p>Vrátit se k zásadám urbanistické tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p>

			Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
680MHMPP08PQIAA	Nesouhlas	2898176	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozené celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
680MHMPP08PQIAA	Nesouhlas	2898191	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou (západně od ulice Novodvorská), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokly a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokly</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.
680MHMPP08PQIAA	Nesouhlas	2898063	Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímú již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

680MHMPPO8PQIDV	Nesouhlas	2898179	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prokazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktických plánovacích procesech územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistické tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
680MHMPPO8PQIDV	Nesouhlas	2898176	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporně funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
680MHMPPO8PQIDV	Nesouhlas	2898191	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
680MHMPPO8PQIDV	Nesouhlas	2898063	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p>

			Nesouhlasím s možností umíst'ovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedeně lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímú již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916768	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916729	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916808	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916748	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916710	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916787	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916827	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916846	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
681MHMPP08PY7GP	Nesouhlas	2916691	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámov a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
682MHMPXP90WMCT	Nesouhlas	2897284	Chteli bychom si s manzelem postavit rodinný domek na nasem pozemku parc. c. 488/3, k. ú. Radlice. Druh pozemku je nyní zahrada. Priblizne 30m od naseho pozemku je v mape vyznacene "zastavene uzemi", jelikoz se na pozemku sousedu nachazi stavba. Pokud dobre rozumime navrhu MP, je nyní nas pozemek oznacen: Jina plocha prirode blizka, Metropolitni park, krajinne rozhrani. Timto zdvorile zadame o zmenu v Metropolitnim planu, ktera by umoznovala na nasem pozemku postavit rodinny domek.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916769	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916730	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916809	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916749	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto

			znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916711	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916788	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916828	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916847	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
683MHMPP08PY7FU	Nesouhlas	2916692	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916770	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916731	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916810	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916750	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916712	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916789	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916829	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916848	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
684MHMPP08PY0EC	Nesouhlas	2916693	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na

			pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
685MHMPXP92RMF9	Nesouhlas	2933091	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 1675/1, 1675/3-39 a 1686/21, vše zapsané na listu vlastnickém č. 3153 pro k. ú. Vysočany, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 ost. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), předpokládá tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedeného Pozemků. Současný stav: V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jako „UP“) jsou Pozemky umístěny v lokalitě označené „SV“ – smíšená zástavba s kódem „D“. Dle platného regulativu UP je možné využití Pozemků stanoveno takto: SV – všeobecně smíšené Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Funkční využití: Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m ² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory. Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy zeleně, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže. Výjimečně přípustné funkční využití: Víceúčelové zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m ² prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístěno některé z obecně přístupných funkcí ve všeobecně smíšeném Kód „D“ umožňuje KPP v hodnotě 0,8.
			Navrhovaný stav: Dle návrhu Metropolitního plánu je lokalita navrhována jako plocha označena 415/159/4068, s omezením na 4 RNP s blokovou zástavbou. Lokalita je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Heterogenní struktura je dle návrhu MP definována jako urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe, kde mohou být celkem 4 typy prostorového uspořádání – zástavba v blocích, zástavba v zahradách, volná zástavba (podoba jedné solitérní budovy v bloku) a kombinace předchozích typů. Výšková hladina je stanovena na 4 RNP, tj. stavba s rozmezím podlažnosti 3-4. Jedná se o podstatné omezení využitelnosti oproti současnému stavu. Vlastník navrhuje u této lokality zachování možnosti funkčního využití dle platného UP, zejména s důrazem na zachování původní výškové regulace. Odůvodnění: Změna navrhovaná v MP proti současnému stavu znamená podstatné omezení využitelnosti uvedených Pozemků, a to je jak z hlediska funkčního využití, tak i z hlediska zastavitelnosti a z jejich vzájemné kombinace. Podle platného UP lze v daném území stavět bytové stavby větším počtem nadzemních podlaží, podle návrhu tato možnost vyloučena. Dochází tím k omezení vlastnických práv Vlastníka, neboť navrhovaný stav neumožňuje využití Pozemků v původním rozsahu, tedy je vyloučen záměr, se kterým byly Pozemky koupeny. Vlastník na Pozemcích plánuje realizovat stavby, které vhodným způsobem doplní současnou architekturu, a to včetně výškové hladiny. Je evidentní, že navrhované změny oproti platné úpravě se negativně dotknou využití Pozemků, resp. Vlastník nebude moci využít jejich potenciál, s jakým je počítal. Přijetím MP v navrhovaném rozsahu dojde ke snížení nejen očekávaného zisku, ale i současné hodnoty Pozemků, a proto je na místě i možnost postupu ust. § 102 StZ.
686MHMPP08TLOJS	Nesouhlas	2897285	Jsem spoluvlastník Statku Chaby(kulturní památka) na adrese K Chabům 1,Praha 5. Navrhuji omezit výškovou zástavbu na pozemku 330/12 k.ú. Třebonice na maximálně 6 podlaží. Navrhované omezení na 12 podlaží nekoresponduje se sousedící kulturní památkou.
687MHMPXP92RHN4	Nesouhlas	2940844	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc.. Č. 2798/61, 73, 75, 76, parc. č. 2798/408 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/409 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/410 (součástí pozemku je stavba)parc. č.2798/411 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/412 (součástí je stavba), parc. č. 2798/413 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/414 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/415 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/418,419, parc. č. 2798/420 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/421, parc. č. 2798/421, parc. č. 4798/422 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/423 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 2798/424, parc. č. 2798/425 (součástí pozemku je stavba) a parc. č. 278/426 (součástí pozemku je stavba), vše zapsáno na LV č. 2362 pro k.ú. Strašnice, obec Praha (dále společně též jen jako „Pozemky“). Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě Územního plánu. V souladu s ust. § 50 ost. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), předpokládá tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedeného Pozemku.
			Návrh dle MP Podle navrhované úpravy dle Metropolitního plánu je území, ve kterém se Pozemky nacházejí, definováno jako skupina stabilizovaná rostlá zástavba s výškovým omezením na 6 NP a se stanoveným indexem I _n . Vzhledem k výškové regulaci a navrhovanému indexu I _n dochází k omezení možností využití oproti platné právní úpravě – Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vlastník navrhuje upravit výškovou regulaci v lokalitě a navržený index I_n tak, aby u Pozemků zůstala zachována možnost využití dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

688MHMPXP92RMSG	Jiné	2917829	Odůvodnění: Případným přijetím Metropolitního plánu dojde ve srovnání se současnou platnou úpravou ke značnému omezení využitelnosti výše uvedených Pozemků ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných budov.
			Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc.č .2689/1,5, parc.č.2704/12 (součástí pozemku je stavba), parc.č.2704/38 (součástí pozemku je stavba) parc.č. 2704/50-54 (součástí pozemků je stavba), parc.č.2704/56-58 (součástí pozemků je stavba), parc.č. 2704/78, parc.č. 2704/86 a dále stavby bez.čp./ev.č. na pozemku parc.č.2704/13 a stavby bez.čp./ev.č. na pozemku parc.č. 2704/17, k.ú.Braník.
			V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník v návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, dále uvedené připomínky, týkající ze Pozemků.
			<u>Současný stav:</u> V platném územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (dále též jen jako "UP") jsou Pozemky umístěny ve stabilizovaném území ZVO, které umožňuje i obytnou zástavbu.
			<u>Navrhovaný stav dle MP:</u> Pozemky se v návrhu MP nalézají v lokalitě deklarované jako skupina stabilizovaná modernistická zástavba. Na skupinu jsou nastaveny individuální parametry, podle nichž je definovaná výšková úroveň na 2-6 NP. Dále dochází v části Pozemků ke změně funkčního využití, a to na park a jsou stanoveny individuální parametry – indexy, na hodnotu In= 0,86.
			Jedná se o podstatnou změnu funkčního využití Pozemků (ze ZO na park) a o omezení jejich využitelnosti oproti současnému stavu. Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti funkčního využití dle UP, a stanovení indexu In tak, aby na Pozemcích bylo zachováno původní funkční využití a dále aby byla zachována možnost zastavitelnosti Pozemků včetně výškové regulace.
			Odůvodnění: Pozemky jsou dlouhodobě plánovány jako stavební, v celém rozsahu plochy. Návrhem změny funkčního využití (v části Pozemků) na park dojde k jeho znehodnocení, neboť se bude jednat o Pozemky bez praktického využití. Vlastník tím utrpí značnou ztrátu, vyjádřitelnou v méně, neboť nebude moci Pozemky využít v celém rozsahu, který dlouhodobě plánuje.
			Stejně tak omezením, které spočívá ve stanovení indexu lokality, dojde k značnému omezení využitelnosti všech Pozemků, a tedy ke snížení jejich hodnoty.
			Z uvedeného vyplývá, že přijetím návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy dojde ke snížení hodnoty majetku Vlastníka, tedy ke vzniku značné škody, vyjádřitelné v méně. Nastane tedy situace, kterou předjímá ustanovení § 102 StZ.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918369	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918367	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918372	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918368	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918366	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918371	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918373	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918374	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918425	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám, aby v případě, že jakýchkoliv stavební práce v bezprostřední blízkosti, kde by stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice byly účastníky stavebního řízení, budou dodrženy všechny limity Zákona o ochraně veřejného zdraví tj. hluk ze stavby, dopravy, prach, osvětlení atd.
689MHMPP08H54SV	Nesouhlas	2918365	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto mám námitku k umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: V Metropolitním plánu nejsou zakresleny naše parcely (tzn., že návrh nerespektuje aktuálně platná územní rozhodnutí). Podle výkresů plánu to i vypadá, že dopravní koridor, vyznačen kolem mostu (to šedé šrafování), zasahuje až za současně vymezenou silnici, tj. přes chodník před naším domem, popřípadě i přímo na naši

			<p>parcelu.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>V odborném posouzení plánu jsou shledány značné nedostatky plánu obecně, jeho nezpůsopilost k praktickému užití a dokonce i rozpor s platnou legislativou a zákony (viz odkazy).</p> <p>- http://www.urbanismus.cz/assets/user/novinkv/P%C5%99%C3%ADloha%C4%8D.1posouzen%C3%AD.pdf</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahv-vvkauiue-vaznenedostatky</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Manínách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
690MHMPXP92RNQJ	Nesouhlas	2905890	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnickém č. 40 pro k. ú. Vysočany, obec Praha (dále též společně jako „Pozemky“)</p> <p>Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.</p> <p>Současný stav:</p> <p>V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou Pozemky umístěny v lokalitě označené „SV“. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto:</p> <p><i>SV - všeobecné smíšené</i></p> <p>Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Podrobný popis využitelnosti dle kódu „SV“ viz. UP, kapitola 7.5., podkapitola 7.5.1, bod 2a).</p> <p>Uvedené Pozemky lze využít dle platných regulativů k realizaci stavby pro bydlení, a to až v rozsahu 100 % plochy Pozemků.</p> <p>Navrhovaný stav:</p> <p>Pozemky leží v lokalitě 025 - Vysočany, přičemž celé přilehlé okolí Pozemků je v návrhu MP navrhováno jako zastavitelná plocha/lokalita stavební, stabilizovaná bloková - s využitím obytné.</p> <p>Po seznámení se s návrhem MP vznáší tímto Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Pozemcích, neboť touto navrhovanou má dojít předně k omezení vlastnického práva Vlastníka spočívající ve snížení rozmezí podlažnosti oproti původnímu stavu dle UP. Jako problematické, a s ohledem na požadavek právní jistoty, dále Vlastník shledává skutečnost, že zatímco u části Pozemků je rozmezí podlažnosti dáno jednoznačně na 8 (čímž i tak dochází ke snížení rozmezí podlažnosti oproti platnému UP, nýbrž z toho důvodu také k omezení vlastnického práva Vlastníka oproti současnému stavu), na druhé části Pozemků je stanovení rozmezí podlažnosti nejasné, protože tato je zahrnuta částečně do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 8 (7-8 RNP) a částečně do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti dokonce 6 (5-6 RNP). Takto nejen že je navrhován stav, který by v případě přijetí návrhu MP způsobil Vlastníkovi škodu spočívající v omezení vlastnického práva k Pozemkům z důvodu snížení jejich využitelnosti, ale tak stav, který způsobí značné zhoršení právní jistoty, spočívající ve skutečnosti, že na Pozemky se vztahuje dvojí úroveň rozmezí podlažnosti. Návrhem UP je každopádně navrhováno neopodstatněné snížení výškové kapacity Pozemků, což je pro Vlastníka nepřijatelné.</p> <p>Na této lokalitě je navrhovaný index využití lokality in = 1,26, přičemž Is = 1,05. Uvedené znamená, že in neumožňuje využít možnosti rozvoje Pozemků dle platného UP, daný návrh by rozvoj lokality v tomto ohledu pouze zakonzervoval a neumožnil naplnit kapacity daného území. Vlastník proto navrhuje navýšení in v dané lokalitě tak, aby tento alespoň umožňoval využití Pozemků v rozsahu dle platného UP. Případným přijetím současného návrhu MP dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků a jejich dalšího rozvoje, čímž by došlo k situaci, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, v dané lokalitě žádné opodstatnění.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovaným stavem dle návrhu MP by došlo k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu dle UP, čímž by v případě přijetí návrhu MP byla Vlastníkovi způsobena škoda. Vlastník z toho důvodu navrhuje, aby byla ponechána výšková úroveň regulace dle platného UP, dále, aby specifikace výškové regulace ohledně Pozemků korelovala s jejich hranicemi a došlo tak k jednoznačnému stanovení rozmezí podlažnosti (tak, aby na jednom pozemku byla jedna úroveň výškové regulace). Vlastník dále navrhuje, aby byla oproti původnímu návrhu MP změněna výše I_n, dané lokality tak, aby tato i nadále ponechala možnost (kapacity) využití Pozemků dle platného UP.</p>
691MHMPXP92ROIG	Nesouhlas	2905892	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 1055/1 a 1055/3 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na listu vlastnickém č. 642 pro k. ú. Vysočany, obec Praha (dále též společně jako „Pozemky“).</p> <p>Pozemky je dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.</p> <p>Současný stav:</p> <p>V platném Up jsou celou svou výměrou Pozemky umístěny v lokalitě označené OB – čistě obytné – umožňující obytnou zástavbu.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že dle platného ÚP je dané lokalitě na celé výměře Pozemků přípustné a možné realizovat obytnou výstavbu, přičemž dle nastavených regulativů je přípustné zastavět až 100% plochy Pozemků.</p> <p>Navrhovaný stav:</p> <p>Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhována v rámci lokality č. 025 – Vysočany. Lokalita Vysočany je obecně dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury bloková. Z pohledu Vlastníka je však nepřipustná skutečnost, že pozemek parc. č. 1055/1, k.ú. Vysočany, ve vlastnictví Vlastníka, je dle návrhu MP zatížen individuálním regulativem, když je zařazen do plochy 123/025/2942 Prak Pod Strojírnami (místní park). Zatímco tedy dle platného UP je na celé ploše Pozemků přípustná obytná výstavba na pozemku Vlastníka, o celkové výměře 304 m², fakticky nepřipustná. Tímto navrhovaným neodůvodněným a nepřipustným zásahem do přípustného využití Pozemků by byl Vlastník značně omezen na svých právech. K tomuto je pak nutné konstatovat, že Vlastník je v případě přijetí návrhu MP připraven za účelem ochrany svých práv využít všech právních prostředků, které mu v této věci právní řád České republiky umožňuje.</p> <p>K další navrhované změně navrhované návrhem MP lze uvést, že na Pozemcích je navrhován index využití lokality i_n = 1,26, přičemž index stávající je I_s = 1,05. Z této skutečnosti vyplývá, že i_n v navrhované výši neumožňuje využít Pozemky v rozsahu dle stávajícího ÚP, čímž opět dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům. Jedná se tedy opět o zásah do vlastnických práv Vlastníka, který je pro Vlastníka nepřijatelný.</p> <p>Pozemky jsou návrhem MP dotčeny v naprosto zásadním rozsahu a především pak (z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka) zcela nepřipustným způsobem. Níže uvedené návrhy změn využití Pozemků jsou pro Vlastníka zcela nepřijatelné, neboť mu v případě jejich přijetí způsobí škodu. V případě přijetí návrhu MP dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k zamýšlenému účelu. Jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění a Vlastník je v případě přijetí tohoto návrhu připraven využít všech možností právní obrany svého vlastnického práva, které mu právní řád České republiky poskytuje.</p> <p>Z výše uvedených důvodů Vlastník navrhuje, aby byl návrh MP upraven tak, aby na Pozemcích byla – v souladu se současným stavem dle UP – ponechána přípustnost obytné výstavby, a tedy, aby Pozemek</p>

			parc. č. 1055/1, k.ú. Vysočany, by vyňat z místního parku Park Pod Strojírnami. Vlastník dále navrhuje, aby byl I _n upraven tak, aby byla ponechána současná přípustná využitelnost (zastavitelnost) Pozemků.
			<p>přílohy:</p> <p>č.1 – grafické znázornění platné úpravy dle UP a návrhu dle MP</p> <p>č.2 – LV č. č. 642 pro k. ú. Vysočany, obec Praha</p> <p>č.3 – zákres pozemků do katastrální mapy</p>
692MHMPXP92QQ58	Nesouhlas	2905895	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 300/1, 376/1-2, 376/6, vše zapsáno na listu vlastnickém č. 5152 pro k. ú. Vysočany, obec Praha (dále též společně jako „Pozemky“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající Pozemků.</p> <p>Současný stav: V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) je část pozemku parc. č. 300/1, k. ú. Vysočany, umístěna v lokalitě označené „ZP“, část pozemku parc. č. 300/1 a pozemky 376/1-2aA 376/6, vše v k. ú. Vysočany, jsou označeny jako SV s kódem H.</p> <p>SV - všeobecně smíšené Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.</p> <p>Funkční využití: Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba1a, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.</p> <p>Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.</p> <p>Výjimečně přípustné funkční využití: Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.</p> <p>Navrhovaný stav dle MP: Pozemky byly zahrnuty do plochy označení jako transformační [T] [411/025/2136] - bloková zástavba. Rozmezí podlažnosti je navrhováno na 8NP (7-8 RNP), index plochy stávající je stanoven na I_s=1,05 a navrhován na i_p=1,26. Dle výpočtu Vlastníka toto objemově odpovídá koeficientu E až F (1,1 až 1,4) Jedná se o podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti funkčního využití dle platného UP, a to včetně výškové regulace.</p> <p>Odůvodnění: Stanovením individuálního regulativu komerční vybavenosti pro plochu 411/025/2136 je omezena možnost využití Pozemků pro uvažovanou zástavbu smíšeného typu, včetně bytové výstavby, která plně odpovídá okolí daného pozemku (jak tomu je dle dosud platného Územního plánu), resp. dochází ke změně funkčního využití. Omezení podlažnosti je naprosto nelogické a nesystémové. S ohledem na okolní zástavbu je zařazení plochy do typu „veřejné vybavenosti – plochy komerční vybavenosti“ nesystémové. Dále není zřetelné, nakolik je pouhá komerční vybavenost v rozsahu uvažovaném dle navrhovaného MP, tedy nárůst oproti současně platné úpravě, pro tuto lokalitu nezbyvá, tedy nakolik je vyžádána potřebou doplnit lokalitu o čistě komerční vybavenost v takovém rozsahu. Není známa jakákoliv společenská poptávka. Z tohoto důvodu se rozšíření komerční vybavenosti (komerčních prostor) jeví jako zcela nadbytečné a je více než pravděpodobné, že rozšíření do sféry komerční nebude nikdy využito. Tím bude zachován současný stav namísto možného smysluplného rozvoje v souladu s platným UP. I v případě ponechání původního funkčního využití Pozemků lze zajistit v lokalitě potřebnou občanskou vybavenost - např. komerční prostory. Současná úprava umožňuje realizaci obchodních zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, což s ohledem na okolí je naprosto dostačující a plně zajišťuje i ekonomickou stabilitu současného komerčního využití. Je otázkou, zda rozšíření komerční plochy bude i ekonomicky stabilní. Není tak zřejmé, jak ovlivní nové (navrhované) funkční využití Pozemků dopravu v klidu v celé lokalitě. Je evidentní, že pokud bude na uvedené transformační ploše realizována zástavba čistě komerční vybavenosti, dojde k podstatné změně poměrů v dopravě v klidu, neboť lze uvažovat o vyšším počtu návštěvníků komerční vybavenosti i z většího okolí, než tomu bude v případě rezidenční výstavby, a to včetně nezbytného zásobování.</p>
693MHMPXP92RMMA	Nesouhlas	2927323	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 2168/15, 2170/1,3,14-16, 18-20 a 2170/28, vše zapsáno na LV č. 2622 pro k. ú. Žižkov, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených Pozemků.</p> <p>Současný stav: V platném územním plánu útvaru hl. m. Prahy se převážná část pozemků nachází ve stabilizovaném území SV s přiděleným kódem „H“.</p> <p>SV - všeobecně smíšené Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Podrobný popis využitelnosti dle kódu „SV“ viz UP, kapitola 7.5., podkapitola 7.5.1, bod 2a). Dle UP je na Pozemcích přípustné realizovat výstavbu dle koeficientu H. Při dodržení odstupových vzdáleností a vytvoření požadovaného počtu parkovacích stání, která se dají řešit podzemními parkovacími místy (lze reálně uvažovat až o 3PP), lze zastavět až 100 % Pozemků.</p> <p>Navrhovaný stav: Pozemky jsou návrhem MP dotčeny v naprosto zásadním rozsahu a především pak (z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka) zcela nepřípustným způsobem. V případě přijetí návrhu MP dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k zamýšlenému účelu. Jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění a Vlastník je v případě přijetí tohoto návrhu připraven využít všech možností právní obrany svého vlastnického práva, které mu právní řád České republiky poskytne.</p> <p>Mezi zásadní navrhovaná omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům lze uvést následující: 1) V návrhu Metropolitního plánu se pro danou oblast navrhuje výšková úroveň - 6 (5-6 RNP), což znamená neopodstatněné snížení oproti stavu současnému dle UP; 2) Navrhovaný I_n odpovídá kódu „D“, tedy dochází ke zmenšení plochy určené k zástavbě , která má být zmenšena o cca 2 700 m² oproti současnému stavu (kód „H“); 3) Další, nepřípustné, a zcela zásadní omezení vlastnických práv Vlastníka k Pozemkům souvisí se skutečností, že Pozemky jsou dle návrhu MP rozděleny do 2 lokalit. Lokalita 022 – Ohrada na straně struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná. Lokalita Vítkov je pak navrhována jako Metropolitní park, plocha zastavitelná nestavební, využití území rekreační, typ struktury: parkové prostranství, stabilita: stabilizovaná. Zatímco tedy dle platného UP, jsou Pozemky ve značné míře (jak vyplývá z přílohy č. 1 této připomínky) součástí území SV (všeobecně</p>

			<p>smíšené), dle návrhu MP je navrhováno přeřazení značné části Pozemků z lokality umožňující smíšenou výstavbu do Metropolitního parku, kde je obytná (stejně jako obchodní atd.) výstavba zcela vyloučena. Tímto je navrhováno zcela zásadní omezení vlastnického práva Vlastníka a de facto tak zmařena v dobré víře učiněná investice spočívající v koupi Pozemků. Výše uvedené lze shrnout tak, že na základě návrhu MP má dojít ke zcela flagrantnímu omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, když je oproti současnému UP navrhováno výrazné snížení rozmezí podlažnosti, vynětí značné části Pozemků z lokality umožňující smíšenou výstavbu do parkového prostranství (tedy změna funkčního využití), kde je plánovaná výstavba nepřipustná. Vedle tohoto neopodstatněného omezení využitelnosti Pozemků je pak v rámci návrhu MP navrhováno snížení koeficientu výstavby na Pozemcích z H na F. Vlastník se tímto vůči návrhu MP týkajícímu se Pozemků důrazně ohrazuje a konstatuje, že je připraven se svých práv domáhat všemi právním řádem ČR předvídanými prostředky. V rámci této připomínky pak Vlastník navrhuje, aby bylo u Pozemků Vlastníka zachována možnost funkčního využití v rozsahu koeficientu H, rozmezí podlažnosti dle UP a především pak, aby Pozemky byly vyňaty z lokality 822 - Vítkov a zařazeny do lokality 022 – Ohrada. Bude-li tento návrh považován ze nepřijatelný, Vlastník alternativně navrhuje, aby v rámci návrhu MP alespoň nedocházelo k posunování hranice metropolitního parku Vítkov do Pozemků, a tedy aby byl alespoň zachován poměr mezi částí Pozemků, které jsou určeny pro smíšenou (obytnou dle MP) výstavbu, a částí Pozemků, které jsou vymezeny jako park již v současné době.</p>
694MHMPXP92RKZV	Nesouhlas	2942386	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem řady pozemků, zapsaných na LV č. 697 pro k.ú. Letňany, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“)</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.</p> <p>Současný stav:</p> <p>Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „OB“, tj. území sloužící pro bydlení, dále „SV“ s kódem „F“ a „OV“. Podrobný popis využitelnosti dle kódu viz. Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kapitola 7.5.</p> <p>Navrhovaný stav</p> <p>Lokalita, kde jsou uvedené Pozemky, je navrhovaná jako stabilizovaná modernistická zástavba. Z definice dle MP vyplývá, že se jedná o lokalitu s ustáleným charakterem, kde je zde možno realizovat zástavbu, která se vyznačuje volným zastavěním solitérními budovami. Výšková úroveň je stanovena na 12 NP, tj. 9-12 RNP, s maximální výškou 40 m. Navrhovaný index 0,86 odpovídá současnému kódu „D“.</p> <p>Návrhem MP je navrhováno podstatné omezení využitelnosti oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj stanovení ln tak, aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Případným přijetím návrhu MP, stanovení regulativu na hodnotu, která odpovídá kódu „D“ dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu , ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>
695MHMPXP92QLMU	Nesouhlas	2933166	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č.1207/1, 1207/14, 1207/19, 1207/20, 1207/21, 1207/22, 1207/23, 1207/24; součástí pozemku je stavba, 1207/25, 1207/26, 1207/28; součástí pozemku je stavba, 1207/29, 1207/30, 1207/31; součástí pozemku je stavba, 12/07/33, 1207/54, 1207/55, 1207/56, 1207/57, 1207/232, 1207/234, 1207/246, 1207/250, 1207/261, 1207/262, 1207/263, 1208, stavby bez čp / č. ev., průmyslový objekt, na pozemku p. č. 1207/234, a stavby bez čp / č. ev., jiná stavba, na pozemku p. č. 1207/57, vše zapsáno na listu vlastnickém č. 2152 pro k. ú. Vysočany, obec Praha (dále též společně jako „Pozemky“).</p> <p>Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „ÚP“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, dále uvedené připomínky, týkající se výše uvedených pozemků.</p>
			<p>Současný stav:</p> <p>V platném územním plánu sídelního útvaru hl. M. Prahy jsou Pozemky nejednotně umístěny v lokalitě označené SV, Sv-F a SV-H, vše umožňující i obytnou zástavbu. Dle platného regulativu UP je možné využití stanoveno takto:</p> <p><u>SV - všeobecně smíšené</u></p> <p>Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Podrobný popis využitelnosti dle kódu „SV“, viz Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kapitola 7.5., podkapitola 7.5.1, bod 2a). Z výše uvedeného vyplývá, že dle platného ÚP je v dané lokalitě na Pozemních přípustné a možné realizovat obytnou výstavbu.</p>
			<p>Navrhovaný stav:</p> <p>Dle návrhu metropolitního plánu jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhovány v rámci lokality č. 157 – Kolbenova jako plocha/lokalita transformační, zastavitelná, způsob využití - obytná, typ struktury heterogenní. Pozemky jsou označovány jako transformační plocha s kódem 411/157/2344. Návrhem MP je pak pro Pozemky stanoven koeficient zastavení stavebního bloku ZB: bloky do 6000 m² = 60 %, bloky od 6000 m² do 120000 m² interpolací, bloky od 120000 m² = 30 %.</p> <p>Parametrické regulativy jsou pak stanoveny takto: $Up_{min}/PP_{min}/VP_{max}/OV_{min} \ 25/10/50/5$.</p> <p>V rámci navrhovaného stavu je dále navrhována výšková úroveň - 6NP (5-6 RNP) se stanovenou hladinou věží místo VII. Vysočany a VIII Kolbenova), s podílem věží 50 %. I přes podrobnější úpravu výškové regulace dle Přílohy č. 6 MP je zřejmé, že oproti platnému ÚP dochází k neodůvodněnému snížení výškové úrovně na výškovou úroveň 6 NP. S ohledem na deklarovaný zájem „naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Kolbenova“, jak je takto stanoveno v KLZ k dané lokalitě, jeví se toto omezení vůči danému účelu a záměru protichůdné, a tedy znemožňující tohoto cíle dosáhnout. Na Pozemcích je navrhovaný index využití lokality in = 1,71, přičemž index stávající je Is = 0,01. Uvedené odpovídá objemově cca koeficientu G (1,8), přičemž dle názoru Vlastníka je dané omezení v dotčené lokalitě neodůvodněné a nemá opodstatnění co se týče zamýšleného cílového charakteru. Za účelem realizace záměrů Vlastníka a zejména pak za účelem dosažení stanoveného cílového charakteru (naplnit potenciál) lokality navrhuje Vlastník změnu indexu využití ln tak, aby na 2,2.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že tak aby mohlo být dosaženo cílového charakteru lokality a mohl tak být naplněn potenciál i obytné lokality (aby vůbec mohla být na Pozemcích obytná výstavba v rozumné míře realizována) a dále, aby nebyla zkrácena vlastnická práva Vlastníka z důvodu neodůvodněného snížení využitelnosti Pozemků v jeho vlastnictví, navrhuje Vlastník úpravu parametrických regulativů Upmin/PPmin/VPmax/OVmin na 25/10/50/0, dále o změnu indexu využití ln na 2,2 a dále ponechání původní výškové úrovně dle UP se zachováním podrobnější výškové regulace se stanovenou hladinou věží dle přílohy č. 6 MP.</p>
696MHMPXP92RM3X	Nesouhlas	2908887	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 2000/1, vše zapsané na LV č 5764 v k. ú. Nusle, obec Praha (dále též jen jako „Pozemek“).</p> <p>Pozemek je dotčen navrhovanou změnou zahrnovanou do návrhu Metropolitního plánu oproti stávající úpravě Územního plánu.</p>
			<p>Podle navrhované úpravy, ve kterém se výše uvedené Pozemky nacházejí, definováno jako stabilizovaná bloková zástavba, skupina stabilizovaná, heterogenní zástavba s výškovým omezením stanoveným na 6 NP a se stanoveným indexem ln=1,37. Vzhledem k výškové regulaci a navrhovanému indexu ln dochází k omezení možností využití oproti platné právní úpravě – Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Vlastník navrhuje upravit výškovou regulaci v lokalitě a navržený index ln tak, aby u Pozemků zůstala zachována možnost využití dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Případným přijetím Metropolitního plánu dojde ve srovnání se současnou platnou úpravou ke značnému omezení využitelnosti výše uvedených Pozemků ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných budov. Jedná se o změnu v území dle ust. § 102 StZ.</p>
697MHMPXP92R4HH	Nesouhlas	2934996	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc.č. 2088/4-5, 2089/1,3-13,21-24 zapsaných na LV č. 11642 pro k. ú. Zběhlice obec Praha a dále pozemků parc.č. 1761/40,49,54,55,72,92,154,208,284-291, 293, 294, 295, 374, 384, 385, 387 a 1763/2 zapsaných na LV č. 6165 pro k. ú. Hostivař, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy (dále též jen jako „MP“), týkající se výše uvedených Pozemků.</p> <p>Současný stav (souhrn):</p> <p>V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) se uvedené Pozemky nacházejí ve stabilizovaném území se stanoveným funkčním využitím „SV“, kód „F-G“.</p>

SV - všeobecně smíšené
Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.
Bližší konkretizace využití území je uvedena v ust. Kapitoly 7.5. regulativy funkčního uspořádání, odst. (1) obytná území, písm. 2a platného UP.

Navrhovaný stav:
V návrhu MP se pozemky nacházejí v ploše [T] označené [411/141/2075] a v ploše [T] označené [411/141/2378]. Jedná se o zastavitelné plochy transformační s obytným využitím. Bloková zástavba je možná v rozsahu 60%-int-30%.
Navrhovaná výšková úroveň je stanovena na 6NP, tedy rozmezí podlažnosti 5-6 RNP.
Nově navržená plocha zeleně - nový park [415/141/5055] zasahuje do stávajících stavebních Pozemků s funkčním využitím SV a mění jejich dosavadní možnost funkčního využití.
Navrhované indexy I_s=0,47 a i_n=0,82 objemově odpovídají koeficientu D, tedy podstatně nižšímu, nežli dle současné úpravy.
Dle názoru Vlastníka se jedná o značné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu, a to jak z hlediska výškové regulace, tak i z hlediska funkčního využití.
Vlastník navrhuje, aby u Pozemků byly zachovány možnosti využití dle platného UP, a to včetně výškové regulace.

Odůvodnění
Na rozdíl od platné úpravy se jedná o značné omezení využití Pozemků, a to ve dvou rovinách:
- část Pozemků je dotčena nově navrhovaným parkem [412/141/5055], který mění způsob funkčního využití a kde je realizace staveb dle původního určení naprosto vyloučena;
- ve zbývajících částech Pozemků je omezení výškové, které dovoluje stavby pouze do výšky 5-6 NP, tedy na cca 50 % současných možností.

Vlastník na pozemcích plánuje realizovat stavby, které vhodným způsobem doplní současnou architekturu, a to včetně výškové hladiny. Je evidentní, že navrhované změny, zejména změna funkčního využití, oproti platné úpravě se negativně dotknou využití Pozemků, resp. Vlastník nebude moci využít jejich potenciál, s jakým je pořizoval. Přijetím MP v Navrhovaném rozsahu dojde ke snížení nejen očekávaného zisku, ale i současné hodnoty Pozemků, a proto je na místě i možnost postupu dle ust. § 102 StZ.

698MHMPP08PRCP0 Nesouhlas 2897286 Konstatujeme, že plocha 512/-/4249 LBC v přesných hranicích, výměra min. 3 ha, je v návrhu ÚP zakreslena s jižní hranicí v úrovni severní hranice pozemkové parcely č. 2180/4 k. ú. Žižkov.

Na základě výsledků projednání petice - žádosti v zastupitelstvu MČ Praha 3 v 06/2017 ve věci využití území při ulici Na Balkáně a odborného vyjádření IPR k téže záležitosti (dopis ředitele z 16. 6. 2017), již není předmětné území součástí lokality s obytným využitím, ale je součástí parkového prostranství v lokalitě 822/Vítkov s využitím rekreační. Této žádané úpravě ale neodpovídá vymezení plochy 512/-/4249, výkres Z 03 infrastruktura (ÚSES), jejíž hranice zůstala zakreslena v úrovni dle předchozí, věcně překonané pracovní verze.

Doporučujeme proto, aby jižní hranice plochy 512/-/4249, výkres Z 03, byla posunuta do úrovně jižní hranice parcely č. 2180/4 k. ú. Žižkov za účelem dosažení souladu výkresu Z 03 s aktuálním a žádaným využitím území dle návrhu ÚP. Tj. plocha 512/-/4249 by měla nově zasahovat do pozemků parc. č. 2180/4, 2183/86 a 2183/30 k. ú. Žižkov.