

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
56 Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2993659	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 1 k celému územní Křeslice</p> <p>MČ Praha Křeslice navrhuje a požaduje upravit návrh Metropolitního plánu dle studie, kterou má MČ vypracovánu z roku 2000 a dle které se její rozvoj doposud řídí. MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studie "Rozvoje území", která není registrována, ale podle které se řídí rozvoj naší obce. Tato studie, kterou zpracoval Ing. arch. Starčevič, je možná nejstarší studií městských částí v našem okolí a v daném roce byly MČ vyzvány ke zpravování plánů svého rozvoje a to naše MČ dodržela zcela a řídí se tím 22 let. Charakter této studie odpovídal přiměřené zástavbě tzv. vesnického charakteru a dokonce urbanisticky rozvíjel územní městské části tak, aby konečný počet obyvatel odpovídal přiměřenému rozvoji a zástavba odpovídala cca 3700 obyvatel na daném katastrálním území. Tento plán rozvoje obsahuje všechny náležitosti související s rozvojem naší MČ a není v ničem nadbytečný ani nedostatečný. Co se týká argumentace tvůrce MP o nadměrném záboru ZPF a zeleně nelze s ním souhlasit, protože není ani v náznu stejně porovnatelný s omezeními danými okolním MČ podobné velikosti v naší blízkosti a naopak zábor půdního fondu je zde na ještě kvalitnějších polích větší a masivnější a vznikají ne příliš hezká „sídliště“ v polích apod. Akceptovatelné omezení záboru zeleně a ZPF bychom mohly akceptovat pouze v případě, že by bylo uplatněno obecně a u všech MČ stejně. Pokud je povolen rozvoj ostatních MČ na úkor ZPF a u nás nikoli, vnímáme to jako nepřátelské a velmi nespravedlivé vůči našim občanům a záměrům celé naší městské části. Zdá se jako účelové a namířené proti zájmům občanů, vedení naší MČ a také na úkor našich obyvatel a přímo ve prospěch zájmu rozvoje ostatních sousedních MČ a na naše územní se promítají jen nepříjemné důsledky takové zástavby na vytiženost komunikací, infrastruktury atd. Máme strpět vedení vysokých sloupů elektrického napětí, vodovodu a s tím spojené vykácení velké části letitých porostů a stromů a to opět pro to, aby byla zajištěna</p>

56	Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995292	Nesouhlas	<p>infrastrukturní síť pro Prahu. Co z toho máme? Zhoršení životního prostředí, snížení zeleně, zhoršení podmínek obyvatel bydlících v okolí těchto staveb a za to se nám zakazuje i další přiměřený rozvoj? Jednoznačně to poškozuje zájmy MČ Praha- Křeslice v dlouhodobých plánech jejího rozvoje. Toto je zásadní a nejdůležitější připomínka k části MP pro území Křeslice. Další zásadní připomínky (2-9) podáváme tak, že se snažíme držet této studie, ale snažíme se ustupovat tak, aby se vůbec navrhovaný rozvoj přibližoval této studii a nebyl zcela v rozporu s návrhem MP zpracovaným a projednávaným. Upozorňujeme i na to, že toto prosazujeme stále a to již při projednávání v roce 2018.</p> <p><u>Křeslice připomínka č. 2 - sever</u></p> <p>Upravit zákres zastavitelného území tak, aby lépe vyhovoval záměrům MČ Praha-Křeslice a především zohledňoval také trasu plynového vedení v dané lokalitě a umístění rozvodu plynu, který se takto dostává do zastavitelné oblasti. Nenavrhujeme zásadní zvětšení zastavitelnosti navrženého území, pouze úpravu v zákresu. Přílohou je odvolávka na Studii.</p> <p>Úvod k našim připomínkám: MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studie "Rozvoje území", která není registrována, ale podle které se řídí rozvoj naší obce. Tato studie, kterou zpracoval Ing. arch. Starčevič, je možná nejstarší studií městských částí v okolí.</p> <p>Pro území rozvoje Křeslice-Sever byla v roce 2003 zpracováno Urbanistické řešení rozvoje. Bohužel rozvoj okolních městských částí se řídí více než studiemi "developerskými záměry rozvoje". Již v roce 2018 jsme toto připomínkovali, z větší části neúspěšně. Snažíme se vyjít vstříc tvůrcům MP a snižovat požadavky MČ Praha - Křeslice co do rozsahu původních záměrů zástavby. Bohužel další rozvoj probíhá pouze v okolních obcích (Újezd u Průhonic, MČ 22-Pitkovice a také MČ P.11). Tento rozvoj, který je opravdu značný, má velký dopad na infrastrukturu a především dopravu v naší MČ. Připomínky byly zamítnuty většinou s odvoláním na velký zábor zemědělského půdního fondu. To je sice pozitivní vysvětlení, ale proč je uplatňováno pouze směrem k MČ Praha-Křeslice, a nikoliv k okolním MČ, kde byla pole i lepší kvality.</p> <p>Dále bychom se rádi řídili, alespoň určitými částmi naší studie a navrhujeme v tomto 3 zásadní změny.</p> <p>S odvolávkou na zpracovanou Studii MČ Praha-Křeslice a Urbanistické řešení rozvoje P-.K sever bylo částečně vyhověno rozšířením zástavbového území. Ale navrhujeme upravit zástavbové území směrem k naší studii s tím, že pozemek parc.č. 413/102 je ve správě MČ a má být využit pro účely občanské vybavenosti spojené s určitou menší zástavou bytovou. ZASTAVITELNÉ ROZVOJOVÉ PLOCHY 413/270/2909 A 413/270/2901</p> <p>Podél celé komunikace Ke Štítu (a prakticky středem této navrhované plochy) je veden plynovod - VTL – podzemní (ve vzdálenosti 30 – 50m od komunikace (včetně umístěné regulační stanice u křižovatky s ulicí Štychova). Ochranné pásmo (2 x 30 m).</p> <p>Zároveň podél celé komunikace Ke Štítu středem této části je veden silnoproud - VN – nadzemní vedení (další ochranné pásmo 2 x 15 m).</p> <p>Ochranná pásma zabírají prakticky celou plochu a <u>neumožňují</u> uvedené využití této plochy. Viz MP Z03 Hlavní výkres infrastruktury. Bude zde problém s umístřováním zástavby a je nutno počítat s ochranným pásmem tohoto vedení. Bude nutné posunout zastavitelnost dále od komunikace Ke Štítu a v ochranném pásmu počítat s určitou zelení. Vzhledem k tomu navrhujeme rozšíření této plochy severním směrem (severní hranice pozemků 413/102, 413/1.... Dále žádáme v části zastavitelného území, které je charakterizováno jako občanská vybavenost tzn. především pozemek 413/102 zvýšit koeficient výškový z 2 na 3. Žádáme upravit území více ve vztahu k Studii rozvoje Křeslic, které s naše MČ stále ve většině zástavby drží. Výňatek ze studie a celá studie jsou v příloze.</p>
Přílohy						
<ul style="list-style-type: none">· Křeslice rozvojová studie 2000.pdf (0.5MB)· Křeslice_sever1_vlastní návrh.pdf (0.6MB)· Křeslice-sever1.pdf (0.1MB)						
56	Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995294	Nesouhlas	<p><u>Křeslice připomínka č. 3</u></p> <p>Navrhujeme rozšíření zastavitelného území v souladu se Studií MČ po pozemek cca 273/122 dále by mělo vzniknout pásmo zeleně. Opět je možné již využít inženýrské sítě k napojení z komunikace K Česlicím.</p>
Zdůvodnění						
<p>K našim připomínkám: MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studie "Rozvoje území" zpracovanou Ing. arch. Stačevičem, která není registrována, ale podle které se řídí náš rozvoj od roku 2000. Tato studie je možná nejstarší studií městských částí v okolí. Bohužel rozvoj okolních městských částí se řídí více než studiemi "developerskými záměry rozvoje". Již v roce 2018 jsme toto připomínkovali z větší části neúspěšně. Snažíme se vyjít vstříc tvůrcům MP a snižovat plány MČ Praha-Křeslice co do rozsahu původních záměrů zástavby. Bohužel rozvoj je vidět v Újezdě u Průhonic, MČ 22-Pitkovice a také MČ P.11 a to opravdu značný, který má dopad i na infrastrukturu naší MČ. Připomínky byly zamítnuty většinou s odůvodněním na zábor zemědělského půdního fondu, což je sice pozitivní, ale proč jen u nás a ne v okolních MČ, kde byla pole i lepší kvality. Dále bychom se rádi řídili, alespoň určitými částmi naší studie a navrhujeme v rámci zastavitelnosti pouze 3 zásadní změny. Pozemky ve směru k Dobré vodě při komunikace K Fantovu mlýnu. Zde se nedoporučuje zástavba. Opět směrem k připomínce č. 1 naší MČ. První parcela je obsazena rozvodnou plynovou stanicí. Od komunikace cca 10 – 20 m opět plynové vedení. Opět by bylo vhodné zde navrhnout určitou plochu zeleně, navrhujeme na těchto pozemcích nechat zastavitelnou plochu cca 4-5 parcel o výměře cca 1000 m2, bylo by tak možno využít i infrastrukturní í sítě přivedené v komunikaci K Fantovu mlýnu, což je určité vhodné pro další menší zástavbu. Další plocha by již zůstala nezastavitelnou s budoucí využitelností (případná dohoda s vlastníky) například na rozšíření lesního porostu), či zatím zemědělské půdy.</p>						
Přílohy						
<ul style="list-style-type: none">· Křeslice _rozvojová studie 2000.pdf (0.5MB)· Křeslice_sever2-zákres.pdf (0.8MB)· Křeslice_sever2.pdf (0.1MB)						
56	Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995303	Nesouhlas	<p><u>Křeslice připomínka č. 5</u></p> <p>Navrhujeme rozšíření zastavitelného území v souladu se Studií MČ po pozemek cca 273/122 dále by mělo vzniknout pásmo zeleně. Opět je možné již využít inženýrské sítě k napojení z komunikace K Česlicím. Preferujeme opravdu pracovat se studií MČ Praha-Křeslice a blížit zastavitelností území k této studii i když bude toto území menší.</p>

MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studii "Rozvoje území" zpracovanou Ing. arch. Starčevičem. Ke studii byly zpracovány následně i Urbanistická řešení rozvoje MČ v roce 2003. Při rozvoji území se počítalo s celkovým počtem obyvatel cca do 4 tis., což odpovídalo a odpovídá stavu venkovské zástavby. Připomínku k dané části území vznášíme především s přihlédnutím k zástavbě P.22 (Pitkovice), která nebyla v dané době vůbec plánována. Pole zde byly kvalitnější než ta na území naší MČ, kde se stále odvoláváte na zábor kvalitní zemědělské půdy. Jako pozitivní v dané lokalitě Křeslice jih chválíme záměr zalesnění další části území směrem k Dendrologické zahradě a také můžeme pozitivně pochválit zatím nezastavitelné území (další bytovou výstavbou) v území nazvaném pracovně "samota". Vážíme si zeleně a krajiny, ale dovolte nám také optimální rozvoj naší MČ. ale Navrhujeme rozšíření zástavby v této části i ve vztahu k již existující infrastruktuře (inženýrské sítě, komunikace, které jsou zde vedeny a mohou sloužit rozšíření zástavby v této lokalitě. Kromě toho dlouhodobě podporujeme na hranici tohoto území již zachovat zeleň či dokonce rozšířit lesní porost. Problémy zde ale vidíme především v prosazování mnohdy ne zcela logických a reálných zájmů vlastníků pozemků a developerů.

Přílohy

- Křeslice _rozvojová studie 2000.pdf (0.5MB)
- Křeslice _jih2-zákres.pdf (1MB)
- Křeslice-jih.pdf (0.1MB)

56	Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995308	Nesouhlas	<p>Křeslice připomínka č. 4 Jedná se o opakovanou připomínku z roku 2018, pod číslem 2906520 MČ zásadně nesouhlasí s navrhovaným řešením překládky a způsobu nadzemní vedení elektrické energie v novém koridoru. (760/-17 a 760/-9) a s nově navrženou trasou vodovodního řadu /720/-2 přiváděcí vodovodní řad JESENICE II - JIHOVÝCHODNÍ ČÁST PRAHY — návrh).</p> <p>Nově upravená trasa VVN a nová trasa vodovodního řadu (720/-2 Přiváděcí vodovodní řad Jesenice II - jihovýchodní část Prahy — návrh) je vedena ve vzdálenosti cca 50 m od stávajícího vedení VVN, navíc nejširší a nejcennější částí chráněné přírodní památky Botič – Milíčov.</p> <p>V roce 2014 byl v údolí vodního toku Botiče vykácen bez náhrady lesní porost v šíři minimálně 50 m v ochranném pásmu pod stávajícím vedením VVN. V roce 2019-2022 probíhalo v této části na svazích podél Botiče další rozsáhlé kácení vzrostlých stromů napadených kůrovcem (lesy hl. m. Prahy).</p> <p>Obě tyto stavby předpokládají další vykácení vzrostlého lesního porostu a rozsáhlými zemními pracemi pro zahloubení nového vodovodního řadu (DN 80 cm) zničení přirozených mokřadů podél Botiče. Mokřady v této části zároveň umožňují rozliv a zasakování vody při zvýšené hladině vody v Botiči při záplavách.</p> <p>Vykácením svahů podél Botiče dochází také k povrchovým erozím a splavování půdy do vodního toku Botiče a jeho zanášení.</p> <p>Vzhledem k dalším rozsáhlým plánovaným zástavbám v okolí Botiče v oblasti Újezdu bude významně narušena rovnováha zadržování vody v krajině, ke které přírodní památka Botič – Milíčov přispívá významnou měrou. Vlivem probíhajících klimatických změn, dalším kácením a ničením stávající zeleně a rozšiřováním zástavby podél Botiče (zejména v jeho horní části) se tato nerovnováha stále více narušuje. Toto se již projevilo záplavami v okolí Botiče v r. 2014 a nově také v červnu letošního roku.</p> <p>Rozsáhlá bytová výstavba bude mít také dopad na živou přírodu v chráněném území, neboť jeho rekreační využívání bude značné. Je nutno počítat se stoupajícím počtem návštěvníků z okolních sídlišť i s druhotným dopadem velkoměstských imisí.</p> <p>Z našeho hlediska je každý strom v této lokalitě důležitý a tvoří tzv. zelený pás kolem Prahy, a proto je nutné zabránit dalším zásahům v tomto chráněném území. Zásadně nemůžeme souhlasit s konstatováním, že se stromy mohou v této lokalitě vykácat, protože jsou běžné.</p> <p>Navrhované řešení narušuje a nespĺňuje další navrhovaná a plánovaná opatření probíhajících projektů na přizpůsobení měst na klimatické změny a zadržení vody v krajině.</p> <p>Obě tyto stavby umožňují pouze další masivní zástavbu na území Újezdu u Průhonice a Pitkovic na stávajících plochách polí a luk a tím bude docházet k daleko větším záplavám na plochách podél Botiče na území Křeslic (již bez vzrostlé zeleně, která by vodu zadržela).</p> <p>Vzhledem k těmto dalším plánovaným zástavbám v okolí bude významně narušena rovnováha zadržování vody v krajině.</p> <p>Záměr je v rozporu s cílovým charakterem lokality 949 Botič u Újezdu: „Cílem vymezení je zachovat strukturu krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině představující krajinu kontrastu mezi plochým povrchem zpravidla s malým zastoupením trvalé vegetace a zaříznutým potočným údolím a zachovat a posílit bohatou biodiverzitu v polohách vázaných na údolí s jeho svahy, při doplnění trvalé vegetace v ploché části zemědělské krajiny formou krajinných prvků v podobě zejména stromořadí a mezí a při doplnění prostupnosti krajiny pro člověka zejména v trasách podél vodních toků.</p> <p>Nový koridor přes údolí Botiče si vynucuje další nové kácení zbylých vzrostlých stromů v souvislosti se změnou této trasy. MČ má jedinou možnost, jak se bránit a brání, to znamená vydáním Závazného stanoviska neschvalujícího toto kácení. Proto v rámci připomínkování nového územního plánu opětovně vznáší připomínku k nové překládce vedení elektrického napětí (v nové trase proti stávající přes údolí Botiče), což znamená další znehodnocení přírodního rázu krajiny.</p> <p>Dále je vedeno nadzemní vedení sice v ochranném pásmu od stávající zástavby, ale na sloupech cca 55 a větších. Tento způsob vedení vedle zastavěného územní "venkovskou zástavbou" opravdu není občany vítána a přijímána. Od počátku jsme požadovali vedení v této části /vedle zastavěného území/ umístit do podzemního kolektoru. Pokud se všichni snaží udržet krajinný ráz - přírodní lokality atd. měl by podporovat i tyto naše požadavky. Rozhodně umístění do stávající trasy v místech u Botiče a zamezení stavby vysokých sloupů, které se budou tyčit v jinak nádherném přírodním územní.</p> <p>Z podkladových dokumentů: 700 / TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA Zásobování vodou 720/-2 Přiváděcí vodovodní řad Jesenice II - jihovýchodní část Prahy — návrh -> Zásobování vodou, čl. 135 Zásobování elektrickou energií 760/-17 Nadzemní elektrické vedení 400 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Čechy Střed — návrh 760/-9 Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Uhřetíněves — návrh -> Zásobování elektrickou energií</p>
56	Městská část Praha-Křeslice	Připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995310	Souhlas	<p>Křeslice připomínka č. 6 Pozitivní připomínka Připomínka ke grafické části (výkresům) Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1) Text vyjádření Pozitivní připomínka k využití území směrem k Dendrologické zahradě</p> <p>Kladně chápeme a souhlasíme s návrhem MP v oblasti uvedené jako zalesnění a samota.</p>
56	Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995318	Nesouhlas	<p>Křeslice připomínka č. 7 Připomínka k parc.č. 412/1 k.ú. Křeslice - občanská vybavenost</p> <p>U této parcely žádáme označit zájem MČ zde umístit občanskou vybavenost. Koeficient výškový zřejmě bude vyhovovat případně by bylo možno zvýšit na 3. V plánu MČ PrahaKřeslice je zde umístit Domov pro seniory.</p>
56	Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995322	Nesouhlas	<p>Křeslice připomínka č. 8 Připomínka k využití území k zástavbě RD. Jedná se o území v těsné blízkosti lesa a plánované využití z hlediska MČ je pro sportovní vyžití především mládeže - hřiště a související vybavenost.</p> <p>Daná lokalita je v blízkosti lesního porostu, kde doporučujeme využití jako hřiště pouze s doprovodnou vybaveností (šatny, klubovna apod.) Navrženo je zde: 413/270/2046 ZASTAVITELNÁ ROZVOJOVÁ PLOCHA O ROZLOZE 23 990 M2 Míra využití: plochy doplňující stávající struktury Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavění stavebního bloku ZBM: 30 % (pro malé bloky do 2 000 m2) ZBS1: 30 % ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky od 2 001 m2 do 12 000 m2) ZBV: 20 % (pro velké bloky nad 12 000 m2) ZBN: 25 % (pro neznámý blok)</p>
56	Městská část Praha-Křeslice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1L0D6	2995326	Nesouhlas	<p>Křeslice připomínka č. 9 Míra využití území v části 411/270/2070 (05) 30-20 Jedná se o prostor, kde je navrhován vznik centrálního náměstí MČ a navrhuje se pouze v tomto prostoru mít možnost výškové regulace 3. (místo navrhované 2).</p>

Budeme se snažit v území dodržet koeficient výškový 2, ale například u jedné max. dvou budou by mohl být problém s jedním nadzemním patrem, proto navrhujeme zvýšení koeficientu na 3.
400 / STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ Transformační plocha 411/270/2070 o rozloze 18064 m2 Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: ZBM: 30% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně) ZBS1: 30% ZBS: $[ZBV + (ZBS1 - ZBV) \times (12\,000 - \text{plocha bloku}) / 10\,000]$ (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně) ZBV: 20% (pro velké bloky nad 12 000 m2) ZBN: 25% (pro neznámý blok) V ploše je bodem vyjádřen požadavek na umístění náměstí.