

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
28 Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2998534	Jiné	<p>ÚVOD</p> <p>Územní plán je předpis, který ovlivňuje životy statisíců lidí. Územní plán je vážná věc.</p> <p>Územní plán je ze zákona právní předpis, který má vytvářet podmínky pro koordinovaný a hospodárný rozvoj hl. m. Prahy. A to tím, že ve vzájemných vazbách a ve vazbě na Středočeský kraj kodifikuje vůli samosprávy a navrhne, odůvodní a garantuje žádoucí způsoby a intenzity využití částí jejího území.</p> <p>Městská část k návrhu nového územního plánu ke společnému jednání uplatnila desítky zásadních systémových připomínek. Jejich cílem bylo upozornit na systémové nedostatky předkládaného návrhu předpisu způsobem, který zpracovateli a pořizovateli umožní tvůrčím způsobem zjednat nápravu.</p> <p>Městská část je bohužel nucena konstatovat, že její systémové připomínky nebyly uspokojivě zapracovány. Metodika nového územního plánu proto ani nadále neumožňuje jasně, konkrétně a předvídatelně popsat žádoucí budoucí podobu území hl. m. Prahy.</p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy, tak jak je předložen do veřejného projednání, nemůže plnit role, které od něj očekává zákon, samospráva města, samospráva městské části ani veřejnost.</p> <p>Nenavrhuje žádoucí způsoby a intenzity využití území, neodůvodňuje je, neidentifikuje z nich vyplývající potřeby a negarantuje možnost jejich aplikace. Nechrání a nerozvíjí civilizační a kulturní hodnoty městské části ani celé Prahy.</p> <p>Nezapisuje vůli samosprávy na žádoucí podobu rozvoje území městské části.</p> <p>Město je dle názoru městské části Zpracovatelem vmanipulováno do situace, kdy má pouze tři možnosti:</p> <ol style="list-style-type: none">Komplexně přepracovat návrh nového územního plánu.Zrušit pořizování nového územního plánu.

3. Rozhodnout o vydání nového územního plánu, a nechat ho zrušit v rámci soudního přezkumu.
Proto městská část, s vědomím společenských nákladů spojených s pořízováním nového územního (metropolitního) plánu, se zodpovědností dobrého hospodáře a s vědomím zodpovědnosti za ochranu zájmů městské části a jejích občanů i přes vlastní náklady podává následující připomínky:

28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2998540	Nesouhlas
----	----------------------	------------	--------------	---------	-----------

(I) JISTOTA, PŘEDVÍDATELNOST, SPOLUZODPOVĚDNOST
Podle územního plánu, tak jak je navržen, se nedá dostatečně efektivně a předvídatelně řídit rozvoj města.
Podmínky rozvoje musí stanovit samospráva města, která je zodpovědná za nastavení rovných podmínek před zákonem a za ochranu zájmů městské části a jejích občanů, k čemuž je zákonem o hl. m. Praze povinována (viz ust. § 2 odst. 2 zákona cit. „*Hlavní město Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech (dále jen "veřejný zájem")*).
Nový územní plán hl. m. Prahy vrací doposud dosažené dohody o deset let zpět tím, že negarantuje ani investorům ani městu realizovatelnost doposud uzavřených dohod. Zároveň zvyšuje hodnotu pozemků, kde doposud k dohodě nedošlo. Především však žádný vlastník pozemku v Praze z územního plánu nepozná, zda, co a kdy bude moci na svém pozemku realizovat.
Nový územní plán hl. m. Prahy bere městu i městské části klíčový zákonný nástroj, jak na úseku trvale udržitelného rozvoje o veřejný zájem a potřeby své a svých občanů pečovat. **Zjevné přesvědčení zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba**, ale vše se vyřeší dohodou vlastníků o území, **je podle městské části za prvé nebezpečné svou netransparentností, za druhé nefunkční**.
Je právě **povinností samosprávy určit, jakou podobu má mít** pro konkrétní území dle jeho potřeb **podrobnější regulace**, zda přísnější formu závazného regulačního plánu, nebo nezávazné územní studie, či nástroj jiný.
Samospráva, která by nový územní plán v předložené podobě schválila, **by nejen sama sebe, ale i všechny následující samosprávy zbavila jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby** v území, zatímco klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování, který vstupuje do výhradního vztahu se stavebníkem - žadatelem. **Doprovodná argumentace následně vydanými územními plány vymezené části Prahy je s odkazem na čl. 159 odst. 3 návrhu spíše zbožným přáním**.
Jasně zvolená forma podrobnější regulace musí v souladu s § 43 stavebního zákona vycházet z územního plánu a nemůže být ponechána na dohodě žadatele s orgánem územního plánování, bez jakékoliv kontroly ze strany orgánů samosprávy a veřejnosti (v rámci pořizování a schvalování ÚPD). Výmluva na lhůty u podmíněnosti regulačním plánem a územní studií jsou jen rezignací na řešení problému.
Návrh nereguluje území dostatečně určitým způsobem, když používá příliš velké množství neurčitých a relativizujících pojmů. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.
Nový územní plán nejen že neumožňuje pokračování Zpracovatelem a končící politickou reprezentací vytvořených pravidel pro spoluúčast investorů na rozvoji veřejné infrastruktury, ale sabotuje i dohody doposud uzavřené.
Parametrická regulace není přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není vůbec zřejmé.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998567	Nesouhlas
----	----------------------	--------------------	--------------	---------	-----------

I/ 1 (1)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 1) Stavebního zákona a **vytvářel předpoklady pro výstavbu** a pro udržitelný rozvoj území.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění:
Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. **Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.**
Zvolená forma parametrické (ne)regulace vyžadující dohodu všech vlastníků o přesné podobě změrů spolu s absencí využití v podstatě všech nástrojů, které stavební zákon nabízí (územní studie, regulační plány, dohody o parcelaci, podmíněnost, VPS pro uplatnění předkupního práva, územní rezerva pro zástavbu atd.) de-facto blokuje rozvoj transformačních a rozvojových ploch. Je tak nevyřčenou stavební uzávěrou mimo dosah a zodpovědnost samosprávy města. Podmínky rozvoje musí stanovit samospráva města, která je zodpovědná za nastavení rovných podmínek před zákonem a za ochranu zájmů městské části a jejích občanů, k čemuž je zákonem o hl. m. Praze povinována (viz ust. § 2 odst. 2 zákona cit. „*Hlavní město Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech (dále jen "veřejný zájem")*). Územní plán bere městu i městské části klíčový zákonný nástroj, jak na úseku trvale udržitelného rozvoje o veřejný zájem a potřeby své a svých občanů pečovat. Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodu vlastníků o území, je podle městské části za prvé nebezpečná, za druhé nefunkční.
Je právě povinností samosprávy určit, jakou podobu má mít pro konkrétní území dle jeho potřeb podrobnější regulace, zda přísnější formu závazného regulačního plánu, nebo nezávazné územní studie, či nástroj jiný.
Samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování, který vstupuje do výhradního vztahu se stavebníkem – žadatelem. Doprovodná argumentace následně vydanými územními plány vymezené části Prahy je s odkazem na čl. 159 odst. 3 návrhu spíše zbožným přáním.
Jasně zvolená forma podrobnější regulace musí v souladu s § 43 stavebního zákona vycházet z územního plánu a nemůže být ponechána na dohodě žadatele s orgánem územního plánování, bez jakékoliv kontroly ze strany orgánů samosprávy a veřejnosti (v rámci pořizování a schvalování ÚPD). Výmluva na lhůty u podmíněnosti regulačním plánem a územní studií jsou jen rezignací na řešení problému.
Parametrická regulace není ani přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není z příložených grafů odůvodnění vůbec ověřitelné.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998571	Nesouhlas
----	----------------------	--------------------	--------------	---------	-----------

I/ 1/ a (2)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona **v maximální možné míře koordinoval veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení**.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění:
Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.
Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „*Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).*
Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. 7. 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).
Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků.
Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedeně vlastníků zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, je takový územní plán **nepřezkoumatelný a neproporcionální**.
Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překrývných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení nového územního plánu), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).
MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení. Současný trend regulace územního plánování a rozhodování v území jde přesně opačně – posiluje se úloha první rozhodovací fáze, tj. územně plánovací dokumentace. Jejím výstupem na úrovni územního plánu obce, přijatým v souladu se zásadou koordinace veřejných a soukromých zájmů v území, včetně zásadního zapojení dotčených orgánů, musí být jasná a přezkoumatelná úvaha o možnostech využití pozemku v rámci stanovené funkční plochy. Nic takového územní plán neobsahuje. Jak výše uvedeno, žádný vlastník pozemku v Praze z územního plánu nepozná, zda, co a kdy bude moci na svém pozemku realizovat.
Některé veřejné zájmy v následné fázi územního řízení ochránit a koordinovat nelze (viz sekce II, III, IV, V, VI) a v jednotlivých řízeních jsou jednotlivé veřejné zájmy zastoupeny nerovnoměrně.
Zejména samosprávná vůle místních samospráv města (a městské části) nemůže být ve výkonu veřejné správy adekvátně zastoupena, protože je v nich pouze jako účastník výkladu

<p>požadavků územního plánu v konkrétních případech a může pouze upozorňovat na nezákonnosti a nesoulad s územním plánem, jímž vyjádřila své právo na určení svého rozvoje. Stejně tak role dotčených orgánů je v navazujícím územním řízení oslabena (viz rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 106/2011 – 68).</p> <p>Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.</p> <p>Hledání koordinace protichůdných veřejných zájmů v územních řízeních (vedených pouze na pozemcích záměru na změnu území, kde je stavební úřad vázán na základě dispoziční zásady návrhem žadatele – stavebníka) neúměrně prodlouží jejich trvání a někdy dokonce nebude možné. To povede ke zhoršení již dnes komplikované předvídatelnosti rozhodování v území a fakticky povede k zastavení výstavby, protože rozhodnut o jednotlivých záměrech přesune z výkonu státní správy a samosprávy na soudní moc. Předpokladem jsou nejen soudní spory mezi stavebníky a správními orgány, ale též spory mezi vlastníky samotnými, protože jak výše uvedeno, územní plán zodpovědnost zcela přenáší na ně.</p> <p>Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).</p> <p>I/ 1/ b (3)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona "vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." a stanovil věcné podmínky pro využití zastavitelných ploch a koridorů jasně, konkrétně a předvídatelně a nedelegoval je do nařízení RHMP[1].</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998572	Nesouhlas
<p>[1] například do Pražských stavebních předpisů</p> <p><u>Odůvodnění I/ 1/ b a I/ 1/ c:</u></p> <p>Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.</p> <p>Nenaplnění §43 SZ ohrožuje možnost řádného projednání nového územního plánu v ZHMP; pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže, tak jak je využití těchto lokalit v návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy předepsáno, zajistit funkční promíšenost území, a naopak umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. Popis struktur je velmi obecný, stejně tak popis cílového charakteru lokalit.</p> <p>Absence přesnější (pozitivní) regulace, tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury ponechává vše na dohodě vlastníků, tj. volném trhu, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadaní.</p> <p>Návrh nereguluje území dostatečně určitým způsobem, když používá příliš velké množství neurčitých pojmů buď zcela nedefinovaných nebo definovaných jen rámcově. Text návrhu územního plánu je pro posuzování přípustnosti konkrétních záměrů prakticky nevyužitelný, protože obsahuje množství neurčitých/relativizujících pojmů „zejména“, „zpravidla“, „často“, „převážně“, „obvykle“. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací.</p> <p>Územní plán obsahuje též pojem „dominantní“, aniž by vysvětloval a bylo pro aplikační praxi zřejmější, co se tím myslí.</p> <p>Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.</p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení nového územního plánu hl. m. Prahy), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).</p> <p>Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má velmi omezené samosprávné pravomoci. Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházela ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je netransparentní a diskriminační.</p> <p>MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.</p> <p>Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a srovnatelně podrobně jak pro stabilizované, tak pro rozvojové plochy a pro plochy přestavby.</p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998576	Nesouhlas
<p>I/ 1/ c (4)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy neměnil zastavitelnost zastavitelných obecních pozemků na nezastavitelné.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění I/ 1/ b a I/ 1/ c:</u></p> <p>Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.</p> <p>Nenaplnění §43 SZ ohrožuje možnost řádného projednání nového územního plánu v ZHMP; pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže, tak jak je využití těchto lokalit v návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy předepsáno, zajistit funkční promíšenost území, a naopak umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. Popis struktur je velmi obecný, stejně tak popis cílového charakteru lokalit.</p> <p>Absence přesnější (pozitivní) regulace, tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury ponechává vše na dohodě vlastníků, tj. volném trhu, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadaní.</p> <p>Návrh nereguluje území dostatečně určitým způsobem, když používá příliš velké množství neurčitých pojmů buď zcela nedefinovaných nebo definovaných jen rámcově. Text návrhu územního plánu je pro posuzování přípustnosti konkrétních záměrů prakticky nevyužitelný, protože obsahuje množství neurčitých/relativizujících pojmů „zejména“, „zpravidla“, „často“, „převážně“, „obvykle“. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací.</p> <p>Územní plán obsahuje též pojem „dominantní“, aniž by vysvětloval a bylo pro aplikační praxi zřejmější, co se tím myslí.</p> <p>Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.</p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení nového územního plánu hl. m. Prahy), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).</p> <p>Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má velmi omezené samosprávné pravomoci. Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházela ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je netransparentní a diskriminační.</p> <p>MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.</p> <p>Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a srovnatelně podrobně jak pro stabilizované, tak pro rozvojové plochy a pro plochy přestavby.</p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998577	Nesouhlas
<p>I/ 2 (5)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi samosprávami hl. m. Prahy, městské částí, dotčenou veřejností a investory. A to mimo jiné i tím, že nebude měnit zastavitelné plochy ve vlastnictví hl. m. Prahy či MČ na nezastavitelné.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.</p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy vrací doposud dosažené dohody o deset let zpět tím, že negarantuje ani investorům ani městu realizovatelnost doposud uzavřených dohod. Zároveň zvyšuje hodnotu pozemků, kde doposud nedošlo k dohodě o žádoucím způsobu, uspořádání a intenzitě využití. Součástí dohod mezi samosprávou MČ a investory bývají často i realizace staveb ve veřejném zájmu na městských pozemcích, investované z prostředků soukromého investora (např. MŠ, sportoviště, obecní byty, komunitní centra, veřejná prostranství apod.). Změna zastavitelnosti ploch znemožní realizaci předmětu uzavřených dohod, a tím i zabraňuje oboustranně výhodné spolupráci mezi samosprávou, investory a dotčenou veřejností.</p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998581	Nesouhlas
<p>I/ 2/ a (6)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi městskou částí a investory (viz obrazová příloha).</p> <p>a) dle regulačního výkresu Rohanského ostrova v jeho aktualizované podobě;</p> <p>b) dle podkladové studie Palmovka ONE (AN Palmovka, ke změně Z3414);</p>					

						c) dle územní studie Palmovka; d) dle ÚS Palmovka pro změnu ÚP Palmovecký kopec - jižní obchvat Libně; e) dle ÚS Palmovka pro změnu územního plánu oblasti Košínska (ke změně Z3852); f) dle podkladové studie pro změnu územního plánu Zenklova/ Primátorská (ke změně Z3863); g) dle podkladové studie Prosecká (ke změně Z3864); h) dle podkladové studie Prosecká x Čuprova (ke změně Z3865); i) dle podkladové studie Labuťka (ke změně Z3866); j) dle podkladu pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP - VRÚ Pelc Tyrolka (k podnětu P285/2019); k) dle podkladové studie areálu Šutka (ke změně Z3521); l) dle podkladové studie zázemí Šutky (ke změně Z3849); m) dle podkladové studie Zahrádky Šutka (k podnětu P27/2021); n) dle podkladové studie Farnost Bohnice (ke změně Z3867); o) dle podkladové studie ke změně územního plánu Bohnice - Za nemocnicí (ke změně Z3510). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998582	Nesouhlas	

I/ 2/ b (7)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval řešení z podkladových a prověřovacích studií, na nichž bylo dosaženo shody mezi městskou částí, veřejností a investory (viz obrazová příloha).

- a) dle Analýzy potenciálu rozvoje Praha - Těšnov;
- b) dle regulačního výkresu Rohanského ostrova v jeho aktualizované podobě;
- c) dle podkladové studie Palmovka ONE (AN Palmovka, ke změně Z3414);
- d) dle územní studie Palmovka;
- e) dle ÚS Palmovka pro změnu ÚP Palmovecký kopec - jižní obchvat Libně
- f) dle ÚS Palmovka pro změnu územního plánu oblasti Košínska (ke změně Z3852);
- g) dle podkladové studie pro změnu územního plánu Zenklova/ Primátorská (ke změně Z3863);
- h) dle podkladové studie Prosecká (ke změně Z3864);
- i) dle podkladové studie Prosecká x Čuprova (ke změně Z3865);
- j) dle podkladové studie Labuťka (ke změně Z3866);
- k) dle podkladu pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP - VRÚ Pelc Tyrolka (k podnětu P285/2019);
- l) dle studie Vize Sídliště Dáblice;
- m) dle studie Prověření dopravního napojení Čimického přivaděče a propojení krajinné zeleně s přeskupením ploch (ke změně Z3848);
- n) dle podkladové studie areálu Šutka (ke změně Z3521);
- o) dle podkladové studie zázemí Šutky (ke změně Z3849);
- p) dle podkladové studie Zahrádky Šutka (k podnětu P27/2021);
- q) dle podkladové studie Farnost Bohnice (ke změně Z3867);
- r) dle podkladové studie ke změně územního plánu Bohnice - Za nemocnicí (ke změně Z3510).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

Územní plán přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je jasná vůle samosprávy města.

I/ 3 (8)

MČ požaduje, aby nový územní plán jasně a předvídatelně definoval podmínky použití základních terminů, které používá k určení kapacity zastavitelných ploch, totiž bloku a výškové regulace.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

*Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle. Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku vycházejí z PSP (k tomu viz výše), ale především jsou známy až v následné fázi rozhodování, tedy v územním řízení. **Plochy jsou tak vymezovány v rozporu s § 43 stavebního zákona nikoliv samotným územním plánem, ale PSP, a nikoliv v územním plánu, ale až v žádosti stavebníka o vydání územního rozhodnutí.***

I/ 4 (9)

MČ požaduje, aby způsob značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídal jejich předpokládanému použití při rozhodování v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 96, 144)).

*Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je **nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.**" a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "**Stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a **provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.**" Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen. Obdobně nejasný je účel čl. 80 odst. 2 písm. a) "náměstí, vymezená plochou[1], přičemž hranice této plochy není **závažným vymezením polohy uliční čáry.**" Odhlédneme-li od toho, že nový územní plán nemá oprávnění stanovit uliční čáru, protože nebyl zadán jako územní plán s prvky regulačního plánu, a od toho, že tyto plochy nový územní plán vymezuje výhradně ze stávajícího stavu, tak, je-li "náměstí vymezené plochou" plochou veřejných prostranství podle stavebního zákona, tak **garantuje minimální rozlohu veřejného prostranství a tím de-facto i polohu uliční čáry.***

*Zvláště obtížná je pak interpretace občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a **plocha rozlohu** stávající občanské vybavenosti, **kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit,** pokud se plocha **výrazně** neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) "Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy **fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou,** jejíž minimální rozlohu se navíc v KLZ ani nedočteme. Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).*

Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich zájmy návrhem ovlivněny. Nejistoty navíc ohrožují garantování ploch pro realizaci veřejné infrastruktury.

***MČ důrazně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části** (viz např. rozsudky NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34). **Podle názoru MČ tento zákonný požadavek není naplněn. Stejně tak není naplněn zákonný požadavek, aby územní plán vymezil plochy, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajíně a plochy přestavby, pro veřejné prospěšné stavby, pro veřejné prospěšná opatření** (§ 43 odst. 1 stavebního zákona).*

[1] Textová část návrhu nového ÚP uvádí v čl. 80 bod (2), že nový územní plán hl. m. Prahy rozlišuje dva typy uličního prostranství a) ulice, vymezené linií, b) náměstí vymezené plochou, aby v článku 83 i legendě doplnila vymezení náměstí bodem, ke kterému jsou uvedeny další požadavky. Není jasné, proč náměstí vymezené bodem není uličním prostranstvím? Proč se k oběma „náměstím“ vztahují různé definice?

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998588	Nesouhlas	<p>I/ 5 (10) MČ požaduje, aby byl nový územní uveden do souladu s právním stavem v území, a to respektováním pravomocných územních rozhodnutí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Kritériem právního stavu v území jsou pravomocná územní rozhodnutí. Územní plán před svým vydáním (tj. v rámci opakovaného veřejného projednání) bude muset být aktualizován nejen o vymezení zastavěného území (§ 58 stavebního zákona), ale především bude muset být dán do souladu a respektovat v průběhu pořizování vydaná územní rozhodnutí, která nabyla právní moci.</i></p> <p>I/ 6 (11) MČ požaduje, aby nový územní plán zohlednil a zapracoval intenzity a způsoby využití pořízených a pořizovaných změn Územního plánu, u kterých ZHMP rozhodlo o pořízení v době po schválení zadání nového územního plánu. Soulad územního plánu se změnami platného ÚP Prahy musí být přezkoumatelným způsobem prokázán v odůvodnění. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Územní plán musí přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je jasná vůle samosprávy města. Platný stav územního plánu, tedy změny platného ÚP, ovlivňují cílovou kapacitu, charakter lokality a též v neposlední řadě výškovou regulaci (!) Jejich prokazatelné zapracování (včetně jednotlivých dotčených KLZ a KLO a výškové regulace) je nutné z hlediska předvídatelnosti rozvoje a legitimního očekávání MČ a vlastníků.</i></p> <p>II/ 7 (12) MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, městské části neumožňuje formulaci zásadních připomínek ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na podobu žádoucí podoby jejího území. Kromě toho, že návrh nového územního plánu není srozumitelný (viz sekce II těchto připomínek) a nestanovuje jasnou koncepci rozvoje území hl. m. Prahy ve vzájemných vazbách (viz sekce III, IV, V, VI těchto připomínek), tak ani neobsahuje nástroje umožňující formulaci předpisu zajišťujícího předvídatelné rozhodování v území (viz sekce II a VIII těchto připomínek). Městská část se proto nemůže prostředky nového územního plánu hl. m. Prahy dostatečně konkrétně vyjádřit k navrhovaným kapacitám a využitím jejích konkrétních částí, k řešení dopravy a navrhovaných změn v krajině, jakož ani k navrhované kompozici vystavěného prostředí a jeho krajinného zázemí.</i></p> <p>(III) SROZUMITELNOST Praha jednoznačně potřebuje moderní územní plán. Za předpokladu, že vyjádří vůli samosprávy na budoucí uspořádání města a splní její zadání. Zastupitelstvo při zadání nového územního plánu požadovalo, aby byl nový územní plán srozumitelný, snadno použitelný a stabilní. Byl zadán jako plán, který bude srozumitelný každému, aby nebyl diskriminační. Nový územní plán bohužel požadavky zastupitelstva nenaplnil. Používá obtížný jazyk, nepřehlednou strukturu a nečitelné výkresy. Předpisu musí být rozumět, pokud má plnit svou roli. Územnímu plánu, jako závazné regulaci, která zasahuje do práv vlastníků a obyvatel hl. m. Prahy, musí být rozumět, jinak nemůže plnit svou roli. Nesrozumitelný územní plán je nepřezkoumatelný a tudíž nezákonný. Je třeba si uvědomit, že územní plán je zcela klíčovým podkladem pro následné konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména orgány územního plánování a stavební úřady o způsobu využití území; jejich činnost je závažným zásahem do práv vlastníků. Jako taková musí být opřena o zákonný, přezkoumatelný a srozumitelný podklad, který poskytuje jednoznačný výklad obsažených pravidel.</p> <p>II/ 1 (13) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být "srozumitelný, snadno použitelný a stabilní" a používal zažitě pojmy v jejich zažitých významech. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Nový územní plán hl. m. Prahy je nesrozumitelný jazykově (tj. použitou terminologií). „Pojmy dle čl. 3, 4 a 5 definuje velmi obecně, nedostatečně a nejednoznačně. Bližší definice pojmů pak mnohdy vyplývá až z dalšího textu, což je nepřehledné a v praxi obtížně použitelné.</i></p> <p>II/ 1/ a (14) MČ požaduje, aby nový územní plán stanovoval jasná a předvídatelná pravidla pro rozhodování o všech změnách v území vyžadujících územní řízení, a umíst'ování všech budov[1]. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998590	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998685	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2998686	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998688	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998689	Nesouhlas	

[1] §2 c) PSP

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. umožňuje umíst'ovat (a měnit) nové budovy dvěma způsoby; jako "Zástavbu" (čl. 3 odst. 2)), novým územním plánem hl. m. Prahy regulovanou[1], a jako "Jinou stavbu" (čl. 3 odst. 3)), novým územním plánem hl. m. Prahy neregulovanou (?)[2].

Čl. 3 odst. 3 nového územního plánu vyvolává dojem, že nový územní plán hl. m. Prahy stanovuje pravidla (regulativy) výhradně pro budovy (a změny v území podle Stavebního zákona(?)), které jsou zároveň "zástavbou" podle č. 3 odst. 2. To je ovšem v rozporu (?) např. s čl. 39, čl. 40 odst. 4), 51, 52, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 84, a 90, které stanovují pravidla pro "jiné stavby".

Problémy pak působí v čl. 54 odst. 2)[3], kde jsou přípustné "jiné stavby", ale nikoliv "budovy" (které ovšem jsou i "jinými stavbami". Tuto interpretaci, totiž že budovy jsou součástí kategorie "jiných staveb" pak podporuje i znění čl. 61 odst. 7) cit. "Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40 %.", protože "jiné stavby", které nejsou "budovami" nemohou mít vymežitelnou "RPB".

Ke zvláště zajímavým právním situacím bude docházet při aplikaci čl. 3 odst. 3 a čl. 90 odst. 5, který umožňuje umíst'ování "jiných staveb mimo budov", což dle čl. 90 odst. 7 neplatí pro "městskou přírodní plochu vymezenou dle čl. 110 odst. 6, ustanovení dle odst. 3, 4 a 6 na plochu lesa na lesních pozemcích vymezenou dle čl. 111 odst. 1."

Z výše uvedeného vyplývá, že "jinými stavbami" jsou i budovy. Pro ty se ovšem např. nevztahuje výšková regulace (čl. 97 odst. 1). V městských přírodních plochách pak na oplátku nebude lze například provádět "jiné stavby" související např. s protipovodňovými opatřeními, revitalizací vodních toků a podob..

*Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. **Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.***

[1] což je samozřejmě otázka k diskusi, viz sekce III, IV, V, VI, VII, VIII těchto připomínek

[2] Z věty "Jinou stavbou se pro účely rozumí kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona." nelze právně vyložit jinak, než že "jinou stavbou" je součet budov a staveb a (nestavebních?) opatření podle stavebního zákona.

[3] v nichž jsou přípustné "jiné stavby" (tj. i budovy) zlepšující rekreační potenciál, ovšem pouze v "rovinatém terénu" ať už je to cokoliv, zatímco v krajinách podle čl. 55, 56, 57, 58, 59 a 60 nikoliv.

II/ 1/ b (15)

MČ požaduje, aby nový územní plán používal nevytvářel nová slova a termíny pro pojmy, které jsou klíčové pro interpretaci územního plánu, pro které existují zcela funkční a zažité termíny s oporou v legislativním prostředí ČR. Jedná se například o:

a) Plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1) písm. j) zák. 183/2006 Sb.;

b) záměr na "změnu v území" podle §2 odst. 1) písm. a) zák. 183/2006 Sb.;

c) "plochu přestavby" podle §2 odst. 1) písm. l) zák. 183/2006 Sb.;

					<p>d) "plochu změny v krajině" podle §2 odst. 1) písm. k) zák. 183/2006 Sb.;</p> <p>e) "stavbu" podle §2 odst. 2) a 3) zák. 183/2006 Sb.;</p> <p>f) krajinu ve smyslu §3 odst. 1) písm. m) zák. 114/1992 Sb.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění II/ 1/ b, II/ 1/ c:</u></p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.</p> <p>Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Viz např. termín "infrastruktura", kterou definuje v čl. 4 písm. h) jako " síť a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená, případně samostatná zařízení, vytvářející podmínky pro fungování města", aby ho následně použil v názvu čl. 5 jako zastřešující pojem pro redefinici běžných slov jako "krajina", "veduta", "horizont" a celou řadu dalších s infrastrukturou naprosto nesouvisejících pojmů.</p> <p>Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých člancích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných člancích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků (podrobně viz příj. II/ 1/ a, II/ 1 /c). V čl. 62/3 stanoví, že „V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, aby pak čl. 144/2 upřesnil, že: "Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje." Vzhledem k tomu, že občanská vybavenost je v terminologii nového územního plánu podkategorií veřejné vybavenosti (což je samo o sobě matoucí, protože v běžném užití je veřejná vybavenost podkategorií občanské vybavenosti), tak se veřejná (občanská) vybavenost v produkčních lokalitách zároveň umisťovat nesmí a zároveň ji v nich lze umisťovat bez omezení.</p> <p>Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.</p> <p>Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998696	Nesouhlas
					<p>II/ 1/ c (16)</p> <p>MČ požaduje, aby si nový územní plán neprotřečil.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění II/ 1/ b, II/ 1/ c:</u></p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.</p> <p>Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Viz např. termín "infrastruktura", kterou definuje v čl. 4 písm. h) jako " síť a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená, případně samostatná zařízení, vytvářející podmínky pro fungování města", aby ho následně použil v názvu čl. 5 jako zastřešující pojem pro redefinici běžných slov jako "krajina", "veduta", "horizont" a celou řadu dalších s infrastrukturou naprosto nesouvisejících pojmů.</p> <p>Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých člancích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných člancích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků (podrobně viz příj. II/ 1/ a, II/ 1 /c). V čl. 62/3 stanoví, že „V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, aby pak čl. 144/2 upřesnil, že: "Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje." Vzhledem k tomu, že občanská vybavenost je v terminologii nového územního plánu podkategorií veřejné vybavenosti (což je samo o sobě matoucí, protože v běžném užití je veřejná vybavenost podkategorií občanské vybavenosti), tak se veřejná (občanská) vybavenost v produkčních lokalitách zároveň umisťovat nesmí a zároveň ji v nich lze umisťovat bez omezení.</p> <p>Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.</p> <p>Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998700	Nesouhlas
					<p>II/ 1/ d (17)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán jasně vymezoval plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1 písm. j) zák. 183/ 2006 Sb. a související pojmy "zastavitelné území" jako soubor zastavitelných ploch a "nezastavitelné území" pak jako soubor všech ploch, které nejsou určeny k zastavění.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy vytváří pro stanovení základního úkolu územního plánu -totiž vymezit plochy k umisťování staveb a plochy vylučující zastavění- originální a zcela zbytečnou konstrukci nepřehledné soustavy "zastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), jehož významnou část tvoří "nestavební bloky" (čl. 5, odst. 1, písm. l), "formální rozvoj městské přírody fRm" (čl. 8, odst. 2), "formální rozvoj otevřené krajiny fRk" (čl. 8, odst. 3) a "nezastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), s množstvím zastavitelných "samot" v nezastavitelném území (čl. 5, odst. 1, písm. g) a de-facto zastavitelných "zpevněných ploch a ploch těžby" (čl. 112, odst. 7) mimo samoty, a to i odhlédneme-li od vlivu liniových značek dopravní infrastruktury ve výkresu Z03 a koridorů VPS ve výkresu Z04 na faktickou zastavitelnost ploch v krajině Prahy (ve smyslu zák. 114/ 1992 Sb.). Jeho užití na území městské části i celého území hl. m. Prahy je navíc značně nekonzistentní.</p> <p>Ke zvolenému řešení nemá žádný důvod, protože kap. II. A. 4 (s. 19) Zadání jednoznačně ukládá: " V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES". Zvolené řešení je nelogické a v rozporu se zažitou praxí. Vytváří právní a interpretační nejistoty. Jasnou dualitu "zastavitelných" a "nezastavitelných" ploch, definovaných stavebním zákonem, rozměňuje do naprosto zmateného gordického uzlu různých ustanovení, které jsou navíc volně rozprostřené jak ve vlastním výroku nového územního plánu, tak do několika hlavních výkresů (Z02, Z03, Z04). U takto zásadní kategorie (zastavitelná x nezastavitelná plocha) je takový přístup naprosto neobhajitelný.</p> <p>Zcela zásadní důsledek tohoto zmatení je obrovské riziko hrazení náhrad za změny v území ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona při jakékoliv následné změně územního plánu, který by se pokusil věc napravit. Podle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona cit. „Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku.“.</p> <p>Pojem „určení pozemku k zastavění“ dle § 102 SZ může být soudy v žalobách o náhradu velmi snadno vykládán tak, že se shoduje s pojmem zastavitelné území (a samozřejmě samot v nezastavitelném území), a to zejména s ohledem na definici pojmu zastavitelná plocha dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona („zastavitelnou plochou plocha vymezená k zastavění v územním plánu“) ve spojení s definicí pojmu zastavitelné území dle § 3 Pražských stavebních předpisů cit:</p> <p>(Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.</p> <p>(3) Území se dále člení na plochy, přičemž:</p> <p>a) zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,")</p> <p>Při této interpretaci hrozí navíc riziko, že již nebude využitelné pravidlo nutnosti prokázání vymezení nových zastavitelných ploch dle ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998701	Nesouhlas
					<p>II/ 2 (18)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní" a podmínky využití území hl. m. Prahy stanovil jasně a předvídatelně.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný (tj. ustanovení výroku formuluje tak, že není jasný jejich význam) a zpravidla formuluje výroky jako popisy jevů převážně bez jednoznačného pokynu k jejich uplatňování (patříc tak do odůvodnění, nikoliv výrokové části). Výrok nového územního plánu se na správní uvážení úřadu územního plánování spoléhá slovem "převážně" v 7 případech, slovem "zpravidla" ve 154 případech a slovem "obvykle" ve 12 případech. Taková míra správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).</p>

<div>stabilizována " Zpevněnou plochou a plochou těžby", definovanou jako "plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemístováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu" (jejíž charakter je (?) podle čl. 108 žádoucí a přípustné měnit na jiné využití, aby došlo ke zvýšení SES a typicky i pro zvýšení rekreační kapacity krajiny). obrázek viz podání (pozn. pořiz.) Z výkresu tak mimo jiné není zřejmé, které stavby dopravní infrastruktury jsou (v "otevřené krajině") určeny ke stabilizaci (nový územní plán nerozlišuje podmínky pro lomy a zpevněné plochy), a které ke zrušení, jakož ani podmínky jejich případných technických úprav vyžadujících změnu jejich půdorysné stopy).</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998753	Nesouhlas
<div>II/ 3/ b (23) MČ požaduje, aby hlavní výkres nového územního plánu obsahoval jen jevy, které mají definovaný jasný (regulativní) význam (a podmínky) pro rozhodování v území ve výrokové části územního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Hlavní výkresy nového územního plánu obsahují celou řadu grafických prvků, ke kterým výrok nového územního plánu nestanovuje podmínky pro rozhodování v území. Jejich přítomnost ve výkresu je zbytná a matoucí. Nový územní plán nestanovuje žádné konkrétní podmínky pro rozhodování v území například pro prvky "náměstí místní úrovně", "náměstí lokální úrovně", "náměstí čtvrtové úrovně", "ulice místní úrovně", "ulice lokální úrovně". "Ulice metropolitní úrovně" a "ulice čtvrtové úrovně" nemají přiřazený žádný regula tiv k ulici, ale k zastavitelným plochám podél těchto ulic. V otevřené krajině pak popisy ploch "strukturálního členění" nemají vzhledem k požadavku na zvyšování SES (a tedy i jejich využití) charakter podmínek pro rozhodování v území (?) a proto jsou ve výkresu zcela redundantní. Zobrazování jevů, které nemají žádný praktický účel při rozhodování území, je matoucí, způsobuje nepřehlednost grafické části výroku, vytváří iluzi podmínek pro rozhodování v území a způsobuje nejistoty při výkladu územního plánu v rámci rozhodování v území. MČ opětovně důrazně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části (viz např. rozsudky NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34).</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998755	Nesouhlas
<div>II/ 3/ c (24) MČ požaduje, aby určitost značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídala jejich výkladu při rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)). Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění, nejedná se o podmínky plošného a prostorového uspořádání ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní." a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě." Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen. Obdobně nejasný je účel čl. 80 odst. 2 písm. a) "náměstí, vymezená plochou, příčemž hranice této plochy není závažným vymezením polohy uliční čáry". Odhlédneme-li od toho, že nový územní plán nemá oprávnění stanovit uliční čáru (jedná se regulaci odpovídající podrobnější územně plánovací dokumentaci), protože nebyl zadán jako územní plán s prvky regulačního plánu, a od toho, že tyto plochy nový územní plán vymezuje výhradně ze stávajícího stavu, tak, je-li "náměstí vymezené plochou" plochou veřejných prostranství podle stavebního zákona, tak garantuje minimální rozlohu veřejného prostranství a tím de-facto i polohu uliční čáry. Zvláště obtížná je pak interpretace veřejné občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav služeb občanské vybavenosti) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a plocha rozlohu stávající občanské vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit, pokud se plocha výrazně neodchyíl od bodového umístění a její minimální rozloha[1] zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) "Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou. Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů). Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich hmotná práva (ústavně garantované vlastnické právo) návrhem zasaženy. Tato situace v zásadě znemožňuje reálný přezkum zásahu do hmotných práv konkrétních dotčených osob, což znamená nepřezkoumatelnost územního plánu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu). Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastník zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, je takový územní plán nepřezkoumatelný a neproporcionální. Zároveň nelze dle názoru MČ na veřejně prospěšné stavby takto vymezené aplikovat možnost vyvlastnění dle § 170 stavebního zákona. Konkrétní stavby nejsou jasně vymezeny územním plánem, což je požadavek výše uvedeného ustanovení. Tyto skutečnosti tedy navíc ohrožují garantování ploch pro realizaci veřejné infrastruktury. A v neposlední řadě v tom lze spatřovat rozpor mezi grafickou a textovou částí územního plánu, která je nezákonná (k tomu viz výše).</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998756	Nesouhlas
<div>II/ 3/ d (25) MČ požaduje přehledný a čitelný hlavní výkres. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> (obrázek viz podání - pozn. pořiz.)</div>					
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2998758	Nesouhlas
<div>(III) KONCEPCE A PŘEZKOUMATELNOST Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy k veřejnému projednání rezignuje na formulaci základní koncepce uspořádání území hl. m. Prahy a ochrany jejich hodnot ve vazbě na metropolitní region. V detailu městských částí zcela rezignuje na stanovení žádoucího způsobu využití území a jejich intenzit, které jsou klíčovým vstupem pro stanovení koncepce veřejné vybavenosti, veřejné i individuální dopravy, a modrozelené infrastruktury. Normotvůrce (tj. Zastupitelstvo hlavního města Prahy) se ze znění základní koncepce rozvoje nedozví, o jaké budoucí podobě hl. m. Prahy hlasuje. Spoléhat se na to, že absenci koncepcí a jasných regulativů nahradí Pražské stavební předpisy, je nefér. Narizení rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem a jeho změnami), které je ve výhradní pravomoci Zastupitelstva hl. m. Prahy.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998760	Nesouhlas
<div>III/ 1 (26) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ a jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude naplňovat požadavky ZÚR hl. m. Prahy a</div>					

rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění:
Nový územní plán hl. m. Prahy je podle názoru MČ ve věcech podmínek územního rozvoje prováděcí dokumentací Strategického plánu hl. m. Prahy, má tedy jasně, konkrétně a ve vzájemných vazbách specifikovat dopady cílů Strategického plánu hl. m. Prahy.
Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy je základní ochranou koncepčního rozvoje území hl. m. Prahy při dílčích změnách územního plánu a zároveň je využívána jako opora při rozhodování v území v citlivých situacích. Základní koncepce musí být formulována dostatečně robustně a jasně, změny územního plánu nesmí být dle konstantní judikatury správních soudů v rozporu s touto (jasně definovanou) základní koncepcí rozvoje. Změna základní koncepce vyžaduje zpracování nového územního plánu. V rámci přezkumu územních plánů přezkumné orgány, zejména soudy, posuzují soulad zásahu do hmotných práv právě se základní koncepcí a navazujícími podrobnějšími koncepcemi. Stanovit základní koncepci je klíčovou povinností územního plánu dle § 43 stavebního zákona.
Způsob, jakým zpracovatel přistoupil k formulaci ustanovení kapitoly „Část druhá: koncepce“, tuto roli plnit neumožňuje[1]. Odst. 1-9 čl. 9 jsou koncipované jako formulace slibů, co návrh nového územního plánu zajišťuje. Odst. 1-10 čl. 10 („Deset tezí Metropolitního plánu“) jsou formulovány přinejlepším jako odůvodnění, stejně jako odst. 1-4 čl. 11. Odst. 1 a 2 čl. 12 a odst. 1-3 popisují metodiku částí metropolitního plánu, které nejsou základní koncepcí. Z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Text návrhu považuje městská část za zcela nedostatečný, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl. m. Prahy a jejího členění na městské části.
Územní plán musí stanovit a přezkoumatelně odůvodnit základní koncepci, koncepci ochrany hodnot a urbanistickou koncepci území hl. m. Prahy.
Popis koncepce územního plánu je ale odůvodněním územního plánu samotného, nikoliv odůvodněním koncepce území hl. m. Prahy.
Kapitola „02/ Hlava I Základní koncepce“ neplní roli základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a rozvoje jejich hodnot. Mimo jiné i proto, že se z ní normotvůrce (tj. Zastupitelstvo hlavního města Prahy) nedozví, o jaké budoucí podobě hl. m. Prahy hlasuje.
Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

[1] Celá kapitola od začátku části po 02/ Hlava II Urbanistická koncepce má rozsah 1467 slov, z nichž pouze 987 je vlastní text včetně názvů a číslování kapitol. Požadavky na základní koncepci v zadání mají celkem 654 slov včetně názvů a číslování kapitol. To by i v případě textu opravdu stanovujícího základní koncepci rozvoje území bezmála dvoumilionové metropole bylo žalostně málo.

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998761 Nesouhlas

III/ 1/ a (27)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. d) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území“, požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)" a požadavku písm. e) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " doplnění chybějících článků veřejné infrastruktury a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systémů" na území městské části:
a) Specifikoval roli Florence jako celoměstsky významného uzlu ekonomické aktivity s rehabilitovanou kvalitou jeho městského prostředí;
b) Specifikovali roli Karlína jako živého smíšeně obytného města dobře integrovaného s prostředím celé Prahy;
c) Specifikoval roli Invalidovny jako dobře vybaveného smíšeně obytného města dobře integrovaného s prostředím celé Prahy;
d) Specifikoval roli Dolní Libně jako dobře vybaveného smíšeně obytného města;
e) Specifikoval roli Bohnic, Kobylis a Sídliště Ďáblice jako výborně vybavené obytné čtvrti;
f) Specifikoval roli Náměstí Na Stráži rehabilitovaného na centrum dobře vybaveného smíšeně obytného města s důstojným vstupem do celostátně významných zdravotnických zařízení;
g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center s centrem městské části na Palmovce komfortní tramvajovou dopravou a pro úpravy uličního prostoru s preferencí pěšího a cyklistického pohybu (případně za cenu zhoršení podmínek pro automobilovou dopravu);
h) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (most Barikádníků, Sokolovská, Na Žertvách, Libeňský most, Hlávkův most, Pod Plynojemem, Vysočanská);
i) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (most Barikádníků, Libeňský most, Sokolovská, Vysočanská, Prosecká, Hlávkův most);
j) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (Sokolovská, Zenklova, Střelnická, Čimická, Hornátecká, K Pazderkám, Lodžská).
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d:
Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci, a to zejména v případě, kdy je třeba koncepčně vyřešit umístění zařízení, která jsou svým charakterem rušivá (např. zřizování přístavišť s funkcí překladiště ve vazbě na vymezenou vodní cestu, celoměstsky významných (multimodálních) překladišť, významných staveb pro (těžkou) silniční a železniční dopravu atp.)
Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.
Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.
Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998762 Nesouhlas

III/ 1/ b (28)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města" na území městské části v Základní koncepci:
a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce Vltavy a jejich nábreží;
b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na transformování nivy Vltavy v Libni a Karlíně na kultivované polopřírodní prostředí pro rekreaci pod širým nebem vázané na vodu se zajištěním podmínek pro komfortní prostupnost celého pravého břehu Vltavy od Štvanice po Troju;
c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na vytváření podmínek pro příčné propojení nivy Vltavy v Karlíně se severními svahy Vítkova;
d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoj Sluncové, vrchu Libeňského plynojemu a lokality Pod Krejčárkem jako prostředí pro sportovní zázemí městské části;
e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zajištění příčné prostupnosti přes železniční koridory na sever Vítkova, na Krejčárek, na Třešňovku a do nivy Rokytky;
f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji zelených svahů nad Vltavou jako ploch pro extenzivní rekreaci v přírodním prostředí;
g) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zajištění podélné prostupnosti svahů z hradiště Na Farkách k Velké skále;
h) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji Drahaňského údolí, Zámku a krajinného rozhraní mezi Dolními Chabry a Čimicemi jako rekreační kulturní krajiny;
i) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji Čimického háje jako lesoparku koncentrujícího sportovní a rekreační aktivity obyvatel Bohnic, Čimic a Kobylis;
j) Jasně deklaroval celoměstský zájem na vytvoření podmínek pro prostupnost z Čimického háje do údolí Vltavy a zajištění prostupnosti mezi Čimickým a Ďáblickým hájem a Čimickým hájem a Drahaňským údolím mimo urbanizované území Čimic.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998763 Nesouhlas

III/ 1/ c (29)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání: „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“ na území městské části v Základní koncepci:
a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy Florenc, Palmovka, U Kříže, Ládví, U Katastrálního úřadu, a Dolní Chabry a podmínky jejich rozvoje;
b) Jasně specifikoval základní kostru kolejové veřejné hromadné dopravy se stanicí na Praze 8 propojující Prahu s jejím metropolitním regionem;
c) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územních rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb;
d) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly s dalšími celoměstskými centry Prahy (Dejvice - Bohnice - Ďáblice - Letňany, Bulovka - Holešovice, prodloužení tramvajové trati z Kobylis do Zdib, propojení Holešovic s Karlínem, Kobylis s Dejvicemi přes Bohnice a Troju s alternativním řešením spojení Bohnic s Dejvicemi lanovou dráhou, žádoucí je rovněž prověření prodloužení tramvajové trati ze sídliště Ďáblice do Letňan a možností tangenciálních propojení tramvajové trati z Kobylis přes Bohnice

<div>do Dejvic s tramvajovou tratí z Kobylis do Zdib, v ulici V Holešovičkách tramvajová trať propojující Bulovku s Holešovicemi přes transformační území Pelc-Tyrolka); e) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (ulice Rohanské nábřeží, Pod Plynojemem, Prosecká, Liberecká, Zenklova, Čimická, Nad Šutkou, Hornátecká, Pod Sídlištěm, Ďáblická, Severojižní magistrála) prvků nadřazeného systému dopravy včetně klíčových přemostění Vltavy (Hlávkův most, Libeňský most, most Barikádníků, Karlínský most); f) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Dolních Chabrech a Zdíbech) a na území městské části (Palmovka a Ďáblice); g) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní a železniční dopravy (trvalý říční přístav Troja na výborně dopravně dostupném břehu Vltavy v oblasti Pelc-Tyrolka a Holešovice, ochranný a nákladní říční přístav Radotín) včetně územních podmínek pro rozvoj klíčových multimodálních překladišť. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998764	Nesouhlas
<div>III/ 1/ d (30) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. b) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvatel i návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenositelný“ na území městské části jasně a konkrétně stanovil podmínky ochrany klíčových kulturních a civilizačních hodnot území městské části, a to zejména: a) Jasně stanovil klíčové průhledy podél údolí Vltavy a jasně a konkrétně identifikoval jejich klíčové prvky a jejich vlastnosti (zejména vrstvy zelených nábřeží, ostrovů a Libeňských kos, tradičního blokového města v ploché nivě Vltavy s kostelem sv. Cyrila a Metoděje na Karlínském náměstí, historickou budovou ZŠ a MŠ Lyčkovo náměstí a historickou Invalidovnou, zelené vilové čtvrti ve svazích, Bílou skálu, pohledy na sídliště Ďáblice, Šutku, Bohnice, Libeňskou vodárenskou věž, vinice a sady a skály přírodního parku Drahaň-Troja na severozápadě Prahy 8); b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování celoměstsky významných urbanistických celků (zejm. Karlín, Nemocnice Bohnice, zahradní město v Kobylisích a Bohnicích a sídliště Invalidovna, Kobylisy, Ďáblice a Bohnice); c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování obytného a komorního charakteru vilových čtvrtí; d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování zachovalých rostlých struktur a dělnických kolonií a jejich fragmentů (Staré Bohnice, fragmenty vesnického jádra Čimic a Libně, kolonie Na Kotlasce a Na Hájku); e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování izolovaných hodnotných objektů (např. Invalidovna, Libeňský zámek a okolí, palác Svět, Ďáblický a Bohnický hřbitov, libeňský plynojem a Löwitův mlýn); f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování stop historického vývoje (Stará plavba, Rustonka, libeňské komíny a plynojem); g) Jasně deklaroval celoměstský význam kompozice Libeňského mostu; h) Vymezil a koncepčně řešil celoměstsky významná doplnění nedokončených kompozičních os (např. z Palmovky do Holešovic, na hlavních osách v Sídlišti Bohnice), nepřehlednými plochami demolice a přechodných využití (Rohan, Pelc-Tyrolka, Florenc, nedokončené kompozice Bohnic), často vlivem necitlivých zásahů do organismu města (Florenc, Chabry, náměstí Na Stráži, původní Čimická náves), zastavením přirozeného vývoje města (Zenklova ulice, Pelc-Tyrolka) a devastujícím vlivem dopravy (ulice V Holešovičkách, Střelnická, Sokolovská, Pod Krejčárkem, Florenc, Zenklova, Sokolovská, Balabenka); i) Dostupnost veřejné infrastruktury a kvalitu života ve všech částech městské části. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998765	Nesouhlas
<div>III/2 (31) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“ způsobem, který zpřesní základní koncepci rozvoje území městské části a bude vymezením a hierarchizací soustavy center a jejich propojení, a stanovením podmínek využití území vytvářet a garantovat podmínky dosažení polycentrického uspořádání území městské části[2] Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
<div>[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“. [2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)</div>					
<div><u>Odůvodnění:</u> <i>Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárního a koncepčního nastavení kapacit veřejné infrastruktury (dopravní infrastruktury a služeb, technické infrastruktury, školství, zdravotnictví a sociálních zařízení) a zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.</i> <i>V obytných lokalitách v centrální části města, ve kterých je tlak na transformaci obytných staveb na jiné funkce, či s převažující administrativní funkcí negarantuje podíl bydlení, čímž může docházet k posílení či rozvoji monofunkčnosti těchto lokalit. V obytných rozvojových lokalitách naopak negarantuje veřejnou vybavenost. Nový územní plán hl. m. Prahy je proto nutné v souladu s §2 písm. h) PSP a §6 PSP nutně doplnit o plochy s rozdílným způsobem využití nebo nějaký jiný nástroj, umožňující garanci smíšeného využití tam, kde je to vhodné a potřebné. Při zapracování §6 by podle názoru MČ měl vycházet z jeho doslovného znění:</i> <i>„(1) V zastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:</i> <i>a) zastavitelné produkční zahrnující převážně plochy pro výrobu a skladování, smíšené výrobní plochy, plochy dopravní a technické infrastruktury a areály pro obchod, služby a pracovní příležitosti,</i> <i>b) zastavitelné obytné zahrnující převážně smíšené plochy bydlení veřejné vybavenosti; jejich součástí mohou být i další stavby a zařízení, které jsou slučitelné s bydlením,</i> <i>c) zastavitelné rekreační zahrnující převážně plochy pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka.</i> <i>(2) V nezastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:</i> <i>a) nezastavitelné přírodní a nejvyšší mírou blízkosti přírodnímu stavu,</i> <i>b) nezastavitelné rekreační, v nichž harmonické krajinné prostředí společně s rekreační, sportovní či naučné vzdělávací vybaveností poskytují vhodné podmínky pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka;</i> <i>c) nezastavitelné produkční, využívané zejména k intenzivní zemědělské činnosti a hospodářskému využití krajiny.</i> <i>(3) Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plán.“</i> <i>Zvolené řešení musí být rádně odůvodněné a přezkoumatelné.</i></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998766	Nesouhlas
<div>III/ 2/ a (32) MČ požaduje, aby nový územní plán při zpřesňování základní koncepce stanovil cílový charakter částí lokalit[1] v souladu s písm. h) §2 Pražských stavebních předpisů a konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu garantování či smíšenosti či monofunkčnosti, prevenci střetů externalit různých způsobů využití, a vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					

[1] viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části.

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e:

Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu.

Intenzita využití (vyjádřená například přípustnými HPP na ploše pozemku) je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území ve vyváženém vztahu všech tří pilířů (hospodářský, sociální, environmentální). Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné kapacity záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 95 odst. 5

<div><div>o „nezapočítávání“ budov v 1RNP zástavby prvního NP ve vnitrobloku v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území. Správně definovaná kapacita území je klíčovým předpokladem pro přezkoumatelné stanovení dostatečného rozsahu veřejné vybavenosti.</div><div>Městská část považuje za velmi nešťastné, že nový územní plán hl. m. Prahy ze zcela nepochopitelných důvodů nepoužívá nástroje územního plánování, které by mu pomohly popsat a garantovat zachování a rozvoj hodnot jejího území.</div><div>Urbanistická koncepce problematiku města krátkých vzdáleností zcela nepochopitelně opomíjí, přestože v ÚAP PRAHA 2020 – Obec stejný zpracovatel formuluje cíl i.03.1.04 („Podpora rozvoje centrálních, případně jiných strategicky významných částí města (využití ploch k obnově) v souladu s principy města krátkých vzdáleností“) a problém k řešení mimo (!) územní plánování i.06.2.05 („nedostatečná podpora města krátkých vzdáleností v procesech územního řízení a stavebního povolení (600)“).</div><div>Případný argument, že nový územní plán princip města krátkých vzdáleností "umožňuje" považuje městská část za naivní úhybný manévr.</div><div>Nadřazená územně plánovací dokumentace vyžaduje vymezení a podporu subcenter. Návrh územního plánu tuto podmínku nenaplnuje. Není v něm obsažena žádná (pozitivní) regulace, která by podporovala rozvoj subcenter a princip města krátkých vzdáleností. Tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury. Pakliže taková podpora v územním plánu nebude, se vším „zatočí“ volný trh, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadání.</div><div>S tím jednoznačně souvisí zásadní námitka absence podmíněnosti, zejm. podmíněnosti staveb pro bydlení stavbami občanské vybavenosti.</div></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998767	Nesouhlas
<div>III/ 2/ b (33)</div> <div>MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.</div> <div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998768	Nesouhlas
<div>III/ 2/ c (34)</div> <div>MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval minimální podíl bydlení v městském prostředí celoměstsky významných center vyjmenovaných v připomínce II/ 1/ a.</div> <div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998769	Nesouhlas
<div>III/ 2/ d (35)</div> <div>MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval komerční parter v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí:</div> <div>a) v Karlíně, zejména kolem centra Florenc, novější části Karlína na sever od ulice Rohanské nábřeží, na Karlínském náměstí, kolem stanice metra Křižíkova a ulice Thámova, dále podél ulic Sokolovské, Křížkovy a Husítské;</div> <div>b) na Invalidovně, podél Sokolovské ulice a stanice metra Invalidovna;</div> <div>c) na Palmovce, podél ulic Sokolovská, Zenklova, Libeňský most, Na Žertvách, a plánované městské ulice propojující lokální centrum budoucí městské čtvrti s centrem na Palmovce, u stanice metra Palmovka, na Náměstí Bohumila Hrabala a části Balabenky náležící MČ Praha 8;</div> <div>d) v Libni podél Zenklovy a Prosecké ulice a Náměstí na Stráži;</div> <div>e) v ulici V Holešovičkách;</div> <div>f) v oblastech podél ulic Na Stráži, Střížkovská a Davídkova;</div> <div>g) v Kobylisích podél ulice Zenklova a v centrech u Vlachovky, Kobyliské náměstí a u Katastrálního úřadu u stanic metra Kobylisy, a jejich propojeních v ulicích Klapkova, Nad Šutkou a Pod Sídlištěm, dále v ulicích Klapkova v celé délce, Střelnická a Čimická;</div> <div>h) na Sídlišti Ďáblice na ulici Střelnická po centrum Ládví;</div> <div>i) na Sídlišti Bohnice v Lodžské ulici od Centra Krakov po centrum plánované lanové dráhy na Podbabu;</div> <div>j) v Čimicích na Čimické ulici mezi ulicemi Vánková a Na Zámkách.</div> <div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998770	Nesouhlas
<div>III/ 2/ e (36)</div> <div>MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití s výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství garantoval obytný charakter vilových a rodinných čtvrtí Prahy 8:</div> <div>a) Labuťky;</div> <div>b) Holešoviček;</div> <div>c) Dlážděny;</div> <div>d) nad Šutkou;</div> <div>e) Klíčanské;</div> <div>f) Na Slovance;</div> <div>g) K Ovčínu;</div> <div>h) horní části Klapkovy;</div> <div>i) Nad Vavrouškou;</div> <div>j) Ke Hřišti;</div> <div>k) K Mlýnu.</div> <div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998771	Nesouhlas
<div>III/ 3 (37)</div> <div>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že garantuje základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[1].</div> <div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
<div>[1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Struktura veřejných prostranství je klíčovou součástí kompozice města, a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města. Je zároveň klíčovým prostředkem pro zajištění cíle "Snížení přepravních objemů realizovaných na pozemních komunikacích. Zlepšení dopravní propustnosti území se zřetelem na dostavbu chybějících městských spojení na dopravních vazeb (dopravní spojky, mosty, lávky)" (Kniha Cesty lidí a zboží, IPR 2014, str. 20).</div> <div>Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu[1]) je pro městskou část nepochopitelná.</div> <div>Návrh územního plánu zde zcela absentuje na svou úlohu, vymezenou § 43 stavebního zákona, a to stanovení koridorů, včetně koridorů pro veřejně prospěšné stavby.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998772	Nesouhlas
<div>[1] viz připomínky městské části v sekci (X)</div> <div>III/ 3/ a (38)</div> <div>MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné.</div> <div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c:</div> <div>Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro</div>					

zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánec" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).
Nový územní plán však fakticky rezignuje na stanovení jednoznačné a konkrétní koncepce uspořádání krajiny. **Koncepce uspořádání krajiny je v pojetí nového územního plánu (až na výjimky) v principu prostou vizualizací druhu pozemků z katastru nemovitostí, místy doplněný o značky "krajinného rozhraní" a "parků". Nenavrhuje v krajině žádné změny, a to ani v místech, kdy nad polem (čl. 112 odst. 1) vymezuje prvek ÚSES. Umožňuje nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.**
Není přitom zřejmé, na jakém základě se bude u jednotlivých záměrů krajiny přistupovat k aplikaci čl. 108, ze kterého jednoznačně vyplývá, že nový územní plán principiálně umožňuje plošnou transformaci zemědělských ploch na „ekologicky stabilnější“ využití bez ohledu na koncepci uspořádání krajiny. Některá využití s vyšším SES definovaná v čl. 111 a 112 navíc vyžadují vynětí půdy ze ZPF (např. nelesní zeleň, jiná plocha přírodě blízká, parková sportoviště ad.). **Upravený odst. 1) čl. 108 navíc inovativně umožňuje stav krajiny nejen zlepšovat, ale i zhoršovat[1].**
Nový územní plán umožňuje zábory zemědělské půdy, aniž by vyhodnocoval tyto zábory. Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Nový územní plán je nepřezkoumatelný.

[1] čímž je v rozporu nejen se zákonem a zdravým rozumem, ale i sám se sebou (viz odst. 9 čl. 9 a odst. 5 čl. 21)

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998782	Nesouhlas	<p>III/ 6/ a (45) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil odst. 3 čl. 24 a vymezil v plochách a koridorech ÚSES plochy změn v krajině na žádoucí budoucí způsob využití. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.):</u> Zadání územního plánu požaduje po Zpracovateli stabilní vymezení ÚSES slovy "v intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES." (kap. II.A. 4., s. 19) a v otevřené krajině " Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat." (kap. II.A. 4., s. 20) "v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují". Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánec" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998785	Nesouhlas	<p>III/ 6/ b (46) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II. 2. 2 Zadání "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města." a konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jim cílový způsob využití. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.):</u> viz odůvodnění ID=2998782.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998786	Nesouhlas	<p>III/ 6/ c (47) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §170 odst. 1 písm. b) a klíčové prvky ÚSES[1] vymezil jako veřejně prospěšná opatření. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998788	Nesouhlas	<p>[1] viz připomínky II/ 5/ a a II/ 5/ b <u>Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.):</u> viz odůvodnění ID=2998782.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998789	Nesouhlas	<p>III/ 6/ d (48) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí: a) v městské nivě Vltavy ve směru na území Karlína a Dolní Libně; b) na Palmoveckém kopci a mezitratí ve směru na Invalidovnu a Palmovku; c) na Prosecká ve směru na na Labuťku a Proseckou; d) na Proseckých skalách ve směru na Čertův vršek, Horní Libeň a Proseckou; e) na Bílé skále ve směru na Holešovičky; f) na Okrouhlíku ve směru na Stírku a Akademii věd ČR; g) na Mazance ve směru na Střížkovskou, Davídkovu a Na Slovance; h) v krajině u Ďáblického hřbitova a zahradnictví ve směru na sídliště Ďáblice; i) v Ďáblickém háji ve směru na sídliště Ďáblice; j) v Čimickém háji ve směru na Kobylisy, Čimice, Bohnice, Dolní Chabry; k) na Jabloňce ve směru na Pelc-Tyrolku, Holešovičky, Dlážděнку; l) na Bohnické louce ve směru na Bohnice; m) v krajinném zázemí Bohnic ve směru na Bohnice a Čimice. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998792	Nesouhlas	<p>III/ 6/ e (49) MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny navrhl řešení protierozních a protipovodňových opatření, a to zejména a) s cílem bezpečného rozlivu a provedení povodní v nivě Vltavy (Rohanský ostrov, Přístav Libeň, Pelc-Tyrolka) a Rokytky; b) s cílem prevence následků přívalových povodní ve stržích přítoků Vltavy (Drahaňský potok, Čimický potok, Bohnický potok, strže občasných bystřin Severní terasy) a zdržení přívalových průtoků; c) s cílem zvýšení podílu dešťových vod využívaných přímo v místě v zastavěných územích; d) s cílem zvýšení retenční a akumulační schopnosti Drahanské krajiny, údolí Bohnického, Čimického a Drahanského potoka; e) s cílem prevence erozních procesů omezovat povrchový odtok srážkových vod na svazích Vltavského kaňonu; f) s cílem snížení větrné eroze na Bohnických polích. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998793	Nesouhlas	<p>III/ 6/ f (50) MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil tam, kde je to třeba, plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998795	Nesouhlas	<p>III/ 6/ g (51) MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny v nivách a vztahových zónách vodních toků vymezil tam, kde je to třeba, plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň apod.) garantující podmínky pro jejich revitalizaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998795	Nesouhlas	<p>III/ 6/ h (52) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezení nových zastavitelných ploch. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Městská část považuje za pozoruhodné, že některé vybrané městské části (např. MČ Praha-Troja, MČ Praha 7, MČ Praha 1, MČ Praha-Štěrboholy a MČ Praha 3) mají oproti platnému</p>

<div>územnímu plánu hl. m. Prahy navržený velmi intenzivní rozvoj zastavitelného území, zatímco jiné nikoliv. Městská část je toho názoru, že níže dokladované nárůsty plochy zastavitelného území musí být velmi pozorně odůvodněny, aby nebyly městskými částmi vnímány za diskriminační. (obrázek viz podání - pozn. pořiz.)</div>					
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2998796	Nesouhlas
<div>(IV) VYBAVENOST Rodiny potřebují školy, školky, kroužky, parky a sport. Školy, školky, kroužky, parky a sport potřebují místo. Místo, které stojí peníze a nevydělává. Náklady rozvoje města, bez kterých se v něm nedá kvalitně žít. Nový územní plán vytváří nové kapacity pro dalších bezmála půl milionu obyvatel. Půl milionu nových obyvatel bude potřebovat 730 tříd prvního stupně základních škol, 555 tříd druhého stupně základních škol a 571 třídu v mateřských školách. Nový územní plán negarantuje místo ani pro jednu.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998800	Nesouhlas
<div>IV/ 1 (53) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území,, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství." Jasně definoval maximální přípustnou kapacitu a způsob využití území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.^[2] Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
<div>[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“. [2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016) <u>Odůvodnění:</u> <i>Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy).</i> Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu. <i>Intenzita využití území je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování v území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: "Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná."</i> Určení způsobu a intenzity využití území (stabilizovaných, transformačních a rozvojových částí města) je naprosto nezbytný předpoklad pro vyhodnocení (stávajících i budoucích) potřeb území a následného hospodárného a koncepčního nastavení kapacit a rozmístění veřejné vybavenosti (školství, sociálních zařízení, sportu a rekreace) a tím zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části. V důsledku nelze ani reálně posoudit vlivy územního plánu na životní prostředí, ani na udržitelný rozvoj území. <i>Odůvodnění této připomínky vychází z připomínky č. 1 a jejího odůvodnění.</i></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998802	Nesouhlas
<div>IV/ 2 (54) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).", a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj školských zařízení jako veřejné prospěšné stavby s uplatněním předkupního práva. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)</i>^[1]. Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, mimo jiné i proto, že nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a tak nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po občanské vybavenosti. <i>Návrh územního plánu nevymezuje žádné veřejné prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva pro stavby občanské vybavenosti. Absence využití tohoto nástroje stavebního zákona zcela zásadně ztěžuje reálné využití pozemků pro vymezení nových nebo rozšíření stávajících staveb občanské vybavenosti. Územní plán je v tomto zcela bezzubý a nenaplníuje požadavek zákona a Zadání.</i> <i>Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti</i>^[2]. <i>Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti</i>^[3]. <i>Podle čl. II.A.1. Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:</i> <i>- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města</i> a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a <i>- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.</i>“ (zvýrazněno autorem). <i>Podle čl. II.A.3.3. Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.</i> Tyto požadavky Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy a návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nesplňuje.</div>					
<div>[1] dostupné na: https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury [2] Čl. 34 odst. 1 návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Podle něj cit: „Koncepce veřejné vybavenosti je založena na pokrytí města službami tak, aby byly splněny současné nároky na zvyšování kvality života. Pro naplnění celkové koncepce je veřejná vybavenost rozdělena na komerční, občanskou a rekreační.“ [3] Viz výše citovaný § 43 odst. 1 stavebního zákona.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998803	Nesouhlas
<div>IV/ 2/ a (55) MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro nezbytný rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení^[1] (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň: a) Plochu pro realizaci mateřské školy v okolí Karlínských kasáren; b) Plochu pro realizaci základní školy v okolí Karlínských kasáren; c) Plochu pro realizaci základní školy na transformačním území Rohanského nábřeží; d) Plochy pro realizaci mateřských škol na transformačním území Rohanského nábřeží; e) Plochu pro realizaci základní školy na transformačním území Palmovky; f) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Palmovky; g) Plochu pro realizaci mateřské školy u Libeňských doků;</div>					

- h) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Košínska;
- i) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Pekařka;
- j) Plochu pro realizaci mateřské školy na ulici Bulovka;
- k) Plochu pro realizaci mateřské školy mezi nemocnicí Bulovka a Bílou skálou;
- l) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Pelc-Tyrolky;
- m) Plochu pro realizaci mateřské školy nad Okrouhlíkem (u areálů AV ČR);
- n) Plochu pro realizaci mateřské školy na východním cípu sídliště Ďáblice, ulice Roudnická;
- o) Plochu pro realizaci mateřské školy na území mezi Ústeckou ulicí a Ďáblickým hájem;
- p) Plochu pro realizaci mateřské školy na křížení ulic Nad Trojou a Trojská;
- q) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Velká skála;
- r) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Pekařova;
- s) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti obchodního centra Čimice;
- t) Plochu pro realizaci mateřské školy ve Starých Bohnicích;

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] viz rovněž připomínka I/ 3/ c

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.):

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl " účelné načasování jednotlivých kroků= stanovit priority zejména veřejných investic, které předurčí rozvoj jednotlivých částí území a postupně na sebe přirozeně navází další investice různého charakteru. " (IPR Praha 2014, s. 37). Zařízení veřejné vybavenosti pro školství jsou jednou z klíčových podmínek umožňujících rozvoj obytných čtvrtí města. Vymezení ploch pro areály základních a mateřských škol odpovídající jejich urbanistickým požadavkům v konkrétních plochách a lokalitách bezesporu povede k významné změně (plošné) kapacity území pro jiné funkce. Vzhledem k civilizačnímu a kulturnímu významu veřejných budov středních a základních škol je navíc naprosto klíčové jejich pevné zasazení do struktury veřejných prostranství, a uspořádání (nových částí) města, jak bylo zvykem v obdobích, na která se zpracovatel pravidelně odkazuje (tj. období 19. století a První republiky). Zároveň všichni majitelé pozemků musí mít jistotu, zda jejich pozemky jsou a/nebo nejsou určeny k výstavbě veřejné vybavenosti pro rozvoj školství, což vymezení VPS garantuje. Rezignací Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro školství a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za nepochopitelné selhání.

IV/ 2/ b (56)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) **a jejich budoucí realizaci** v návaznosti na plánovaný stavební rozvoj bydlení pro naplnění potřeb nových obyvatel (dle dohod s investory). :

- a) základní školy na transformačním území Rohanského nábřeží;
- b) mateřských škol na transformačním území Rohanského nábřeží;
- c) základní školy na transformačním území Palmovky;
- d) mateřské školy na transformačním území Palmovky;
- e) mateřské školy na transformačním území Košínska;
- f) mateřské školy na transformačním území Pekařka;
- g) mateřské školy na transformačním území Pelc-Tyrolky;
- h) mateřské školy na východním cípu sídliště Ďáblice, ulice Roudnická;
- i) mateřské školy na území mezi Ústeckou ulicí a Ďáblickým hájem;
- j) mateřské školy v oblasti ulice Velká skála;
- k) mateřské školy ve Starých Bohnicích.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění **ID=2998803**.

IV/ 2/ c (57)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) a vytvořil tak podmínky pro realizaci MŠ, ZŠ a školských zařízení v optimálních polohách v případě nastalé potřeby:

- a) Plochu pro realizaci mateřské školy v okolí Karlínských kasáren;
- b) Plochu pro realizaci základní školy v okolí Karlínských kasáren;
- c) Plochu pro realizaci mateřské školy u Libeňských doků;
- d) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Pekařova;
- e) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti obchodního centra Čimice

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění **ID=2998803**.

IV/ 2/ d (58)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval podmínky pro další rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol** tím, že jejich plochy **stabilně vymezí ve vazbě na síť stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům**[1] a místním podmínkám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování,

https://www.ur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění **ID=2998803**.

IV/ 2/ e (59)

MČ požaduje, aby nový územní plán **neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol** (viz grafická příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(grafická příloha není součástí podání - pozn. pořiz.)

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění **ID=2998803**.

IV/ 2/ f (60)

MČ požaduje, aby nový územní plán **vymezil všechny plochy pro rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol jako veřejně prospěšné stavby a uplatnil na ně možnost uplatnění předkupního práva.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění **ID=2998803**.

IV/ 3 (61)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 **Zadání, že: „Občanská vybavenost** jako síť služeb **bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy** a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to **zejména** v oblasti školství, **sociálních a zdravotních služeb**, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit)." **a garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového

územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[1].
Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití a proto nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po vybavenosti.

[1] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998845	Nesouhlas	<p>IV/ 3/ a (62)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:</p> <p>a) pro realizaci zdravotnického zařízení na Florenci;</p> <p>b) pro realizaci zdravotnického zařízení v prostoru Invalidovny;</p> <p>c) pro realizaci polikliniky na Palmovce;</p> <p>d) pro realizaci polikliniky v prostoru Košinky/ Meteoru;</p> <p>e) pro realizaci ordinace v oblasti Na Slovance;</p> <p>f) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b:</u></p> <p><i>Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální služby, a to tím spíše, že všechny dostupné demografické studie předpokládají stárnutí populace hl. m. Prahy (a s ní související zvýšené poptávky po zdravotnických a sociálních službách).</i></p> <p><i>Zadání požaduje stanovení koncepce veřejné vybavenosti a garanci ploch pro její realizaci. Nový územní plán nevymezuje v hlavním výkrese plochy ani pro většinu existující občanské vybavenosti pro ochranu těchto ploch před jejich transformací na jiné způsoby využití. Nové plochy pro občanskou vybavenost nový územní plán až na výjimky nevymezuje, a jen výjimečně pro ně používá bodové značky (bez požadavku na potřebnou plochu)[1].</i></p> <p><i>Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti MČ považuje za neakceptovatelnou chybu.</i></p> <p><i>Vymezení občanské vybavenosti (návrh) v transformačních a rozvojových plochách bodem či procentem je zcela nedostatečné. Bez stanovení konkrétních pravidel, na kterých pozemcích má být občanská vybavenost umístěna a jak se na ní mají jednotliví stavebníci/vlastníci pozemků v ploše podílet, povede tento způsob regulace k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území.</i></p> <p><i>Nepřiměřený podíl občanské vybavenosti tak zbude na toho, kdo do území vstoupí jako poslední, popř. minimální podíl občanské vybavenosti nebude splněn (analogie s plovoucími značkami).</i></p> <p><i>V obytných lokalitách, které logicky převažují, lze realizovat prakticky monofunkční plochy bydlení a/nebo administrativy. Pro administrativní funkci by byly stanovené parametry pro veřejnou občanskou vybavenost předimenzované, pro obytnou funkci nepostačující. Nebyly nalezeny parametry pro komerční vybavenost. Zajištění funkčního mixu (města krátkých vzdáleností) není nijak garantováno. Veřejné vybavení je v metropolitním plánu zobrazeno v hlavním výkresu jako plochy občanského vybavení pouze u malého podílu návrhových ploch.</i></p> <p><i>Vymezení plochou je u poměrně malého procenta vybavenosti s tím, že pouze u těch, kde je evidován nějaký záměr, je určen i druh vybavenosti. U ostatních ploch se jedná o prostý výčet ploch bez konkrétní náplně, eventuálně odkaz na původní zařídění v současně platné dokumentaci, což nedává představu o tom, jaká koncepce byla při návrhu veřejného vybavení zvolena.</i></p> <p>Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti a na ni navazující sítě ploch garantující podmínky pro její realizaci považuje za neakceptovatelnou chybu.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998857	Nesouhlas	<p>[1] viz rovněž připomínka I/ 3/ c</p> <p>IV/ 3/ b (63)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:</p> <p>a) pro realizaci seniorského centra/ denního stacionáře na Libeňských kosách;</p> <p>b) pro realizaci nízkoprahového centra na Palmovce;</p> <p>c) pro realizaci domova seniorů na Invalidovně;</p> <p>d) pro realizaci služebních bytů na Rohanském nábřeží;</p> <p>e) pro realizaci domova pro spolubydlení seniorů a studentů v Horní Libni;</p> <p>f) pro realizaci domova pro spolubydlení seniorů a studentů na Invalidovně;</p> <p>g) pro realizaci bezbariérového bydlení a bydlení pro poskytovatele náhradní rodinné výchovy na Vosmíkových;</p> <p>h) pro realizaci služebních bytů v Roudnické ulici;</p> <p>i) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b:</u> viz odůvodnění ID=2998845.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998860	Nesouhlas	<p>IV/ 4 (64)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Dostupnost každodenní rekreace a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby byl obyvatelům hl. m. Prahy zajištěny podmínky pro oddych a volnočasové aktivity v zastavitelném i nezastavitelném území.</i></p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998862	Nesouhlas	<p>IV/ 4/ a (65)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán s respektem k hodnotám krajiny navrhl změny v krajině (tj. stabilizoval a vymezil nové plochy a koridory změn v krajině) zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci v bezprostředním sousedství obytného území města, a to zejména:</p> <p>a) vytvořil podmínky pro rekreační pěší a cyklistickou prostupnost lokalitou z Libně do sousedních městských částí - na Balabenku, na Krejčířce a na Novovysočanskou;</p> <p>b) vytvořil podmínky pro komfortní pěší a cyklistickou prostupnost mezi částí Invalidovna, Sluncová, Pod Krejčířkou a nivou Rokytky;</p> <p>c) vytvoření podmínek pro zlepšování celoměstsky významného rekreačního propojení nivou Rokytky;</p> <p>d) vytvoření podmínek pro zajištění příčné prostupnosti lokalitou na jih na Krejčířce,</p> <p>e) návrh celoměstsky významného rekreačního propojení celým územím nábřeží městské části, od Karlína, lokality Rohanského ostrova po Povltavskou a Zámky;</p> <p>f) návrh celoměstsky významné rekreační vazby z Libně na Prosek po západním okraji Proseckých skal;</p> <p>g) navrhl plochy změn na Proseckých skalách umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy;</p> <p>h) stabilizování plochy lesoparku na Mazance (mezi zástavbou a ulicí Liberecká) a vytvoření podmínek pro ochranu obytných území Střížkova a Proseka před negativními dopady provozu na Liberecké ulici;</p> <p>i) návrh rekreační vazby a překonání Liberecké ulice z Ďáblic do Střížkova a na Prosek celoměstsky významnou zelenou osou;</p> <p>j) stabilizování rekreačních tras a cyklistických rekreačních propojení z Ďáblic do Libně napříč Okrouhlíkem;</p> <p>k) navrhl plochy změn na Okrouhlíku umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy;</p> <p>l) návrh komfortní pěší a cyklistické prostupnosti po úpatí Jabloňky a napříč lokalitou z Jabloňky na Bílou skálu;</p> <p>m) návrh provedení lokálního biokoridoru územím Jabloňky přes Pelc-Tyrolku na Bílou skálu;</p> <p>n) návrh prostupnosti po úpatí svahu Jabloňky z Pelc-Tyrolky do Troji;</p> <p>o) návrh překonání Čimické ulice rekreačním propojením mezi Čimickým hájem a Velkou skálou u sportoviště Šutka;</p> <p>p) stabilizace pěších a cyklistických tras a jejich uzlu pod Šutkou;</p> <p>q) návrh rekreační vazeb ze zástavby ve Vřesové ulici, z Šutky, z Velké skály a Trojské ulice;</p>

- r) stabilizace celoměstsky významného rekreačního propojení z Velké skály do Troji;
 - s) návrh prostupnosti bohnické louky pod Velkou skálou z východu (od Vřesové ulice a Šutky) na západ (do Troji a Botanické zahrady);
 - t) zajištění prostupnosti pro člověka i volně žijící druhy živočichů lokalitou ze západu na východ (z Ďáblického háje do Čimického háje přes Ústecku ulici) a z jihu na sever (z Drahaňské krajiny přes Čimický háj a Čimickou ulici do údolí Vltavy);
 - u) návrh nástupů do Čimického háje ze sousedících městských lokalit (zejm. ze specifického uzlu Vozovna Kobylisy a z Bohnic, Čimic, Chaber a Kobylis);
 - v) návrh Zámků a vstupu do údolí Čimického potokajako uzlů rekreačních aktivit a služeb pro ně (hřiště, občerstvení, kotviště, veřejné záchody apod.);
 - w) návrh zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny zejména ve směru z Čimic do Drahanského údolí;
 - x) návrh rozvoje bývalého areálu Dynamitky a zajištění prostupnosti údolím Čimického potoka;
 - y) přechod zastavěného území Čimic do otevřené krajiny přes pás zahrad a ploch pro zemědělskou malovýrobu;
 - z) vyřešení podmínek pro realizaci Pražského okruhu přes území lokality tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravy na klidnou krajinu (např. tunelové řešení);
 - aa) přizpůsobení zemědělské výroby potřebám rekreačního využívání Drahanské krajiny;
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění IV/ 4/ a-e:

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity ploch a zařízení pro každodenní a krátkodobou rekreaci, jak -mimo jiné- v nedávné minulosti prokázala zkušenost s přetížením **všech** ploch otevřené krajiny a parků v minulých dvou letech, když pandemická situace neumožňovala Pražanům vycestovat za rekreací mimo hranice hlavního města.

Úkolem územního plánu je podle §43 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.[1] i podle §80 odst. e) zák. 283/ 2021 Sb.[2] stanovit koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je vymezení ploch změn v krajině, které ve veřejném zájmu **garantují podmínky pro koncepční zlepšení jejího stávajícího stavu.**

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43). **Žádné koncepční změny krajiny ovšem fakticky nenavrhl. Vymezení celých částí krajiny jako ploch změn v krajině (?)** "Nezastavitelných rekreačních lokalit" (čl. 65), "Nezastavitelných transformačních ploch s rekreačním využitím" a "Nezastavitelných rozvojových ploch s rekreačním využitím" (které nemají žádný dedikovaný článek výrokové části), případně "Metropolitních" (čl. 85 odst. 1) či "Čtvrťových" (čl. 85 odst. 2) městských parků v "Krajinném rozhraní" (čl. 109) **[3] nad vizualizovaným stavem katastru nemovitostí nelze za koncepci uspořádání krajiny** podle Stavebního zákona, za naplnění

Zadání ani slíbu učiněném Zpracovatelem v Konceptu odůvodnění **přijmout.**

Klíčový úkol koncepce uspořádání krajiny je (mimo jiné, viz příp. II/ 5) provázat kompozici systému veřejných prostranství v krajině s kompozicí veřejných prostranství ve městě (a to jak s urbánními veřejnými prostranstvími, tak se systémem parků**[4]. Návrh nového územního plánu** však **na vymezení nových parků** (a to zejména **v nově zakládaných obytných územích** (!)) **zcela nepochopitelně rezignuje.** A to přesto, že ho v Konceptu odůvodnění zcela jasně přislíbil slovy " Městské parky= je potřeba zakládat nové, nebo stávající plochy do formy parku upravovat. Zároveň je nutné parkové plochy mezi sebou propojovat násobit tím jejich kompozice."**[5].** Označení stávajících ploch zeleně za "park" a stanovení požadavků v parametrické regulaci nelze přijmout ani za "zakládání nových ploch parků a jejich propojování", tím méně pak za "násobení jejich kompozic".

Nový územní plán rezignuje na vymezování nových ploch pro rekreaci a sport obdobně, jako na vymezování parků a ploch změn v krajině. Jedním z důvodů je bezpochyby neschopnost či neochota Zpracovatele stanovit kapacity a využití částí města (viz. příp. II/ 2).

Přestože se městské části podařilo ve společném jednání přimět zpracovatele, aby na jejím území alespoň částečně základní plochy pro sport a rekreaci v krajině i ve městě vymezil, fakt, že sousední městské části ve svých snahách nebyly obdobně úspěšné, povede k přetížení rekreačních zařízení na území městské části a tím i snížení kvality života jejích obyvatel.

[1] podle kterého byl zadán

[2] se kterým bude muset být dříve nebo později uveden do souladu

[3] což je zřejmě nějaká metodická chyba, protože "krajinné parky a krajinné rozhraní" (čl. 109) by logicky hierarchizaci "městských parků" (čl. 85) neměly sdílet (?)

[4] z nichž některé mohou být součástí otevřené krajiny

[5] kniha Duch plánu, IPR 2014, str. 17

IV/ 4/ b (66)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť**, a to alespoň:

- a) stabilizace Sokola Karlín, Libeň, Čimice;
- b) návrh ve vazbě na základní školu Rohan;
- c) návrh ve vazbě na Sluncovou;
- d) stabilizace vrchu Libeňského plynojemu a rozvoj Stadionu mládeže;
- e) návrh plochy Pod Krejčárkem mezi kolejišti;
- f) návrh v severní části západní Libeňské kosy;
- g) stabilizace sportovišť Na Slovance;
- h) návrh plochy na křížení ulic Čimická a K Pazderkám;
- i) návrh rekreačního přístaviště v Karlíně, na Staré plavbě, v místech soutoku Rokytky a Vltavy, v okolí křížení ulic Povltavská a Bulovka, u Dynamitky;
- j) stabilizace sportovního areálu AC Praha 1890 na Pekařce;
- k) návrh sportovišť na severní hranici lokality u předávací stanice PRE/ ČEZ dle podkladové studie ke změně Z3848;
- l) stabilizace sportovišť TJ Slovan Bohnice;
- m) rozvoj plaveckého areálu Šutka jako celoměstsky významného sportovního centra.
- n) rozvoj ploch pro sport v rámci školních areálů;

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862.**

IV/ 4/ c (67)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách.**

- a) ve vazbě na zástavbu na Florenci;
- b) ve vazbě na zástavbu na Rohanském nábřeží;
- c) ve vazbě na zástavbu na Palmovce;
- d) ve vazbě na zástavbu na Košince;
- e) ve vazbě na zástavbu na Labuťce;
- f) ve vazbě na zástavbu na Pekařce;
- g) ve vazbě na zástavbu na Pelc-Tyrolce;
- h) ve vazbě na zástavbu ve Starých Bohnicích;
- i) ve vazbě na zástavbu u obchodního centra Čimice.
- j) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862.**

IV/ 4/ d (68)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval dostatečné plochy hřbitovů a:**

- a) pro potřeby obyvatel Bohnic, Libně a Kobylis prověřil vhodné umístění nového hřbitova ve vazbě na Čimický háj anebo Zámka

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862.**

IV/ 4/ e (69)

MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně a:

- a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, **důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a**

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998866 Nesouhlas

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998867 Nesouhlas

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998870 Nesouhlas

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998872 Nesouhlas

<div>b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění IV/ 4/ a-e:</u> viz odůvodnění ID=2998862.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998874	Nesouhlas
<div>IV/ 4/ f (531) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.</div>					
<div><u>Nová připomínka do části obecných připomínek (č. 531)</u> IV/ 4/ f (531) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy nastavil jednoznačná pravidla pro adaptaci výměníkových stanic na jiné účely ve stabilizovaných územích komponovaných sídlišť. A to tak, aby jejich adaptace podle čl. 94 odst. 3) nenarušovala jejich kompozici, kterou nový územní plán např. v čl. 10 {3} písm. a) a b) deklaruje chránit, a kapacity jejich veřejné vybavenosti. MČ požaduje garantovat, že výměníkové stanice na území Bohnic a Čimic budou využitelné výhradně pro sport, veřejnou vybavenost a občanskou vybavenost (sociální zařízení, komunitní centra, kultura,...) za účelem zachování jejich původně zamýšlené role "infrastruktury" území zajišťující potřeby obyvatel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: <i>Metropolitní plán umožňuje v čl. 94 odst. 3) stávající budovy v parku ve volné zástavbě plošně zvětšit o 20% RPB, aniž se vyjadřoval k RNP původní budovy. Lze tedy důvodně předpokládat, že cílové RNP budou odpovídat "výškové regulaci" dle navržené čtvercové sítě. Stavby předávacích stanic by podle nového územního plánu při výstavbě spadaly pravděpodobně do kategorie "jiná stavba" (podle čl. 3 odst. 3)), ve výkresu se k nim ovšem přistupuje jako k "zástavbě" (čl. 3. odst. 2)). Nový územní plán tím vytváří zásadní výkladové nejistoty v území, a ohrožuje kompozici a kapacity území sídlišť.</i></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998876	Nesouhlas
<div>IV/ 5 (70) MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu řádně odůvodnil, proč nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně nestabilizoval alespoň jejich vymezením "nestavebním blokem". Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Nový územní plán v návrhu nezohlednil potřebu stabilizace celé řady drobných ploch zeleně a vymezil je jako součást "stavebních bloků"[1]. Pro městskou část se jedná o rozhodnutí naprosto nepochopitelné, protože se jedná o plochy (především) stavu, který nový územní plán vymezuje s velkou dávkou přesnosti. Toto rozhodnutí, společně se zrušením institutu "celoměstského systému zeleně" významným způsobem snižuje jejich ochranu a narušuje celkovou kompozici a funkčnost zelených veřejných ploch ve městě. Což je, mimochodem, v rozporu se zadáním.</i></div>					
<div>[1] anebo jak jinak má městská část rozumět bílé barvě na jejich místě</div>					
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2998878	Nesouhlas
<div><u>(V) MOBILITA</u> Klíčem k životu Prahy je pohyb lidí a zboží. Nový územní plán hl. m. Prahy neumožňuje kvalifikovaně odhadnout, kde budou bydlet lidé, kolik jich bude a kde budou pracovat. Deklaruje, že vytváří město pro bezmála 1,8 milionu obyvatel, což je více než o třetinu větší počet než dnešních 1,3 milionu. Přesto se ani nepokouší formulovat nové požadavky na nezbytný rozvoj dopravní infrastruktury a služeb. Jeho "koncepce" dopravy je založená na gumování staveb dopravní infrastruktury z platného územního plánu. Více lidí znamená více pohybu. Více pohybu vyžaduje více místa. Fráze o „městu krátkých vzdáleností“ nedovezou rohlíky do obchodu, trámy na stavbu ani lidi do práce. Nový územní plán neřeší dopravu.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998880	Nesouhlas
<div>V/ 1 (71) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ a jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Bez jasně a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry dopravní infrastruktury pro nákladní, veřejnou ani individuální dopravu (podrobně viz sekce II těchto připomínek).</i></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998884	Nesouhlas
<div>V/ 2 (72) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části[2], a jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
<div>[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“. [2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)</div>					
<div><u>Odůvodnění:</u> Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodářného a koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek). V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí tzv. 4.dimenze, tj. plán využití úrovně podzemí. Z nového územního plánu hl. m. Prahy nevychází žádná regulace, podmínky a pravidla pro využití podzemí. Jde o v současné době, a o to více v budoucnu, o využívanou součást životního prostoru, která dlouhodobě nemá žádná pravidla. Vlastníci pozemků i technické infrastruktury jsou limitováni pouze PSP (a dalšími oborovými předpisy), ale nikoliv nějakým koncepčním pokynem, jak podzemí využívat, v jakém rozsahu a pro jaké účely. Tak, aby se např. neomezovalo využití podzemí i nadzemí sousedních parcel či území. Pouhé vymezení pro ukládání sítí technické infrastruktury v PSP nestačí. V rámci efektivního a udržitelného využívání životního prostoru ve městě je třeba tomuto, byť na první pohled neviditelnému, ale dimenzí velmi rozsáhlému prostoru (ne-li srovnatelnému s povrchem), věnovat speciální pozornost a podmínky, které v novém územním plánu hl. m. Prahy naprosto absentují. Podle našeho názoru je proto nezbytné vytvořit samostatný výkres využití podzemí. Účelné je to např. v místech požadavku ochrany podzemních zdrojů (nevyhrazených), plánovaných tras podzemních vedení technické infrastruktury, a to i v případě pouhých územních rezerv. Zároveň tento požadavek by účelně dokázal ovlivňovat počty suterénních podlaží a tím i nepřiměřený rozvoj parkovacích míst na soukromých pozemcích. Nepřiměřený počet parkovacích míst, či nemožnost jejich regulace má zpětně přímý vliv do potřeb dopravní infrastruktury na povrchu.</div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998888	Nesouhlas
<div>V/ 3 (73) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval zajištění dopravní obsluhy navrhované náplně a intenzity využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Silniční doprava je výsledkem vztahu poptávky po dopravní službě a infrastruktuře tuto službu umožňující. MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně definoval uspořádání využití a kapacit na území hl. m. Prahy tak, aby významná část poptávky po dopravní službě byla uspokojitelná prostředky nemotorové a hromadné veřejné dopravy a</div>					

pro tuto dopravu navrhl infrastrukturní zajištění. **Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.** Již v současné době je zřejmé, že významná část území hl. m Prahy má překročeny hygienické limity hluku. To ostatně potvrzuje i zpracovaná hluková studie, která je součástí SEA k návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Ta uvádí, že počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v porovnání mezi platným ÚP a novým územním plánem zásadně vzroste (např. v nočním období se jedná o nárůst z cca 190 000 nadlimitně ovlivněných obyvatel dle platného ÚP, až na téměř 320 tis. obyvatel s překročeným hlukem v nočním období). Do oblastí s překročenými hlukovými limity přitom není dle platné legislativy možno umísťovat novou výstavbu. Nový územní plán hl. m. Prahy tuto skutečnost přitom vůbec neřeší, a to ani na úrovni SEA, která má prokázat realizovatelnost nového územního plánu hl. m. Prahy. Pro reálné vyhodnocení dopadu nového územního plánu hl. m. Prahy by navíc mělo být provedeno absolutní hodnocení, nikoliv pouze porovnání platného ÚP s novým územním plánem hl. m. Prahy, jelikož toto srovnání nevypovídá o reálném naplnitelnosti návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí zohlednění plánu samosprávy města na regulaci individuální automobilové dopravy v Praze. Pokud Praha předpokládá zavedení mýta, regulace parkování, regulace vjezdu vozidel s emisní známkou nižší než ?? nebo naopak hmotností větší než ??, je třeba to v návrhu nového územního plánu uvést a zohlednit, a to s ohledem na možnostmi využití území a dopravními intenzitami stejně tak jako s dopady na enviromentální hodnocení v SEIA. Nelze přece povolit např. industriální využití funkčních ploch v zóně 6 t apod. To je logický nesmysl, avšak dnes fungující na tisících výjimek od silničně správního úřadu. Nejen, že tato skutečnost zatěžuje administrativu vydáváním výjimek, ale fakticky nedává logický smysl pak takové zóny zavádět, pokud se vydávají výjimky. V novém územním plánu tak musí být toto jednoznačně provázáno do přístupových komunikací oblastem, kde je nadlimitní hodnota povolena a kde naopak nikoliv. Opět se dostáváme k faktu, že nový územní plán hl. m Prahy postrádá jasnou dopravní koncepci, která by tyto okrajové podmínky definovala a poté byly zohledněny do možností využití funkčních ploch. Případné regulace samozřejmě mají dopad do dopravních intenzit, tím potřebné dimenze komunikací, křižovatek, a tedy vůbec ověření systému komunikací.

VI/ 3/ a (74)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal kapacitu infrastruktury pro veřejnou hromadnou dopravu obsloužit navrhovaný nárůst kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšené náplně území hl. m Prahy dle *nového územního plánu hl. m. Prahy* (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska její funkčnosti a byla navržena odpovídající dopravní opatření a **byl doplněn návrh nové kapacitní sítě MHD, která dokáže takový nárůst obyvatel a jejich dopravních potřeb přenést.** Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vychází z hlediska řešení městské hromadné dopravy v zásadě pouze z již dokončených strategických materiálů či rozvah, jako příklad lze uvést materiál ROPID – Rozvoj tramvajové sítě do roku 2030. Jak je již z názvu patrné, jedná se o dokument řešící rozvoj v krátko až střednědobém horizontu do roku 2030, zatímco návrh nového územního plánu hl. m. Prahy má řešit předpokládaný rozvoj města až do roku 2050! Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přitom nepřináší žádné nové myšlenky ani neřeší nezbytné posílení kapacity sítě veřejné hromadné dopravy, a to přesto, že oproti dříve schváleným strategickým dokumentům do území hl. m. Prahy přináší až 40 % nárůst počtu obyvatel, čemuž bude rámcově odpovídat i nárůst počtu cest obyvatel realizovaných MHD.

Přitom je zřejmé, že k takovému nárůstu dojde v situaci, kdy již v současné době je síť metra i další kolejové dopravy na hranici svých kapacit a zejména v centrální části města ji není možné již dále navyšovat.

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se touto problematikou vůbec nezabývá, nepředkládá žádné návrhy řešení a nelze jej tak považovat za rozvojový plán města na dalších 30 let! Z celkového hlediska je tak nový územní plán hl. m. Prahy nepřezkoumatelný a nelze jej odsouhlasit, jelikož neobsahuje návrh opatření související s navrhovaným růstem počtu obyvatel. Z hlediska městské části Praha 8 předpokládá návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nárůst z cca 106 tis. obyvatel až na 134 tis. obyvatel, tj. o 26 %. V území městské části přitom v podstatě nejsou navržena žádná nová opatření pro přenesení takového nárůstu zátěže veřejnou dopravou. Nejsou doplněny nové trasy tramvajových tratí, vyjma prodloužení několika koncových úseků, což nelze považovat za posílení kapacity sítě, jelikož se bude jednat stále o stejné trasy v území.

Zvýšení počtu přepravovaných osob přes území MČ však bude zásadně vyšší, jelikož se na existujících trasách projeví i zásadní navýšení počtu obyvatel ve všech městských částech, mezi kterými budou probíhat nezbytné interakce a přeprava osob.

Součástí návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění či alespoň SEA, musí být komplexní multimodální analýza či přepravní model města, který podrobně popíše jak stávající toky cestujících veřejnou dopravou, tak i výhledové toky po dokončení náplně území dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (až na deklarovaných 1,8 mil. obyvatel). Na základě tohoto multimodálního modelu musí být vyhodnocen a dopad nového územního plánu hl. m. Prahy a doplněn návrh řešení systému veřejné hromadné dopravy do výhledového roku nového územního plánu hl. m. Prahy označovaného v dokumentu jako 2050, tak aby byla zajištěna funkčnost města jako celku. Bez výše uvedeného vyhodnocení není možné odsouhlasit nový územní plán hl. m. Prahy jako celek, jelikož vůbec není zřejmý jeho reálný dopad.

Pouhé zapracování výroku čl. 123, bod 2), „Tramvajové tratě jsou zpravidla součástí uličního prostranství, nové tramvajové tratě a úpravy stávajících tratí nesmí v uličním prostranství vytvářet neúměrnou bariéru. V rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umísťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu“, není dostatečné z hlediska budoucího rozvoje kapacitní kolejové dopravy. Tato část výroku nijak negarantuje, že bude opravdu realizace významných rozvojových či transformačních zón definovaných nového územního plánu hl. m. Prahy provázána s realizací náležité sítě veřejné dopravy, a naopak zanáší do návrhu zcela zásadní míru nejistoty z hlediska budoucího rozhodování (jak například zajistit hlukové a jiné limity v nově budovaném území pro realizaci TT, pokud její realizace není dostatečně ukotvena v základním územně plánovacím podkladu města?)

V případě, že nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje zcela zásadní navýšení kapacity území hl m. Prahy (až o 40%), musí obsahovat také odpovídající opatření z hlediska veřejného zájmu, což je právě zejména posílení sítě veřejné hromadné dopravy. Bez toho se nejedná o rozvojový plán města a celý návrh nového územního plánu hl. m. Prahy je neobhajitelný.

VI/ 3/ b (75)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací tak, aby bylo reálně možnost návrh nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění:
Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší ani z pohledu městské části , ani z hlediska celoměstských vazeb návrh komunikační sítě, který by jakýmkoliv způsobem reflektoval nárůsty dopravy nezbytně související s předpokládaným růstem města dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se spoléhá na v zásadě dlouhodobě ustálené řešení nadřazené komunikační sítě (Pražský a Městský okruh, radiální komunikace), jejichž funkčnost však nebyla při očekávaném nárůstu nijak ověřena. Stejně jak je nutné ověřit funkčnost i další významné komunikační sítě na území hl. m. Prahy ve výhledu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy.

V žádné části návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění, ani SEA není doložen odpovídající dopravní model, který by jakkoliv popsal dopad návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy na komunikační síť Prahy, případně na základě kterého by bylo možné provést porovnání se stávajícím stavem či stávajícím platným ÚP. Teoreticky je možné, že takový model byl zpracován, jelikož je v textech odůvodnění či SEA na něj několikrát odkazováno, tento model však nebyl zveřejněn. Není tedy vůbec možné prověřit či prokázat, že z hlediska kapacity sítě návrh nového územního plánu hl. m. Prahy a navýšené náplně území, odpovídá reálným možnostem fungování města. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy je tak nepřezkoumatelný.

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se v podstatě spoléhá na z dnešního pohledu již historické závěry a návrhy komunikační sítě hl. m. Prahy, které však byly připraveny na základě zcela jině očekávané náplně města a jeho kapacity – platný územní plán. Zcela chybí jakékoliv zamyšlení či návrh řešící zvýšenou poptávku vyvolanou navýšením zastavitelných ploch a očekávaným nárůstem počtu obyvatelstva až na 1,8 mil. Tento předpokládaný nárůst počtu obyvatel (oproti stávajícím 1,3 mil. osob tedy o 40 %) se musí nezbytně projevit právě i v přetížením komunikační sítě.

V rámci návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění (případně SEA) je nutné zpracovat kompletní dopravní analýzu dopadu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy a přímo do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat odpovídající opatření, na základě kterých bude možné reálně takovou náplň území realizovat z hlediska kapacity sítě. Tato analýza by měla obsahovat zpracování komplexního modelu dopravy, který bude řešit zejména období nejproblematictějších dopravních špiček (nikoliv obecný 24 h model, na základě kterého není možné kapacitní dopad analyzovat), což je dnes již běžný nástroj plánovaná měst po celém světě.

Bez obdobné analýzy dopadu návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy na kapacitu sítě, a odpovídajícího vyřešení vyvolaných problémů, nelze návrh nového územního plánu hl. m. Prahy akceptovat, jelikož je nepřezkoumatelný.

VI/ 3/ c (76)
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy doložil a odůvodnil vypořádání požadavku ZÚR hl. m. Prahy týkající se „prověření směrů rozvoje metra v rámci ÚP“, naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra (i ve variantních řešeních) alespoň v rezervě. Jedná se o prodloužení tras všech linek metra ve směrech vyznačených ve výkresu 2 – výkres ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Není zřejmé, zda vůbec a případně jak byl vypořádán výše uvedený požadavek ZÚR, jelikož do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je zapracován pouze omezený počet těchto směrů rozvoje. Definován je v podstatě pouze nový prvek linky metra D s odbočkou k Poliklinice Modřany. Tato odbočka, přestože má vyznačen koridor pro její realizaci a jako jediná se tedy

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998891 Nesouhlas

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998893 Nesouhlas

28 Městská část Praha 8 Zásadní připomínka MHMPP0985LF3 2998895 Nesouhlas

					<div>jeví reálně prověřena, není paradoxně podpořena vyznačením ve výkrese VPS, což zásadně ohrožuje její budoucí realizovatelnost. Další trasy jsou vyznačeny maximálně formou území rezervy či vůbec, nejsou tedy dány ani základní předpoklady, které by zajistili realizovatelnost takových tras. Z daného je současně zřejmé, že prověření těchto tras reálně provedeno nebylo. V případě, že některé z tras, které jsou požadovány v rámci ZUR, byly prověřeny s tím, že nebyla doporučena jejich realizace, je nezbytné, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přinesl do území takové alternativní řešení, např. rozvoj jiné kapacitní kolejové dopravy (tramvaj, doplnění zastávek na železnici), který by dokázal zajistit nezbytnou obsluhu, pokud prodloužení linek metra nebude realizováno.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998897	Nesouhlas <div>VI/ 3/ d (77) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Pro potřeby plánování města je nutné zohlednit nejenom kapacitu, vedení jednotlivých tras či souběhů různých módů MHD, ale také docházkovou vzdálenost. Návrh obsluhy území by měl vycházet z rozboru dostupnosti MHD, který v sobě zahrnuje jak vlivy kapacity a spolehlivosti jednotlivých druhů přepravy, tak i docházkové vzdálenosti a dále i cestovní doby do dalších částí metropole. Požadujeme, aby byla provedena podrobná analýza docházkových vzdáleností a dostupnosti MHD pro celé území hl. m. Prahy, případně alespoň všech významných rozvojových a transformačních ploch a na základě této analýzy byl do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy doplněno kompletní výhledové řešení kolejové veřejné hromadné dopravy, které reálně zajistí dostupnost všech významných lokalit bez překročení maximální docházkové vzdálenosti. Pouze tak je možné docílit optimálního rozdělení dopravy osob a posílení vlivu MHD, což je nezbytnou podmínkou realizace výstavby navrhované (?) novým územním plánem hl. m. Prahy.</i></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998899	Nesouhlas <div>VI/ 3/ d.1 (78) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Bohnic do Dolních Chaber. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998901	Nesouhlas <div>VI/ 3/ d.2 (79) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Ďáblic do Letňan. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998905	Nesouhlas <div>VI/ 3/ d.3 (80) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci lanové dráhy Bohnice - Dejvice Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998908	Nesouhlas <div>VI/ 4/ (81) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Šířky vymezených koridorů (VPS) pro dopravní stavby jsou nedostatečné a neprokazují, že se do nich dají umístit např. ucelené funkční křižovatky, vč. všech ramp a příjezdových tras apod. Pokud se tyto dostanou mimo vymezený koridor VPS nebude často možné je realizovat, neboť se dostanou na soukromé pozemky, které nebudou zastíženy ve VPS. Pokud je majitel neprodá...nelze realizovat příjezd/odjezd, a tedy ani celou křižovatku či stavbu. Tuto skutečnost však doporučujeme řešit ve textové, nikoliv grafické, části výroku nového územního plánu. Je jasné, že rozsah všech potřeb v návazné síti nemůže nový územní plán v celé šíři postihnout. Na druhou stranu je ovšem nezbytné, aby tato logika byla jasně definována v textu, jako opora k ustanovení stavebního zákona o VPS a souvisejících objektech a stavbách. Tj. doporučujeme doplnit do textové části informaci k popisu rozsahu VPS, že jejím obsahem kromě vymezeného koridoru hlavní trasy jsou i související úpravy, změny a přeložky technické infrastruktury v podobě přístupových a příjezdových komunikací, přeložky komunikací pro veřejně prospěšnou stavbu a dále přeložky a přípojky inženýrských sítí. Součástí jsou i nezbytné související plochy pro realizaci těchto staveb.</i></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998909	Nesouhlas <div>VI/ 4/ a (82) MČ požaduje, aby aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Městského okruhu a Libeňské spojky v podobě tunelového řešení dle radou HMP schválené studie z roku 2019, s MÚK U Kříže. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998910	Nesouhlas <div>VI/ 5 (83) Požadujeme vymezit koridor pro tunelové řešení vedení dopravní infrastruktury (případně koridor územní rezervy pro vedení dopravní infrastruktury) pro možnost budoucí realizace tzv. Čimické radiály, která propojí Pražský a Městský okruh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Odlehčení extrémně zatěžované ulice V Holešovičkách rozdělením dopravní zátěže od Prosecké radiály na novou Čimickou radiálu; propojení Bohnic, Čimic, Kobylis a Dolních Chaber na Městský okruh bez naprosto nevhodného dopravního zatěžování ulic Čimické a Zenklovy.</i></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998933	Nesouhlas <div>VI/ 6 (84) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>V novém územním plánu hl. m. Prahy je naprosto nedostatečně řešena potřeba překonávání Vltavy pro automobilovou dopravu, která pak zcela zbytně zatěžuje pobřežní komunikace zbytnými jízdami. Stávající situace kolem rekonstrukce Barrandovského mostu tuto situaci jen dokládá. Doplněné propojení Zličovským mostem a rezervou pro most Podolský situaci dostatečně neřeší (stávající návrhové mosty jsou buď pouze pro MHD, bezmotorovou dopravu) anebo jsou fyzicky velmi obtížné realizovatelné. Požadujeme do nového územního plánu hl. m. Prahy doplnit další mosty pro místní komunikace propojující oba břehy pro místní dopravní vztahy (nejen MHD a cyklo) a to (v oblasti Modřan) a navrhované mosty pouze pro MHD upravit i pro možnost pojezdu IAD (např. most Karlínský a Podbabský).</i></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998935	Nesouhlas <div>VI/ 6/ a (85) MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Karlína do Holešovic umožnil stavbu mostu pro kolejovou a silniční dopravu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní (viz příloha). <u>Odůvodnění:</u> <i>Ve společném projednání podala MČ připomínku, že požaduje zachovat vedení mostu dle stávajícího územního plánu. Tato připomínka z důvodu nedostatečného prověření umístění mostu v této poloze nebyla přijata. MČ si dovoluje připojit studii, která toto řešení umožňuje a potvrzuje tím relevanci původní připomínky. V současnosti MČ netrvá na konkrétní poloze mostu a požaduje, aby nový územní plán navrhl podobu mostu, která bude realizovatelná v co nejbližší době. MČ zároveň upozorňuje, že spojnice ulic Komunardů – Thámova zdůrazňuje kontinuitu městského prostoru v přirozené kompoziční ose s logickou dopravní návazností na holešovické a karlínské straně v délkově nejkratší možné vzdálenosti. Toto spojení nabízí propojení pěší osy z Holešovic přes Karlín až na Žižkov kompaktní městskou zástavbou, nabízí také cyklistické propojení obou vltavských břehů v místech, kde se Vltava začíná rozevírat do širšího krajinného reliéfu s výraznějším rekreačním potenciálem. Součástí nového mostu by mělo být tramvajové propojení obou lokalit. [1]</i></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998964	Nesouhlas <div><div>[1] Technickou realizovatelnost mostu v původně požadované poloze prověřila „Ověřovací studie městského mostu Praha Komunardů – Thámova“, zpracovatel: Ing. arch. Patrik Kotas, Atelier designu a architektury, květen 2020. Za vymezených technických podmínek je podle této studie v daném místě most realizovatelný.</div>VI/ 6/ b (86) MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Podbaby do Troji pro kolejovou a silniční dopravu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2998965	Souhlas <div>VI/ 7 (87) MČ podporuje návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářet územní podmínky pro tunelová řešení konfliktních staveb (zejména) pro silniční dopravu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>

<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění: Jako pozitivní připomínku uvádíme, že zástupci HMP přijali za svou myšlenku zanesení významných dopravních staveb s velkými negativními dopady na své okolí do tunelových tras. Ať jde o nové řešení Městského okruhu, tunelové úseky tramvají, nové linky metra či zakrytý stávající Spořilovské spojky. Jde o řešení nákladnější (investičně i provozně), avšak v současné době s ohledem na požadavky obyvatel na podmínky životního prostředí v podstatě jediné přijatelné, realizovatelné, a hlavně projednatelné řešení. V této souvislosti však není už pochopitelná snaha o vedení např. Břevnovské radiály povrchově Patočkovou ulicí a po povrchu nestabilní motolské skládky. V novém územním plánu hl. m. Prahy proto chybí řada úprav na uvažování výhledových dopravních staveb jako podzemní, stejně tak jako převedení do podzemních tras řady stávajících dopravních koridorů. Podporujeme záměr nového územního plánu hl. m. Prahy stabilizovat dlouhodobě sledované trasy Pražské silničního (dálničního) okruhu. Z mnoha kvalitních rozborů zpracovaných na půdě HMP (např. IPR 2019) či ŘSD ČR jasně vyplývá, že vedení v jiných trasách není ani výhodnější, či levnější, ale především je neprojednatelné a časově neukotvitelné. Jakékoliv spekulace o potřebě či trase Pražského okruhu tak pouze prodlužují fatální dopady tranzitní dopravy městem po stávajících městských komunikacích místo jejich vymístění na dlouhodobě připravenou trasu. Pražský okruh je třeba co nejrychleji dobudovat v trase dle stávajícího územního plánu. Prání většiny Pražanů, a především celospolečenský zájem, musí předčíť lokální, často pouze osobní a někdy i obstrukční požadavky jednotlivců. Další odklad není možný.</div></div></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999057	Nesouhlas
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>VI/ 7I a (530) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27</div></div></div>					
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Nová připomínka do části obecných připomínek (č. 530) Zařazena do dokumentu jako bod VI/7a – požadavek na zahloubení ulice V Holešovičkách MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro realizaci priorit hl. m. Prahy a městské části, a garantoval možnost zahloubení Severojižní magistrály v úseku ulice V Holešovičkách včetně všech nezbytných souvisejících staveb (řešení mimoúrovňových křižovatek Na Stráži a Pelc-Tyrolka, TT Holešovice - Bulovka atp.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Nový územní plán hl. m. Prahy v rozporu s Programovým prohlášením Rady HMP ze dne 7. 11. 2018 stabilizuje stávající nevyhovující stav ulice V Holešovičkách, který devastuje městské prostředí lokalit 314/ V Holešovičkách, 315/ Kuchyňka a 161/ Pelc - Tyrolka. Stávající řešení ulice V Holešovičkách a její prostorové parametry neumožňují nápravu stávajícího stavu, tím méně realizaci novým územním plánem navrhovaného (!) charakteru ulice V Holešovičkách jako “Městské třídy” (§13 písm. a) PSP). Městská část proto považuje za naprosto paradoxní, že Zpracovatel nevytváří podmínky pro alternativní řešení dopravního vztahu Pražský okruh - Městský okruh - Centrum Prahy, navrhuje ulici V Holešovičkách zároveň stabilizovat jako autostrádu (viz. obr. 1) a zároveň transformovat na městskou třídu (viz obr. 2 a 3 vs. obr. 4). (obrázky viz podání - pozn. pořiz.)</div></div></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999059	Nesouhlas
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>VI/ 8 (88) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy řešil dopravu v kontextu dopravních vazeb Praha – její metropolitní region. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Nový územní plán hl. m. Prahy je pojat obdobně jako územní plán z roku 1999 jako plán vymezující rozvoj v hranicích Hlavního města Prahy. Je otázkou, jestli je vůbec toto vhodné a dostatečný přístup. Řada světových měst již dávno pochopila, že jejich plány rozvoje, vč. dopravní infrastruktury se nemohou soustředit pouze na hranice správního celku města. I proto vznikají plány aglomerace, které definují požadavky společně. Takový materiál v rámci celé pražské aglomerace chybí. K čemu je jasně stanovená „regulace“ uvnitř města, pokud těsně za jeho hranicí neexistuje žádná, resp. se neví jaká a do nového územního plánu hl. m. Prahy tak není zohledněna. A to jak urbanisticky, tak především dopravně. Bez předem definované provázanosti nelze účinně reagovat na rozsah dopravní sítě ve městě, potřeby hromadné dopravy atd. Požadujeme proto doplnit související plán v rámci pražské aglomerace s jasně specifikovanými dopravními i dalšími podmínkami, tak aby zdroje a cíle nezávislé na novém územním plánu hl. m. Prahy tento nemohly významně negativně ovlivňovat, nebo na ně systém nového územního plánu hl. m. Prahy byl dostatečně dimenzován. Z hlediska obecné infrastruktury jde o pouhé zkreslení stávajících představ o dokončené komunikační síti, stejně tak jako síti inženýrské / komunální. V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela absentuje jakýkoliv výhled a „ponaučení“ ze stávajících zkušeností a potřeb. V textové části se píše, že „Koncepce infrastruktury navazuje na strukturální pojetí Metropolitního plánu, který pojímá infrastrukturu jako službu určenou důsledně k podpoře struktury a strukturu doplňující.“. Aby mohla dopravní, ale i jiná infrastruktura vytvářet podporu rozvoje (což by měl být základní předpoklad nového územního plánu hl. m. Prahy) musí zajišťovat schopnost přenesení dostatečných kapacit (osob, vozidel, energií, médií atd.). V takovém případě však musí být prokázáno, že dimenze – kapacita této infrastruktury je dostatečná pro stanovené požadavky / možnosti zástavby a ostatních předpokládaných funkcí v území. Infrastruktura je hrazena mj. z veřejných prostředků, a proto musí být dopředu dostatečně předvídatelná a zároveň následně i její realizace vymahatelná. Způsob definice možností kapacit zástavby a z toho plynoucí počty obyvatel, resp. potřeby přepravy a energií však žádný z dostupných dokumentů neobsahuje. Podle našeho názoru nejsou v tuto chvíli jasně stanovené bilance využití území (mj. počty obyvatel atd.) a s tím spojená potřeba mobility, dopravních výkonů, energetické připojení apod. Upozorňujeme, že tyto podklady z nového územního plánu hl. m. Prahy nelze odvodit a ani nejsou jako příloha nikde dostupné.</div></div></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999062	Nesouhlas
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>VI/ 8I a (89) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě) a tak zajistil podmínky pro možnost jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Jedná se zejména o prodloužení metra linky D na sever, A na Letiště Václava Havla a na Zličín, větev metra A do Štěrbohol, rozvoj příměstské železniční dopravy, jakož i o celou řadu dalších připravovaných a zvažovaných staveb (např. územní rezervy pro prodloužení metra C do Čakovic, trasy metra D ze Žižkova do Vysočan, metra A ze Strašnické na nádraží Hostivař atp.).</div></div></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999063	Nesouhlas
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>VI/ 8I b (90) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému zachytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahů) a garantoval podmínky pro jejich realizaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Vymezení ploch pro parkoviště P+R je základním předpokladem možnosti jejich realizace, vyhodnocení jejich kapacit a souvisejících dopadů dopravní zátěže na území hl. m. Prahy generovanou rezidenty Středočeského kraje se všemi souvisejícími dopady na charakter veřejných prostranství města. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné. Umístění značky P+R na určité místo v rámci nového územního plánu hl. m. Prahy fakticky znamená možnost zde tuto funkci umístit, ale nikoliv vymáhat její uskutečnění po majiteli pozemku. Značka je plovoucí. Nejde o veřejně prospěšnou stavbu. Jakým způsobem se se město domůže daných pozemků, pokud zde bude chtít parkoviště realizovat a s jakou kapacitou. Nebude nové parkoviště zneužito pro parkování rezidentů, jakým způsobem toto nový územní plán hl. m. Prahy definuje? Jaká koncepce rozmístění P+R je v novém územním plánu hl. m. Prahy zvolena ve vztahu k hlavnímu zdroji vozidel zde parkujících, tedy Středočeskému kraji. Jaká je dohodnutá koncepce v rámci aglomerace Prahy. Jak bude naplňována? Jak je posouzen dostatek P+R – kapacit?</div></div></div>					
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2999064	Nesouhlas
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. c) (část 2) kap. II.A.3.1.1 a navrhl systém řešení silniční dopravy hl. m. Prahy včetně přestupních uzlů IAD-MHD takovým způsobem, aby vytvořil podmínky pro „rehabilitaci uličních prostorů, veřejných prostranství a pro zvýšení komfortu pro pěší a cyklisty“ a toto řešení řádně odůvodnil.</div></div></div>					
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>(VI) TECHNICKÁ A ZELENÁ INRASTRUKTURA Nový územní plán zvyšuje kapacitu městského prostředí hl. m. Prahy dle vlastního nepřezkoumatelného odhadu o půl milionu obyvatel, aniž by navrhoval související zvýšení kapacity technické infrastruktury (zásobování vodou, nakládání se splašky, kapacita energetických systémů). Změny kapacit lokalit jednoznačně vyžadují i změny kapacit související veřejné infrastruktury, která zajišťuje vysokou kvalitu života obyvatel Prahy. Realizace mnohých zařízení veřejné infrastruktury (případně) změny kapacit přímo podmiňují. To ovšem vyžaduje jednoznačné doplnění podmíněností nebo etapizací. Nový územní plán v navrhované podobě buďto ohrožuje civilizační hodnoty života v Praze, nebo její stavební rozvoj.</div></div></div>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999065	Nesouhlas
<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>VI/ 1 (91) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z</div></div></div>					

					<p>dlouhodobých strategických cílů města.“ a jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Bez jasné a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry technické infrastruktury (podrobně viz sekce II těchto připomínek).</i></p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999066	<p>Nesouhlas</p> <p>VI/ 2 (92)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství", konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části[2], a jasné definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
					<p>[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.</p> <p>[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárního a koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek).</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999068	<p>Nesouhlas</p> <p>VI/ 3 (93)</p> <p>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní a infrastrukturní podmínky.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>V odůvodnění ani výroku nového územního plánu hl. m. Prahy není dokladováno, jak jsou zapracovány požadavky Klimatického plánu HMP mimo jiné na změnu skladby vozového parku, např. 40 % elektromobilů do roku 2030 a 100% do roku 2050. Tento požadavek zásadním způsobem mění nejen požadavky na systém zařízení nezbytný pro provoz vozidel, ale - a to zejména - na energetickou soustavu.</i></p> <p><i>V nový územní plán hl. m. Prahy podle názoru městské části nenavrhuje dostatečně robustní zázemí pro vybudování energetické infrastruktury (prostor pro umístění vedení páteřních vedení vysokého napětí, trafostanic, rozvoden), ale ani prostoru pro nabíjení elektromobilů. Vzhledem k nezbytnému rozsahu této plochy (pro nabíjení i vedení infrastruktury) je nezbytné toto v souladu se zadaným zájmem HMP zajistit v novém územním plánu vymezením takových ploch jako VPS veřejným zájmu.</i></p> <p><i>Tuto změnu, pokud má nastat, nelze ponechat pouze na libovůli vlastníků pozemků, a nelze ani předpokládat, že může být dostatečné využívání infrastruktury veřejného osvětlení nebo nákupních center apod., které nabízí řádově nižší kapacity, než v horizontu návrhu nového územního plánu vyžaduje potřeba mobility. Tuto skutečnost však nový územní plán ignoruje.</i></p> <p><i>Územní plán specifikuje koncepci rozvoje zásobování elektrickou energií zejména v článku 139 Textové části. V celé koncepci nejsou stanoveny požadavky na zcela nutný rozvoj infrastruktury zásobování elektrickou energií, které sebou přinese plánovaný přechod od spalovacích motorů k elektromobilitě. Plánovaný rozvoj elektromobility vloží do území značné požadavky na zdroje elektrické energie, přenosovou síť, kapacitu transformačních stanic i požadavky na rekonstrukce kabelové sítě jednotlivých městských částí, včetně plošných požadavků na vybudování sítě veřejných dobíjecích stanic.</i></p> <p><i>V současné době je v Praze zhruba 1 milion osobních a lehkých užitkových vozidel, tj. přibližně 1/6 všech těchto vozidel v ČR. Jak se bude počet těchto vozidel vyvíjet v příštích letech, je obtížné odhadnout, zatím každoročně roste a stavu nasycení zřejmě ještě nebylo dosaženo. Navíc řada dalších vozidel do Prahy denně dojíždí.</i></p> <p><i>Naprostá většina těchto vozidel má spalovací motory. Pokud mají být do roku 2050 dosaženy nulové emise CO2, měla by být všechna tato vozidla nahrazena elektromobily (pokud do té doby nebude k dispozici jiná technologie nebo jiné cíle). Pak tedy pro tato vozidla bude nutné zajistit dobíjecí infrastrukturu.</i></p> <p><i>Pro nabíjení bateriových elektromobilů jsou v podstatě dvě cesty:</i></p> <p><i>Pomalé dobíjení s výkony do cca 22 kW, dobíjecí čas je pak v hodinách. Tato cesta by měla být preferována, důvodem je nižší cena, menší ztráty energie a šetrnější zacházení s baterií.</i></p> <p><i>Rychlé dobíjení s výkonem cca 50 až 350 kW, dobíjecí čas je pak v desítkách minut. Tato cesta je z hlediska uživatelů dražší, avšak je podporována médií i psychologii části řidičů. Nejméně jako doplňkové řešení je nezbytná minimálně na dálkových tazích a v těch částech měst, kde pomalý způsob nelze prakticky realizovat.</i></p> <p><i>Pomalé dobíjení se využívá převážně v noci (případně na parkovištích zaměstnavatelů nebo na záchytných parkovištích pro mimopražská vozidla). V literatuře se předpokládá, že nejméně 90 % dobíjení proběhne tímto způsobem. K jeho zajištění je potřeba, aby prakticky každé parkovací místo bylo vybaveno připojením k nabíječce, wallboxu nebo nabíjecímu stojanu.</i></p> <p><i>Výkon těchto nabíječek je 11 až 22 kW (rovněž plánované pouliční lampy s nabíjením mají výkon cca 20 kW). Proto bude nezbytné:</i></p> <p><i>Pro 1 milion elektromobilů zajistit dodatečný příkon 11 000 000 až 22 000 000 kW (tj. 11 až 22 GW) pro Prahu a tento výkon rozvést do jednotlivých částí Prahy a na všechna parkovací místa. Je potřeba počítat spíše s vyšší hodnotou, jednak s ohledem na budoucí vývoj a s ohledem na ztráty v rozvodné síti a ztráty při nabíjení (cca 10 – 20%). Prakticky to znamená novou kabelovou síť v celé Praze.</i></p> <p><i>Tento stav přirozeně není nutný ihned. Např. Národní plán čisté mobility počítá pro rok 2030 až s 500 000 elektromobilů. Předpokládáme-li opět jejich 1/6 v Praze (reálně spíše více), bude v roce 2030 potřeba cca 85 000 nabíjecích míst a v dalších letech jejich počet rychle poroste. Plán by měl počítat s cílovou hodnotou, zejména pokud jde o rozvody a kabeláž.</i></p> <p><i>Jistě lze namítnout, že nikdy nebudou nabíjena všechna vozidla současně. Ale v některých případech, např. před delším víkendem nebo začátkem prázdnin může být připojena velká část vozidel. Moderní wallboxy mají schopnost omezovat výkon tak, aby nedošlo k výpadku sítě, ovšem za cenu prodloužení času dobíjení nebo odkladu jeho počátku. Je pak otázkou pravděpodobnosti, kam až lze celkový příkon snížit, aby nedocházelo k projevům nespokojenosti obyvatel kvůli nedostatečnému dobíťi vozidel.</i></p> <p><i>U novostaveb se předpokládá, že jen část parkovacích míst bude vybavena nabíjecí přípojkou. Ovšem celkový příkon a kabeláž by měly odpovídat 100% vybavení.</i></p> <p><i>Často se mluví o možnosti využít baterie v automobilech jako vyrovnávací kapacitu pro stabilitu sítě. Pro tento účel, jehož přínos je sporný a dopad na životnost baterií významný, by bylo třeba počítat s reverzibilními nabíječkami s DC/AC konvertory, převádějícími stejnosměrný proud z baterie za současně změny napětí. Běžná funkce pro nabíjení (AC/DC) musí být zachována. Čas pobytu vozidla na stojanu nebo na wall-boxu pak bude zabírat větší část dne (asi 10-16 h), pokud má tento koncept fungovat a zajistit i nabití baterie pro následující jízdu. Při hromadnějším využití elektromobilů parkujících na veřejných prostranstvích bude vhodné počítat se zajištěním předtápění v chladnějších obdobích roku. Jakožto motivační faktor by to bylo ostatně možno kombinovat s poskytnutím kapacity baterie pro stabilizaci sítě. Prvotní energetické náklady na vytopení vozidla po studeném startu z baterie během kratších jízd jinak v zimě silně omezují dojezd. Velký potenciál může být v záchytných parkovištích a kombinaci s MHD.</i></p> <p><i>Rychlé nabíjení se týká nabíjecích stanic, které by měly postupně nahrazovat čerpací stanice. Je-li čas tankování v závislosti na množství paliva v nádrži cca 2 až 5 minut, doba rychlého dobíjení v závislosti na kapacitě baterie a stavu jejího vybití je cca 20 až 50 minut, tedy cca 10x delší.</i></p> <p><i>Má-li tedy rychlodobíjecí stanice obsloužit stejný počet vozidel jako tankovací stanice, musí mít 10x více stojanů než stávající tankovací stanice, například tedy 100 nabíjecích míst. K tomu je nutné přičíst příjezdové komunikace k nabíječkám, prostory pro občerstvení posádek 100 vozidel čekajících na dobíťi, hygienické zázemí, dále požární zabezpečení, trafostanici atd.</i></p> <p><i>Prostorový nárok takové rychlodobíjecí stanice bude přibližně 10x až 15x větší než odpovídající současné tankovací stanice. K tomu zvláště v hustě zastavěných oblastech nebude dostatek místa, a proto by územní plán měl řešit umístění těchto rychlodobíjecích stanic.</i></p> <p><i>Pokud by rychlodobíjecí stanice byla vybavena nabíječkami o výkonu jen 50 kW, což je současný standard, trend je používat vyšší výkony, pak by při 100 dobíjecích místech měla příkon 5 MW plus ztráty při transformaci, v rozvodech a při dobíjení, které budou vyšší než u pomalého dobíjení. Takto vysoký výkon již nelze odebírat z nízkonapětové sítě, bude nutná přípojka na rozvod vysokého napětí, se kterou je nutno při lokalizaci stanice počítat. Využití této značné investice nebude rozloženo v čase rovnoměrně, takže rychlonabíjení způsobí na jedné straně nárazové zatížení sítě, na druhé straně si vynucuje vysokou cenu pro amortizaci investice.</i></p> <p><i>Samostatnou otázkou je dobíjení elektrobusů, případně parciálních trolejbusů MHD. Protože elektrobusesy mají baterie zpravidla několikrát větší než běžná osobní vozidla, je potřeba kvůli přijatelnému času dobíjení používat vyšší výkony nabíječek. Pro noční dobíjení v desítkách kW, pro rychlé dobíťi cca 150 až 350 kW.</i></p> <p><i>Záleží pak na počtu vozidel v garáži, kolik jich bude nutné dobíjet současně. Celkový příkon bude opět vycházet až v MW a tedy pro připojení takového elektrobusevé garáže platí podobné závěry jako pro MHD s tím, že jejich dobíjení by probíhalo v areálech firem, kterým tato vozidla budou patřit.</i></p>

<i>Do budoucna se předpokládá i rozvoj systému C2X, tj. komunikace vozidel s infrastrukturou, např. se semaforey a provoz autonomních vozidel. To si patrně vyžádá vytvoření další komunikační sítě pravděpodobně bezdrátových vysílačů, které by měly pokrýt celou plochu města.</i>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999069	Nesouhlas
VI/ 4 (94) MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a:</u> <i>Zpracovatel v ÚAP Praha 2020 konstatuje, že zhoršující se kvalita vody ve vodní nádrži Švihov a v řece Jizeře významným způsobem ovlivňuje i množství vody získané z obou hlavních zdrojů pitné vody pro Prahu a že kvůli rostoucímu počtu obyvatel hlavního města a předpokládanému demografickému vývoji bude nutné ÚV Podolí uvést do trvalého provozu. Zároveň uvádí, že za stávajícího stavu dochází ke kapacitním problémům v lokalitách zásobených z vodojemu Kozinec na jihovýchodě Prahy, kde prakticky není možné zřizovat odběrná místa, a v oblastech zásobovaných z vodojemu Mazanka, jako jsou Holešovice a části Libně, které by měla vyřešit dostavba a rozšíření vodojemu. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 68 konstatuje, že: " Z provedeného posouzení vodojemů, které jsou součástí pražského vodárenského systému, vyplývá, že nebude nutné u současných vodojemů s výjimkou vdj. Uhřetěves a vdj. Mazanka (dostavba komory 6000 m3) ani do budoucnosti uvažovat se zvětšováním zásobních objemů. Ve vodojemu Rohožník 23 je navrženo rozdělení stávající komory přepážkou na dvě komory bez zvětšení objemu. Dále je navržena výstavba nového vodojemu Pomezí při ulici Na Pomezí (z důvodu chybějícího vodojemu na kótě cca 331 m n. m. je velká část z řešené oblasti zásobena přes redukční ventily)." a na s. 71, že: "Z bilančních výpočtů vyplývá, že bude nutné uvést ÚV Podolí do trvalého provozu přibližně od roku 2030. S ohledem na narůstající potřebu vody ve Středočeském kraji a hl. m. Praze, budou stávající zdroje využívány na hranici svých kapacit." Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro zásobování vodou, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy (zajištění zdrojů pitné vody z úpravny Káraný a Želivka) tak, aby stávající zdroje pitné vody nebyly využívány na hraně svých kapacit.</i>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999070	Nesouhlas
VI/ 4/a (95) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a:</u> viz odůvodnění ID=2999069.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999075	Nesouhlas
VI/ 4/b (96) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb odkanalizování a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu. a) zásobování transformačního území Praha – Bubny pitnou vodou, včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999076	Nesouhlas
VI/ 5 (97) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 100 konstatuje, že v "projektu „Celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařském ostrově“ je navrženo vybudování nové mechanicko – biologické linky čištění odpadních vod s chemickým srážením a úpravou stávající čistírny tak, aby bylo možné splnit emisní limity nařízení vlády 61/2003 Sb. a směrnice Rady EU 91/271/EHS pro citlivé oblasti. Dále je v projektu zajištěno zvýšení kapacity čistírny o 183560 EO na celkovou kapacitu 1 612 500 ekvivalentních obyvatel (tj. 8,2 m3/s mechanicko- biologicky vyčištěných odpadních vod) a další mechanicko-chemické při srážkových průtocích." Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy předpokládá nárůst počtu obyvatel Prahy na 1,8 miliónu obyvatel. To je o necelých 200 tisíc obyvatel více, než je plánovaná kapacita intenzifikované ÚČOV. Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury. Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro odkanalizování, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy. Odkanalizování a bezpečné přečištění splaškových vod je podle názoru městské části naprosto klíčovým předpokladem civilizovaného života v Praze.</i>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999078	Nesouhlas
VI/ 5/a (98) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb odkanalizování a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu. a) odkanalizování transformačního území Praha – Bubny včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999082	Nesouhlas
VI/ 6 (99) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejich požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7:</u> <i>Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a " Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy. Ke schválení dokumentu došlo v roce 2018, jeho autorem je instituce Zpracovatele, a proto městská část předpokládá, že si je Zpracovatel nového územního plánu strategie vědom a disponuje intimní znalostí jejich požadavků na území hl. m. Prahy a způsobů její implementace. Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, jak dobře je provázaná zástavba s funkční zelenou infrastrukturou poskytující ekosystémové služby včetně regulace mikroklimatu a to v různých měřítkách – v měřítku regionu, měřítku čtvrti a měřítku konkrétního veřejného prostranství (těm se však již věnuje kapitola č. 1). V detailu jsou pak důležité i další konkrétní vlastnosti veřejných prostranství a budov. Celoměstský systém zeleně (kodifikovaný v platném územním plánu hl. m. Prahy) je zažitý a ověřený zastřešující systém zajišťující komplexní ochranu ekosystémových služeb zeleně bez ohledu na její vlastnictví a režim užívání. Od jeho ustanovení došlo na území hl. m. Prahy k celé řadě fyzických změn a zároveň se změnilo i společenské a legislativní prostředí. Je jisté nezbytné na základě dosavadních zkušeností s jeho uplatňováním přistoupit k jeho aktualizaci jak po stránce vymezení, tak po stránce aktualizace pravidel pro jeho uplatňování.</i>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999083	Nesouhlas
VI/ 7 (100) MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7:</u> viz odůvodnění ID=2999082.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999085	Nesouhlas
VI/ 7/ a (101) MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil plochy a plochy změn, garantující podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě a tam, kde je to vhodné, je zároveň vymezil jako VPS anebo VPO, a nestabilizoval jejich nežádoucí stav. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 7/ a-g:</u> <i>Zlepšovat klimatické podmínky je nejdůležitější v místě pobytu osob, což jsou zpravidla stavební bloky. Vegetace ve vnitroblocích, na konstrukcích či střešních zahradách má proto nejpřímější efekt a nenahraditelnou roli a je třeba jasně obecnými i konkrétními regulativy směřovat k tomu, aby byla stávající chráněna a vznikla nová. Budovy a veřejná prostranství města jsou habitatem člověka, ve své podstatě stenoekního živočišného druhu, který není schopný tolerovat značné výkyvy v podmínkách prostředí je vázáný</i>					

na úzce vymezený typ prostředí a úzce vymezené fyzikální podmínky. Do vytvoření žádoucích podmínek investujeme velké množství energie (a je zde tedy velký prostor pro mitigační opatření) a z dopadů změny klimatu jsou nejproblematictější ty, které mění podmínky nežádoucím směrem mimo interval pro člověka vhodný. Ve městech vzniká vzhledem k nízké míře vsaku a odparu a k jejich specifické struktuře specifické mikroklima, nazývané tepelný ostrov města. Nízká míra vsaku je způsobena velkým množstvím budov a zpevněných ploch a odvedením velké části dešťové vody do kanalizace a vodotečí místo jejího vsaku do půdy. Následně pak dochází k menšímu ochlazování vzduchu odparem, zejména evapotranspirací rostlin. V hustém městě také dochází k efektu síťové radiace, kdy tepelné záření vyzářené jednou budovou či povrchem veřejného prostranství na cestě mimo atmosféru narazí na jinou budovu, kterou ohřeje. Tepelný ostrov města ještě zesiluje dopady změny klimatu. A co hůř, změna klimatu ohrožuje městskou vegetaci, což opět zesiluje efekt tepelného ostrova města. Je to tak nebezpečný cyklus zpětných vazeb, kterému je třeba cíleně v územním plánování čelit. Zásadní cestou, jak s efektem tepelného ostrova a negativními vlivy změny klimatu bojovat dlouhodobě udržitelně, je zelená infrastruktura – podpořit co nejvíce vsakování dešťové vody a co největší množství vegetace – dřevin – které zajistí odpar. Technické („šedé“) možnosti, jako energeticky náročná klimatizace budov, v dlouhodobém horizontu jen situaci změny klimatu zhoršují, zároveň pak představují zdravotní riziko při prudkých změnách teplot. V případě absence (neformálního) celoměstského koncepčního dokumentu pro „zelenou infrastrukturu“ se jedná o úkol, který má územní plán řešit v rámci řešení koncepce uspořádání krajiny (odd. I. odst. 1 písm. e) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.) a koncepci veřejné infrastruktury (odd. I. odst. 1 písm. d) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.). Městská část při této příležitosti upozorňuje, že podklady pro řešení výše uvedeného bezpochyby zpracoval při vyhodnocování problémů i.02.2.06 → nedostatečná územní ochrana pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších území s významem pro přirozenou retenci srážkových vod (100 /700). Jedná se proto jednoznačně o problémy k řešení v ÚPD (a tedy i náplň práce instituce Zpracovatele, viz rovněž například zadání nového územního plánu hl. m. Prahy (usnesení ZHMP 31/6 2013[1]), které novému územnímu plánu předepisuje řešení prvků a systémů běžně zahrnovaných do termínu „zelená infrastruktura“ v ustanoveních II.A.3.2.2.g) a i), II.A.3.2.3, II.A.3.4 (zásady návrhu veřejných prostranství) a II.A.4 (s. 20 odst. 3 a 4).

					[1] dostupného na https://ippraha.cz/uploads/assets/dokumenty/mup/usneseni_36_1_2013_09_19.pdf
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999087	Nesouhlas VI/ 7/ b (102) MČ požaduje, aby nový územní plán v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil tam, kde je to třeba, plochy změn zlepšující podmínky vodního režimu (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 7/ a-g:</u> viz odůvodnění ID= 2999085.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999173	Nesouhlas VI/ 7/ c (103) MČ požaduje, aby nový územní plán při vymezování kompozice nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy (viz příp.) zohledňoval požadavek Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu "snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" . Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 7/ a-g:</u> viz odůvodnění ID= 2999085.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999179	Nesouhlas VI/ 7/ d (104) MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství a nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy zohledňoval požadavek Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přivalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a vytvořil pro ně prostorové podmínky. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 7/ a-g:</u> viz odůvodnění ID= 2999085.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999180	Nesouhlas VI/ 7/ e (105) MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na zastavitelné plochy a plochy přestavby hl. m. Prahy (viz příp.) zohledňoval požadavek Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přivalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a stanovil jednoznačné podmínky pro míru zastavění (tj. podíl ploch, v nichž může docházet ke přirozené infiltraci vody ze srážek do geologického podloží) a zeleně (např. koeficienty vsakování a zeleně). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 7/ a-g:</u> viz odůvodnění ID= 2999085.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999182	Nesouhlas VI/ 7/ f (106) MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území s významnou přirozenou retencí srážkových vod alespoň: a) s cílem bezpečného rozlivu a provedení povodní v nivě Vltavy (Rohanský ostrov, Přístav Libeň, Pelc-Tyrolka) a Rokytky; b) s cílem prevence následků přivalových povodní ve stržích přítoků Vltavy (Drahaňský potok, Čimický potok, Bohnický potok, strže občasných bystřin Severní terasy) a zdržení přivalových průtoků; c) s cílem zvýšení podílu dešťových vod využívaných přímo v místě v zastavěných územích; d) s cílem zvýšení retenční a akumulační schopnosti Drahanské krajiny, údolí Bohnického, Čimického a Drahanského potoka; e) s cílem prevence erozních procesů omezovat povrchový odtok srážkových vod na svazích Vltavského kaňonu; f) s cílem snížení větrné eroze na Bohnických polích. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 7/ a-g:</u> viz odůvodnění ID= 2999085.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999202	Nesouhlas VI/ 7/ g (107) MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil tam, kde je to třeba, plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění VI/ 7/ a-g:</u> viz odůvodnění ID= 2999085.
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2999203	Jiné (VII) ARCHITEKTONICKÉ A URBANISTICKÉ HODNOTY (KRÁSNÉ MĚSTO) Praha je trojrozměrné město v trojrozměrné krajině, které rostlo podél cest odněkud někam. Město, jehož krásu tvoří průhledy ulicemi. Někdy do dálky, někdy kousek, většinou na něco hezkého. Někdy do kopce, někdy do údolí. Město mnoha malých kontrastů a postupného odkrývání. Město, ve kterém výška odráží význam, využití a význam využití. Město, kde výška označuje cíl cesty. Město, které se ubránilo schémátům. Nový územní plán nenavrl ani jednu novou ulici. Žehlí Prahu na stejnou výšku a krásu svěřuje soudu. Nový územní plán nemá umělecký názor.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999204	Nesouhlas VII/ 1 (108) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám navrhl kompozici veřejných prostranství a garantoval podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích [1]. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

					(veřejných prostranství, pozn. MČ) (...) a vzájemné provázanosti jednotlivých částí města". Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodnění ID= 2999205.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999341	Nesouhlas VII/ 2 (115) MČ požaduje, aby parametry stanovené pro prostorovou regulaci rozvojových ploch a ploch přestavby vytvářely podmínky pro vznik krásného města a ponechávaly architektům tvůrčí svobodu při tvorbě kompozice záměrů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999344	Nesouhlas VII/ 2/ a (116) MČ požaduje, aby nový územní plán určoval kapacitu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby součtem HPP[1] , a nikoliv podílem veřejně přístupných ploch a počtu nadzemních podlaží. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999349	Nesouhlas [1] HPP jsou základním parametrem záměrů na změny v území hl. m. Prahy z něhož se odvíjí všechny další požadavky na výstavbu stanovené Pražskými stavebními předpisy (§2 písm. g), §7, §32 a §69 PSP). VII/ 2/ b (117) MČ požaduje, aby počet nadzemních podlaží (anebo výška nad terénem) byla doplňkovým regulativem a nikoliv hlavním parametrem (spolu)určujícím kapacitu území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999351	Nesouhlas VII/ 2/ c (118) MČ požaduje, aby nový územní plán spoluurčoval formu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby minimálním podílem zeleně na rostlém terénu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění</u> <i>Z praxe je prokázáno, že základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch, které po zohlednění efektivity návrhu generují maximum prodejních/ nájemních ploch. Jako v současné době investoři používají na maximum koeficient podlažních ploch, je zcela jisté, že budou i nyní využívat v maximální míře maximální zastavěnost bloku i podlažnost. Zároveň je konstrukční výška striktně dána využitím budovy (tj. byty cca 3m, kanceláře cca 4m atp.) kvůli minimalizaci investičních i provozních nákladů. Plán reguluje podlažnost, nikoliv výšku zástavby. Architekt je tak zcela zbaven možnosti distribuovat objem budov dle kontextu. Pokud dle současného plánu může snižovat podlažnost směrem ke stávající zástavbě, krajíně, reagovat na průběh terénu atp., toto již nebude možné. Výjimkou je možnost navyšování podlažnosti směrem k metropolitním třídám atp.. Zároveň pravděpodobně nebude v mnoha situacích možné maximální podlažnosti dosáhnout s ohledem na osvětlení stávajících sousedních budov. Nebude tak umožněna dostatečná výšková rozmanitost v rámci jednotlivých bloků i mezi bloky vzájemně, jedna z charakteristických vlastností Prahy. Výška bloků se pak bude striktně odvozovat z funkce bloku. Tedy v případě umístění kancelářského objektu po jedné straně ulice a bytového po druhé, nebude možné dosáhnout např. záměrné kompozice. Zavedení podlažnosti jakožto jediného regulativu kapacity území bude do velké míry architektům znemožněno návrhem výšky reagovat na kontext. Při navrhování v praxi (pokud pomineme "ideální" systém pravoúhlých ulic o konstantní velikosti bloku) dochází při vhodné kompozici logicky k tomu, že některé bloky vycházejí s menší zastavěností a některé s vyšší. V průměru je přitom v rámci záměru třeba dosaženo požadované zastavěnosti, při různé míře zastavění a výškové kompozici jednotlivých bloků zástavby. Což povede k násilnému zahušťování nebo rozvolňování bloků pro dosažení maximální možné zastavěnosti bloku. Dle stávajícího územního plánu je vyžadováno určité množství zeleně, nejméně z poloviny tvořeného rostlým terénem, doplněného stromy ve zpevněných plochách, zelenými střechami apod. Oproti tomu regulace zastavěnosti bloku reguluje pouze zastavěnost nadzemními budovami (v rozporu s definicí zastavěné plochy dle stavebního zákona), vnitroblok umožňuje zcela zastavět podzemními budovami, v případě některých struktur může mít dokonce jedno nadzemní podlaží. Jediná předepsaná zeleň jsou městské parky. Pokud je předepsané procento nula, je možné teoreticky vystavět území zcela tvořené zastavěnými plochami. Toto je v příkrém rozporu se Zadáním a s plánem Prahy pro klimatickou stálost metropole.</i>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999353	Nesouhlas VII/ 3 (119) MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám ve vazbě na kompozici veřejných prostranství a garantoval podmínky pro dotvoření obrazu města, který je v Praze utvářen především specifickou harmonií historicky podmíněných kontrastů různých přístupů k jejímu rozvoji, obdivuhodnou a živoucí sbírkou dějin urbanismu a architektury, vykazující ojedinělou schopnost adaptace na proměnlivé potřeby společnosti a ekonomiky, aniž by musela projít radikálními asanačními a transformačními periodami. [1] . Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999355	Nesouhlas [1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství." <u>Odůvodnění</u> <i>Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajíně a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně. Koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvenou v čl. 9 a základní koncepci, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považuje MČ za zcela nedostatečnou, neodpovídající popisu koncepce města velikostí a významu hl.m. Prahy a jejího členění na městské části. Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Návrh musí být (v textové části, nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) upraven tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Měl by stanovit základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Měl by stanovit význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Měl by stanovit základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města. Nový územní plán je bez jasně stanované a odůvodněné základní koncepce nepřezkoumatelný. Návrh územního plánu je postaven na možnosti individualizace regulativů prostřednictvím popisu jednotlivých lokalit (krycí listy lokalit a krycí listy odůvodnění). Tento potenciál ale nebyl naplněn, KLZ a KLO jsou obecné a nicneříkající, individuální regulace v nich prakticky není obsažena.</i>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999355	Nesouhlas VII/ 4 (120) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu b kap. II.A.1.3.3 Zadání a stanovil podmínky pro „ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení“. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Nový územní plán neidentifikuje (a tedy od něho nelze racionálně předpokládat, že je bude chránit a rozvíjet) významné dochované hodnoty v území. Přistoupil k rozhraničení (zastavěného) území Prahy na lokality prakticky výhradně na základě 9 vágně definovaných struktur (např. „rostlá“ struktura se od „blokové“ struktury liší pouze tím, že v „rostlé“ struktuře jsou pasáže, zatímco v „blokové“ struktuře „typické vnitrobloky“). Cílový charakter takto vymezených „lokalit“ který měl být podle Zadání a PSP nástrojem ochrany a rozvoje těchto hodnot, je proto v předloženém návrhu trestuhodně plochý a šablonovitý. Zcela se míjí se stávajícími hodnotami území a v některých případech obsahuje naprosto zjevné urbanistické chyby. Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve veřejném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a to včetně výškové regulace a intenzity a způsobu využití území. Nový územní plán měl podle názoru městské části navrhnout takovou kompozici města, která bude chránit a rozvíjet hodnoty hl. m. Prahy a nikoliv stanovit obecná pravidla pro</i>

vyhodnocování vlivu záměrů na hodnoty území hl. m. Prahy, které budou(?) platit paralelně s pravidly již stanovenými v PSP.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999356	Nesouhlas
<p>VII/ 5 (121) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu 4 kap. II.A.1, kap. II.A.1.1, a kap. II.A.1.2.2 Zadání a (zejména ve stabilizovaných územích) popsal cílový charakter lokalit tak, aby umožňoval jednoznačnou interpretaci podmínek pro změny v území vč. změn jeho využití a kapacit. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Regulativy stabilizovaných lokalit by měly obsahovat všechny údaje nebytné pro zachování jejich charakteru vč. způsobu a intenzity jejich využití v příslušné podrobnosti (viz. §2 písm. h) PSP: „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb“).</i> Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné. Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro Zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve společném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999357	Nesouhlas
<p>VII/ 6(122) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.2.1 Zadání a stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Zástavba v prolukách či přestavba stávajících objektů ve stabilizovaném území nemůže být regulována navrhovaným rastrem 100 x 100 m, který současně s nepřesným převodem z digitálního modelu vnáší do území pouze chaos. Výšky navíc neodpovídají skutečnému stavu. Jakou má taková informace pro ev. dostavbu není jasné. Není rovněž jasné, jaký je vztah RNP a NP. „Plnohodnotné podlaží“ (využívané v čl. 4 písm. l)) je termín, který odkazovaný §2 písm. p) nezná. Kolik „neplnohodnotných“ podlaží lze v rámci RNP umístit např. do „podkroví“, jehož podlaží se podle PSP řeší jako nadzemní podlaží? Tato nejasnost může mít zásadní vliv na realizovatelné kapacity výstavby. Podle čl. 10 nový územní plán stanovuje „kompletní stabilizující výškovou regulaci“. Tato regulace však na mnoha místech (včetně zahradních měst) neodpovídá skutečnému stavu v území. Nový územní plán navíc umožňuje ve vybraných exponovaných polohách navýšit max. počet RNP až o 4 RNP. V důsledku tak i ve stabilizovaných plochách může docházet k významnému zvyšování stávající výškové hladiny. Není zřejmé, jaký důvod má nastavení velikosti čtverce výškové regulace na 100 x 100 m (a ne třeba 200 x 200, 500 x 500 m, 80 x 80 m anebo obdélná síť). Přizpůsobení sítě skutečné struktuře zástavby v Praze to bezpochyby nebude, protože typický pražský blok má tvar obdélníku či obdélníku se blížícímu nepravidelnému čtyřúhelníku. Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.). Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.</i></p>					
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2999362	Nesouhlas
<p>(VIII) POUŽITELNOST PRO ROZHODOVÁNÍ Právní jistota a předvídatelnost při vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území vyplývá z dnešního §18 stavebního zákona. V novém územním plánu hl. m. Prahy není garantována jistota pro občany, představitele MČ, vlastníky nemovitostí, stavebníky a účastníky řízení o způsobu rozvoje města. <i>Nový územní plán hl. m. Prahy</i> nemůže být pozitivně vnímán ani investory, kterým musí poskytovat srozumitelný podklad pro jejich rozhodování ovlivňující ekonomický rozvoj města, typicky již při rozhodování o nákupu pozemku a dohodách o kontribucích. Nejistota výkladu ustanovení územního plánu, která nemůže být vyjasněna jasně formulovanou koncepcí rozvoje území města, protože ta v územním plánu chybí, bude mít devastující účinky na délku stavebních řízení, nehledě na hrozbu tendence ke korupčnímu jednání.</p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999369	Nesouhlas
<p>VIII/ 1 (123) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“ a byl opatřen přehledným hlavním výkresem, ve kterém je možné identifikovat hranice jevů nezbytných pro rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Celou řadu jevů, které jsou ze zákona obsahem hlavního výkresu územního plánu (tj. zejména překryvné prvky ÚSES, hranice ploch (s rozdílným způsobem využití) a koridorů pro umístění dopravní a technické infrastruktury), ani celou řadu jevů, které návrh nového územního plánu vyžaduje využívat při územních řízeních (namátkou např. kódy opatření či propojení dvou bodů linií anebo osou) nejsou v hlavním výkresu nového územního plánu identifikovatelné. Jejich předvídatelné použití při rozhodování v území je (i v případě, že by Zpracovatel naplnil požadavky připomínek v sekci II a těchto připomínek) je proto prakticky vyloučené.</i></p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999371	Nesouhlas
<p>VIII/ 2 (124) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Jako je např. implicitní umísťování budov v soukromých zahradách, a zcela zjevné umísťování budov v parcích ve volné zástavbě, což může závažným způsobem ohrozit nový územní plán hl. m. Prahy při soudním přezkumu. Stejně tak stanovení stavebních a nestavebních bloků odkazem na PSP vyžadující vymezení stavební a uliční čáry. Návrh územního plánu nebyl zadán s prvky regulačního plánu. Pevné spojení návrhu územního plánu s konkrétní regulací Pražskými stavebními předpisy (šíře uličního prostranství, uliční čára, stavební čára) je proto obcházení možnosti obecnosti / konkrétnosti regulace.</i></p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999376	Nesouhlas
<p>VIII/ 3 (125) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky bodu b kap. II.A.3.2 a bodu d kap. II.A.1.3.3 Zadání, a upravil způsob regulace (zejména) rozvojových a transformačních území takovým způsobem, aby možnost i nemožnost umísťování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a to tak, aby podmínkou rozvoje nebyla např. velikost vlastnických podílů na rozvojových územích (viz rovněž připomínka č. 13 a 14). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území” v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné bez omezení umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu” a „zastavitelná území”, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (VKP, ÚSES, vedení TI a podob.). Podobné nejasnosti jsou s umísťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umísťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2) z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky“ (čl.19) pak „zpravidla charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.“ (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu daly vodítko k vyložení termínů „zpravidla“ a „ojediněle“. Zvolená forma regulace v konečném důsledku zvyšuje nejistotu v území a povede k neopodstatněným průtahům v územních řízeních, což MČ považuje vzhledem ke stavu trhu s nemovitostmi v Praze za neakceptovatelný hazard s udržitelným rozvojem města. Nejistota a průtahy v povolování staveb v zastavěném území hl. m. Prahy jsou v přímé kontradikci s proklamovanou „dostředností“ rozvoje hl. m. Prahy, protože nevyhnutelně vytlačí investory předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje se všemi negativními dopady skutečné suburbanizace.</i></p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999390	Nesouhlas
<p>VIII/ 4 (126) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy určil hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP, a aby tyto nebyly závislé na pozemkové držbě/ velikosti záměru. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Nový územní plán HPP je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: “Míra</i></p>					

<p>využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.“ Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné HPP záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 96 č.5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území.</p> <p>Nemožnost zjištění „výtěžnosti“ území při rozhodování o realizaci či nerealizaci záměru vede k obrovským nejistotám pro všechny aktéry, zejména ale pro investory. Základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch. Zatímco „matematika“ je u stávajícího územního plánu jasná, v případě návrhu územního plánu je tomu přesně naopak. Při rozhodnutí o záměru pak investoři budou usilovat o výklad nejasné regulace, tj. jednotlivých nejasných formulací a výjimek územního plánu, umožňující maximální zastavěnost bloku i podlažnost.</p> <p>Kromě investorů se předvídatelnost snižuje také pro občany, ale i pro samosprávu (na úrovni MČ i hl. m. Prahy), které kapacity potřebuje znát pro přípravu infrastruktury (např. pro plánování kapacit ve školství, technickou a dopravní infrastrukturu atp.).</p> <p>Jedná se zejména o následující nejistoty:</p> <ul style="list-style-type: none">• Nejistota v rozvojových územích daná chybějícími regulativy kapacity území, překryvem výškové regulace v rastru nereflektujícím skutečné území;• Nejistota v stabilizovaných územích daná zastavitelností území a současným hromadně u lokalit deklarovaným nulovým nárůstem kapacity s dopady do infrastruktury, zahušťování území bez definovaných regulativů, neřešením reálné situace a „vykradení zahušťování“ prvním na pásce; lavinový efekt pojmu „přihlédnout k výšce okolní zástavby“.• Nejistota v odkazu na studie, které mají nový územní plán hl. m. Prahy zjednotřit či doplnit, ovšem bez závazného časového řešení a bez závazného postupu do okamžiku schválení studie – hrozí tak systém bílých míst z počátku devadesátých let nebo zcela volné rozhodování typu „divokého západu s pistolníky“;• Nejistota stálosti regulativů. Nový územní plán hl. m. Prahy se opírá a odkazuje na Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), bez kterého není možné nový územní plán hl. m. Prahy aplikovat v praxi. Pražské stavební předpisy jsou však zcela nezávislé na novém územním plánu hl. m. Prahy a nejsou vydávány opatřením obecné povahy, tj. Zastupitelstvem hl. m. Prahy, a contrario pražské stavební předpisy jsou schvalovány nezávisle pouze Radou hl. m. Prahy• Nejistota vztahu regulativů nového územního plánu hl. m. Prahy a požadavků zvláštních právních předpisů.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999391	Nesouhlas
<p>VIII/ 5 (127) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“, stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a žádoucí a nežádoucí změny v území pro konkrétní plochy (typy ploch) uváděl explicitně a konkrétně.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný.</p> <p>Namísto stanovení konkrétních typů změn v území (o nichž se v územních řízeních rozhoduje podle územního plánu; totiž o "umístění stavby nebo zařízení", o "změně využití území", o "změně vlivu užívání stavby na území", a o "dělení nebo scelování pozemků" (§77 písm. a-d) zák. 183/2006 Sb.)) které jsou v různých vymezených plochách a koridorech vzhledem k potřebě koordinace veřejných (tj. požadavků zvláštních právních předpisů a vyjádřené vůle samosprávy na žádoucí podobu jejího území) a soukromých (tj. očekávání majitelů a uživatelů pozemků, a požadavku obyvatel Prahy na kvalitní život) zájmů, stanovuje vágní cíle výsledku konkrétních rozhodnutí, pro které ovšem neposkytuje oporu[1] a v mnohých případech je de-facto argumentačně sabotuje tím, že nepoužívá adekvátní terminologii[2] a vyžaduje proto interpretaci každého slova výroku do adekvátní terminologie zák. 183/2006 Sb. (např. jaké konkrétní stavby, zařízení a opatření spadají pod termín "jiná stavba").</p> <p>Umožňování (a ještě kdoví jestli, viz sekce I) je opakem garance. Garance je, že když někde něco vznikne, tak to tam také bude fungovat. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. Variabilita ale v kombinaci s návrhovým řízením o umíst'ování staveb znamená absolutní ztrátu kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.</p>					
<p>[1] viz sekce II, III, IV, V, VI, VII těchto připomínek</p> <p>[2] viz. příp. II/1, II/ 1/ a, II/ 1/ b, II/ 1/c</p>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999397	Nesouhlas
<p>VIII/ 5/ a (128) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“ a stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy je v praxi nepoužitelný. Jako příklad uvádíme postup hledání podmínek pro přípustné změny v území při rekonstrukci hypotetického rozsáhlého lokálního parku s parkovým sportovištěm (zvažuje se revitalizace vodních toků, (pře)stavba rekreačního zázemí (kavárna, záchodky, koupaliště, dětské hřiště, cestní síť a mobiliář):</p> <p>Krok 1:</p> <p>Čl. 110 a 111, které mají specifikovat danou konkrétní plochu:</p> <p>Čl. 110 Plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích</p> <p>(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupná plocha v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponovaná prostřednictvím výsadeb, sítí cest a doplněné místy k rekreaci.</p> <p>Čl. 111 Plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny</p> <p>(4) Parkovým sportovištěm je zpravidla omezeně přístupný areál sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch. V ploše parkového sportoviště v zastavitelném území je přípustné umisťovat nezbytné zázemí rekreačního areálu v souladu s cílovým charakterem lokality. Zařazeno je v SES [2].</p> <p>rozuzlení:</p> <p>V rámci stávajících ploch "parkového sportoviště" je možné umisťovat nezbytné zázemí v souladu s cílovým charakterem lokality. Co vše spadá do spadá do „regulativu“ nezbytné zázemí (tj. zda zde může být i např. celoročně fungující kavárna/restaurace není jisté). Výkres Z02 evokuje takový výklad, že mohou stát pouze objekty ve stávajících stávajícího půdorysech.</p> <p>O možnostech umisťování staveb ad. v městské parkové ploše zahradní v čl. 110 nejsou žádné informace, a proto</p> <p>-></p> <p>Čl. 85, který má specifikovat lokální park:</p> <p>Čl. 85 Hierarchie městských parků</p> <p>(1) Podle významu se městské parky rozlišují na:</p> <p>c) lokální park, který je významnou částí lokality a slouží k rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky území dané lokality a lokalit bezprostředně sousedících,</p> <p>O možnostech umisťování budov a jiných staveb v lokálním parku v čl. 110 nejsou žádné informace, a proto:</p> <p>-></p> <p>Čl. 5, definice nestavebního bloku, pod nějž spadá „Městská parková plocha zahradní“</p> <p>Čl. 5 Pojmy struktury a infrastruktury</p> <p>I) <u>nestavebním blokem</u> nestavební plocha vymezená převážně pro nestavební účely ^[12], s regulací upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch,</p> <p>O možnostech umisťování budov a jiných staveb v nestavebním bloku v čl.5 nejsou žádné informace, a proto:</p> <p>-></p> <p>Krycí list lokality</p> <p>Hledám tedy v konkrétním listu lokality pod číselným označením konkrétního parku XXX/XXX/XXXX "park se sportovištěm" – lokální park bez dalších regulativů. V poznámce pod textem je ovšem odkaz na Čl. 84:</p> <p>-></p> <p>Čl. 84</p> <p>Čl. 84 Městský park</p> <p>(1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. Součástí městského parku mohou být i lesy a městské přírodní plochy, některé městské parky či jejich části mohou být kulturními památkami, jejich částmi, nebo se mohou nacházet na území památkových rezervací a památkových zón ^[54]. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy, jiné stavby a soukromé zahrady.</p> <p>(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umisťování nových budov a jiných staveb v městském parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90, pokud není v KLZ/100</p>					

stanoveno jinak.
(3) Prostupnost městskými parky je jejich zásadní vlastností. V grafické části Z 02 je vymezena vybraná síť cest v městských parcích, která je doplněna novými pěšími propojeními dle čl. 88.

->
Čl. 90
Čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku
(1) V plochách městských parků se **ojediněle vyskytují enklávy stávajících budov**. Dále se v plochách městských parků **obvykle vyskytují jiné stavby**.
(2) **Pro stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) **je přípustné provádět změny dokončených staveb**, pokud dojde ke **zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení **RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku** či souboru navzájem sousedících zastavěných stavebních pozemků.
(3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:
a) v metropolitním parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 300 m² v součtu pro celé území parku,
b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku,
c) v lokálním parku budovy **do 50 m² RPB jednotlivě, maximálně však 100 m² v součtu** pro celé území parku.
V místním parku není možné umisťovat žádné nové budovy.
(4) Nad rámec odst. 3 lze v **nestavebních transformačních a rozvojových plochách** v metropolitních, čtvrtových a lokálních parcích **umisťovat další nové budovy**, pokud jsou nezbytné pro obslužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb a pokud v KLZ/100 není uvedeno jinak. Dále lze nad rámec odst. 3 v **městských parcích umisťovat budovy určené pro konkrétní plochy** podrobnějšího členění nestavebního bloku regulované dle čl. 110 a 111.
(5) Umisťovat **nové jiné stavby a provádět změny dokončených staveb mimo budov** je v městských parcích **přípustné**, pokud to je **v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud tyto stavby slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.
(8) Možnost umisťování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 **může být dále individuálně upravena v KLZ/100**. Pro vybrané parky ^[56] je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.
rozuzlení:
Ve zmíněném lokálním parku bude lze zázemí pro návštěvníky (stánek, veřejné záchodky atp.) realizovat **výhradně ve stopě stávajících budov[1]**. Není přitom jasné, zda se ustanovení čl. 90 odst. 3) písm. c) vztahuje na součet RPB **všech** anebo jen **nových budov**. Přitom **není jasné, jakým postupem** a podle jakých kritérií bude **posuzována "nezbytnost"** těchto budov. Nový územní plán zmiňuje možnost individuálních kritérií **pro konkrétní plochy nestavebních bloků a pro konkrétní lokality** dle čl. 110 a 111.
->
Čl. 110 a 111
Městské části se nepodařilo v celé dokumentaci nalézt jedinou takto individualizovanou plochu parku. Z výše uvedeného vyplývá, že celková plocha RPB v parcích bude bez ohledu na velikost lokálního parku a jeho úlohu ve městě vždy do maximálně 100 m2 RPB[2].
Jakým postupem budou stanoveny "budovy a jiné stavby" související s účelem zahrady dle. čl. 110 odst. 5) není zřejmé a pravděpodobně bude záležet na správním uvážení úřadu pro územní plánování.
Ve výsledku tedy lze konstatovat, že při takřka každé rekonstrukci parku větší rozlohy bude nezbytné pořídit změnu nového územního plánu, spočívající v doplnění "individuálních regulativů lokality" anebo "individuálních regulativů nestavebního bloku". Nebo snad Zpracovatel předpokládá, že městská část doplní pro každou plochu parku na jejím území během 30 dní na tvorbu připomínek?
Výsledkem celého procesu je, že při snaze zjistit, co je možné realizovat na ploše lokálního parku (což je ve srovnání s postupem u parametricky "regulovaných" ploch a lokalit velmi jednoduchý příklad) se projektant, úředník úřadu územního plánování, ani samospráva po několika hodinách frustrujícího studia celého dokumentu nedozví, co vlastně lze a za jakých podmínek.
Nový územní plán je ve své současné formě nepoužitelný pro rozhodování v území.

[1] Protože Dle § 2 SZ je zastavěným stavebním pozemkem "pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami". Budovy v parku obvykle nestojí na parcele pod společným oplocením a stávají na pozemcích vymezených přímo pod budovou. Rozšíření regulované plochy budovy tedy nebude možné.
[2] V metropolitních parcích pak do 300 RPB. Například stávající vybavení Stromovky by tak nebylo podle nového územního plánu lze realizovat (protože součet RPB v ní umístěných budov dalece přesahuje maximální povolenou rozlohu. Není přitom jasné, podle jakých kritérií byly maximální plochy RPB pro jednotlivé kategorie parků stanoveny – proč např. nejsou 125,2; 289 a 654 m2?).

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999399	Nesouhlas	<p>VIII/ 6/ (129) MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“, stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a zásadním způsobem přepracoval podmínky uplatňování strukturálního prvku "park ve volné zástavbě" anebo navrhl jiné řešení ochrany ploch komponované zeleně v modernistické zástavbě tak, aby zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvoj jejich úlohy v systému modernistických sídlišť. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: Nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje pro ochranu zeleně v modernistických sídlištích hl. m. Prahy institut tzv. "parku ve volné zástavbě". Jeho uplatňování je řešeno v: čl. 10 {3} písm. b) ("Metropolitní plán respektuje původní koncepce modernistického města. Ve strukturách sídlišť vymezuje park ve volné zástavbě jako klíčovou část návrhu modernistického města."); čl. 89 odst. 3) a 4) ("V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy strukturálního členění. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé a areálové zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95." a " Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou plochou stejně jako zastavěné plochy v samotách a budovy v městských parcích dle čl. 90 a 91."; čl. 94 odst. 1) ("Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu struktury (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku."), odst. 3) ("Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě."), odst. 4) ("Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.") Zpracovatel byl pravděpodobně veden snahou o zachování ploch veřejně přístupné zeleně v komponovaných sídlištích ze druhé poloviny dvacátého století. Způsob, jakým k němu přistoupil, ovšem v praxi velmi zkomplikuje jejich adaptace na potřeby 21. století. Městská část je toho názoru, že nelze plošně pro všechna sídliště v Praze umožnit při rekonstrukcích a nahrazování budov/staveb v parku zvětšení půdorysu o 20% a to zejména s ohledem na to že lze důvodně předpokládat, že nahrazovány budou zejména původní budovy služeb. Požadavek "že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží" bude při úpravách veřejného prostoru působit velké potíže zejména při úpravách komunikační sítě (např. rozšiřování chodníků při současném zajištění průjezdnosti ulic a parkovacích kapacit) a při realizaci rekreační vybavenosti ve veřejné zeleni sídel (např. hřiště pro děti), které v konkrétních situacích budou vyžadovat realizaci zpevněných povrchů. Rovněž není jasné, jak bude postupováno při aplikaci tohoto pravidla při jednotlivých stavebních činnostech; předpokládá zpracovatel, že součástí dokumentace k územnímu řízení každé jednotlivé změny v území na území "parku ve volné zástavbě" bude pasport nezpevněných ploch celkové výměry parku ve volné zástavbě?</p>
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2999400	Nesouhlas	<p>(IX) AKTUÁLNOST Do nového územního plánu hl. m. Prahy nebyly a nejsou propsány mnohé změny územního plánu vydané od roku 2017 do teď, tj. do 2/2022, změny v území, územní rozhodnutí ani dohody, které uzavřela městská část, ani již prodiskutované koncepční a podkladové studie. Těch jsou stovky, a jejich nepropsání do nového územního plánu hl. m. Prahy pravděpodobně povede k velkému množství žalob ze strany vlastníků pozemků. Ti v dobré víře očekávají kontinuitu podmínek pro rozvoj jednotlivých lokalit, aby mohli plynule pokračovat v přípravě a realizaci výstavby, nikoli hrozící odložení rozvoje transformačních území Prahy. Veškerá práce na dosažení dohody o podobě rozvoje klíčových území v Praze by tak přišla vniveč.</p>

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999401	Nesouhlas	<p>IX/ 1 130) MČ požaduje, aby nový územní plán v souladu s §2 odst. 1. písm. b) a §92 odst. 1. Stavebního zákona přístupoval k vydaným územním rozhodnutím jako ke stavu v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Změny v území, pro které již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí příslušného druhu podle §77 Stavebního zákona, byly schváleny, a je velmi pravděpodobné, že v době vydání nového územního plánu již budou realizovány. To může zásadním způsobem ovlivnit (mimo jiné) uplatňování tzv. "parametrické regulace", protože realizované stavby v transformačních a rozvojových územích samozřejmě mění kapacity a využití těchto území, a tak prakticky negují navržené regulativy.</i> Nový územní plán musí být v souladu s právním stavem v území.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999403	Nesouhlas	<p>IX/ 2 (131) MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy (viz grafická příloha). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Nový územní plán přistupuje k transformačním a rozvojovým územím, jako kdyby na nich neprobíhala žádná koncepční územně-plánovací činnost. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu (viz grafická příloha), na většině transformačních a rozvojových území v mezičase došlo k alespoň částečným dohodám o jejich budoucí podobě. Nový územní plán proto v těchto územích nebude vytvářet podmínky pro celé městské čtvrti, ale pouze stanovovat podmínky pro dokončení již započatých přestaveb.</i></p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999407	Nesouhlas	<p>IX/ 3 (132) MČ požaduje, aby metodika nového územního plánu umožňovala snadnou úpravu nového územního plánu do souladu se Standardem vybraných částí územního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Nový územní plán byl zadán v roce 2013 podle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění ke dni schválení zadání územního plánu. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu (viz grafická příloha), došlo jak k mnoha aktualizacím zákona č. 183/2006 Sb., tak i k přijetí nového stavebního zákona č. 283/ 2021 Sb.. V průběhu pořízování nového územního plánu hl. m. Prahy došlo mimo jiné i ke přijetí Standardu vybraných částí územního plánu[1] . Ten byl novým stavebním zákonem č. 283/ 2006 Sb. zezávazněn (§59 zák. 283/2021 Sb.). Lze důvodně předpokládat, že po první zprávě o uplatňování nového územního plánu dojde k požadavku na uvedení nového územního plánu do souladu se závazným standardem. V případě, že by byl nový územní plán hl. m. Prahy přijatý ve Zpracovatelem navrhované podobě, pak by šlo v principu o pořízování zcela nové územně plánovací dokumentace[2] se všemi průtahy a právními riziky,</i></p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999409	Nesouhlas	<p>[1] https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/2-uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/standard-vybranych-casti-uzemniho-planu [2] Protože by např. bylo nutné převést "parametrickou regulaci" na grafickou regulaci, osou vymezených uličních prostranství na plochy, požadavky na sousední parcely vycházející z regulace pro hierarchickou úroveň ulice na plochy ulicí vymezujících bloků atp..</p>
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	2999437	Nesouhlas	<p>IX/ 4 (133) MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument městské části schválený ZMČ Praha 8 – Plán rozvoje MČ Praha 8 Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Viz příloha (P133 Plan Rozvoje MC P8)</i></p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999440	Nesouhlas	<p>(X) VLIVY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PRAHY Nový územní plán hl. m. Prahy nenavrhuje žádoucí budoucí podobu města. Nenavrhuje rozložení způsobů využití území a jejich intenzit na území Prahy. Negarantuje realizaci veřejné vybavenosti. Negarantuje podmínky pro realizaci ÚSES. Nenavrhuje konkrétní změny v krajině. Zásadním faktorem, který je nutné zohlednit ve všech úvahách o udržitelnosti využívání území je fakt, že obsah a rozsah územního plánu bude předurčovat dimenzi budoucích jak pozitivních, zejména však negativních vlivů navrhovaných řešení z hlediska jejich charakteru, tak i míry. Vyhodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj území Prahy není vyhodnocením vlivu nového územního plánu na udržitelný rozvoj hl. M. Prahy.</p>

X/ 1 (134)
MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy nepřístupovalo k hodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj metodou "in dubio pro reo".
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Městská část je toho názoru, že účel hodnocení vlivu nového územního plánu na životní prostředí je objektivně posoudit potenciální dopady navržené strategie a poskytnout zpětnou vazbu Zpracovatelé, aby případným negativním vlivům strategie předešel její změnou.
Takovouto roli ovšem nemůže plnit, pokud a-priori převezme víru a prohlášení zpracovatele jako skutečné vlastnosti posuzované dokumentace.
Městská část chápe velmi obtížnou situaci hodnotitele při hodnocení vlivů nového územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí Prahy, nicméně není ochotna přistoupit na tezi, že při reálném uplatňování nového územního plánu v rozhodování v území budou dopady nového územního plánu vždy v té neoptimističtější variantě.
Viz např. následující příklady:
"Na tomto místě je nutné zdůraznit, že vymezení zastavitelného území je v Metropolitním plánu (v porovnání s platným ÚP HMP) provedeno metodicky odlišným způsobem („tzv. „první čára“). Nezastavitelné plochy v zastavěném území (tzv. „krajina ve městě“) jsou chráněny na principu vymezení tzv. „nestavebních bloků, v MPP jsou však bilančně zahrnuty do zastavitelného území, zatímco v platném ÚP HMP nikoli." (s. 20).
tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)
Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele. "Nestavební bloky" ovšem v tabelovaném znění zahrnuje do "zastavitelného území", čímž vyjadřuje souhlas spíše s interpretací MČ, formulovaným v odůvodnění připomínky II/ 1/ d.
tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)
(s. 30) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce III připomínek MČ).
tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)
(s. 31) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce III připomínek MČ).
tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)
(s. 31) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce V připomínek MČ).
tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)
(s. 51) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele, ačkoliv návrh nového územního plánu hl. m. Prahy objektivně žádnou koncepci území hl. m. Prahy neobsahuje (viz sekce III, IV, V, VI připomínek MČ).
*Jednotlivé strategie nejsou připravovány izolovaně, **strategické směřování rozvojových dokumentů musí být koordinováno jak horizontálně (napříč resorty, skrze sjednocení cílů sektorových strategií), tak i vertikálně (tedy s ohledem na strategické dokumenty na vyšší i nižší úrovni plánování, včetně ohledu na strategický rámec EU) i z hlediska jejich časové návaznosti a vnitřní konzistence.** V tomto kontextu by v rámci kapitoly č. 1 Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím, měly být identifikovány strategické dokumenty v horizontálním i vertikálním provázání, **ke kterým má obsah nového územního plánu hl. m. Prahy koordinační vztah.** Dle Metodického pokynu pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí: „pokud je vztah identifikován jako „silný (přímý) vztah“ anebo, pokud je vztah identifikován jako „velmi silný (přímý) vztah“ je nutné tento vztah, respektive **vazby mezi těmito koncepcemi vyhodnotit.** Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy.*

MČ souhlasí s vyhodnocováním **"míry vztahu"** nového územního plánu s jednotlivými cíli posuzovaných strategií, nikoliv již v konstatování **"naplnění strategií v novém územním plánu"**. V rámci cílového přístupu má být sledována kompatibilita (deklarovaných) cílů jednotlivých strategií s deklarovanými cíli nového územního plánu. **Vyhodnocení, zda nový územní plán cíle jednotlivých strategií skutečně naplňuje, by mělo být obsaženo zejm. v kap. 5 SEA a následně celková syntéza cílového přístupu hodnocení by měl být součástí kapitoly č. 6.**

X/ 2 (135)

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy obsahovalo vyhodnocení jeho vlivů na složky životního prostředí výhradně v kapitole 6.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

VVURÚ nového územního plánu v kapitolách 1-5 uzavírá každou tematickou kapitolu "vyhodnocením" vlivu nového územního plánu, což městská část považuje za metodickou chybu.

Účelem kapitol 1-5 je vyhodnotit, zda má nový územní plán na tyto složky metodický vliv a s jakou mírou podrobnosti je nezbytné jednotlivé složky vyhodnocovat v kapitole 6, nikoliv obhajovat návrh nového územního plánu hl. m. Prahy.

X/ 3 (136)

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na složky životního prostředí v kapitole 6 včetně dimenze kumulativních a synergických souvislostí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

VVURÚ nového územního plánu na s. 244 např. konstatuje, že: (cit.) " Podpora rozvoje veřejné dopravy je hodnocena pozitivně, neboť posílením kapacit veřejné dopravy přispívá k snížení objemu dopravy individuální. Za stavby s největším přínosem, a tedy významným potenciálním pozitivním vlivem (+2) jsou považovány trasy metra a v rámci tramvajových tratí Dvorecký most (622/-/35), jakožto stavba se zásadním potenciálem, která významně zkrátí přepravní trasy a umožní vytvořit zcela nové tramvajové propojení v jižní části města." VVURÚ přitom nezohledňuje, že nový územní plán vytváří podmínky pro zásadní zvýšení počtu obyvatel (a uživatelů) hl. m. Prahy, aniž by garantoval polycentrické uspořádání práce a bydlení, a navržená opatření na zvýšení kapacity MHD v Praze jsou pouze kosmetická (viz příp. V/3/ a její odůvodnění).

Obdobně pak na s. 244 konstatuje, že: (cit.) " Parkoviště P+R hodnocena jako záměry s převažujícím mírně pozitivním vlivem (+1). Jedná se o obdobnou situaci jako v případě autobusových nádraží – samotná parkoviště budou zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší, současně však přispějí k snížení imisní zátěže na radiálních tazích směrem do centrální oblasti města, přičemž tento pozitivní efekt (vyjádřený v počtu vozidel za den) v zásadě odpovídá kapacitě daného parkoviště, neboť při souběžném uplatnění regulace parkování v centrální oblasti města lze předpokládat převísu poptávky po tomto typu parkování. Pozitivní vlivy tak jednoznačně převažují.", přitom ovšem nezohledňuje, že nový územní plán realizaci parkovišť P+R vymezuje pouze bodovými značkami, takže jejich realizace bude přinejmenším velmi obtížná (viz příp. V/ 4). Současně by zde vyhodnocení mělo upozornit na požadavek řešení P+R jinými způsoby než realizací povrchových parkovišť, které v kontextu výkon/efekt neúměrně zabírají cenný prostor města a současně mění mikroklimatické podmínky včetně režimu vody v krajině.

Obdobných (opomenutých) souvislostí je v dokumentaci VVURÚ celá řada.

X/ 4 (137)

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na ZPF v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s ohledem na faktickou konzervaci nevhodného stavu krajiny novým územním plánem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

Konstatování VVURÚ nového územního plánu na s. 288, že "V krajině je využívána zemědělská půda územně stabilizována v tzv. podrobném členění ploch nestavebních bloků otevřené krajiny (vymezeny stavové plochy pro pole, louky, pastviny, vinice, ovocné sady, zahrádkové osady a zahradnictví). Pro tyto plochy jsou stanoveny cílové charakteristiky, které nadále podporují zemědělskou produkci. Tato skutečnost je obecně v rámci SEA hodnocena kladně." považuje městská část za překvapivé, a to jednak proto, že nový územní plán negarantuje podmínky pro realizaci změn v krajině **chráníci kvalitě zemědělské půdy a s ní související prevenci znečišťování vodních toků a snižování povodňových rizik**; a nemožňuje vyhodnocení záboru ZPF pro stavby dopravní infrastruktury (a krajinnotvorných opatření).

Nový územní plán v rozporu s požadavky Stavebního zákona nevytváří podmínky pro koncepční změny v krajině, nestanovuje jasné regulativy prostavění zastavitelných ploch a snižuje ochranu nezastavěných ploch ve městě (viz připomínky v sekci III, VI a VII).

X/ 5 (138)

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocoval jeho vliv na adaptaci území hl. m. Prahy na změnu klimatu v kapitole 6 v kumulativních a synergiických souvislostech, a to zejména s ohledem na nové, územním plánem umožňované intenzity zastavění jednotlivých lokalit a faktickou konzervaci nevhodného stavu krajiny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

Konstatování VVURÚ nového územního plánu na s. 256, že: (cit.) " Celkově lze konstatovat, že MPP hl. m. Prahy uvedená opatření zapracovává v míře odpovídající možnostem územního plánování, tzn. u opatření s potenciálním průmětem do řešení prostorových vztahů v území. Jedná se zejména o opatření A.1, A.3, A.6, B.1, B.3, B.5, B.6 a D.1. Z tohoto hlediska lze řešení předložená v rámci MPP hodnotit celkově pozitivně, a to jak ve vztahu k rozvoji zelené infrastruktury, vegetačních ploch, ekologické stability a propustnosti krajiny, zajištění protipovodňové ochrany území a zabezpečení technické infrastruktury, jakož i směrem k podpoře udržitelné mobility." považuje městská část při nejmenším za zavádějící až věcně nesprávné.

(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)

(Srovnání "zastavitelného území" podle nového územního plánu a platného územního plánu. Červeně jsou zelené plochy vnitřního města, které nový územní plán označuje jako "zastavitelné".)

Konstatování na str. 257, že (cit.) "Z hlediska vlivů MPP na klima je největší rozdíl mezi platným ÚP SÚ HMP a návrhem MPP v tom, že platný územní plán nereflexuje tak intenzivně opatření na zmírnění dopadů klimatické změny. Návrh MPP naproti tomu zásadním způsobem akcentuje problematiku zelené infrastruktury nejenom velmi striktním vymezením zastavitelného území (a tedy ochranou nezastavitelného území), ale také vymezením tzv. „nestavebních bloků“ v zastavitelném území s navrženým využitím převážně jako městských parků, přičemž zároveň stanovuje jejich hierarchickou strukturu (čl. 84 a 85 výrokové části)." se podle názoru městské části nezakládá na pravdě.

Nový územní plán hl. m. Prahy snižuje ochranu i v vodních toků a zeleně ve městě, nevytváří jasné a předvídatelné podmínky pro realizaci opatření zelené infrastruktury, kterou redukuje na územní systém ekologické stability, a ruší institut celoměstského systému zeleně a koeficientu vsakování a koeficientu zeleně. Platný územní plán je proto (paradoxně) daleko lepším nástrojem pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu (viz sekce III, VI a VII), než nový územní plán.

X/ 6 (139)

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocoval jeho vliv na ZPF v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s ohledem na faktickou konzervaci nevhodného stavu krajiny novým územním plánem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

V kontextu záborů ZPF jen nutné zohledňovat i provázané nepřímé sekundární efekty, které jsou s tímto zábořem spojeny a ve středně až dlouhodobých časových horizontech mohou nabývat na intenzitě (např. rozšiřování převážně komerční zástavby v okolí dopravních koridorů, narůstající kontaminace vodních útvarů polutanty spojenými s automobilovou dopravou a zimní údržbou, u neintenzivněji využívaných koridorů významné nárůsty kontaminace ZPF polutanty spojenými s automobilovou dopravou do vzdálenosti až jednotek stovek metrů v dimenzi na hranici či za hranici environmentálního norem.

X/ 7 (140)

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo relevantněji jeho vliv v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s

<p>prostředí pro krátkodobý pobyt a setkávání (mobiliář, zeleň ve veřejném prostoru, místa odpočinku) a snadnou orientaci v prostoru. Urbanistické řešení prostoru a doprovodných služeb je přizpůsobeno specifickému režimu jeho využívání uživateli (zejména z hlediska rozložení intenzity využití uzlu v roce).</p> <p>Městské třídy Specifický typ ulice (obvykle) výrazné šířky a délky, odpovídající jejímu celoměstskému významu. Jejich typickým znakem je vybavení tramvajovou tratí a proměnlivou atraktivitou, související zejména se zastávkami tramvaje, stanicemi metra a na městskou třídu navázaných veřejných prostranství. Její charakteristikou je radiální směr (od okraje do centra) přes různé městské části a uzly. Je pro ně typický vysoký podíl dynamického a proměnlivého proudu uživatelů. Rozměry tříd odpovídají většinou obousměrnému a rozdělenému pohybu chodců, automobilů a hromadné veřejné dopravy (nejčastěji tramvají). Prostorovou prioritu má zajištění podmínek pro pěší, cyklistickou a hromadnou veřejnou dopravu; a to včetně zajištění podmínek pro pobytový komfort (stromořadí, aleje a městský mobiliář). Budovy vymezující veřejný prostor městských tříd mají první nadzemní podlaží (parter) na úrovni ulice využitelné pro nebytové účely (obchod, stravování, nevýrobní služby apod.). Podél městských tříd jsou nad rámec využití parteru nebytová využití rovněž koncentrována v dalších podlažích (typicky kulturní zařízení, administrativa a ubytovací služby).</p> <p>Městské ulice Jsou ulice s vyrovnaným významem dopravní a společenské funkce. Jejich typickým znakem jsou komfortní podmínky pro pěší pohyb, obvykle oddělený od ostatních dopravních proudů (vozovka, cyklotrasa, tramvajová trať). Městské ulice typicky tvoří klidnější souběžnou alternativu (např. dvojice ulic Křížkova a Sokolovská v Karlíně) či klidnější pokračování (např. Střelnická ulice směrem ke čtvrtovému uzlu Ládví) městských tříd anebo propojení čtvrtových a lokálních uzlů. Prostorovou prioritu v uličním prostoru má zajištění podmínek pro pěší, cyklistickou a hromadnou veřejnou dopravu; a to včetně zajištění podmínek pro pobytový komfort (stromořadí, aleje a městský mobiliář). Budovy vymezující veřejný prostor městských ulic jsou převážně obytné, s prvním nadzemním podlažím využívaným pro nebytové účely (parterem) na úrovni ulice.</p> <p>Pěší propojení Jsou ulice a cesty v krajině, které poskytují komfortní podmínky pro pěší a cyklistický pohyb. V městských lokalitách jsou na jejich křížení vytvářeny podmínky pro rozvoj komerčních služeb (obchodní zařízení, zařízení veřejného stravování). V krajinných lokalitách odpočinkový a informační mobiliář (odpočívky, informační panely, odpadkové koše apod.).</p>						
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999552	Nesouhlas	<p>XII/1 209/ Staré Bohnice • Charaktery vystavěného prostředí XII/1/a (145) L01 - Požadujeme garantovat charakter vesnické zástavby samostatných rodinných domů o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena typicky vstupy do objektů či lícuje s vizuálně propustnými ploty s předzahrádkami. Parter domů v nivelitě ulice je místy využíván pro komerční účely. Stavební čára je volná a zrnitost zástavby jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999562	Nesouhlas	<p>XII/1/b (146) L03 - Požadujeme zajistit charakter komponovaného zahradního města s vilami domy o dvou až třech podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v soukromých zahradách. Stavební čára je otevřená a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení a vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelitě ulice je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999567	Nesouhlas	<p>XII/1/c (147) H11 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města se samostatnými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena vstupy do objektů či vizuálně propustnými ploty a komerčním parterem na nárožích. Stavební čáru najdeme uzavřenou. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999593	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/1/d (148) L01- Požadujeme garantovat vesnický charakter využití území se službami rekreace a turistického ruchu (občerstvení, muzea, půjčovny sportovního vybavení apod.). Na jihozápadě se vesnice prolíná s rodinným předměstím. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999603	Nesouhlas	<p>XII/1/e (149) L03 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí na ploše 411/209/2485. V severním cípu areál vybavenosti (související s léčebnou) a na jihu vesnický charakter. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999605	Nesouhlas	<p>XII/1/f (150) H11 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999609	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/1/g (151) L01 Stávající využití: Kostel, sociálně aktivizační služby, azylový dům a krizová pomoc pro rodiny a lidi bez domova poskytované v ambulantní a pobytové formě Navrhované využití: MŠ v oblasti starého jádra Bohnic Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999618	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/1/h (152) L03 Stávající: Chráněné bydlení, sociální rehabilitace v ambulantní formě pro osoby s chronickým duševním onemocněním, lokální obchody a restaurační zařízení v parteru, služby rekreace a turistického ruchu (občerstvení, muzea, půjčovny sportovního vybavení apod.) Návrh: Lokální uzel na Bohnické návsi Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999623	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/1/i (153) H11 Stávající: Základní škola, zdravotnické a sociální zařízení: lékaři specialisti, ambulantní sociální služba se zaměřením na rodiny, lokální obchody a restaurační zařízení v parteru Návrh: Náměstí místní úrovně v jižní části transformační plochy č. 411/209/2100 Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999635	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/1/j (154) Všechny oblasti: Návrh: rekreační průchody z Bohnické návsi na Bohnickou pole, Zámky, sídliště Bohnice, do léčebny, průchody skrze Bohnickou farmu na Čimické údolí a do transformační plochy v ulici U Skalky. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999642	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/1/k (155) Plocha 411/209/2485 není transformační, ale rozvojová. Stavební blok mezi ulicí Na Pískovně a rozvojovým územím má být součástí této plochy. Na parcelách:</p>

Parcelní číslo: 704/1, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Bohnice [730556], Číslo LV: 5506, Výměra [m2]: 27523 Parcelní číslo: 704/7, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Bohnice [730556], Číslo LV: 548, Výměra [m2]: 2560 Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999652	Nesouhlas
XII/1/i (156) Požadujeme nahradit plochu Soukromé a areálové zahrady na plochu Městská parková plocha sadová. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999660	Nesouhlas
XII/1/m (157) Tuto plochu požadujeme přesunout do nezastavitelné Přírodní lokality. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999703	Nesouhlas
XII/1/n (158) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27 (připomínka č. 530 - 539)					
Změna konkrétní připomínky č. 158 v lokalitě 209/Staré Bohnice					
XII/1/n (158) Požadujeme Transformační plochu dopravní infrastruktury - parkoviště či parkovací dům s maximální výškovou regulací 2 RNP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999725	Nesouhlas
XII/1/o (159) Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999746	Nesouhlas
XII/2 651/ Nemocnice Bohnice • Charaktery vystavěného prostředí XII/2/a (160) L02 – Zástavba sub-lokality má charakter komponovaného areálu občanské vybavenosti s hospodářským dvorem o jednom až dvou podlažích při Psychiatrické nemocnici Bohnice (socioterapeutická farma, pracovní terapie při léčení závislostí, ambulantní terapie pro dospělé i děti s fyzickými i duševními poruchami, hipoterapie, animoterapie, pet terapie, záchytné středisko pro drobná zvířata pacientů). Urbánní blok je vyplněn hlavní funkcí a je poloveřejný. Uliční čáru tvoří převážně zeď. Stavební čára je volná a zrnitost zástavby polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999789	Nesouhlas
XII/2/b (161) K01 – Komponovaný areál nemocnice sestávající z pavilonů pro pacienty, administrativy a technických objektů (základní škola pro hospitalizované děti, psychiatrická nemocnice – léčba duševních chorob a závislostí dospělých, dětí, seniorů, centrum krizové intervence, linka důvěry, terapeutické dílny, lékař specialista, hospic Štrasburg, divadlo s multifunkčním využitím, kostel, obchodní a restaurační prostory, sportoviště, tenisové kurty, sportovní areál základní školy) o jednom až dvou podlažích v udržovaném veřejnosti přístupném parku. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999792	Nesouhlas
XII/3/c (162) K02 – Sub-lokalita má charakter komponované zástavby viladomů o dvou podlažích se soukromými zahradami v areálu Psychiatrické nemocnice Bohnice. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy do objektů. Od ostatní plochy areálu jsou odděleny oplocením s vjezdy a vstupy do domů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čárou vyplňují soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999798	Nesouhlas
• Charaktery využití území XII/2/d (163) L02 – Požadujeme garantovat areál vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999800	Nesouhlas
XII/2/e (164) K01 – Požadujeme garantovat areál vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999802	Nesouhlas
XII/2/f (165) K02 – Požadujeme garantovat areál vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999804	Nesouhlas
• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/2/g (166) L02 Stávající: systém veřejných prostranství je definován komponovanými cestami provázanými s nemocničním areálem a okolními lokalitami – zejména krajinným zázemím města, které farma využívá; bezprostřední kontakt s přírodním parkem Drahaň-Troja a přírodní památkou Čimické údolí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999808	Nesouhlas
• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/2/h (167) K01 Návrh: Prostupnost zejména severní strany areálu, specifický uzel u hlavního vstupu, systém veřejných prostranství je definován komponovanými cestami provázanými s nemocničním areálem a okolními lokalitami – zejména krajinným zázemím města; bezprostřední kontakt s přírodním parkem Drahaň-Troja a přírodní památkou Čimické údolí, propojení Bohnická návěs s ulicí Pod Čimickým hájem je součástí významné pěší trasy propojující Čimický háj se Zámky Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999815	Nesouhlas
• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/2/i (168) K02 Návrh: specifický uzel u hlavního vstupu, propojení Bohnická návěs s ulicí Pod Čimickým hájem je součástí významné pěší trasy propojující Čimický háj se Zámky Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999820	Nesouhlas
XII/2/j (169) Hospodářský dvůr a políčka pro terapie pacientů nemocnice jsou vyznačena jako stavební blok. Požadujeme zachovat stávající funkci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999822	Nesouhlas
XII/3 117/ Podhajská pole • Charaktery vystavěného prostředí XII/3/a (170) I01 – Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby domů pro osoby se specifickými potřebami o dvou až třech podlažích se soukromými zahrádkami. Sub-lokalita je tvořena					

						<div>solitérními objekty a dvojdomy. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro soukromé zahrádky. Parter obytných domů na úrovni terénu je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/b (171) I02 Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o šesti až osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/c (172) I03 – Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je volná. Meziprostor mezi stavební a uliční čárou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/d (173) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27 (připomínky 530 - 539)</div>
						<div>Doplnění textu konkrétních připomínek č. 173 a č. 178 v lokalitě 117/Podhajská pole XII/3/d (173) H04 – Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů o osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Část plochy veřejné občanské vybavenosti sloužící jako nástup do rekreačně-sportovního území Čimického háje požadujeme vymezit jako městskou parkovou plochu sadovou čtvrťové úrovně. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/e (174) H05 – Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří urbánní blok. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená a meziprostor mezi uliční a stavební čárou vyplňují předzahrádky. Parter domů na úrovni terénu či ve sníženém přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>• Charaktery využití území XII/3/f (175) I01 – Požadujeme garantovat specifické areály Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>• Charaktery využití území XII/3/g (176) I02 – Požadujeme garantovat specifické areály v jihozápadní části lokality - domov seniorů, zbývající plochy jako moderní předměstí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>• Charaktery využití území XII/3/h (177) I03 – Požadujeme garantovat moderní předměstí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/i (178) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.</div>
						<div>Doplnění konkrétních připomínek č. 173 a č. 178 v lokalitě 117/Podhajská pole XII/3/i (178) H04 – Požadujeme garantovat moderní předměstí, plochu veřejné občanské vybavenosti 800/117/2256 požadujeme v části, která slouží jako nástup do sportovního areálu, vymezit jako městskou parkovou plochu sadovou čtvrťové úrovně. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/j (179) H05 – Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/3/k (180) I02 Návrh: cípu v oblasti ulice Pekařova doplnit mateřskou školu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/l (181) Čimická ulice: Návrh: doplnit územní rezervu na tramvajovou trať Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/m (182) Ulice Pod Čimickým hájem: Návrh: Důležité rekreační pěší propojení (propojení Čimického háje se Zámky) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>XII/3/n (183) Požadujeme potvrzení Komerční vybavenosti pro stávající obchodní centrum v rámci polyfunkčního objektu.</div> <div>XII/3/o (184) Ve vymezené ploše občanského vybavení požadujeme Park ve volné zástavbě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
						<div>XII/4 118/ Čimice • Charaktery vystavěného prostředí</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999827	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999828	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999829	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999882	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999936	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	2999990	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000056	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000106	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000199	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000201	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000263	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000264	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	3000266	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000267	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000275	Nesouhlas	

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000280	Nesouhlas	<p>XII/4/a (185) I11 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme otevřenou, odsazenou od uliční čáry. Meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000284	Nesouhlas	<p>XII/4/b (186) I08 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s dvojdomy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čarou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000286	Nesouhlas	<p>XII/4/c (187) I09 - Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby městských domů s velkým podílem občanské vybavenosti, s koncentrací pracovních příležitostí a v přímé vazbě na městskou hromadnou dopravu. Zajišťuje kultivovaný vstup k Čimickému rybníku a do Čimického údolí. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000287	Nesouhlas	<p>XII/4/d (188) I10 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů na podnoží o čtyřech až osmi podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v poloveřejných zahradách. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení, vizuálně propustnými ploty či sokly. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000288	Nesouhlas	<p>XII/4/e (189) I04 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena vstupy do objektů či vizuálně propustnými ploty a komerčním parterem na nárožích. Stavební čáru najdeme otevřenou, podél Čimické ulice uzavřenou. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000291	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/4/f (190) I11- Požadujeme garantovat rodinné předměstí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000292	Nesouhlas	<p>XII/4/g (191) I08 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí, v jižním cípu se prolíná s vnitřním městem Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000294	Nesouhlas	<p>XII/4/h (192) I09 - Požadujeme garantovat vnitřní město Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000295	Nesouhlas	<p>XII/4/i (193) I10 - Požadujeme garantovat moderní předměstí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000296	Nesouhlas	<p>XII/4/j (194) I04 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí, u Čimické ulice se prolíná s vnitřním městem, řemeslný dvůr v místě garáží na ulici K Ládví Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000298	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/k (195) I09 - Mateřská škola, čtvrtový uzel na křížení s Čimickou ulicí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000299	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/l (196) I04/I10 - lokalitní uzel na křížení ulic Čimická a Brandýská Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000300	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/m (197) I10 - prostup do léčebny. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000302	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/n (198) Rekreační a pěší propojení do krajinného zázemí města ulicemi: Chluminská, Drahanská, podél rybníka do ulice Libčická. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000305	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/o (199) Cyklistické propojení: ulice Libčická a Čimická Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000310	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/p (200) Rekreační a cyklistické propojení vedoucí od léčebny ulicemi Libeňská, Korycanská a Na Průhonu pod sportovní plochu ZŠ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000320	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/q (201) Požadujeme vyznačení stávající rekreační vybavenosti plochou a bodem. Parcelní číslo: 518, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Čimice [730394], Číslo LV: 1152, Výměra [m2]: 1985 Parcelní číslo: 517, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Čimice [730394], Číslo LV: 1152, Výměra [m2]: 475 Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001765	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/4/r (202) Ve vyznačené ploše požadujeme plochu Parku ve volné zástavbě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Nová konkrétní připomínka č. 533 v lokalitě 118/Čimice XII/4/s (533) Požadujeme, aby transformační plocha v lokalitě Čimice 411/118/2029 aby garantovala podíl pro plochy veřejné vybavenosti.</p>

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000335	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: <i>V tuto chvíli probíhá změna územního plánu, kde je navrženo využití území smíšenou funkcí.</i></p> <p>XII/5 572/ Sídlíště Čimice • Charaktery vystavěného prostředí XII/5/a (203) I07- Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o čtyřech až osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000336	Nesouhlas	<p>XII/5/b (204) I06 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města se samostatnými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří lineární zástavba podél Libčické ulice. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čárou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000337	Nesouhlas	<p>XII/5/c (205) I05 - Požadujeme garantovat charakter areálů občanské vybavenosti se školskými areály o jednom až dvou podlažích. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čárou vyplňují zahrady areálů. Zrnitost zástavby je hrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000339	Nesouhlas	<p>XII/5/d (206) I04 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena vstupy do objektů či vizuálně propustnými ploty a komerčním parterem na nárožích. Stavební čáru najdeme otevřenou, podél Čimické ulice uzavřenou. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000341	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/5/e (207) I07- Požadujeme garantovat moderní předměstí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000343	Nesouhlas	<p>XII/5/f (208) I06 - Požadujeme garantovat moderní předměstí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000344	Nesouhlas	<p>XII/5/g (209) I05 - Požadujeme garantovat specifické areály Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000345	Nesouhlas	<p>XII/5/h (210) I04 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000346	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy Návrh: XII/5/i (211) Rekreační a cyklistické propojení v ulici Libčická. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000347	Nesouhlas	<p>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/5/j (212) Požadujeme označit plochu točna autobusů a plochu parkoviště jako transformační s prověřením minimální občanské vybavenosti. Podlažnost je označena jako stávající, měla by být označena jako navrhovaná. Horní část plochy požadujeme jako nezastavitelný přechod do krajiny. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000351	Nesouhlas	<p>XII/6 511/ Sídlíště Bohnice • Charaktery vystavěného prostředí XII/6/a (213) H13 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je volná. Meziprostor mezi stavební a uliční čárou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000365	Nesouhlas	<p>XII/6/b (214) H12 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů typicky o osmi až deseti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000370	Nesouhlas	<p>XII/6/c (215) H10 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů typicky o osmi až třinácti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu východní části sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000385	Nesouhlas	<p>XII/6/d (216) H09 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů s velkým podílem občanské vybavenosti, s koncentrací pracovních příležitostí a v přímé vazbě na městskou hromadnou dopravu. Zajišťuje kompoziční a funkční zakončení urbánní osy Lodžské ulice a kultivovaného vstupu do území vedlejší městské části. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000387	Nesouhlas	<p>XII/6/e (217) H08 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů typicky o sedmi až třinácti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru</p>

						definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu západní části sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000388	Nesouhlas	XII/6/f (218) H06 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o čtyřech až třinácti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu okolí Odry a vstupu do Bohnické léčebny určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000389	Nesouhlas	XII/6/g (219) H07 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená, odsazená od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000390	Nesouhlas	XII/6/h (220) H04 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů o osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000391	Nesouhlas	XII/6/i (221) H03 - Požadujeme garantovat charakter zástavby sportovních areálů se zařízeními pro každodenní i vyšší sport a rekreaci. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000454	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/j (222) H13- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000455	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/k (223) H12 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000456	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/l (224) H10 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000457	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/m (225) H09 - Požadujeme garantovat jádrové město a moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000458	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/n (226) H08- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000459	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/o (227) H07- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000460	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/p (228) H06- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000461	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/6/q (229) H04- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000462	Nesouhlas	• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/r (230) H13 Návrh: pěší propojení s Drahanskou krajinou Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000463	Nesouhlas	• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/s (231) H12 Návrh: ulice Dolákova a Feřtekova s pěší dopravou, kultivované nástupní prostory do krajinného zázemí, pěší propojení s Drahanskou krajinou. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000464	Nesouhlas	• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/t (232) H10 Lokalitní uzel před OC Nisa, ulice Mazurská s hromadnou dopravou, průchody veřejnou parkově upravenou zelení mezi bytovými domy propojují okolní sub-lokality, kultivovaný vstup k hradišti Na Farkách, pěší propojení s rekreačním pásem podél Tarnovské ulice a s Drahanskou krajinou Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000465	Nesouhlas	• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/u (233) H09 Lodžská ulice s hromadnou dopravou se čtvrtovým uzlem u obchodního centra Krakov a městskou třídou ústící do specifického centra na křížení ulic Lodžská a K Pazderkám, které nabízí kultivovaný vstup do území vedlejší městské části. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000466	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/v (234)</div><div>H08</div><div>Ulice K Pazderkám a Lodžská s hromadnou, automobilovou, cyklistickou i pěší dopravou, průchody veřejnou parkově upravenou zelení mezi bytovými domy propojují čtvrtový uzel u OC Krakov a specifický uzel na křížení ulic Lodžská a K Pazderkám, kultivovaný vstup na Trojskou pláň, pěší propojení s rekreačním pásem podél Lehnické ulice.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000467	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/w (235)</div><div>H07</div><div>Na okraji sub-lokality pěší a cyklistické propojení Lehnickou ulicí s parkově upravenou zelení.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000468	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/x (236)</div><div>H06</div><div>Lokalitní uzel před OC Visla a v OC Odra, ulice Čimická, Lodžská a Zhořelecká s hromadnou, automobilovou, cyklistickou i pěší dopravou, vnitřní veřejná parkově upravená prostranství jsou bezmotorová s pěšími průchody a cyklistickými propojeními, spojují čtvrtový uzel u OC Krakov se specifickým uzlem u Bohnické léčebna a lokalitními uzly.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000472	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/y (237)</div><div>H04</div><div>Ulice Čimická s kvalitní průjezdností a prostupností, nástupní prostory do Ďáblického háje, průchody veřejnou zelení mezi bytovými domy, pěší propojení s Čimickým hájem.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000473	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/z (238)</div><div>H03</div><div>Ulice Čimická a K Pazderkám s kvalitní průjezdností s celoměstsky významným pěším propojením vedoucím od Čimického háje směrem na Velkou skálu, vstupy do krajinného zázemí města, čtvrtový uzel na křížení Čimické ulice a K Pazderkám, pěší propojení s Čimickým hájem a rekreačním pásem podél Lehnické ulice.</div><div>Rekreační propojení navazující na okolní lokality a přírodní plochy.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000474	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/a.a (239)</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>(text zásadní připomínky chybí - pozn. pořiz.)</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000478	Nesouhlas	<div><div>XII/6/a.b (240)</div><div>Na vyznačené ose požadujeme <i>Městskou parkovou plochu zahradní</i>.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000483	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/a.c (241)</div><div>Požadujeme Park ve volné zástavbě.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000486	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/a.d (242)</div><div>Požadujeme garantovat plochu pro vybudování lanové dráhy na Podbabu včetně integrovaného parkovacího domu k zajištění parkovacích kapacit s ohledem na změnu režimu dané oblasti.</div><div>Současné garantovat plochu pro budoucí umístění stanice hasičského sboru a doplňkové služby. Východní část této plochy požadujeme garantovat jako městský park s nástupem do botanické zahrady doplněný o zástavbu se službami.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000488	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/a.e (243)</div><div>Požadujeme Park ve volné zástavbě. Podlažnost 15 pater nelze aplikovat na garáže pro automobily.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000493	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/a.f (244)</div><div>Požadujeme obklopit budovy Parkem ve volné zástavbě.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000494	Nesouhlas	<div><div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/6/a.g (245)</div><div>Do vyznačených ploch požadujeme stávající plochy a body občanské a komerční vybavenosti.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000496	Nesouhlas	<div><div>XII/6/a.h (532)</div><div>Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27</div></div>
						<div><div>Nová konkrétní připomínka č. 532 v lokalitě 511 / Sídliště Bohnice XII/6/a.h (532)</div><div>Požadujeme snížení výškové regulace z 8 na 2 podlaží v těsné blízkosti ZŠ Glowackého.</div><div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div><div>Odůvodnění:</div><div>Současný návrh umožňuje podlažnost 8 NP i v areálu ZŠ a to neodpovídá koncepci sídliště s nízkými areály vybavenosti. Dále výšková regulace 2 NP odpovídá výškové regulaci přilehlého okolí ZŠ.</div></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000496	Nesouhlas	<div><div>XII/6/a.i (538)</div><div>Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.</div></div>
						<div><div>Nová konkrétní připomínka č. 538 v lokalitě 511 / Sídliště Bohnice XII/6/a.i (538)</div><div>Požadujeme snížit podlažnost navržené zástavby na křížení ulic Lodžská a K Pazderkám na šest podlaží.</div></div>

					<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: <i>Navržená výšková regulace (8 podlaží) rezignuje na vytvoření přechodu mezi lesem a sídlištěm, ani nevytváří městskou ulici. To by v této lokalitě představovala přílišné zahuštění sídliště, proto požadujeme snížení podlažnosti na maximálně 6 pater.</i></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000501	Nesouhlas <div>XII/7 116/ Velká skála • Charaktery vystavěného prostředí XII/7/a (246) H01 – Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby bodových bytových domů a bodových domů na podnoží o čtyřech až sedmi podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v poloveřejných zahradách. Stavební čára je otevřená a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení, vizuálně propustnými ploty či sokly. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000502	Nesouhlas <div>XII/7/b (247) H02 – Požadujeme garantovat charakter zahradního města s vilami o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je volná. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná. Fyzickou podobu dokončení sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000503	Nesouhlas <div>• Charaktery využití území XII/7/c (248) H02 – Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000506	Nesouhlas <div>XII/7/d (249) H01 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000507	Nesouhlas <div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/7/e (250) H01 Na vnějším okraji se kříží dvojice ulic Čimická a K Pazderkám s hromadnou, automobilovou a cyklistickou dopravou s celoměstsky významným pěším propojením vedoucím od Čimického háje směrem na Velkou skálu se vstupy do krajinného zázemí města, čtvrtový uzel Velká skála, mateřská škola. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000509	Nesouhlas <div>• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/7/f (251) H02 Po vnějším okraji probíhá obslužná ulice K Pazderkám s hromadnou, automobilovou a cyklistickou dopravou a celoměstsky významné pěší propojení vedoucí od Čimického háje směrem na Velkou skálu, vstupy do krajinného zázemí města, rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000511	Nesouhlas <div>XII/8 510 / Sídlíště Šutka Charaktery vystavěného prostředí XII/8/a (252) F20 – Požadujeme garantovat charakter bodových bytových domů o osmi až devíti podlažích umístěných v poloveřejné zeleni v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je vyplněn poloveřejnou zelení. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000522	Nesouhlas <div>Charaktery vystavěného prostředí XII/8/b (253) F22 - Požadujeme garantovat charakter bytové zástavby o čtyřech až pěti podlažích v poloveřejné zeleni doplněné nízkopodlažními objekty veřejné vybavenosti a několika rodinnými domy o dvou podlažích v soukromých zahradách. Stavební čára je otevřená a ustoupena za uliční čáru definovanou vizuálně propustnými ploty a vstupy do objektů. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000523	Nesouhlas <div>• Charaktery využití území XII/8/c (254) F20- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000529	Nesouhlas <div>• Charaktery využití území XII/8/d (255) F22 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000530	Nesouhlas <div>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/8/e (256) Průchod do krajiny, cyklistické propojení – návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000534	Nesouhlas <div>XII/8/f (257) Požadujeme snížení podlažnosti z 12 pater na 2 a z 6 pater na 2. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000535	Nesouhlas <div>XII/8/g (537) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.</div>
					<div>Nová konkrétní připomínka č. 537 v lokalitě 510 / Sídlíště Šutka XII/8/g (537) Požadujeme vyznačit bodem a plochou komerční vybavenost v objektech zvaných Šutka. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: <i>Budova slouží jako komerční vybavenost v tomto území, které jinak komerční vybavenost postrádá. Požadujeme zachování komerční vybavenosti v objektu.</i></div>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000550	Nesouhlas <div>XII/9 114/ Kobylisy • Charaktery vystavěného prostředí</div>

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000552	Nesouhlas	XII/9/a (258) F21 - Požadujeme garantovat charakter zástavby samostatných rodinných domů o dvou podlažích, místy doplněných několika viladomy o dvou až třech podlažích, umístěných v soukromých zahradách. Sub-lokalita je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu a soukromými zahradami ve vnitroblocích. Stavební čára je otevřená a odsazena od uliční čáry definovanou vizuálně propustnými ploty zahrad a vjezdy na pozemky. Prostor mezi nimi vyplňují soukromé zahrady domů. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000553	Nesouhlas	XII/9/b (259) F22 - Požadujeme garantovat charakter bytové zástavby o čtyřech až pěti podlažích v poloveřejné zeleni doplněné nízkopodlažními objekty veřejné vybavenosti a několika rodinnými domy o dvou podlažích v soukromých zahradách. Stavební čára je otevřená a ustoupena za uliční čáru definovanou vizuálně propustnými ploty a vstupy do objektů. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000554	Nesouhlas	XII/9/c (260) F14 - Požadujeme garantovat charakter samostatných a řadových rodinných domů či viladomů o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalita je dělena do jednotlivých urbánních bloků. Uvnitř bloků se nachází soukromé zahrady. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady domů. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000555	Nesouhlas	XII/9/d (261) F18 - Požadujeme garantovat charakter lineární zástavby městských domů o třech až čtyřech podlažích obklopující městskou třídu. Zástavba je koncentrovanější směrem k jihovýchodnímu okraji sub-lokality, kde navazuje na vyšší centrum vybavenosti – Kobyliské náměstí. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry, kterou tvoří oplocení zahrad a předzahrádek jednotlivých domů či hranice užitného předprostoru domů. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000556	Nesouhlas	XII/9/e (262) F06 - Požadujeme garantovat charakter bytových domů vázaných na Kobyliské náměstí, které je významným centrem a dopravním uzlem s celoměstským významem, čemuž odpovídá i vysoká koncentrace služeb, občanského vybavení a pracovních příležitostí. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků, uvnitř kterých se nachází zejména soukromá či poloveřejná zeleň. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čárou, která je osazena v převažující délce aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000557	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/9/f (263) F21- Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000562	Nesouhlas	XII/9/g (264) F22 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000564	Nesouhlas	XII/9/h (265) F14 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000568	Nesouhlas	XII/9/i (266) F18- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000569	Nesouhlas	XII/9/j (267) F06- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000571	Nesouhlas	XII/9/k (268) Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000572	Nesouhlas	XII/10 508/ Sídliště Kobylisy I. • Charaktery vystavěného prostředí XII/10/a (269) F06 - Požadujeme garantovat charakter bytových domů vázaných na Kobyliské náměstí, které je významným centrem a dopravním uzlem s celoměstským významem, čemuž odpovídá i vysoká koncentrace služeb, občanského vybavení a pracovních příležitostí. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků, uvnitř kterých se nachází zejména soukromá či poloveřejná zeleň. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čárou, která je osazena v převažující délce aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000573	Nesouhlas	XII/10/b (270) F13 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného sídliště solitérních bytových domů o čtyřech podlažích z 50. let. Domy jsou umístěny v poloveřejné zeleni a hlavní urbánní a pohledovou osu z jihu na sever sub-lokality tvoří ulice Horňátecká. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definované vzrostlou zelení, která tvoří i prostor mezi nimi. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000579	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/10/c (271) F06- Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000580	Nesouhlas	XII/10/d (272) F13 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000583	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/10/e (273) Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000583	Nesouhlas	XII/11 115/ U Čimického háje • Charaktery vystavěného prostředí XII/11/a (274) F19 - Polyfunkční sublokalita sestávající ze smíšeně obytné zástavby a rozsáhlého sportovního centra s vnitřními prostory a zázemím s celoměstským významem. Fyzickou podobu určí územní studie Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000588	Nesouhlas	XII/11/b (275) F16 - Požadujeme garantovat charakter viladomů se soukromými zahradami. Fyzickou podobu určí územní studie Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000589	Nesouhlas	XII/11/c (276) F17 - Požadujeme garantovat charakter bytových domů o čtyřech až pěti podlažích umístěných v poloveřejné zeleni s nízkými objekty veřejné vybavenosti. Sub-lokalita je tvořena převážně solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Přízemí domů je na úrovni terénu a tvoří ho vstupy do domů a vjezdy do garáží. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou zejména vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi tvoří poloveřejná zeleň, vjezdy do garáží a užitné předprostory domů. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000593	Nesouhlas	XII/11/d (277) F15 - Požadujeme garantovat charakter zástavby rodinných domů a viladomů o dvou až třech podlažích místy doplněna bytovými domy menšího měřítka od třech až čtyřech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalita je dělena do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu a soukromými zahradami uvnitř bloků. Stavební čára je volná a oddělena od uliční čáry definovanou vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a předzahrádky domů. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000595	Nesouhlas	XII/11/e (278) F18 - Požadujeme garantovat charakter lineární zástavby městských domů o třech až čtyřech podlažích obklopující městskou třídu. Zástavba je koncentrovanější směrem k jihovýchodnímu okraji sub-lokality, kde navazuje na vyšší centrum vybavenosti – Kobyliské náměstí. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry, kterou tvoří oplocení zahrad a předzahrádek jednotlivých domů či hranice užitného předprostoru domů. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000596	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/11/f (279) F19- Požadujeme garantovat rodinné předměstí + moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000597	Nesouhlas	XII/11/g (280) F18 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000598	Nesouhlas	XII/11/h (281) F17 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000601	Nesouhlas	XII/11/i (282) F16 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000603	Nesouhlas	XII/11/j (283) F15 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000612	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/11/k (284) Vstup do krajiny, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000617	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/11/l (285) Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000626	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/11/m (286) Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000628	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/11/n (287) Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000645	Nesouhlas	XII/12 208/ Hercovka • Charaktery vystavěného prostředí XII/12/a (288) F03 - Požadujeme garantovat charakter deskových bytových domů o třech až čtyřech podlažích v poloveřejné zeleni a samostatných vil o třech podlažích v soukromých zahradách umístěných na hraně trojských svahů. Stavební čára je volná. Část bytových domů se nachází v přímém kontaktu s veřejným prostorem a prostor mezi uliční a stavební čarou je vyplněn zelení či zpevněnými předprostory domů. U ostatních bytových domů je stavební čára odsazena od uliční a prostor mezi nimi vyplněn soukromými předzahrádkami. U vilové zástavby tvoří uliční čáru vizuálně propustné ploty a prostor mezi uliční a stavební čarou tvoří soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000650	Nesouhlas	XII/12/b (289) F02 - Požadujeme garantovat charakter zástavby městských domů o dvou až třech podlažích rámuujících významné městské ulice. Zástavba je uspořádána do jednotlivých urbánních bloků, které kontinuálně navazují na okolní sub-lokality, a mají hlavní funkci po obvodu. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady domů. Stavební čára je z části otevřená a z části uzavřená a vždy se shoduje s uliční čarou, která je osazena aktivním parterem zejména v ulicích Zenklova, Trojská a Klapkova. V přilehlých ulicích je osazena zejména vstupy do budov. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000657	Nesouhlas	XII/12/c (290) F05 - Požadujeme garantovat charakter liniové zástavby městských domů doplněných rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami rámuující ulici Trojská a Nad Trojou. Ta se směrem od Kobyliského náměstí zvolna mění z městské ulice na ulici obytnou. Tomu odpovídá charakter zástavby, která se postupně stává z městské zástavby zástavbou maloměstskou. Stavební čára otevřená či volná a odsazená od uliční čáry, která je definována nižšími vizuálně propustnými ploty, místy osazena aktivním parterem, zejména ve východní části sub-lokality. Prostor mezi nimi je vyplněn předzahrádkami, soukromými zahradami či užitnými předprostory domů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000661	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/12/d (291) F03- Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000662	Nesouhlas	<p>XII/12/e (292) F02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město + rodinné předměstí okrajově. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000665	Nesouhlas	<p>XII/12/f (293) F05 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000667	Nesouhlas	<p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/12/g (294) MŠ, propojení do krajiny, zahloubená páteřní komunikace- výhled. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000670	Nesouhlas	<p>XII/13 603/ Beranov • Charaktery vystavěného prostředí XII/13/a (295) G01- Požadujeme garantovat Uzavřené průmyslové a technické areály a areály technické infrastruktury. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000671	Nesouhlas	<p>XII/13/b (296) G02- Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000674	Nesouhlas	<p>XII/13/c (297) • Charaktery využití území G01- Požadujeme garantovat řemeslné dvory. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000676	Nesouhlas	<p>XII/13/d (298) G02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město + rodinné předměstí + řemeslné dvory. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000677	Nesouhlas	<p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/13/e (299) Mateřská škola dle Plánu rozvoje MČ Praha 8 Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000751	Nesouhlas	<p>XII/14 509/ Sídliště Kobylisy II. • Charaktery vystavěného prostředí XII/14/a (300) F10- Jádru sub-lokality tvoří smíšené centrum vybavenosti a městského bydlení s celočtvrtěovým významem obklopené zástavbou rodinných domů. Fyzickou podobu určí územní studie Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000752	Nesouhlas	<p>XII/14/b (301) F11- Požadujeme garantovat komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů o čtyřech či osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni a přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou vzrostlou zelení, která vyplňuje prostor mezi nimi. Zrnitost zástavby je polohrubá Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000753	Nesouhlas	<p>XII/14/c (302) F12- Požadujeme garantovat komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů doplněné několika menšími bytovými domy o čtyřech podlažích volně uspořádaných do poloveřejné zeleně. Bodové bytové domy jsou typicky o třinácti podlažích a deskové o osmi podlažích rovněž uspořádány do poloveřejné zeleně. Sub-lokalita je tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definované vzrostlou zelení, která vyplňuje i prostor mezi nimi. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000774	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/14/d (303) F10 - Požadujeme garantovat řemeslné dvory + specifické areály + moderní předměstí + rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000775	Nesouhlas	<p>XII/14/e (304) F11 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000776	Nesouhlas	<p>XII/14/f (305) F12 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000777	Nesouhlas	<p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/14/g (306) Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000778	Nesouhlas	<p>XII/15 313 / Nové Kobylisy • Charaktery vystavěného prostředí XII/15/a (307) F09- Požadujeme garantovat ucelenou zástavbu řadových městských domů o dvou až třech podlažích zejména v ulici Klapkova a řadových rodinných domů o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu a soukromými zahradami uvnitř bloků. Uliční čára se v převažující části sub-lokality shoduje s uzavřenou stavební čarou zejména v ulici Klapkova, kde je v převažující délce osazena aktivním parterem. V přilehlých ulicích tvoří uliční čáru vstupy do budov a místy nízkým oplocením, oddělující soukromé zahrady od ulice. Zrnitost zástavby je jemná, výjimečně polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000779	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/15/b (308) F09 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000780	Nesouhlas	<p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/15/c (309) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.</p>

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení, zahlobená páteřní komunikace – návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000862	Nesouhlas
Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/16/n (323) Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000863	Nesouhlas
XII/16/o (536) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.					
Nová konkrétní připomínka č. 536 v lokalitě 113 / Staré Kobyliisy XII/16/o (536) Požadujeme vyznačit plochu občanské vybavenosti ZUŠ na Kobyliších. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: <i>Požadujeme vymezit areál ZUŠ jako plochu občanské vybavenosti, aby bylo území bezpečně ochráněno.</i>					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000871	Nesouhlas
XII/17 314/ V Holešovičkách • Charaktery vystavěného prostředí XII/17/a (324) E01- Požadujeme garantovat charakter zahradního města s viladomy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách a svažitém terénu. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují <i>(dokončení věty chybí - pozn. pořiz.)</i> Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000876	Nesouhlas
XII/17/b (325) E02- Požadujeme garantovat charakter zahradního města s viladomy a bodovými domy o třech až pěti podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují soukromé předzahrádky. Parter domů na úrovni terénu je v celé délce městské třídy V Holešovičkách využíván pro komerční účely. Zmitost zástavby je jemná až polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000877	Nesouhlas
XII/17/c (326) E03 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s viladomy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů či garážemi nebo opěrnými zdmi v jižně orientovaném svažitém terénu. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná. Fyzickou podobu východní části sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000882	Nesouhlas
• Charaktery využití území XII/17/d (327) E01 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000885	Nesouhlas
XII/17/e (328) E02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000890	Nesouhlas
XII/17/f (329) E03 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000896	Nesouhlas
Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/17/g (330) Průchod do krajiny dle Plánu rozvoje MČ Praha 8. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000902	Nesouhlas
XII/18 315/ Kuchyňka • Charaktery vystavěného prostředí XII/18/a (331) E04 - Požadujeme garantovat charakter komponovaných šestipodlažních terasových domů využívajících velkého spádu a jižní expozice k zahlobení severních fasád do svahu. Stavební čára je otevřená a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení, vizuálně propustnými ploty a sokly bytových domů se vstupy či vjezdy do garáží. Prostor mezi nimi je místy využitý pro poloveřejnou zeleň a parkovací plochy. Parter obytných domů v nivelité ulici a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000903	Nesouhlas
XII/18/b (332) E05 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města v jižně orientovaném svažitém terénu s viladomy a bodovými domy se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000951	Nesouhlas
XII/18/c (333) Zásadně nesouhlasíme s redukcí transformačních ploch s obytným využitím na pozemcích 584/1, 584/2, 571, 576, 577, 580 a 587 v k.ú. Libeň oproti návrhu Metropolitního plánu projednanému ve společném jednání v roce 2018. Požadujeme garantovat prostupnost území pro veřejnost, s odkazem na předešlá jednání s vlastníky. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000954	Nesouhlas
• Charaktery využití území XII/18/d (334) E04 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000957	Nesouhlas
XII/18/e (335) E05 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město + moderní předměstí + okrajově jádrové město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000972	Nesouhlas
Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/18/f (336) Průchod do krajiny, pěší propojení, zahlobená páteřní komunikace - výhled.					

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000976	Nesouhlas
XII/19 161/ Pelc – Tyrolka • Charaktery vystavěného prostředí XII/19/a (337) E06 - Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby a kampusu vysokoškolských budov a domy v polobloku s dominantní pozicí univerzity, s koncentrací pracovních příležitostí, obchodních ploch a v přímé vazbě na městskou hromadnou dopravu. Sub-lokalita zajišťuje kompoziční a funkční zakončení urbánní osy ulice V Holešovičkách v sevření zelených svahů a řeky a tvoří tak kultivovaný vstup do území celé lokality z vedlejší městské části. Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000979	Nesouhlas
• Charaktery využití území XII/19/b (338) E06 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město + rodinné předměstí - okraj. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000980	Nesouhlas
Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/19/c (339) Průchod do krajiny, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - návrh, MŠ, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000981	Nesouhlas
XII/20 316/ Na Dlážďence • Charaktery vystavěného prostředí XII/20/a (340) F04 - Požadujeme garantovat charakter samostatných rodinných domů o dvou podlažích v soukromých zahradách s unikátním umístěním na ostrohu nad Vltavou s pohledy na centrum města. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků. Uvnitř bloků se nachází soukromé zahrady. Stavební čára je volná a odsazena od uliční čáry, která je definována vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady se vzrostlou zelení. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000983	Nesouhlas
XII/20/b (341) F05 - Požadujeme garantovat charakter liniové zástavby městských domů doplněných rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami rámuující ulici Trojská a Nad Trojou. Ta se směrem od Kobyliského náměstí zvolna mění z městské ulice na ulici obytnou. Tomu odpovídá charakter zástavby, která se postupně stává z městské zástavby zástavbou maloměstskou. Stavební čára otevřená či volná a odsazená od uliční čáry, která je definována nižšími vizuálně propustnými ploty, místy osazena aktivním parterem, zejména ve východní části sub-lokality. Prostor mezi nimi je vyplněn předzahrádkami, soukromými zahradami či užitnými předprostory domů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000993	Nesouhlas
• Charaktery využití území XII/20/b (342) F04 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000994	Nesouhlas
XII/20/b (343) F05 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000995	Nesouhlas
Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/20/c (344) Průchod do krajiny, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - výhled, MŠ dle Plánu rozvoje MČ Praha 8. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3000997	Nesouhlas
XII/21 647/ Nemocnice Na Bulovce • Charaktery vystavěného prostředí XII/21/a (345) B19 – Požadujeme garantovat areál fakultní nemocnice skládající se ze samostatně stojících prvorepublikových budov o dvou až pěti podlažích a veřejného prostoru tvořeným komunikacemi a zelení. Jižní hranice areálu podél ulice Bulovka má charakter smíšeného území; bydlení, kultury a služeb zajišťující sociální kontrolu ulice Bulovka. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001005	Nesouhlas
• Charaktery využití území XII/21/b (346) B19 – Požadujeme garantovat specifické areály + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001007	Nesouhlas
XII/21/c (347) Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy průchod do krajiny, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - výhled, 2x MŠ, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení, koncepční rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001008	Nesouhlas
XII/21/d (348) Požadujeme celý areál nemocnice jako Plochy areálové zahrady. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001171	Nesouhlas
XII/22 026/ Horní Libeň • Charaktery vystavěného prostředí XII/22/a (349) B18 - Požadujeme garantovat charakter smíšeně obytného města s bytovými domy v blokové struktuře o čtyřech až pěti podlažích v severní části doplněných viladomy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do urbánních bloků. Hlavní urbánní osu tvoří ulice Zenklova a měřítko zástavby se zmenšuje směrem od ní k okraji sub-lokality. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady a užitné dvory. Stavební čára je uzavřená do ulice Zenklova a shodná s uliční čarou, v ostatních ulicích je spíše otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a předzahrádky. Uliční čára je v ulici Zenklova v převažující délce osazena aktivním parterem, v ostatních ulicích ji tvoří vizuálně propustné ploty. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001172	Nesouhlas
XII/22/b (350) B16 - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s bytovými domy o čtyřech až pěti podlažích, které jsou členěny do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří užitné dvory s větším podílem zeleně. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena aktivním parterem v ulici Zenklova, v ostatních ulicích je osazena vstupy do domů a aktivním parterem zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001173	Nesouhlas	XII/22/c (351) B14 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter rodinných domů o dvou podlažích se soukromými zahradami a na okraji lokality doplněných bytovými domy o čtyřech podlažích se soukromou zelení. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu, kde vnitrobloky tvoří soukromé zahrady domů. Stavební čára je otevřená a v případě bytových domů shodná s uliční čarou, či s mírným odsazením pro předzahrádky. U rodinných domů je uliční čára odsazená a tvořena vizuálně propustnými ploty, které ohraničují soukromé zahrady. Uliční čára je osazena zejména vstupy do objektů, aktivní parter se nachází pouze místy u bytových domů na Prosecké ulici. Zmitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001174	Nesouhlas	XII/22/c (352) B15 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter zástavby bytových domů o dvou až pěti podlažích s klesající podlažností východně po ulici Prosecká až po rodinné domy o dvou podlažích se soukromými zahradami na východním okraji sub-lokality. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitřní část jednotlivých bloků tvoří soukromé zahrady rodinných domů a poloveřejná zeleň u bytových domů. Stavební čára je otevřená a odsazena od uliční čáry, která je tvořena zejména vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi je vyplněn soukromými předzahrádkami či poloveřejnými předprostory domů. Zmitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001175	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/22/d (353) B18 – Požadujeme garantovat vnitřní město + okrajově řemeslné dvory + okrajově vnitřní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001176	Nesouhlas	XII/22/e (354) B16 – Požadujeme garantovat vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001177	Nesouhlas	XII/22/f (355) B14 Okrajově – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001178	Nesouhlas	XII/22/g (356) B15 Okrajově – Požadujeme garantovat vnitřní město + moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001179	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/22/h (357) Průchod do krajiny, zahloubená páteřní komunikace - návrh, koncepční rekreační propojení, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001180	Nesouhlas	XII/23 310/ Čertův vršek • Charaktery vystavěného prostředí XII/23/a (358) B17 – Požadujeme garantovat charakter liniové zástavby tvořené viladomy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami a několika bytovými domy o čtyřech podlažích. Stavební čára je otevřená a oddělená od uliční čáry, kterou tvoří opěrné zdi s vjezdy do garáží, ploty a vstupy. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a v případě bytových domů poloveřejné předprostory domů. Zmitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001181	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/23/b (359) B17 – Požadujeme garantovat vnitřní předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001182	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/23/c (360) Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001183	Nesouhlas	XII/24 111/ Pekařka • Charaktery vystavěného prostředí XII/24/a (361) B15 – Požadujeme garantovat charakter zástavby bytových domů o dvou až pěti podlažích s klesající podlažností východně po ulici Prosecká až po rodinné domy o dvou podlažích se soukromými zahradami na východním okraji sub-lokality. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitřní část jednotlivých bloků tvoří soukromé zahrady rodinných domů a poloveřejná zeleň u bytových domů. Stavební čára je otevřená a odsazena od uliční čáry, která je tvořena zejména vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi je vyplněn soukromými předzahrádkami či poloveřejnými předprostory domů. Zmitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001184	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/24/b (362) B15 – Požadujeme garantovat vnitřní město na západě lokality a podél hlavní ulice a moderní předměstí na zbývajících plochách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001185	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/24/c (363) Návrh: Mateřská škola, průchod do Proseckých skal podél sportovního areálu; cyklistické a rekreační propojení ulicemi Františka Kadlece, Karla Hlaváčka, U Pekařky dále pokračujícím na Prosek; lokálnítní uzel na křížení ulic Nad Bání a Pod Bání, městská ulice na Prosecká ulici ústící v lokálnítním uzlu na křížení ulic Františka Kadlece a Prosecká. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001186	Nesouhlas	XII/24/d (364) Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001198	Nesouhlas	XII/25 402/ Labuťka • Charaktery vystavěného prostředí XII/25/a (365) B14 – Požadujeme garantovat charakter rodinných domů o dvou podlažích se soukromými zahradami a na okraji lokality doplněných bytovými domy o čtyřech podlažích se soukromou zelení. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu, kde vnitrobloky tvoří soukromé zahrady domů. Stavební čára je otevřená a v případě bytových domů shodná s uliční čarou, či s mírným odsazením pro předzahrádky. U rodinných domů je uliční čára odsazená a tvořena vizuálně propustnými ploty, které ohraničují soukromé zahrady. Uliční čára je osazena zejména vstupy do objektů, aktivní parter se nachází pouze místy u bytových domů na Prosecké ulici. Zmitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001199	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/25/b (366)

						B14 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001201	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/25/c (367) Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení, zahlobená páteřní komunikace - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001233	Nesouhlas	XII/26 024/ Libeň • Charaktery vystavěného prostředí XII/26/a (368) B13 - Požadujeme garantovat charakter městských domů o pěti až šesti podlažích se smíšenou funkcí uspořádaných v blokové struktuře s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří částečně veřejné prostranství s převážujícím podílem zeleně a z části soukromé užitné dvory s podílem zeleně. Stavební čára je uzavřená či otevřená a shodná s uliční čarou, která je tvořena převážně vstupy do objektů a pouze místy aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001240	Nesouhlas	XII/26/b (369) B12 - Požadujeme garantovat charakter samostatných rodinných domků o dvou podlažích se soukromými zahradami. Struktura zástavby je roztroušena do celé plochy a netvoří ohraničené urbánní bloky. Stavební čára je volná a odsazena od uliční čáry, která je tvořena vizuálně propustnými ploty a vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je vyplněn soukromými zahradami domů. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001242	Nesouhlas	XII/26/c (370) B11- Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s bytovými domy o pěti až sedmi podlažích. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady či poloveřejné prostranství s vysokým podílem zeleně. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena vstupy do objektů a komerčním parterem na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001243	Nesouhlas	XII/26/d (371) B10 - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s budovami o pěti podlažích a vyrovnaným podílem bydlení, veřejné a komerční vybavenosti. Sub-lokalita je z části tvořena urbánními bloky s hlavní funkcí po obvodu a částečně doplněna solitérními historickými budovami v přímém kontaktu s veřejným prostorem. U jednotlivých bloků je stavební čára uzavřená a shodná s uliční čarou osazenou aktivním parterem v převážující délce. U historických solitérních objektů je stavební čára volná a odsazena od uliční čáry. Prostor mezi nimi je tvořen poloveřejným prostranstvím se vzrostlou zelení. Vnitrobloky soukromé užitné dvory a zahrady. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001246	Nesouhlas	XII/26/e (372) B08 - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s domy o třech až pěti podlažích, které jsou členěny do jednotlivých urbánní bloků s hlavní funkcí po obvodu. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena komerčním parterem zejména v ulici Na Žertvách a Sokolovská, přilehlé ulice mají spíše klidnější charakter a uliční čáru tvoří vstupy domů a komerční parter na nárožích. Vnitrobloky tvoří soukromé užitné dvory a zahrady. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001247	Nesouhlas	XII/26/f (373) B07 - Požadujeme garantovat charakter blokové struktury bytových domů o čtyřech až šesti podlažích rámuující jádro sub-lokality, kterým je celoměstsky významné veřejné prostranství křižovatky Palmovka a náměstí Bohumila Hrabala. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodě. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je v převážující délce osazena aktivním parterem. Vnitrobloky tvoří z části soukromé užitné dvory a částečně poloveřejná prostranství s využitím k rekreaci či náležíci k jednotlivým podnikům a institucím. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001248	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/26/g (374) B13 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001249	Nesouhlas	XII/26/h (375) B12 – Požadujeme garantovat vesnice + rodinné předměstí + částečně vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001252	Nesouhlas	XII/26/i (376) B11 – Požadujeme garantovat vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001257	Nesouhlas	XII/26/j (378) B08 – Požadujeme garantovat vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001259	Nesouhlas	XII/26/k (379) B07 – Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001261	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/26/l (380) Průchod do krajiny, koncepční rekreační propojení, zahlobená páteřní komunikace - návrh, MŠ, pěší propojení, rekreační uzel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001266	Nesouhlas	XII/27 160/ Libeňské doly • Charaktery vystavěného prostředí XII/27/a (381) B09 - Požadujeme garantovat charakter smíšených domů o pěti podlažích s převážujícím podílem bydlení v poloveřejné zeleni. Jednotlivé budovy jsou v přímém kontaktu veřejným prostorem. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi je tvořen poloveřejnou a vizuálně přehlednou zelení, která je ohraničena uliční čarou. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001302	Nesouhlas	XII/27/b (382) B06 - Požadujeme garantovat charakter moderních bytových domů o osmi až devíti podlažích uspořádaných do jednotlivých bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří užitné dvory a soukromé zahrady místních obyvatel s vysokým podílem zeleně. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou, která je směrem do ulice Rohanské nábřeží osazena aktivním parterem v převážující délce a v ostatních ulicích je osazena vstupy do objektů a aktivním parterem zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu, včetně kapacit území a občanské infrastruktury, určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001305	Nesouhlas	XII/27/c (383) B05 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter moderních domů k bydlení, veřejným službám a administrativě o čtyřech až sedmi podlažích umístěných v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Uvnitř bloků se nachází poloveřejné prostory náležící k jednotlivým podnikům a soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou. Uliční čára je v převažující délce osazena aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001310	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/27/d (384) B09 – Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001311	Nesouhlas	XII/27/e (385) B06 – Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001314	Nesouhlas	XII/27/f (386) B05 Okrajově – Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001321	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/27/g (387) Průchod do krajiny, cyklistické propojení - výhled, koncepční rekreační propojení, 3x MŠ, 2 x ZŠ, pěší propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001325	Nesouhlas	XII/28 069/ Palmovka Charaktery vystavěného prostředí XII/28/a (388) B07 - Požadujeme garantovat charakter blokové struktury bytových domů o čtyřech až šesti podlažích rámuující jádro sub-lokality, kterým je celoměstsky významné veřejné prostranství křižovatky Palmovka a náměstí Bohumila Hrabala. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodě. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je v převažující délce osazena aktivním parterem. Vnitrobloky tvoří z části soukromé užitné dvory a částečně poloveřejná prostranství s využitím k rekreaci či náležící k jednotlivým podnikům a institucím. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001332	Nesouhlas	XII/28/b (389) B05 - Požadujeme garantovat charakter moderních domů k bydlení, veřejným službám a administrativě o čtyřech až sedmi podlažích umístěných v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Uvnitř bloků se nachází poloveřejné prostory náležící k jednotlivým podnikům a soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou. Uliční čára je v převažující délce osazena aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001333	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/28/c (390) B07 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001336	Nesouhlas	XII/28/d (391) B05 - Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001337	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/28/e (392) Průchod do krajiny, ZŠ + MŠ dle Plánu rozvoje MČ Praha 8. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001340	Nesouhlas	XII/29 500/ Invalidovna • Charaktery vystavěného prostředí XII/29/a (393) B04 - Požadujeme garantovat charakter moderní interpretace obytného města s plnou komerční i veřejnou vybaveností. Vnitřní část bloků je poloveřejná tvořena kombinací zeleně a užitných ploch. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi je vyplněn poloveřejnou zelení. Aktivní parter je v niveletě ulice a nachází se zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001341	Nesouhlas	XII/29/b (394) B01 - Požadujeme garantovat charakter sídlištní zástavby bytových domů typicky o pěti či osmi podlažích a v případě věžových domů o dvanácti podlažích volně uspořádaných ve veřejné zeleni. Sub-lokalitu tvoří solitérní objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje od uliční čáry. Prostor mezi nimi je využitý pro veřejnou zeleň. V celé sub-lokalitě je přizemí domů na úrovni terénu bez komerčního nebo občanského vybavení. Zrnitost zástavby je polohrubá. Kultivace uzlu Invalidovna vyžaduje přeřesení zástavby v uliční frontě Sokolovské ulice, jejíž podobu určí podrobná studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001342	Nesouhlas	XII/29/c (395) B02 - Požadujeme garantovat charakter solitérních budov o pěti podlažích v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Prostor mezi budovami je veřejné přístupný. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi je tvořen zelení, pobytovými plochami a místem pro parkování automobilů. Přizemí budov je na úrovni terénu a je osazen zejména vstupy do objektů. Zrnitost zástavby je hrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001343	Nesouhlas	XII/29/d (396) B03 - Požadujeme garantovat kombinaci bytových domů o čtyřech podlažích a menších areálů nerušící výroby. Sub-lokalita je členěna do urbánních bloků, kde převažuje hlavní funkce po obvodu bloku. Vnitřní část bloků je z části využita obyvateli a podnikateli pro soukromé účely a z části obsahuje poloveřejné prostory se zelení. Stavební čára je otevřená a místy odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi tvoří poloveřejný prostor, vjezdy do objektů a předzahrádky. Uliční čára je osazena zejména vstupy či vjezdy do objektů, místy je tvořena plotem nebo zdí. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001349	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/29/e (397) B04 - Požadujeme garantovat vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001350	Nesouhlas	<p>XII/29/f (398) B01 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001351	Nesouhlas	<p>XII/29/g (399) B02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001353	Nesouhlas	<p>XII/29/h (400) B03 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001354	Nesouhlas	<p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/29/i (401) Průchod do krajiny, cyklistické propojení - výhled, koncepční rekreační propojení, zdravotnické zařízení – návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001357	Nesouhlas	<p>XII/30 068/ Rohanské nábřeží • Charaktery vystavěného prostředí XII/30/a (402) B05 - Požadujeme garantovat charakter moderních domů k bydlení, veřejným službám a administrativě o čtyřech až sedmi podlažích umístěných v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Uvnitř bloků se nachází poloveřejné prostory náležící k jednotlivým podnikům a soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou. Uliční čára je v převažující délce osazena aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001358	Nesouhlas	<p>XII/30/b (403) Vnitrobloky tvoří užité dvory a soukromé zahrady místních obyvatel s vysokým podílem zeleně. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou, která je směrem do ulice Rohanské nábřeží osazena aktivním parterem v převažující délce a v ostatních ulicích je osazena vstupy do objektů a aktivním parterem zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu, včetně kapacit území a občanské infrastruktury, určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001359	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/30/c (404) B05 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001360	Nesouhlas	<p>XII/30/d (405) B06- Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001361	Nesouhlas	<p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/30/e (406) 2xZŠ+3xMŠ, propojení do krajiny, pěší propojení, cyklistické propojení - výhled. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001364	Nesouhlas	<p>XII/31 023/ Karlín • Charaktery vystavěného prostředí XII/31/a (407) A06 - Požadujeme garantovat historická budova Invalidovny využítá k veřejné vybavenosti a kultuře. Její okolí doplňuje park k rekreaci místních obyvatel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001367	Nesouhlas	<p>XII/31/b (408) A05 - Požadujeme garantovat charakter městských bytových domů o pěti podlažích členěných na jednotlivé urbánní bloky s hlavní funkcí po obvodu a doplněných školským areálem na Lyčkově náměstí. Ve vnitroblocích se nacházejí soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena vstupy do objektů a partery převážně umístěných na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001369	Nesouhlas	<p>XII/31/c (409) A04 - Požadujeme garantovat charakter městských bytových domů o čtyřech až šesti podlažích členěných na jednotlivé urbánní bloky z nichž některé bloky naplňují svou hlavní funkci využití pouze po obvodu a některé v celé své ploše. Využití a přístupnost vnitrobloků se odvíjí od konkrétního typu funkce v rámci bloku. Převážně jsou vnitřní části bloků poloveřejné. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je v převažující délce osazena parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001388	Nesouhlas	<p>XII/31/d (410) A02 - Požadujeme garantovat charakter městských bytových domů se čtyřmi až šesti podlažími členěné na jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku tvoří hlavní funkci a prostor uvnitř bloků je využíván jako soukromé užité dvory doplněné zelení. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou. Uliční čáru tvoří ve velké míře aktivní parter a místy fasády domů se vstupy do objektů. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001389	Nesouhlas	<p>XII/31/e (411) A01 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města doplněného celoměstsky významnými komplexy administrativy, obchodu a služeb. Sub-lokalita tvoří významný dopravní uzel pro hromadnou dopravu s celorepublikovým přesahem. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001391	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/31/f (412) A06 - Požadujeme garantovat specifické areály + okrajově vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001392	Nesouhlas	<p>XII/31/g (413) A05 - Požadujeme garantovat vnitřní město + okrajově jádrové město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001393	Nesouhlas	<p>XII/31/h (414) A04 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001397	Nesouhlas	<p>XII/31/i (415) A02 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město.</p>

						XII/35/a (431) B22 - Požadujeme garantovat liniový charakter městských domů se soukromými zahradami o dvou až třech podlažích. Měřítko zástavby se zmenšuje na severním okraji sub-lokality a v přilehlých ulicích Zvonařovská a Vinopalnická, kde se nachází samostatné rodinné domy o dvou podlažích. Stavební čára je uzavřená v jižní části sub-lokality a směrem na sever se postupně stává otevřenou. Stavební čára je shodná s uliční čarou, která je u městských domů převážně osazena aktivním parterem, u rodinných domů je osazena vstupy do budov či vraty do garáží a do soukromých dvorů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001466	Nesouhlas	XII/35/b (432) B18 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter smíšeně obytného města s bytovými domy v blokové struktuře o čtyřech až pěti podlažích v severní části doplněných viladomy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do urbánních bloků. Hlavní urbánní osu tvoří ulice Zenklova a měřítko zástavby se zmenšuje směrem od ní k okraji sub-lokality. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady a užitné dvory. Stavební čára je uzavřená do ulice Zenklova a shodná s uliční čarou, v ostatních ulicích je spíše otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a předzahrádky. Uliční čára je v ulici Zenklova v převažující délce osazena aktivním parterem, v ostatních ulicích ji tvoří vizuálně propustné ploty. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001478	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/35/c (433) B22 - Požadujeme garantovat vnitřní předměstí + okrajově řemeslné dvory. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001479	Nesouhlas	XII/35/d (434) B18 Okrajově - Požadujeme garantovat vnitřní město + vnitřní předměstí + řemeslné dvory. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001481	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/35/e (435) Pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh, zahlobbená páteřní komunikace - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001482	Nesouhlas	XII/36 648/ Akademie věd I. • Charaktery vystavěného prostředí XII/36/a (436) D01 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů a domů v polobloku o čtyřech až sedmi podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v poloveřejných zahradách. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelité ulici a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001483	Nesouhlas	XII/36/b (437) D02 - Požadujeme garantovat charakter zástavby kampusu budov výzkumných institucí o jednom až sedmi podlažích v poloveřejné zeleni. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter domů je v nivelité ulici či ve zvýšeném přízemí místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je hrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001484	Nesouhlas	XII/36/c (438) D04 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů a administrativních objektů v poloveřejné zeleni. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001485	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/36/d (439) D01 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + specifické areály okrajově. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001486	Nesouhlas	XII/36/e (440) D02 - Požadujeme garantovat specifické areály + moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001512	Nesouhlas	XII/36/f (441) D04 - Požadujeme garantovat jádrové město + moderní město + vnitřní město + specifické areály. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001531	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/36/g (442) Propojení do krajiny, pěší propojení, MŠ dle Plánu rozvoje MČ Praha 8. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001532	Nesouhlas	XII/37 311/ Nad Mazankou • Charaktery vystavěného prostředí XII/37/a (443) D03 - Požadujeme garantovat charakter maloměstské zástavby řadových městských domů a dvojdomů o dvou až čtyřech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. V ulici Davídkova je uliční čára shodná s čarou stavební a je osazena vstupy do objektů s komerčně využívaným parterem. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001533	Nesouhlas	XII/37/b (444) D06 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města se samostatnými a řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje s vizuálně propustnými ploty se vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001536	Nesouhlas	XII/37/c (445) D07 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s dvojdomy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje s vizuálně propustnými ploty se vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001538	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/37/d (446) D03 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>XII/37/e (447) D06 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>XII/37/f (448) D07 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/37/g (449) Pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>XII/38 506/ Sídlíště Ďáblice • Charaktery vystavěného prostředí XII/38/a (450) D10 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o dvanácti až třinácti podlažích místy uspořádaných do polouzavřených bloků v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Obvod bloku plní hlavní funkci. Ve vnitřní části bloků najdeme veřejně přístupnou parkovou zeleň. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Parter v nivelitě ulice je místy využívaný pro komerční účely. Pro výškové uspořádání jsou charakteristické dvě výškové úrovně, vysokých deskových domů a nízkých objektů občanské vybavenosti. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu jižní části sub-lokality podél Střelničné ulice a východní podél Ďáblické ulice určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001539	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001540	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001542	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001543	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001584	Nesouhlas	<p>XII/38/b (451) D05 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s rodinnými řadovými domy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001668	Nesouhlas	<p>XII/38/c (452) D04 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů a administrativních objektů v poloveřejné zeleni. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Fyzickou podobu určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001673	Nesouhlas	<p>XII/38/d (453) D08 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů o dvanácti podlažích uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001674	Nesouhlas	<p>XII/38/e (454) D09 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001675	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/38/f (455) D10 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + okrajově vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001677	Nesouhlas	<p>XII/38/g (456) D05 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001678	Nesouhlas	<p>XII/38/h (457) D04 - Požadujeme garantovat jádrové město + moderní město + vnitřní město + specifické areály. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001679	Nesouhlas	<p>XII/38/i (458) D08 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + rodinné předměstí + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001680	Nesouhlas	<p>XII/38/j (459) D09 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + specifické areály + vnitřní město. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001681	Nesouhlas	<p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/38/k (460) Pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh, MŠ, koncepční rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001682	Nesouhlas	<p>XII/38/l (461) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001683	Nesouhlas	<p>Doplnění konkrétní připomínky č. 461 v lokalitě 506/Sídlíště Ďáblice XII/38/l (461) Požadujeme uvedení výškové regulace do souladu se schválenou koncepcí a studií MČ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: <i>Navrhované výškové regulace odporují schválené koncepci MČ.</i></p> <p>XII/38/m (462) Ve vyznačených plochách požadujeme vyznačit občanskou vybavenost plochou a komerční vybavenost bodem a plochou. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001684	Nesouhlas	XII/38/n (535) Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.
						Nová konkrétní připomínka č. 535 v lokalitě 506/Sídlíště Ďáblice XII/38/n (535) Požadujeme snížit počet podlaží na rohu Davidkovy/Střelničné (k.ú. Libeň) - snížit počet pater ze 6 na 4. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Odůvodnění: <i>Nesouhlasíme s šestipodlažní výškovou regulací na rohu této křižovatky, kde v současnosti nestojí žádná budova. Šestipodlažní budova by nepřiměřeně převyšovala sousední budovy (dvoupatrové garáže, protější židovský hřbitov a sousední dvoupatrové vily). Čtyřpodlažní výšková regulace se nám jeví jako mnohem vhodnější a přiměřenější.</i>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001686	Nesouhlas	XII/39 507/ U Ďáblického háje • Charaktery vystavěného prostředí XII/39/a (463) D11 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů typicky o čtyřech až osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001687	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/39/b (464) D11 - Požadujeme garantovat moderní předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001688	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/39/c (465) Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001689	Nesouhlas	XII/39/d (466) Požadujeme opravu nelogického umístění hranice mezi lokalitami, změnu ze Stavebního bloku na a přiřazení ploch k lokalitě U Ďáblického háje. Plochy dotvořují kompoziční osu a zajišťují rekreační spojení do Ďáblického háje. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001690	Nesouhlas	XII/40 312/ U Ďáblického hřbitova • Charaktery vystavěného prostředí XII/40/a (467) D12 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001691	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/40/b (468) D12 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001692	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/40/c (469) Koncepční rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001693	Nesouhlas	XII/41 239/ Dolní Chabry • Charaktery vystavěného prostředí XII/41/a (470) J01 - Sub-lokalita má charakter komponovaného zahradního města se samostatnými a řadovými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená, meziprostor mezi stavební a uliční čárou vyplňují soukromé předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001694	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/41/b (471) J01 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001695	Nesouhlas	XII/42 381/ Zámky • Charaktery vystavěného prostředí XII/42/a (472) W02 - Lineární krajinná lokalita v nivě Vltavy, sevřená do úzkého koridoru mezi břehovou linií a skalní stěnou vltavského kaňonu. Lokalita velmi intenzivně využíváná pro tranzitní (výkonovou) i každodenní rekreaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001696	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/42/b (473) W02 - Požadujeme garantovat vesnice, rodinné předměstí, specifické areály. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001697	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/42/c (474) Propojení do krajiny, rekreační uzel, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001698	Nesouhlas	XII/43 882/Vinice Máchalka • Charaktery vystavěného prostředí

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001699	Nesouhlas	XII/43/a (475) M - Lineární krajinná lokalita tvořená především divokou neudržovanou zelení podél celostátně a celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury a postprůmyslových ploch, s izolovanými enklávami sportovišť a zahrádkových osad. Je sevřená na rozhraní tří městských částí mezi dynamicky se transformujícími městskými prostředí Libně, Balabenky a Žižkova. Lokalita slouží jako sportovní a rekreační zázemí Libně a Balabenky v unikátním postindustriálním prostředí a propojuje celoměstsky významné zelené osy nivy a svahů Rokytky a Vítkova. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001700	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/43/b (476) M - Požadujeme garantovat lesopark a sportovní plochy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001701	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/43/c (477) Koncepční rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001702	Nesouhlas	XII/44 894/ Nad Trojou • Charaktery vystavěného prostředí XII/44/a (478) T- Krajinná lokalita strže pod Šutkou a Čimickým hájem a jejího aluvia a prudkých svazích nad Trojskou ulicí, se zachovalými sady a suchými lesy na srázech. Lokalita rozvíjená jako extenzivně využívaná kulturní krajina má celoměstský význam pro rekreační a ekologickou prostupnost krajiny městské části. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001703	Nesouhlas	XII/44/b (479) V - Krajinná lokalita tvořená enklávou zachovalé kulturní krajiny na rozhraní Čimic, Chaber a Kobylis, které se v uplynulých desetiletích rozrostly na kompaktní plnohodnotné městské čtvrti. Kombinace zmenšení fyzického rozměru krajiny, nárůstu počtu obyvatel, kteří ji využívají ke každodenní rekreaci, a jen pomalou změnou rekreační kapacity krajiny vede k její přetěžování každodenní rekreací. Lokalita slouží jako kultivované rekreační zázemí Bohnic, Čimic, Kobylis a Chaber kombinací zařízení pro organizovaný i neorganizovaný sport a neformální rekreační aktivity v přírodním prostředí, a jako celoměstsky významné rekreační propojení sídel Severní terasy do kaňonu Vltavy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001704	Nesouhlas	XII/44/c (480) R - Lineární krajinná lokalita na velmi prudkých svazích a skalách vltavského kaňonu. Velmi obtížně přístupné svahy si zachovaly extenzivní využití zahrádkových osad, zplanělých sadů a přírodních ploch na skalách. Lokalita má zachovalý přírodní charakter zpřístupněný pouze po úpatí srázů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001705	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/44/d (481) T,V,R - Požadujeme garantovat lesopark a sportovní plochy, záhumenky. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001706	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/44/e (482) Koncepční rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001707	Nesouhlas	XII/45 805/Botanická zahrada Charaktery vystavěného prostředí XII/45/a (483) V02- Krajinná lokalita tvořená enklávou zachovalé kulturní krajiny na rozhraní Čimic, Chaber a Kobylis, které se v uplynulých desetiletích rozrostly na kompaktní plnohodnotné městské čtvrti. Kombinace zmenšení fyzického rozměru krajiny, nárůstu počtu obyvatel, kteří ji využívají ke každodenní rekreaci, a jen pomalou změnou rekreační kapacity krajiny vede k její přetěžování každodenní rekreací. Lokalita slouží jako kultivované rekreační zázemí Bohnic, Čimic, Kobylis a Chaber kombinací zařízení pro organizovaný i neorganizovaný sport a neformální rekreační aktivity v přírodním prostředí, a jako celoměstsky významné rekreační propojení sídel Severní terasy do kaňonu Vltavy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001708	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/45/b (484) V02 - Požadujeme garantovat přírodní plocha a lesopark, záhumenky. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001709	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/45/c (485) Propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001710	Nesouhlas	XII/46 504/ Sídlíště Prosek • Charaktery vystavěného prostředí XII/46/a (486) C01- Extenzivní komerční zóna v prostoru mezi rameny mimoúrovňové křižovatky Liberecké / Cínovecké a Kbelské autostrády. Na Prahu 8 nemá přímou vazbu, neboť Liberecká / Cínovecká radiála, ze které je napojena, ji od struktury městské části zároveň odděluje. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001711	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/46/b (487) C01 - Požadujeme garantovat řemeslné dvory. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001712	Nesouhlas	XII/47 982/Čimický háj • Charaktery vystavěného prostředí XII/47/a (488) U01- Krajinná lokalita pod jižním okrajem bohnické terasy, sloužící k extenzivní každodenní rekreaci obyvatel Bohnic v prostředí harmonické kulturní krajiny s dechberoucími výhledy na Prahu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001712	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/47/b (489) U01 - Požadujeme garantovat přírodní plochu, lesopark. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001713	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/47/c (490) Propojení do krajiny, cyklistické propojení – návrh, rekreační uzel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001714	Nesouhlas	XII/48 959/Čimické údolí • Charaktery vystavěného prostředí XII/48/a (491) X03- Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaber, rozřezaná hlubokými údolími Bohnického, Čimického a Drahanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001715	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/48/b (492) X03 - Požadujeme garantovat přírodní plochu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001716	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/48/c (493) Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení, rekreační uzel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001717	Nesouhlas	XII/49 904/Bohnice - Čimice • Charaktery vystavěného prostředí XII/49/a (494) X01, X02, X04- Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaber, rozřezaná hlubokými údolími Bohnického, Čimického a Drahanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001718	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/49/b (495) X01, X02, X04 - Požadujeme garantovat přírodní plochu, lesopark, park, hřbitov, sportovní plocha, otevřená rekreační krajina. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001719	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/49/c (496) Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení, rekreační uzel, zahloubená páteřní komunikace – návrh Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001720	Nesouhlas	XII/50 961/ Vltava Sever • Charaktery vystavěného prostředí XII/50/a (497) X01, X02 - Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaber, rozřezaná hlubokými údolími Bohnického, Čimického a Drahanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001721	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/50/b (498) X01, X02 - Požadujeme garantovat záhumenky, přírodní plochu, lesopark. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001722	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/50/c (499) Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení, rekreační uzel, cyklistické propojení – návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001723	Nesouhlas	XII/51 960/ Údolí Drahanského potoka • Charaktery vystavěného prostředí XII/51/a (500) X01 - Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaber, rozřezaná hlubokými údolími Bohnického, Čimického a Drahanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001724	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/51/b (501) X01 - Požadujeme garantovat lesopark. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001725	Nesouhlas	960/ Údolí Drahanského potoka Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/51/c (502) Propojení do krajiny. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001726	Nesouhlas	XII/52 870/ Okrouhlík • Charaktery vystavěného prostředí XII/52/a (503) Q01 - Lokalitu tvoří parkový les s výskytem přirozených rostlinných společenstev na pískovcových výchozech a strmých svazích nad Stírkou, na jehož úpatí je tradiční zahrádková osada. Okrouhlík sloužící k rekreaci v přírodním prostředí pro obyvatele Libně. Kobylis a Ďáblic. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001727	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/52/b (504) Q01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, přírodní park. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001728	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/52/c (505) Propojení do krajiny, cyklistické propojení – návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001729	Nesouhlas	XII/53 855/ Bílá skála • Charaktery vystavěného prostředí XII/53/a (506) N02, N04 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kaňonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001732	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/53/b (507) N02, N04 - Požadujeme garantovat lesopark, přírodní park. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001736	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/53/c (508) Propojení do krajiny, cyklistické propojení – návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001740	Nesouhlas	XII/54 845/ III. • Charaktery vystavěného prostředí XII/54/a (509) N01 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kaňonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001742	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/54/b (510) N01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, přírodní park, sportovní areál. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001743	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/54/c (511) Propojení do krajiny, cyklistické propojení – výhled, koncepční rekreační propojení, cyklistické propojení – návrh. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001744	Nesouhlas	XII/55 803/ Pod Korábem • Charaktery vystavěného prostředí XII/55/a (512) N03 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kaňonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001745	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/55/b (513) N03 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, sportovní areál. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001746	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/55/c (514) Koncepční rekreační propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001747	Nesouhlas	XII/56 883/ Prosecké skály • Charaktery vystavěného prostředí XII/56/a (515) O01 - Enkláva přírodní krajiny v bývalém lomu, s odhalenými pískovcovými výchozy a přirozenými rostlinnými společenstvy. Lokalita slouží na vymezených místech jako přírodní rekreační zázemí obyvatel Horní Libně a Proseka. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001748	Nesouhlas	• Charaktery využití území XII/56/b (516) O01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, sportovní areál. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001750	Nesouhlas	Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/56/c (517) Propojení do krajiny, pěší propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001751	Nesouhlas	XII/57 672/ U Libeňského plynojemu • Charaktery vystavěného prostředí XII/57/a (518) M01 - Lineární krajinná lokalita tvořená především divokou neudržovanou zelení podél celostátně a celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury a postprůmyslových ploch, s izolovanými enklávami sportovišť a zahrádkových osad. Je sevřená na rozhraní tří městských částí mezi dynamicky se transformujícími městskými prostředí Libně, Balabenky a Žižkova. Lokalita slouží jako sportovní a rekreační zázemí Libně a Balabenky v unikátním postindustriálním prostředí a propojuje celoměstsky významné zelené osy nivy a svahů Rokytky a Vítkova. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001752	Nesouhlas	<p>• Charaktery využití území XII/57/b (519) M01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, sportovní areál. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/57/c (520) Propojení do krajiny. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>XII/58 848/ Rohanský ostrov • Charaktery vystavěného prostředí XII/58/a (521) N01 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kařonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>• Charaktery využití území XII/58/b (522) N01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, přírodní park, sportovní areál. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy XII/58/c (523) Propojení do krajiny, cyklistické propojení – výhled, koncepční rekreační propojení, cyklistické propojení – návrh, pěší propojení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>XII/59 071/ Mazanka • Charaktery vystavěného prostředí XII/59/a (524) P01 - Lokalita tvořící krajinné zázemí obytných území lokalit Ďáblice a Libeň, velmi silně ovlivněná Severojižní magistrálou. Lokalitu tvoří velmi kontrastní prostředí komponovaného Ďáblického hřbitova a zahradnictví na jeho východním okraji, a lineární nezastavěné krajiny podél Liberecké ulice, stísněné obytnými územími Střížkova a Ďáblic, jejíž hlavní rolí je kultivovaně odstínit obytná území od negativních dopadů provozu na Liberecké ulici. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>• Charaktery využití území XII/59/b (525) P01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>XII/60 312/ U Ďáblického hřbitova • Charaktery vystavěného prostředí XII/60/a (526) P03 - Lokalita tvořící krajinné zázemí obytných území lokalit Ďáblice a Libeň, velmi silně ovlivněná Severojižní magistrálou. Lokalitu tvoří velmi kontrastní prostředí komponovaného Ďáblického hřbitova a zahradnictví na jeho východním okraji, a lineární nezastavěné krajiny podél Liberecké ulice, stísněné obytnými územími Střížkova a Ďáblic, jejíž hlavní rolí je kultivovaně odstínit obytná území od negativních dopadů provozu na Liberecké ulici. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>• Charaktery využití území XII/60/b (527) P03 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, hřbitov. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>XII/61 928 / Ďáblice – Třeboradice • Charaktery vystavěného prostředí XII/61/a (528) P02 - Lokalita tvořící krajinné zázemí obytných území lokalit Ďáblice a Střížkov, velmi silně ovlivněná Severojižní magistrálou. Lokalitu tvoří velmi kontrastní prostředí komponovaného Ďáblického hřbitova a zahradnictví na jeho východním okraji, a lineární nezastavěné krajiny podél Liberecké ulice, stísněné obytnými územími Střížkova a Ďáblic, jejíž hlavní rolí je kultivovaně odstínit obytná území od negativních dopadů provozu na Liberecké ulici.</p> <p>• Charaktery využití území XII/61/b (529) P03 - Požadujeme garantovat lesopark.</p> <p>Připomínka č. 534 obsahující lokality 603/Beranov, 982/Čimický háj, 981/Ládví. Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.</p> <p>Požadujeme zajištění krajinného východně západního propojení v souladu se zásadami územního rozvoje a vedením ÚSES. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: <i>Soulad s územně plánovací dokumentací.</i></p> <p><u>Pás zeleně u Kbelské ulice u metra</u> Doplnit pás zeleně u Kbelské ulice u metra Podél Kbelské ulice se nachází ochranné pásmo teplovodu a dalších inženýrských sítí. V souladu se stávajícím územní plánem, kde je funkční plocha izolační zeleně, je vhodné tuto plochu využít pro zřízení místního parku, který bude zároveň izolovat navrhovanou bytovou zástavbu od Kbelské ulice v návaznosti na zelenou plochu podél ulice Broumovské. Navržená zelená plocha se nachází v k. ú. Letňany a Vysočany. Jde o p. č. 1681/23 (k. ú. Vysočany), 547/23 (k. ú. Letňany), 1681/1 (k. ú. Vysočany), 547/37 (k. ú. Letňany), 1682/1 (k. ú. Vysočany), 1686/22 (k. ú. Vysočany). Na jižním konci by park navazoval na obnovovanou poutní cestu Via Sancta mezi Vysočany a Kbely. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 083/Z4/22 ze dne 29.06.2022</p> <p><u>Doplnění rezervy pro umístění tramvajové trati Letňany – Vysočany</u> požadujeme doplnění rezervy pro umístění tramvajové trati Letňany – Vysočany</p>
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001753	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001754	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001755	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001756	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001757	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001758	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001760	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001761	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	3001762	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Připomínka	MHMPP0985LF3	3001763	Nesouhlas	
28	Městská část Praha 8	Zásadní připomínka	MHMPP0985LF3	3001764	Nesouhlas	
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994550	Nesouhlas	
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994730	Nesouhlas	

					Podkladová studie Ing. arch. Ivana Lejčara – tramvajové propojení Vysočany / Hloubětín – Letňany / Kbely (Dopravně-urbanistický koncept: Napojení Kbel a Letňan na tramvajovou síť, 4/2022). Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 080/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994734	Nesouhlas <u>Nesouhlas s výškovou hladinou 12 NP - lokalita 505/sídlíště Letňany</u> Výšková hladina 12 nadzemních podlaží je i v lokalitách, které mají ve skutečnosti nižší výškovou hladinu, zejména v severní části. Nejméně přijatelné je to v sousedství rodinných domů. Konkrétně jde o ulice Malkovského, Ivančická, Jančova, Místecká, Křivoklátská, Tupolevova, Chlebovická. V rozporu se stávajícím stavem je v daleko větší míře navržena výšková hladina 12 nadzemních podlaží. Ve většině čtverců se takto vysoká zástavba nenachází. Navrhujeme zachovat stávající výškovou hladinu 2 respektive 8 nadzemních podlaží. V kombinaci se změnou požadovaných světelných podmínek by došlo k radikální změně v původní koncepci území. Nejvýraznější je tato změna na stávajícím parkovišti v Jančově ulici (p. č. 757/70, všechna parcelní čísla jsou v katastrálním území Letňany), kde jsou rodinné domy. Rovněž je nepochopitelná navrhovaná výšková hladina 12 NP v lokalitě MŠ Místecká (p. č. 672/29, 672/30, 672/31, 672/52). Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 075/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994772	Nesouhlas <u>Nové propojení Beštákova – Rýmařovská, Terežínská – Dobratická</u> Vytvořit nové propojení Beštákova – Rýmařovská, Terežínská – Dobratická Odůvodnění: Zásadně chybí propojení pro bezmotorovou dopravu přes bariéru Kbelské ulice. Nové propojení umožňuje přímé spojení s Prahou 8 (Beštákova) a Obchodním centrem Letňany, které sníží tlak na využití individuální automobilové dopravy a propojí izolované části města. Bezmotorová propojka od Terežínské ulice spojí izolovanou část Letňan s plánovanou školou a občanskou vybaveností. Naopak vnitřní Letňany budou přímo spojeny se středními školami na Proseku. Obě stavby je třeba označit za veřejně prospěšné. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 081/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994777	Nesouhlas <u>Zastávka Praha-Čakovice, Havraňák jako územní rezerva</u> Železniční zastávka Praha-Čakovice, Havraňák jako územní rezerva pro případ další výstavby na východě Letňan Vzhledem k výstavbě vysokorychlostní trati Praha – Drážďany a výstavbu Všejské a Bezděčinské spojky, bude železniční trať č. 070 výhledově bez pravidelné rychlíkové dopravy. Trať bude využita pro městskou příměstskou dopravu s hustší sítí zastávek. Vzhledem k plánované výstavbě na jihovýchodě Čakovic a severovýchodě Letňan dle stávajícího územního plánu je vhodné zřídít ještě jednu železniční zastávku na jižním zhlaví čakovického nádraží, která by sloužila pro městskou linku S34. Navíc zde může být zastávka pro přestup na tramvajovou trať. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 085/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994790	Nesouhlas <u>Zeleň ve vnitrobloku Rokycanská - označit jako místní park</u> Zachovat jako zeleň ve vnitrobloku Rokycanská. V lokalitě označit jako místní park Jde o stávající významnou plochu zeleně a rekreace v lokalitě. Potenciál plochy je postupně rozvíjen novými prvky podobně jako Park na Staré Návsi v Letňanech a zasluhuje si podobnou územní ochranu. Další plocha tohoto významu už se v lokalitě nenachází. Jde o p. č. 255/1. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 086/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994795	Nesouhlas <u>Záměr tramvajové trati na Sídlíště Ďáblice</u> Podporujeme záměr tramvajové trati na Sídlíště Ďáblice. Tuto trať je třeba dále prodloužit k terminálu u MÚK D0 Třeboradice a Přezletice Podkladová studie Ing. arch Ivana Lejčara – tramvajové propojení Sídlíště Ďáblice – Nádraží Čakovice, koncept propojení Přezletice (Vyhledávací studie: Vedení tramvajové trati Letňany – Kbely – Brandýs n. L., 10/2020). Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 082/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994813	Nesouhlas <u>Doplnění parkového rozhraní mezi kolonkou a lokalitou 162/ Avia Letňany</u> požadujeme doplnění parkového rozhraní šíře 100 m mezi stávající obytnou zástavbou (kolonkou) a navrhovanou lokalitou 162/ Avia Letňany již v roce 2018 byla tato připomínka městskou částí uplatňována. V grafické části změny ÚPn č. Z 2808/00 je již na východní straně kolonky rodinných domků tento pás zeleně zakreslen. (viz příloha). připomínka byl schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 068/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2W32O	2994815	Nesouhlas <u>Lokalita 162/Avia Letňany - úprava podlažnosti</u> V lokalitě 162/ Avia Letňany, resp. v její části navazující na stávající zástavbu rodinných domků na severovýchodní straně lokality a na zástavbu rodinných domků na západní straně lokality upravit podlažnost, a to tak, aby byla výšková hladina určena jako navazující na stávající výškovou hladinu, tedy +2 a postupně se zvyšovala do středu lokality. V současné době je zde navrhována výšková hladina +6, v severovýchodní části dokonce +12, což je v návaznosti na výstavbu rodinných domů nepřiměřené. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 075/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UG9W	2994818	Nesouhlas <u>Návrh trasy prodloužení metra C - Letňany</u> Návrh trasy prodloužení metra C - Letňany s pokračováním v přímém směru, s jednou zastávkou při ulici Veselská a následným pokračováním na Čakovice, kde by byla konečná zastávka ve vhodném místě s možností vybudování záchytného parkoviště P+R. Tuto připomínku (připomínka n2vyy9) již uplatnila MČ Praha 18 v roce 2018 a tato připomínka nebyla akceptována. ZMČ Praha 18 odsouhlasilo tuto připomínku uplatnilo jako zásadní usnesením ZMČ Praha 18 č. 077/Z5/18 ze dne 23.07.2018. Vzhledem k tomu, že MČ Praha 18 na této připomínce i nadále trvá, uplatňuje ji i v rámci tohoto připomínkového řízení. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 070/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UG9W	2994820	Nesouhlas <u>Prvek 640/-/79 Propojení přes železnici v Čakovicích - posunutí lávky</u> Požadujeme, aby tato „lávka“ byla posunuta východním směrem tak, aby její realizace nebyla závislá na výstavbě v areálu AVIA. Jak vyplývá z dosavadních prezentací v rámci změny ÚPn 2808/00 (v MP vyznačeno jako lokalita 162 / Avia Letňany) bude, v případě jejího schválení, postupovat výstavba v jednotlivých etapách, a to v průběhu mnoha let a lávka je v místech, kde se uvažuje s výstavbou až ve IV etapě, což může být zhruba za dvacet let (vycházíme z prezentací investora). Proto považujeme za vhodné lávku 640/-/79 situovat východním směrem do již zastavěného území, kde bude její realizace možná již v současné době, a to s návazností na stávající, již realizované, ale i plánované komunikace pro pěší a cyklisty. Lávku by v případě, že zůstane ve stávající poloze, nebylo možné realizovat v dohledné době. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 071/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UG9W	2994821	Nesouhlas <u>Prvek 800/180/2126 - občanská vybavenost</u> MČ Praha 18 trvá na zařazení pozemku parc. č. 771/1 v k. ú. Letňany (prvek 800/180/2126) mezi občanskou vybavenost Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 087/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UG9W	2994822	Nesouhlas <u>Příborská - zařazení do lokality 505 / Sídlíště Letňany</u> podél ulice Příborská, na pozemcích parc.č. 605/1, 813/7 a 813/8, vše v k. ú. Letňany zachovat plochy pro výstavbu, resp. vyjmout tyto pozemky z lokality 600/Letov a jejich zařazení do lokality 505/ Sídlíště Letňany. pozemky při ulici Příborská, parc.č. 605/1, 813/7 a 813/8, k.ú. Letňany, které jsou ve svěřené správě MČ Praha 18, se podle současné platného územního plánu nachází ve funkční ploše SV s koeficientem D. Jedná se o jedinou zastavitelnou plochu na území MČ Praha 18, která může být ještě využita pro výstavbu sociálního bydlení. Zahnutí plochy do lokality 600/ Letov, tedy do produkční lokality Letov se strukturou areálu produkce, je zcela nevhodné a z hlediska využití pro městskou část nepříznivé. . Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 073/Z4/22 ze dne 29.06.2022
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UG9W	2994827	Nesouhlas <u>VPS 910-610/-/46 - rozvojová plocha 413/600/2369-kolize s již vydanými rozhodnutími</u> Předpokládáme, že účelem územního plánu, co se týká návrhů komunikací, by měla být především skutečná možnost komunikace tak, jak jsou v územním plánu zakreslené, realizovat. To ovšem neplatí v případě, kde VPS 910-610/-/46 má navazovat u ulice Toužimská na VPS 910-610/-/36. Komunikace je vedena přes pozemky 540/24 a 540/110, k. ú. Letňany (rozvojová plocha 413/600/2369), které však jsou zatížené pravomocným územním rozhodnutím a stavebními povoleními na stavbu nazvanou „Administrativní areál Toužimská“. Komunikační propojení tak, jak je navržené, není realizovatelné. V současné době jsou vydaná povolení platná, nicméně stavba doposud nebyla zahájena, resp. stavba první etapy byla zahájena těsně před vyhlášením pandemie, proto dál nebylo se stavbou pokračováno. Nicméně byla povolena i druhá etapa a rozhodnutí jsou platná. Bez vypořádání vlastnických vztahů, zejména s ohledem na platná povolení, nebude možné komunikaci realizovat.

<p>Proto doporučujeme jednat s vlastníkem pozemků o případné náhradě. V opačném případě je třeba trasu přepracovat. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 074/Z4/22 ze dne 29.06.2022</p>					
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UG9W	2994828	Nesouhlas
<p><u>Zakreslení lávky (bezmotorová doprava) přes komunikační propojení Veselská - Toužimská 610/-/46, v oblasti letňanského lesoparku</u> požadujeme zakreslení lávky (bezmotorová doprava) přes komunikační propojení Veselská - Toužimská 610/-/46, v oblasti letňanského lesoparku. Komunikační propojení Veselská Toužimská 610/-/46 svým umístěním „odřízne“ bezpečný přístup do letňanského lesoparku. Pro zajištění propojení na lesopark Letňany bylo vybudováno tzv. Korzo Letňany, jehož účelem je bezpečným způsobem přivést cyklisty i pěší do lesoparku. Vzhledem k tomu, že uvedeným komunikačním propojením se tato situace zásadně změní, je třeba řešit bezpečné překlenutí propojovací komunikace 610/-/46, což požadujeme fixovat lávkou (bezmotorová doprava). Tato lávka by měla navazovat na Korzo Letňany a měla by propojovat jihozápadní (komunikací odříznutý) cíp lesoparku se zbytkem lesoparku. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 078/Z4/22 ze dne 29.06.2022</p>					
38	Městská část Praha 18	Zásadní připomínka	MHMPXPJ2UG9W	2994829	Nesouhlas
<p><u>Územní rezerva – okružní trasa metra</u> Územní rezerva – okružní trasa metra - Dle návrhu tak, jak je vyznačen v grafické části MP, není tato trasa s logickým ukončením, případně vyznačením zokruhování ke stávajícím či navrhovaným dopravní spojení (uzlům). Chybí návaznost na další povrchovou dopravu (tramvajové, vlakové, autobusové spoje a P+R). Z tohoto důvodu MČ P18 požaduje úpravu navrhované územní rezervy tak, aby její návaznost byla logická a ucelená. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 079/Z4/22 ze dne 29.06.2022</p>					