

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
6) Zástupce veřejnosti					
3323 MHMPP097AY6H	Námítka	MHMPP097AY6H	3012152	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 283 fyzických osob - viz detail podání.
3323 MHMPP097AY6H	Námítka	MHMPP097AY6H	3012153	Nesouhlas	<p><u>Přijetí zmocnění a podání námitek k Územnímu plánu Hlavního města Prahy (Metropolitní plán) na základě věcně shodných připomínek občanů</u></p> <p>Přílohy: 31 podpisových archů</p> <p>I. Tímto přijímám zmocnění více než 262 občanů hlavního města Prahy k podání námitek k Územnímu plánu Hlavního města Prahy (metropolitní plán) na základě věcně shodných připomínek těchto občanů a k projednání těchto námitek, k projednání i případnému opakovanému projednání výše uvedeného návrhu územního plánu, podání žaloby proti rozhodnutí o námitkách a podání žaloby na zrušení územního plánu či jeho části, viz 31 podpisových archů s podpisy občanů hl. m. Prahy v příloze.</p> <p>II. Tímto dále podávám následující námitky k výše uvedenému návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy (metropolitní plán):</p> <p><u>Námítka č. 1</u></p> <p>Připomínkový prvek: Parcela č. 125, k. ú. Josefov.</p> <p><u>Vyjádření:</u> Požadujeme tuto plochu na rohu Pařížské, Maiselovy a Břehové ulice vymezit jako městskou parkovou plochu zahradní (místní park), viz též grafická příloha na podpisových arších.</p>

Zdůvodnění:
Požadavek odpovídá současnému stavu, zachycenému i v návrhu Metropolitního plánu z roku 2018, kde je plocha vymezena jako park. Zelená infrastruktura je základem adaptace města na klimatickou změnu; i menší plochy veřejné zeleně je třeba chránit v plné míře, případně doplnit vhodnou výsadbou. S ohledem na nezbytnou nutnost adaptace na klimatickou změnu, veřejný zájem chránit zeleň v co největší míře převažuje nad zájmem vrátit místo blíž k historické podobě (když současný stav je akceptován památkáři) i nad zájmem o posílení pobytové funkce. Bezpečnostní potřeby Staronové synagogy lze sladit s klimaticko-adaptačními potřebami formou vhodné redukce zeleně v bezprostřední blízkosti synagogy a formou zachování, respektive rozvoje současného bezpečnostního mobiliáře.

Výše uvedené 3 námitky tímto zdůvodňuji následujícím způsobem:
A) Všechny 3 námitky požadují takové řešení v územním plánu, které odpovídá faktickému stavu tak, jak byl dlouhodobě (po dobu desítek let) ustálen. Pouze v případě tzv. Anenského trojúhelníku došlo v posledním 1,25 roce k pokusu Městské části Praha o změnu tohoto ustáleného stavu, tj. o vydláždění tohoto prostoru, přičemž tato změna byla v rozporu s platným regulačním plánem pro čtvrť Anenská a tato změna navíc nebyla z důvodů protestů veřejnosti dokončena (staveniště již déle než 1 rok stojí beze změny a na částech plochy opětovně vzniká travnatý porost). I ohledně ostatních dvou míst, jichž se týkají námitky, ovšem existují konkrétní projekty (které prosazuje stávající vedení Městské části Praha 1 a to zejména ve spojení s architektem Markem Tichým), které zeleň na těchto místech ohrožují, takže ochrana zeleně na těchto místech je velmi aktuální.
B) Zelená infrastruktura je základem adaptace města na klimatickou změnu; i menší plochy veřejné zeleně je třeba chránit v plné míře, případně doplnit vhodným sázením. S ohledem na nezbytnou nutnost adaptace na klimatickou změnu, veřejný zájem chránit zeleň, veřejný zájem na prevenci přehřívání města a veřejný zájem na co největším umožnění zasakování vody v plné míře převažuje nad ostatními možnými zájmy (jako je pobytová funkce aj.). Adaptační a mitigační efekt zeleně nesmí zvláště v centru města v žádném ohledu klesat. Ve shodě s PK je přitom třeba zdůraznit, že „*zlepšovat klimatické podmínky je přitom nejdůležitější v místě pobytu osob, což jsou zpravidla stavební bloky. Vegetace ve vnitroblocích, na konstrukcích či střešních zahradách má proto nejprůmějši efekt a nenahraditelnou roli a je třeba jasně obecnými i konkrétními regulativy směřovat k tomu, aby byla stávající chráněna a vznikla nová.*“ Toto platí zejména v centru města v oblastech hustě zastavených domy.
Odkazují dále na dokumenty schválené hlavním městem Prahou, a to Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030, schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 27/30 ze dne 27. 5. 2021, na Klimatický závazek hl. m. Prahy, na Strategii adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu (přijatou usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 18. 7. 2017) a na ni navazující implementační plány. Odkazují na Zásady územního rozvoje platné pro hl. m. Prahu, které stanovují cíl „zvyšovat podíl zeleně“, což nepochybně platí i pro centrum Prahy. Všem těmto dokumentům odpovídá více to řešení, které požadují, totiž ochrana zelené infrastruktury.
C) Závěrem uvádím, že považuji za nezdůvodněné, že některé kusy zeleně/parčíky v centu Prahy jsou nadále chráněny jako parky, ovšem některé nikoli.

Námitka č. 2
Připomínkový prvek: Parcela č. 168, k. ú. Staré Město.
Vyjádrění: Požadujeme tuto plochu (tzv. **Anenský trojúhelník**) vymezit jako **městskou parkovou plochu zahradní (místní park)**, viz též grafická příloha na podpisových arších.
Zdůvodnění: Požadavek odpovídá vymezení v Regulačním plánu Anenská a odpovídá též faktickému stavu, než došlo - v rozporu s Regulačním plánem - k odstranění nízké a části vysoké zeleně. Zelená infrastruktura je základem adaptace města na klimatickou změnu; i menší plochy veřejné zeleně je třeba chránit v plné míře, případně doplnit vhodným sázením. S ohledem na nezbytnou nutnost adaptace na klimatickou změnu, veřejný zájem chránit zeleň v plné míře (kde má nejen adaptační, ale pohledovou funkci) převažuje nad zájmem vrátit blíž k historické podobě (když současný stav je akceptován památkáři) i nad zájmem o posílení pobytové funkce.

Výše uvedené 3 námitky tímto zdůvodňuji následujícím způsobem:
A) Všechny 3 námitky požadují takové řešení v územním plánu, které odpovídá faktickému stavu tak, jak byl dlouhodobě (po dobu desítek let) ustálen. Pouze v případě tzv. Anenského trojúhelníku došlo v posledním 1,25 roce k pokusu Městské části Praha o změnu tohoto ustáleného stavu, tj. o vydláždění tohoto prostoru, přičemž tato změna byla v rozporu s platným regulačním plánem pro čtvrť Anenská a tato změna navíc nebyla z důvodů protestů veřejnosti dokončena (staveniště již déle než 1 rok stojí beze změny a na částech plochy opětovně vzniká travnatý porost). I ohledně ostatních dvou míst, jichž se týkají námitky, ovšem existují konkrétní projekty (které prosazuje stávající vedení Městské části Praha 1 a to zejména ve spojení s architektem Markem Tichým), které zeleň na těchto místech ohrožují, takže ochrana zeleně na těchto místech je velmi aktuální.
B) Zelená infrastruktura je základem adaptace města na klimatickou změnu; i menší plochy veřejné zeleně je třeba chránit v plné míře, případně doplnit vhodným sázením. S ohledem na nezbytnou nutnost adaptace na klimatickou změnu, veřejný zájem chránit zeleň, veřejný zájem na prevenci přehřívání města a veřejný zájem na co největším umožnění zasakování vody v plné míře převažuje nad ostatními možnými zájmy (jako je pobytová funkce aj.). Adaptační a mitigační efekt zeleně nesmí zvláště v centru města v žádném ohledu klesat. Ve shodě s PK je přitom třeba zdůraznit, že „*zlepšovat klimatické podmínky je přitom nejdůležitější v místě pobytu osob, což jsou zpravidla stavební bloky. Vegetace ve vnitroblocích, na konstrukcích či střešních zahradách má proto nejprůmějši efekt a nenahraditelnou roli a je třeba jasně obecnými i konkrétními regulativy směřovat k tomu, aby byla stávající chráněna a vznikla nová.*“ Toto platí zejména v centru města v oblastech hustě zastavených domy.
Odkazují dále na dokumenty schválené hlavním městem Prahou, a to Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030, schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 27/30 ze dne 27. 5. 2021, na Klimatický závazek hl. m. Prahy, na Strategii adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu (přijatou usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 18. 7. 2017) a na ni navazující implementační plány. Odkazují na Zásady územního rozvoje platné pro hl. m. Prahu, které stanovují cíl „zvyšovat podíl zeleně“, což nepochybně platí i pro centrum Prahy. Všem těmto dokumentům odpovídá více to řešení, které požadují, totiž ochrana zelené infrastruktury.
C) Závěrem uvádím, že považuji za nezdůvodněné, že některé kusy zeleně/parčíky v centu Prahy jsou nadále chráněny jako parky, ovšem některé nikoli.

Námitka č. 3
Připomínkový prvek: Parcela č. 889, k. ú. Staré Město.
Vyjádrění: Požadujeme tuto plochu **mezi Dvořákovým nábřežím a Anežským klášterem** vymezit jako městskou parkovou plochu zahradní (místní park), viz též grafická příloha na podpisových arších.
Zdůvodnění: Požadavek odpovídá současnému stavu i vymezení v současném ÚP jako ZMK. Zelená infrastruktura je základem adaptace města na klimatickou změnu; i menší plochy veřejné zeleně je třeba chránit v plné míře, případně doplnit vhodným sázením. S ohledem na nezbytnou nutnost adaptace na klimatickou změnu, veřejný zájem chránit zeleň v plné míře převažuje nad zájmem o posílení pobytové funkce (která již byla zesílena otevřením zahrad Anežského kláštera).

Výše uvedené 3 námitky tímto zdůvodňuji následujícím způsobem:
A) Všechny 3 námitky požadují takové řešení v územním plánu, které odpovídá faktickému stavu tak, jak byl dlouhodobě (po dobu desítek let) ustálen. Pouze v případě tzv. Anenského trojúhelníku došlo v posledním 1,25 roce k pokusu Městské části Praha o změnu tohoto ustáleného stavu, tj. o vydláždění tohoto prostoru, přičemž tato změna byla v rozporu s platným regulačním plánem pro čtvrť Anenská a tato změna navíc nebyla z důvodů protestů veřejnosti dokončena (staveniště již déle než 1 rok stojí beze změny a na částech plochy opětovně vzniká travnatý porost). I ohledně ostatních dvou míst, jichž se týkají námitky, ovšem existují konkrétní projekty (které prosazuje stávající vedení Městské části Praha 1 a to zejména ve spojení s architektem Markem Tichým), které zeleň na těchto místech ohrožují, takže ochrana zeleně na těchto místech je velmi aktuální.
B) Zelená infrastruktura je základem adaptace města na klimatickou změnu; i menší plochy veřejné zeleně je třeba chránit v plné míře, případně doplnit vhodným sázením. S ohledem na nezbytnou nutnost adaptace na klimatickou změnu, veřejný zájem chránit zeleň, veřejný zájem na prevenci přehřívání města a veřejný zájem na co největším umožnění zasakování vody v plné míře převažuje nad ostatními možnými zájmy (jako je pobytová funkce aj.). Adaptační a mitigační efekt zeleně nesmí zvláště v centru města v žádném ohledu klesat. Ve shodě s PK je přitom třeba zdůraznit, že „*zlepšovat klimatické podmínky je přitom nejdůležitější v místě pobytu osob, což jsou zpravidla stavební bloky. Vegetace ve vnitroblocích, na konstrukcích či střešních zahradách má proto nejprůmějši efekt a nenahraditelnou roli a je třeba jasně obecnými i konkrétními regulativy směřovat k tomu, aby byla stávající chráněna a vznikla nová.*“ Toto platí zejména v centru města v oblastech hustě zastavených domy.
Odkazují dále na dokumenty schválené hlavním městem Prahou, a to Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030, schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 27/30 ze dne 27. 5. 2021, na Klimatický závazek hl. m. Prahy, na Strategii adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu (přijatou usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 18. 7. 2017) a na ni navazující implementační plány. Odkazují na Zásady územního rozvoje platné pro hl. m. Prahu, které stanovují cíl „zvyšovat podíl zeleně“, což nepochybně platí i pro centrum Prahy. Všem těmto dokumentům odpovídá více to řešení, které požadují, totiž ochrana zelené infrastruktury.
C) Závěrem uvádím, že považuji za nezdůvodněné, že některé kusy zeleně/parčíky v centu Prahy jsou nadále chráněny jako parky, ovšem některé nikoli.