

STENOZÁPIS ze 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 23. 2. 2012

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané, zahajuji dnešní 14. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je v přímém přenosu přenášen na internetové adrese www.praha.eu.

Dovolte mi také, abych všechny zastupitele požádal, aby se na svých místech zklidnili, aby hladina hluku v sále byla významně nižší, než je v tuto chvíli. Děkuji.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z celého dnešního dne jednání omluvili:

Paní zastupitelky Zuzana Bonhomme Hankeová a Lenka Teska Arnoštová, obě dámy pobývají v zahraničí. Na začátek dnešního jednání se omlouvá pan zastupitel Štěpán a do 14. hodiny pan doktor Blažek z pracovních důvodů.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku MUDr. Ivetu Borskou a pana zastupitele Ing. Karla Březinu.

Dále vám předkládám:

Návrh na zvolení návrhového výboru ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek
Bc. František Adámek
Daniel Hodek
Dr.-Ing. Milan Urban
Ing. Jan Vašíček
Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, prosím o hlasování. Kdo souhlasí? Je proti? Zdržel se?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo všemi hlasy schváleno.
(pro 50, proti 0, zdrželo se 0).

Dámy a pánové, pár slov před zahájením a schvalováním programu dnešního jednání. Dnešní zasedání ZHMP je prvním zasedáním tohoto ctihodného orgánu, na kterém mohou i občané přednášet své dotazy či připomínky, směřované na Radu hl. m. Prahy, její jednotlivé členy, na předsedy výborů Zastupitelstva HMP, na jednotlivé členy Zastupitelstva HMP a ředitele Magistrátu hl. m. Prahy.

Pro přehled připomenou stručnou úpravu těchto vystoupení občanů, tak, jak ji obsahuje náš Jednací řád. Interpelace občanů jsou zařazeny jako pevný bod prvního jednacího dne Zastupitelstva HMP v době od 12.30 do 13.15 hodin. Projednávaný bod programu se na tuto dobu přerušuje. Jsou-li přihlášky vyčerpány dříve než v 13.15 hod., pokračuje jednání bez přerušení interpelacemi členů Zastupitelstva. Přihlášky občanů musí být odevzdány do 9.30 hod. Přihlášky jsou k vyzvednutí u pořadatelů při vstupu do sálu pro občany, kde se rovněž čitelně vyplněné odevzdávají.

Počet interpelací jednoho občana na jednom zasedání Zastupitelstva HMP je omezen na 2 interpelace.

Pokud občan podává 2 interpelace, musí být každá označena pořadím. V 10.00 hodin vylosují ověřovatelé zápisu z jednání Zastupitelstva HMP pořadí prvních a pak druhých interpelací občanů. Seznam s pořadím vylosovaných vystoupení bude vyvěšen na nástěnce u vchodu pro občany a na desce Zastupitelstva HMP.

Samotné přednesení interpelace je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minut a odpověď na ni na 2 minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Tzn., že interpelovaný se může rozhodnout, zda odpovídá přímo zde na jednání Zastupitelstva HMP či zda občanovi zašle písemnou odpověď. Pokud nebudou všechny přihlášky k interpelacím občanů projednány do 13.15 hod. a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou tyto písemně předané příspěvky vyřízeny interpelovanými písemně nejpozději do 30 dnů. Každá takováto odpověď bude zveřejněna též vyvěšením na desce v zasedací místnosti Zastupitelstva HMP po dobu příštího zasedání Zastupitelstva HMP a rovněž bude umístěna na internetové stránky hl. m. Prahy s tím, že seznam všech interpelací občanů včetně způsobu jejich vyřízení je samostatnou přílohou dokumentů, zveřejňovaných z jednání Zastupitelstva HMP na internetových stránkách hl. m. Prahy.

Interpelace zastupitelů zůstávají technicky beze změny a probíhají po interpelacích občanů od 13.15 do 14.00 hodin. Tolik pro připomenutí k jedné části našeho jednání. Tyto zásady budou dodržovány, myslím tím hlavně délku trvání jednotlivých slovních vystoupení.

K samotnému návrhu programu jednání uvádím, že k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP jste toto úterý do svých schránek a současně e-mailem obdrželi Upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém jednání v úterý 21. 2. 2012.

Pouze doplňuji, že vám byl dnes na stůl rozdán informační tisk Z – 819 - Informace o závěrečném projednání připomínek iniciativy JASPERS za účasti zástupce EK DG REGIO k žádosti o podporu pro stavbu č. 6963 „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Kolegyně Semelová je asi první. Děkuji. Pardon. Mám zde přihlášky do diskuse občanů. Myslím si, že by to mělo zaznívat v interpelacích, ale prosím. Je tady přihláška do diskuse - Ekonomika Magistrátu – Ing. Moravec – OS „Občané za svá práva v Praze“. Prosím pana Ing. Moravce.

(Přichází Ing. Berka)

Prosím pana ředitele, kdo je teď správně? Já to mám takto. Ekonomika Magistrátu, Ing. Berka „Občané za svá práva v Praze“. Znovu opakuji, že se domnívám, že tyto věci patří do interpelací. Prosím.

Ing. Karel Berka – předseda OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji za slovo. Interpelace jsou jedna věc, nicméně bod programu je důležitý, protože ho můžete také schválit. Ekonomika Magistrátu HMP.

Vážený pane předsedající, a zejména občané, občanky, dovoluji si vás požádat o projednání následujícího závažného bodu jednání.

Námi velice milovaný pan primátor MUDr. Bém se svou Radou HMP bude ekonomicky strašit Pražany nejméně 20 let. Tramvaje, vozy metra, vodovody, budova ČEZ. To jsou konkrétní příklady. Je to nádherná kulišárna, jak zbohatnout. ČEZ se potřebuje zbavit budovy, má totiž novou obrovskou budovu, tak se mezi vedením ČEZ, Magistrátu a firmou KOPA panem Pavlovským zrodí dohoda. Prodá se firmě KOPA budova ČEZ, ten ji pak pronajme Magistrátu HMP. Kdyby to šlo přímo, KOPA a pan Pavlovský by nic nevydělal. Ostatní také. Takže se udělá pronájem na 20 let za částku 4,2 miliardy korun, s tím, že budovu si milostivě za 15 let od KOPA Praha může Magistrát HMP koupit. Pronájem se platí částkou 204 milionů korun ročně s tím, že by měl majitel za 25 milionů korun provádět správu budov.

Tento pronájem je nejdražší ve střední Evropě, neboť m² kanceláře stojí 13 300,- Kč ročně, i v 5. patře. Velká cena, neuvěřitelná. Původní plocha kanceláří převáděných do budovy byla 13 077 m², plocha kanceláří ČEZ tvořilo 12 284 m² a další, půdy 275 m², sklepy 6 289 m², chodby 5 318 m² a schodiště 2 054 m². Celkem činí ostatní plochy 13936 m².

Děkuji za pozornost a zbytek řekne můj kolega Moravec. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen podle pořadu, který byl opraven, pan Ing. Moravec.

Ing. Aleš Moravec – OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji panu primátorovi a dovolím si pokračovat. Výběrové řízení pro jednoho zájemce bylo ušité na tuto budovu. Proběhlo vzorně dle usnesení Rady č. 0913/21/6/05, za dozoru 3 ministerstev. Jediný zájemce, který si cenu sám navrhl, a také v dohodě ji vysoutěžil, překvapivě vyhrál.

Mělo to jen jeden háček. Celé to bylo založeno na tvrzení pro hejly, za prvé Magistrát HMP prodá své budovy, co v nich byly tyto odbory umístěny a za ty peníze si bude moci koupit následně ČEZ, takže vznikne fond na nákup ČEZ. A za druhé nebo současně pak pronajme budovy, ty, které má obsazeny svými zaměstnanci a z tohoto nájmu bude platit to velké nájemné cca 200 milionů ročně, KOPĚ.

Protože jsme této lži nikdy nevěřili a jediný, kdo se trochu vzbouřil této lumpárně, byl pan RNDr. Witzany, a podařilo se mu snížit cenu o cca 10 milionů ročně, již uplynulo 6 let, zajímá všechny Pražany, jak to s rovnováhou finanční je. Ukázka rovnováhy je jen přes ulici Magistrátu HMP. Nádherná jídelna pro zaměstnance je opuštěná a prázdná. Klub Magistrátu, zřízený za desítky milionů vedle také.

Takže se tážeme, když už to nebudete chtít veřejně projednat podle zákona o svobodě informací 106/1999, za prvé kolik zaplatil KOPA Pavlovský za budovu ČEZ, kolik se nyní platí ročně za pronájem budovy, za kolik byly prodány budovy Magistrátu HMP, uvolněné stěhováním do ČEZ, za čtvrté kolik jmenovitě budov Magistrátu HMP zůstalo, a které se jmenovitě prodaly. Kolik dostává Magistrát HMP za pronájem budov, uvolněných stěhováním, ročně. Za šesté, propočte-li se pronájemní plocha takto pronajatá s cenou nájmu, kolik dostane Magistrát za 1 m² takto pronajaté plochy ročně. Za sedmé, kdo platí správu budov, tzv. Felicitu, dnes a kolik, kolik budov či místností zůstalo prázdných a nevyužitých. Pak teprve bude možno srovnat výhodnost pronájmu ČEZ s tvrzením pana primátora Béma a jeho společníků.

Nebude-li toto zařazeno jako bod jednání, žádáme o odpověď podle zákona o svobodě informací č. 106. Ale zařadit byste to měli, ať to tady všichni vědí, jak to vlastně bylo. To je jedna věc.

Potom bych si dovolil říci, když je tady glasnost, že jsme mluvili třikrát o OpenCard a o Dopravním podniku HMP. Tajemství hlavolamu jsme nedostali odpověď.

Prim. Svoboda: Váš čas vypršel, prosím kolegu Moravce, váš čas vypršel. Váš čas vypršel. Váš čas vypršel. Váš čas vypršel. Váš čas vypršel. Váš čas skončil. Váš čas skončil. Budeme dodržovat časy, protože prostor, který občané mají, je zásadní, a já nedopustím porušování časového rozpisu. Váš čas vypršel. Děkuji. Prosím dalšího v pořadí, což je pan Moravec. Dále máme – nepřechtu podpis – paní Růžičková.

RNDr. Jana Růžičková: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, žádáme vás, zařadte bod Spořilov a hlasování o zákazu vjezdu kamionů na Spořilovskou ulici jako bod programu dnešního Zastupitelstva č. 1. Proč hlasovat pro zákaz kamionů na Spořilovské? Převod veškeré kamionové dopravy do sídliště je čin nedemokratický, který nerespektuje základní práva občanů. Po 18 měsících přežívání v hlučné plynové komoře konečně Hygienická stanice hl. m. Prahy odejmula hlukovou výjimku pro Spořilovskou ulici z důvodu porušení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a konstatovala, že bude občany Spořilova v záležitostech, chráněných tímto zákonem, podporovat. Protože došlo k podpoření řady dalších zákonů, zabývá se kauzou Spořilovská i Kanceláře veřejného ochránce práv.

Spořilovská, donedávna silnice 2. třídy, je čtyřproudá komunikace sídlištního typu, která se nachází v zóně klidu, a tak mají být dodržovány hlukové limity 60 a 50 decibelů. Přitom neexistuje žádný rozumný důvod, proč těžká doprava nemůže být vedena po nadřazené šestiproudé komunikaci dálničního typu.

Na Barrandově, sídlišti s podobným počtem obyvatel, nejezdí žádné kamiony, tak proč by měl celý evropský tranzit masakrovat právě Spořilov. O kritické situaci jste byli informováni v otevřeném dopise, který byl adresován panu primátorovi, Radě hl. m. Prahy a předsedům politických klubů. Jako správci našeho majetku máte vystupovat v náš prospěch. Etický kodex zastupitele znamená bdít nad dodržováním zákonů. A proto je hlasování pro zákaz kamionů na Spořilovské jediná přijatelná varianta.

Zdržet se je totéž, jako hlasovat proti zákazu a znamená to podporovat nezákonnou situaci. Dle mluvčího ČESMADU Felixe projíždí naším sídlištěm dokonce 20 000 kamionů denně, přímo pod okny obyvatel. Stačí si představit, že by v této hrůze žily vaše rodiny a děti a byl by ohrožen jejich život.

Praha nutně potřebuje moderní evropskou dopravní koncepci, protože není schopna se vyrovnat s mnohonásobným nárůstem dopravy. Ve srovnání s 66 světovými metropolemi jsme dle zahraniční společnosti ADL na úrovni rozvojového světa, obdobně jako Dillí a Teherán a jsme na posledním místě mezi evropskými městy, až po Athénách. Snížení počtu osobních i nákladních aut v metropoli a ekologizace dopravy by tedy měly být hlavním cílem této koncepce. Je třeba rychlého ozdravného řezu.

Praha patří lidem, ne autům, tak z ní udělejte co nejdříve slušné místo pro život. Děkujeme za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím posledního přihlášeného z občanů do diskuse, což je pan Mgr. Čípera.

Mgr. Erik Čipera: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé a vážení občané, vystupuji tady kvůli tomu, že smogová situace v Praze skončila, nemáme žádné body na programu Zastupitelstva HMP, které by se toho týkaly. Jako každou zimu nás všechny obtěžoval silný smog. V Praze za něj můžeme vděčit neregulované automobilové dopravě. Smogu si nejde nevšimnout, stačí se podívat z okna nebo si přečíst noviny.

Mnohem hůře se ovšem hledá jakákoli reakce města na tento problém. Po Nuselském mostě projede denně do centra Prahy 100 000 automobilů. Řidiči v ranních zácpách tu měli možnost od listopadu sledovat sérii happeningů s názvem Smogové dýchánky. Naposledy valentýnský s podtitulem - Praha miluje auta.

Impulsy od Pražanů jsou ale namířeny spíše sem, na Mariánské náměstí. Dělejte, prosím něco, žijeme tu, dýcháme tu.

Minulou neděli pan primátor na Magistrálních stránkách zveřejnil výstrahu, upozorňující na zhoršené rozptylové podmínky a na zásadní dopad individuální automobilové dopravy na stav znečištění ovzduší. Jako otec půlročního Jáchyma bych vám za tuto výstrahu rád poděkoval, ale nemohu. Praha je k automobilům dlouhodobě nekriticky vstřícná důsledkům tohoto postoje jsme vystaveni my všichni. Většina Pražanů by se pravděpodobně podepsala pod požadavky po čistším ovzduší bez smogu, menším hluku a ulicích plných stromů. Stejně tak by většina Pražanů ráda pohodlně jezdila automobily a parkovala.

Často je argumentováno tím, že řešení dopravní situace přinese silniční okruh, a že jeho otevření uvolní Praze ruce pro další kroky, jakými může být např. mýtné za vjezd. Všichni ale dobře víme, že to může a pravděpodobně i bude ještě trvat mnoho let. Zodpovědný člověk, hospodář, manažer před sebou problémy nesune, nevyhýbá se jim, ale řeší je.

Pane primátore, žádám vás tímto, abyste si téma dopadů individuální automobilové dopravy na život v Praze vzal za své a inicioval vznik koncepce snižování smogové zátěže Prahy nebo chcete-li koncepce postupného omezování individuální automobilové dopravy. Má to smysl a vyplatí se to. Proto žádám, aby byl na program jednání Zastupitelstva HMP zařazen bod s názvem Vznik koncepce omezování smogové zátěže v Praze. Děkuji za pozornost.

(Potlesk v sektoru pro veřejnost.)

Prim. Svoboda: Děkuji panu Čiperovi, děkuji za perfektní dodržení času. Na řadě je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji, dobré dopoledne. Já bych za klub KSČM měla návrh na doplnění programu, a to Informace o situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy a jejím řešení. V poslední době vyplouvá na povrch jedna aféra Dopravního podniku HMP za druhou. Tisk jízdenek či nákup pohonných hmot a následný přesun peněz na Panenské ostrovy, praskající podvozky na vozech metra, čirou náhodou pár dní po prošlé záruce, takže musíme opravovat sami. Nyní problémy kolem prodeje kompletního vybavení dílen plzeňské firmy Škoda Transportation za 238 milionů, když do nich Dopravní podnik HMP v minulosti investoval minimálně 851 milion. Na mnohé otázky, např. kolem prodeje opraven a zajištění oprav outsourcingem jsme marně upozorňovali jak v tomto období, tak v minulém volebním období už za minulého vedení města Občanskou demokratickou stranou.

V tomto volebním období jsme žádali projednat situaci, a když jsme neuspěli, tak jsme interpelovali situaci v Dopravním podniku HMP, opět bez odezvy. Přidat bych mohla i zpackané výběrové řízení na generálního ředitele, kdy primátora údajně někdo v noci budí a sděluje mu, že výsledek už je znám a prodán. Atd., atd.

Myslím, že je nejvyšší čas, nebo spíše 5 minut po dvanácté podrobně se stávající situací zabývat tady na Zastupitelstvu HMP. Proto navrhuji zařadit na program dnešního Zastupitelstva HMP projednání a řešení situace v Dopravních podnicích HMP a doufám, že už konečně všichni zastupitelé pochopí vážnost situace a nutnost se tím zabývat. Není možné, abychom byli informováni jako zastupitelé, ale nakonec i jako občané pouze ze sdělovacích prostředků, a není také možné, abychom se spokojili s tím, že Rada HMP sice vytahuje na světlo jeden skandál za druhým, nicméně vždy až ve chvíli, kdy jí nic jiného nezbývá, totiž, kdy už se kauza dostává do médií.

Předpokládám také, že pro můj návrh bude hlasovat, podpoří ho především zastupitelé za TOP 09, protože ještě nedávno, když byli v opozici, upozorňovali společně s námi na řadu problémů právě v Dopravních podnicích a prezentovali dokonce i vlastní analýzu, takže doufám, že se nyní, když jsou v koalici, neobrátí o 180°.

Proto tedy navrhuji do programu - Informaci o situaci v Dopravním podniku a jejím řešení a zařadit to jako bod č. 1 dnešního jednání.

Co se týká návrhu, který tady přednášeli občané, mám tím konkrétně na mysli pana Berku a Moravce, co se týká úniku peněz za pronájmy ve Škodově paláci a dalším, my jsme, nebo já osobně jsem Škodův palác a uvolněné budovy a únik financí interpelovala na minulém zasedání Zastupitelstva HMP, bohužel dosud bez odpovědi. Nevím, jak se s odpovědí vypořádají k našim občanům za Radu HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegové a kolegyně. Tak vám, pane primátore, to letadlo uletělo. To vaše okřídlené rčení, které jste zde opakoval několikrát v uplynulém roce o tom, že budeme čekat s analýzou stavu rekonstrukce ÚČOV, až nám opravdu z Bruselu sdělí, že peníze nedostaneme a nemá cenu hledat alternativy, než opravdu to definitivní nastane. A už to nastalo. A my na to koukáme, jako kdyby nám uletěly včely.

Já bych rád zdůraznil, že klub ČSSD vás okamžitě po zveřejnění této informace, a já bych rád zdůraznil, že evidentně, když se na posledním zasedání Zastupitelstva HMP pan kolega Lohynský dostavil na jeho jednání, tak už tu informaci měl, ale nějak nám ji opomněl tady sdělit po tom, co přišel na jednání, tak my jsme požádali o svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy pro projednání této závažné záležitosti. Pro vás po projednání s koaličním partnerem to bylo nadbytečné.

Ze svého pohledu opravdu tuto záležitost nepovažuji za nadbytečnou, a proto bych rád, abychom o ní dnes vedli rozpravu, protože rekonstrukce ÚČOV je opravdu jednou z klíčových strategických investic, kterou město v tuto chvíli připravuje.

Proto mi dovolu, abych navrhl dva alternativní postupy. Pan radní Lohynský nám pro informaci předložil tisk Z - 819, já bych jako první návrh požádal, aby tento tisk byl zařazen jako bod č. 1 řádného projednání dnešního programu.

Pokud takovýto návrh nebude schválen, tak bych si dovolil navrhnout zařazení tisku Z - 829, který je zde připraven k rozdáni zastupitelům taktéž jako bod 1. Jmenuje se ten tisk „Informace o dalším postupu ve věci ÚČOV Praha“. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další je kolega Dolínek.

P. Dolínek: Dobré dopoledne. Já bych chtěl konstatovat, že to nebyl jediný bod, který jsme požadovali, aby byl zařazen na jednání dnešního Zastupitelstva HMP. Žádali jsme také, aby byl projednán stav cyklo dopravy v Praze a také, abychom projednali otevřený dopis za omezení kamionové dopravy v oblasti Spořilova.

Co se týče obou dvou bodů, bohužel nebyly zařazeny a nebylo nám sděleno ani proč, přestože jsme oficiálně o to požádali, nicméně cyklo dopravy určitě budu žádat opět o zařazení na příští Zastupitelstvo HMP poté, co připravím podkladový tisk s odborníky v této oblasti.

Na dnešek jsme připravili tedy požadavek, aby byl zařazen tisk Z – 830 - Otevřený dopis za omezení kamionové dopravy v oblasti Spořilova, který 1. vezme na vědomí tento dopis, 2. ukládá náměstkovi primátora Noskovi, aby se detailně zabýval všemi náměty, které v tomto dopisu jsou obsaženy, a aby zároveň předložil Zastupitelstvu HMP informaci o dalším postupu a také v neposlední řadě ukládá Radě HMP tento tisk, aby provedla taková opatření, která jsou nezbytná k zakázání vjezdu kamionové dopravy do lokality Spořilov. Doufám, že tento tisk bude dnes zařazen a bude minimálně projednán. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zatím posledním přihlášeným do diskuse je kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, mám podobný návrh, pozorně jsem poslouchal občany hl. m. Prahy, kteří zde vystupovali a jsem také pro zařazení bodu Dopravní situace na Spořilově, ale rozšířil bych ho ještě, že by měl přesný název Dopravní situace na Spořilově a smogová zátěž z automobilové dopravy v Praze. Navrhuji ho zařadit jako bod č. 2 dnešního jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je ještě kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, co se týče zařazení bodů programu, které vyžadují přípravu, ať už je to Škodův palác, ať už je to Dopravní podnik HMP atd., tak nejsme jako TOP 09 a priori proti, naopak, tyto kauzy by nás v případě Škodova paláce zejména extrémně zajímaly. Zasadíme se o to, aby na nějakých z dalších jednání tento bod byl. Nicméně nemyslím si, že zařazení tohoto bodu na dnešní jednání, kdy nejsou připraveny informace i ze strany ředitele Magistrátu HMP, který by mohl donést relevantní informace o tom je na pořadu dne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Semelová podruhé.

P. Semelová: Chtěla bych zareagovat na pana kolegu Hudečka. Já tomu rozumím, že není připraven nějaký materiál, ale poněkud mě zaráží, že je tady zvykem, že na každé Zastupitelstvo HMP nejdřív dostaneme program jednání a poté upravený program jednání. A to žádné problémy nečiní. To, když jsme denně svědkem zpráv v televizi, v médiích o tom, co se děje v Dopravním podniku, tak já bych předpokládala, že automaticky budete počítat s tím, že tuto vážnou situaci projednáme na nejbližším Zastupitelstvu HMP. A překvapuje mě, že nejste na tuto záležitost připraveni. To je jedna věc.

A co se týká Škodova paláce a dalšího, o tom už byla interpelace, jak už jsem říkala, na minulém Zastupitelstvu HMP, opět bez odezvy, opět se tím nebudeme zabývat. Já vidím, že sliby o tom, že korupce a další věci, řešení afér apod., to bylo jenom v rámci předvolebního boje.

Prim. Svoboda: Kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji, dobré ráno. Vážená paní magistro, slova o protikorupci a protikorupčním boji jsme v době, kdy jsme byli v opozici, myslím si, naplňovali až až. Bylo o nás slyšet. Kauza Jungmannova paláce vyšla na světlo pražské mediální v poslední době díky nám. Situace v Dopravním podniku HMP byla zveřejňována díky nám. Nová koalice a situace v Dopravním podniku HMP se dále vyvíjí. Můžete číst desítky věcí, které se v Dopravním podniku HMP teď mění.

Nejsem ten, kdo by to měl obhajovat, nejsem radní pro dopravu, nevím tedy, proč útočíte tímto směrem, obzvláště, když jsem vám teď řekl, že podporujeme toto na příští zasedání Zastupitelstva nebo na některé další, kde budou relevantní informace. O tom, že jste někoho interpelovala, prosím, podejte stížnost proti interpelaci. Nevím, proč se obouváte do TOP 09, která i teď mým prohlášením k vám vyšla vstřícným krokem. Velmi prosím, abyste při následných svých projevech velmi přesně směřovala tu svou výtku, protože v tuto chvíli šla zcela špatným směrem a myslím si, že jsem to jasně deklaroval i svým minulým prolovem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Hudečkovi. Jako řídící schůze prosím kolegu Hudečka, aby mi udělil slovo. Jsem v pořadí.

Nám. Hudeček: Ano. Prosím pana primátora, aby přednesl svou připomínku.

Prim. Svoboda: Já bych se vyjádřil ke všem bodům, které tady zazněly, ke kolegyni Semelové, co se týče Škodova paláce, její interpelace, jenom připomínám, že to byla interpelace, kterou jste dávala směrem na ředitele Magistrátu HMP, a že ještě neuplynulo 30 dnů. Čili odpověď, předpokládám, v zákonné lhůtě dostanete a teprve potom budete moci říkat, že se něco nesplnilo v termínu. V tuto chvíli má ještě ředitel Magistrátu HMP čas na to, aby vám řádně ve smyslu předpisů do 30 dnů odpověděl.

Co se týče Dopravního podniku, v Dopravním podniku HMP probíhají audity všech kauz, o kterých hovoříte. Probíhají tam vyšetřování orgánů, činných v trestním řízení, a probíhá tam jednání o tom, jakým způsobem budeme v řízení Dopravního podniku HMP pokračovat dál ve spolupráci s radním pro dopravu, s náměstkem Noskem, máme samozřejmě tyto kroky připraveny. Nemá smysl o nich hovořit ve fázi, kdy se jednotlivé body dohadují a kdy podklady, které vyjdou z auditu, ještě nejsou uzavřené. Proto také souhlasím s tím, že projednávání v tuto chvíli těchto bodů by bylo pracováním s materiály, které vycházejí v médiích a jejichž věrohodnost nebo použitelnost pro definitivní ekonomické a věcné záměry je nedostatečná.

Pokud se týče vystoupení kolegy Pocheho, já jenom připomínám, že žádné takovéto rozhodnutí zatím neexistuje, že rozhodnutí o zamítnutí dotace na čističku odpadních vod může padnout až 31. 3. Tak, jak se dozvíte v materiálech, které máte rozdány, čili jestli někdo v tuto chvíli vytahuje kalhoty, tak brod ještě není před námi.

Druhá věc je, která je zásadní, že my samozřejmě počítáme s tím, že výsledek nemusí být dobrý, v tuto chvíli už je sestavena pracovní skupina, která se tím zabývá. Připravujeme řešení náhradní, ale samozřejmě můžeme s ním jít ven až v okamžiku, kdy rozhodnutí padne, protože rozhodnout dopředu o tom, že Evropská komise něco rozhodla, a rozhodnout to sami, by bylo bezesporu nesprávné.

Spořilov jako takový a problematika dopravní zátěže je věc, kterou se zabýváme víc než intenzivně, naposledy včera jsme jednali s ŘSD, před 3 dny s ministerstvem, čili snažíme se i variantu, o které se tady hovoří, tzn., variantu úvahy o tom, že bychom jako nejsilnější páku použili vyloučení kamionové dopravy z této oblasti, to všechno je na stole, ale jednání probíhají v tuto chvíli a já skutečně nemohu garantovat to, že věci, které bychom teď v tuto chvíli říkali a slibovali, by byly věci, které by finálně potom byly realizovány.

Znovu říkám, je to prioritou, kterou máme na stole, se kterou pracujeme. Byl bych velmi rád, kdybychom v takto závažných věcech, jako je spořilovská doprava, jako je ÚČOV, hráli tu hru fér a nebyla to hra na koalici a opozici. Jsou to tak závažné věci, že bychom měli, jak koalice, tak opozice, postupovat synergicky ku prospěchu těch, kteří nás zvolili. Děkuji.

(Potlesk veřejnosti.)

Na řadě je přihlášen kolega Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Z velké části odpověděl pan primátor teď přede mnou. Ale co se týká Spořilova, kamionů na Spořilově, v letošním roce, pokud se nestane nic mimořádného, tak by se měla zdařit zrealizovat rampa na Kačerově, která nám umožní odklonit těžkou nákladní dopravu ze Spořilova.

Jiná věc je samozřejmě, nápisy, které vidím, kamiony mimo Prahu, zákaz kamionů v Praze apod., je to varianta, která se zvažuje, nicméně samozřejmě to je velmi radikální krok, a je potřeba provést opravdu důkladné prošetření, zda můžeme omezit kamionovou dopravu skrz hlavní město Prahu.

Co se týká Dopravního podniku HMP, v podstatě to řekl pan primátor. Je to živá kauza, pohybují se zde orgány činné v trestním řízení, probíhá zde interní audit, probíhá zde analýza situace. Je to věc, do které samozřejmě vstupujeme, je to věc, která se šetří, nemyslím si, že by to byla věc, kterou bychom mohli probírat teď v rámci diskuse o programu zasedání Zastupitelstva HMP. Nicméně pokud se týká jakési souhrnné zprávy, tak si myslím, že na některém z nejbližších zasedání Zastupitelstva HMP tato zpráva bude předložena.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je přihlášen kolega Šťastný.

P. Šťastný: Dobrý den, dámy a pánové, já bych se pouze chtěl vyjádřit k návrhu občanů na zařazení bodu, týkajícího se projednání problémů s kamionovou dopravou v lokalitě Spořilov. Na moji poslaneckou kancelář i Výbor pro zdravotnictví Parlamentu ČR, jehož jsem předsedou, se obrací prakticky denně řada občanů, řada Pražanů s velkými steskami. Já ten problém vnímám jako opravdu velmi vážný. Skutečnost zdravotních rizik, kdy projíždí kamionová doprava skrz intravilán, skutečně je velmi alarmující, a já bych v tomto případě i poté, co jsem vyslechl ujištění pana primátora i příslušného pana náměstka primátora Noska, chtěl poděkovat za to, že v budoucnu, ať už ve formě nějakého konkrétního bodu na jednání Zastupitelstva HMP nebo ve formě otevřeného veřejného slyšení se k problematice vrátíme, protože já opravdu také musím odpovídat lidem a vnímám to, že občané, kteří tady vzadu se svými transparenty u řečnického platu prosili o zařazení toho bodu, tak to nedělají jako politické téma, ale jako skutečně téma života v nějakém prostředí a ochrany jejich zdraví a jejich dětí.

Chci se moc přimluvit za to, aby jednání s příslušnými institucemi byla maximálně urychlena, chci poprosit, abychom skutečně jednali co nejtransparentněji, tzn., aby vznikl buď na jednom z příštích zasedání Zastupitelstva HMP konkrétní bod, který se tomu bude věnovat, anebo nějaké veřejné slyšení za přítomnosti všech odborníků, abychom nemuseli tady divoce hlasovat o zařazování těchto bodů na jednání Zastupitelstva HMP, aniž to kdokoli z nás čeká. Děkuji.

(Potlesk veřejnosti.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Dolínek podruhé.

P. Dolínek: Děkuji. Měl bych k vašemu vystoupení drobnou poznámku. Ta se týká toho, že my si zcela jistě v takových zásadních věcech, jako je Dopravní podnik HMP a tranzitní doprava nechceme hrát na opozici a koalici. Ale problém je v tom, že když se veškeré věci a závěry dozvídáme pouze z médií, stejně jako o ÚČOV se dozvídáme vše pouze z médií, nedostaneme ani žádnou informativní zprávu, nic, tak se nedivte, že jediná platforma, kde to můžeme projednat, je Zastupitelstvo HMP. O to žádáme a chceme tak učinit.

Jestliže budeme přizváváni nebo budeme alespoň dostávat dílčí informace v průběhu samotných věcí, stačí v písemné podobě, bezesporu budeme jako kluby o mnoho dál i s informacemi a budeme potom moci jinak přistupovat k tvorbě programu zde na Zastupitelstvu HMP.

Druhá věc je, na kterou jste tady narazili a možná byste si to mohl, pane primátore, osvojit a připravit na příští Zastupitelstvo HMP, aby se termín pro odpověď na interpelace zkrátil z 30 na 15 dnů. Úředníci jsou schopní, a my zároveň budeme schopni se připravit na další Zastupitelstvo HMP. Tady vidíte, že to není možné, když se na jednom Zastupitelstvu HMP zeptáme, že někdo dokonce tak přesně dodrží těch 30 dnů, že odpoví až po dalším Zastupitelstvu HMP a tím pádem asi reakce daného zastupitele může být až na dalším Zastupitelstvu HMP. Stává se z toho zbytečně dvouměsíční příběh následně, možná byste to mohl v rámci koaličních jednání projednat a nějakou úpravu, tak, aby to bylo vždycky na další Zastupitelstvo HMP vyřízeno, mohl nachystat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, rozumím tomu technickému návrhu na zkrácení lhůty. Budu se tím zabývat a zeptám se, zda to naráží na nějakých technický problém, který by byl neřešitelný. Tomu rozumím.

K té druhé části, co jste říkal, ten krok k tomu je informační materiál Lohynského, takto by to skutečně mělo probíhat. Máte pravdu.

Kolega Mlejnský je na řadě.

P. Mlejnský: Děkuji, pane primátore. Já bych v tuto chvíli chtěl vystoupit jako starosta MČ Praha 11 a podpořit návrhy, které zde zazněly na zařazení bodu, který by se týkal problematiky Spořilovské spojky, protože jak dobře všichni víte, Praha 11 přímo sousedí s touto lokalitou, resp. je součástí této lokality a občané Prahy 11 samozřejmě také trpí nejenom provozem kamionů na Spořilovské spojce, ale na celém dálničním úseku, který se nachází od nultého kilometru až po třetí kilometr dálnice D1. Takže i nás to samozřejmě velice zajímá. Děláme všechno pro to, aby úsek 511 vnějšího pražského okruhu, tak, jak hl. m. Praha se snaží prosadit, aby postupovalo toto konání co nejrychleji, nicméně ten problém dnes je na stole, občané provozem kamionů trpí, také se připojují k tomu, aby ten bod byl pokud možno připraven a zařazen co nejdříve na jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Nouza.

P. Nouza: Dobrý den pane primátore, dobrý den dámy a pánové, vážení hosté, já samozřejmě vnímám problém Spořilovské velmi silně, neboť jsem občanem Prahy 4. Setkal jsem se na podzim loňského roku s občanskými iniciativami a o některých věcech jsem je ujistil. Domnívám se, že kroky současné koalice je můžou ujistit o tom, že ty věci se řeší.

Z mého pohledu žádné projednávání Spořilovské tady na tomto fóru nevyřeší tu věc. Může jí samozřejmě pomoci, chápu ten apel občanů. Nicméně je potřeba pracovat. Já si nesmírně vážím pana primátora i pana kolegy Noska v tom, že neoslyšeli moji žádost o to, abychom občanům Spořilova deklarovali připravenost tohoto vedení Magistrátu HMP, že jsme alokovali finanční prostředky na protihlukové opatření, které jediné má stavební povolení. Já jsem se zástupci občanských iniciativ mluvil, říkal jsem, že ta věc není možná řešit najednou, ale nicméně stojím za tím, abychom tu věc začali řešit. Skutečně si myslím, že kroky, které budu hájit jako předseda Výboru pro dopravu ZHMP, tomu nasvědčují. Můžu informovat o tom, že jsem souhlasil s materiálem, pan primátor inicioval jednání s Ministerstvem dopravy ČR ve věci řešení 511. Je to věc, kterou jsem podporoval, dokonce i v minulém roce v říjnu nebo v listopadu jsem interpeloval tehdejšího náměstka pro dopravu pana kolegu Březinu. Máme tam zapracované pracovní skupiny a domnívám se, že to je věc, která tu situaci může posunout. Rozumím tomu, že je snahou občanů to dostat na jednání, ale myslím si, že by to skutečně mělo být připraveno.

Proto souhlasím s tím, aby na nejbližších jednáních Zastupitelstva HMP to bylo zařazeno. Nedomnívám se, že dnešní den je ten správný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosil bych pana náměstka Hudečka.

Nám. Hudeček: Ano, pane primátore, máte slovo.

Prim. Svoboda: Myslím si, že celá záležitost předkládání těchto návrhů závažných kauz ad hoc na stůl je záležitostí, která je chybným řešením. Je to i odpověď na váš příspěvek. Myslím si, že bychom tady všichni měli co nejvíce využívat jednotlivé orgány, které máme, tzn. jednotlivé komise, Rady HMP, mělo by to jít cestou návrhů jednotlivých výborů ZHMP, kde máme možnost mít i stanoviska odborníků a mělo by to jít jako návrh, který je sofistikovaný, dopředu předkládaný cestou výboru, tak, aby to jednání potom bylo také smysluplné. Jednání ad hoc vyvolané k tak závažným věcem k sobě implicitně obsahuje nedostatek kvalitně připravených informací a kvalitních diskusí.

Velmi bych uvítal jak ze strany opozičních partnerů, tak i z našich vlastních řad, abychom takovéto zásadní návrhy předkládali nejprve a projednávali je ve výborech ZHMP a šlo to oficiální cestou, potom to vnímám jako konstruktivní záležitost a konstruktivní spolupráci.

Děkuji. Na řadě je kolega Nosek podruhé.

Nám. Nosek: Děkuji. Co se týká Spořilova, jediná věc, která se dá opravdu relativně rychle a opravdu reálně udělat, je ona rampa na Kačerově, která nám umožní opravdu odvést těžkou kamionovou dopravu ze Spořilova, a ta je momentálně ve fázi, kdy probíhá studie proveditelnosti. Zjišťujeme, zda je možné tuto rampu postavit. Velmi pravděpodobně ano, ale ještě potřebujeme zhruba týden – 10 dnů na potvrzení, zda je možné technicky ji zde postavit. Zároveň probíhá jednání s vlastníky pozemků o výkupu pozemků, tak, aby se dala zrealizovat. Do příštího Zastupitelstva HMP, možná do příštího Výboru dopravy ZHMP budeme mít výstup, zda je možné tuto akci zrealizovat v letošním roce.

Jestliže ano, tak tu informaci samozřejmě dostanete, ale v současném okamžiku dnes já neumím říci, zda rampa je reálně postavitelná či nikoliv, zda nám vlastníci pozemků prodají pozemky, zda můžeme letos udělat nějaké reálné opatření. Pokud ano, tak se to samozřejmě dozvíte a pracujeme na tom.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále vidím kolegu Dolínka potřetí.

P. Dolínek: Děkuji. Pouze krátce. To je důvod, proč jsme žádost o zařazení bodu posílali předem, proč vždy žádáme korespondenčně a navrhuje pouze to, co jsme vám dávali, avizovali minimálně týden předem, abyste tisky mohli nachystat, aby mohly být rozeslány a mohlo to být kvalitně připraveno. Chtěl bych podotknout, že tisky, které jsou schváleny v úterý Radou HMP, jsou až v úterý dány k dispozici zastupitelům a dnes jsou projednávány. Takže je zhruba den a čtvrt na to, aby se s tím někdo mohl seznámit, a přesto tady nikdo neprotestuje proti jejich projednání. My jsme skutečně ten čas dali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, proto uzavírám rozpravu. Na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane primátore. Návrhová komise obdržela několik návrhů na úpravu programu dnešního jednání. Začnu tedy v obráceném pořadí. Jako poslední přišel návrh pana kolegy Petra Šimůnka, návrh na zařazení nového bodu jednání - Dopravní situace na Spořilově a smogová zátěž z automobilové dopravy v Praze. Navrhuji zařadit jako bod č. 2., ostatní body přečíslovat. Poprosím vás, abyste nechal hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, doplňujícím návrhu pana kolegy Šimůnka.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu v taktu předneseném znění návrhovou komisí.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 17, proti 19, zdrželo se 18, návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujte, pane předsedo.

P. Schmalz: Děkuji. Dalším návrhem je návrh pana kolegy Dolínka z klubu ČSSD, navrhuje zařadit do programu jednání materiál, označený Z – 830 - Otevřený dopis za omezení kamionové dopravy v oblasti Spořilova. Prosím, dejte hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu, tak jak byl předložen předsedou návrhové komise.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 18, proti 5, zdrželo se 33, návrh nebyl přijat.

Pokračujte, prosím.

P. Schmalz: Dalším návrhem je návrh pana kolegy Pocheho, který jako první návrh předkládá návrh, zařadit tisk Z - 819 z dnešního programu jednání jako bod č. 1. Promiňte, teď jsem se trochu ztratil, protože nemám návrh od pana kolegy Pocheho písemně. Poprosím ho jenom o přesné znění toho jeho návrhu.

Prim. Svoboda: Myslím si, že bude stačit, když to přečtete tak, jak to máte naformulováno. Prosím.

P. Poche: Děkuji za slovo. To je tisk pana radního Lohynského, jmenuje se Informace pro ZHMP o závěrečném projednání připomínek iniciativy JASPERS za účasti zástupců Evropské komise k žádosti o podporu OPŽP pro stavbu č. 6963 „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV“. Máte ho všichni na stole.

Prim. Svoboda: Rozumím tomu tak, že váš návrh, aby informační tisk Z – 819 se stal tiskem k projednávání? Ano. Takto je to hlasovatelný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je pro to, aby se informační tisk Z - 819 stal tiskem projednávaným.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 14, zdrželo se 26, návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Schmalz: V tomto okamžiku je tady alternativní návrh pana kolegy Pocheho. V případě, že jeho první návrh nebyl přijat, navrhuje zařadit tisk Z – 829 jako bod č. 1 dnešního programu jednání.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 15, zdrželo se 24, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Posledním návrhem na doplnění programu je návrh paní kolegyně Semelové, zařadit jako bod č. 1 dnešního jednání bod Informace o situaci v Dopravním podniku a jejím řešení. Prosím, dejte hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o zařazení bodu programu v tomto znění, jak bylo řečeno.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 18, zdrželo se 23, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: V tomto okamžiku jsou všechny pozměňující návrhy k programu vyčerpány. Poprosím vás, pane primátore, dejte, prosím, hlasovat o návrhu jednání jako celku.

Nyní tedy budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání 14. zasedání ZHMP jako celku.

Kdo souhlasí s upraveným návrhem programu jednání? Je někdo proti? Kdo se zdržuje?

Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Upravený návrh programu jako celek byl přijat.

Dámy a pánové, přistupujeme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana prvního náměstka RNDr. Hudečka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. Hudeček: Dle schváleného programu jsme u bodu

1.

Tisk Z - 793

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 11, Praha - Březiněves, Praha - Dubeč, Praha 18, Praha - Lochkov, Praha 16 (požární automobily)

Poprosím pana primátora jako předkladatele o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Vážení členové ZHMP, na dnešním zasedání vám předkládám materiál, odsouhlasený Radou hlavního města Prahy dne 31. 1. 2012, kterým je navrhováno přidělení požárních automobilů městským částem. Zakoupené požární dodávkové automobily

je navrhováno po konzultaci se zástupci Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Městského sdružení hasičů hl. m. Prahy, zástupcem velitelů jednotek a ředitelem organizace ČOS ČR, Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy a po prozkoumání potřeb jednotlivých jednotek Sboru dobrovolných hasičů a technického stavu jejich techniky s přihlédnutím k zařazení jednotlivých Sborů dobrovolných hasičů v systému požární bezpečnosti hl. m. Prahy přidělit takto:

MČ Praha 11 pro jednotku Sboru dobrovolných hasičů Chodov, MČ Praha – Březiněves pro jednotku Březiněves, MČ Praha – Dubeč pro Jednotku dobrovolných hasičů Dubeč, MČ Praha 18 pro jednotku Letňany, MČ Praha – Lochkov pro Jednotku dobrovolných hasičů Lochkov a MČ Praha 16 pro Jednotku dobrovolných hasičů Radotín.

Uvedené jednotky Sboru dobrovolných hasičů MČ působí v souladu s požárním poplachovým plánem hl. m. Prahy a plánem plošného pokrytí území hl. m. Prahy, jednotkami požární ochrany pro zajištění požární bezpečnosti hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu tedy uzavírám. Pane předsedo návrhového výboru, došly nějaké návrhy?

P. Schmalz: Nemáme žádné návrhy, prosím, dejte hlasovat o navrženém usnesení.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat o tisku v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 46, proti 0, zdržel se 1. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím pana náměstka Kabického s bodem

2/1.

Tisk Z - 338

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dětské centrum Paprsek

Nám. Kabický: Příjemné dopoledne, dámy a pánové. Předkládám tisk Z – 338, a to je schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dětské centrum Paprsek. Jedná se podle vzorového znění zřizovací listiny v bodě a) o nové upřesnění hlavního účelu předmětu činnosti podle zákona 108 o sociálních službách, v bodě b) doplnění doplňkové činnosti tak, aby byla v souladu s terminologií živnostenského zákona a v bodě c) vymezení nemovitého majetku a jedná se o nové svěření této organizaci dvou budov č.p. 85 a 25 a přílehlých pozemků.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Není tomu tak. Uzavírám rozpravu. Prosím pana předsedu.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Pane náměstku, pokračujte tiskem

2/2.

Tisk Z - 816

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 18 (změna stanovené podmínky pro správu a nakládání s nemovitostmi v k. ú. Letňany)

Nám. Kabický: Dámy a pánové, tisk Z – 816 je navržen na úpravu obecně závazné vyhlášky č. 55 hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, a to ve smyslu změny podmínek při správě nakládání s nemovitostí v k. ú. Letňany, tedy s možností případného prodeje nemovitostí. Návrh výše uvedené změny je předkládán na základě žádosti MČ Praha 18. Předmětem navrhované úpravy Statutu je panelový třípodlažní dům o 36 bytových jednotkách, převážně o velikosti 3+1, 4+1.

Záměrem MČ je zhodnocení této nemovitosti nástavbou jednoho patra a její následný prodej. Získané finanční prostředky z prodeje této nemovitosti plánuje investovat do nového projektu sociálního bydlení, domu o řádově 50 bytových jednotkách o velikosti 1+kk.

Chtěl bych závěrem upozornit, že na základě výše uvedeného je proto v návrhu přílohy č. 10 Statutu hl. m. Prahy v bodě 86 závazná podmínka ve smyslu použití finančních prostředků z prodeje případné dotčené nemovitosti výhradně na realizaci bytového projektu sociálního bydlení.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Vidím přihlášeného kolegu Petruše.

P. Petrus: Moc děkuji za tento materiál. Tento materiál pokračuje v jakési transformaci, kterou bytový výbor ZHMP, který v minulé koalici fungoval, připravoval. Musím se přiznat, že jsem rád, že aspoň v Letňanech toto bude pokračovat.

Chtěl jsem se jen zeptat na jednu věc. Vzhledem k tomu, že to kvituji a vzhledem k tomu, že předpokládám, že i ostatní městské části budou něco takového požadovat, když tento materiál projde, jestli se Rada HMP a vy, pane náměstků, zavazujete tímto, že v případě, že by i ostatní městské části chtěly svěřit majetek, týkající se bytů a chtěly by s ním tímto způsobem, tzn. sociálním způsobem poskytovat byty, jestli jim toto umožníte i v budoucnu. Děkuji.

Nám. Kabický: Chtěl bych odpovědět v tom duchu, že na příští zastupitelstvo bude předložen tisk, který bude navrhovat prodej řádově 4800 bytů v různých částech Prahy a týká se to skutečně panelové výstavby. Pochopitelně výtěžek z tohoto prodeje, tak, jak je v koaličním prohlášení, bude určen na investiční akce hl. m. Prahy. Bude předmětem dalšího jednání, zda jistá část tohoto výtěžku bude použita a já se domnívám a budu se snažit prosazovat tuto myšlenku k jisté realizaci sociálního bydlení.

Tzn. v současné době hl. m. Praha ve své správě má řádově 11,5 tisíce bytových jednotek, tzn., po proběhnutí prodeje zůstane Praze řádově okolo 6000 těchto bytových jednotek, a tudíž bude teprve na dalším projednání, ale strategii bytové politiky, jestli se hl. m. Praha rozhodne dále pokračovat ve svěřování s možností případného prodeje, a také s tímto závazkem, že v případě, jako je to tady v Letňanech, bude zásadní podmínka, pakliže by to bylo mířeno městské části, trval bych na tom, aby ve Statutu toto bylo, aby skutečně při svěřeni na městské části tam byla závazná podmínka pouze realizace sociálního bydlení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není do rozpravy přihlášen, rozpravu tedy ukončuji a prosím pana předsedu, zda je nějaký...

P. Schmalz: Bez návrhu, pane primátore.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl jednomyslně přijat. (Pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Následuje tisk, který předkládá paní radní Chudomelová.

3.

Tisk Z - 670

k návrhu na úplatné nabytí budovy č. p. 965 na pozemku parc. č. 1908/11 a parc.č. 1908/58 v k. ú. Vysočany z vlastnictví občanského sdružení Sokol Nové Vysočany do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Chudomelová: Vážený pane primátore, dámy a pánové, můj první tisk se týká úplatného nabytí nemovitosti sokolovny ve Vysočanech v ulici Spojovací do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o nákup této sokolovny proto, že naše střední škola, zřízená hl. m. Prahou, Vyšší odborná škola a Střední škola slaboproudé elektrotechniky v Novovysočanské ulici nemá tělocvičnu, má pouze hřiště a už teď tuto sokolovnu využívá a platí tam nájemné, asi 450 000,- ročně.

Budovou zastavěné pozemky parc. č. 1908/11 a 1908/28 v k. ú. Vysočany jsou v majetku hl. m. Prahy, tudíž by se i sjednotil majetek budovy a zastavěných pozemků.

Byl zpracován znalecký posudek, který ocenil budovu sokolovny na 8 milionů korun. Je to cena, zjištěná jako obvyklá cena, odpovídá datu 31. 12. 2011. Stávající vlastník budovy, tj. Sokol, učinil hl. m. Praha nabídku na odkoupení této budovy za cenu 3,5 milionu korun za podmínky, že hl. m. Praha nebo škola umožní Sokolu v těchto prostorách cvičit, takže by Sokol využíval sokolovnu po dobu 15 let 8 hodin týdně. Je to požadavek, který se slučuje s činností školy a nijak s ní nepřichází do konfliktu.

Rada hl. m. Prahy 16. 11. 2010 v usnesení č. 1904 souhlasila se záměrem na úplatné nabytí a uložila odboru správy majetku MHMP zajistit finanční prostředky. Tyto prostředky se našly, tím, že střední škola, zřízená hl. m. Prahu v Poděbradské ulici, má nemovitosti v Horních Počernicích, které už delší dobu nevyužívá, je možné je prodat, ten prodej je již rozjednan a přichází v úvahu cena asi 4 miliony, čímž by se pokryl nákup Sokolovny.

To je zatím vše, co jsem vám chtěla říci, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku a již je přihlášen kolega Weinert.

P. Weinert: Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážená paní radní, já vítám, že tisk se teď dostává na jednání ZHMP, že se pokračuje v práci, kterou já jsem začal, myslím si, že to je smysluplné, že to je za výhodných podmínek a pro školu to je velmi vyhovující. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, čili uzavírám rozpravu. Pane předsedo.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Děkuji. Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 48, proti 0, zdrželo se 0)
Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

4/1.

Tisk Z - 694

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola Aloyse Klara,
se sídlem Praha 4, Vídeňská 28**

P. Chudomelová: Děkuji. Všechny zbývající moje tisky se týkají změn nebo úprav zřizovacích listin příspěvkových organizací školských, zřízených hl. m. Prahou. V tomto případě Střední školy Aloyse Klara paní ředitelka požádala o promítnutí změn ve správě nemovitého majetku, protože na území, spravovaném školou, byla postavena stavba sportovní haly a na základě kolaudačních souhlasů teď dochází k úpravám, v části budovy se zapisuje budova bez čísla popisného, sportovní hala, zároveň se upravují i pozemky, tzn., z celkové výměry původní 38 839 m² na 35 417 m² a doplňují se další pozemky, tak, jak je máte pod bodem 1, 2, 3 v důvodové zprávě vypsány. Byly provedeny zápisy geometrických plánů do KN, tím došlo ke snížení té celkové výměry pozemku a vznikly nové pozemky.

V tabulce ostatní stavby se dopisují nově vzniklé stavby, které nejsou předmětem zápisu do KN a tj. lezecká stěna, přístupový chodník a zpevněné plochy, osvětlovací stožáry, hřiště, víceúčelové hřiště, běžecká dráha, rozběhová dráha, doskočiště a kruh pro vrh koulí, s tím, že změna zřizovací listiny by nabyla účinnosti 1. března 2012. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikoho přihlášeného nevidím, ukončuji rozpravu. S tichým souhlasem pana předsedy dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 48, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

4/2.

Tisk Z - 640

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola
ekonomická a Obchodní akademie, Praha 8, Kollárova 5**

P. Chudomelová: Tato Vyšší odborná škola ekonomická a Obchodní akademie provedla inventarizaci a na základě této inventarizace dochází k aktualizaci majetku, takže na základě ověřeného geometrického plánu, potvrzeného katastrálním úřadem, se mění pozemky z parc. č. 4 o původní výměře 1950 m² a parc. č. 5/3 o původní výměře 665 m², v k. ú. Karlín byly odděleny další pozemky, a to parc. č. 5/5 o výměře 969 m² s využitím pro sportoviště a rekreační plochu a parc. č. 5/6 o výměře 29 m² jako jiná plocha.

Dále se vyjímá pozemek parc. č. 5/4 v k.ú. Karlín, na kterém je umístěna trafostanice ve vlastnictví PRE Distribuce. Škola tuto trafostanici nevyužívá, ani pozemek, takže pozemek se vrací zpět hl. m. Praze.

Nově se vkládá stavba školní hřiště na parcele 5/5. Tato úprava zřizovací listiny by nabyla účinnost 1. 3. 2012. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi žádnou nevidím, po souhlasu předsedy dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

Paní radní, pokračujte prosím tiskem

4/3.

Tisk Z - 746

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Jana Nerudy, škola hlavního města Prahy, Praha 1, Hellichova 3

P. Chudomelová: Ředitel gymnázia Jana Nerudy v Hellichově ulici požádal o změnu ve zřizovací listině, změnu čl. 10, doplňková činnost organizace, o zápis dalších dvou činností, a to vydavatelské činnosti, polygrafické výroby, knihařské a kopírovací práce a dále překladatelská a tlumočnická činnost, protože to vyhovuje podmínkám školy a škola by tím získala další finanční prostředky. Změna by nabyla účinnosti 1. 3. 2012. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, není předložen žádný protinávrh, dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 49, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, paní radní, pokračujte svým posledním tiskem

4/4.

Tisk Z - 790

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna, Praha 6 - Dejvice, Studentská 10

P. Chudomelová: Ředitel Domova mládeže a školní jídelny v Praze 6 – Dejvicích ve studentské ulici požádal o změnu čl. doplňková činnost organizace, o vložení živnostenského oprávnění v oboru činnosti ubytovací služby, protože toto zařízení má možnost krátkodobého ubytování, např. předsedů maturitních komisí, rodičů žáků apod. a v tomto školském zařízení je místnost, kterou je možné takto využít.

Dále pan ředitel požádal o vložení živnostenského oprávnění v předmětu podnikání hostinská činnost, kdy kuchyně domova mládeže a školní jídelny není plně využívána, protože děti se zpravidla v poledne stravují tam, kde chodí do školy, a proto je možné školní jídelnu a kuchyni využít pro vaření jídel pro cizí strávníky. Proto pan ředitel požádal o tuto změnu. Změna by nastala k 1. 3. 2012. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Opět není nikdo přihlášen, opět nemá pan předseda žádný návrh, dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 46, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji paní radní Chudomelové a prosím paní radní Vorlíčkovou s tiskem

5/1.

Tisk Z - 001

**k neprominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně dle zákona
č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších
předpisů**

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám vám tisk, který se týká neprominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně. Týká se dvou projektů, financovaných z Operačního programu - Konkurenceschopnost.

První projekt se týká Prahy 7. Název tohoto projektu je Využití obnovitelných zdrojů v budově ZŠ T. G. Masaryka. Částka tohoto odvodu je 58 350,- Kč. K tomuto pochybení došlo tak, že příjemce při realizaci projektu nepostupoval v souladu s uzavřenou smlouvou o financování projektu. Dopustil se porušení pravidel Operačního programu - Konkurenceschopnost. Příjemce nekontroloval průběžné čerpání položek rozpočtu a překročil maximální povolenou hranici dané položky rozpočtu.

Proto vám navrhuji neprominout příjemci povinnost uhradit odvod za porušení této rozpočtové kázně ve výši 58 350,- Kč.

Druhý projekt se týká Prahy 10. Byl to projekt s názvem Úřad přátelský podnikatelům a výše tohoto odvodu je 848 582,- Kč. Opět došlo k porušení rozpočtové kázně, a to tím, že příjemce překročil zákonem stanovený limit dodatečných stavebních prací a nevyhlásil výběrové řízení dle pravidel Operačního programu - Konkurenceschopnost.

Proto vám navrhuji neprominout a povinnost uhradit odvod ve výši 848 582,- Kč.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je přihlášena kolegyně Semelová do diskuse.

P. Semelová: Dobrý den paní radní, já bych se chtěla v této souvislosti zeptat na tu druhou část, tzn. MČ Prahy 10, Úřad přátelský podnikatelům, tento projekt. V tom zdůvodnění, které poskytla MČ Praha 10, kdy žádá o prominutí, zdůvodňuje tuto žádost tím, že všechny své kroky konzultovala s příslušnými pracovníky odboru fondů EU Magistrátu hl. m. Prahy, kteří neměli k tomu zásadní výhrady a pokud je měli, tak MČ je akceptovala, řídila se těmito doporučeními. Každá změna projektu podle tohoto vyjádření byla schválena Fondem EU Magistrátu hl. m. Prahy.

A já bych se v té souvislosti chtěla zeptat, za co je chceme trestat, pokud Magistrát HMP právě s těmito všemi změnami souhlasil?

P. Vorlíčková: Já myslím, že nemáte pravdu v tom, že Magistrát HMP se všemi výhradami...

Prim. Svoboda: Pardon, já bych možná nechal promluvit přihlášeného kolegu Weinerta, možná se ty otázky budou doplňovat nebo překrývat. Prosím kolegu Weinerta.

P. Weinert: Děkuji za slovo. Myslím si, že ten krok je nepřiměřeně tvrdý vůči MČ Praha 10, protože 1. tak, jak říkala paní Semelová, městská část vždycky konzultovala všechny kroky s odborem evropských fondů Magistrátu HMP, a 2. to je spor o interpretaci zákona o veřejných zakázkách. Tam ten zákon nebyl porušen, akorát Magistrát HMP jinak interpretuje zákon, než MČ Praha 10. Podle mého názoru skutečně to neprominutí je velmi tvrdé a nepřísluší Magistrátu HMP, aby to takto potvrdil a já navrhuji, aby se usnesení Zastupitelstva HMP v části bodu 1 místo bodu, kde se rozhoduje o neprominutí, bylo napsáno: „rozhoduje o prominutí tohoto odvodu“. Děkuji.

P. Vorlíčková: Já vám rozumím, že vám to připadá tvrdé, nicméně jak jistě víte, 30. srpna 2011 byla přijata metodika promíjení odvodů a penále za porušení rozpočtové kázně. Bohužel toto pochybení bylo tak markantní, že skutečně nešlo, nespadá pod tuto metodiku. Opravdu vím, že ta jednání probíhala, že se snažil odbor pomoci, ale bohužel pochybení bylo tak závažné, že dle této metodiky nelze prominout.

Prim. Svoboda: Vidím pana kolegu Weinerta podruhé.

P. Weinert: Ale pokud dokážu reagovat na váš návrh, vy jste říkala, že ta metodika byla přijata v roce 2011. Toto nastalo o rok dříve. Už 30. 8. 2010 se vedly spory o tom, zda tam bude dodatečný odvod nebo ne. Tzn., metodika byla přijata později. Děkuji.

P. Vorlíčková: Ano, byla, ale pokud my chceme teď prominout nebo neprominout, tak se musíme řídit tím, co jsme přijali. Bohužel, je to tak.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore, dobrý den všem. Částečně bych na to chtěl reagovat, že v době, kdy tyto projekty byly realizovány, jsem shodou okolností vykonával funkci předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10, a chtěl bych podpořit to, co říkal pan kolega Weinert. Metodika, podle které se postupuje nyní, byla přijata v roce 2011. Zatímco k údajnému pochybení došlo v letech 2009 – 2010.

Druhá věc se týká různosti výkladu zákona. Rozdíl mezi výkladem zákona ze strany Prahy 10 a Magistrátu hl. m. Prahy je až dnes. V době, kdy se to projednávalo, byl výklad zákona ze strany Magistrátu HMP stejný, jako byl tehdy výklad ze strany MČ Praha 10.

Proto se nedomnívám, že metodika by měla být použita na případy, ke kterým došlo dávno před tím, než byl výklad schválen. Proto bych chtěl podpořit návrh pana kolegy Weinerta. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Nebudete reagovat. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, končím rozpravu a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby mě seznámil s tím, zda jsou nějaké – pane předsedo návrhového výboru, jsou nějaké konkrétní návrhy?

P. Schmalz: Návrhová komise obdržela jeden pozměňující návrh od pana kolegy Weinerta, je to změna usnesení v bodě I. rozhoduje 1. o, a ta změna je: o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně. V tomto směru je koncipován tento návrh. Prosím, pane primátore, abyste nechal o tomto pozměňovací návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu v tomto smyslu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 31, proti 5, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: V tomto okamžiku nemá návrhová komise žádné další návrhy. Dejte, prosím, hlasovat o původním návrhu usnesení.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu – pardon?

P. Vlášková: Pane primátore, zpochybňuji hlasování. Hlasovala jsem pro tento materiál a nezobrazovalo se to.

Prim. Svoboda: Dobře, to je námitka zásadní, dávám tedy o tomto materiálu hlasovat znovu. Pardon? Zapnout se musíte.

P. Urban: Mohu požádat za klub TOP 09 o 1 minutu pauzy, prosím?

Prim. Svoboda: Ano.

(Jednání přerušeno 10.39 – 10.40 hodin.)

Prim. Svoboda: Konec jedné minuty. Prosím o návrat zastupitelů na jejich místa a poprosím pana předsedu Schmalze, aby znovu přečetl a upozorní, je to protinávrh. Přečtete protinávrh a hlasujeme o protinávru. O návrhu jako takovém se hlasuje až po vyřízení protinávru.

P. Schmalz: Pane primátore, přečtu protinávrh, tak, jak byl předložen panem kolegou Weinertem a přečtu ho v plném znění, tak, aby tomu každý rozuměl.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy I. rozhoduje 1. o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, dle platebního výměru č. 1/2010/FER, vystaveného MČ Praha 10, Vršovická 1429/68, Praha 10, IČO: 00063941, v částce 848 582,- Kč.

Myslím si, že už je úplně jasné, o čem hlasujeme. Dejte, prosím, hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Prim. Svoboda: Ano. Myslím si, že to je jasné. V tuto chvíli hlasujeme o pozměňovacím návrhu, který mění z neprominutí na prominutí. Dávám tedy hlasovat v tomto smyslu o návrhu, který byl předložen jako protinávrh.

Pro 21, proti 19, zdrželo se 17, protinávrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat o návrhu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 35, proti 6, zdrželo se 10, návrh byl přijat.

Paní radní Vorlíčková pokračuje tiskem

5/2.

Tisk Z - 737

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2012

P. Vorlíčková: Děkuji. Tento tisk Z – 737 je čistě technický. Týká se úpravy rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s realizací projektů, schválených k podpoře v rámci Operačního programu Praha – Adaptabilita. Cílem tohoto předkladu je rozdělit prostředky, které jsme přijali od Ministerstva pro místní rozvoj ČR na rozpočty jednotlivých akcí Operačního programu Praha - Adaptabilita.

Podotýkám, že se nejedná o schvalování nových projektů, ale o technickou úpravu rozpočtu. Jde o narozpočtování zdrojů na projekty, které již byly Zastupitelstvem HMP k financování schváleny v letech 2009, 2010 a 2011. Prosím vás proto o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Protože nic nezaznělo, pane předsedo, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně, děkuji. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji paní radní Vorlíčkové a prosím pana radního Manharta s jeho prvním tiskem

6/1.

Tisk Z - 638

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Dobré dopoledne, pane primátore, dámy a pánové. ZHMP předkládám tisk Z – 638. Předkládaný tisk je již tradiční opětovnou volbou přísedících u Městského soudu v Praze, kteří již tuto funkci vykonávali. Předkládám Zastupitelstvu HMP tisk, kterým navrhuji opět zvolit 20 přísedících Městského soudu. Stručné životopisy jsou součástí přílohy tisku.

Jde o kandidáty, kteří funkci přísedícího u tohoto soudu již vykonávali a mají zájem ji vykonávat i nadále, zájem o opětovnou volbu uvedených kandidátů potvrdil rovněž předseda Městského soudu v Praze. Soud má také zájem, aby volba proběhla co nejdříve a nedošlo tak k výrazným komplikacím v jeho činnosti. Všichni kandidáti splňují podmínky vyžadované zákonem.

K návrhu volby těchto přísedících se již kladně vyjádřili členové ZHMP na jednání Výboru pro legislativu a bezpečnost ZHMP dne 16. listopadu 2011. Tento výbor však byl následně zrušen. Tudíž návrh kandidátů byl projednán 8. 2. na výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP. Po prostudování návrhů a diskusi členové výboru souhlasili s návrhem kandidátů s výjimkou dvou kandidátů, které navrhli ze seznamu 22 původně navržených osob vyřadit. Toto se promítlo do návrhu, který po projednání v Radě HMP nyní předkládám.

Dále předkládám oznámení jedné přísedící, která na tuto funkci rezignuje a písemné sdělení přísedících o vzdání se této funkce je připojeno také jako příloha č. 1 důvodové zprávy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde přihlášku do diskuse Kristýny Opletalové. Prosím.

Kristýna Opletalová: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, za rok a čtvrt, co pozoruji jednání Zastupitelstva HMP, ta volba přísedících postoupila hodně daleko. Dostala se od takového automatického schvalování jmen, která možná ani nikdo nečetl, k docela propracované proceduře, kdy to prochází přes legislativní výbor. Za to skutečně děkuji, jsem za to ráda.

Kdyby to ještě mělo být dovedeno k dokonalosti, tak by bylo fajn, kdyby Praha více upozorňovala občany našeho města, že probíhá výběrové řízení na přísedící, aby se to stalo více atraktivní, lidé o to měli zájem, hlásilo se jich víc a vybíralo se z vícero kandidátů. Zároveň by také bylo třeba fajn, kdyby podobně jako na Praze 6, když se volí přísedící, se ti kandidáti přišli podívat na svoji volbu a Zastupitelstvu HMP se představili a dali tak možnost jak zastupitelům, tak občanům, aby jim položili nějaké dotazy.

To je vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášena kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobrý den, chtěla bych se zeptat na záležitost, o které pan radní mluvil. Konkrétně v důvodové zprávě je řečeno, že Výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP souhlasil s návrhem kandidátů s výjimkou Ing. Jany Brožové a Tomáše Lhoty, ovšem bez jakéhokoli zdůvodnění. Chci zdůraznit, že oba dva vykonávají funkci přísedícího Městského soudu v Praze od roku 2008, čímž získali pro výkon této funkce přísedících jistě zkušenosti. Jejich činnost, jak je zde řečeno celkově o kandidátech, byla přínosem pro Městský soud v Praze a předseda tohoto soudu jejich opětovné zvolení doporučuje. Navíc, jak je správně uvedeno v důvodové zprávě, tak Městský soud v Praze projednává často velice složité kauzy, které bývají řešeny i několik let. Tzn., že pokud by přísedící nebyl znovu zvolen, situaci by to značně zkomplikovalo.

Já proto nechápu důvody vyloučení zmíněných dvou kandidátů a považuji za jejich diskriminaci. A zároveň bych se chtěla zeptat, proč byli vyloučeni, jaké je zdůvodnění, proč tady to zdůvodnění není, neboť splňují oba dva zákonné předpoklady.

P. Manhart: Dovolím si zopakovat, že navrhování nebo opětovná volba kandidátů na přísedícího Městského soudu byla poměrně hluboce a široce projednávána na Výboru pro bezpečnost, legislativu a transparentní veřejnou správu ZHMP s tím, že na tomto výboru se vyjadřovali všichni členové tohoto výboru k této záležitosti, a to stanovisko bylo poměrně jednoznačné. Po přečtení jejich profilů, tak, jak je máte v příloze nebo v důvodové zprávě, výbor došel k závěru, že paní Ing. Jana Brožová a Tomáš Lhota nejsou vhodnými kandidáty pro výkon této funkce. Tato záležitost je samozřejmě v mnoha případech subjektivní. Je na zastupitelích hl. m. Prahy, jakým způsobem k tomuto přistoupí. Je to čistě jejich osobní subjektivní názor. Je pravda, že někomu se to nemusí líbit, ale říkám, že právo je dáno zastupiteli hl. m. Prahy navrhovat a výbor se s tímto neztotožní. Nevím, co bych k tomu dodal.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo. Já bych chtěl navázat na slečnu nebo paní Opletalovou, která správně podotkla, že to projednávání má určitý vývoj. Víme, že to není dnes poprvé, co takovou záležitost projednáváme, není to ani poprvé, kdy vznikají nějaké pochybnosti. Jestli si vzpomínáte, ty důvody pro odmítnutí, většinou to byl pan kolega Liška, kdo je v minulosti vzpomínal. Důvody byly různé, od toho, že ten člověk studoval špatnou vysokou školu, přesto další tuším, že pracoval na diplomatické misi, což zpochybňuje jeho morální charakter, atd. Nebudu se k tomu vracet.

Ale právě proto, že potom tady někdy probíhaly podle našeho názoru zbytečné diskuse, tak Výbor pro legislativu a bezpečnost ZHMP, který měl tuto záležitost v gesci, přijal v říjnu loňského roku usnesení, na základě kterého bylo předsedovi výboru uloženo, aby na každé příští jednání výboru, kde se bude tato záležitost projednávat, byl přizván kromě členů výboru také pan kolega Liška, který byl u nás ve výboru chápán jako takový určitý strážce kádrové čistoty Městského soudu v Praze, a to se také 16. 11. loňského roku stalo, kdy jednal Výbor pro legislativu a bezpečnost ZHMP, přesně tento celý seznam byl na výboru projednán, kolega Liška se jednání zúčastnil, žádné připomínky nebyly vzneseny, kolega Liška dokonce ocenil postup, který Výbor pro legislativu a bezpečnost ZHMP zvolil, a jako důkaz toho byl podle jeho názoru i seznam, který v tomto okamžiku už byl zcela bez závad.

O to víc jsem byl překvapen, tuším, 8. února nebo kdy to bylo, když na Výboru pro bezpečnost, veřejnou správu a legislativu ZHMP, přišel pan radní znovu s tímto celým seznamem s tím nevím, jestli to mezi tím projednávala Rada HMP s tím, že vznikly pochybnosti u 3 těchto kandidátů, kteří, podotýkám, už tuto funkci minimálně jedno volební období vykonávají, a to u paní Brožové a u pana Lhoty a u paní Peterkové. U paní Peterkové dokonce z důvodů nikoli morální nedostatečnosti, ale proto, že je stará. Naštěstí alespoň v tomto třetím případě výbor zamítl tento návrh po dlouhé diskusi a ani ta rozhodování o paní Brožové a panu Lhotovi nebyla jednoznačná. Tuším, že z 8 členů výboru se 5 vyslovilo pro jejich vyřazení a 3 s tím nesouhlasili.

Já souhlasím s tím, že Výbor pro legislativu a bezpečnost ZHMP byl mezi tím zrušen, ale jeho usnesení platí podle mého názoru. Proto si nejsem jist, v jaké jsme teď procedurální situaci, zda tím opětovným projednáváním v nově vzniklém výboru nedošlo k porušení nějakého právního předpisu, ale to si myslím, že si necháme na kontrolní výbor, který by se tím měl zabývat, zda v činnosti jednotlivých výborů nedochází k porušování právních předpisů, ale nicméně mám určité pochybnosti, proč, zda se změnil garant v klubu TOP 09, nebo z jakého důvodu už jednou odsouhlasení kandidáti jsou najednou opět zpochybňováni.

Já už jsem říkal o těch dvou důvodech, a teď se nebudu vracet k důvodu věku, ale u pana Lhoty, tuším, že byl zmíněn důvod, že byl policista a střežil tady veřejný pořádek v pražské Stromovce. Paní Brožová pracovala na hospodářské správě ÚV KSČ, tedy nevím, zda třeba prováděla inventuru rekreačních zařízení, kde se rekreoval Vasil Biřák nebo nevím prostě. Připadá mi to trochu přitažené za vlasy.

Proč o tom mluvím? Protože další bod našeho jednání je desatero projednávání takovýchto podobných názorů v budoucnu, abychom se tomu vyhnuli, protože si myslím, že takové projednávání neslouží ke cti našeho Zastupitelstva HMP. Proto, my samozřejmě podpoříme návrh, který má pan Manhart jako příští bod programu, ale mám obavy, aby zase nedošlo k situaci, že přestože projde všechno, všichni budou souhlasit, tak najednou někdo přijde už na jednání Rady HMP, že si to rozmyslel, protože našel na půdě pionýrský průkaz někoho nebo já nevím, jaký další důvod může k tomu sloužit.

Podotýkám, že nikoho z těch ani dříve odmítnutých, ani dnes odmítnutých, neznám, neznám jejich historii. Jen mě třeba překvapilo tam, kde byla výtka, že studoval Moskevský státní institut mezinárodních vztahů, už jsem to tady jednou říkal, kdo všechno takový institut studoval, že může dělat evropského komisaře, ale nemůže dělat přisedícího Městského soudu. Ale ta hranice morální přijatelnosti se podle mého názoru neustále snižuje a myslím si, že to není správné.

Proto bych, jak už jsem říkal, formální věci projednáme v kontrolním výboru ZHMP, ale z tohoto důvodu vzhledem k tomu, že stále platí usnesení výboru pro legislativu a bezpečnost, bych doporučoval, mám protinávrh k úpravě usnesení k tomuto tisku Z – 638, a to tak, že do bodu II. doplnit do seznamu, koho volí, doplnit za Zuzanu Šolcovou také Ing. Janu Brožovou a Tomáše Lhotu a dále pokračovat do funkce přisedících Městského soudu v Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Dolínek. Nechám odeznít přihlášené, pak budete mít možnost, pane radní, reagovat.

P. Dolínek: Bylo zde zmiňováno několikrát, jak zásadně výbor projednal tento podklad. Já bych chtěl sdělit pouze to, co jsem sdělil již na Radě HMP. Podklad k tomuto bodu byl na nově složený výbor zaslán v 11.00 hodin v ten samý den, kdy byl výbor. Tzn., že kdo nebyl v tom starém výboru a byl až v tom novém, tak někdy mezi 10. a 11. dostal podklad a někdy mezi 3. a 4. o něm měl hlasovat, což je v takto zásadní věci naprosto nepřijatelné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední přihlášená je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych říci, že pan radní nám nebo mně to zdůvodnil – nezdůvodnil. Pokud výbor někoho odmítne, tak bych předpokládala, že také dojde v důvodové zprávě opravdu ke zdůvodnění, že bude mít k tomu důvod. Já nevím, jestli měl výhrady předseda Městského soudu k těmto dvěma lidem nebo jestli se dopustili nějakého trestného činu. Zajímalo by mě také, jestli s nimi bylo vůbec o tom jednáno. Já s tím zdůvodněním spokojena nejsem a dala jsem také návrh do návrhového výboru na doplnění do bodu 2 usnesení, tzn., volí ještě Janu Brožovou a Tomáše Lhotu.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Hána.

P. Hána: Děkuji za slovo, pane primátore, mohu vás poprosit o výzvu do sálu, aby došlo ke zklidnění? Zvuková kulisa zde začíná být jako na fotbalovém hřišti. To jen na začátek.

Jinak k tomu, co dnes probíhá, ta diskuse. Ono to není tak složité. Skutečností je, že 22. přisedících projednal Výbor pro bezpečnost a legislativu ZHMP na podzim loňského roku a tento výbor se usnesl a doporučil Zastupitelstvu HMP zvolit všech 22 nominantů. Následně na posledním zasedání nově vzniklého výboru, Výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP byl tento seznam lidí projednáván znovu a já chci říci jednu věc. Ono to tu zaniká.

I když všichni nominanti, všichni kandidáti splňují zákonem stanové podmínky, tak volba není nároková, tzn., došlo k hlasování a výbor většinovým hlasováním tomuto Zastupitelstvu HMP doporučil pouze 20 jmen z těch 22.

Je samozřejmě na tomto Zastupitelstvu HMP, jak při své volbě bude postupovat. Já jsem velmi rád, že tady zazněly i doplňující návrhy, neboť každý z těch kandidátů, který prošel a byl doporučen tím výborem, ale i když není doporučen, tak volbou Zastupitelstva projít musí a necht' prosím, Zastupitelstvo HMP hlasováním rozhodne, zda tam bude 8 jmen, 19 jmen, 20 jmen nebo 22. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosil bych všechny, kteří nejsou členy Zastupitelstva HMP, aby opustili prostor zastupitelských lavic, protože hladina hluku se neúměrně zvýšila. Znovu opakují, všichni, kteří nejsou členy Zastupitelstva HMP, ať opustí prostor zastupitelských lavic. Týká se to i rozhovoru pana kolegy Adámka.

Dále je přihlášen kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji. Předložil jsem pozměňující návrh do návrhového výboru, ale z vystoupení paní kolegyně Semelové jsem pochopil, že prakticky identický návrh předložila i ona, tzn., v případě, že jsou oba návrhy stejné nebo téměř stejné, tak ho v takovém případě stahuji.

Prim. Svoboda: Předpokládám, že to předseda návrhového výboru zaregistroval. Nikdo není přihlášen, poprosil bych o reakci, chce-li reagovat pan předkládající.

P. Manhart: Já bych rád zdůraznil na tomto místě, že je plným právem každého zastupitele ZHMP navrhnout kandidáty. Tzn., já vám tímto tiskem neupírám právo navrhnout paní Ing. Brožovou, pana Tomáše Lhotu, aby se stali přísedícími u Městského soudu. To vám neupírám. Je to vaše plné právo. Každý zastupitel může navrhnout kandidáty přísedících, tzn., s tímto nemám problém.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tuto chvíli považuji diskusi za ukončenou a oslovuji pana předsedu o formulování návrhu, který zazněl.

P. Schmalz: Byl předložen návrhové komisi jeden návrh na doplnění do usnesení od paní kolegyně Semelové, kde v bodě II. navrhuje rozšířit bod volí ještě o jména Ing. Jana Brožová a pan Tomáš Lhota. Toto je jediný pozměňovací návrh, který návrhové komisi došel.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy hlasovat o návrhu, který vrací zpátky vyřazená dvě jména do seznamu, tak, jak to bylo předloženo panem předsedou Schmalzem.

Kdo je pro tento protinávrh? Proti? Zdržuje se?

Pro 11, proti 32, zdrželo se 10, návrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat o návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro jeho přijetí v předloženém znění? Zdržuje se nebo je proti? Hlasujte, prosím.

Pro 53, proti 0, zdrželi se 2, návrh byl přijat.

Pane radní, pokračujte tiskem

6/2.

Tisk Z - 502

k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Děkuji Zastupitelstvu HMP za podporu předchozího bodu a nyní předkládám tisk, který je mj. reakcí na určitou diskusi nebo diskuse, které proběhly v loňském roce na Zastupitelstvu hl. m. Prahy a i dnes ohledně volby přísedících u Městského soudu v Praze. Nad rámec již dříve zvolených přísedících, kteří byli postupně znovu voleni na další funkční období, bylo s Městským soudem projednáno, že ZHMP zároveň zvolí nové přísedící z nových zájemců.

Předkládaný tisk upravuje postup pro volbu těchto nových přísedících, kdy navrhuji, aby ZHMP pověřilo Výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP projednáváním návrhů a navrhováním nových kandidátů do funkce přísedících Městského soudu. Zatím se výbor vyjadřoval k návrhům na opakovanou volbu již dříve zvolených přísedících a nyní jde o zcela nové kandidáty s obdobným postupem.

Konkrétní navrhovaný postup při navrhování nových kandidátů do funkce přisedícího Městského soud v Praze z řad zájemců a zajištění přípravy a provedení volby nových přisedících tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy. Organizačně technické úkoly, spojené s přípravou a provedením voleb přisedících bude jako dosud zajišťovat Magistrát hl. m. Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní. Navrhovaným pověřením výboru bude vytvořen organizační rámec pro výběr kandidátů z řad zájemců, přičemž nijak není dotčeno právo členů ZHMP navrhovat další vlastní kandidáty.

V současné době je připravena kompletní dokumentace 11 zájemců o funkci přisedícího Městského soudu v Praze, která může být výboru předložena ihned poté, co bude výbor navrhováním nových kandidátů pověřen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. K tisku je přihlášen kolega Hána.

P. Hána: Děkuji za slovo. Chci oznámit členům Zastupitelstva HMP, že tento materiál projednal výbor na svém posledním zasedání a tuším, že jednomyslně tento postup schválil a doporučil Zastupitelstvu HMP, aby tento postup byl schválen. A je to i částečně odpověď na vystoupení naší milé občany, která vystoupila u předchozího bodu, kde skutečně bude zcela jiný a zcela nový a já řeknu dobrý způsob přijímání a navrhování nových přisedících u soudu, kdy bude moci přijít výbor, resp. členové výboru přímo do kontaktu, do osobního kontaktu, může proběhnout diskuse, budou zodpovězeny všechny otázky a já věřím, že přijmeme-li dnes tyto zásady, tak se do budoucna zbavíme všech nejasností a přehmatů a nedorozumění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Pane předsedo.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Není žádný návrh, tzn., dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji panu radnímu Manhartovi a prosím pana radního Novotného s tiskem

7.

Tisk Z - 762

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012 z kap. 06 - KULTURA formou účelové dotace pro městské části

P. Novotný: Dobrý den dámy a pánové, předstupuji před vás s tiskem Z – 761, k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou účelové dotace pro městské části. Jedná se o účelovou dotaci, která je směřována do oblasti místních lidových knihoven městských částí, kde je konkrétní výše pro jednotlivé městské části odvíjena od počtu evidovaných čtenářů na základě usnesení ZHMP č. 32/01 ze dne 24. 11. 2005 a dále jsou tyto prostředky určeny městským částem na údržbu veřejných plastik, které převzaly od příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy.

Úhrnem jde o částku 1 275 400,- Kč, která se podle tabulky, která je přílohou k tisku, městským částem rozděluje.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat s jedním zdržením. (Pro 43, proti 0, zdržel se 1)

Pane radní, pokračujte tiskem Z - 777. Hezké číslo.

8/1.

Tisk Z - 777

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2012

P. Novotný: Nyní předstupuji před Zastupitelstvo HMP s tiskem Z – 777 - k návrhu na udělení hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2012.

Vyhlášení grantů v oblasti kultury a umění na rok 2012 bylo schváleno usnesením Rady hl. m. Prahy č. 896 ze dne 21. 6. 2011, tedy v pololetí loňského roku. Systém poskytování grantů, jenom pro krátké osvěžení, je ten, že žádosti, kterých se sešlo něco okolo 680, jsou předkládány grantové komisi. Grantová komise sestává z 15 členů, z čehož 1 zastupitel a 14 odborníků, na každý odbor umění 2. Grantová komise žádosti posoudí, probere, pováží, a to vše v souladu s notifikovaným systémem grantového řízení, se systémem, který je notifikován Evropskou unií.

Na základě tohoto procesu došlo k doporučení grantové komise, která navrhla rozdělit 348 žadatelům 67 181 000,- korun. To se psal začátek listopadu loňského roku. V té době ovšem také paralelně probíhaly práce, směřující k přípravě rozpočtu letošního roku a ukázalo se, že částka, kterou grantová komise rozdělila, o více než 3 miliony přesahuje disponibilní možnosti, protože částka, určená na jednoleté granty začátkem listopadu loňského roku, byla 63 581 000,- Kč.

Bylo tedy nutno uvést do souladu částku, kterou přidělila grantová komise jednotlivým adresátům, s disponibilní rozpočtovou možností. Toho se ujal výbor pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ZHMP a prošel opět všechny granty a celkovou částku snížil o ony 3 miliony. Tím pádem došlo k výslednému stavu, kdy granty, které schvaluje Rada HMP, granty do 200 000,- korun dosáhly celkové výše 38 650,- Kč. Zastupitelstvu HMP je předkládán návrh na schválení jednoletých grantů ve výši vyšší než 200 000,- korun v celkové úhrnné výši 38 650,- Kč a dále na udělení víceletých grantů, které byly uděleny v letošním roce z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 2 650 000,- Kč v roce 2013, 2 750 000,- Kč v roce 2014 a v roce 2015 ve výši 900 000,- Kč, stejně tak v roce 2016. Toť vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tisk byl předložen. Žádnou diskusi k němu nevidím. Uzavírám tedy tuto diskusi. Nic nebylo předloženo, hlásí mi pan předseda. Dávám tedy hlasovat tisk Z – 777 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat s 8 zdrženými. Děkuji. (Pro 40, proti 0, zdrželo se 8)

Prosím pana radního, aby pokračoval tiskem

8/2.

Tisk Z – 769**k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2012**

P. Novotný: Nyní předstupuji před Zastupitelstvo HMP s tiskem Z - 769 k návrhu na přijetí Partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času. Jedná se o ta Partnerství, která přesahují částku 2 miliony korun. Jsou to Partnerství, která byla schválena a doporučena Výborem pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP na jeho prvním zasedání dne 8. 1. 2012 a které svým usnesením z 21. 2. 2012 odsouhlasila Rada hl. m. Prahy. Jedná se o úhrnnou výši 17 500 000,- Kč čtyřem významným subjektům, které organizují akce festivalového typu.

Prim. Svoboda: Děkuji, materiál byl předložen, otevírám k němu diskusi. Uzavírám k němu diskusi. Není nic předloženo, dávám tedy tento materiál hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat jednomyslně. (Pro 48, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, pane radní, pokračujte tiskem

9.

Tisk Z - 735**ke snížení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění**

P. Novotný: Poslední tisk, se kterým před Zastupitelstvo HMP předstupuji, je tisk Z – 735, ke snížení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění. Tento tisk zapadá do kontextu přípravy rozpočtu v časové dimenzi od října loňského roku až do prosince, kdy byly sníženy výdaje v řadě kapitol, kromě jiného v oblasti kultury o 5 %, byly sníženy výdaje o 5 % u příspěvkových organizací u jednoletých grantů a tedy i u čtyřletých grantů. Čtyřleté granty jsou institut, který, jak už název praví, trvají 4 roky. Jsou to granty, schválené v předchozí době a byla jimi vázána částka 164 795 000,- korun.

Ještě je nutno podotknout, že víceleté granty byly sníženy již v loňském roce, v roce 2011 o 5 %, a že granty jsou poskytovány na základě smluv, které mají institut eventuálního snížení v souvislosti s rozpočtovými možnostmi města. Celkové granty, které na základě smluv jsou platné, byly upraveny, jejich celková výše, na 148 315 500,- korun. Znovu říkám, jedná se o 5 % v letošním roce ve srovnání s rokem loňským, který byl rovněž o 5 % nižší ve srovnání s rokem předloňským.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jako první je do diskuse přihlášen pan Ing. Berka.

Ing. Karel Berka – předseda – OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, snížení víceletých grantů v oblasti kultury na rok 2012 19 milionů zdůvodňujete úspornými opatřeními Zastupitelstva HMP č. 12/1 z 15. prosince 2011. Toto tzv. „úsporné opatření“ ve skutečnosti legalizovalo navýšení ceny tunelu Blanka o 10 miliard korun, tj. o 10 000 milionů Kč. Snížení grantů, které navrhujete, tvoří pouhých 0,2 % navýšení ceny tunelu Blanka. Takže pokud snížíte navýšení ceny tunelu Blanka o 0,2 %, nemusíte vůbec snižovat víceleté granty na rok 2012. Jedná se pouze o maximalizaci zisku soukromé společnosti na úkor pražské kultury.

V rámci transparentnosti a boje proti korupci jste přidělili 15 milionů akciové společnosti, jejímž jediným vlastníkem je jeden z vašich pražských zastupitelů. To je v přímém rozporu s Etickým kodexem a je to přímý střet zájmů. Proto navrhuji, abyste zrušili příjemce grantů Art Frame a máte hned dalších 15 milionů, které můžete ušetřit. A tomu zastupiteli, o kterého se jedná doporučuji, protože to se opakuje každý rok tyto problémy, aby buď akciovou společnost prodal, a je to čisté anebo, aby se vzdal funkce zastupitele. Není možné donekonečna, když pan primátor tady bojuje za politickou kulturu, degradovat ji způsobem, že zastupitel do vlastní společnosti dostane 15 milionů. Navrhuji mu pozitivní řešení. Prodat společnost a je to čisté anebo se vzdát zastupitele, a je to úplně v pořádku. Prosím písemnou odpověď. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Dále je do diskuse přihlášen kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Vážený pane radní, když vedení města před 2 lety prosadilo do grantových smluv klausuli, umožňující měnit výši grantů, prezentovalo tento krok jako pojistku Magistrátu HMP pro zcela mimořádné situace. Pravda, tato situace nastala, jak jste již zmínil, v roce 2011, kdy byly granty z důvodu rasantních škrťů v městském rozpočtu sníženy o téměř 6 %, je však v této souvislosti více než zarážející, že tato proklamovaná výjimka letos pokračuje dalšími škrty a tentokrát ve výši 10 %.

Nejen, že tím tedy pražští radní dávají najevo svůj postoj k pražské kultuře, ale navíc se Magistrát HMP prezentuje jako naprosto nespolehlivý partner, který není schopen dodržovat své původní smluvní závazky.

Schválené škrty navíc budou mít dopad i na nejdůležitější kulturní stánky naší metropole, včetně divadel, která byla v minulosti transformována a o kterých pražský Magistrát několikrát a dlouhodobě deklaroval udržení stabilní výše jejich podpory. To se týká i Dejvického divadla, Činoherního klubu, divadla Archa a což je opravdu paradoxní, i stávajícího a budoucího provozovatele divadla Komedie.

Tato Rada HMP tak názorně předvádí, jak ve skutečnosti vypadala jeho podpora těm pražským divadlům, které jsou dnes příspěvkovými organizacemi, pokud by byly podle plánů některých pražských pravicových politiků transformovány na soukromé společnosti.

Nicméně můžete mi, pane radní, závěrem vysvětlit, pokud se jedná o dodržování vlastních smluvních závazků města, jak je možné, že Magistrát HMP nehodlá dodržet ani ustanovení smlouvy o poskytnutí víceletého grantu, která v čl. 2 odst. 2 hovoří naprosto jasně. O snížení grantu je poskytovatel grantu oprávněn rozhodnout do 60 dnů od schválení rozpočtu Zastupitelstvem hl. m. Prahy v daném roce.

Vzhledem k tomu, že rozpočet města byl schválen na 12. zasedání ZHMP dne 15. prosince 2011, tak letným pohledem do kalendáře každý zjistí, že tato lhůta již dávno uplynula. Domnívám se tedy, že v tomto případě by předkládaný tisk byl nehlasovatelný, neboť by jeho přijetím Magistrát HMP porušil vlastní smluvní závazky a vystavil by se nebezpečí žalob ze strany příjemců grantů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem asi poslední, kdo by dělal něco proti kultuře, protože jako výtvarník jsem její nedílnou součástí a jsem v ní přímo zaangažován. Ale musíme vzít realitu, jaká je.

Mám radost z toho, že tato česká společnost se po 20 letech začíná zajímat, kam peníze vlastně mizí. Ale bylo by dobré se začít zajímat, kde se ty peníze pořád berou. A také by bylo dobré pro to něco udělat, aby se jich bralo víc. Naše možnosti, jaké máme, přivést do kultury větší částky peněz, je především zvýšit prestiž kultury, tlačit na veřejnoprávní média, aby se začala o kulturu zajímat, aby byl o kulturu větší zájem a tudíž byla i větší ochota peníze do kultury dávat.

Ty čtyřleté granty, samozřejmě je tady rovna, na kterou upozornil pan emeritní radní, ale i on je součástí toho, že něco nasliboval a nestaral se o to, kde se ty peníze pořád berou. Čili bych apeloval trošku na opozici, aby trošku zahrabala ve své paměti a uvědomila si, co dělala v době, kdy opozicí nebyla.

Co můžeme momentálně dělat v tomto období je, že se budeme snažit prostředky, které máme k dispozici, využívat racionálně, omezovat jednoleté granty, těch géníů okamžiku máme víc než dost a samozřejmě vyznat se v šesti stech žádostí a objektivně posoudit si myslím, že i kdyby byla grantová komise složena nevím už z koho, tak tam vždycky dojde k nějakým subjektivním zásahům, tudíž musíme omezovat trošku díry a snažit se peníze kumulovat, dávat je dohromady, na věci, které jsou pro město důležité. Musíme podporovat jenom to, co je prospěšné městu a našim občanům.

To je jen nástin situace, že opravdu musíme přistoupit ke změně financování kultury a bohužel to musíme dělat za pochodu. V době, kdy jsme přišli do rozjetého rozpočtového řízení atd.

Opravdu podporuji pana radního Novotného a s těžkým srdcem, ale musím souhlasit s omezením a doufat, že časy se zlepší a že bude větší výběr daní, větší přísun peněz do kultury. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Liškovi, prosím kolegu Pechu.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, jako bývalý předseda grantové komise a předseda Výboru pro kulturu ZHMP zkráceně, musím říci, že nemám žádnou radost z tohoto materiálu. Neměl jsem žádnou radost z materiálu i v loňském roce, kdy jsme snižovali víceleté granty o 6 % a doufám, že tento trend se nám v budoucnu podaří zastavit.

Nicméně ta klausule o možnosti snížení víceletých grantů byla dána do smluv v době, kdy již bylo jasné, že se blíží celosvětové ekonomická krize a kdy nejsme schopni garantovat rozpočet v té výši a v té úrovni, kdy v době svého vzniku tyto granty byly schvalovány.

Tzn., že tato klausule byla pojistkou, kdy opravdu dojde na lámání chleba a rozpočet, resp. příjmy v rozpočtu hl. m. Prahy např. budou nižší o 5 – 7 miliard, což máme v současné době.

Není možné v této situaci, aby, když snižujeme o 5 % běžné výdaje v kultuře, řešíme zavírání poboček Městské knihovny, řešíme Městskou galerii, která nemá na nákup nových děl a řešíme další škrtky ve všech oblastech, není možné, aby existovala jakákoli privilegovaná skupina, ať už jsou to umělci či jiní, která se z tohoto balíku vyndá. Jak to, prosím vás, chcete obhájit?

Toto jsou věci, které jsou neobhajitelné. Samozřejmě nepopulární, to uznávám. Proto podporuji tento tisk v té úrovni, tak, jak je navržen, nerad, ale zvednu pro něj ruku a doufám, že mí kolegové také a doufám, že všichni, kdo mají nějakou odpovědnost k rozpočtu a k penězům daňových poplatníků, pro to ruku zvednou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále máme na řadě kolegyni Štvánovou.

P. Štvánová: Děkuji. Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, i mně srdce krvácí nad tímto tiskem, nicméně i já ho podpořím, a to právě z toho důvodu, že za prvé šetřit se musí a za druhé, jak říkal kolega Pecha, není možné na úkor jedné organizace upřednostňovat druhou.

Dále bych tady upozornila pana emeritního radního Kauckého, že se nejedná o dalších 10 %, to jste špatně sečetl. Jedná se o 5 % za loňský rok a 5 % na letošní rok. Takže jen primitivní matematika.

S krvácejícím srdcem nicméně podporuji tento tisk. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegyni Štvánové a prosím kolegu Adámka.

P. Adámek: Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, veskrze kolegové z kulturního výboru, pokud to tak mohu říci, nebudu začínat jako vy všichni, jak mi srdce krvácí, to je asi přirozené každému z nás, z toho nemám radost. Nicméně jsem pro, když se někteří zaštiťují celosvětovou krizí, já jsem fakt překvapen, že celosvětová krize může za to, že všem snižujeme o 5 %, ale divadelníkům a jiným umělcům, a to tedy nemůžu souhlasit, vycházím-li z tisku, který mám před sebou, protože paní Štvánová říkala, že neumíme počítat, já bych se pokusil jí to ocitovat.

Původně schválený grant pro rok 2012 - 20 milionů, snížení o 2 miliony, 800 tisíc, 80 tisíc, prosím vás, to je všechno 10 %. A jestli mě někdo chce přesvědčovat, že je to součet za 2 roky po 5 % nebo tvrdit, že není, tak já s tím mám opravdu problém, protože sice vysokou jsem z matematiky nestudoval, ale procenta snad ovládám. A vycházím z tisku, předloženého panem radním.

Dovolil bych si ještě přece jenom malou poznámku. Tady byl trošku atak, jestli to tak mohu říci, sice ne velký, nicméně na bývalého pana radního. Kolegové, on nic nesliboval. On dodržoval v první řadě smlouvy, tzn., dodržoval smlouvy v článku, tak, jak bylo uvedeno v jeho vystoupení, tzn., neporušoval odstavec 2 atd., kdy je řečeno, že tak může Zastupitelstvo HMP udělat nebo poskytovat, v určité lhůtě 60 dnů a prostým sečtením dnů od 15. prosince zjistíme, že jsme nad tuto lhůtu.

Já bych jen rád a říkám to proto, aby tato poznámka pana bývalého radního Kauckého nezapadla a já bych nerad, aby se s námi někdo pak soudil a docela by mě v tomto směru zajímal názor paní doktorky Danielisové, než budeme o tomto tisku hlasovat.

Ještě chci říci jednu drobnost. Nikdo nic nesliboval, všichni jsme vycházeli z daných ekonomických podmínek, celé Zastupitelstvo HMP i minulé vedení, nicméně aspoň jsme se snažili dodržet pravidla hry. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Adámkovi a na řadě je kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych trošku reagovat na vystoupení kolegy Kauckého, které tady řekl, že se naše hlavní město jeví trošku jako neseriózní partner. On má pravdu, ale úplně z jiných důvodů. Tady někdo podepsal smlouvu na 20 miliard na prodloužení trasy metra A, která je vcelku k ničemu a dalších 20 miliard na nákup tramvají a nikdo se nestaral o to, kde se těch 40 miliard sežene.

V té době, když podepsali tyto smlouvy, měli mít tu odvahu občanům říci, že bude méně peněz na školy, méně peněz na sportoviště, méně peněz na kulturu. Těch 40 miliard prostě chybí a za těchto okolností má tento tisk charakter technického tisku, protože je to, podobně jako řada jiných věcí, které jsme tady přijali na minulých dvou zasedáních, charakter trošku tisku vynuceného, protože za dané finanční situace to není žádné subjektivní rozhodování, které by záleželo na naší vůli, ale je to v podstatě postup vynucený. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a přihlášen je kolega Nouza.

P. Nouza: Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou dnes. Kromě toho, že kolega Štěpán mi vzal slova z úst, s tím naprosto souhlasím, co tady bylo řečeno, já už jsem tady několikrát zmiňoval na tomto fóru, tak ve světle toho, pro co kolegové ze sociální demokracie hlasovali, tzn., zařadit Spořilovskou na dnešní program jednání mi připadá, že i to souvisí se vším. Pokud bych se měl rozhodovat mezi snížením grantů a věnování peněz na protihluková opatření, tak vezte zcela jistě a jednoznačně, že budu hlasovat pro ta protihluková opatření a zdraví lidí a bohužel ekonomická situace je taková, že nám neumožňuje věnovat na kulturu takové prostředky, jako bychom si přáli, ale zdraví je mi přednější. Těch lidí, kteří žijí na Spořilově. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Adámek podruhé.

P. Adámek: Vážený pane primátore, nečiním tak často, abych dvakrát vystupoval k jednomu tématu, nicméně já opravdu musím zareagovat na kolegu Štěpána i na kolegu Nouzu. Nezlobte se, pánové, pane kolego Štěpáne, to, co jste předvedl, je strašné. To, o čem jste hovořil, o 20 miliardách, jak tady lítalo, na nákup a na metro, prosím vás, podívejte se, kdy ty věci byly schvalovány, kdo byl jejich objednatelem, kdo o čem rozhodoval a pokud to takhle vystřelíte v souvislosti s vystoupením kolegy Kauckého, tak ne úplně orientovaný člověk musí mít pocit, že Kaucký tyto věci rozhodoval a teď brečí nad tím, že se dá o několik pár milionů míň umělcům.

Ač jsem nechtěl, pane kolego Nouzo, nezlobte se, ale dávat do kontrastu zdraví lidí s uměním, to, co jste předvedl, je demagogie nejhlubšího řádu. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Kaucký podruhé.

P. Kaucký: Děkuji. Pane primátore, já bych se pouze dotkl poznámky pana kolegy Pechy. Pokud se týká vytváření nějakých privilegovaných vrstev a privilegovaných skupin, když se podíváte na přílohu č. 1 tohoto usnesení, tak z ní naprosto explicitně vyplývá, že víceleté granty pro rok 2012 oproti původně schváleným grantům pro rok 2012 budou sníženy o 10 %. Ať se kolegyně Štvánová snaží počítat, jak se snaží, tak tohle vyplývá z přílohy č. 1 usnesení, resp. z přílohy č. 1 tohoto tisku. Je zde naprosto jasně uvedeno, že dojde k 10 % snížení.

Nevím tedy, v jaké oblasti tady dochází k vytváření privilegovaných skupin, ale s největší pravděpodobností dochází, pokud příspěvkovým organizacím a všem ostatním jsou sníženy příspěvky o 5 %, dovedu si představit, že i příjemci víceletých grantů by se smířili s tím, že dostanou o 5 % méně, ale určitě nedokáží pochopit, proč oproti těmto subjektům mají dostat méně o 10 %.

A druhá poznámka, kterou už tady zmínil i kolega Adámek, já bych opravdu poprosil, aby tady nezapadlo to, co jsem říkal, když jsem citoval ustanovení smlouvy o poskytnutí víceletého grantu, kde se naprosto jasně mluví o tom, že snížení grantu je poskytovatel grantu oprávněn rozhodnout do 60 dnů od schválení rozpočtu ZHMP v daném roce.

Když se podíváte do kalendáře, od tohoto data dnešním dnem uplynulo 70 dnů. I kdyby bylo argumentováno tím, že tak rozhodla Rada HMP, tak Rada HMP rozhodla minulé úterý, kdy to bylo 61 dnů, takže my se tady dostáváme a já bych opravdu poprosil paní ředitelku Danielisovou, jestli to může vysvětlit, protože podle mého názoru bychom se tady mohli dostat do rozporu se smlouvami, které město uzavřelo s žadateli o tyto granty a mohli bychom se opravdu vystavit nebezpečí soudních žalob. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Štěpán podruhé.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych reagoval na vystoupení kolegy Adámka. Já už jsem to tady říkal minule, ale já bych to rád zopakoval, jestli je to nutné. Já už jsem tady říkal minule, kdy která smlouva byla podepsána a kdo je podepsal, včetně výběrových řízení. Výběrové řízení na tramvaje, jejichž cena není dosud pokryta, zatím nevíme, z čeho tramvaje zaplatíme, protože směnka, která tady byla schválena, kryje jenom část toho nákupu tramvajů. Toto výběrové řízení vyhlásili dne 2. 5. 2005 a podepsali toto rozhodnutí o vyhlášení výběrového řízení, které bylo vypsáno tak, aby firma Škoda Transportation v tomto výběrovém řízení soutěžila sama se sebou, tak toto výběrové řízení vypsalí pánové Radovan Šteiner a pan doktor Petr Hulinský. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zatím poslední přihlášený kolega Pecha podruhé.

P. Pecha: Jen bych se chtěl zase vrátit k projednávanému tisku a panu Kauckému. Pan Kaucký moc dobře ví, že v době, kdy byl radním pro kulturu, tzn. v loňském roce, se snižovaly běžné výdaje nejen na kulturu o 5 % proti roku 2010. V letošním roce se snižovaly opět běžné výdaje oproti loňskému roku o dalších 5 %. Tzn. dohromady za dva roky o 10 %. Žádná privilegovaná skupina. Všechna divadla měla v loňském roce nižší rozpočet a všechna divadla budou mít i v letošním roce opět nižší rozpočet než v roce 2010, ale než v loňském roce o dalších 5 %. Součtem prostým to znamená opravdu 10 % pro všechny v průběhu 2 let. To je pravda.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kaucký potřetí.

P. Kaucký: V tom případě děkuji, pane primátore, ještě jedna malá reakce, v tom případě předložený tisk je špatně vyhotoven, protože z přílohy č. 1 naprosto jasně vyplývá, ono je to tam i uvedeno, že je grant snížen oproti původně schválenému grantu na rok 2012 o 10 %. Když se podíváte do tabulky, která je součástí tohoto tisku, tak to z ní naprosto jasně vyplývá. V tom případě jsou informace v tomto tisku zavádějící, a to celou situaci vysvětluje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jsem rád, že se situace vysvětlila. Protože není nikdo přihlášen, poprosil bych pana radního Novotného o reakci, pokud ji má.

P. Novotný: Dámy a pánové, dovoluji, abych vystoupil se svým závěrečným slovem. Nebude dlouhé.

Za prvé chci říci, že ani já nemám valné potěšení předkládat tento tisk. I mně by bylo o moc milejší tady oznamovat, že se granty o 5 % zvyšují. Nicméně ekonomická situace to prostě neumožňuje. Taková je realita.

Za druhé bych se chtěl vyjádřit k předešlé diskusi. Otázka, jestli to je 10 nebo 5 %, jako by někteří kolegové trošku tápali v matematice. Smlouvy byly nasmlouvány na nějakou konkrétní výši. V loňském roce byly sníženy o 5 %. Vy jste byl radní v té době, vy to víte, vy jste to tady předkládal, tisk na snížení o 5 %. A v letošním roce opět o 5 %. A konstatuji, na základě rozpočtu, který jsem po vás zdědil, pane kolego, na základě položek, které jste mi přenechal. Ve chvíli, kdy jsem vcházel do funkce radního, byla kultura rozpočtována na této výši, čili zadání je od vás zděděné. 5 a 5. Ano. Vycházíme z původního stavu smluv. Loni – 5, letos – 5, je to tedy celkem – 10.

Pokud jde o ustanovení smlouvy, hovořící o tom, že je nutno do 60 dnů po schválení rozpočtu, máte pravdu, právě proto jsme všechny subjekty, které jsou smluvními stranami ve víceletých grantech, hned začátkem ledna obeslali dopisem, který je upozorňoval, že se výše grantů bude tímto způsobem měnit a požádali jsme je, aby se k věci vyjádřili, jestli to budou akceptovat nebo ne, resp. jestli vidí ve věci právní problém.

Nikdo z nich nám neodpověděl tak, že by ve věci právní problém viděl a tudíž si myslím, že mi nezbyvá, než tento tisk předložit tak, jak ho předkládám, protože fakticky nemám jinou možnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ukončuji tím tedy diskusi a prosím pana předsedu Schmalze, zda z té diskuse, která byla dlouhá, bohatá, snad i plodná, něco vyplynulo.

P. Schmalz: Pane primátore, já konstatuji, že návrhová komise neobdržela v souladu s Jednácím řádem žádný písemný návrh.

Prim. Svoboda: V tom případě, když nebyl předložen žádný písemný návrh, dávám tisk – Z 735 hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 7, zdrželo se 7, tisk byl přijat.

P. Novotný: Děkuji.

Prim. Svoboda: Vám děkuji, pane radní a prosím paní radní Udženija s tiskem

10/1.

Tisk Z - 331

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3663 o výměře 81 m² k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví VS70 s.r.o.

Pokud nebude paní radní slučovat tisky.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi sloučit rozpravu k tiskům pod poř. č. 10/1.– 10/5. Jedná se o návrhy na úplatný převod pozemků nebo části pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Ano, paní radní, můžete takto postupovat.

P. Udženija: Já bych poprosila předsedu návrhové komise.

Prim. Svoboda: Pan předseda Schmalz.

P. Udženija: Máme sloučenou rozpravu, pane předsedo, jestli byste mohl říci, zda je...

Prim. Svoboda: Je sloučená rozprava k tiskům pod poř. č. 10/1. – 10/5. včetně.

P. Schmalz: Děkuji. Já se omlouvám, že jsem byl chvíli nepozorný. Netušil jsem, že paní radní začne takhle rychle. Dávám hlasovat o návrhu na sloučení rozpravy ve smyslu, jak ho předložila paní radní.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Sloučení bylo přijato s 1 zdržením. (Pro 46, proti 0, zdržel se 1)
Prosím.

P. Udženija: Jak jsem již řekla, jedná se o tisky: Z - 331, 745, 455, 513 a 723. Jedná se o návrhy na úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku pod poř. č. 10/1. Uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 51, proti 0, zdrželo se 0)
Otevírám rozpravu k tisku

10/2.

Tisk Z - 475

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2688/3 o výměře 24 m², k.ú. Hostivař z vlastnictví HMP do vlastnictví Antonína Švehly

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Tisk byl schválen jednomyslně. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)
Otevírám rozpravu k tisku

10/3.

Tisk Z - 455

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2546/44 o výměře 358 m² k. ú. Břevnov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Jana Reichelta a Ing. Olgy Reicheltové

Prim. Svoboda: Uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Tisk byl přijat se 2 zdrženími. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 2)
Otevírám rozpravu k tisku

10/4.**Tisk Z - 513**

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 233/1, k.ú. Ruzyně z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Hany Vocáskové

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k poslednímu sdruženému tisku, tzn.

10/5.**Tisk Z - 723**

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 504 k. ú. Hrdlořezy o výměře 71 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Calamarus, s.r.o.

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto rozpravu. Ano, pane předsedo. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat s 3 zdrženími. (Pro 49, proti 0, zdrželi se 3)

Tím je uzavřen blok tisků pod společnou rozpravou a ptám se paní radní, jak bude nakládat s dalším blokem tisků.

P. Udženija: Ano. Dále bych poprosila opět sloučit rozpravu k tiskům pod poř. č. 11/1. – 11/15. V předkládaných materiálech je navrhováno bezúplatné nabytí pozemků, dále chodníků, vodovodních řadů a kanalizační stoky.

Prim. Svoboda: Dobře. Prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Pochopil jsem z návrhu paní radní, hlasujeme o návrhu na sloučení rozpravy v bodech pod poř. č. 11/1. – 11/15. Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat o tomto návrhu na sloučení rozpravy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o sloučení těchto tisků.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Sloučení bylo přijato. (Pro 53, proti 0, zdrželo se 0)

11/1.**Tisk Z - 745**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Liboc, Řepy, Slivenec a Vysočany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/2.

Tisk Z - 655

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Slivenec a Štěrboholy z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/3.

Tisk Z - 656

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Újezd u Průhonic, Vokovice a Záběhlíce z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/4.

Tisk Z - 657

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vysočany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 53, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/5.

Tisk Z - 658

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Dolní Měcholupy, Dolní Počernice, Háje, Hostivař a Modřany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 53, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/6.

Tisk Z - 660

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hlubočepy z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/8.

Tisk Z - 716

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku, parc. č.3049/89 o výměře 1020 m², k. ú. Libeň, z vlastnictví společnosti Garden Center Invest s.r.o., se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, 150 00, IČ : 61853577, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 56, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/9.

Tisk Z - 439

k návrhu na bezúplatné nabytí nově vybudovaného chodníku v ulici Magistrů, Praha 4, a bezúplatného nabytí pozemků parc. č. 2943/7, parc. č. 2944/2 a parc. č. 3206/7, k.ú. Michle, z vlastnictví společnosti Metrostav Kappa s.r.o., se sídlem Zenklova 2245/29, 180 00, Praha 8, IČ : 26728567 do vlastnictví hl. města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/10.

Tisk Z - 636

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku, par.č. 903/4 o výměře 606 m², k.ú. Krč, z vlastnictví Lidového bytového družstva Praha 4 se sídlem Praha 4, Zdaru 3, IČ: 48030660 do vlastnictví hl. města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 55, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/11.

Tisk Z - 501

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného vodovodního řadu LT DN 100 a veřejné jednotné kanalizace DN 250 z kameniny, k.ú. Kobyličky, z vlastnictví Salesiánské provincie Praha, Kobylické nám. 1000/1, 182 00, Praha 8 - Kobyličky, IČ : 00406929, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Kdo je pro jeho přijetí v předloženém znění? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/12.

Tisk Z - 680

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu V1 HDPE DN 160, vodovodního řadu V2 HDPE DN 160, vodovodního řadu V3 HDPE DN 160, vodovodního řadu V4 HDPE DN 160, splaškové kanalizační stoky S1 PVC DN 300, splaškové kanalizační stoky S2 PVC DN 300, splaškové kanalizační stoky S3 PVC DN 300, splaškové kanalizace SKL (HOBAS) DN 300, (napojení na stávající kanalizaci), výtlačku splaškové kanalizace IPED (TPE) DN 110 a čerpací stanice DN 3000, vybudovaných v rámci stavby „Obytné území Třeboradice“, k.ú. Třeboradice, z vlastnictví společnosti LAMAR Invest, s.r.o. se sídlem Praha 7, Holešovice, Komunardů 1039, 170 00, IČ : 27869555, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám tuto rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/13.

Tisk Z - 722

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného vodovodního řadu z LTH DN 100a veřejné splaškové kanalizace z KT DN 300 vybudovaných v rámci akce „Prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu k ul. K Fialce“ z vlastnictví ing. Tomáše Andraščíka, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/14.

Tisk Z - 712

k návrhu na bezúplatné nabytí kanalizační stoky DN 300 včetně revizních kanalizačních šachet KŠ 1 a KŠ 2 vybudované v rámci stavby „Prodloužení vodovodního řadu a kanalizační stoky“, Praha 8, Troja, Nad Strání, z vlastnictví Marka Vydry, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

11/15.

Tisk Z - 815

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Podolí, Žižkov, Ruzyně, Chodov a Hostivař z vlastnictví České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 55, proti 0, zdrželo se 0)

Prim. Svoboda: Vracím se zpátky k tisku pořadové číslo

11/7.

Tisk Z - 728

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hloubětín a Hrdlořezy z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: který jsme přeskočili. Otevírám k němu diskusi. Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat jednomyslně. (Pro 53, proti 0, zdrželo se 0)

Paní radní, pokračujte tiskem

12.

Tisk Z - 402

k návrhu směny části pozemku parc.č.221 o výměře 241 m² v k. ú. Cholupice ve vlastnictví JUDr. Karla Novosada za část pozemku parc.č.220 o výměře 57 m² a část pozemku parc.č. 222 o výměře 184 m² v k.ú. Cholupice ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Udženija: Ano. Je to k návrhu směny pozemku parc. č. 221 o výměře 241 m² v k.ú. Cholupice ve vlastnictví JUDr. Karla Novosada za část pozemku parc. č. 220 o výměře 57 m² a část pozemku č. 222 o výměře 184 m², všechno v k. ú. Cholupice, ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Směnou dojde ke scelení pozemku parc. č. 222 a 220 ve vlastnictví hl. m. Prahy, dosud oddělených pozemkem parc. č. 221, právě ve vlastnictví JUDr. Karla Novosada. V případě schválení a realizace navrhované směny souhlasí žadatel s realizací směny bez doplatku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku a vzápětí ji uzavírám. Není žádný protinávrh, dávám tedy hlasovat tisk Z – 402 v předloženém znění.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl schválen v předloženém znění jednohlasně. (Pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

13.

Tisk Z - 794

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 2, Praha 9, Praha 20, Praha 18 a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 2

P. Udženija: Je to k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy a sice, jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 2, Praha 9, Praha 20 a Praha 18 a dále k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 2.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, dávám tento tisk v tomto případě hlasovat v předloženém znění.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 49, proti 0, zdrželo se 0)

A prosím paní radní, aby pokračovala tiskem

14.

Tisk Z - 795

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha - Slivenec a Praha - Vinoř

Prim. Svoboda: To je její dnešní poslední tisk.

P. Udženija: Jedná se opět k návrhu obecně závazné vyhlášky, ale v tomto případě o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha - Slivenec a Praha – Vinoř.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji, paní radní.

P. Udženija: Já také děkuji.

Prim. Svoboda: A dostáváme se k bodu

15.

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Prosím předsedy výborů. Přihlášen je kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych navrhnout na zvolení na uvolněnou, zatím neobsazenou funkci předsedy kontrolního výboru ZHMP pana zastupitele Karla Březinu za klub sociální demokracie. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já bych chtěla za klub KSČM navrhnout na funkci předsedy kontrolního výboru ZHMP JUDr. Lubomíra Ledla, variantně potom na funkci místopředsedy kontrolního výboru ZHMP také JUDr. Lubomíra Ledla.

Prim. Svoboda: Děkuji. Není nikdo další přihlášen do diskuse. Uzavírám tedy diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl navrženými návrhy.

P. Schmalz: Budeme zároveň volit. Vezmu návrhy tak, jak byly předloženy, v opačném pořadí.

Máme tady návrh paní kolegyně Semelové na zvolení pana JUDr. Lubomíra Ledla předsedou kontrolního výboru ZHMP. Prosím, pane primátore, abyste dal o tomto návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat, tak, jak je předložen.
Kdo je pro zvolení JUDr. Ledla? Proti? Zdržuje se?
Pro 8, proti 20, zdrželo se 22, návrh nebyl přijat.

Hlásí se kolega Tůma.

P. Tůma: Děkuji, pane primátore. Já jsem se bohužel přemáčkkl, chtěl jsem hlasovat „NE“. Stačí do protokolu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Stačí do protokolu, ano. Prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Pokračujeme v tomto okamžiku variantním návrhem paní kolegyně Semelové, ten návrh zní, navrhuje zvolit pana JUDr. Lubomíra Ledla místopředsedou kontrolního výboru ZHMP. Prosím, abyste dal o tomto návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy o tomto návrhu hlasovat v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 14, proti 13, zdrželo se 24, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Děkuji. Tím jsou návrhy paní kolegyně Semelové vypořádány. Pokračujeme návrhem předsedy klubu ČSSD pana Dolínka, který navrhuje volbu pana Ing. Karla Březiny předsedou kontrolního výboru ZHMP. Prosím, pane primátore, abyste dal o tomto návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy v tomto smyslu o návrhu kolegy Dolínka hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.
Pro 17, proti 9, zdrželo se 27, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Konstatuji, pane primátore, že v tento okamžik návrhová komise nemá žádný další návrh k hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tisky k informaci máme k dispozici a vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body, vyhláším přestávku do 12.30, kdy začnou interpelace.

(Jednání přerušeno 12.09 – 12.34 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás pozval zpátky do Jednacího sálu, protože začíná historická chvíle.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Tzn. interpelace občanů. Je to výjimečný okamžik, v naší demokracii to nikdy nebylo začleněno, proto si myslím, že by bylo velmi dobře, kdybychom se všichni na svá místa vrátili a seděli zde řádně, jako ti, kteří už tady jsou. Já se pokusím ještě jednou.

Historicky prvním interpelujícím občanem je Ing. Karel Berka. Prosím, aby se ujal slova.

Ing. Karel Berka: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, podle zákona o hl. m. Praze a Jednacího řádu Zastupitelstva HMP může jednat pouze, když je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů. Dejte, prosím, zkontrolovat stav, pokud jich je 32. Pokud není, přerušete Zastupitelstvo HMP podle zákona a potom budeme pokračovat. Děkuji, čekám.

Prim. Svoboda: Protože jsme ve fázi zasedání, kdy se nepředpokládá přijímání usnesení, nemusí být Zastupitelstvo HMP usnášení schopné. Je to interpelace na konkrétního člena Zastupitelstva HMP, který je přítomen. Pokračujte dále ve své řeči.

Ing. Karel Berka: Pane primátore, zákon říká, že Zastupitelstvo...

Prim. Svoboda: Toto, co vám říkám, je informace právní.

Ing. Karel Berka: Já mám slovo tři minuty, tak mi neskákejte do řeči. Já vám také do řeči neskákám.

Vážený pane primátore, upozorňuji, že zasedání je buď zahájeno a trvá nebo je přerušeno a netrvá. Aby mohlo být zasedání jednáno, musí být 32 zastupitelů přítomných. Říkám podruhé, dejte zkontrolovat počet zastupitelů 32, já na to počkám, jinak moje vystoupení nemá žádnou platnost a vaše taky ne.

Prim. Svoboda: Uplynula minuta 28 vteřin z vašeho vystoupení. Pokračujte dál.

Ing. Karel Berka: Vy jste mě možná, pane primátore, neslyšel. Říkám vám potřetí a naposledy, já se nebudu zesměšňovat. Dejte zkontrolovat, jestli tady máte 32 zastupitelů, zda podle zákona je toto zasedání platné. Pokud není platné, tak prosím vás pěkně, zeptejte se doktorky Danielisové, co můžete, co nemůžete, když to nevíte. Čekám.

Prim. Svoboda: Ano. Uplynula minuta 58 vteřin z vašeho vystoupení.

Ing. Karel Berka: Upozorňuji, že podávám stížnost na kontrolní výbor Zastupitelstva HMP, že toto zasedání není platné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím druhého interpelujícího, pana Ing. Aleše Moravce, s interpelací Glasnost'. Jen upozorňuji pana inženýra, že ten právní výklad je správný, čili bych byl rád, aby svoji interpelaci využil, jinak ji promrhá, stejně jako předcházející.

Ing. Aleš Moravec: Vážení zastupitelé a občané, vážený pane primátore, tak nám to zasedání s glasností pěkně začíná. V TV vystoupení 18. ledna jste řekl, že usnesení Rady, Zastupitelstva HMP je v investiční smlouvě nenapadnutelné, tedy nestíhatelné. Máme to tak chápat, že je vytvořena černá čára za tím, co bylo, a že se to nebude stíhat ani trestně a nové kulišárny, co se provedou, nanovo taky ne. Proto taky nelze zjistit, co je v těch smlouvách DP špatně. Nedostali jsme doteď odpověď na náš návrh jednání Tajemství hlavolam. Považujte ji jako žádost o odpověď, dle zákona vám předáváme osobně, to jsem vám předal ráno. Tak si glasnost' občané takhle nepředstavují.

Představují si dle článku Ústavy 102, který stanoví, že obce řídí Zastupitelstvo. O Radě v Ústavě není ani slovo. Až následně v touze po nekontrolovatelné a utajené moci vznikl zákon o obcích, který převahu pravomocí přiřkl právě protiústavně Radě. Tuto neústavnost chtěla zrušit vláda Tošovského a je na to i vládní návrh na změnu zákona dle Ústavy. Bohužel skončila dříve, než to stačila uzákonit a zůstalo při starém.

Na Radě HMP děje se vše utajeně, i hlasování, proto v době glasnosti žádáme dle Ústavy, aby jednání z Rady HMP a Zastupitelstva HMP bylo 1. zásadně zveřejňována prezence při projednávání bodů jednání a za druhé výsledek hlasování pro, proti a zdržel se byl zveřejněn. Právě u proti a zdržel se pak jmenovitě, kdo byl proti návrhu, aby bylo možno pak zjistit, podobně jako u Zastupitelstev, kdo tady kalí vodu a kdo ponese právě zodpovědnost, když už se nechá zvolit do vysoké funkce a rozhoduje o bilionech.

Za druhé, při poslední pražské defenestraci se vyměnilo mnoho postů v akciovkách. Žádáme, aby nově dosažení zástupci akciovky a my je známe, dokázali, že nebyli zvoleni do Zastupitelstva HMP a akciovky kvůli mamonu, ale proto, aby dobře řídili Prahu. Tedy podobně jako já věnovali aspoň jednu polovinu svého příjmu z akciovky na opravdovou charitu a doložili to veřejně a veřejně prohlásili: nebereme příspěvky na golfové kluby, jízdárny, fotbal, tenis a podobné kratochvíle, ale na onkologii, dětské ústavy, slepce, školky, mateřské školky a podobně. Těšíme se na oznámení těchto bohulibých činů.

Za třetí: třikrát v době glasnosti jsme žádali o zveřejnění lumpáren kolem OpenCard. Naposledy po měsíci jsme dostali od kontrolního výboru ZHMP, Ing. Dolínka, dopis. Ale opět tam chybí ty nejdůležitější údaje, a to za kolik za roky odděleně po letech platil Magistrát HMP za tyto kratochvíle firmě Haguess a kolik to stálo? A dále, kolik let platil Magistrát HMP za jednotlivou vydanou kartu i za děti?

Prim. Svoboda: Děkuji. Váš čas vypršel, tyto informace podle zákona obdržíte písemně, já jsem se nedokázal ve vašem projevu zorientovat. Moje rozhodnutí jako interpelovaného je, že vám v zákonné lhůtě odpovím písemně a předpokládám, že to dostanu jako materiál písemně.

Ing. Aleš Moravec: Já to nechci hned osobně, protože jsou to složitosti a bude se to muset projednávat podle Ústavy Já vám mnohokrát děkuji, že jste nám umožnil glasnost'. Děkujeme.

Prim. Svoboda: Já také dovedu to slovo přeložit, umožňuji to. Prosím dalšího interpelujícího, což je Vít Masare, Zajištění bezpečnosti nábřeží kpt. Jaroše v rámci stávající rekonstrukce.

Vít Masare: Vážený pane primátore, jsme rádi, že jste na návrh 6 občanských sdružení umožnil zavedení občanských interpelací. Podobně, jako jste se vy rozhodl věnovat svůj čas Praze prostřednictvím politiky, my jej Praze dáváme občanskou angažovaností. Na její nedostatek vy sám občas žehráte. Proto je jen dobře, budete-li ji podobnými kroky aktivně podporovat i dál. Možnost dotázat se v případě, kdy standardní úřední postupy selhávají, přímo Rady HMP a zastupitelů, je velkým krokem k zefektivnění práce nás všech. Děkujeme.

Poprvé bych jménem iniciativy Auto*Mat chtěl využít práva interpelace ve věci, která je logicky relativně drobná na to, aby se jí standardně musel zabývat sám primátor. Jedná se o křižovatku nábřeží kpt. Jaroše s třídou Dukelských hrdinů.

Všichni, kdo se seriózně zabývají otázkami dopravy, bezpečnosti a veřejného prostoru, roky usilují o dostavbu této nebezpečné křižovatky. Auto*Matu konkrétně toto místo leží na srdci rovněž proto, že zde zahynul jeden ze zakladatelů našeho sdružení a náš kamarád Honza Bouchal. On sám přitom o zvýšení bezpečnosti křižovatky usiloval.

Dnes se jedná o nebezpečný škrťící bod na cestě do centra Prahy. Snažíme se vyřešit problém silně bariérového přechodu pro chodce, kde, aby Pražan přešel z jedné strany ulice na druhou, musí absolvovat potupné minuty čekání, na 3 semaforech přejít přes 8 jízdních pruhů a překonat 5 vysokých obrubníků, představte si, že tudy tlačíte kočárek či spěcháte na tramvaj. Toto místo bylo opakovaně vyhodnoceno jako jedna z hlavních překážek pro Pražany, kteří by se rádi dostali pěšky nebo na kole k Vltavě, na Štvanici či dále do centra. Ve směru opačném je to dnes ještě horší.

V minulém roce, kdy jste už byl primátorem, padlo rozhodnutí o rekonstrukci tramvajové trati v daném místě. Zároveň byl schválen projekt přestavby křižovatky. Tento projekt získal stavební povolení, podporu z úst bývalého náměstka pro dopravu a příslib realizace současně s rekonstrukcí kolejí. Zdálo se, že se Pražané konečně dočkají a Magistrát HMP si brzy připiše kladné body.

Rekonstrukce kolejí se rozeběhla minulý týden a hned se k nám dostaly zprávy, že její zpracovatelé s žádnou bezpečnostní přestavbou křižovatky údajně nepočítají.

Pane primátore, obracíme se v celé věci přímo na vás. Postavte se, prosím, otevřeně za veřejně prospěšný projekt, jenž už jednou za vašeho primátorování potřebnou podporu získal. Tato přestavba je nezbytná a v rámci zvyšování bezpečnosti a komfortu dopravy v centru Prahy prioritní. Její oddálení bude znamenat pouze zvýšení nákladů na její budoucí realizaci a oddálení prospěchu pro celou Prahu, tedy i pro vás. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Děkuji za perfektní dodržení času. Ta problematika je skutečně problematika vážná, protože je smutné, když se začne říkat nějaké křižovatce eponymem po někom, Bouchalova křižovatka je ten důvod takový, jaký na této křižovatce byl, tzn. smrtelná nehoda. My samozřejmě o tom problému víme. Já jsem o něm jednal v době nedávné, není to snad ani týden, protože skutečně přestavba byla zahájena, tu realizuje Dopravní podnik HMP. Otázka úpravy nějaké bezpečnosti je otázka, ke které jsme se zavázali my. Jednal jsem o tom s našim TSK. Pokud je ten projekt takový, jak jsme ho diskutovali, tzn., že se nejedná o výměnu povrchu, o zrušení dlažebních kostek, protože se skutečně jedná

o úpravu křižovatky, o vytvoření přechodového můstku, máme prostředky, ze kterých to dokážeme udělat.

Jediný problém, který v tuto chvíli řešíme je, aby toto řešení akceptovala Policie. Musí ho akceptovat Policie. Pokud nenastanou nějaké problémy z jejich strany, budeme realizovat variantu křižovatky tak, aby se tam bezpečnost zvýšila. Ten prostor velmi dobře znám, kdysi jsem bydlel na Letné.

Vít Masare: Mohu se tedy zeptat, jestli toto řešení bude ještě stihnuto v rámci současné rekonstrukce, která má trvat do konce března? Protože pokud se to v této době nestihne, bude logicky mnohem komplikovanější a finančně náročnější k těm změnám přistoupit později.

Prim. Svoboda: Budeme pro to dělat všechno, co můžeme. Z našeho pohledu to je logické. Ale znovu říkám, musím dostat stanovisko Policie. To je to, na co teď čekám.

Vít Masare: Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Další interpelující je paní Mgr. Soňa Adamová s problematikou nemovitosti z majetku. Prosím paní magistru, aby se ujala slova.

Mgr. Soňa Adamová: Dobrý den, moje interpelace nese titul: Nestihli jste restituovat? Nevyhovujete podmínkám restitučního zákona? V Praze žádný problém. Přihlaste se o majetek a Praha vám nemovitosti ochotně daruje.

Konkrétní případ. Hl. m. Praha darovalo v roce 1998 zdarma ze svého majetku lukrativní činžovní dům č.p. 750 a pozemek v Praze na Letné falešnému restituentovi. Proč? Na to odpovídá důvodová zpráva Rady, předkládaná v květnu r. 1998 ZHMP. V ní se uvádí, cituji: „Dle sdělení MČ Praha 7 byl na výše uvedenou nemovitost uplatněn restituční nárok. Jelikož restituent Ing. Fuchs nabyl české státní občanství až rozhodnutím ze dne 5. října 1995, nesplňoval jednu ze zákonných podmínek. Na základě těchto skutečností byl vydán návrh na nevydání věci. Obvodní zastupitelstvo MČ Praha 7 se na svém zasedání 16. září 1996 rozhodlo darovat předmětný dům č.p. 740 s pozemkem parc. č. 1703 v k.ú. Holešovice, a to z morálních důvodů.“ Konec citace.

Je přitom samozřejmé, že osoba, která ještě ani v dubnu 1995 nesplňovala podmínku českého státního občanství, nemohla úspěšně žádat o vrácení majetku podle zákona o mimosoudních rehabilitacích. Možnost žádat o vrácení majetku v restituci Ing. Fuchs ztratil již v roce 1991. Na tomto nic nezměnil ani nálezný Ústavního soudu 164 roku 1994, který promíjel zpětně restituentům pouze podmínku trvalého pobytu, ale v Praze zmeškání restitučního termínu nevedí.

Jaký je recept? Stačí podat výzvu k vydání majetku, zároveň restituční žalobu a vše přibarvit. Přidat vlastní matce 20 let na věku, zapřít vlivného otce a z matky vyrobít vdovu, stíhanou režimem z postupní smlouvy z roku 61 udělat darovací a morální důvody jsou na světě.

MČ Praha 7 a hl. m. Praha usoudily, že se nebudou řídit nevyhovujícími restitučními předpisy a nemovitost darují podle „vyhovující úpravy“ podle Občanského zákoníku. Co na tom, že takový postup zakládá absolutní neplatnost darovací smlouvy a nemovitosti nemohly nikdy platně přejít do vlastnictví obdarovaného, „restituenta“? Co na tom, že nájemníci se před darováním obraceli na primátora hl. m. Prahy a upozorňovali na akt, že darování namísto restituce je nezákonné?

Prim. Svoboda: Děkuji. Musím konstatovat, že váš čas vypršel. Já nemohu jednat jinak než, že ty časy hovořím. 3 minuty 10 vteřin už hovoříte. Ono se to nezdá, ale utíká to. Když si spočítáte stránky, ona každá stránka má definovanou délku. Závisí to na tom, jaká je frekvence těch řádků, ale když tam máte víc než 30, tak vám dvě stránky představují 5 minut.

Přesto musím říci, že to je problém, ke kterému se neumím vyjádřit. Neznám problematiku z roku 1998. Nevím, jestli ji nezná kolega Klega, který je také interpelovaný, ale já za svou osobu musím říci, že na takovou otázku z roku 1998 jsem schopen odpovědět jenom písemně, protože se s tím musím seznámit. Nevím o tom nic.

Poprosím kolegu Klegu, jestli se k tomu chce vyjádřit.

P. Klega: Děkuji za slovo, pane primátore, já se přiznám, že se také ne úplně orientuji v tom, proč jsem interpelován, já jsem v roce 1997 a 1998 nebyl ani člen Zastupitelstva MČ Praha 7, ani členem tohoto Zastupitelstva, čili já se k tomu v této chvíli nedokážu fundovaně vyjádřit.

Mgr. Soňa Adamová: Mohu na to odpovědět?

Prim. Svoboda: Máte minutu, ano.

Mgr. Soňa Adamová: Děkuji. Pan Ing. Klega je interpelován z toho důvodu, že poté, kdy už nezbývalo nájemníkům nic jiného, než sami podat žalobu na určení vlastnictví, bylo hl. m. Praha vyzváno, aby se připojilo k řízení. Pan Ing. Klega byl seznámen podrobně s případem a na základě jeho rozhodnutí, které je mj. citované v nepříznivém rozsudku, se Praha nepřipojila k řízení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ve smyslu řádu, který jsem na začátku předčítal, má pan zastupitel Klega nárok na dvě minuty další odpovědi, pokud je chce využít.

P. Klega: Zkusím jen velmi krátce, myslím, že platí a platily platné zákony a právní rámec, které řešily nároky restituentů, stejně jako platné zákony a právní rámce, které upravují pravomoci při nakládání s majetkem státu, krajů, anebo obcí. Mě mrzí nespokojenost této občanky, ovšem myslím si, že nebylo a není v pravomoci jednotlivce v takových věcech rozhodovat. Jistě to bylo podloženo danými rozhodnutími kolektivních orgánů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další interpelace je paní Ph.D. Eliška Vavříková, je to interpelace na radního Novotného: Přehodnocení výše příspěvku pro divadelní soubor Farma v jeskyni. Prosím paní Vavříkovou.

Ph.D. Eliška Vavříková: Dobrý den, vážený pane primátore, jménem Farmy v jeskyni chci interpelovat tisk Z – 777 pana radního Novotného, a to sice výši příspěvku, uděleného Radou hl. m. Prahy divadelnímu souboru Farma v jeskyni.

Mezinárodní divadelní soubor Farma v jeskyni, který již více než 10 let působí na území hl. m. Prahy, nyní stojí před zásadním rozhodnutím, a to, je-li možné za stávajících podmínek i nadále v Praze, potažmo v ČR působit. Hl. m. Praha je dlouhodobě největším donátorem Farmy v jeskyni, na rozdíl od Ministerstva kultury ČR, které již několik let tomuto souboru dotace snižuje a městu za tuto podporu děkujeme. Pochopením a dotacemi práce Farmy v jeskyni tak hlavní město dopomohlo k výsledkům činnosti Farmy v jeskyni. Soubor a jeho ředitel Viliam Dočolomanský získali 14 divadelních ocenění, z nichž nejprestižnější a mezinárodně nejuznávanější je Evropská cena nové divadelní reality, udělená v roce 2011 v Petrohradu.

V zahraničí velmi oceňovaná práce Viliama Dočolomanského a jeho souboru ale v Čechách nedochází uznání, naopak. V tuto chvíli Farma v jeskyni nemá nejen finanční, ale i základní provozní podmínky ke své práci. V uplynulých 2 letech se musela dvakrát stěhovat, nemá vlastní prostor pro prezentaci své práce, z čehož vyplývají též vyšší náklady na reprízování inscenací v jiných prostorech, a to až o 300 tisíc ročně.

Z finančních důvodů musela též snížit počet členů na minimum. Farma v jeskyni, která právě hlavním městem Praha a Ministerstvem kultury ČR bývá označována za vývozní artikl české kultury, nemůže takto pokračovat ve své tvorbě, která Českou republiku a Prahu celosvětově reprezentuje, za těchto stávajících likvidačních podmínek.

Chápeme, že rozpočet města a státu je trvale snižován, chápeme, že i příspěvky na kulturu jsou oproti loňskému roku sníženy plošně o 10 % nebo chcete-li o 5 %. Nechápeme ale, proč je příspěvek Farmy v jeskyni snížen nikoli o těch 10 %, ale o celých 27 %. K tomuto číslu jsem došla, že jsem vycházela z udělené dotace za loňský rok.

Prosíme vás tímto o přehodnocení navrhované výše příspěvku pro Farmu v jeskyni, alespoň o vyrovnaní nákladů, spojených s reprízováním v jiných prostorech. Budeme-li muset tento deficit vyrovnávat ze schváleného rozpočtu 1 700 000,- Kč, tak je v ohrožení nejen realizace site-specific projektu, který byl základní součástí grantové žádosti, ale i reprízování inscenací v Praze.

Na závěr této žádosti vás srdečně zvu na představení Farmy v jeskyni, které bude 27. a 28. února v divadle Ponec. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji za pozvání, děkuji za to, že jste mluvila přesně 3 minuty na vteřinu. Děkuji. Prosil bych pana radního, aby nám sdělil formu své reakce. Konstatuji, že má na to pět minut, pokud se je rozhodne využít.

P. Novotný: Dobrý den, především bych chtěl říci, že celý proces rozhodování o grantech začíná v grantové komisi a grantová komise je sestavena z 15 lidí, z čehož je jeden zastupitel a 14 odborníků. Je tady velké úsilí k tomu, aby odborné hodnocení bylo základem celého procesu, a aby se eliminovaly individuální postoje hodnotitelů. Hodnotitelé jako členové grantové komise jsou dva a k tomu další tři externí.

V procesu hodnocení se zabývají hodnotitelé dosavadní činností, kvalitou předkládaného projektu, posouzením rozpočtu a dalšími ukazateli a na základě toho jednotlivé projekty bodují. A zase na základě přidělených bodů a s přihlédnutím k rozpočtovým možnostem grantová komise usiluje optimálně rozdělit disponibilní prostředky.

Teprve poté, co proběhne celý proces odborného hodnocení, věc přichází do výboru, kde sedí zastupitelé a následně odtud do Rady hl. m. Prahy. Jak výbor, tak Rada hl. m. Prahy akceptovala názor grantové komise, s tím ovšem, že protože grantová komise rozdělila peněz v jednoletých grantech více, než byla disponibilní možnost, skrze 5% zkrácení rozpočtu, tak některé projekty byly o něco pokráčeny, toto je jeden z nich.

Čili to, co šlo do výboru, byla částka 1 800 000,- Kč, to, co vycházelo z výboru směrem k Radě HMP, bylo 1 700 000,- Kč.

Konstatuji, že i tak je samou podstatou hodnocení výrok grantové komise a její odborný názor a že jakkoli se dneska mnohokrát skloňovalo, moc-li se prostředky na granty snížily, tak přesto musím konstatovat, že na granty se v letošním roce rozdělují téměř čtvrt miliardy korun, v součtu jednoletých a čtyřletých, a že ty prostředky byly rozděleny zcela a beze zbytku, a že tedy je mi líto, ale není žádný další zdroj na zvyšování jednotlivých grantů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chce interpelující využít doplňujícího času? Není tomu tak, děkuji tedy. A prosím Kristýnu Opletalovou, která interpeluje náměstkyně Kabického s problematikou nafukovací haly pro bezdomovce.

Kristýna Opletalová: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, chci poděkovat za to, že tu můžu přednést interpelaci, což je nová věc, která do dnešního dne nebyla možná a doufám, že institut interpelací povede ke zlepšení diskuse mezi hl. m. Prahou a jejími občany a nebude to jenom prostředek pro ventilování frustrace.

Ve své interpelaci se obracím na radního Ivana Kabického, který má v gesci sociální politiku. Týká se to nafukovací haly pro bezdomovce, kterou dostala Praha od podnikatele Dalibora Dědka. Potom nastaly hádky o to, kde se má ta hala nebo, kam se má umístit, to vyústilo v to, že se nejspíše neumístí nikam.

Členy tohoto Zastupitelstva jsou také někteří starostové. Je tu třeba Marie Kousalíková z Prahy 6 nebo Milan Richter z Prahy 10, Dalibor Mlejnský z Prahy 11. Nevím, jaký názor mají oni, každopádně já jsem se narodila na Praze 6, žiji tam celý život a nevidím důvod, proč třeba zrovna tam, by ta hala nemohla stát.

Chtěla bych se pana radního zeptat, jak to bude s ubytovnou, která má halu nahradit a na kterou se má vyčlenit z rozpočtu 25 milionů korun. A chtěla bych vědět, v čem je ubytovna výhodnější, než hala. A to neříkám proto, že bych měla radost, že už si můžu zanádat na svého radního, ale prostě se chci jenom na tuto věc zeptat.

A úplně poslední věc. Četla jsem různé rozhovory s panem Kabickým a on tam říká, že se chce vrátit k prvorepublikové koncepci tzv. domovské obce. Já s tím souhlasím, jenom by mě zajímalo, jestli se třeba ví, kolik z těch údajných 4000 bezdomovců pochází z Prahy a také si myslím, že to číslo asi ještě plně nereflektuje změnu situace v souvislosti s finanční krizí.

Ale závěrem chci říci, že pokud se má každá obec být schopna postarat o ty, kteří to potřebují, tak první obec, která by měla být schopna toto zvládnout, je právě hl. m. Praha.

Děkuji tedy za možnost interpelace, předem děkuji i za odpověď, věřím, že to není možné hned teď ústně, tak si počkám klidně i na tu písemnou a mám tady i interpelaci písemně, abych ji mohla panu Kabickému předat a nemusel to hledat pak ve stenoáznamu. Děkuji.

Nám. Kabický: Já s dovolením vám předám rovnou tiskovou zprávu, která byla v pondělí a v úterý na tiskové radě prezentována, kde máte všechna data i odpovědi na otázky, které mi pokládáte. Využili jsme, s prominutím, krizové situace, dělali jsme socio-demografický průzkum a mohu vám říci, že na lodi Hermes po 25 dnů bylo jenom 6 % obyvatel Prahy. 93 % byli mimopražští a z těch 93 % bylo 26 % cizinců. To samé nebo velmi podobné to bylo na Rohanském ostrově.

Tzn., chci tady poděkovat těm, kteří připravovali koncept poprvé v historii Prahy. Tady sedí kolega Dolínek s odborníky, kteří poukazovali na to, že je minimálně 38 % Pražanů, neboli maximálně a všechno ostatní jsou mimopražští. Tzn. jednoznačně, jestliže Praha by měla a bude muset řídit se problematikou bezdomovectví, tak nebude stavět s prominutím nafukovací haly jako shromaždiště pro bezdomovce napříč celou Českou republikou, protože Praha není stát. Český stát nepřijal žádnou legislativu k tomu, byť by v Občanském zákoníku deklaroval, co to je bezdomovectví. Do této chvíle Praha svými omezenými finančními prostředky v těchto službách měla zejména se starat o své obyvatele.

To je to, co jsem říkal novinářům, že za 1. republiky existovalo domovské právo, a řekl jsem, že pakliže bychom šli tímto směrem, tak bychom měli zejména v terénních programech používat biometrické sledování, jestli se nezneužívají dávky, které Praha na řešení této problematiky skýtá. Těch 25 milionů, které jsou v rozpočtu, nejsou na to postavit další haly, ale naopak vytvářet integrovaná malá zařízení jako např. 28. února bych vás rád pozval, je na Praze 12 otevřen azylový dům pro ženy a matky s dětmi. Tzn., další malé zařízení, které bude doplňovat zařízení, jako je Naděje, Armáda spásy, Centrum primárních služeb, tzn. Hermes. To je směr a já vám rád předám návrh koncepce bezdomovectví, kterou jsem řekl, že do června doplníme.

Myslím si, že to je vyčerpávající odpověď. Praha nikdy nedostala halu tou formou, aby to Rada hl. města mohla přijmout. Žádal jsem pana ředitele Jablotronu, jestli by nám na začátku celého příběhu mohl zaslat, kolik hala bude stát, protože se jedná o majetek a ten by musela přijmout Rada HMP a nikdy jsem odpověď nedostal a pouze jsme si vyměňovali, což mě velmi mrzí, ty mediální výstupy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Můžete využít svého práva na reakci.

Kristýna Opletalová: Já bych se chtěla jenom ujistit, jak to tedy s tou halou bude. Takže hala se vrátí tomu podnikateli a už se nikdy nevyužije?

Nám. Kabický: Jasně jsem říkal, Praha nikdy nedostala nabídku tu halu přijmout. Já jsem říkal na minulém Zastupitelstvu HMP, pakliže bychom dostali písemnou nabídku, tak jsem říkal, že by ji Praha mohla přijmout, když o tom Rada HMP rozhodne do Integrovaného záchranného systému, ale nikoli, že hala je primárně určena na řešení problematiky bezdomovectví. Že hala jako taková není v koncepci náhradního ubytování pro bezdomovce. Tady není možno říci, jestli ji máme, nemáme. My jsme nikdy nedostali písemnou nabídku, proč tu halu přijmout.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje interpelace Ing. Berky na problémy ZHMP. Pan Ing. Berka se nehlásí, žádám tedy pana starostu Horálka, který se hlásí s interpelací jako občan.

Ing. Pavel Horálek: Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, vážení zastupitelé, můj příspěvek se týká neštěstí, které si každý den prožívají ti, kteří bydlí v okolí ulice Spořilovské. V okolí komunikace, kde jsme dovolili, aby se tato komunikace stala dálnicí pro kamiony. Ohledně Spořilovské zde toho již bylo hodně řečeno a všichni si uvědomujeme, že průjezd kamionů Prahou bude zrušen v okamžiku dostavby Pražského okruhu. Dostavba okruhu je v pravomoci státu, resp. Ministerstva dopravy, resp. Ředitelství silnic a dálnic.

A já dnes musím s rozčarováním říci, že aktivita těchto subjektů se mi vůbec nelíbí a považuji je za neadekvátní k životním podmínkám lidí, kteří bydlí na Spořilově. Potvrzuje to Fond dopravy ČR, kde jsou uvedeny finanční prostředky na dopravní investice státu, ve svém materiálu potvrzuje, že bude minimalizovat dopravní investice v okolí Prahy.

Proto vám, vážení zastupitelé z pozice starosty MČ Praha 4 dávám podnět, aby byl zakázán průjezd kamionů Prahou. Kamiony nám ničí komunikace, které musíme z rozpočtu města opravovat. Jsou zde zvýšené emise a hluk, které nám zhoršují životní prostředí a Praha nemá z průjezdu kamionů žádný příjem.

Je tedy zřejmé, že tento stav je pro obyvatele Prahy, resp. pro obyvatele Prahy 4, naprosto neuspokojivý, a proto vás žádám, aby na příštím Zastupitelstvu hl. m. Prahy byla Praze 4 a jejím obyvatelům daná jasná odpověď, jak se bude dál postupovat. Pro nás, pro Prahu 4 je jediným řešením zákaz kamionů v Praze 4. Děkuji.

(Potlesk veřejnosti.)

Prim. Svoboda: Děkuji občanovi a starostovi Ing. Pavlu Horálkovi a prosím interpelovaného, tj. pana náměstka Noska.

Nám. Nosek: Děkuji panu občanovi Horálkovi za tento příspěvek, byť to říkám žertovně, ono to žertovné není, protože problém Spořilova, problém Prahy 4 není věc, která by byla jednoduše vyřešitelná, bohužel.

Co se týká podnětu zákazu kamionů nebo těžké nákladní dopravy, tzn. vozidel nad 12 tun do Prahy, my se tímto podnětem opravdu vážně zabýváme, zpracováváme materiál, jaké důsledky by to přineslo, jaký je pohyb těchto vozidel, jaký je pohyb vozidel ve dne i v noci, tzn., jedna varianta by byla, zda by bylo možné zakázat vjezd kamionů v noci, druhá varianta zákaz vjezdu těžké nákladní dopravy do hl. m. Prahy obecně, ale důsledky, které by to přineslo již v této první fázi, jsou devastující pro Středočeský kraj, pro okolí.

Počkal bych na výsledky tohoto materiálu, ale tento materiál bude předložen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přeje si pan starosta Ing. Pavel Horálek využít minut k reakci? Není tomu tak, děkuji. Tím konstatuji, že skončila první část dnešních interpelací, což jsou návrhy, připomínky, podněty občanů, že skončila v čase, kdy zbývají ještě dvě minuty do vyčerpání, čili odpovídá to tomu, jak jsme zvažovali, že bude intenzita dotazů a mám velkou radost z toho, že se podařilo interpelaci občanů dostat na náš pořad, a že nějaké věci, které tady skřípaly, se velmi rychle srovnají, a že všichni pochopíme, že na jednu stranu vstřícný krok musí být na druhé straně kompenzován vstřícným krokem druhé strany, že bude podmínky, časové podmínky a formální podmínky také dodržovat. Děkuji.

Podle platného Jednacího řádu přecházíme přímo

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: kde první interpelaci má kolega Březina na náměstka primátora Noska, téma je Dopravní podnik hl. m. Prahy.

P. Březina: Děkuji. Pane náměstkovi Nosku, dle dostupných informací ze sdělovacích prostředků došlo ke zrušení veřejné zakázky malého rozsahu na vyhledání a výběr kandidátů na pozici generální ředitel či ředitelka společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy.

Proto v této souvislosti mám na vás několik otázek. Za prvé bych se chtěl zeptat, zda je pravda, že došlo ke zrušení této soutěže, této veřejné zakázky na přání a popud pana primátora, tak, jak o tom bylo informováno ve sdělovacích prostředcích.

Za druhé bych se chtěl zeptat, zda rozhodovala o doporučení zrušit veřejnou zakázku příslušná komise.

Za třetí, který orgán rozhodl o zrušení této veřejné zakázky a z jakého zákonného důvodu rozhodl o zrušení této zakázky.

A poslední otázka, ta se týká budoucnosti, a to, jakým způsobem a jakým časovým harmonogramem bude vybrán nebo vybrána generální ředitel či ředitelka největší společnosti hl. m. Prahy. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka Noska, aby zvolil formu odpovědi.

Nám. Nosek: Děkuji. Odpovím písemně, nicméně velmi rychle. Je to samozřejmě rozhodnutí zadavatele. Zadavatelem je Dopravní podnik HMP, tzn. v tomto případě, jestli se nemýlím, Dozorčí rada. Nicméně je to rozhodnutí zadavatele. Ale já bych s dovolením využil možnosti využít písemně, není to tak zcela jednoduchá otázka.

Prim. Svoboda: Děkuji, čili do 30 dnů máte termín. Pan zastupitel Dolínek interpeluje mne, téma je propagace hl. m. Prahy.

P Dolínek: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, částečně vážený pane řediteli Magistrátu HMP, moje interpelace se týká výdajů Magistrátu HMP na PR a mediální prezentaci města.

Kulturní výbor ZHMP obdržel v říjnu minulého roku žádost o prošetření skrytého financování TV Metropol. Při prošetřování této stížnosti jsem dospěl k nálezu, že Praha v lednu 2012 bez vyhlášení otevřeného výběrového řízení uzavřela smlouvu s jedním z dodavatelů, jejímž předmětem je výroba pořadů a jejich publikace prostřednictvím webu. Hodnota plnění zakázky ze strany města je na 26 týdnů a je těsně pod 6 milionů, tak ,aby nemusela na jednání Rady hl. m. Prahy.

Zvláštní je už jenom to, že vysoutěžujeme něco na půl roku, ne na celý rok. Další, co je pro mě zvláštní, je, že to nebylo otevřené výběrové řízení, tzn., když nahrazujeme noviny hl. m. Prahy nějakým jiným systémem prezentace, že jsme pouze oslovili tři subjekty, z kterých byl vybrán nakonec televize Metropol. Už jenom zadávat tam zakázku za 6 milionů mi připadá zbytečné, když z názvu televize Metropol musí informovat o metropoli. Tzn., že je poměrně zbytečné, abychom my si tam museli v době, kdy na všem šetříme, abychom si tam my museli dávat jakýmkoli způsobem placenou reklamu.

Také bych se chtěl zeptat, proč se postupovalo tak, že to nebylo otevřené výběrové řízení.

Druhá část mého dotazu se týká tisku R - 5043, který byl předkládán na této Radě HMP, která se konala v úterý. Jedná se o převod nevyčerpaných finančních prostředků, určených na ostatní záležitosti sdělovacích prostředků a na PR aktivity z roku 2011. V důvodové zprávě nám bylo sděleno, že ty peníze ušetřila minulá Rada HMP, resp. Rada HMP za minulé období. Je to dohromady 20 milionů.

Proč v situaci, když máme v rozpočtu přes 70 milionů na propagaci města, dalších 20 milionů převádíme z loňského roku? Přece převody buď můžou zůstat v rezervě nebo se mohou použít na jiné účely, třeba na zmiňované cyklostezky, anebo na dofinancování sociálních grantů. Velmi dobře víme, že i letos budeme muset ve spolupráci všech zastupitelů hledat zase přes 20 milionů pro to, abychom zachránili sociální systém v Praze. Loni se nám to povedlo až na poslední chvíli.

Nechápu tedy, proč v době, kdy hledáme každou úsporu, za prvé vysoutěžujeme něco, co musí někdo poskytovat stejně, aniž bychom za to museli platit, za druhé, proč zastupitelé nebyli seznámeni s tím, jak bude město prezentováno, než bylo něco soutěženo. Také nevím, kde opozice má svoji úlohu v této prezentaci a za třetí samozřejmě bych rád slyšel odpověď na všechny věci, které byly řečeny v rámci tohoto vystoupení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Celé strategické rozhodování o komunikaci s pražskou veřejností vychází z toho, že jsme se společně dohodli, že s pražskou veřejností chceme komunikovat prostřednictvím elektronických médií, protože doba se změnila a klasické noviny a klasické časopisy mají bezesporu menší význam, oslovují menší skupinu obyvatel a téměř neosloví mladou generaci. Proto jsme zrušili tiskovou variantu vydávání radniční tiskoviny, což nás stálo řádově okolo 25 milionů ročně. Není to úplně malá suma.

Začali jsme uvažovat o tom, že zahájíme vysílání tematických magazínů v rámci regionů, tedy na území hlavního města Prahy, Středních Čech atd., takže se pokusíme zajistit tuto informovanost pomocí televizního vysílání, které je určitě médiem, které je velmi silné a velmi sledované.

Abychom to mohli udělat, tak jsme si na začátku nechali zpracovat od advokátní kanceláře zadávací dokumentaci a návrh smlouvy s tím, že jsme od advokátní kanceláře získali stanovisko, že není třeba vypisovat výběrové řízení, ale uplatnit zákonem definovanou výjimku z povinnosti zadávat veřejnou zakázku v režimu zákona o veřejných zakázkách a doporučila postup v případě aplikace této výjimky.

Zjednodušeně řečeno, ta uvedená zákonná výjimka se vztahuje na všechny veřejné zakázky, zadávané veřejným zadavatelem, které spočívají v nabytí, přípravě, výrobě nebo společné výrobě programového obsahu, určeného pro vysílání nebo distribuci, anebo, které se týkají vysílacího času.

Výjimka se tedy vztahuje na veřejné zakázky, jejichž předmětem je získání, příprava i výroba tzv. programového obsahu, který má být vysílán, nejčastěji prostřednictvím televizního nebo rozhlasového vysílání. Tuto výjimku je možné uplatnit také tehdy, když veřejný zadavatel nabízí nebo naopak poptává určitý vysílací čas, což jsme také požadovali. Toto stanovisko je k dispozici, je to stanovisko nejen právní, ale vycházející z platných zákonných předpisů naší republiky.

Na základě tohoto stanoviska, povaze veřejné zakázky atd., atd. jsme se rozhodli tu výjimku využít a 13. 9. 2011 jsme tedy oslovovacími dopisy zahájili poptávkové řízení, v rámci kterého jsme oslovili tyto subjekty, které se zabývají vysíláním televizních programů.

Oslovili jsme Českou televizi, výkonného ředitele Mrzenu, ředitelku vývoje formátů Andreu Majstrovičovou a ředitele zpravodajství Bradáče, televizi Prima, generálního ředitele Marka Singera, šéfredaktorku zpravodajství a publicistiky Obzinovou, finančního ředitele Vladimíra Pařízka a Metropol TV, generální ředitel Petr Kraus, výkonný ředitel Marek Vítek.

Tyto tři televize, které jistě je možné vnímat jako významná média jsme oslovili a první jednání proběhlo s TV Metropol 20. září, na úrovni ředitele a programového náměstka. Druhé jednání proběhlo s TV Prima 26. 9. a třetí jednání s TV proběhlo 12. 10. zase za účasti zodpovědných pracovníků.

TV Prima 2. 11. nabídku prostřednictvím e-mailu odmítla s tím, že není schopna vyhovět našim požadavkům za naznačených finančních podmínek a jako komerční subjekt si nemůže dovolit doplácet na připravovanou zakázku nebo ji odevzdávat v nedostatečné kvalitě.

České televize, přestože se jí termín neustále prodlužoval, urgovala se odpověď, do 15. 11. 2011 žádnou nabídku nepředložila. Jediný účastník, který nabídku podal, zůstala Metropol TV a její nabídku máte k dispozici. Hodnotící komise nabídku Metropole hodnotila 8. 12. a byl přijat závěr, že je potřeba oslovit odborníky, popř. soudního znalce v oblasti TV vysílání a reklamy a zadat mu zpracování analýzy, zda je nabídka Metropol TV výhodná v souvislosti se stávající situací na vysílacím trhu a jaký dosah Metropol TV má v přepočtu na obyvatele Prahy.

Osloven byl dr. Štědroň a stanovisko, které jsme dostali, je také k dispozici. Tzn., že ze všech těchto faktů považuji postup, který provedl náš odbor komunikace, za velmi průhledný, vhodný, transparentní a zákonný.

Všechny ostatní body, které se do odpovědi nevešly, odpovím písemně.

P. Dolínek: Jestli můžu reagovat, za prvé mě určitě zajímá i ta druhá část, což je proč převádíme 20 milionů z loňského rozpočtu za letošní rok. Nechtěl jsem jít tak dopodrobna toho výběrového řízení, nicméně ještě v době, kdy jsem byl radní, tak jsem tady zažil poměrně racionální stanovisko, že v okamžiku, kdy v nějaké zakázce nakonec zbyl jeden jediný uchazeč, tak odbor legislativy vždy doporučoval zakázku rušit. Divím se, že tak nebylo postupováno.

Za druhé je mi velmi zvláštní, že tato transparentní Rada HMP, která je hospodárná a protikorupční, využívá výjimky zákonů a nepostupuje standardním způsobem. Je mi to velmi zvláštní. Tam není povinnost ze zákona postupovat tímto způsobem, ale sám jste řekl, že to je výjimka.

A poslední, jsme tady předsedové klubů. Chápu, že na tomto fóru vést prezentaci Prahy by bylo obtížné, ale vážně bych žádal, kdyby mohli právě za tímto účelem být svoláváni předsedové klubů zastupitelských, aby tam se dohodlo, jakým způsobem bude nebo nebude Praha nebo aspoň projednat základní záměry, jak bude Praha nebo nebude prezentována. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, jen velice stručně, ono to není uplatnění výjimky, to tam je dané jako samostatný paragraf, týkající se vysílacích časů a vysílacích programů, právě proto, že to je specifické médium a také proto, že trh televizních vysílačů v době, kdy se ten zákon tvořil a ono se to moc nezměnilo, když hovoříme o velkém pokrytí území, je trh relativně velmi malý a jeho oslovení je vždycky téměř přímým oslovením, protože těch TV společností, které jsou na trhu, je řádově do 5 těch, které jsou použitelné. Všechno ostatní vzhledem k tomu, že vyžadují-li čas od jiných, musím ho vyžadovat i od sebe, ponechám na písemnou odpověď.

Další interpelace je kolega Petrus na radního Novotného, otázka Cestovní ruch.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Vážený pane radní, dovoluji si vás interpelovat v souvislosti s materiálem, týkajícím se Pražské informační služby, předložené a projednávané na kulturním výboru posledním a v souvislosti s vaším rozhovorem pro deník Metro z 20. února tohoto roku. V rámci materiálu a v rámci vašeho rozhovoru jsem se dozvěděl, že chcete odebrat firmě ABL kulturní památky, které spravovala a chcete je předat Muzeu hl. m. Prahy.

Musím se přiznat, že to poměrně kvituji, na druhou stranu bych se chtěl zeptat, jestli v rámci smlouvy, která určitě existuje s firmou ABL, dojde k nějakým sankcím, protože předpokládám, že jde o předčasné ukončení spolupráce. Takže by mě zajímaly jako první bod sankce.

Druhou věc, která mě zajímá a týká se to vašeho rozhovoru, vy jste v rozhovoru kritizoval Partnerství v oblasti cestovního ruchu, která byla poslední tři roky udělována, dokonce jste tady použil slova: „podle mého názoru to byly jen peníze vyházené oknem, naprosto bez efektu“. Já bych chtěl jen říci, že mj. tam byly tři akce Festival spisovatelů, Wintonovy vlaky, Pražské barokní slavnosti. Je to výběr z řady projektů, které tam byly.

Chtěl jsem se zeptat, jestli si na těchto slovech trváte, případně jestli provozovatelům těchto tří akcí budete sdělovat, že jejich akce jsou zbytečné a bez efektu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního, jakou zvolí formu odpovědi?

P. Novotný: Ústní formu zvolím, s dovolením. Za prvé pokud jde o převod památek, já nemohu vypovědět nic, protože jsem nic neuzavřel. Ta smlouva je uzavřena PIS. Já jsem požádal paní ředitelku, zda by tu smlouvu vypověděla a ona tak, musím říci k mému potěšení, učinila. Ta smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou jednoho roku. Byla vypovězena koncem ledna a teď tedy běží roční výpovědní lhůta, která by měla doběhnout na konci ledna 2013. Sankce z toho, jsem si jist, nevyplývají žádné, protože je to vypovězeno standardním způsobem. To je první část.

Druhá část. Nechám-li stranou svůj relativně odtažitý vztah k institutu Partnerství jako takovému, neboť si myslím, že třeba institut grantů je o mnoho sofistikovanější a propracovanější, tak musím konstatovat, že ano. Myslím si, že Partnerství v oblasti cestovního ruchu nebyla vynaložena s kritériem, že by jejich smyslem mělo být, vlastně jediným kritériem by mělo být, aby se navýšila návštěvnost Prahy. Když jsem si provedl jen takovou letmou kontrolu Partnerství, tak si myslím, že ne vždy byl naplněn jejich smysl a ne vždy jsou zcela doloženy konkrétně, pokud si vzpomínám, myslím, že zrovna záležitosti Wintonových vlaků nebyla doprovázena vyúčtováním, ale to se snad ještě raději podívám.

Takže ano, možná ta slova jsou trošku explicitněji řečena, ale trvám na nich.

Prim. Svoboda: Ano. Máte minutu.

P. Petrus: Děkuji. Jestli mohu, nesouhlasím s vámi v té druhé části ani omylem, ale dobře, je to jiný názor. Já si myslím, že minimálně všechny tři akce, které jsem jmenoval, tak splnily svůj účel a skutečně přitáhly zahraniční turisty do Prahy.

A pokud jde o druhou věc, musím se přiznat, že mě zarazí, že máte stále konzistentní názor na Partnerství, ale před několika minutami jste předkládal sám materiál, který se týkal Partnerství v oblasti kultury. Takže se chci zeptat, jak to s tím konzistentním názorem vlastně je. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím.

P. Novotný: Můžu řešit věci a snažit se je změnit do budoucna, nemůžu se je snažit změnit do minula. A ta Partnerství, která se před chvílí schvalovala, to je proces, který začal takhle někdy v červnu žádostmi o Partnerství, který byl nastartován předchozí Radou HMP a nelze ho před koncem zrušit. Tím se vůbec nijak nemění můj názor na Partnerství jako ne příliš transparentní institut, ale mohu se pokoušet ho řešit v době, která nastane a dost dobře ho nemůžu řešit v době, která probíhala a kterou jsem zdědil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Semelová, interpelace na financování firem, směřovaná na mě.

P. Semelová: Děkuji. Nejsm si úplně jista, pane primátore, jestli skutečně to jde za vámi, tato interpelace, konkrétně v roce 2010 město vypsalo novou zakázku na externí odtahovou službu. Vzhledem ke zkoumání antimonopolním úřadem má být však vítěz vyhlášen až teď. Za zmínku stojí, že zakázka byla ve zmíněném roce odhadnuta na 420 milionů korun a měla by trvat do ledna 2016.

Vím, že město disponuje na zajištění této služby nedostatečným množstvím aut. Vadí mi však, že namísto řešení tohoto stavu bude z veřejných prostředků vyplácena soukromému majiteli značná částka.

Jen v předcházejících letech jsme přišli jako hlavní město o peníze, které mohly jít do školství, zdravotnictví, na bytovou výstavbu či na sociální služby. Namísto toho si externí firma zaúčtovala za odtahování vozidel od hlavního města v roce 2009 částku 55,124 milionů, v roce 2010 částku 40,106 milionů a v roce 2011 částku 28,381 milionů korun.

Není už na čase, aby se Rada hlavního města začala vážně zabývat úniky peněz s najímáním nejrůznějších soukromých firem ve všech oblastech, kam se jen podíváme?

Prim. Svoboda: Děkuji. Samozřejmě odpověď částečnou znám, částečně to jde skutečně mimo mě. To je interpelace směrem do Správy služeb HMP k řediteli Juránkovi, který je za odtahovou službu zodpovědný, neboť mu spadá do gesce. My jsme do tohoto děje vstoupili zhruba asi před půl rokem, kdy jsme si nechali vyhodnotit to, kolik odtahovaly naše odtahové vozy, kolik odtahovala externí firma, a protože ten nepoměr byl velmi nepříznivý, tak jsme vydali zásadní pokyn Městské policii, aby v případě zjištěného přestupku, který je řešen odtahem, aby primárně volali naši Správu služeb, protože se ukázalo, že to je trošičku jinak, že se primárně volá externí firma.

Tím se počet odtahů velmi významným způsobem změnil v tom smyslu, že v tuto chvíli se domníváme, že máme kapacitu naší odtahové služby téměř u té horní hranice normy, a ten poměr plateb pro město a pro externistu se změnil, ale samozřejmě je to věc, kterou na základě této interpelace nechám prověřit a nechám si dodat nová čísla a eventuálně zaujmeme nové stanovisko, pokud řešení, které jsme pracovně, jak říkám, nastolili zhruba někdy na úrovni října minulého roku, pokud funkce bude taková, že by naše kapacita nebyla důležitá a šlo to přes kapacitu externí.

Ano, máte možnost.

P. Semelová: Jen na doplnění. Já jsem toto uvedla jako jeden z příkladů, ale myslím si, že by bylo dobře, kdyby Rada HMP se obecně zabývala prověřením toho, do jaké míry se nám rentuje najímání externích soukromých firem, jestli skutečně nemáme síly zajistit si mnohé věci sami, ať už tady na Magistrátu či na organizacích, které spadají pod hl. m. Prahu, mám na mysli i advokátní kanceláře atd. Víme, že těch firem je velké množství. Myslím si, že by opravdu stálo za to tyto věci prověřit.

Prim. Svoboda: Ano, za apel velmi děkuji, je to racionální apel. My některé věci už řešíme. Víte, že řešíme zakázku na advokátní kanceláře, tak, abychom ji dostali do nějakého jiného režimu a samozřejmě i s tím souvisí to, že budeme revokovat, co máme dělat vlastními advokáty a co externími advokátními službami. Toto zadání už v sobě obsahuje, ale je to velmi racionální apel. Děkuji za něj a budeme tím směrem skutečně nějakou revizi těch externích vztahů dělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hodek interpeluje náměstka Hudečka se slovem Partnerství. Může být pod tím leccos.

P. Hodek: Děkuji, pane primátore, ano. Hned vysvětlím, nebude to tak složité, nic záhadného to není. Já vím, že je možná trošku zvláštní, Partnerství ve spojitosti s panem prvním náměstkem Hudečkem. Má to jeden důvod, možná už začal kolega Petrus, když se ptal pana radního Novotného na Partnerství. Já jsem se chtěl zeptat na institut Partnerství jako na celek a chtěl jsem se zeptat pana náměstka Hudečka z toho důvodu, že jsem se doslechl, že snad tento týden na úterní Radě HMP nějakým způsobem vystoupil proti institutu Partnerství a snad dokonce ani pro tento tisk nehlasoval, tak, jelikož vím, že pan náměstek Hudeček má velkou autoritu jak v této koalici, tak především v klubu TOP 09, chtěl jsem se zeptat, jestli v této oblasti v budoucnu máme očekávat nějaké systémovější změny. Je to jen krátký dotaz. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji za otázku. Ano. Tato supertajná informace o mém hlasování je od nějakého minulého Zastupitelstva HMP již veřejná, protože Rada HMP zveřejňuje své hlasování i důvody daného radního, proč hlasoval jinak. Já jsem osobně hlasoval proti Partnerství proto, protože jsem dlouhodobým kritikem tohoto nesystémového kroku a to, že je to nesystémový krok, jsem avizoval již několikrát. Jenom to možná ukazuje, že v klubu TOP 09 není žádná autorita, kterou jste tady říkal, ve smyslu rozhodnutí panovníka a všech ostatních, kteří poslouchají, ale já jsem prostě proti rozhodnutí našeho klubu, včetně všech radních hlasoval, protože jsem se jako matematik s touto nesystémovostí neztotožnil. Rád jsem přijal vysvětlení pana radního Novotného, že se bude snažit do příště, což je ale jeho také dlouhodobý názor, nějakým způsobem Partnerství přeměnit tak, aby odpovídalo lépe nějakým systémovým krokům. Tolik vysvětlení, které je uvedeno i ve 4 řádcích pod mým hlasováním na Radě hl. m. Prahy, které bylo v úterý. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přejete si reakci?

P. Hodek: Snad jen jednou větou, že si nejsem vědom, pane náměstku, že bych v tom dotazu nějakým způsobem chtěl demonizovat nějakou tajnost toho hlasování nebo rozhodování Rady HMP. Pouze skutečně mě to zajímalo. Budu rád, když se dozvíme zavčas, jestli institut Partnerství dozná nějakých systémových změn. To je vše a žádnou záhadnost nebo tajnost nebo magii kolem toho jsem nevnímal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, tím je interpelace vyčerpána. Požádal bych kolegu Kauckého s interpelací na radního Novotného, PIS.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, vážený pane radní, já bych ve své interpelaci volně navázal na první část interpelace kolegy Petruse, která se týkala tzv. pražských věží, jejichž správa dnes spadá pod PIS a díky jejichž pronájmu má PIS příjem ve výši 55 milionů korun ročně. Jak již tady bylo zmíněno, v uplynulých dnech, týdnech se v médiích objevily zprávy, konec konců vy sám jste tento záměr prezentoval na posledním zasedání výboru pro kulturu ZHMP, kde jste oznámil, že zamýšlíte převést tyto historické objekty právě pod správu Muzea hl. m. Prahy, neboť by to podle vás poskytlo PIS větší prostor pro realizaci své skutečné náplně, což dle vašeho názoru správa historických objektů není.

Já bych se vás chtěl v této souvislosti zeptat, resp. požádat o vysvětlení, co způsobilo, že jste prodělal takovýto názorový veletoch o 180°, když jste ještě na konci června minulého roku tvrdil na zasedání výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch ZHMP následující: a to cituji ze zápisu: Pokud jde o správu nemovitostí PIS, konstatuji, že tato činnost byla vždy považována za způsob samofinancování. Dále jste uvedl, že právě z tohoto důvodu by ses PIS zčásti měla financovat využitím svěřených nemovitostí. Toto se unikátně podařilo u věží. Na základě příjmů z jejich provozu je PIS soběstačná z 87 %. Toto staví PIS do pozice příspěvkové organizace s relativně malým příspěvkem od zřizovatele. Konec citátu, resp. konec záznamu zápisu.

Tak bych se chtěl jenom zeptat, jaké důvody vás vedly k tomu, že jste takto naprosto změnil své stanovisko. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím interpelovaného, jakou formu odpovědi zvolí?

P. Novotný: Vůbec si nemyslím, že bych změnil stanovisko. Pokusím se to vysvětlit. Skutečnost, že správa památek byla pro PIS zásadním, řekl bych 70% finančním zdrojem a konec konců i skutečností, že si to trochu kladu za čest, že jsem to takto vytvořil, je nepochybná. Nicméně je pravda, že vždy rezonovala otázka, proč vlastně památky v PIS mají být, jak to koresponduje se základním zaměřením, které je nepochybně a na tom se jistě shodneme, propagace Prahy jako turistické destinace získávání dodatečných návštěvníků pro hl. m. Prahu prezentace skrze internetové stránky potenciálním turistům, zejména individuálním atd., atd. To je zaměření.

Věže nebo památky obecně byly finančním zdrojem a zároveň vyvolávaly otázky, proč, že tam jsou. A vyvolávaly tyto otázky do té míry, že z toho vycházely odpovědi typu, tak s tím nějak naložme, pronajmeme to někomu a tak. Soudím, že věže či památky, svěřené Muzeu hl.m. Prahy jsou nepochybné. Muzeum je instituce podle zákona o muzejnictví, je to instituce sbírkotvorná, badatelská a prezentační, tedy sbírá předměty, má poměrně rozsáhlý depozitář, který je naplněn mimořádně zajímavými exponáty, je od toho, aby spravovalo historické budovy, ty památky jsou tam logické. Ty památky nepřestanou být finančním zdrojem. Tím, že se převedou, nepřestanou být finančním zdrojem. Nebudou dále finančním zdrojem PIS, budou potom finančním zdrojem Muzea HMP. A Muzeum HMP zase o to bude moci mít menší financování z dotace.

A myslím si, že výhodou tohoto řešení je ad 1, i nadále jsou památkové objekty finančním zdrojem, ad 2, není to řešení, které by bylo zpochybňováno. Obávám se, že v PIS zpochybňováno bylo. Ad 3. umožňuje to Muzeu HMP řešit skutečnost, že má plné depozitáře a nemá k dispozici prezentační prostory.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte čas na reakci.

P. Kaucký: Ještě doplňující dotaz, jestli se neobáváte toho, že dojde k propadu příjmů vůbec pro celou oblast cestovního ruchu v této souvislosti. A druhá otázka, Muzeum hl. m. Prahy podle mých informací bylo již před 2 lety kontaktováno s tím, že by mohlo určité předměty vystavovat právě v pražských věžích, že by zde mohlo vystavovat konkrétní předměty z depozitáře, nicméně podle veškerých údajů, které jsou o pražských věžích, lze pouze konstatovat, že tyto prostory jsou naprosto nevyhovující pro vystavování originálů, které jsou v těchto depozitářích, tzn., že se budou muset nechat vytvořit kopie všech těchto předmětů. Neobáváte se toho, že v konečném výsledku bude Praha pouze tratit a to tratit ve výši několika milionů korun? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, vaše reakce.

P. Novotný: Ne, toho se rozhodně neobávám, já teď odpovím na druhou část vaší otázky a tu první jsem nějak stihl zapomenout, ale dostane se k tomu. Zda bylo nebo nebylo Muzeum HMP před 2 lety kontaktováno, fakt nemám ponětí. V každém případě konstatuji, že proto se snažím urputně používat termín památky, protože nejde jenom o věže, ale pokud si vzpomínám, tak dlouhodobě na Malostranské mostecké věži byla výstava originálů, žádných replik, originálů ze zdrojů Muzea hl. m. Prahy a byly to tzv. „vytouněné předměty“, to je to, co se najde ve Vltavě. Rozhodně je to žádným způsobem nepoškodilo. Takže se neobávám ani finančního propadu, ani toho, že by památky nebyly vhodné pro prezentaci sbírek Muzea hl. m. Prahy.

A teď se omlouvám, zapomněl jsem to první.

P. Kaucký: Pouze jestli můžu doplnit, týkalo se to celkového propadu příjmů oblasti cestovního ruchu.

P. Novotný: Mám pocit, že systém skrze Partnerství není nastaven dobře, že to, co potřebujeme v oblasti cestovního ruchu, je organizace, která je finančně saturovaná, nezpochybňovaná a odborně zdatná. A když skrze ta partnerství leckdy procházely projekty typu „dejte nám milion, my vydáme mapu“, tak jakoby z toho vycházelo, že PIS není schopna udělat mapy. Ale ona je schopna udělat mapy.

Podle mého soudu a to snad ještě se vracím k dotazu pana kolegy Petruše, v tomto smyslu si myslím, že mnoho peněz v Partnerství v oblasti cestovního ruchu bylo vynaloženo úplně zbytečně, redundantně, duplicitně, triplicitně.

Čili ne, neobávám se poklesu finančních prostředků v oblasti cestovního ruchu. Naopak si myslím, že budou moci být nasměrovány stejnosměrně a takovým způsobem, aby propagace Prahy v oblasti cestovního ruchu byla skutečně účinná.

Prim. Svoboda: Děkuji. I další interpelace jsou důležité, nebudeme překračovat čas. Poprosil bych kolegu Březinu s interpelací na náměstka Noska, Změny v rozsahu veřejné dopravy v Praze.

P. Březina: Děkuji. Pane náměstku Nosku, k této interpelaci mě vede článek, který jsem nedávno četl ve sdělovacích prostředcích, na téma redukce rozsahu veřejné dopravy v Praze. Hned po tomto článku jsem byl, vzhledem k tomu, že jsem volen v obvodě, o kterém se především psalo, tzn. především oblast Prahy 15, tak jsem byl kontaktován svými voliči na téma tak rozsáhlé změny ve vedení autobusové dopravy v tomto území, zda je to pravda, zda opravdu to Praha myslí vážně atd.

Musím říci, že bych se chtěl zeptat nejdříve, jestli toto bude standardem ve vaší práci, že tyto věci nejdříve projdou sdělovacími prostředky a pak teprve o tom bude informována příslušná městská část, popř. výbor dopravy ZHMP nebo další orgány. To je jedna otázka.

Druhá otázka, avizoval jste na pondělním zasedání finančního výboru ZHMP, že k 1. červnu chystáte velmi významné změny v rozsahu veřejné dopravy v Praze a já bych se chtěl zeptat, jakým systémem k těmto změnám k 1. červnu dospějeme, zda to bude nějaká zákulisní hra v Radě hl. m. Prahy, či to bude nějaký transparentní proces, který bude projednán s městskými částmi ve výborech Zastupitelstva HMP a možná dokonce alespoň informačním tiskem Zastupitelstvu HMP.

Myslím si, že jedna z nejdůležitějších věcí, které v Praze máme, je veřejná doprava. Chápu, že mnoho zastupitelů např. veřejnou dopravu vůbec nevyužívá, ale myslím si, že někteří ano a také hlavně tak významná část Pražanů, že toto je velmi zásadní problém v Praze. Myslím si, že by to měl být proces, který bude odůvodněný, transparentní a který povede k tomu, že v případě, že budou takovéto změny přijaty, tak budou naprosto jednoznačně odůvodněny a nikoliv jenom rozhodnuty nějakým škrtem pera od zeleného stolu ve vaší kanceláři.

Takže by mě zajímalo, a to je hlavní otázka mé interpelace, jakým procesem dojdete k těm změnám k 1. červnu, jak jste avizoval.

Prim. Svoboda: Zvolte formu odpovědi.

Nám. Nosek: Děkuji, doufám, že to zvládnu zde na Zastupitelstvu HMP. Změny, které byly uveřejněny v tisku, vznikly ve fantazii jedné konkrétní redaktorky. Přestože jsem říkal, že to není pravda, že se sice pracuje na tomto problému, ale žádné změny, žádný konkrétní materiál neexistuje. Materiál změny ve výkonech, tzn. změny celého systému připravuje, jak velmi dobře víte, pane kolego, organizace ROPID. Tento materiál ještě neexistuje ve své konečné verzi. Jakmile bude existovat, samozřejmě projde klasickým schvalovacím procesem. Minimálně projde Radou hl. m. Prahy, možná projde Zastupitelstvem hl. m. Prahy, ale nicméně tento materiál ještě neexistuje. Příprava tohoto materiálu je velmi složitá.

Jedná se o systémovou změnu, nejedná se o vyškrtnutí několika málo linek nebo prodloužení intervalu tak, že by to vzniklo u mě v kanceláři, že bych se ráno špatně vyspal a řekl bych si, že Metro C bude jezdit o minutu déle.

Datum červen letošního roku jsem říkal na výboru z toho důvodu, že to je datum celostátních změn, tzn., pokud by probíhala změna celého systému, tak by musela proběhnout buďto k tomuto datu, anebo, tuším, v březnu dalšího roku, tak, abychom se vešli do návaznosti na příměstskou dopravu, na železnici, na celý systém, který Prahu obklopuje.

Nevím, jestli to stačí nebo jestli chcete doplnit písemně konkrétněji.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Březina: Ještě bych měl tedy konkretizující doplňující otázku. Zeptám se vás, zda tato věc bude projednána se všemi městskými částmi hl. m. Prahy, konkrétní otázka, stačí říci ano, ne.

A konkrétní otázka, vynechal jste výbor dopravy ZHMP, tzn., táži se, zda tento materiál předložíte výboru dopravy ZHMP, také stačí odpověď ano, ne.

Prim. Svoboda: Další reakci, prosím.

Nám. Nosek: Ano. Samozřejmě, že tento materiál bude procházet nejprve výborem dopravy ZHMP, pak teprve by šel na projednání, resp. budou s ním seznámeny městské části, pak by šel na Radu hl. města Prahy atd. Nebude to materiál, který by se z ničeho nic objevil někde v tisku a nebyl by projednán. S tímto materiálem budete samozřejmě seznámeni.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Kolegyně Semelová, náměstek Nosek, situace na Spořilově.

P. Semelová: Pane náměstku, já vím, že jsme o tom dnes už mluvili opakovaně i při projednávání programu, přesto dovoluji, abych na to navázala, ještě řekla pár slov. Pražská hygienická stanice odebrala TSK výjimku na dočasné povolení mimořádného hluku. Tato výjimka umožňovala v úseku ulice Spořilovská za Jižní spojkou vytvářet hluk 74 dB ve dne a 67 dB v noci. Jedná se o známou kauzu, kdy přes Spořilov jezdí kamiony, které tam výrazně zatěžují životní prostředí. Jak informovala vedoucí odboru hygienické stanice, byla povolená výjimka překračována především v nočních hodinách. Dlouhodobě proti radnici neřešené situaci protestují občané Spořilova, kteří už nasbírali 2000 podpisů pod svojí peticí.

Chci se proto zeptat ještě jednou, cos tím Rada hl. města míní dělat nebo vzhledem k tomu, že už to tady zmiňováno bylo, tak spíš, zda budete své kroky také průběžně projednávat i s tamním sdružením, tzn. S.O.S. Spořilov.

Prim. Svoboda: Prosím o reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Otázka zní spíše, co se s tím dá dělat. Jak jsem říkal, první konkrétní věc, která je v dohledném horizontu, tzn., co je možné udělat v reálném čase, tak je skutečně rampa, která umožní odklonit nákladní dopravu, tak, aby nesměřovala na Spořilovskou ulici. Pokud všechno půjde dobře, zhruba do roka nebo možná i v letošním roce by tato rampa mohla stát. Doufejme, že se to podaří. V ten okamžik bychom odklonili těžkou nákladní dopravu, v podstatě přes tento nájezd, který je u Kačerova, by těžká nákladní doprava pokračovala směrem ven z Prahy rovnou na D1.

Co se týká protihlukových opatření jako takových, tam se bavíme o nákladech v řádu miliard. Navíc vůbec dostat se k tomu je dlouhý proces, protože nemáme ani stavební povolení. To už je delší horizont a navíc tak nákladný, že v dohledné době si to neumím představit, pokud nám, nepomůže stát.

Pokud se týká výjimky, tak výjimka byla odebrána, nicméně toto odebrání není v právní platnosti. My jsme se odvolali, uvidíme, jak dopadne odvolání vůči odejmutí výjimky hygienické stanice. Ale v současné době ještě to nenabýlo právní moci.

Prim. Svoboda: Prosím reakci.

P. Semelová: Jen ještě na doplnění, v interpelacích občanů zazněl návrh pana starosty Horálka, které doporučoval Radě hl. města Prahy, aby se zabývala tím, že by se zakázal průjezd kamionů hlavním městem. Jak to vidíte reálně? Myslíte, že se skutečně budete tímto návrhem zabývat?

Nám. Nosek: Rada HMP se tím nezabývala, zabýváme se tím zatím na odboru dopravy MHMP, tzn., připravuje se materiál. Já mám náčrt tohoto materiálu, tento materiál se připravuje. Připravuje se materiál, který říká, co by to znamenalo a v jakém rozsahu bychom byli schopni omezit průjezd těžké nákladní dopravy hl. m. Prahou.

Jsou tam dvě varianty, co by znamenal zákaz pro noční projíždění, tzn., dejme tomu 21.30 – 6. hodina ranní, co by znamenal úplný zákaz. Tam jde o to, že by se mohlo stát nebo nemůžeme udělat to, že by zkolabovala doprava ve Středočeském kraji, protože problém je v tom, že Prahou projíždí zhruba 10 000 nákladních vozidel denně. To je obrovské číslo.

Dokud nemáme obchvat, tzn., dokud nemáme možnost objet Prahu žádným jiným způsobem, než tak, jak je to dnes, tak v okamžiku, kdybychom uzavřeli Prahu pro těžkou nákladní dopravu, tak není kudy. Tam by začala doprava kolabovat někdo u Kolína, po celém Středočeském kraji.

Nicméně, abych odpověděl na váš dotaz, tento materiál se připravuje.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jsme u poslední interpelace, která byla podána písemně, tj. interpelace kolegy Petra Šimůnka. V tomto okamžiku odtlouklo 14.00, čili tato interpelace bude zodpovězena písemně ve smyslu platného Jednacího řádu ZHMP. Děkuji.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, děkuji vám všem za účast a dovolu, abych konstatoval, že příští 15. zasedání ZHMP se bude konat 29. března 2012. Děkuji.

(Jednání ukončeno ve 14.00 hodin.)