

<b>PRA PRA PRA PRA</b>	<b>HA GUE GA G</b>	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY KOMISE RHMP PRO ICT
<b>ZÁPIS</b> <b>Z mimořádného jednání Komise RHMP pro ICT</b> <b>č. 21 ze dne 20. 04. 2021</b>		

#### Účastníci:

Přítomni	Ondřej Kallasch (předseda), Jiří Károly, Milan Krch, Jan Žáček, Jan Ladin, Aneta Heidlová, Michal Šorel, Petr Říha, Markéta Horská (tajemnice)
Omluveni	Jan Rambousek, Radomír Nepil
Neomluveni	
Hosté	Nora Lébrová, Michael Štěpař, Vendula Kožíšková

#### Program:

1) Úvod	O. Kallasch
2) Zajištění podpory a rozvoje agendového informačního systému pro podporu výkonu činností pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentací hl. m. Prahy (dále Informační systém) na 4 roky	M. Krch
3) Modernizace komunikačního systému Magistrátu hlavního města Prahy a jeho servisní podpora	O. Kallasch
4) Různé	

#### Projednáno:

##### 1) Úvod

Jednání zahájil předseda komise O. Kallasch, hlasováním o programu jednání komise a schválení hostů.

*Hlasování: 6-0-0 (pro-proti-zdržel se). Program byl schválen.*

##### 2) Zajištění podpory a rozvoje agendového informačního systému pro podporu výkonu činností pořizování územně plánovacích podkladů a dokumentací hl. m. Prahy (dále Informační systém) na 4 roky

M. Krch uvedl projednávaný bod. Jedná se o zajištění služeb spočívající v zajištění podpory Informačního systému po dobu dalších 4 let po vypršení platnosti stávající smlouvy v červenci 2021.

Předmětem plnění je:

- Služby údržby Informačního systému (tzv. maintenance)
- Služby základní podpory Informačního systému– Hotline, základní servisní technická podpora, pravidelná profylaxe, monitoring serverů
- Služby rozšířené podpory Informačního systému – školení, konzultace, řešení systémových záležitostí, úpravy a funkční doplnění IS
- Služby spojené s rozvojovými požadavky na Informační systém (například dá se očekávat potřeba vytvoření rozhraní na jednotný informační systém pro podporu výkonu Stavebního zákona)

Diskuse:

Jan Ladin se připojil k jednání Komise RHMP pro ICT ve 14:11

**Kallasch:** V tisku chybí důvodová zpráva, prosím pro příště o nápravu, jelikož je nutné ji mít připravenou pro RHMP.

**Šorel:** Rád bych zareagoval ve stejném duchu, přišlo mi to jako template pro jakýkoliv agendový systém. Chybí podstatná většina materiálů. Na základě čeho, bychom se měli rozhodovat, zda pro či proti tomuto záměru. Co máme hodnotit?

**Lébrová:** Omlouvám se za nedodání důvodové zprávy, bylo nutné dát podklady na projednání do této Komise, abych mohli začít včas soutěžit. Důvodová zpráva je rozpracovaná. Jedná se o AIS pro odbor územního rozvoje. Systém se soutěžil OVR v roce 2014, máme veškeré podkladové materiály, na základě kterých se aplikace realizovala. Byli jsme nuceni předčasně změnit dodavatele z důvodu nespokojenosti ze strany MHMP. Převzal současný správce, kterému končí smlouva v červenci. Odbor územního rozvoje systém rozvíjí i ve vztahu k veřejnosti. Aktuálně probíhá napojení na datové schránky. Hodně se udělalo v propojení na IPR jako zpracovatele územního plánu. Výstupy přímo z aktivní centrální databáze. Na minulém jednání se řešilo napojení na PP, vše je připraveno včetně podpory. Domnívám se, že tato aplikace je důležitá a rozvíjí se správným směrem.

**Kallasch:** Děkuji za doplnění a požádám pro příště jen o písemné předložení kompletní dokumentace k jednání Komise RHMP pro ICT předem.

**Žáček:** Chtěl jsem se připojit k výtkám a děkuji za ústní doplnění. Bylo by možné na příští Komisi tyto podklady doplnit a schvalování odložit na příští Komisi?

**Krch:** Písemně Vám vše zašleme, ale nerad bych to odsunul v čase dál. Další termín jednání Komise je 18.5.

**Kallasch:** Pokud členové nechtějí tisk podpořit, mají na to právo. Navrhnul bych kompromis, doplnění DZ a odsouhlasit per-rollam.

**Krch:** Děkuji za návrh, požádám o hlasování per-rollam do konce tohoto týdne.

**Kallasch:** Záleží na termínu zaslání podkladů.

**Lébrová:** Pokusím se doplnit do zítřejšího dopoledne.

**Šorel:** Děkuji za informace. K právní formě je to RS a u ekonomického hodnocení se jedná o hodinovou sazbu?

**Lébrová:** Ano, přesně tak.

**Šorel:** Co všechno poskytuje tento IS, je napojen na GIS. Data jsou v centrálním depozitáři a jsou tak umožněné mapové výstupy?

**Lébrová:** Napojeno na centrální datový sklad v GISu. Podkladové vrstvy bereme z IPRu, editační vrstvy mají editační funkci. Veškerá data jsou v centrálním datovém skladu, kam se tyto vrstvy ukládají.

**Žáček:** Bylo by možné do DZ doplnit počet uživatelů a informace o funkčnosti?

**Kallasch:** Domnívám se, že to bude více rozvinuto v DZ.

**Kallasch:** Bude řešené jako per – rollam hlasování s termínem 23.4.2021.

### 3) Modernizace komunikačního systému Magistrátu hlavního města Prahy a jeho servisní podpora

O. Kallasch uvedl projednávaný bod. Na základě promítnutí původního záměru prošel problematické úseky. Předmětem plnění je náhrada stávajícího provozovaného telefonního systému novým IP telefonním systémem.

Diskuse:

**Říha:** Takto udělaný nákup a technologická inovace nás jako úřad 21.století neposune. Nákupu by měla předcházet studie, která by popsala, jak by MHMP a organizace měly do budoucna komunikovat včetně technologií. Troufám si tvrdit, že pevný telefon je již zbytečný a používá ho již minimum zaměstnanců.

**Károly:** Víceméně souhlasím s panem Říhou, nechápu, co tady tento tisk dělá. U pana primátora zaznělo, že je potřeba udělat studii a sesbírat funkčních a nefunkčních požadavků na IP telefony. Má

být provedena revize ZD a má ji dělat OICT. Kontakty byly předány a po této komunikaci by měl být výsledek předložen panu primátorovi a na Komisi RHMP pro ICT.

**Kallasch:** Odsouhlasil jsem návrh programu bez dostatečné kontroly, jedná se o mé pochybení, za které se omlouvám. Rozhodl jsem se toho využít a probrat mezi námi případné připomínky a vyjasnit si případný výsledek.

**Károly:** Za mě, co neprojde přes quality gate, nemělo by být předkládáno na Komisi.

**Kallasch:** Nemusíme přijmout usnesení, případně přijmout takové, že byl záměr stažen z tisku.

**Károly:** Pokud zde padnou zajímavé nápady, jsem pro přijmout usnesení a já jej předám paní ředitelce Pekárkové.

**Žáček:** Doplnil nebo bych doporučil úpravu telefonního zařízení jako takového. Vzniká příliš mnoho telekomunikačních technologií (WEBEX, TEAMS, IP telefony) najednou a není relevantní všechny využívat. Doplnil bych externí telefonní komunikace, nemusí se jednat pouze o fyzické telefony na stole.

**Ladin:** Z mého pohledu by se měla zohlednit změna organizačního řádu MHMP, která reflektuje na možnost pracovat mimo úřad, nejedná se pouze o zmiňovanou COVID situaci. Viděl bych to i na analýzu potřeb uživatelů a stálo by za to se jich zeptat, zda jim tento počet technologií vyhovuje a jsou spokojeni, zda mají zájem o proškolení, nebo se vrátit k původní technologii. Takováto investice by měla být vykomunikována s uživateli.

**Šorel:** Většina, co jsem chtěl bylo řečeno. Kolik jsou roční náklady na telefonní systém, zda to aktuálně někdo ví? Z předloženého materiálu to vychází na 15 tis. na jednoho uživatele. Nestačil by mobilní telefon? Jaké je využití pevných linek a služebních telefonů na MHMP? Částečné krytí nákladů zaměstnancem?

**Károly:** Náklady na telefony spadají na odbor služeb a nemohu tedy sloužit. Mobilní telefony, je vydáno cca 1000 telefonů na MHMP. Služební telefony mohou zaměstnanci využívat i na osobní a platí to celé MHMP. Nemají je všichni zaměstnanci, ale šlo by to rozšířit.

**Kallasch:** K tomuto řešení se přikláním i já, nedává smysl mít pevný telefon i mobilní telefon.

Paní Heidlová se připojila k jednání Komise RHMP pro ICT ve 14:40

#### **Usnesení:**

- I. Komise RHMP pro ICT konstatuje, že nebyl tento tisk řádně projednán ve fázi záměru a Komisi RHMP pro ICT je předkládán finální tisk.
- II. Komise RHMP pro ICT požaduje stažení tohoto tisku, přípravu nového záměru, ve kterém budou promítnuty požadavky, které vzešly z jednání s panem Primátorem v rámci Quality gate a členy komise ICT, zejména v těchto bodech:
  - a. Kritéria hodnocení
  - b. V příloze 3, Posouzení trhu z hlediska požadovaných kvalifikací 11/2020
    - i. Odebrat body 2.1 a 2.2
    - ii. Odebrat poslední odstavec bodu 3
  - c. Lépe zdůvodnit nutnost investice ve výši téměř 28 miliónů korun, vzít v potaz potřeby uživatelů zejména v souvislosti s pandemií covid-19 a práce mimo kancelář a změnu organizačního řádu MHMP
- III. Komise RHMP pro ICT doporučuje před přípravou nového záměru, provést studii koncepčního řešení problematiky komunikačních zařízení.

*Hlasování: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.*

## **4) Různé**

### **I. Studie WEBEX**

J. Žáček uvedl bod včetně připomínek ke studii, které byly promítány v průběhu jednání Komise RHMP pro ICT.

Diskuse:

**Károly:** Využívání TEAMS nebylo zakázáno. V rámci studie byla poukázána preference WEBEX. Studie byla dělána květen/červen 2020. Vaše připomínky projdu s konzultanty, kteří s námi studii vytvářeli. Je možné na toto téma vést diskusi, nicméně studie byla schválena v loňském roce a rozhodnutí je téměř nezvratné.

**Žáček:** Rozhodnutí zvrátit nehodlám, ale domnívám se, že studie je relativně tendenční.

**Károly:** Studie je k dispozici a jediný MS se vyjádřil, že je tendenční, kde to chápou.

**Kallasch:** Budu rád, když se s tímto vypořádáme a připomínky se projdou s lidmi, kteří studii vytvářeli. Signál pro možnost aktualizace analýzy. Nicméně ji beru jako uzavřenou věc.

**Žáček:** Minimálně finanční závěry nejsou úplně relevantní v rámci technologií. Stálo by za uvážení je dát do kontextu s tím, že MS TEAMS je pořízen v rámci licence a je již finančně nenáročný. Zašlu vše emailem na pana Károlyho a paní Horskou pro přidání do zápisu.

**Šorel:** Dotaz na pana Károlyho. Na minulé Komisi jsem vznesl pochybnost výpůjčky zařízení oproti pořízení HW. V dodatečném materiálu byly zmíněny ceny jednotlivých zařízení. Na první pohled to vypadá, že cena pořízení se rovná prvním 4 měsícům pronájmu. Je stále výhodnější pronájem oproti koupi?

**Károly:** Jedná se otázku požadavků, pro koho to děláme. Prozatím nemáme výstupy, jaké jednotky budou potřeba pro další rok. Pronájem je řešen na 12 měsíců a je velká variabilita jednotlivých komponent. Minimální doba pronájmu je na 1 měsíc. Při nákupu musíme jasně definovat počty kusů a jednotky, které chceme využívat. Potřebujeme reagovat aktivně a nedokážeme predikovat na 12 měsíců dopředu, což byl jeden z hlavních důvodů. Je to takto postaveno kvůli našim nejistým potřebám. Potřebujeme ad hoc požadavky, které vznikají na odborech či politických klubech. Můžou být po 12 měsících jasně dané požadavky a půjdeme do nákupu napřímo, nicméně teď to není možné určit. Pronájem se pro nás aktuálně jeví jako nejvýhodnější cesta.

**Šorel:** Pokud můžeme cestu do budoucna změnit a bereme toto jako krátkodobé řešení, nemám s tím úplně problém.

**Károly:** Po vyspecifikování jednotlivých konferenčních místností, kde bude HW jasně daný, tak nad nákupem můžeme přemýšlet.

**Šorel:** Je představa že vzniknou konferenční místnosti včetně kompletní rekonstrukce? Od toho se to odvíjí.

**Károly:** Řešil jsem to s odborem služeb. Záleží na povolení majitele nemovitosti, zda jsme památkově chráněná budova, zda se nebude MHMP stěhovat jinam. Aktuálně není jasně dáno, které místnosti by mohly být nově konferenčními včetně rekonstrukce.

**Říha:** Rád bych pana Žáčka podpořil, také považuji tento materiál za tendenční, společnost, která vytvářela dokument je partnerem CISCO.

**Károly:** Společnost NTT jste nazval partnerem CISCO a ne MS, toto není úplná pravda.

**Říha:** Je partnerem CISCO, není partnerem MS. Proti WEBEX nemám nic, jen nemůže být materiál brán jako srovnávací.

**Károly:** Společnost NTT je gold partnerem MS, tedy studii vidím jako nestrannou.

## II. Data ze sběrných dvorů

J. Ladin uvedl projednávaný bod. Sběrné dvory - systém pro správu bytového fondu. Jedná se o krabicovou verzi sw SKLAD Odpadů 8 od spol. Inisoft se zakázkovou úpravou pro MHMP, pro sledování příjmu odpadů od občanů, dle limitů, a to prostřednictvím výměnné databáze, kdy se sehrávají data z jednotlivých sběrných dvorů pod jednu výměnnou DB. Důvodem je nejen statistika, ale též ověření (online/offline), zda nedochází ke zneužívání odkládání odpadu v jednotlivých sběrných dvorech. Z dalších informací vyplývá, že sw je používán na 19 sběrných dvorech. Tedy jedná se o 19 poskytnutých samostatných licencí pro jednotlivé sběrné dvory, kdy pak roční maintenance pro jednu licenci (jeden sběrný dvůr) vychází dle předpokládané hodnoty zakázky na cca 39.500,- Kč bez DPH (obsahující i plný legislativní soulad v rámci výkonu dané agendy) za rok.

Co se týče samotného sw – popis <https://www.inisoft.cz/software/sklad-odpadu-8#description>

Řešení pro MHMP - <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10778020?backlink=vay8j> – dokoupení licencí, společná DB

OICT by jistě byl obecně schopen naprogramovat aplikaci, pokud by měl potřebnou odbornou kompetenci v dané agendě (a to i po celou dobu podpory) k dispozici.

Z hlediska jednoduché finanční úvahy, pokud by tuto kompetenci musel držet smluvně (pracovněprávní vztah, smluvní vztah) přímo OICT, tento náklad by pak byl rozpočítán mezi 19 licencí, kdy je možno se domnívat, že stejný náklad je u současného dodavatele rozpočítán mezi násobně vyšší počet licencí, tedy náklady na jednu licenci min. v tomto směru budou nižší. Ovšem bez hlubší analýzy není možno stanovit finanční náklady na vytvoření samotného řešení a ani přesně vyčíslit náklady na provoz a podporu (udržování souladu s legislativou) apod.

Diskuse:

**Kallasch:** Problematikou sběrných dvorů jsem se také zabýval. Trvá problém koncepčnosti MHMP, kdy nechceme podporovat vendor lock-in a tady se o něj jedná. Společnost vznikla kvůli řešení problematiky odpadního hospodářství. Nelze soutěžit otevřeně, ale soutěžit jako JŘBÚ na nezbytně nutnou dobu. Nezbytně nutná doba může být 4 roky s tří měsíční výpovědní lhůtou, kdy není ztracena možnost dřívějšího ukončení.

**Krch:** Je to racionální pohled, který podporuji.

**Kallasch:** Je možné začít s jednoduššími SW a říct, že je tento koncept funkční.

**Ladin:** Požádám o usnesení, kdy bychom se domluvili na možnosti revize po uběhnutí určitého času období.

**Usnesení:**

- I. Komise RHMP pro ICT bere na vědomí předložené informace ohledně možnosti řešení problematiky sběrných dvorů Operátorem ICT.
- II. Komise RHMP pro ICT konstatuje, že nyní není vhodná doba k přepisu aplikace, s tím že se k této problematice v budoucnu vrátí.

Termín bodu II. 1 rok

*Hlasování: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.*

Zasedání se uskutečnilo od 14:00 do 15:14 hod.

Termín příštího řádného jednání byl stanoven na 18. 05. 2021 v 14:00 hodin.

**Ověření zápisu:**

	Jméno	Datum	Podpis
Zapsala	Markéta Horská	20.04.2021	
Schválil	Ondřej Kallasch	03.05.2021	