



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

### Zápis z 7. jednání

Výboru pro IT, Smart City a eGovernment ZHMP konaného

dne 7.11.2023 v 15:00

- Přítomni:** David Procházka, Mgr. Ivor Kollár, Bc. Jan Kolář, Jan Wolf ml., Mgr. Zuzana Drázdová, Ing. Mgr. Jaromír Beránek, Mgr. Filip Málek
- Omluveni:** Mgr. Jakub Lepš, M.A., Michal Kočandrle, Mikuláš Pobuda, Mgr. Barbora Rázga
- Tajemník:** Ing. Jakub Mašek
- Hosté:** Jakub Bednář, OICT
- Jednání řídil:** David Procházka, předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

#### Program:

Bod	Tisk	Materiál
1.		Schválení programu 7. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment
2.		Volba ověřovatele zápisu z 7. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment
3.	T-VIT-0027	Strategie rozvoje mobilních a webových aplikací
4.		Různé

#### 1. Schválení programu 7. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment

Jednání bylo zahájeno v 15:00 za přítomnosti 6 členů Výboru z 11 celkem. Výbor je usnášeníschopný.

Předseda Výboru David Procházka přivítal přítomné na 7. jednání Výboru s tím, že hlavním důvodem svolání Výboru je bod programu Tvorba Koncepce webových aplikací, která aktuálně vzniká na úrovni společnosti Operátor ICT.

Do bodu různé nebylo přihlášeno žádné další téma.

**Schválení programu jednání:** program byl v předloženém znění jednomyslně schválen.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

**Zastupitelstvo hlavního města Prahy**

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

## **2. Volba ověřovatele zápisu z 7. jednání Výboru pro IT, Smart City a eGovernment**

Jako ověřovatel zápisu byl navržen Jan Wolf ml.

**Volba ověřovatele zápisu:** ověřovatelem zápisu byl jednomyslně zvolen Jan Wolf.

## **3. Strategie rozvoje mobilních a webových aplikací**

Jakub Bednář ze společnosti Operátor ICT započal prezentaci týkající se Strategie rozvoje webových a mobilních aplikací společně s oblastí uživatelské interakce a backendových řešení tak, aby byla problematika řešena komplexně.

Důvodů pro aktualizaci strategie je mnoho s tím, že jedním z nich je nárůst počtu aplikací, kdy na dílčí agendy historicky vznikaly nové aplikace místo toho, aby byly implementovány do stávajících aplikací s tím, že navíc nebyly příliš bezpečné a přívětivé z hlediska uživatelské interakce.

Proto bylo rozhodnuto o aktualizaci strategie, kdy došli s vývojáři k tomu, že by v rámci vývoje aplikací nemělo docházet k vendor-lockům, byla zvýšena modularita, snížen počet aplikací a sjednoceno grafické a uživatelské prostředí.

Cílem je zjednodušení nabídky aplikací co do množství a podoby – jde o to dát uživatelům aplikaci, kde by našli veškerou agendu, a která bude snadno uživatelsky využitelná. Zde je myšlena primárně aplikace MojePraha – ta by měla být centrální bodem informací pro občany a měla by obsahovat pouze funkcionality využívané občany. Aplikace Lítačka by ovšem měla zůstat stranou.

Zuzana Drázdová se zeptala na to, že podle strategie by aplikace měly být cílené na specifické účely – formulace tedy není úplně šťastná s ohledem na to, že smyslem by mělo být aplikace spíše agregovat. Jakub Bednář odpověděl, že pokud budeme absolutní ve výkladu, nebudeme mít možnost dělat speciální aplikace na specifické účely a měli bychom mít proto otevřená vrátka pro takové případy.

Jan Wolf se dále dotázal z jakých dat a informací vycházeli při tvorbě této koncepce a jednotlivých kategorií? Jakub Bednář odpověděl, že při analýze aplikací a jejich budoucího využití vycházeli z funkcionalit a účelu. Takže kategorie vychází z této úvahy.

Cílem je nechat funkcionality jen v té podobě, ve které budou využívány. Není cílem udržování funkcionalit, které nemají využití. Problémem je třeba funkcionalita podání ve změně.to – je to původní proces, který využíval 6 kroků, dnes je to sníženo na 4 tak, aby bylo podání co nejjednodušší.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

**Zastupitelstvo hlavního města Prahy**

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Rádi by funkcionality brali do hloubky, aby je mohli lépe cílit na jednotlivou kategorii podnětu a zrychlení celého procesu.

Filip Málek se zeptal, co je cílem strategie? Jestli je to snížení počtu aplikací, tak chtějí, aby aplikace vyvíjel OICT nebo je všechny předělával? Je otázkou, jak lze dohromady agregovat odlišné aplikace? Strategie je natolik obecná, že je její aplikovatelnost diskutabilní. Jakub Bednář odpověděl, že snížení počtu aplikací bude na základě společných funkcionalit jednotlivých aplikací – spojovány tedy budou jen obdobné aplikace.

MojePraha bude obsahovat funkcionality, které bude moci používat občan ze všech městských částí – aplikaci bude možné využívat nehledě na městskou část a její smyslem bude agregovat jednotlivé funkcionality.

Jan Kolář konstatoval, že na aplikaci MojePraha velmi úzce spolupracoval s tím, že už dříve bylo jasné, že na základě vzniku Golemia bude nutné agregovat data napříč městskými částmi, které si budou moci vytvářet vlastní aplikace napojené na datové zdroje města a OICT. Na základě filtrů umožníme aplikaci MojePraha vyfiltrovat konkrétní obsah pro konkrétní městskou část. Podle Jana Koláře bohužel od doby před několika lety v rámci agendy nenastal žádný další posun.

Jakub Bednář dále pokračoval v prezentaci, kdy by MHMP měl určovat správu zdrojové kódu, vývojových prostředí knihoven, zabezpečení a katalogových listů aplikací tak, aby vše bylo na jedné platformě a neexistoval vendor-lock pro danou aplikaci.

Ivor Kollár se dotázal, zda by výsledek měl být open-source? Zda je to myšleno tak nebo zda tomu případně něco brání? Jakub Bednář odpověděl, že to je ve strategii definováno, je to primárně věcí MHMP s tím, že u některých případů by bylo dobré open-source řešení využít proto, aby měla aplikace větší budoucnost – př. využití a adaptace aplikace MojePraha i pro jiná města.

Aplikace by měly mít univerzální dosažitelnost – univerzální layout, aby Pražané dostávali podobnou aplikaci, když interagují s městem. Posledním bodem je, že aplikace by měly mít jednotnou datovou základnu, která při daném požadavku generuje stejný výsledek.

Ivor Kollár se zeptal, jakou cestou se přidávají nové funkcionality do aplikací – jak vypadá proces od nápadu po implementaci? Jakub Bednář konstatoval, že iniciace nápadu vzniká na půdě MHMP nebo na straně projektových manažerů v rámci OICT.

Filip Málek se dotázal, proč má být separátní aplikace pro webové a mobilní aplikace? Odpovědí je, že některé např. mobilní verze neobsahují funkcionality, které webová verze obsahuje (a naopak).

Jan Wolf měl dotaz ohledně obsahu, kdy konstatoval, že zjednodušení aplikací a zmenšení jejich počtu je praktické. Co se týče naplnění obsahu směrem k městským částem, kdy mají městské části spoustu vlastního obsahu, existuje nějaká analýza, jak dlouho by trvalo převést obsah? Jakub Bednář odpověděl, že k něčemu takovému zatím žádná analýza nedospěla.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

**Zastupitelstvo hlavního města Prahy**

Výbor pro IT, Smart City a eGovernment

Jakub Bednář na závěr konstatoval, na jaké dokumenty by bylo dobré se zaměřit a poskytovat je OICT a třetím stranám, aby byl zajištěn jednotný vývoj včetně zlepšení uživatelského zážitku nebo zamezení vendor-locků. Jak zjednodušit procesy, aby se do aplikace dostalo – vypracovat soupis materiálů, které by pomohly s vývojem aplikací.

Zuzana Drázdová se dotázala, jak se zajistí, že se něco ze strategie stane a jak bude probíhat spolupráce s městskými částmi? Jakub Bednář odpověděl, že se věci řeší tak, že je OICT vypracuje a dá k dispozici MHMP, který je může posunout dále – aktuálně se řeší např. nová aplikace změňte.to, jejíž funkcionality by obsahovala MojePraha. Co se týče městských částí, zkušenosti jsou takové, že když bude aplikace MHMP lepší než ta městské části, tak ji městská část ráda využije. U městských firem je to většinou na domluvě.

Následovala diskuse ohledně kategorizování podnětů v aplikaci změňte.to.

Ivor Kollár se na zeptal, kdo by se strategií měl řídit? Jakub Bednář konstatoval, že implementaci strategie řeší přímo MHMP, ta není řešena na úrovni OICT.

David Procházka se na závěr dotázal, zda je nějaká platforma, kde se něco podobného řeší – konzultace aplikací mezi městskými částmi, městskými firmami a MHMP? Jakub Bednář uvedl, že konzultace s danými subjekty by měla probíhat až po jejím schválení. David Procházka doplnil, že podobná strategie by měla být předem konzultována s městskými částmi, protože v případě její neakceptace by byl další postup velmi problematický a nabídl platformu Výboru pro IT, Smart City a eGovernment, kde by se mohla strategie s dalšími subjekty podrobně probrat, což členové výboru velmi kvitovali.

David Procházka poděkoval za účast a ukončil jednání výboru.

**Zapsal:** Ing. Jakub Mašek

**Ověřil/a:** Jan Wolf ml.