



ZÁPIS z 6. jednání

Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 18. 10. 2023 v 9:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Martin Benkovič, Mgr. David Bodeček, MBA, Mgr. et Mgr. Vladan Brož, Ing. Tomáš Slabihoudek, Bc. Lukáš Herold, Mgr. Josef Nerušil, Mgr. Petr Měšťan, Ing. Marie Kučerová, Mgr. Kristýna Drápalová

Omluveni:

Nepřítomni:

Hosté: dle prezenční listiny

Jednání řídil: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Text zahájení:

Předseda KV přivítal přítomné členy a hosty na 6. řádném jednání Výboru kontrolního ZHMP (dále jen „KV“) v aktuálním volebním období. Konstatoval, že KV je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání. Z jednání se nikdo neomluvil.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
2.	Plnění úkolů
3.	Restaurační zahrádky - výzva k uhrazení pokut
4.	Vyklizení objektů v ulici Dykova
5.	Veřejná zakázka na stavbu metra D
6.	Podnět k prošetření nevhodného nakládání s veřejnými prostředky
7.	Návrh úpravy Jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy
8.	Pravidla pro odměňování členů výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva hl. m. Prahy
9.	Regulace reklamy - řízení u UOHS
10.	Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností
11.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV úvodem představil návrh programu jednání. Navrhnul provedení dílčích změn, vypuštění některých původně navržených bodů z důvodu nedoručení všech potřebných podkladů a současně předřazením některých bodů z důvodu časových možností přizvaných hostů. Žádné další požadavky nebyly vzneseny.

Předseda KV dále požádal o schválení zápisu z minulého jednání KV. K zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Ověřovatelem zápisu z tohoto jednání byl určen Mgr. Martin Benkovič.

Usnesení č. U-VK-0212

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

1. program jednání Kontrolního výboru podle přílohy č. 1 tohoto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. zápis ze zasedání Kontrolního výboru ze dne 6. 9. 2023, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

II. stanovuje

Mgr. Martina Benkoviče ověřovatelem zápisu

přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 0

2. Plnění úkolů

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV informoval o plnění úkolů KV. K úkolu zaslání návrhu novely Jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy politickým klubům uvedl, že návrh byl rozeslán, avšak žádný z politických klubů se nevyjádřil. Ostatní záležitosti byly splněny anebo jsou v realizaci.

Ing. Kučerová se zeptala na postup ve věci dohody s JCD.

Předseda KV uvedl, že bylo vyžádáno stanovisko od THMP a.s., toto již bylo doručeno, bude na příštím jednání. Ostatní uložené úkoly jsou trvající a budou taktéž řešeny na příštích jednáních.

3. Restaurační zahrádky - výzva k uhrazení pokut

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl další bod jednání, kterým je problematika restauračních předzahrádek zejména v centru hlavního města Prahy. Přivítal hosty a předal slovo předsedovi Hospodářské komory Prahy 1, který je současně podatelem podnětu.

Podatel shrnul obsah svého podnětu, zejména upozornil na netransparentní postup hlavního města Prahy, kdy přehlídí porušování nájemních smluv některých provozovatelů. Konkrétně zmínil 2 provozovatele, kteří zjevně nedodržují smluvní podmínky po dobu několika měsíců.

Radní Zábranský uvedl, že v popsaném případě se nejedná o netransparentní přístup, ale o nedostatečnou kontrolu. Skutečně je to tak, že v minulém volebním období byl v rámci kontrol předzahrádek laxní přístup ze strany hlavního města Prahy. Tento přístup se však mění, pravidla mají dodržovat všichni. V tomto roce už proběhlo druhé kolo kontrol. Cílem je, aby zahrádky v centru Prahy byly kultivované. Většina z provozovatelů přistoupila na uzavření nových nájemních smluv se závazkem dodržování manuálu. V prvním kole kontrol byly odeslány výzvy k nápravě tam, kde bylo zjištěno porušení. Ve druhém kole kontrol bylo zjištěno výrazně méně porušení a v tomto případě už byly vyžadovány smluvní pokuty. Kontroly jsou prováděny přes externí společnost. Existuje veřejná tabulka výčtu pochybení, je možné uplatnit námitky jakýchkoliv chyb a upozornit na nesprávné vyhodnocení či omyl. Rovněž existuje spolupráce s městskou částí Praha 1, která si to kontroluje s ohledem na zábor veřejných prostranství. Předzahrádek je hodně, je potřeba provádět kontroly častěji, to je však nutno zajistit i personálně. Podněty je možné posílat na odbor HOM MHMP.

Mgr. Drápalová uvedla, že v minulém roce neprobíhaly kontroly, neboť probíhalo překlopení starých smluv do smluv nových. Během sezóny nebylo možné mít úplný přehled o tom, kdo má již novou smlouvu a tím byla kontrola de facto vyloučena.

Podatel uvedl, že výběr finančních prostředků je obrovský, město by se na to mělo více zaměřit a věnovat tomu patřičnou pozornost. Je potřeba celou agendu digitalizovat a transparentně zveřejnit.

Předseda Finančního výboru městské části Praha 1 uvedl, že toto téma je velmi zásadní, poděkoval radnímu Zábranskému za spolupráci. Sdělil, že městská část spustila svojí vlastní kontrolu či mapování umístění předzahrádek na svém území, k tomu je však potřeba zjistit, zda jsou předzahrádky umístěny legálně. Ukazuje se, že existuje velké množství uživatelů bez smlouvy a placení místního poplatku.

JUDr. Kleslová se zeptala na selektování smluvních pokut podle toho, zda se provozovatel s městem soudí, či nikoliv. Upozornila, že neprovádění kontrol v celé sezóně je šokující. Za každé porušení smlouvy by měla být vymáhána smluvní pokuta. Nelze takto zacházet s veřejnými prostředky. Dále se dotázala, jak město postupovalo v těch konkrétních případech, uvedených v podnětu.

Radní Zábranský uvedl, že smluvní pokuty byly zaslány těm provozovatelům, kteří provozovali předzahrádku bez platné nájemní smlouvy. Dále zopakoval princip prvního a druhého kola kontrol. V nadcházejícím roce už budou vždy za každé porušení vyžadovány smluvní pokuty.

Mgr. Nerušil se dotázal, v jakých případech byly vyžadovány smluvní pokuty, zda se nejedná o dvojí metr, zejména v situacích, kdy někomu skončila nájemní smlouva a někomu byla nájemní smlouva vypovězena.

Radní zábranský uvedl, že se jedná o odlišné situace, smluvní pokuty byly vyžadovány od těch provozovatelů, kterým byla smlouva vypovězena a dál své předzahrádky provozovali, rozhodli se soudit a všechny spory prohrály (oddálili přízpusobení se novým pravidlům). Smluvní pokuty nebyly vyžadovány při porušení stávajících nájemních smluv v rámci prvního kola kontrol.

Mgr. Nerušil se radního Zábranského dotázal, zda tyto pokuty nepovažuje za likvidační a zda by nebylo vhodnější pro přechodné období být vstřícnější.

Radní Zábranský uvedl, že toto se přesně děje, v případě těch, kteří mají řádně uzavřené nájemní smlouvy, postupuje město vstřícněji a v rámci prvních kontrol žádné pokuty nevyžadovalo. Výše pokut u těch provozovatelů, kteří nemají uzavřené platné nájemní smlouvy, je skutečně vysoká, ale takto byla nastavena v samotné smlouvě za každý den nevyklizení veřejného prostranství. V těchto případech je město navíc nakloněno k postupu uzavření nových nájemních smluv i v případě nezaplacení smluvních pokut přičemž o konkrétní výši smluvních pokut rozhodne následně soud.

Mgr. Bodeček poděkoval radnímu Zábranskému za podané informace a dotázal se, zda se jedná o případy, kdy byly minulosti uzavřeny nájemní smlouvy (radní Zábranský reagoval, že ano) a dále uvedl, že město musí dbát na dodržování smluv avšak měl by existovat mechanismus na odpuštění pokuty, kdo jí stanovuje a kdo ji může odpustit.

Radní Zábranský uvedl, že dodržování nájemní smlouvy kontroluje příslušný odbor Magistrátu hlavního města Prahy.

Předseda KV uvedl, že odpuštění pokut závisí na její výši, do 5 milionů Kč se jedná o kompetenci rady, nad 5 milionů Kč musí rozhodovat zastupitelstvo.

Mgr. Drápalová uvedla, že v současné době je samotné podání žádosti o umístění předzahrádky složité, což je však problém legislativy. Bylo by vhodné vše sjednotit. Dále upozornila i na veřejnoprávní stránku, např. kontroly ze strany orgánů památkové péče.

Podatel uvedl, že město mělo vždy i v případě porušování veřejnoprávních předpisů možnost smlouvu vypovědět s tříměsíční výpovědní dobou. Dále upozornil, že bylo vhodné ze strany rady hlavního města Prahy jasně stanovit přechodné období. Dále uvedl, že nabídky spolupráce z jejich strany ve věci digitalizace byly odmítnuty.

Ing. Kučerová upozornila na 3 roviny problému, a to provozní, vizuální a finanční. Je dobré, že je vytvářen tlak a začíná fungovat kontrolní systém. KV by měl tuto věc průběžně kontrolovat a navrhla doplnit usnesení o výzvu k

předložení přehledného soupisu všech předzahrádek, zda mají platné smlouvy, informace o provedených kontrolách, vyměřených sankcích apod. Takový souhrn by měl existovat a průběžně se doplňovat.

Radní Zábranský uvedl, že výsledky všech kontrol byly zveřejněny, měly by být zveřejněny všechny smlouvy, i ty historické, pracuje se na tom. Na digitalizaci se také pracuje. Transparentnost v této věci je klíčová. Zejména je nutné zamezit případům, kdy jsou předzahrádky provozovány bez jakékoliv smlouvy.

Mgr. Brož upozornil, že přechodné období nelze stanovit pouze ve vztahu k jedné skupině nájemců. To by mohl být diskriminační přístup. Každý si před podpisem musí smlouvu přečíst a následně nést případné důsledky. Uvedl, že nabyl dojmu, že je v tom konečně systém a nevidí důvod, že by měl být v něčem netransparentní.

JUDr. Kleslová se dotázala, jak konkrétně byly řešeny případy uvedeny v podnětu.

Bc. Herold uvedl, že v tomto případě se naprosto změnila podmínky. Dále upozornil, že postup města v této oblasti nebyl správný a do budoucna je potřeba jej zlepšit.

Mgr. Drápalová upozornila, že netransparentní byl přístup v minulosti. V současné době je situace nesrovnatelně lepší, zejména by byly dány jasná pravidla, sankce i kontrolní postupy.

Následně proběhla diskuze k návrhu usnesení. Členové KV se shodli na doplnění konstatování dlouhodobé netransparentnosti.

Usnesení č. U-VK-0213

Výbor kontrolní ZHMP

I. konstatuje, že

1. přístup HMP k provozovatelům restauračních zahrádek může být dlouhodobě považován za netransparentní a může zadávat podezření z nerovných podmínek pro podnikání
2. jakékoliv nerespektování smluvních podmínek ze strany provozovatelů není akceptovatelné a smluvní podmínky musí být důsledně vymáhány

II. vyzývá

1. Radu hlavního města Prahy
 1. aby zajistila rovný přístup hlavního města Prahy k provozovatelům restauračních předzahrádek včetně důsledného vymáhání všech smluvních povinností
 2. aby v případě zjištění, že sankce byly vymáhány pouze od jedné skupiny provozovatelů, tedy diskriminačně, učinila nezbytná opatření k jejich prominutí

III. žádá

radního Mgr. Adama Zábranského

o poskytnutí přehledného soupisu všech restaurací, které mají předzahrádku s uvedením základních údajů (stáří smlouvy, zda zahrnuje nové podmínky, zda byly provedeny kontroly a s jakým výsledkem, zda byly vyměřeny sankce a jaké) s termínem do konce roku

přijato, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 2, mimo místnost: 0

4. Vyklizení objektů v ulici Dykova

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl další bod programu, konkrétně nájem dvou objektů na ulici Dykova. Jedná se o dlouhodobý spor s nájemci dotčených nemovitostí, v současné chvíli nemá město žádný konkrétní záměr využití těchto nemovitostí, nájemce nabídl výhodné podmínky, je na místě zvážit smířčí řešení problému.

Podatel uvedl, že celá kauza se táhne od roku 2015, kdy skončila původní nájemní smlouva. Proběhlo několik výběrových řízení, která však vždy byla zrušena. V současné době probíhá spor o vyklizení nemovitostí, není v zájmu nájemce se soudit, bylo by vhodné se domluvit na vyrovnání.

Mgr. Bodeček se dotázal, zda nájemce užívá nemovitosti asi 6 let bez právního důvodu (ano, od roku 2015), dále se dotázal, zda se tímto zabýval i jiný orgán hlavního města Prahy (ano, majetková komise) a kdo je autorem doručeného dokumentu (podatel).

Ředitel HOM MHMP uvedl, že kauza je mnoholetá, nelze zrychlit rozhodnutí soudního systému. Proběhlo několik výběrových řízení, nájemce je vždy nějakým způsobem narušoval, v posledním případě odmítáním nájemní smlouvy dle návrhu města. Proto došlo k zahájení soudního sporu o vyklizení. Věci se zabývala majetková komise hned několikrát. Soudní spor zřejmě spěje ke svému konci a město dostane objekt pod svojí kontrolu.

Předseda KV uvedl, že je otázkou, jaký je záměr města s tímto objektem a zda je smysluplné jeho další využití.

Mgr. Bodeček se dotázal, zda toto projednání nemůže nějak ovlivnit samotný soudní spor.

Ředitel HOM MHMP upozornil, že je to tak.

Mgr. Brož uvedl, že jako člen majetkové komise hlasoval po pokračování v soudním sporu (z důvodu užívání nemovitosti bez právního důvodu a užívání v rozporu s předmětem nájmu).

Ing. Slabihoudek se dotázal, zda není cílem města se nějak domluvit s nájemcem a nechat si zaplatit náhradu od stávajícího nájemce.

Mgr. Bodeček upozornil, že to je politické rozhodnutí.

Ing. Kučerová by takové rozhodnutí nechala na kompetencích orgánech.

Mgr. Drápalová uvedla, že KV by měl řešit případné pochybení v postupu, nikoliv meritum věci.

Mgr. Benkovič se rovněž s tímto názorem ztotožnil.

JUDr. Kleslová se dotázala, z jakého důvodu byl odmítnut návrh na uzavření smíru. Namísto soudních sporů bychom se měli snažit věc řešit dohodou.

Ředitel HOM MHMP uvedl, že takto rozhodla majetková komise a důvody tohoto rozhodnutí nezná.

Mgr. Benkovič navrhnul bod v tuto chvíli přerušit a vyčkat dalšího postupu.

Ředitel HOM MHMP uvedl, že v daném případě se čeká na doručení pravomocného rozhodnutí odvolacího soudu, který potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně o vyklizení nemovitostí.

Podatel upozornil na možné pokračování v rámci dovolání.

Předseda KV navrhnul přerušit tento bod.

Usnesení č. U-VK-0214

Výbor kontrolní ZHMP

I. přerušuje

projednávání tohoto bodu

přijato jednomyslně, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

5. Veřejná zakázka na stavbu metra D

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl další bod programu, kterým je problematika veřejné zakázky na stavbu metra D. Přivítal náměstka primátora pro dopravu a zástupce DPP a.s. Uvedl, že by se měla vybrat nabídka, která je o 2 mld. dražší, navíc z médií je známé, že může obsahovat řadu vad. Vše bude de facto platit hlavní město Praha. Dále upozornil na pochybné

reference jedné osoby. Dále upozornil, že jako člen dozorčí rady nemá potřebné informace, musí čerpat jenom z médií.

Náměstek Hřib uvedl, že média nelze brát jako bernou minci. Vše se probíralo intenzivně na dozorčí radě, která si může vyžádat jakékoliv informace. Odpovědnost za tuto zakázku má představenstvo DPP a.s., v současné době posuzuje zakázku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Dále představil zástupce DPP a.s., kteří mohou případně reagovat na další dotazy.

JUDr. Kleslová vyslovila nesouhlas, že se jedná pouze o záležitost DPP a.s., odpovědni jsou všichni zastupitelé města, kteří byli zvoleni. Dotázala se na podstatu celého problému, a to proč byla vybrána zakázka s cenou o 2 mld vyšší. Rovněž se dotázala, jak DPP a.s. ověřil reference jednotlivých osob. Dále se dotázala na podání trestního oznámení ze strany DPP a.s. za vyhrožování členům výběrové komise.

Zástupce DPP a.s. (Urbánek) se vyjádřil, že reference byly ověřeny u všech uchazečů stejně. Trestní oznámení na neznámého pachatele bylo podáno ze strany DPP a.s. K trestnímu oznámení jednoho z uchazečů se nelze vyjádřit. K ceně uvedl, že nabídky byly hodnocené identicky, výsledek odpovídá komplexnímu posouzení.

Mgr. Benkovič uvedl, že je potřeba vést politickou diskusi na toto téma, doporučil usnesení KV v tomto smyslu, tedy pověřit předsedu KV předložením tohoto bodu na nejbližší zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy.

Ing. Kučerová se dotázala, zda si nechal DPP a.s. celou zakázku prověřit ze strany interního auditu.

Zástupce DPP a.s. uvedl, že celou zakázku procesovaly advokátní kanceláře s garancí správnosti, interní audit do toho nezasahuje.

Mgr. Drápalová se dotázala, kdo může za to, že byly uznány zjevně nepravdivé reference odborné osoby jednoho z uchazečů. Jak je možné, že je nikdo pořádně neproověřil, že ona sama má zkušenost s přísným prověřováním referencí i u výrazně menší zakázky za 2 miliony Kč.

Náměstek Hřib uvedl, že není vhodné vytvářet paralelní kontrolní proces, k posouzení věci jsou příslušné orgány (ÚOHS, dozorčí rada DPP, a.s.).

Předseda KV upozornil na odpovědnost volených představitelů města, kteří to musí řešit.

JUDr. Kleslová se dotázala, jak DPP a.s. posoudil jednotlivé reference uchazečů, zejména konkrétní medializovaný případ. Důležité je, aby se metro začalo stavět a je jedno, kdo ho postaví, je však důležité, aby bylo postaveno co nejvýhodněji.

Zástupce DPP a.s. uvedl, že za reference svých osob je odpovědný ze zákona uchazeč, nikoliv zadavatel. Pokud někdo lhal, je to případ pro polici a vyšetřování. DPP a.s. však i nad rámec zákona prověřil reference, avšak nelze si najmout na vše detektivní kancelář k posouzení jejich pravdivosti.

Mgr. Bodeček se dotázal na osud podaného trestního oznámení (podáno v půlce září 2023), také doporučil vyčkat na rozhodnutí ÚOHS.

Ing. Kučerová upozornila, že KV nemá schopnost ani možnost prověřovat zadání veřejné zakázky akciové společnosti. Město má práva akcionáře. V tuto chvíli nelze ze strany KV činit žádné kroky, je vhodné vyčkat na rozhodnutí kompetentních orgánů a v případě zjištění pochybení se věcí dále zabývat.

Mgr. Benkovič uvedl, že nikdo se nechce vlamovat do rozhodnutí ÚOHS, nicméně paralelně může být vedena demokratická diskuze na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy. Toto téma je důležité. Dotázal se náměstka Hřiba, zda to podpoří.

Náměstek Hřib uvedl, že sám by vše zveřejnil, podle zákona to však nelze, je potřeba respektovat zákon. Principiálně s tím problém není. Probíhá jednání se dvěma renomovanými organizacemi v oblasti transparentnosti zakázek Transparency International a Rekonstrukce státu, kterým by se mohly poskytnout veškeré dokumenty k nezávislému posouzení.

JUDr. Kleslová toto uvítala jako vstřícný krok.

Bc. Herold se dotázal, k čemu má sloužit debata na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy. Co by se zde mělo stát.

Mgr. Benkovič uvedl, že by to nechal na samotných členech zastupitelstva, kam se ta diskuse stočí, avšak problém by měl být řešen i v politické rovině.

Předseda KV uvedl, že cílem je vysvětlit veřejnosti, že se postupuje správně při nakládání s veřejnými penězi.

Zástupce DPP a.s. uvedl, že zakázka byla vypsána na cenu z 80 procent, z 20 procent na odbornost. Nejlevnější nabídka byla vyloučena z důvodu nesplnění podmínek (z důvodu harmonogramu a položek mimořádně nízké ceny).

JUDr. Kleslová upozornila, že zakázka byla vypsána na 26 miliard, cena 28 miliard logicky nemůže být podezřele nízká cena. Také se zeptala, zda je teoreticky možné, že pokud by se některá odbornost v hodnocení nezapočítala, zda je možné, že by zakázku mohl vyhrát i 3. v pořadí.

Zástupce DPP a.s. uvedl, že se to nevztahuje na celkovou cenu, ale ceny konkrétních významných položek. A potvrdil, že v případě neuznání některých odborných referencí by mohla být nejvýhodnější nabídka až ta 3. v pořadí.

Následně proběhla diskuse k návrhu usnesení.

Usnesení č. U-VK-0215

Výbor kontrolní ZHMP

I. pověřuje

předsedu Kontrolního výboru ZHMP zajistit předložení této problematiky na nejbližší zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy

přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 5, mimo místnost: 0

6. Podnět k prošetření nehospodárného nakládání s veřejnými prostředky

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl další bod, jehož podstatou je nehospodárné vynakládání finančních prostředků na soudní spory ve vztahu k úhradě bezdůvodného obohacení z užívání pozemků třetích osob, na kterých se nachází stavby ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Podatel shrnul stručně základní body svého podání.

Ředitel HOM MHMP uvedl, že s ohledem na probíhající soudní spory není vhodné uvádět jakékoliv podrobnosti. Nabídnul na půdě odboru HOM MHMP pracovní střetnutí, kde by byly vysvětleny bližší podrobnosti této problematiky. Zásadně však odmítnul tvrzení podatele, která se mohou na první pohled zdát líbivě.

Ing. Kučerová se dotázala, zda existují pravidla pro uzavírání nájemních smluv na užívané pozemky. Jak vlastně funguje celý ten postup.

Ředitel HOM MHMP uvedl, že v průběhu času byla změněna strategie postupu města v těchto případech, prioritou je výkup pozemků za cenu v místě a čase obvyklou. V případě nedohody následují soudní spory. Pravidla na nakládání s nemovitostmi existují. Dále upozornil, že soudní spor za více než miliardu hlavní město Praha vyhrálo.

Ing. Kučerová uvedla, že vnitřní směrnici by měl KV dostat k dispozici.

Mgr. Nerušil uvedl, že je závažnější otázka poměru nákladů nároků a zastoupení, bylo by vhodné srovnání s jinými případy na odboru HOM MHMP. Dotázal se, zda by bylo možné získat informace jednak o fakturacích advokátních kanceláří pracujících pro odbor HOM MHMP, dále úspěšnost AK v procentech u soudních sporů, náklady na neúspěšné soudní spory (platba AK), a to vše zpětně alespoň 2 roky .

Ředitel HOM MHMP uvedl, že odbor vede tisíce soudních sporech, požadavek neodmítá, ale jedná se o nadměrnou administrativní zátěž.

Členové KV se shodli na vhodnosti neveřejného jednání v rámci dalšího projednávání této problematiky na dalších jednáních.

Usnesení č. U-VK-0216

Výbor kontrolní ZHMP

I. pověřuje

1. předsedu Výboru kontrolního ZHMP ve spolupráci s OKC MHMP zajištěním stanovisek postupu hlavního města Prahy ve věci náhrady bezdůvodného obohacení za užívání pozemků ve vlastnictví jiných osob, zejména zda se jedná o postup s péčí řádného hospodáře s ohledem na výsledky soudních sporů
2. vyžádáním podkladů od odboru HOM MHMP informace jednak o fakturacích advokátních kanceláří pracujících pro odbor HOM MHMP, dále úspěšnost AK v procentech u soudních sporů, náklady na neúspěšné soudní spory (platba AK), a to vše zpětně alespoň 2 roky.

II. přerušuje

projednávání tohoto bodu do zajištění podkladů dle bodu I tohoto usnesení

přijato jednomyslně, pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

7. Návrh úpravy Jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl, že návrh novely Jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy byl rozeslán všem politickým klubům, avšak nepřišla žádná odpověď. Upozornil, že návrh měl být projednán na Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP a hned v říjnu předložen na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy.

Tajemník KV sdělil, že je možné postupovat buď tak, že dojde k předložení návrhu na říjnovém zastupitelstvu v termínu bez projednání ve Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP, anebo se podá návrh na prodloužení termínu v zastupitelstvu.

Ing. Slabihoudek se dotázal, komu byl návrh zaslán v rámci politických klubů. (pozn. - odesláno e-mailem na předsedy a sekretariáty politických klubů).

Ing. Kučerová sdělila, že zastupitelský klub STAN s návrhem nesouhlasí.

Dále dostali slovo občané, kteří vyjádřili podporu návrhu.

S ohledem na uvedené skutečnosti navrhnul předseda KV přerušení tohoto bodu do příštího jednání.

Usnesení č. U-VK-0217

Výbor kontrolní ZHMP

I. přerušuje

projednávání tohoto bodu do příštího jednání

přijato jednomyslně, pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

8. Pravidla pro odměňování členů výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva hl. m. Prahy

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl, že Pravidla pro odměňování členů výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva hl. m. Prahy jsou zpracována a lze radě doporučit jejich schválení.

JUDr. Kleslová navrhla úpravu, spočívající v tom, že bude vyplacení odměny podmíněno účastí na celém jednání.

Mgr. Bodeček poděkoval za zpracování, nedokáže se však vyjádřit k samotné částce.

Ředitel OVO MHMP uvedl, že částka je navržena z dlouhodobého výpočtu, nebude narůstat do enormních výšin. Bude potřeba upravit i jednacím řád, pokud by mělo být změněno na část jednání (to se v prezenčních listinách neobjevuje). Podmínkou přijetí je schválení radou. Součástí tisku je vždy i rozpočtové opatření, jedná se o dary, nikoliv odměny.

Na základě proběhlé diskuze dospěli členové KV k závěru, že by k vyplacení daru byla stanovená podmínka účasti alespoň na polovině jednání.

Usnesení č. U-VK-0218

Výbor kontrolní ZHMP

I. doporučuje

radě hlavního města Prahy schválit úpravu Pravidel pro odměňování členů výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva hl. m. Prahy

přijato, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

9. Regulace reklamy - řízení u UOHS

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil bod programu k regulaci reklamy na území hlavního města Prahy a přivítal hosty.

Zástupce odboru ZIO MHMP uvedl, že v roce 2020 došlo k novele nařízení, kterým se vytvořily zóny regulace reklamy. Proti němu byl podán návrh na posouzení ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který zahájil řízení. Doposud nesdělil konkrétní výhrady, poskytnul však prostor k novelizaci nařízení. Byly zpracovány 4 varianty řešení, které jsou dnes předmětem politické diskuze.

Zástupce podatele uvedl, že tímto postupem nelze pokračovat, jelikož k zahájení správního řízení došlo před nabytím účinnosti zákona, který tento postup umožňuje. V tuto chvíli je potřeba pozastavit účinnost konfliktního nařízení.

Předseda KV uvedl, že další postup je otázkou politického rozhodnutí a doporučil radě hlavního města Prahy, aby se jím neprodleně zabývala.

Mgr. Bodeček e dotázal, zda se podnětem zabývá i rada hlavního města Prahy, které byl podnět adresován a dotázal se, jak to chodí na radě.

Tajemník KV informoval, jakým způsobem probíhá vyřizování podání adresovaných radě – neřeší se věcně, ale pověřil se konkrétní radní, který na podání reaguje.

Usnesení č. U-VK-0219

Výbor kontrolní ZHMP

10. doporučuje

radě hlavního města Prahy bezodkladně se zabývat problematikou regulace reklamy na území hlavního města Prahy

přijato, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

10. Zpráva ředitelky OKK o výkonu kontrolních činností

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV omluvil ředitelku OKK MHMP, která již na konci jednání nemohla být přítomna a informoval, že zpráva bude přednesena na příštím jednání.

11. Různé

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV informoval o dvou doručených peticích, jedna se týká farmářských trhů na náplavce, tato je již zařazena na program zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy v říjnu, druhá petice ve věci směrových tabulí bude projednána na příštím jednání.

Předseda KV poděkoval všem za účast a jednání ukončil ve 12:30.

Ing. Ondřej Prokop
předseda Výboru kontrolního ZHMP

JUDr. Adrián Radošinský
tajemník Výboru kontrolního ZHMP

Ověřil: Mgr. Martin Benkovič, člen Výboru kontrolního ZHMP

Zapsal: JUDr. Adrián Radošinský, tajemník Výboru kontrolního ZHMP