



ZÁPIS z 3. jednání

Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 24. 5. 2023 v 9:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Ing. Ondřej Prokop, Mgr. Martin Benkovič, Mgr. David Bodeček, MBA, Mgr. et Mgr. Vladan Brož, Mgr. Kristýna Drápalová, Bc. Lukáš Herold, JUDr. Radmila Kleslová, Ing. Marie Kučerová, Mgr. Petr Měšťan, Mgr. Josef Nerušil, Ing. Tomáš Slabihoudek

Omluveni:

Nepřítomni:

Hosté: dle prezenční listiny

Jednání řídil: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Text zahájení:

Předseda KV přivítal přítomné členy a hosty na 3. řádném jednání Výboru kontrolního ZHMP (dále jen „KV“) v aktuálním volebním období po změně složení. Konstatoval, že KV je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání. Z jednání se nikdo neomluvil.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
2.	Stížnost na nesprávný postup Správy služeb HMP a Rady HMP - odtah vozidla
3.	Zrušení veřejné zakázky „Maniny PPO“
4.	Dotaz na dodržování pracovní doby zaměstnanců MHMP
5.	Petice proti podpisu smlouvy o spolupráci a stavbě na pozemku p.č. 1859/36 k.ú. Praha - Kamýk
6.	Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností
7.	Problematika bytového domu - Brunelova
8.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV úvodem představil návrh programu jednání. Ing. Kučerová navrhla v návaznosti na předchozí usnesení Výboru kontrolního ZHMP UVK-0185 ohledně bytového domu v ulici Brunelova, který by měl být původně využíván jako dům s pečovatelskou službou, zařadit nový bod k této problematice, a to s ohledem na doručené vyjádření Odboru sociálních věcí Magistrátu hlavního města Prahy (SOV MHMP). Mgr. Bodeček navrhnul dvě záležitosti do bodu různé, a to problematiku jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy, kdy možnost interpelace

zastupitelů má kdokoliv, nikoliv pouze občané hlavního města Prahy, a dále problematiku odměňování členů komisí Rady hlavního města Prahy, kteří nejsou členy Zastupitelstva hlavního města Prahy, kdy jejich odměna závisí na vůli předsedů těchto komisí. Stal se i případ, kdy členka komise nedostala za celý rok své práce žádnou odměnu, což není správné.

Předseda KV dále požádal o schválení zápisu z minulého jednání KV. K zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky. Ověřovatelem zápisu z tohoto jednání byl určen Ing. Tomáš Slabihoudek.

Usnesení č. U-VK-0192

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

1. doplněný program jednání Kontrolního výboru podle přílohy č. 1 tohoto usnesení

přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. zápis ze zasedání Kontrolního výboru ze dne 19. 4. 2023, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

přijato, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 0

II. stanovuje

Ing. Tomáše Slabihoudka ověřovatelem zápisu

přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. Stížnost na nesprávný postup Správy služeb HMP a Rady HMP - odtah vozidla

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil bod programu, kterým je Stížnost na nesprávný postup Správy služeb HMP a Rady HMP, související s odtahem vozidla a účtováním parkovného. Požádal stěžovatele o stručné shrnutí jeho podání a informaci o aktuálním stavu.

Podatel uvedl, že dne 24. 5. 2021 mu byl odtahen skútr, původně umístěn na modré parkovací zóně, ze které byl však zřejmě kvůli parkování jiného vozidla přesunut mimo tuto zónu, navíc SPZ byla odstraněna a posléze nalezena vedle vozidla. Rovněž upozornil, že se tak stalo v době uzávěry mezi okresy a v době dalších pro něj významných osobních problémů. Stěžovatel dále uvedl, že na policii mu sdělili, že vozidlo nebylo odtaheno. V databázi Správy služeb HMP nebylo vozidlo také evidováno jako odtahené, proto se stěžovatel domníval, že skútr byl odcizen a věc snese odkladu dalšího řešení. Po dvou měsících mu byla do datové schránky doručena zpráva od Správy služeb HMP s informací, že skútr mu byl odtahen a že si jej má vyzvednout. Podatel shrnul, že 2 měsíce nevěděl, že mu byl odtahen skútr, s odtahem souhlasí, nesouhlasí však s účtováním parkovného na zachytném parkovišti. Věc je v současné době u soudu, procesně nesprávně u Obvodního soudu pro Prahu 3, bylo postoupeno na Obvodní soud pro Prahu 1. Správa služeb HMP mu dle jeho slov sdělila, že pohledávku nemůže prominout, to může jen Rada hlavního města Prahy. Sama Správa služeb HMP však navrhla pohledávku neprominout, přílohy materiálu k projednání na jednání Rady HMP mu nebyly doručeny.

Mgr. Bodeček se dotázal, zda je pravda, že všechny skútry mohou parkovat zdarma. Upozornil, že nemá k dispozici materiál, který šel do Rady hlavního města Prahy, a tudíž nelze posoudit proces. Dále se dotázal podatele, zda požaduje odpuštění cca 27 tis Kč + příslušenství.

Podatel sdělil, že mu jde o odpuštění parkovného cca 400 Kč denně za dobu, kdy nevěděl, že skútr byl odtahen.

Předseda KV sdělil, že podle jeho názoru mají jednostopé vozidla opravdu parkování v modrých zónách bezplatně. V době covidu však bylo odpuštěné parkování i pro auta.

Mgr. Bodeček konstatoval, že skútr nebylo podle jeho názoru možné dohledat zřejmě kvůli chybějící SPZ.

Zástupce Správy služeb HMP uvedl, že odtahy jsou prováděny na základě podnětů Městské policie HMP, jako tomu bylo i v tomto případě. Správa služeb HMP nemá oprávnění toto přezkoumávat. Doporučující stanovisko Správy služeb není pro Radu HMP závazné. Dále upozornil, že Správa služeb HMP nemá přístup do evidence obyvatel ani evidence motorových vozidel. Ověření je vždy prováděno Magistrátem HMP, v tomto případě to trvalo delší dobu.

JUDr. Kleslová uvedla, že dle jejího názoru také došlo k neidentifikaci, upozornila však, že SPZ mohly najít i osoby, které prováděly odtah, možná existuje fotodokumentace. Dále uvedla, že v podkladech není nic od Správy služeb HMP. Popsaný proces proto považuje za podivný, různé shody náhod. V tomto případě vzhledem k uvedeným skutečnostem není potřeba zatěžovat soudy. Je potřeba dospět ke smírnému řešení.

Předseda KV navrhnul doporučit Radě HMP, aby věc znovu projednala a vzala v potaz i nově nastalé skutečnosti. Dotázal se, zda někdo ví, proč Rada HMP pohledávku neprominula.

Zástupce Správy služeb HMP uvedl, že v minulosti nebyly tvrzeny a doloženy všechny skutečnosti, tak jak jsou tvrzeny dnes. Co nebylo doloženo, nelze akceptovat v rámci rozhodování. Správa služeb HMP je připravena poskytnout k dispozici všechny materiály, které má k dispozici.

Podatel upozornil, že nikdy netvrdil, že odtah je neoprávněný. Jedná se pouze o to, že se nedozvěděl, že odtah proběhl.

Mgr. Brož se dotázal, zda Správa služeb HMP zažalovala pohledávku (ano). Chápe výjimečnost situace, avšak vzhledem k absenci všech relevantních podkladů nemůže Radu HMP k ničemu vyzývat.

JUDr. Kleslová uvedla, že v daném případě je vzhledem k ochotě podatele věc řešit nevhodné nastalou situaci řešit soudní cestou.

Předseda KV navrhnul usnesení, aby Rada HMP vzhledem k uvedeným skutečnostem znovu projednala požadavek podatele o prominutí pohledávky.

Usnesení č. U-VK-0193

Výbor kontrolní ZHMP

I. doporučuje

Radě hlavního města Prahy znovu projednat usnesení č. 1068 ze dne 9. 5. 2022 o neprominutí pohledávky za odtah vozidla podatele

přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 3, mimo místnost: 0

3. Zrušení veřejné zakázky „Maniny PPO“

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl, že tento bod byl projednáván na předchozím jednání, bylo vyžádáno stanovisko Odboru veřejných zakázek (VEZ MHMP) k posouzení procesu zakázky ze strany Magistrátu hlavního města Prahy. Přivítal ředitelku Odboru veřejných zakázek (VEZ MHMP) a požádal ji o představení závěrů zpracovaného stanoviska.

Ředitelka odboru veřejných zakázek (VEZ MHMP) sdělila, že v tomto případě byl celý proces veřejné zakázky o něco delší. Jedná se o užší řízení, které je ze své podstaty delší, neboť je dvou či tříkolové. Nejdříve se hodnotí kvalifikace a pokud uchazeči projdou, mohou podávat nabídky. Relativně větší prodleva vznikla po rozhodnutí komise a rozhodnutí Rady HMP. Důvod pro zrušení byl ten, že nabídky dodavatelů byly nejméně o 20 procent vyšší, než byla stanovena předpokládaná hodnota. Zadavatel tedy mohl zadávací zřízení zrušit, což také udělal.

Mgr. Bodeček upozornil, že záměr byl schválen v září 2019, kdy musel být schválen již přípravný rozpočet, nabídky s konkrétní částkou byly podány až takřka 4 roky poté. Ceny již v této době neodpovídaly realitě s ohledem na inflaci ve stavebnictví. Nebylo proto reálné splnit předpokládanou hodnotu.

Předseda KV upozornil, že je to pravda, ale zákon na takovou situaci nemyslí. Navrhnul vzít informaci ředitelky odboru veřejných zakázek (VEZ MHMP) a ukončit projednávání podnětu.

Usnesení č. U-VK-0194

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

vyjádření Odboru veřejných zakázek k procesnímu postupu Magistrátu hlavního města Prahy

II. schvaluje

ukončení projednávání tohoto podnětu

přijato jednomyslně, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

4. Dotaz na dodržování pracovní doby zaměstnanců MHMP

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

K dalšímu bodu předseda KV konstatoval, že se jedná o pokračování projednání z minula, kdy bylo vyžádáno vyjádření ředitele Magistrátu hlavního města Prahy. Stanovisko bylo doručeno, je obsaženo v podkladech. Podnět lze vypořádat vzetím na vědomí tohoto stanoviska.

Usnesení č. U-VK-0195

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

stanovisko ředitele Magistrátu hlavního města Prahy k projednávanému podnětu

II. schvaluje

ukončení projednávání tohoto podnětu

přijato jednomyslně, pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

5. Petice proti podpisu smlouvy o spolupráci a stavbě na pozemku p.č. 1859/36 k.ú. Praha - Kamýk

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil doručenou petici, která má přes 1400 podpisů. Upozornil, že se jedná už o druhou petici, v prvním případě bylo učiněno rozhodnutí Zastupitelstva HMP, že Rada HMP nemá v této věci činit žádné kroky v rámci dotčených řízení. Vzhledem ke změně úvodního projektu se v tomto případě jedná o novou věc, navrhuje proto doplnit navržené standardní usnesení pro zastupitelstvo HMP v tom smyslu, že původní usnesení Zastupitelstva HMP se již nadále nebude aplikovat.

Zástupkyně petičního výboru informovala přítomné o nastalých skutečnostech. Původní petice z roku 2020 se vztahovala k Polyfunkčnímu domu Kamýk. Další petice byla ke stejnému problému v roce 2021. Tento projekt byl zrušen od samého počátku.

Byl změněn investor, nově se jedná o Bytový dům Kamýk, jedná se však o stejný projekt co do objemu a výšky, byla snížena pouze výška jednotlivých staveb, která však neměla vliv na samotný objem staveb. Podatelka dále upozornila na nevhodné podloží pro takovou stavbu (spodní voda).

Předseda KV konstatoval, že všechny záležitosti týkající se stavby budou diskutovány na zítřejším zasedání Zastupitelstva HMP. Dotázal se podatelky, zda souhlasí s návrhem usnesení tak, jak bylo doplněno.

Podatelka uvedla, že projekt není ve svých 85 procentech jiný, změnou investora a změnou názvu došlo k obejití dotčeného usnesení. Loni v léně došlo na odboru územního rozvoje vyřazení studie Polyfunkčního domu Kamýk. Lidé jsou znepokojeni, že dochází k obcházení vůle Zastupitelstva HMP. Požaduje, aby nedošlo k zahájení takové výstavby. Mělo by se jednat o budoucnosti, avšak s občany jednáno nebylo. Občasné nejsou proti zástavbě, avšak nelze ohrozit stávající zástavbu.

P. Vorlíček, vedoucí kanceláře náměstka primátora HMP doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka, uvedl, že bylo jednáno s investorem ve smyslu přijatého usnesení Zastupitelstva HMP, z původního projektu (18 + 14 pater) se aktuálně jedná o 15 + 9 pater. Probíhá nové samostatné územní řízení, původní úkol pominul, lze souhlasit s textací navrženého usnesení. Ochrana spodních vod a stabilita staveb je řešena v rámci navazujících řízení v rámci státní správy.

Mgr. Brož se dotázal, v čem byl projekt zmenšen.

P. Vorlíček uvedl, že nezná detaily projektu.

Mgr. Brož požádal o vypuštění slova "zmenšení", když není tato skutečnost prokázána.

Předseda Kontrolního výboru uvedl, že není problém to akceptovat. Zopakoval, že projednání petice navrhne na zítřejší jednání Zastupitelstva HMP.

Usnesení č. U-VK-0196

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

petici proti podpisu smlouvy o spolupráci a stavbě na pozemku p. č. 1896/36 k. ú. Praha - Kamýk, uvedenou v příloze tohoto usnesení

II. doporučuje

projednání petice dle bodu I tohoto usnesení na nejbližším zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy, s návrhem usnesení podle č. tisku Z-11390

III. pověřuje

předsedu Výboru kontrolního ZHMP předložením petice dle bodu I tohoto usnesení na program nejbližšího zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy

přijato jednomyslně, pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

6. Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Ředitelka odboru kontrolních činností (OKC MHMP) shrnula provedené kontroly za předchozí období.

Usnesení č. U-VK-0197

Výbor kontrolní ZHMP

I. bere na vědomí

zprávu ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností

přijato jednomyslně, pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

7. Problematika bytového domu - Brunelova

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV předal slovo Ing. Kučerové, která navrhla zařadit projednání této záležitosti.

Ing. Kučerová uvedla, že původně byl bytový dům v ulici Brunelova vybudován jako dům s pečovatelskou službou, ne jen jako dům s bezbariérovými byty. Jedná se o nákladnější stavbu. Nyní ze stanoviska odboru sociálních věcí vyplývá, že pouze dva roky sloužil jako dům s pečovatelskou službou, tato koncepce byla opuštěna, jedná se o normální bytový dům. To není v pořádku, v Praze pečovatelská kapacita chybí, zde existuje kapacita, která není využívána. Bylo by vhodné aspoň tuto záležitost předat Výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast ZHMP, který by mohl věc projednat a zvážit další postup.

Usnesení č. U-VK-0198

Výbor kontrolní ZHMP

I. předává

podnět Výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast ZHMP k dalším opatřením

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

8. Různé

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV navrhnul, aby dva návrhy Mgr. Bodečka s ohledem na jeho nepřítomnost, byly projednány na následujícím jednání s tím, že budou doplněny o všechny potřebné podklady.

JUDr. Kleslová uvedla, že by bylo vhodné mít přehled všeho, i členů zastupitelstva městských částí, kteří nejsou uvolněni (sazba schválená HMP) - komplexní přehled odměňování.

Předseda KV poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání ve 10:10.

Ing. Ondřej Prokop
předseda Výboru kontrolního ZHMP

JUDr. Adrián Radošinský
tajemník Výboru kontrolního ZHMP

Ověřil: Ing. Tomáš Slabihoudek, člen Výboru kontrolního ZHMP

Zapsal: JUDr. Adrián Radošinský, tajemník Výboru kontrolního ZHMP