

**Zápis z 3. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP**  
konaného dne 13. 10. 2016

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.

Ověřovatel zápisu: RNDr. Marcela Plesníková

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 2. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace k pořízení regulačního plánu na území Opatov – Na Jelenách
4. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
  - a) návrhy zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
    - změny přerušené na minulém jednání VURM (Z 2839/00, Z 2852/00, Z 2862/00, Z 2863/00, Z 2889/00, Z 2894/00, Z 2896/00, Z 2899/00, Z 2949/00, Z 2951/00 a Z 2957/00)
    - zbylé změny:
      - změny doporučené ke schválení (Z 2845/00, Z 2853/00, Z 2936/00, Z 2941/00, Z 2971/00 a Z 2974/00)
      - změny doporučené k neschválení (Z 2881/00, Z 2961/00, Z 2962/00, Z 2963/00 a Z 2967/00)
      - změny doporučené k přerušení (Z 2841/00)
  - b) návrh změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena ve VURM
  - c) návrhy změn Z 1037/07, Z 1563/07 a Z 1865/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - d) návrh změny Z 2754/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy
5. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - podněty přerušené na minulých jednáních VURM (730, 781, 814, 840, 841 a 856; u podnětu č. 730 provede úvod IPR hl. m. Prahy)
6. Různé

**Ad 1.**

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl schválení programu dnešního jednání.

Mgr. Kolínská poprosila, aby zápis z jednání VURM mohl být zveřejněn ve strojově čitelné podobě a ne jen jako scan, a dále navrhla přerušení návrhu zadání změny Z 2845/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

J. Slezák uvedl, že zápis z jednání VURM je v podobě scanu z toho důvodu, že jsou v něm obsaženy podpisy předsedy a ověřovatele. Na web budou vkládány obě verze.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu RNDr. Marcelu Plesníkovou.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Ke kontrole zápisu z 2. jednání VURM J. Slezák uvedl, že k ní dojde až na příštím jednání, jelikož by se nyní ověřovala jen první polovina jednání.

## Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Mgr. Boháčovi.

Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR) uvedl, že přes letní měsíce pracovala na posouzení Metropolitního plánu recenzní skupina. Výstupem její práce bylo stanovisko, které předložila RHMP. Zpracovatel Metropolitního plánu na toto stanovisko zpracoval nějaký rozbor a reakci. Ta byla připravena na začátek září, kdy měla být přednesena na jednání VURM. Tato informace byla ale odložena, aby se zprávou recenzní skupiny byla napřed seznámena RHMP. Poté byl odvolán ředitel IPR Petr Hlaváček. V reakci na toto dal výpověď zpracovatelský tým Metropolitního plánu. V současné době je vypsáno výběrové řízení na nového šéfa zpracovatelského týmu Metropolitního plánu. Úkoly vyplývající z RHMP, tj. harmonogram prací aj., bude možné dokončit až s novým šéfem zpracovatelského týmu. Koncem září proběhlo jednání s pořizovatelem ohledně zapracování ZÚR hl. m. Prahy.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že součástí recenzní skupinou zpracovaného materiálu je harmonogram prací na Metropolitním plánu. Dotázal se, zdali se tento harmonogram posune o dobu, po kterou se bude hledat nový šéf zpracovatelského týmu, nebo zdali IPR počítá s dodržáním tohoto harmonogramu. Dále se dotázal, v jaké fázi je v tuto chvíli hledání náhrady za členy týmu, kteří podali výpověď.
- Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR): uvedl, že harmonogram prací na Metropolitním plánu se mírně posune. Na základě zprávy recenzní skupiny jsou některé body zřejmé a je možno něco hned zapracovat. Ale u některých bodů je nutno ještě hledat nějaké řešení a to čeká na nového šéfa zpracovatelského týmu. Není možné stanovit závazný harmonogram, dokud nebude vybrán onen šéf. Na volné pozice nejsou vypsána výběrová řízení, je vhodné napřed vybrat nového šéfa a teprve pak vypsát výběrová řízení na jednotlivé členy zpracovatelského týmu.
- Ing. Čemus: uvedl, že práce na Metropolitním plánu nestojí. Před dvěma týdny proběhlo jednání se členy týmu nad zapracováním ZÚR hl. m. Prahy do návrhu Metropolitního plánu.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že pracovní skupina se harmonogramem vůbec nezabývala. Harmonogram je zpracovaný pořizovatelem. Jedná se o slepý harmonogram, který startuje při předání materiálu ke společnému jednání. Chybí v něm, kolik měsíců nás dělí od předání materiálu do společného jednání. Tento čas nebyl znám před odvoláním ředitele Hlaváčka, není znám ani teď. RHMP uložila zpracovateli, aby tento materiál byl hotový do roku 2015. Odevzdaná verze nebyla způsobilá ke společnému jednání. RHMP dala další termín, a to do 31. 5. 2016. Ani tato verze nebyla způsobilá ke společnému jednání.
- Miloš Růžička: uvedl, že členové týmu jsou stále v pracovním poměru, ale běží jim výpovědní lhůta. Skluz by proto neměl nastat. Pokud nechtějí dál pokračovat na zpracování Metropolitního plánu, pak by očekával odchod dohodou. Dotázal se, zdali jim byla dána tato možnost.
- Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR): uvedl, že svoji práci nadále vykonávají. Problémem je, že recenzní skupina definovala některá témata, která je ještě třeba věcně dořešit. Řešení těchto témat přesahuje rámec dvou měsíců, tudíž nemá cenu, aby je řešili nynější členové zpracovatelského týmu.

- Ing. Richter: se dotázal, v jaké fázi je výběrové řízení na nového vedoucího týmu.
- Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR): uvedl, že je vypsáno výběrové řízení do konce listopadu. Výběr nebude jednoduchý. Je třeba dát potencionálním zájemcům možnost rozvahy.
- Ing. Martan: požádal náměstkyni Kolínskou o sestavení harmonogramu obnovy IPR, resp. skupiny, která připravuje Metropolitní plán.
- M. Ferjenčík: uvedl, že nesoulad Metropolitního plánu se ZÚR hl. m. Prahy by se dal řešit dílčí aktualizací ZÚR hl. m. Prahy. V ZÚR hl. m. Prahy jsou např. předimenzované dopravní stavby, které by bylo potřeba zredukovat. Dotázal se, zdali nevyužít vakuum ve zpracování Metropolitního plánu k tomu, aby se zlepšilo jeho zadání, a dále se dotázal, zdali hl. m. Praha vyvíjí nějakou legislativní iniciativu ohledně zákonem stanoveného termínu 2020.
- Ing. Čemus: uvedl, že myšlenka aktualizace ZÚR hl. m. Prahy ve vazbě na Metropolitní plán byla uvažována v průběhu loňského roku. MMR ČR doporučilo neaktualizovat ZÚR hl. m. Prahy, protože výsledek aktualizace je značně nejistý. Byly diskutovány některé problémy s MŽP ČR, např. nadregionální ÚSES v Holešovicích. MŽP ČR bylo potvrzeno, že na tomto biokoridoru trvají. Aktualizace ZÚR hl. m. Praha by probíhala 2-3 roky a její výsledek by byl nejasný. Na základě tohoto bylo dohodnuto, že aktualizace ZÚR hl. m. Prahy ve smyslu aktualizace k Metropolitnímu plánu neproběhne, ale poběží klasická aktualizace ZÚR hl. m. Prahy, jejíž projednání bude zahájeno koncem příštího roku. Jednou za 4 roky se totiž musí projednat zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy. V září 2014 byla schválena 1. Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy a hned v lednu 2015 se začalo uvažovat o jejich aktualizaci, což MMR ČR zásadně nedoporučilo. Dále při vzájemných jednáních s ředitelem IPR, příslušným náměstkem a pořizovatelem bylo toto dohodnuto.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že udělá vše pro to, aby vedoucí zpracovatelského týmu včetně celého týmu byl vybrán do Vánoc. V souladu s usnesením RHMP, které bylo schváleno ještě před odchodem ředitele IPR, byla myšlenka, že by měl být zpracovatelský tým posílen o členy expertní skupiny.
- Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR): uvedl, že všichni členové expertní skupiny deklarovali ochotu podílet na pracích na Metropolitním plánu.
- M. Ferjenčík: se dotázal pořizovatele, zdali nelze provést dílčí aktualizaci ZÚR hl. m. Praha, např. redukcí trasy okruhu, vypuštění Břevnovské radiály aj.
- Ing. Čemus: uvedl, že jediné aktualizace ZÚR hl. m. Praha, které mohou běžet, jsou vrácení věcí, které zrušil soud. Dále to jsou žádosti oprávněného investora a pak vše ostatní vyplývající ze zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy, ze které může vyplynout dílčí změna nebo případně celá koncepční změna.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali hl. m. Praha není ve věci městského okruhu oním oprávněným investorem.
- Ing. Čemus: uvedl, že oprávněným investorem je vlastník dané sítě.
- Pan Dvořák: uvedl, že na Metropolitním plánu se pracovalo doteď 6 let. Dalších 4-5 let by se na něm mělo dále pracovat, než by byl v nějaké podobě. Dotázal se, zdali se chce hl. m. Praha vydávat cestou, kterou vytyčil bývalý ředitel IPR a celý tým kolem pana Kouckého a která nikam nevedla.
- Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR): uvedl, že Metropolitní plán se nepořizuje 6 let, ale jeho pořízení bylo zahájeno usnesením ZHMP ze dne 7. 6. 2012. Jedná se o politické rozhodnutí, za zpracovatele je schopen toto jen doporučit.
- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): shrnula dosavadní činnost OS Za naši budoucnost a po výrazném odchýlení se od projednávaného bodu programu jí bylo odebráno slovo.

- J. Slezák: upozornil paní Šenarovou na to, že problematika změny Z 2754/00 bude projednávána v bodě 4. d) dnešního programu.
- Pan Majsner: uvedl, že v civilizovaných státech bývá zvykem, že na začátku je strategický plán, který se posléze stává věcným podkladem k územnímu plánu. Před 14 dny 25 miliontin občanů Prahy sedělo v malé zasedací místnosti v knihovně a hledělo na EIA Strategického plánu hl. m. Prahy. Dotázal se, jestli by nebylo užitečnější ne zahodit územní plán, ale nýbrž ten strategický plán plný naprostých blábolů, a udělat nový věcný strategický plán s konkrétními stavbami.
- Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR): uvedl, že to, co bude stát tam a tam, je věcí územního, ne strategického plánu. Strategický plán hl. m. Prahy by měl být schválen na listopadovém zasedání ZHMP. Strategický plán je obecný dokument, bylo několikrát zdůrazňováno, že na něj navazují akční plány, což jsou konkrétní dokumenty, které odpovídají na to, co by si pan Majsner přál. Tato témata budou probírána na jaře příštího roku.
- Pan Gebert (Spolek Bubenečská beseda): se dotázal, podle jakých strategických cílů a podle jakých zásad územního rozvoje se dnes řídí jednání IPR. Obává se, že zásady ohledně pražského okruhu apod., které budou platit po roce 2020, uplatňuje IPR již dnes. IPR obchází zásady schvalování plánu tím, že vytváří developerské plány, které zahrnuje do svých vlastních plánů rozvoje města. Dotázal se, zdali IPR bude dále fungovat v intencích, které vytyčil pan Koucký, nebo se bude uvažovat o nějaké změně. Do roku 2020 předpokládá v hl. m. Praze chaos a diktát IPR.
- Mgr. Boháč (zastupující ředitel – IPR): uvedl, že je ochoten účastnit se diskuse ohledně budoucnosti IPR, ale to není bodem dnešního jednání VURM. Intence IPR nevytyčil pan Koucký, ale ZHMP schválením zřizovací listiny IPR.

### Ad 3.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace k pořízení regulačního plánu na území Opatov – Na Jelenách) a předal slovo Ing. Štylerovi.

Ing. Štyler (starosta MČ Praha 11) uvedl, že po návštěvě někdejšího náměstka Stropnického a vedení IPR dne 27. 4. 2015 začala městská část pořizovat návrh zadání regulačního plánu pro lokalitu Opatov – Na Jelenách. Dne 13. 5. 2015 rada městské části vymezila požadavek v návrhu Metropolitního plánu na zpracování regulačního plánu této lokality. Dne 12. 11. 2015 zastupitelstvo městské části svým usnesením schválilo zadání regulačního plánu. Poté následoval interní postup zpracování podnětu včetně návrhu zadání a jeho projednání s vlastníky a s veřejností. Dne 9. 6. 2016 zastupitelstvo městské části odsouhlasilo podnět, který byl dne 16. 6. 2016 zaslán pořizovateli. Dne 7. 9. 2016 proběhla pracovní schůzka u paní náměstkyně Kolínské, kde bylo zástupcům městské části sděleno bez řádného odůvodnění, že se regulační plán nebude pořizovat, a bylo nabídnuto zpracování územní studie. Dne 21. 9. 2016 obdržel úřad městské části e-mail od pořizovatele s pracovním textem návrhu zadání územní studie se lhůtou pro připomínkování do 26. 9. 2016, tj. 5 pracovních dní. Dne 22. 9. 2016 proto Ing. Štyler napsal dopis Ing. Čemusovi, v němž uvedl, že v takto krátké lhůtě nelze připomínkovat cokoli, natož to interně projednat, a dále, že městská část v rámci návrhu zadání Metropolitního plánu trvá na tom, aby pořizovatel postupoval stejně striktně a v souladu se stavebním zákonem jako městská část. Zástupci hl. m. Prahy se nechovají kontinuálně, mění pravidla v průběhu hry. Městská část do podnětu vložila prostředky, stovky hodin práce a naději, že konečně dojde v tak atraktivním a současně v tak devastovaném území k nastavení pravidel pro všechny. Potenciální celoměstsky významný význam místa s 90 tis. obyvateli v blízké dostupnosti a s kvalitním dopravním napojením na dopravní systém vyžadují vysokou míru koordinace pomocí nástrojů územního plánování. Je tam dlouhodobě neadekvátní funkční využití většiny území, sporné užívání veřejně přístupných ploch na soukromých pozemcích, popř. staveb sloužících veřejnosti na soukromých pozemcích, výskyt asociálních jevů ve zjevně zanedbaných a devastovaných částech území. Existuje obava ze zvyšujících se negativních dopadů na území a jeho okolí z hlediska na životní prostředí, zejména na negativní vlivy z nekoordinovaně se rozvíjející dopravy. Na Odboru územního rozvoje MHMP vzniká skupina, která se tímto má zabývat.

J. Slezák uvedl, že návrh usnesení bude, aby VURM vzal informaci o podnětu na pořízení regulačního plánu na vědomí a doporučil zpracování územní studie v rozsahu dané žádosti.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Čemus: uvedl, že proběhlo jednání mezi městskou částí, náměstkyní Kolínskou a pořizovatelem, kde byly vysvětlovány důvody, proč je regulační plán obtížně projednatelný a proč pořizovatel doporučuje pořízení územní studie. Takhle velký regulační plán na takhle velké a složité území je opravdu velmi složité projednatelný, takřka neprojednatelný. Rozsah tohoto území je mnohem větší než i na v současnosti projednávané územní studie. Pořizovatel se v žádném případě nebrání pořízení regulačního plánu, ale doporučuje prověření územní studií, která může vyřešit řadu problémů a případně doporučit projednání regulačního plánu na menší území.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že návrh pana starosty nebyl nepodpořen bez odůvodnění. To území je na regulační plán moc velké, je to neprojednatelné vzhledem k velkému počtu vlastníků pozemků, bez jejichž souhlasu regulační plán nelze pořídit.
- M. Ferjencík: se dotázal pořizovatele, zdali na území hl. m. Prahy platí v současné době nějaké regulační plány, a dále z čeho vyplývá neprojednatelnost, resp. jaký institut brání tomu, aby byl dosažen výsledek. V rámci pořizování by se zjistilo, jestli to je či není projednatelné. Dále se dotázal, v čem je rozdíl oproti podnětům na změny ÚP.
- Ing. Čemus: uvedl, že regulační plán je svým způsobem podrobnější ÚP nebo změna ÚP. Na základě zkušeností s regulačními plány doporučuje pořizovatel pořízení územní studie. Na území hl. m. Prahy se projednávalo několik (5-6) regulačních plánů, doprojednal se a schválil pouze jediný, a to regulační plán na území Anenská. Celý proces trval řadu let. Problémem při pořizování regulačních plánů je vlastnictví. K podnětu na regulační plán přišlo už mnoho nesouhlasů vlastníků dotčených pozemků. Rozdíl mezi změnou ÚP a regulačním plánem je v tom, že regulační plán má daleko větší náklady a jeho zpracování nezajišťuje pořizovatel ale najatá architektonická kancelář. Projednání regulačního plánu trvá min. 2-3 roky jako u změny ÚP, kdežto doba pořízení územní studie se pohybuje okolo 1 roku.
- Ing. Štyler (starosta MČ Praha 11): uvedl, že se jedná o osobní názory Ing. Čemuse. Městská část si původně také myslela, že je to neprojednatelné a přesto udělala dvě veřejná projednání. Jde to, ale musí se chtít. Regulační plán není žádost o změnu ÚP, ale musí být proveden v souladu s platným územním plánem. V rámci Odboru územního rozvoje MHMP se tvoří nové oddělení, tak ať maká v rámci svých gáží. Pokud nedojde ke vzájemné shodě, pak budou žaloby z jedné nebo druhé strany. Regulační plán by měl být právě alespoň pokusem, kterému se Ing. Čemus vyhýbá, k tomu, aby se pokusili dostat k nějaké dohodě.
- Mgr. Budín (zastupitel MČ Praha 5): podotkl, že většina přítomných podporuje regulační plán, ale musí tomu předcházet nějaká předpříprava. MČ Praha 5 zadávala 2-3 územní studie, jejichž cílem nebylo pouze to, že se stanou platnými dokumenty, které se mohou používat následně při řízeních, ale že budou zároveň podkladem pro regulační plány. Jednalo se o obrovská území. Městská část to financovala sama ve spolupráci s magistrátem, protože územní studie může dělat pouze hl. m. Praha. Doporučil by spolupracovat s magistrátem na územní studii, která může být oním předstupněm k regulačním plánům.
- Miloš Růžička: uvedl, že v zadání regulačního plánu má být zpracováno to, co má být zpracováno v územní studii. Dotázal se, zdali není obava z toho, že v průběhu projednávání regulačního plánu dojde k mnoha dalším změnám ve vlastnické struktuře té dané lokality, příp. tu se něco postaví. Doporučil na toto území uvalit stavební uzávěru a po vyjasnění otázek se může část lokality opět otevřít.
- M. Ferjencík: navrhl změnit usnesení a podpořit pořízení regulačního plánu na území Opatov – Na Jelenách.
- Miloš Růžička: se dotázal, zdali regulační plán může splnit účel územní studie. Pokud ano, tak proč je tak velký odpor pustit se do toho regulačního plánu.

- Ing. Čemus: uvedl, že regulační plán je plně závaznou dokumentací. Tam, kde je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. s územním plánem, tak musí dojít ke změně ÚP. Proces pořízení je složitý, trvá značně dlouhou dobu. Projednání nemusí být zdárně dokončeno. Pokud je pořízena územní studie a je zapsána v evidenci studií, je platná a může od ní dojít pouze ke zdůvodněnému odchýlení. Pořízení studie v porovnání s regulačním plánem trvá přibližně třetinu času. Pořizovatel se nebrání pořízení regulačního plánu, ale doporučuje prověřit území urbanistickou studií. Řada území není zavřena stavební uzávěrou, tzn. za doby projednání regulačního plánu tam mohou investoři realizovat cokoliv, co je v souladu s platným ÚP. Regulační plán je daleko podrobnější, řeší okna, zdi, fasády, střechy, kdežto územní studie řeší funkční náplň.
- Miloš Růžička: se dotázal na možnost konzervace území do doby, než se vše vyřeší.
- Ing. Čemus: uvedl, že stavební uzávěra je možná. Pokud by ale bylo území uzavřeno stavební uzávěrou, pak bude hl. m. Praha všem vlastníkům v daném území platit náhrady.
- M. Ferjenčík: uvedl, že právě skutečnost, že tam není ta stavební uzávěra, je spíš argument pro pořízení regulačního plánu. V území je řada žádostí o změnu ÚP. Metropolitní plán navyšuje v tomto území koeficienty míry využití. M. Ferjenčík nepovažuje za pravděpodobné, že by se hlavní projekty realizovaly v této podobě. Některé změny by bylo třeba začlenit v kontextu celého území.
- Pan Dvořák: uvedl, že regulačním plánem se nic nespasí a že pan Čemus má naprostou pravdu.
- Pan Gebert (Spolek Bubenečská beseda): se dotázal, jestli je způsob zpracování regulačního plánu nějak závazný, a dále uvedl, že např. regulační studie na Smíchov City byla pořízena bez této metodiky, tudíž by měla být nezákonná. Druhou studií, kterou zmínil, na území Letná – Pražský most – Milady Horákové zadal IPR bez jakéhokoliv projednání.

VURM doporučuje pořízení regulačního plánu na území Opatov – Na Jelenách.

pro /     proti     / zdržel  
1 /     0     / 7  
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM bere na vědomí podnět na pořízení regulačního plánu na území Opatov – Na Jelenách a doporučuje zpracování územní studie v rozsahu řešeného území.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

#### Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrhy zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy) a zahájil projednání návrhů změn přerušovaných na minulém jednání VURM. J. Slezák na úvod navrhl přerušování návrhu zadání změn Z 2839/00 a Z 2852/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

J. Slezák nechal hlasovat o přerušování návrhu zadání změn Z 2839/00 a Z 2852/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM souhlasí s přerušováním návrhu zadání změn Z 2839/00 a Z 2852/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Dále J. Slezák představil postupně zbylé návrhy zadání změn, k nimž následně vždy otevřel diskusi:

**Z 2862/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Vinoř) – výstavba rodinného domu**

- J. Slezák: uvedl, že v záplavovém území potoka se nacházejí stavby a vlastníci pozemku by chtěli vymežit novou stavbu v jeho jiné části.
- M. Ferjenčík: se dotázal pořizovatele, zdali vymezení části pro zástavbu proběhne ve fázi návrhu nebo se změna schválí tak, jak byla projednána, a v té další fázi s tím už nepůjde nic dělat.
- J. Slezák: uvedl, že toto je již vymezené.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2862/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

**Z 2863/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Přední Kopanina) – jezdecký sport**

- Ing. Hofman (starosta MČ Praha – Přední Kopanina): uvedl, že zastupitelstvo městské části tuto změnu podporuje, a navrhl doporučit tuto změnu ke schválení. Jedná se o zemědělskou usedlost, která se postupně přeměňuje v jezdecký areál. Současný stav neodpovídá územnímu plánu, jeho změna uvádí objekt do souladu s platnou legislativou.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2863/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

**Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 15) – sloučení funkčních ploch se stávajícím či plánovaným využitím pozemků svěřených MČ Praha 15**

- M. Ferjenčík: doporučil tuto změnu raději zamítnout.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že změnu iniciovala městská část, která si dle svého usnesení nepřeje její pokračování.
- J. Slezák: uvedl, že městská část mohla žádost o změnu stáhnout.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
2 / 0 / 6  
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
5 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)

**Z 2894/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 15)** – sjednocení funkčních ploch v území k dlouhodobě plánovanému doplnění služeb v páteřní části Prahy 15

- M. Ferjenčík: navrhl zamítnutí této změny.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2894/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
1 /	0	/ 7

(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2894/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
7 / 1	(M. Ferjenčík)	/ 0

**Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 15)** – vybudování obytného souboru, vybudování přechodového území mezi komerční plochou a plochou obytnou, vybudování dělicí plochy zeleně mezi hlavní komunikací a plochou SP

- M. Ferjenčík: uvedl, že KUP tuto změnu doporučila ve velmi zredukovaném rozsahu. Dotázal se pořizovatele, zda lze v případě schválení návrhu zadání změny dosáhnou redukce rozsahu změny.
- Ing. Čemus: uvedl, že je hlasováno o návrhu zadání změny tak, jak byl projednán. Dá se buď schválit nebo zamítnout v daném rozsahu. Změna rozsahu je možná na základě podaných připomínek/námitek při projednání návrhu změny.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že nejlepší by bylo zamítnout tuto změnu a podat nový podnět na změnu ÚP v jiném rozsahu. Městská část požaduje nepokračovat v pořizování změny. Změna zasahuje do ploch zeleně. Jedná se taktéž částečně o plochy pro sport, o které má hl. m. Praha zájem. Je možný kompromis, kdy se 1/3 území zastaví, 1/3 zůstane volná a 1/3 zůstane pro sport. Pokud dojde k úpravě změny po schválení návrhu zadání, pak se to jednání bude muset opakovat.
- J. Slezák: uvedl, že v průběhu projednání se změny v rámci studie mohou provádět. Tento podnět podávala příslušná městská část.
- Paní Holubcová (OS SEPIIA): uvedla, že je proti této změně, která ovlivní život více jak tisíce obyvatel. Developer se na oplátku snaží o výstavbu parčíku. V blízkosti se nachází budoucí výstavba sídliště Orco s předpokládanými 2 500 novými obyvateli. V místě změny je neúnosná dopravní situace, děti se bojí samy přes přechod. Nachází se tam velká hřiště na fotbal a pozemní hokej. Jedná se o bezpečnou zónu pro děti.
- J. Slezák: uvedl, že změnu nedoporučuje pouze Hygienická stanice hl. m. Prahy, ostatní obeslaní se k ní nevyjádřili.
- Paní Buchtová (OS SEPIIA): uvedla, že změna se skládá z mnoha dílčích změn. Není schválnitelná změna v jižní části území. Navrhla tuto změnu zamítnout a celou přepracovat.
- Mgr. Budín (zastupitel MČ Praha 5): uvedl, že je zhodnocován pozemek investora. Pokud je tomu naopak, pak tu jsou žaloby o náhrady za ušlý zisk, resp. ceny pozemku. Proto navrhl, aby investor nabídl hl. m. Praze nějaké kompenzace.
- Ing. Čemus: upozornil, že není řešen konkrétní projekt ale žádost městské části, která vymezila takto velké území a která říká, že v takto velkém území by měla proběhnout nějaká změna. Jednotlivé funkční plochy budou předmětem řešení až v rámci návrhu změny. Pokud se schválí tento návrh



zadání, pak podmínkou vzešlou z projednání návrhu zadání je zpracování podkladové studie, která bude celé území řešit, a na základě této studie bude zpracován již konkrétní návrh.

- M. Ferjenčík: upozornil na to, že KUP s touto změnou souhlasila za podmínky změny funkční plochy SP na nezastavitelné území. Dotázal se, zdali existuje vyjádření společnosti Central Group k tomu, zdali souhlasí se změnou funkčního využití SP na nezastavitelné území.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že se změnou nesouhlasí městská část a OCP MHMP.
- Ing. Čemus: uvedl, že OCP MHMP se změnou nejdříve nesouhlasil, načež s nimi bylo vedeno dohodovací jednání. OCP MHMP s danou změnou souhlasil za podmínky vytvoření 90 m širokého zeleného pásu podél Botiče.
- Ing. Martan: uvedl, ať se změna pustí dále, pořizovatel zapracuje všechny došlé připomínky a poté předloží ZHMP k rozhodnutí.
- J. Slezák: uvedl, že se v tuto chvíli nerozhoduje o tom, co se v daném území bude a nebude stavět.
- Paní Daníčková (OS SEPIIA): apelovala na členy VURM, aby se uvážlivě rozhodli nad budoucností tohoto území. Nemyslí si, že by hl. m. Praha chtělo přijít o další plochu pro sport. Hl. m. Praha by naopak mělo podporovat sport a rekreaci. Bytová výstavba přehradí volný prostor určený k rekreaci.
- PhDr. Pencák, Ph.D., (zástupce starosty MČ Praha 15): uvedl, že podnět na změnu ÚP podala městská část v roce 2013 usnesením rady. V červnu 2015 zastupitelstvo městské části na vyzvu Magistrátu hl. m. Prahy tuto změnu znovu projednalo a vyjádřilo s ní nesouhlas.
- J. Slezák: uvedl, že to bylo na základě výzvy tehdejšího náměstka Stropnického. Vyjádření měněná po řádném projednání jsou v podstatě nezákonná.
- Paní Holubcová (OS SEPIIA): se dotázala na osobní zájmy členů VURM, zda bojují za občany nebo za developera, a dále se dotázala, jestli někdo něco developerovi v minulosti slíbil.
- M. Ferjenčík: se ohradil proti vyjádření předsedy VURM, že vyjádření městských částí dávaných dodatečně jsou nezákonná. Vyjádření poskytují aktuální samosprávné demokratické současné politické reprezentace. Z hlediska stavebního zákona jsou platná vyjádření v rámci zákonem daných lhůt.
- Paní Daníčková (OS SEPIIA): uvedla, že tuto změnu nechtějí občané, kteří tam bydlí. Chtějí zachovat plochu sportu a rekreace. Dále ji nechce zpracovatel minulého územního plánu. Metropolitní plán bere plochu SP jako vhodnou k zastavění. Komise městské části tuto změnu nedoporučuje. Zastupitelé městské části s ní v červnu 2015 nesouhlasili.
- Miloš Růžička: se dotázal na původní návrh usnesení k této změně.
- J. Slezák: uvedl, že je shoda KUP s VURM, tedy že je návrh zadání změny doporučen ke schválení. Každý ze členů VURM může navrhnout protinávrh.
- Miloš Růžička: uvedl, že na jedné straně bylo rozhodnutí rady městské části a na straně druhé zastupitelstva městské části, což nelze porovnávat. Dal proto protinávrh, a to takový, že VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny.
- Ing. Martan: uvedl, že se neschvaluje změna ÚP, ale jen její pořízení. Vyjádření mimo zákonné termíny jsou nerelevantní. Jestli se KUP vyjádřila pozitivně ke změně, pak se k tomu vyjádřila pozitivně jako k celku.
- Miloš Růžička: uvedl, že souhlasí s Ing. Martanem, ale považuje za odpovídající stávající vymezené funkční plochy v daném území.

- M. Ferjenčík: opravil Ing. Martana a uvedl, že o pořízení změny bylo rozhodnuto schválením podnětu. Kvůli tomu, že předcházející politická reprezentace navrhovala právě tyto změny, tak proto prohrála volby.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
6 / 1	(M. Ferjenčík)	/ 1

### Z 2899/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) – výstavba bytových domů Jinonická

- Mgr. Budín (zastupitel MČ Praha 5): uvedl, že existuje nesouhlasné stanovisko rady městské části z prosince 2014. Jedná se o změnu z lesních porostů na území čistě obytné v přírodním parku Košíře - Motol. Na dvou pozemcích byla historická zástavba. Změna se týká celkem 6 pozemků, které jsou v katastru evidovány jako zahrady. Změna je v rozporu s nařízením hl. m. Prahy ohledně přírodních parků, dále je v rozporu se stavebním zákonem. V tomto stavu je tato změna neprojednatelná. Nelze projednávat něco, co není v úplném souladu s platnými zákony. V blízkosti se realizuje Waltrovka, dále se zde nachází velké rozvojové území Smíchova. Jedná se o plochu biocentra. Daný rozsah neodpovídá tomu původnímu. Změna by měla respektovat to, co tam bylo dříve.
- J. Slezák: uvedl, že KUP tuto změnu doporučila ke schválení.
- Paní Adámková (OS ZaPět a OS Cibulka): uvedla, že se diskutuje o změně zástavby rodinnými domky na ploše lesa, kde je zákaz výstavby, proto navrhla zamítnout tuto změnu. Je v přírodním parku Košíře – Motol, v rozporu s územně plánovací dokumentací, v rozporu s požadavky stavebního zákona na ochranu nezastavitelných ploch. V bezprostřední blízkosti se připravuje aviatika, tj. bývalá Waltrovka, a dále nové město na smíchovském nádraží. Pozemky leží v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, památkové zóny, rezervace a nemovité kulturní památky. Je nutné zachovat toto území jako nezastavitelné.
- Ing. Richter: uvedl, že tyto argumenty budou zváženy při dalším projednání změny. Pořizovatel shromáždí a podrobně vyhodnotí všechny informace. Schvaluje se pouze zadání změny.
- Mgr. Budín (zastupitel MČ Praha 5): uvedl, proč by se tato změna měla přes tu spoustu rozporů pouštět dál. Existuje k tomu jednomyslné negativní stanovisko rady městské části.
- Ing. Richter: uvedl, že by se to mělo pustit dál a vyhodnotit všechny dostupné informace. Neschvaluje se samotná změna.
- M. Ferjenčík: se dotázal kolegů Lacka, Hodka a Plesníkové, jaký mají názor na projednávané změny. Ing. Martan je podle něj pro všechno, aby se podpořilo podnikání. Ing. Richter říká, ať se to pořídí a pak vyhodnotí, ale u těchto tří členů VURM nikdy nezachytil žádné vyjádření. Neví, proč budou případně hlasovat pro tuto změnu.
- Paní Červenková: se dotázala, zdali připomínka vznesená panem zastupitelem Budínem může být nějak relevantní, a dále se dotázala, zdali může hrát v tomto rozhodování nějakou roli, že se jedná o pozemek na hranici ulic Vrchlického a Plzeňská, kde je samo o sobě veliké zatížení hlukem a znečištěním.

- Ing. Lacko: uvedl, že zastává konzistentní stanovisko, tj. je důležité pustit změny do pořizení a tam se vše vyhodnotí.
- Paní Adámková (OS ZaPět a OS Cibulka): uvedla, že se zde členové VURM dohadují o tom, jak porušit zákon.
- J. Slezák: uvedl, že VURM pouze doporučuje ZHMP schválení/neschválení změn, a to je pak konečným prvkem při jejich schvalování.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2899/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2899/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.


pro /	proti	/ zdržel
6 / 1 (M. Ferjenčík)		/ 1

Z časových důvodů (16<sup>00</sup> hod.) musel J. Slezák přerušit dnešní jednání VURM. Zbylé neprojednané materiály budou předloženy na mimořádném jednání VURM, jehož termín bude oznámen 7 dní předem.

Příloha k zápisu VURM:

1. CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřila: RNDr. Marcela Plesníková

předseda VURM  
Ján Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus