

33. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 8. 2. 2022

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 33. jednání
2. *Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP a podnětu na změnu ÚP SÚ HMP - souběžné pořizování*
 - a) Aktualizace č. 13 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 98/2021
(MČ Praha – Březiněves, MČ Praha – Ďáblice, MČ Praha 18, MČ Praha 8, MČ Praha 9; železniční spojení Praha – Drážďany) - souběžné pořizování změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM
 - b) Z 3270/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; revitalizace okolí metra Radlická) - přerušena na jednání VURM
 - c) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM
 - d) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování - přerušeno na jednání VURM
 - e) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - f) Z 3126/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; přeskupení funkčních ploch - revitalizace Rohanského ostrova - Rohan City)
 - g) Z 3321/19 ÚP SÚ HMP - /po opakovaném veřejném projednání/ (MČ Praha 5; školní areál Jinonice)
 - h) Z 3717/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Březiněves; komunikace mezi fotbalovým hřištěm a MŠ)
 - i) Z 3811/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 7; Vltavská filharmonie)
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Podněty ke znovuprojednání
 - c) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem

1. Podané fyzickými a právníckými osobami
 2. Podané městskými částmi a oprávněnými investory
 3. Podané hl. m. Prahou, koncepčním pracovištěm a Pražskou developerskou společností
- d) Nekompletní podněty odmítnuté pořizovatelem
- e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)

6. Různé

1. Volba ověřovatele, schválení programu 33. jednání

Petr Zeman: Chtěl bych říct, co se týká Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji HMP nově přijaté na minulém zasedání ZHMP, dostal jsem úkol. Budete dostávat ode mě přehlednou tabulku. V druhém sloupečku bude uvedená delta HPP, abyste věděli, v jakém režimu se nacházíme. Pokud výměra bude taková, že o spoluúčasti jedná MČ, bude mi stačit od starostů, popř. od samosprávy, informace, že vše je vyřízeno, tzn. nebudu do toho zasahovat. Jen potřebuji vědět, že změnu můžeme vydat, protože MČ má všechny smlouvy uzavřené. Byl bych rád, aby to bylo na Výboru, aby o tom věděl, aby to nebylo na kanceláři Petra Hlaváčka. Pokud delta HPP bude vyšší, kde je nutná účast HMP, budu potřebovat od MČ, abychom byli seznámeni s dohodami. Rozumím tomu, že jsou tam dohody, které byly uzavírány již dávno. Nicméně potřebuji vědět, v jakém stavu jsou. K nám pak přijdou dohody, kde jsme přímo my, jako Výbor, dávali v podnětu podmínku, že budou vyřešeny tyto záležitosti. Prosím, abych na emaily typu, zda je vše v pořádku, dostal odpověď, že souhlasí s vydáním změny, protože všechny smlouvy mají dodrženy. Dnes jsme stále v přechodné době, prosím kancelář Petra Hlaváčka, aby byla nápomocná. Budou tu věci, které nejsou ještě vyřešeny, smlouvy jsou na spadnutí. Máme čas ještě 2 měsíce do ZHMP, abychom dostali zprávu, že je vše vyřešeno. Na spoustu jednání o dohodách budu přítomen, takže budu moci podat zprávu i já.

Prosím pana Světlíka, aby byl ověřovatel. Z programu vyřazuji P91/2021 a P93/2021. Souvisí s podněty, které si žádá MČ Újezd.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

2. informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP a podnětu na změnu ÚP SÚ HMP - souběžné pořizování

a) Aktualizace č. 13 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 98/2021 (MČ Praha – Březiněves, MČ Praha – Dáblice, MČ Praha 18, MČ Praha 8, MČ Praha 9; železniční spojení Praha – Drážďany) - souběžné pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP

AZUR13

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Chtěl bych svolat schůzku. Poprosím MČ Prahu 8, aby se zúčastnila. Je to z toho důvodu, že trasa vede přes Balabenku a myslím, že teď je vhodná

doba, abychom se o tomto území bavili. Železnice nám tam dělá nepěkné věci. VRT bude obrovská investice. Kdy jindy by se to mělo vyřešit než teď.

Václav Brejška, asistent náměstka dopravy Scheinherra: Tato společná změna ÚP a zároveň AZÚR ukazuje jak prioritní tento záměr pro stát je. Je to severní úsek železniční trati, kdy investor SŽDC už postoupil v těch projektových pracích na tolik, že je potřeba koridor definitivně upřesnit. Na území Prahy je to převážně tunelové vedení z Balabenky pod Letňany, území Čakovic až na hranici katastru Prahy, kde na úrovni dálnice D8 a Březiněvsi se dostává na terén a mimo ten pražský prostor. HMP je tu v souladu se státem. Je to jeden z prioritních záměrů, z hlediska dotčení území je to převážně nerušící záměr tím, že je umístěn v hlubokých ražených tunelech. HMP se SŽDC jedná o prověření umístění podzemní stanice právě u dotyku s hranicí D8. Je to území, kde bude umístěna i stavba č. 520 Pražského okruhu. Vidíme tam určitou synergií železniční dopravy a nadřazené komunikační sítě.

Ondřej Martan: V tuto chvíli jde o podnět, který se bude schvalovat jednou i dvakrát, budeme ho tu mít víckrát na jednání VURM. Jedná se o první výkop toho, jak by to mělo vypadat. Nejen pro Vysočany a Prahu 9, ale pro celou Prahu je zásadní, co bude schopna nejen v technické, ale politické i ekonomické rovině, vyjednat pro sebe. Praha je ekonomickým centrem naší republiky. Tím, že umožníme všem ostatním do ekonomického centra dojíždět, trůfám si říct, že pomůžeme participovat na jejím bohatství i chudším regionům. Ne, že bych jim nepřál, ale je to v primárním zájmu Ministerstvu dopravy a této vlády, co je schopna Praze přinést. Byl bych rád, kdyby se svolalo jednání, které by následovalo po schválení tohoto podnětu. Doufám, že bude uděláno maximum, aby Praha co nejvíce získala.

Petr Zeman: Souhlasím s tím.

Tomáš Portlík: Poprosím, abychom udělali toto setkání a vymysleli memorandum, jakožto dohodu v území k této změně.

Petr Zeman: Navrhu tu strategickou schůzku Výboru, abychom domluvili postup. Poprosím účast kanceláře náměstka Scheinherra a Hlaváčka. Poslední dobou se jedná se SŽDC jinak než dříve. Zaplat' pánbůh. Myslím si, že oni sami ví, že potřebuji mít souhlas samospráv, tedy i kraje HMP. Poprosím i o extra schůzku k Balabence.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P98/2021

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM

Z3433

Petr Zeman: Informoval jsem o tom minule. Navrhoval jsem, abychom to projednávali tento měsíc. Pan Martan navrhoval přerušit do příštího měsíce. Nakonec jsme se tak nedohodli, že bylo po mém. Proběhla jednání nejdříve se SŽDC a IPR, potom i s panem kolegou Martanem. Zjišťoval jsem, protože ke mně docházely rozporuplné informace od SŽDC, zda máme tuto

věc posunout dál nebo čekat na dohodu, která byla Výboru prezentována, tzn. šli bychom do projednání až v březnu. Dohoda je taková, že ano, březen. Všechny zúčastněné strany s tím souhlasí. IPR, SŽDC, i já budu hlasovat pro schválení příští měsíc. Za mě bude přerušení do příštího měsíce.

Ondřej Martan: Děkuji za to. Jedná se o poměrně dlouhá jednání se SŽDC, jak jste už říkal. Je to úplně jiný druh jednání než jsme absolvovali třeba před 10 lety. Je to velmi vstřícné jednání, které má průběh takový, že jsme schopni se postupně dohadovat na konsensuálních a kompromisních řešeních jednotlivých oblastí. Máme před sebou poslední jednání, seznámení veřejnosti s návrhem projektu a úprav, které s tímto návrhem projektu budou souviset. To se uskuteční na konci února, proto jsem žádal o přerušení do března, protože pak budeme vědět a pustili bychom to, aniž bychom tu měli nějaké nedořešené otázky. Děkuji za ten přístup.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

b) Z 3270/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; revitalizace okolí metra Radlická) - přerušena na jednání VURM

Z3270

Petr Zeman: Investorem je zde ČSOB. V mezidobě došlo k jednáním. Zde budu navrhnout souhlas, ale s podmínkou, že do ZHMP budou vyřešeny, podepsány, všechny kontrikční smlouvy. Již jsem viděl od ČSOB vyjádření, budou stavět vestibul metra. Nicméně potřebujeme to mít i podepsané. Poprosím kancelář Petra Hlaváčka o součinnost.

Pavel Richter: Podporuji to. Jednali jsme tu s ČSOB a osvěžili jsme si jednání, která probíhají víc než 4 roky. Zavázali se investicí dost podstatně pro tuto lokalitu, a to výstupem pod Radlickou směrem k zástavbě. Bude tam vestibul, což bude hrubě převyšovat ty naše kontrikční požadavky.

Jaroslav Zima: Obdrželi jsme studii, která je z roku 2017. Myslím si, že některé ty reálie ohledně budov banky a propojení, studie to neobsahuje, což je škoda. Tady se pracuje s dokumentem z roku 2017. Co mě zarazilo, návrh této změny zalévá vše koeficientem SV-E, tam, kde je ZMK, se to ztrácí pod koeficientem SV-E. Přijde mi zvláštní, že do toho území se svrhávají velikánská HPP. Struktura, která je nakreslená ve studii, by si zasloužila ještě péči.

Investor, ČSOB: Byly dvě otázky. První ke studii jako takové. My jsme ji tehdy dělali pro účely ověření toho, jakým způsobem to území bude dotčeno navrhovanou změnou. Nebyla to studie pro účely budoucí zástavby, protože ČSOB bude dělat interní architektonickou soutěž na finální zastavění plochy, což je standardem, který dělala v případě stávajícího domu nebo domu, který tam stojí již přes 10 let. Co se týče ZMK. Je zahrnuto do studie a mělo by být zohledněno. ČSOB se bude zabývat tím, jak to území bude vypadat. Studie není pro to, aby se podle ní stavělo, ale je k indikaci toho, jaký bude mít změna dopad na to území, co se týče zastavitelnosti.

Tomáš Portlík: Nebylo by lepší to přerušit a počkat na memorandum do Výboru, abychom měli jistotu?

Petr Zeman: Budu přesto navrhnout schválení s tím, že jsme v přechodné době a mohu se tu zaručit, že společně s kanceláří náměstka Hlaváčka jsme na tom domluveni, že půjde do ZHMP. Není možné, abychom na ZHMP přišli se stejnou rétorikou jako dnes. Bude přizvaná i MČ Praha 5.

Kasl, bývalý zpracovatel: Zeleň je tam schovaná tak, že jsme předpokládali, že do 3 let bude schválen Metropolitní plán. A přesně takhle vypadá Metropolitní plán. Tehdy jsme se dohodli jak s klientem ČSOB, tak s orgány města, že to bude plocha, která nebude roztržštěná do drobných kousků. ZMK je tam vidět, bude to jedna plocha. Předjímal se design toho, jak budou obytné plochy vypadat do budoucna.

Jaroslav Zima: SV-E, když je rozprostřené po celém území, každý cm čtvereční generuje HPP. To mě udivuje. U jiných ploch se snažíme držet ZMK, aby tam bylo předepsané. Studii jsem viděl a viděl jsem prostupy těch ploch. Udivuje mě, že se s celým územím pracuje jako s SV-E. Je možné, že MP tu přináší určitá řešení, ale teď se dívám na posuzování nějaké změny, a to mě překvapuje. Když se jinde řekne, zmizí to ZMK a uděláme plochu SV, máme tu spousty komentářů. Přejde mi to docela podobné. Je možné, že studie určitým způsobem je k území ohleduplná. Stalo se tak na Invalidovně, že byly nějaké dohody, pak to koupil jiný investor a dohody se zdály, že neplatily. Je to pro mě takový oříšek.

Petr Zeman: I v Metodice je zabezpečeno, abychom měli podkladové studie s podrobnými informacemi a regulačními prvky, z toho se budou vypočítávat kontribuce. Budeme si jistější.

Zástupce ČSOB: Všechny sousední plochy mají G. Tady je to rozpočteno na E, aby to vyšlo plošně, ale v té studii jsou přesně v desítkách metrů HPP spočteny a na ty se uzavírají smlouvy.

Hlasování o souhlasu s podmínkou, že bude dohoda do ZHMP

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

c) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

Z3462

Petr Zeman: Měli jsme to přerušené. Minule jsem nebyl spokojen se studií, která byla citlivá směrem k ulici Prosecké, ale ne k zahradám. Došlo k dohodě i s MČ a investorem. Studie, kterou jste obdrželi, je již přijatelná. Investor slibuje vstup k Proseckým skalám a zároveň zástavbu umísťuje podél této uličky. Prosím MČ, aby pohlídala, že to bude podle této upravené studie. Budu navrhovat souhlas.

Jaroslav Zima: Studii jsem procházel a musím říct, že jsem ji ne úplně pochopil. Způsob dokladování těch ploch, byla by možnost se sejít s autory studie a nechat si to vysvětlit? Stačí krátké půlhodinové objasnění.

Petr Zeman: Mohla by toto zorganizovat Praha 9 až se tato změna schválí?

Tomáš Portlík: Souhlasím s tím, přichystáme schůzku. Můžeme odhlasovat a svoláme ji.

Jaroslav Zima: Bude se přerušovat do příště?

Petr Zeman: Musel by být protinávrh. Navrhuji souhlas a poté schůzku.

Tomáš Portlík: Můžeme schválit a do ZHMP schůzka proběhne.

Jaroslav Zima: Souvisí to se změnou, která je vedle. Je to rozkrájené území a odvolává se to na něco, co už jsme poslali někam. Je to zvláštní. Chtěl bych to pochopit, proč se to nemohlo řešit jednou změnou, ale takhle postupně. Proč se z toho stávají stavební plochy? Navrhuji přerušování.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:2 Proti:0 Zdržel:9

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

Z3491

Petr Zeman: Přerušili jsme ji minule. Je to citlivé území Šárky.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Je to změna, kterou MČ podporuje. Je v tuto chvíli v souladu se studií, kterou jsme zpracovali pro Šárecké údolí. Je k tomu dohoda mezi MČ a investorem o naplňování Metodiky. Souběžně chci informovat, že tam byla původní studie, která byla překonána dokumentací, kterou MČ Praha 6 schválila a vydala předběžné pozitivní stanovisko k dokumentaci v územním rozvoji. Ta bohužel nebyla k dispozici panu předsedovi a VURM. Pokud je tu potřeba i přes informace MČ, aby se VURM se studií seznámil, budeme rádi, aby se přerušilo, než aby to šlo k zamítnutí.

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušení, studie, kterou jsme obdrželi, je zastaralá. Novou studii jsem obdržel, s investorem jsem o tom mluvil, je ochoten nám ji předvést. Území je velké a zaslouží si péči.

Jana Plamínková: Jsem obecně pro změny z A na B s výjimkou jako je Prokopské údolí, Šárka apod., proto rozhodně nebudu hlasovat pro, protože si myslím v tomto konkrétním území by hustší zástavba neměla mít místo.

Jaroslav Zima: Souhlasím s názorem paní Plamínkové. Je tam možné čerpat koeficient OB-B, ale zatím studie, co jsme měli k dispozici, ta to tam rozdoměčkovala to území zvláštním způsobem. Přejde mi to v těchto citlivých lokalitách, že bychom se takhle neměli chovat.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Budete přizváni, pokud budete chtít. Chci se na to podívat.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

Z3492

Petr Zeman: U této změny nechám hlasovat kladně, ale sám se zdržím.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: V tomto případě platí, co jsem řekl u předchozí ve smyslu podpory a dohody. Předmětem dohody je, na vedlejším pozemku před ZUŠ, potřeba parkování. To je v rámci dohody. ZUŠ je v majetku HMP. Změna reaguje na dvě věci. V tomto místě je podmíněčně přípustné využití zvýšeného koeficientu, ale rádi bychom podle Metodiky čerpali finanční prostředky. Pokud se změna ÚP neprovede, situace je komplikovanější. Pevně věřím, že VURM změnu podpoří.

Jana Plamínková: To je to, čeho se obávám, že se Metodika schválila. Teď se budou schvalovat všechny změny s odkazem na to, že město z toho bude čerpat peníze. Je ale třeba vytknout si před závorku, že některé změny nechceme za jakékoliv peníze. Tady by se koeficienty zvyšovat neměly.

Petr Zeman: Bude to jeden z argumentů, který bude zaznívat. Neznamená to, že je budeme schvalovat. To je na nás a na ZHMP. Za mě je to otevřená hra, že všichni víme, že k tomuto

docházelo i dříve. Byly tu záležitosti, že se opravila střecha MŠ, teď se to řekne nahlas. Tlaky budou, samosprávy budou zvažovat schválení zvýšení koeficientu v závislosti na kontribuce.

Pavel Richter: Pamatuji si dobře, že tam máte studii celého Šáreckého údolí, a že je to v souladu s touto studií? Pamatuji si, že je tam i spolek, který se zabývá ochranou Šáreckého údolí, a je s touto věcí bezkonfliktní?

Petr Zeman: Také mě to zajímá. Tato území bychom měli vnímat vcelku, Troja, Prokopské údolí, Šárka.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Studie je v tuto chvíli přijata v režimu podkladu pro politické rozhodování. Byla předána na HMP s otazníkem, zda ji chce dopracovávat do dílčích výstupů či regulačního plánu, tzn. je to HMP, které se rozhodne o dalším postupu. Co se týká Šáreckého údolí a spolku, mám spíše zprávy, že se to nelíbí, protože jsou tam 3 záměry, ne v rovině ÚP, ale umístění k Šáreckému údolí, Neznáme jejich finální stanovisko. Jejich požadavek je získání pastušky a využití ji ve veřejném zájmu. Nejsem si jist, zda kontribuce formou těchto pozemků, které získá pod kontrolu HMP, je pro ně dostačující. Neměli jsme takovou debatu. Obecně vím, že spolek Šárecké údolí je proti jakékoliv výstavbě, i ve veřejném zájmu.

Petr Zeman: Studie je pro politické rozhodnutí MČ Praha 6.

Jana Plamínková: Chci se zeptat. Do příštího ZHMP, kde se o tom bude jednat, studie, kterou máte na Šárku, zasahuje do oblasti Molepa, a řeší ji nějak?

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Původní zadání bylo užší, na Šárecké údolí, ale zasahuje i část Středočeského kraje a je ve svých analytických podkladech a dílčích výstupech velmi široká. Na posledním jednání KÚR jsme to debatovali, jsou tam věci obecného přístupu kolem Molepa. Nejsou tam konkrétní regulační výstupy, ale zásady tam jsou.

Petr Zeman: Je tu nějaká studie na Praze 6 a předala se na MHMP. Prosím pana Čemuse o komentář.

Martin Čemus: Potvrzuji. Vzniká územní studie Šárecké údolí. Materiály jsou předané z MČ a zpracovává se návrh studie, která se bude procesovat projednáním studií, které pořizovatel zpracoval. Studie je v přípravě.

Jaroslav Zima: Souhlasím s výstupem paní Plamínkové. Pokud jsou všude okolo plochy OB-A, myslím, že je zbytečné tu zvyšovat koeficient.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: MČ souhlasila s dokumentací, která byla předložena ke společnému povolení. v tomto případě by bylo využíváno, v případě neschválení, dle té výjimky nevyužitého koeficientu tím, že dojde k výstavbě budovy, která bude stejného objemu budovy v okolí. V takovém případě se ta dohoda bude hůře vyjednávat ohledně získávání té pastušky.

Ondřej Martan: V tomto případě, kdybych to měl rozhodovat já, tak kontribuci nebudu považovat za nejzásadnější moment jednání, protože v takhle malém měřítku se opravdu jedná o estetiku, která je potřeba zpracovat formou nějaké studie. Pokud estetickou hodnotu v tom území je možné zvýšit, případně dočerpát ještě formou kontribuce na likvidace nebo na získání pastušky, která tam je, řekl bych, že je to jedna z mála forem, kterou jsme schopni docílit toho, že i tak hodnotná území jako je Šárka, se budou dále rozvíjet a nebudou se zakonzervovávat do nějakého skanzenu nebo nám tam nebudou vznikat nějaké squaty. Kontribuci úplně nepodporuji, nejsem její největší prosazovatel, ale vnímám ji jako kompenzační opatření za věci, které Vaši MČ nebo moji MČ zatěžují mnohem více v

infrastrukturní oblasti nebo v oblasti občanské vybavenosti. Projekty, které by dříve neměly šanci nějakou formu kontribucí získat, stávají se realizovatelné. Říkat, že potom, co se schválí kontribuce, se bude legalizovat každý domek, mi přijde zbytečné zacházení do extrémů a zneužívání slova kontribuce jako něco, co je do detailu špatné. To ne. Chtěl bych upozornit, že B je v tom místě i víc. Bude možné se o nich bavit, které to místo by to sneslo více. Po tom, co to tu odsouhlasíme nebo neodsouhlasíme, tak ten samý nápad tam dostane více lidí. Troufnu si říct, že B je pro tuto lokalitu významně snesitelnější než to, že bychom se začali přetahovat, jestli se tam vůbec nějaký rozvoj dělat bude, a došli bychom do stavu, kdy by to bylo v patové situaci, kdy nebudeme moci citlivým způsobem a po dohodě toto krásné území rozvíjet.

Jana Plamínková: Jen chci připomenout, že ta parcela má plochu 3,5 tis. m. I v A se dá postavit rodinný dům s HPP nějakých 700 m, což si myslím, že by mohlo být i dostatečné.

Ondřej Martan: Pokud dobře vidím, 3,5 tis. metrů má, ale není to 3,5 tis. zastavitelných, takže pojdme si říkat ty věci tak, jak jsou.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, ale zdržím se.

Hlasování o souhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel:6

Neprohlasováno.

d) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování - přerušené na jednání VURM

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s ukončením pořizování. Slíbil jsem žadatelům, že změny na ZHMP nepůjdou dříve, než bude schválen tisk k mezinárodní soutěži. Bude k tomu extra tisk. Mám garanci kanceláře Petra Hlaváčka. Za 2 měsíce, až se to dostane do ZHMP, by měl na RHMP projít tisk o soutěži. Máme zde nové změny, které bude schvalovat tenhle VURM nebo čerstvě nový VURM.

Z2910

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

Z2911

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

e) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3477

Petr Zeman: Je to změna, kterou tento VURM doporučoval v podnětu. Nemám zprávy, že byly dokončeny dohody s MČ. MČ jsme upozornili. Budu navrhovat souhlas s tím, že se do ZHMP vypořádají kontribuční záležitosti.

Pavel Richter: Myslím si, že tohle je zařízení v místě, kde má být. Upřesním to, co jsem říkal. Mluvil jsem s panem starostou, že by bylo potřeba do ZHMP vytvořit dohodu.

Petr Zeman: Přepočítám si, jestli je to něco, o čem má jednat MHMP, pak budu chtít detaily.

Ondřej Martan: Mluvil jsem také s panem starostou. Je tu pan radní, který je přes územní rozvoj z MČ. Mnohem lepší postavení pro Prahu 20 pro případné vyjednávání kontribucí, protože to jednání běží, ale není dokončené, by bylo v případě, že bychom přerušili na měsíc, protože by byla šance, že bychom se za měsíc o samé věci bavili už s dohodnutou kontribucí. Prosím, jestli by to bylo možné, popř. aby pan radní toto potvrdil.

Petr Zeman: Pokud to MČ podpoří, budu navrhovat přerušení.

Jindřich Jukl, radní MČ Praha 20: Přerušení vnímáme jako posílení pozice MČ.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení a prosím MČ o intenzivní jednání o informování o dohodách.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

Z3495

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

f) Z 3126/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; přeskupení funkčních ploch - revitalizace Rohanského ostrova - Rohan City)

Z3126

Petr Zeman: Všichni území známe. Tato změna je k vydání. Do VURM už to nepůjde. Navrhuji přerušení, ne z toho důvodu, že bych měl se studií problém, ale právě záležitosti, které se týkají spoluúčasti investora, jsou významné a teprve teď začínají probíhat. Navrhuji přerušení s tím, že se dojednávají schůzky, ke kterým dojde v tomto měsíci. Uvidíme, zda jsme schopni tyto dohody podepsat do měsíce, možná, že ne, ale v každém případě budu navrhovat přerušení pouze o měsíc, možná vás požádám pak o další měsíc.

Radomír Nepil: Za MČ, historicky MČ souhlasila s Hnilčkovou studií Rohanu, tzn. souhlas držíme. Máme i nějakou dílčí smlouvu s investorem v území. V danou chvíli se kontribuce domluvily nějak, jsou odsouhlasené ZMČ před týdnem, jsme připraveni na to, abychom společně s HMP měli jednání o tom, jakým způsobem bude dojednaná participace investora v daném území na infrastruktuře.

Petr Zeman: Jsme tu v naprosté shodě. Bude docházet k intenzivním jednáním.

Zástupce MČ Prahy 8: Chtěl bych vystoupit ze strany opozice na MČ Praha 8. Jsem rád, že pan Nepil tady je ochoten otevřít jednání s investorem na Rohanském ostrově. Investice, které jsou tam domluveny, zdaleka neodpovídají intenzitě zástavby, která se tam chystá. Budeme rádi, abychom, jako opozice, mohli být přítomni těch jednání a nechceme bránit rozvoji Rohanského ostrova, ale myslíme si, že ta kontribuce, která by se tam měla realizovat, by měla být řádově jiná než je teď domluvená.

Petr Zeman: Na této záležitosti bude teď aktivně MHMP spolupracovat s MČ. Je samozřejmě na MČ, jak to bude vnitřně komunikovat. Potřebujeme tam mít pak stanovisko MČ. Kontribuce jsou tak dělané, že veškeré investice jsou do území, tzn. není možné, abychom začali stavět metro D. Jdou do území, takže pak záleží na MČ, kam bude chtít ty prostředky směřovat. Chtěl bych informovat členy VURM, že jsem informoval investora. Ví, že na jednání přijdou. Pojdme přerušit o měsíc, aby se dojednaly kontribuční smlouvy.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

g) Z 3321/19 ÚP SÚ HMP - /po opakovaném veřejném projednání/ (MČ Praha 5; školní areál Jinonice)

Z3321

Petr Zeman: Bylo k tomu velké debaty v podnětu. Budu navrhopvat souhlas s touto záležitostí.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

h) Z 3717/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Březiněves; komunikace mezi fotbalovým hřištěm a MŠ)

Z3717

Petr Zeman: Budu navrhopvat schválení, ale poprosím pana ředitele, aby nám okomentoval nesouhlas dotčeného orgánu.

Martin Čemus: Ministerstvo obrany se v procesu jednání změn v určité době probudilo v rámci textového doplnění ke všem změnám. Je to pouze formalita, že v rámci opatření obecné povahy chtějí mít uvedené, že v zájmu obrany budou respektovány atd. Je to pouze textová vsuvka, kterou po 10 letech projednávání Ministerstvo požaduje doplnit do všech změn.

Jaroslav Zima: Prosím o objasnění, co znamenají plovoucí značky DH v plochách zeleně. Co se tam fakticky bude budovat?

Jiří Haramul, starosta MČ Praha - Březiněves: O tuto změnu žádáme jako MČ. Žádáme o ní z důvodu toho, že přístupová komunikace k nové vyprojektované ZŠ, která má územní rozhodnutí úprava, která je tam požadovaná, je vedena tím směrem, že v budoucnu by tam měla vést i trasa MHD až do části úplně vzadu na konečnou, kde by měla být konečná otočka.

Jaroslav Zima: Je to točna pro autobus, pochopil jsem to správně?

Jiří Haramul, starosta MČ Praha - Březiněves: Na konci ano. Na konci té změny je točna autobusu.

Martin Čemus: Doplním, ty dvě plovoucí značky jsou tam proto, že v těch místech budou umístěny veřejně prospěšné stavby, označení ještě nevíme, to se dozvíme až na konci. Bude tam i odstavné parkoviště.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

i) Z 3811/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 7; Vltavská filharmonie)

Z3811

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Víím, že k tomu probíhaly nějaké debaty.

Jaroslav Zima: Dlouho se tam snažím komentovat nějaké dopravní řešení, které je tam dlouhodobě připravené a je definované územní studií Bubny-Zátory. Jako město jsme zůstali něčemu dlužní. Našli jsme místo, které je technicky pro filharmonii strašně náročné. Budova se bude muset vyrovnávat se stavbou metra, je tam železnice a filharmonii budeme stavět nad železniční tunel. Měli jsme tu věnovat více dopravě. Neměli bychom přijmout takovéto dopravní řešení, které tu bylo předepsané. Myslím, že jsme to moc neposunuli dál, pro tuto záležitost ruku zvedat nemohu.

Radomír Nepil: Byť jsem příznivcem toho, aby Praha měla svůj koncertní sál neboli filharmonii, sám si nejsem jistý výběrem tohoto místa. Myslím si, že jak kompozičně, tak z hlediska hluku řeky, tak i dopravního řešení nebo protipovodňové ochrany, není toto vhodné místo. Myslím, že Praha by mohla najít daleko vhodnější místo důstojnější pro koncertní sál. Tady to беру, že se snažíme něco napasovat někam, kam to nepatří.

Tomáš Portlík: Kdyby to byl takový problém z hlediska dopravy, je pravda, že se tam toho děje hodně, nabídnu pomocnou ruku. Máme na MČ krásné místo, jediné to uvítáme.

Martin Čemus: Doplním tři korekce. První je stejná jako u předešlé změny. Jde o větu doplněnou Ministerstvem obrany. Druhá se týkala Ministerstva kultury a jde o zákaz výškových staveb, což na obrázku vidíte vyznačené růžovými puntíky. Třetí je z hlediska MČ, z hlediska průchodu komunikace pod případnou stavbou. Je promítnutý do půdorysu a budou tam vymyšlené značky tak, aby komunikace, kterou vidíte, byla pod případným subjektem filharmonie zachována a projížděla tam, tzn. aby dopravní spojení zůstalo zachováno.

Lenka Burgerová, místostarostka MČ Praha 7: Domníváme se, že tu došlo k nemilé chybě v Metodice, kdy komunikace místního významu celoměstské sítě by měly být zobrazeny v poslední vrstvě územního plánu tak, jak to odpovídá kapitole 3b) bodu 6. Je tu jednoznačně zapodmínkované nové řešení i v tom připomínkování. Je napsáno, že změna zamezuje pokrytí východní prostoru zadní křižovatky. To je přesně to, co MČ rozporuje, a co bylo ve vyjádření, které jsme opakovaně zasílali k této změně naposledy v termínech – je to usnesení z 28. 6. 2021. Co se týče pozice filharmonie, urbanisticky je to území poměrně vhodné, protože je tu urbanistická linka, která umísťuje významné stavby na nábřeží. Nicméně podle naší interpretace takto zobrazený návrh počítá natvrdo se pokrytím a my nemáme žádný zájem, aby na této části vzniklo nové tzv. „Husákovo ticho“.

Ondřej Martan: Ve světle nových skutečností, že MČ s tím není úplně ztotožněná. Pojdme ji přerušit do té doby, než se MČ dohodne s HMP, jak by to mělo vypadat. Chápu, že žádost MČ tu nebyla úplně reflektována a měla by být, ta podmínka, vlastní vstupní brána do největšího brownfieldu, by měla být věrohodně uspokojena. Dávám protinávrh, abychom to přerušili.

Jaromír Hainc, IPR: Chtěl bych uvést, že jsme zároveň zpracovatel změny. Snažili jsme ji zpracovat tak, aby byla proveditelná. V zájmu IPR nebylo něco skrývat nebo postupovat tak, aby to bylo neproveditelné. V momentě, kdy budeme na základě architektonické soutěže postupovat dál, předpokládáme, že bude platit MPP, který řeší ve vrstvách všechny infrastruktury tak, jak se řešit mají, takže nepředpokládám, že by tam mělo docházet k něčemu, co by mohlo komplikovat budoucí následné kroky, k čemuž MČ směřuje svůj dotaz. Je jasně uvedeno v odůvodnění této změny, že podobu toho řešení, dořeší architektonická soutěž, která běží. Tam budou přizváni a jsou součástí poroty zástupci Prahy 7, dále budou přizváni experty všech oborů, vč. památkové ochrany a dopravy.

Jaroslav Zima: Tam je ten problém, že řešení dopravy tunelovým řešením je v podmínkách soutěže. To řešení čím dál, tím víc potvrzujeme. V tom vidím určitou slabinu naší diskuze. Je to v podmínkách soutěže, když někdo uhne z podmínek soutěže, může být diskvalifikován.

Ondřej Martan: Jestli narážíte na to, že je soutěž špatně zadaná od Vašich koaličních kolegů, napadá mě, jak se mohla vypsát soutěž, která je v rozporu s tím, co chce mateřská MČ a Váš hlavní architekt, kterého máte jako zástupce odborné veřejnosti ve věci pro územní rozvoj? To není možné.

Petr Zeman: Pane starosto, vždy tu musím připomenout, že nejsem z Prahy 7.

Lenka Burgerová, místostarostka MČ Praha 7: Ráda bych uvedla na pravou míru, aby nedocházelo ke zbytečnému zpolitizování v této věci, že zadání architektonické soutěže je pouze možnost, nikoliv povinnost řešit tu situaci oběma způsoby. Informace, která tu zazněla, není správná. Skutečně tam není žádná povinnost. Bavíme se tu o změně ÚP. Územní plán je vždy nějaká interpretace, náš zájem, a k tomu směřovaly připomínky, byl vždycky směřován tak, aby bylo zcela jasné, že to území nemusí být zakryto a my se domníváme, že náš odborný názor je, že by tam ta komunikace měla být zobrazena, protože je to komunikace z té hlavní komunikační městské sítě.

Filip Foglar: Mám jedno doplnění. Výkres č. 4 není jediným výkresem ÚP. Všechny obavy jsou ve výkresu dopravy.

Petr Zeman: Máme tu protinávrh pana Martana na přerušení. Trvám si na svém, abychom schválili.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Chci poprosit o revokaci hlasování ve věci filharmonie. Myslím si, že témata, co tady říkala Lenka Burgerová, jsou řešená po dohodě soutěží a výkresem dopravy tak, jak bylo v průběhu dohodnuto. Chápu a rozumím tomu, že příští VURM jsou prázdniny a spousta z vás tu nebude, dostali bychom se do zbytečné situace s něčím, na čem v zásadě máme koaliční dohodu a je to něco, co by nám mělo spíš dělat radost. Prosím o revokaci hlasování.

Petr Zeman: Potřeboval bych vysvětlení, jak je to s tou soutěží, a proč se dostáváme do časového presu.

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Budeme mít v dubnu výsledky soutěže a kryje se to se ZHMP a je tam prostor jednoho týdne. Na ZHMP jsou věci vážné a věci, kterých si můžeme povídat dlouho do rána, ale filharmonie patří do kategorie vážná věc.

Petr Zeman: Prosím o hlasování o souhlasu s revokací, tzn. pro zařazení tohoto bodu.

Revokace hlasování

Ondřej Martan: Protinávrh nemáme, ale chtěli jsme se zeptat na věci, které proběhly posledních 5 minut. My jsme u nich nebyli. Tyhle zákulisní dohody, co bylo tou dohodou, proč se změnil názor vašich koaličních partnerů.

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Požádal jsem kolegy, zda můžeme hlasování revokovat s tím, že jsem vysvětlil časový tlak, jako jsem vysvětlil před chvílí.

Tomáš Portlík: Co bylo obsahem té dohody, abychom věděli, jak se k tomu máme postavit. Co bylo příslibem toho, že to v tom dubnu vše proběhne správně?

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Z mého pohledu se jedná o nedorozumění. Problematika dopravy se řešila dlouhodobě a je řešena výkresem tak, jak to vypořádá pořizovatel. Kolegy jsem jen požádal, ať zváží své demokratické hlasování.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu.

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P285/2019

Petr Zeman: Poprosím pana Nepila. Budu dávat návrh na neschválení z toho důvodu, že jsme tu vedli dlouhodobou debatu, že ta studie, která byla předkládána, za mě, není dobrá. Měli jsme jednání s MČ. Říkal jsem své podmínky, že bych byl ochoten s touto změnou souhlasit, pokud dojde k přepracování studie a popř. potom, aby byly vypracovány nějaké podmínky. Tu studii zatím nemám, možná jsem ji dostal v noci, nevím. Myslím si, že toto území je tak velké, že si myslím, že bychom ho měli nechat na novém ÚP.

Radomír Nepil: Myslím, že bychom to neměli nechat na novém ÚP, protože je v nedohlednu. Už teď víme, že Metropolitní plán je v nesouladu s novým platným stavebním zákonem. Odstranění těch nesouladů je, nevím kde. Čekat na něj by nás mohlo stát tu hodnotu toho území v tom, že už teď čelí atakům dílčích projektů, že tam chce někdo postavit vysokoškolské koleje, tam chce někdo něco přistavit. Je to v souladu se stávajícím ÚP. Dokáží se do toho napasovat, proto jsme jako MČ zadali vypracování studie Pelc Tyrolka. Abyste viděli, že se tu nikdo nevláká, probíhají konzultace s IPR. Skrze architekta, který to dělá, probíhá zapracování připomínek IPR a aktuální verze Městského okruhu. Oblast Pelc Tyrolky je živá a sesouladit všechno v nějaký rozumný čas je náročné. Omluvte to, že to trvá delší dobu, ale aby ten výsledek byl nějak přijatelný, musí to trvat. My jsme připomínky i ze strany MČ Prahy 7, kdy jsme jim nechtěně vlezli do území, i ze strany vás přijali, a snažme se nějakým způsobem sesouladit s ostatními názory. Budu navrhopvat přerušování, abyste tomu dali šanci, protože přeci jenom na tom bylo odpracováno spousta práce. Kdybychom to hodili do koše, nebudeme mít oporu v tom, abychom čelili dílčím snahám o zastavěnost tohoto území.

Ondřej Martan: Chtěl jsem podpořit pana kolegu Nepila, ne kvůli tomu, že bych měl k tomu území nějaký sentiment, ale spíše protože odvolávka na nově vznikající MP je v tuto dobu

předčasná. Musím říct, že bych to pochopil, kdybychom měli před vydáním MP a měli bychom jistotu, že bychom měli do půl roku schváleno. V tuto chvíli se dostáváme do situace, kdy nejsme schopni říct, jestli náhodou změna, kterou budeme pouštět dál nebo přerušovat, bude rychleji, než bude MP schválen. K tomuto tématu, resp. k té odvolávce, že bychom měli něco zrušit, protože to vyřeší MP, myslím si, že není úplně férové vůči těm územím a vůči stavu přípravy MP.

Petr Zeman: Připomínám, že kdyby studie, kterou jsem viděl, byla za mě lehce upravitelná nějakým způsobem, mluvil bych jinak. Nicméně toho času jsme do toho dali dost. Rozumím argumentům. Máme tu dva návrhy. Jeden na přerušení na jak dlouho, pane Nepile?

Radomír Nepil: Minimum měsíc, optimum dva.

Petr Zeman: Budeme mít návrh na přerušení do března.

Vladka Vojtíšková, zastupitel MČ Praha 8: Jsem opoziční zastupitelka. Chtěla bych k této změně poznamenat, že když jsme tento podnět měli v ZMČ, tato doplňující podkladová studie nebyla předložena a tu studii jsme jako zastupitelé nikdy neviděli. Bylo to podáno jako blanketní podnět, tedy na té studii, která je k tomu teď podložena, nepanuje shoda v rámci ZMČ a nebyla ani projednaná s veřejností.

Petr Zeman: Tady také nebyla shoda a vedeme o tom debatou. Studie, která byla předložena, není ve hře. Jedná se o to, zda dáme čas na to, vypracovat novou studii, či nikoliv.

Jaroslav Zima: Studie, která byla k dispozici, si zaslouží hodně pozornosti. Je dobře, že pan Nepil řekl, že by to chtělo spíše dva měsíce. Potom bych poprosil, až budete mít pocit, že je nějakým způsobem dopracovaná, nebo že jste vnesli do toho komentáře, které tu zazněly, je potřeba tam vnést řešení dopravy, které se týká Městského okruhu nebo přísliby, které byly učiněné veřejnosti, že doprava v Holešovičkách bude zahloubena apod., objemy, které jsou tam zakreslené a odvolávají se na budovy bývalých kolejí, to jsou všechno věci, které si zaslouží pozornost. Pokud bude mít MČ pocit, že je připravena k nějakému předvedení, seznámí nás s tím.

Petr Zeman: také jsem chtěl zdůraznit, pokud bude nová studie, není možné, abychom ji dostali těsně před VURM. Bude potřeba mě s tím seznámit. I když bude jen upravená, budu mít k tomu hodně připomínek a je potřeba, aby VURM vypracoval body na úpravu té studie i té nové, tak aby na to měl čas.

Radomír Nepil: Víte, že MČ se snažila s členy VURM komunikovat nadstandardnější úrovní, než komunikují ostatní MČ. My jsme speciálně pro vás dělali opakovaně prezentaci jednotlivých změn. Nemáme problém s tím, udělat to i v tomto případě. Prosím, pochopte, přimlouvám se za ten duben. Dát dohromady silami MČ veškerý soulad s dopravními řešeními dané oblasti a s nějakými dílčími požadavky, které tady vznikly, není jednoduché. Na druhou stranu, když už jsme se touto cestou vydali, je škoda v půli cesty ji opustit. Když nic jiného, vznikne nám tu podklad do budoucna, který bude využitelný. Prosím dva měsíce.

Tomáš Portlík: V březnu tu nebudeme. Je možné to zorganizovat? Rád bych u toho byl. Měsíc bude prostě málo.

Petr Zeman: Chci, aby zaznělo od Vás, že definitivní termín je duben. Potom budeme nemilosrdní všichni. Nebudeme se vymlouvat na to, že se něco nestihlo.

Radomír Nepil: Uděláme maximum proto, aby se stihl duben. Pokud se duben nestihne, počítám s nemilosrdností VURM.

Petr Zeman: Prosím, aby to bylo předloženo VURM aspoň dva týdny předem, aby se stihly případné schůzky a zpracování podmínek. Prosím kancelář Petra Hlaváčka, aby se také připojila.

Hlasování o přerušení do dubna

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P570/2019

Petr Zeman: Budu navrhopat nesouhlas. V mezičase k ničemu nedošlo, k žádné úpravě. Víím, že tam má MČ souhlas. Myslím, že až bude vypracovaná studie, tak by z ní měly vypadnout podněty na změny ÚP. Dále bychom to pouštět neměli.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: Chtěl bych upozornit, že podnět tak, jak je upraven, je v souladu s tím velkým podnětem studie 3889. Schválená není, jen na to upozorňujeme kvůli souhlasu k podnětům, kterých je tam více.

Petr Zeman: Proto si myslím, že k tomu vypadnou změny ÚP. Můj názor je, dál to nepouštět.

Jaroslav Zima: Návrh nepouštět to dál, je na místě. Byla k tomu schůzka a bylo řečeno, že projekt bude upraven. Nese to koeficient S. Je to záležitost, která by měla být podpořena konkrétním návrhem struktury, výšky zástavby a nestalo se nic od té doby.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P73/2020

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

b) Podněty ke znovuprojednání

P112/2019

Petr Zeman: Budu navrhopat přerušení, protože bych chtěl všechny podněty, které pan Červenka podával, aby k tomu byla schůzka. Jsou tam návazné záležitosti ohledně sítí. Zatím jsem k tomu negativní. Nicméně bych chtěl svolat schůzku i za účasti VURM. Všechny podněty slijeme do jednoho jednání a uděláme jednu dohodu nebo se neudělá.

Ondřej Martan: Chtěl bych požádat u všech tří podnětů, které se týkají Újezdu u Průhonic, abychom je přerušili. V této lokalitě probíhají zásadní jednání o vedení páteřních sítí jako je vodovod a mám pocit, že tam se jedná i o vysokonapětovém vedení. Myslím si, že pro úspěch těch jednání, která mají návaznost na všechny MČ na pravém břehu Vltavy, by mohlo být velmi

úzce spjata to, jak teď jednáme na VURM, proto žádám o přerušení do doby, než bude uzavřena minimálně věc, která se týká páteřního vodovodu Kozinec. Je to věc, bez které nejsme schopni věrohodně rozvíjet jakékoliv rozvojové území na východě Prahy, resp. na pravém břehu. Myslím, že zároveň jednání probíhají, chýlí se k nějaké dohodě, která by měla být uzavřena v nějaké dohledné době. Věřím tomu, že budeme schopni v horizontu dvou, max. tří měsíců o tomto znovu diskutovat. Prosím, abychom se sešli s Pražskou hospodářskou společností, zástupci Výborů, příp. vlastníka nebo MČ, abychom si řekli, co je prioritou vlastníka, VURM a MČ v této věci.

Petr Zeman: Potvrzujete má slova, jsou to i podněty, které jsem vyřazoval. Jsem k tomu velice skeptický, ale chci, aby jednání proběhla.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P113/2019

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P115/2019

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P266/2019

Petr Zeman: Máme tu žadatele? Sháněl jsem ho. Nemáme, což mě mrzí. Je to změna, která se nám vrací na VURM. Poprosím MČ. Máme tu nesouhlas IPR. Přiznám se, že u mě to směřuje k nesouhlasu.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: V kolonce MČ nemáme stanovisko. Souhlas máme až od 18. 1. Máme i podepsanou dohodu s investorem a MČ. Jako MČ jsme se tím zabývali půl roku. Podnět tak, jak je předložen, VV v původním návrhu tak, jak je teď, nebylo. Viděl jsem vyjádření IPR k té zeleni. V územní studii si myslím, že je to nějakým způsobem možné, protože je tam ochranné pásmo městské infrastruktury. Co se týče žadatele, je to možná ještě na další schůzku. Jednu jsme již absolvovali.

Petr Zeman: Nemám jeho poslední aktivitu. Budu navrhovat nesouhlas, ale pokud mezi VURM a ZHMP dojde k nějakým jednáním, kde bude i MČ, která musí jasně říct, že to chce, jsem ochoten to znovu předložit VURM. Potřebuji s touto záležitostí hnout, proto navrhuji nesouhlas.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: My jsme komunikovali jako MČ i s tělovýchovnou jednotou, která tam je. Ta nám potvrdila, že ona je vlastníkem pozemků, ty prostředky chce dávat do své sportovní infrastruktury na dalším místě. Chtěl bych požádat, protože mě mrzí, že tu žadatel není, kontakty šly až včera, o přerušení o měsíc.

Petr Zeman: Máme tu žádost o přerušení. Ztotožním se s tím, ale trvám na svém návrhu o nesouhlas. Chci, aby se tu něco už stalo. Trvá to dlouho.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 6

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P292/2019

Petr Zeman: Je tu nesouhlas UZR i IPR. Tuto věc jsme dlouho diskutovali s tím, že jsem za sebe říkal, že pokud tam dojde ke změně studie a bude tam VV, pokud tam bude dohoda s MČ, byl bych ochoten o tom jednat, zároveň bych chtěl podrobnější dokumentaci s regulačními prvky. Přimlouval bych se, aby tam byla soutěž. Bude to možná znít troufale ode mě. Je to puštění zástavby do krajiny. Jižně a východně od toho je velká rozvojová zóna, probírali jsme to tu vícekrát. Moje prosba je, aby se tam udělala soutěž, protože pokud tam bude něco stát, muselo by to být něco, co se bude ukazovat v časopisech a muselo by to být hezké. Do ZHMP by mělo dojít k nějakému postupu. ZHMP si celý ten příběh řekl. Máte tu zatím nesouhlasná stanoviska a stále mám problém s touto změnou.

Barták, žadatel: Děkujeme za možnost, že změnu můžeme aktualizovat a upravovat. Dali jsme do toho všechny vaše věcné připomínky. Poslední aktualizací jsme snížili nadzemní podlaží. Pan architekt Zima ji navrhoval. Došlo k projednání s možností toho, že jsme se zavázali a zavazujeme se k vypracování studie s regulačními prvky, která bude součástí a přílohou memoranda s MČ. Budeme dále respektovat schválení kontribuce dle Metodiky HMP a naší spoluúčasti jako podílu investora, která bude součástí memoranda. Chceme to s MČ dát do ZHMP písemně na papír.

Petr Zeman: Zeptám se na soutěž.

Barták, žadatel: Je to velmi věcná připomínka. Máte pravdu, že to území si to zaslouhuje. Slíbím Vám, že to nenecháme jen v naší dílně a budeme v tom dál pokračovat a budeme se snažit, aby to vypadalo perfektně a uděláme na to názor externích architektů.

Jaroslav Zima: Děkuji za studii. Pochopil jsem, že jste se věnovali výšce nebo počtu podlaží v malém centru, které tam tvoří několik bytových domů. Žádným způsobem se ale nesnížila podlažnost v těch rodinných domech. Tam si myslím, že jsou tam nakreslené třípatrové domy, a myslím si, že do toho území je to navržená velice hustá struktura. Přesto, že tady máme dlouho tuto změnu, změnilo se něco jen na části změny, ale na zbytku se neudělalo vlastně vůbec nic.

Ondřej Martan: Zavnímal jsem obrovskou změnu ve vystupování zástupce žadatele. Musím říct, že pro mě je to velmi vítaná změna. To, co jste slyšeli, bylo pro mě milé překvapení. Stejným milým překvapením je pro mě tohle. Pokud jsem to dobře pochopil, máme před sebou pořizování podnětu a příslib toho, na čem se dohodneme ve studii, a projde to ještě nějakou soutěží, vznikne tu něco, co by mělo mít kvalitu a není důležité, jestli je to připojené ke Křeslicím, protože s tím také souhlasí. Jestli je to výsledek Vašeho jednání, klobouk dolů, protože jsem nečekal, že se k tomuto bodu vůbec takhle dostaneme. Za mě je to pochvala.

Petr Zeman: Děkuji za pochvalu, kdyby za mnou nestál VURM, je to pouze 1 hlas z 11.

Radomír Nepil: Také chci ocenit to, jakým způsobem se změnilo jednání investora, protože si vzpomínáme na minulá jednání. Bylo to velmi rozporuplné. Projekt musí dávat i nějaký ekonomický smysl. Nejsem připravený se přít, jestli to má nebo nemá být třípodlažní, jestli to projde soutěží, věřím, že to bude dostatečně vkusné. VURM si to pohlíká při vydání.

Petr Zeman: Po tomto VURM dojednám schůzku, abychom si projednali principy ZHMP. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

P525/2019

Petr Zeman: Potřebuju tu žadatele, který odůvodní tuto změnu, protože jsme ji neodsouhlasili. Pokud mě, pane místostarosto, budete přesvědčovat, že to nemám dávat k nesouhlasu, budu k tomu potřebovat schůzku. Nebudu navrhopvat souhlas, ale přerušeni. Byla mi ukázaná studie, která byla dobrá, ale byl tam park, který není na území žadatele. Potřebuju si v tom udělat pořádek, co se městu tady nabízí. Pokud si za tím stojíte, navrhuji přerušeni, aby došlo k jednání.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Chtěl jsem tuto situaci vysvětlit. V tomto bodě je podána žádost majitele. My jako MČ jsme se připojili k této změně ÚP. Kryjí se nám dvě změny ÚP. My jsme zjistili, že na Hostivařském hřbitově je pohřben pan Švehla. Zřejmě jeho pomník dělal významný architekt Plečnik. Zjistili jsme, že pan Švihla se scházel s panem Masarykem v nedalekém altánku. V okolí toho hřbitova s SPH vytváříme ochranné pásmo hřbitova. Máme tu takový návrh celého území, jak by mělo vypadat. Bylo tam i keltské naleziště. Chceme tam udělat i místo slovanské a keltské kultury. Projekt je tu připravený. Je možné nahlédnout a velmi rád osobně vysvětlit VURM, o co nám běží.

Petr Zeman: Budu žádat přerušeni, abychom si toto řekli mimo VURM. Jsem velký příznivec hřbitovů. Tyto věci podpořím. Chci to vysvětlit.

Jana Plamínková: Jak souvisí hrob pana Švehly s tím, že chcete navýšení z OB-B na OB-D?

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Projednává se změna ÚP, je tu zástupce investora, který vám to vysvětlí. My jako MČ jsme s tím v souladu s tím, že chceme, aby v daném okolí byla nějaká další výstavba. Paradoxně chceme měnit z OB-B na městskou zeleň a okolí hřbitovů. Měnit prostor, kde se dá stavět teoreticky podle ÚP z toho důvodu, že se nám zdá, že to místo je tak významné, že by ta výstavba tam neměla být, ale měla by tam být alej československé státnosti.

Petr Zeman: Mně to z toho plánu jasné není. Nechme to na tu společnou schůzku.

Jana Plamínková: To znamená, že za to, že nahoře budete OB-D, část ze zbylého OB-B bude změněno na zeleň?

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Ano, je to tak.

Hlasování o přerušeni o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P608/2019

Petr Zeman: Máme tu souvislost s P609/2019. Prosím pana ředitele. Je to znovu předloženo. Proč je tomu tak?

Martin Čemus: Oba podněty jsou předkládány z toho důvodu, že byla doplněna žádost o zkrácený proces pořizování, tzn. P608/2019 byl minule nedoporučen. Doplnilo se. Teď by se mělo znovu hlasovat, zda na nesouhlasu se trváte.

Petr Zeman: Budu tu držet stanovisko, které jsme měli. Pokud jsme to nedoporučili ve standardním procesu, nevidím důvod, proč bychom měli doporučit ve zkráceném.

Filip Foglar: Za pana náměstka Hlaváčka po dohodě s náměstkem Scheinherrem a DPP jsme požadovali znovu zařazení jednak, protože tam došlo k dopořádání o zkrácený režim, a jednak kvůli osvětlení skutečností, kterými jsou vazby na tramvajovou trať a smyčku, v tuto chvíli je tam ta podpora ze strany DPP. Jedná se v zásadě o celoměstsky významný zájem, který umožní dohodou v rámci území koordinaci tramvajové trati. Žádali jsme o znovuzařazení a doporučení o schválení zkráceně.

Petr Zeman: Budu doporučovat ke schválení. Budeme vyžadovat studii a smlouvy.

Jaroslav Zima: Nejsem si jist, jestli jsem to pochopil. Je možné se tu seznámit s nějakou podkladovou studií. Je tu napsáno, že se jedná o dostavbu bloku, tzn. že existuje nějaká studie.

Petr Zeman: Asi to budou jen územářské záležitosti. Studii budeme chtít po vydání.

Filip Foglar: Jsme schopni to dodat. Nevím přesnou míru podrobnosti, protože ve chvíli, kdy DPP hlásí, že je tam koordinace v rámci toho bloku a smyčka je městotvornější, jsme nějaké výkresy viděli. Určitě můžete požádat pana náměstka Hlaváčka, že do doby předkladu do RHMP nebo ZHMP, byl členům VURM představen aktuální stav té věci.

Jaroslav Zima: Týká se to i následující změny. Potěšilo by mě, kdyby byla možnost se s tím seznámit. Bylo by vhodné navrhnout přerušení do příště.

Petr Zeman: Budu navrhovat sám, chci mít do ZHMP pořádek.

Jaroslav Zima: Prosím o protinávrh na přerušení.

Ondřej Martan: Také bych chtěl požádat, ani ne u 608/2019, ale u 609/2019, bych chtěl vidět budoucí návrh městské infrastruktury, která by tu měla vzniknout. Jestli tu máme napsáno, že by mělo vzniknout K+R nebo jiné zařízení, abychom o tom měli přehled. Podpořím pana architekta, abychom to o měsíc přerušili, aby nám byla zaslána studie.

Filip Foglar: Časové prodlení tu nehrozí. Koukám na tu studii a je to spíše nějaké nedorozumění, že ji členové nemají.

Petr Zeman: Pokud je to tak, přikláním se k přerušení.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: Potvrzuji, že za MČ je tu souhlas. Upozorňuji, že před půl rokem jsme za MČ upozorňovali, už jsem to tu říkal, tehdy to bylo zamítnuto. Co se týká studie, MČ ji má k dispozici, protože na západním pozemku už v tuto chvíli je pravomocné územní rozhodnutí, proto další změny směřují k nějakému dotvoření. Můžeme ji také zaslat.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P609/2019

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

c) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem

1. Podané fyzickými a právníckými osobami

Petr Zeman: Chtěl bych poprosit o hlasování v balíčku, abychom tyto podněty nepustili do dalšího jednání. Je to z důvodu naší domluvy z 10. 9. 2019. V té logice pokračuji dále. Pak budete mít balíček, který se týká MČ, kde také budu navrhopat nesouhlas. Prosím MČ, aby napnuly svoji pozornost. Pak tam jsou záležitosti, které předkládá HMP. Z tohoto balíčku jsou vyřazeny podněty 91/2021 a P93/2021.

Ondřej Martan: Děkuji.

Radomír Nepil: Prosím o vyjmutí P45/2021 a hlasovat o něm zvlášť.

Ondřej Prokop: Prosím o vyjmutí P59/2021.

Petr Zeman: Pojdme hlasovat o balíčku bez bodů P45/2021 a P59/2021.

Hlasování o souhlasu s hlasováním v balíčku

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P9/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P11/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P12/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P23/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P45/2021

Petr Zeman: Prosím o odůvodnění.

Radomír Nepil: Reaguji na email žadatelky, která poprosila o projednání této změny. Za touhle změnou je hlubší lidský příběh. Z toho důvodu navrhuji, abychom to tu zvážili. Navrhuji souhlas s touto změnou.

Petr Zeman: Připomenu, že zde máme negativní vyjádření IPR i UZR. Nejen z toho důvodu, že tu máme souběh případného pořizování změn, ale máme zde hodnocení. Kdybychom nebyli v tísní, nebylo vyhlášení VURM a jednalo se o tom extra, budu navrhopvat nesouhlas.

Žadatel: Rád bych vám tu řekl krátkou věc, že, ačkoliv jako student, bych chtěl někde bydlet, zde je jedna z možností nějakým způsobem zkusil někde stavět. Je to jedna z mála možností, kde by to bylo možné. Jsem si vědom stanovisek MČ apod. Stojím tu a zkusím poslední možnost vás zkusit přelomit.

Hlasování o souhlasu

Pro:2 Proti:6 Zdržel: 3

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P46/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P47/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P48/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P49/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P51/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P52/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P55/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P56/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P57/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P59/2021

Ondřej Prokop: Je tu požadavek MČ Praha 13, že to chtějí řešit. Nevím k tomu detail, je tam DPP dohromady s MČ a Trigemou. Poprosili mě všichni dohromady, jestli by bylo možné o tom jednat a nechat to doplnit. Nebylo jim umožněno rychle dodat podklady kvůli tomu, že IPR nefungovaly systémy. Myslím, že by si to zasloužilo, aby se to přerušilo do příště nebo do přes příště. Prosím o přerušování.

Tomáš Murňák: Myslím si, že je to podané po termínu a koliduje to i s vedlejším projektem, budovou, která tam má vzniknout. Nemělo by se pro tenhle podnět hlasovat. Byla to jejich chyba, že se to nedojednalo.

Pavel Richter: Chtěl bych požádat o přerušování. Konzultoval jsem to s kanceláří náměstka Scheinherra, protože je to věc, která se týká DPP a vestibulu. Měli bychom tomu dát šanci, ať nám vysvětlí případnou rekonstrukci vestibulu a jak chtějí výstavbu dělat. Václav Brejška, který s DPP mluvil, říká, že opravdu považují tuto věc za správnou.

Petr Zeman: Povzdychnu si tu. Všichni to věděli, mohla to podat MČ, UZR, kdokoliv. Nebudu tu hlasovat pro přerušování, pokud k tomu dojde, prosím, aby se tam někdo k tomu přidal.

Tomáš Portlík: Může tam být významnější charakter, a to, že bychom to neodhlasovali, poslali bychom to k ledu na dlouhou dobu. Prosím o svolání schůzky i s kolegy z Prahy 13. Je škoda tu část nerozvíjet.

Petr Zeman: Trvám na svém názoru, že to máme zamítnout. Prosím, jestli má k něčemu dojít, je potřeba, aby tam zájem DPP, Trigema MČ i MHMP.

Hlasování o přerušování

Pro:6 Proti:2 Zdržel:

3

P64/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P65/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P66/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P67/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P68/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P74/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P77/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P78/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P80/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P81/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P95/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P97/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

2. Podané městskými částmi a oprávněnými investory

Petr Zeman: Budu dávat návrh na nesouhlas, jak je navrženo, a to z důvodu podání po termínu. Budu tu kontinuální. Předklad je negativ. Nechám na VURM, ví to koalice i opozice, zda zařadí nebo nezařadí tyto podněty.

P24/2021

Petr Zeman: Budu hlasovat proti. Je to obrovské území. Rozumím důvodům, které pan Portlík má. Myslím si, že to má zůstat na projednání velkého územního plánu, a to MP.

Tomáš Portlík: To území se rozvíjí rychleji, než se rozvíjí MP. MP neřeší kontribuce, které se přijaly na posledním ZHMP. Pokud by se toto dělo, území zůstává vzhledem ke kontribucím ve vzduchoprázdnu. Je to kraj železnice, kde je dneska energetika. Je to naproti Odkolku, kde se dělá výstavba, odhluční to i část toho areálu. Kontribučně jsme tam domluvení. Podávala to MČ, ale podávala to až potom, co jsme se s investorem půl roku dohadovali. Tady nám to jednání trvalo trošku déle. Jsme tam domluvení.

Filip Foglar: Chtěl bych jen ubezpečit pana starostu, že kontribuce, resp. Metodika, jak ji ZHMP schválilo, má přílohu, které se věnuje výpočtům pro Metropolitní plán, tzn. ani koruna neunikne v MP. Kontribuce jsou kompatibilní s jakýmkoliv ÚP.

Tomáš Portlík: Děkuji. Jejich služeb využiju, máme jich tam několik. Nic to nemění na tom, kdy bude MP schválen. Tato připomínka tedy trvá. Dávám protinávrh na souhlas.

Petr Zeman: Trvám na svém nesouhlasu.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P28/2021

Tomáš Portlík: To je stejná věc jako u předchozí změny. Využili jsme, co nám HMP umožnilo k připomínkování MP. Zahájili jsme stavbu školy a zahájili bychom rádi pokračování školy U Elektry. Prosím o souhlas.

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P29/2021

Tomáš Portlík: To je stejná věc jako u předchozí změny s tím rozdílem, že je tu vypracovaná studie, která je podrobnější než MP. Tady opravdu nevidím jediný důvod, proč bychom to nepodpořili.

Petr Zeman: Máme tu protinávrh na souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P30/2021

Tomáš Portlík: Podnět byl daný samostatně. Na VURM jsme se domluvili, že podnět dá MČ zvlášť, proto jsme žádost investora stahovali.

Petr Zeman: Přiznám se, že to si nepamatuji.

Tomáš Portlík: To jsou tzv., „bleší trhy“, které si investor podal samostatně. My jsme kvůli kontribucím podnět podávali znovu.

Petr Zeman: Prosím o přerušení, abych si prověřil dohodu, nepamatuji si ji. Budu hlasovat pro přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P43/2021

Ondřej Martan: Je to jediný brownfield, který máme na MČ. Jedná se o území bývalých skladů. Paní Sobotková dodávala ještě nějakou fotografii. Je tam odkaz na souhlas s tím, že je možné toto území řešit částečně MP. Říkal jsem už na začátku, že MP má budoucnost, která není úplně jasná. Všichni bychom si přáli, aby byla jasnější. Toto území bude do té doby v pseudo zeleni, protože tam žádná zeleň není. Je třeba, aby se to revitalizovalo, území je zatíženo rozsáhlejšími produkty, které produkovaly uhelné sklady. Pro revitalizaci tohoto území by bylo potřeba mnohem víc peněz, než by bylo ekonomicky snesitelné pro HMP. Proto chceme, aby se toto změnilo na obchodní prostor. Přímo u vlakové zastávky a trati by vznikla obchodní příležitost pro nějaký malý obchodní dům, který v Běchovicích zásadním způsobem chybí. Zároveň chceme v rámci kontribucí dosáhnout změny původního využití zatíženého území na to obchodní, aby se zkulivoval i parter železničního tělesa, který není konfliktní, nic nepoškozuje. Zeleň, která je tam zaznamenaná, je zaznamenaná chybně. Je neadekvátní v

reálu, aby tam vznikla celoměstsky významná zeleň. Chci požádat schválení tohoto podnětu, protože má potenciál, aby doběhl MP. Jedná se o věc, která MČ pomůže.

Jana Plamínková: Hájím tu do roztrhání těla každý kousek zeleně, ale tady souhlasím s kolegou Martanem, že je tu ZMK špatně.

Jaroslav Zima: Také se v tomto případě přidám.

Petr Zeman: Za mě jedu v logice věci MP, myslím, že má být přijat brzo a chci, abychom věci směřovali k MP.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 3

P44/2021

Petr Zeman: Nebudu souhlasit, přestože jsem z Prahy 14. Pracuje se na studii, která se má schválit, a potom z toho mají být návazné změny. Případá mi, že se to zkouší loterijně. Nebráním se změně ÚP, ale nikoli, abychom to posílali dál.

Ondřej Martan: Mluvil jsem o tom s panem starostou. Co se týká území, vidím to jinak. Primárně, pokud tento podnět shodíme, stane se to, že se přestane pořizovat nějaká studie, protože se nebude stíhat. Bojím se toho, aby k této věci nedošlo, protože se jedná o doplnění skládačky Hutě-Kyjí. Proto, aby se MČ mohlo dále rozvíjet, měli bychom tuto věc pustit dál. Kromě toho, že je to v dohodách podle představ MČ, pořizuje ji MČ a je to věc, která naváže na tu lokalitu a dotvoří věci vytržené z kontextu. To, že bychom to nechali na MP. MP by mohl vyvolat pnutí v politických reprezentacích. Bojím se, aby se tyto změny po volbách nestaly předmětem politické diskuze, ne odborné. Může dojít ke značnému zdržení, proto se přimlouvám, aby se tyhle předjednané věci schválily a pustily do dalšího řízení. To území si zaslouží pokračovat.

Petr Zeman: Jsem rád, že mi tu VURM funguje po odborné stránce. Myslím si, že si musíme odpracovat svoji práci ve svých stranách.

Jaromír Hainc, IPR: Neznamená to konec studie, ta je normálně zpracovávána a řeší nové centrum Kyje-Hutě. Řešila i další běžící změny směrem na západ od tohoto území. Bude dokončována v souladu s nastavenými procesy.

Pavel Richter: Nevím, jestli bude dost hlasů na schválení. Navrhuji ale přerušení, jestli tu běží dopracování studie.

Ondřej Martan: Prosím o přerušení do zpracování studie.

Jana Plamínková: Tohle je úplně jiná situace, než jsme schvalovali předtím. Tady se ruší rozsáhlé území krajiny a lesy. Toto území bychom měli nechat na MP a zamítnout ji.

Radomír Nepil: Nechci tu opakovat, co říkal kolega Martan. Nebudme dogmatictí v tom, že se tu oháníme MP, kde je prodlení a není politická shoda, přičemž za půl roku tu jsou volby. Podněty jsou poctivější, když o ně žádá MČ. Balíčky, kde jsou žadatelé soukromníci, chápu, ale tohle žádá MČ. Domluvili jsme se, že podněty MČ budeme diskutovat a pokud to není nesmyslné, budeme je pouštět. Zamysleme se nad tím, že MP také vůbec nemusí být.

Tomáš Novotný, radní MČ Praha 14: Chtěl bych poděkovat za přerušení tohoto bodu. Jako MČ se s tím ztotožňujeme. Je to pro nás důležitá změna značné části území Prahy 14. V rámci debaty od paní Plamínkové tu zaznělo, že zmizí zeleň, upozorňuji, že v blízkosti území vzniká rozsáhlý park Barborka, který na něj navazuje. MHMP je zařízena investiční akce nové komunikace Lipnická-Ocelkova.

Hlasování o přerušení do studie

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

P60/2021

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Vojtěch Zelenka, bývalý starosta MČ Praha 22: Tuto změnu jsem připravoval, když jsem byl ještě ve funkci. Bohužel byl převrat a jsem pouze zastupitel MČ. Změna mi smysl dává. Jde o zavedení stávající komunikace, která je v ÚP, jako veřejně prospěšnou stavbu.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P62/2021

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Tento podnět jsem již vysvětloval v předchozím bodě, kdy jsme se domluvili, že vše vysvětlíme VURM na externí schůzce.

Martin Čemus: Toto je větší území, předtím byla jen část.

*Hlasování o přerušení
Zdržel: 0*

Pro:11 Proti:0

P63/2021

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Jedná se o bývalé příslušenství vodárny Kozinec, kdy budova byla předána MČ. Podle ÚP tam mohou bydlet jen lidé, kteří jsou ve vodním hospodářství. Dům patří MČ a my bychom ho potřebovali zrekonstruovat a použít pro občany MČ. Je zde žádost, aby z vodního hospodářství to bylo přeřazeno do OB.

Tomáš Portlík: Osvojuji si to. Měli jsme podobný problém na MČ.

Petr Zeman: Budu si držet své nesouhlasné stanovisko, protože bylo pozdě podané.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

P70/2021

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení, protože k tomu bude vysvětlení, abychom se s tím seznámili.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Po volbách jsme začali řešit jakým způsobem v tomto území odklonit dopravu. Navrhuji a souhlasím s panem předsedou, abychom podnět přerušili a přerušili i podněty s ním spojené, P71/2021, P72/2021 a P76/2021.

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P71/2021

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P72/2021

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P75/2021

Petr Zeman: Tápal jsem, zda je to v zájmu města či nikoliv.

Tomáš Murňák: Měli jsme to u nás na ZMČ. Myslím si, že jde o vytvoření technického zázemí pro řidiče. Je to v zájmu města.

Petr Zeman: Prosím o zrychlené schválení s tím, že to znovu neprojde přes VURM, aby se nestalo, že jsme ji schválili a za měsíc ji tu měli znovu.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P76/2021

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P82/2021

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P99/2021

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P101/2021

Petr Zeman: IPR říká, že je to změna zbytná a UZR ne.

Jaromír Hainc, IPR: Podle nás není nutné tyto trasy mít v ÚP a realizace záměru je možná i bez změny ÚP.

Martin Čemus: HMP má systém cyklostezek, z toho důvodu jsme doporučili doplnit tento systém.

Jana Plamínková: Mohl by se UZR a IPR sejít a domluvit se. Chápu paní starostku, že chce mít jistotu, že tam cyklostezku bude moci postavit. Kdyby se kvůli tomu nemusel měnit ÚP, mohla by Praha ušetřit milion.

Jaromír Hainc, IPR: V platném ÚP jsou vymezené pouze celoměstsky významné propojené cyklotrasy. Tato propojená není. Končí v Dolních Chabrech slepě. Přechází přes plochy, kde je to přípustné nebo podmíněně přípustné.

Martin Čemus: Podpořím to, co říká Jaromír Hainc. Jde o to, abychom to měli v systému nebo ne. Jde vybudovat i bez ÚP.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P7/2022

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Prosím o podporu celkem 3 podnětů, které jsou iniciované MČ zkráceným způsobem. V původních podkladech je žádost starší. Dnes už je aktualizovaná. Do RHMP a ZHMP bychom dodali stanovisko OCP. Doplnují občanskou vybavenost MČ, která se rozrůstá dle počtu obyvatel. Změny ÚP jsou plánované na pozemcích MČ. Jde o rozšíření hřbitova, vybudování domova pro seniory a rozšíření sportoviště.

Tomáš Portlík: Osvojuji souhlas.

Radomír Nepil: Nejsem si jistý P8/2021 a P9/2021. Na toto území by měla být zpracovaná studie, která zapracuje i širší vztahy.

Ondřej Martan: Vidím to stejně jako kolega Nepil. Abychom měli vizi, jak se rozvíjí všechny změny v Chabrech. Ať se rozvíjejí, ale budu to chtít tak, aby Chabry participovali v tom, co chce HMP.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Už jsme podali žádost o zkrácený způsob. Co se týká okruhu, rozšiřuje se hřbitov, není to proti ničemu. Co se týče sportoviště, je úplně stranou.

Ondřej Martan: Je to o zvýšené dopravě v tom místě. Věcně jde o to, kde stojí.

Tomáš Portlík: Nejsem úplně ve shodě se svými kolegy. Připomenu, že je důležité, aby si Chabry srovnali svůj postoj. Stojí to hromadu času.

Hlasování o souhlasu

Pro:3 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 3

P8/2022

Hlasování o souhlasu

Pro:1 Proti:0 Zdržel: 10

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P9/2022

Hlasování o souhlasu

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

3. Podané hl. m. Prahou, koncepčním pracovištěm a Pražskou developerskou společností

Martin Čemus: V úvodu se omluvím. Tahle tabulka vznikla naposled. Zůstává záhlaví, kde je doporučeno z hlediska kontinuity vyjádření i ve smyslu k ostatním změnám nedoporučit jako celek, ale hodnocení u každé změny by mělo být konkrétní hodnocení, ale ne s naší úvodní větou.

Petr Zeman: Svoji tabulku vám pro přehlednost posílám, je tam také nepřesnost. Když se podíváte na P73/2021 a P203/2021, měly by být červené od UZR. Není to ode mě záměr, ale přehlédl jsem to.

P40/2021

Martin: Jedná se o celkový systém. V poslední době se rozmohly S, ty budou takhle značené a v nich bude značení, která budou upřesněná v tabulkách.

Jaromír Hainc, IPR: Je to technická záležitost, kdy se stává, že jsou ve změnách vedle sebe kódy S a měly by rozdílné kódy. Jde o přehlednost, aby to bylo čitelnější, jasnější a přehlednější.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P41/2021

Jaromír Hainc, IPR: Jde tu o to, že je možné pro veřejné budovy v exponované urbanistické poloze nebo v lokalitě, které mají takovou polohu ve struktuře města, připustit vyšší míru využití.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P73/2021

Jaromír Hainc, IPR: Změna řeší nové vypořádání komunikační sítě, zohledňuje už založený lesopark. Doufáme, že odblokuje dlouholetou situaci komunikačního propojení, což by mělo být v souladu i s dalším řešením komunikační sítě a jednání, která probíhají s MČ.

Filip Foglar: Je to velmi složitá diskuze s kolegy z IPR, MČ, která se nesla na platformě změny 2809 na přeřešení celého komunikačního propojení, ale u jedné ze změn pořizovatel trval na vrácení zpět, ve standardním režimu, před společné jednání. Po dohodě náměstka s MČ byla navrácena varianta nového podnětu, která je s Markem Zděradičkou plně prověřena. Nový návrh jde ve zkráceném režimu.

Jana Plamínková: Opravdu to nejde přes lesopark?

Filip Foglar: Je to uděláno tím způsobem, že v řešeném území musí být vyznačeno i původní trasování vzhledem k tomu, že se budou vyndávat komunikace ven z UP.

Radek Čermák, referent MČ Praha - Kbely: U Z2809 bylo navrženo konfliktní trasování radiální komunikace přes obytnou zástavbu. Byl tam velký odpor místních občanů. Z části v trasách v těsném sousedství jsou postaveny domy nebo přímo v trase té komunikace. Došlo k dohodě MČ. V květnu 2021 uzavřeli memorandum o podpoře severovýchodního segmentu dálničního okruhu a zároveň o tom, že nebude potřeba této radiální komunikace. Zastavěné území bude odděleno zelení od velmi intenzivní plánované výstavby. Komunikace nedává žádný smysl. Co se týče komunikace, která spojuje Letňany a Kbely, je tam varianta po Toužimské přes letňanskou betonárku přes ulici Veselskou. Došlo k prvním krokům podpoření tohoto řešení. Byla vykoupěná komunikace, prodloužená Veselská, k betonárce. Je možné na tomto řešení již pracovat. Po dlouhé době se podařilo najít shodu MČ. Je velmi zásadní, aby tato změna běžela a byla schválena.

Jaroslav Zima: Finální zakres těchto komunikací by šlo promítnout? Není jasné, co se kde ruší.

Martin Čemus: To nemáme. Je to oficiální podklad IPR. Koncový návrh je již známý. Máme v podkladech, ale nemáme na promítnutí. Zašlu.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P86/2021

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Petr Urbánek, ředitel PDS: Jde o narovnání stavu, který bude v souladu s územní studií, která se veřejně projednává, aby došlo ke kompaktní zástavě rohu Zenklova-Libeňský most.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P87/2021

Petr Urbánek, ředitel PDS: Jde o sesouladění s faktickým stavem. Je tam stavební povolení na budovu ve velikosti, která je navrhovaná v podnětu na změnu ÚP tak, aby mohlo dojít k jednoduššímu projednání při stavebním řízení.

Jaroslav Zima: Je možné vidět studii, protože jde o koeficient S. Jak jsem přísný na ostatní investory, nebudu zvedat ruku pro.

Petr Urbánek, ředitel PDS: V S je budova, která má stavební povolení, dáváme to pouze do souladu s ÚP, protože povolení tam bylo před vznikem ÚP.

Tomáš Portlík: Jak je to v MP?

Martin Čemus: Domnívám se, že je to zastavitelné území, ale problém byl v těch výškových regulacích v hladině čtverců.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: V tuto chvíli máme usnesení, které podporuje architektonickou soutěž, která tam má proběhnout a je připravená podpořit souhlas s touto změnou.

Jana Plamínková: Už je to vyprojektované.

Petr Urbánek, ředitel PDS: Soutěž bude na širší území. Objekt je vyprojektovaný v roce 1986, takže bude v mnoha ohledech zastaralý. Bude se dělat architektonická soutěž, která zahrne fotbalový stadion, jižně od stadionu by měla vzniknout sportovní hala.

Jaroslav Zima: Navrhuji přerušení do příště, abychom měli možnost si to nastudovat.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P89/2021

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P103/2021

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Existuje nějaká situace, která zohledňuje záměry i okolo toho kanálu? Víme o tom, co v tom území řešíme? Zdržím se.

Jaromír Hainc, IPR: Existuje k tomu studie a širší situace, řešíme Trojskou kotlinu. MČ je s tím obeznámena.

Petr Zeman: Prosím o zaslání.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

d) Nekompletní podněty odmítnuté pořizovatelem

Martin Čemus: Jedná se o podněty, které pořizovatel odmítnul z důvodu nesplnění zákonných podmínek a ani na výzvu nedošlo k doplnění.

Petr Zeman: Tyto podněty jen bereme na vědomí.

Vzato na vědomí:

P418/2019

P590/2019

P50/2021

P58/2021

P69/2021

e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)

Petr Zeman: Budu navrhopat projednání balíčku. Budu navrhopat nesouhlas.

P133/2018

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P240/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P8/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P53/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

6. Různé

Jednání VURM skončilo ve 12:36 hodin.

Petr Zeman

Předseda Výboru

Pavel Světlík

Ověřovatel

