

28. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 24. 8. 2021

program:

1. *Volba ověřovatele, schválení programu 28. jednání*
2. *Dopady nového stavebního zákona na územní plán hl. m. Prahy a jeho změny*
3. *Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP*
 - a) Aktualizace č. 6 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 1, MČ Praha 6; modernizace tratí Praha -Výstaviště – Praha -Veleslavín)
 - b) Aktualizace č. 12 ZÚR HMP – /podnět/ (MČ Praha 8, MČ Praha – Dolní Chabry; změna koridoru SOKP/úsek č. 519)
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM
 - b) Z 3826/00 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 13; Národní galerie Praha - depozitární areál) - zpětvzetí změny
 - c) Změny vlny CVZ I, CVZ V, vlny 09 a vlny 10 ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování
 - d) Změny vlny 09 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - e) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - f) Změny vlny 24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Podněty ke znovuprojednání
6. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 28. jednání

Petr Zeman: Prosím Pavla Richtera, aby byl ověřovatel. V programu z bodu 5a) vyjímám P285/2019, aby proběhla nějaká jednání. Mám s panem Hřebíkem a panem Nepilem dohodu, že zařadíme podnět na další jednání výboru.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

2. Dopady nového stavebního zákona na územní plán hl. m. Prahy a jeho změny

Jiří Čtyroký, ředitel SPI, IPR odprezentoval prezentaci (viz příloha) a odpověděl na otázky.

3. Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP

a) Aktualizace č. 6 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 1, MČ Praha 6; modernizace trati Praha -Výstaviště – Praha -Veleslavín)

AZUR6

Petr Zeman: Na moji žádost zde máme pana Zděradíčku, který odpoví na Vaše případné otázky, a poprosil jsem MČ, aby se vyjádřili, zda souhlasí či nesouhlasí. Máme souhlas MČ s variantou, která se navrhuje.

Jaroslav Zima: Zaujalo mě v těch komentářích jednotlivých organizací nebo připomínkových občanů stanovisko Ústřední vojenské nemocnice. Ta jedna varianta prochází přímo pod areálem a Ústřední vojenská nemocnice s touto trasou jaksí zásadně nesouhlasí. Počet těch variant, proč nebyl nějakým způsobem redukován před tímto projednáváním této ZUR?

Marek Zděradíčka, IPR: Co se týká trati Praha Letiště - Kladno, projednáváte již druhou aktualizaci ZUR za toto volební období. Je to z toho důvodu, že předchozí aktualizace reagovala na konkrétní návrh trasy SŽDC, která si myslela, že už je to ta správná konečná. Po schválení aktualizace č. 4, která upravila ten koridor, se objevila další varianta, která bohužel vylezla již z tehdy rozšířeného koridoru. Po dohodě se SŽDC jsme nechali koridor širší, aby uměl poskytnout všechny možné varianty, které byly prověřovány, tzn. zásady územního rozvoje nevybírají konkrétní variantu a tahle aktualizace rozšiřuje koridor tak, aby všechny tyto verze, které jsou prověřovány, aby mohly být případně realizovány a nemusela být dělána další aktualizace zásad územního rozvoje.

Petr Zeman: Potom to rozhodnutí o té trase bude v územní změně? Teď máme koridor jako u některých dalších změn. To je odpověď na tuto otázku.

Ondřej Martan: Upozorním na to, co jsem byl poučen. SŽDC jako oprávněný investor může stavět pouze se ZUR, tzn. pokud mají připravenou nějakou svoji variantu a vejdu se do toho koridoru, nemusejí ji dále projednávat a nemusejí ani čekat na změnu ÚP. Dostaneme se k tomu u Z3433, chtěl bych, abychom počkali v případě Běchovic a VRT na konkrétní podobu stavby, protože chápu, že ve chvíli, kdy otevřeme stavidlo a řekneme, že nám je to jedno a můžou stavět podle stavebního zákona, jako oprávněný investor bez toho aniž by si to nechali od nás schválit. Upozorňuji, že v tomto případě, když schválíme ZUR, se jako samospráva zbavujeme možnosti zablokovat stavbu ve chvíli, kdy nám to nebude vyhovovat. Na Praze 6 si toho určitě vědomi jsou.

Petr Zeman: Zeptal bych se pana Zděradíčky na jednání SŽDC na variantu, kterou preferují. Pochopil jsem, že je to ta varianta, kterou chce i Praha 6. Jde mi o to, že výbor by teď jasně rozhodl o tom, že dává bez podmínky možnost SŽDC stavět variantu, kterou on vybere.

Marek Zděradíčka, IPR: Potvrzuji, že tam věcného rozporu moc není. K tomu ovlivňování stavby, co je vymezena, město má právo v případě námitek či odvolání v územním rozhodnutí. Je pravda, že může stavět podle ZUR.

Roman Mejstřík, zastupitel MČ Praha 6: My s touto variantou zásadně nesouhlasíme, protože SŽDC již má dnes vypracovanou variantu Jih. Investovala do toho projektu již 100 mil. korun a nehodlá se bavit o tom, jestli je ta varianta pro to území průchodná nebo ne. Prostě to

berou jako hotovou věc. Zaznělo tu a IPR to stále uvádí, že byl zpracován 3D model. My o tom víme. Požádali jsme UK a další odborníky, kteří se zabývají tunelováním, aby se nám k tomu vyjádřili. Došli k tomu, že varianta Jih je špatná. Je to i v geologickém modelu České geologické služby. 3 metrová zvodeň vody, kterou ta stavba propojí, protože tam bude větrací šachta, a dojde k odtoku vody z toho kopce. Ten kopec je z obou stran narušen. Rád bych přečetl argumentace UZR, v té zprávě je chybně. Klidně Vám to dokážu, pane Čemusi. Včera jsem si to četl. Tvrdíte, že jako součást odborného posouzení byl sestaven 3D koncepční geologický model znázorňující geologickou stavbu zájmového území. Na jeho základě jsou vyhodnoceny inženýrsko-geologické a hydrologické poměry. To vůbec není pravda. Je to tam uvedené několikrát. Hydrologické poměry vyhodnoceny vůbec nejsou a ve zprávě ČGS je uvedeno, že se tím vůbec nezabývá. Jak můžete psát, že na základě jejich zprávy byly vyhodnoceny? Hydrologii nikdo nedělal. SŽDC ji obchází, protože se jí evidentně bojí a ví, že je to problém a my na to máme posudky, které vyhotovila UK katedra geologie. Máme na to posudek od doc. Rozsypala, který napsal polovinu literatury o tunelování a o tunelech a jejich výstavbě. Posílali jsme Vám z toho výňatky. Psali jsme Vám ty věci, které jsou tam špatně, a v podstatě se nám nikdo neozval. Bylo nám řečeno, že do toho jednání už nemůžeme zasahovat. Přijde mi zvláštní, že říkáte, že se s Vámi nikdo nebaví, když se projednává zákon, protože my jako občané Prahy 6 máme úplně stejný pocit. Máme zcela jasné a průkazné znalecké posouzení, že ta varianta je škodlivá a stejně se s námi nikdo nebaví.

Petr Zeman: Chtěl bych říct, že výbor dostává v podkladech všechny připomínky. Nebyli jste sami. Ještě nesouhlasily 2 fyzické osoby, spolek a právní zástupce fyzických osob. To vše jsme dostali v podkladech.

Jaroslav Zima: Ještě je tam zajímavé stanovisko vodáren, že jsou tam v nějakých hloubkách obrovské vodovodní štoly, které jsou v konfliktu s těmi trasami. Četl jsem odpovědi pořizovatele. Je to složité, že tady rozšiřujeme tu stopu projednávanou, ale ta v sobě nese technické mantinely toho řešení. Nemělo by se víc přihlídnout k tomu, co bylo komentováno k technickému problému?

Martin Čemus: Upřesním, co tu již zaznělo. Jsou to zásady územního rozvoje, které vymezují koridor, tzn. „probuzením SŽDC“, že si vybrali další uvažovanou variantu, dochází k určitému segmentu o rozšíření toho koridoru, aby pojmul zvažované všechny varianty. Neřeší varianty, ale mantinel, aby se tam vešly ty varianty, a potom bude vybrána varianta, která bude dále projednávána. Je připravena změna ÚP, která by pak do toho území, do ÚP, pronesla tu výslednou variantu. To se tu ale teď neřeší. Řeší se ten koridor, v kterém se v budoucnu umístí jedna z těch variant. Těch variant je více. Přijde třeba nová varianta.

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas i s tím vědomím, že jsou tam připomínky občanů. Nicméně vždy u dopravních tras nějaké připomínky budou. Pokud má SŽDC preferovanou variantu, měli bychom si být toho vědomi.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

b) Aktualizace č. 12 ZÚR HMP – /podnět/ (MČ Praha 8, MČ Praha – Dolní Chabry; změna koridoru SOKP/úsek č. 519)

P AZUR 12/2021

Petr Zeman: Prosím pana Zděradičku o komentář. Pochopil jsem z toho nákresu, že se jedná o nějaké širší vymezení území. Je to z toho důvodu, že potřebujeme ZUR, abychom ji mohli dále projednávat.

Marek Zděradička, IPR: Předmětem podnětu této aktualizace je rozšíření koridoru pro Pražský okruh v oblasti Prahy 8 - Dolních Chaběr. Po provedení této aktualizace by se rozšířil ten koridor, jinými slovy rozšířilo by se hřiště, ve kterém se dá pohybovat s trasou okruhu. Ten

motiv pro tuto aktualizaci vychází z jednání, které vede město s ŘSD o modifikacích stavby 519 Pražského okruhu v této části, kde se prověřují varianty oproti stávajícímu řešení, které drží tu stopu, ale konkrétním svým řešením už vybíhají z částí koridoru tak, jak je vymezen v těch zásadách územního rozvoje. Znamená to, že tato aktualizace spočívá pouze v rozšíření koridoru. Nemění tu trasu. Kdyby tu aktualizaci zrušil soud, zůstala by původní trasa nedotčená. Toto rozšíření umožní hledání více variant. Kdyby nakonec nedošlo ke shodě, je to pořád z hlediska zásad územního rozvoje stále vymezený koridor, který se dá využít pro trasování. S mírou podrobnosti nejsme tak daleko jako v předchozí aktualizaci. S ŘSD se vedou jednání o modifikacích variant, protože se tam prověřují podmínky umístění tunelových staveb.

Petr Zeman: Ten důvod, proč se dává podnět v této chvíli je z časových důvodů, aby až se rozhodla trasa, tak ZUR byla rozjetá?

Marek Zděradička, IPR: Ano, je to tak. V současnosti se varianty ověřují tak, aby na konci procesu byla možnost jít i k jiným alternativám designu té trasy, proto je podán podnět na tuto aktualizaci.

Ondřej Martan: Abychom si všichni uvědomili, co to znamená, že budeme mít větší prostor, abychom se rozhodli o více variantách. 1. věc je ta, že HMP by si mělo uvědomit stav, ve kterém se nalézá. Dal jsem si tu práci a zastavil se na Ministerstvu dopravy a také na ŘSD, kde mi bylo sděleno, že v případě, kdy si HMP vymyslí trasu, která bude třeba i finančně náročnější, bude si ji pravděpodobně muset zaplatit. Abychom si uvědomili to, že ten prostor, který tu vytváříme, může být hodně drahý. Určitě nebude rychlejší a všichni ti, kteří teď kolem Pražského okruhu bydlí, díky tomuto opatření budou bydlet okolo staveb, které je sužují, mnohem déle. Protahování, resp. to, co tu vidíte, bude znamenat zdržení v letech, určitě ne v měsících. Už jen to, že se neprojednává Pražský okruh 518 a 519 na severu, byť je připravená kompletní dokumentace pro vyhodnocení vlivu na ŽP, protože má stabilizovanou trasu, která je potvrzena i soudem. Už jen to znamená, že se pohybujeme v ročním nebo dvouletém zpoždění. Varuji před touto praxí, která otevírá možnost jak komplikovat Pražský okruh do nekonečna. To, co jste tam viděli nakreslené, jsou trasy, které zdaleka nemusí být konečné. Po volbách se mohou objevit další varianty. Pak přijde někdo a řekne, že potřebuje prostor pro projednání zase zvětšit. Ptám se, kde je ten konec a kolik to bude stát a kdo to vyjednává? Nejedná se o investici města, jedná se o investici vlády. Jednáme tu o něčem, co nám nepatří do ruky. Je tu někdo, kdo zaručí, že tak, jak je to tu nakreslené, tak to vznikne?

Marek Zděradička, IPR: Žadatelem je město. Co se týká těch tras, v současné situaci ten proces připravování tras Pražského okruhu je ve fázi, kdy je po oznámení EIA. Před několika lety se ŘSD rozhodlo, že procesy EIA územního rozhodování trvaly dlouho, takže je uzavře a začne znova. Praha mezitím dokázala soudně ustát přezkumy zásad územního rozvoje. Právně potvrdila platnost vymezených koridorů. Samo ŘSD přišlo jak s návrhem variant modifikací v Suchdole, tak i s nějakými úpravami na pravém břehu. Zatímco na levé straně jsme našli shodu nad úpravami a zlepšení designu trasy, která se odehrává v platných ZUR, na pravé straně ta dohoda nebo názorová jednota s ŘSD není. Nicméně po schůzkách s ŘSD se uplatňuje názor, že pro dosažení větší shody v území by bylo vhodné prověřit modifikaci té trasy, což znamená, že se dostáváme do řešení mimo stávající vymezený koridor. Kdybychom ho tehdy vymezili dostatečně široký, tak tu dnes před tímto problémem nestojíme. Bohužel to se tak tehdy nestalo. Byl vymezen jen v nějaké šířce, proto vyžaduje tuto úpravu. ŘSD argumentuje, jestli chcete nějakou úpravu, musíte vytvořit legislativní podmínky, tzn. pokud se dohodneme na této trase, musíte zajistit, že to bude v souladu se ZUR. Krok, který je teď na stole, je, abychom vytvořili ten případný legislativní podklad pro rozhodnutí o variantách, které by byly alternativou vůči stávající trase. Jednání jsou vedená pravidelně pány náměstkyně primátora, ŘSD a Ministerstvem dopravy. Na pravém břehu ve shodě nejsme, ale ŘSD pořídí multikriteriální vyhodnocení variant, na základě kterého bude přijato rozhodnutí, která z těch variant bude doporučena ke sledování.

Jaroslav Zima: Myslím si, že na tomto konkrétním případě je to hledání nějakého ohleduplnějšího chování k té krajině, kde ten okruh prochází. Kdyby se podařilo tohle trošku aktuálnější řešení, tak by tomuto místu prospělo.

Ondřej Martan: Vy mě vždycky motivujete o té věci přemýšlet jinak. Máme MČ, která leží přímo vedle okruhu. Také bych chtěl ohleduplnější trasu. Pojďme otevřít tuto variantu i v Běchovicích, vykašlat se na to, co tam teď je, beztak to územní rozhodnutí nebude potvrzené a pojďme si pohrát i s prostorem u nás. Otevíráme tím slušnou Pandořinu skříňku, protože jestli teď přistoupíme na hru, která se jmenuje „Rozšíříme koridor ZUR“, tak mi řekněte, co zastaví jednotlivé MČ předtím, aby řekli, že to samé chtějí na 520 nebo někde jinde. To, co teď děláte, to, že zasahujete do stabilizované trasy, to, co tu vytváříte, je zásah do systému, který výrazně zpomalujete, ne-li narušujete fatálně. Není tu odpověď na věci, které bychom tu znát měli. Kdo je garantem? Kdo vede jednání? Jestli je to na úrovni náměstků, tak kterých? Ta odpovědnost, která tu dopadá před 519, není to jen v úseku 519, ale je to věc, která se týká dalších úseků Pražského okruhu a není to věc, která se týká jen Pražských okruhů, zajímalo by to i lidi v Holešovičkách, a komu to pomůže. Jestli ten okruh lidí, kteří tím budou zasaženi, není náhodou zasažen mnohem méně než ti, kteří trpí dopravou v Praze. To jsou všechny věci, které bychom měli zvažovat a teď je ten bod nehlasovatelný.

Tomáš Portlík: Marek Zděradička úplně neodpověděl. O kolik se to podle předpokladu zdrží a kdo bude tu změnu platit? Chtěl bych se zeptat, zda by nebylo možné, že bychom tuto změnu dali na příští měsíc. Poprosili bychom naše dopraváky, aby se sešli s Ministerstvem dopravy a podali kompletní zprávu, abychom věděli v těchto kritériích a bodech, o čem tady hlasují členové výboru. Chtěli bychom znát fakta, podle kterých budeme hlasovat. Obávám se, že ta fakta jednoznačně nezazněla. Jsou to fakta, která jsou zjiřitelná.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Jsem ráda, že tu poprvé zaznívá argument, že trasa 519 vede přes rekreační oblast, která slouží k rekreaci pro hustě osídlené oblasti. Poprvé zaznívá argument, že je třeba tuto oblast chránit. To, co vlastně se tu vytváří jako nějaké varianty k tomu původnímu trasování, nejsou pro nás alternativy, které by se měly v rámci toho řízení dlouhodobě vzájemně posuzovat. Mělo by tam proběhnout multikriteriální posouzení těch variant. K tomu stále nedochází a vytváří se tu dojem, že vzniká nějaká alternativa a varianta, která ve své trase sleduje tu původní trasu a rozdíl mezi nimi je v řádu desítek metrů. MČ s tím nesouhlasí. Nesouhlasí s tím, pokud tam bude Čimický převaděč a bude tam stát most přes údolí, nejsou to pro nás přijatelné alternativy. V rámci řízení EIA jsme si nechali vypracovat vlastní alternativu, která nebyla zařazena do posuzovacího procesu.

Marek Zděradička, IPR: Dotaz směřoval na harmonogram přípravy stavby. Pokud by šla touhle alternativou. My ho teď skutečně v ruce nemáme. Jen podotknu, že i na levé části 518 se ta trasa předělává, byť ve stávajícím koridoru ZUR. To znamená, polohy jsou stejně tak, že se dokumentace bude předělávat. Předchozí procesy trvaly dlouho, nakonec se nedošlo k cíli vydání územního rozhodnutí. Tato aktualizace je pokus o to, hledat v rámci existující trasy Pražského okruhu tak, jak byla potvrzena v ZUR a soudě přezkumem, modifikaci designu trasy tak, aby byla lépe přijatelná v tom území. Je to taková inspirace řešením sousedních úseků.

Ondřej Martan: Jsem rád, že tu paní starostka vystoupila, protože to, co jsem slyšel ze zákulisí, bylo, že směřujeme k tomu, že tato varianta by měla být přijatelnější pro lidi, kteří bydlí v okolí Pražského okruhu. Paní starostka Vám řekla, že tato varianta, ať ji uděláte, jak chcete, přijatelnější nebude. Stejným způsobem bude reagovat spousta lidí, pro které se to modifikuje. Znova se zeptám, kdo nese tu politickou odpovědnost za to, že to co se teď připravuje, bude posléze projednatelnější a i přes zdržení a více vynaložených nákladů bude neprojednatelné, resp. nebude uvedeno do praxe. Jestli si teď hrajeme na to, že tu kreslíme něco hezkého a už teď slyšíme od paní starostky, že i tak je to úplně k ničemu. Říkám, že jsou to úplně vyhozené peníze.

Petr Zeman: Záruku Vám nedá vůbec nikdo. Za sebe budu navrhopvat souhlas s touto variantou, ač rozumím argumentu, který říkali pan Martan a pan Portlík. Moje důvěra v jednání pod vedením pana Zděradičky je větší. Zazněl tu protinávrh na přerušení do příště.

*Hlasování o přerušení
Hlasování o souhlasu*

*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 7
Pro:7 Proti:0 Zdržel: 3*

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušená na jednání VURM

Z3433

Petr Zeman: Výbor souhlasí s jednáním s MČ. MČ má také dojednáno, že tuto záležitost přerušujeme. Na posledním výboru mělo být přerušeno o 2 měsíce, ty uběhly.

Ondřej Martan: Měli jsme několik jednání se zástupci SŽDC. Ti přistupují k tomuto projektu velmi vstřícně. Jsme ve fázi, kdy by se měla dohadovat nejen konečná podoba dokumentace pro územní rozhodnutí, ale i podoba krajinářské studie, protože pro všechny, kdo ví nebo neví, jak bude vypadat koridor VRT, jedná se o čtyřkolejnou, poměrně širokou trať, je oplocená, což je poměrně zásadní zásah do lokality, do té krajiny. Bude to nepřekročitelná bariéra, kterou nebude moci překročit člověk ani zvíře. Je to vedeno chráněnou oblastí Xaverovský háj a Klánovickým lesem. To jsou věci, které musíme mít doladěné, než přistoupíme k tomu, že bychom odsouhlasili budoucí koridor. Termín pro vyhotovení té dokumentace jsme si řekli zhruba do konce roku. Nemůžu ručit, je to v rukou SŽDC.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o přerušení.

Hlasování o přerušení do ledna

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

b) Z 3826/00 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 13; Národní galerie Praha - depozitární areál) - zpětvzetí změny

Z3826

Petr Zeman: Budeme hlasovat o zpětvzetí.

Hlasování o souhlasu se zpětvzetím

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

c) Změny vlny CVZ I, CVZ V, vlny 09 a vlny 10 ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování

Petr Zeman: Prosím o projednání bodů v balíčku. Požádám, abychom z balíčku vyjmuli Z2910 a Z2911. Jsou to změny, které se týkají Florence, kde probíhá mezinárodní soutěž na Florenc. Je to na žádost žadatele, abychom tyto změny vyřadili ve chvíli, kdy budeme schvalovat tu novou změnu. Je to taková jistota pořizovatelů, že to bude v jednom balíčku. Jinak je to za mě změna zbytná. U zbylých změn budu navrhopvat souhlas s ukončením pořizování, tzn. nesouhlas.

Z2459

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2839

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2902

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2910

Hlasování o přerušení Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2911

Hlasování o přerušení Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2976

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2985

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z2994

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3000

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3012

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3074

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3096

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

d) Změny vlny 09 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z2977

Petr Zeman: Studii jsme Vám zaslali. Jedná se o docela velkou změnu, kdy Národní divadlo zde staví svůj sklad kulis. Jsem domluven s Národním divadlem, že bych si s nimi chtěl promluvit o využití stávajících budov. Budu navrhopvat souhlas, ale s tím, aby do ZHMP proběhla jednání pro moji informaci, abych ji mohl podat na ZHMP.

Jaroslav Zima: Překvapilo mě, jaký obrovský dům se bude investovat z veřejných prostředků, protože předpokládám, že Národní divadlo je organizace státu. To je obrovský dům a proběhlo to bez jakéhokoliv informování, že Národní divadlo plánuje takhle ohromnou investici. Přejde mi zvláštní, že když se někde soutěží na autobusovou zastávku, tak tahle věc prošla úplně mimo otevřený proces. Proto by mě ta diskuze zajímala. Dovolil bych si dát protinávrh o přerušení do příště.

Petr Zeman: Budu si stát za svým. Proběhne jednání a územářsky s tím nemám žádný problém.

*Hlasování o přerušení
Hlasování o souhlasu*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 9
Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1*

Z2980

Petr Zeman: Nemám s touto změnou problém. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2981

Petr Zeman: Jedná se o změnu hranic ÚSES.

Martin Čemus: V územním systému ekologické stability není možná žádná stavba mimo úzké přechody nebo stavby inženýrských sítí a výjimečně komunikace. Pokud tam chtějí nějaké rekreační zázemí, kiosky nebo něco k tomu rekreačnímu zázemí udělat, nemohli by.

Petr Zeman: Neviděl jsem žádnou připomínku od ŽP. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2982

Petr Zeman: Budu navrhopvat s touto změnou.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2983

Petr Zeman: Nejsem tu v rozporu s touto změnou. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2986

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2987

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2996

Petr Zeman: Prosím pana Martana. Budu navrhopvat souhlas.

Ondřej Martan: Máme tu problém, protože je to nejnížší místo MČ. Je to prostor, který měl fungovat jako plocha pro případné rozlité Rokytky, Říčanského potoka a Běchovického potoka. To, co vidíte, je soutok 3 potoků. Je to poměrně velké záplavové území. Chceme, aby v severní části Českobrodské byla ta zelená část rozšířená i přes tu smíšenou, protože smíšená nedospěla k žádnému využití. Jsou tam spíše pokusy o to, tam zlegalizovat provozy, které tam zásadně nechceme. V tomto ohledu je MČ konzistentní. Chceme, aby v prostoru, který nelze nijak jinak využít, aby nezůstávaly rozvojové plochy, které se mohou při různých součtech nevyužitých ploch jevit jako takové ty, které nám budou zasahovat do případných jiných rozvojových ploch, které bychom v Běchovicích chtěli nově realizovat. Tuto část bychom klidně vynechali.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z2999

Petr Zeman: Diskutoval jsem to s paní starostkou. Máme tu její žádost, že nesouhlasí s D, ale s C. Dá se to v tomto procesu změnit, popř. pokud ne, požádal bych, abychom to přerušili. Pozval bych paní starostku a udělali bychom, nebo neudělali, nějakou dohodu.

Martin Čemus: Z hlediska procesu pořizování územní změny je to teď po termínu, tzn. nelze to C aplikovat z hlediska procesu projednání. Jediná možnost je, pokud by se s tím ZHMP ztotožnilo, usnesením ZHMP vrátit zpět k prvému projednání s tím, že se koeficient má snížit na C. Změnu bychom znovu oficiálně projednali, což je zhruba 1 rok času.

Petr Zeman: Žádám ještě o čas, abych se sešel se starostkou a vyjasnil si, zda je to tvrdé stanovisko nebo je možnost, že se domluví s žadatelem.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3001

Petr Zeman: Poprosím MČ Praha 10. Pozastavujeme se nad tím, když MČ chce měnit z VV na obytné. Je potřeba, abyste nějakým způsobem odůvodnila. Vždycky jsou problémy obráceně.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Tato změna je poměrně historická. Je tam souhlasné stanovisko RMČ z roku 2014. Jedná se o plochu, která navazuje na dnes už soukromé zdravotnické středisko a ta část, kde se navrhuje ta obytná, doplňuje tu ulici. Veřejná vybavenost s tom místě zůstává, je to jen část toho areálu. Odkrojuje se jeden kus a dotvořuje tam ulici. To byl důvod pro ten souhlas.

Petr Zeman: Prosím, ať MČ, pokud nechcete žádný čas na vyjednávání s majitelem, dovedu si představit memorandum s majitelem. Zhodnocujeme tu pozemek.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Konzultoval jsem to, držíme tu souhlasné stanovisko z roku 2014.

Petr Zeman: Budu držet stanovisko MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3003

Petr Zeman: Je to nějaká historická záležitost. Poprosím o přerušení. Chtěl bych, aby se k tomu vyjádřil současný radní za majetek Jan Chabr. Víím, že se tam chvíli uvažovalo o hotelu, pak o komerčním využití, teď to má Skautský institut a další organizace. Prosím o přerušení, chtěl bych se seznámit se stanoviskem radního za majetek.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3005

Petr Zeman: Nemám stanovisko MČ.

Jana Plamínková: Mluvila jsem o tom s panem starostou, který se omlouvá z dnešního jednání, má dovolenou, ale s tou změnou souhlasí.

Petr Zeman: Měli jsme v minulosti změnu, kdy se MČ nevyjádřila a pak jsme kvůli tomu plašili na ZHMP. Budu navrhopvat souhlas, protože máme souhlasné stanovisko MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3006

Petr Zeman: Mám trošku problém. Nechápu, proč k tomu dochází, protože se na tom území dá stavět i s dodržením těch klínů. To území je v podstatě dáno. Nedají se tam stavět žádné velké stavby. Jsme u vydání. Kdybychom byli v podnětu, navrhoval bych nesouhlas. Byl bych nejradši, kdybychom neschválili tuto změnu. Jsem k těmto změnám opatrný.

Ondřej Martan: Mám dotaz, který by měl směřovat na UZR nebo IPR. Proč se nemění jen ty části, které jsou zelené. Tím, že to změním do B, tak tam odhadem vznikne 5-6 rodinných domů?

Martin Čemus: Předmětem jsou 2 změny. Dochází v tom území k navýšení koeficientu, protože 2 objekty, které tam stojí, nezapadají do koeficientu A, ale spíše B.

Jaromír Hainc, IPR: Opakoval bych, co říkal kolega Čemus.

Petr Zeman: Musíme se rozhodnout, beru to na sebe, jsme u vydání. Nebudu to nijakým způsobem komplikovat. Je to změna zbytečná, ale budiž.

Ondřej Martan: Měl jsem za to, že se ta změna týká jen těch klínů. Mám za to, že se shodneme na tom, že A v Praze je téměř nerealizovatelné. Pokud nechceme Prahu zatěžovat tím, že budeme stavět na obrovských pozemcích velmi řídké, B je nutnost.

Petr Zeman: Nebudu za tuto změnu krvácet. Budu navrhopvat souhlas.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat na stanovisko MČ.

Petr Zeman: MČ říká, že to není pro ni nic zásadního, ale má souhlas. Je to takové albistické, ale musíme rozhodnout.

Lenka Kadlecová, starostka MČ Praha - Lipence: MČ má k tomu nesouhlas. Psala jsem, že změna není pro nás zásadní, ale MČ k tomu dávala nesouhlas. Je to okraj Lipenců, my tam OB-A máme na velkých plochách. Není to nic neobvyklého. Naopak zastavitelných ploch tam máme strašně moc. Pokud se nám ta výstavba nebude zahušťovat, budeme jediné rádi.

Petr Zeman: Omlouvám se, že jsme si Vás tu brali do úst. Stanovisko MČ je pro mě zásadní, beru zpět svůj souhlas a budu navrhopvat nesouhlas.

Ondřej Martan: Takhle to nejde. Jestli máme připravenou změnu, která prošla několikaletým procesem a paní starostka říká, že tam má nesouhlas. Buď si řekněme, že jsme vyhodili několik set tisíc, možná milionů korun za tu přípravu. Těm lidem, co prošli 3 koly všech připomínek a MČ to do té doby nezastavila, prošlo to i veřejným projednáním, myslím si, že je to v tuto chvíli ve stavu, abychom to vydali. Není to žádné drama, že bychom se dopouštěli něčeho, co by způsobilo MČ problém. Pojďme si říct koncepčně, všichni víte, jak Lipence vypadají, jsou tam všude A, jsou to nezastavitelné plochy. Jestli to chce paní starostka změnit na zeleň, tak ať to podá koncepčně, ale A je naprosto nereálné.

Petr Zeman: U mě převažuje stanovisko MČ. Budu navrhopvat nesouhlas s tím, že paní starostka to tu řekla naprosto veřejně. Důsledky bude mít ona. Na druhou stranu rozumím tomu, co říká pan Martan.

Jana Plamínková: Připadá mi OB-A v Praze na hraně. Nicméně nemyslím, že by se nedaly postavit rozumné domy. U nás se takové domy teď staví. Dá to trochu práci. Sama bych tam taky dala OB-B. Budu se ale držet stanoviska Lipenců.

Tomáš Portlík: Držím ho také. Na druhou stranu jde o transparentnost procesu. V případě, kdy to bylo v pořízení, projednáno do vydání s tímto stanoviskem, přikláním se k tomu, co říkal kolega Martan, že to rozhodnutí má být předvídatelné. Podpořím vydání v podobě, jak je navrženo.

Z3007

Petr Zeman: Budu žádat o přerušení z toho důvodu, že bych si chtěl popovídat s panem starostou, popř. s žadatelem. Když se podíváme na satelitní mapu, dům již stojí. Myslím, že bychom si tu měli říct, jestli tu děláme změny ad hoc, ale dům se staví. Budu rozumět tomu, když bude mít pan starosta nějaké odůvodnění, přikloním se tomu. Vadí mi ale, že všichni nalevo se drží zeleně a tady je celý pozemek zastavěný. Žádám o to, abych měl čas se s tím seznámit a domluvil se se starostou, jak se k této věci postavíme.

Jana Plamínková: Překvapuje mě ta skutečnost, že ten dům tu stojí. Kdo to povolil? Stavební úřad? U nás stavby povoluje stavební úřad Prahy 5 v PS a nám to hrozně vadí, protože jsou to často mohutné stavby. Nebo to povolil stavební úřad Prahy 16? Nebo se to staví načerno?

Petr Zeman: Tohle bych chtěl zjistit, nechci být soudce. Může se jednat o rekonstrukci. Chci se s tím seznámit.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3008

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. Víím, že z pravé části se ozve nesouhlas. S touto změnou se úplně nemohu smířít. Pokud je tam návrh na přerušení, jsem ochoten se pobavit s panem starostou a seznámit se s tím.

Ondřej Martan: Myslím si, nechci být za neznalého, ale mám za to, že ten pruh nebude širší než 50 metrů, a že stejně tam bude ochranné pásmo. Nejsem schopný říct, jestli tohle nebude sloužit právě proto, aby se na OB-A dalo stavět. Že se rozšíří zastavitelné území o ten koeficient, o možnost započítání nějakého koeficientu. Stejně 50m od lesa stavět nemůžete. Nevidím v tom problém, pokud ta část zastavitelná je.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Třeba to má MČ vymyšlené. Nechci to tu odsouhlasit, aniž bych nevěděl, o co se jedná. Pojdme ji přerušit.

*Hlasování o přerušení
Zdržel: 0*

Pro:10 Proti:0

Z3009

Petr Zeman: Máme tu zásadní nesouhlas MČ. Přikláním se stanovisku MČ.

Ondřej Martan: Chtěl bych se zeptat. Je tu evidentní, že původní značka VV by se měla měnit na čistě obytnou. Chápu, že na soukromém pozemku nevznikne veřejná vybavenost. Jde mi o to, že ten nesouhlas MČ je daný tím, že máte rozjetá jednání, která by měla vést k tomu, že ten žadatel poskytne nějakou kontribuci za to, že se bude měnit ÚP? Jestli je to jen šprajc, aby tam lidi neměli čistě obytné, tak mi to přijde zbytečné.

Lenka Kadlecová, starostka MČ Praha - Lipence: V tomto místě žádné kontribuce domluvené nejsou. Šprajc to z naší strany není. Vííme, že jednal i nějaký developer, který by tam veřejnou vybavenost, s majitelem pozemku, který ho odmítl, protože mu dá cenu pozemku, kterou by získal za OB. Tenkrát se jednalo o výstavbu seniorského domu, o který my bychom stáli. Změna se týká parcely, která je uvnitř Lipenců, de facto v centru. Ta změna by změnila ZVO a VV na čistě obytné. Lipence mají obrovské zastavitelné plochy na OB. V současné chvíli máme 3 tis. trvale hlášených obyvatel. Když jsme podle analýzy, kterou jsme

si nechali dělat ke strategickému plánu rozvoje, to přepočítali, přibylo by dalších 2-3 tis. lidí. Lipence nemají žádný kulturní dům, nemají zázemí pro praktického lékaře, to nám zoufale schází. MŠ nám nedostačuje a nový pavilon je v současné chvíli plný. Na pozemek školy se už další škola nebo pavilon nevejde. Znamená to, že by nám tato změna zrušila veřejně prospěšnou stavbu ZŠ, a to by byl pro Lipence velký problém. MČ se k této změně staví nesouhlasně od roku 2002, kdy poprvé podal majitel žádost o změnu ÚP. Tenkrát zastupitelstvo uvedlo stejné důvody, že tu vybavenost tam potřebujeme. Není to tak, že by to limitovalo majitele, má možnost to prodat na veřejnou vybavenost.

Petr Zeman: Kdyby to došlo v podnětu, měl bych problém to pustit. Teď jsme ve fázi, kdy už se něco odpracovalo. Co teď s VV v rukou soukromníka, ale Vy jste to vysvětlila. Budu držet stanovisko MČ.

Ondřej Martan: Paní starostka vysvětlila, že od roku 2002 s tím nesouhlasí, což je naprosto legitimní. Zastupitelstvo na to má právo. Ale situaci, kdy Lipence potřebují v centru MČ, veřejnou vybavenost, to vůbec nic neřeší, protože to, že to MČ nechce, situaci pro občany MČ vůbec neřeší. Budu respektovat v tomto případě stanovisko MČ. Jde o centrum MČ, o zachování vybavenosti MČ. Ve chvíli, kdy ale MČ bude mít vybavenost na soukromém pozemku, tak je velmi pravděpodobné, že toho nedocílí.

Petr Zeman: Rozumím tomu stanovisku, mám ho stejné. Paní starostko, je čas do ZHMP, pokud budete chtít vstoupit do jednání, máte docela unikátní možnost ještě s tím vlastníkem mluvit.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3010

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3011

Petr Zeman: Snažili jsme se od MČ získat stanovisko, podívejme se na satelitní mapu. Chtěl bych tu situaci vysvětlit. Nemám s tím problém. Věřím, že je to problém v ÚP. Když si překlíkne, domy tam stojí. Má to nějakou jednoznačnou urbanistickou strukturu. ÚP s tím nakládá úplně jiným způsobem. Poprosím pana Martana, jestli by to nemohl zapracovat. Nevím, jestli je to chyba v ÚP.

Martin Čemus: Domnívám se, to jsou stavby, které vznikly před platností ÚP.

Petr Zeman: Také si to myslím. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3014

Petr Zeman: Máme tu pana starostu. S touto změnou nemám problém. Území znám docela dobře. Jsou to zahrádkářská kolonie, které se nachází v parku a je umístěna pod vysokým napětím. Je to chatová kolonie. Mám problém rozšiřovat tato území.

Jana Plamínková: Myslím si, že chaty v Praze dělají hroznou neplechu. Lidé vzhledem k vysokým cenám stavebních pozemků si často kupují pozemky, nebo v tomto případě se snaží přeměnit na obytnou, aby tam mohli stavět údajně chatu, a ve skutečnosti jsou tam stavby pro rodinné bydlení, kdy tam není například kanalizace, pitná voda, takže já budu hlasovat proti.

Martin Čemus: Rozumím tomu. Upozorním, že všechny PZO jsou zahrádkové osady a chata tam podle ÚP není možná, je tam možný pouze zahradní domek, který má stanovená jasná pravidla.

Petr Zeman: Takhle je to v pravidlech, ale když se podíváme na tu oblast, je plná těchto případů. Nemůžu se s tím nějakým způsobem smířit. Navrhuji nesouhlas.

Jana Plamínková: Šedá je všechna teorie a zelená je jen strom života podle Goetheho. Vím o opravdu velkém množství chat, které slouží jako rodinné domy a jsou v PZO.

Pavel Richter: Chci se zeptat pana starosty, jestli je to kontinuální stanovisko?

Petr Zeman: Má souhlas. S panem starostou jsem mluvil, protože tu budu navrhovat proti jeho stanovisku.

Zbyněk Richter, starosta MČ - Dolní Počernice: Mluvil bych tu pouze za sebe, protože naše ZMČ kdysi k této změně přijalo usnesení, že ji chceme řešit až v rámci Metropolitního plánu, ale mluvil jsem s panem předsedou před 2 dny a on to tam zná stejně dobře jako já. Skoro bych se přiklonil ke stanovisku, které řekla Jana Plamínková, protože ti zahrádkáři to zneužívají, ta území pro výstavbu rodinných domů a bez infrastruktury, a tahle změna, tam bude snaha tam narovnat ten stávající stav. Je tam problém i se stavebním úřadem, který neví, jak si s tím počít. Ty lidi tam žádají o zvětšení těch baráků. Stavební úřad to neumí pořádně uchopit, takže tam jsou pořád problémy. Tady k tomu neříkám ani ano, ani ne. Nejsem k tomu kompetentní, ale tahle zahrádkářská osada celkově nám dělá problémy, protože se tam dostanou jen přes historickou část naší MČ. Jakékoliv navýšení dopravy nám tam dělá problémy.

Petr Zeman: Beru to rozhodnutí na sebe. Pojdme hlasovat, abychom nesouhlasili.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3015

Petr Zeman: Omlouvám se, říkal jsem, že tuto změnu nebudu zařazovat z toho důvodu, že nás MČ žádá o čas na jednání. MČ se tu spletla. Myslela tím jinou změnu, proto jsem to nechal zařazené. Nemám problém s touto změnou. Budu navrhovat souhlas.

Jaroslav Zima: Je k tomu nějaká podkladová studie?

Petr Zeman: Možná ano, ale nevyžadoval jsem si ji z toho důvodu, že jsem si myslel, že nebude zařazena do programu. Přikláním se, abychom změnu přerušili do příště na vyžádání studie.

Ondřej Martan: Mluvil jsem s panem místostarostou a říkal mi, že jsou v tomto případě všechny dohody hotové, odsouhlasené RMČ a jsou k tomu podklady. Můžeme tu změnu zarazit v případě, že by k tomu byla studie, s kterou bychom nesouhlasili, nebo se nám nelíbila, jestli bychom tu změnu pak nevydali.

Petr Zeman: Chtěl bych být kontinuální. U všech změn jsem si tu studii vyžádal. Přikláním se k hlasování pro, je tam souhlas MČ, ale musíme vědět, co se tam bude stavět. Přerušíme do příště, abychom se s tím seznámili.

Hlasování o přerušení

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 3

Z3017

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas. Nejistil jsem na MČ, zda podepsali nějaké memorandum, které bych doporučoval. Přijde mi to jako logické doplnění. Požádal bych MČ, aby si tu nějaké memorandum vyžádali. Přijde mi to logické.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3020

Petr Zeman: Máme souhlas MČ v této oblasti. Budu se držet stanoviska MČ. Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3021

Petr Zeman: Prosím o přerušení, protože se MČ chce vyjádřit až 7. 9. Chci jim vyjít vstříc.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3023

Petr Zeman: Chtěl bych tu mluvit s MČ. Nádrž tam opravdu byla. Žádný tok tam není. Byl tam rybníček. Požádal bych o nějaké vysvětlení MČ. Dům vedle patří Berouskům. Chtěl bych si o tom popovídat s MČ.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3024

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas. Park je hotový. Pojdme ho legalizovat.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3025

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas jako MČ. Je to VV. Je tu někdo z MČ, že by nám to vysvětlil?

Ke změně se nevyjádřil žádný zástupce MČ.

Z3026

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Pavel Světlík: Hlásím střet zájmu. Žadatel byl v minulosti klientem mé firmy.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3031

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3033

Petr Zeman: Mám s tím problém, ale jsem domluvený s panem Stárkem, protože MČ tuto změnu podporuje. Přerušili bychom ji a nechali bychom si ji vysvětlit. Pochopil jsem to tak, že v zátopovém území na kraji Stromovky by se měla udělat ostrůvková ochrana území. Možná se pletu, ale chtěl bych čas na seznámení se stanoviskem MČ.

Martin Čemus: Ve výkresu 33 už to území vedle, že má být individuálně ochráněno, zakresleno v ÚP je. Změna se týká severozápadní části, kde ta ochrana není.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Může to klidně jít dál.

Jana Plamínková: Nerozumím tomu. To, co je SV-E, bude obehnané nějakou zdí? Nebo jak to bude ochráněno?

Martin Čemus: To, co je obehnáno modrou čarou, v tom platí podmínky individuální ochrany, tzn. ano, může to být obehnané zdí. Musí mít v rámci výstavby protipovodňové opatření. Tato změna řeší, aby území bylo rozšířeno o tu maximální hranici, která je z toho VRÚ vyjmuta.

Jana Plamínková: Tam je problém v tom, že pokud to bude na nohou a voda tam bude moci protékat, bylo by to bez problémů. Kdyby tam byla postavená zeď, vytvoří to tam další špunt, který může vést ke vzdutí hladiny až do centra?

Petr Zeman: Vracím se k tomu návrhu, abychom to posoudili příště. Abychom si řekli, jak bude vypadat protipovodňová ochrana.

Jaroslav Zima: Také jsem to nepochopil a stál bych o bližší vysvětlení toho problému, či vysvětlení toho, co tam má vyrůst.

Ondřej Martan: Prosím, abychom si uvědomili, že velká část centra Prahy je v kategorii záplavového území. Žádné zdi se tu nestaví. Je to jen o tom, aby si investor uvědomil, že je v záplavovém území, že bude muset tu stavbu přizpůsobit tomu, že technologie, která se dává do suterénu nebo přízemí, se bude muset dát na střechnu. To bychom ale mohli odepsat celé centrum Prahy a vlastně přestat v něm cokoli nového stavět. Mohli bychom vypustit tu naši filharmonii atd. To jsou věci, které si myslím, že Praha musí vědět, kam až se voda rozlévá. Rozhodně těmito prostorami voda netekla, ale vylila se tam. Ve chvíli, kdy se tam vylije, je

potřeba vědět, že tam to záplavové území je. Nemyslím si, že by tu šlo o jakýkoliv špunt. Myslím si, že vzhledem k tomu, kdo zpracovává tento projekt, bude to zajímavé kreativní řešení a obohatí nás všechny a budeme rádi, že se budeme podílet na tom, jak se tato lokalita bude rozvíjet.

Petr Zeman: Nechci trápit zpracovatele. Chtěl bych se s tím seznámit, abych měl čisté svědomí. Přerušíme do příště.

Jana Plamínková: Nesouhlasím s Ondřejem Martanem. Jako radní jsem strávila docela dost času kompenzačními opatřeními, která jsou špunt. Ta Vltava teče na sever, když se jí tam postaví do cesty něco zvýšeného, tvoří se tam špunt, který při povodních zvedá hladinu vodu v centru. Centrum města je ochráněno zdmi, akorát ty zdi tam nejsou postavené pořádkem, ale jen v případě, že má přijít povodeň. Hrozí tu, že v množství špuntů v místě, kde odtéká voda, se hladina vody při povodni v centru zvedá a může dojít k tomu, že to někde přeteče, a to je velké riziko.

Petr Zeman: Když jsem navrhoval nesouhlas ze začátku, myslel jsem, že se staví nový špunt.

Ondřej Martan: Respektuji to. Doufám, že budeš stejně aktivní při uplatňování argumentů při opravě Libeňského mostu, který je zásadním špuntem. Jeho základy vytvořily největší problém s rozlivem do Holešovic a do Libně v roce 2002. Určitě jsem pro, abyste měřili stejným metrem úplně všude a pakliže se bojíme za centrem Prahy na toku Vltavy, měli bychom velmi bedlivě sledovat stavby, které se týkají přímo centra.

Martin Čemus: My jsme sklouzli k tomu projektu, který je jihovýchodně. To území má být individuálně ochráněno. V rámci až dalšího řízení se má řešit jak má být chráněno. Projekt už u nás byl, sklouzáváme k němu. Území má být chráněno systémem pilotů tak, aby ta voda pod tím protékla, protože příslušný vodoprávní úřad nesouhlasí s tím špuntem, který by tam vznikl. Nejde to ani zdi ochránit. Jsou tam štěrkopisky. I kdyby se tam udělala protipovodňová ochrana, voda tam vystoupá stejně. Investor ve svém projektu zvolil systém pilotů. Stavby jsou ochráněny individuálně a nedochází tam, dle tvrzení vodoprávního úřadu, ke zhoršení odtokových podmínek. Problém této změny je v tom, že to území není vyjmuta, že tam investor může individuálně to území chránit. Aby to území bylo ochráněno a stavby umožněny, proto ta změna probíhá.

Petr Zeman: Pojdme přerušit. Obdržíte studii.

*Hlasování o přerušení
Zdržel: 0*

Pro:10 Proti:0

e) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3340

Petr Zeman: Snažil jsem se tu obdržet stanovisko MČ. Chtěl jsem vysvětlení, proč se to týká i části jihozápadní, a to je směr, jak je tam parkoviště. Nemám problém se změnou využití té části průmyslové, mám pochybnosti, že bychom to samé měli udělat na tom parkovišti. Nemám stanovisko MČ. Budu navrhopvat přerušení, abych se mohl seznámit se stanoviskem MČ, popř. vyžádat studii.

Jaroslav Zima: Není problém jiné využití, kde je parkoviště, ale scelení té plochy, kde zůstává komunikace, která tu zástavbu napojuje.

Martin Čemus: V rámci plochy VV komunikace mohou být umístěny a plocha VV je takto navržena, aby nebyly 2 rozdílné plochy.

Jaroslav Zima: Je možné garantovat, aby ta komunikace zůstala veřejně průjezdnou?

Martin Čemus: Pokud je to stávající zkolaudovaná silnice, musí podle předpisů zůstat.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3354

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas. Chtěl bych vyjádřit svůj smutek, protože jsme obdrželi studii. Není špatná, ale mrzí mě, že se nezachovalo nic z průmyslové minulosti. Celá ta oblast bude úplně nově vybudována. Je to silný investor, který by si troufnout mohl. Jsme po veřejném projednání, nebudu do toho házet vidle.

Tomáš Portlík: Souhlasím s panem předsedou. Je to trošku komplikovanější v tom, že se debata s investorem otevírá častěji. Nebylo by špatné nabídnout investorům pomocnou ruku při těchto věcech.

Vladislav Dykast, Finep: Chtěl jsem Vás potěšit tím, že zachováváme i tady na Poděbradské minimálně 2 objekty industriální. Radost Vám udělám rovnou, nechci říct, abyste přestali hledat motivace.

Jaroslav Zima: Z předloženého materiálu jsem pochopil, že nezůstane cihla.

Vladislav Dykast, Finep: První dům přímo u Poděbradské zůstává, bude rekonstruován.

Jaroslav Zima: To se na mikrofon musím omluvit. Ve studii jsem jej nepoznal, jak byl zrekonstruován.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3357

Petr Zeman: Domluvili jsme se s panem Portlíkem, že bychom tuto záležitost přerušili, že je před podpisem smlouva o výměně majetku.

Tomáš Portlík: Vedle polikliniky máme zájem o to, aby se území udrželo v rámci veřejné vybavenosti. S investorem jednáme zhruba rok. Trvá to dlouho, protože investorův požadavek není, aby Praha 9 od něj odkoupila, ale aby pozemky směnili, konkrétně za pozemky, které jsou před ZŠ U Elektry. Ty ale nechceme směňovat, protože tam chceme mít dostatečnou rezervu pro případ školství. Na Poděbradské vedle toho jednáme s Českou poštou. Tam nám to drhne, protože jsme Českou poštu požádali o výkup pozemků. Česká pošta by dnes měla rozhodnout, doufám, že kladně, že by prodala pozemky Praze 9. Tím by měla MČ dostatečnou rezervu pro stávající rozvoj Poděbradské a částečně i Kolbenovy ulice. V takovém případě nic nebude bránit tomu, abychom s Finepem pozemky směnili. Zájmem MČ je zachovat tam do budoucna park a za druhé, abychom po tom, co jsme odsvěřili bez jakýchkoliv podmínek a handlů a kšeftů HMP pozemky pro záchranku, mohli vyřešit situaci se sídlem pro záchranou stanici. Prosím o přerušení na 2 měsíce.

Jaroslav Zima: Poprosím, jestli by se v mezičase našel prostor pro setkání, kde by se členům výboru představila kompaktní zástavba.

Tomáš Portlík: Je to širší. Bude to ve fázi horkých studií, které se budou měnit. Zatím je to nápad, jak s hmotou VV pracovat. K žádosti budeme značně odmítaví. Dohodu s Finepem chceme. Původně Finep myslel, že v rámci VV postaví ubytovnu, tu my nechceme. Proto žádám o odklad změny.

Petr Zeman: Pozvali byste nás na radnici?

Tomáš Portlík: Pozveme Vás na radnici.

Hlasování o přerušení do října

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

f) Změny vlny 24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3404

Petr Zeman: Podpořím to. V podnětu bych s tím měl problém. Nechápu, jaké hřiště tam bude umístěno v tom trojúhelníčku. Budu navrhovat souhlas, protože žádala MČ.

Jaroslav Zima: Mám stejné pochybnosti. Jsou tam stromy. Je to nepochopitelná událost.

Petr Zeman: Nejsme v podnětu. Vše bylo hotové. Nebudu tu zlý. Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3405

Petr Zeman: Budu tu mít souhlas.

Tomáš Murňák: Když jsem se podíval do katastru, tu část na západní straně, vlastní to soukromník. Je u toho nějaká dohoda, popř. mohla by být do RHMP doložena?

Petr Zeman: To je požadavek na MČ Praha 15, aby dodali majetkové vypořádání.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Pozemky jsou zahrnuty do memoranda o trojmezí, kdy HMP má řešit tyto pozemky v rámci vypořádání trojmezí.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

Z3406

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Pavel Richter: Je to vstup do Prokopského údolí, kde bylo na pozemku, který patřil soukromému investorovi, vydáno povolení na masivní zástavbu, která poměrně na vstup do údolí vhodná nebyla. Došlo k tomu nejsprávnějšímu, co se mohlo udát, tzn. MČ ten pozemek vyměnila za jiný pozemek, kde investor může realizovat svojí zástavbu. Tento pozemek MČ, protože byl vyměněn za cenný pozemek, a MČ do něj investovala hodně prostředků, chtěla MČ touto změnou podtrhnout důvod, pro který to udělala, tzn. aby to bylo nezastavěné území, které by při vstupu do údolí plnilo funkci sportovního areálu a nějaké nástupní plochy volné pro

celé to území. Z toho důvodu ty velké investice, kterou to MČ stálo, chce podtrhnout a žádá o tu změnu, aby to bylo nezastavěné území.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3407

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Prosím MČ, aby zdůvodnila, proč tu změnu tady chce.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ - Praha - Kolovraty: Změna byla původně iniciována kvůli výstavbě ZŠ, kterou tam naprojektoval MHMP. Táhne se ale už rok a půl. Začali jsme projektovat novou školu v těch VV, které jsou severněji. Tenkrát pozemky nebyly k dispozici, proto ZŠ nebyla projektována. Tento pozemek byl darován HMP a do naší správy pozemkovým úřadem v minulosti s podmínkou, že tam vznikne VV, tudíž my trváme na VV a budeme naplňovat to, díky čemu byl pozemek získán. Je to pro nás dost zásadní. V Kolovratech je přes 50 ha zastavitelného území a každá plocha VV, kterou tam budeme mít, se nám bude hodit. V tuto chvíli tam nejspíš nebude škola, protože bude severněji.

Petr Zeman: Děkuji za vysvětlení, protože tohle jsme nepochopili.

Jaroslav Zima: Přiznám se, že při studování podkladů jsem tohle také nepochopil. Původně tam byla naplánovaná škola, která stála prý 200 mil. a teď se má přesunout severně na menší plochu. Neumím si představit, že by se na tu plochu vešla plnohodnotná škola s hřištěm. Nerozumím tomu. Pak se tam objevuje, že ta plocha nahoře bude určena pro výstavbu bytů. Je to takové nepochopitelné.

Martin Čemus: Nejdříve přibyl záměr výstavby školy v rámci funkci OV-B, což nevyhovovalo kapacitně. Navýšení je neodůvodnitelné. Byl schválen podnět, aby v tomto území proběhla změna na veřejnou vybavenost, která není limitována charakterem okolní zástavby. Tímto se to procesovalo s tím, že v době, kdy byl podnět podáván, zásadní argument MČ byl, že plocha VV, která je severně a hmotu má, je nedosažitelná, protože tam nebyla dohoda s vlastníky, kdežto v tomto území ta dohoda pro tu školu je. Z toho důvodu byl podáván podnět a ten zpracován.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ Praha - Kolovraty: Na ploše, kde měníme VV, projektoval školu na náš popud MHMP, protože Kolovraty pořád nemají 2 stupňovou školu. Naprojektovali tam školu. Zastavitelnost to splňovalo, ale mezitím byla vydána změna 2832, kdy se zastavitelnost poupravila. Přestalo to splňovat zastavitelnost v tom území. Aktivní občané nám to shodili a vznikl popud na tuto změnu. Dostali jsme mezitím do vlastnictví pozemky odkoupením od majitelů. Na vlastní náklady jsme začali současně projektovat vlastní projekt ZŠ, protože to školství je úplně nedostačující. Nečekaně jsme rychlejší než MHMP. Máme územní rozhodnutí na tu školu. Trváme na tom, aby ta změna proběhla dál a sloužila jako rezerva do budoucna, bude v nejbližších letech hodit.

Jaroslav Zima: Jestli jsou nějaké projekty připravené, poprosím o přerušlení a představení konkrétních řešení, které jsou na těchto pozemcích k dispozici.

Jana Plamínková: Na tomto pozemku, který se teď mění, ta škola nebude. Jde o to, aby se naplnila podmínka pozemkového fondu, aby se naplnila veřejná vybavenost, protože to bylo dáno jako podmínka.

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ Praha - Kolovraty: Paní Plamínková to řekla zcela správně. Je to rezerva do budoucna.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3408

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3409

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3410

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Pavel Richter: Je to finále nějakého procesu, kde došlo k mediační dohodě mezi spolky, MČ, městem a investorem. Prosí o podpoření.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3411

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3412

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3413

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3414

Petr Zeman: Máme dohodu. Pan Portlík navrhoval, abychom tuto změnu nezařazovali. Navrhuji přerušit. Je to z toho důvodu, že se tam dojednávají územní změny, velká studie. Navrhuji přerušit o měsíc.

Hlasování o přerušení

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3417

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

Z3420

Petr Zeman: Pane Sedeke, než navrhnu svůj návrh, a obecně podporuji tuto změnu, chtěl bych s ní být seznámen. Když jsem viděl vizualizaci, nebyla od Vás, ale pouze nějaká dopravní studie, měl jsem trochu problém. Měli bychom na investory došlápnout, protože si myslím, že by to mohla být mnohem hezčí věc. Nebudu do toho házet vidle, ale máme poslední možnost s tím něco udělat.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Investorem budeme my jako MČ. Netuším, o kterých vizualizacích mluvíte. Nechali jsme zpracovat dopravní studii, kterou dělala MČ. Byla zpracována na celé území Chodov - sever, zahrnovala i toto území a jejím cílem bylo posoudit při případných realizacích všech záměrů, jestli by bylo území dopravně obslužitelné. Pokud mluvíte o této studii, zde není žádná podoba toho, co by tam mohlo být. Jinou studii neznám. Bude tam stát Globus, ale ne v té části, která se bude měnit. S Globusem máme dohodu, že pokud projde tato změna ÚP a bude vydáno územní rozhodnutí na ten Globus, Globus nám za korunu převede ty pozemky, které jsou vpravo, v podstatě jako formou kontribuce. My proto žádáme o tu změnu, protože tam je nerušící výroba pro MČ k ničemu. Jakmile k tomu dojde, v souladu s koncepcí HMP bychom tam chtěli stavět polyfunkční, převážně bytový objekt. Nemám problém s tím, aby MČ vypracovala studii, nebyl tam požadavek. Nevím o jiné studii.

Petr Zeman: Uděláme to tak, že tuto změnu projednáme v září. Vy byste mě s tím seznámil. Budu věřit MČ, že to udělá dobře.

Jaroslav Zima: Poprosím nějaké upřesnění. Je tam nastavený vysoký koeficient. Zaslých jsem dobře, že k tomu není žádná podkladová studie, která by definovala ty hmoty toho území? Nic neexistuje?

Martin Sedeke, MČ Praha 11: Koeficient se snižuje. Původní koeficient je F. My jsme šli do toho, že nechceme nerušící výrobu a nechceme tam objem zástavy, který je tam teď.

Petr Zeman: Prosím o přerušení, sedneme si k tomu.

Martin Sedeke, MČ Praha 11: Nemám s tím problém a nemám problém s tím, abychom vypracovali studii.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P385/2019

Petr Zeman: Protože se nám to tu válí hodně dlouho, dal bych kompletní návrh na hlasování s tím, že bych dal návrh na schválení. Pokud neprojde, dal bych návrh na neschválení. Pokud ani ten nebude prohlasován, dal bych návrh na rozhodnutí ZHMP. Nikdy jsme to neudělali. Doufám, že to nebude třeba. Vadí mi, že se nedokážeme rozhodnout.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 1

P512/2019

Petr Zeman: Žádná dohoda se neudělala. Jde to k neschválení.

Tomáš Portlík: Děkuji Vám a členům výboru. Investor slíbil, že se nám ozve, ale neozval.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

b) Podněty ke znovuprojednání

P504/2019

Petr Zeman: Probíhala tam jednání majetková. Po dohodě i s Prahou 6 jsme dospěli k závěru, že nejsme schopni tu dohodu udělat. Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

6. Různé

Petr Zeman
předseda výboru

Pavel Richter
ověřovatel