

15. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 25.2.2020

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 15. jednání
2. Předložení informace o podaných žádostech o dotaci hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2020
3. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) Změny vlny úprav 08 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ - přerušené na minulém jednání
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené
 - b) Nové podněty
5. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 15. jednání

Petr Zeman: Navrhuji následující změnu v programu – program bude na žádost starosty Vondry bez podnětu na změnu ÚP č. 124/2019.

Hlasování o změně programu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Ověřovatelem zápisu navrhuji Tomáše Murňáka.

Hlasování o volbě ověřovatele

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Předložení informace o podaných žádostech o dotaci hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2020

Jiří Skalický: Dámy a pánové, pro informaci je Vám předkládán materiál Informace o podaných žádostech o dotaci hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2020. Materiál je informativní, přílohy zhruba shrnují, kolik bylo podáno žádostí pro rok 2020 – bylo jich celkem 159, z toho 115 bylo na památkově významné objekty, 31 na objekty ve vlastnictví církví, na movité jich bylo 13. Každoročně je fond vybaven zhruba 60 000 000 českých korun s tím, že pro letošní rok je ve fondu připraveno 70 985 000 Kč, v loňském roce nebyly veškeré finanční prostředky přerozděleny, zbylo zde 6 860 000 Kč, z vrátek v loňském roce je dozaženo 4 125 000 Kč a celkově to tedy činí 70 985 000 Kč. Je to asi jedna z nejvyšších částek, které zde byly a bude záležet na komisi a potažmo na Vás, jestli částky navržené k rozdělení budou dále poslány. V žádostech jsme se docela potýkali s tím, že jak se podávají v papírové a elektronické podobě, bylo v žádostech hodně nepřesností a hodně vlastníků bude žádat komisi o udělení výjimky, protože třeba v elektronické podobě vložili jiné rozpočty než v papírové, nebo je zapoměli vložit úplně. Budeme apelovat na komisi, aby byla vstřícná, protože finančních prostředků k rozdělení je skutečně hodně. Priority jsou stejné jako každoročně – jde zejména o fasády, pláště, střechy, statiku a společné prostory objektů. Do výboru pak přijde materiál navržený komisí 10.3.2020.

Petr Zeman: V účelech, na které mohou být vynakládány prostředky, jsou náhrobky. My jsme se spolu bavili o tom, že to je nereálné, protože tam nemáme majitele, je tam pronájem od hlavního města Prahy. Není tedy možné podávat žádosti na významné hroby, náhrobky?

Jitka Kyseláková: Náhrobky je možno podpořit ve chvíli, kdy se jedná o náhrobek ve vlastnictví fyzické osoby, nesmí tam být vlastnictví MČ, nebo MHMP či státu.

Jiří Skalický: Co je ve vlastnictví města, je problém, to by muselo jít jiným rozpočtovým opatřením. Jestliže je prokazatelné, že je vlastníkem náhrobku fyzická osoba, měla by to pravidla umožňovat.

Přichází Ondřej Prokop.

Petr Zeman: Pane Skalický, děkuji. Chtěl jsem, aby to zde zaznělo, protože mě to velice zajímá. Dovoluji si ještě mimo toto téma uvést, že mám omluvu od pánů Richtera a Kryla.

Hlasování o vzetí na vědomí informace o podaných žádostech o dotaci hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2020

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) Změny vlny úprav 08 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ - přerušené na minulém jednání

1366/08

Petr Zeman: Rád bych spojil debaty k 1366/08 a 572/2019 z toho důvodu, že se jedná o stejné území. Jistě si vzpomínáte na velkou debatu k 1366/08, náměstek Hlaváček dostal za úkol domluvit kompromis, aby tam ten objekt zůstal stát. Na druhou stranu tady máme podnět 572/2019, který se týká celého území.

Kateřina Szentesiová, IPR: Máme zde náš podnět, který jsme zaštitili, vychází ze studie na pořizovanou změnu na metro D. Toto navýšení je v našem podnětu ještě vyšší než v tom původním. Považujeme za prověřený ten vyšší kód, je na výboru zvážit, zda podnět na nižší kód nevezme v úvahu a přikloní se k našemu podnětu.

Eva Tylová, MČ Praha 12: Praha 12 si uvědomuje, že zde povede metro, jsou zde stanice metra, proto je zde také dělána územní studie Kamýk, ve které je definováno, co lze, nebo nelze postavit. U té druhé stanice na Nových Dvorech jednak velice vítáme, že se podařilo zachránit ten zámeček a i rozumíme tomu, že ta výstavba v tom prostředním čtverci bude vysoká, protože jsou tam ty tři domy El Todo a nejbližší obytná zástavba je přes silnici. My jsme dali nesouhlasné stanovisko k těm dvěma kouskům, které jsou na okraji rodinných domů. Dole úplně na hraně rodinných domů je navržen koeficient I, u nás vyvolalo velikou bouři, že IPR to poslal se zmateným dopisem, ve kterém je napsáno něco ve smyslu, že je zde hustota X na metr a protože je to u stanice metra, musí tu být hustota desetkrát vyšší (nepamatuji si přesná čísla) a k vyrovnaní poslouží koeficient I vedle rodinných domů. Zkusili jsme to namodelovat, lze to udělat i jinak, ale tohle je jedna možnost. Jsme rádi, že nám Ministerstvo pro místní rozvoj dalo za pravdu, že Trigema tam nemůže tu svou obludu stavět. Naši občani se bojí, že tam vyrostě něco takového nebo ještě většího. Je to blízko rodinných domů, takhle to nestavěli ani komunisti. Přišlo to na MČ doplněno jednostránkovým dopisem. Úplně chyběl rozbor územní studie apod.

Martina Váchová, IPR: Jsem z kanceláře městského koordinátora z IPR. Město deklaruje, že chce stavět dostupné bydlení, lokalita Nové Dvory představuje jedno z mála míst v Praze, kde je takhle koncentrovaně vlastnictví města. Zároveň ta lokalita má skvělý potenciál být centrem v rámci širšího, možná až celoměstského významu. V současnosti ta hustota je tam 90 obyvatel na hektar a když si vezmeme, že město plánuje investici metra D za 70 miliard korun, otázka zní, jestli tam chce město investovat tolik peněz a zároveň tam nechat takto nízkou hustotu obyvatel a nevyužít ten potenciál, který tam je. Respektujeme názor obou městských částí a sami zpracováváme objemovou studii, na kterou by měla navázat širší urbanistická studie, ale už jenom z těch čísel a analýz na IPR vyplývá, že aby město mohlo zhodnotit svůj majetek, když tam přivede metro a tramvaj, hustotu je třeba zvýšit.

Ondřej Martan: Ne že bych byl úplně zástupcem Prahy 4, ale komunikujeme, územní rozvoj na Praze 4 má na starosti pan kolega Kovařík a pan kolega Opa. Tuto věc tedy máme v užším hledáčku. Obecná dohoda na tom je taková, že to území by bylo potřeba zpracovat v nějaké míře do studie, aby o něm bylo možné jednat. Původní návrh, který zde máme ve změně s číslem 1366/08, je sice projednatelný, nicméně vzhledem k naservírovaným informacím a budoucnosti místa spojené s metrem D, se kloníme k tomu, že nejlepším řešením by bylo, aby se navzájem potkali majitel, IPR a Praha 4 a domluvili se na budoucí podobě celého území. Do doby, kdy toto nastane, se tady budeme neustále utkávat v bojích, co chce majitel, co chce město, nebo co by chtěla městská část. Rozhodnutí

o tomto území by mělo být maximálně konsenzuální, právě s ohledem na možný rozvoj dostupného bydlení, a právě s ohledem na budoucí průchod místem metra D. Určitě požadujeme odložení, budeme chtít přerušení do doby dohody Prahy 4, IPR a žadatele o změnu č. 1366/08.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat kolegyně z IPR, jak jste tu ukazovali celou tu lokalitu, které z těch pozemků patří Praze a které jsou soukromníků?

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas se změnou č. 1366/08 a přerušení podnětu na změnu ÚP č. 572/2019 do dubna.

Petr Hlaváček: Souhlasím s návrhem to teď přerušit a ještě dohodnout. Jen bych chtěl kolegy z městských částí poprosit, aby nerozjížděli nějakou anti kampaň, aby bylo možné nalézt shodu, protože toto je budoucí městský projekt. Odvážím se říct, že je tento projekt ve veřejném zájmu. Moc prosím kolegy, kteří po nás chtějí spoustu práce a my jim vycházíme vstříc, aby nám v této věci nepodrazili nohy.

Jaroslav Zima: Rovněž podporuji návrh na přerušení, protože si myslím, že bychom měli mít možnost se seznámit s tím, co se tam navrhuje, vidět nějakou podkladovou studii.

Petr Zeman: Poprosil bych, aby na jednání byli pozváni i členové výboru. Mohli bychom sehrát mediační roli.

Tomáš Portlík: Já mám ještě prosbu, není zde dnes starosta Prahy 4 a není možné, aby zde při takovém závažném rozhodování přítomen a nedal nám stanovisko. Děláme to v souladu s městskými částmi.

Petr Zeman: Městské části vždy vyzýváme.

Martina Váchová, IPR: V tom centrálním čtverci je část pozemku v soukromých rukou, ostatní části patří městu. V tom velkém čtverci jde o takové malé trojúhelníčky. Můžeme vám poslat výřez vlastnických vztahů.

*Hlasování o souhlasu se změnou 1366/08
Hlasování o přerušení 572/2019 do dubna*

*Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1
Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0*

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

25/2019

Petr Zeman: Budu navrhopat ukončení pořizování.

Tomáš Portlík: Poprosil bych o další přerušení do příště, chceme se s vlastníkem sejít, zatím jsme to nestihli. Předmětem schůzky bude snaha o omezení, snížení. Nějakou logiku to má, nicméně na Praze 9 neradi zásahy do zeleně děláme. Pokud to území něco přinese a žadatel nás přesvědčí, že ta změna je vzhledem k Proseckým skalám a průchodností územím je žádoucí, pak bych to zvažoval. V této podobě se nám to nelíbí, ale chceme to se žadatelem ještě probrat. Stanovisko dám na příštím výboru.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

110/2019

Petr Zeman: Městská část nesouhlasí zejména z hlediska dopravní obslužnosti území, měli jsme k tomuto jednání. Přikláním se k městské části a budu navrhopat ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

211/2019

Petr Zeman: Volal mi starosta, abychom to přerušili do dubna, nicméně já mu vysvětlil, že bychom to již nechtěli dále protahovat. Budu navrhopat ukončení pořizování. Je to území, které se velice třísťí a jsem proti tomuto vyzobávání.

Tomáš Portlík: Poprosil bych, protože mi pan starosta také volal, jestli to nepřerušíme.

Petr Zeman: S panem starostou jsem předem mluvil o tom, že pokud přinese pádný důvod, zvážím možnost znovu to výboru předložit. Nicméně chtěl bych, abychom již v tomto pokročili.

Václav Jarolímek: Myslím si, že není možné rozhodovat na základě nepravdivých stanovisek. Jsou zde tvrzeny nepravdy a chci upozornit, že obec inženýrské sítě vybudovala až za můj pozemek. Mluvil jsem s panem starostou a také tam tu zástavbu chce. Jde jen o domluvu na průchodnosti území. Pak se mluvilo o biokoridoru, samozřejmě já ho tam nemám, pokud vím, jde o oplocený pozemek, který slouží jako zahrada, má jen 1000 m². Dovolím si vám připomenout, že je to v Metropolitním plánu, nechápu tedy stanovisko IPR. Byl bych pro přerušeni a aktualizaci těchto stanovisek. Chtěl bych vás o přerušeni požádat.

Petr Zeman: Nerozhoduji se jen podle posudků, rozhodnutí je mnohem širší.

Martin Čemus: Upozorním, že pokud by výbor tento podnět doporučil k dalšímu projednávání, bylo by potřeba ho rozšířit tak, aby pozemky navazovaly na sousední plochy OB, neboť tato část je podměrečná a je v rozporu s koncepcí územního plánu z hlediska zobrazitelnosti. Tzn. pak by se ten pozemek musel zvětšit o sousední levý pozemek, aby to uceleně navazovalo na funkci OB.

Jana Švehlová: Zastupuji klienta, podávali jsme za něj připomínky k Metropolitnímu plánu k této lokalitě. Tato lokalita je často připomínkována, těch připomínek je tam opravdu hodně. Vůbec nelze předpokládat, že co nyní Metropolitní plán navrhuje, nakonec opravdu tak bude. Tyto částečné podněty na změny ÚP často obcházejí vypořádání připomínek k Metropolitnímu plánu, jsme tedy toho názoru, že by se se změnami v této lokalitě mělo počkat.

Jana Plamínková: Takovýchto změn jsme zde zamítli spoustu, nevidím důvod tady postupovat jinak. Mně to připadá absurdní, jde o součást celoměstské zeleně.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

268/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

320/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

340/2019

Petr Zeman: Byla zde žádost pana Martana o vyjádření MČ Praha 3. MČ Praha 3 mi napsala, že se nebyli schopni dohodnout. Budu navrhopvat ukončení pořizování.

Kateřina Szentesiová, IPR: Máme hodnocení B s podmínkou kódu pouze H v souladu s pořizovanou změnou ÚP č. 2600 na Nákladové nádraží Žižkov. Nutná je koordinace s touto změnou zejména z důvodu vymezení ploch S2 a DU. Se žadatelem proběhlo jednání, představil studii a dostal podmínky pro důkladnou koordinaci se jmenovanou změnou.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

371/2019

Petr Zeman: Pan starosta mě žádal, abych řekl, že MČ Praha 14 nesouhlasí s celým územím té studie. Když MČ žádá, aby tam nebyly zahrnuty některé pozemky, bude studie jako celek dávat smysl?

Martin Čemus: Studie je víceméně podkladem pro změnu ÚP. Pokud dojde k roztrhání a vyčlenění řady pozemků, potom ta studie "je nepodkladem".

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Mohli bychom se seznámit s tou podkladovou studií? Už minule se říkalo, že studie existuje, jenom nějak těžko hledá cestu k nám. Jsou tam vysoké koeficienty, například F. Myslím si, že by bylo dobré vědět, o čem zde hlasujeme. Navrhuji přerušeni do doby seznámení se studií.

Martin Čemus: Jde o projednanou zapsanou studii, je tedy dostupná pro všechny občany na internetu. Není utajovaná, je zveřejněná.

Jaroslav Zima: Takhle zřetelná informace zde minule nezazněla, očekával jsem do dnešního dne, že budeme mít možnost se s tou studií seznámit. Omlouvám se, tahle informace mi unikla.

Hlasování o přerušení do doby zhlédnutí studie
Hlasování o souhlasu

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 6
Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

391/2019

Jiří Rendl, starosta MČ Praha – Lochkov: Byl bych rád, kdybyste to schválili. Je to důležité, je zde složitá situace v území, potřebujeme zde vybudovat komunikace. Poprosil bych o schválení, je to drobnost z hlediska ÚP.

Martin Čemus: Vyjadřovali bychom tomu podporu, protože nedokážeme pustit parkoviště do plochy VV, pokud neslouží dané funkci. Pokud je toto ten důvod, změna je nutná.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

510/2019

Tomáš Portlík: Poprosil bych ještě přerušit, nestihli jsme toto dokončit. Prosím o přerušení do příště.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tímto návrhem.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) Nové podněty

5/2019

Petr Zeman: Navrhuji ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

42/2019

Petr Zeman: Poprosil bych o spojení 42/2019, 43/2019 a 45/2019. Jde o jedno území, je k tomu velká studie.

Hlasování o spojení debaty 42/2019, 43/2019, 45/2019

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha – Dolní Měcholupy: Chtěl bych výbor požádat o podporu těchto tří podnětů a bylo umožněno pořizování změny ÚP na tomto území z důvodu, že MČ nechala na území tři urbanistické studie, zastupitelstvo vybralo studii, kterou odsouhlasilo a podle ní byly vypracovány podněty na změny ÚP. Jsou to dvě lokality, prostřední je území podél Hostavického potoka, chceme ho věnovat městskému parku. Severní lokalita je lokalitou, kde se rozvíjí nová výstavba, jsou to bývalé sklady. Aby bylo možné lokalitu urbanisticky dotvořit, je potřeba změna ÚP. MČ plánuje postavit novou školu, na tu byla vypsána architektonická soutěž. Parkem se chceme napojit na stávající zástavbu Dolních Měcholup, chceme ji dotvořit jen v rozsahu k plánovanému obchvatu Dolních Měcholup. Obchvat Dolních Měcholup vnímáme jako přeložku Kutnohorské ulice, mezi stávající zástavbou a obchvatem chceme dotvořit urbanistickou strukturu logicky tak, abychom ten prostor vyplnili smysluplnou zástavbou. Pro další kroky bychom byli rádi za nějakou jistotu.

Petr Zeman: Chtěl bych za sebe poděkovat za váš přístup.

Jaroslav Zima: Chtěl jsem také poděkovat za poskytnutou studii a váš přístup.

Filip Foglar: Chtěl bych doplnit za tým náměstka Hlaváčka, že v tomto směru probíhá jednání s dalšími vlastníky v území, dojde pravděpodobně k malé korekci a využití potenciálu v místě, kde předpokládáme, že ve shodě s IPR by mohla být prověřována tramvaj, která by centrem Malého Háje pokračovala. V tom smyslu připravujeme a probíhají jednání jak s investorem, tak s městskou

částí, aby v té studii v rámci koordinace s potenciálem místa a možným zavedením tramvaje byla prodiskutována možnost navýšení kódu v centrálním těžišti, s čímž se původně nepočítalo. Jednání ještě probíhají, aby byla dohoda jednoznačná.

Hlasování o souhlasu s 42/2019

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o souhlasu s 43/2019

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o souhlasu s 45/2019

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

148/2019

Petr Zeman: Žadatel mě poprosil o přerušení do příště. S tím se ztotožním, ale požadoval bych, aby akceptoval připomínku IPR, což je požadavek spojení se sousední plochou VV ve vlastnictví hl. m. Prahy a snížením kódu na D. Bylo by též vhodné doložit podkladovou studii, která vyřeší dopravní napojení pozemku města a pěší propustnost území.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

178/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Existuje zde nějaká studie, která by komplexně řešila území u budoucí stanice metra? Přicházejí nám jednotlivé části území, má město a městská část představu, co se s územím okolo té budoucí stanice má stát? Jestli studie existuje, je možné se s ní seznámit?

Martin Čemus: Ucelená studie zatím neexistuje, existuje studie, která vznikla na základě memoranda mezi vlastníky a městem. Tu má IPR. Ta byla podkladem pro oblast této změny ÚP. Městská část požaduje na dané území zpracovat studii, ta bude vznikat, až bude změna metra trasy D po veřejném projednání, tzn. až budou známy konkrétní parametry a funkce tak, aby už nebyly měněny. Měla by zde tedy být zpracována územní studie pro rozhodování, která by měla být v souladu s územním plánem. O té ještě nebylo rozhodnuto.

Kateřina Szentesiová, IPR: My tu jmenovanou studii máme a konstatujeme, že tato změna je s ní v souladu s jednou odchylkou – doporučujeme, aby se řešené území rozšířilo o malý kousek směrem na východ, který by mezi plochou ZVO zůstal neřešený.

Petr Zeman: Požádal bych o zaslání studie a rozeslání členům výboru.

Jaroslav Zima: Můžeme se s ní seznámit? Navrhuji přerušení do doby seznámení se studií.

Petra Rejchrtová, MČ Praha 4: Znovu bych požádala o to, aby nebyla opomenuta studie na celé území Nemocnice Krč. Ta studie, o které mluvíme, je studií, kterou si připravili vlastníci pozemků, na kterých se mimo jiné bude stavět metro a je součástí dohody, která byla zpochybnována. Vyskytly se opakovaně názory, že žádná územní studie tam nebude potřeba. Znovu bych požádala o studii a řešení území v širších souvislostech (směrem na východ i na jih, kde je výstup ze stanice metra D).

Hlasování o přerušení do doby seznámení se studií

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

199/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení do doby předkladu podnětu na změnu ÚP na základě studie 378, tato záležitost je v rozporu. Měli bychom se k tomu vrátit po přijetí studie.

Jaroslav Zima: Tato změna souvisí se změnami 410 a 451, mělo by se to řešit v nějaké souvislosti.

Filip Foglar: Za Petra Hlaváčka bychom rádi připomněli doporučení – všechny podněty v řešeném území dostavby metra Libuš by měly být v tuto chvíli přerušeny do doby, kdy bude předložen podnět na změnu ÚP, který vyplyne z celé té studie. V tuto chvíli předpokládáme, že by k tomu mohlo dojít zhruba do poloviny tohoto roku, poté by v rámci jednoho bodu výboru mohl být projednán tento nový podnět a následně v případě jeho schválení zamítnuty všechny tyto podněty.

Petr Zeman: Byl by to nějaký obecný princip, který by pro takové případy měl platit.

Martin Čemus: Studie se pořizuje, daný záměr zatím není v rozporu s pořizovanou studií, pokud se v procesu projednání nevyskytne problém, studie by se měla rozhodovat v období červen-září, mohlo by to tedy být na programu jednání výboru zhruba v září.

250/2019

Petr Zeman: Městská část mě žádá o přerušení do příště. Jsem pro přerušení.

Milan Kryl: Mám novinku z městské části, projekt byl projednáván s veřejností, byla tam nějaká participace, čerstvě máme zpětnou vazbu od veřejnosti, projednáme to ve výboru územního rozvoje, pak to půjde do rady a následně vydáme stanovisko městské části. Do měsíce bude určitě stanovisko městské části. Zatím vypadá záporně.

Petr Zeman: Stačí nám rozhodnutí rady.

Milan Kryl: Navrhovatel chce na svém pozemku vykácet zelenou plochu a postavit restauraci, má na svém pozemku také část sportovní. Chce ho rozšířit. Proti kácení zeleně a provozu restaurace je tam velmi silný odpor veřejnosti.

Jana Plamínková: Podle mého názoru v této lokalitě se snaha postavit tzv. zahradní restauraci objevuje opakovaně a již poněkolkrát, odpor veřejnosti je enormní.

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušení o 14 dnů do stanoviska MČ.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

254/2019

Petr Zeman: Abych zvažoval schválení, musel bych celý projekt vidět. Jde o citlivou oblast a budu navrhovat ukončení pořizování.

Jana Plamínková: Je to v citlivé a zastavěné oblasti, měli bychom to zamítnout. Je to navrženo v Metropolitním plánu, ale to neznamená, že to v něm bude.

Zástupce Provincie kapucínů v ČR: V mé prezentaci vidíte historický vývoj území, jde od počátku o stavební pozemek, kapucíni jej bohužel nevyužívali, využívala jej kancelář prezidenta republiky a Ministerstvo zahraničních věcí jako svou odkladnou plochu. Částečně zde byly také skleníky a ubytování. Chtěli bychom se vrátit k roku 1999, kdy to bylo ještě stavební, došlo tam pravděpodobně ke změně, kdy Čermínská zahrada byla dána do ZVO a hledala se určitě nějaká zelená plocha. Zelených ploch je tam spousta, dotčený pozemek opravdu zahradou není, jde o odkládací plochu. Nyní vás chci seznámit se stavem pozemku v roce 1992 nebo 1993, kdy se vrátil Provincii kapucínů, která ho musela na své náklady zrehabilitovat, stálo to jednotky milionů korun. Po rekultivaci pozemku bez vědomí vlastníka došlo ke změně, v té době vlastník vyjednával o možnosti výstavby penzionu pro své staré bratry se sociálními službami tak, aby ty služby mohli poskytovat potřebným. V současné době došlo k závěru, že pozemek by měl být využit pro zajištění dožití starších bratrů s tím, aby umožňoval jejich péči. Záměr má ctít danou plochu a historické hodnoty, stejně jako příchod kapucínů a jejich služeb. Chtějí zastavěnost pozemku do cca 20%, měl by splňovat standardy na bydlení, bezbariérový přístup a umožňovat standardní dožití.

Ivana Ježek, Provincie kapucínů: Hledali jsme architektonický ateliér, který by vystihl dané místo. Oslovili jsme ateliér Architekti Šrámková a toto je jejich první studie. Má to příběh, studie byla před 3 týdny schválena ve Vatikánu. Jsme u mnichů, oni nedají souhlas s dalším pokračováním studie, dokud nebudou mít souhlas se zadáním. Chceme poprosit, jestli byste to odsouhlasili. Oni jsou velmi nadšení, území je nyní nevyužívané, mají to proti vratům své zahrady a myslím si, že by si to zasloužili.

Petr Zeman: Studie mě neuráží, ale ani nefascinuje. Navrhují pustit to do dalšího projednávání s tím, že budete velice konzultovat studii a pokud se nám to nebude líbit, můžeme to shodit později.

Kateřina Szentesiová, IPR: Mám připomínku, nebylo by účelné navrhnout jinou funkční plochu, nikoli OC, ale ZKC, která by tam navazovala a bylo by tím fixováno, že se jedná o stavbu vyloženě pro církevní účely.

Zástupce Provincie kapucínů v ČR: Ono to není úplně pro církevní účely, je to pro potřeby dožití bratrů a chtějí zde poskytovat služby i dalším potřebným, kteří se na ně obrátí.

Ivana Ježek, Provincie kapucínů: Jde i o reprezentační prostory pro návštěvy z Vatikánu.

Jana Plamínková: Navrhují to zamítnout.

Ondřej Martan: Byl bych rád, abychom měli materiál kompletní, chybí zde vyjádření Prahy 1. Chtěl bych, aby MHMP zajistilo prostřednictvím IPR nebo UZR, aby bylo doplněno stanovisko Prahy 1.

Tomáš Portlík: Cítil bych se jistěji, kdyby tu byla kolegyně Burgerová. Také bych uvítal vyjádření památkářů nebo někoho z Klubu Za starou Prahu. Přece jen jde o změnu jinou než ostatní.

Jaroslav Zima: Škoda, že nám studie nepřišla dříve. Myslím si, že je to pozoruhodná věc, pozemek má svou historii. Nejsem si jistý, jestli je návrh ale tím pravým ořechovým v kontextu s okolní zástavbou. Mám o tom své pochybnosti. Mělo by to být probráno s městskou částí a památkáři.

Petr Zeman: Jsme v podnětu, projednáno to bude. Prosim žadatele o zaslání studie všem členům výboru.

Ivana Ježek, Provincie kapucínů: My jsme obesílali Prahu 1 a památkáře, ta studie leží i na MHMP.

Petr Zeman: Proto stejně prosím, abyste to zaslali na výbor.

Hlasování o ukončení pořizování

Hlasování o souhlasu

Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 8

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel se: 0

276/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

282/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat, abychom dostali studii.

Radomír Nepil: Navrhovatelem tohoto podnětu je městská část, principem podnětu je významná redukce záměrů na místě opakovaných podnětů, kde se Ekospol snaží zastavět ty plochy směrem na sever. Změna předpokládá vytvoření rekreační krajiny s výsadbou stromů na místě nevhodné enklávy zemědělsky využívané půdy. Téměř celé tohle území je územím Ekospolu, pro nás je akceptovatelné zastavění území v tom ocásku dole, zbytek by měl zůstat tak, jak je, nebo spíš bychom tam viděli nějaké krajinné prvky než hrubou zemědělskou výrobu, tzn. nějaké zalesnění. Souhlasíme s přerušením a dodáme podkladovou studii.

Jana Plamínková: Máte s Ekospolem nějakou dohodu, nebo nějaké memorandum? Dovedu si představit, že nyní schválíme tuto změnu, za půl roku přijde další, pak další, a nakonec se to zastaví všechno.

Radomír Nepil: Úplně vám nerozumím. Už dřív jsme na výboru zamítli nějaké návrhy Ekospolu, další změnu určitě podávat nebudeme, není k tomu důvod.

Jana Plamínková: Nemyslela jsem vás, ale Ekospol. Ekospol může podávat další žádosti o změny.

Radomír Nepil: To ať si klidně podává. Pro nás je akceptovatelný kompromis zastavění toho ocásku dole. Myslím si, že pokud náš návrh schválíme, vytvoří to do budoucna bariéru zastavění toho území. S Ekospolem jednáme, memorandum ale podepsáno nemáme.

Petr Zeman: IPR zde má, že by to mohlo zasahovat do městského okruhu.

Radomír Nepil: Nezasahuje. Když se podíváte na dopravní infrastrukturu, uvidíte, že to do Pražského okruhu nezasahuje.

Martin Čemus: Ze strany pořizovatele je požadována pro případné zpracování návrhu podkladová studie, byla by zde tedy i koordinace mezi žadatelem a pořizovatelem, co konkrétně ta studie má řešit.

Petr Zeman: Přesto navrhuji přerušlení do příště.

Lada Kolaříková, IPR: V listu podnětu je zřejmě chyba, část podnětu, kterou jsme hodnotili, tam vůbec nemá uvedenou funkční plochu OV-B. Je tam asi nějaká chyba.

Kateřina Szentesiová, IPR: V této lokalitě probíhají na pracovní úrovni nějaká prověřování jiného řešení Městského okruhu, proto tam ta naše připomínka je.

Radomír Nepil: Diskusí prověřování jiných variant okruhu se dostanete úplně jinam, než chceme. Tohle bylo poměrně široce probíráno na předminulém zastupitelstvu, kdy jsme chtěli právě ty prověřované varianty vidět. To bych sem raději vůbec netahal, jinak tady budeme další dva dny. Podkladovou studii nejsme schopni dodat do 14 dnů, potřebuji měsíc nebo 6 týdnů, protože se to musí dodělat.

Petr Zeman: Dobře, navrhuji přerušlení do dubna.

Ondřej Martan: Ještě před půl rokem mě tu přesvědčoval náměstek Scheinherr, že jakákoli změna, která by se měla týkat Pražského okruhu, kterou nyní město tak trochu poloilegálně a pololegálně

projednává, se nebude týkat změny trasování a změny územního plánu. Paní architektko, jestli se to co se nyní projednává, týká změny územního plánu, tak je to zásadní zásah do všech dosud prezentovaných skutečností, které tady město připravuje. Jen upozorňuji, že pokud k tomuto reálně dochází, budu chtít veškeré informace, které mají sekundární vliv na rychlost projednávání všech ostatních navazujících staveb. Cítím se velice dotčen touto věcí, protože 511, pokud nebude fungovat severní okruh v těsné návaznosti za její dostavbou, bude převádět veškerou severní dopravu, kterou by severní okruh měl převzít a bude jezdit jihem. Je to velká zátěž nejen pro Běchovice, které tady mohu zastupovat, ale i pro všechny městské části na jihovýchodě Prahy.

Kateřina Szentesiová, IPR: Berte mě trochu bez záruky, nejsem zodpovědná za dopravní řešení, ale jestli si to správně uvědomuji, tak se jedná pouze o výškové řešení, tzn. eventuální rozšíření částí, které by byly tunelové, nikoli o jinou trasu.

Ondřej Martan: Paní kolegyně, ale ono to velmi souvisí, protože změna ÚP jako taková je správný proces, který se neptá na to, jestli to povede někudy jinudy nebo jestli to povede v jiné výšce v tunelu nebo jakékoli jiné variantě. Řeklo se, že změna charakteru Pražského okruhu nebude vyžadovat změnu ÚP. Jestli bude vyžadovat změnu ÚP, posouváme se opět o několik let později. Každý rok, každý měsíc a každý den, kdy mi tam bude jezdit 150 000 automobilů si myslím, že nebude kýmkoli na jihovýchodě přijat jako dobrá varianta a já proti tomu budu významně protestovat.

Hlasování o přerušení do dubna

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

311/2019

Petr Zeman: Navrhuji ukončení pořizování.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha – Dolní Měcholupy: Městská část taky vydala nesouhlasné stanovisko. Chtěli jsme dohodu s Ekospolem, protože má pozemky v místě plánovaného obchvatu Dolních Měcholup a nedohodli jsme se, takže navrhujeme nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

317/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. Je zde kauza nějaké restituce, mělo by to tedy zaznít celé. Územářsky s tím mám velký problém.

Filip Foglar: Za tým náměstka Hlaváčka jsme tuto záležitost několikrát konzultovali se žadateli, kteří k tomu mají své argumenty a svůj dlouhý příběh. Pevně věřím, že jsou na výboru, aby to okomentovali.

Martin Čemus: To je delší příběh, je to kauza vrácení pozemků v restituci. Byly zde v minulosti změny ÚP i podněty, které byly odmítnuty. Jsou to starousedlíci, kterým v restituci byly vráceny z většiny pozemků právě pozemky v lese a v zeleni městské krajinné v rámci celoměstského systému zeleně, tzn. pozemky absolutně nezastavitelné. Zastavitelné pozemky už má bohužel někdo jiný. Jsou to bývalí staří vlastníci, kteří tyto pozemky dostali zpět a v současné době jsou to zcela nezastavitelné pozemky. V rámci těchto pozemků je tam i rozestavěná stavba, ale myslím si, že i v rámci minulých podnětů za minulé politické reprezentace bylo prověřováno, jestli jde o povolenou stavbu, nebo je to černá stavba. Z hlavy si to ale přesně nepamatují, ale aby se dalo pokračovat, musela by proběhnout změna ÚP.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

328/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

380/2019

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Po domluvě s panem starostou bych zde dnes rád uvedl, že my na to zatím názor nemáme. Podkladová studie, která se má pořizovat, nám byla

představena včera. Zatím to neprošlo žádným orgánem, ani komisí. Základními problémy, které zatím vidíme, jsou nedořešené věci - rozsah území, navržený kód. Jde o cenné a citlivé místo, prosím vás o přerušení na dva měsíce, abychom to dostatečně projednali. Ve studii jsme nenalezli překlad do jazyku stávajícího územního plánu. Takové změny obvykle odmítáme, zde je překladatelem IPR, kterému věříme, nicméně chceme poprosit o tento čas.

Tomáš Portlík: Navrhuji přerušení do května.

Jaroslav Zima: Děkuji za poskytnutí studie. Na území Hradčanské se navrhuje deseti a dvanáctipatrové budovy. Myslím, že je to přehnaná míra zástavby a že na toto místo takové budovy nepatří. Studie obsahuje třeba i tu mřížku, která by se vložila do Metropolitního plánu a popisuje průměrnou výšku zástavby. Těch 10 pater je tedy v překladu realita a já opravdu nevím, proč by se měl úředník koukat z 10. patra na panorama Pražského hradu. Opravdu tuto strategii nechápu a jsem vlastně proti této studii v této formě. Jako města máme hledat strukturu zástavby na Hradčanské, stavět se tam podle mě má, rozhodně to ale nemá být struktura zástavby, kde stavební blok je možno zaplnit v podstatě jenom jednou velikánskou budovou. Vlastně nejde o normální stavební blok, jaké jsou v Dejvicích. Toto vlastně umožňuje zastavování území mohutnými stavbami. Měl by se hluboce hodnotit obsah té studie, jsem rád, že Praha 6 se k tomu postavila takto statečně. Zaslouží si to pozornost nás všech.

Petr Zeman: Já bych navrhnul přerušení do dubna.

Tomáš Portlík: Rád bych zůstal u přerušení do května. Byl bych ale rád, kdyby nám kolega Stárek udělal nějakou prezentaci, k čemu na městské části dospěli, než o tom rozhodneme.

Radomír Nepil: Rozumím panu architektu Zimovi. Co se tam ale má změnit a předělat?

Lada Kolaříková, IPR: Studie byla pořizována, protože se začalo řešit tunelové řešení a zejména podzemní stanice tunelové dráhy na letišti, bylo nutné dráhu a tunel Blanka (včetně tunelu metra) koordinovat, studie měla prověřit strukturu. Studii jsme zadávali podle původního vedení tunelu, po jeho úpravě jsme studii aktualizovali, a protože si myslíme, že ta studie je zpracována do takové podrobnosti, že by se mohla stát podkladem pro změnu ÚP, tak jsme podali také podnět na změnu ÚP. Praha 6 byla při projednávání studie celou dobu přítomna, struktura je městská a odpovídající významu třídy Milady Horákové. Dominanty jsou tam dvě dvanáctipodlažní a myslíme, že jsou tam odůvodněné.

Jaroslav Zima: Vadí mi výška zástavby, 12 pater na toto místo dle mého názoru nepatří, už těch zmíněných 10 pater představuje čtyřicetimetrou frontu domů. Když jsme se pohybovali na Smíchově, v 90. letech tam platil standard 22,5 metru pro výšku uliční římsy, Zlatý Anděl byl dominantou vysokou 30 metrů. Světznámý architekt Jean Nouvel se dokázal vejít do těchto výškových parametrů. Tady mi to přijde opravdu přehnané, 12 pater bude ještě o 2 podlaží výš než to, co jsem zmiňoval. Výška zástavby je podle mého názoru přehnaná a mělo by se o tom diskutovat i s veřejností. Územní studie by měla potvrdit koeficienty v tomto území a já říkám, že ty koeficienty jsou zde přehnané. Vadí mi také struktura zástavby, struktura zástavby leží rohem na tom tunelu. Těžko ten tunel překročit, když jedním rohem baráku na něm ležíte. Pro tunel to znamená zvláštní statická opatření, protože není v takové hloubce, aby nad ním byl dostatek roznášecí výšky. To už jsou ale věci, které jsou odborné a překvapuje mě trochu, že do podkladové studie nejsou promítnuty. Struktura zástavby není podle mého názoru v pořádku a rozhodně podle mě není v pořádku to výškové uspořádání.

Petr Zeman: Projednávání s veřejností samozřejmě přijde, nyní jsme jen v podnětu. Rozumím ale těm argumentům.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Rádi vás seznámíme s celým procesem, přerušení do května nám dává možnost to projednat. Přítomni jsme byli, ale týden a půl zpět jsme projednávali KES a v tu chvíli jsme poprvé viděli náznaky struktury, která se oproti předchozím jednáním zásadně změnila. Doopravdy jsme kromě malých výjimek měli povědomí o podkladové studii zhruba dva týdny, finálně nám byla představena až včera.

Lada Kolaříková, IPR: Zakládání na těch tunelech je velice složité, důvodem začátku studie bylo, že v tuto chvíli můžeme ještě ovlivnit možnost řešení tunelu tak, aby umožňoval založení na tom jeho stropě nebo stěnách. Struktura není jednolitá, protože na některých místech právě kvůli tunelu nebude možné stavět. Na tunel Blanka už stavět nelze, proto některé části mají výšku nízkou a ta výška je vyjádřena v těch dvou dominantách, kde je výška struktury vyšší.

383/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas v souladu s MČ.

Jana Plamínková: Připadá mi to nesystémové, není zde důvod stávající zástavbu rozšiřovat.

Jiří Čebiš: Jsem spoluvlastníkem pozemku a jsem i vlastníkem vedlejšího pozemku. Chtěli jsme postavit rodinný domek a společnou zahradu pro oba domky.

Petr Zeman: Teď jsem zmaten, vy tady můžete v části stavět a část využívat jako zahradu.

Radomír Nepil: Já pochopil, že žadatel tam chce dva domy a pod nimi společnou zahradu.

Jiří Čebiš: Jsme vlastníkem 205/4, pod tím je parcela 296/2. Naším cílem je na tom zeleném postavit domek a na tom zbylém 296/2 mít společnou zahradu pro oba rodinné domky.

Václav Jarolímek: Byl jsem na tom zastupitelstvu a ty ostatní parcely jsou dotčeny tím samým – polovina je v zeleném, polovina v červeném. Jde o nepochopení. Celá parcela je jedna parcela, tou čarou je rozdělena uměle. V zastavění nevidím žádný velký problém. Zastupitelstvo jednohlasně rozhodlo, aby to tak bylo.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 8

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel se: 0

384/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat ukončení pořizování.

Martin Melichar, místostarosta MČ Praha - Velká Chuchle: My se změnou nesouhlasíme, toto je už v projednávané změně č. 3182, která byla již v rámci 12. vlny.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

387/2019

Petr Zeman: Navrhuji ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

389/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jana Plamínková: Je to vyzobané a když je změna č. 2832 schválená, měli bychom se o ni opřít a neschvalovat to.

Martin Čemus: Je to vyzobané, ale v okolí jsou opravdu malé pozemky a k tomu i malé stavby a v daném případě by se to navýšení podmíněně přístupné o jeden stupeň nedalo aplikovat na všechny stavby. My nevíme konkrétní návrh, ale to území je tak specifické, je zde dán charakter území a plně hodnotnou stavbu se stupněm B zde nedokážeme povolit.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 1, Zdržel se: 1

401/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Ta studie je dostupná?

Petr Zeman: Určitě ano. Poprosil bych pana Kryla.

Milan Kryl: Bylo to projednáváno na Praze 5, studie tam byla. Požadovali jsme rozdělení na dvě části na F a G, aby výšková hladina zůstala v jedné rovině.

Jaroslav Zima: Poprosil bych o seznámení výboru se studií.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

410/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení stejně jako u 199/2019.

419/2019

Petr Zeman: Navrhuji ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

429/2019

Petr Zeman: Na jednání s MČ Praha 9 mi to začalo dávat smysl.

Tomáš Portlík: Jak jsme se dohodli, to SV a ZMK pro ten kousíček ne. Navrhuji souhlas, ale pouze s tou nerušící výrobou.

Hlasování o souhlasu s podmínkou

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

449/2019

Petr Zeman: Navrhuji ukončení s možností úpravou plochy. Jako celek to nedává smysl.

Filip Foglar: Celá ta změna s názvem 3223, která již celou řadu let čeká v nějakém mezistavu, byla zásadně redukována, zásadně zmenšena a po dohodě s IPR, UZR byla de facto rozdělena na dvě části, přičemž ta pravá strana je podkladovou studií pro změnu 3223, je to větší rozsah. Ta změna byla ZHMP schválena nedávno a bude k ní podkladová studie dodána. Na základě dohody IPR, UZR a MČ jsme vytipovali několik projednatelnějších podnětů, které jsou rozděleny do čtyř čísel, které jsou dnes předkládány před výbor. Je nejproblematictější co do zásahu nahoru do té zelené plochy NL. Pan starosta s panem architektem by měli vysvětlit koncept. U všech tří zbylých podnětů, které jsou dnes s čísly 450/2019, 452/2019 a 453/2019 předkládány, mají plnou podporu jak IPR, tak UZR a Petra Hlaváčka. MČ by měla tento podnět odůvodnit.

Petr Zeman: Byli byste pro schválení s podmínkou?

Filip Foglar: Zbylé 3 podněty velmi podporujeme, zdají se nám rozumné a velmi chytře doplňují stávající zastavitelné plochy tak, aby nebylo nutné rozšiřovat sídlo do krajiny. U tohoto podnětu se nám zdála problematická ta severní část a rozumíme tomu, že by výbor mohl tento podnět podpořit při podmínce zmenšeného rozsahu.

Josef Pluhař, starosta MČ Praha – Královice: Chtěl bych se věnovat výhradně podnětu č. 449/2019, ten je k neschválení. Chtěl bych polemizovat se stanoviskem IPR, budu citovat: Zbytečný zábor ZPF pro plochy OB, a přitom nejsou využity všechny zastavitelné plochy.

Petr Zeman: Prosim o věcnou reakci na možnost návrhu schválení s tím omezením.

Josef Pluhař, starosta MČ Praha – Královice: Jsme toho názoru, že se zde nejedná o rozšíření území do momentálně zemědělsky využívané plochy, protože my jsme se v tom návrhu vzdali rozvojové plochy u silnice ke Křenici a místo toho jsme navrhli tento pozemek v té nejsevernější části. Nejedná se podle nás tedy o žádný další zábor zemědělské půdy. Je zde argument, že zde není dostatečná kapacita čistírny vod a vodovodního převaděče, ale máme písemné vyjádření od PVS, že příprava rozšíření ČOV je v takovém stádiu, že umožní letos, nejpozději v prvním kvartále příštího roku, rozšíření čistírny realizovat. Co se týče vodovodu, propojení Jesenice 2 a Kozinec je ve výstavbě a bude dokončeno do 2 let. Změny ÚP děláme vždy s nějakou perspektivou dopředu, nebráníme se omezení výstavby do doby, než bude tento vodovod posílen. Co se týče argumentu, že do Královic není dostatečná kapacitní hromadná doprava, narážíme na argumenty DP, že lepší dopravu tam nemůže zajistit, pokud tam nebude více cestujících. Cestujících tam nebude více, pokud tam nebudeme stavět a nebudeme mít nové obyvatele.

Petr Zeman: Můžete se, prosím, věnovat argumentaci, která zazněla z kanceláře náměstka Hlaváčka?

Josef Pluhař, starosta MČ Praha – Královice: Reagoval bych na to, co jsme tu projednávali zhruba před 2 měsíci a týká se to celkové změny č. 3223. Připomínka je, že to není v souladu se ZÚR, tady vidíte, že to v souladu se ZÚR je. Je to dlouhodobě projednávaný segment rozvoje Královic, kde jsou všechny ty věci dané. Je vidět dostupnost do 450 m od jader. Když z toho vypadne severní segment, celá ta plocha bude o toto ochuzena a mozaika nebude úplná tak, jak je navrhována. Tady je změna č. 3223 a změna I-IV, které dávají dohromady svou logiku. Je zde připomínka OCP, že se zasahuje do přírodního parku Rokytka. Není to pravda, nezasahuje se do

těchto ploch. MČ podá připomínku, aby bylo upraveno stanovisko o posouzení vlivu na životní prostředí, protože je zde toto rovněž mylně tvrzeno.

Jana Plamínková: Mám několik dotazů – jak se má zvýšit počet obyvatel? Plánuje se zde nějaká škola nebo školka? Kam budou ty děti chodit do školy, když víme, že Uhřetíněves je notoricky přetížená? Či jsou ty pozemky, jsou soukromé, nebo patří městu či městské části?

Josef Pluhař, starosta MČ Praha – Královice: Dnes je zde zhruba 600 obyvatel, územní plán předpokládá maximum zhruba 950 obyvatel. Veškeré tyto změny umožňují zhruba 1450 obyvatel, nárůst je možný teda o zhruba 500 obyvatel. Školu máme, nemáme ale bohužel děti. Co se týče školky a školy, jsme vybaveni, chybí nám jen osazenstvo. Větší část pozemků je v soukromých rukou, menší část je v rukou města.

Petr Zeman: Musíme vnímat všechny tyto 4 změny jako celek. Byl nabídnut kompromis, kdy je problém tedy jen s podnětem č. 449/2019. Budu navrhopvat schválení s podmínkou, aby území bylo zmenšeno o tu severní část.

Filip Foglar: Potřeboval bych se za tým pana náměstka zeptat, jestli ta podkladová studie k 3223 byla již doručena. Pokud ne, bylo by optimální v případě schválení s podmínkou i ze strany ZHMP, aby MČ do podkladové studie doplnila ještě tuto plochu do změny č. 3223.

Josef Pluhař, starosta MČ Praha – Královice: V podstatě je to možné, ale pokud tato jedna plocha vypadne z podnětu č. 449/2019, měla by se zahrnout do změny č. 3223 a ověřit to studií, bez této mozaiky celá věc ztrácí logiku.

Martin Čemus: Zkrácený režim pořizování s sebou nese to, že zpracovatel zpracovávající návrh je více vázán rozhodnutím o podnětu, který se projednává. Případně jsou možné změny v rámci projednání návrhu, ale pak se vyvolává opakované veřejné projednání. Rozumím té „mozaice“ a návaznostem, bude ale velký problém pro zpracovatele okomentovat nárůst záboru zemědělského půdního fondu. V ostatních změnách je třeba zvyšování koeficientu, ale na současně nezastavěných plochách. Rezervy jsou zde tedy dostatečné. Nicméně když v rámci změny budete mít zábory těchto ploch, budete to dle zákona muset okomentovat, což bude složité. Najít zdůvodnění, když MČ má nezastavěné kapacity v území, bude takřka nemožné.

Ondřej Martan: Tohle je problematika, která nadstavbově bude zasahovat celý prstenec periferie okraje Prahy. Na jednu stranu tady hrozně nařikáme, že hlavní město Praha nemá žádný prostor, kde by se mohlo rozvíjet v centru, na druhou stranu ale říkáme, že kde by mohlo město stavět, s tím je zase reálný problém. Jde o hlavně administrativní problém, který říká, že v tuhle chvíli bude na bonitách 1 a 2 stavět nemožné a na bonitách 3 a 4, je to velmi problematické. Kde se tedy bude město rozvíjet? Navrhli jsme si monocentrický dostředný plán, který říká, že na okrajích města bychom stavět nechtěli, ale kde budeme stavět? Nechceme podporovat soukromé developery, to jsem tu xkrát slyšel, přestože osobně proti tomu nic nemám, nedáme možnost rozvoje těchto malých částí, podvozujeme tím možnost města se rozvíjet. Tento výbor má v názvu rozvoj města, říkáme ale, že je mu úplně ukradené, kolik tu budou stát byty a že všichni, kdo tam budou projíždět na cestě ze Středočeského kraje, tam mohli, kdybychom rozhodovali jinak, bydlet. Pojd'me se bavit o obecných reáliích toho, jak se má město rozvíjet. Byť zde jde o nějaké soukromé pozemky, ono to bez toho ani nepůjde, nemám problém tuto změnu podpořit, ale jde jen o jeden dílek do skládačky. Jaký lepší nápad má současná politická reprezentace pro rozvoj bydlení a zastavení nesmyslného růstu jeho cen?

Petr Zeman: Před chvílkou jsme schvalovali Dolní Měcholupy, kde jsme s tím problémem neměli, jde ale o nějakou míru využití toho území. Rozumím tomu filosofickému přístupu.

Ondřej Martan: Slyšeli jsme, že po výstavbě by měly mít Královice přes 1400 obyvatel, to vám bude zahrnovat zhruba jeden sedmipatrový barák v Měcholupech, který teď staví Finep. V tomhle ohledu ten přírůstek není tak dramatický. Pokud jsou zde splněny další požadavky na obecnou infrastrukturu a občanskou vybavenost, nevidím v tom problém.

Jana Plamínková: Pro mě je podstatná informace pana starosty, že tam mají školu a školku, šlo o obrovské investice, které po nás často developeri chtějí. Je to tedy velké plus pro Královice. Myslím, že potřebují zvýšit počet obyvatel, pod tisíc obyvatel často občanská vybavenost nefunguje, jak by měla.

Petr Zeman: Jsem stále pro schválení s podmínkou zmenšení území o tu severní část. U ostatních souvisejících tří podnětů jsem pro schválení.

Ondřej Martan: Nejsem si jistý, jestli v pořizeni můžete hlasovat s vymahatelnou podmínkou. Tam je doporučení. Není to ale nic proti ničemu, pokud UZR a IPR vyhodnotí, že je možné doporučení prolomit, je to pro dobro věci.

Hlasování o souhlasu s podmínkou

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

450/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

451/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni do doby vypracování studie.

Hlasování o přerušeni do doby vypracování studie

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

452/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

453/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

459/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Ondřej Prokop: Určitě nemáme v plánu pozemky zcizit, nebo prodat, máme v plánu zde postavit parkovací dům, který je v této lokalitě žádoucí. Je to čistě pro tento účel.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Koeficienty někdy jsou trochu vyšší, je to z důvodu, že docházková vzdálenost, kterou jsou lidé většinou ochotni chodit, je do 8 minut. Praha 11 není zase tak malá, ty parkovací domy máme rozloženy tak, abychom budovaly spíše menší a nižší, než aby to bylo někde dál. Je to promyšlené.

Zuzana Malá, Zastupitelka MČ Praha 11: Tenhle podnět podporujeme, protože je to v místě, které je příhodné pro výstavbu parkovacího domu a již existuje studie proveditelnosti pro tento parkovací dům a z ní vyplynulo, že je potřeba změnit funkční využití plochy a navýšit koeficient.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

473/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Ondřej Prokop: Mám čerstvou informaci, že probíhají jednání mezi municipalitou a investorem, nestálo by to za přerušeni? Navrhuji přerušeni o měsíc.

Hlasování o přerušeni do dubna

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

483/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

497/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

508/2019

Radomír Nepil: Máme s tím velký problém, je to duplicitní podnět a podle nás zbytečný podnět. Na území Palmovky je už podnět č. 114/2019, který řeší území v širším vztahu. Na toto území je vypsáno výběrové řízení na dodavatele územní studie, která řeší mimo jiné toto území. Zadání studie vypracovával UZR ve spolupráci s IPR a MČ. My jsme o tomto podnětu nevěděli, dožadovali jsme se územní studie na IPR, což nám bylo odmítnuto. Nerozumíme, proč IPR vydává na toto území duplicitní změnu. Navrhují přerušení do doby dohody a koordinace s MČ.

Petr Zeman: Přerušení si беру za své, ale chci si tam dát termín, chtěl bych to znovu projednat v květnu.

Lada Kolaříková, IPR: My jsme ti poslední, kteří by chtěli podávat duplicitní podněty, proto to ověříme a jestli je možné to přerušit, byli bychom rádi.

Martina Váchová, IPR: Doplním, že jsme to koordinovali i s UZR. I když se to může zdát jako duplicitní, ověřili jsme, že funkční plochy se měnit nemusí, jen pro nějaké hodnoty městského majetku postačí navýšení koeficientu a nemusí zde probíhat změna funkčních ploch, kvůli níž se zadávala ta velká studie, která je na širší okolí. Tento podnět by měl být zakomponován do zadání studie.

Petr Zeman: Poprosím, abyste s tímto včas seznámili i členy výboru.

Radomír Nepil: Ten podnět duplicitní je, když se podíváte na 114/2019, zjistíte, že podnět je na celé území Palmovky, dokonce navrhovatel podnětu je sám IPR. Od nadstavby IPR nám zde přistála nová změna, ke které nám nikdo nechce dodat studii. To je opravdu snad vtíp. Tento přístup je vysoce nestandardní a není vůbec transparentní. Městský koordinátor by měl přijít na městskou část a vytáhnout karty na stůl, abychom se mohli o věci bavit, a jsem přesvědčen, že to dokážeme zahrnout do té územní studie, nebo se na tom domluvit.

Petr Zeman: Když navrhnu přerušení do května, budete s tím souhlasit?

Radomír Nepil: Ano, souhlasím.

Martina Váchová, IPR: Kolegové z kanceláře byli přítomni na jednání, kde byli zástupci městské části.

Radomír Nepil: Opakovaně jsme žádali o podkladovou studii, zajímalo by mě, proč nám nebyla vydána. Co je na té studii tak tajného? Tak nám ji pošlete zítra mailem. Tohle opravdu není seriózní přístup k městské části.

Přerušení do května

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

532/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

536/2019

Ondřej Prokop: Myslel jsem, že to budeme řešit současně s řešením celého území.

Petr Zeman: Kdyby neprošla studie, budeme pokračovat v dalším pořizování. Kdyby studie prošla, bude to řešeno v ní a podnět tedy zamítneme. Navrhují přerušení.

Ondřej Prokop: Je tu někdo z Dopravního podniku?

Petr Zeman: To tu asi nikdo není, ale územní studii dělá UZR.

Martin Čemus: V současné době se vypořádávají ve spolupráci s IPR a MČ připomínky, povede to k aktualizaci a následně zhruba do 3 měsíců by mohl být čistopis studie. Jde o funkci na změnu SV s koeficientem K, bude opraveno do příště.

Jaroslav Zima: Mohli bychom tu studii dostat k dispozici?

Martin Čemus: Teď není v konečné podobě, v konečné době bude za 3 měsíce. Studie včetně připomínek je na magistrátních stránkách, ale bude aktualizována.

Filip Foglar: V rámci efektivity jednání by bylo dobré, kdyby mohl pan Čemus zaslat členům odkazy na studie.

Martin Čemus: Ano, to je možné.

Jana Plamínková: Také bych chtěla seznam studií.

Zuzana Malá, MČ Praha 11: U této studie byly připomínky, podnět zde navrhuje SV s koeficientem K, územní studie zde navrhuje koeficient I a MČ v připomínkách s koeficientem nesouhlasí a žádá o maximální koeficient G. Studie bude relevantní až po aktualizaci.

Ondřej Prokop: Potvrzuji slova paní Malé, nicméně pro Dopravní podnik byl tento koeficient nevhodný. V rámci přerušení by bylo dobré jednat i s Dopravním podnikem.

Martin Čemus: Upozorním, že v rámci změny je SV s koeficientem K s plovoucí značkou DH. Pokud by tam Dopravní podnik dělal vazby na dopravu, které by směřovaly do značky DH bez koeficientu, není ničím vázaný.

Hlasování o přerušení do pořízení studie

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

538/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

550/2019

Radomír Nepil: Na tom území je v tuto chvíli ubytovna, která nedotváří město tak, jak by to mělo být. Představovali jsme si, že by se dostavěla uliční čára a přeskupily plochy tak, aby se z toho vytvořil nějaký monofunkční celek.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

560/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman
předseda výboru

Tomáš Murňák
ověřovatel