



## ZÁPIS z 12. jednání

Výboru pro zdravotnictví konaného dne 15. 12. 2021 v 15:00 hod.

1. patro, místnost č. 135, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

- Přítomni:** Ing. Miloš Růžička; PharmDr. Petr Fifka; MUDr. Marián Hošek; Ing. Jakob Hurrle; Mgr. Marcela Janečková; prof. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc.; Marta Schwarzová
- Omluveni:** Ing. Jana Komrsková; MDDr. Bára Malíková; MUDr. Tomáš Kaštovský; Stanislav Nekolný, MBA
- Nepřítomni:** Ing. Radek Lacko
- Hosté:** radní Mgr. Milena Johnová; Ing. Alice Mezková, MPA, zástupkyně ředitele MHMP pro Sekci služeb občanům; Mgr. Martin Ježek, MBA, ředitel ZDR MHMP; Ing. Alena Havelková, vedoucí oddělení zřizovaných organizací; JUDr. Tomáš Kordač, ředitel Hospice Štrasburk
- Externí hosté:** Petr Schreib, ČTK
- Jednání řídil:** Ing. Miloš Růžička, předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP

### Schválený program:

Bod	Věc
1.	Zahájení
2.	Schválení programu a volba ověřovatele zápisu
3.	Schválení zápisu ze dne 10.11.2021
4.	R-42132 k návrhu na schválení záměru transformace příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská nemocnice následné péče a změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská nemocnice následné péče
5.	Z-9945 k návrhu na zrušení úkolů Zastupitelstva HMP vyplývajících z usnesení č. 12/79 ze dne 13. 12. 2019 a č. 27/79 ze dne 27. 5. 2021
6.	Z-9781 k návrhu na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou v roce 2021
7.	R-42545 (Z-99126) k návrhu na schválení poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace společnosti Hospic Štrasburk, o.p.s. se sídlem Bohnická 57/12, 181 00 Praha 8 a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2021
8.	Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu HMP
9.	Různé

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Zahájení

Jednání zahájil v 15:08 předseda výboru M. Růžička s tím, že výbor není v okamžiku zahájení usnášněschopný, stále scházejí minimálně dva členové, a aktuálně tedy není možné schválit program. M. Růžička proto navrhuje, aby se do doby, než se počet přítomných členů dostane přes hranici usnášněschopnosti, diskutovalo o bodech, které jsou zařazeny v návrhu programu, konkrétně o bodu 4., jímž je tisk k návrhu na schválení záměru transformace Městské nemocnice následné péče. Děkuje za účast radní M. Johnové a řediteli odboru ZDR M. Ježkovi a připomíná, že zmíněný tisk se již na výboru projednával a nyní je po dohodě k projednání vrácen.

M. Johnová upřesňuje, že tisk jako takový ve výboru podruhé není – na minulém jednání byl jeho záměr pouze představen, neboť ona a ředitel odboru jako předkladatelé chtěli znát názor členů Výboru pro zdravotnictví. Protože od členů výboru vůči představenému záměru žádné zásadnější připomínky nezazněly, nechal odbor dotvořit tisk a zpracovat dva analytické materiály k němu. Radní dále připomíná, že tento tisk ještě neprošel Radou, přesto jej chce předložit zdravotnickému výboru – zajímá ji názor jeho členů. Tisk má tři roviny – tou první jsou kroky, které je třeba učinit bez ohledu na to, zda dojde k navrhovanému sloučení a konsolidaci, je to např. úkol posílit paliativní péči a oblast duševního zdraví či řešit služby pro osoby závislé na alkoholu (protialkoholní záchytná stanice). Další rovina je organizačního rázu: týká se postupného sloučení čtyř příspěvkových organizací do jedné – na bázi té největší z nich, Městské nemocnice následné péče (MNPP), která je v současnosti jediným lůžkovým zdravotnickým zařízením HMP. Do nové organizace by kromě MNPP vplynuly Metropolitní zdravotnický servis (MZS), Městská poliklinika Praha (MPP) a Centrum léčebné rehabilitace (CLR). Organizace by to podle radní Johnové posílilo, sloučení by podle ní mohlo řešit třeba problém spočívající ve špatné personální situaci.

Třetí rovina předkládaného tisku je rovina výhledová – vytvořil by se předpoklad pro vytvoření samostatné městské nemocnice v situaci, kdy Městská část Praha 1 zřejmě definitivně změnila své dřívější stanovisko a odmítá souhlasit s přechodem Nemocnice Na Františku (NNF) na hlavní město. V pondělí byl Radou HMP schválen tisk, který tuto záležitost de facto uzavřel – zrušil úkoly, které se převzetí NNF týkaly.

Pandemická situace podle M. Johnové ukázala, jak nevýhodné pro Prahu je nemít dostatečně silné zázemí pro realizaci úkolů, které pandemie přináší – tedy nedisponovat dostatečně silnými organizacemi pro zajištění takových služeb, jako je očkování, testování, aplikace monoklonálních protilátek atp. Hlavní město Praha těží z toho, co zajišťuje stát, ale sama má velmi malé možnosti postupovat samostatně a samostatně něco řešit.

Radní předpokládá, že členové výboru dostali materiál s dostatečným časovým předstihem, a měli tedy možnost se s ním seznámit – s ředitelem odboru ZDR M. Ježkem budou rádi za připomínky.

Během promluvy M. Johnové, v 15:11, se počet přítomných členů výboru zvýšil na šest, čímž výbor dosáhl usnášeníschopnosti.

## 2. Schválení programu a volba ověřovatele zápisu

V 15:19 se předseda výboru M. Růžička, vrací k prvnímu bodu, jímž je schválení programu – původně navržený program navrhuje dále rozšířit o bod věnovaný tisku Z-9945, o němž se již zmínila radní Johnová a který se týká revokace úkolů spojených s převzetím NNF; tento bod navrhuje zařadit za dosavadní bod č. 4. Jako ověřovatele zápisu M. Růžička navrhuje J. Hurrleho a avizuje, že kvůli naléhavým povinnostem bude muset nejpozději v 16:30 jednání výboru opustit; vedení schůze pak předá M. Dlouhému.

V 15:20 přistoupeno k hlasování o usnesení:

### Usnesení č. U-VZ-0066

#### Výbor pro zdravotnictví

##### I. schvaluje

navržený program jednání a volbu ověřovatele, jímž je Ing. Jakob Hurrle

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 3. Schválení zápisu ze dne 10.11.2021

K předloženému zápisu z listopadového jednání výboru nemá nikdo z přítomných členů námítky ani připomínky, v 15:21 nechává předseda výboru hlasovat o usnesení:

### Usnesení č. U-VZ-0067

#### Výbor pro zdravotnictví

##### I. schvaluje

zápis z 11. jednání výboru konaného dne 10.11.2021

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 4. R-42132 k návrhu na schválení záměru transformace příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská nemocnice následné péče a změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská nemocnice následné péče

Předseda výboru M. Růžička konstatuje, že aktuálně pokračují diskuse k předloženému materiálu, realizace tohoto bodu bude přecházet do dalších let. Podle něj jde o materiál zásadní a on nezpochybňuje jeho směr, bude ale – právě

s ohledem na tuto zásadnost – rád, když se připomínek a podnětů shromáždí co nejvíce, a členy výboru vyzývá, aby své připomínky předložili do konce roku.

P. Fifka se ptá na to, v jakém je materiál aktuálně stavu, radní M. Johnová vysvětluje, že projednávání tisku bylo Radou MHP přerušeno a tisk bude Radě znovu předložen až v novém roce. P. Fifka navrhuje, aby lhůta pro předání připomínek nebyla stanovena na konec roku, ale až na konec ledna. Cílem podle něj je návrh dostatečně prodiskutovat, aby celý projekt nebyl tlačěn silou – a aby po možné změně politické reprezentace v příštích volbách nedošlo k jeho zrušení, ale pokračovalo se v něm.

Předseda M. Růžička vysvětluje, že stanovit lhůtu na konec roku by bylo vhodnější s ohledem na to, že z počtu a závažnosti shromážděných připomínek bude zřejmé, jak postupovat dále – do konce roku by se tedy předkládaly pouze připomínky zásadního rázu.

Ke stanovení lhůty do konce roku se v tomto kontextu přimlouvá i M. Janečková, přítomní členové se po krátké diskusi shodnou na termínu 5. ledna 2022.

Slova se ujímá ředitel odboru ZDR M. Ježek – navrhuje, aby vznikl sdílený dokument, do nějž by mohli své připomínky a komentáře vkládat všichni zúčastnění; podle něj by to odboru usnadnilo práci na úpravách tisku.

P. Fifka poznamenává, že úkolem členů výboru není provádění textových úprav, sám chce své připomínky napsat zvlášť, podle něj je věcí odboru, aby je následně zpracoval.

M. Ježek zmiňuje, že jako předkladatelé materiálu již od předsedy výboru M. Růžičky obdrželi velký počet připomínek, některé zapracovali. Část námitek se týkala termínů, které je třeba korigovat, samostatnou oblastí je pak oblast slučování a další samostatnou oblastí vznik nových center a služeb.

Pokud je o slučování, některé kroky se podle ředitele Ježka nabízejí – je tu MZS, který spolupracuje s ostatními příspěvkovými organizacemi, ale jeho sloučení s MNNP by umožnilo jeho definitivní ukotvení ve struktuře. MNNP také podle M. Ježka nedisponuje ideálně kvalitními technicko-hospodářskými pracovníky a sloučení s MZS by MNNP pomohlo.

Stejně tak by pomohlo sloučení s MPP – ukazuje se to podle něj na aktuálním fungování postcovidových center. Kdyby MNNP mohla odesílat pacienty do vlastní organizace a ne k cizím poskytovatelům, zvýšil by se objem vykazované péče.

Pokud jde o zřízení vlastní lékárny, projekt počítá se dvěma pobočkami – v MNNP a ve Spálené. Vlastní lékárna Praze chyběla při distribuci vakcín.

K záměru zřídit centrální laboratoř M. Ježek uvádí, že pro začátek se počítá hlavně s PCR testy; v Praze je aktuálně 36 laboratoří a jejich testovací kapacita stále nestačí. Do budoucna a postupně by se spektrum služeb rozšířilo i na klinickou mikrobiologii a biochemii – cílem podle M. Ježka není od začátku otevřít plnou laboratoř za 35 mil. Kč.

Pokud jde o rozvojovou část projektu – podle M. Ježka by se využila situace, kdy Hlavní město Praha ve Vysočanech disponuje poměrně rozsáhlými pozemky. Vlastní akutní péči Praha nemá, nemůže si ji sama organizovat. Během pandemie byly jiné kraje ve výhodě, neboť si mohly vše organizovat samy. Praha byla odkázána na MZ ČR a neměla a nemá situaci plně ve vlastních rukou

V 15:39 předseda výboru M. Růžička otevírá diskusi. K otázce harmonogramu poznamenává, že předložení materiálu chápal především jako nastavení směru. Myšlenka jako takové fandí, ale navržený harmonogram směřoval k brzkému schvalování něčeho, co ještě nemělo úplně pevné obrysy. Myslí si, že je třeba pevně popsat a definovat cílový stav – porovnat variantu rozptýlených organizací s variantou jedné organizace, v níž bude vše soustředěno dohromady, ujasnit si, jaké činnosti by v ní konkrétně probíhaly. Stejně taky by podle M. Růžičky bylo dobré nadefinovat z hlediska cílového stavu i novou nemocnici – a z toho pak vycházet při koncipování zamýšlené nové přístavby. Ta část projektu, která je zmiňována jako určitý výhled nakonec, tedy ve skutečnosti dost podstatně ovlivní i posuzování projektu jako celku – promítne se do organizační struktury, nákladovosti atp.

Samostatně by M. Růžička zmínil otázku lékárny a laboratoře – realizaci těchto záměrů se Praha bude pohybovat ve velmi konkurenčním prostředí, je třeba se opírat nejen o mimořádné covidové období, ale i o standardní stav. Jak to bude s výpovědí smluv jiným lékárnám? Může jedna lékárna, která není součástí žádného řetězce, dosáhnout natolik konkurenceschopných cen, aby pacienti raději nešli jinam? Podobně laboratoře – jak to s nimi bude v době mimo covid? Budou schopny fungovat v konkurenceschopných cenách?

J. Hurrle uvádí, že ekonomická situace poliklinik se prý vždy zlepší, mají-li vlastní laboratorní a lékárenské zázemí, není si ale jist harmonogramem, který byl v materiálu navržen. Připomíná vystoupení starosty Portlíka na minulém jednání výboru pro zdravotnictví – T. Portlík zmínil, že MČ P9 odkoupila existující lékárnu na poliklinice a laboratoř bude; J. Hurrle se ptá, zda byla prověřena možnost případné spolupráce mezi HMP a MČ P9.

M. Růžičku zajímá, jaký je názor P. Fifky coby farmaceuta – M. Růžička se domnívá, že určitý boom rozvoje lékáren a laboratoří skončil zhruba před dvěma lety

P. Fifka vysvětluje, že situace se liší případ od případu. Má-li poliklinika třeba dvacet lékařů, kteří generují určitý počet receptů, může se lékárna vyplatit. I jedna lékárna se také může stát členem nějaké větší nákupní skupiny. Návrh je ovšem otázkou – základem samozřejmě je dosažení již zmíněného kritického objemu preskripce, ale současně se musí vytvořit takové podmínky, aby pacienti chtěli léky vyzvedávat právě v příslušné lékárně – nelze jim nařídit, aby si je vyzvedli právě tam. Je ovšem otázka, zda MNNP bude schopna generovat onen kritický objem.

S dotazem navazuje Z. Janečková – ptá se na vztah MZS a zamýšleného Metropolitního zdravotnického konsorcia (MZK). Platí stále plán vzniku MZK? Záměr byl, že MZS bude nakupovat ve velkém a levněji – platí to stále, nebo se něco změnilo?

Předseda M. Růžička za sebe otázku doplňuje – zajímá jej, zda si MZS po přechodu pod MNPP zachová svou původní pracovní náplň, nebo jestli se tato náplň bude měnit.

M. Ježek vysvětluje, že by MZS i po sloučení dál plnil roli vedoucího člena konsorcia; situace by se změnila jen v tom, že by hlavní město Praha nemělo v MZK 4 členy, ale pouze jediného člena. MZS by navíc plnil funkci běžné provozní správy pro MNPP a další příspěvkové organizace, které by pod ni přešly.

V 15:56 dostává předseda výboru zprávu, že B. Malíková, která měla dorazit se zpožděním, se nakonec nebude moci jednání výboru zúčastnit vůbec – je tedy třeba přednostně projednat ty body programu, k nimž je třeba přijmout usnesení, neboť odchodem kteréhokoli z členů – a nutnost odejít dříve avizovali dva z přítomných – by výbor znovu ztratil usnášedlschopnost. Předseda M. Růžička proto projednávání tohoto bodu přerušuje.

#### **5. Z-9945 k návrhu na zrušení úkolů Zastupitelstva HMP vyplývajících z usnesení č. 12/79 ze dne 13. 12. 2019 a č. 27/79 ze dne 27. 5. 2021**

Tisk Z-9945 představila ve své úvodní promluvě již radní M. Johnová – jde o materiál, který formálně ukončuje plnění úkolů souvisejících s původně předpokládaným převzetím NNF. V 15:57 hlasováno o usnesení:

**Usnesení č. U-VZ-0069**

**Výbor pro zdravotnictví**

#### **I. doporučuje**

materiál ve znění tisku Z-9945 Zastupitelstvu HMP ke schválení

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### **6. Z-9781 k návrhu na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou v roce 2021**

Materiál představuje ředitel odboru ZDR M. Ježek – vysvětluje, že jde o standardní postup i tisk, každý rok je na dofinancování v rozpočtu alokována určitá částka, která je rozdělena na základě dodatečných požadavků jednotlivých poskytovatelů. Žádost o dofinancování podaly z Fakultní nemocnice v Motole, která provozuje i dětskou a zubní pohotovost, dále FN Královské Vinohrady, Nemocnice Na Bulovce a Fakultní Thomayrova nemocnice. Největší objem LPS zajišťuje Nemocnice na Bulovce.

P. Fífka se ptá, jak se do situace pražské LPS promítla pandemie.

M. Ježek uvádí, že pandemie měla výrazný vliv na personální oblast, projevila se zejména nedostatkem lékařů schopných konat službu, zvyšují se také jejich finanční nároky – například požadavek FNM na zajištění LPS ve sváteční dny činí 1.500 Kč za hodinu služby lékaře a 800 Kč za hodinu služby sestry. Praha každoročně vydává na LPS o 4-5 mil. Kč více než v předešlém roce. Radní M. Johnová k tomu poznamenává, že ani více peněz už nemá dostatečný efekt.

M. Ježek jako možnou inspiraci zmiňuje rakouský a německý model, který využívá praktických lékařů a toho, že určitý počet odsloužených pohotovostních služeb je pro ně podmínkou k udržení licence.

P. Fífka požaduje, aby se výbor k tématu LPS v budoucnu vrátil. Podle jeho názoru je třeba uvážit například to, zda při hůře fungujících pohotovostech nebudou lidé ve větší míře volat zdravotnickou záchrannou službu, a zda pak zajištění péče nebude násobně dražší.

M. Johnová souhlasí s tím, že se Výbor pro zdravotnictví bude muset k tématu vrátit; podle ní se navíc i v oblasti LPS negativně projevuje fakt, že Praha nemá žádné vlastní zařízení, kde by mohla sama nastavovat pravidla.

M. Růžička v návaznosti na to, co uvedl P. Fífka, doplňuje, že pražská zdravotnická záchranná služba (ZZS) je schopna analyzovat situace, kdy je využívána namísto LPS.

Radní M. Johnová navrhuje pozvat na příslušné jednání Výboru pro zdravotnictví ředitele VZP, který připravil návrh systému sdružených ordinací, aby tento svůj koncept představil. M. Ježek doplňuje, že zmíněný plán souvisí s prodloužením ordinčních hodin praktických lékařů.

M. Dlouhý navrhuje zjistit a srovnat, jak je to s platbami a dostupností LPS v jiných krajích. M. Ježek podotýká, že kraje jsou v jednodušší pozici, protože situaci řeší prostřednictvím vlastních nemocnic, zatímco Praha je závislá na službách jiných poskytovatelů. Připomíná také, že 30 % pacientů pražských pohotovostí tvoří pacienti s bydlištěm ve Středočeském kraji.

V 16:12 nechává předseda výboru hlasovat přítomné členy o usnesení:

**Usnesení č. U-VZ-0070**

**Výbor pro zdravotnictví**

## I. doporučuje

materiál ve znění tisku Z-9781 Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### 7. R-42545 (Z-99126) k návrhu na schválení poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace společnosti Hospic Štrasburk, o.p.s. se sídlem Bohnická 57/12, 181 00 Praha 8 a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2021

Předseda výboru vítá ředitele Hospice Štrasburk, JUDr. Tomáše Kordače. Tisk, který je nyní na programu, ještě neprošel Radou HMP; Radou byl naopak již schválen – a do zítřejšího jednání Zastupitelstva HMP směřuje – tisk Z-9809, který se týká neinvestiční dotace ve výši 380.000,- Kč pro Hospic Malovická.

V 16:15 odchází P. Fifka, výbor není usnášenis schopný.

Předseda M. Růžička doporučuje projednání zbývajících bodů s tím, že i přes absenci usnesení lze výsledný názor tlumočit v do politických klubech.

M. Růžička se obrací na dr. Kordače ve věci sbírky, kterou Hospic Štrasburk na své investiční potřeby vyhlásil – jako občan postrádal ve sbírkovém letáku informaci o tom, jaká je potřebná cílová částka a jaký je rozsah nezbytných prací, chtěl by také znát genezi problému.

T. Kordač vysvětluje, že v hospici je třeba kompletně zrekonstruovat kotelnu – kotelná funguje už 25 let a revizní technici ve svém nejnovějším stanovisku zmínili, že zařízení už nemusí ve funkčním stavu vydržet přes zimu. Hospic proto vyhlásil sbírku cílící na sympatizanty, kteří jej dlouhodobě věcně a finančně podporují. Projekt byl v okamžiku spuštění sbírky vypočten na 1,4 mil. Kč bez DPH – počítá se s jedním provozním a jedním záložním kotlem, celkový objem rekonstrukce se aktuálně jeví jako o něco vyšší; půjde o částku cca 1,7 mil. Kč.

To, že se ve sbírce nehovoří o cílové sumě, je podle T. Kordače dáno tím, že hospic potřebuje i další finanční prostředky – se svými příjmy je ve ztrátě i při zcela naplněné kapacitě.

V 16:22 odchází předseda výboru M. Růžička a vedení schůze se ujímá M. Dlouhý.

Dr. Kordač dále doplňuje, že v době koronavirové pandemie se na ten druh investic, jaký jejich hospic aktuálně potřebuje, nepodařilo najít žádný vhodný dotační titul – ministerstvo zdravotnictví takový titul nemá, u evropských dotací jde vesměs o prostředky vyplácené ex post, což u Hospice Štrasburk provozně nepřichází v úvahu. Hospic od hlavního města nežádá celý objem potřebných prostředků, zbytek chce dokrýt právě ze zmíněné veřejné sbírky.

Pokud by kotel přestal fungovat, museli by všechny pacienty přesunout, zaměstnance propustit a dům uzavřít, aby se finanční ztráta dále neprohlubovala.

Předsedající M. Dlouhý otevírá diskusi, sám dotazy nemá – konstatuje však, že ví, s jakými obtížemi organizace hospodaří a že pokud by Praha peníze neposkytla, rekonstrukci by nebylo možné uskutečnit.

Do diskuse se nikdo nehlásí.

### 8. Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu HMP

Od projednání bodu bylo s ohledem na neusnášenis schopnost výboru upuštěno.

### 9. Různé

V rámci tohoto bodu byla nejprve otevřena otázka tisku o podpoře společnosti Soft palm, z.s., provozovateli Hospice Malovická. M. Dlouhý uvádí, že jako člen grantové komise poskytnutí prostředků společnost Soft palm, z.s., podporoval. Upozorňuje, že otevřením grantového systému dalším subjektům na poli paliativní péče se granty na provoz hospiců pokrátily a došlo k velkému skokovému poklesu podpory. Pokud organizace postižené tímto poklesem měly odvahu, přihlásily se o dodatečnou podporu – teď je to Hospic Malovická, předtím to byl Hospic Štrasburk. Zdánlivě se jedná o nesystémový krok, ale do budoucna bude třeba situaci vyřešit.

Radní M. Johnová vysvětluje, že aktuální situaci lze pojmut jako druhé grantové kolo řešené individuálně.

J. Hurrle se ptá, jsou-li v podobné situaci i jiní poskytovatelé, kteří se zatím neozvali. M. Dlouhý odpovídá, že hospice jsou v Praze dva – a oba se již ozvaly.

Diskuse v rámci bodu Různé se dále vrátila k bodu 4, týkajícího se záměru transformace MNNP. M. Dlouhý se snaží vysvětlit, proč dosavadní projednávání záměru narazilo na překážky. Jako jednu z příčin vidí disproporčnost tisku – na jedné straně se hovoří o sloučení organizací, které má ušetřit jednotky miliónů za platy ředitelů, a pak je na druhé straně malým písmem uvedeno, že se budou stavět nové pavilony. Materiál pak působí nevyváženě a není z něj jasný cíl: staví se nemocnice, nebo nestaví? Ohledně zamýšlené pražské nemocnice ještě poznamenává, že ostatní kraje sice provozují své vlastní akutní nemocnice, ale samy je nestavěly. Aktuálně nepožaduje od předkladatelů návrhu žádné vysvětlení, jen se snaží popsat genezi odporu, na nějž tisk v této podobě narazil.

Radní M. Johnová uvádí, že tisk není postaven tak, že by se jeho schválením schvalovala stavba nemocnice za miliardu – podle ní záměr pouze sděluje, že udělá-li se jeden krok, vytvoří se tím potenciál pro krok další.

Ředitel M. Ježek poznamenává, že do budoucna v upraveném tisku zdůrazní, že jednotlivé etapy nejsou navzájem podmíněny. Jednotlivé provozy bude lepší optimalizovat ve stávajícím stavu. Podle něj šlo jen o ideový záměr, kupříkladu výstavba nemocnice by na základě tohoto tisku proběhnout nemohla.

MUDr. Hošek vznáší několik podnětů ohledně budoucích záměrů – nemocnice, lékárny, laboratoří – z hlediska kontextu a konkurenceschopnosti takových služeb. M. Johnová na to reaguje sdělením, že předložený tisk ještě žádné rozhodnutí o těchto věcech nevyžaduje.

**Jednání výboru bylo ukončeno v 16:45.**

**Ing. Miloš Růžička**  
**předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP**

**Ověřil:** Ing. Jakob Hurrle, člen Výboru pro zdravotnictví ZHMP

**Zapsal:** Mgr. Jiří Královec, DiS., DiS., asistent předsedy výboru, MHMP – OVO MHMP