

Zápis z jednání Komise Rady HMP k regulaci loterií a jiných podobných her na území hlavního města Prahy
ze dne 23. 1. 2013

přítomni:

předseda komise Mgr. Lukáš Manhart
JUDr. Stanislav Beran, zástupce SPELOSu
Mgr. Petr Bříza, zastupitel HMP
Mgr. Jana Černochová, starostka MČ Praha 2
Mgr. Aleš Kuda, místostarosta MČ Praha 14
Mgr. Ivan Kabický, náměstek primátora HMP
Mgr. Ondřej Počarovský, zastupitel HMP
Petr Dolínek, zastupitel HMP

omluveni:

Ing. Mgr. Miroslav Poche, zastupitel HMP
Ing. Jaroslava Stachová, ředitelka DPC MHMP

Úvod

Mgr. Manhart

Předseda komise zahájil jednání, přivítal Petra Dolínka, který zastoupil Ing. Mgr. Miroslava Pocheho a dotázal se přítomných členů, zdali s jeho účastí souhlasí. Nikdo nebyl proti. Poté shrnul předešlé jednání – návrhy vzešlé z připomínkového řízení jsou roztržštěné, primárním úkolem komise je vytvořit obecnou koncepci hazardu a mantinely pro nové připomínkové řízení. Uvedl, že pro práci bude možné využít i podkladů v podobě deklarací a různých přístupů, které poskytnou někteří provozovatelé a také občanská sdružení zabývající se o problémy hazardu. Termínem dokončení koncepce a nového připomínkového řízení by měla být první polovina tohoto roku.

Mgr. Kuda

Shrnuje patologickou část problému. Na základě dlouhodobých výzkumů se odhad prevalence v ČR pohybuje mezi 0,7 – 1%, tzn. 70 – 100 tis. lidí se nachází v kategorii problémových hráčů, z toho vychází zhruba 25% na Prahu. Z výsledků průzkumu z let 2005 - 2011 dochází do ambulantní péče ročně asi 1400 pacientů, hospitalizováno je s diagnózou F 63.0 (patologické hráčství) průměrně 650 lidí ročně. Nejohroženější skupinou jsou nezaměstnaní muži ve věkovém rozmezí 25 - 29 a 30 - 34 let.

Diskuze

Mgr. Manhart

Úkolem této komise pro první fázi je vytvořit zadání – boj s hazardem, řešení problematiky porušování veřejného pořádku, omezení počtu závislých. Příslušný odbor ve spolupráci s externím subjektem zpracuje návrh koncepce v alternativách.

Mgr. Kabický

Naše pozice musí mít jasné mantinely – komise hájící zájmy magistrátu, vymezit se vůči městským částem.

Mgr. Manhart

Přišly dvě desítky připomínek z městských částí, které však navrhnou naprosto odlišný přístup. Praha 1 chce rozšiřovat a přístroje chce povolit pouze v kasinech, stejně tak Praha 3 má zájem o

vložení nových 7 míst za předpokladu, že sázkové hry budou provozovány v kasinech, Praha 8 chce naopak jenom redukovat a to tak, že si nepřeje kasina a herny, povolit chce pouze přístroje v restauracích. Za takového stavu nemůže být rovný přístup zachován, a proto má-li Praha vydat obecně závaznou vyhlášku, musí stanovit jednotnou koncepci.

Mgr. Černochová

V tuto chvíli jsme tu všichni „za město“, neboť potřebujeme nastavit jednotné parametry, ve kterých se najde každá městská část a parametry, ve kterých se budou jednotlivé městské části diferencovat.

Mgr. Kabický

Základní otázka – Praha hazard chce a povolí? Je legitimní říci si, zda nulovou toleranci nechceme, chceme...

Mgr. Manhart

Nulová tolerance je stav pochopitelně ideální, koncepcí ji nebude vylučovat, ale rozhodování o případné nulové toleranci zůstane v autonomii městských částí.

Mgr. Černochová

Souhlas s Mgr. Kabickým – prvním bodem, od kterého je třeba se odpíchnout– chce Praha hazardní podniky? Předpoklad je, že do určité míry zájem o ně trvá. Druhý postulát – každá městská část má právo rozhodnout si o nulové toleranci. Svoboda rozhodování samosprávy u městské části musí být v tomto ohledu dominantní.

Mgr. Bříza

V četných vyhláškách měst je nejprve uvedena restrikce a pak následuje ustanovení o místech, kde a za jakých podmínek je hazard povolen. Zřejmě bychom se měli vydat touto cestou. Vyhláška by provozování na konkrétních místech povolila na delší čas než jeden rok s tím, že v rámci připomínkového řízení by městské části podaly jednou ročně návrh na případné vyřazení těch míst, které porušily závazně stanovené podmínky.

Není třeba vyžádat si mandát zastupitelstva pro činnost této komise?

Mgr. Manhart

Pro futuro bude připomínkové řízení stejné jako nyní, ale už se bude odehrávat v mantinelech obecně závazných pravidlech.

K přechodnosti – ve vyhlášce jsou určena čísla popisná a městská část vyhlášku naplňuje prostřednictvím udělení povolení v rámci správního rozhodnutí. Nejeví se proto příliš účelné stanovit přímo ve vyhlášce dobu např. na dva roky, rozhodnutí o udělení souhlasu či jeho odejmutí je třeba městským částem i nadále ponechat. Při poslední novelizaci v roce 2011 rozhodla Praha z pozice hegemonu jinak, než požadovala např. Praha 1, čímž došlo k porušení principu spravedlivého očekávání. V současné době navrhuje Praha 1 rozšíření o 13 míst, nulová tolerance tady není z dlouhodobého hlediska udržitelná.

K otázce vyžádání si mandátu od zastupitelstva – mandát získala komise od rady, protože byla zřízena jako její poradní orgán, rada pak návrh vyhlášky předloží zastupitelstvu. Úkolem komise není a nebude řešit jednotlivá čísla popisná ale navrhnout a zasadit se o ukotvení pevných pravidel v závazném předpise.

Mgr. Černochová, Mgr. Kabický

Lhůta jednoho roku není příliš koncepční, vhodné je prodloužit ji minimálně na dva roky.

Petr Dolínek

Ujasnit si jaké pravomoci má městská část v rámci správního řízení.

Mgr. Manhart

Otázka právní – implementovat závazná pravidla do vyhlášky a zaručit tím jejich právní vymahatelnost nebo vytvořit deklaraci, která však bude vymahatelná spíše jen v morální rovině? Takový dokument v tuto chvíli chybí.

Mgr. Kabický

Sjednotit rámec správního řízení, ale poté do něj neingerovat, je třeba zachovat maximální autonomii městských částí.

Mgr. Černochová

Je třeba myslet na to, že pokud by došlo k soudnímu sporu, tak jednou stranou sporu nebude městská část, ale bude jí hlavní město Praha.

Mgr. Manhart

Sekundárně bychom měli řešit i přerozdělování peněz z hazardu (podle současné koncepce jsou peníze rozdělovány podle počtu přístrojů). Měla by se rozšířit kritéria? Vhodné je zachovat motivační prvek, městská část s nejvyšším počtem přístrojů by dostala nejvíc peněz, na druhou stranu např. Praha 2 díky nulové toleranci nedostává nic. Najít kompromis.

Petr Dolínek

Problém – chci-li získat finance na sport, musím povolit automat - nedávat premisu sportovní.

Mgr. Kuda

Otázka motivace městských částí – pokud se zruší kritérium *počet přístrojů/množství přidělených peněz*, vyhlásí všechny městské části nulovou toleranci.

Shodneme-li se na tom, že jeden z negativních jevů hazardu je ohrožení bezpečnosti, tak bude nutné zajistit koordinaci s koncepcí bezpečnosti Prahy, městské policie.

JUDr. Beran

Zamyslete se nad tím, co je pro nás podnikatele složité - zřizovací náklady na kasino jsou obrovské, ale pak chybí právní jistota, existence případů řádně nezdůvodněných vyškrtnutí z přílohy vyhlášky...stabilizace podnikatelského prostředí.

Dále ke stanovení obecných podmínek - jakým způsobem zamezit osobám mladším 18 let přístup k hazardu a také vymežit kritéria pro vzhled exteriéru a interiéru.

Závěr

Mgr. Manhart

Do příště sepsat v bodech – co od obecných pravidel hazardu očekáváme, základní parametry. Nepodmiňovat vytvoření těchto pravidel systémem přerozdělování peněz.

Přizvat na další jednání zástupce z Prahy 1.

Termín příštího jednání je stanoven na středu 6. 2. 2013.

Zapsala: tajemnice komise Mgr. Markéta Gondíková

Zápis ověřil: Mgr. Lukáš Manhart

V Praze dne 4. 2. 2013

