

Komise Rady hl. m. Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP)

Komise byla ustanovena usnesením Rady HMP č. 957 z 26. 6. 2012.

Hlavním úkolem této Komise je posuzování navrhovaných změn ÚP z odborného, město-tvorného hlediska a dávání stanovisek (doporučení) Radě HMP k zamítnutí či schválení jednotlivých změn.

1. Předseda komise KUP

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., náměstek primátora pro územní rozvoj

2. Členové komise KUP

Ing. arch. Zdeněk Jiran, architekt, atelier JKA,
Ing. arch. Jan Sedlák, vedoucí atelieru urbanismu FA ČVUT,
Ing. arch. Petr Hlaváček, proděkan FA ČVUT,
Ing. arch. Pavel Hnilička, architekt
Ing. Václav Malina, dopravní specialista
Ing. arch. Jakub Fišer, architekt, Vize pro Prahu
Ing. arch. Radan Hubička
Ing. arch. Tomáš Kaňka
MgA. Aleš Lapka
Ing. arch. Pavel Nasadil
Ing. arch. Boris Redčenkov
Ing. arch. Jaroslav Zima

3. Tajemnice komise KUP

Ing. Jitka Cvetlerová, ředitelka OUP MHMP

VII. Zasedání Komise pro územní plán a jeho změny (KUP)

Dne: 15. 1. 2013

Čas: 14 h

Místo: MHMP, salonek primátora

Přítomni: Tomáš Hudeček, Jakub Fišer, Jitka Cvetlerová, Václav Malina, Petr Hlaváček, Boris Redčenkov, Pavel Nasadil, Radan Hubička, Jaroslav Zíma, Tomáš Kaňka, Jan Sedlák, Pavel Hnilička

Nepřítomni: Aleš Lapka, Zdeněk Jiran,

Host: Kamil Kubiš (URM), Schmalz Vladimír (VURM), Martin Čemus (OUP), Pavel Richter (VURM), Ondřej Boháč

2096 – VRÚ Štěrboholy/Dubeč/Dolní Měcholupy

URM – určitě ne, mělo by být řešeno v MUP. Podle našeho dopravního názoru by se území vůbec nemělo v takové míře uvolňovat pro zástavbu, protože jde o vnější pásmo. Původní kapacity uvažovaly dokonce o obsluze metrem, ale to je pasé. V konceptu bylo navrženo obsluhovat tramvají a tomu úměrně redukována kapacita. Ale raději bych úplně vyrušil i rezervu, podle mne je to relikt.

OUP – návrh rozpracování studie, musel by takto činit i Metropolitní plán.

Zíma – dotaz na studii

Cvetlerová – Je studie od architekta Suchého, nebyly však dořešené a dotažené pro nesouhlasy různých institucí, je to však zároveň neudržitelný stav, je to 20 let v uzávěře

Kubiš – Tak jak je zakresleno dnes je s podmínkou metra, což je dnes spíše passé. Je třeba zvážit, zda má území tuto kapacitu.

Hnilička – Jedná se o obrovské území (možnost až 50 tis. obyvatel). Město by mělo nejprve připravit koncepci území a takto změnu neschvalovat.

Hudeček – Má-li se toto území řešit, ZHMP schválí studii, jsme ve fázi návrhu zadání.

Hnilička – Mělo by se řešit v MUP. Jak poznáme, že je poslední studie nejlepší.

Kubiš – Studie to nevyřeší. Musí být předtím revize rozvojových priorit, strategie.

Schmalz – Měli bychom se ke každému území chovat stejně. Buď čkejme na nový MÚP, nebo postupujme u všech stejně a konzistentně.

Hlaváček – Trápí to tam však spoustu lidí. Není možné postupovat dle mustrů, každé území je jedinečné.

Fišer – VRÚ jsme buďto zamítali, nebo to bylo na základě studií a nikoli barev v ÚP.

Hnilička – Jedná se o východní okraj města, území je zdevastované, není pro něj rozvojová politika, přístup. Lze se tam dostat pouze automobilovou dopravou. Potřebuje mít město schválené zadání, aby území řešilo.

Komise doporučuje pořizování ukončit a počkat na MUP. NE.

2142 – VRÚ Štěrboholy/Malešice/Kyje

URM – z dopravního hlediska jsme navrhovali rozšíření území až na sever ke spojovací trati Malešice – Běchovice, aby mohla být nově vymezena vlečka pro ZEVO (spalovnu) – bylo řešeno konceptu. Změna ale svou rozlohou spíše má být na řešení v MUP.

Cvetlerová – Toto území se stále zmenšuje, není třeba čekat na MUP.

Fišer – Pro mě shodný případ jako předchozí.

Kubiš – Není otázkou strategické koncepce, jedná se o menší území.

Malina – Jedná se o celoměstský problém. Tedy do MUP.

Sedlák – Východ města je rozbředlý, je třeba otevřít cestu pro koncepci.

Kaňka – Souhlasím

Komise doporučuje pořizování ukončit a počkat na MUP. NE.

2357 – areál CETOS v Hostivaři (revitalizace brownfield)

Cvetlerová – Vlastník žádá o změnu na smíšenou plochu. Je požadována studie (zřejmě již doložena).

Hlaváček – Jedná se brownfield. Je dobré ho změnit. Je to v zastavěném území a souhlasím i bez studie.

Hnilička – Je třeba posuzovat, zda zabíráme nové území. Zde měníme funkční využití, navíc z bývalé fabriky na obytnou funkci, proto souhlasím.

Kubiš – Okolo byly také fabriky, jen už území kolem bylo revitalizováno – smíšená plocha.

Hubička – Já bych rád studii naopak viděl.

Fišer – Nemám se změnou problém, není zde však index. Jedná se o rozumné využití území.

Cvetlerová – Indexy jsou určovány až v další fázi.

Zima – Mrzí mě, že se stále pohybujeme nad „fleky“ a nikoli na území.

Hnilička – Studie navíc nemají žádnou závaznost.

Cvetlerová – Dle studie se nastaví koeficient.

Komise doporučuje změnu schválit. ANO.

2420 – Praha 10, Hagibor (původně uvažováno pro radnici Prahy 10)

Kubiš – Jednalo se o rezervu na dnešní (Sazka) arénu na Českomoravské.

Hnilička – Je třeba plochy SP prověřit.

Cvetlerová – Je tam podmíněnost druhého výstupu z metra. To by mělo být vyškrtáno.

Komise doporučuje změnu schválit. ANO.

2459 – VRÚ Bohdalec, JV část

URM – ne, nechat na novém MUP a řešit jako celek

Cvetlerová – Území bylo ověřováno. Jedná se požadavek Prahy 10. Zbytek nechat v uzávěře.

Kubiš – Území jenešťastné svou polohou. Nebylo jasné, jak toto území využít. A není jasné doposud. Mělo by být řešeno v MUP v kontextu celého města. Může zde být čtvrť, logistické centrum i Manhattan.

Komise doporučuje pořizování ukončit a počkat na MUP. NE.

(2531 – Bubny Zátory – je možné prodiskutovat pro úplnost, tato změna však již byla schválena (zadání) v RHMP dne 22. 5. 2012, tedy v době před vznikem Komise)

Skupina B4 (CVZ III, přerušené v zadání)

2753 – Praha 5, Hlubočepy/Jinonice (park a lanovka)

URM – lanovka je nesmyslná, vedla ke galerii Butovice, úplně mimo jakoukoliv dostupnost. Poptávka byla ověřována v modelu a je velmi slabá – propojuje v podstatě dvě sídliště, ale ne žádný další cíl dopravy. Území bylo ověřováno US, která v tomto místě měla zástavbu.

Kubiš – Iniciativa Prahy 5. Není nutné vázat na MUP.

Cvetlerová – Městu by hrozily velké náklady za náhrady vyvolané změnou ploch pro bydlení na zeleň.

Komise doporučuje pořizování ukončit a počkat na MUP. NE.

2754 – Praha 8, Libeň/Kobylisy (změna pro paní Šenarovou...)

URM – no comment, existuje k tomu i riziková analýza od ČVUT, která jejich návrh vyhodnotila jako vysoce rizikový

Kubiš – Idea podzemní mimoúrovňové křižovatky. Změna je v přímém rozporu s alternativní variantou východní části Městského okruhu.

Hlaváček – Kdybychom změnu schválili?

Kubiš – Město by změnilo svou dopravní politiku.

Fišer – Mohli bychom prezentovat studii na příštím zasedání?

Nasadil – Měli bychom spíše mít čas na prostudování studie.

Komise vyžaduje vidět studii. Komise žádá paní ředitelku Cvetlerovou, aby pozvala pana Preiningera (autor studie) k prezentaci studie na příštím zasedání Komise.

Skupina B5 (CVZ I + II, přerušené pořizování)

2251 – Praha 22, Pitkovice (obytná výstavba)

URM – konstatován rozpor se ZUR! Ne!

Cvetlerová – Byla zde nařízena SEA. Zamítnuta hygienikem. Žadatel požádal o přerušování, jinak by již ZHMP ukončilo pořizování.

Komise doporučuje pořizování ukončit a počkat na MUP. Jednoznačné NE!!

2743 – Praha 13, Třebonice/Stodůlky (zrušení územní rezervy pro školství)

URM – konstatován rozpor se ZUR, máme zde eminentní potřebu řešit zde terminál hromadné dopravy – zejména P+R – jsou to městské pozemky, se kterými asi někdo kšeftuje na Praze 13. V konceptu jsme měli plochu pro MHD a P+R. Čili takto ne.

Hnilička – Má cenu se zabývat plochami pro školy? V tuto chvíli by se změna neměla z principu přijmout. Je však koncepční otázkou, zda školy takto fixovat.

Hlaváček – Školství je zde přes 25 let. V ideální rovině bych věřil MČ. Jinak souhlasím s Hniličkou.

Kubiš – V MUP bude veřejné vybavení (VV) jako infrastruktura.

Malina – V konceptu uvažován P+R. FINEP vybudoval pro 76 aut...

Fišer – Je třeba řešit koncepčně, ponechme na MUP.

Komise doporučuje pořizování ukončit a počkat na MUP. NE. (Jeden člen komise se zdržel.)

Skupina D1

493 – Rybářka – Suchdol

URM – určitě ne, v CVZ IV se pořizuje změna na okruh, kde by mělo snad dojít i ke korekci přivaděče Rybářka. Tato změna by posílila řady odpůrců okruhu, navíc rozšiřuje zastavitelné území, aniž by v Suchdole byla vyčerpána jiná možnost.

Hnilička – Typ jedna. Zastavuje se nové území.

Cvetlerová – přivaděč Rybářka je veden po pozemku žadatele o změnu

Hnilička – To může...

Malina – Touto změnou vypouštíme džina z láhve.

Zíma – Střet zájmů. Majitel mě oslovil. Pozemek už měl být k zastavění.

Hnilička – Nikoliv – toto je to dnes územní rezerva, plochou pro zastavění se stane až schválenou změnou

Kubiš – MMR dnes vyžaduje zdůvodnění, je to v principu v rozporu se zákonem.

Hlaváček – Je možné částečně a s rozvahou zastavět. Dnes však na to není rozhodně doba. V horizontu 50 let možná a louka musí zůstat loukou. Máme zde hektary v brownfieldech.

Hnilička – Stavební zákon nám ukládá (par. 55) napřed využívat území již určené k zástavbě.

Komise doporučuje pořizování ukončit a počkat na MUP. NE. (Tři členové komise se zdrželi z důvodů zainteresovanosti.)

Skupina D2

27 – Tesco Šeberov

URM – systémově naprosto špatně, bez jakékoliv vazby na MHD. V konceptu na nátlak ověřováno variantně s a bez. MČ nesouhlasila.

Cvetlerová – MČ trvá na ukončení. Nedohodli se s investorem.

Komise doporučuje pořizování ukončit. NE. (Jeden člen komise se zdržel.)

1733 – Klánovice – golf

Kubiš – Za první republiky byl zde golf. URM nemá stanovisko. Je to čisté politikum.

Malina – Pozemky jsou koho?

Kubiš – Většinou Lesy Praha.

Hlaváček – Změnou nezasahujeme do majetkoprávních vztahů.

Cvetlerová – Stávající golf zůstává golfem.

Hnilička – Dnes má lokalita jinou funkci než za první republiky.

Kaňka – Co v lokalitě bude?

Hubička – Kdo se o to stará? Nebude tam nelad? Les tam nikdo budovat nebude.

Komise doporučuje změnu schválit. ANO. (pro 5 - proti 1 - zdržel se 4)

2744 – optimalizace železniční tratě v úseku Praha hl. n. – Smíchovské nádraží (VPS)

URM – moc potřebujeme, OUP změnilo výpis pozemků pro VPS (prováděli redukci bez našeho vědomí) a na popud SŽDC bylo opětovně doplněno a opakovalo se kvůli tomu veřejné projednání. Moc potřebné, nezbytná podmínka pro územní rozhodnutí.

Zima – Mám dojem, že se jedná o velký zásah do systému. Toto má řešit MUP.

Hnilička – Součástí návrhu je přesun zastávky na Výtoň. Co nádraží?

Kubiš – Dnes nesmí zastávka být v zatáčce.

Hlaváček – Změna především napravuje oblouky a umožňuje vyšší provozní rychlost. To je zásadní. Musíme se přizpůsobovat normám.

Sedlák – Citlivé území. Proč padla zastávka na Ostrčilově nám?

Malina – Z dopravního hlediska je třeba území řešit. Problém je v SŽDC, aby změnu nezneužili. Zastávka Výtoň by byla významná a velmi přínosná.

Zima – Město se musí rozhodnout, jak chce nakládat se železnicí. V jiných lokalitách jedete městem a vnímáte ho. U nás tratě obestavujeme. To je nepřijatelné.

Kubiš – Vyšehrad tam stojí od 19. století. Těžiště posunutí na Výtoň má logiku. Musí být řešeno kvalitní architekturou, ale to není úloha územního plánu.

Fišer – Železnice tam jezdí 150 let. Proč máme dnes řešit protihluková opatření, když tam hlučí již tak dlouho? Je třeba vykonat koncepční rozhodnutí, co s železniční ve městě.

Hubička – Já mám také rád vlaky ve městě, avšak přijde hygienik a postaví se proti.

Hlaváček – Souhlasím s ostatními, avšak musíme to dobře vysvětlit. Jednání se SŽDC jsou velmi komplikovaná. Tato změna je claim, kde si SŽDC může dělat, co chce. Jde o to, aby to nebylo celé hnusné.

Hudeček – Musíme dnes z časových důvodů přerušit. V této diskusi budeme pokračovat příště.

Příští zasedání Komise se uskuteční 5. 2. 2012 ve 14 h v salonku primátora.