



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-121381-2/ODK-2023

Praha 27. července 2023

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodlo o stížnosti [redacted]

[redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 12. července 2023 na postup hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 3. července 2023

t a k t o :

**Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu ze dne 11. července 2023, č. j. MHMP 1473081/2023, sp. zn. S-MHMP 1429325/2023 s e p o d l e § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ s n i ž u j e z 1125 Kč na 0 Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

### I.

1. Ministerstvu vnitra byla dne 14. července 2023 povinným subjektem dle § 16a odst. 4 a 5 InfZ předložena stížnost výše uvedeného žadatele včetně spisového materiálu (k předání došlo přípisem povinného subjektu ze dne 14. července 2023, č. j. MHMP 1495014/2023).



2. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že dne 3. července 2023 podal [REDAKCE] na základě § 14 InfZ žádost o následující informaci: *Jaká podání adresovaná MHMP eviduje ve spisové službě Váš úřad, jejichž odesílatelem (podatelem) je [REDAKCE] rolního výboru Zastupitelst [REDAKCE] va městské části Praha 12 a to za 1–6 měsíc roku 2023. Žádám o vydání informace obsahující datum doručení, číslo jednací a sdělení věci podání.*
3. Povinný subjekt sdělením ze dne 11. července 2023, č. j. MHMP 1473081/2023 (dále jen „Oznámení“), oznámil žadateli výši úhrady nákladů spojených s poskytnutím výše specifikovaných informací, která byla vyčíslena na **1125 Kč**. Povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že z formulace žádosti není zřejmé, jestli se jedná o fyzickou osobu či člena zastupitelstva Městské části Praha 12 je nutné projít všech 550 podání od Městské části Praha 12. Pokud se tedy jedná o podání od fyzické osoby [REDAKCE] e za období od ledna do června 2023 Magistrát hl. města Prahy nepřijal žádné podání. V případě, že žádáte o prověření všech podání od Městské části Praha 12, je nutné zaplatit poplatek 1125 Kč dle platného sazebníku.
4. Povinný subjekt dále sdělil, že požadovaná výše úhrady je tvořena náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Důvodem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je skutečnost, že *požadované informace se týkají delšího časového období a vysokého objemu dat. Bylo zjištěno, že se jedná o 550 dokumentů přijatých od Městské části Praha 12 a 4,5 hodin práce. Vzhledem k rozsahu nutnosti zpracovat několik stovek dokumentů se tedy jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Magistrát hl. města Prahy za uvedené období přijal od Městské části Praha 12 550 podání, průměrný čas strávený vyhledáváním konkrétního odesílatele je 30 vteřin na jedno podání. Při přepočtu 30 vteřin na 550 dokumentů (550:2=275 minut na prověření všech dokumentů). Celkový čas je tedy 4,5 hodin.*
5. Žadatel s požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto dne 12. července 2023 podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ. V první řadě rozporuje, že by se v daném případě mělo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Namítá, že *povinný subjekt zpracovává všechna podání v rámci spisové služby v informačním systému GINIS, kde dohledat podání konkrétního subjektu i tzv. zástupné osoby lze jednoduchým dotazem v aplikaci. To, že povinný subjekt pravděpodobně dostatečně nevyškolil pracovníka pověřeného zpracováním žádosti o informace v práci se spisovou službou, nebo pověřil vyhledáváním informace osobu bez dostatečného oprávnění pro vyhledávání ve spisové službě, nemůže být přičteno k tíži žadatele a náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací tak nemůže uplatnit. Vyhledání požadovaných informací lze provést strojově, elektronicky,*



*jednoduchým dotazem, je otázkou několika minut a není třeba prohlížet jednotlivá podání.*

6. Povinný subjekt následně zaslal prostřednictvím systému datových schránek stížnost i spisový materiál Ministerstvu vnitra jakožto nadřízenému orgánu příslušnému k rozhodnutí. K postoupení došlo přípisem ze dne 14. července 2023, č. j. MHMP 1495014/2023. Povinný subjekt v něm k stěžovatelově argumentaci podotkl, že *vzhledem k tomu, že přijatá podání se vždy evidují dle odesílatele, nikoli dle podepisující osoby, tak jsou všechna podání od Městské části Praha 12 zaevidována jako podání od Městské části Praha 12, zástupná osoba uváděna není. Magistrát zpracovává všechna podání v rámci spisové služby v informačním systému GINIS, nicméně v prostředí magistrátu není „fulltextové“ vyhledávání možné kvůli množství dokumentů a velikosti databáze (ročně se jedná o několik milionů zaevidovaných dokumentů). Nelze tedy provést jednoduchý dotaz v aplikaci, a každý dokument je třeba otevírat zvlášť, aby bylo možné zjistit podepisující osobu. Po hromadném vyhledání odesílatele a vyfiltrování určitého období musí být každý dokument dvojklikem otevřen a vizuálně zkontrolován.*

## II.

7. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. Žádost o informace tak byla povinným subjektem vyřizována v samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V souladu s § 178 odst. 2 správního řádu je v oblasti samostatné působnosti obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.
8. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

9. Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost **je důvodná**. Vycházelo přitom z následujících skutečností:
10. V ustanovení § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat*



*a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

11. Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Dále je v § 17 odst. 3 InfZ stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.
12. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas.
13. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.
14. Nadřízený orgán se proto nejprve při přezkumu oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětné žádosti zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.
15. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 zákona (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy, zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
16. **Z předmětného Oznámení je ovšem zřejmé, že povinný subjekt si nebyl zcela jist při identifikaci požadovaných informací, a to vzhledem k jejich vymezení v žádosti** - viz. Oznámení: *Vzhledem k tomu, že z Vašeho dotazu „Jaká podání adresovaná MHMP eviduje ve spisové službě Váš úřad, jejichž odesílatelem (podatelem) je [redacted] kontrolního výboru*

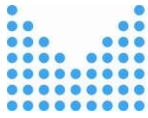


*Zastupitelstva městské části Praha 12 a to za 1-6 měsíc roku 2023“ není zřejmé, jestli se jedná o fyzickou osobu či člena zastupitelstva Městské části Praha 12, je nutné projít všech 550 podání od Městské části Praha 12. Fakticky tak povinný subjekt odvíjí požadavek na úhradu od nejednoznačnosti vymezení předmětu žádosti, resp. pro jednu z možných alternativ – viz. Oznámení: V případě, že žádáte o prověření všech podání od Městské části Praha 12 je nutné zaplatit poplatek 1125 Kč dle platného sazebníku. Naopak, pokud se jedná o podání od fyzické osoby [REDAKCE] povinný subjekt sdělil, že za období od ledna do června 2023 Magistrát hl. města Prahy nepřijal žádné podání.*

17. **Přestože povinný subjekt přiznal obtíže při určení předmětu žádosti, vyčíslil výši úhrady nákladů spojených s vyhledáním informací. V Oznámení pak pamatoval na obě, dle jeho názoru, možné varianty, přičemž pro případ nutnosti vyhledat informace z 550 podání od Městské části Praha 12 žádá zaplatit 1125 Kč. Pokud se požadavek úhrady odvíjí od neurčitého vymezení dotčených informací, nemůže být řádně zdůvodněna výše úhrady spojená s jejich vyhledáváním, protože z logiky věci ji nelze opřít o dostatečně konkrétní skutečnosti. Povinný subjekt v Oznámení výslovně uvedl, že *pokud žádá o prověření všech podání od Městské části Praha 12, musí žadatel zaplatit.* Nijak však blíže nevysvětlil, na základě čeho a proč si takto žádost (okruh požadovaných informací) vyložil.**
18. Nadřízený orgán má za to, že povinný subjekt měl v první řadě zvážit výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b/ InfZ. Pokud povinný subjekt může z obsahu žádosti s určitou mírou pravděpodobnosti dovozovat okruh žádaných informací, nemusí vždy vyzvat žadatele k upřesnění žádosti. Za formulaci předmětu žádosti je totiž zcela „odpovědný“ žadatel a na povinný subjekt nelze odpovědnost „přenášet“ tím, že by musel předmět žádosti sám „dedukovat“ ze žadatelem poskytnutých „dílčích“ či „nepřesných“ údajů. Pokud tedy žádost umožňuje více rovnocenných „výkladů“ a povinný subjekt by informace poskytl podle jednoho z nich, nelze mu – s ohledem na zmíněnou odpovědnost žadatele za předmět žádosti – takový postup přičítat k tíži. Pouze tehdy, když přetrvá oprávněná „nejistota“ o tom, zda povinný subjekt rozsah informací určil řádně v souladu s vůlí žadatele, je vhodné postupovat v intencích § 14 odst. 5 písm. b/ InfZ; a to i vzhledem k případnému odvolacímu řízení či řízení o stížnosti.
19. Na základě již citovaných pasáží Oznámení lze usuzovat, že „nejistota“ přetrvávala a povinný subjekt prakticky ponechal na žadateli, aby si vybral z nabízených alternativ. Pokud by stěžovatel požadovanou výši úhrady zaplatil, povinný subjekt by zřejmě dovedl, že požadovanými informacemi byla podání Městské části Praha 12, která podepsala [REDAKCE]. K upřesnění žádosti by tak vlastně došlo až tímto způsobem.

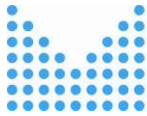


20. Nadřízený orgán nepovažuje za vhodné ani standardní vyčkat s upřesněním žádosti až do uplatnění požadavku na úhradu nákladů. Nemůže se ani ubránit pochybnostem o tom, zda k vyřízení předmětné žádosti je skutečně nutné prověřit všechna podání od Městské části Praha 12, která Magistrát hl. města Prahy obdržel v poptávaném období.
21. Z formulace žádosti je totiž zjevné, že se nejedná o podání zaslaná touto Městskou částí Praha 12, tedy o podání, jejichž odesílatelem je ve smyslu § 64 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tato městská část, ale o podání, jejichž odesílatelem byla [redacted] před [redacted] Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 12. Z formulace použité žadatelem /podání, jejichž odesílatelem (podatelem) je [redacted] ě Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 12/ lze usuzovat, že chtěl získat informaci o podáních, která učinila při výkonu této funkce, resp. funkce člena zastupitelstva (viz upřesnění podané žadatelem ve stížnosti). Nadřízený orgán proto nemůže souhlasit s přístupem povinného subjektu, dle něhož bylo třeba rozlišovat, zda se jedná o fyzickou osobu či člena zastupitelstva.
22. Naopak je potřebné odlišit podání Městské části Praha 12, která jejím jménem (coby zástupce) podepsala [redacted], a podání, jejichž odesílatelem byla jmenovaná členka Zastupitelstva městské části Praha 12. Městská část je právnickou osobou (srov. § 3 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.), jejímž jménem jsou oprávněni jednat (zastupovat ji navenek) kromě starosty (viz § 97 ve spojení s § 72 téhož zákona) i jiné osoby. Odesílatelem podání Městské části Praha 12, podepsaných [redacted] ak není tato zastupitelka, ale městská část.
23. Nadřízený orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že **údaje uvedené povinným subjektem v Oznámení nejsou dostatečně konkrétní a určité, aby mohl být požadavek na úhradu uplatněn v souladu se zákonem. Požadavek povinného subjektu na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání proto nelze považovat za důvodný.**
24. Nad rámec výše uvedeného považuje Ministerstvo vnitra za vhodné obecně poznamenat k pojmu *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* následující. Tento pojem není v zákoně o svobodném přístupu k informacím legálně vymezen. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit (i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb.), které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádně rozsáhlé*. *Vyhledáním informací* lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění



požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Pokud žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů (jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. V případě, že informace jsou vymezeny žadatelem jen obecně jejich předmětem a nikoli konkrétními dokumenty, pak by jako součást vyhledání informace bylo možné zahrnout dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány (srov. definice pojmu informace, obsažená v § 3 odst. 3 InfZ) i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním, nikoli však samotný čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy. Dále bude možné do vyhledání zahrnout i dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23).

28. *O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).*
29. Jak uvádí odborná literatura – viz *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2016, s. 1020, mimořádná rozsáhlost nemůže být obecně vyčíslena počtem hodin, tzn. nelze říct, že za všech okolností bude podmínka splněna např. v případě, že vyhledání informace trvalo 10 a více hodin, neboť při jejím posuzování je nutné vždy zohlednit konkrétní podmínky u každého povinného subjektu. Nelze proto ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledání informací bude dáno i při vyhledávání informace např. po dobu 2 hodin, jestliže se bude jednat o takový povinný subjekt, který z objektivních důvodů může považovat i takové vyhledání za mimořádně rozsáhlé.*
30. Ke stejným závěrům dospěl i Nejvyšší správní soud, srov. např. rozsudek č. j. 6 As 326/2016-32 ze dne 21. června 2017 (*O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude*



*vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou.) a rozsudek č. j. 5 As 35/2016 – 25 ze dne 20. října 2016 /Mimořádnou rozsáhlou vyhledávání informací je třeba posuzovat např. z hlediska časové náročnosti vyhledávání (rozsáhlá vyhledávací aktivita), umístění informací na odloučeném pracovišti, povahy požadovaných informací a poměrů povinného subjektu (výraznější intelektuální činnost zaměstnanců)/.*

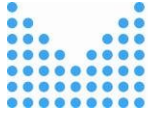
33. **S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ snížil výši požadované úhrady z 1125 Kč na 0 Kč.**
35. V souladu s § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ nadřízený orgán zvažoval, zda lze využít možnosti přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací. V situaci, kdy na základě předložené spisové dokumentace nelze postavit najisto, jaké informace jsou požadovány, není možno logicky ani potvrdit, že povinný subjekt disponuje všemi poptávanými informacemi. Nejsou tudíž splněny podmínky pro vydání příkazu. Již citované ustanovení § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ předpokládá, že k vydání příkazu dojde v případě, kdy *dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti.*

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru





Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – Magistrátu hl. města Prahy, odbor služeb, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, ke sp. zn. S-MHMP 1429325/2023.
2. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky stěžovatele – [REDACTED]  
[REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: [REDACTED]  
tel: 974816593  
e-mail: posta@mvcz.cz