



Pro:

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru stavebního řádu
Magistrátu hl. m. Prahy

Č. j.:
MIIMP 400777/2019
LEG/112/2018

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 1/0

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jordán
236 002 817

Datum:

01.03.2019

Stanovisko k postavení městských částí hl. m. Prahy v řízeních dle stavebního zákona z titulu svěřené správy k majetku hl. m. Prahy

Vážená paní ředitelko,

odbor legislativní a právní Magistrátu hl. m. Prahy obdržel Vaši žádost o právní stanovisko k problematice postavení městských částí hl. m. Prahy v řízeních dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) z titulu svěřené správy majetku hl. m. Prahy zejména s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 94/2011-104 ze dne 23.8.2013 (dále jen „rozsudek“).

Odbor LEG MHMP zastává názor, že nelze městské části hl. m. Prahy pro účely řízení vedených na základě stavebního zákona považovat za vlastníky svěřeného majetku hl. m. Prahy, neboť pro takové tvrzení schází jakákoliv právní opora, nicméně učiněný závěr dle zdejšího odboru nemůže být překážkou pro uplatňování práv vlastníka příslušnými městskými částmi v předmětných řízeních.

Odbor LEG MHMP předpokládá, že není sporným oprávnění městských částí hl. m. Prahy být účastníkem řízení probíhajících v souladu se stavebním zákonem v rozsahu vymezeném v § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o HMP“), jelikož odlišný názor by byl v rozporu se závěry Nejvyššího správního soudu prezentovanými v rozsudku na listu 107 spisu.

V případě stavebních řízení (či zkrácených stavebních řízení podle § 117 stavebního zákona ve znění účinném do 31.12.2012) odbor LEG MHMP zastává názor, že se v nich ve vztahu k účastenství ve smyslu § 109 stavebního zákona nejedná o samotné vlastnické právo (kde by

- k uložení
- na vědomí
- k vyřízení
- ke zpracování stanoviska
- ke zpracování návrhu odpovědi

- ke zpracování materiálu
- k přepracování
- do programu
- jednání
- Termín:

pak vznikala paralela s civilní judikaturou, která se již v minulosti ustálila na názoru, že v případě žalob na určení vlastnického práva může být žalovanou vždy pouze hl. m. Praha nikoli městské části hl. m. Prahy, když městské části hl. m. Prahy nemají tzv. vlastnickou způsobilost, resp. nemohou nabývat žádné věci do svého vlastnictví), nýbrž o výkon vlastnických práv, jinak by nemohlo přicházet do úvahy ani účastenství státních organizací vymezených v § 55 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, které také nejsou vlastníky, když jim svědčí pouze příslušnost hospodařit s majetkem státu. Účastenství uvedených státních organizací je odvozováno nikoli od vlastnického práva, nýbrž od zákonného zmocnění zakotveného v § 55 odst. 1 posledně citovaného právního předpisu. V podmínkách hl. m. Prahy má účastenství městských částí hl. m. Prahy ve stavebních řízeních dle odboru LEG MIIMP stejně tak oporu v právních předpisech jako u zmiňovaných státních organizací, když lze jejich právo účastnit se stavebních řízení dotýkajících se majetku hl. m. Prahy svěřeného městským částem hl. m. Prahy do správy dovozovat z § 17 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“), jímž se v souladu s § 34 odst. 3 zákona o HMP vymezil rozsah majetkových práv městských částí hl. m. Prahy ke svěřenému majetku v maximální míře, tj. jsou oprávněny při nakládání se svěřeným majetkem vykonávat všechna práva a povinnosti vlastníka, pokud Statut nestanoví jinak, což v předmětné problematice nečiní, aniž by je Statut omezoval na práva a povinnosti soukromoprávní či veřejnoprávní nebo hmotněprávní či procesněprávní, tudíž dle názoru odboru LEG MHMP Statut zahrnuje i povinnost městských částí hájit práva vlastníka v probíhajících stavebních řízeních dotýkajících se majetku hl. m. Prahy jim svěřeného¹ a lze jednoznačně konstatovat, že v rozsudku Nejvyšší správní soud zcela opominul právě klíčový § 17 Statutu.

S ohledem na výše uvedené má odbor LEG MIIMP za to, že ve Vámi zvoleném příkladu je oprávněna městská část hl. m. Prahy zamezit umístění přípojek na řady vedené na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených jí do správy v identickém rozsahu jako jakýkoli jiný subjekt, který by případně pozemky vlastnil a ohledně vymezení pojmu „správy svěřeného majetku“ lze odkázat zejména na § 17 Statutu.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

ředitel odboru

podepsáno elektronicky

¹ V tomto kontextu je třeba zmínit i § 35 odst. 3 zákona o HMP ukládající městským částem chránit majetek hl. m. Prahy před neoprávněnými zásahy, z povahy věci je tato povinnost vztahována ke svěřenému majetku, ač to zákonodárce výslovně v dotčeném ustanovení neuvedl.