

## **Prohlášení zastupitele Pavla Zelenky k bodu 4 „Podnět na porušení etického kodexu“**

programu 15. mimořádného jednání Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 3.9.2020 v 11:30 hod. v zasedací místnosti č. 135, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

K „Žádosti o prošetření jednání náměstka primátora hlavního města Prahy Ing. Adama Scheinherra MSc., Ph.D. a zastupitele pana Pavla Zelenky, zejména s ohledem na jeho soulad s Etickým kodexem člena Zastupitelstva hlavního města Prahy“ datované dne 4.6.2020, podepsané Doc. Ing. Arch. Patrikem Kotasem (dále též jen „Odesílatel Žádosti“) zastoupeným prof. Dr. Alexanderem Bělohávkem, advokátem, doručené Hlavnímu městu Praze dne 8.6.2020 (dále též jen „Žádost“) uvádím následující:

### **1. K porušení Etického kodexu nedošlo a nemohlo dojít.**

Porušením Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy (dále též jen „Etický kodex“) nejsou a nemohou být tyto skutečnosti:

- (i) jsem společníkem společností Studio Marvil, s.r.o. a Marvil s.r.o.;
- (ii) jsem grafickým designérem nutně známým osobám pohybujícím se v tomto oboru;
- (iii) přispívám na transparentní účet hnutí PRAHA SOBĚ, jehož jsem členem.

O žádné jiné skutečnosti se však Žádost neopírá.

### **2. Nemohlo dojít ke střetu zájmů. Jde o nedoloženou a neudržitelnou spekulaci.**

Odesílatel v Žádosti nijak nedoložil střet zájmů. Neuvedl, natož aby doložil jakékoli mé vazby či vazby mých společností na porotce či vítěze soutěže. V porotě jsem byl pouze **náhradníkem** a o výsledném verdiktu jsem nehlasoval, dokonce jsem u něj ani nebyl přítomen. Odesílatel neuvádí žádnou výhodu, kterou by soutěž přinesla mně, mému rodinnému příslušníkovi, osobě blízké či právnické či fyzické osobě, se kterou jsem měl či mám obchodní či politické vztahy, přestože tvrdí porušení ustanovení etického kodexu, které právě takovou výhodu předpokládá.

### **3. Pojem „vyvádění“ užitý v Žádosti označuje protiprávní až trestněprávní jednání.**

Odesílatel zastoupený advokátem (sic!) nařkává nejen p. náměstka Scheinherra a mě, nýbrž i členy poroty, z protiprávního jednání.

Konstantní trestněprávní judikatura Nejvyššího soudu ČR pojem „vyvádění“ opakovaně užívá pro jednání protiprávní až trestněprávní (například: 4 Tz 27/2014 ze dne 1.10.2014; 8 Tdo 1261/2012 ze dne 7.11.2012; 5 Tdo 861/2012 ze dne 19.12.2012; 5 Tdo 1375/2013 ze dne 22.1.2014; 5 Tdo 538/2009 ze dne 29.7.2009 a další). Pro příklad uvádím výňatek z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR s obdobným obsahem:

*„Podle nejvyššího státního zástupce se jedná o zjevný případ cíleného **vyvádění peněz** ze státního podniku, resp. o jeho „tunelování“ a obě smlouvy o poskytování služeb tak představovaly způsob bezplatného odčerpání státního majetku do soukromé sféry a to bez obdržení ekvivalentní hodnoty v poskytnutých službách.“ (NS ČR sp. zn. 5 Tdo 539/2011, ze dne 8.6.2011)*

Toto nepravdivé a nedoložené tvrzení může být posouzeno jako **zásah do osobnostních práv členů poroty** a stát se tak předmětem úspěšné právní obrany.

#### **4. Odesílatel podsouvá nezúčastněným odborníkům účast na (údajném) vyvádění prostředků.**

Odesílatel Žádosti jedním dechem s p. náměstkem Scheinherrem a mnou nařkává členy poroty ze spoluúčasti na „*cíleně organizované akci s cílem vyvedení prostředků hlavního města Prahy ve prospěch hnutí Praha sobě a jemu spřátelených osob*“. U zástupců odborné veřejnosti – prof. Rostislava Vaňka, autora vizuální identity pražského metra; Aleše Najbrta – renomovaného grafického designéra, autora loga hl. m. Prahy; Filipa Blažka – grafika a teoretika grafického designu; doc. Radka Siduna, prorektora UMPRUM a grafického designéra; Anny Marešové – průmyslové designérky, autorky úpravy tramvaje T3 coupé, je toto nařčení zcela absurdní a zcela nedoložené. Vzhledem k tomu, že jsem při výběru vítěze soutěže nehlasoval, je nařčení Odesílatele Žádosti o to absurdnější; podsouvá totiž hlasujícím „*vyvedení prostředků hlavního města Prahy ve prospěch hnutí Praha sobě a jemu spřátelených osob*“.

Motivace těchto osob požívajících vysokého odborného renomé k účasti na údajné akci ve prospěch určitého politického subjektu Odesílatel Žádosti neobjasnil. Naopak instituce, jichž jsou výše zmiňovaní členy, naplňují účastí v porotě své veřejné poslání. Skutečností zůstává, že se málokdy podařilo hl.m. Praze sestavit porotu odborného renomé jako v tomto případě.

#### **5. UOHS potvrdil neopodstatněnost Žádosti.**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže sdělil k podnětu Odesílatele Žádosti svým přípisem ze dne 21.7.2020, že „*neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední*“. Tím mimo jiné potvrdil, že dosud předestřené tvrzení Odesílatele Žádosti jsou neodůvodněná a bezpředmětná.

#### **6. Složení poroty bylo odborné.**

K údajně neodbornému složení poroty namítanému pod písm. b) Žádosti uvádím, že Odesílatel Žádosti neuvádí žádné zákonné ustanovení, které by údajně absentující odbornost členů poroty vyžadovalo. Dále uvádím, že tato námitka Odesílatele žádosti je nedůvodná, neboť členem poroty byl ředitel pořádající organizace ROPID Ing. et Ing. Petr Tomčík, 34 let, dopravní inženýr a projektant dopravních staveb, absolvent Dopravní fakulty ČVUT v Praze a Masarykova ústavu vyšších studií ČVUT v Praze. Po studiích pracoval jako konzultant, projektový specialista a projektant dopravních staveb. Zkušenosti s veřejnou dopravou sbíral také v Dopravním podniku hl. m. Prahy a jako zastupitel městské části Praha-Dubeč.

Žádám, aby toto mé písemné stanovisko bylo přiloženo jako příloha Zápisu z 15. mimořádného jednání Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 3.9.2020.

V Praze dne 3.9.2020

---

**Pavel Zelenka, v.r.**