



Vypraveno dne: 11-06-2019

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor dopravněsprávních činností  
Oddělení správního řízení



Toto rozhodnutí nabylo

právní moc

31-07-2019

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne

06

dále dle rozdělovníku

-83-

yřizuje/linka/tel.:

Irí Špaček

Č. j.:

236005416

MHMP 1093676/2019/Špa

Počet listů/příloh: 6/0

Spis. zn.:

Datum:

S-MHMP 1073716/2019/Špa

10. 6. 2019

## Příkaz

**Magistrát hlavního města Prahy**, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zasláného orgánem Policie České republiky Obvodního ředitelství policie Praha IV, Oddělení hlídkové služby, číslo jednací KRPA-210417PŘ-2019-001421, podle ust. § 78 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení** o níže uvedeném přestupku a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl**

takto:

bytem:

adresa pro doručování:

je vinen

tím, že dne 31.5.2019 v 23,20 hodin v Praze 10 na ulici Lelnínová, řídil motorové vozidlo tovární značky [redacted] registrační značka [redacted] a to ač není držitelem řídičského oprávnění pro řízení příslušné – žádné skupiny vozidel, řídičské oprávnění jmenovaný pozbyl ke dni

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4  
tel.: 236 005 514 (po-čt 8:00-16:00, pá 8:00-14:30),  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 005 422,  
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

24.7.2016 uložením trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel (uloženo Obvodním soudem pro Prahu 2, pod čj: 8T 141/2016), a do současné doby nepožádal o jeho vrácení. Motorové vozidlo řídil po předchozím požití alkoholu nebo v takové době po požití alkoholu, kdy byl požitým alkoholem ještě ovlivněn, provedenou dechovou zkouškou přístrojem Aklcotest Dräger bylo v dechu [REDAKCE] prokázáno 0,72 ‰ alkoholu v dechu (po odečtu 0,04 ‰, jako možné odchylky měření měřicího přístroje, a odečtu 0,2 ‰, jako možného fyziologického množství alkoholu v těle, je množství skutečně prokazatelného požitého alkoholu 0,48 ‰). Správnost měření byla prokázána opakovanou dechovou zkouškou s výsledkem 0,72 ‰, tedy s výsledkem, který se od předchozího neliší o více jak 10 % - je stejný [REDAKCE] se jako řidič uvedeného motorového vozidla odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou (podrobil se pouze orientačnímu testu testrem DrugWipe 5S s pozitivním výsledkem na přítomnost THC, následně požadovanému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologických materiálů ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou se odmítl podrobit),

**čímž porušil ust. § 3 odst. 3 písm. a), § 5 odst. 1 písm. g), § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,**

**a spáchal tak z úmyslně**

**přestupky podle § 125c odst. 1 písm. b,d), § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,**

**za což se mu podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) odst. 6 písm. a) tohoto zákona, za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ukládá:**

- a) **pokuta ve výši 40 000 (slovy čtyřicet tisíc ) Kč,**
- b) **zákaz činnosti,** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **16 (slovy šestnáct ) měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Splatnost uložené pokuty se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu uhradit ve výš stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu:130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569096406, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu:130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569096406, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

#### **Odůvodnění:**

Z došlého oznámení o přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha IV, Oddělení hlídkové služby, ze dne 1.6.2019, číslo jednací KRPA- 210417PŘ-2019-001421, bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] dne 31.5.2019 v 23,20 hodin v Praze 10 na ulici Lelnínová, řídil motorové vozidlo tovární značky Škoda, registrační značky [REDAKCE] a to ač není držitelem řidičského oprávnění pro řízení příslušné – žádné skupiny vozidel, řidičské oprávnění jmenovaný pozbyl ke dni 24.7.2016 uložením trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel (uloženo Obvodním soudem pro Prahu 2, pod čj: 8T 141/2016), a do současné doby nepožádal o jeho vrácení. Motorové vozidlo řídil po předchozím požití alkoholu nebo v takové době po požití alkoholu, kdy byl požitým alkoholem ještě ovlivněn, provedenou dechovou zkouškou přístrojem Aklcotest Dräger bylo v dechu [REDAKCE] prokázáno 0,72 ‰ alkoholu v dechu (po odečtu 0,04 ‰, jako možné odchylky měření měřicího přístroje, a odečtu 0,2 ‰, jako možného fyziologického množství alkoholu v těle, je množství skutečně prokazatelného požitého alkoholu 0,48 ‰). Správnost měření byla prokázána opakovanou dechovou zkouškou s výsledkem 0,72 ‰, tedy s výsledkem, který se od

předchozího neliší o více jak 10 % - je stejný. [redacted] se jako řidič uvedeného motorového vozidla odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou (podrobil se pouze orientačnímu testu testrem DrugWipe 5S s pozitivním výsledkem na přítomnost THC, následně požadovanému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologických materiálů ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou se odmítl podrobit).

Z úředního záznamu hlídky Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha IV, Oddělení hlídkové služby vyplývá, že policejní hlídka dne 1.6.2019 si ve 23,20 hodin všimla v Praze 10 na ulici Prácheňská, jedoucího motorového vozidla tovární značky Škoda Felicia, registrační značky [redacted] hlídka se rozhodla uvedené motorové vozidlo zastavit a provést silniční kontrolu. Uvedené vozidlo bylo hlídkou zastaveno v Praze 10 na ulici Lelnínová, na úrovni sloupu veřejného osvětlení č. 01452. Řidič byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro řízení motorového vozidla, řidič hlídce předložil osvědčení o registraci vozidla, doklad prokazující pojištění vozidla za škody způsobené provozem vozidla a občanský průkaz č. [redacted] ze kterého byla zjištěna totožnost řidiče – [redacted]. K řidičskému průkazu jmenovaný sdělil, že ten nemá, byl mu nedavno zadržen. Provedenou lustrací v evidenci řidičů hlídka zjistila, že jmenovaný má „platnou blokadu řídičských oprávnění“. Jmenovaný byl vyzván k podrobení se dechové zkoušce přístrojem Alcotest Dräger ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem, dechová zkouška provedená [redacted] byla pozitivní, 0,72 ‰ alkoholu v dechu. Jmenovaný byl proto vyzván k podrobení se opakované – kontrolní dechové zkoušce, tato byla taktéž pozitivní s výsledkem 0,72 ‰ alkoholu v dechu. K tomuto jmenovaný uvedl, že asi hodinu před řízením motorového vozidla vypil dvě piva 12°, a dva „panáky“ blíže neurčeného tvrdého alkoholu. Po tomto byl [redacted] vyzván k podrobení se orientačnímu testu testrem DrugWipe 5S ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou, tomuto se podrobil, test byl pozitivní na přítomnost THC. Jmenovaný byl proto vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologických materiálů ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou, tomuto vyšetření se jmenovaný odmítl podrobit. [redacted] byl k dalšímu šetření věci předveden na místní oddělení policie ČR Zahradní Město Praha 10.

Z úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholu nebo jiné návykové látky dále vyplývá, že se [redacted] na místě silniční kontroly choval nervózně, byl řečný, měl podrážděnou depresivní a ustrašenou náladu, pohyby koordinované, orientaci normální, postoj a chůze nejistá, paměť normální, barva kůže zarudlá, oči zarudlé, z dechu jmenovaného byl cítit alkohol. Jmenovaný byl vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou, uvedenému požadovanému lékařskému vyšetření se jmenovaný odmítl podrobit, ani sám o provedení tohoto vyšetření nepožádal.

Z evidenční karty řidiče [redacted] je doloženo, že jmenovaný byl držitelem řidičského oprávnění pro řízení skupin vozidel „AM,B1,B“ od 24.7.2013, uvedené řidičské oprávnění jmenovaný pozbyl ke dni 24.7.2016 uložením trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel (uloženo Obvodním soudem pro Prahu 2, pod čj: 8T 141/2016), na základě žádosti jmenovaného o podmíněčné upuštění od výkonu zbytku trestu mu byl uvedený trest ukončen ke dni 15.8.2017. Po tomto však jmenovaný již dále nepožádal o vrácení pozbylého řidičského oprávnění, řidičský průkaz má do současné doby uložen v evidenci řidičů (byl mu zadržen dne 14.5.2016 v souvislosti se skutkem, pro který byl následně Obvodním soudem pro Prahu 2 odsouzen).

Z výtisku tiskárny přístroje Alcotest Dräger, výrobního čísla ARLM-0162 vyplývá, že dne 31.5.2019 v 23,25 hodin byla provedena dechová zkouška č. 582/1 s pozitivním výsledkem 0,72 ‰, a v 23,31 hodin dechová zkouška č. 582/2 s pozitivním výsledkem 0,72 ‰. Uvedený doklad je vypsán na jméno [redacted] a jmenovaným podepsán.

Z Ověřovacího listu č. 1014-OL-40396-18, vydaného dne 5.12.2018 Českým metrologickým institutem, a z kalibračního protokolu č. PT/2018-5122/4, vydaného dne 3.12.2018 fy. Dräger Safety s.r.o. vyplývá, že přístroj Alcotest Dräger, výrobního čísla ARLM-0162 byl v řádných termínech ověřován a kalibrován, čímž je zajištěna správná funkčnost tohoto přístroje.

Z fotografie použitého testru DrugWipe 5S vyplývá, že test, provedený tímto testrem, byl pozitivní na přítomnost THC.

Z žádosti o lékařské a toxikologické vyšetření při podezření z ovlivnění jinou návykovou látkou (protokol o uvedeném vyšetření) vyplývá, že [redacted] se odmítl podrobit jak klinickému vyšetření, tak provedení odběru krve i moči ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou (zápis lékaře).

Správní orgán: Správní orgán hodnotí jednání pana [redacted] jako jednání úmyslné. Alkohol jmenovaný požil cca hodinu před řízením motorového vozidla, a to jak pivo, tak tvrdý alkohol, tedy musel si být plně vědom, že je stále ještě pod vlivem alkoholu. Povinnost podrobit se vyšetření ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou musel jmenovaný vědět. Jako řidič a držitel řidičského oprávnění, které získal složením zkoušky ze znalosti zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu si musel této povinnosti být plně vědom. Musel si být plně vědom i okolnosti, že řídí motorové vozidlo bez řidičského oprávnění, o prominutí zbytku trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel sice jmenovaný požádal, nepožádal však již o vrácení pozbytého oprávnění, jeho řidičský průkaz je do současné doby uložen v registru řidičů.

Ze zjištěného skutkového děje je tedy zřejmé, že [redacted] jako řidič motorového vozidla jednal v rozporu s ust. § 3 odst. 3 písm. a) (řídít motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem příslušného řidičského oprávnění podle § 81), § 5 odst. 1 písm. g) (řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou), § 5 odst. 2 písm. b) (řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo požití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejich vlivem) zákona o silničním provozu. **Tímto jednáním tak úmyslně naplnil nejen formální znaky skutkové podstaty přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. b,d), § 125c odst. 1 písm. e) bod 1** zákona o silničním provozu, **ale i znak materiální,** neboť jako řidič bez řidičského oprávnění nemůže nijak prokazovat, že je schopen řídit motorová vozidla tak, aby neohrožoval bezpečnost silničního provozu, řízením motorového vozidla pod vlivem alkoholu je bezprostředně ohrožována bezpečnost silničního provozu, a odmítnutím vyšetření ke zjištění, není-li ovlivněn jinou návykovou látkou, zmařil možnost zjištění, zda je či není jinou návykovou látkou ovlivněn, a zda je tedy schopen řídit motorové vozidlo tak, aby neohrožoval bezpečnost silničního provozu.

Při určení výměry správních trestů správní orgán rozhodoval za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy se ze dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (§ 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (§ 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán tedy správní tresty uložil podle § 125c odst. 5 písm. a) a odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, kdy se za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 (stejně tak i u § 125c odst. 1 písm. d) tohoto zákona uloží pokuta od 25000,- Kč do 50000,- Kč, a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, od jednoho roku do dvou let. Při ukládání správních trestů pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména k okolnosti spáchání přestupků na frekventované pozemní komunikaci, jmenovaný se dopustil více značně závažných přestupků, vzal zároveň v úvahu zavinění, které je v daném případě posuzováno jako úmyslné. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní trest, tj. pokutu, uloženou v horní polovině zákonné sazby spolu se zákazem činnosti, uloženým pod polovinou zákonné sazby, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 – 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 správního řádu shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti pana [redacted] za spáchané přestupky, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

## Poučení:

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).


Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů).

Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

Držitel řidičského oprávnění **pozbývá řidičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu). Držitel řidičského průkazu **je povinen odevzdat řidičský průkaz** obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, příslušnému dle místa jeho trvalého pobytu, **do 5 pracovních dnů ode dne**, kdy výše uvedené **rozhodnutí nabylo právní moci** (ust. § 94a odst. 2 tohoto zákona). Výše uvedené poučení správní orgán uvádí pro případ, že by do doby nabytí právní moci tohoto Příkazu, bylo jmenovanému řidičské oprávnění vráceno, a vydán řidičský průkaz.

**Po uplynutí poloviny doby**, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu (pokud tomu nebudou bránit jiné, správnímu orgánu v současné době neznámé okolnosti).

**Rozdělovník:**

1. spis,
2. 
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)