

Zápis

ze zasedání Komise rady hl. m. Prahy pro legislativu a právo

Datum konání: 28. 3. 2018

Místo konání: Nová radnice, 2. p., kancelář paní primátorky, místnost „Prostřední salonek“

Přítomni:

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., předseda komise

JUDr. Martina Děvěřová, MPA

JUDr. Monika Hášová

JUDr. Eva Novaková

Mgr. Jiří Kaucký

JUDr. Adam Furek

Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec

Mgr. Michal Jordán

Omluveni: Adriana Krnáčová, Mgr. Pavel Křeček

Nepřítomny: JUDr. Jaroslava Janderová, JUDr. Michaela Kozlová

Hosté: JUDr. Jaroslava Perlíková - odbor ZIO, Mgr. Martin Najman - za odbor PRM,

JUDr. Adrián Radošinský - odbor LEG, Ing. Vladimír Skopec - odbor UZR

Program:

- 1) Návrh novely vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“)
 - 2) Návrh novely zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů
 - 3) Různé
-

Komise rady hl. m. Prahy pro legislativu a právo (dále jen „komise“) zahájila jednání v 16.10 hodin.

V úvodu informoval předseda komise JUDr. Havel, Ph.D. přítomné s tím, že rada hl. m. Prahy schválila nová Pravidla pro přípravu vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy, která nabyly účinnosti dnem 1. února 2018. Pravidla stanoví nový postup při projednávání právních předpisů hl. m. Prahy. Komise bude projednávat jen ty nejdůležitější návrhy předpisů s tím, že bude přihlédnuto k tomu, aby byl dodržen postup, podle něhož mají být návrhy projednány nejprve v komisi a poté ve výboru zastupitelstva hl. m. Prahy pro legislativu.

K materiálům, které jsou předmětem projednávání byli přizváni příslušní odborníci – hosté. Předseda komise hosty představil a v souladu s čl. 2 odst.6 Jednacího řádu komisí RHMP požádal členy komise o vyslovení souhlasu s jejich účastí na jednání komise.

- Komise usnesením účast hostů jednomyslně schválila.

Dále požádal předseda přítomné členy s vyslovením souhlasu s programem jednání komise. S programem byli členové komise předběžně informováni prostřednictvím pozvánky na komisi.

- Komise usnesením program jednání jednomyslně schválila.

ad 1) S návrhem novely Statutu seznámil přítomné Mgr. Radošinský. Nejrozsáhlejší a nejpodstatnější je novelizace v oblasti územního plánování.

Uvedl, že novela části druhé Statutu, která upravuje záležitosti, které se svěřují do působnosti městských částí nad rozsah stanovený zákonem, je novelou technickou, neboť z důvodu toho, že v příloze č. 4 v části B (Záležitosti, které se svěřují do přenesené působnosti městských částí uvedených v § 4 odst. 2 nad rozsah stanovený zákonem) a části C (Záležitosti, které městské části uvedené v § 4 odst. 1 vykonávají na území uvedeném v § 4 odst. 3 až 24) byly právní předpisy zrušeny, byly i tyto dvě části zrušeny. Po stránce věcné ke změně nedošlo.

Dále byla na základě požadavku odboru rozpočtu novelizována část třetí Statutu - Rozpočet hlavního města Prahy a rozpočty městských částí. Jedná se zejména o technická upřesnění především na základě požadavku Ministerstva financí.

Jako technickou novelu lze označit i novelu části páté, která obsahuje způsob projednání návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hlavního města Prahy s městskými částmi a způsob jejich vyhlášení v městských částech. Nová povinnost byla stanovena jen v § 24. Nově se navrhuje, aby městské části uveřejnily právní předpisy hl. m. Prahy na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Zkrácena byla lhůta do kdy mají městské části nový právní předpis hl. m. Prahy uveřejnit, a to z 15 na 5 dnů, tedy do 5 pracovních dnů od vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Část šestá - Způsob projednání územně analytických podkladů hlavního města Prahy, územně plánovací dokumentace hlavního města Prahy a programu rozvoje hlavního města Prahy s městskými částmi, byla zpracována úplně nově s ohledem na novely stavebního zákona.

Hlava druhé části sedmé Statutu, která se týká kontroly městských částí, byla v důsledku vydání kontrolního řádu podstatně zjednodušena.

V diskusi vystoupil státní tajemník Mgr. Kaucký, doporučil v příštím roce vydání nového Statutu. Vzhledem k značnému množství novelizací navrhl, aby v současné době bylo

vypracováno alespoň úplné znění Statutu, a to zejména pro potřeby občanů a členů zastupitelstev.

Při přípravě nového Statutu doporučuje v § 4, kde se stanoví přenesená působnost městských částí, zvážit úpravu z hlediska navrácení k původní úpravě.

Dále doporučil s ohledem na nový občanský zákoník, na zákon o kontrole a na novelizaci organizačních norem moderní samosprávy, provést úpravu právní terminologie ve všech částech Statutu, ne jenom v částech výše uvedených.

JUDr. Havel, Ph.D. vyjádřil v podstatě s Mgr. Kauckým souhlas. Upřednostňuje však za stávající situace novelizaci zatím pouze výše uvedených částí, neboť jakýkoliv zásah do části Statutu upravující majetek hl. m. Prahy by byl zásadní a zřejmě by znemožnil jakoukoliv současnou novelizaci Statutu. Preferenci má příprava nového Statutu po podzimních komunálních volbách.

JUDr. Děvěřová, MPA doplnila, že se při přípravě nového Statutu předpokládá jeho rozdělení na dvě části s tím, že jedna z těchto částí by se týkala pouze majetku.

JUDr. Furek doporučil upravit nadpisy v části třetí, a to ustanovení upravující způsob projednávání rozpočtu hl. m. Prahy a ustanovení upravující projednávání střednědobého výhledu.

Mgr. et Mgr. Jirovec doporučuje zkonzultovat s Ministerstvem financí a s Ministerstvem pro místní rozvoj finální podobu navrhované novely Statutu ve věci vypořádání připomínek, které tyto úřady k uvedenému návrhu uplatnily. Dále upozorňuje na poznámky pod čarou v části týkající se kontroly, kde namísto odkazu na zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, je uveden zákon o hlavním městě Praze.

K tomu sdělil Mgr. Radošinský, že připomínky Ministerstva vnitra, Ministerstva pro místní rozvoj i Ministerstva financí k návrhu novely Statutu byly s těmito ministerstvy dvoukolově vypořádány a ve většině případů byly do návrhu zapracovány.

Předseda komise JUDr. Havel, Ph.D. uvedl, že připomínky vzešlé z dnešního jednání komise budou následně, tedy před předložením materiálu radě hl. m. Prahy, do návrhu novely Statutu zapracovány.

- Na to komise jednomyslně schválila usnesení, jímž doporučuje radě hl. m. Prahy předložit návrh novely Statutu zastupitelstvu hl. m. Prahy.

ad 2) K návrhu novely zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, přednesla informaci JUDr. Novaková, ředitelka odboru ZIO MHMP.

Jedná se o zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy, návrh novely vypracoval odbor ZIO. Změna spočívá v tom, že se přeřazuje část živnosti volné obor 71 provozování průvodcovské činnosti v oblasti cestovního ruchu (ve stávající právní úpravě obsahuje obor 71 jednak činnost cestovní agentury a jednak provozování průvodcovské činnosti v oblasti cestovního ruchu) z živnosti volné do živností vázaných. Záměrem je zajištění odbornosti výkladu jednotlivých průvodců, neboť pro výkon živností zařazených do činností vázaných je, na rozdíl od činností volných, požadována odborná způsobilost. V souvislosti s tím se navrhuje v živnostenském zákoně změna přílohy č. 2 Živnosti vázané, č. 4 Živnost volná a č. 5 Seznam živností, jejichž výkon je podnikatel povinen zajistit pouze fyzickými osobami splňujícími odbornou způsobilost pro výkon těchto činností. Ke splnění podmínky odborné způsobilosti se stávajícím podnikatelům navrhuje v přechodném ustanovení lhůta 6 měsíců.

Návrh novely byl projednáván s MMR a s MPO.

JUDr. Hášová s návrhem souhlasí a podporuje ho.

JUDr. Furek upozornil, že vymezení kvalifikačních předpokladů předepsané odborné způsobilosti pro průvodce je v návrhu relativně neurčité, a bylo by proto vhodné vymezit je přesněji, popř. vysvětlení uvést alespoň v důvodové zprávě, např. co vše lze zařadit pod „vzdělání v oboru historie nebo cestovního ruchu“.

K tomu JUDr. Novaková uvedla, že návrh novely je v tomto směru formulován v souladu s předchozí právní úpravou, podle níž průvodcovská činnost byla živností vázanou. S výkladem kvalifikace, která byla požadována, nebyl v té době problém. Souhlasí ale s tím, že požadované bližší vysvětlení by bylo vhodné do důvodové zprávy zapracovat.

JUDr. Perlíková upozornila na stávající znění přílohy č. 2 živnostenského zákona, která obsahuje živnosti vázané. Požadovaná odborná způsobilost k výkonu živnostenské činnosti je zde formulována obdobně, jako je tomu v návrhu novely. Např. vysokoškolské vzdělání zaměřené na požární ochranu, nebo vysokoškolské vzdělání v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, tedy vždy poměrně obecně. Pro potřeby obecních živnostenských úřadů vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy metodické informace, kde lze najít vysokoškolský obor ve vztahu k jednotlivým živnostem, takže v praxi nenastávají v tomto směru problémy. S určitým doplněním v důvodové zprávě k novele rovněž souhlasí.

Doplnění a ujasnění této problematiky v důvodové zprávě doporučuje i JUDr. Havel, Ph.D..

Mgr. Kaucký doporučuje, v souvislosti s volným pohybem služeb v Evropské unii, doplnit v části předloženého materiálu, kde se uvádí hodnocení souladu navrhované právní úpravy

s předpisy evropské unie, o studium jaké historie, resp. historie kterého státu by se mělo v případě průvodců jednat. Předpokládá se, že by mělo jít o historii českou, ale uvedeno to výslovně není. Uznáno by tedy mělo být i vzdělání v oboru historie ze zahraniční vysoké školy; o historii českou by se ale v tom případě zřejmě nejednalo. Tuto otázku je třeba vyjasnit.

Dále se Mgr. Kauckému nejeví souměřitelné požadavky na vzdělání u uchazečů o průvodcovskou činnost. Vedle vysokoškolského a středoškolského vzdělání je přípustný i rekvalifikační kurz. V případě rekvalifikačního kurzu však uchazeč nemusí mít ani maturitu.

JUDr. Hášová se domnívá, že v praxi bude záležet na živnostenských úřadech, co povolí.

K tomu uvedla JUDr. Perlíková – jedná se o živnost ohlašovací, živnostenský úřad povolení k průvodcovské činnosti tedy nevydává. Podnikatel ohlásí obecnímu živnostenskému úřadu živnost a pokud doloží splnění všech požadovaných náležitostí, dnem ohlášení mu živnostenské oprávnění vzniká. Pokud nejsou všechny náležitosti doloženy, vyzve živnostenský úřad podnikatele k odstranění závad. Pokud k odstranění resp. doplnění ohlášení o chybějící náležitosti nedojde, zahajuje se správní řízení o tom, že ohlášením živnostenské oprávnění nevzniklo.

K tomu Mgr. Kaucký dodává, že opět toto má souvislost s volným pohybem služeb. V případě, že by měl cizinec zájem vykonávat průvodcovskou činnost v České republice, je třeba dát mu předem závaznou informaci, o tom, jaké vzdělání v oboru historie musí mít. Zda je podmínkou vzdělání v oboru historie české nebo zda stačí vzdělání v oboru historie dosažené v jeho mateřské zemi.

JUDr. Perlíková upozorňuje na to, jakým způsobem jsou v živnostenském zákoně vymezeny požadavky na odbornou způsobilost u vázaných živností. Vesměs je to vždy v obecné rovině, v případě vzdělání v cizině záleží na jeho uznání v České republice. U veškerých vázaných živností se jako jedna z možností splnění podmínky vzdělání uvádí také získání odborné způsobilosti absolvováním rekvalifikačního kurzu či získání profesní kvalifikace.

JUDr. Novaková doplňuje ve vztahu k Evropské unii, že pokud jde o živnost vázanou registruje činnost podnikatelů ze zahraničí Ministerstvo průmyslu a obchodu, což u živnosti volné jakou je průvodcovská činnost není, tu může vykonávat kdokoli z Evropské unie, bez jakéhokoliv vzdělání.

JUDr. Perlíková dodává, že v případě, pokud by se v souladu s předloženým návrhem novely živnostenského zákona průvodcovská činnost stala živností vázanou, občan Evropské unie, který by chtěl dočasně poskytovat průvodcovské služby v České republice, by se musel ohlásit na Ministerstvu průmyslu a obchodu a prokázat oprávnění k této činnosti z mateřského státu. Odborná způsobilost by se u něj dále nezkoumala.

Mgr. et Mgr. Jirovec má názor, že pokud má být smyslem změny to, že průvodcovskou činnost nebude moci provádět každý, nenaplnuje navrhovaná změna při takto nastavených parametrech týkajících se vzdělání účel. Pokud chceme profesionalizovat, nemělo by být připuštěno vzdělání jen absolvováním rekvalifikačního kurzu.

JUDr. Hášová souhlasí a navrhuje vypustit u požadavku na vzdělání rekvalifikaci.

JUDr. Perlíková sděluje, že naopak Asociace průvodců s tímto souhlasí. Dodává, že rekvalifikační kurzy může pořádat jen akreditované zařízení, což by mělo být zárukou odbornosti.

JUDr. Furek navrhuje u rekvalifikace doplnit podmínku středoškolského vzdělání s maturitou. V důvodové zprávě navrhuje více konkretizovat jednotlivé druhy požadovaného vzdělání. Nesouhlasí s tím, že jednou z možností vzdělání je střední škola zaměřená na cestovní ruch nebo hotelová škola, nejedná se o žádný vztah k historii.

JUDr. Havel, Ph.D. navrhuje, vzhledem k předchozí rozpravě, aby komise přijala obecnější usnesení.

JUDr. Hášová je názoru, že usnesení je třeba konkretizovat.

Mgr. Najman by spíše formuloval usnesení obecně. Nesouhlasí s vypuštěním získání odborné způsobilosti formou rekvalifikace. Nedomnívá se, že maturita z dějepisu složená např. před 30 lety v porovnání s absolvováním rekvalifikačního kurzu osobou bez maturity krátce před vykonáváním průvodcovské činnosti, je zárukou úspěšnějšího výkonu této činnosti. Navrhovanou novelu považuje za krok správným směrem, který umožní zvýšit odbornost průvodců. Praxe následně ukáže konkrétní přínosy i případné nedostatky.

JUDr. Furek navrhuje specifikovat zaměření na průvodcovskou činnost v cestovním ruchu a kumulovat rekvalifikaci a středoškolské vzdělání s maturitou.

JUDr. Hášová souhlasí s JUDr. Furekem.

JUDr. Novaková doplňuje, že získání osvědčení o rekvalifikaci není v akreditovaném zařízení jednoduché, a to i u jiných živností, než je průvodcovská činnost. Lze to tedy považovat za určitou záruku kvality. Zkoušky jsou náročné a ne každému se je podaří složit. S doplněním předloženého návrhu (rekvalifikace + středoškolské vzdělání s maturitou) souhlasí, ale současně navrhuje, aby komise nyní formulovala své doporučení radě hl. m. Prahy v obecné rovině.

Dr. Furek požaduje alespoň naformulovat v usnesení úpravu písmene d) v bodu 2 návrhu novely, tedy k požadavku rekvalifikačního kurzu připojit požadavek středoškolského vzdělání

s maturitou. Dále dává do úvahy prodloužení lhůty v přechodném ustanovení např. na rok či dva roky.

JUDr. Novaková souhlasí s prodloužením lhůty na jeden rok.

Mgr. Kaucký připomíná, že pokud dojde v uvedeném směru ke zpřísnění, je třeba do přechodného ustanovení doplnit, že ten, kdo splňuje ke dni nabytí účinnosti novely vzdělání k průvodcovské činnosti, které podle nové právní úpravy není pro tuto činnost dostačující, tedy má rekvalifikační kurz ale nemá maturitu, může průvodcovskou činnost provádět i nadále.

- JUDr. Havel, Ph.D. navrhuje schválit usnesení tohoto znění:
legislativní a právní komise rady hl. m. Prahy doporučuje radě hl. m. Prahy postoupit návrh do dalšího legislativního procesu s tím, že
 - v bodu 2 návrhu novely živnostenského zákona, se v písmeni d) doplní požadavek na středoškolské vzdělání s maturitou,
 - bude zvažována specifikace vzdělávacích oborů, které jsou podmínkou pro průvodcovskou činnost,
 - v přechodném ustanovení bude
 - prodloužena lhůta ke splnění náležitostí požadovaných pro výkon průvodcovské činnosti jako činnosti vázané
 - bude umožněno pokračovat ve výkonu průvodcovské činnosti stávajícím průvodcům, kteří splňují ke dni nabytí účinnosti novely zákona požadavek vzdělání, ale nesplňují tento požadavek podle nové právní úpravy.
- Usnesení ve výše uvedeném znění bylo jednomyslně schváleno.

Jednání komise bylo ukončeno v 17. 35 hodin.

Zapsala:

JUDr. Marcela Lacková
tajemnice komise

Schválil:

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.
předseda komise