

## Důvodová zpráva

K připomínkovému řízení je předkládán **návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků, k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu**. K vydání této vyhlášky vede zejména vůle hl. m. Prahy udržet rovnováhu mezi veřejným zájmem občanů hl. m. Prahy, kterým je právo na klidný a nerušený odpočinek v noční době, a zájmem na konání veřejnosti přístupných kulturních podniků. Zájmem hl. m. Prahy je přitom zachovat si nadále charakter významné evropské kulturní metropole. Současně je zájmem hl. m. Prahy zajistit rovný přístup všech pořadatelů veřejnosti přístupných kulturních podniků k možnosti získání výjimky z doby nočního klidu po splnění stanovených kritérií.

Předmětem návrhu vyhlášky je stanovení závazných podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku a stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována. Z důvodů popsaných níže není součástí návrhu vyhlášky použití hygienických limitů hluku.

### Obecná část

#### Právní rámec

Novela zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, účinná ode dne 1. 12. 2015, vyjmula dozor nad hlukem z veřejné produkce hudby (dále jen „VPH“) a hlukem působeným hlasy lidí (nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově) a zvířat z kompetence orgánů ochrany veřejného zdraví v § 30 odst. 2, který zní následovně (tučně je vyznačen dotčený text): „Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Vibracemi se rozumí vibrace přenášené pevnými tělesy na lidské tělo, které mohou být škodlivé pro zdraví a jejichž hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. **Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením, zvuk působený přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami, zvuk působený v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce. Za vibrace podle věty druhé se nepovažují vibrace působené přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami a vibrace působené v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce.**“. To, že se zvuk z VPH provozované ve venkovním prostoru nepovažuje za hluk, platí pouze pro účely zákona č. 258/2000 Sb., tj. pro možnost rozlišení situací a činností, na které se zákon č. 258/2000 Sb. vztahuje a na které nikoli. To, že se v citovaném ustanovení uvádí pouze pojem „produkce hudby“ znamená, že jde o veškeré produkce hudby, tedy nejen veřejné, ale i jiné produkce hudby. Regulace této kategorie hluku je nyní plně v kompetenci obcí.

Národní referenční laboratoř pro komunální hluk (dále jen „NRL“), zřízená Ministerstvem zdravotnictví jako odborný garant v této oblasti, zpracovala v roce 2016 odborné doporučení pro regulaci expozice hluku z produkce hudby pořádané ve venkovním prostoru. V uvedeném doporučení NRL uvádí, že celkové obtěžování hlukem lze podle Světové zdravotnické organizace (WHO) dosud považovat za určující prvek tzv. akustického komfortu (resp. diskomfortu) a je třeba ho adekvátním způsobem regulovat. To ovšem není možné aplikací hlukových limitů, protože pro náhodné zdroje hluku je typické, že jejich hladina akustického tlaku se mění okamžitě, náhodně a nepředvídatelně. Z těchto důvodů nelze věrohodně stanovit jejich akustickou emisi, a tedy ani objektivně přezkoumat účinky případné regulace (emise hluku), a to ani v rámci prevence (výpočtové akustické studie), ani v rámci státního zdravotního dozoru (měření hluku). Uvedené zdroje hluku je možné **regulovat dispozičními a organizačními opatřeními** (např. rozhodnutím o jejich umístění, stanovením provozní doby apod.) a technickými opatřeními na straně zdroje hluku, tj. snižováním emise hluku zdroje). Nezávislost na fyzikálních parametrech zvuku je tedy pro rušivé a obtěžující účinky hluku typická. **Z toho vyplývá nevhodnost použití hygienických limitů hluku k jejich regulaci.** Z těchto důvodů je regulace této kategorie hluku ve světě řešena vždy na lokální úrovni, tj. na úrovni obce nikoliv regulací prostřednictvím státu. Nicméně i zdroje obtěžování z náhodných zdrojů hluku včetně VPH je třeba s rozumnou mírou regulovat, a to především organizačními opatřeními (obecně závaznými vyhláškami vydávanými obcemi) tak, aby na jedné straně bylo sníženo obtěžování nezúčastněných osob a na druhé straně nebyl nadměrně omezován či likvidován kulturní, společenský a sportovní život obcí. Na základě tohoto doporučení mohou obce regulovat hluk VPH i pouze na základě kvalitativního postupu bez nutnosti měření. Vedle doporučeného postupu by obce měly přihlídnout i k vlastní zkušenosti s daným typem VPH a dosavadním reakcím občanů s uvážením kulturní politiky obce a jejím tradicím.

### **Pracovní skupina**

Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy zřídil Pracovní skupinu Magistrátu hlavního města Prahy pro návrh podmínek při pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků. Tato pracovní skupina na svých 6 jednáních projednala stížnosti na veřejné produkce hudby v hl. m. Praze, projednala praxi dalších měst v České republice v tomto tématu a dostupné legislativní nástroje a navrhla postup řešení v podobě návrhu vyhlášky a návrhu Pravidel pro pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků, při nichž může být zkrácena doba nočního klidu.

V kontextu doporučení NRL a praxi v dalších velkých městech v České republice se ukázalo, že hl. m. Praha je jedno z mála krajských měst, které podobnou vyhlášku nevydalo. V souladu s doporučením NRL a na základě zmocnění podle § 44 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, je předkládán návrh vyhlášky formou organizačních opatření a nikoli s využitím limitů hluku zejména proto, že na celostátní úrovni chybí legislativní úprava, která by umožnila měření hluku z VPH.

V souladu s § 5 odst. 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 417/2021 Sb. (dále jen „zákon o některých přestupcích“), hl. m. Praha problematiku nočního klidu navrhuje upravit vyhláškou, u níž se předpokládá pravidelná každoroční novelizace, a to zejména z důvodu nových požadavků na zařazení veřejnosti přístupných kulturních podniků do vyhlášky, resp. přílohy č. 2 k návrhu vyhlášky, a změn termínů jejich konání v jednotlivých letech.

## Zvláštní část

### **K § 1 a 2:**

Ustanovuje se, že návrh vyhlášky se vztahuje na pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků a na vliv veřejnosti přístupných kulturních podniků na jejich bezprostřední okolí z hlediska veřejného pořádku.

### **K § 3:**

Ustanovuje se ohlašovací povinnost pro pořadatele veřejnosti přístupného kulturního podniku, kdy tento je povinen v souvislosti s jeho pořádáním ohlásit pořádání veřejnosti přístupného kulturního podniku nejméně 30 dnů před jeho konáním odboru bezpečnosti Magistrátu hl. m. Prahy. Ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané hlavním městem Prahou a na veřejnosti přístupné kulturní podniky s předpokládaným počtem účastníků menším než 300. Ohlašovací formulář je uveden v příloze č. 1 návrhu vyhlášky.

### **K § 4:**

Ustanovuje se povinnosti pořadatele veřejnosti přístupného kulturního podniku zajistit, aby po celou dobu konání veřejnosti přístupného kulturního podniku byl na místě dostatečný počet osob pořadatelské služby. Pořadatel veřejnosti přístupného kulturního podniku je povinen zajistit úklid veřejného prostranství v místě konání veřejnosti přístupného kulturního podniku.

### **K § 5:**

Definují se výjimky z doby nočního klidu. Výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována podle zákona o některých přestupcích, jsou stanoveny v příloze č. 2 návrhu vyhlášky. Doba nočního klidu nemusí být ve výjimečných případech dodržována výhradně v okolí veřejnosti přístupných kulturních podniků uvedených v příloze č. 2 návrhu vyhlášky, na které hluk z těchto veřejnosti přístupných kulturních podniků dopadá.

### **K § 6:**

Ustanovuje se, že porušení povinností stanovených návrhem vyhláškou se posuzuje podle zvláštního právního předpisu. Tím je § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích a § 60 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění zákona č. 417/2021 Sb. Na základě uvedených zákonů a podle bodu 13 písm. a) Přílohy č. 3 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, projednávají přestupky proti pořádku v územní samosprávě všechny městské části.

### **K § 7:**

Účinnost návrhu vyhlášky se předpokládá po uzavření připomínkového řízení a schválení vyhlášky Zastupitelstvem hl. m. Prahy od června 2025.