

Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP
zápis z jednání ze dne 12. září 2011

Jednání výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP (dále jen „výbor“) dne 12. září 2011 se konalo v místnosti č. 349 budovy Magistrátu hl. m. Prahy, bylo zahájeno v 15.05 hod. a ukončeno v 18.30 hod. Od zahájení do 17.50 jednání řídila předsedkyně výboru Ing. Marie Kousalíková, řízení jednání pak předala místopředsedovi výboru Janu Slezákovi, který jednání řídil až do ukončení.

Přítomní členové výboru:

Ing. Marie Kousalíková (předsedkyně)
Mgr. Ludmila Štvánová (místopředsedkyně)
Jan Slezák (místopředseda)
Mgr. Albert Kubišta (člen)
Mgr. Marta Semelová (členka)
Mgr. Nataša Šturmová (členka)
Andrea Vlášenková (členka)
David Zelený (člen)

Nepřítomní členové výboru:

Mgr. Jiří Dienstbier (člen)

Ing. Adam Šimčík (tajemník)

Přítomní hosté:

Ing. Antonín Weinert, CSc. (náměstek primátora HMP)
Mgr. Lenka Němcová (ředitelka odboru SMT)
Mgr. Eva Dvořáčková (ČMOS PŠ)
a další hosté dle přiložené prezenční listiny

Program a obsah jednání

Na úvod předsedkyně Kousalíková uvítala členy výboru na jeho jednání, dále uvítala hosty a konstatovala, že výbor je schopen usnášet se, protože v daný okamžik bylo přítomno 7 z 9 členů výboru (Andrea Vlášenková se dostavila v 15.30 hod.).

1) Schválení programu a volba ověřovatele zápisu

Předsedkyně Kousalíková předložila členům výboru ke schválení návrh pořadu jednání tak, jak byl uveden v pozvánce, za ověřovatele zápisu navrhla místopředsedu Slezáka.

Předsedkyně Kousalíková otevřela k tomuto bodu jednání diskuzi.

bez připomínek

Předsedkyně Kousalíková uzavřela k tomuto bodu jednání diskuzi a dala hlasovat o navrženém pořadu jednání.

hlasování

Pro: 7

Předsedkyně Kousalíková dala hlasovat o zvolení místopředsedy Slezáka ověřovatelem zápisu.

hlasování

Pro: 7

2) Zpráva o činnosti výboru pro ZHMP za I. pololetí 2011

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že členové výboru obdrželi návrh zprávy spolu s pozvánkou a konstatovala, že navržená zpráva souhrnně popisuje činnost výboru a projednávané problematiky za I. pololetí 2011. Doplnila, že v případě, pokud by výbor s návrhem v této podobě souhlasil, bude zpráva předložena jako informace na jednání ZHMP dne 15. září 2011.

Předsedkyně Kousalíková otevřela k tomuto bodu jednání diskuzi.

bez připomínek

Předsedkyně Kousalíková uzavřela k tomuto bodu jednání diskuzi a dala hlasovat o souhlasu výboru z touto zprávou a o jejím předložení jako informace na jednání ZHMP dne 15. září 2011.

hlasování

Pro: 7

(znění přijatého usnesení v příloze zápisu)

3) Termíny jednání výboru ve II. pololetí 2011

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že návrh termínů od října do prosince obdrželi členové spolu s pozvánkou.

Předsedkyně Kousalíková otevřela k tomuto bodu jednání diskuzi.

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že s ohledem na její nepřítomnost 17. října 2011 navrhuje změnit termín říjnového jednání výboru na 24. října 2011.

Místopředsedkyně Štvánová navrhla, aby se prosincové jednání výboru uskutečnilo před projednáváním návrhu rozpočtu v ZHMP.

Místopředseda Slezák upozornil, že říjnové jednání ZHMP se pravděpodobně uskuteční až 2. listopadu 2011 a dále že v tuto chvíli nelze určit, kdy se bude rozpočet v ZHMP projednávat.

Předsedkyně Kousalíková uzavřela k tomuto bodu jednání diskuzi s tím, že výbor bere na vědomí termín 24. října 2011 a o dalších termínech jednání výbor rozhodne na základě termínu projednávání rozpočtu v RHMP a ZHMP.

4) Plán činnosti výboru ve II. pololetí 2011

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že návrh plánu činnosti výboru obdrželi členové spolu s pozvánkou.

Předsedkyně Kousalíková otevřela k tomuto bodu jednání diskuzi.

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že se domnívá, že informace o státních maturitách by mohly být dostupné dříve než v listopadu a vyzvala ředitelku Němcovou, aby se k tomu vyjádřila.

Ředitelka Němcová uvedla, že Cermat celkové informace o státních maturitách zřizovatelům škol neposkytuje a zřizovatelé se tyto informace dovídají až z médií a není tedy schopná určit, kdy budou celkové výsledky známy.

Mgr. Semelová doporučila vzhledem k nejasnostem ponechat v plánu výsledky státních maturit na listopad a případně upravit operativně, pokud by byly známy výsledky dříve. Dále navrhla zařadit informaci o platech pracovníků ve školství na území hl. m. Prahy.

Předsedkyně Kousalíková upozornila, že platy jsou hrazeny ze státního rozpočtu a hl. m. Praha pouze prostředky přerozděluje.

Mgr. Semelová doplnila, že hl. m. Praha školám přispívá a že by bylo celkové vyhodnocení ze strany hl. m. Prahy správné.

Místopředsedkyně Štvánová upozornila, že maturity ještě probíhají a dále navrhla, aby se do plánu zařadilo jednání o rozpočtu na říjnové jednání.

Místopředseda Slezák zopakoval, že nelze určit, kdy bude rozpočet projednán RHMP a kdy jej dostane výbor k projednání.

Předsedkyně Kousalíková uzavřela k tomuto bodu jednání diskuzi s tím, že výbor bere na vědomí navržený plán činnosti výboru a o jeho případných úpravách rozhodne na základě projednávání rozpočtu a průběhu dalších záležitostí.

5) Informace o celoměstských programech podpory vzdělávání na území HMP schválených na rok 2011 (druhé kolo) a jejich vyhlášení pro rok 2012

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že obě informace obdrželi členové výboru spolu s pozvánkou a požádala o úvodní slovo ředitelku Němcovou.

Ředitelka Němcová konstatovala, že při vyhlášení těchto programů pro rok 2012 nedošlo k žádné změně vyhlášených programů a jde pouze o technická zpřesnění nakládání s osobními údaji, dále sdělila, že v tuto chvíli není schopna určit, kolik bude v rozpočtu na rok 2012 uvolněno finančních prostředků na tyto programy s tím, že návrh odboru SMT je stejný jako pro rok 2011.

Předsedkyně Kousalíková otevřela k tomuto bodu jednání diskuzi.

bez připomínek

Předsedkyně Kousalíková uzavřela k tomuto bodu jednání diskuzi s tím, že výbor bere tyto informace na vědomí.

6) Koncepce, kritéria a časové upřesnění průběhu optimalizace pražských středních škol a středoškolských zařízení

Předsedkyně Kousalíková požádala o úvodní slovo náměstka Weinerta.

Náměstek Weinert pomocí prezentace seznámil členy výboru s návrhem úpravy sítě středních škol zřizovaných hl. m. Prahou (kompletní prezentace v příloze tohoto zápisu). V úvodu představil aktuální podobu sítě středních škol zřizovaných hl. m. Prahou a konstatoval, že v současnosti studuje na těchto školách cca 56 tis. žáků, s tím že nejvyšší naplněnost je na gymnáziích, upozornil na současnou stagnaci až mírný pokles naplněnosti ve všech typech škol ve školním roce 2010/2011. Sdělil, že hlavním důvodem pro slučování škol je ekonomické hledisko. A dále, že v Praze existuje mnoho škol, ale je zde bohužel málo žáků, kteří se navíc mnohdy koncentrují pouze do některých oborů jako jsou obchodní akademie, veřejná správa, gymnázia. Dále upozornil na klesající dotace ze státního rozpočtu a uvedl, že problém financování se dotýká všech škol. Upozornil, že hl. m. Praha přispívá 200 mil. Kč ročně na platy pedagogů. Sdělil, že cílem úpravy není rušení oborů a omezování nabídky vzdělávání ani prodej školských objektů či vybavení. Záměrem je zlepšení podmínek vzdělávání, zefektivnění managementu škol, zlepšení finanční situace a přesunutí škol, které jsou v současnosti v nájmech. Dále uvedl přínosy připravované změny, zdůraznil snahu zachovat kvalitu a strukturu oborů, snahu utlumit obory s horším uplatněním na trhu práce a snížit náklady. Zmínil, že demografický pokles se nejvíce projeví v letech 2012-2015, dále uvedl, že do prvních ročníků nastoupilo o 1,1 tis. dětí méně než v předešlém roce. Následně popsal návrh zamýšlených opatření, kdy by mělo dojít ke sloučení 5 škol, k přesunu do objektů nástupnických škol, k pronájmu zbylých prostor školským subjektům a následnému přesunu škol z pronájmu do uvolněných prostor. Dále uvedl konkrétní návrhy na změny u jednotlivých škol:

Střední průmyslová škola strojnická, škola hl. města Prahy, Praha 1, Betlémská 4 (dále jen „SPŠS Betlémská“) se Střední průmyslovou školou, Praha 10, Na Třebešíně 2299 (dále jen „SPŠ Na Třebešíně“), která by byla nástupnickou organizací. Uvedl, že hlavním důvodem je nízká naplněnost a trvající pokles počtu uchazečů o studium na SPŠS Betlémská.

Střední průmyslová škola zeměměřická, Praha 9, Pod Tábořem 300 (dále jen „SPŠZ Pod Tábořem“) by se měla přestěhovat a spojit se Střední průmyslovou školou stavební J. Gočára, Praha 4, Družstevní Ochoz 3 (dále jen „SPŠS J. Gočára“) a měla by vzniknout nástupnická organizace Střední průmyslová škola stavební a zeměměřická.

Střední odborná škola logistických služeb, Praha 9, Učňovská 1/100 by se měla sloučit se SŠ elektrotechniky a strojírenství, Praha 10, Jesenická 1 s tím, že by vznikla nástupnická škola s novým názvem SŠ Jesenická, se sídlem Praha 10, Jesenická 1.

Střední odb. učiliště potravinářské, Praha 4 – Písnice, Libušská 320/111 by se mělo sloučit se Středním odborným učilištěm gastronomie, Praha 10, U Krbu 521 s tím, že obor řezník by se přesunul na SOU gastronomie a podnikání, Praha 9, Za Černým mostem 3.

Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Praha 5, Drtinova 3 (dále jen „SOŠ a SOU Drtinova“) by se měla sloučit se SOŠ pro administrativu EU, Praha 9, Lipí 1911 (dále jen „SOŠ Lipí“), kam by se přesunuly obory veřejnosprávní činnost a sociální činnost. Obor krejčí by se přesunul na Střední odborné učiliště služeb, Praha 9, Novovysočanská 5. K odůvodnění navrhovaných změn uvedl, že veřejnosprávní činnost se v Praze vyučuje na 3 školách. A snahou hl. m. Prahy je částečné omezení tohoto oboru a jeho soustředění pouze do jedné školy s odůvodněním, že tento obor v ČR produkuje velký počet absolventů, kteří jsou nejhůře uplatnitelní na trhu práce hned po zemědělství a lesnictví.

Obchodní akademie, Praha 4, Svatoslavova 333 (dále jen „OA Svatoslavova“ a o rok později Obchodní akademie, Praha 8, Hovorčovická 1281 (dále jen „OA Hovorčovická“) by se měly přestěhovat do uvolněných prostor po SPŠS Betlémská ulici a jejich následným sloučením by měla vzniknout škola s pracovním názvem Staroměstská obchodní akademie, Praha 1, Betlémská 4.

Dále uvedl, kolika žáků by se měly navrhované změny dotknout, a sdělil, že celkové úspory po uskutečnění navrhovaných změn by pro hl. m. Prahu byly ročně cca 16,5 mil. Kč.

Dále uvedl, že tento záměr byl projednán se všemi řediteli dotčených škol, odbory, asociacemi škol a měl by se realizovat ve školním roce 2012/2013 s tím, že je potřeba rozhodnout dříve s ohledem na přijímací řízení a nutné přípravy. Nakonec uvedl, že svůj záměr nechtěl zveřejňovat před tímto jednáním výboru, kterým začíná oficiálně diskuze nad tímto návrhem, a bude následovat jeho projednání v politických klubech, RHMP a ZHMP.

Předsedkyně Kousalíková otevřela k tomuto bodu jednání diskuzi s tím, že dá nejprve možnost vyjádřit se hostům z řad veřejnosti a následně členům výboru.

Příspěvky ke sloučení SOŠ a SOU Drtinova a SOŠ Lipí:

Petr Votlučka upozornil, že výuka na SOŠ a SOU Drtinova probíhá od roku 1883. Zmínil, že oba obory zavedla škola jako první v Praze. Obor sociální činnost vyučuje jako jediná v Praze a obor veřejnosprávní činnost jako jediná v Praze 5, dále uvedl, že SOŠ a SOU Drtinova není v nájmu a že zde nedochází k poklesu počtu žáků ani nyní v období všeobecného poklesu, dále že škola má dlouhodobě 16 tříd a okolo 450 žáků, přičemž v prvním ročníku je 111 žáků. Upozornil, že naplněnost školy je okolo 90 %. Zmínil, že na začátku roku proběhla anketa rodičů, kdy se škole vrátilo přes 400 dotazníků, kde rodiče nesouhlasí s rozdělením žáků na jiné školy. Mimo otázky se někteří vyjadřovali, že nechtějí, aby jejich dítě šlo jinam, a že se domnívají, že v tomto záměru by mohlo jít o machinace s budovou, a nevyklučují, že situaci budou chtít mediálně zveřejnit. Konečně uvedl domněnku rodičů, že když hl. m. Praha připustilo, aby žáci na SOŠ a SOU Drtinova nastoupili, mělo by je zde nechat dostudovat.

Miroslav Včelař uvedl, že z vyhodnocení zatím proběhlých státních maturit MŠMT vyplývá, že na této škole maturovalo 104 žáků v řádném termínu z čehož 13 prospělo s vyznamenáním, 82 prospělo a pouze 9 neprospělo, 91,3 % žáků uspělo oproti 80,5 % celkového průměru v ČR. Dále uvedl, že ačkoliv žáci nejsou primárně připravováni pro studium na vysokých školách, 44 % z nich na vysokých školách studuje, dále 11 % na jazykových školách, 12 % na VOŠ a 19 % je v zaměstnání.

Helena Ulrichová citovala první tři články Hlavy I Ústavy ČR s poukazem na to, že doufá, že budou při tomto jednání respektovány. Informovala, že ředitelka SOŠ a SOU Drtinova Fetková obdržela na základě svojí žádosti o poskytnutí důvodové zprávy s podrobnou analýzou připravovaného záměru hl. m. Prahy, která by osvětlila likvidaci školy a kterou podala na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, směřovanou na ředitelku Němcovou odpověď, že se její žádost odmítá a informace se neposkytne, protože v uvedené věci není dosud připraven resp. neexistuje žádný materiál, který by byl připraven k projednání RHMP či ZHMP, jehož součástí by byla důvodová zpráva. Dále sdělila, že ředitelka Fetková opět žádala dne 26.7.2011 na základě předchozí zprávy o sdělení názvu připravovaného dokumentu a opět jí bylo ředitelkou Němcovou sděleno, že se žádost odmítá a informace se neposkytuje, protože v uvedené věci není dosud připraven resp. neexistuje žádný materiál. S odvoláním na výše zmíněné se dotázala ředitelky Němcové, jestli je její jednání v souladu s Ústavou ČR. Upozornila na naprostý nedostatek informací ze strany hl. m. Prahy. Zmínila finanční náročnost předchozích jednání a že jediné relevantní argumenty byly předloženy ze strany SOŠ a SOU Drtinova. Dále citovala zápis z jednání výboru ze dne 17. ledna 2011, kdy náměstek Weinert sdělil, že ministr Dobeš prosazuje zrušení 20 % škol, hl. m. Praha se bude snažit hledat vhodná řešení této situace a předsedkyně Kousalíková upozornila na avizovaný velký úbytek žáků vycházejících ze základních škol a doporučila počkat na výsledky přijímacích řízení a ze dne 16. května 2011, kde náměstek Weinert uvedl, že plánuje finanční změny, přesuny některých škol z pronájmů do budov ve vlastnictví hlavního města Prahy. Zopakovala, že budova školy je ve vlastnictví hl. m. Prahy a zdůvodnění změny odchodem z nájmu tedy nepřipadá v úvahu. Dále citovala z dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávací soustavy, dle kterého má být podporován rozvoj středního odborného vzdělávání a posilována jeho prestiž, mají být pro něj zajištěni kvalitní pedagogové a provedena změna financování školství. Dále uvedla, že dnešní optimální počet žáků ve třídě je 26 žáků a že další nebude ze státního rozpočtu financován. Dále ze zmiňovaného dokumentu citovala problémy školství jako setrvačnost vzdělávacího systému, pomalá reakce na aktuální poptávku a na měnící se podmínky. Dále uvedla a komentovala statistické informace o životě seniorů s tím, že seniorů bude neustále přibývat a je dle jejího názoru nepochopitelné, že chce hl. m. Praha zrušit či omezovat obor sociální činnost. Uvedla, že přesun na zdravotní školu není relevantní uspokojivé řešení. Dále znovu citovala ze zmiňovaného dokumentu, které kroky je třeba uskutečnit včetně srovnávacích zkoušek i v podobě státních maturit a zjišťování přidané hodnoty školy, a rovněž že je potřeba vytvořit soulad mezi nabídkou a poptávkou po vzdělání, přičemž jde o oborovou skladbu a přiměřené redukování oborů s ohledem na uplatnění v praxi. Dále se zmínila, že by chtěla vědět, kolik absolventů SOŠ a SOU Drtinova skutečně nenašlo uplatnění. Dále citovala internetové stránky Střední školy – Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179 (dále jen „COPTH Poděbradská“), že hlavním cílem COPTH Poděbradská je výchova odborníků pro praxi, zejména pro elektrotechniku, průmyslovou a farmaceutickou chemii, ekologii i životní prostředí a automobilní techniku a že je tomu podřízena veškerá činnost učitelů a učitelů odborného výcviku, provozních pracovníků i vedení školy a že i veřejnosprávní činnost je skloubena se zaměřením školy a absolventi mají tak dle sdělení COPTH Poděbradská větší perspektivu při uplatnění. Upozornila na vysokou kvalifikaci pedagogů SOŠ a SOU Drtinova a jejich schopnost reagovat na společenskou poptávku, zmínila úspěšný projekt zaměřený na zjišťování míry korupce, který škola realizovala, a důležitost této problematiky a kladné hodnocení ze strany Nejvyššího státního zastupitelství ČR. Dále uvedla, že velikost SOŠ a SOU Drtinova je optimální pro rozvoj lidského potenciálu a že počet 1100 až 1200 žáků na školu je nevhodný a odklon od tzv. „hyperškol“ je osvědčeným evropským trendem. Dále upozornila na problémy spojené s pobytem v internátu a že rodina je klíčová pro vývoj mezilidských vztahů.

Helena Zavadilová uvedla, že v loňském roce SOŠ a SOU Drtinova zavedla větší množství praxe, aby ji žáci prováděli již od druhého ročníku i v průběhu školního roku, podařilo se jako jediné škole v ČR zavést výuku znakové řeči ve třetím ročníku. Uvedla, že žáci mají plno mimoškolních aktivit, kdy pomáhají zdravotně znevýhodněným lidem. Dotázala se, co bude s žáky, kteří studují sociální obor a jsou například již ve třetím ročníku.

Ředitelka SOŠ a SOU Drtinova Fetková uvedla, že z prvního jednání s náměstkem Weinertem pochopila, že škola bude zrušena a žáci budou rozděleni do několika škol, že se nehovoří o pedagogickém sboru. Sdělila, že jí dalo značnou práci tento sbor vybudovat a že pochopila, že o tyto učitele není nyní zájem. Dotázala se, co bude s cca 40 pedagogickými pracovníky. Upozornila, na nedostatek informací. Dále zhodnotila svoji práci pro školu od roku 1998, poukázala na problémy spojené se získáváním finančních prostředků včetně přijetí finančních darů. Zmínila provedené rekonstrukce a stavby. Uvedla, že souhlasí s optimalizačním procesem, který se má týkat učňovského oboru vyučovaného na SOŠ a SOU Drtinova. Uvedla, že předložená statistická data o uplatnění absolventů nejsou korektní. Kritizovala vznik velké školy z hlediska prevence negativních jevů, osobního přístupu a sdělila, že optimální velikost školy je okolo 500 žáků. Dále uvedla, že zmíněné důvody pro změnu nejsou argumentačně podloženy. Uvedla, že v minulosti byly živelně otevírány obory, které jsou teď neobsazené a jsou na ně mnohdy přijímáni žáci bez studijních předpokladů. Závěrem požádala náměstkera Weinerta, aby záměr přehodnotil.

Eva Brožová uvedla, že zastupuje názor bývalých studentů a že založila petiční stránku za zachování SOŠ a SOU Drtinova na portále Facebook, kde se přihlásilo téměř 400 bývalých studentů jako fanoušků této stránky. Uvedla, že statistiky o uplatnění nejsou zcela pravdivé a doplnila, že uplatnění absolventů této školy je u Policie ČR, u soudů v advokátních kancelářích, na úřadech atd. Uvedla svůj osobní příklad, kdy byla po absolvování SOŠ a SOU Drtinova přijata k soudu jako zapisovatelka a po měsíci byla povýšena na rejstříkovou vedoucí, protože měla dostatečné zkušenosti nabyté vzděláním na této škole a dále, že její přítel, který je rovněž absolventem této školy, pracuje u Policie ČR a je jedním z nejlepších policistů v Praze. Dále sdělila, že by byla škoda, kdyby mělo dojít k rozpuštění pedagogického sboru, který je velmi kvalitní. Dále uvedla, že o studium na této škole zájem je a že existuje velká návaznost na toto studium na vysokých školách. Závěrem se dotázala, jak se bude řešit situace, kdy ze základních škol vyjde větší počet žáků, kteří budou mít zájem o studium veřejné správy.

Štěpánka Rigová uvedla, že je matkou žákyně druhého ročníku SOŠ a SOU Drtinova. Zmínila, že považuje státní školy za záruku lepšího vzdělání a že to bylo velmi důležité hledisko při rozhodování o výběru studia její dcery. Upozornila, že naplněnost 86,5 % u veřejnosprávní činnosti na SOŠ a SOU Drtinova a 77,3 % u SOŠ Lipí a dotázala se, jaký rozhodoval ukazatel, že žáci SOŠ a SOU Drtinova budou přecházet do na SOŠ Lipí, kde je jeden ročník oproti třem na SOŠ a SOU Drtinova a proč není přesun plánován obráceně.

P. Kovaříček se dotázal, zda se někdo ptal rodičů a žáků, zda je přesun reálný a zda je o to z jejich strany zájem.

Náměstek Weinert uvedl, že obor sociální činnost bude zachován v plném rozsahu a přejde i s pedagogy na SOŠ Lipí. Dále uvedl, že obecně platí, že část pedagogů přejde na novou školu. Dále uvedl, že vždy přijal ředitele i další pedagogy s příslušných škol, pokud o to požádali a pokud se jejich vystoupení neopakovala. Uvedl, že budova zůstane hl. m. Praze pro školské účely například i pro základní školství. Sdělil, že zásluhy, které zmiňovala ředitelka Fetková jsou její povinností ředitele školy. Uvedl, že SOŠ a SOU Drtinova přešla do správy hl. m. Prahy až v roce 2001. Dále uvedl, že uváděné statistiky jsou z oficiálních zdrojů. Žáci, kteří započali své studium dostudují, i když v jiném místě, které může být v konkrétních případech vzdálenější než původní. A podotkl, že střední školy nejsou spádové. Dále uvedl, že při zatím konaných státních maturitách dopadly obě školy srovnatelně. Dále uvedl, že obor veřejnosprávní činnost na COPTH Poděbradská bude utlumen, přičemž stávající žáci dostudují a nový ročník se otvírá již nebude a obor postupně zanikne. Zdůraznil vysokou kvalitu SOŠ Lipí. Dále uvedl, že nabídka vysokých škol převyšuje počet absolventů středních škol. Závěrem

upozornil, že pokud se v současnosti v žádné změny neprovedou, nebude možné v budoucnu školy vůbec ufinancovat.

Ředitelka Němcová uvedla, že si za svými odpověďmi stran poskytování informací ředitelce Fetkové stojí a že nemůže poskytnout informaci o něčem, co neexistuje. Důvodová zpráva je materiál pro RHMP a následně pro ZHMP a zatím takový materiál nebyl předložen a není jej tedy možno poskytnout. Jakmile bude materiál pro RHMP zpracován, bude důvodová zpráva k dispozici na internetu.

Místopředseda Slezák připomněl, že v roce 2003 také došlo k optimalizaci 8 škol a situace byla podobná. Školy se rovněž dotazovaly formou ankety rodičů a podotkl, že otázky mohou být v takových anketách položeny účelově a požádal o předání dotazníků. Uvedl, že hl. m. Praha dostává prostředky ze státního rozpočtu na žáka, ty poskytuje na provoz a investice. Každoročně dává 200 mil. na zvýšení platů učitelů, což žádný jiný kraj nedává. Hl. m. Praha má zájem se především starat o svoje žáky, má zájem, aby učitelé zůstali na stejné platové úrovni, jako jsou dnes a pokud je méně dětí a stejně učitelů, tak je patrné, že platy se sníží. MŠMT více prostředků neposkytne a hl. m. Praha je může pouze přerozdělit, a to v neprospěch těch škol, které jsou naplněné. Dále zmínil, že materiál je projednávám výborem právě proto, aby se o něm diskutovalo. Konečně uvedl, že většina pedagogů po optimalizaci, která proběhla v minulosti, uplatnění našla a odbor SMT jim při hledání uplatnění pomáhal.

Príspevky ke sloučení SPŠS Betlémská se SPŠ Na Třebešíně:

P. Svoboda uvedl, že je za stranu průmyslu, která absorbuje absolventy průmyslových škol. Upozornil, že průmysl je základ pro ekonomiku a že se neustále potýká s nedostatkem absolventů odborných škol. Upozornil, že navrhované změny nejsou podloženy požadavky průmyslu a že se týkají jen odborných škol, kdy se fakticky pouze zmenšuje počet studijních míst na těchto školách. Dále uvedl, že z gymnázií vychází pro trh práce nepoužitelní absolventi, kteří zatěžují státní rozpočet rekvalifikačními kurzy. Dále uvedl, že by měla zaniknout jediná čistě strojní průmyslová škola v Praze a škola se 170 letou tradicí.

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že v minulosti hl. m. Praha dělalo velmi intenzivní kampaň, která by zajistila žáky pro technické obory, a výsledkem byla i přesto nízká naplněnost strojních oborů. Uvedla, že žáci, kteří vychází ze základních škol na tyto obory jít prostě nechťejí.

Náměstek Weinert uvedl, že navrhované sloučení škol neovlivní počet absolventů tohoto oboru pro průmysl. Uvedl, že problém gymnázií vnímá a že se chystá omezovat počet tříd na gymnáziích již od příštího školního roku.

Ředitel SPŠS Betlémská Jaroslav Červený připomněl, že na budovu školy prostředky poskytl František Josef I. a jedním z prvních ředitelů byl Jan Evangelista Purkyně. Uvedl, že se SPŠS Betlémská snaží udělat vše pro to, aby byl strojírenský obor pro žáky zajímavý, přičemž si mohou zvolit jedno z pěti zaměření. Podotkl, že to, že o tuto školu není zájem, je otázka složitější. Navrhl, aby do budovy SPŠS Betlémská byla OA Svatoslava přesunuta, ale aby průmyslová škola zůstala zachována, alespoň po další rok, než se vyjasní situace s OA Hovorčovická.

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že pana ředitele několikrát žádala, aby vytvořil pro zájemce o studium na SPŠS Betlémská něco, co by je přitáhlo a podotkla, že není možné žáky ke studiu na žádné průmyslové škole nutit. Dále uvedla, že i přes velkou snahu ze strany hl. m. Prahy, se školu nepodařilo naplnit. Upozornila, že platy pedagogů i provoz této školy jsou dotovány na úkor jiných škol díky přerozdělování prostředků ze státního rozpočtu, které jsou určeny dle počtu žáků. Uvedla, že současný systém financování není správný, nicméně že je nutné jej respektovat a není tedy možné v takových podmínkách stávající systém škol zřizovaných hl. m. Prahou udržet. Dále ocenila práci ředitelů škol zřizovaných hl. m. Prahou a uvedla, že kvalita pražského školství je pouze jejich zásluhou.

Jan Bartoň uvedl, že reprezentuje Asociaci leteckých výrobců, která sdružuje asi 10 tis. zaměstnanců a má celkový obrát okolo 15 mld. Kč ročně. Ocenil absolventy SPŠS Betlémská. Upozornil, že vzdělávání mládeže není podnikání a ekonomické hledisko nemusí být to nejdůležitější. Dále zmínil dle jeho názoru špatný záměr vlády financovat soukromé školy stejně jako státní. Uvedl, že není správné ničit existující kapacity, ale přemýšlet o jejich naplnění. Zdůraznil, že to není krátkodobý proces. Upozornil, že v horizontu několika let by mělo být více žáků, které bude potřeba umístit. Dále upozornil na cenné logo SPŠS Betlémská, které by zaniklo. Varoval, že by se převodem na SPŠ Na Třebešíně mohly ztratit vyučované specializace.

Náměstek Weinert znovu uvedl, že obory zůstanou zachovány. Uvedl, že logo školy není zárukou zájmu o studium z řad žáků. Zdůraznil, že úbytek počtu žáků na této škole trvá již několik let a navrhovaná změna je záležitostí pečlivě uváženou. Dále uvedl, že se kapacity rozhodně neničí.

David Tondl uvedl, že je absolventem průmyslové školy v Betlémské a že je studentem Fakulty strojní ČVUT Praha. Uvedl, že západní svět závidí ČR tradice, které se zde pošlapávají. Konstatoval, že studium na SPŠS Betlémská je těžké ale zároveň že platí, že SPŠS Betlémská dobře připravuje své žáky pro studium na vysoké škole. Závěrem uvedl, že množství absolventů této školy má pozvánky ke studiu či praxi do zahraničí.

Jaroslava Divoká uvedla, že na SPŠS Betlémská škole učí 11 let matematiku. Uvedla, že vznikla odborná rada školy, která má zájem na tom, aby tato škola zůstala zachována a která má připraven koncept restrukturalizace a revitalizace školy s cílem tuto školu opět naplnit s tím, že její absolventi jsou potřeba na trhu práce. Informovala o dopise Svazu strojírenské technologie, který byl zaslán jednotlivým ministrům a další instituce, který podporuje zachování této školy v zájmu aktuální potřeby absolventů na trhu práce. Dále informovala o snaze ze strany MPSV, aby školy navázaly spolupráci s podniky, zmínila, že SPŠS Betlémská takovou spolupráci má například s firmou SAAB, která školu hodlá podporovat i finančně. Dále zmínila, že průmysl byl pro ČR stěžejní. Požádala, aby bylo umožněno dokázat, že škola bude schopná snížit ekonomickou náročnost. Dále uvedla, že na petici za zachování školy je přes 1800 podpisů. Závěrem uvedla, že náměstek Weinert je ve školské radě SPŠ Na Třebešíně, čímž se zde dostává do střetu zájmů.

Předsedkyně Kousalíková uvedla, že se zmiňovaným konceptem přichází škola poměrně pozdě, když deset let nic nepodnikla. Dále uvedla, že ke střetu zájmu v tomto případě rozhodně nedochází.

Albert Kubišta se dotázal proč členové výboru vidí nyní materiál k optimalizaci poprvé, dále podle jakých kritérií byly školy vybrány, dále zda žáci SPŠZ Pod Táborem školy budou mít pro své práce dostatečně velký prostor, dále zda je správné přesouvat žáky z centra města na okraj a konečně kam by se mělo přestěhovat Konzervatoř Duncan centre.

Náměstek Weinert uvedl, že materiál nepředal dříve, protože jej nechtěl medializovat a že dnešním jednáním, kdy není ještě nic rozhodnuto, začíná diskuze nad tímto návrhem. Jako kritéria uvedl ekonomické důvody, nutnost optimalizace oborů, přesunutí škol, které jsou v nájmu do vlastních budov. Dále uvedl, že SPŠS J. Gočára má dostatečné prostory pro geodety a dále, že se Konzervatoř Duncan centre se přesune do některé z těchto uvolněných škol.

Předsedkyně Kousalíková doplnila, že Konzervatoř Duncan centre je malá škola a jeho nároky na prostory jsou minimální.

Místopředsedkyně Štvánová požádala, aby členové obdrželi prezentaci, uvedla, že chápe ekonomické kritérium s tím, že šetřit se dá i jinak a navrhla počkat, na informaci jak dopadnou jednání o financování středního školství, dále uvedla, že se jí záměr nejeví jako dlouhodobý záměr. Uvedla, že průmyslové školy hledají řešení v zavádění oborů IT, což považuje za chybu, protože trh již začíná být přesycen. Ocenila kampaň Remeslo žije! nicméně podotkla, že negativní vymezení v akci Já nejsem z gymplu! nepůsobí dobře. Uvedla, že v tomto záměru na optimalizaci jsou uváděny pouze odborné školy, přičemž se mělo počítat i s gymnázii. Sdělila, že chápe, že provoz odborných škol je dražší než

na gymnáziích. Doporučila ředitelce Němcové, aby se při hledání možných úspor zaměřila na to, kolik je částečných úvazků a kolik se tam ztrácí na odvodech a daních. Zmínila, že SPŠS Betlémská je náročná a že pro uchazeče je důležité, aby nastoupili na školu, kterou bez problémů úspěšně absolvují a dále zmínila, že se doslechla o tom, že si je možné maturitní vysvědčení koupit za 50 tis. Kč. A konečně dodala, že je potřeba zdůraznit prestiž jednotlivých oborů vzdělání.

Mgr. Semelová uvedla, že není možné vést seriózní diskuzi na výboru bez potřebných materiálů předaných dopředu. Dále uvedla, že v Praze je velké množství soukromých škol, velké množství víceletých gymnázií, že je potřeba posílit technické obory a začít s optimalizací gymnázií a najít páku na soukromé školy. Upozornila, že kvalita výuky se snížila na všech typech škol a že řešením není kvalitní školy rušit. Požádala, aby zastupitelé dostali informace jaké konkrétní školy budou v uvolněných budovách. Dále upozornila na možné zvýšení negativních jevů mezi dospívající mládeží při budování velkých škol. Dále uvedla, že je otázkou vedení každého kraje, jak školy naplňuje a co pro to dělá. Upozornila na zkušenosti z jiných krajů, kde se zaměřili na spolupráci s podniky. Navrhla, aby se zpracoval relevantní dlouhodobý záměr, a sdělila, že současný návrh je demagogický. Závěrem sdělila, že je potřeba přerušit toto jednání.

Místopředsdkyně Štvánová uvedla, že klub TOP 09 s tímto typem optimalizace nesouhlasí.

Náměstek Weinert sdělil, že na soukromé školy nemá hl. m. Praha zásadnější vliv, kromě toho, že vydává nesouhlasná stanoviska k jejich rozšiřování. Zopakoval, že plánuje postupně omezovat první ročníky gymnázií včetně víceletých.

Místopředseda Slezák uvedl, že nechápe, kde vzal klub TOP 09 materiály pro své rozhodnutí s tímto nesouhlasit, když se zde projednávají poprvé. Upozornil, že optimalizace proběhla i v jiných krajích, kde je daleko horší dopravní obslužnost i ve srovnání dopravní dostupnosti ze Středočeského kraje do hl. m. Prahy. Uvedl, že velikost školy neovlivňuje výskyt negativních jevů. Dále, že nedostatek uchazečů o studium na středních školách je i v jiných zemích, kde se tento problém řeší obdobným způsobem. Dále uvedl, že v některých zemích je situace úplně jiná, protože například neexistuje vůbec výuka učňovských oborů. Dále uvedl, že dle jeho názoru se náročnost školy odvíjí od požadavku školy, aby uchazeči skládali přijímací zkoušky či požadavek dobrého průměru známek z předchozího studia. Závěrem zmínil, že měl možnost nahlédnout do dotazníků, které rozesílala SOŠ a SOU Drtinova rodičům, citoval některé otázky a podotkl, že některé otázky jsou stanovené nekorektně.

Jaroslava Divoká podotkla, že průměr o ničem nevyovídá. Zdůraznila, že nehledě k podmínkám přijetí je SPŠS Betlémská náročná škola, která dobře připravuje svoje žáky ke studiu na vysokých školách i pro praxi. Sdělila, že na území hl. m. Prahy je 36 gymnázií a že možnost vystudovat vysokou školu má dle jejího názoru pouze 30 % lidí a dotázala se, co budou dělat všichni ostatní absolventi gymnázií.

Předsdkyně Kousalíková upozornila, že Jaroslava Divoká má stran průměru pravdu. Dále sdělila, že škola vzdělává a rodina vychovává, a pokud děti nedostanou výchovu z domova, škola jim ji nedá.

Místopředsdkyně Štvánová zmínila, že na klub TOP 09 se obrátili zástupci dotčených škol a že její povinností bylo seznámit se s danou problematikou na internetu a že to považuje za naprosto přirozené. Navrhla, aby se tato debata odsunula na jaro, až budou jasná kritéria.

Mgr. Kubišta zmínil, že jedním z velkých rozdílů mezi technickými a humanitními vysokými školami je, že bývá problém dostat se na humanitní obory, ale není těžké se tam udržet, u technických oborů to bývá opačně

Předsdkyně Kousalíková předala řízení jednání místopředsedovi Slezákovi.

V 17.50 hod. jednání výboru opustili: předsdkyně Kousalíková, Andrea Vlášenkova a David Zelený.

Pí Borovcová uvedla, že byl nyní předveden pouze obecný návrh optimalizace s řadou nepřesných údajů. Dále uvedla, že se pouze dověděla, že žáci a pedagogové SOŠ a SOU Drtinova budou někam přesunuti a nebylo uvedeno konkrétně kam. Dále, že byla spuštěna nepřipravená účelová „hurá“ akce, která není zpracovaná a požádala, aby se zastavila. A konečně doporučila, aby se vše náležitě probralo s odborníky.

Pí Pavlíčková uvedla, že je učitelkou SOŠ a SOU Drtinova, nejdříve obhájila ředitelku Fetkovou, že není pravda, že bojuje sama za sebe a že se rozhodla, že školu neopustí, dokud ji nezachrání. Dotázala se, zda o této věci bude dnes hlasováno. Sdělila, že SOŠ a SOU Drtinova rozhodně neprodukuje nezaměstnané. Poukázala, že jako u jediné není u budovy SOŠ a SOU Drtinova jasné, co s ní bude. Dále sdělila, že SOŠ a SOU Drtinova není dotovaná, protože budova je majetkem hl. m. Prahy. Zopakovala, že škola má vysokou obsazenost a nižší obsazenost je pouze u učňovského oboru. Varovala před problémy, které nastanou u maturit z českého jazyka u žáků, kteří přejdou na jinou školu.

Místopředseda Slezák uvedl, že na tomto jednání se tento záměr schvalovat nebude, protože ještě neprošel RHMP a tam to může předložit pouze příslušný radní, což je náměstek Weinert, a že tento výbor byl svolán proto, aby se tento materiál diskutoval. Uvedl, že výbor je pouze poradním orgánem ZHMP. Dále zmínil, že všechny argumenty byly použity už při předchozích optimalizacích. Závěrem uvedl, že kdo z žáků bude chtít dostudovat, přejde na jinou školu a tam řádně dostuduje.

Místopředsedkyně Štvánová uvedla, že to byla ona, která tento bod navrhla na jednání výboru a že zároveň podala žádost, aby byl tento bod projednáván na ZHMP, bylo jí sděleno, že se bude probíhat někdy v průběhu října či listopadu a tam bude probíhat další diskuze.

Helena Zavadilová uvedla, že je jí divné, že se má rušit SOŠ a SOU Drtinova, o kterou je zájem, která je naplněná. Že tato škola své žáky i vychovává. Dále, že plesy pořádané SOŠ a SOU Drtinova mají vysokou úroveň. Doplnila, že škola nemá ekonomické problémy a že SOŠ Lipí má zájem pouze o žáky a ne o pedagogy SOŠ a SOU Drtinova. Dále se dotázala, proč se otvírají například hotelové školy. Dotázala se, co bude s budovou školy. Závěrem požádala, aby byl záměr ještě zvážen.

Helena Ulrichová uvedla, že zamýšlený záměr nevychází z dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávací soustavy. Dále sdělila, že z jednání na MŠMT vyplynulo, že zatím neexistují optimalizační kritéria.

Miroslav Včelař uvedl, že nerozumí tomu, proč má být zrušena SOŠ a SOU Drtinova, kde 28 žáků na třídu, 3 třídy oboru veřejnosprávní činnost a 2 třídy sociální činnosti přesunuta na školu, která má pouze 2 třídy veřejnosprávní činnosti a žádnou sociální činnost. Zopakoval dále otázku pana Kovářčeka, zda se měli rodiče a žáci možnost vyjádřit. Uvedl, že některé otázky z ankety, kterou SOŠ a SOU Drtinova oslovila rodiče mohou vyznívat účelově či nesmyslně, protože do dnešního dne nebyly k dispozici žádné informace, které SOŠ a SOU Drtinova požadovala od dubna. Uvedl, že rodiče se ve 100 % případů jasně vyjádřili, že nesouhlasí se změnou. Rodiče dále kladně zhodnotili dobrou dostupnost školy. Dále uvedl, že rodiče nesouhlasí s přesunem oborů na jiné školy. Závěrem navrhl vyjmutí SOŠ a SOU Drtinova z optimalizačního programu.

Místopředseda Slezák uzavřel k tomuto bodu jednání s tím, že výbor bere informaci na vědomí.

7) Různé

Místopředseda Slezák otevřel k tomuto bodu jednání diskusi.

Paní Borovcová se dotázala, zda mohou členové výboru zaručit, že navrhovaná změna neprojde bez vědomí škol a nebude připojeno k nějakému jinému hlasování.

Místopředseda Slezák uvedl, že každý zastupitel může ZHMP předložit jakýkoliv návrh, ale ZHMP jej musí hlasováním schválit, upozornil, že návrh programu předkládá RHMP a ZHMP jej schvaluje na začátku jednání, zastupitelé mohou navrhnout zařazení dalších bodů.

Paní Borovcová se dále dotázala náměstka Weinerta, zda budou všichni informováni před projednáváním tohoto návrhu.

Náměstek Weinert upozornil, že nejdříve musí návrh projít RHMP, přičemž program RHMP je veřejný, a následně ZHMP. Dále sdělil, že vše bude zveřejněno.

Paní Borovcová se dále dotázala, co bude s budovou SOŠ a SOU Drtinova.

Náměstek Weinert sdělil, že budova bude použita pro školské účely nebo bude prázdná.

Ředitel OA Hovorčovická Zdeněk Marek uvedl, že české školství je nemocné a potřeba je začít od základních škol, kde se žáci neučí v osmých a devátých třídách a dále, že učitelé na středních školách pak dělají maximum, aby je připravili k maturitě. upozornil, že se problém brzy přesune na vysoké školy.

Místopředseda Slezák uvedl, že s tímto názorem souhlasí, ale upozorňuje, že zřizovateli základních škol jsou městské části, které o nich rozhodují samostatně. Dodal, že právě tak ministerstvo nemůže optimalizovat střední školy, kterých není zřizovatelem a nemůže nic nařídit. Dále uvedl, že pokud základní škola kvalitně nepřipraví žáky na studium, na střední škole se to projeví.

Mgr. Semelová upozornila, že pokud náměstek tvrdí, že škola zůstane buď prázdná, nebo bude využita pro školské účely, tak to potvrzuje domněnku, že neexistuje žádná vize, nebo tají záměr. Upozornila, že hl. m. Praha se má starat o svůj majetek.

Náměstek Weinert se omluvil za výraz prázdná, s tím že možná bude dočasně prázdná, než se najde vhodné uplatnění pro školství.

Ředitelka Fetková, uvedla že budova po rakouské škole, která byla přesunuta na Prahu 7 zůstala prázdná 4 nebo 5 let. Dále, dále že škola U Vinohradského hřbitova je rovněž prázdná. Zmínila, že budova SOŠ a SOU Drtinova je v dobrém stavu.

Místopředseda Slezák uvedl, že do budovy U Vinohradského hřbitova se přestěhovala jiná škola, upozornil, že všechny budovy, které má ve správě odbor SMT, není jediná nevyužitá, budovu, o které hovořila paní ředitelka Fetková má ve správě odbor správy majetku.

Místopředsedkyně Štvánová uvedla, že by se měla problematika odložit, až budou kritéria.

Mgr. Semelová navrhla hlasovat o doporučení RHMP přerušit jednání o této koncepci.

Místopředseda Slezák dal o tomto hlasovat

hlasování

Mgr. Semelová prohlásila hlasování za zmatečné.

Místopředseda Slezák dal o stejném návrhu hlasovat znovu.

hlasování

Pro: 4

Zdržel se: 1

Návrh nebyl přijat

Na závěr místopředseda Slezák poděkoval členům výboru a hostům za účast a jednání výboru ukončil.

V Praze dne 12. září 2011

Ing. Marie Kousalíková
předsedkyně výboru

Jan Slezák
ověřovatel zápisu

Ing. Adam Šimčík
tajemník výboru

Přílohy:

Prezenční listina

Přijaté usnesení

Prezentace náměstka Weinerta „Návrh úpravy sítě středních škol zřizovaných hl. m. Prahou“