

JUDr. Martin Pros, Ph.D.
náměstek ministra financí

V Praze dne 2. 3. 2015
PID: MF CR5XBWDJ
Č. j.: MF-9221/2015/16

Počet listů: 2

Vážený pane předsedo,

dovolte mi, abych reagoval na tvrzení ve Vaší odpovědi na můj dopis ze dne 11. února 2015. Ve své odpovědi uvádíte, že můj předchůdce Ing. Tomáš Zídek vydal příkaz řediteli odboru Cenová politika Ing. Maštálkovi připravit návrh zákona, který by umožnil obcím stanovit pevnou cenu taxislužby. Na základě interních písemností, které jsem nechal dohledat, jsem dospěl k závěru, že žádný takový příkaz nemohl být vydán, a že tedy Vaše tvrzení neodpovídá skutečnosti.

Z těchto zmíněných písemných dokladů totiž vyplývá, že můj výše jmenovaný předchůdce v souvislosti s požadavky na uplatnění pevné či minimální ceny taxislužby vydal pokyn, aby se tato případná možnost prověřila a posoudila. Návrhy a požadavky na pevnou a minimální cenu byly posouzeny ze dvou hledisek. Jednak z hlediska práva, kdy je rozhodující soulad s ustanovením zákona o cenách, ale také soulad navrhovaného regulačního zásahu s Ústavou a ostatními zákony z hlediska možné kolize, a jednak z pohledu společenského zájmu. Negativní výsledek tohoto zkoumání pak můj předchůdce ověřil a schválil. Nemohl tedy žádný Vámi uváděný příkaz vydat.

Jak jsem již uvedl ve svém dopisu z června 2014, maximální cena, kterou mají možnost dle výměru MF, kterým se stanoví seznam zboží s regulovanými cenami, určit kraje a obce, eliminuje nebezpečí neúměrného navyšování sjednávaných cen. Toto nebezpečí vyplývá z toho, že zákazník zpravidla potřebuje taxi v daném místě a v daný čas, kdy nejsou dostatečné podmínky pro konkurenční prostředí a provozovatel je ve výhodě vůči zákazníkovi. Naopak není žádného důvodu omezovat volné sjednávání cen pod hranici maximální ceny. Zákazník není v dominantním postavení a nemůže svým postavením na trhu nutit taxikáře k sjednání ceny neodpovídající oprávněným nákladům a přiměřenému zisku či ceny podnákladové. Z hlediska podmínek pro regulaci cen ve smyslu ustanovení § 1 odst. 6 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, tedy pro uplatnění pevných či minimálních cen předpoklady nejsou.

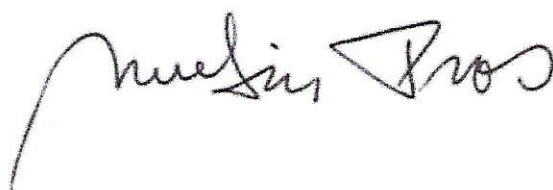
Tehdejší posouzení věci kromě toho ukázalo, že uplatnění pevné či minimální ceny by znamenalo nepřiměřený zásah do subjektivních práv velké části spotřebitelů zaručených Listinou základních práv a svobod zpravující je práva účastnit se hospodářské soutěže a vyjednávat volně na trhu a nepochybně by byl vnímán jako nepřijatelný při případném přezkoumávání Ústavním soudem. Je totiž třeba respektovat rozsáhlou judikaturu Ústavního soudu (Pl. ÚS 8/02 ÚS 47/05, Pl. ÚS 2/2000, Pl. ÚS 2/03, Pl. 20/05 a další), ze kterých lze shrnout závěr, že ÚS cenovou regulaci připouští, ovšem za předpokladu, že na takové regulaci je veřejný zájem a je zaručen princip proporcionality mezi použitými prostředky a sledovanými cíli. Ani takové předpoklady pro uplatnění pevných či minimálních cen nejsou splněny. Taková regulace cen by působila diskriminačně na určité skupiny jednotlivců, neboť by byli poškozeni ti, kteří by mohli provozovat taxislužbu za ceny odpovídající jejich skutečným nákladům a přiměřenému zisku, ti kteří by mohli získávat konkurenční výhodu z uplatnění nižších cen a v neposlední řadě ti, kteří by mohli dosáhnout úspor ve svých výdajích.

V listopadu 2013 jste byl informován, že v rámci tohoto posuzování účelnosti a přijatelnosti jiného druhu cenové regulace taxislužby než maximálními cenami byla oslovena řada resortů, územně samosprávných celků, asociací, včetně subjektů reprezentujících spotřebitelskou veřejnost. Jak bylo již tehdy uvedeno, z jejich stanovisek jednoznačně vyplynul nesouhlas s jakoukoliv tendencí v regulaci omezující volnost ve sjednání libovolně nižších cen ze strany provozovatelů ve prospěch spotřebitelů.

Předesílám, že řešení některých Vámi uváděných otázek není v kompetenci Ministerstva financí. V těchto případech, kdy je dána příslušnost jiných orgánů, např. Magistrátu hl. m. Prahy, Ministerstva dopravy apod., na Vaše podněty nemohu reagovat.

Závěrem konstatuji, že v obsáhlém několikaletém písemném i ústním kontaktu mezi Vaší asociací a Ministerstvem financí o Vašich návrzích byla opakovaně vyjádřena konzistentní stanoviska Ministerstva financí, a proto musím pokládat diskusi k dané věci za již ukončenou.

S pozdravem



Asociace koncesionářů v taxislužbě
Karel Holcman - předseda
nám. Arnošta z Pardubic 4
250 82 Úvaly