



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Havrlant Václav  
consulting & engineering  
Havelská 23  
110 00 Praha 1

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/ telefon Datum  
**S-MHM0152273/2013/1/OZP/VI Ing. Žáková/236004425 11.6.2013**

**Věc: Projekt Florenc budova A - hotel, Na Poříčí č.p. 1048, parc.č. 213/1,  
k.ú. Nové Město**

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává ke shora uvedené stavbě ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), z hlediska ochrany složek životního prostředí **pro postupy vedené podle části čtvrté (stavební řád) stavebního zákona následující závazná stanoviska a vyjádření** dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

**1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění:** Ing. Štefková

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**2. Z hlediska lesů dle § 48 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění:**

Ing. Štefková

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**3. Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:**

Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy je příslušným dotčeným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 1.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:** Ing. Vyšínová

Předmětem předložené projektové dokumentace (název: PROJEKT FLORENC, Budova A – Hotel, projektant: Stopro spol. s r.o., Radlická 901/37, Praha 5, stupeň: DSP, datum: 05/02/2013) je komplexní rekonstrukce objektu situovaného při ul. Na Poříčí, Praha 1, č. p. 1048, spojená se změnou užívání stavby na hotel \*\*\* (budova A, 1 PP, 7 NP, 141 dvoulůžkových pokojů). Předmětný objekt má být provozně propojen s komplexem budov Florentinum.

Pro řešení dopravy v klidu objektu je navrženo 31 parkovacích stání (podle regulí stanovených vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP požadovaný počet parkovacích stání činí 13 PS). Všechna parkovací stání mají být umístěna v podzemních podlažích sousední budovy Florentinum.

Dodávka tepla do objektu má být realizována z plynové kotelny, situované do 1. PP objektu (energocentrum). Modernizace energocentra byla u zdejšího úřadu projednávána v roce 2011 (stanovisko OOP MHMP č. j. S-MHMP-0295567 ze dne 20.4.2011, rozhodnutí OOP MHMP o povolení umístění a stavby kotelny – č. j. S-MHMP-0341512/2011/OOP-III-Ši/R-3140 ze dne 27.5.2011, rozhodnutí OOP MHMP o povolení trvalého provozu kotelny č. j. S-MHMP-1157970/2011/OOP-III-Ši/R-3336 ze dne 25.1.2012).

Dle výše uvedeného rozhodnutí o povolení umístění a stavby zdroje měly být v kotelně umístěny dva teplovodní kotle Rendamax R604, každý o tepelném výkonu 285 kW, celkový výkon kotelny 570 kW (tepelný příkon každého z kotlů činí 291 kW, celkem 582 kW). V rámci realizace stavby však byl v kotelně instalován pouze jeden z povolených kotlů a pro tuto konfiguraci zdroje bylo vydáno uvedené povolení provozu.

Nynější návrh pak řeší instalaci druhého kotle v kotelně. Navržen je kotel Rendamax R605 o jmenovitém tepelném příkonu 388 kW. Celkový tepelný příkon kotelny tak má po instalaci navrženého kotle činit 679 kW. Odtah spalin má být vyveden nad střechu objektu (příprava včetně řešení odtahu spalin pro kotel byla již realizována v rámci úprav energocentra). Z hlediska legislativy v ochraně ovzduší je doplnění kotelny o další kotel, výkonově odlišný od původně povoleného zařízení, charakterizováno jako změna stavby vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší, uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (zákon o ochraně ovzduší). Závazné stanovisko k této změně je uvedeno v další části tohoto dokumentu.

Pro zajištění nezbytných funkcí objektu pro případ výpadku el. energie z veřejné distribuční sítě je navržen dieselaagregát Caterpillar GEP 400-4 o jmenovitém tepelném příkonu 867 kW (el. výkon 400 kVA), který má být umístěn na střeše objektu. Navržený agregát bude dle zákona o ochraně ovzduší vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší, uvedeným v příloze č. 2 k tomuto zákonu pod kódem 1.2. Závazné stanovisko k umístění a stavbě agregátu je rovněž uvedeno v další části tohoto dokumentu.

Z hlediska kvality ovzduší se rekonstruovaná budova nachází v lokalitě imisně značně zatížené, charakterizované dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2012) průměrnými ročními koncentracemi oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>) v rozmezí 44 - 48 µg/m<sup>3</sup>. Vedle toho v daném území dle podkladů ATEM dochází i k překračování limitu denních koncentrací polévatého prachu frakce

PM<sub>10</sub>. U ostatních sledovaných parametrů nebylo dle modelových výpočtů ATEM překročení limitních hodnot zaznamenáno.

Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011) v této lokalitě dosahují průměrné roční imisní koncentrace u NO<sub>2</sub> hodnoty 49,3 µg/m<sup>3</sup>, u PM<sub>10</sub> hodnoty 29,9 µg/m<sup>3</sup>, u PM<sub>2,5</sub> 21,9 µg/m<sup>3</sup> a u benzo(a)pyrenu (BaP) 1,4 ng/m<sup>3</sup>. U průměrných 24 hodinových koncentrací PM<sub>10</sub> je 36. nejvyšší koncentrace v úrovni 52,3 µg/m<sup>3</sup>. Z uvedených údajů je patrné, že v zájmové lokalitě dochází k překračování imisního limitu denních koncentrací PM<sub>10</sub> a ročních koncentrací NO<sub>2</sub> a BaP.

Záměr o výše uvedených parametrech byl posuzován v rámci zjišťovacího řízení (jako součást akce „Projekt Florenc“, nově pak „Florentinum“) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci tohoto řízení bylo z hlediska ochrany ovzduší konstatováno, že vliv provozu záměru na ovzduší nebude významný. Navýšení negativních dopadů provozu nové stavby oproti povolenému využití objektů bylo v oznámení EIA hodnoceno jako nevýznamné (rozdíl příspěvků k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> byl vyčíslen na 0,1 µg/m<sup>3</sup>, u příspěvků k ročním koncentracím PM<sub>10</sub> se jedná o 0,025 µg/m<sup>3</sup>). Závěrem řízení EIA bylo konstatováno, že záměr je v dané lokalitě přijatelný.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v znění pozdějších předpisů.

***A) Závazné stanovisko k umístění a stavbě stacionárního zdroje znečištění ovzduší uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší***

Předmětem závazného stanoviska je umístění a stavba náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Caterpillar GEP 400-4 o el. výkonu 400 kVA a jmenovitém tepelném příkonu 867 kW (stanoveno z maximální hodinové spotřeby paliva). Agregát má být umístěn na střeše objektu. Provoz agregátu je odhadován na cca 18 hodin/rok.

Žádost o toto závazné stanovisko doložil žadatel projektovou dokumentací ke stavebnímu řízení, rozptylovou studií a odborným posudkem.

Podle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší se jedná o vyjmenovaný spalovací zdroj znečištění ovzduší, uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.2.

Rozptylová studie k projednávané věci byla zpracována ve společnosti ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., vypracoval Mgr. Robert Polák, držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší s přihlédnutím k ustanovení § 42 odst. 4 téhož zákona rozhodnutím MŽP č.j. 2733/780/10/KS.

Odborný posudek k navrhovanému náhradnímu zdroji el. energie byl zpracován rovněž ve společnosti ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., vypracoval Mgr. Radek Jareš, držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší s přihlédnutím k ustanovení § 42 odst. 4 téhož zákona rozhodnutím MŽP č.j. 2432/820/07.

V předložené rozptylové studii bylo provedeno vyhodnocení vlivu provozu navrženého dieselagregátu na ovzduší v ovlivněném okolí. Posuzována byla rovněž stávající imisní zátěž území. Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že provoz agregátu ovlivní imisní situaci ve

svém okolí pouze velmi mírně. Nejvyšší příspěvky k hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> v případě provozních zkoušek (provoz agregátu na cca 50 % výkonu, doba zkoušky cca 10 min/týdně) mají činit 4 µg/m<sup>3</sup> (v prostoru ulice Řehořova), v případě plného výkonu agregátu (pro případ výpadku el. energie z veřejné sítě) pak byly vypočteny příspěvky v úrovni 45 µg/m<sup>3</sup> (rovněž v prostoru ul. Řehořova). Příspěvky k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> i PM<sub>10</sub> se mají pohybovat v zanedbatelných hodnotách (řádově 10<sup>-4</sup> µg/m<sup>3</sup>), denní koncentrace PM<sub>10</sub> mají vlivem provozu náhradního zdroje vzrůst nejvýše o 0,6 µg/m<sup>3</sup>.

Dle hodnocení stávajícího imisního pozadí v rozptylové studii je území, kam je záměr umístován, nadlimitně zatížené NO<sub>2</sub> (průměrné roční koncentrace se zde pohybují v rozmezí 44 – 48 µg/m<sup>3</sup>) a PM<sub>10</sub> (četnost překročení imisního limitu denních koncentrací PM<sub>10</sub> se pohybuje okolo 14 % ročního časového fondu). U ostatních sledovaných parametrů nebylo překročení imisního limitu zaznamenáno.

Závěrem rozptylové studie je konstatováno, že vliv provozu náhradního zdroje el. energie na průměrné roční koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek bude nevýznamný. V případě krátkodobých koncentrací byl významnější nárůst zaznamenán pouze u hod. koncentrací NO<sub>2</sub>. U této znečišťující látky nelze v případě nepříznivých rozptylových podmínek vyloučit překročení imisního limitu v části zájmového území, ovšem vzhledem k očekávané provozní době agregátů zpracovatel rozptylové studie neočekává v žádné části zájmového území překročení tolerované četnosti překročení imisního limitu, která činí 18 případů/rok (kombinaci souběhu nejhorších rozptylových podmínek spolu s výpadkem el. energie v několikrát za rok nelze sice vyloučit, ale je to situace velmi nepravděpodobná).

U denních koncentrací PM<sub>10</sub> bylo překročení imisního limitu identifikováno v celém zájmovém území a to i bez realizace náhradního zdroje el. energie. Vypočítané příspěvky k denním koncentracím PM<sub>10</sub> jsou však velmi nízké a v žádném z referenčních bodů v zájmovém území nemají vést k navýšení stávajícího rozsahu překročení imisního limitu.

Emise BaP nebyly v rozptylové studii hodnoceny. Vzhledem ke skutečnosti, že pro dieselaagregáty nejsou platnou legislativou stanoveny žádné emisní limity a tedy není možné uložit pro alespoň zachování stávající úrovně znečištění této znečišťující látky v daném území kompenzační opatření, orgán ochrany ovzduší nepovažuje výpočet příspěvků k ročním imisním koncentracím BaP za potřebné.

K umístění předmětného náhradního zdroje znečišťování ovzduší zdejší orgán ochrany ovzduší konstatuje, že provoz tohoto zdroje bude generovat zejména emise oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>). Imisní koncentrace produktu oxidace NO<sub>x</sub>, kterým je oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>), jsou v okolí záměru nadlimitní. I přes tuto skutečnost lze umístění zdroje v řešeném území akceptovat a to bez realizace kompenzačních opatření – kompenzační opatření jsou platnou legislativou kromě jiného požadována pro spalovací zdroje uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.2. až od celkového tepelného příkonu 5 MW.

V odborném posudku je k navrženému náhradnímu zdroji el. energie uvedeno, že dle technické dokumentace výrobce zařízení se měrné emise NO<sub>x</sub> u těchto zařízení pohybují v úrovni cca 6 g/kWh (odpovídá koncentraci cca 1840 mg/Nm<sup>3</sup>), měrné emise CO v úrovni 3,5 g/kWh (odpovídá koncentraci 1070 mg/Nm<sup>3</sup>), PM<sub>10</sub> v úrovni 0,2 g/kWh (odpovídá koncentraci

62 mg/Nm<sup>3</sup>) a HC v úrovni 1g/kWh (odpovídá koncentraci 300 mg/Nm<sup>3</sup>). Dále je konstatováno, že pro náhradní zdroje el. energie nejsou platnou legislativou ochrany ovzduší stanoveny emisní limity.

Zpracovatel odborného posudku závěrem tohoto dokumentu doporučuje vydání souhlasného stanoviska k umístění a stavbě uvedeného agregátu a zároveň souhlasné stanovisko doporučuje podmínit technicko-organizačním opatřením tj. povinností provádět pravidelné zkoušky zařízení mimo období nepříznivých rozptylových podmínek. Doporučované technicko-organizační opatření považuje zdejší úřad za účelné zpracovat až do rozhodnutí o povolení provozu předmětného zdroje.

O vyjádření k umístění a stavbě předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování požádal OZP MHMP v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší Úřad Městské části Praha 1 a to dopisem datovaným 2.5.2013. Úřad Městské části Praha 1 se ve stanovené lhůtě k umístění zdroje nevyjádřil. Má se tedy za to, že s umístěním a stavbou zdroje souhlasí.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci, rozptylovou studii, odborný posudek a autorizace autorů rozptylové studie a odborného posudku. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětný náhradní zdroj el. energie je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným předpisům v ochraně ovzduší.

Jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší a § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, OZP MHMP

#### **souhlasí**

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší s umístěním a stavbou shora uvedeného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší – náhradního zdroje el. energie (dieselagregát Caterpillar GEP 400-4 o jmenovitém tepelném příkonu 867 kW a el. výkonu 400 kVA), na střeše objektu na adrese Na Poříčí 1048/28, Praha 1, na pozemku parc. č. 213/1 k.ú. Nové Město, v rámci stavby Projekt Florenc Budova A – Hotel.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

#### ***B) Závazné stanovisko ke změně stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší***

Předmětem závazného stanoviska je změna stavby spalovacího stacionárního zdroje znečišťování ovzduší – plynové kotelny, situované v 1. PP budovy A na adrese Na Poříčí 1048/28, Praha 1.

Posuzovaný zdroj znečišťování ovzduší je v současné době vybaven jedním teplovodním kondenzačním kotlem Rendamax R 604 o jmenovitém tepelném příkonu 291 kW, odtah spalin je vyveden nad střechu objektu. Povolení trvalého provozu zdroje v této konfiguraci bylo vydáno rozhodnutím OOP MHMP č. j. S-MHMP-1157970/2011/OOP-III-Ši/R-3336 ze dne 25.1.2012. Dle původního návrhu při projednávání výstavby kotelny v objektu měly být v kotelně umístěny

dva plynové kotle Rendamax R 604 o jmenovitém tepelném příkonu 291 kW. Takto bylo povoleno umístění a stavba zdroje a to rozhodnutím OOP MHMP č. j. S-MHMP-0341512/2011/OOP-III-Ši/R-3140 ze dne 27.5.2011.

Nyní předložený návrh navrhuje do kotelny místo kotle Rendamax R 604 (291 kW tepelného příkonu) kotel téhož výrobce, téže řady (R600), ale vyššího výkonu. Nově je navržen kotel Rendamax R 605 o jmenovitém tepelném příkonu 388 kW. Celkový tepelný příkon kotelny má tedy namísto původních 582 kW činit 679 kW. Navýšení tepelného příkonu kotelny oproti původně povolenému stavu o cca 14 % nepovažuje orgán ochrany ovzduší za významné a proto posuzuje věc pouze jako změnu na zdroji, nikoli jako umístění nového zdroje znečišťování ovzduší.

Dle technických listů výrobce mají oba kotle Rendamax, tedy R604 i R605 garantovány stejné emisní parametry (měrné emise NO<sub>x</sub> 34 mg/kWh a měrné emise CO 14 mg/kWh). Jedná se o hodnoty hluboko pod hranici emisních limitů stanovených platnou legislativou ochrany ovzduší. Nahrazení původně povoleného kotle Rendamax R604 kotlem téhož výrobce typu R605, orgán ochrany ovzduší akceptuje.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci a další dostupné podklady. Na základě těchto podkladů konstatuje, že předmětná změna stavby plynové kotelny je navržena v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným předpisům v ochraně ovzduší.

Jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší a § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, OZP MHMP

#### **souhlasí**

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší se změnou stavby shora uvedeného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší – plynové kotelny v 1. PP objektu A na adrese Na Poříčí 1048/28, Praha 1, na pozemku parc. č. 213/1 k.ú. Nové Město, spočívající v nahrazení původně navrženého kotle Rendamax R604 o jmenovitém tepelném příkonu 291 kW kotlem Rendamax R605 o jmenovitém tepelném příkonu 388 kW (celkový tepelný příkon kotelny po realizaci změny stavby zdroje 679 kW), v rámci stavby Projekt Florenc Budova A – Hotel.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon):** Ing. Štefková

*Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:*

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace nazvané „Projekt Florenc budova A – hotel Na Poříčí 1048/28, 110 00 Praha 1“ zpracované společností STOPRO SPOL. S R.O., Radlická 37/901, 150 00 Praha 5, ing. Lukášem kroupou v únoru 2013 a dále na základě ortofotosnímků hlavního města Prahy z roku 2013 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Realizaci výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz.

Odůvodnění: Stavení úpravy stávajícího objektu nemají dopad na krajinný ráz dané lokality. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:**

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:** Ing. Žáková

Sdělujeme, že na záměr „Projekt Florenc, Rekonstrukce budovy A Na Poříčí č.p. 1048 a rekonstrukce ul. Na Florenci, Praha 1“ proběhlo zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že výše uvedený záměr nebude posuzován podle citovaného zákona s podmínkami pro následná správní řízení - viz Závěr zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-0737203/2010/OOP/VI/EIA/742-2/Žá ze dne 10. 11. 2010.

Nyní předložené změny záměru (snížení počtu parkovacích stání (dále jen PS) o 13 PS a navýšení celkového výkonu kotelny o 170 kW nejsou změnami ve smyslu § 4 odst. 1 písmeno c) cit. zákona.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění:** Bc. Rosinová, DiS.

Předložená projektová dokumentace řeší stavební úpravy objektu spojené se změnou užívání stavby na hotel. V rámci stavebních úprav bude na střechu objektu umístěn náhradní zdroj elektrické energie. Bude se jednat o kompaktní kontejnerovou jednotku. Maximální množství objemu provozní nádrže je 867 litrů.

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, se vydává z hlediska nakládání se závadnými látkami toto závazné stanovisko.

Povolení předmětné stavby je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možné.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**Závěr:** Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:

- závazné stanovisko bez podmínek – viz bod – 4, 8,
- vyjádření – viz bod – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.



Ing. Jana **Cibulková**  
vedoucí oddělení posuzování  
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor životního prostředí  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 /9/

Příloha:

- dokumentace