

Zápis ze 139. jednání Sboru expertů

5. 6. 2014



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
Ing. arch. Eva Dvořáková
doc. Ing. arch. Michal Hexner
JUDr. Tomáš Homola
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec
Mgr. Petr Měchura
Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Libor Sommer
Ing. arch. Ondřej Šefců
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.
PhDr. Jan Vojta

Omluveni:

Mgr. Jiřina Knížková
Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
PhDr. Ivan Muchka

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec

Program

pro 139. zasedání Sboru expertů dne 5. 6. 2014

1. Václavské náměstí - návrh vzhledu stánků

2. Příručka památkové péče – diskuze nad připomínkami k materiálu

3. Různé

- novostavba Gotthardská, k.ú. Bubeneč, Praha 6
- Památková zóna Bubeneč, Dejvice, horní Holešovice

1.

Předmět jednání: umístění stánků na Václavském náměstí – geneze projektu

Identifikace objektu: k. ú. Nové Město, Václavské náměstí, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace

Číslo jednací/vyřizuje referent:

Přizváni: Cigler Marani Architects

Dokumentace: geneze projektu

Popis záměru + stanovisko NPÚ: viz. zápis jednání Sboru ze dne 6.6.2013

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad prezentovaným záměrem. Bylo upřesněno, že se jedná o typ stánku pro využití na Václavském náměstí a v prostoru „zlatého kříže“.

Byla dotazována možnost diferenciací velikosti stánku podle velikosti, event. jeden stánek rozdělený pro dvě provozovny, zmenšení jeho velikosti, ale současně vznesen názor, zda by pak stánky nebyly absurdně drobné mimo proporci náměstí. V diskusi dále zazněly informace o vnitřním vybavení (lze přizpůsobit využití), profilech konstrukcí (ocelové vantracitové barvě), možnostem umístění reklam (stánky budou ve vlastnictví města, to by mělo umožnit zajištění kultivovaného vzhledu a působení, omezení reklam).

Vyslovené názory:

- stánky ve vztahu s celkovou revitalizací VN mohou sehrát město-tvornou funkci
- dochází ke vhodnému typologické sjednocení;
- design stánků je zvládnutý
- důležité je i okolí stánků – odpadkové koše, stoly, reklamy, pultíky, mrazicí boxy, reproduktory, slunečníky
- mají stánky na VN vůbec být? - vytahování komerční činnosti na chodníky je zbytečné, VN má být čistý bulvár se stromořadím bez stánků, v zahraničí je menší koncentrace stánků, spíše se provozují trhy
- čím méně, tím lépe – týká se obzvláště stánků s občerstvením, provoz stánku nemá suplovat restaurace - velikost stánku je daná způsobem využití, občerstvení potřebuje velký prostor, spíše zaměřit prodej na noviny, vstupenky, jízdenky, květiny
- úroveň toho, co se prodává je nízká, to co je špatně, není ani existence stánku, ale způsob prodeje.

Oba tvary možné

- diagonální tvar stánku – velmi inteligentní hra s měřítkem, opticky velikost stánku zmenšuje, ale není vhodný na všechny pozice, např. ne na křižovatky
- tvar „kostka“ – není tak autorsky silná, vydesignovaná, a tím se více hodí do prostředí VN, nestruhuje pozornost, důležitější je zde prostor náměstí, je univerzálněji použitelná, míň nápadná

Vznikají 2 otázky: stánky ano nebo ne, a pokud ano, tak jak

Je třeba limitovat počet stánků + velikost, kterou je třeba prověřit prostorovou zkouškou

Sbor expertů hlasoval pro jednotlivé typy stánků: Typ „kostka“ - pro 6

Typ „lod“ - pro 3

Zdrželi se - 2

Doporučení Sboru:

Sbor doporučuje rozpracovat variantu „kostka“, předběžný rozměr 3 x 3 m. V rámci studie Sbor doporučuje pracovat s maximální subtilitou konstrukce a transparentností stánku. Sbor považuje navržený počet 12 stánků za maximální a doporučuje zvážení menšího počtu. Nicméně Sbor dále doporučuje prověřit i řešení stánku proudnicového tvaru, který může být vhodný pro určité vybrané lokality Václavského náměstí, resp. Zlatého kříže. Řešení využití okolního prostoru stánku by mělo být důsledně regulováno majitelem (MHMP).

Ing. arch Sedlák a JUDr. Homola se omluvili z jednání.

2.

Předmět jednání: novostavba objektu

Identifikace objektu: pozemky parc. č. 76 a 77/1, k. ú. Bubeneč, Gotthardská, Praha 6

Památková ochrana objektu a území: Památková zóna Bubeneč, Dejvice, horní Holešovice

Popis záměru: novostavba objektu. NPÚ vyloučené. Byl předložen upravený návrh bez nárožního okna, na fasádách jsou okna nesterajných velikostí srovnána v osách pod sebou, z dvorní strany doplněn pás střešní krytiny při štítu. Korpus schodiště byl upraven na částečně prosklený.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženou studií. Shodli se na názoru, že navržené řešení fasády novostavby (s okenními otvory různé velikosti, bez zakončení římsou) je pro dané prostředí se značnou kumulací kulturních památek, a v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, zcela nevodné. Rovněž hmota schodiště (ať prosklená nebo v plném provedení), aditivně přiřazená k hlavnímu objemu stavby na sousedním pozemku, je cizorodým, rušivým prvkem. Řešení dvorní části s vloženou terasou hmotově vybočuje jak z původního objemu stavby, tak se tvaroslovím vymyká charakteru a výrazu staveb v lokalitě.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženou studií: (pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0)

Odůvodnění:

Předložený návrh nepochází z historických souvislostí daného území památkové zóny. Nelze souhlasit s hmotovým řešením, použitým tvaroslovím a řešením fasád. Návrh nereaguje adekvátně na architektonický charakter místa. Předložený návrh nenaplnuje podmínky uvedené v rozhodnutí č.j. OPP 3038/94 ze dne 5.8.1994, podmínkou 3) „Novostavba bude navržena tak, aby zachovala objemovou skladbu areálu.“ a podmínkou 4) „Novostavba bude řešena v historicko-architektonických souvislostech se současným č.p. 37 a sousedním č.p. 27 U Božího oka, který je zapsán ve Státním seznamu kulturních památek pod rejstříkovým číslem 1-1457/1.“

3.

Příručka památkové péče

Členové Sboru expertů diskutovali nad materiálem. Shodli se, že každý za sebe písemně sdělí OPP připomínky do konce června.

Obecně by měl být materiál jednoznačný, vyvarovat se striktních zákazů, stanovit minimum jasných podmínek, a ty dodržovat

K zápisu ze 138. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.