

## ZPRACOVATELSKÝ KOLEKTIV

### Atelier T-plan, s.r.o.

- RNDr. Libor Krajíček koordinace a řízení prací, metodický postup, požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
- Mgr. Alena Kubešová, Ph.D. krajina, kulturní dědictví
- Ing. Tomáš Daněk zemědělská půda, pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí
- Ing. Sylva Kajnarová povrchové a podzemní vody
- Bc. Cyril Dynka - Mrva výkresová část, datový sklad
- Ing. Michal Nosál, DiS geografické analýzy,

### Externí spolupráce

- Mgr. Martin Smutný vztah ÚPD k jiným koncepcím, cíle ochrany ŽP a jejich zapracování do ÚPD
- Ing. Jitka Kaslová (IntegraConsulting s.r.o.)
- Mgr. Jan Karel ovzduší, rozptylová studie, hluk, akustická studie, obyvatelstvo a lidské zdraví
- Mgr. Robert Polák (ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o.)
- Mgr. Ondřej Volf flóra, fauna, biologická rozmanitost, Natura 2000
- Mgr. Eva Volfová

## OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

ÚVOD.....	1
Metodika posouzení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí.....	1
Analytická část.....	2
Hodnotící část.....	8
Opatření a závěry .....	12
1.    STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ MPP, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	14
1.1.    Obsah koncepce.....	14
1.2.    Vztah MPP k jiným koncepcím .....	21
1.2.1.    Průřezové (multioborové) koncepce .....	21
1.2.2.    Oborové koncepční dokumenty .....	27
2.    ZHODNOCENÍ VZTAHU MPP K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI .....	29
2.1.    Dokumenty na národní úrovni .....	29
2.2.    Dokumenty pro území Hl. m. Prahy.....	40
2.3.    Vymezení referenčních cílů ochrany životního prostředí .....	50
3.    ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYL UPLATNĚN METROPOLITNÍ PLÁN .....	55
3.1.    Ovzduší a klima .....	55
3.1.1.    Ovzduší.....	55
3.1.2.    Klimatické poměry .....	69
3.2.    Obyvatelstvo a hygiena prostředí (Hluková zátěž).....	73
3.2.1.    Počet obyvatel a jejich prostorové rozmístění .....	73
3.2.2.    Hluková zátěž .....	80
3.3.    Povrchové a podzemní vody .....	86
3.4.    Půda.....	99
3.4.1.    Zemědělský půdní fond .....	99
3.4.2.    Pozemky určené k plnění funkcí lesa .....	103
3.5.    Horninové prostředí .....	107
3.6.    Flóra, fauna, biologická rozmanitost.....	112
3.7.    Krajina.....	117
3.8.    Kulturní, architektonické a archeologické dědictví .....	124
3.9.    Hmotné statky .....	128
4.    CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM METROPOLITNÍHO PLÁNU VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....	130
4.1.    Složkové charakteristiky životního prostředí .....	130
4.2.    Oblasti s možným vznikem kumulativních a synergických vlivů.....	140

5.	SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM METROPOLITNÍHO PLÁNU VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	153
5.1.	Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP .....	153
5.2.	Současné problémy životního prostředí dle sledovaných složek ŽP .....	160
6.	ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ METROPOLITNÍHO PLÁNU .....	171
6.1.	Souhrnné hodnocení vlivu ploch a koridorů na složky životního prostředí .....	171
6.1.1.	Vlivy na ovzduší .....	171
6.1.2.	Vlivy na klima .....	174
6.1.3.	Vlivy hluku.....	177
6.1.4.	Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví .....	186
6.1.5.	Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	190
6.1.6.	Vlivy na půdu .....	194
6.1.6.	Vlivy na horninové prostředí .....	207
6.1.7.	Vlivy na flóru, faunu a biologickou rozmanitost .....	212
6.1.8.	Vlivy na krajinu.....	217
6.1.9.	Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví .....	229
6.1.10.	Vlivy na hmotné statky.....	236
6.2.	Kumulativní a synergické vlivy.....	239
6.2.1.	Kumulativní a synergické vlivy na obyvatelstvo.....	240
6.2.2.	Kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí .....	244
6.2.3.	Oblasti možného vzniku kumulativních a synergických vlivů .....	250
6.3.	Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy.....	253
7.	POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů variant řešení a jejich zhodnocení, popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení .....	258
7.1.	Variety MPP .....	258
7.2.	Silniční okruh kolem Prahy (SOKP).....	258
8.	POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	261
9.	ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NÁVRHU MPP .....	271
10.	NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU MPP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	277
11.	NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	279
12.	NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....	288
13.	ZÁVĚR.....	301
14.	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	303
15.	POUŽITÉ PODKLADY .....	307

## **TABELÁRNÍ A TEXTOVÉ PŘÍLOHY**

Příloha č. 1:	Výtah z návrhu Územního plánu hl. města Prahy (Metropolitní plán)
Příloha č. 2:	Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu hl. města Prahy na životní prostředí – Rozptylová studie
Příloha č. 3	Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu hl. města Prahy na životní prostředí - Akustické posouzení
Příloha č. 4	Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu hl. města Prahy na životní prostředí – Studie zdravotních rizik
Příloha č. 5	Vyhodnocení požadavků příslušného orgánu na dokumentaci SEA
Příloha č. 6	Přehled zastavitelných lokalit – základní charakteristiky
Příloha č. 7	Hodnotící tabulky lokalit a záměrů dopravní a technické infrastruktury (pouze na CD)
Příloha č. 8	Oblasti s možným výskytem kumulativních a synergických vlivů (charakteristika dle lokalit)
Příloha č. 9	Hodnotící tabulky kumulativních a synergických vlivů dle oblastí: <ul style="list-style-type: none"><li>➤ A. Oblasti prostorové koncentrace záměrů (A/1 – A/64)</li><li>➤ B. Oblasti vysoké koncentrace environmentálních hodnot (B/1 – B/57)</li><li>➤ C. Oblasti vysoké koncentrace krajinných a kulturně historických hodnot (C/1 – C/20)</li><li>➤ D. Oblasti dosavadní vysoké intenzity využívání území (D/1 – D/5)</li><li>➤ E. Oblasti nadlimitní zátěže obyvatelstva imisemi a hlukem (E/1 – E/4)</li></ul>
Příloha č. 10a	Signální identifikace vzniku kumulativních a synergických vlivů z důvodu prostorových interakcí (nezastavitelné přírodní plochy)
Příloha č. 10b	Signální identifikace vzniku kumulativních a synergických vlivů z důvodu prostorových interakcí (nezastavitelné rekreační plochy)

## **VÝKRESOVÁ ČÁST**

<b>Výkres č.</b>	<b>Název</b>
A.I.1	Vlivy na obyvatelstvo (1:25 000 <sup>1</sup> )
A.I.2	Vlivy na kulturní, historické, architektonické a urbanistické hodnoty (1:25 000)
A.II	Vlivy na vodu (1:25 000)
A.III.1	Vlivy na flóru, faunu a biodiverzitu - zvláštní ochrana přírody (1:25 000)
A.III.2	Vlivy na flóru, faunu a biodiverzitu - obecná ochrana přírody (1:25 000)
A.III.3	Vlivy na krajinu (1:25 000)
A.IV.	Vlivy na půdu - ZPF a PUPFL (1:25 000)

---

<sup>1</sup> Měřítko tiskového výstupu.



Výkres č.	Název
A.V.	Vlivy na horninové prostředí (1:25 000)
A.VI.	Kumulativní a synergické vlivy (1:25 000)

## GRAFICKÁ SCHÉMATA

Schéma č.	Název
A.1	Bonita klimatu
A.2a	Vodohospodářský význam území
A.2b	Záplavová území
A.3a	Přírodní potenciál území
A.3b	Zastoupení krajinných hodnot v území
A.4a	Výskyt nejkvalitnější zemědělské půdy
A.4b	Lesnatost území
A.5a	Zátěž území těžbou nerostných surovin
A.5b	Geologické podmínky pro umístování staveb
A.6a	Změna podílu výměry ZPF v období 2004 - 2014
A.6b	Změna lesnatosti v období 2004 - 2014
A.6c	Změna podílu výměry zastavěných a ostatních ploch v období 2004 – 2014
A.7	Kulturní a historický význam území
A.8a	Oblasti možného výskytu kumulativních a synergických vlivů z důvodu prostorové koncentrace navrhovaných aktivit („záměrů“) MPP
A.8b	Oblasti možného výskytu kumulativních a synergických vlivů z důvodu vysoké koncentrace environmentálních hodnot
A.8c	Oblasti možného výskytu kumulativních a synergických vlivů z důvodu vysoké koncentrace krajinných a kulturně historických hodnot
A.8d	Oblasti možného výskytu kumulativních a synergických vlivů z důvodu vysoké intenzity dosavadního využití území
A.8e	Oblasti možného výskytu kumulativních a synergických vlivů z důvodu nadlimitní zátěže obyvatelstva

*Grafická schémata A.1 až A.7 s výše uvedeným tematickým obsahem jsou vždy zpracována ve třech mutacích:*

- *s průmětem transformačních a rozvojových ploch vymezených MPP;*
- *s průmětem významných záměrů dopravní a technické infrastruktury, navržených MPP;*
- *s porovnáním vymezení zastavitelného území dle Metropolitního plánu a dle platného ÚP HMP.*

*Grafická schémata A.8a až A.8e s výše uvedeným tematickým obsahem jsou vždy zpracována ve dvou mutacích:*

- *s průmětem transformačních a rozvojových ploch vymezených MPP;*
- *s průmětem významných záměrů dopravní a technické infrastruktury, navržených MPP.*

## ÚVOD

### METODIKA POSOUZENÍ VLIVŮ METROPOLITNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Proces posouzení vlivů Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán<sup>2</sup>) na životní prostředí<sup>3</sup> byl zahájen v r. 2015, kdy bylo zpracováno a předáno objednateli<sup>4</sup> vyhodnocení pracovní verze návrhu MPP. Závěry tohoto vyhodnocení byly vedle konzultací s pořizovatelem, dotčenými orgány, městskými částmi a ostatními subjekty jedním z podkladů, na jejichž základě byl návrh Metropolitního plánu v následujícím období upraven do podoby, která je předkládána k projednání podle § 50 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů<sup>5</sup>. Tato verze MPP je předmětem posouzení SEA, které je obsahem této dokumentace.

Způsob posouzení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí je významně ovlivněn těmito aspekty:

- obecné požadavky na posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, vyplývající z judikátů Nejvyššího správního soudu a krajských soudů;
- konkrétní požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů uplatněné příslušným orgánem<sup>6</sup> k návrhu Zadání Územního plánu hlavního města Prahy, které bylo následně schváleno Zastupitelstvem Hl. m. Prahy usnesením č. 31/6 ze dne 19. září 2013;
- „Pražské stavební předpisy“ vydané Nařízením č. 10/2016 Sb. Hl. m. Prahy<sup>7</sup> s účinností od 01. 08. 2016 (dále jen „PSP“), které pro území Hl. m. Prahy nahrazují vyhlášku č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a které (jako závazný právní dokument) musí návrh MPP respektovat;
- rozsah řešeného území a podrobnost měřítka;
- inovativní přístup projektanta k řešení územního plánu.

Důsledkem uvedených aspektů je (kromě rozsahu předložené SEA dokumentace včetně příloh) také ne zcela triviální obsah některých jejích částí. Transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je proto základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení. Z tohoto důvodu je popis použitých metodických postupů uveden v samém úvodu dokumentace, ačkoliv podle obvyklého členění dle přílohy stavebního zákona tato pasáž náleží do druhé části kapitoly 7.

Metodika posouzení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vychází z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“<sup>8</sup> vydaného ve Věstníku MŽP ČR č. 02/2015, přičemž je svým obsahem a podrobností uzpůsobena obsahu a formě zpracování MPP, specifickým vlastnostem území hlavního města Prahy a obsahu územně

---

<sup>2</sup> Dále jen „MPP“.

<sup>3</sup> Dále též „SEA“.

<sup>4</sup> Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy („IPR HMP“).

<sup>5</sup> Dále jen „stavební zákon“ nebo „SZ“.

<sup>6</sup> Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. města Prahy.

<sup>7</sup> Nařízení č. 10/2016 Sb. Hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze.

<sup>8</sup> Atelier T-plan, s.r.o. 2014.

analytických podkladů Hl. města Prahy<sup>9</sup>. Způsob a míra naplnění požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů (§10 i, odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění<sup>10</sup>) jsou vyhodnoceny v příloze č. 5 svazku textových a tabulkových příloh SEA dokumentace.

Vyhodnocení vlivů MPP na životní prostředí je založeno na posouzení návrhu všech podstatných segmentů výrokové části MPP v podrobnosti dané měřítkem tiskového výstupu jejích výkresů (1:10 000), přičemž rozsah posouzení jednotlivých částí MPP, resp. jednotlivých lokalit, ploch a koridorů je úměrná významu jejich možných vlivů na složky životního prostředí.

Výchozím principem posouzení je identifikace vzájemných vazeb jednotlivých částí (kapitol) vyhodnocení, definovaných v příloze stavebního zákona. Z logického schématu na následující stránce lze odvodit, jak zjištění (závěry) konkrétních kapitol, plní funkci výchozích informací (vstupů) pro navazující kapitoly vyhodnocení. Z vymezení rámcového obsahu jednotlivých kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí v příloze stavebního zákona lze dále dovodit rozdělení postupu posuzování na tři hlavní části:

- analytickou – kapitoly 1. až 5.
- hodnotící – kapitoly 6, 7 a 9
- závěry a doporučení – kapitoly 8, 10, 11.

Vyhodnocení vlivů MPP na životní prostředí bylo realizováno metodou „ex ante“, tedy paralelně se zpracováním posuzované koncepce a za četných vzájemných konzultací projektanta MPP a „SEA týmu“.

## Analytická část

Z Obrázek 1 na následující stránce je patrné, že zpracování **analytické části** probíhá ve dvou „osách“ – a to „**strategické**“ (kap. 1. a 2.) a „**složkové**“ (kap.3. až 5.), přičemž zjištění provedená v rámci obou „os“ plní funkci vstupů pro část hodnotící.

### STRATEGICKÁ OSA

Úkolem kapitoly 1 je (kromě shrnutí obsahu a hlavních cílů MPP) identifikovat relevantní strategické a koncepční dokumenty, které:

- obsahují témata a podněty následně reflektované v řešení MPP,
- stanovují cíle (zejména v oblasti životního prostředí), jejichž dosažení je možné alespoň z části dosáhnout nástroji územního plánování.

Koncepce identifikované v rámci kap. 1 jsou podkladem pro výběr cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, tj. republikové a „městské“. Vzhledem k možnému obsahovému překryvu cílů převzatých z různých dokumentů je obsahem kap. 2. stručná rešerše těchto dokumentů dle jednotlivých témat ochrany životního prostředí a na jejím základě formulace zobecňující sady tzv. „**referenčních cílů ochrany životního prostředí**“, jako základního rámce pro posouzení MPP z hlediska způsobu zpracování těchto cílů do posuzovaných koncepcí (kap. 9).

### SLOŽKOVÁ OSA

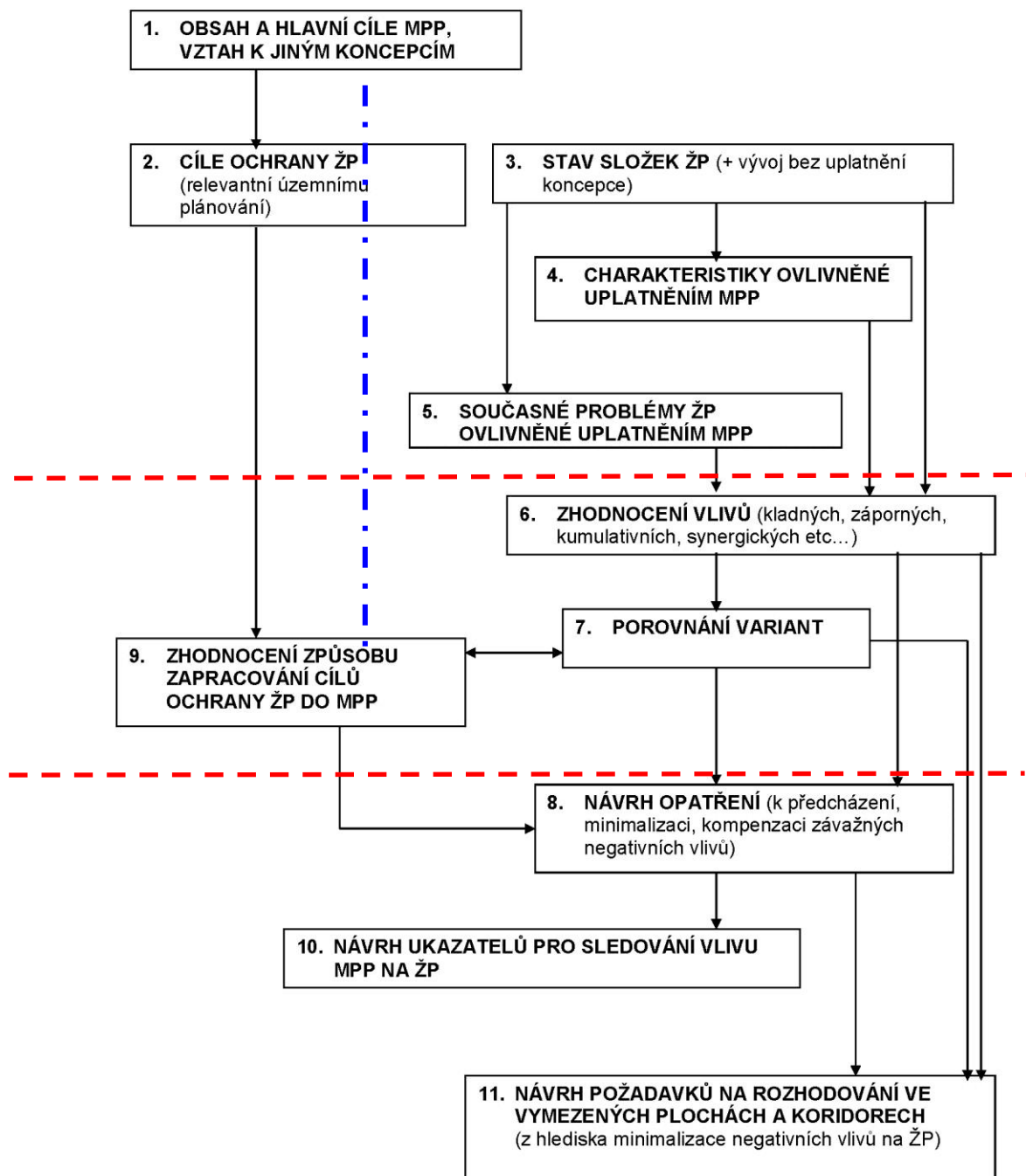
V rámci kapitol 3. až 5. jsou shrnuty a vyhodnoceny informace o stavu složek ŽP a dále údaje o obyvatelstvu, hygieně prostředí a významných kulturních, hodnotách (včetně architektonických, urbanistických a archeologických) v řešeném území.

---

<sup>9</sup> Zpracovatel: Institut rozvoje a plánování hl. města Prahy

<sup>10</sup> Dále jen „ZOPV“.

**Obrázek 1 Schéma vzájemných vazeb jednotlivých částí vyhodnocení vlivů MPP na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona<sup>11</sup>,**



<sup>11</sup> Značení kapitol odpovídá členění dle přílohy k zák. č. 183/2006 Sb, ve znění pozdějších předpisů. Červená čára (čárkovaná) vyznačuje rozdělení na části „analytickou“, „hodnotící“ a „opatření a závěry“. Modrá čára (čerchovaná) odděluje osy „strategickou“ a „složkovou“.

Pro naplnění požadavků formulovaných přílohou SZ je na základě těchto informací obsahem jednotlivých kapitol:

- popis dosavadního vývoje a současného stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území včetně extrapolace jejich předpokládaného vývoje bez uplatnění MPP (kap. 3)
- hlavní charakteristiky, jevy a problémy, které mohou být uplatněním MPP ovlivněny (kap. 4. a 5.), přičemž hlavním úkolem těchto kapitol je připravit vstupní podklad pro posouzení kumulativních a synergických vlivů řešení MPP.

### **Kapitola 3.**

#### Vyhodnocení stavu a vývoje složek životního prostředí

Východiskem pro navazující analýzy a hodnocení je kapitola 3., obsahující popis současného stavu složek životního prostředí. Informace uvedené v této kapitole jsou výchozím podkladem pro hodnocení vlivů všech částí posuzované koncepce a jejích variant včetně vlivů kumulativních a synergických, pro které jsou další vstupy zpracovány v rámci kapitol 4. a 5. S ohledem na strukturovanost problematiky jednotlivých složek životního prostředí je tato kapitola dále členěna po jednotlivých „tématech“:

- ovzduší a klima
- obyvatelstvo a lidské zdraví
- povrchové a podzemní vody
- půda (ZPF, PUPFL)
- horninové prostředí (nerostné suroviny a geologická rizika)
- flóra, fauna, biologická rozmanitost
- krajina
- kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky

Základním podkladem pro popis a vyhodnocení stavu životního prostředí byly informace z Územně analytických podkladů Hlavního města Prahy<sup>12</sup>, doplněné o další oborové podklady souhrnně uvedené v seznamu na závěr této dokumentace a vlastní modelové výpočty. Kromě kapitoly 3., která je zaměřena na popis stavu a vývoje životního prostředí na území HMP jako celku, jsou nejvýznamnější informace z výše uvedených „témat“ součástí hodnotících tabulek jednotlivých lokalit a ploch, resp. „koridorů“ dopravní a technické infrastruktury. Tyto údaje byly z datových sad ÚAP HMP získány metodou geografické analýzy (viz dále). Hlavní část analytických prací byla provedena v rámci posouzení pracovní verze návrhu MPP v r. 2015. Výsledky těchto analýz byly prověřeny v závěru r. 2017 a v důvodných případech aktualizovány (zejména ovzduší, akustika, lokality Natura 2000). Nicméně hlavní část „environmentálních limitů“, zobrazených ve výkresové části SEA dokumentace, zachycuje, shodně s výkresovou částí MPP, stav k 30. 6. 2015.

Cílem analýz provedených v rámci této kapitoly je diferenciací řešeného území na základě prostorového rozložení, resp. koncentrace sledovaných jevů a charakteristik, zejména se zaměřením na identifikaci nejhodnotnějších nebo nejvíce zatížených oblastí jako podklad pro jejich následné vymezení (viz kap. 4.). Pro tento účel byly metodou gridové analýzy (v prostředí ArcGIS v. 10.3.) vyhodnoceno územní rozmístění všech environmentálně významných jevů v území, přičemž jako „normalizovaná územní jednotka“<sup>13</sup> (grid) byl s ohledem na měřítko výkresové části MPP zvolen šestiúhelník o hraně 100 m. Pro potřeby vizualizace bylo zvoleno klasifikační schéma využívající směrodatnou odchylku ( $\sigma$ ) v kroku  $1\sigma$ . Hodnoty jsou rozmístěny v třídách dle toho, jak moc se

---

<sup>12</sup> Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy (dále jen „ÚAP HMP“).

<sup>13</sup> Dále jen NUJ.

jejich hodnoty liší od průměru. V grafických schématech jsou pro přehlednost uvedeny i skutečné hodnoty v jednotlivých třídách (procenta, míra).

Rozdílný význam některých jevů v rámci dané složky životního prostředí je zohledněn použitím „diferenciačního koeficientu“ s hodnotou vždy  $< 1$ , kterými se zjištěná plocha násobí. V případě překryvu jednoho nebo více jevů je v rámci geografické úlohy ošetřeno, aby daná část plochy byla do výpočtu zahrnuta pouze jednou. Při různé hodnotě koeficientů se pro danou část plochy použije koeficient s nejvyšší hodnotou. V těchto případech je numerickým vyjádřením podílu bezrozměrné číslo. Detailní popis výpočtu jednotlivých „indikátorů“ je popsán v příloze Metodického doporučené MŽP, citovaného v úvodu této kapitoly.

Výsledky těchto analýz jsou zobrazeny v grafických schématech A.1 až A.7 které vyjadřují procentuální podíl součtu celkové výměry sledovaných jevů na ploše NUJ. Schémata A.1 – A.5b a A.7 zachycují současný „stav“ dané složky, schémata A.6a – A.6c zobrazují změny stavu mezi roky 2004 a 2014.

Do těchto schémat byl následně promítnut návrh MPP k projednání dle § 50 stavebního zákona, konkrétně transformační a rozvojové plochy a vybrané plochy, resp. koridory dopravní a technické infrastruktury, za účelem vstupní „signální identifikace“ možných vlivů. S ohledem na čitelnost jsou transformační a rozvojové plochy, resp. návrhy dopravní a technické infrastruktury do grafických schémat promítnuty odděleně.

#### Předpokládaný vývoj bez uplatnění koncepce

Úkolem kapitoly 3. je dále extrapolace předpokládaného vývoje životního prostředí bez uplatnění posuzované koncepce („nulová varianta“). Na základě požadavku příslušného orgánu<sup>14</sup> k návrhu Zadání ÚP HMP je ve vztahu k Metropolitnímu plánu za nulovou variantu považován platný Územní plán sídelního útvaru hl. města Prahy ve znění pozdějších změn. Tato ÚPD byly schválena usnesením Zastupitelstva Hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 09. 09. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou Hl. m. Prahy<sup>15</sup> č. 32/1999 Hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru Hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva Hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 01. 01. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami Hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. K tomuto účelu byla zpracována třetí verze grafických schémat A.1 až A.7, která porovnávají Metropolitní plán a platný ÚPN SÚ hl. města Prahy z hlediska vymezení zastavitelného území.

Odlišný a podrobnější postup byl aplikován pro posouzení vlivů dopravy na ovzduší, akustickou situaci a s tím související posouzení zdravotních rizik. Pro tyto účely byl zpracován model výhledové dopravní zátěže ve dvou variantách, tzn. pro variantu návrhu Metropolitního plánu a pro variantu platného ÚP SÚ HMP. Podrobnější popis použitých metodik je uveden v příslušných přílohách SEA dokumentace.

#### **Kapitola 4.**

Úkolem této kapitoly je identifikovat (na podkladě popisů a vyhodnocení uvedených v předchozí kapitole 3.) ty jevy a charakteristiky řešeného území, které mohou být uplatněním koncepce MPP významně ovlivněny. S přihlédnutím k českému překladu Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/42/ES<sup>16</sup> a příloze č. 9 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů<sup>17</sup>, předpokládáme, že se jedná především o charakteristiky životního prostředí oblastí, které mohou být návrhem Metropolitního plánu významně dotčeny. Z tohoto důvodu úvodní část této kapitoly stručně shrnuje hlavní „složkové“ charakteristiky životní-

---

<sup>14</sup> Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. města Prahy.

<sup>15</sup> Dále jen ÚP SÚ HMP.

<sup>16</sup> Dále jen „směrnice SEA“.

<sup>17</sup> Dále jen „ZOPV“.

ho prostředí, u kterých existuje předpoklad, že mohou být navrhovaným řešením Metropolitního plánu ovlivněny.

Při volnější aplikaci výše citovaného výkladu přílohy Směrnice ES, avšak na s ohledem na judikát NSS 1Ao 7/2011-526 ze dne 21. 06. 2012, který zrušil opatření obecné povahy Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, a na který se odvolávají judikáty mj. ve věcech zrušení částí platných ZÚR hl. města Prahy, resp. platného ÚP SÚ HMP, je nutné v rámci této kapitoly **vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů**<sup>18</sup>. Pro účely posouzení MPP rozlišujeme dva typy těchto vlivů:

- prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací vymezených lokalit a ploch, příp. koridorů (= „záměrů“) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“.
- složkové vlivy – tj. vlivy MPP nebo jeho části na jednu složku („téma“) životního prostředí, popsané v kap. 3. (ovzduší, voda, půda... atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.

Vymezení oblastí, ve kterých lze tyto vlivy předpokládat je provedeno metodou prostorové a složkové analýzy.

#### Prostorová analýza

Úkolem prostorové analýzy je identifikovat a vymezit v řešeném území dílčí oblasti, ve kterých nelze vyloučit vznik kumulativních a synergických vlivů v důsledku zvýšené koncentrace navrhovaných aktivit. Pro tyto účely byla použita normalizovaná územní jednotka („grid“) o hraně 250 m. Důvodem tohoto kroku byla potřeba podchytit „záměry“ vzájemně vzdálené cca 400 - 500 m, neboť na základě dosavadních zkušeností nelze vyloučit vlivy v uvedeném rozsahu. V rámci gridů byla geografickou analýzou zjištěny počty záměrů, jejichž plochy zasahují do každé NUJ. V zájmu vyšší výpovědní hodnoty byly do analýzy zahrnuty pouze záměry, u kterých nelze „a priori“ vyloučit riziko vzniku významných vlivů na složky životního prostředí tzn. především zastavitelné transformační a rozvojové plochy, navrhované významné plochy silniční, železniční (vč. přeprádní), veřejné (záchytná parkoviště P+R, autobusová nádraží) a letecké infrastruktury, elektrické vedení ZVN a VVN, vodní plochy. Vlastní vymezení jednotlivých oblastí bylo provedeno ve dvou krocích:

- První zahrnoval vymezení pracovní podoby oblastí formou obalových křivek, které zahrnují prostorové shluky dvou a více NUJ s existencí nejméně dvou záměrů.
- V druhém kroku byl průběh takto vzniklých „hranic“ podroben expertnímu šetření zpracovatelského týmu, který se znalostí věci a s přihlédnutím k aspektům, které nelze v rámci GIS analýzy postihnout provedl definitivní vymezení

Takto vymezené oblasti jsou zobrazeny v grafickém schématu A.8a ve dvou mutacích zobrazujících návrhovou část MPP a to:

- s průmětem transformačních a rozvojových ploch
- s průmětem vybraných<sup>19</sup> ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.

#### Složková analýza

S ohledem na stanovisko Nejvyššího správního soudu č. 1Ao 7/2011-526, odst. [75], že „... kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt“, jsou v rámci této kapitoly vymezena limitně, resp. nadlimitně zatížená území, z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.

<sup>18</sup> Dále jen K+S vlivy.

<sup>19</sup> Výběr proveden z hlediska možné významnosti vlivů na složky ŽP.

Složková analýza území vychází z hodnot prezentovaných v grafických schématech A.2a. až A.7. a dále z výsledků rozptylové, resp. Akustické studie a zároveň zohledňuje vzájemné souvislosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí ve smyslu vlivů primárních (tj. vyvolaných konkrétním záměrem) a sekundárních, vyvolaných vlivem změny jiné složky životního prostředí. Tyto vztahy vyjadřuje následující maticová tabulka, která v řádcích vyjadřuje vlivy primární a ve sloupcích vlivy sekundární, t. zn., že „... ovlivnění dané složky životního prostředí (řádek 1 - 9) vyvolá změny ve složkách X, Y a Z (sloupce 1 – 9). Odlišné barvy buněk zobrazují možné vzájemné vazby mezi složkami životního prostředí.

**Tabulka 1 Vzájemné vztahy složek životního prostředí při posuzování K+S vlivů**

č.	Složka ŽP	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ovzduší (obyvatelstvo)		X							
2	Hluk (obyvatelstvo)	X								
3	Voda				X	X		X	X	
4	ZPF			X				X	X	
5	PUPFL			X	X			X	X	
6	Horninové prostředí (těžba nerostných surovin)			X	X	X		X	X	
7	Biodiverzita, flóra, fauna								X	
8	Krajina			X	X	X	X	X		X
9	Kulturní a historické hodnoty								X	

Na základě této analýzy jsou vymezeny oblasti s možným výskytem kumulativních a synergických vlivů z důvodu:

- vysoké koncentrace environmentálních hodnot (zelená barva - voda, ZPF, PUPFL, horninové prostředí, biodiverzita, flóra, fauna, krajina)
- vysoké koncentrace krajinných a kulturně historických hodnot (žlutá barva)
- nadlimitní zátěže obyvatelstva (ovzduší, hluk - modrá barva)

Takto vymezené oblasti jsou zobrazeny v grafických schématech A.8b (environmentální hodnoty), A.8c (krajinné a kulturně historické hodnoty) a A.8d (nadlimitní zátěž obyvatelstva).

V případě prvních dvou schémat jsou zdrojovým podkladem pro vymezení „složková“ schémata A.2 až A.5a, ze kterých jsou převzaty NUJ s více jak 40% podílem sledovaných jevů („hodnot“) dané složky životního prostředí a jejich prostorové koncentrace s plochou větší než 20 ha. Limitní hranice byly stanoveny expertním odhadem na základě doporučení členů SEA týmu. Pro oblasti nadlimitní zátěže obyvatelstva byly zdrojovým podkladem grafické výstupy rozptylové a Akustické studie (přílohy č. 2 a 3 této dokumentace), vymezující území s předpokládaným překročením platných hygienických limitů v případě uplatnění Metropolitního plánu. Použití „výhledových“ hodnot považujeme v případě imisí a hlukové zátěže za logické neboť v porovnání s ostatními složkami životního prostředí vykazuje jejich vývoj mnohem vyšší dynamiku. Naproti tomu změny v kvalitě „přírodních složek“ životního prostředí a kulturně historických hodnot lze z tohoto pohledu chápat jako mnohem rigidnější.

Obdobným způsobem jako výše uvedené oblasti jsou na podkladě schémat A.6a až A.6c vymezeny oblasti „vysoké intenzity dosavadního využití území“, kdy za „vysokou intenzitu“ je považována hodnota min. 50% úbytku (v případě ZPF a PUPFL), resp. přírůstku (zastavěné a ostatní plochy) v rámci gridu (NUJ). Tyto oblasti jsou zobrazeny ve schématu A.8e.

Grafická schémata oblastí s možným výskytem kumulativních a synergických vlivů, vymezených na základě složkové analýzy jsou obdobně jako v předchozím případě (prostorová analýza) zpracována ve dvou mutacích - jednak s průmětem transformačních a rozvojových ploch a jednak vybraných ploch a koridory dopravní a technické vymezených návrhem MPP.



K oběma typům provedených analýzám je třeba doplnit, že prezentovaná zjištění složkové a prostorové analýzy mají pouze indikativní charakter. Nenahrazují ani nezdvoují vlastní posouzení vlivů, jehož výsledky jsou prezentovány v kapitole 6., kde teprve dochází ke kvantifikaci, resp. odhadu významnosti předpokládaných vlivů na úrovni konkrétních výroků. Významnost vlivů indikovaných v této kapitole se tedy při vlastním hodnocení může ale i nemusí potvrdit. Z tohoto důvodu jsou hranice všech takto vymezených oblastí převzaty do výkresu A.VI. Kumulativní a synergické vlivy.

## Kapitola 5.

Pro účely tohoto posouzení je za „problémy“ životního prostředí považována zátěž složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených platnými předpisy. U složek, pro které nejsou v legislativě stanoveny limitní hodnoty zatížení (ZPF, PUPFL, příroda a krajina) je možné za „problém“ označit koncentraci nejvyšších nebo nejnižších hodnot použitých indikátorů v v daném území (viz schémata A.1. až A.7), identifikujících aktuální stav nebo trend, kde je nutné při vymezování nových s rozdílným způsobem využití postupovat s maximální šetrností. „Jevy“ životního prostředí chápeme ve smyslu existence jejich konkrétních fyzikálních projevů (přírodní jevy, úkazy). Rizikovitost území z hlediska výskytu některých jevů (např. zhoršená imisní situace, povodně, sesuvy) je vyjádřena konkrétními charakteristikami v předchozích kapitolách. Ve vztahu k nim je MPP také posuzován.

Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů řešeného území v rámci jednotlivých složek životního prostředí na základě analýz aktuálního stavu území, jeho problémů a trendů v rámci jednotlivých složek životního prostředí, obsažených v kapitole 3, přičemž je přihlédnuto též k popisu předpokládaného vývoje bez uplatnění koncepce.

Problematika evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 včetně vyhodnocení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je obsahem části B. tohoto svazku. Součástí tohoto vyhodnocení je také samostatná výkresová příloha B.I. v měřítku 1:25 000.

## Hodnotící část

### KAPITOLA 6.

S ohledem na již zmíněný inovativní přístup k řešení MPP je hlavní pozornost zaměřena na posouzení vlivů jednotlivých lokalit (včetně dílčích transformačních a rozvojových ploch vymezených v rámci lokality) a vymezených ploch dopravní a technické infrastruktury. Pro každou z těchto ploch („záměrů“) je zpracována samostatná hodnotící tabulka, složená z těchto oddílů:

- A. Základní údaje
  - ⇒ název a kódové označení, rozloha, katastrální území a městské části
- B. Návrh MPP
  - ⇒ základní charakteristiky vymezené plochy
  - ⇒ bilance stávajících ploch dle stupně přírodních hodnot
  - ⇒ transformační a rozvojové plochy v rámci lokality
  - ⇒ rozvíjený charakter lokality
  - ⇒ ostatní záměry v lokalitě
- C. Charakteristiky, hodnoty a limity v rámci vymezené plochy
  - ⇒ heslovitý výčet vyskytujících se jevů v členění dle „témat“ (viz kap. 3)
  - ⇒ vyjádření rozsahu zastoupení daného jevu (v %) na celkové výměře lokality (plochy, příp. koridoru)

- D. Identifikace a vyhodnocení vlivů (včetně kumulativních a synergických)
  - ⇒ výčet dotčených jevů a odhad významnosti včetně časového rozlišení (přechodný / trvalý) a „typu“ vlivu (primární / sekundární) v členění dle „témat“ (viz kap. 3)
  - ⇒ vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů
- E. Závěr
  - ⇒ výsledek posouzení
  - ⇒ návrh opatření pro eliminaci, omezení nebo kompenzaci zjištěných vlivů

Oddíly A. a B. jsou vyplněny údaji z krycích listů lokalit a z atributových položek datových sad (liniové záměry). Oddíl C. je prvotním vodítkem pro expertní posouzení provedené v oddílu D. každé tabulky. Obsah oddílu C. byl vygenerován prostřednictvím geografických analýz identifikujících jevy, hodnoty a limity, jejichž územní průmět zasahuje do vymezené lokality. V případě lokalit, transformačních a rozvojových ploch a staveb dopravní a technické infrastruktury jsou identifikovány jevy, hodnoty a limity v hranicích vymezených ploch, resp. koridorů. V případě, že záměr není vymezen plochou (zpracovatel MPP např. nezná a nepředjímá rozsah navrhované vodní nádrže) je v analýzách použit tento v podstatě informativní zakres. Tudíž ani zpracovatel SEA neodhaduje možný plošný rozsah záměru. Oddíl D. je stěžejní složkou celé tabulky. Na podkladě údajů uvedených v odd. B. a C. je jsou expertním odhadem identifikovány jevy, které mohou být navrhovanými aktivitami ve vymezených plochách významně ovlivněny včetně odhadu významnosti vlivů, který je vyjádřen semikvantitativně v 5ti stupňové Likertově škále:

**-2 Potenciálně významný negativní vliv**

Využití předmětné lokality nebo plochy je pravděpodobně spojeno s potenciálně významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí, sledovaný jev nebo charakteristiku. Zjištění vlivu však automaticky neznamená, že k významně negativnímu ovlivnění vždy dojde. Vymezená lokalita (plocha) může zůstat součástí řešení posuzované koncepce pouze za podmínky současného návrhu opatření k minimalizaci nebo kompenzaci zjištěných vlivů.

**-1 Potenciálně mírně negativní vliv**

Využitím dané lokality (plochy) nelze vyloučit vlivy na danou složku životního prostředí, sledovaný jev nebo charakteristiku. Využití pro navrhovaný účel je možné, přičemž v odůvodněných případech jsou doporučena opatření k omezení nebo kompenzaci vlivů.

**0 Bez vlivu nebo zanedbatelný vliv**

V podrobnosti měřítko MPP nebyl identifikován negativní vliv na danou složku životního prostředí; zpracovatel hodnocení nepředpokládá ovlivnění sledovaných jevů nebo charakteristik.

**+1 Potenciálně mírně pozitivní vliv**

Využitím dané lokality (plochy) se předpokládá mírně pozitivní vliv na danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.

**+2 Potenciálně významný pozitivní vliv**

Využití lokality (plochy) dané významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.

**? Význam ani rozsah vlivu nelze stanovit**

Zejména s ohledem na absenci relevantních podkladů nebo přílišnou podrobnost posouzení, přesahující měřítko Metropolitního plánu.

V případě přetrvávajících nejistot při hodnocení nebo při nedostatku potřebných údajů je možné vyjádřit odhad významnosti vlivu vyjádřit jako zlomek vyjadřující hodnoty dvou sousedních kategorií (tzn. 0/-1, -1/-2 atp.).

Časové rozlišení vlivů je v podrobnosti Metropolitního plánu kategorizováno na vlivy dle délky jejich působení (trvání) na:

- **trvalé (dlouhodobé)** – působí i v případě likvidace realizovaného záměru (nevratný vliv)
- **přechodné (krátkodobé)** - působí po dobu realizace záměru

S ohledem na stanovenou míru podrobnosti<sup>20</sup> nemůže ÚPD obsahovat informace pro detailnější rozlišení a konkrétnější vyhodnocení přechodných vlivů. Z dosavadních judikátů NSS, resp. krajských soudů však vyplývá, že rozbor této problematiky musí „SEA dokumentace“ vždy obsahovat.

Typologicky posouzení rozlišuje vlivy dle účinků na:

- **přímé (primární)** - tj. vlivy, jejichž zdrojem je „posuzovaný záměr“, působící přímo na danou složku životního prostředí,
- **nepřímé (sekundární)** - tj. vlivy, které působí na danou složku životního prostředí zprostředkovaně (nepřímě) přes jinou složku životního prostředí (např. zhoršení zdravotního stavu obyvatel v důsledku nárůstu imisní zátěže ovzduší)

Kromě vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se dále vyhodnocují vlivy kumulativní a synergické, přičemž z hlediska dotčeného území považujeme za:

- **kumulativní** – vlivy dvou nebo více částí MPP na jeden sledovaný jev nebo charakteristiku v rámci dané složky životního prostředí;
- **synergické** – vlivy dvou nebo více „záměrů“ navrhovaných MPP na dva nebo více sledovaných jevů nebo charakteristik dané složky životního prostředí v prostorově omezené části řešeného území.
- V rámci posouzení kumulativních a synergických vlivů se zároveň rozlišují:
- **složkové vlivy** – tj. vlivy jednotlivých částí (kapitol) koncepce na jednu složku životního prostředí, (ovzduší, voda, půda, atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.
- **prostorové vlivy** – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných lokalit a ploch na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“, přičemž jejich konkrétní rozlišení nemusí být v měřítku MPP vždy možné.

Hodnotící tabulky v rozdělení na „lokality a dílčí transformační a rozvojové plochy“ a „dopravní a technická infrastruktura“ tvoří přílohu č.7 v rámci SEA dokumentace. S ohledem na její rozsah je distribuována pouze v elektronické formě. CD s touto přílohou je součástí každého výtisku.

Zjištěné významné negativní vlivy s hodnocením „-2“ jsou graficky vyznačeny ve výkresech A.I. až A.VI. (1:25 000)<sup>21</sup>, které obsahují:

- územní průměty jevů hodnot a limitů sledovaných v rámci jednotlivých „témat“
- graficky zobrazitelné jevy návrhu Metropolitního plánu, převzaté z Hlavního výkresu, s výjimkou jevů, které nejsou z hlediska vlivů na danou složku životního prostředí považovány za významné (společná část pro všechny uvedené výkresy).

Měřítko posouzení 1:10 000 bylo zvoleno shodně s měřítkem výkresové části MPP. Z důvodu snadnější práce s tištěnou dokumentací je výkresová část předkládána v měřítku tiskového výstupu 1:25 000. V zájmu čitelnosti jsou vlivy na přírodu (flóra, fauna, ekosystémy, biologická rozmanitost) a krajinu rozděleny do třech samostatných výkresů zaměřených na zvláštní, resp. obecnou ochranu přírody a na krajinu. Samostatný výkres je věnován problematice kumulativních

<sup>20</sup> § 36 odst. 3 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

<sup>21</sup> Viz seznam výkresů za části A. tohoto svazku (Výkresová část)

a synergických vlivů. S ohledem na potřebu souhrnné prezentace vzájemných prostorových souvislostí je tento výkres zpracován v měřítku 1:25 000.

Na základě těchto vyhodnocení je zpracován textový komentář kapitoly 6 v identickém členění dle „témat“, shrnující nejvýznamnější zjištěné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí včetně vlivů kumulativních a synergických. Na základě údajů z kapitoly 3. o předpokládaném vývoji životního prostředí bez uplatnění posuzované koncepce („nulová varianta“) je v rámci jednotlivých složek životního prostředí komentováno souhrnné porovnání zjištěných vlivů s předpokládanými vlivy platného Územního plánu Hl. m. Prahy.

#### Přeshraniční vlivy

Přeshraniční vlivy, vyžadující mezistátní posouzení ve smyslu § 13 ZOPV jsou s ohledem na polohu zájmového území vyloučeny. Nicméně kapitola 6. zároveň vyhodnocuje možné vlivy na přilehlé území Středočeského kraje s využitím závěrů již zpracovaných vyhodnocení vlivů platné ZÚR hl. města Prahy a ZÚR Středočeského kraje ve znění 1. a 2. aktualizace.

#### Kumulativní a synergické vlivy

Posouzení kumulativních a synergických (K+S) vlivů je prováděno ve čtyřech rovinách:

- v rámci hodnotících tabulek jednotlivých „záměrů“ jsou posouzeny K+S vlivy posuzovaného záměru ve spojení se záměry, lokalizovanými v jeho nejbližším okolí;
- v rámci rozptylové a Akustické studie, které jsou zpracovány pro celé území hlavního města, přičemž do modelových výpočtů vstupují všechny navrhované záměry a výsledky těchto výpočtů již zohledňují jejich vzájemné působení;
- v rámci 5 typů oblastí možného výskytu K+S vlivů, vymezených na podkladě prostorové a složkové analýzy (viz kapitola 4), jejichž hranice byly promítnuty do výkresu A.VI.
- na základě vyhodnocení prostorových interakcí nezastavitelných přírodních a rekreačních lokalit:
  - ⇒ se zastavitelnými transformačními a rozvojovými lokalitami,
  - ⇒ se zastavitelnými transformačními a rozvojovými plochami ve stabilizovaných oblastech.

Posouzení K+S vlivů v rámci každé z 5 typů oblastí a vyhodnocení prostorových interakcí představuje finální fázi syntetickou fázi vyhodnocení na podkladě souhrnného vyhodnocení zjištěných vlivů (převzatých z hodnotících tabulek) jednotlivých záměrů, které zasahujících do těchto oblastí jakož i ostatních výše uvedených výstupů. Stanovená významnost K+S vlivů zohledňuje především „typologii“ každé oblasti, která kvalitativně rozlišuje nejpravděpodobnější zdroje těchto vlivů tzn.:

- prostorová koncentrace navrhovaných aktivit („záměrů“) MPP,
- vysoká koncentrace environmentálních hodnot (flóra, fauna, biodiverzita, krajina, voda, kvalitní ZPF, lesnatost),
- vysoké koncentrace krajinných a kulturně historických hodnot,
- dosavadní vysoká intenzita využívání území,
- nadlimitní zátěž obyvatelstva imisemi a hlukem.

Každá z vymezených oblastí je dokumentována jednak přehledem „dotčených“ lokalit s informací o navrhovaném převažujícím způsobu využití a míře stability a dále maticovou tabulkou, která v řádcích uvádí jednotlivé „záměry“ (plochy), které do ní zasahují a ve sloupcích pak kvantitativní vyhodnocení významnosti zjištěných vlivů na složky životního prostředí. V oblastech nadlimitní zátěže obyvatelstva imisemi a hlukem je třeba upozornit, že modelové výpočty byly provedeny společně pro celé území HMP a výsledky rozptylové a akustické studie již v sobě zohledňují působení K+S vlivů. Z tohoto důvodu nejsou již vlivy jednotlivých záměrů na imisní a akustickou situaci znovu samostatně zohledňovány.

Hodnocení K+S vlivů vyplývajících z prostorové interakce nezastavitelných lokalit (přírodních a rekreačních) a zastavitelných transformačních a rozvojových lokalit, resp. dílčích [T] a [R] ploch, vymezených v rámci stabilizovaných lokalit je založeno na identifikaci společné hranice uvedených funkčních typů zastavitelných lokalit (ploch) a nezastavitelných lokalit. Hodnocení vychází z předpokladu, že naplnění zastavitelných lokalit, resp., ploch může v konkrétních případech ovlivňovat sousední nezastavitelné plochy a to jak jednotlivě, (1 zastavitelná lokalita nebo plocha) tak kumulativně, pokud je využití několika zastavitelných lokalit (ploch), které sousedí se stejnou nezastavitelnou lokalitou, zdrojem trvalých vlivů. Indikátorem K+S vlivů je v tomto případě vzájemný poměr celkové výměry zastavitelných ploch vůči výměře dané nezastavitelné lokality. Vzhledem k měřítku hodnocení a absenci informací o konkrétních poměrech v místech společné hranice (zejm. reliéf), mají tyto výstupy „signální“ charakter s cílem upozornit na potřebu řešení této problematiky při naplňování jednotlivých ploch.

## Kapitola 7.

Návrh Metropolitního plánu je zpracován jako invariantní a takto je i posuzován.

V případě pražského silničního okruhu (SOKP), který byl variantně posuzován v rámci aktualizace č. 1 ZÚR HMP<sup>22</sup> a v rámci 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje<sup>23</sup>, Metropolitní plán přebírá variantu, shodně doporučenou v rámci obou provedených vyhodnocení. Také předkládaná SEA dokumentace přebírá, resp. respektuje tyto závěry a v rámci posouzení Metropolitního plánu posuzuje pouze doporučenou variantu.

S ohledem na dikci bodu 7. přílohy stavebního zákona je do této kapitoly zahrnuta také pasáž popisující metodický postup, aplikovaný při posouzení vlivů MPP na životní prostředí.

## Kapitola 9.

Relevantní cíle ochrany životního prostředí, sestavené do tzv. „sady referenčních cílů“ pro posouzení koncepce v rámci kap. 9. jsou převzaty z koncepčních dokumentů celostátní a krajské úrovně na základě jejich celkového zhodnocení v kapitolách 1 a 2 (viz výše). Pro prezentaci tohoto hodnocení je vhodný jednoduchý přehled s následujícím obsahem:

- téma (složka) životního prostředí
- referenční cíl
- způsob zohlednění daného cíle v konkrétní prioritě nebo prioritách
- doporučení případných úprav a doplnění

## Opatření a závěry

### KAPITOLA 8.

Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kapitole. 6. Uvedená opatření jsou rozdělena dle jejich charakteru na:

- **opatření „konceptční“** - tj. požadavky na úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých částí MPP
- **opatření „prostorová“** - požadavky na prostorové vymezení navrhovaných ploch s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky životního prostředí,

---

<sup>22</sup> EKOLA Group, s.r.o. 10/2013

<sup>23</sup> Atelier T-plan, s.r.o. 07/2015

- **opatření „projektová“** - požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA.

Na základě četnosti a obsahové podobnosti opatření navržených pro vyloučení, omezení nebo kompenzaci významných vlivů jednotlivých záměrů mohou být u každého typu formulována opatření „společná“, tj. s platností pro celý Metropolitní plán nebo jeho významnou část (např. „lokalita“, silniční nebo elektroenergetická infrastruktura atp.) a opatření „specifická“ pro jednotlivé lokality nebo plochy.

Opatření formulovaná v této kapitole jsou podkladem pro návrh požadavků a podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách (viz kap. 11.).

## KAPITOLA 10.

Návrh ukazatelů pro sledování vlivů MPP na životní prostředí (kap. 10) vychází z databáze ÚAP hl. města Prahy a dále z existujících databází spravovaných jednak orgány územního plánování a dále zejména MŽP a ostatními ústředními úřady prostřednictvím pověřených organizací. Hlavním kritériem pro výběr konkrétních ukazatelů je jejich přímá vazba na uplatňování posuzovaných koncepcí a dále dostupnost těchto údajů pro orgány územního plánování.

Požadavky § 10h ZOPV jsou v rámci územního plánování naplňovány prostřednictvím ustanovení § 19, odst. 1, písm. a) a § 28 odst. 1 SZ v rozsahu celého území hlavního města.

## Kapitola 11.

Potřeba formulace požadavků pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech vyplývá z ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona a dále z bodu f) části (1) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí vychází z koncepčních a (zejména) prostorových opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů, formulovaných v kap. 8.

S ohledem na vydání Metropolitního plánu formou opatření obecné povahy ve smyslu §§ 171 – 174 správního řádu, jsou z kapitoly 8. převzata pouze ta opatření, která je možné zcela nebo alespoň z části uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování, přičemž v rámci této kapitoly byla upravena dikce těchto opatření do podoby výroku a doplněna stručným odůvodněním, vyplývajícím ze zjištění předchozích částí posouzení.

# 1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ MPP, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

## 1.1. OBSAH KONCEPCE

Účelem této kapitoly je především co nejsrozumitelněji vymezit předmět posouzení (obsah navrhovaného řešení) v jednotlivých částech posuzované koncepce a dále pak specifikovat její vztah k jiným koncepcím.

Podkladem pro popis koncepce (kap. 1.1.) je výroková část návrhu Územního plánu hlavního města Prahy<sup>24</sup> včetně pracovní verze odůvodnění (09/2017).

Návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) je zpracován podle Zadáání schváleného Zastupitelstvem Hl. m. Prahy usnesením č. 31/6 ze dne 19. září 2013 a na základě „Pražských stavebních předpisů“, které byly vydány Nařízením č. 10/2016 Sb. Hl. m. Prahy s účinností 01. 08. 2016.

S ohledem na inovativní, vysoce osobitý (autorský) přístup projektanta k řešení Metropolitního plánu a na velmi těsnou logickou provázanost jeho jednotlivých částí doplňujeme tuto kapitolu podrobnějším výtahem z předloženého návrhu, který kromě popisu „věcného řešení“ informuje o hlavních principech MPP, stanovených podmínkách využití ploch, včetně vysvětlení nejdůležitějších pojmů, jejichž pochopení je pro správnou interpretaci a objektivní posouzení předložené koncepce nezbytné. Tento výtah je přílohou č. 1 této SEA dokumentace.

Návrh (výrok) Metropolitního plánu obsahuje celkem 168 článků, které jsou rozděleny do 10 částí:

**Tabulka 2 Obsah návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy  
k projednání dle § 50 stavebního zákona**

Část	Název	Obsah
Část první (čl. 1 –8)	Úvodní ustanovení	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Hlava I – Smysl a účel plánování</li><li>➤ Hlava II – Pojmy</li><li>➤ Hlava III - Hranice zastavitelného a nezastavitelného území</li></ul>
Část druhá (čl. 9 – 34)	Koncepce	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Koncepce ochrany a rozvoje města</li><li>➤ Hlava I – Základní koncepce</li><li>➤ Hlava II – Urbanistická koncepce</li><li>➤ Hlava III – Koncepce otevřené krajiny</li><li>➤ Hlava IV – Koncepce infrastruktury</li></ul>
Část třetí (čl. 35 – 77)	Regulativy vázané na lokalitu	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Lokalita a kód lokality, cílový charakter, krycí list</li><li>➤ Hlava I – Zastavitelnost</li><li>➤ Hlava II – Struktura</li><li>➤ Hlava III – Využití území</li></ul>

<sup>24</sup> Ing. arch. Roman Koucký a kol. – Kancelář Metropolitního plánu IPR HMP, 02/2018.

Část	Název	Obsah
		➤ Hlava IV – Stabilita a míra využití území
Část čtvrtá (čl. 78 – 112)	Regulativy vázané na plochu	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Podrobnější členění ploch</li> <li>➤ Hlava I – veřejná prostranství a propustnost</li> <li>➤ Hlava II – Stavební bloky</li> <li>➤ Hlava III – Regulace výšek</li> <li>➤ Hlava IV – Nestavební bloky a otevřená krajiny</li> </ul>
Část pátá (čl. 113 – 116)	Krajinná infrastruktura	➤ ÚSES
Část šestá (čl. 117 – 130)	Dopravní infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Společná ustanovení</li> <li>➤ Systém pozemních komunikací</li> <li>➤ Veřejná doprava</li> <li>➤ Železniční doprava</li> <li>➤ Bezmotorová doprava<sup>25</sup></li> <li>➤ Ostatní doprava (letecká, vodní)</li> </ul>
Část sedmá (čl. 131 – 142)	Technická infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Společná ustanovení</li> <li>➤ Hydrologie povrchových vod</li> <li>➤ Vodohospodářské sítě</li> <li>➤ Energetické sítě</li> <li>➤ Ostatní systémy (kolektory, elektronické komunikace, odpadové hospodářství)</li> </ul>
Část osmá (čl. 143- 149)	Veřejná vybavenost	➤ Komerční, občanská, rekreační <i>Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.</i>
Část devátá (čl. 150 – 154)	Jiná ustanovení	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Veřejně prospěšné stavby</li> <li>➤ Veřejně prospěšná opatření</li> </ul>

<sup>25</sup> V rámci tohoto oddílu vymezuje návrh MPP „významné cyklotrasy“. S ohledem na ustálenou definici: „Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojit místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení SEA. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.



Část	Název	Obsah
Část desátá (čl. 155 – 168)	Závěrečná ustanovení	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Hlava I – Územní rezervy, vyhodnocování plánu</li><li>➤ Hlava II - Územní plány vymezených částí Prahy, regulační plány, územní studie</li><li>➤ Hlava III – Obsah Metropolitního plánu</li></ul>

Podrobnější specifikace obsahu jednotlivých kapitol je uvedena v příloze č. 1 této dokumentace.

## ZÁKLADNÍ KONCEPCE

Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 06. 2015. Výjimku tvoří lokální zpřesnění hranic nebo dotvoření kompozice a logických vazeb v území. Metropolitní plán upřednostňuje rozvoj ve formě intenzivnějšího využití stávajících zastavěných území nebo zastavitelných ploch vymezených v platném ÚP SÚ HMP. Stanovuje vyšší využití transformačních ploch směrem ke středu města s tím, že zachovává kapacitu stávajících stabilizovaných lokalit.

Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10. Základní teze určují ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímáný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových.

Základní urbanistickou jednotkou Metropolitního plánu je „**Lokalita**“, vymezená na základě svého převažujícího charakteru. Nástrojem regulace území lokality je stanovení „cílového charakteru lokality“, který se skládá ze 4 základních spoluurčujících vlastností:

- zastavitelnost
- struktura
- využití
- stabilita.

## Zastavitelnost

Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.

Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy a jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67.

Na tomto místě je nutné zdůraznit, že vymezení zastavitelného území je v Metropolitním plánu (v porovnání s platným ÚP HMP) provedeno metodicky odlišným způsobem („tzv. „první čára“). Nezastavitelné plochy v zastavěném území (tzv. „krajina ve městě“) jsou chráněny na principu vymezení tzv. „nestavebních bloků“, v MPP jsou však bilančně zahrnuty do zastavitelného území, zatímco v platném ÚP HMP nikoli.

**Tabulka 3 Orientační porovnání zastavitelného a nezastavitelného území  
dle MPP a platného ÚP HMP**

	Zastavitelné území	Nezastavitelné území
Metropolitní plán – celkem z toho:	28 673,4	
„Město“	25 673,3	20 944,2
„Krajina ve městě“	3 000,1	
Platný ÚP HMP <sup>26</sup>	23 681	25 935

Rozdílné hodnoty celkové výměry území HMP vyplývají z rozdílného způsobu grafického vymezení hranic správního obvodu hlavního města v obou ÚPD. Pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou zanedbatelné.

## Struktura

Všechny lokality jsou podle své převažujícího typu struktury zařazeny do jedné z 20 kategorií:

- Struktury pro zastavitelné stavební lokality:
  - ⇒ (01) Rostlá struktura,
  - ⇒ (02) Bloková struktura,
  - ⇒ (03) Hybridní struktura,
  - ⇒ (04) Heterogenní struktura,
  - ⇒ (05) Vesnická struktura,
  - ⇒ (06) Struktura zahradního města,
  - ⇒ (07) Modernistická struktura,
  - ⇒ (08) Struktura areálů produkce,
  - ⇒ (09) Struktura areálů vybavenosti,
  - ⇒ (10) Lineární struktura,
- Struktury pro zastavitelné nestavební lokality:
  - ⇒ (11) Parkový areál,
  - ⇒ (12) Parkové prostranství,
  - ⇒ (13) Parkový les,
- Struktury pro nezastavitelné lokality:
  - ⇒ (14) Lesní krajina v rovině,
  - ⇒ (15) Leso-zemědělská krajina,
  - ⇒ (16) Zemědělsko-rybníční krajina,
  - ⇒ (17) Zemědělská krajina v rovině,
  - ⇒ (18) Krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině,
  - ⇒ (19) Krajina výrazných údolí,
  - ⇒ (20) Krajina výrazných vrchů.

## Využití lokality

V rámci lokality jsou definovány veškeré její hodnoty (stabilizované plochy) a vytvořen popis jejich rozvíjení. Podle převažujícího způsobu využití rozděluje MPP:

<sup>26</sup> Dle ÚAP Praha (IPR HMP 2014)

- zastavitelné lokality na:
  - ⇒ zastavitelné produkční,
  - ⇒ zastavitelné obytné,
  - ⇒ zastavitelné rekreační;
- nezastavitelné lokality na:
  - ⇒ nezastavitelné produkční.
  - ⇒ nezastavitelné rekreační
  - ⇒ nezastavitelné přírodní.

Uvedené pořadí v rámci zastavitelných i nezastavitelných lokalit určuje různou míru zátěže území, vždy od nejvyšší po nejnižší.

Porovnání s platným územním plánem může být z hlediska „ploch s rozdílným způsobem využití“ pouze přibližné a nepostihuje metodické odlišnosti při definování jednotlivých lokalit a ploch.

**Tabulka 4 Orientační srovnání ploch s rozdílným způsobem využití**

Metropolitní plán	Platný ÚP SÚ HMP
<b>Zastavitelné lokality</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• produkční</li> <li>• obytné</li> <li>• rekreační</li> </ul>	<b>Zastavitelné plochy</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• VN, VS, ZOB, ZVO část, DZ, DL, DGP, DH, DP, TVV, TVE, TI, TVO</li> <li>• OB, OV, SV, SMJ, ZVS, ZKC, ZVO část, VV,</li> <li>• SP, zčásti SO</li> <li>• VVA, SD, S1, S2, S4,</li> </ul>
<b>Nezastavitelné lokality</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rekreační</li> <li>• přírodní</li> <li>• produkční</li> </ul>	<b>Nezastavitelné plochy</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SO</li> <li>• VOP, SUP, LR, ZP, ZMK, IZ, NL,</li> <li>• TEP, PS, PZA, PZO, OP</li> <li>• DU</li> </ul>

### Míra stability

Podle míry stability je území Prahy rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Na základě uspořádání a množství stabilizovaných, transformačních a rozvojových ploch stanovuje Metropolitní plán v každé lokalitě typ stability, přičemž rozlišuje:

- stabilizovanou lokalitu [S],
- transformační lokalitu [T],
- rozvojovou lokalitu [R].

Lokality a jejich dílčí části (plochy), ve kterých jsou předpokládány největší změny, jsou vymezeny jako lokality (plochy) transformační [T] a rozvojové [R]. Podmínky, určující charakter lokality, jsou v těchto případech doplněny a upřesněny o další nástroje regulace zastavění jednotlivých ploch.

Souhrnná bilance zastoupení jednotlivých typů lokalit podle jejich cílového charakteru na území HMP je uvedena v několika následujících tabulkách.

**Tabulka 5 Lokality v zastavitelném území dle převažujícího využití**

Lokality	[S] Stabilizované		[Sch] Stabilizované chráněné		[Sf] Stabilizované flexibilní		[R] Rozvojové		[T] Transformační		Výměra celkem (ha)	Počet celkem
	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet		
Zastavitelné stavební lokality (01 - 10)												
obytná	17 563,9	345	428,8	12	329,5	13	606,3	15	1 695,7	48	20 624,2	433
produkční	594,6	29	0,0	0	3 755,8	51	211,4	9	63,3	3	4 625,2	92
rekreační	0,0	0	0,0	0	288,3	9	23,9	2	111,6	6	423,9	17
CELKEM	18 158,5	374	428,8	12	4 373,6	73	841,6	26	1 870,7	57	25 673,3	542
Zastavitelné nestavební lokality (11 - 13)												
rekreační	2 024,1	53	25,1	2	0,0	0	452 358,4	2	905,7	32	455 313,3	89
CELKEM	2 024,1	53	25,1	2	0,0	0	452 358,4	2	905,7	32	455 313,3	89

V souladu s celkovou koncepcí jsou v rámci zastavitelného území všechny lokality deklarovány jako rekreační.

**Tabulka 6 Lokality zastavitelného území dle typu struktury**

Lokality	[S] Stabilizované		[Sch] Stabilizované chráněné		[Sf] Stabilizované flexibilní		Rozvojové		Transformační		Výměra celkem (ha)	Počet celkem
	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet		
Zastavitelné stavební lokality (01 - 10)												
rostlá struktura (01)	--	--	423,3	11	--	--	--	--	--	--	423,3	11
bloková struktura (02)	1 808,6	24	--	--	--	--	--	--	--	--	1 808,6	24
hybridní struktura (03)	430,0	13	--	--	--	--	--	--	652,2	17	1 082,3	30
heterogenní struktura (04)	2 070,8	53	--	--	--	--	523,5	12	806,9	22	3 401,3	87
vesnická struktura (05)	5 077,9	83	--	--	--	--	--	--	--	--	5 077,9	83
zahradní město (06)	4 464,7	101	--	--	--	--	78,8	2	219,1	8	4 762,6	111
modernistická struktura (07)	3 613,1	69	--	--	--	--	--	--	--	--	3 613,1	69
areál produkce (08)	--	--	--	--	3 492,9	46	209,5	8	48,8	2	3 751,3	56
areál vybavenosti (09)	98,7	2	5,5	1	880,7	27	29,8	4	143,7	8	1 158,4	42
lineární struktura (10)	594,6	29	--	--	--	--	--	--	--	--	594,6	29

Lokality	[S] Stabilizované		[Sch] Stabilizované chráněné		[Sf] Stabilizované flexibilní		Rozvojové		Transformační		Výměra celkem (ha)	Počet celkem
	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet		
<b>CELKEM</b>	<b>18 158,5</b>	<b>374</b>	<b>428,8</b>	<b>12</b>	<b>4 373,6</b>	<b>73</b>	<b>841,6</b>	<b>26</b>	<b>1 870,7</b>	<b>57</b>	<b>25 673,3</b>	<b>542</b>
Zastavitelné nestavební lokality (11 - 13)												
parkový areál (11)	375,3	18	25,1	2	--	--	--	--	--	--	400,4	20
parkové prostranství (12)	1 304,1	28	--	--	--	--	45,2	2	404,3	16	1 753,6	46
parkový les (13)	344,7	7	--	--	--	--	--	--	501,5	16	846,1	23
<b>CELKEM</b>	<b>2 024,1</b>	<b>53</b>	<b>25,1</b>	<b>2</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>45,2</b>	<b>2</b>	<b>905,7</b>	<b>32</b>	<b>3 000,1</b>	<b>89</b>

**Tabulka 7 Lokality v nezastavitelném území dle převažujícího využití**

Lokality	[S] Stabilizované		[T] Transformační		Výměra celkem (ha)	Počet celkem
	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet		
produkční	8 642,3	30	--	--	8 642,3	30
krajinná	6 665,2	30	--	--	6 665,2	30
rekreační	5 165,4	23	471,2	4	5 636,6	27
<b>CELKEM</b>	<b>20 473,0</b>	<b>83,0</b>	<b>471,2</b>	<b>4,0</b>	<b>20 944,2</b>	<b>87,0</b>

**Tabulka 8 Lokality v nezastavitelném území dle typu struktury**

Lokality	[S] Stabilizované		[T] Transformační		Výměra celkem (ha)	Počet celkem
	Výměra (ha)	Počet	Výměra (ha)	Počet		
lesní krajina v rovině (14)	1 098,3	1	--	--	1 098,3	1
leso-zemědělská krajina (15)	2 889,1	14	155,8	1	3 044,9	15
zemědělsko-rybníční krajina (16)	212,1	2	--	--	212,1	2
zemědělská krajina v rovině (17)	9 906,5	29	212,3	1	10 118,8	30
krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině (18)	1 558,3	10	--	--	1 558,3	10
krajina výrazných údolí (19)	4 610,1	22	--	--	4 610,1	22
krajina výrazných vrchů (20)	198,6	5	103,1	2	301,7	7
<b>CELKEM</b>	<b>20 473,0</b>	<b>83</b>	<b>471,2</b>	<b>4</b>	<b>20 944,2</b>	<b>87</b>

## 1.2. VZTAH MPP K JINÝM KONCEPCÍM

### 1.2.1. Průřezové (multioborové) koncepce

#### Zásady územního rozvoje hl. města Prahy

Základním nadřazeným dokumentem k Metropolitnímu plánu jsou Zásady územního rozvoje Hl. m. Prahy, ve znění aktualizace č. 1, vydané Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 41/1 ze dne 11. 09. 2014.

Následně pořízenými nebo pořizovanými aktualizacemi ZÚR hlavního města Prahy jsou:

- 2. Aktualizace - ZHMP odsouhlasilo usnesením č. 20/10 dne 20. 10. 2016 pořízení Aktualizace č. 2 ZÚR Hl. m. Prahy ve vztahu k soudně zrušené železniční trati Praha - Bystřice u Benešova/Benešov
- 3. Aktualizace - HMP odsouhlasilo usnesením č. 25/22 dne 30. 3. 2017 pořízení Aktualizace č. 3 ZÚR Hl. m. Prahy na základě návrhu oprávněného investora - ČEPS, a.s. týkající se technické infrastruktury (elektrické vedení).
- 4. Aktualizace - ZHMP odsouhlasilo usnesením č. 28/25 dne 15. 6. 2017 pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR Hl. m. Prahy na základě návrhu oprávněného investora - SŽDC, státní organizace, týkající se dopravní infrastruktury (koridor železnice v úseku Dejvice - Veleslavin). Společné jednání a veřejné vystavení návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy od 17. 2. 2018 do 4. 4. 2018.

Ve smyslu ust. § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stanovují požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území. Tyto požadavky vycházejí z Priorit územního plánování Hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v Zásadách územního rozvoje Hl. m. Prahy v oddílu 1, které jsou dále rozvedeny v Obecných zásadách územního rozvoje Hl. m. Prahy. Z Obecných zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy vychází vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí nadmístního významu stejně jako zpřesnění ploch a koridorů vymezených v Politice územního rozvoje ČR a stanovení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu, vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření a ostatních požadavků podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Zásady územního rozvoje Hl. m. Prahy vycházejí z následujících priorit územního plánování Hl. m. Praha pro zajištění udržitelného rozvoje území pomocí nástrojů územního plánování:

- Vycházet z výjimečného postavení Prahy jako hlavního města České republiky, přirozeného centra Pražského regionu a významného města Evropy.
- Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území Hl. m. Prahy.
- Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostoroového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města.
- Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
- Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu Hl. m. Prahy.
- Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do HMP.
- Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.
- Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí.
- Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, které jsou podmínkou pro další rozvoj města.

- Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.
- Vytvořit podmínky pro odstranění současných problémů mezi veřejným zájmem na zachování historického stavebního fondu a rozvojem uvnitř historického centra.

### **Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1<sup>27</sup>**

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie.

Dokument Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR) určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Republikové priority územního plánování PÚR:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
- Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.
- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
- Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.
- Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

---

<sup>27</sup> Aktualizace č. 1 PÚR ČR byla schválena Usnesením Vlády ČR ze dne 15. 04. 2015 č. 276.

- Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.
- Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brown-fields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
- Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
- Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.
- Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo-, lyžařská, hipo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).



- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
- Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.
- Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.
- Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.
- Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití.

PÚR ČR vymezuje Metropolitní rozvojovou oblast Praha, u níž konstatuje, že zásadním rozvojovým předpokladem je připojení na dálnice, dokončení Silničního okruhu kolem Prahy – dále SOKP (Pražský okruh), připojení na tranzitní železniční koridory a vysokorychlostní síť železnice a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy. Jako specifické úkoly pro územní plánování pro Metropolitní rozvojovou oblast Praha PÚR stanovuje:

- Pořádat územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.
- Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a HMP.
- Pořádat územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.

Metropolitní plán je rovněž povinen respektovat požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR pro Hl. m. Prahu jako kraj, a to především:

- Republikové priority územního plánování k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území;
- Úkoly pro územní plánování vyplývající z rozvojových os a specifických oblastí;
- Úkoly pro územní plánování vyplývající z požadavků na dopravu (multimodální koridory, železniční koridory - vysokorychlostní i konvenční, koridory dálnic a silnic, plochy letišť, vodní a kombinované dopravy a veřejná logistická centra); např.:
  - ⇒ Koridor vysokorychlostní dopravy VR1: Provéřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky Lovosice / Litoměřice – Praha, Plzeň – Praha, Praha – Brno,
  - ⇒ Koridor konvenční železniční dopravy C-E40a Beroun – Praha (trať č. 171 Beroun – Praha).
  - ⇒ Vymezení koridoru pro železniční spojení v úsecích Praha–letišť - Praha-Ruzyně; Praha – Kladno.
  - ⇒ Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.
  - ⇒ Koridor vodní dopravy VD2 - vodní cesta využívaná na Vltavě v úseku Mělník (soutok s Labem) – Praha – Třebenice. Zabezpečování parametrů vodních cest dopravně významných využívaných jako součásti vnitrozemské vodní dopravy a součást TEN-T. Provéřit reálnost potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných.

- ⇒ Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (dále VTP): Provéřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemský říční přístav v Praze.
- ⇒ Letiště L1: Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přibližovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně: V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).
- Úkoly pro územní plánování vyplývající z požadavků na technickou infrastrukturu (koridory a plochy mezinárodního a republikového významu v oblasti energetiky, dálkovodů, telekomunikací, vodního a odpadového hospodářství).

### **Zásady urbánní politiky ČR (2010, aktualizace 2017)**

Zásady urbánní politiky jsou rámcovým dokumentem, který má za cíl koordinovat přístupy všech úrovní veřejné správy k rozvoji měst, navrhnout směry a aktivity napomáhající k jejich udržitelnému rozvoji a s ohledem na význam měst pro rozvoj ČR motivovat i soukromý a neziskový sektor k jejich podpoře. Hlavními tematickými okruhy Zásad urbánní politiky jsou:

- Regionální charakter urbánní politiky
- Polycentrický rozvoj sídelní soustavy
- Strategický a integrovaný přístup k rozvoji měst
- Podpora rozvoje měst jako pólů rozvoje v území
- Péče o městské životní prostředí
- Prohlubování spolupráce, vytváření partnerství a výměna zkušeností při udržitelném rozvoji měst

### **Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020**

Strategie je základním koncepčním dokumentem v oblasti regionálního rozvoje. Strategie je nástrojem realizace regionální politiky a koordinace působení ostatních veřejných politik na regionální rozvoj.

Strategie zahrnuje podrobnou analýzu regionálních rozdílů v ČR (především na úrovni obcí s rozšířenou působností), jejíž závěry se odrážejí v návrzích cílů, priorit a konkrétních opatření definovaných pro potřeby regionálního rozvoje. Implementační část nastavuje systém realizace regionálního rozvoje v rovině řídicí i koordinační a monitorovací na centrální/sektorové i regionální úrovni po stránce instrumentální (nástrojové), institucionální a zdrojové.

Strategie je pojata tak, aby propojovala odvětvová hlediska a přístupy s územními aspekty vyváženého regionálního rozvoje a územní soudržnosti, obsahuje formulace problémových okruhů, priorit a souhrnných cílů, které bude třeba v příštím období sledovat. Základní cíle regionální politiky ČR na období 2014- 2020:

- Podpořit zvyšování konkurenceschopnosti a využití ekonomického potenciálu regionů (růstový cíl)
- Zmírnit prohlubování negativních regionálních rozdílů (vyrovnávací cíl)
- Posílit environmentální udržitelnost (preventivní cíl)
- Optimalizovat institucionální rámec pro rozvoj regionů (institucionální cíl)

## 1.2.2. Oborové koncepční dokumenty

Vzhledem ke komplexnosti a šíři tematického záběru má Metropolitní plán vztah k celé řadě dalších koncepcí na národní i krajské úrovni a na úrovni Hl. m. Prahy. Výčet nejdůležitějších (včetně těch zmíněných výše) je uveden dále. Charakteristika a identifikace hlavních cílů ochrany životního prostředí zvažovaných při formulování hodnotícího rámce pro vyhodnocení vlivů návrhu Metropolitního plánu na životní prostředí, respektive udržitelný rozvoj území je obsahem kapitoly 2 níže.

### Republikové strategie a koncepce

- Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020 (ve znění aktualizace roku 2016)
- Česká republika 2030 - Strategický rámec pro rozvoj ČR do roku 2030 (2017)
- Národní program snižování emisí ČR pro období do roku 2020 (2015)
- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)
- Státní energetická koncepce ČR (2015)
- Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (2007)
- Zdraví 2020 - Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014)
- Státní politika životního prostředí České republiky 2012 - 2020 (akt. 2016)
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (2009)
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 - 2025
- Strategie ochrany před povodněmi na území ČR (2006)
- Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v České republice s využitím technických a přírodních opatření (2010)
- Plán hlavních povodí České republiky (2007), Národní plány povodí a Plány dílčích povodí (2016)
- Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 (2013)

### Koncepční a strategické dokumenty HMP a ostatní dokumenty regionální úrovně

- Zásady územního rozvoje Hl. m. Prahy, Aktualizace č. 1 (usnesení Zastupitelstva HMP č. 41/1 ze dne 11. 9. 2014)
- Strategický plán Hl. m. Prahy, aktualizace 2016 (usnesení Zastupitelstva HMP č. 21/7 ze dne 24. 11. 2016)
- Územně analytické podklady hlavního města Prahy, 4. aktualizace 2016 (usnesení Zastupitelstva HMP č. 28/24 ze dne 15. 6. 2017)
- Program zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01 (2016)
- Dokument Strategie adaptace Hl. m. Prahy na změnu klimatu (schválen usnesením Rady HMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017)
- Územní energetická koncepce hl. města Prahy 2013-2033, - aktualizace 2014 (schválena usnesením Rady HMP č. 2014 ze dne 19. 8. 2014)
- Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze (schválena usnesením Rady HMP č. 1767 ze dne 2. 12. 2008)
- Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze 2010 (usnesení Zastupitelstva HMP č. 39/77 ze dne 17. 6. 2010)
- Krajský Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy na období 2016 - 2025 (Usnesení zastupitelstva HMP č. 15/2 ze dne 31. 3. 2016)

- Program rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje - Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Hl. m. Prahy - aktualizace 2016 (usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/133 ze dne 2. 11. 2017)
- Generel odvodnění Hl. m. Prahy - 2002, aktualizace 2007 (usnesení Rady HMP č. 1605 ze dne 8. 10. 2002)
- Koncepce pražských břehů - 2014 (Usnesení Rady HMP č. 162 Ze dne 4. 2. 2014)
- Generel zásobování vodou Hl. m. Prahy (2009)
- Zásady dopravní politiky hlavního města Prahy 1996 (usnesení Zastupitelstva HMP č. 13/21 ze dne 11. 1. 1996)
- Zásady rozvoje pěší dopravy na území Hl. m. Prahy 2008 (usnesení Rady HMP č. 1449 ze dne 31. 8. 2010)
- Krajská koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty hlavního města Prahy na období 2016 – 2025 (usnesení Rady HMP č. 125 ze dne 26. 01. 2016)
- Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha, 2008 (usnesení Rady HMP č. 1306 ze dne 15. 9. 2009)<sup>28</sup>
- Deklarace Projektu Zdravé hlavní město Praha (Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 822 ze dne 21. 5. 2013)
- Plán oblasti povodí dolní Vltavy (2010) / Plán dílčího povodí Dolní Vltavy - aktualizace 2016 (usnesení zastupitelstva HMP č. 18/69 ze dne 16. 6. 2016)
- Plán oblasti povodí Berounky (2010)/ Plán dílčího povodí Berounky - aktualizace 2016 (usnesení zastupitelstva HMP č. 18/69 ze dne 16. 6. 2016)
- Plán oblasti povodí Horního a středního Labe (2010)/ Plán dílčího povodí Horního a středního Labe - 2015, aktualizace 2016 (usnesení zastupitelstva HMP č. 18/69 ze dne 16. 6. 2016)
- Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem, dílčí povodí Dolní Vltavy a dílčí povodí Berounky (Povodí Vltavy s. p. červen 2014)
- Plán Péče CHKO Český kras na období 2010–2019
- Koncepce účinnější péče o památkový fond v Hlavním městě Praze (2001)
- Management plán kulturního dědictví historického centra Prahy (2014)

---

<sup>28</sup> Akční plán 2016 je v současné době předložen veřejnosti k připomínkování-

## **2. ZHODNOCENÍ VZTAHU MPP K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITRO-STÁTNÍ ÚROVNI**

Účelem této kapitoly je identifikace relevantních strategických dokumentů významných z hlediska životního prostředí hodnoceného území. Uvedený přehled zohledněných dokumentů je podkladem pro stanovení referenčních cílů ochrany životního prostředí pro účely vyhodnocení relevance návrhu Metropolitního plánu z hlediska možných vlivů na hlavní cíle ochrany jednotlivých složek životního prostředí (viz kapitola 6) a dále vyhodnocení způsobu zapracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci Metropolitního plánu (viz kapitola 9).

Vybrané dokumenty lze rozlišit dle rozsahu jejich územního působení na dokumenty na úrovni národních koncepcí a dokumenty na úrovni lokálních koncepcí vztahující se přímo k řešenému území.

### **2.1. DOKUMENTY NA NÁRODNÍ ÚROVNI**

#### **Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020 (ve znění aktualizace roku 2016)**

Dokument vydaný v roce 2012 a vymezující plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2020. Hlavním cílem je zajištění zdravého a kvalitního životního prostředí pro občany České republiky. Dále pak výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak k zlepšování kvality života v Evropském ale i celosvětovém měřítku. Politika se zaměřuje na tyto tematické oblasti:

#### **A. Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší**

- Snížování emisí skleníkových plynů
- Snížení úrovně znečištění ovzduší.
- Efektivní a k přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie a zvýšení energetické účinnosti

Dle politiky by mělo do roku 2020 dojít ke snížení emisí tuhých znečišťujících částic SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, VOC, CO a NH<sub>3</sub>. V případě SO<sub>2</sub> se k roku 2020 předpokládá snížení emisí o více než 40 % v porovnání s rokem 2009. Dominantním producentem emisí SO<sub>2</sub> zůstává sektor veřejné a průmyslové energetiky. Emise NO<sub>x</sub> poklesnou v roce 2020 o téměř 45 %, jejich dominantním producentem bude nadále energetika a doprava. Relativně malé snížení, o necelých 25 %, se předpokládá u emisí VOC. Důvodem je například nárůst automobilové dopravy.

Důležitým faktorem pro snižování emisí skleníkových plynů je podpora obnovitelných zdrojů a úspora energie. Zavádění energeticky účinnějších technologií vede k úsporám energie, které napomáhají snížit závislost států na dovozu energie.

**B. Ochrana a udržitelné využívání zdrojů**

- Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu
- Předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí. Podpora využívání odpadů jako náhrady přírodních zdrojů
- Ochrana a udržitelné využívání půdy a horninového prostředí

**C. Ochrana přírody a krajiny**

- Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině
- Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí
- Zlepšení kvality prostředí v sídlech

**D. Bezpečné prostředí**

- Předcházení rizik
- Zmírňování dopadů nebezpečí, včetně mimořádných událostí a krizových situací

**Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (na období 2016 – 2025)**

Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky pro období 2016 - 2025 představuje základní koncepční dokument definující priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Navazuje na komplexní vyhodnocení předcházejícího dokumentu z roku 2005, na základě kterého byly identifikovány prioritní oblasti a cíle. Také zohledňuje současné mezinárodní závazky, zejména Strategii EU pro oblast biodiverzity do roku 2020 a Strategický plán Úmluvy o biologické rozmanitosti (CBD) do roku 2020. Pro aktualizovanou strategii byly definovány 4 prioritní oblasti:

- Společnost uznávající hodnotu přírodních zdrojů;
- Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů;
- Šetrné využívání přírodních zdrojů;
- Zajištění aktuálních a relevantních informací.

**Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)**

Cílem Adaptační strategie ČR je zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat a případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace. Strategie formuluje opatření a úkoly pro klíčové relevantní sektory:

- Lesní hospodářství
- Zemědělství
- Vodní režim v krajině a vodní hospodářství
- Urbanizovaná krajina
- Biodiverzita a ekosystémové služby
- Zdraví a hygiena
- Cestovní ruch
- Doprava
- Průmysl a energetika
- Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí

### **Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (2009)**

Aktualizovaný program analyzuje stav přírodního a krajinného prostředí v ČR. Představuje dlouhodobé cíle a opatření, která jsou nezbytná k jejich dosažení. Státní program se zabývá problematikou ochrany krajiny obecně a rovněž detailně dle jednotlivých typů krajinných ekosystémů, chráněnými územími a druhovou ochranou. Hlavní cíle státního programu jsou:

- Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu.
- Udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny.
- Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně.
- Zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES jako o nezastupitelný základ přírodní infrastruktury krajiny, zajišťující zachování biologické rozmanitosti a fungování přírodních, pro život lidí nezbytných procesů.

### **Česká republika 2030 (2017)**

Strategický rámec pro rozvoj České republiky s názvem Česká republika 2030 je výsledkem aktualizace Strategického rámce udržitelného rozvoje z roku 2010. Strategický rámec Česká republika 2030 je dokument, který udává směr rozvoje na příští desetiletí, s cílem zvyšovat kvalitu života obyvatel ČR ve všech regionech. Dokument má pomoci nasměrovat zemi k rozvoji, který je udržitelný po sociální, ekonomické i environmentální stránce.

Dokument v úvodní části formuluje šest průřezových principů udržitelného rozvoje a naznačuje, jak mohou být uplatněny při tvorbě veřejných politik. Česká republika 2030 formuluje své cíle celkem v šesti klíčových oblastech:

- Lidé a společnost;
- Hospodářský model;
- Odolné ekosystémy, s těmito strategickými cíli:
  - ⇒ Krajina ČR je pojímána jako komplexní ekosystém a ekosystémové služby poskytují vhodný rámec pro rozvoj lidské společnosti
  - ⇒ Česká krajina je pestrá a domácí produkce potravin, krmiv a technických plodin přispívá k zachování globální biodiverzity
  - ⇒ Krajina je adaptována na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody
  - ⇒ Půdy jsou chráněny před degradací a potenciál krajiny je v maximální možné míře využíván k zachycování a ukládání uhlíku
- Obce a regiony;
- Globální rozvoj;
- Dobré vládnutí.

Na přijetí České republiky 2030 naváže implementační dokument, který zajistí její provázanost s dalšími dokumenty a upřesní konkrétní kroky k jejímu naplnění.

### **Národní program snižování emisí ČR pro období do roku 2020 (2015)**

Obecným východiskem Programu je:

- zlepšit kvalitu ovzduší v lokalitách, kde jsou imisní limity překročeny;



- udržet a usilovat o zachování co nejlepší kvality ovzduší v lokalitách, kde jsou imisní limity dodržovány.

Strategický cíl: co nejrychlejší snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví (zejména zkrácení očekávané doby dožití vlivem expozice suspendovanými částicemi PM<sub>2.5</sub>, předčasná úmrtí vlivem přízemního ozónu) a snížení negativního vlivu na ekosystémy a vegetaci (acidifikace, eutrofizace, vliv přízemního ozónu) a na materiály cestou dodržení národních závazků snížení emisí a dodržení platných imisních limitů. Hlavní specifické cíle Programu jsou:

- nepřekračování od roku 2020 hodnoty národních emisí stanovených na základě scénáře NPSE-WaM;
- plnění od roku 2020 emisních stropů pro skupiny stacionárních a mobilních zdrojů dle scénáře NPSE-WaM;

Další specifické cíle programu:

- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro roční průměrné koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro 24-hodinové koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro roční průměrné koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2.5</sub> v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení imisního limitu stanoveného pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu v období 2016 až 2020.
- Dosažení a udržení ostatních platných imisních limitů v období 2016-2020.
- Snížení průměrné výměry ekosystémů s nadkritickou depozicí dusíku z hlediska eutrofizace v období 2016 až 2020 o 50 % oproti roku 2005 (tj. na hodnotu nižší než 2 100 km<sup>2</sup>).
- Snížení průměrné výměry lesů s nadkritickou kyselou depozicí, v období 2016 až 2020 o 50 % oproti roku 2005 (tj. na hodnotu nižší než 1 900 km<sup>2</sup>).
- Dodržení k roku 2020 směrných cílových hodnot zátěže přízemním ozónem pro ochranu lidského zdraví (2,9 ppm.h) a pro ochranu úrody a vegetace (10 ppm.h) ve všech územních jednotkách (čtvercích území 150 x 150 km).
- Udržení kvality ovzduší pod imisními limity v lokalitách, kde jsou imisní limity dodržovány, usilování o další snižování koncentrací znečišťujících látek.
- Vytvoření podmínek pro dosažení národních emisí k roku 2025 a 2030 maximálně ve výši scénáře NPSE-WaM.

### Strategie ochrany před povodněmi na území ČR (2006)

Dokument Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR slouží jako základ systémového přístupu v oblasti povodňové ochrany a jako východisko pro formulaci potřebných opatření.

Zásady strategie ochrany před povodněmi v České republice:

- preventivní opatření pro ochranu před povodněmi jsou nejefektivnější formou ochrany,
- na zabezpečení realizace preventivních opatření ke snížení škodlivých účinků povodní se musí podílet vlastníci a správci nemovitostí, což mohou být rovněž organizace na úrovni regionů, obcí anebo občané,
- efektivní preventivní opatření je nutné uplatňovat systémově v ucelených (hydrologických) povodích a s ohledem na provázání vlivů jednotlivých opatření podél vodních toků,
- pro efektivní ochranu před povodněmi je třeba nalézt vhodnou kombinaci opatření v krajině, která zvyšují přirozenou akumulaci a retardaci vody v území a technických opatření k ovlivnění povodňových průtoků,

- pro návrhy k ochraně před povodněmi je třeba využívat kvalitní informace o geomorfologii území, rostlinném pokryvu, složení půdy a moderní informační technologie, které umožňují modelování povodní ke zpřesnění rozsahu a průběhu povodní a zároveň dovolují posuzovat účinnost zvolených opatření podél celého vodního toku,
- pro řízení opatření k ochraně lidí a majetku v zaplavovaných územích je třeba zkvalitnit informační systém při povodních a přípravu povodňových plánů,
- s ohledem na charakter území a geografickou polohu České republiky je nezbytné řešit ochranu před povodněmi v mezinárodním kontextu, zejména v rámci stávajících mezistátních dohod o spolupráci v povodích řek přesahujících hranice státu,
- vzhledem k finanční náročnosti je zabezpečení účinné ochrany před povodněmi víceletý proces, kdy prioritou státního zájmu je podpora prevence oproti úhradě nákladů za škody způsobované povodněmi,

Strategie je dokument s dlouhodobou platností, otevřený pro doplňující návrhy, které budou reagovat na vývoj poznání a rovněž plnění navrhovaných opatření.

Aktualizace Strategie byla provedena v roce 2006 v rámci zpracování a schválení Plánu hlavních povodí České republiky, který je podle vodního zákona strategickým dokumentem vodohospodářské politiky pro období do roku 2027. Naplňuje zejména cíle rámcové směrnice o vodách 2000/60/ES v ochraně vod jako složky životního prostředí. Pro oblast ochrany před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod stanovil cíle opatření k jejich naplnění.

### **Národní plán povodí (2016)**

Národní plán povodí (nahrazující Plán hlavních povodí ČR), jenž je dále rozpracován v jednotlivých plánech dílčích povodí, obsahuje řadu cílů jako např.:

- Technická a biologická opatření na snížení eutrofizace povrchových vod.
- Environmentální vzdělávací programy a poskytování environmentálního poradenství.
- Zdokonalování lidského potenciálu v oblasti zemědělství (údržba krajiny a ochrana ŽP, eroze půdy, činnost, opatření znečišťování vod, zvyšování biodiverzity apod.).
- Snižování znečištění povrchových a podzemních vod ze zemědělských zdrojů.
- Ochrana proti erozi a omezování negativních důsledků povrchových odtoků vody.
- Protipovodňová opatření s retencí.
- Zvyšování bezpečnosti vodních děl.
- Obnova, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavba vodních nádrží.

### **Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 (2013)**

Dopravní politika je vrcholový strategický dokument Vlády ČR pro sektor doprava, Ministerstvo dopravy je institucí odpovědnou za její implementaci. Dokument identifikuje hlavní problémy sektoru a navrhuje opatření na jejich řešení. Vzhledem k šíři problematiky nemohou být řešení navržena do všech podrobností. To je úkolem navazujících strategických dokumentů k Dopravní politice (na bázi „akčních plánů“), které rozpracovávají jednotlivé oblasti řešené v Dopravní politice.

Základní témata, kterými se Dopravní politika v rámci dosažení svých cílů především zabývá jsou: harmonizace podmínek na přepravním trhu, modernizace, rozvoj a oživení železniční a vodní dopravy, zlepšení kvality silniční dopravy, omezení vlivů dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví, provozní a technická interoperabilita evropského železničního systému, rozvoj transevropské dopravní sítě, zvýšení bezpečnosti dopravy, výkonové zpoplatnění dopravy, práva a povinnosti uživatelů dopravních služeb, podpora multimodálních přepravních systémů, rozvoj městské, příměstské a regionální hromadné dopravy v rámci IDS, zaměření výzkumu na bezpečnou, provozně spolehlivou a environmentálně šetrnou dopravu, využití nejmodernějších dostup-

ných technologií a globálních navigačních družicových systémů (GNSS), snižování energetické náročnosti sektoru doprava a zejména její závislosti na uhlovodíkových palivech.

Hlavním cílem Dopravní politiky je vytvářet podmínky pro rozvoj kvalitní dopravní soustavy postavené na využití technicko- ekonomicko- technologických vlastností jednotlivých druhů dopravy, na principech hospodářské soutěže s ohledem na její ekonomické a sociální vlivy a dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Na hlavní cíl navazují specifické priority sektorového a průřezového charakteru.

### **Operační program Doprava na roky 2014-2020 (2015)**

Hlavním cílem Operačního programu Doprava (OP D) je zajištění kvalitní dopravní infrastruktury v celé ČR včetně postupného vyrovnávání kvality dopravní sítě ČR se „starými“ zeměmi EU.

Podporované oblasti:

- Prioritní osa 1: Infrastruktura pro železniční a další udržitelnou dopravu
- Prioritní osa 2: Silniční infrastruktura na síti TEN-T a veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu
- Prioritní osa 3: Silniční infrastruktura mimo síť TEN-T
- Prioritní osa 4: Technická pomoc

### **Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 - 2020 (2013)**

- Strategické cíle na národní úrovni:
  - ⇒ Zvýšit podíl cyklistiky na přepravních výkonech na 10 % do roku 2020 (v průměru na celou ČR).
  - ⇒ Snížit počet usmrčených cyklistů do roku 2020 alespoň o 35 osob a těžce zraněných cyklistů alespoň o 150 osob oproti roku 2009.
  - ⇒ Podpořit cyklistiku jako jeden z rovnocenných pilířů národní dopravní politiky, spojený s finanční podporou výstavby kvalitní a bezpečné cyklistické infrastruktury a s vytvářením vhodných legislativních podmínek pro používání jízdního kola k dopravním i rekreačním účelům.
  - ⇒ Podpořit projekt „Cyklistické akademie“, poskytující metodickou podporu rozvoje cyklistické dopravy ve městech a aglomeracích.
  - ⇒ Podpořit rozvoj cykloturistiky projektem „Česko jede“ jako nejdynamičtěji se rozvíjejícího segmentu aktivní turistiky v ČR, a to zejména podporou doznačení a údržby dálkových cyklotras (evropských EuroVelo, národních a regionálních) a jejich začlenění do koncepcí územního rozvoje, společně s vytvořením marketingové podpory a prodeje národního produktu cykloturistiky.
- Strategické cíle na místní úrovni:
  - ⇒ Zvýšit počet cyklistů, aneb je třeba usilovat o to, aby v našich městech jezdilo více lidí na kole, aby to bylo bezpečné a lákavé. Je třeba zvýšit podíl cyklistiky v rovinatých městech na přepravních výkonech na 25 % do roku 2025 v kontextu Vize 25;
  - ⇒ Vytvořit podmínky pro mobilitu a optimalizace sítě cyklostezek a cyklotras, aneb najít a odstranit obecné překážky bránící rozvoji cyklistické dopravy;
  - ⇒ Zajistit bezpečnost a bezbariérovost na trase, aneb odstranit konkrétní místa a úseky s vysokým rizikem dopravních nehod cyklistů;
  - ⇒ Vytvořit zázemí v cíli, aneb zkvalitnit podmínky pro parkování a úschovu jízdních kol, včetně zajištění dostatečného hygienického zázemí pro zaměstnance při dojíždě do práce;

- ⇒ Realizovat lepší kampaně, aneb zefektivnit propagaci cyklistiky pomocí pozitivního marketingu jízdních kol, znovuobjevení potenciálu cyklistiky a jejích důsledků pro naše zdraví, dopravní výchovy, komunikačních témat prevence dopravních nehod;
- ⇒ Vytvořit zázemí pro odpočinek, aneb podpořit výstavbu bezpečných cyklotras a doprovodné cykloinfrastruktury, aby bylo kam jezdit ve volném čase a o dovolených a podpořit tak projekt Česko jede.
- K dosažení těchto cílů jsou stanoveny čtyři specifické cíle, na které navazují konkrétní cíle a dílčí opatření. Tyto specifické cíle jsou:
  - ⇒ Zajištění financování cyklistické a cykloturistické infrastruktury
  - ⇒ Zvyšování bezpečnosti cyklistické dopravy
  - ⇒ Metodická podpora rozvoje cyklistické dopravy ve městech & projekt „Cyklistické akademie“
  - ⇒ Realizace národního produktu Česko jede

### **Zdraví 2020 - Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014-2020)**

Strategie je rámcovým souhrnem opatření pro rozvoj veřejného zdraví v ČR, zároveň představuje nástroj pro implementaci programu WHO Zdraví 2020. Hlavním účelem Národní strategie je především stabilizace systému prevence nemocí a ochrany a podpory zdraví a nastartování účinných a dlouhodobě udržitelných mechanismů ke zlepšení zdravotního stavu populace a snižovat výskyt nemocí a předčasných úmrtí, kterým lze předcházet. Rozpracovává vizi systému veřejného zdraví jako dynamické sítě zainteresovaných subjektů na všech úrovních společnosti a je tedy určena nejen institucím veřejné správy, ale také všem ostatním složkám – jedincům, komunitám, neziskovému a soukromému sektoru, vzdělávacím, vědeckým a dalším institucím.

### **Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století (do roku 2020)**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky Zdraví pro všechny v 21. století je národní variantou programu Světové zdravotnické organizace (WHO) Health for all in the 21st century.

Jeho hlavním záměrem je prostřednictvím 21 cílů vybudovat fungující model komplexní péče o zdraví a podpory zdraví celé společnosti. Program ZDRAVÍ 21 představuje rozsáhlý soubor aktivit zaměřených na stálé a postupné zlepšování všech ukazatelů zdravotního stavu obyvatelstva a předpokládá účast všech složek společnosti na jeho plnění. Základní zodpovědnost za plnění programu ZDRAVÍ 21 má vláda a její Rada pro zdraví a životní prostředí, při níž je zřízen také Výbor pro tento program.

- Cíle programu:
  - ⇒ Solidarita v Evropském regionu
  - ⇒ Spravedlnost ve zdraví
  - ⇒ Zdravý start do života
  - ⇒ Zdraví mladých
  - ⇒ Zdravé stárnutí
  - ⇒ Zlepšení duševního zdraví
  - ⇒ Prevence infekčních onemocnění
  - ⇒ Snižování výskytu neinfekčních onemocnění
  - ⇒ Snižování výskytu poranění způsobených násilím a úrazy
  - ⇒ Zdravé a bezpečné životní prostředí

- ⇒ Zdravější životní styl
- ⇒ Snížit škody způsobené alkoholem, drogami a tabákem
- ⇒ Zdravé místní životní podmínky
- ⇒ Zdraví – důležité hledisko všech resortů
- ⇒ Integrovaný zdravotnický sektor
- ⇒ Řízení v zájmu kvality péče
- ⇒ Financování zdravotnických služeb a rozdělování zdrojů
- ⇒ Příprava zdravotnických pracovníků
- ⇒ Výzkum a znalosti v zájmu zdraví
- ⇒ Mobilizace partnerů pro zdraví
- ⇒ Opatření a postupy směřující ke zdraví pro všechny

Zdraví 2020 - Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014) navazuje na Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky Zdraví pro všechny v 21. století a je pokračováním již realizovaných aktivit v souladu s novými prioritami tak, aby byla zajištěna kontinuita zdravotní politiky České republiky

### **NEHAP ČR - Akční plán zdraví a životního prostředí ČR**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR je národní aplikací Evropského akčního plánu (EHAPE), který dohromady tvoří plány jednotlivých států Evropy. EHAPE byl přijat na druhé konferenci ministrů životního prostředí a zdravotnictví v červnu 1994 v Helsinkách, opírá se o metodiku WHO.

NEHAP ČR byl přijat usnesením vlády ČR č. 810 z roku 1998. Dokument obsahuje soubor doporučení, směřujících ke zlepšení životního prostředí a zdravotního stavu populace v ČR. Zabývá se širokou škálou problémů životního prostředí a koncepční podpory zdraví. Na NEHAP navazují místní Akční plány zdraví a životního prostředí (LEHAP).

### **Plán odpadového hospodářství ČR (2015-2024)**

Plán je nástroj pro řízení odpadového hospodářství ČR a pro realizaci dlouhodobé strategie odpadového hospodářství.

Plán představuje klíčový dokument pro nakládání s odpady, obalovými odpady a výrobky s ukončenou životností. Součástí POH je i Program předcházení vzniku odpadů. Plán se zaměřuje na upřednostnění způsobů nakládání s odpady podle celoevropské odpadové hierarchie a plnění evropských cílů ve všech oblastech nakládání s odpady. Strategie navržená v POH ČR, vede k jednoznačnému odklonu odpadů ze skládek předcházením vzniku odpadů, zvýšením recyklace a materiálovým využitím odpadů. Strategické cíle jsou dle POH ČR:

- Předcházení vzniku odpadů a zvýšení recyklace a materiálového využití odpadů.
- Minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.
- Udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“.
- Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství.

### **Státní energetická koncepce (2014-2040)**

Státní energetická koncepce patří k základním součástem hospodářské politiky České republiky. Je výrazem státní odpovědnosti za vytváření podmínek pro spolehlivé a dlouhodobě bezpečné dodávky energie za přijatelné ceny a za vytváření podmínek pro její efektivní využití, které nebudou ohrožovat životní prostředí a budou v souladu se zásadami udržitelného rozvoje. Tuto

zákonnou odpovědnost stát naplňuje stanovením legislativního rámce a pravidel pro chod a rozvoj energetického hospodářství.

Státní energetická koncepce ve své vizi stanovuje strategické cíle a definuje strategické priority v horizontu stanoveném zákonem a současně na období, ve kterém je obvykle zajištěna ekonomická návratnost investic do všech typů zdrojů a sítí.

Dlouhodobou vizí energetiky ČR je spolehlivé, cenově dostupné a dlouhodobě udržitelné zásobování domácností i hospodářství energií. Takto vymezená vize je obsažena v trojici vrcholových strategických cílů energetiky ČR, těmi jsou bezpečnost – konkurenceschopnost – udržitelnost.

Při volbě priorit, cílů a souboru nástrojů Státní energetické koncepce byla respektována hlediska energetická, ekologická, ekonomická a sociální. Hlavní cíle jsou definovány čtyři, přičemž každý z nich obsahuje několik dílčích cílů.

- Maximalizace energetické efektivity
- Zajištění vhodného poměru spotřeby prvotních energetických zdrojů
- Zajištění maximální šetrnosti k životnímu prostředí
- Dokončení transformace a liberalizace energetického hospodářství

V rámci vizí státní energetické koncepce jsou definovány základní priority, které mají být v průběhu návrhového období dosaženy a dodrženy v této podobě:

Maximální nezávislost na cizích zdrojích energie, na zdrojích energie z rizikových oblastí, na spolehlivosti dodávek cizích zdrojů. Bezpečnost zdrojů energie včetně jaderné bezpečnosti, spolehlivost dodávek všech druhů energie. Udržitelný rozvoj a ochrana životního prostředí.

### **Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)**

Strategický dokument nazývaný "Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů" navazuje na dosud platnou státní surovinovou politiku (1999) i na již přijatou Politiku druhotných surovin (2014). Strategie z roku 2017 je vytvořena na období cca 15 let.

Specifickým rysem nerostných zdrojů je jejich neobnovitelnost a nepřemístitelnost. Využívání nerostných zdrojů proto vyžaduje zvláštní režim, tj. určitou míru ingerence státu do volného tržního prostředí a stanovení pravidel, rozsahu a forem regulace z důvodů ochrany a šetrného využívání nerostných zdrojů na teritoriu státu, při zohlednění významu jednotlivých nerostných surovin, respektování dotčených zájmů a principů trvale udržitelného rozvoje.

Předmětem politiky nerostných surovin jsou palivoenergetické, rudní, nerudní a stavební suroviny, a to jak z prvotních, tak i z druhotných zdrojů. Tato politika se nezabývá surovinami z obnovitelných zdrojů, jako vodou, dřevem, zemědělskými surovinami atd. Zabývá se však všemi druhotnými surovinami jak z hlediska jejich vlivu na úspory prvotních nerostných zdrojů, tak i z hlediska vlivu na úspory energie, která je vkládána do úpravy prvotních surovin a jejich dalšího zpracování. Politika nerostných surovin má přímou vazbu k energetické politice a z hlediska stanovení a řešení některých cílů je s ní úzce propojena.

Základní vizí Surovinové politiky ČR je efektivní a udržitelné zajištění a využívání rudních, nerudních, energetických, stavebních i netradičních a high-tech nerostných zdrojů ku prospěchu obyvatel i konkurenceschopného národního hospodářství České republiky.

### **Strategie ochrany klimatického systému Země v ČR (1999)**

Koncepce schválená usnesením vlády ČR č. 480 ze dne 17. 5. 1999 je zcela základním dokumentem, který se zabývá problematikou klimatické změny po přijetí Kjótského protokolu a ukládá základní úkoly:

- MŽP (organizační zabezpečování plnění Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu a Kjótského protokolu, koordinovat činnost meziresortní komise k problematice změny klimatu,

provádět a koordinovat pravidelné monitorování emisí skleníkových plynů v souladu s platnými metodikami a v součinnosti s postupy Evropské unie aktualizovat projekce vývoje emisí a koordinovat vědecko- výzkumných úkolů souvisejících se sledováním rizik změn klimatu a jejich dopadů na území České republiky a připravovat vhodná adaptační opatření);

- MPO (naplňovat úkoly vyplývající ze Státního programu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů);
- MD (vyvíjet a zavádět dopravní prostředky silniční, železniční, vodní a letecké dopravy, které odpovídají standardům stanovených příslušnými mezinárodními orgány pro oblast vlivů na životní prostředí a bezpečnost, preferovat nemotorizované druhy dopravy budováním příslušné infrastruktury a provádět úpravy systémů silniční dopravy a rozvoj alternativních druhů pohonů vozidel); a
- MZe (zvyšovat rozlohy lesních ploch vhodným zalesňováním hospodářsky nevyužívaných zemědělských ploch, vyvíjet nové technologie zpracování půdy a pěstební způsoby).

### **Program předcházení vzniku odpadů (2014-2020)**

Hlavním cílem Programu předcházení vzniku odpadů ČR (PPVO) je: Koordinovaným a jednotným přístupem vytvořit podmínky k nižší spotřebě primárních zdrojů a postupnému snižování produkce odpadů, pro něž jsou formulovány tyto dílčí cíle:

- po celou dobu realizace PVVO zajistit komplexní informační podporu o problematice včetně zavedení problematiky předcházení vzniku odpadů do školních osnov, výzkumných programů a výchovných, osvětových a vzdělávacích aktivit související s ochranou a tvorbou životního prostředí;
- zajistit účinné zapojení státní správy na všech úrovních do problematiky předcházení vzniku odpadů s cílem postupného snižování množství odpadů při výkonu státní správy;
- vytvořit podmínky a nastavit motivační prvky pro snižování surovinových a energetických zdrojů ve výrobních odvětvích a zvyšování využívání druhotných surovin v souvislosti s dalšími strategickými dokumenty, zejména Surovinovou politikou ČR a Politikou druhotných surovin ČR a v návaznosti na Plán odpadového hospodářství ČR;
- podpořit všemi dostupnými prostředky zavádění nízkoodpadových a inovativních technologií šetřící vstupní suroviny a materiály a podpořit výrobní a průmyslovou sféru ve snaze optimalizovat procesy řízení výroby z hlediska naplnění cílů programů;
- vytvořit podmínky ke stabilizaci produkce jednotlivých složek komunálního odpadu a následnému snižování na všech úrovních veřejné správy a na úrovni občanů;
- v součinnosti s dalšími strategickými dokumenty vytvořit podmínky ke stabilizaci produkce nebezpečných odpadů, stavebních a demoličních odpadů, textilních odpadů a odpadů z výrobních směrnic s výhledem reálného snižování jejich produkce v následujících letech;
- zvýšit aktivní úlohu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti podpory Programu předcházení vzniku odpadů.

### **Politika druhotných surovin (2014)**

Hlavní cíle Politiky druhotných surovin ČR:

- Cíl 1 Zvyšovat soběstačnost České republiky v surovinových zdrojích substitucí primárních zdrojů druhotnými surovinami.
- Cíl 2 Podporovat inovace zabezpečující získávání druhotných surovin v kvalitě vhodné pro další využití v průmyslu.

- Cíl 3 Podporovat využívání druhotných surovin jako nástroje pro snižování energetické a materiálové náročnosti průmyslové výroby za současné eliminace negativních dopadů na životní prostředí a zdraví lidí.
- Cíl 4 Iniciovat podporu vzdělávání pro zajištění kvalifikovaných pracovníků v oboru druhotných surovin jako podporu konkurenceschopnosti ČR.
- Cíl 5 Aktualizovat rozsah statistického zjišťování pro zpracování materiálových účtů, které umožní zpracovávat hmotnostní bilance druhotných surovin v hospodářství ČR.

### **Ucelená rezortní strategie MZe včetně vodního hospodářství do roku 2030 (2016)**

Strategie vodního hospodářství MZe navazuje na vizi uvedenou v předchozích koncepčních dokumentech: „Vytvářet podmínky pro udržitelné hospodaření s omezeným vodním bohatstvím ČR tak, aby byly sladěny požadavky na užívání vodních zdrojů s požadavky ochrany vod a zároveň s realizací opatření na snížení škodlivých účinků vod vyvolaných hydrologickými extrémy – povodněmi a suchem“. Strategické cíle a opatření jsou ve strategii formulovány takto:

- Zkvalitnění prevence před povodněmi
- Zmírnění následků sucha v souvislosti se změnou klimatu
- Udržitelná péče o vodní zdroje
- Podpora a regulace VaK
- Zlepšení stavu vodních ekosystémů prostřednictvím opatření v Plánech povodí

### **Národní lesnický program pro období do roku 2013 (v platnosti)**

NLP je koncept pro uplatnění trvale udržitelného obhospodařování lesů při dlouhodobém zlepšování konkurenceschopnosti lesního hospodářství způsobem, který respektuje národní suverenitu. NLP jsou součástí státní lesnické politiky a zároveň je v nich naplňována Lesnická strategie pro Evropskou unii. Obsah tohoto dokumentu je stále aktuální a stále probíhá realizace řady navržených opatření. Příprava nového koncepčního dokumentu v oblasti lesního hospodářství se očekává v návaznosti na výsledky Národní inventarizace lesů, které budou zveřejněny v tomto roce. Struktura opatření vychází ze čtyř základních cílů, které jsou vymezeny Akčním plánem EU pro lesnictví.

#### **CÍL I: Zlepšení dlouhodobé konkurenceschopnosti - PILÍŘ EKONOMICKÝ**

- |                 |   |
|-----------------|---|
| Klíčová akce 1: | Zvýšit ekonomickou životaschopnost a konkurenceschopnost trvale udržitelného obhospodařování lesů |
| Klíčová akce 2: | Podpořit výzkum a technologický rozvoj s cílem zvýšit konkurenceschopnost lesnického sektoru      |
| Klíčová akce 3: | Zlepšit zhodnocování a marketing lesních nedřevních užitků a služeb                               |
| Klíčová akce 4: | Propagovat a podporovat využívání lesní biomasy pro výrobu energií                                |
| Klíčová akce 5: | Podpořit spolupráci vlastníků lesů  |

#### **CÍL II: Zlepšení a ochrana životního prostředí - PILÍŘ EKOLOGICKÝ**

- |                  |  |
|------------------|--|
| Klíčová akce 6:  | Snížit dopady očekávané globální klimatické změny a extrémních meteorologických jevů |
| Klíčová akce 7:  | Zachování a zlepšení biologické rozmanitosti v lesích                                |
| Klíčová akce 8:  | Rozvíjet monitoring lesů   |
| Klíčová akce 9:  | Zlepšení zdravotního stavu a ochrany lesů  |
| Klíčová akce 10: | Snížit dopady starých i současných ekologických zátěží                               |



Klíčová akce 11: Dosažení vyváženého vztahu mezi lesem a zvěří

### **CÍL III: Zlepšení kvality života - PILÍŘ SOCIÁLNÍ**

Klíčová akce 12: Podporovat zlepšení sociální situace pracovníků v LH

Klíčová akce 13: Zvýšit přínos lesů a lesnictví (lesnického zboží, služeb) pro rozvoj venkova

### **CÍL IV: Posílení koordinace a komunikace - PILÍŘ KOMUNIKACE**

Klíčová akce 14: Zlepšit slabé postavení LH v rámci veřejné správy

Klíčová akce 15: Zlepšit informovanost veřejnosti o skutečném stavu lesů a potřebách LH

Klíčová akce 16: Řešit institucionální vztah státu k lesům a lesnímu hospodářství

Klíčová akce 17: Lesy ve vlastnictví státu

### **Koncepce památkové péče v České republice na léta 2017 - 2020**

Materiál je rozdělen do dvou základních částí. v první části je vyhodnoceno plnění dosavadní koncepce na léta 2011 - 2016. V druhé části jsou pojmenovány cíle, kterých chce památková péče v České republice dosáhnout.

Systém státní památkové péče zajišťuje ochranu a odborný dohled nad významnou částí kulturního dědictví České republiky. Dotýká se nejen orgánů veřejné správy, ale velmi širokého okruhu dalších subjektů, vlastníků kulturních památek a vlastníků nemovitostí ležících v památkově chráněných územích. Trvalým cílem památkové péče je systematicky poznávat, evidovat, chránit, uchovávat, citlivě udržovat a obnovovat, zprostředkovávat a předávat dalším generacím hodnotný a svou podstatou rozmanitý a jedinečný památkový fond.

## **2.2. DOKUMENTY PRO ÚZEMÍ HL. M. PRAHY**

### **Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze (2008)**

Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Hl. m. Prahy byla schválena 2. 12. 2008 Radou HMP usnesením č. 1767.

Koncepce je strategickým materiálem, jenž vytváří souhrnný rámec pro zlepšení situace v oblasti ochrany přírody a krajiny na území Hl. m. Prahy. Potřeba promítnutí cílů ochrany přírody a krajiny do nového územního plánu Prahy je nesporná.

Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze rozpracovává cíle v rámci osmi tematických bloků až do úrovně opatření a jednotlivých úkolů.

Základním principem pro tvorbu koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny je zachování a obnova biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny jako základ trvale udržitelného hospodaření v krajině a předpoklad udržení ekologicky vyváženého stavu při respektování měnících se podmínek prostředí.

## **Program zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01 (2016)**

Základním aktuálním koncepčním dokumentem hl. m. Prahy v oblasti kvality ovzduší je v roce 2016 vydaný Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha CZ01, který vypracovalo MŽP pro období do roku 2020.

Účelem programu je zpracovat komplexní dokument k identifikaci příčin znečištění ovzduší a stanovit taková opatření, jejichž realizace povede ke zlepšení kvality ovzduší a dosažení přípustné úrovně znečištění. Tam, kde jsou tyto úrovně splněny, je třeba realizovat opatření uvedená v programu v přiměřeném rozsahu tak, aby hodnoty přípustné úrovně znečištění byly dále plněny. Cíl programu je stanoven tak, aby k roku 2020:

- došlo ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území aglomerace CZ01 Praha překročeny,
- byla kvalita ovzduší udržena a zlepšována také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.

PZKO - aglomerace Praha CZ01 nahrazuje program ke zlepšení kvality ovzduší zpracovaný dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů (Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavního města Prahy, aktualizace 2010).

## **Dokument Strategie adaptace Hl. m. Prahy na změnu klimatu (2017)**

Strategie adaptace Hl. m. Prahy na klimatickou změnu navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky, schválené Usnesením vlády ČR v roce 2015. Zaměřuje se na snižování negativních dopadů klimatické změny pomocí opatření blízkých přírodě (tzv. zelené a modré infrastruktury) s využitím přirozených vlastností vegetace, která pomocí výparu a poskytováním stínu ochlazuje své okolí. Vegetace současně umožňuje zadržovat a akumulovat srážky v půdní vrstvě, případně je zasakovat do podzemních vod. Adaptační strategie je také zaměřena na zachování vodních, půdních a biologických složek přírody a krajiny a na zachování a obnovu ekosystémů odolných vůči změně klimatu a přispívajících k prevenci katastrof. Jedná se o tzv. ekosystémově založené přístupy k adaptacím.

Na Strategii adaptace Hl. m. Prahy na klimatickou změnu bude navazovat Implementační plán pro roky 2018–2019, který bude obsahovat konkrétní adaptační opatření a pilotní projekty, které přispívají ke zmírňování dopadu klimatické změny, k jejich monitorování a vyhodnocení jejich účinnosti.

Hlavním strategickým cílem je *"Zvyšovat dlouhodobou odolnost Prahy vůči projevům klimatické změny"*. Z analýzy současného stavu a projekcí projevů klimatické změny na území Hl. m. Prahy do roku 2030 a z hodnocení zranitelnosti Prahy vychází návrh adaptačních opatření zaměřených na zvýšení odolnosti města se specifickými cíli. Specifické cíle jsou:

- A. Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy.
- B. Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů - přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha - na území Hl. m. Prahy a ve volné krajině Metropolitní oblasti
- C. Snižovat energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- D. Zlepšit připravenost v oblasti krizového řízení.
- E. Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility
- F. Zlepšit podmínky v oblasti environmentálního vzdělávání, podpořit monitoring a výzkum dopadů klimatické změny v Praze

### **Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze (2010)**

Koncepce řeší stávající stav péče o zeleň i její rozvoj. Důležitou součástí je systém financování péče o zeleň i plánování financování nově přibýlých ploch. Tyto budou připomínkovány, cenově vyhodnoceny a smluvně zajištěny (návazná péče) již před vznikem těchto ploch.

Koncepce počítá s rozvojem městských kompostáren, s oživením projektu zeleného pásu kolem Prahy nebo s tím, že se Lesy Hl. m. Prahy budou starat i o lesy, které dosud spravují Lesy České republiky.

Koncepce dělí nově zeleň do tří skupin podle jednotlivých správců a významu ploch. V rámci jednotlivých skupin (celopražského významu, místního významu a ploch ostatních) je na vůli a finančních možnostech každého správce, v jaké intenzitní třídě se o jednotlivé objekty zeleně bude starat.

### **Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy (2016 - 2025)**

Plán představuje dlouhodobou strategii určující základní směr v nakládání s hlavními skupinami odpadů v zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů; minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí; udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se evropské „recyklační společnosti“; maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství. Je plně v souladu s Plánem odpadového hospodářství České republiky a zavazuje se k plnění evropských cílů ve všech oblastech nakládání s odpady.

Závazná část POH Hl. m. Prahy je závazným podkladem pro zpracování plánů odpadového hospodářství obcí, pro rozhodovací a koncepční činnosti příslušných správních úřadů, kraje a obcí v oblasti odpadového hospodářství a podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje.

Závazná část POH Hl. m. Prahy je podkladem pro rozhodovací a jiné činnosti příslušných správních úřadů a samosprávy v oblasti odpadového hospodářství. Členění Závazné části POH Hl. m. Prahy odpovídá požadavkům zákona o odpadech a definuje cíle odpadového hospodářství Hl. m. Prahy a opatření k dosažení těchto cílů.

Hlavní strategické cíle POH Hl. m. Prahy:

- Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů.
- Minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.
- Udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se k evropské "recyklační společnosti".
- Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství.

### **Program rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje - Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Hl. m. Prahy (aktualizace 2016)**

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací je dokument, který obsahuje koncepci řešení zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na pitnou vodu, a koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod v daném územním celku.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Hl. m. Prahy (dále jen „Plán rozvoje“) si klade za cíl určit další směr rozvoje infrastruktury vodovodů a kanalizací v posuzovaném regionu. „Plán rozvoje“ je zpracován s výhledem na cca 15 let (do roku 2030 až 2050).

## Generel odvodnění Hl. m. Prahy (2002, aktualizace 2007)

Generel odvodnění hlavního města Prahy (GO HMP) je trvalý strategický prostředek pro řešení plánovací, investiční a provozní politiky pro odvodnění Hl. m. Prahy. Pro značný rozsah celého projektu bylo zpracování GO HMP rozděleno do dvou fází – I. Koncepční a II. Detailní.

- **I. Koncepční část** GO HMP byla zpracována **v letech 1999 – 2001**. Jejím hlavním cílem bylo stanovení jasné koncepce odvodnění území hlavního města tak, aby bylo zajištěno bezpečné odvádění srážkových a splaškových vod a bylo zajištěno jejich čištění na takové úrovni, že nedojde k překročení přípustného stupně zatížení vodních toků. Navržená koncepce definuje hlavní směry vývoje systému, určuje, jakým způsobem budou důležité prvky systému udržovány a rozvíjeny při posouzení technicko- ekonomických a ekologických dopadů navržených řešení.
- **II. Detailní část** GO HMP je zpracovávána postupně **od roku 2001** po jednotlivých ucelených povodích v detailní úrovni řešení (2002-2003: Západní město; Kunratice, Šeberov). V roce 2006 a 2007 probíhaly práce na dalších třech ucelených částech Generelu odvodnění Hl. m. Prahy pro II. detailní fázi (generel odvodnění jihovýchodní části Prahy, severní části Prahy a generel odvodnění Hlubočepy – Holyně, který byl v řešené oblasti zpracováván současně s Generelem zásobování vodou).

V roce 2006 a 2007 dále pokračovaly práce na zajištění správy zpracovaného Generelu odvodnění HMP I. koncepční fáze tak, aby celý systém byl udržován v aktuálním stavu. V roce 2005 byly zpracovány následující studie: Studie odvodnění části povodí kmenové stoky „E“ a řešení proplachovacího kanálu; přepočítání Povodí kmenové stoky „B“ na pravobřežní části po Karlínskou šybkou; výpočet Převodu splaškových vod z pravobřežní části povodí kmenové stoky „A“ do povodí kmenové stoky „B“; přepočítání Koncepční části GO HMP v souvislosti s rozhodnutím o umístění ÚČOV Praha na Císařském ostrově a na tento přepočítání navazující studie zpracovaná v roce 2006 - Úprava nátokového labyrintu stokové sítě pro celkovou přestavbu a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově. Již zpracované části GO HMP jsou spravovány a aktualizovány, aby celý systém byl udržován v aktuálním stavu.

## Generel zásobování vodou Hl. m. Prahy (2009)

Generel zásobování vodou je dokument celoměstského významu, řeší koncepci zásobování vodou na území Hl. m. Prahy a je jedním z podpůrných dokumentů pro řešení Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Hl. m. Prahy a Územního plánu Hl. m. Prahy. V rámci zpracování bylo řešeno:

- Vytvoření hydraulického modelu - ustálený model hlavního distribučního modelu.
- Stanovení současných a výhledových potřeb vody.
- Posouzení hlavních zásobních řadů.
- Posouzení čerpacích stanic.
- Posouzení současných zdrojů pitné vody.
- Posouzení stávajícího stavu při standardních i mimořádných provozních podmínkách.
- Posouzení výhledového stavu při standardních i mimořádných provozních podmínkách.
- Definice slabých míst systému a návrh opatření.

## Zásady dopravní politiky hlavního města Prahy (1996)

Hlavním strategickým cílem dopravní politiky města je dosáhnout stavu, při kterém celková úroveň dopravního systému bude v souladu s potřebami města a jeho dalším rozvojem. Hlavní principy dopravní politiky města jsou:

- Provoz a rozvoj dopravní infrastruktury Prahy a jejího zájmového území řídit a plánovat jako jeden celek dle jednotné dopravní politiky v úzké spolupráci všech dotčených orgánů samosprávy a státní správy.

- Rozvoj dopravního systému zajišťovat ve vzájemném souladu s rozvojem sídelní soustavy, jak co do kapacit, tak co do času. Vhodným urbanistickým řešením, založeným na koexistenci různých funkcí v území, směřovat ke snižování přepravních nároků ve městě a jeho okolí, a vytvářet tak základní předpoklady pro omezování negativních vlivů provozu dopravy na životní prostředí. Usilovat o to, aby území s vysokou hustotou osídlení a velkou nabídkou pracovních příležitostí byla obsluhována kolejovou hromadnou dopravou.
- Dopravní infrastrukturu koncipovat, rozvíjet a řídit jako komplexní systém všech doprav, které se musí vzájemně doplňovat a jež musí racionálně spolupracovat. V jednotlivých částech území zajišťovat přepravní potřeby způsobem adekvátním jeho funkčnímu využití, charakteru zástavby a požadavkům tvorby a ochrany životního prostředí.
- Pro obsluhu centra města vytvářet takové podmínky, aby rozhodující část nároků na přepravu osob mohla být uspokojena hromadnou dopravou. Individuální automobilovou dopravu je v centru města naopak nutno účinně regulovat. V přepravě nákladů lze připustit pouze nezbytnou dopravu zásobovací.
- Provoz i rozvoj dopravního systému posuzovat nejen s ohledem na zajištění potřebné dopravní kapacity, ale zejména dbát na to, aby dopravní systém jako celek pracoval bezpečně a při zajištění dostatečné kvality všech jeho jednotlivých částí, jejich vzájemných vazeb i vztahů vůči uživatelům systému, tj. cestujícím veřejnosti a přepravním.
- Dbát na správný a proporcionální vývoj jednotlivých částí dopravního systému a jeho technickou základnu udržovat na úrovni odpovídající stavu technického rozvoje. Při zajišťování přepravních potřeb města a zájmového území preferovat provoz a rozvoj těch druhů doprav a dopravních systémů, které jsou příznivé pro tvorbu a ochranu životního prostředí.
- Zvláštní pozornost věnovat zajištění bezpečného a pohodlného pohybu pěších a dbát, aby dopravní systém byl spolehlivě a snadno použitelný i pro děti a osoby s omezenou pohyblivostí a se sníženými orientačními možnostmi.
- Rozhodnutí týkající se provozu a rozvoje dopravního systému přijímat na základě analýz zajišťovaných odbornými městskými organizacemi, založených na výsledcích průzkumů a prognózách očekávaného stavu. Pro tyto účely obhospodařovat speciální databázi aktuálních dopravně inženýrských dat.

Hlavní město Praha připravuje ve spolupráci se Středočeským krajem **Plán udržitelné mobility Prahy a okolí**, který vychází z celoevropské metodiky pro tvorbu „Sustainable Urban Mobility Plans“ (SUMP), po svém dokončení v roce 2018 se stane hlavní koncepcí v oblasti dopravy pro Pražskou Metropolitní oblast. Přímými efekty zpracování a implementace Plánu udržitelné mobility bude především:

- zlepšení dostupnosti
- vyšší účinnost přepravy osob a zboží, snížení energetické zátěže
- snížení znečištění životního prostředí
- kvalitní a atraktivní veřejný prostor
- zvýšení bezpečnosti v dopravě

### **Zásady rozvoje pěší dopravy na území Hl. m. Prahy (2008)**

Základním cílem dokumentu je zlepšit podmínky pro pěší dopravu na území Hl. m. Prahy při přípravě nových staveb a projektů či rekonstrukcí stávajících komunikací a zrovnoprávnit postavení chodců při přípravě nových staveb a rekonstrukcí stávajících komunikací. Zásady stanovují priority města při prosazování cest pro pěší a doporučují vhodná opatření.

## **Krajská koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty na EVVO na území Hl. m. Prahy (na období 2016 - 2025)**

Krajská koncepce KK EVVO je dokument formulující společnou rozvojovou vizi environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v Praze, která na základě názorové shody všech subjektů podílejících se na přípravě, zpracování a schválení koncepce vyjadřuje obecnou reálnou představu rozvoje EVVO na období 2016 - 2025.

## **Strategický plán Hl. m. Prahy (aktualizace 2016)**

Pražské zastupitelstvo schválilo v listopadu 2016 Strategický plán Hl. m. Prahy, který je klíčovým dokumentem rozvoje města a předurčuje jeho vývoj v příštích 15 letech tak, aby Praha prosperovala a řadila se mezi evropská města s nejvyšší kvalitou života.

Strategický plán, tak jak byl zadán a vytvořen, je východiskem pro všechny rozvojové a změnové aktivity města. Plán stanovuje vizi a základní směry, kterými se má Praha vydat, a rozpracovává strukturu strategických cílů. Jeho záměrem je, aby každá jednotlivá aktivita měla svou strategickou vazbu a ukotvení, byla vyhodnotitelná a bylo zřejmé, na co navazuje, s čím koliduje nebo co má následovat. Strategický plán nastavuje terminologii a hierarchii popisující rozpad velkých cílů v menší říditelné celky až po jednotlivé projekty a aktivity. Ze Strategického plánu budou vycházet budoucí projekty, které by město do roku 2030 mělo realizovat.

Strategický plán hlavního města Prahy definuje tři strategické směry - 1: Soudržná a zdravá metropole, 2: Prosperující a kreativní evropská metropole a 3: Dobře spravovaná metropole. V rámci strategického cíle "Zdravé město" jsou stanoveny 4 oblasti:

- Zelená infrastruktura
- Ovzduší a hluk
- Městské zemědělství
- Venkovní aktivity

Strategický plán Hl. m. Prahy (2016) se snaží naplnit vizi „soudržné a zdravé metropole“ řadou strategických cílů pro kvalitní životní prostředí jako např.:

- postupné zlepšení kvality ovzduší a vod, snížení hlukové zátěže,
- udržitelnost energetických a materiálových toků,
- trvale možný soulad městského a přírodního prostředí,
- rozvoj města respektující historické a kulturní dědictví,
- koncepční řešení problémů životního prostředí se zapojením veřejnosti.

## **Koncepce SMART Prague 2030**

Koncepce Smart Prague vychází z celosvětově známého konceptu Smart Cities. Vznikla na základě dlouhodobých priorit města stanovených zejména jeho Strategickým plánem a sledováním světových trendů v technologickém vývoji. Bylo definováno šest klíčových oblastí, kde bude mít zavádění moderních technologií nejvýznamnější pozitivní dopady do života Pražanů:

- Mobilita budoucnosti,
- Chytré budovy a energie,
- Bezodpadové město,
- Atraktivní turistika,
- Lidé a městské prostředí
- Datová oblast.

## Územní energetická koncepce hl. města Prahy (2013 - 2033)

Aktualizovaná Územní energetická koncepce zachycuje všechny významné změny, k nimž v oblasti užití energie na území města došlo od výchozího roku prvního znění ÚEK (2001) a na základě rozboru sledovaných trendů a definovaných předpokladů variantně předpovídá možný další vývoj v příštích dvou desetiletích. V návrhové části koncepce je rozvedeno, jakým způsobem, jakými opatřeními a konkrétními aktivitami může a má město budoucí vývoj v této oblasti ovlivňovat a jaké by to mohlo mít dopady.

Hlavní vizí a strategickým cílem aktualizované ÚEK na období let 2013–2033 je podpora spolehlivosti zásobování energií při současném prosazování hospodárnosti při jejím užití v souladu s udržitelným rozvojem. Nově byla vypracována příloha, zabývající se problematikou snižování skleníkových plynů v hlavním městě Praze.

Strategie dalšího rozvoje ve způsobu nakládání energií na území města byla rozpracována do čtyř rozvojových priorit (oblastí), v rámci kterých byly definovány soubory opatření, jejichž realizace by napomáhala naplňovat příslušné priority:

- PO1: Podpora hospodaření s energií v objektech v majetku HMP
- PO2: Podpora (ekonomicky) efektivního využití energie na území HMP
- PO3: Podpora využití obnovitelných, druhotných a perspektivních zdrojů energie
- PO4: Zvyšování bezpečnosti a spolehlivosti dodávek energie

## Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha, 2008 (Návrh AP 2016)

Nový Akční plán snižování hluku aglomerace Praha 2016 byl vytvořen na základě aktuální Strategické hlukové mapy aglomerace Praha zaměřené na komplexní působení hluku ze silniční, tramvajové, železniční a letecké dopravy, včetně průmyslových zdrojů hluku. Vznik strategických hlukových map zajišťovalo Ministerstvo zdravotnictví ČR.

Opatření vyplývající z akčního plánu by měla být následně podkladem pro navazující plánování dopravních cest, územní plánování, technická opatření u zdrojů hluku, výběr méně hlučných zdrojů, omezení přenosu hluku, regulativní nebo ekonomická opatření nebo podněty.

## Plány povodí

Dotčené území spadá pod působnost tří plánů povodí: Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy, Plánu dílčího povodí Berounky, Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe s platností do roku 2021.

V současnosti je aktuální druhé plánovací období (2016 - 2021). Na celostátní úrovni byly dne 21. 12. 2015 usnesením vlády České republiky schváleny a opatřením obecné povahy vydány Národní plány povodí a Plány pro zvládání povodňových rizik. Z nich vycházejí Plány dílčích povodí, které schvalují zastupitelstva jednotlivých krajů. Plány dílčích povodí Berounky; Dolní Vltavy; Horního a středního Labe pro druhé plánovací období v rámci územní působnosti hl. m. Prahy byly schváleny usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/69 ze dne 16. 6. 2016.

Základní environmentální cíle jsou:

- Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod (s výjimkou umělých a silně ovlivněných vodních útvarů) a dosažení jejich dobrého stavu,
- Zamezení zhoršení stavu všech útvarů povrchových vod,
- Cílené snížení znečištění prioritními látkami a zastavení nebo postupné odstraňování emisí, vypouštění a úniků nebezpečných prioritních látek,
- Zajištění ochrany a zlepšení stavu všech umělých a silně ovlivněných vodních útvarů a dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu.

Plány povodí obsahují rovněž Cíle pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability:

- zajištění ochrany vodních poměrů v krajině,
- obnova přirozeného vodního režimu a zlepšování přirozené retenční schopnosti krajiny,
- zajištění ochrany morfologie přirozených koryt vodních toků a ochrany všech typů mokřadů podle Ramsarské úmluvy,
- zlepšení hydromorfologických ukazatelů v korytech vodních toků a v údolních nivách,
- zlepšování kvality a stability vodních a na vodu vázaných ekosystémů,
- udržení a systematické zvyšování biologické rozmanitosti původních druhů, zachování či zlepšení migrační propustnosti vodních toků pro vodní a na vodu vázané živočichy,
- obnova a vytváření přírodních a přírodě blízkých biotopů (revitalizace), podpora přirozených ekologických procesů (samovolná renaturace),
- zajištění uplatňování a dodržování standardů zemědělského hospodaření týkající se ochrany životního prostředí (cross compliance).
- zajištění ochrany a obnova trvalých porostů na březích vodních toků a rybníků v šíři minimálně 3 m od břehové čáry.

A dále též Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, které rovněž zahrnují specifické cíle prevence před povodněmi:

- zdokonalit legislativní a ekonomické nástroje související se zabezpečením preventivních opatření,
- zkvalitnit operativní a informativní části povodňových plánů,
- zabezpečit nácviky povodňových situací za účasti ohrožených subjektů,
- podpořit pojištění proti rizikům povodňových škod, jako základní nástroj ochrany majetkových hodnot,
- zdokonalit podklady o rozsahu povodněmi ohrožených území včetně související infrastruktury, o charakteristikách průběhu povodní, povodňovém riziku a jeho zvládnutí,
- omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika,
- zajišťovat efektivní návrhy preventivních protipovodňových opatření na základě kvalitních podkladů
- optimalizace variant koncepcí řešení povodňové ochrany s uplatňováním rizikové analýzy, analýzy nákladů a užitků,
- při návrhu preventivních protipovodňových opatření hledat vhodnou kombinaci opatření v krajině zvyšující přirozenou akumulaci a retardaci vody v území a technických opatření ovlivňujících průtoky a objemy povodňových vln,
- používat takové způsoby hospodaření na zemědělské a lesní půdě, aby nedocházelo ke zhoršování retenční schopnosti půdy a negativnímu ovlivňování vodního režimu v krajině; k tomu připravit a zavést odpovídající ekonomické nástroje,
- využít dostupných finančních podpor z relevantních národních programů i finančních zdrojů Evropské unie ke zlepšení prevence před povodněmi v ohrožených územích,
- zlepšovat technický stav vodních děl a jejich provoz s ohledem na povodňovou ochranu,
- zkvalitnit a rozšířit komunikaci s veřejností o všech aspektech povodňové prevence,
- podporovat zapojení odborných institucí relevantních oborů do mezinárodní spolupráce se záměrem zlepšovat ochranu před povodněmi jak v rámci evropské spolupráce, tak k efektivnímu přenosu know-how,
- koordinovat plány ochrany před povodněmi v rámci mezinárodních povodí.



## Plány péče o zvláště chráněná území

Plán péče je definován v § 38 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Plán péče o zvláště chráněné území a jeho ochranné pásmo je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho ochranném pásmu. Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Pro fyzické ani právnické osoby není závazný.

Na území hl. města Prahy se nachází 94 maloplošných zvláště chráněných území o rozloze více než 2 220 ha, z toho 8 národních přírodních památek, 16 přírodních rezervací a 70 přírodních památek. V rámci vytvoření soustavy Natura 2000 je vládním nařízením schváleno na území města 12 evropsky významných lokalit.

Na území Prahy (Zadní Kopanina, Radotín) rovněž zasahuje CHKO Český kras. Plán Péče CHKO Český kras definuje jako hlavní cíl ochranu „... všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, včetně vodních toků a ploch, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, její vegetační kryt a volně žijící živočišstvo a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.“

## Koncepce účinnější péče o památkový fond v Hlavním městě Praze (2001)

Základním strategickým cílem památkové péče v hlavním městě je chovat a rehabilitovat urbanistické, architektonické, kulturněhistorické a umělecké hodnoty Prahy a aktivně předcházet jejich narušování a eliminaci při současném koncepčním chápání města jako živé vývojové struktury. Je to úkol, který přesahuje rámec památkářských institucí a zasahuje politický, veřejný a kulturní život, včetně oblasti tvorby nových architektonických hodnot.

Komplex činností nutných k uskutečnění strategického cíle památkové ochrany hlavního města Prahy:

- 1) Ve věcně problémové rovině definovat a deklarovat chráněné hodnoty, definovat existující problémy a trendy, které je narušují, a vytvořit ucelený soubor takových zásad památkové péče, které vycházejí jak z kulturněhistorické a specifické stavebně-technologické povahy chráněných objektů, tak z aktuálního stavu projekční a stavební praxe, na který je třeba urychleně reagovat.
- 2) V rovině institucionální spolupráce uvést do souladu územně plánovací dokumentaci s plošným systémem územní památkové ochrany tak, aby existoval jednotný pohled na míru ochrany a transformovatelnosti jednotlivých území.
- 3) Ve společenskopolitické rovině zapojit obec, občanské iniciativy a nezávislé experty do komplexu aktivit směřujících k ochraně definovaných hodnot.
- 4) V právně vlastnické rovině posílit právní jistoty a zodpovědnost vlastníků nemovitých památek a staveb v památkově chráněných územích.
- 5) V informačně-komunikační rovině informovat veřejnost, státní správu, politické orgány a subjekty vstupující do města z hlediska možností a limitů stavebních aktivit a z hlediska chráněných hodnot.
- 6) V organizační a vnitroblokové rovině optimalizovat činnost Státního památkového ústavu v Hl. m. Praze (dále jen SPÚ HMP) – (dříve Pražský ústav památkové péče) a odboru památkové péče Magistrátu Hl. m. Prahy (dále jen MHMP-OPP), zvláště z hlediska personálního a kapacitního.

## Management plán kulturního dědictví historického centra Prahy (koncept 2014)

Management plán historického jádra Prahy je dokument, který stanovuje pravidla, jak bude metropole do budoucna chránit své dědictví před nevhodnými zásahy, které by poškodily mimořádnou univerzální hodnotu (dále jen OUV) statku. Zároveň je dokumentem, který ukazuje směr podpory projektů usilujících o naplnění dosud nevyužitého potenciálu historického jádra. Město tak nastavuje pravidla, aby vznikaly vhodné projekty, které budou v souladu s jedinečnou historickou zástavbou, krajinnými hodnotami a panoramatem a budou i náležitým způsobem rozvíjet živé tradice pražského centra.

### Dlouhodobé cíle:

- Integrace cílů do Strategického plánu města (vliv externalit)
- Chránit statek a jeho univerzální hodnotu ve smyslu kritérií posledních dokumentů UNESCO.
- Přijmout zodpovědnost za kvalitu kulturní současnosti, obsahu kultivujícího památku.
- Podporovat promyšlený etický obsah města a jeho etické funkce.
- Posuzovat OUV v jejich celostním zapojení do organismu města s ohledem komplexní a vyvážené provázanosti OUV a QOL včetně aspektu prosperity organismu hlavního města.
- Chránit OUV komplexu statku a jeho jednotlivostí včetně jeho souvisejícího okolí.
- Zasadit se o zamezování neúměrného vizuálního působení reklamy.
- Využívat intelektuální kapacity města a jeho odborných orgánů při přípravě a koordinaci městských a státních právních předpisů s potenciálním dopadem na OUV části 001 tak, aby riziko jejich dopadu na OUV bylo minimalizováno; využívat těchto kapacit a kompetencí města při přípravě národních právních předpisů s potenciálním dopadem na statky Světového dědictví.
- Zajistit kvalitu výstavby a údržby města přítomností odborníků jak ve fázi předprojektové (Odborní pracovníci na straně PP a zpracování SHP) a projektu (autorizovaných architektů) a veřejných mezinárodních architektonických soutěží.
- Podporovat všeobecnou humanizaci města jeho aplikací principů obsažených v Manuálu rozvoje veřejných prostranství a Koncepci pražských břehů.
- Podporovat humanizaci a transformaci SJM, dnes vytvářející na okraji statku atmosféru vnitřní periferie města, na městský bulvár s vazbou na potenciál umístění významných objektů institucí kultury, vědy, školství, ale i státu a Evropy. Oslabit její město rozdělující působení posílením míst radiálního propojení.
- Neudržitelné oblasti vnější periferie města stabilizovat jasnou strategií rozhraní mezi přírodní a městskou krajinou. Oblasti vnitřní periferie ohrožující kulturní dědictví historického jádra mapovat, registrovat a hledat přesnou stratifikaci využití v zapojování do struktury navazujících lokalit nástroji jejich homogenizace.
- Zajistit vědeckost a otevřenost zpracování informací o památkách, ale i archeologických nálezů a jejich zpřístupňování veřejnosti formou integrovaného systému GIS. Podpora povědomí o historické substanti města.
- Podpořit rozvoj a integraci dat o památkách v systému GIS s cílem přesné specifikace vědecky doložených hodnot (SHP) objektů nutných k jejich zachování.
- Vytipování iniciačních jader kultivace města nebo jeho specifických lokalit (nákladové nádraží Žižkov, vlaková seřadiště, oblast severojižní magistrály) s cílem vnitřní homogenizace struktury středního prstence města s cílem odlehčit centrální historické části města.

**Střednědobé cíle:**

- Integrace cílů do Metropolitního plánu města (včetně vlivu externalit), včetně decentralizace pro historické město zbytných aktivit.
- Zpracování podrobné územně plánovací dokumentace pro celek, nebo alespoň vybrané lokality v rámci historického města, v nichž se soustřeďuje talk na zvyšování exploatace území (okolí Václavského náměstí, oblast Dolního Nového Města).
- Vytvoření pravidel regulujících míru a způsobu využití (hladiny) řeky.
- Vytvořit stabilní a jasnou finanční podporu fondem pro obnovu památek za přesně formulovaných podmínek, co je nadstandardní částí údržby památkového objektu.
- Vytvoření a realizace záměrů kulturní politiky města.
- Vytvoření politiky ochrany bytového fondu.
- Aplikace dopravní politiky pro střed města s cílem zlepšení stavu životního prostředí a komfortu posilujícího především atraktivitu trvalého bydlení.

**Krátkodobé a okamžité cíle:**

- Integrace a spolupráce všech resortů správy města na přípravě Metropolitního plánu města.
- Podporovat koordinaci legislativy města a státu, např. v oblasti řeky jakožto prioritního segmentu části 001 (ohrožení OUV).
- Podporovat omezení automobilové dopravy včetně parkovacích míst v části 001 pro nerezidenty.
- Vytvořit koncepci a postupnými kroky realizovat úpravy jednotlivých veřejných prostorů s cílem zvýšení jejich estetické a pobytové hodnoty.
- Posilování klidových míst v oblasti centra, posílení prvků stromové zeleně ve veřejném prostoru.
- Zamezit degradujícím jevům snižujícím dlouhodobě kvalitu prostředí města (hygiena, bezpečnost, vizuální smog).
- Nepovolovat vznik dalších kapacitních administrativních a komerčních ploch, stabilizovat využití stávajících, místy architektonicky cenných budov, zabránit obchodu státních a městských institucí.

## **2.3. VYMEZENÍ REFERENČNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Na základě rozboru cílů vztahujících se k ochraně životního prostředí obsažených ve výše popsaných koncepcích byla definována sada referenčních cílů pro účely zacílení vyhodnocení vlivů MPP na jednotlivé složky životního prostředí (viz kapitola 6) a dále vyhodnocení způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci Metropolitního plánu (viz kapitola 9).

Vzhledem k velké míře podobnosti mezi obdobnými cíli obsaženými v různých koncepcích byla sada referenčních cílů uspořádána dle jednotlivých tematických okruhů.

**Tabulka 9 Sada referenčních cílů ochrany životního prostředí**

<b>Téma</b>	<b>Referenční cíle</b>	<b>Relevantní zdrojové dokumenty</b>
<b>Ovzduší</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví</li> <li>• (Prioritní řešené znečišťující látky suspendované částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, dále benzo[a]pyren a oxidy dusíku)</li> <li>• Udržet a zlepšovat kvalitu ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020,</li> <li>• Národní program snižování emisí ČR (2015), Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 (2013),</li> <li>• Strategický plán Hl. m. Prahy,</li> <li>• Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha (návrh 2015)</li> <li>• Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha (návrh 2015)</li> </ul>
<b>Voda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění ochrany vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny</li> <li>• Ochrana jakosti povrchových a podzemních vodních zdrojů</li> <li>• Omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika</li> <li>• Snižit ohrožení obyvatel nebezpečnými účinky povodní včetně omezení majetku, a historických hodnot</li> <li>• Zlepšení stavu vodárenského systému</li> <li>• Spolehlivá dodávka kvalitní pitné vody v běžném i havarijním provozu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020,</li> <li>• Národní plán povodí Labe a Plány dílčích povodí,</li> <li>• Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství do roku 2015</li> <li>• Generel odvodnění Hl. m. Prahy</li> <li>• Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020,</li> <li>• Národní plán povodí Labe a Plány dílčích povodí</li> <li>• Národní plán povodí Labe a Plány dílčích povodí</li> <li>• Strategie ochrany před povodněmi na území ČR,</li> <li>• Strategický plán Hl. m. Prahy</li> <li>• Národní plán povodí Labe a Plány dílčích povodí</li> <li>• Strategický plán Hl. m. Prahy</li> <li>• Generel zásobování vodou Hl. m. Prahy (2009), Program rozvoje vodovodů a kanalizací Hl. m. Prahy (2011)</li> <li>• Strategický plán Hl. m. Prahy</li> <li>• Generel zásobování vodou Hl. m. Prahy (2009)</li> </ul>
<b>Půda a horninové prostředí</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajistit ochranu půdy před zbytečnými zábory pro nezemědělské a nelesní účely</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020,</li> <li>• Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství do roku 2015</li> </ul>

Téma	Referenční cíle	Relevantní zdrojové dokumenty
<b>Půda a horninové prostředí (pokr)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch (brownfields).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020</li> <li>PÚR</li> </ul>
<b>Příroda a krajina</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zastavit plošnou a prostorovou redukci ekosystémů a stanovišť planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zachovat všechny jejich přirozené funkce.</li> <li>Maximálně šetřit zachovalá přírodní území při navrhování nových dopravních staveb, dostupnými prostředky předcházet nadměrné fragmentaci prostředí a usmrcování živočichů provozem.</li> <li>Důslednější ochrana, vhodné rozšiřování a udržování městské zeleně</li> <li>Zachování širokého spektra datých přírodních podmínek zejména - nepřipouštěním další zástavby v přímém kontaktu s hranicí lokalit se zvýšeným významem pro ochranu přírody a krajiny</li> <li>Ochrana a posílení biologických funkcí vodních toků, které plní roli biokoridorů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020,</li> <li>Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR</li> <li>Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020,</li> <li>Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR</li> <li>Strategický plán Hl. m. Prahy</li> <li>Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze</li> <li>Strategický plán Hl. m. Prahy</li> <li>Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR Strategický plán Hl. m. Prahy</li> </ul>
<b>Odpady</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>POH ČR</li> </ul>
<b>Doprava a energetika</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dopravní infrastrukturu koncipovat, rozvíjet a řídit jako komplexní systém všech doprav, které se musí vzájemně doplňovat a jež musí racionálně spolupracovat. V jednotlivých částech území zajišťovat přepravní potřeby způsobem adekvátním jeho funkčnímu využití, charakteru zástavby a požadavkům tvorby a ochrany životního prostředí.</li> <li>Pro obsluhu centra města vytvářet takové podmínky, aby rozhodující část nároků na přepravu osob mohla být uspokojena hromadnou dopravou. Individuální automobilovou dopravu je v centru města naopak nutno účinně regulovat. V přepravě nákladů lze připustit pouze nezbytnou dopravu zásobovací.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásady dopravní politiky hlavního města Prahy</li> <li>Zásady dopravní politiky hlavního města Prahy</li> </ul>

<b>Téma</b>	<b>Referenční cíle</b>	<b>Relevantní zdrojové dokumenty</b>
<b>Doprava a energetika (pokr.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podporovat vhodná technická a infrastrukturní opatření (stavba městských obchvatů, protihlukových bariér a vymezení ochranných pásem okolo letišť), která povedou ke snižování zdravotních rizik působených nadměrným hlukem</li> <li>Podporovat ekologicky šetrné formy dopravy, včetně dalšího rozvoje vhodně situovaných cyklostezek</li> <li>Zajištění bezpečného a pohodlného pohybu pěších a dbát, aby dopravní systém byl spolehlivě a snadno použitelný i pro děti a osoby s omezenou pohyblivostí a se sníženými orientačními možnostmi</li> <li>Podpora využití obnovitelných, druhotných a perspektivních zdrojů energie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zásady dopravní politiky hlavního města Prahy</li> <li>Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha</li> <li>Zásady rozvoje pěší dopravy na území Hl. m. Prahy</li> <li>Zásady dopravní politiky hlavního města Prahy,</li> <li>Zásady rozvoje pěší dopravy na území Hl. m. Prahy</li> <li>Územní energetická koncepce hl. města Prahy</li> </ul>
<b>Hluk</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prevence a snižování hluku ve venkovním prostředí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha</li> </ul>
<b>Kulturní dědictví</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území Hl. m. Prahy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ZÚR hl.m. Prahy</li> </ul>
<b>Využití území</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podporovat vznik a rozšiřování zelených prstenců okolo měst.</li> <li>Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.</li> <li>Podpora stability městské a příměstské krajiny</li> <li>Eliminace „vizuálního“ znečištění</li> <li>Uchování charakteru jednotlivých částí města bez porušení jejich genia loci</li> <li>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území</li> <li>Nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ZÚR hl.m. Prahy</li> <li>Strategický plán Hl. m. prahey</li> <li>Strategický plán Hl. m. prahey</li> <li>Strategický plán Hl. m. prahey</li> <li>Strategický plán Hl. m. prahey</li> <li>ZÚR hl.m. Prahy</li> <li>ZÚR hl.m. Prahy</li> </ul>

Uplatňování koncepce a realizace navrhovaných záměrů přispěje k dosažení řady cílů uvedených ve sledovaných dokumentech. V některých konkrétních případech však může naplnění cíle uvedeného v oborovém strategickém dokumentu znamenat nedodržení cíle strategického dokumentu v jiné oborové oblasti. Například rozvoj dopravní a technické infrastruktury zcela jistě

prohloubí fragmentaci krajiny a v jednotlivých konkrétních případech ovlivní kvalitu krajinného rázu území. Konkrétní střety mezi cíli uváděnými v oborových strategických dokumentech je nutné minimalizovat na úrovni technického řešení jednotlivých záměrů. Souhrnné vyhodnocení způsobu zapracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci Metropolitního plánu je uvedeno v kapitole 9.

### 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYL UPLATNĚN METROPOLITNÍ PLÁN

#### 3.1. OVZDUŠÍ A KLIMA

##### 3.1.1. Ovzduší

###### POUŽITÉ PODKLADY

Pro vyhodnocení emisní a imisní situace na území hlavního města Prahy byly použity následující podklady:

- celková emisní bilance hlavního města Prahy za rok 2015 v členění podle kategorií zdrojů emisí (ČHMÚ Praha)
- databáze individuálně sledovaných stacionárních zdrojů emisí (IPR Praha)
- výsledky sčítání intenzit dopravy na sledované komunikační síti Hl. m. Prahy v roce 2015 (Technická správa komunikací Hl. m. Prahy)
- výsledky projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území Hl. m. Prahy – Aktualizace 2016“ (projekt ATEM)
- pětileté průměrné koncentrace jednotlivých znečišťujících látek mezi roky 2012 – 2016 (ČHMÚ Praha)

###### IMISNÍ LIMITY

Imisní limity udávají maximální přípustné koncentrace znečišťujících látek v ovzduší. V současné době platí imisní limity stanovené v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Rozlišují se imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí, imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace, imisní limity pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM<sub>10</sub> vyhlášené pro ochranu zdraví lidí a imisní limity pro troposférický ozón. U limitů, které mají dobu průměrování kratší než 1 rok, je v některých případech uveden přípustný počet překročení limitu během roku.

Hodnoceným územím je městská aglomerace, předkládané vyhodnocení je proto zaměřeno na problematiku překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí. Následující tabulky tedy uvádějí přehled limitů a přípustných počtů překročení.

**Tabulka 10 Imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí**

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit	Maximální počet překročení
Oxid dusičitý	1 hodina	200 µg.m <sup>-3</sup>	18
Oxid dusičitý	1 kalendářní rok	40 µg.m <sup>-3</sup>	-
Oxid siřičitý	1 hodina	350 µg.m <sup>-3</sup>	24
Oxid siřičitý	24 hodin	125 µg.m <sup>-3</sup>	3
Oxid uhelnatý	max. denní 8hod průměr	10 mg.m <sup>-3</sup>	-



Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit	Maximální počet překročení
Benzen	kalendářní rok	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-
Suspendované částice PM <sub>10</sub>	24 hodin	50 $\mu\text{g.m}^{-3}$	35
Suspendované částice PM <sub>10</sub>	1 kalendářní rok	40 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-
Suspendované částice PM <sub>2,5</sub>	1 kalendářní rok	25 $\mu\text{g.m}^{-3}$ (od r. 2020 20 $\mu\text{g.m}^{-3}$ )	-
Olovo	1 kalendářní rok	0,5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-
Troposférický ozón	max. denní 8hod průměr	120 $\mu\text{g.m}^{-3}$	25 průměr za 3 roky
Arsen (obsah v PM <sub>10</sub> )	1 kalendářní rok	6 ng.m <sup>-3</sup>	-
Kadmium (obsah v PM <sub>10</sub> )	1 kalendářní rok	5 ng.m <sup>-3</sup>	-
Nikl (obsah v PM <sub>10</sub> )	1 kalendářní rok	20 ng.m <sup>-3</sup>	-
Benzo[a]pyren (obsah v PM <sub>10</sub> )	1 kalendářní rok	1 ng.m <sup>-3</sup>	-

## CHARAKTERISTIKA CELKOVÉ SITUACE NA ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Pro Prahu jsou charakteristická určitá specifika, vyplývající z její polohy, která do určité míry determinují stav kvality ovzduší v této metropoli. Území Prahy je velmi silně dopravně zatíženo. Nejzatíženější komunikací je Barrandovský most, kde intenzity automobilové dopravy dosahují téměř 140 tis. vozidel za den, jedná se o komunikaci s nejvyšší intenzitou dopravy v ČR. Hodnoty přes 100 tis. vozidel za den jsou dosahovány na navazujícím úseku Strakonické směrem do centra města, na Jižní spojnici až po Švehlovu a na Brněnské na Chodově. Na komunikační síť Prahy navazují také další významné, silně frekventované pozemní komunikace spojující Prahu s ostatními kraji (zejména dálnice D1, D5, D8, D11, D4, D6 a D10). Dálnice D1 na výjezdu z Prahy je s intenzitou dopravy 80 tisíc vozidel denně nejfrekventovanější extravilánovou silniční komunikací v ČR.

Stáří domovního fondu je dle SLDB 2011 zejména u bytových domů výrazně vyšší v porovnání s celorepublikovým průměrem (61,3 oproti 52,4 let), u rodinných domů je pak stáří zhruba průměrné (48,8 proti 49,3 let).

Převládajícím druhem vytápění je ústřední topení (72,3 %), podíl bytů vytápěných lokálním topidlem (kamny) je asi 12,4 %. Nejčastěji byl jako zdroj energie používán k vytápění obydných bytů v rámci hlavního města Prahy používáno teplo z kotelen mimo dům (47 %) a dále pak plyn (33 %). Podíl bytů, které jako zdroj k vytápění používají elektřinu, činil asi 5 %, zatímco pevná paliva (dřevo a uhlí) používá v Praze k vytápění pouze 1 % bytů.

Celková emisní bilance hlavního města Prahy za rok 2015 je uvedena v následující tabulce, která uvádí údaje z emisní bilance ČHMÚ v členění na:

- zdroje vyjmenované, tedy zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., jejichž emise jsou sledovány individuálně. Do této kategorie patří zdroje zařazené dříve do kategorií zvláště velkých, velkých a středních zdrojů emisí, přičemž lze konstatovat, že podíl emisí středních zdrojů je u všech znečišťujících látek minimální
- zdroje nevyjmenované (malé zdroje), do nichž je zařazeno zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv a v případě těkavých organických látek také spotřeba organických rozpouštědel
- mobilní zdroje, kam patří zejména automobilová doprava, dále doprava nesilniční, emise ze stavebních, zemědělských a lesních strojů atd.

**Tabulka 11 Produkce emisí na území Prahy dle kategorií zdrojů (2015)**

Rok	Vyjmenované stacionární zdroje		Nevyjmenované stacionární zdroje		Mobilní zdroje		Celkem
	t/rok	%	t/rok	%	t/rok	%	
Tuhé emise	69,3	7,8	297,5	33,5	520,4	58,7	<b>887,2</b>
Oxid siřičitý	58,0	23,4	174,6	70,5	15,1	6,1	<b>247,8</b>
Oxidy dusíku	1 523,5	26,0	310,7	5,3	4 036,0	68,8	<b>5 870,3</b>
Těkavé organické látky	360,3	4,9	4 835,5	65,7	2 162,1	29,4	<b>7 357,9</b>

Z tabulky je patrné, že každá skupina zdrojů se určitým způsobem významně podílí na znečišťování ovzduší:

- hlavním zdrojem emisí tuhých látek je doprava (59 %), významný podíl však mají i nevymenované stacionární zdroje (34 %), vyjmenované zdroje tvoří cca 8 % emisí.
- u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %), vyjmenované stacionární zdroje tvoří cca 23 % emisí, zbytek připadá na zdroje mobilní.
- u oxidů dusíku má nejvyšší podíl doprava (69 %), významný je však i vliv vyjmenovaných stacionárních zdrojů (26 %), naproti tomu podíl lokálního vytápění činí pouze 5 %.
- v případě těkavých organických látek jsou nejvýznamnější skupinou nevymenované stacionární zdroje s cca 66% podílem na celkové bilanci, většinu z těchto emisí tvoří plošná spotřeba látek s obsahem organických rozpouštědel. Druhou nejvýznamnější skupinou je doprava (29 %), podíl vyjmenovaných zdrojů činí cca 5%.

Celkový rozsah území, na kterém dochází k překračování imisních limitů, vycházející z pětiletých průměrných koncentrací jednotlivých znečišťujících látek mezi roky 2012 až 2016 je uveden v následující tabulce.

**Tabulka 12 Rozsah překročení imisních limitů v % území Prahy (2012 - 2016)**

	PM <sub>10</sub> – rok	PM <sub>10</sub> – den	NO <sub>2</sub>	BaP	As	Ni	O <sub>3</sub> – 8 hod
pětileté průměrné koncentrace (2012 – 2016)	–	–	0,2	69,5	–	–	–

Zdroj: ČHMÚ Praha

## CHARAKTERISTIKA EMISNÍ A IMISNÍ SITUACE V ŠIRŠÍM ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ

### Zdroje znečišťování ovzduší

#### Nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí

V tabulce 3.4 je uveden přehled nejvýznamnějších individuálně sledovaných zdrojů znečišťování ovzduší z hlediska celkového objemu tuhých látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku. Zdroje uvedené v tabulce tvoří:

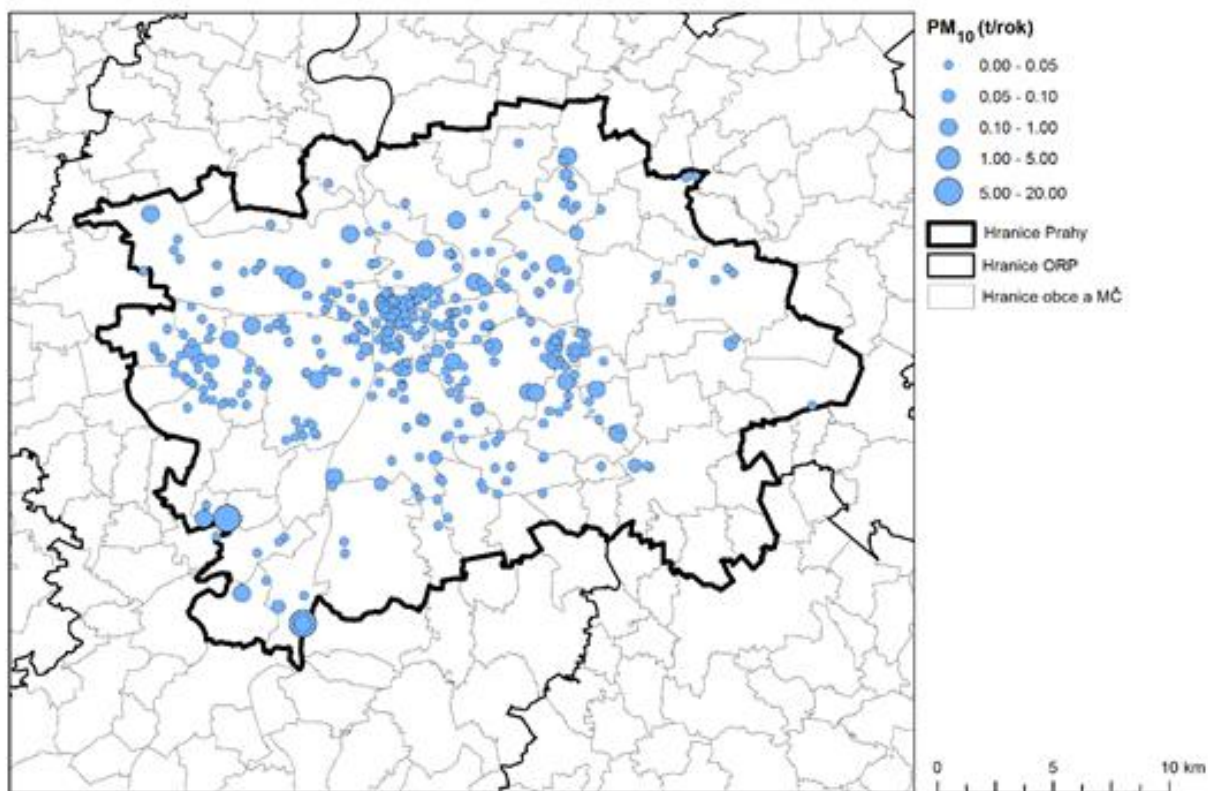
- 78 % celkových emisí PM<sub>10</sub> z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy
- 85 % celkových emisí NO<sub>x</sub> z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy
- 76 % celkových emisí SO<sub>2</sub> z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy
- 54 % celkových emisí VOC z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy

**Tabulka 13 Nejvýznamnější individuálně sledované zdroje na území Prahy (2015)**

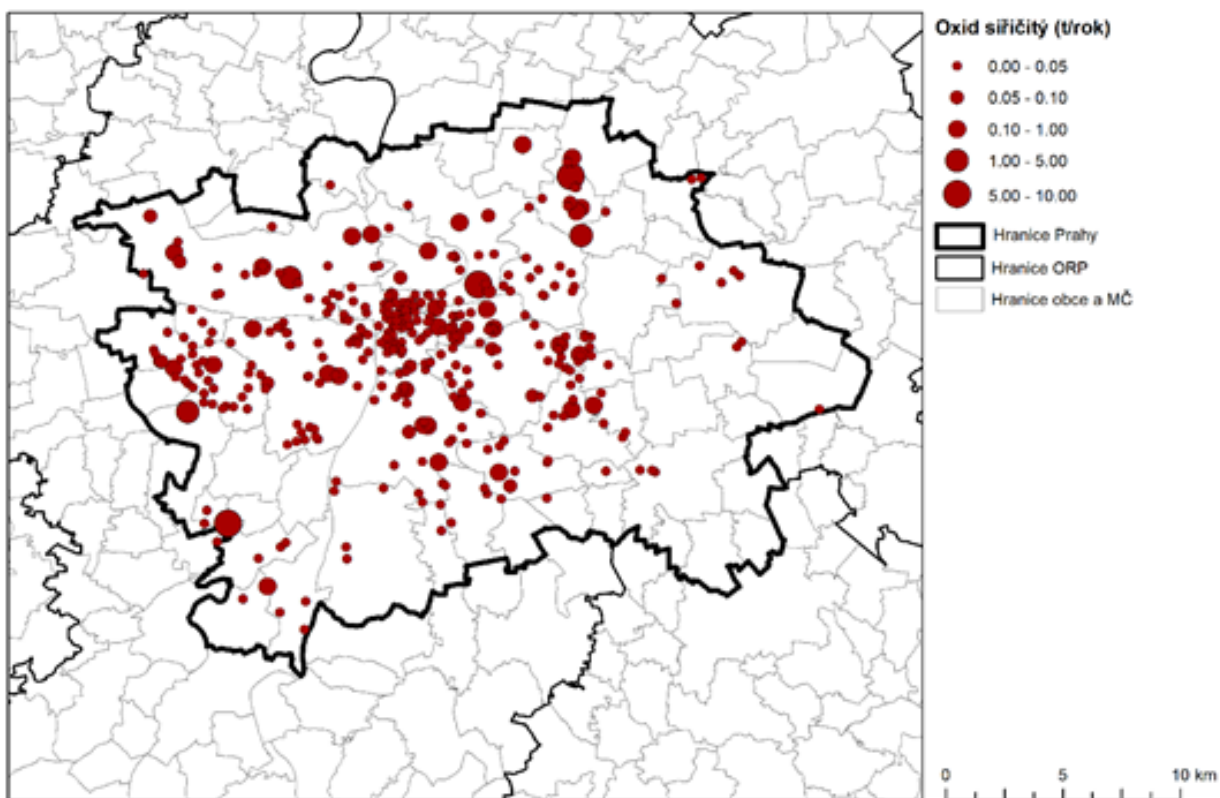
Látka	Zdroj	(t.rok <sup>-1</sup> )
PM <sub>10</sub>	KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o. - Praha, Žitavského – kamenolom Zbraslav	18,60
	Českomoravský cement, závod Králův Dvůr - Radotín, provozovna Radotín	10,31
	Petr Březina – drtička – MHM Praha	2,55
	VLČEK, s.r.o.	1,00
	MITAS a.s.	0,75
	FRISCHBETON – Betonárna Měcholupy	0,58
	KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o. - Praha, Žitavského – Praha, Kutnohorská	0,54
	KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o. - Praha, Žitavského – Praha, Stodůlky	0,53
	AGMA, a.s. – slévárna neželezných kovů	0,52
	Mitas Antikor, spol. s r.o. – Praha, Švehlova	0,52
NO <sub>x</sub>	Českomoravský cement, závod Radotín	837,24
	Pražské služby, a.s. – Závod 14, Zařízení na energetické využití odpadů Malešice	177,72
	Pražské vodovody a kanalizace, a.s. ČOV Praha 6	44,65
	Pražská teplárenská a.s. – Teplárna Veleslavín	26,54
	TEDOM a.s. – kogenerační teplárna areál Daewo-Avia	21,02
	MITAS a.s. VÚ Praha	19,90
	Pražská teplárenská a.s. – Teplárna Holešovice	17,90
	Pražská teplárenská a.s. – Výtopna Juliska	17,21
	OMNICON s.r.o. – ÚVN Praha	9,07
	Fakultní nemocnice v Motole	8,83
	Českomoravský cement, závod Radotín	9,48
SO <sub>2</sub>	Jiří Haman - kotelna	8,66
	TEDOM a.s. - Beranových	6,05
	NEXIMA a.s. - Praha, K Třebonicům	4,70
	KNAUF Praha, spol. s r.o., výrobní závod Praha	3,81
	Pražská teplárenská a.s. – Teplárna Veleslavín	1,18
	VLČEK, s.r.o.	1,00
	ČR – Česká správa sociálního zabezpečení – Praha 8, Trojská	0,90
	FTV Lipence s.r.o. VT Lipence	0,82
	SDI s.r.o. – Kubelíkova	0,70
	MITAS a.s. – VÚ Praha	35,26
VOC	EUROPRINT a.s.	20,23
	Svoboda Press s.r.o. - Sazečská	19,02
	Schafer – Menk s.r.o., Provozovna Radotín	12,06
	Triangl, a.s. - Beranových	9,81
	Saint-Gobain Construction Products CZ a.s. – závod Praha	9,52
	Zentiva, a.s.	7,85
	P.O.S. FACTORY, s.r.o.	7,74
	Protektory Praha spol. s r.o.	7,47
	TISKAP s.r.o. – Praha, Na Louži	6,88

Obrázky 3.1. až 3.4. na následujících dvou stránkách zachycují rozmístění sledovaných zdrojů emisí jednotlivých škodlivin na území Hl. m. Prahy.

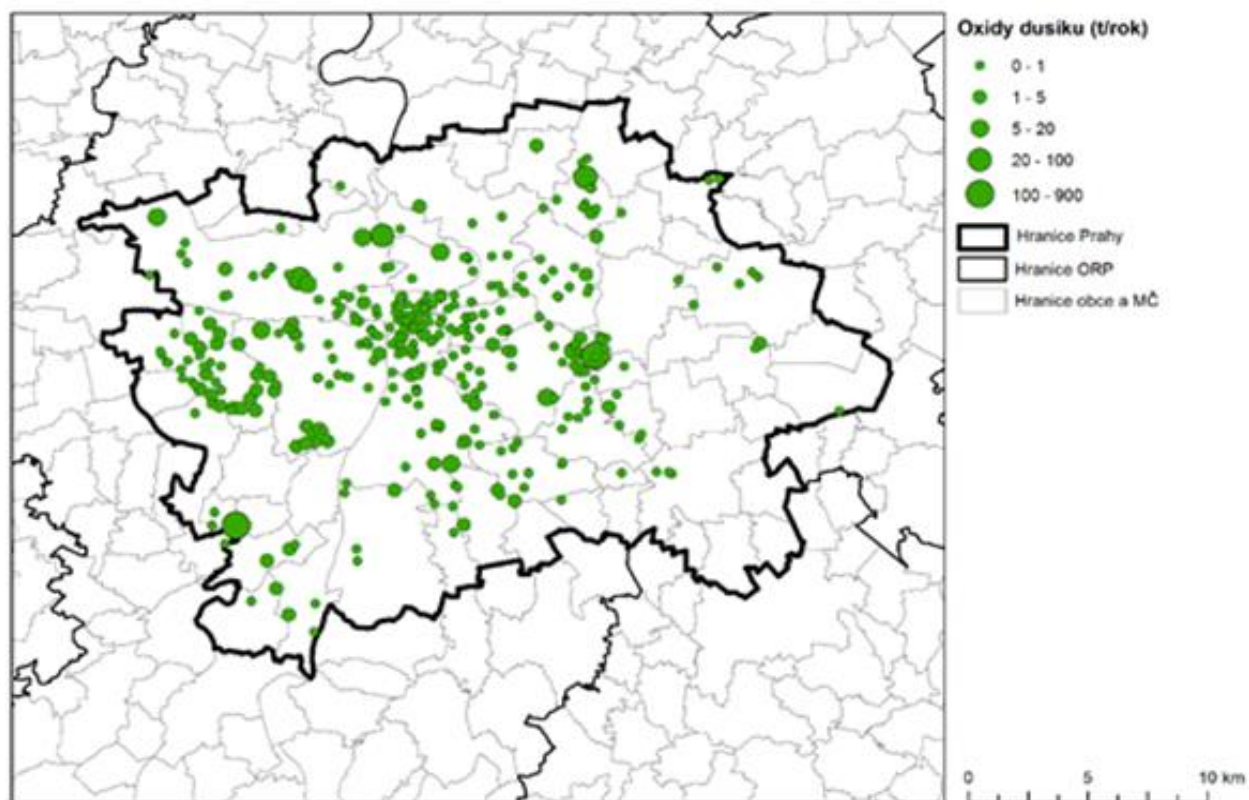
Obr. 3.1: Sledované zdroje emisí  $PM_{10}$  (2015)



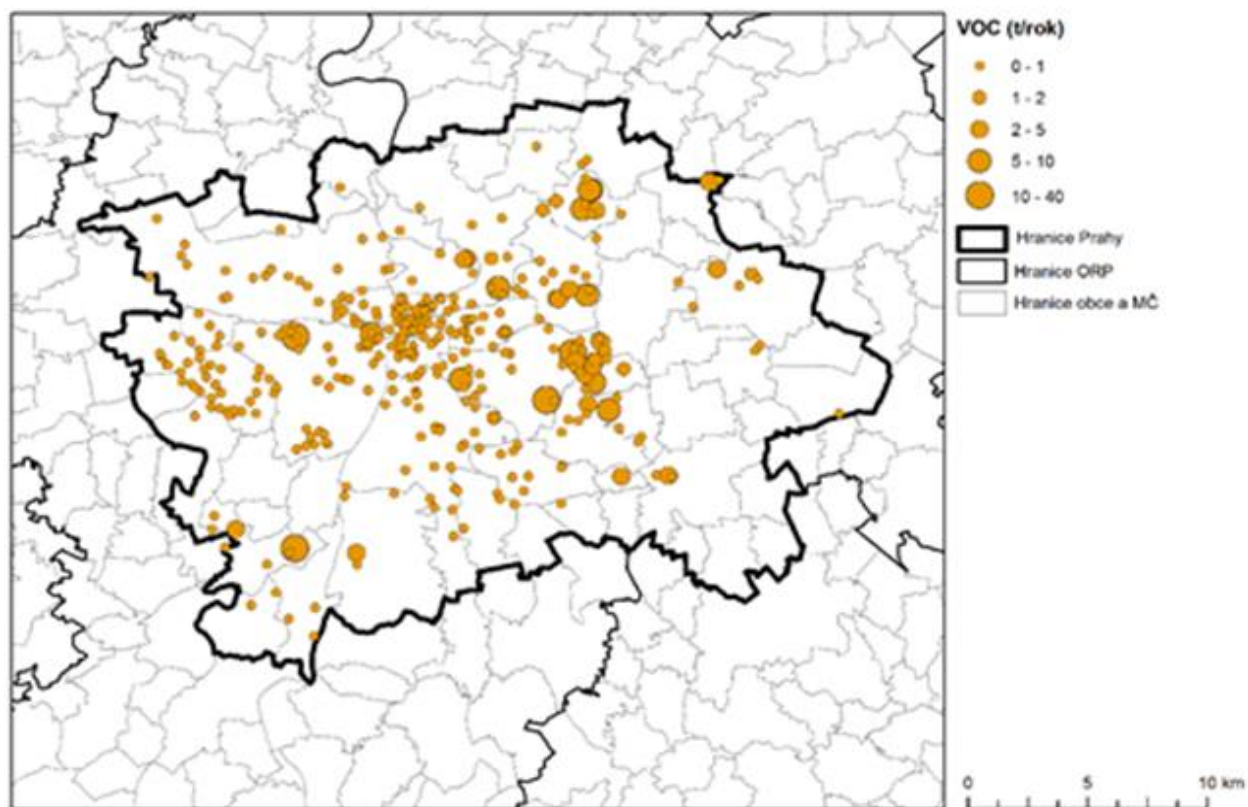
Obr. 3.2: Sledované zdroje emisí  $SO_2$  (2015)



Obr. 3.3: Sledované zdroje emisí NO<sub>x</sub> (2015)



Obr. 3.4: Sledované zdroje emisí VOC (2015)





### Automobilová doprava

Podkladem pro vyhodnocení zatížení komunikační sítě hlavního města Prahy z hlediska emisí byl Projekt „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území Hl. m. Prahy – Aktualizace 2016“ (projekt ATEM). Jako podkladová data pro intenzity dopravy byly použity údaje z dopravního sčítání na sledované síti TSK Praha pro rok 2015.

Následující kartogramy uvádějí přehled nejvíce zatížených úseků silnic z hlediska emisí suspendovaných částic  $PM_{10}$  a oxidu dusíku produkovaných automobilovou dopravou v t/km.

V případě suspendovaných částic  $PM_{10}$  mezi nejvíce zatížené úseky patří část Pražského okruhu mezi letištěm Ruzyně a křižovatkou s ulicí K Barrandovu, dále pak první úsek na Brněnské ulici (dálnice D1) a dálnice D11. V těchto lokalitách jsou hodnoty emisí produkovaných automobilovou dopravou vyšší než 40 t/km.

Úseky nejvíce zatížené emisemi oxidu dusíku, které jsou produkovány automobilovou dopravou, se nacházejí na Pražském okruhu mezi Třebonicemi a ulicí K Barrandovu, dále v oblasti Lochkovského a Komořanského tunelu a na Jižní spojnici mezi MÚK s komunikacemi Štěrboholská a 5. května, a také na dálnici D1. V těchto místech dosahují hodnoty produkovaných emisí oxidu dusíku více než 30 t/km.

**Obr. 3.5: Emise z automobilové dopravy v t/km –  $PM_{10}$**



Obr. 3.6: Emise z automobilové dopravy v t/km – NO<sub>x</sub>



## IMISNÍ SITUACE

### Rozsah překročení imisních limitů v řešené oblasti

V následujícím textu je komentován a graficky prezentován rozsah překročení imisních limitů pětiletých průměrných koncentrací jednotlivých znečišťujících látek mezi roky 2012 – 2016.

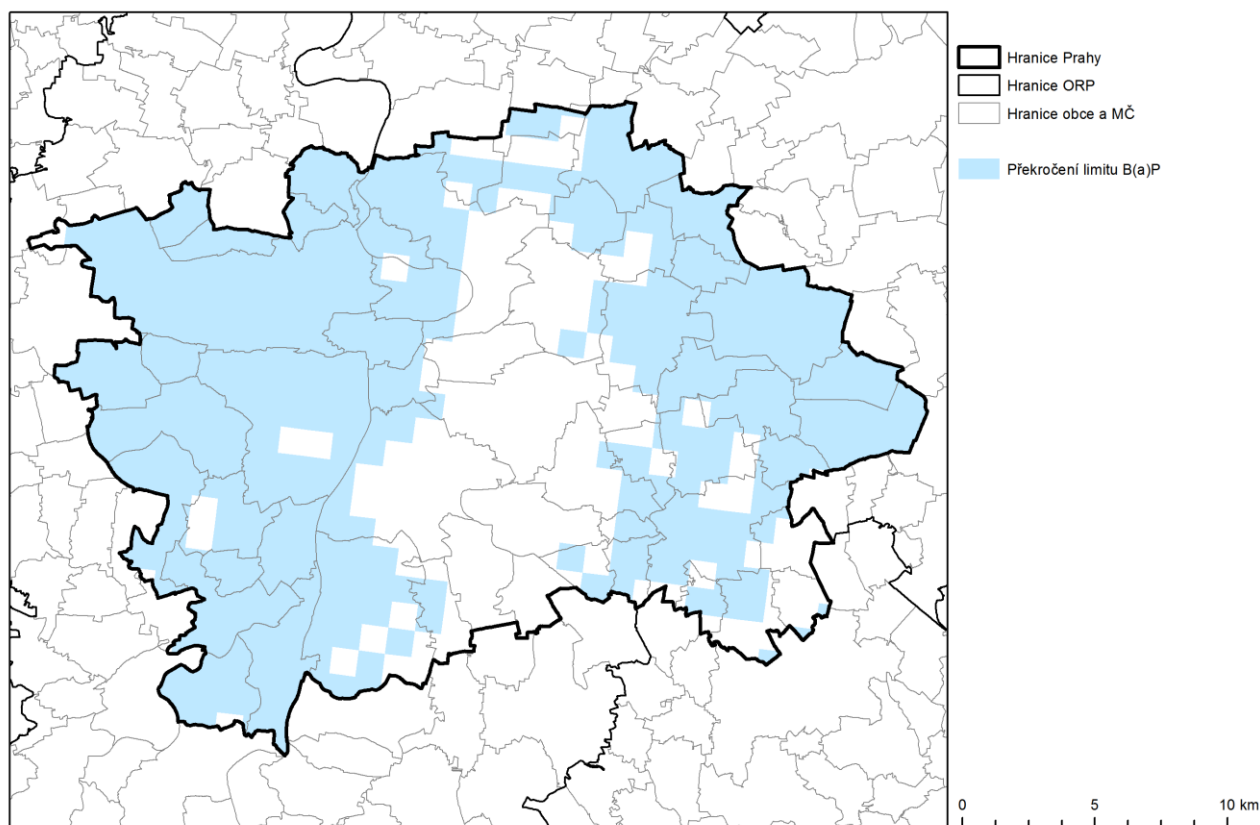
Největší rozsah překročení imisního limitu byl zaznamenán v případě benzo[a]pyrenu. Z pětiletých průměrných koncentrací mezi roky 2012 – 2016 vyplývá, že k překročení limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu dochází plošně na více než 2/3 území hlavního města. K překročení imisních limitů nedochází na téměř třetinové části rozlohy Prahy, zejména na území městských částí Praha 10, 3, 4, 9, 11, Kunratice, Šeberov, Štěrboholy, Královice a Nedvězí. Celkově zabíraly oblasti s překročením imisního limitu přibližně 70 % rozlohy Prahy (viz obr. 3.7. na následující stránce).

Na rozdíl od předchozího polutantu mělo překročení imisního limitu pro roční koncentrace oxidu dusičitého vyplývající z pětiletých průměrných koncentrací mezi roky 2012 – 2016 zcela lokální charakter s vazbou na nejvíce dopravně zatížené lokality. Jedná se o lokalitu v centru města v okolí severojižní magistrály a navazujících komunikací. Oblast s překročením limitu zabírá přibližně 0,2 % rozlohy Prahy (viz obr. 3.8. na následující stránce).

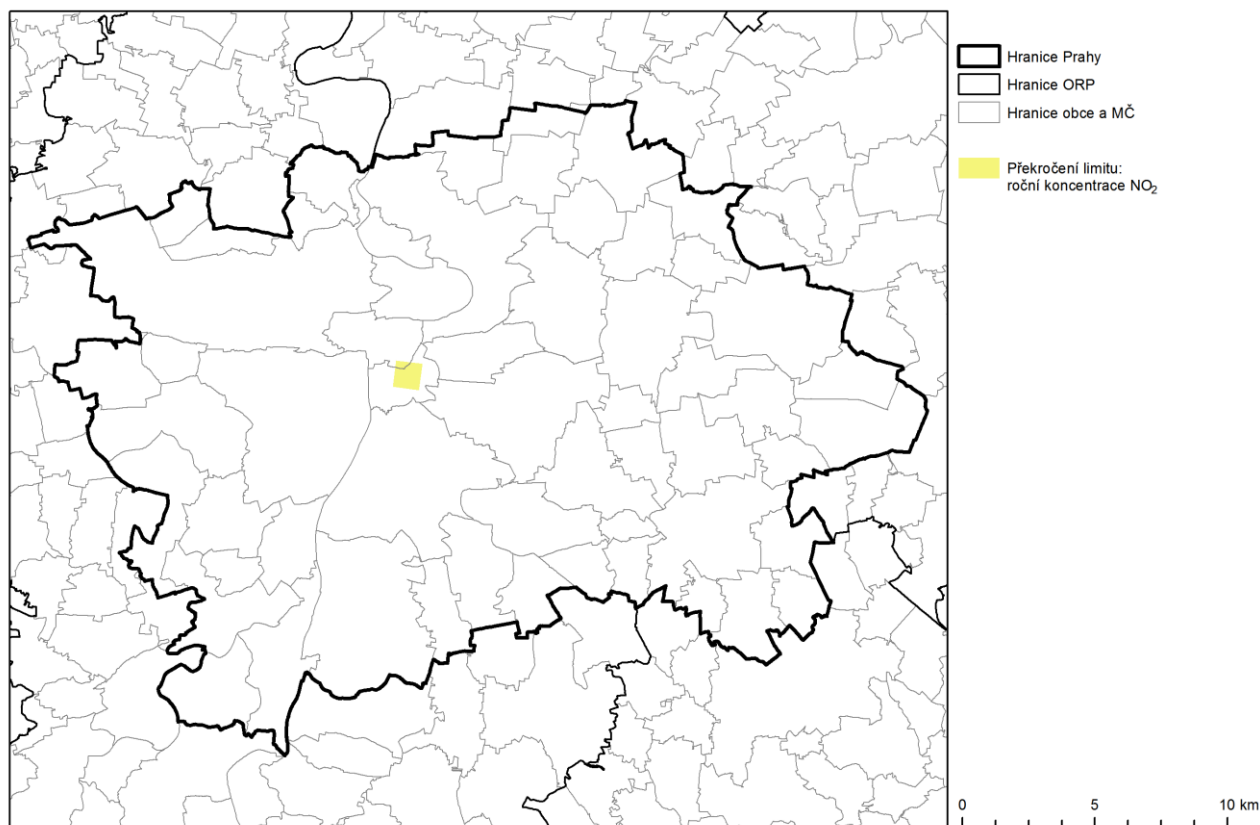
U ostatních polutantů k překročení imisního limitu na území Prahy v pětiletém období 2012 – 2016 dle podkladů ČHMÚ nedošlo.

Souhrnný rozsah překročení všech uvedených imisních limitů v období 2012 – 2016 odpovídá nejrozsáhlejšímu z nich, tj. benzo[a]pyrenu. Oblasti, ve kterých došlo k překročení některého z imisních limitů, zabíraly přibližně 70 % rozlohy Prahy, jsou zachyceny na následující obrázku 3.9..

**Obr. 3.7: Překročení imisního limitu B[a]P - pětileté průměrné koncentrace (2012 - 2016)**

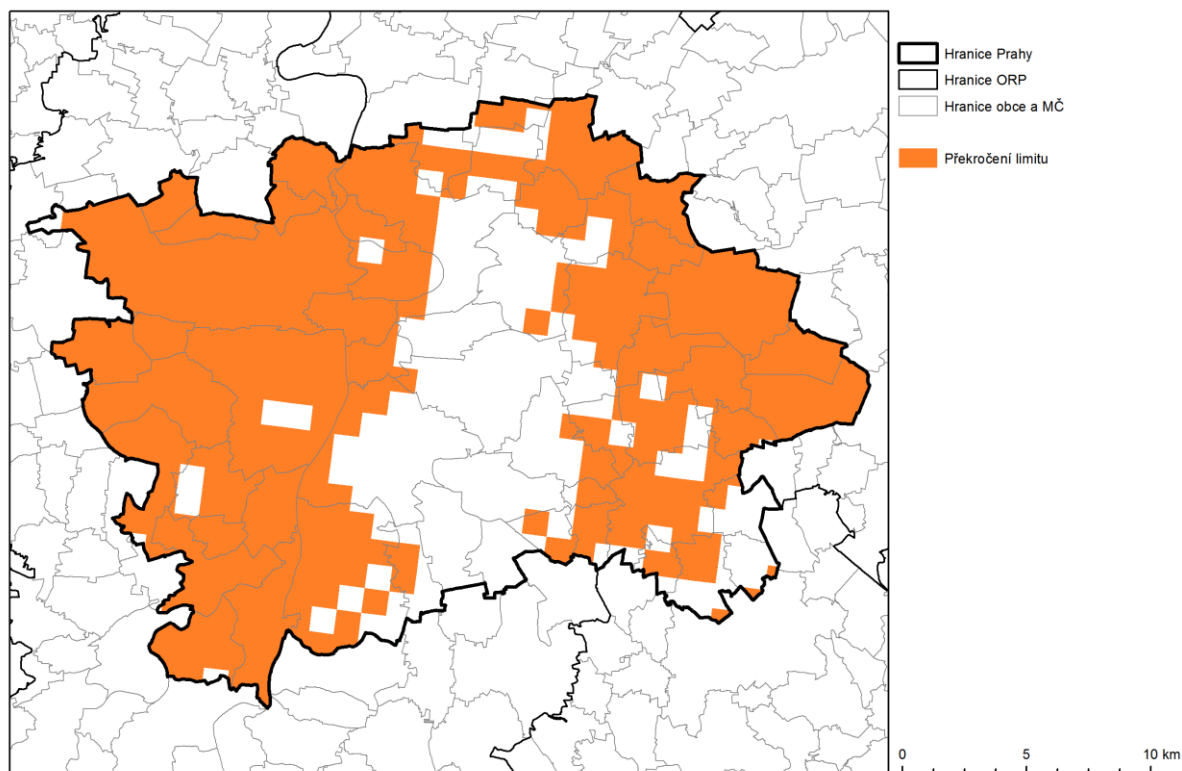


**Obr. 3.8: Překročení imisního limitu NO<sub>2</sub> - pětileté průměrné koncentrace (2012 - 2016)**





Obr. 3.9: Překročení některého z imisních limitů - pětileté průměrné koncentrace (2012 - 2016)



### Průměrné roční koncentrace vybraných látek - projekt ATEM

Projekt „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území Hl. m. Prahy“ (projekt ATEM) probíhá ve dvouletých cyklech od roku 1992. V rámci aktualizace A11 – 2016 bylo provedeno kompletní vyhodnocení změn v produkci emisí u všech skupin zdrojů znečišťování pro celé území hlavního města, s využitím shodné metodiky jako v předcházejících etapách projektu. Jedná se o modelový výpočet k roku 2016, avšak podkladová data jsou zpravidla z roku 2015.

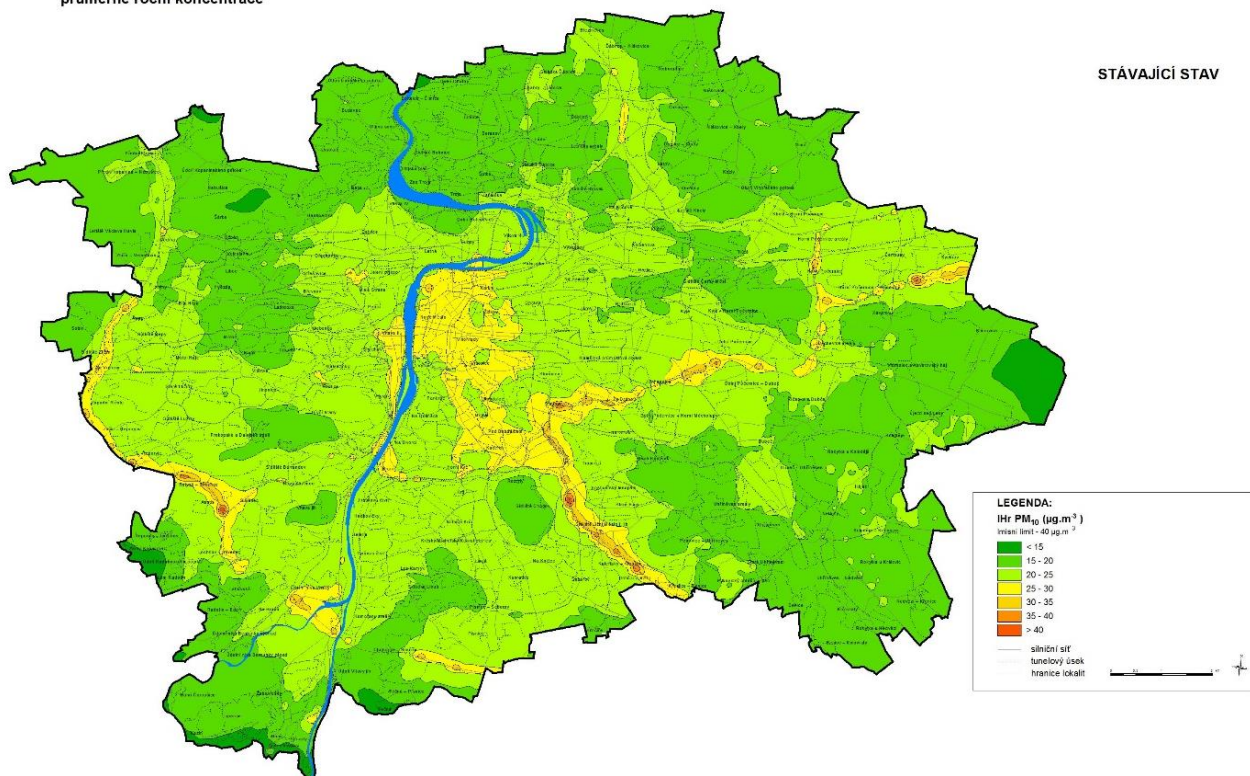
Pro posuzování úrovně znečištění ovzduší jsou jednoznačně nejvhodnější průměrné roční koncentrace, jelikož rozdíly v polích průměrných ročních hodnot modelových koncentrací skutečně vypovídají o celkovém vývoji změny územní zátěže příslušnou znečišťující látkou.

Modelové pole průměrných ročních koncentrací  $PM_{10}$  v Praze je zobrazeno na obrázku 3.10 na následující stránce:

- z obrázku je patrný výrazný vliv prašnosti z hlavních komunikací. Nejvyšší vypočtené hodnoty průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  jen zcela lokálně přesahují imisní limit  $40 \mu g \cdot m^{-3}$  a byly vypočteny podél Jižní spojky nebo SOKP, případně podél Olomoucké.
- hodnoty  $30 - 40 \mu g \cdot m^{-3}$  byly vypočteny v blízkém okolí nejvýznamnějších komunikací, a to zejména podél Silničního okruhu kolem Prahy, Brněnské, Jižní spojky, Olomoucké a lokálně v centru města.
- koncentrace  $25 - 30 \mu g \cdot m^{-3}$  lze naopak zaznamenat prakticky v celé centrální části Prahy a dále podél dalších významněji zatížených komunikací na území města.
- ve větší vzdálenosti od komunikací koncentrace klesají, zejména na okraji města lze zaznamenat hodnoty pod  $20 \mu g \cdot m^{-3}$ .

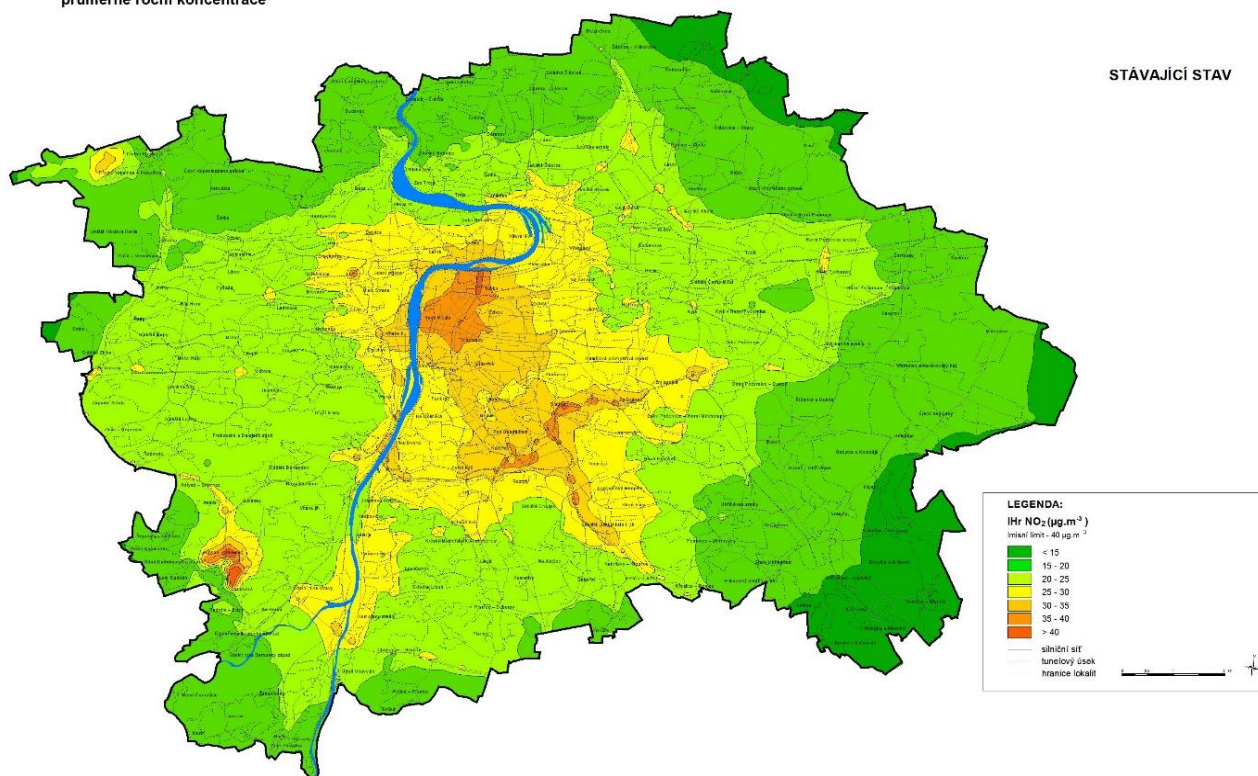
**Obr. 3.10: Suspendované částice PM<sub>10</sub> – průměrné roční koncentrace (aktualizace 2016)**

SUSPENDOVANÉ ČÁSTICE PM<sub>10</sub>  
průměrné roční koncentrace



**Obr. 3.11: Oxid dusičitý – průměrné roční koncentrace (aktualizace 2016)**

OXID DUSIČITÝ  
průměrné roční koncentrace



Současné modelové imisní pole průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého je zachyceno na obrázku 3.11 (viz předchozí stránka):

- nejvyšší hodnoty průměrných ročních koncentrací  $\text{NO}_2$ , nad hranicí  $40 \mu\text{g.m}^{-3}$ , tj. imisního limitu, byly vypočteny u radotínské cementárny, lokálně v centrální části města (ulice Wilsonova, Legerova), podél Jižní spojky v prostoru Spořilova nebo u výjezdu ze Strahovského tunelu (ulice Patočkova).
- hodnoty překračující  $30 \mu\text{g.m}^{-3}$  jsou patrné prakticky v celé centrální části Prahy a podél dalších komunikací s vyššími intenzitami automobilové dopravy, například podél Jižní spojky, ulice 5. května a navazující Brněnské, v okolí Barrandovského mostu, dále pak v okolí cementárny Radotín a v oblasti letiště Václava Havla na Ruzyni.
- hodnoty mezi  $25$  a  $30 \mu\text{g.m}^{-3}$  byly vypočteny v širším centru, podél Pražského okruhu v jihozápadní části Prahy, v okolí Kbelské, Cínovecké, Strakonické a podél dalších významnějších komunikací na území města.

Znečištění ovzduší jemnými suspendovanými částicemi frakce  $\text{PM}_{2,5}$ , je možné do budoucna považovat za jeden z potenciálních problémů ochrany ovzduší v Praze vzhledem ke zpřísňování imisního limitu. Imisní limit je stanoven na  $25 \mu\text{g.m}^{-3}$ , od roku 2020 však bude snižen na  $20 \mu\text{g.m}^{-3}$ .

Znečištění ovzduší jemnými suspendovanými částicemi frakce  $\text{PM}_{2,5}$ , je možné do budoucna považovat za jeden z potenciálních problémů ochrany ovzduší v Praze vzhledem ke zpřísňování imisního limitu. Imisní limit je stanoven na  $25 \mu\text{g.m}^{-3}$ , od roku 2020 však bude snižen na  $20 \mu\text{g.m}^{-3}$ .

Současné modelové imisní pole průměrných ročních koncentrací  $\text{PM}_{2,5}$  je zachyceno na obrázku 3.12 (viz následující stránka):

- z obrázku je patrný výrazný vliv prašnosti na hlavních komunikacích. Nejvyšší vypočtené hodnoty průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce  $\text{PM}_{2,5}$  lokálně přesahují  $18 \mu\text{g.m}^{-3}$  a byly vypočteny podél nejvíce dopravně zatížených komunikací (například Jižní spojka, Brněnská, SOKP, Spořilovská, Olomoucká) a lokálně v centru města.
- koncentrace  $\text{PM}_{2,5}$  nad  $16 \mu\text{g.m}^{-3}$  lze zaznamenat v širším území centra a podél hlavních dopravních tahů zejména v jižní polovině města. Kromě SOKP a Brněnské také podél Strakonické či podél ulici K Barrandovu.
- nejnižší koncentrace je možné očekávat ve větší vzdálenosti od dopravně zatížených komunikací a dalších zdrojů prašnosti, a to pod  $14 \mu\text{g.m}^{-3}$ , při hranici města lze zaznamenat i koncentrace pod  $13 \mu\text{g.m}^{-3}$ .

Prostorové rozložení imisních hodnot benzo[a]pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.

Současné modelové imisní pole průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu je zachyceno na následujícím obrázku 3.13:

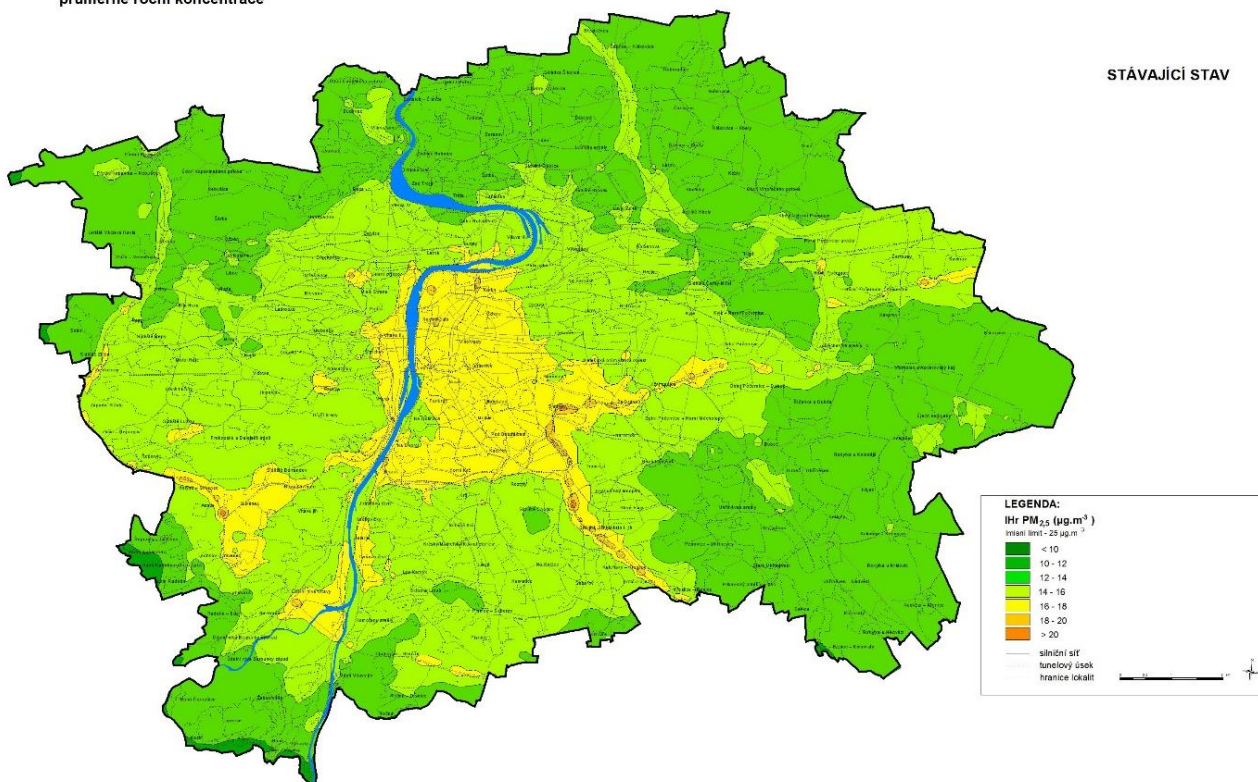
- nejvyšší koncentrace (nad  $1,6 \text{ ng.m}^{-3}$ ) byly zaznamenány v jihozápadní části území hl. města Prahy, a to zejména v lokalitách Radotína, Slivence a Řeporyjí, kde se projevuje vliv lokálních topenišť.
- oblasti nacházející se v rozmezí hodnot  $1,2 - 1,6 \text{ ng.m}^{-3}$  byly zaznamenány v bezprostředním okolí oblastí předchozích, dále pak v okolí Točné, Cholupic, Třebonic, ale také Kolodějí nebo Suchdola. Lokálně byly příspěvky v této výši vypočteny podél dopravně zatížených komunikací.
- hodnoty nad úroveň imisního limitu  $1 \text{ ng.m}^{-3}$  jsou patrné v pásu na jihozápadním okraji území mezi výše zmíněnými lokalitami, dále podél frekventovaných komunikací – Brněnské, Jižní spojky a lokálně v centru a dalších okrajových částech města (např. Horní Počernice, Kyje, Kobylisy, Čakovice, Královice a další).



**Obr. 3.12: Suspendované částice PM<sub>2,5</sub> – průměrné roční koncentrace (aktualizace 2016)**

SUSPENDOVANÉ ČÁSTICE PM<sub>2,5</sub>  
průměrné roční koncentrace

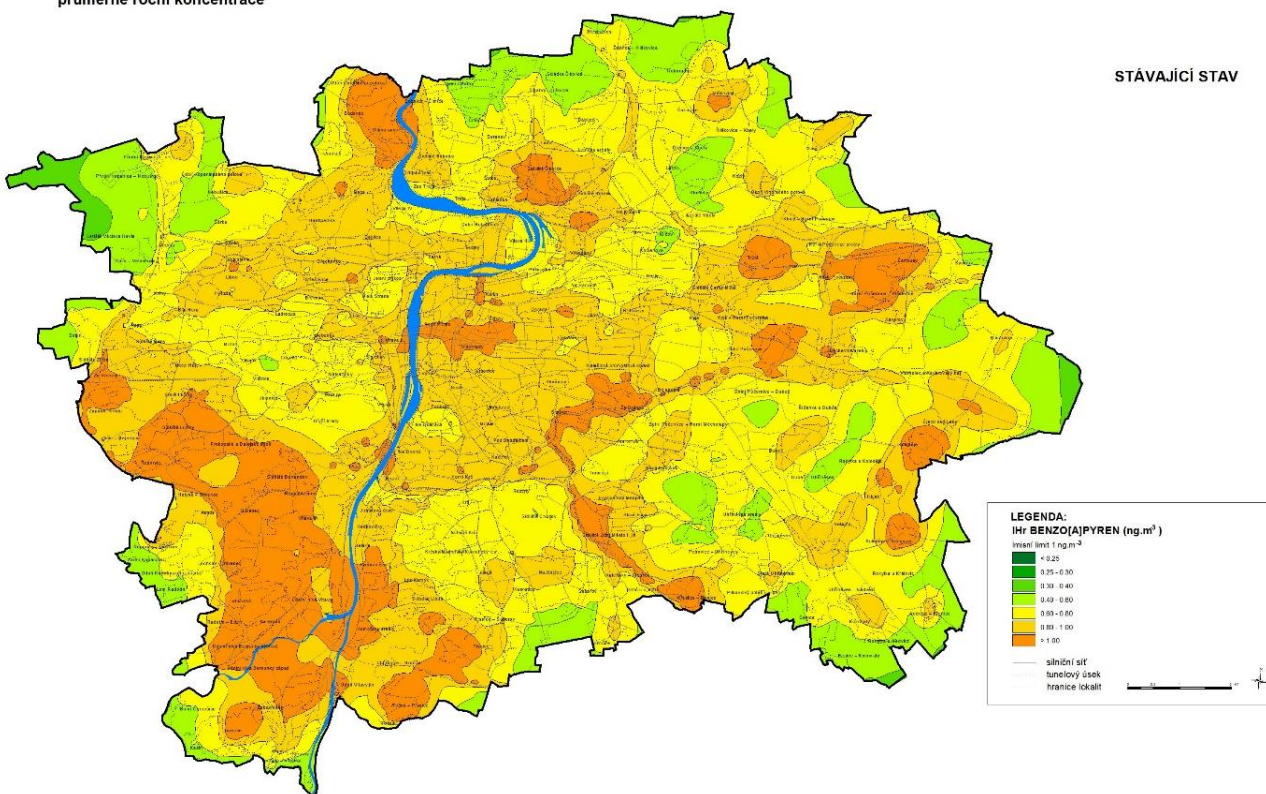
STÁVAJÍCÍ STAV



**Obr. 3.13: Benzo[a]pyren – průměrné roční koncentrace (aktualizace 2016)**

BENZO[A]PYREN  
průměrné roční koncentrace

STÁVAJÍCÍ STAV



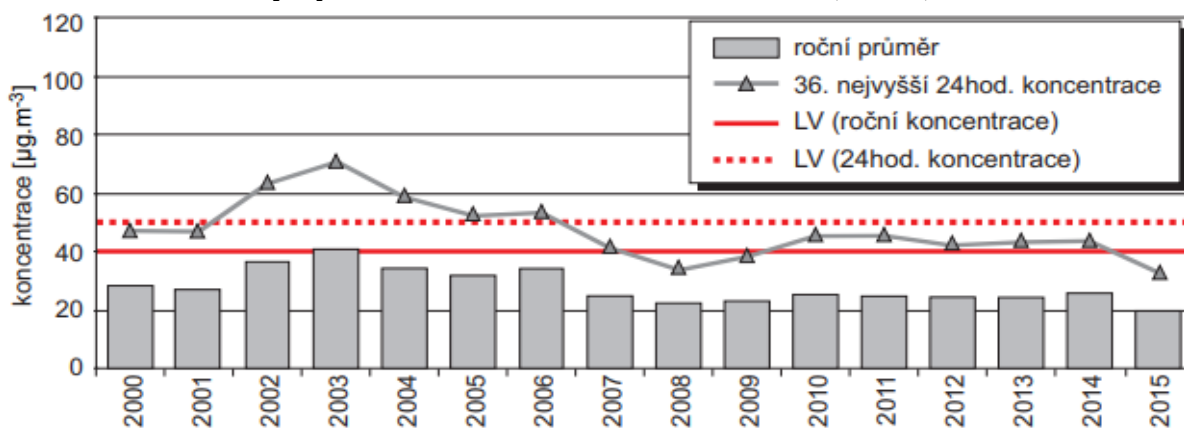
- v ostatních částech města koncentrace klesají pod  $1 \text{ ng.m}^{-3}$ , nejnižší hodnoty lze zaznamenat pod  $0,7 \text{ ng.m}^{-3}$  ve větší vzdálenosti od komunikací a zástavby.

Rozdíly ve výsledcích mezi pětiletými průměrnými koncentracemi znečišťujících látek mezi roky 2012 – 2016 a projektem ATEM jsou dány tím, že čtvercová síť prezentuje průměrné hodnoty za posledních pět let, přičemž modelový výpočet je prováděn pro jeden vybraný rok.

### Vývoj ročních charakteristik koncentrací znečišťujících látek

Z dlouhodobého hlediska dochází mezi roky 1996 a 2015 k poklesu koncentrací suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ . Mezi roky 1996 až 1999 je patrný pokles koncentrací částic  $\text{PM}_{10}$  a od roku 2000 do roku 2003 pak pozvolný růst a to až na limitní hodnoty. Od roku 2003 dochází opět k poklesu koncentrací. Mezi roky 2007 až 2014 hodnoty stagnovaly, v roce 2015 došlo opět k dalšímu poklesu. Vývoj ročních charakteristik koncentrací suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  v Praze mezi roky 1996 a 2015 je zobrazen na následujícím obrázku.

Obr. 3.14: Vývoj ročních charakteristik koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , Praha, 1996–2015



Zdroj: Ročenka Praha životní prostředí 2015

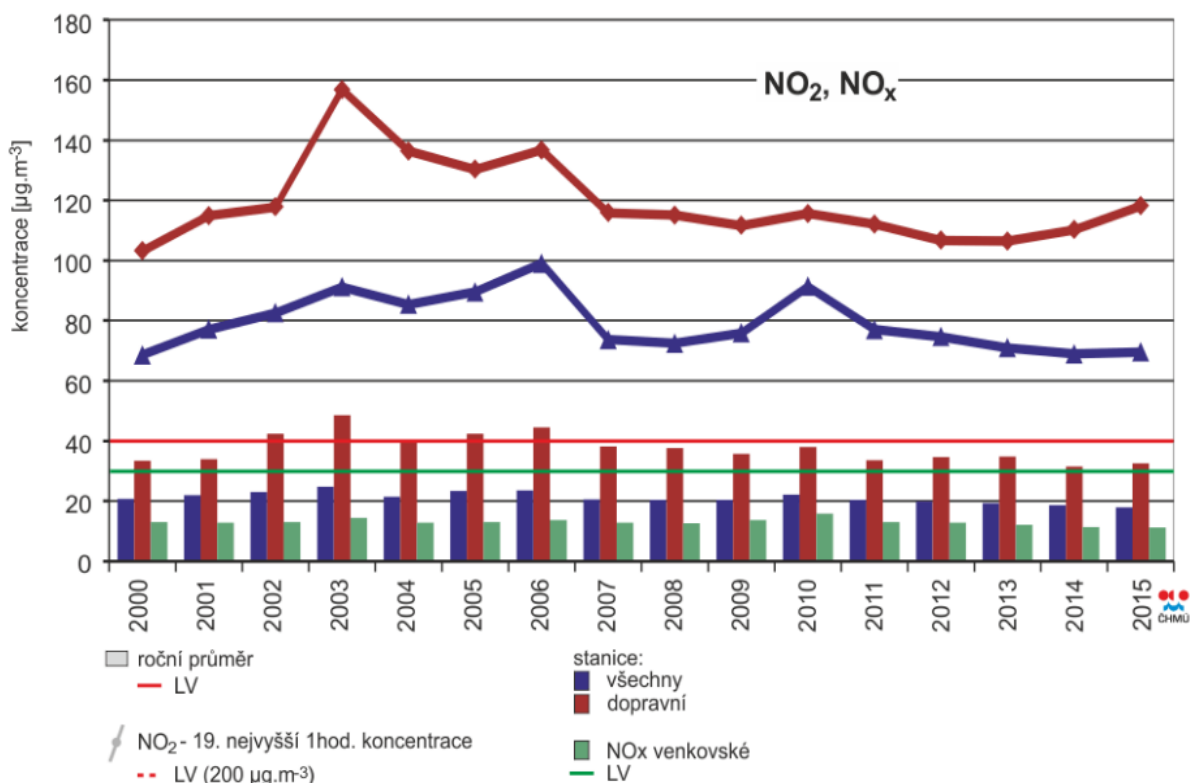
U oxidu dusičitého docházelo v 90. letech k poklesu koncentrací až do roku 2000. Od té doby dochází ke střídavým nárůstům a poklesům průměrných ročních koncentrací. Největší nárůsty byly zaznamenány v letech 2003, 2006 a 2010. Od roku 2010 bylo možné pak pozorovat klesající trend, avšak, jak je patrné na obr. 3.15 na následující stránce, v posledních dvou letech koncentrace opět narůstají, zejména na dopravních stanicích.

### PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ IMISNÍ SITUACE BEZ UPLATNĚNÍ MPP

Dlouhodobý vývoj emisní a imisní situace na území Prahy bude dle předpokladu ovlivněn zejména obměnou vozového parku a topných systémů, částečně též dálkovým přenosem, tzn. vývojem emisí ve středoevropském regionu. Modelová rozptylová studie (viz textová příloha č. 2) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.

Celkově je možné v obou případech očekávat snížení koncentrací znečišťujících látek. Překračování imisních limitů bylo ve výhledu zaznamenáno pouze lokálně a jen s minimálním dotčením obytné zástavby, což platí jak pro MPP, tak i pro stav jeho nerealizace, tj. současně platný ÚP.

Obr. 3.15: Vývoj ročních charakteristik koncentrací NO<sub>2</sub>, Praha, 1996–2015



Zdroj: ČHMÚ

### 3.1.2. Klimatické poměry

Klimatické poměry konkrétního území jsou dány charakteristickým režimem počasí, který podmiňuje energetická bilance, cirkulace atmosféry, charakter aktivního povrchu a také antropogenní činnosti, která se svojí činností podílí přímo či nepřímo zejména na změnách energetické bilance celého klimatického systému.

Pražské území leží klimatologicky na rozhraní mezi oblastí mírně teplou, suchou s mírnou zimou a oblastí mírně teplou, suchou, převážně s mírnou zimou. Průměrná roční teplota Pražské kotliny se pohybuje mezi 8,8 °C (Podbaba) a 9,4 °C (Klementinum). Průměrná roční teplota okolní plošiny je nižší o 0,5 °C a více. Průměrné teploty vegetačního období (duben až září) se pohybují v Pražské kotlině mezi 15 °C (Podbaba) a 15,7 °C (Klementinum), na parovině Pražské plošiny jsou v průměru zhruba o půl stupně nižší. Počet letních dnů (maximální teplota > 25 °C) do značné míry závisí na místní konfiguraci terénu a na většině území kolísá mezi 45 a 50 za rok. V nejvyšších, velmi dobře provětrávaných lokalitách jich může být i méně. Průměrná teplota nejteplejšího měsíce kolísá v nejnižších polohách údolních niv a zářezů a na výslunných svazích do 200 až 250 m n. m. kolem 19 °C, od výšky 300 m klesá pod 18 °C. Nejnižší teplota je ve všech lokalitách dosahována v lednu. Teplota nejchladnějšího měsíce se na většině území pohybuje v rozmezí -1 až -2 °C. Dnů s mrazem je v Pražské kotlině průměrně 75,4 (Klementinum) až 87,4 (Karlov).

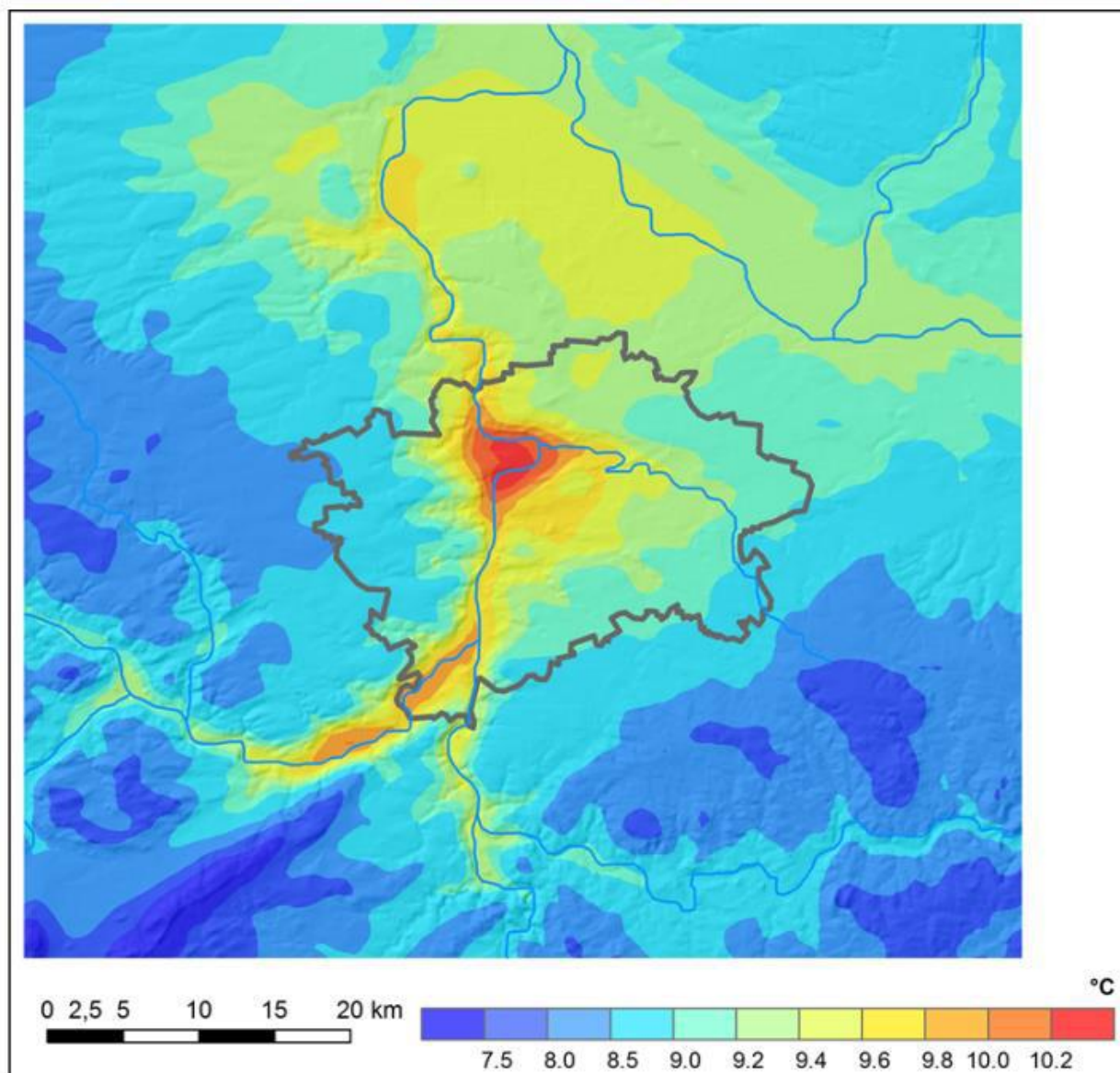
V posledních dvou dekadách se projevuje trend rostoucí globální teploty a s tím spojených fyzikálních důsledků. Deset roků ze čtrnáctiletého období 1996–2009 patřilo mezi 12 nejteplejších let od roku 1850; nejteplejšími roky byly 1998 a 2005, následované roky 2002, 2008 a 2009.

Praha a její centrum patří mezi nejteplejší oblasti v České republice, s průměrnou roční teplotou v centru města > 10 °C, přičemž tato teplota přitom dlouhodobě roste. Zvyšování teploty lze přiblížit na základě měření na stanici Klementinum, která je ovlivněna fenoménem městského



tepelného ostrova. Intenzita městského tepelného ostrova v Praze dosahuje 1,6 °C pro průměrné denní teploty, přičemž k nejvyššímu nárůstu teploty dochází v centru města u řeky Vltavy v oblasti zhuštěné zástavby (viz obr. 3.16.).

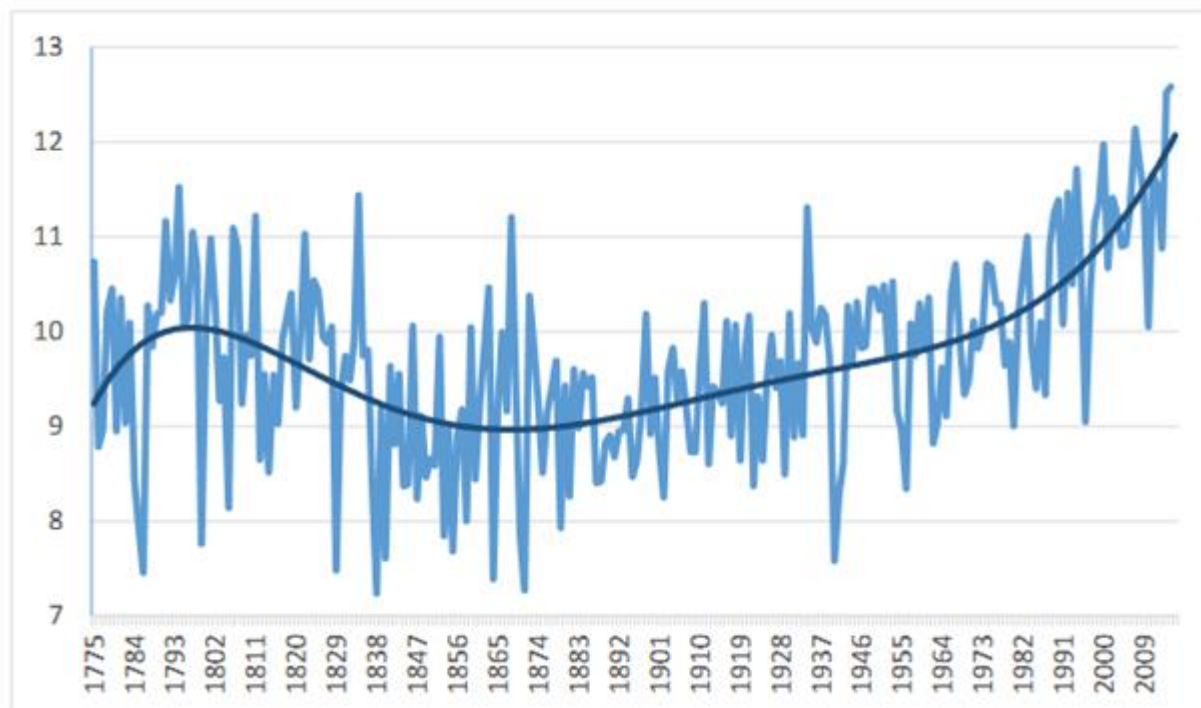
**Obr. 3.16. Průměrná roční teplota v Praze a okolí, období 1961–2010**



Zdroj: ČHMÚ – projekt UHI (2016)

Postupný nárůst teplot lze rovněž dokumentovat v průměrných ročních teplotách: 9,1 °C za období 1911-1960 a 10,4 °C za období 1961-2010 (nárůst o 1,3 °C). Vývoj průměrných ročních teplot vzduchu na stanici Praha – Klementinum dokumentuje obrázek 3.17 na následující straně.

**Obr. 3.17 Průměrné roční teploty vzduchu (°C) v období 1775 – 2015  
(stanice Praha – Klementinum)**



Zdroj: ČHMÚ, 2016

Obdobná situace je také v případě srážek, kde naměřené hodnoty dokládají změnu jejich rozložení v čase a prostoru při zachování jejich průměrných ročních úhrnů (např. intenzivní krátkodobé úhrny a povodně, sucha) a vyšší četnost a intenzitu dalších extrémních hydrometeorologických jevů (např. bouřky, krupobití, silný vítr). Obecně nelze zcela stanovit trend změny průměrných ročních srážek, dochází k výrazné meziroční proměnlivosti srážek, zvyšuje se však počet a intenzita přívalových dešťů. Rovněž vzrůstá počet dní bez srážek a dochází k zvýšenému výskytu nepravidelných období sucha. Výraznou meziroční proměnlivost srážkových úhrnů lze dokumentovat např. rokem 2002, který byl se srážkovým úhrnem 661 mm v celé více než 200 – leté historii sledování třetím nejvydatnějším, zatím co následný rok 2003 byl druhým srážkově nejchudším rokem (267 mm).

### **Klima a charakter zástavby**

Interakce atmosféry a urbanizovaného území je typickým příkladem otevřeného systému, ve kterém se plně uplatňují zpětné vazby. Urbanizace území zpětně ovlivňuje klima, takže při zpracování klimatologických podkladů pro hodnocení urbanizovaného území nelze vycházet pouze z klimatologických údajů. Tyto informace je třeba dále doplňovat o maximum obecně platných poznatků z atmosférické fyziky. Tímto postupem lze dospět k odhadům charakteru místního klimatu v jednotlivých částech zájmového území. Pro potřeby ÚAP hl. města Prahy byla aktualizována mapa bonity klimatu, která diferencuje území HMP z hlediska klimatické vhodnosti jednotlivých částí Prahy jako sídelních oblastí.

Území vhodné pro výstavbu musí z hlediska místního klimatu splňovat řadu podmínek pro ochranu obyvatel před nepříznivými povětrnostními vlivy, zejména ochranu před silným větrem, atmosférickými srážkami, extrémními teplotami vzduchu a nadměrným znečištěním ovzduší, včetně znečištění hlukového. Nejvýznamnější klimatické charakteristiky, které je pro tyto účely třeba vzít v úvahu, jsou sluneční záření, teplota vzduchu, vítr, srážky, vlhkost vzduchu a znečištění ovzduší, které v urbanizovaném území významnou měrou ovlivňuje i vlastnosti jednotlivých lokalit.



Některé složky kvality ovzduší jsou proto velmi dobrým indikátorem souborného působení meteorologických a následně i klimatologických veličin. Souhrnným zpracováním uvedených jevů vznikla mapa bonity klimatu, která hodnotí území komplexně v pěti relativních kategoriích kvality, vyjadřujících lokální rozdíly na území HMP (viz grafické schéma A.1).

Z mapy bonity klimatu je patrné, že nejvyšší kvalitu klimatu vykazují okrajové části města, zejména ve východním sektoru a dále v jižním a severním sektoru (území Ďáblic, Letňan, Čakovice, Kbely a Satalic, dále rozsáhlé území na katastru Klánovic, Újezdu nad Lesy, Kolodějí, Kolovrat a části Uhřetěvsi). Velmi dobrá bonita klimatu je v oblasti Průhonice, Újezdu či Šeberova, stejně jako v oblasti Písnice nebo Cholupic. Na levém břehu Vltavy do této kategorie patří část katastrů Zbraslavi, Radotína, Zadní Kopaniny, Řeporyjí, Zličína, Sedlce a Lysolaj. Ve vnitřních částech města sem patří mj. i větší území ve Střešovicích, v Holyni, Slivenci, Libuši nebo na Chodově a v Hájkách.

Největší územní rozsah v rámci městské aglomerace má střední kategorie, kde je stupeň bonity klimatu hodnocen „přijatelný“. Zhoršená bonita klimatu, kromě centra města, se vyskytuje na území Dejvic, Bubenče, Malé Strany, Smíchova, podél Jižní spojky ve směru od Barrandovského mostu na Jižní Město, v Michli, Nuslích, Vršovicích, v Holešovicích, Karlíně, Vysočanech a ve Strašnicích. Pátá kategorie, charakterizující „špatnou“ bonitou klimatu, se nachází zejména v centru města (Staré Město, Josefov).

Převážná část vltavského údolí je zařazena do příznivější střední kategorie, což je dáno změnou metodiky hodnocení, zejména pak zohledněním přirozeného provětrávání údolí; kde se vzájemně propojují parametry topologie krajiny s četnostmi výskytů jednotlivých směrů proudění.

## PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP

Analýza dopadů klimatické změny v Praze<sup>29</sup>, která byla podkladem pro návrh Strategie adaptace Hl. m. Prahy na změnu klimatu, schválený usnesením Rady Hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 07. 2017, konstatuje, že pozorovaná současná a očekávaná budoucí změna klimatu se dle analýz hydrometeorologických dat a výstupů klimatických modelů v České republice projevuje:

- zvyšováním průměrných ročních teplot, častějšími krátkodobými výkyvy a čtenějšími extrémy zejména vyšších teplot (např. nárůst počtu tropických dní a nocí, vlny horka);
- změnou rozložení srážek v čase a prostoru při zachování jejich průměrných ročních úhrnů (např. intenzivní krátkodobé srážky přívalového typu, sucha);
- vyšší četností a intenzitou dalších extrémních hydrometeorologických jevů (např. bouřky, krupobití, silný vítr, atp.).

Tyto projevy jsou v podmínkách městského prostředí hlavního města Prahy spojeny zejména s následujícími dopady:

- vyšší četností a delším trváním vln horka, umocněných efektem tepelného ostrova města (tzv. „urban heat island“; UHI);
- bleskové povodně na malých urbanizovaných povodích, podpořené vysokým podílem nepropustných povrchů a vysokým povrchovým odtokem srážkových vod;
- sucho (hydrologické, rostlinné fyziologické (zemědělské), socioekonomické sucho).

S ohledem na stupeň znalosti mechanismu klimatických procesů a fyzikálních procesů v atmosféře a jejich globální charakter jsou úvahy o možných vlivech koncepce ÚPD do značné míry spekulativní. Z hlediska vlivů na lokální klimatické poměry, vyjádřené mapou bonity klimatu (viz výše + grafické schéma A.1.) se koncepce Metropolitního plánu a platného ÚP SÚ liší jen velmi málo. Pokud akceptujeme, že platný ÚP SÚ HMP, nevytváří (v porovnání s návrhem MPP) tak striktní bariéru dalšího rozšiřování „města“ do volné krajiny lze předpokládat poněkud dynamičtější rozvoj okrajových území HMP a sídel v tomto území, spojený s vyšším rozsahem zpevněných ploch a zrychleným odtokem dešťových vod. Z této úvahy lze odvodit možné riziko dalšího

<sup>29</sup> Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i. (CzechGlobe) ve spolupráci s IPR Praha a OCP MHMP (2016)

plošného rozšiřování „tepelného ostrova města“ na úkor území s dobrou nebo velmi dobrou bonitou klimatu, jako možný důsledek uplatňování koncepce platného územního plánu.

## 3.2. OBYVATELSTVO A HYGIENA PROSTŘEDÍ (HLUKOVÁ ZÁTĚŽ)

### 3.2.1. Počet obyvatel a jejich prostorové rozmístění

Pro posuzovanou koncepci Metropolitního plánu a posouzení jejích vlivů na složky životního prostředí jsou významným ukazatelem údaje o předpokládaném nárůstu počtu obyvatel, počtu pracovních míst a jejich prostorovém rozmístění. Tyto údaje jsou mj. významným vstupem do zpracovaného modelu dopravní zátěže území a zároveň pro posouzení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví. Z důvodu požadovaného porovnání vlivů MPP s tzv. „aktivní nulovou variantou“, kterou reprezentuje platný Územní plán hlavního města Prahy, uvádíme výhledové počty obyvatel, se kterými pracují obě tyto ÚPD. Cílovým horizontem je v obou případech r. 2050. Je však důležité upozornit, že pro MPP ani pro platný ÚP SÚ HMP není r. 2050 „cílový horizont“, vůči kterému by bylo proponována realizace navrhovaných aktivit („záměrů“).

Na území hlavního města žilo k 31. 12. 2016 cca 1 280 tis. obyvatel<sup>30</sup>. Platný ÚP SÚ HMP předpokládá do r. 2050 nárůst počty obyvatel cca na 1 494 tis. obyvatel. Tento údaj koresponduje výsledky demografické prognózy Hl. m. Prahy, kterou v r. 2014 zpracovala Přírodovědecká fakulta University Karlovy<sup>31</sup>, která v rámci tzv. „střední“ (nejpravděpodobnější) varianty počítá k r. 2050 s nárůstem počtu obyvatel cca o 20%, tj. na 1,49 mil. obyvatel.

Dopravní model zpracovaný IPR HMP, který porovnával výhledové intenzity dopravy v r. 2050 pro platný ÚP SÚ HMP a návrh Metropolitního plánu, operuje v případě platného ÚP HMP s počtem 1 661 tis. obyvatel. Pro Metropolitní plán je výhledový počet obyvatel Prahy pro tento časový horizont odvozen z potenciálu vymezených ploch, vyjádřeného tzv. indexem využití, resp. navrhovanou změnou jeho hodnot v jednotlivých lokalitách a pracuje s hodnotou cca 1 776 tis. obyvatel. Obě hodnoty korespondují s tzv. „vysokou variantou“ citované demografické prognózy.

Údaje o současném a výhledovém počtu obyvatel v členění dle jednotlivých městských částí HMP jsou uvedeny v tabulce níže.

**Tabulka 14 Počet obyvatel Hl. m. Prahy – stav a výhled**

Městská část	Správní obvod	Výměra (ha)	Počet obyvatel k 31.12.2016	Výhledový počet obyvatel k r. 2050 <sup>32</sup>		Index 2050/stav	
				Platný ÚP SÚ HMP	MPP	Platný ÚP SÚ HMP	MPP
Praha 1	Praha 1	554	29 587	33 713	32 803	113,94%	110,87%
Praha 2	Praha 2	419	49 335	51 452	48 993	104,29%	99,31%
Praha 3	Praha 3	648	73 095	76 481	88 925	104,63%	121,66%
Praha 4	Praha 4	2 420	128 301	142 767	162 450	111,28%	126,62%
Praha-Kunratice	Praha 4	810	9 599	14 639	12 177	152,50%	126,86%

<sup>30</sup> Statistická ročenka hl. města Prahy (ČSÚ 2017)

<sup>31</sup> Burcin a kol.: Prognóza vývoje obyvatelstva území hl. m. Prahy a odhadů náhradové migrace na období do roku 2050 (Přírodovědecká fakulta UK, 2014).

<sup>32</sup> Uvedené hodnoty byly použity jako vstupní údaje pro zpracování dopravního modelu.

Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí  
- návrh k projednání dle § 50 stavebního zákona

Městská část	Správní obvod	Výměra (ha)	Počet obyvatel k 31.12.2016	Výhledový počet obyvatel k r. 2050 <sup>32</sup>		Index 2050/stav	
				Platný ÚP SÚ HMP	MPP	Platný ÚP SÚ HMP	MPP
Praha 5	Praha 5	2 750	84 165	111 067	123 725	131,96%	147,00%
Praha-Slivenec	Praha 5	759	3 534	6 079	4 479	172,01%	126,73%
Praha 6	Praha 6	4 152	102 858	114 299	119 825	111,12%	116,50%
Praha-Lysolaje	Praha 6	248	1 433	2 874	1 889	200,59%	131,84%
Praha-Nebošice	Praha 6	368	3 276	5 487	4 400	167,49%	134,30%
Praha-Přední Kopanina	Praha 6	327	692	1 216	925	175,70%	133,67%
Praha-Suchbát	Praha 6	514	7 099	9 541	11 398	134,39%	160,56%
Praha 7	Praha 7	709	43 362	64 147	74 329	147,93%	171,41%
Praha-Troja	Praha 7	337	1 292	2 435	3 001	188,49%	232,28%
Praha 8	Praha 8	2 179	104 224	127 613	139 325	122,44%	133,68%
Praha-Březiněves	Praha 8	338	1 539	4 804	3 597	312,15%	233,73%
Praha-Řábice	Praha 8	738	3 612	9 723	6 539	269,17%	181,04%
Praha-Dolní Chabry	Praha 8	499	4 383	9 098	7 242	207,58%	165,23%
Praha 9	Praha 9	1 331	57 048	89 039	126 505	156,08%	221,75%
Praha 10	Praha 10	1 861	109 336	133 455	151 709	122,06%	138,75%
Praha 11	Praha 11	979	77 522	85 590	114 843	110,41%	148,14%
Praha-Křeslice	Praha 11	344	1 034	3 537	1 823	342,07%	176,31%
Praha-Šeberov	Praha 11	500	3 124	5 085	3 897	162,77%	124,75%
Praha-Újezd	Praha 11	370	3 064	8 269	6 301	269,86%	205,66%
Praha 12	Praha 12	2 333	55 522	65 331	70 785	117,67%	127,49%
Praha-Libuš	Praha 12	523	10 235	12 659	14 770	123,68%	144,31%
Praha 13	Praha 13	1 320	61 945	82 003	84 126	132,38%	135,81%
Praha-Řeporyje	Praha 13	990	4 493	9 923	8 792	220,86%	195,68%
Praha 14	Praha 14	1 352	46 577	59 352	59 862	127,43%	128,52%
Praha-Dolní Počernice	Praha 14	576	2 424	6 183	5 107	255,08%	210,69%
Praha 15	Praha 15	1 025	33 286	45 735	38 258	137,40%	114,94%
Praha-Dolní Měcholupy	Praha 15	466	2 802	7 304	5 747	260,67%	205,11%
Praha-Dubeč	Praha 15	860	3 710	6 005	3 993	161,87%	107,63%
Praha-Petrovice	Praha 15	179	5 997	7 147	6 419	119,18%	107,03%
Praha-Štěrboholy	Praha 15	297	2 203	7 031	4 654	319,16%	211,24%
Praha 16	Praha 16	930	8 401	10 245	9 514	121,95%	113,25%
Praha-Lipence	Praha 16	825	2 692	7 311	7 241	271,59%	268,98%
Praha-Lochkov	Praha 16	272	765	1 216	1 230	158,90%	160,74%
Praha-Velká Chuchle	Praha 16	603	2 423	4 824	5 000	199,10%	206,34%

Městská část	Správní obvod	Výměra (ha)	Počet obyvatel k 31.12.2016	Výhledový počet obyvatel k r. 2050 <sup>32</sup>		Index 2050/stav	
				Platný ÚP SÚ HMP	MPP	Platný ÚP SÚ HMP	MPP
Praha-Zbraslav	Praha 16	985	10 010	13 277	13 647	132,64%	136,33%
Praha 17	Praha 17	325	24 485	27 286	30 735	111,44%	125,53%
Praha-Zličín	Praha 17	717	6 566	13 128	15 383	199,94%	234,28%
Praha 18	Praha 18	561	19 291	25 118	29 218	130,21%	151,46%
Praha-Čakovice	Praha 18	1 018	10 781	18 129	14 364	168,16%	133,23%
Praha 19	Praha 19	600	7 027	10 374	10 062	147,63%	143,18%
Praha-Satalice	Praha 19	380	2 526	3 785	3 199	149,83%	126,65%
Praha-Vinoř	Praha 19	600	4 251	6 490	4 610	152,66%	108,45%
Praha 20	Praha 20	1 694	15 304	28 830	27 822	188,38%	181,79%
Praha 21	Praha 21	1 015	10 807	16 331	11 806	151,12%	109,24%
Praha-Běchovice	Praha 21	683	2 623	5 269	5 313	200,89%	202,57%
Praha-Klánovice	Praha 21	589	3 438	6 789	4 755	197,46%	138,31%
Praha-Koloděje	Praha 21	376	1 500	3 488	1 850	232,54%	123,33%
Praha 22	Praha 22	1 562	10 882	26 640	19 571	244,81%	179,84%
Praha-Benice	Praha 22	277	668	1 675	765	250,78%	114,45%
Praha-Kolovraty	Praha 22	650	3 686	8 413	4 985	228,23%	135,24%
Praha-Královice	Praha 22	496	371	1 084	1 247	292,21%	336,12%
Praha-Nedvězí	Praha 22	381	303	579	420	191,18%	138,65%
<b>CELKEM</b>		<b>49 615</b>	<b>1 280 508</b>	<b>1 493 894</b>	<b>1 646 518</b>	<b>116,66%</b>	<b>128,58%</b>

Zdroj: ČSÚ + IPR HMP

Stěžejní část koncepce Metropolitního plánu, tj. vymezení lokalit však nekoresponduje s administrativně správními hranicemi městských částí. Z tohoto důvodu jsou základní charakteristiky zastavitelných lokalit vč. údajů o předpokládaném přírůstku obyvatel a pracovních míst uvedeny v příloze č. 6 SEA dokumentace. Prostorové rozmístění lokalit s nejvyšším předpokládaným přírůstem obyvatelstva a lokalit s nejvyšším přírůstkem pracovních příležitostí zobrazují dvě grafická schémata na následujících stránkách.

## PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP

Vývoj počtu obyvatel v daném území lze nástroji územního plánování ovlivnit pouze nepřímo. Změnou pojetí návrhové části ÚPD, provedenou zák. č. 183/2006 Sb., s účinností od 01. 01. 2007 se demografické charakteristiky obecně staly jedním ze „vstupů“, ze kterého koncepce vychází a používá je k odůvodnění navrhovaného řešení. Výrazněji však konkrétní územní podmínky mohou ovlivnit prostorové rozmístění obyvatelstva. Z tohoto pohledu lze míru přírůstku počtu obyvatel chápat jako indikátor budoucí zátěže území.

Platný ÚP SÚ HMP, nevytváří (v porovnání s návrhem MPP) tak striktní bariéru dalšího rozvoje „města“ do volné krajiny a nelze proto vyloučit nabídku nových rozvojových ploch zejména pro bydlení v periferních polohách HMP, které zpravidla nabízejí atraktivnější přírodní prostředí. S tím přímo souvisí nárůst počtu obyvatel v těchto „satelitních sídlech“ na úkor centrálních částí města včetně rizikem jejich možného vyliďňování a pokračování dosavadního trendu rozrůstání sídel do krajiny.

Tuto tezi dokládá i porovnání předpokládaných přírůstků obyvatelstva v „periferních městských částech venkovského charakteru“, za které jsou (pro účely tohoto posouzení) považovány městské části:

- jejichž hranice je v dílčím úseku totožná s hranicí územního obvodu hlavního města,
- a na jejichž území se nenachází velké sídlištní komplexy (MČ Praha 6, Praha 8, Praha 12, Praha 13).

Tyto hodnoty jsou uvedeny v tabulce 15 a následujícími dvěma grafickými schématy. Zvolená kritéria výběru vycházela z předpokladu, že populačně slabší sídla jsou z hlediska přírůstku počtu obyvatel obecně více „zranitelná“ nejen z hlediska demografického, ale také z hlediska svého územního potenciálu včetně hodnot a limitů svého území. V následující tabulce jsou porovnány absolutní i relativní přírůstky obyvatelstva v takto vybraných městských částech podle platného ÚP SÚ HMP a Metropolitního plánu. Z metodického hlediska upozorňujeme, že porovnání MPP a platného územního plánu jinak než přes městské části není možné, neboť lokality vymezené Metropolitním plánem nekorespondují s administrativními hranicemi městských částí.

**Tabulka 15 Přírůstek počtu obyvatel vybraných MČ v období r. 2016 – 2050  
dle platného ÚP SÚ HMP a MPP**

Městská část <sup>33</sup>	Správní obvod	Počet obyvatel k 31.12.2016	Výhledový počet obyvatel k r. 2050		Index 2050/stav		Přírůstek počtu obyvatel (r. 2050 - stav)	
			Platný ÚP SÚ HMP	MPP	Platný ÚP SÚ HMP	MPP	Platný ÚP SÚ HMP	MPP
Praha-Kunratice	Praha 4	9 599	14 639	12 177	152,50%	126,86%	5 040	2 578
Praha-Lysolaje	Praha 6	1 433	2 874	1 889	200,59%	131,84%	1 441	456
Praha-Nebošice	Praha 6	3 276	5 487	4 400	167,49%	134,30%	2 211	1 124
Praha-Přední Kopanina	Praha 6	692	1 216	925	175,70%	133,67%	524	233
Praha-Suchbát	Praha 6	7 099	9 541	11 398	134,39%	160,56%	2 442	4 299
Praha-Dolní Chabry	Praha 8	4 383	9 098	7 242	207,58%	165,23%	4 715	2 859
Praha-Křeslice	Praha 11	1 034	3 537	1 823	342,07%	176,31%	2 503	789
Praha-Šeberov	Praha 11	3 124	5 085	3 897	162,77%	124,75%	1 961	773
Praha-Újezd	Praha 11	3 064	8 269	6 301	269,86%	205,66%	5 205	3 237
Praha-Libuš	Praha 12	10 235	12 659	14 770	123,68%	144,31%	2 424	4 535
Praha-Řeporyje	Praha 13	4 493	9 923	8 792	220,86%	195,68%	5 430	4 299
Praha 16	Praha 16	8 401	10 245	9 514	121,95%	113,25%	1 844	1 113
Praha-Lipence	Praha 16	2 692	7 311	7 241	271,59%	268,98%	4 619	4 549
Praha-Zbraslav	Praha 16	10 010	13 277	13 647	132,64%	136,33%	3 267	3 637
Praha-Zličín	Praha 17	6 566	13 128	15 383	199,94%	234,28%	6 562	8 817
Praha-Čakovice	Praha 18	10 781	18 129	14 364	168,16%	133,23%	7 348	3 583
Praha-Satalice	Praha 19	2 526	3 785	3 199	149,83%	126,65%	1 259	673
Praha-Vinoř	Praha 19	4 251	6 490	4 610	152,66%	108,45%	2 239	359
Praha 20	Praha 20	15 304	28 830	27 822	188,38%	181,79%	13 526	12 518
Praha 21	Praha 21	10 807	16 331	11 806	151,12%	109,24%	5 524	999
Praha-Klánovice	Praha 21	3 438	6 789	4 755	197,46%	138,31%	3 351	1 317

<sup>33</sup> Městské části s nárůstem 50% a vyšším jsou barevně vyznačeny.

Městská část <sup>33</sup>	Správní obvod	Počet obyvatel k 31.12.2016	Výhledový počet obyvatel k r. 2050		Index 2050/stav		Přírůstek počtu obyvatel (r. 2050 - stav)	
			Platný ÚP SÚ HMP	MPP	Platný ÚP SÚ HMP	MPP	Platný ÚP SÚ HMP	MPP
Praha-Koloděje	Praha 21	1 500	3 488	1 850	232,54%	123,33%	1 988	350
Praha 22	Praha 22	10 882	26 640	19 571	244,81%	179,84%	15 758	8 689
Praha-Benice	Praha 22	668	1 675	765	250,78%	114,45%	1 007	97
Praha-Kolovraty	Praha 22	3 686	8 413	4 985	228,23%	135,24%	4 727	1 299
Praha-Královice	Praha 22	371	1 084	1 247	292,21%	336,12%	713	876
Praha-Nedvězí	Praha 22	303	579	420	191,18%	138,65%	276	117
<b>CELKEM</b>		<b>140 618</b>	<b>248 522</b>	<b>214 792</b>	<b>176,74%</b>	<b>152,75%</b>	<b>107 904</b>	<b>74 174</b>
% z HMP		10,98%	16,64%	13,05%	151,49%	118,79%	50,57%	20,27%
<b>HMP celkem (=100%)</b>		<b>1 280 508</b>	<b>1 493 894</b>	<b>1 646 518</b>	<b>116,66%</b>	<b>128,58%</b>	<b>213 386</b>	<b>366 010</b>

Pozn.: U poměrového ukazatele 2050/2016 se r. 2016 = 100 %.

Zdroj: ČSÚ + IPR HMP

Z tabulky 15 výše je patrné, že ačkoliv celkový nárůst počtu obyvatel na území hlavního města dle platného ÚP SÚ HMP je z důvodů citovaných výše menší než v případě MPP, podíl nárůstu obyvatelstva na tomto celkovém přírůstku je ve sledovaných MČ vyšší. Také počet městských částí, u kterých je předpoklad přírůstku obyvatelstva v porovnání se současným stavem výrazný (více jak 50% - viz žlutě podbarvené buňky) je v případě platného územního plánu vyšší.

Relativně nižší „zátěž území“ (v porovnání s Metropolitním plánem), vyjádřenou přírůstkem počtu obyvatel, lze v případě platného ÚP SÚ HMP dovodit u MČ Praha-Zličín a Praha-Suchbát.

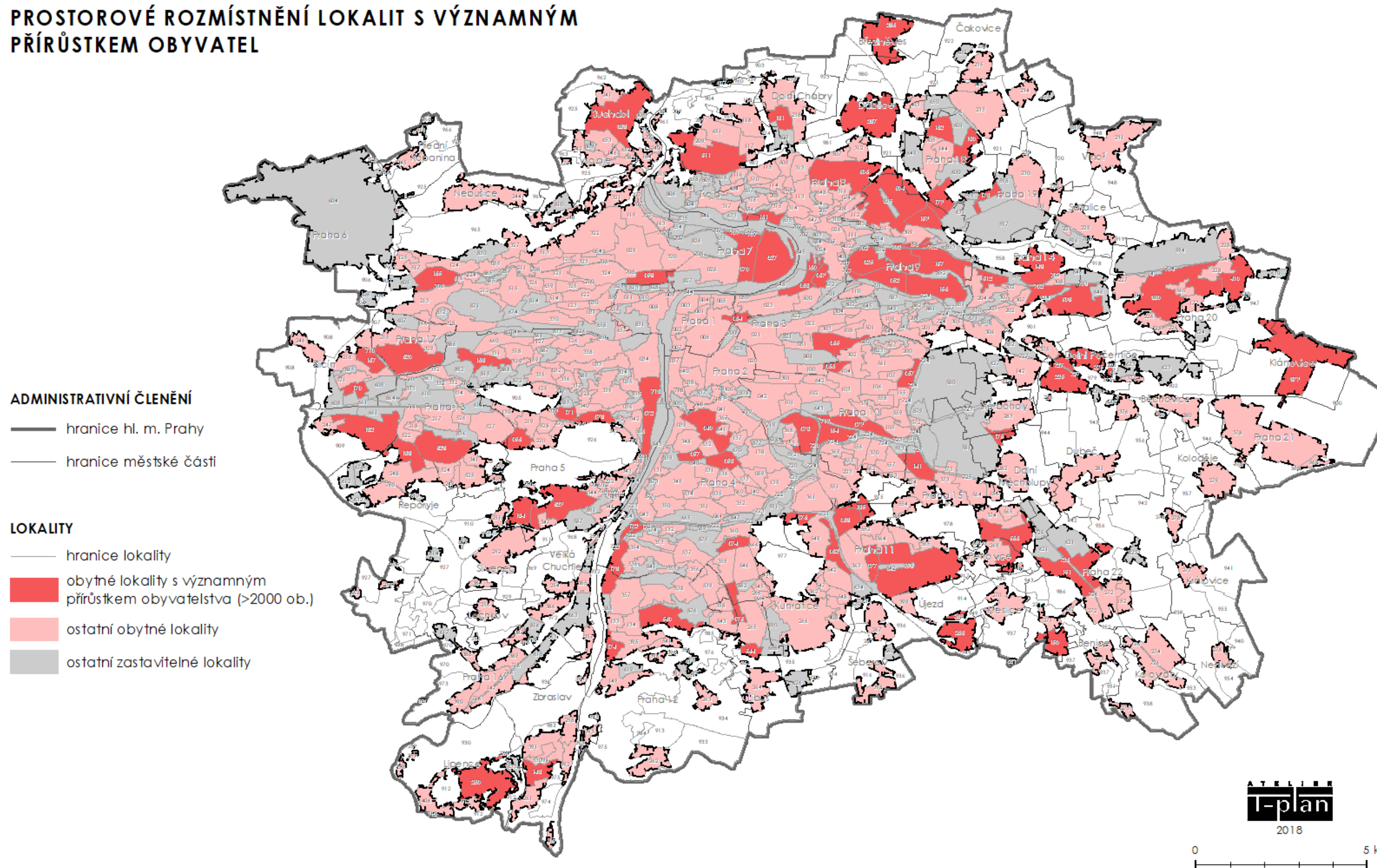


## ÚZEMNÍ PLÁN HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (METROPOLITNÍ PLÁN)

### VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

### PROSTOROVÉ ROZMÍSTNĚNÍ LOKALIT S VÝZNAMNÝM PŘÍRŮSTKEM OBYVATEL



## ÚZEMNÍ PLÁN HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (METROPOLITNÍ PLÁN)

### VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

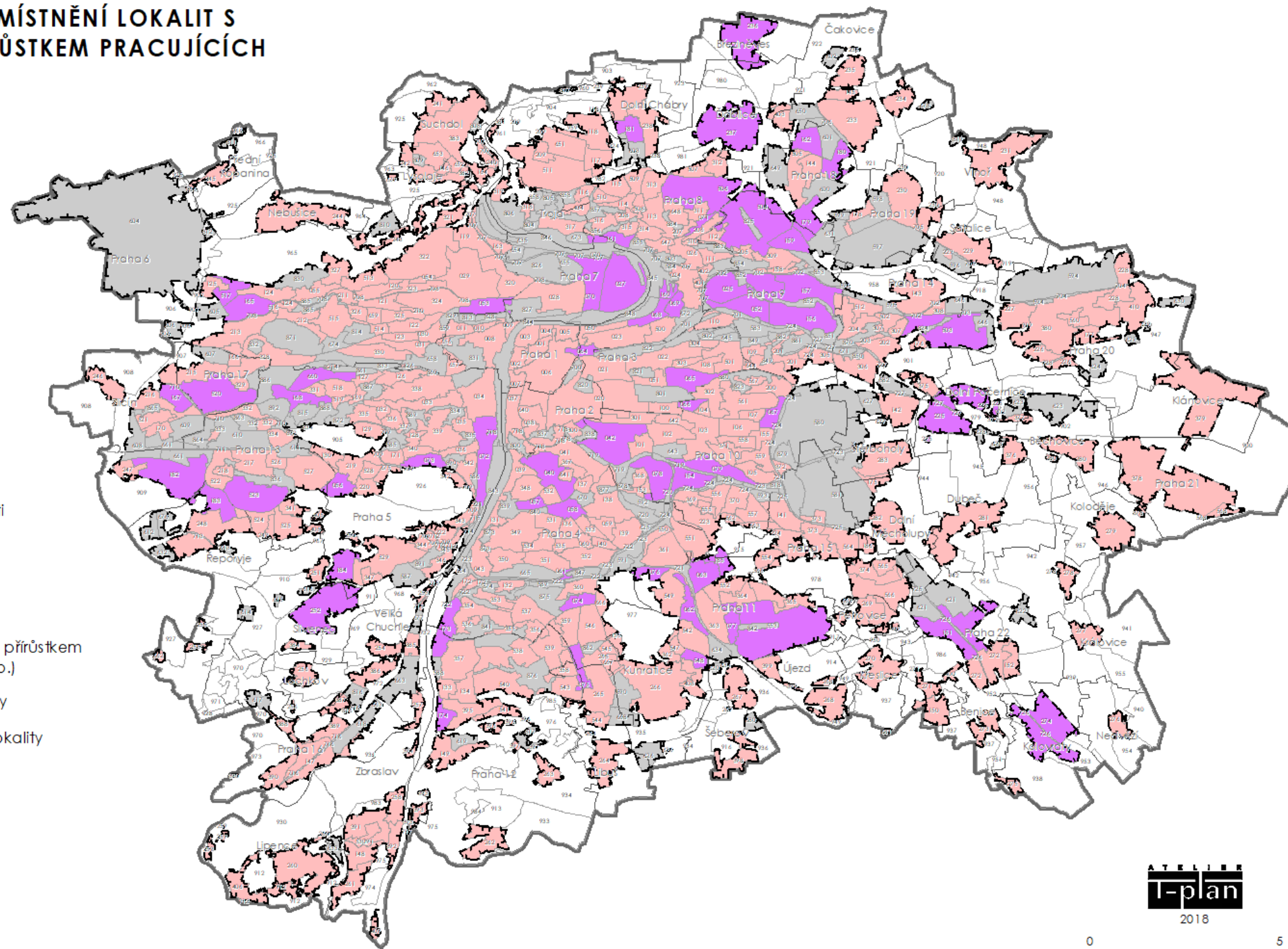
### PROSTOROVÉ ROZMÍSTNĚNÍ LOKALIT S VÝZNAMNÝM PŘÍRŮSTKEM PRACUJÍCÍCH

#### ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ

- hranice hl. m. Prahy
- hranice městské části

#### LOKALITY

- hranice lokality
- lokality s významným přírůstkem pracujících (>2000 ob.)
- ostatní obytné lokality
- ostatní zastavitelné lokality





### 3.2.2. Hluková zátěž

Z akustického hlediska patří hlavní město Praha k jedné z nejzatíženějších oblastí v České republice. Důvodem je především vysoká hustota osídlení území (hustota osídlení obyvatel města Prahy představuje cca 12 % obyvatelstva České republiky), hustota dopravní sítě, související dopravní nároky a stupeň motorizace. Akusticky dominantním zdrojem hluku na území Hl. m. Prahy je pozemní doprava, zejména doprava automobilová. Vzhledem k centrální poloze města v rámci území České republiky jsou do samotného města zaústěny nejdůležitější dopravní komunikační tepny jako například dálnice D1 (Praha – Brno), D5 (Praha – Plzeň), D6 (Praha – Karlovy Vary), D7 (Praha – Chomutov), D8 (Praha – Ústí n. L.), D10 (Praha – Liberec) a D11 (Praha – Hradec Králové).

Každoroční nárůst automobilové dopravy, zaznamenaný na území hl. města v období po roce 1990, se v letech 2008 až 2009 prakticky zastavil a po opětovném významnějším nárůstu v roce 2010 došlo mezi roky 2010 a 2015 víceméně ke stagnaci. Celkově se automobilová doprava na území Hl. m. Prahy v roce 2016, na základě údajů o dopravním výkonu na celé komunikační síti, snížila v průměru o 2 % ve srovnání s předcházejícím rokem. Z hlediska dopravních intenzit nedošlo ke změně dopravy při porovnání roku 2016 s rokem 2015 v širší oblasti centra města (tzv. centrální kordon). Ve vnějším pásmu města (tzv. vnější kordon) se intenzita automobilové dopravy v roce 2016 při porovnání s rokem 2015 zvýšila o 5,2 %.

Akustická situace stávajícího stavu na území hlavního města je dána především urbanistickým řešením města a vedením jednotlivých dopravních tras. Ve vztahu k platným hygienickým limitům (Zákon č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a Nařízení vlády 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů) lze konstatovat, že na území hlavního města dochází v blízkém okolí kapacitně zatížených komunikací k překračování hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denním i noční době. Na překračování limitních hodnot má vliv nejen doprava silniční, ale i doprava tramvajová, železniční a v určitých lokalitách i doprava letecká. Výše uvedený fakt je dán především trasováním stávající komunikační sítě v blízkosti zástavby a jejím vysokým dopravním zatížením. K nejzatíženějším oblastem patří okolí Barrandovského mostu, Jižní spojky a např. ulice Strakonická. Mezi nejzatíženější úrovněvé křižovatky patří Poděbradská × Kbelská, Legerova × Anglická, Kolbenova × Kbelská, Černokostelecká × Průmyslová a Žitná × Mezibranská.

Akustická situace z leteckého provozu je především ovlivněna provozem na Letišti Václava Havla Praha (viz obr. 3.18 na následující stránce). V okolí letiště je vyhlášeno ochranné hlukové pásmo (OHP). Zásadní podmínkou je, že za hranicí OHP nesmí být překročen hygienický limit pro hluk z leteckého provozu pro denní dobu ( $L_{Aeq,16h} = 60$  dB) a noční dobu ( $L_{Aeq,8h} = 50$  dB). Hygienický limit je vztažen k charakteristickému letovému dni. Na území OHP je Letištěm Praha, a.s., realizován rozsáhlý program protihlukových opatření. Akustická situace v okolí letiště je trvale monitorována pomocí 13 stacionárních měřicích stanic. Údaje o výsledcích monitoringu hluku včetně vyhodnocení pro charakteristický letový den jsou volně dostupné pro širokou veřejnost na internetových stránkách Letiště Praha, a.s.

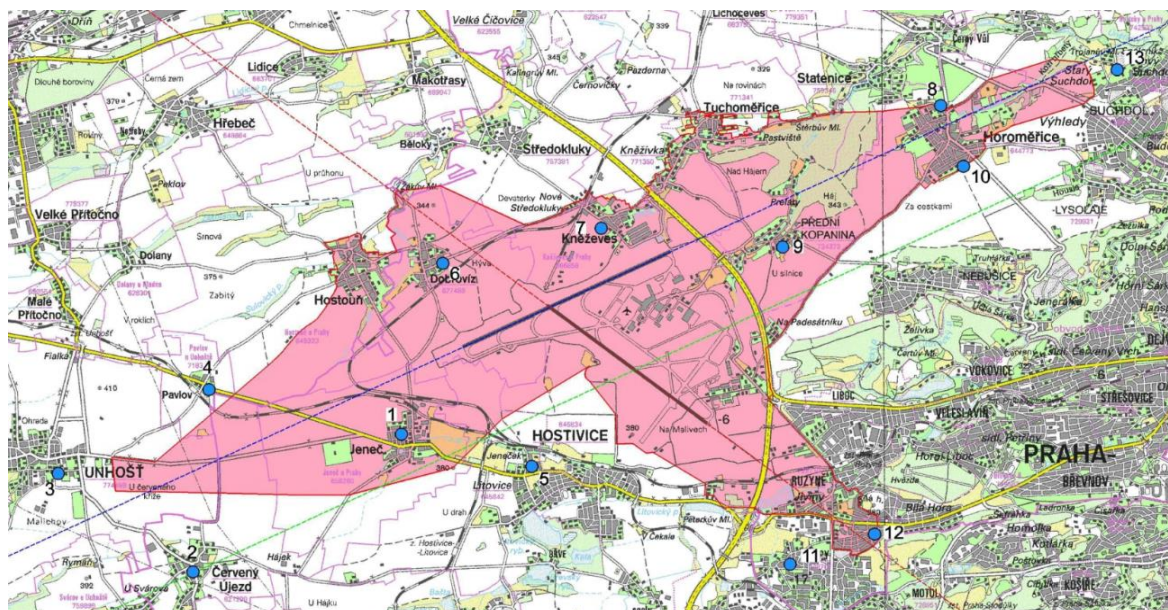
V navazujících tabulkách jsou uvedeny výsledky akustické situace z provozu pozemní dopravy na území Hl. m. Prahy pro stávající stav. Údaje byly převzaty z Výpočtové hlukové mapy povrchové dopravy Praha 2016.

Hodnoty  $L_{Aeq,T}$  pro rozdělení chráněných staveb dle nejvyšší vypočtené hodnoty  $L_{Aeq,T}$  na fasádě objektu byly v uvedeném podkladu stanoveny pomocí hlukové mapy fasád. Hluková mapa fasád byla vypočtena pro každý posuzovaný dopravní zdroj hluku zvlášť a dále pro celkovou akustickou situaci ve vzdálenosti 2 m před fasádami chráněných staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zdrojem dat pro určení chráněných staveb byl RÚIAN. Imisní hodnoty  $L_{Aeq,T}$  byly vypočítané celkem u 98 712 chráněných objektů dle RÚIAN.

Pro potřeby Akustické studie Metropolitního plánu byla provedena dodatečná analýza spočívající v určení podílu celkové plochy a obytných ploch ovlivněných hlukem v hlukových pásmech po 5 dB.

Rozdělení hodnocených objektů do 5dB hlukových pásem dle nejvyšší vypočtené hodnoty  $L_{Aeq,T}$  na fasádě chráněné stavby je pro celkovou akustickou situaci v denní době (6–22 h) a v noční době (22–6 h) uvedeno v tabulkách 16 – 19 za obrázkem.

**Obr. 3.18: Ochranné hlukové pásmo a umístění monitorovacích stanic v okolí Letiště Praha – Ruzyně (letiště Václava Havla Praha)**



zdroj: <http://www.prg.aero/cs>

**Tabulka 16 Rozdělení chráněných staveb dle nejvyšší vypočtené hodnoty  $L_{Aeq,T}$  na fasádě objektu v denní době (6–22 h) – celková akustická situace**

Pásmové hodnoty $L_{Aeq,16h}$ na fasádě objektu [dB]	Četnost objektů	Relativní četnost [%]
$L_{Aeq} \leq 35$	1 981	2,01
$35 < L_{Aeq} \leq 40$	5 001	5,07
$40 < L_{Aeq} \leq 45$	16 823	17,04
$45 < L_{Aeq} \leq 50$	2 3438	23,74
$50 < L_{Aeq} \leq 55$	20 305	20,57
$55 < L_{Aeq} \leq 60$	13 186	13,36
$60 < L_{Aeq} \leq 65$	9 883	10,01
$65 < L_{Aeq} \leq 70$	60 55	6,13
$70 < L_{Aeq} \leq 75$	1 879	1,90
$75 < L_{Aeq}$	161	0,16
<b>Součet</b>	<b>98 712</b>	<b>100</b>

Zdroj: Výpočtová hluková mapa povrchové dopravy Praha 2016

**Tabulka 17** Rozdělení chráněných staveb dle nejvyšší vypočtené hodnoty  $L_{Aeq,T}$  na fasádě objektu v noční době (22–6 h) – celková akustická situace

Pásmové hodnoty $L_{Aeq,8h}$ na fasádě objektu [dB]	Četnost objektů	Relativní četnost [%]
$L_{Aeq} \leq 35$	12 695	12,86
$35 < L_{Aeq} \leq 40$	19 775	20,03
$40 < L_{Aeq} \leq 45$	21 150	21,43
$45 < L_{Aeq} \leq 50$	18 064	18,30
$50 < L_{Aeq} \leq 55$	13 220	13,39
$55 < L_{Aeq} \leq 60$	8 158	8,26
$60 < L_{Aeq} \leq 65$	4 399	4,46
$65 < L_{Aeq} \leq 70$	1 135	1,15
$70 < L_{Aeq} \leq 75$	113	0,11
$75 < L_{Aeq}$	3	0,00
<b>Součet</b>	<b>98 712</b>	<b>100</b>

Zdroj: Výpočtová hluková mapa povrchové dopravy Praha 2016

**Tabulka 18** Procentní podíl ploch ovlivněných hlukem z dopravy na celém území Hl. m. Prahy pro stávající stav

Ukazatel	Procentní podíl celkové plochy hlavního města Prahy ovlivněných hlukem							
	do 45 dB	45-50 dB	50-55 dB	55-60 dB	60-65 dB	65-70 dB	70-75 dB	75 dB a více
$L_{Aeq,16h}$	32,7	21,5	18,4	12,6	7,3	4,5	2,2	0,8
$L_{Aeq,8h}$	58,4	16,8	11,7	6,9	3,7	1,7	0,7	0,1

Zdroj: Akustická studie Metropolitního plánu

**Tabulka 19** Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy na celém území hl. města Prahy

Zdroj hluku	Ukazatel	Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem							
		do 45 dB	45-50 dB	50-55 dB	55-60 dB	60-65 dB	65-70 dB	70-75 dB	75 dB a více
Silniční doprava	$L_{Aeq,16h}$	42,5	23,5	16,1	9,8	6,0	2,0	0,1	0,0
	$L_{Aeq,8h}$	74,1	13,1	8,1	3,9	0,8	0,0	0,0	0,0
Železniční doprava	$L_{Aeq,16h}$	91,2	4,6	2,3	1,3	0,4	0,2	0,1	0,0
	$L_{Aeq,8h}$	93,5	3,6	1,7	0,7	0,3	0,1	0,0	0,0
Tramvajová doprava	$L_{Aeq,16h}$	93,3	2,6	1,7	1,2	0,7	0,4	0,1	0,0
	$L_{Aeq,8h}$	96,1	1,7	1,2	0,7	0,3	0,1	0,0	0,0
Pozemní doprava	$L_{Aeq,16h}$	36,2	24,7	18,2	11,1	6,8	2,6	0,4	0,0
	$L_{Aeq,8h}$	66,9	16,1	10,0	5,2	1,6	0,2	0,0	0,0

zdroj: Akustická studie Metropolitního plánu

Z výsledků uvedených ve Výpočtové hlukové mapě povrchové dopravy, Praha 2016 vyplývá následující.

Ve vztahu k platným limitům uvedeným v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bylo zjištěno, že provoz **automobilové dopravy** na sledovaných úsecích silniční sítě způsobuje:

- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 70$  dB v denní době (6–22 h) u 686 hodnocených objektů, což je celkem 0,69 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 60$  dB v noční době (22–6 h) u 2 818 hodnocených objektů, což je celkem 2,85 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 65$  dB v denní době (6–22 h) u 5 772 hodnocených objektů, což je celkem 5,85 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 55$  dB v noční době (22–6 h) u 10 202 hodnocených objektů, což je celkem 10,34 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 60$  dB v denní době (6–22 h) u 15 778 hodnocených objektů, což je celkem 15,98 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 50$  dB v noční době (22–6 h) u 21 449 hodnocených objektů, což je celkem 21,73 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 55$  dB v denní době (6–22 h) u 27 208 hodnocených objektů, což je celkem 27,56 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 45$  dB v noční době (22–6 h) u 36 390 hodnocených objektů, což je celkem 36,86 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.

Ve vztahu k platným limitům uvedeným v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bylo zjištěno, že provoz **tramvajové dopravy** na sledovaných úsecích tramvajové sítě způsobuje:

- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 70$  dB v denní době (6–22 h) u 897 hodnocených objektů, což je celkem 0,91 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 60$  dB v noční době (22–6 h) u 2 241 hodnocených objektů, což je celkem 2,27 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 60$  dB v denní době (6–22 h) u 3 583 hodnocených objektů, což je celkem 3,63 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 50$  dB v noční době (22–6 h) u 5 071 hodnocených objektů, což je celkem 5,14 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 55$  dB v denní době (6–22 h) u 5 343 hodnocených objektů, což je celkem 5,41 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 45$  dB v noční době (22–6 h) u 7 484 hodnocených objektů, což je celkem 7,58 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.

Ve vztahu k požadovaným limitům uvedeným v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. bylo zjištěno, že provoz železniční dopravy na sledovaných úsecích **železniční sítě** způsobuje:

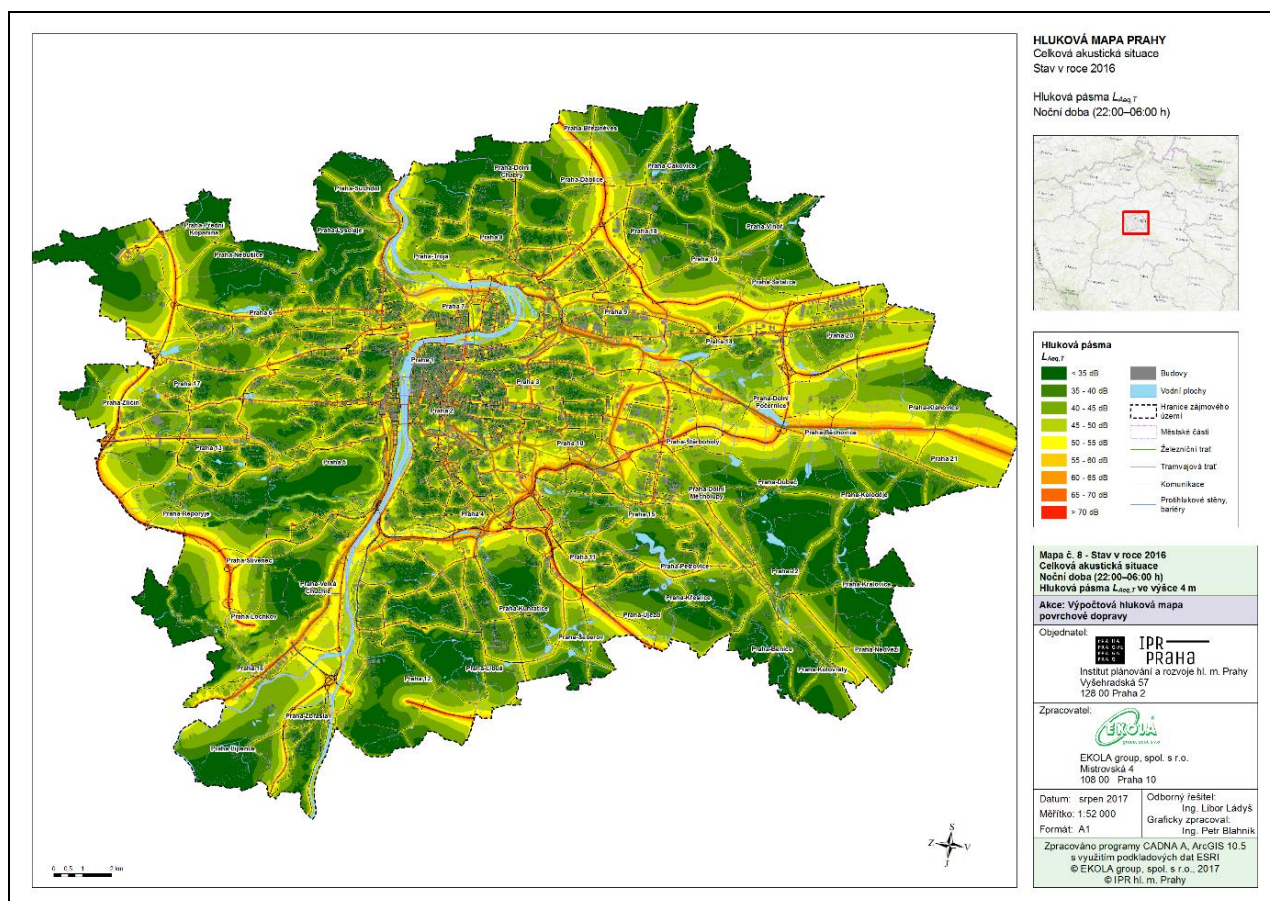
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 70$  dB v denní době (6–22 h) u 89 hodnocených objektů, což je celkem 0,09 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 65$  dB v noční době (22–6 h) u 215 hodnocených objektů, což je celkem 0,22 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 65$  dB v denní době (6–22 h) u 343 hodnocených objektů, což je celkem 0,35 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 60$  dB v noční době (22–6 h) u 566 hodnocených objektů, což je celkem 0,57 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.



- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 60$  dB v denní době (6–22 h) u 1 014 hodnocených objektů, což je celkem 1,03 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 55$  dB v noční době (22–6 h) u 1 665 hodnocených objektů, což je celkem 1,69 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 55$  dB v denní době (6–22 h) u 2 626 hodnocených objektů, což je celkem 2,66 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.
- překračování imisních hodnot  $L_{Aeq,T} = 50$  dB v denní době (22–6 h) u 4 161 hodnocených objektů, což je celkem 4,22 % ze všech 98 721 posuzovaných objektů.

Kumulativní vlivy byly v rámci Výpočtové hlukové mapy povrchové dopravy, Praha 2016 vyhodnoceny na základě procentního podílu obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy na celém území Hl. m. Prahy (viz předchozí tabulka) a na základě mapových výstupů, které prezentovaly celkovou akustickou situaci z provozu dopravních zdrojů hluku v denní a noční době. Hluková mapa prezentující celkovou akustickou situaci v noční době (22–6 h) je uvedena na obrázku níže.

**Obr. 3.19: Celková akustická situace v noční době (22–6 h) pro stávající stav**



Zdroj: Výpočtová hluková mapa povrchové dopravy Praha 2016

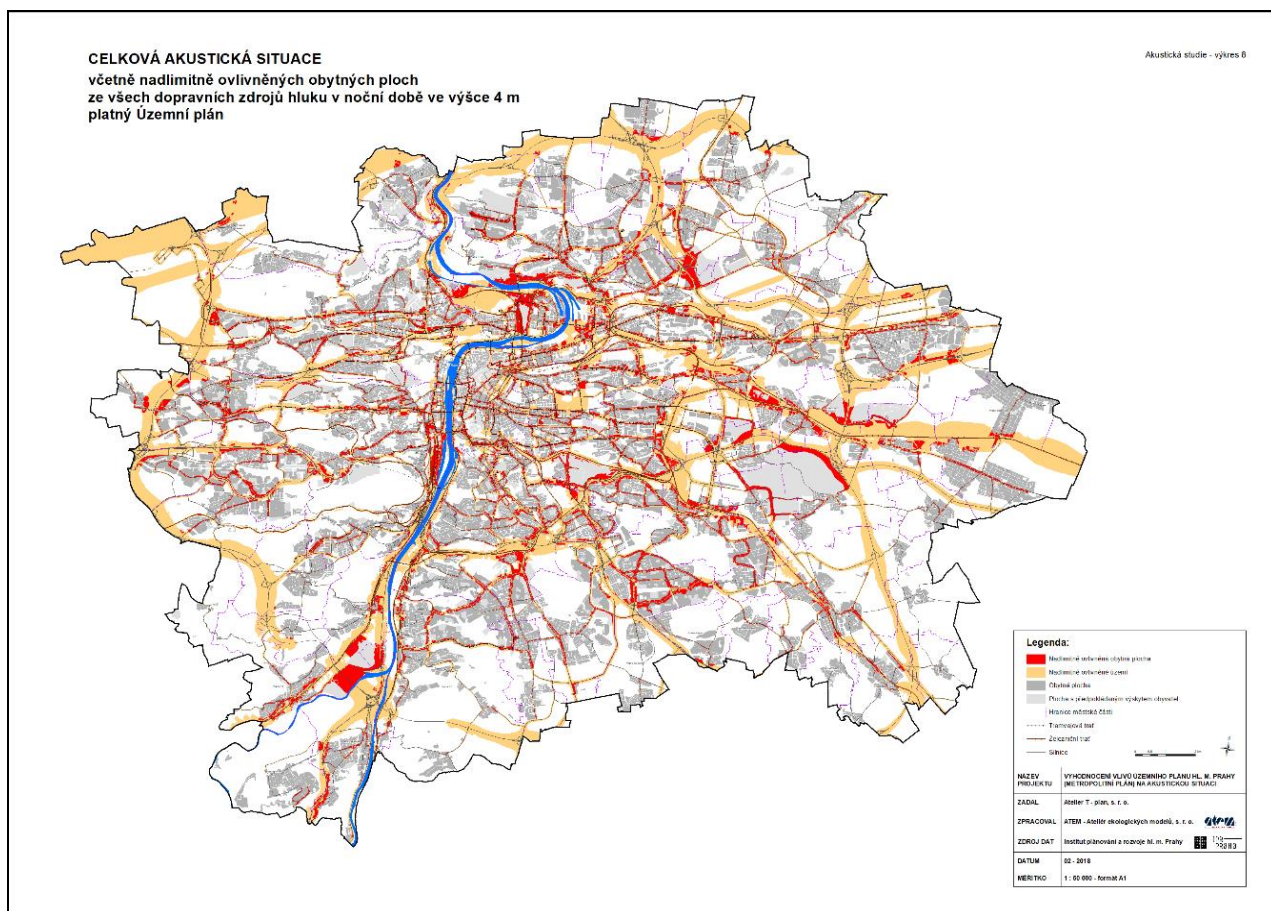
## PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP

V případě neuplatnění Metropolitního plánu by akustická situace odpovídala platnému Územnímu plánu. Z výsledků a analýz provedených v rámci Akustické studie pro variantu platného ÚP SÚ HMP (viz textová příloha č. 3) je zřejmé, že v případě neuplatnění Metropolitního plánu by také docházelo k nadlimitnímu ovlivnění obytných ploch a obyvatel na území hl. města. Výsledky počtu nadlimitně ovlivněných obyvatel, nadlimitně ovlivněných obytných ploch a procentního podílu obytných ploch ovlivněných v jednotlivých 5dB pásmech jsou součástí výstupů Akustické studie.

Z výsledků Akustické studie vyplývá, že v případě platného Územního plánu je celkem z dopravy nadlimitně ovlivněno 195 672 obyvatel v denní době a 289 603 obyvatel v noční době. V případě nadlimitních obytných ploch se jedná o 11,91 % v denní době a 17,06 % v noční době z celkové výměry stávajících i navrhovaných obytných ploch na území Hl. m. Prahy.

Akustická situace v hlavním městě je dále prezentována grafickými výstupy (hlukové mapy), které vyjadřují kumulativní působení ze všech posuzovaných dopravních zdrojů hluku pro denní a noční dobu. Dalším výstupem kumulativního působení jsou mapy nadlimitně ovlivněného území a nadlimitně ovlivněné obytné plochy pro platný Územní plán. Mapa nadlimitně ovlivněného území a nadlimitně ovlivněných obytných ploch je uvedena na obrázku níže.

**Obr. 3.20: Nadlimitně ovlivněné území a obytné plochy ze všech dopravních zdrojů hluku v noční době pro platný Územní plán**



Zdroj: Akustická studie Metropolitního plánu

Z mapových výstupů pro nadlimitně ovlivněné území a obytné plochy vyplývá, že nadlimitně ovlivněné obytné plochy s vyšším počtem obyvatel se nachází např. v městských částech, resp. lokalitách: Praha 5 – Smíchovské nádraží, Praha 7 – lokalita Nové Bubny, Praha 6, Praha 8 – lokality Bohnice, Praha 16, Praha 17, Praha 13 – lokality Sídliště Lužiny a Stodůlky, Praha 9 a Praha-Suchdol.

### 3.3. POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

#### HYDROLOGICKÉ POMĚRY

Praha spadá do 6 hydrologických povodí 3. řádu, které mohou být dále členěny na vodní útvary povrchových vod:

- ČHP 1-09-04 Vltava od Sázavy po Berounku (VÚ 12911030)
- ČHP 1-11-05 Berounka od Loděnice po ústí (VÚ 13749070)
- ČHP 1-12-01 Vltava od Berounky po Rokytka (VÚ 13879000 + VÚ 13769000 Botič)
- ČHP 1-12-02 Vltava od Rokytky po ústí (VÚ 13879000 + VÚ 13782010 Rokytka)
- ČHP 1-04-07 Labe od Výrovky po Jizeru (VÚ 11068000 Výmola)
- ČHP 1-05-04 Labe od Jizery po Vltavu (VÚ 11335000 + 11300000 Mlýnský potok).

Do území nezasahuje žádná Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) ani zde není vymezena žádná lokalita pro akumulaci povrchových vod (LAPV). Vodohospodářsky významné oblasti hl. města jsou v generalizované podobě zobrazeny v grafickém schématu A.2a.

#### Vodní toky

Nejvýznamnějším vodním tokem v Praze je Vltava, která městem protéká od jihu k severu (zhruba úsek říčních km 40 až 70). Hlavními přítoky Vltavy jsou zleva Litovický – Šárecký potok, Dalejský potok, Berounka s Radotínským potokem a Lipanský potok, zprava Dražanský potok, Rokytka s Říčanským potokem a Běchovickým potokem, Botič s Pitkovickým potokem, Kunratický potok a Libušský potok. Z povodí Labe je nejvýznamnější Mratínský potok a Vnořský potok.

Celková délka drobných vodních toků na území Hl. m. Prahy je cca 374 km. V Praze se vyskytují vodní toky všech typů od toků bystřinných po toky nížinné. Na Vltavě jsou odtokové poměry relativně vyrovnané, poměr průměrného průtoku  $Q_a$  a povodňového průtoku  $Q_{100}$  je asi 1:25. Na Berounce je tento poměr cca 1:50, na menších tocích jsou odtokové poměry velmi nevyrovnané, poměr průměrného a povodňového průtoku je cca 1:200, u velmi malých toků i 1:1000. Průtoky jsou ovlivňovány manipulací na vodních dílech, což platí především pro Vltavu s Vltavskou kaskádou a pro další toky, v jejichž povodí jsou větší ovladatelné vodní nádrže. Na ostatních tocích jsou průtoky prakticky přirozené. Většina koryt vodních toků je upravených. Nejvýznamnější toky spravují podniky Povodí Vltavy s.p. a Povodí Labe s.p., drobnější vodní toky spravují Lesy ČR s.p. a Lesy hlavního města Prahy (226 km), případně podniky.

Mezi využívané vodní cesty dopravně významné je v Praze zařazena pouze Vltava včetně navazující části toku Berounky od soutoku po přístav Radotín (tzv. Vltavská vodní cesta). K proplavování slouží plavební komory a vorové propusti na jezech (Podbaba, Štvanice, Smíchov, Mánes a Modřany), k překládce přístavy Holešovice, Smíchov a Radotín, k rekreační plavbě řada přístavních hran a loděnic na obou březích řeky a k dopravě řada přívozů. Energie vodních toků je využívána k výrobě elektřiny v malých vodních elektrárnách Podbaba, Troja, Štvanice, Modřany a Hostivař.

Z důvodů obnovení prostupnosti území pro vodní živočichy a z důvodů nevyhovujících úprav koryt vodních toků jsou Plány povodí navrhována revitalizační opatření na zhruba 8 úsecích toků ve správě Povodí Vltavy s.p. (zprostupnění Modřanského, Štítkovského, Staroměstského, Trojského a Helmovského jezu a revitalizace Jinočanského, Běchovického a Říčanského potoka).

#### Vodní nádrže

V Praze nalézá asi 290 ha vodních ploch. Na vodních tocích je vybudovaná řada vodních děl – 3 přehrady, 182 rybníků a 37 retenčních nádrží (včetně suchých poldrů). Nejvýznamnějším vodním dílem II. kategorie je vodní nádrž Hostivař na Botiči, která byla v roce 1962 vybudovaná pro rekreační účel. Jde o průtočnou nádrž s objemem vody 1,85 mil. m<sup>3</sup> a plochou 34,9 ha a se

zemní hrází výšky 13 m a délky 110 m. Mezi vodní díla III. kategorie je zařazena rekreační nádrž Džbán na Litovickém potoce, retenční nádrž Jiviny rovněž na Litovickém potoce a suchá nádrž N4 na Jinonickém potoce. Ostatní rybníky (Kyjský, Počernický 19,4 ha, Slatina, Hamerský, V Rohožníku, Podleský, Šeberák, Libocký, Hořejší, Olšanský, Hrnčířský a další) a retenční nádrže (Čihadla, Stodůlky, Ořech, Petrovice, Zličín a další) jsou zařazeny do kategorie IV., jsou v nájmu Českého rybářského svazu a je na nich provozován extenzivní chov ryb. Mezi koupací oblasti jsou zařazeny lokality koupališť Hostivař, Džbán, Motol, Lhotka a Šeberák. Údržbu nádrží zajišťují Lesy Hl. m. Prahy. Pro zlepšení stavu pražských nádrží probíhá od roku 2003 jejich obnova a revitalizace (odbahnění Hostivařské nádrže a Džbánu, revitalizace Počernického rybníka, Chodoveckých nádrží, nádrží na Hájeckém potoce a dalších celkem 51 nádrží), kvalita vody však stále není vyhovující.

### **Povodňové situace a záplavová území**

V území se mohou vyskytovat přirozené povodně různých typů. Zimní a jarní povodně bývají způsobené táním sněhové pokrývky, většinou v kombinaci s dešťovými srážkami. Tyto povodně se nejvíce vyskytují v podhorských vodních tocích a propagují se dále do nížinných úseků velkých toků.

Letní povodně bývají způsobené dlouhotrvajícími regionálními dešti, přičemž zasahují většinou celá povodí dotčených toků (např. srpen 2002, červen 2013). Tyto povodně se vyvíjejí relativně pomalu, jejich postup lze poměrně dobře předpovídat a provádět včas operativní opatření ke snížení škod.

Přivalové letní povodně bývají způsobené krátkodobými srážkami v řádech desítek minut vysokou intenzitou srážek, které zasahují obvykle malá území o velikosti do 50 km<sup>2</sup>. Mohou se vyskytnout kdekoli na malých vodních tocích. Prakticky se nedají předem prostorově a časově lokalizovat, pozitivně je mohou částečně ovlivňovat pouze preventivní opatření v ploše povodí.

Zimní povodňové situace bývají způsobené ledovými jevy i při relativně menších průtocích. Vyskytují se v úsecích toků náchylných ke vzniku ledové zácpy při chodu ledových ker a nápečů při chodu ledové kaše. Vznikají většinou při nízkých průtocích, respektive při náhlé změně průtoku, která způsobí rozlámání ledové celiny, dojde k zaplnění průtočného profilu a vybrežení vody z koryta. Z tohoto hlediska je příznivě ovlivněna dolní Vltava teplejší vodou odtékající v zimě z Vltavské kaskády.

Záplavová území jsou území administrativně určená vodoprávním úřadem, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Rozsah ZÚ je většinou dán rozlivem odpovídajícím průtoku  $Q_{100}$ , tj. povodně s pravděpodobností výskytu jednou za 100 let. Aktivní zóna záplavového území je oblast soustředěného průtoku s největší rychlostí a unášecí silou, většinou odpovídající průtoku  $Q_{20}$ , povodně s pravděpodobností výskytu jednou za 20 let. V Praze platí cca 25 vodoprávních rozhodnutí (opatření obecné povahy), jimiž jsou stanovena záplavová území včetně aktivních zón Vltavy, Berounky a téměř všech drobných vodních toků (viz obr. 3.21 na následující stránce).

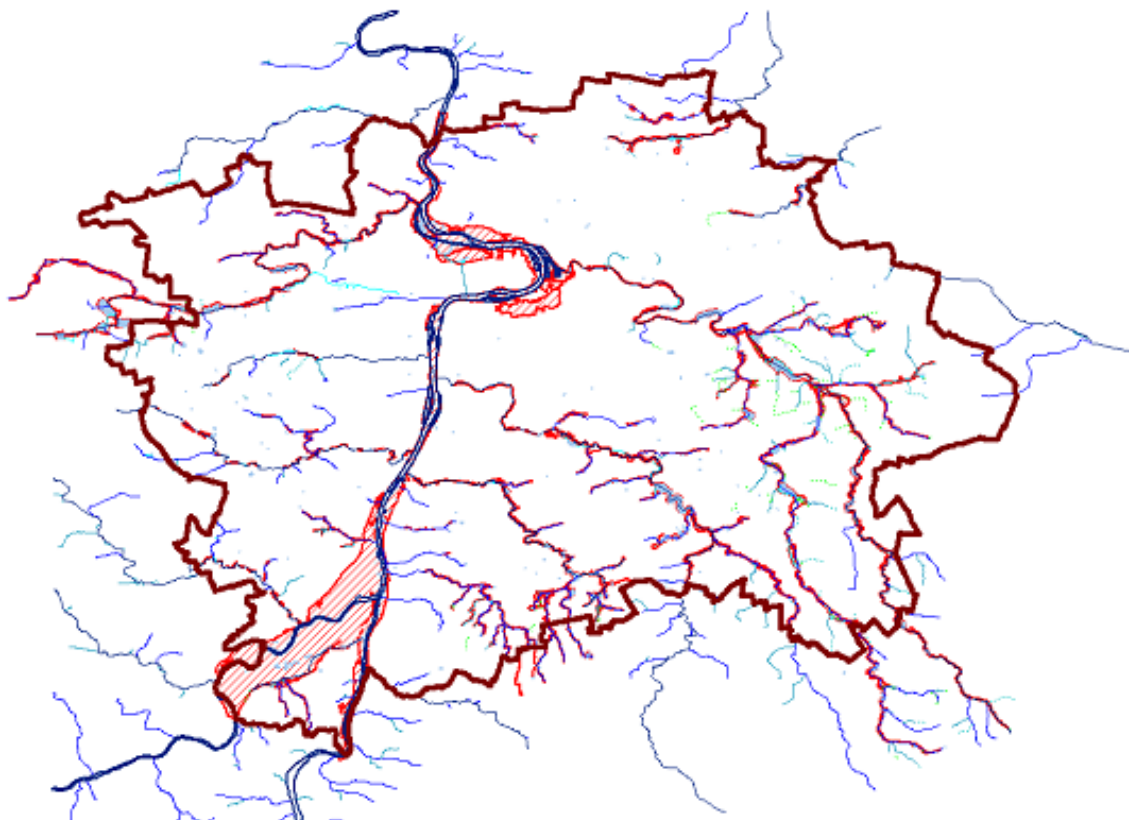
V územně-plánovací dokumentaci Prahy se však vymezuje aktivní zóna a záplavové území nejvyšší zaznamenané povodně  $Q_{2002}$ , která se dále dělí na záplavová území průtočná a neprůtočná a území určená k ochraně na  $Q_{2002}$  či na  $Q_{100}$ , podle Pražských stavebních předpisů pak chráněné části záplavových území. Od roku 2005 je zajištěna protipovodňová ochrana vnitřního města, další práce zajistily ochranu Velké Chuchle a Troji. Město by tak mělo být ochráněno proti rozlivu velkých vod Vltavy a Berounky na úroveň povodně roku 2002 a ve Zbraslavi na  $Q_{100}$  (vždy s převýšením 30 cm). V generalizované podobě je rozsah záplavových území vyjádřen v grafickém schématu A.2b.

Podle Směrnice 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik se nově vyhodnocují povodňová rizika (ohrožení alespoň 25 obyvatel nebo majetku v hodnotě alespoň 70 mil. Kč), vytvářejí mapy povodňového nebezpečí a mapy povodňových rizik pro povodně s nízkou pravděpodobností výskytu ( $Q_{500}$ ), se středně vysokou pravděpodobností výskytu ( $Q_{100}$ ) a s vysokou



pravděpodobností výskytu ( $Q_5$  a  $Q_{20}$ ) a zpracovávají plány pro zvládání povodňových rizik (prevence, ochrana, připravenost).

**Obr. 3.21 Schéma vodních toků a záplavových území na území Hl. m. Prahy**



ÚAP HMP

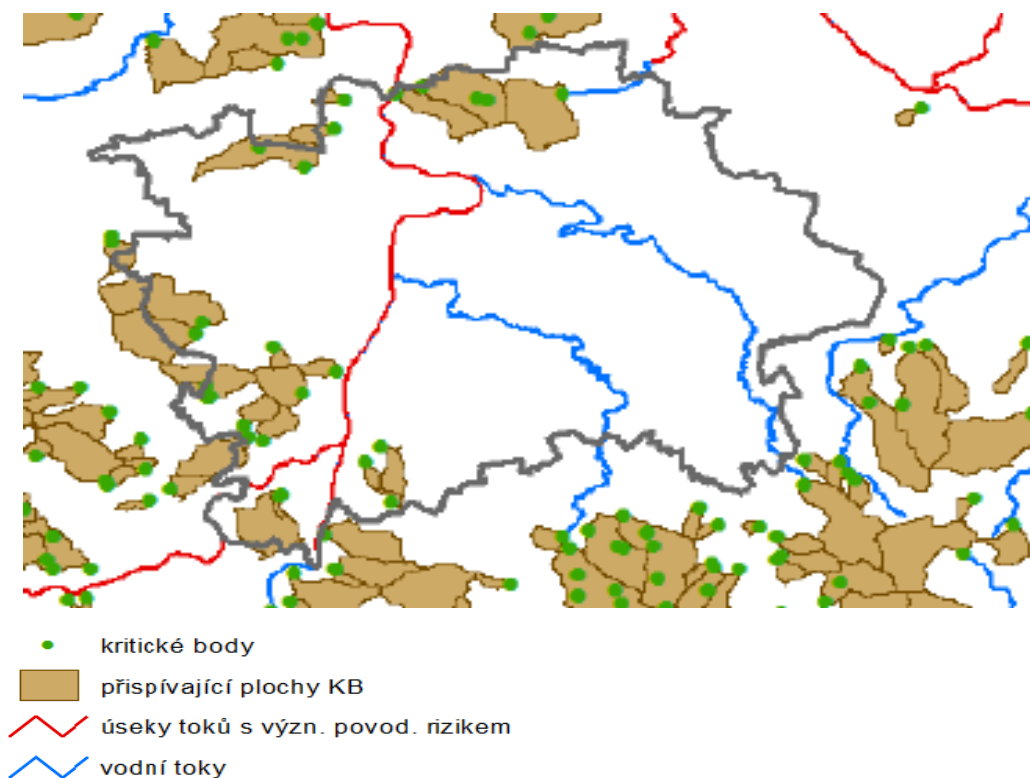
Z analýz vyplynulo vymezení zastavěných území nechráněných nebo nedostatečně chráněných před povodněmi. V Praze byly posuzovány lokality PVL 12-1 Berounka v km 0-8 a PVL 15 Vltava v km 0-70.

Vláda České republiky dne 21. 12. 2015 schválila usnesením vlády č. 1082 Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, jehož součástí je i Vltava. Po vyhodnocení povodňových rizik jsou na celorepublikové úrovni zpracovávány mapy povodňového nebezpečí a povodňových ohrožení. Podle této dokumentace (Povodí Vltavy s.p. červen 2014) je v Praze dotčeno cca 1 450 ha zastavěných či zastavitelných ploch rozlivem při  $Q_{500}$  (770 ha při  $Q_{100}$  a 600 ha při  $Q_{20}$ ), kde je cca 3 900 ohrožených objektů a cca 56 000 ohrožených obyvatel (885 objektů a 1 750 obyvatel při  $Q_{100}$  a 666 objektů a 950 obyvatel při  $Q_{20}$ ). Z tohoto množství je cca 640 ha v nepřijatelném riziku a cca 33 citlivých objektů ve vysokém ohrožení (Kámen Zbraslav, Městská policie Radotínská a V Sedlci, Střední škola U Závodiště, objekty na Novotného lávce, na Smetanově nábřeží, na Kampě apod.), celkem se jedná o cca 550 objektů a 1 500 obyvatel v ohrožení různého stupně. Územně plánovací dokumentace by měla definovat rizikové plochy jako plochy nezastavitelné či plochy s omezeným využitím a vymezit území pro navrhovaná protipovodňová opatření (zvýšení kapacity koryta v oblasti Rohanského ostrova – realizace obtoku). Podle Plánu dílčích povodí (Povodí Vltavy s.p. červen 2014) se dále navrhuje retenční nádrž Chodovec na Košíkovském potoce, terénní průleh v lokalitě parku v Záběhlicích, zkapacitnění koryta Botiče a další úpravy v Hostivaři, protipovodňová opatření v Braníku, opatření na kanalizaci v Karlíně, retenční nádrž na Rokytce a ochrana Císařského ostrova.

Podle dokumentace Nebezpečí povodní z přívalových srážek (VÚV TGM Brno 2014) zasahuje do Prahy 22 oblastí, kde toto nebezpečí hrozí a kde jsou vyznačeny kritické body odtoku. Jde převážně o okrajové části Prahy na severu (Dáblice, Dolní Chabry, Bohnice, Sedlec, Lysolaje, Nebušice) a na jihozápadě (Třebonice, Řeporyje, Hlubočepy, Malá Chuchle, Slivenec, Západní Kopanina, Radošín, Lipence, Modřany, Komořany a Točná) viz obrázek 3.19. na následující stránce. Poměrně častým důsledkem těchto přívalových srážek může být protržení hrází rybníků nebo jiných malých vodních nádrží, převážně z důvodu jejich přelití během přirozené povodně nebo protržení. Například při povodni v srpnu 2002 se protrhlo 23 rybníčních hrází, v červnu 2013 to bylo 7 rybníků. Většinou jde o vodní díla spadající z hlediska technickobezpečnostního dohledu do IV. kategorie. Dost často není technický stav těchto malých vodních nádrží dobrý a za povodní představují významné potenciální riziko.

Kromě přirozených povodní se mohou vyskytnout povodně způsobené haváriemi vodních děl, které jsou označovány jako zvláštní povodně. Praha může být ohrožena haváriemi několika vodních děl - především přehrad Vltavské kaskády, Švihova na Želivce, Klíčavy na Klíčavě. Pro významná vodní díla jsou stanoveny postupové doby a rychlosti zvláštní povodně. Průlomová vlna na Berounce v úseku Beroun – Praha Chuchle může postupovat 5 až 12 hodin rychlostí 2,9 až 7 km/h, na Vltavě v úseku Vrané – Praha Chuchle 1 až 3,5 hod rychlostí 2,9 až 10,2 km/h a v úseku Praha Chuchle – Mělník 7 až 26 hod rychlostí 2,4 až 8,8 km/h.

**Obr. 3.22. Nebezpečí lokálních povodní z přívalových srážek – kritické body v Praze a okolí**



Zdroj: VÚV TGM Brno 2014

## Meliorace

K rozsáhlému ovlivnění přirozených odtokových poměrů docházelo v minulosti v důsledku plošného odvodňování bloků zemědělské půdy (meliorace). Areály plošného odvodnění se nacházejí ve větší četnosti v okrajových částech Prahy hlavně ve východní části od severu k jihu. Na jihovýchodě jsou to zejména MČ Praha-Dubeč, Praha 20, Praha 21, Praha 22, Praha-Benice, Praha-Kolovraty, Praha-Nedvězí, Praha-Dolní Měcholupy, Praha 14, Praha-Štěrboholy, Praha-

Dolní Počernice, Praha-Běchovice, Praha-Koloděje. Na severovýchodě jsou to MČ Praha-Vinoř, Praha-Čakovice, Praha-Đáblice. Na jihu Prahy jsou bloky zemědělské půdy meliorovány především na území MČ Praha-Šeberov, Praha-Kunratice, Praha-Libuš a Praha 12. V západní části Prahy je zemědělská půda meliorována pouze sporadicky na území MČ Praha-Zličín, Praha-Řeporyje a Praha-Slivenec.

## ČISTOTA VODY

Údaje o jakosti vody Vltavy a Berounky eviduje a zpracovává Český hydrometeorologický ústav ve spolupráci s Povodím Vltavy (profily Berounka – Lahovice, Vltava – Vrané, Podolí a Libčice). Monitoring jakosti vod 16 drobných vodních toků ve 38 profilech (např. ústí potoků Botiče, Dalejského, Kunratického, Litovicko-Šáreckého a Rokytka) a vlastní hodnocení zajišťuje MHMP. Údaje jsou za období 2012-2013 (Ročenka Praha ŽP 2013).

Hodnocení kvality vody se provádí podle ČSN 75 7221 Klasifikace jakosti povrchových vod, která povrchové vody zařazuje podle kvality do 5 tříd. Hodnocené ukazatele jsou členěny do šesti skupin, přičemž rozhoduje ukazatel s nejnepříznivější hodnotou klasifikace.

třída I.	neznečištěná voda: stav povrchové vody, který nebyl významně ovlivněn lidskou činností, při kterém ukazatele jakosti vody nepřesahují hodnoty odpovídající běžnému přirozenému pozadí v tocích
třída II.	mírně znečištěná voda: stav povrchové vody, který byl ovlivněn lidskou činností tak, že ukazatele jakosti vody dosahují hodnot, které umožňují existenci bohatého, vyváženého a udržitelného ekosystému
třída III.	znečištěná voda: stav povrchové vody, který byl ovlivněn lidskou činností tak, že ukazatele jakosti vody dosahují hodnot, které nemusí vytvořit podmínky pro existenci bohatého, vyváženého a udržitelného ekosystému
třída IV.	silně znečištěná voda: stav povrchové vody, který byl ovlivněn lidskou činností tak, že ukazatele jakosti vody dosahují hodnot, které vytvářejí podmínky umožňující existenci pouze nevyváženého ekosystému
třída V.	velmi silně znečištěná voda: stav povrchové vody, který byl ovlivněn lidskou činností tak, že ukazatele jakosti vody dosahují hodnot, které vytvářejí podmínky umožňující existenci pouze silně nevyváženého ekosystému.

Mezní hodnoty tříd jakosti vody pro vybrané ukazatele uvádí následující tabulka 20.

**Tabulka 20 Třídy jakosti vod**

Ukazatel	Jednotka	tř. I	tř. II	tř. III	tř. IV	tř. V
biologická spotřeba kyslíku BSK <sub>5</sub>	mg/l	< 2	< 4	< 8	< 15	≥ 15
chemická spotřeba kyslíku CHSK <sub>Cr</sub>	mg/l	< 15	< 25	< 45	< 60	≥ 60
amoniakální dusík N-NH <sub>3</sub>	mg/l	< 0,3	< 0,7	< 2	< 4	≥ 4
dusičnanový dusík N-NO <sub>3</sub>	mg/l	< 3	< 6	< 10	< 13	≥ 13
celkový fosfor P <sub>celk.</sub>	mg/l	< 0,05	< 0,15	< 0,4	< 1	≥ 1
saprobní index makrozoobentosu	číslo	< 1,5	< 2,2	< 3	< 3,5	≥ 3,5

Další skupiny ukazatelů jsou:

- A – Obecné, fyzikální a chemické ukazatele
- B – Specifické organické látky
- C – Kovy a metaloidy
- D – Mikrobiologické a biologické ukazatele

Jakost povrchových vod v Praze se v posledních desetiletích zlepšila. Přesto je Berounka stále zařazena do V. třídy jako velmi silně znečištěná a Vltava ve Vraném do III. třídy jako znečištěná a v Podolí a pod Prahou v Libčicích do IV. třídy jako silně znečištěná. Botič, Litovicko-Šárecký potok a Rokytka jsou zařazeny do III. třídy, Dalejský potok do předposlední IV. třídy a Kunratický potok do nejhorší V. třídy.

Kvalita vody významných vodních toků na území hlavního města jde zobrazena na obrázku 3.23.

**Obr. 3.23 Sledované profily na povrchových tocích a výsledné třídy jakosti (2012 – 2013)**



Zdroj: MZe MHMP, Povodí Vltavy, s. p.

Neznečištěná a mírně znečištěná voda se nevyskytují.



Pozn.: Prezentace jakosti vod v tocích liniemi je pouze orientační.

Kvalitu vody negativně ovlivňují jednak splachy ze zpevněných ploch, zimní solení silnic, ale zejména kontaminace odpadními a splaškovými vodami. Ty se dostávají do vodních toků prostřednictvím sítě dešťových kanalizací, do které jsou jednotliví znečišťovatelé napojeni nebo přímým napojením na vodní tok. Nezanedbatelným zdrojem jsou také špatně fungující malé čistírny odpadních vod. S rozvojem kanalizační sítě Prahy se předpokládalo postupné ozdravení a zlepšení kvality vody v pražských potocích. Nejen, že očekávaný výsledek se nedostavil, ale mnohdy se kvalita vody dokonce zhoršila. Do poloviny roku 2014 bylo objeveno celkem 107 zdrojů znečištění, a to od rodinných domků po velká nákupní centra, z čehož se podařilo již odstranit a zjednat nápravu v 82 případech.

Málo uspokojivá je obecně situace ohledně eutrofizace stojatých a tekoucích vod a je třeba trvale snižovat zátěž vod živinami, zejména sloučeninami fosforu. Pokles vnosu fosforu byl podpořen omezením používání fosfátů v pracích prostředcích (od roku 2006) a v posledních letech i nižším objemem aplikovaných fosforečných hnojiv v zemědělství. Přesto podstatná část fosforu v současnosti pochází z plošných zdrojů znečištění (hnojení zemědělské půdy) a rovněž kvůli vzrůstající oblibě myček nádobí, kterými je již vybavena zhruba třetina českých domácností (omezení fosfátů v mycích prostředcích teprve od roku 2015).

Nejčastějším znečištěním jsou halogenované organické látky - chloridy (AOX), které se do povrchových vod dostávají chlorováním pitné vody a odpadními vodami z průmyslu, obdobně časté jsou nerozpuštěné látky (NL). V ukazatelích kyslíkového režimu patří Vltava nad Prahou k nejlépe hodnoceným úsekům toků. Velmi nepříznivě byly hodnoceny makrobiologické a biologické ukazatele – chlorofyl byl v těchto třídách naměřen v rozsáhlých úsecích Vltavy i Berounky.

Významnou roli v meziročních výkyvech jakosti povrchových vod hrají klimatické poměry daného roku (vodnost toků, výskyt extrémních hydrologických jevů, roční chod teploty vzduchu). Regionálně má význam koncentrace průmyslových aktivit, existence starých ekologických zátěží nebo intenzita zemědělské činnosti. V současné době je v celé ČR za hlavní zdroje znečištění povrchových a podzemních vod považováno difúzní a plošné znečištění živinami, znečištění obtížně odstranitelnými látkami vypouštěnými z bodových zdrojů a havarijní znečištění.

Podle Plánů oblasti povodí je z chemického hlediska dobrého stavu dosaženo pouze u Vltavy, Berounky a vodních útvarů v povodí Labe (v povodí Mlýnského potoka a Výmoly), u ostatních vodních útvarů není dobrého stavu dosaženo. Z hlediska ekologického mají všechny vodní útvary poškozený potenciál. V celém území je kaprový typ vod, lososový typ vod se zde nevyskytuje.

## Odběry povrchových vod

Povrchová voda je v Praze odebírána pro technologické účely zejména z Vltavy, výjimečně i z jiných vodních toků. Evidovaných odběrů (ve smyslu vodního zákona) bylo v roce 2014 zhruba 15 (viz tabulka 21):

**Tabulka 21 Významné odběry povrchových vod**

Odběratel	vodní tok	místo	účel	odběr	
				m <sup>3</sup> /d	Ø l/s
PVK Praha vodovod Libeň	Vltava	PB km 47,6 jez Troja-Podbaba	technologie	313,0	33,0
Pivovary Staropramen Smíchov	Vltava	LB km 54,8 Štítkovský jez	výroba piva	261,0	30,7
PVK Praha ÚV Podolí	Vltava	PB km 56,3 Veslařský ostrov	úprava vody	84,0	3,8
Pražská teplárenská Holešovice	Vltava	LB km 46,2 jez Troja-Podbaba	chlazení, výroba tepla	78,0	7,5
Main Point Karlín proplachovací kanál	Vltava	km 51,28	převod vody	53,0	7,2
Národní divadlo Praha	Vltava	PB km 53,6 Staroměstský jez	chlazení	30,7	2,0
ČMC Cemantárna Radotín	Radotínský p.	LB km 2,2	výroba cementu	30,0	4,2
DPHMP Metro Klárov	Vltava	LB km 52,3 Helmovský jez	chlazení	25,0	1,0
Národní knihovna Klementinum	Vltava	PB km 52,95	chlazení	22,7	1,0
Jakoubek Kunratice	Kunratický p.	PB km 10 Šeberák	závlahy	14,0	0,4
Golf Resort Zbraslav Lipence	Lipanský p.	LB km 3 vodní nádrž V2	závlahy	13,3	0,5
TBG Metrostav	Vltava	PB km 49,4	výroba betonu	8,5	1,0
Hotel Richmond	Čertovka	LB km 1	chlazení	5,5	0,7
Hradní vodovod – Královský p.	Litovický p.	km 4,65	závlahy	5,0	0,5
Česká filharmonie Rudolfinum	Vltava	PB km 52,5 Helmovský jez	chlazení	5,0	0,4

Odběry pro Pivovar Smíchov a ÚV Podolí mají stanovena ochranná pásma (OP) 1. a 2. stupně poměrně významného rozsahu, která stanovil Magistrát Hl. m. Prahy 26. 08. 2009, čj. HHMP/73355h/2003/VYS/Sh.

## HYDROGEOLOGICKÉ POMĚRY

Odlišnosti přírodních podmínek horninového prostředí z hlediska výskytu podzemní vody jsou vyjádřeny rozdělením území na jednotlivé hydrogeologické rajony (HGR), které jsou pak základními jednotkami pro bilancování množství podzemních vod. V území Prahy se podle Rajonizace 2005 vyskytují pouze 3 základní rajony:

- HGR 6250 - Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy.
- HGR 6240 - Svrchní silur a devon Barrandienu
- HGR 4510 - Křída severně od Prahy

Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy představuje plošně nejrozsáhlejší rajon na území Prahy. Tvoří jej převážně břidlice, křemence a droby. Podzemní voda vázána na puklinový systém, kde prakticky stagnuje. Dlouhodobý specifický odtok podzemní vody se odhaduje na 0,5 až 1 l/s km<sup>2</sup>. Celková mineralizace kolísá od několika desítek mg/l do několika g/l. Většinou jde o Ca-CO<sub>4</sub> typ, nebo různé typy přechodné a smíšené s různým obsahem iontů hydrogenkarbonátů, popř. vyššími obsahy antropogenních chloridů a jiných složek stejného původu. Hladina podzemních vod je volná, transmisivita nízká. Z kvantitativního hlediska je rajon hodnocen jako dobrý, z chemického hlediska není dosaženo dobrého stavu a trend je neměnný.

Jihozápadní část území HMP utvářejí horniny barrandienského proterozoika a paleozoika, tvořené sedimentárními komplexy se střídajícími se křemenci, pískovci, droby, vápenci a břidlicemi. Oba komplexy patří k zvrásněným hydrogeologickým strukturám. Na vyvýšeninách jsou denudační zbytky svrchnokřídového pokryvu, kde pískovce mají průlinovo-puklinovou propustnost a nadložní slínovce a jílovce mají funkci regionálního izolátoru. Hladina podzemních vod je volná, propustnost puklino-krasová, transmisivita nízká, mineralizace 0,3 až 1 g/l, chemický typ Ca-Na-HCO<sub>3</sub>. Z kvantitativního hlediska je rajon hodnocen jako dobrý, z chemického hlediska není dosaženo dobrého stavu a trend je vzestupný.

Svrchní křídový kolektor s převážně průlinovou propustností je vyvinut v pískovcích, příp. slepencích mořského cenomanu v hloubkách 5 až 15 m pod úrovní terénu. Hladina podzemní vody je volná nebo mírně napjatá a při výchozech je na nepropustném podloží drénována, např. na Strahově, Bílém Beránku a na Vidouli. Transmisivita je střední, mineralizace 0,3 až 1 g/l, chemický typ Ca-HCO<sub>3</sub>. Spodní kolektor tvořený zejména jílovci a slínovci v hloubkách od 15 až 20 m má hladinu podzemní vody napjatou. Propustnost je průlino-puklinová, transmisivita nízká, mineralizace 0,3 až 1 g/l, chemický typ Ca-Na-HCO<sub>3</sub>. Z kvantitativního hlediska je hodnocena jako nevyhovující, z chemického hlediska není dosaženo dobrého stavu a trend je neměnný.

Hydrogeologický význam mají obvykle údolní nivy větších toků, kde bývají fluvialní sedimenty vyvinuty ve větších mocnostech a větších plochách. Na území hlavního města je to oblast soutoku Vltavy a Berounky, kde údolní niva dosahuje na pravém břehu Berounky šířky cca 2 km, na levém břehu Berounky a Vltavy mezi Zbraslaví a Malou Chuchlí cca 1 až 1,5 km. Mocnost nivních uloženin dosahuje 4 - 6 m v okolí Radotína, resp. 10 - 12 m v okolí Lahoviček. Svrchní část fluvialních uloženin do hloubky cca 2 až 3 m je tvořena převážně jílovitými sedimenty, níže štěrko-písky a písky. Specifická vydatnost podzemní vody v území u Lahoviček dosahuje až 14 l/s na metr. Dotace podzemní vody je zde dána srážkami a infiltrací z řeky, převážně v úsecích se vzdutím. Podzemní voda je zde antropogenně velmi zranitelná. Fluvialní sedimenty teras a údolní nivy Vltavy a jejích přítoků mají průlinovou propustnost. Rychlost proudění podzemní vody je závislá na spádu hladiny povrchové vody, na zrnitostním složení štěrku a písku, popř. na přítomnosti jílových poloh. Původní roční - sezónní režim hladiny mělké podzemní vody je vyrovnán v důsledku přehradních stupňů. Zásadní je pro rychlost pohybu hodnota koeficientu filtrace, což je rychlost proudění při jednotkovém spádu. Z hlediska mineralizace jsou v kvartérních sedimentech od soutoku Berounky s Vltavou typické smíšené a přechodné typy Ca-HCO<sub>3</sub>-SO<sub>4</sub>. Obvykle mají vyšší obsahy iontů železa a manganu a pro pitné účely vyžadují úpravu. Tyto vody jsou antropogenně velmi zranitelné nejen nečištěným odpadem z průmyslových závodů, ale i netěsnostmi kanalizační

soustavy. Hladina podzemních vod se v současné době pohybuje rozmezí 55 až 75 % dlouhodobého průměru. Jakost podzemních vod na území Prahy zpravidla nevyhovuje normám pro pitnou vodu.

## VODNÍ ZDROJE

Na území Prahy se nachází cca 25 evidovaných zdrojů podzemní vody, z nichž zhruba 7 má stanovená ochranná pásma (OP). Některé studny již nejsou využívány a některé leží v sousedních obcích a do Prahy zasahuje jen jejich OP (viz tabulka):

**Tabulka 22 Přehled významných vodních zdrojů**

Název	OP v Praze	Uživatel	Odběr m <sup>3</sup> /s	odběr Ø l/s	Účel	Typ	Pozn.
Horoměřice-Suchdol	1., 2.	1. VHS Roztoky		0,60	vodovod	studna	do r. 2012
Hostivice	2. a, b	TS Hostivice	323,0	3,7	údržba	3 vrtý	
Vodovod Zličín	1., 2. a, b	Aquaconsult Zličín	33,0	0,40	vodovod	2 vrtý	
Kosoř-Staňkovka	2. b	Aquaconsult Kosoř	28,5	0,33	vodovod	štola, studna	
Radošovice-Říčany	1., 2.	Alfa Říčany	10,0	0,12	vodovod	vrt	do r. 2007
Černošice	1., 2.	Aquaconsult	458,0	5,30	vodovod	studna, vrt	
ZOO Troja		ZOO Praha	2 021,0	23,4	údržba	st., 11 vrtů	
Strahovská štola		MČ Praha 5	217,0	2,50	závlaha	štola	
Cementárna		ČMC Radotín	195,0	2,25	výroba	studna	
Letiště Ruzyně		ČSL Praha	146,0	1,70	údržba	2 studny	
Avia Letňany		Avia Letňany	118,5	1,40	sanace		
Avia Letňany		Avia Letňany	68,0	0,80	zatápění		
Palác Žofín		Palác Žofín	71,0	0,80	údržba	3 vrtý	
Obecní dům		Obecní dům	59,0	0,70	údržba	2 studny	
Pal Kbely		Pal Lbely	46,0	0,50	sanace		
Zapa beton Písnice		Zapa beton	30,0	0,35	výroba	vrt	
RCP Amazon Karlín		RCP Amazon	27,5	0,30	údržba	2 vrtý	
Kaizlovy sady		MČ Praha 8	27,0	0,30	závlaha		
Školka Kbely		Školka Kbely	27,0	0,30	závlaha	3 studny	
Kámen Zbraslav		Kámen Zbraslav	26,5	0,30	údržba	3 vrtý	
Pivovar Smíchov	1.,2.	Pražské pivovary			výroba	3 studny	rezerva

*Zdroj: Hydroekologický informační systém VÚV*

Obrázek 3.24 na následující stránce schematicky zachycuje ochranná pásma vodních zdrojů na území Prahy. S výjimkou oblasti soutoku Vltavy a Berounky (cca od Podolí po Černošice) a mnohem menší ochranné pásmo na pomezí Smíchova a Radlic, ostatní ochranná pásma do území hl. města pouze zasahují z přilehlých oblastí Středočeského kraje.

Kromě těchto evidovaných vodních zdrojů je v Praze ještě cca 260 studánek, z nichž nejznámější je asi Vojtěška v Břevnovském klášteře. Za léčivou je považovaná Zázračná studánka v Lysolajském údolí, lázně byly i u Mariánského pramene v Chuchli. Jako technická památka je chráněna studánka Pod Vidoulí. Většina z nich není pravidelně udržována, mnoho z nich již neslouží svému původnímu účelu. Situace se však postupně lepší, odbor městské zeleně a odpadového hospodářství obnovuje studánky především v chráněných územích, o některé pečují občanská sdružení a místní obyvatelé.



Obr. 3.24. Ochranná pásma vodních zdrojů (červená šrafa)



Zdroj: Hydroekologický informační systém ÚVU TGM

Český hydrometeorologický ústav provozuje pozorovací síť podzemních vod v Praze na 225 objektech, z čehož je 63 pramenů a 162 vrtů (24 hlubokých, 138 mělkých). Nejvýznamnější z nich jsou vyznačeny v mapě pozorovací sítě ČHMÚ: vrtů VP 1623 Lipence, VP 1625 Radotín, VP 1626 Zbraslav, VP 1631 Smíchov, VP 1644 Radotín, VP 1719 Jinonice a prameny PP 0358 Zbraslav (Královna) a PP 0908 Malá Chuchle (Mariánský). Pro mělké vrtů a některé prameny jsou stanovena ochranná pásma (u vrtů většinou o poloměru 250 m od objektu), v nichž je nutno veškerou investiční činnost projednat s ČHMÚ.

Celkem 40 katastrálních území (cca 40 % plochy v obvodových částech města) je vymezeno jako zranitelná oblast dle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění NV č. 117/2014. Zranitelné oblasti jsou území, kde se vyskytují povrchové nebo podzemní vody zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody. Ve zranitelných oblastech se upravuje používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření.

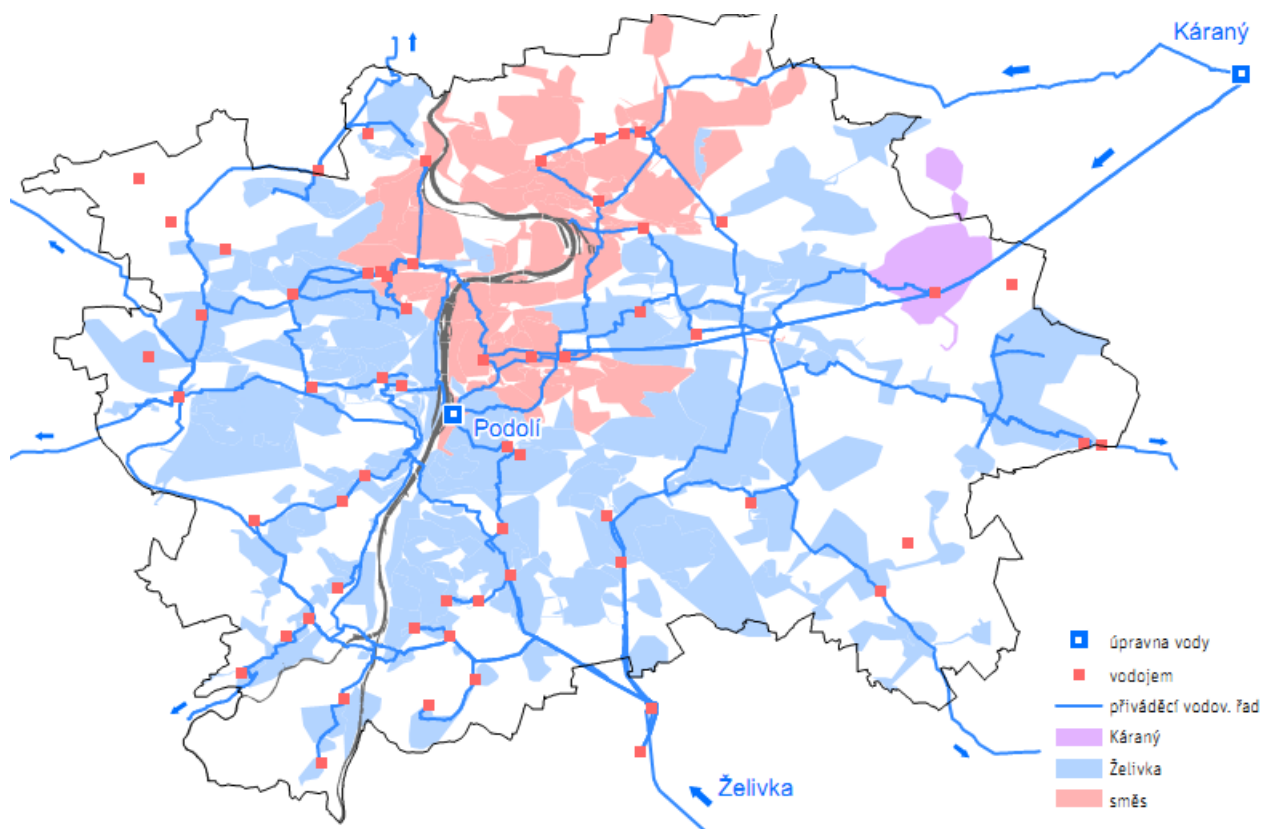
Se znečištěním podzemních vod souvisí problematika starých ekologických zátěží (SEZ). V Plánu dílčích povodí jsou uvedeny následující lokality: Pražská plynárenská a.s. – Michle, Pérovna s.r.o. Hostivař, Kovošrot Praha a.s., NEAL s.r.o., KCD a.s. Jih, Prefa a.s., SKD Trade a.s., Sara Lee Czech Republic s.r.o. a Letecké přístroje s.r.o. (sanace ukončena v r. 2000).

## ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Obrázek 3.25. na následující stránce schematicky znázorňuje páteční vodovodní řady a jejich zdroje, zásobující území hlavního města.



Obr. 3.25. Zdroje pitné vody pro Prahu – distribuce



Zdroj: ÚAP HMP

Zásobení obyvatel pitnou vodou je v současné době zajišťováno Středočeskou vodárenskou soustavu, která kromě Prahy zásobuje centrální a východní část HMP a zasahuje i do kraje Vysočina. Voda je pro tuto soustavu zajišťována z vodárenské nádrže Švihov na Želivce (kapacita úpravy 6 750 l/s) a z vodních zdrojů Káraný (podzemní zdroje a povrchová voda z Jizery, kapacita úpravy 1 900 l/s), rezervním zdrojem je odběr z Vltavy v Praze – Podolí (kapacita úpravy 2 500 l/s).

Praha je zásobována z větší části z Želivky a z menší části z Káraného. Pitná voda z vodárny v Káraném má vyšší tvrdost než voda ze Želivky a chuťově se jeví jako nejlepší. Tato voda je přiváděna hlavně do severní části Prahy. V úpravě vody Želivka se provádí v závěru úpravy ozonizace, což zlepšuje také chuťové a vzhledové vlastnosti pitné vody. Úprava vody Podolí slouží jako rezervní zdroj. Na veřejný vodovod je napojeno 100 % obyvatel.

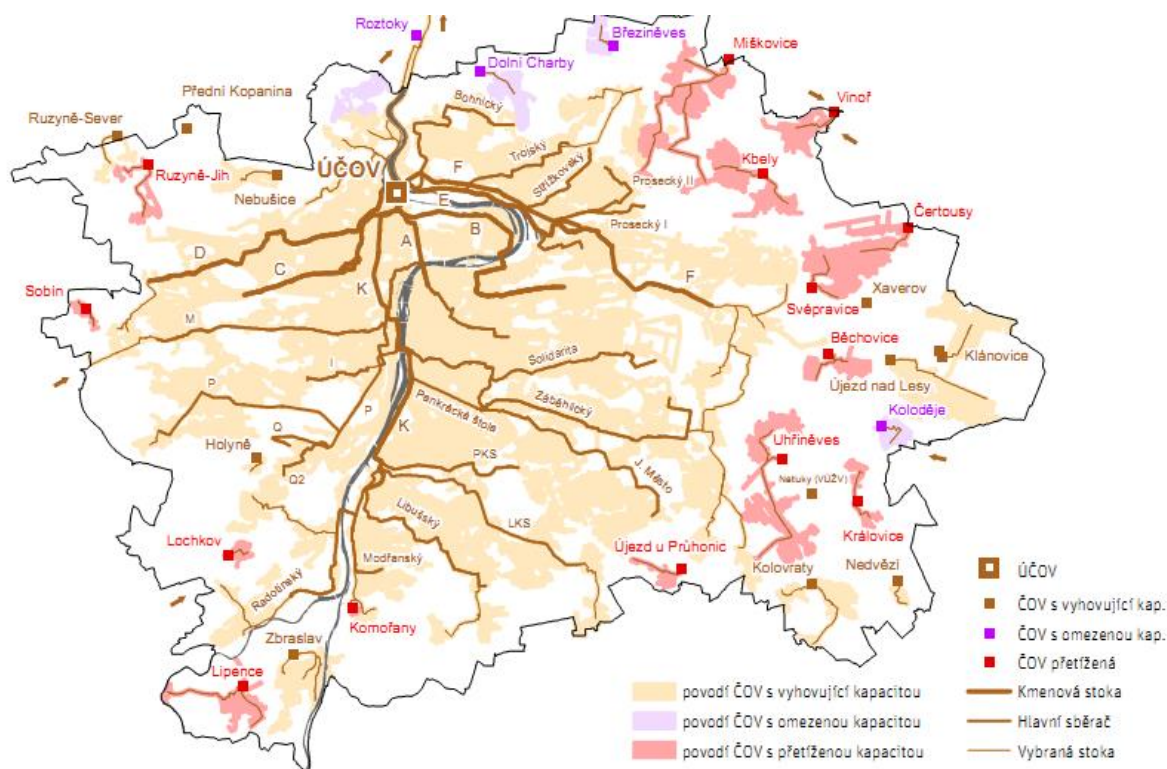
Vodovodní síť je vybudovaná v potřebném rozsahu, plánovaná je pouze stavba vodovodního řadu z vodojemu Jesenice na jihovýchod Prahy a dostavba sítě v nově zastavovaných lokalitách.

## ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

V Praze je na veřejnou kanalizaci napojeno téměř 1,26 mil. obyvatel (99 %) a mimo Hl. m. Prahu dalších téměř 60 tisíc obyvatel Středočeského kraje. Délka stokové sítě je 3 660 km, délka kanalizačních přípojek je 962 km (118 630 ks), čerpacích stanic je 314. Dle Statistické ročenky ŽP ČR 2014 bylo v Praze v roce 2013 vypuštěno do kanalizace 87 mil m<sup>3</sup> odpadních vod (cca 240 tis.m<sup>3</sup>/den, 2,8 m<sup>3</sup>/s), z toho splaškových vod bylo 73,3 mil. m<sup>3</sup> a průmyslových a ostatních 4,7 mil. m<sup>3</sup>. Čištěno bylo 134,2 mil. m<sup>3</sup> na 26 mechanicko-biologických čistírnách odpadních vod (ČOV), z toho cca 93 % na ústřední čistírně odpadních vod (ÚCOV) a 7 % na lokálních ČOV s celkovou kapacitou 552 843 m<sup>3</sup>/den.

Schéma kanalizační sítě a čistíren odpadních vod na území Hl. m. Prahy je obsahem následujícího obrázku 3.26.

**Obr. 3.26 Schéma kanalizační sítě a povodí ČOV na území h. m. Prahy**



ÚČOV byla uvedena do provozu v roce 1966. V 80. a pak znovu v 90. letech minulého století byly na ÚČOV provedeny významné rekonstrukce a dostavby některých nových objektů. Jednalo se především o zvýšení kapacity biologického stupně čištění včetně zavedení procesu nitrifikace odpadní vody. V kalovém hospodářství byly instalovány odstředivky na strojní odvodňování kalu. Pro výrobu tepla a elektrické energie z bioplynu byly instalovány nové kogenerační jednotky. Také byl postupně vybudován rozsáhlý automatický a monitorovací systém řízení technologických procesů čištění vody. I v současné době na ÚČOV průběžně dochází k výměně a modernizaci zastaralého zařízení, které zajišťují udržení požadované kvality procesu čištění odpadních vod.

Současná ÚČOV je mechanicko-chemicko-biologická čistírna. Průměrný přítok odpadní vody v posledních letech činí necelé 4 m<sup>3</sup>/s odpadní vody. Čistírna biologicky odstraňuje uhlíkové znečištění a částečně nitrifikuje amoniakální dusík. Fosfor se z vody odstraňuje srážením železitými solemi. Technologická čistící linka sestává z lapačů šterku, jemných česlí, podélného provzdušňovaného lapáku písku, primárních usazovacích nádrží, aktivačních nádrží s jednobublinnými aerátory, dosazovacích nádrží a regenerační nádrže vratného kalu. Přebytkový biologický kal je po zahuštění na odstředivkách mísen s primárním kalem a čerpán do dvoustupňových vyhnívacích nádrží, kde je udržována teplota 55 oC. Vyhníly kal je pak odvodňován na odvodňovacích odstředivkách. Bioplyn vznikající při vyhnívání kalu je využíván k výrobě tepla a elektrické energie.

Lokální čistírny odpadních vod slouží pro uvedený počet napojených obyvatel městských částí Běchovice 2500 obyv., Březiněves 1406 obyv., Čakovice 150 obyv., Čakovice – Měškovice 17561 obyv., Dolní Chabry 3889 obyv., Horní Počernice – Čertousy 8116 obyv. a Svěpravice 6123 obyv., Kbely 9072 obyv., Koloděje 1417 obyv., Kolovraty 3831 obyv., Klánovice 3065 obyv., Královice 857, Lipence 2400 obyv. Lochkov 622 obyv., Modřany 2688 obyv., Nebužice 3126 obyv., Nedvězí 314 obyv., Slivenec – Holyně 415 obyv., Uhřetěves - Dubeč 12661 obyv., Újezd nad Lesy, Újezd u Průhonice 10248 obyv., Vínohrady 5768 obyv., Zbraslav 9406 obyv. a Zličín - Sobín. Na hranici

Prahy jsou vypouštěny odpadní vody z ČOV Černošice 6640 obyv. a z ČOV Říčany 11800 obyv. Celkem je tak mimo ÚČOV čištěno odpadních vod od cca 117 000 obyvatel. Další ČOV mají vybudovány některé průmyslové podniky (Cementárna Radotín), areál letiště a další objekty (Hotel Holešovice).

Podle Plánu dílčích povodí se předpokládá rekonstrukce ÚČOV (rozdělení do dvou linek s celkovou kapacitou 1 612 500 EO) včetně zajištění mechanicko-chemického čištění dešťových vod v množství 3000 l/s a protipovodňové ochrany ÚČOV. Mezi další opatření patří návrh retenčních nádrží v povodí všech kmenových stok, zrušení nevyhovujících odlehčovacích komor, prodloužení sběračů G, H, P a CLX a výstavba nových sběračů v Šáreckém údolí, na Folimance a v údolí Rokytky, rekonstrukce nevyhovujících úseků kanalizace a doplnění kanalizace v rozvojových plochách. V lokalitách Řeporyje – Zadní Kopanina (80 obyv.) a Dolní Břežany – Točná (750 obyv.) je navrhovaná výstavba lokálních ČOV, naopak Kolovraty a Nebušice mají být napojeny na ÚČOV. K rekonstrukci je navrhovaná ČOV Újezd nad Lesy. Dále je třeba řešit problematiku likvidace odpadních vod od obyvatel nepřipojených na kanalizaci zejména v povodí Botiče a Rokytky (dle Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy je to údajně 6325 a 6255 obyvatel, dle analýzy IPR HMP z října 2015 je nepřipojených obyvatel cca 8000 za celou Prahu).

### **PŘEDPOKLADANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP**

Platný Územní plán hl. města Prahy řeší zajištění protipovodňové ochrany zastavěných území města, zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod a řada dílčích záměrů již byla realizovaná. Jednotlivé dílčí koncepce v platném ÚP SÚ HMP, pokud byly po jeho vydání v r. 1999 aktualizovány prostřednictvím pořízených změn, se od řešení Metropolitního plánu zásadním způsobem neliší. Původní ÚP je řešen ve větší podrobnosti (např. jmenovitě uvádí vodní toky určené k revitalizaci, uvádí parametry kolektorů apod.), v zásadních principech jsou však obě dokumentace srovnatelné a udržují kontinuitu.

Metropolitní plán však logicky ve větší míře reflektuje aktuální verze oborových koncepčních dokumentů a z nich plynoucí vodohospodářská opatření, vyžadující zapracování do územně plánovací dokumentace, případně zařazení mezi veřejně prospěšné stavby, což je jedna z nezbytných podmínek pro jejich realizaci. Bez provedení koncepce MP nebudou do VPS či VPO zařazeny nově navrhované retenční nádrže a suché poldry, plošná a liniová protipovodňová opatření, dešťové usazovací nádrže na dešťové kanalizaci, záchytné nádrže za odlehčovacími komorami, nové ČOV, čerpací stanice a další opatření na kanalizaci a na vodovodu.

MPP je v porovnání s platným ÚP SÚ HMP také ambicióznější v řešení nárůstu množství srážkových vod spadlých na povrch řešeného území. Jednak díky Pražským stavebním předpisům požaduje odtok povrchových vod z nově využívané plochy omezit na 10 l/s na ha, dále vymezuje řadu retenčních ploch (vodních nádrží, poldrů, záchytných nádrží, dešťových nádrží, rozlivových ploch apod.) a vymezuje plošně rozsáhlejší nezastavitelná území.

Zásadní rozdíl mezi oběma ÚPD v oblasti odkanalizování spočívá v tom, že platný ÚP počítal s postupným vymisťováním ÚČOV mimo území Prahy. Tento záměr ale nebyl akceptován dotčenými obcemi Středočeského kraje a bylo od něho upuštěno. MPP zařazuje mezi Metropolitní priority rozšíření a modernizaci ÚČOV na Císařském ostrově. S ohledem na zajištění požadované čistoty vodních toků dále navrhuje výstavbu jedné nové lokální ČOV, rekonstrukci a rozšíření 10 nekapacitních lokálních ČOV a zrušení několika nevyhovujících lokálních ČOV a napojení jejich obvodů na kanalizaci města a ÚČOV. MPP také moderněji přistupuje k nakládání s dešťovými vodami, jak je uvedeno výše (navrhuje záchytné nádrže na jednotné kanalizaci a dešťové usazovací nádrže na dešťové kanalizaci s následným čištěním těchto vod).

### 3.4. PŮDA

Dle katastrálního zákona č. 256/2013 Sb., v platném znění, jsou pozemky evidovanými v katastru nemovitostí orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty, lesní pozemky, vodní plochy, zastavěné plochy a nádvoří a ostatní plochy (viz tabulka níže).

**Tabulka 23 Zastoupení druhů pozemků na území Hl. m. Prahy**

	Výměra (ha)	Podíl (%)
Území HMP celkem:	49620,80	100,00
• Zemědělská půda	19799,90	39,90
Z toho:		
– orná půda	14367,50	72,56
– zahrady	3946,00	19,93
– ovocné sady	605,60	3,06
– trvalé travní porosty	870,50	4,40
– chmelnice	0,0	0,0
– vinice	10,20	0,05
• Nezemědělská půda	<b>29820,90</b>	<b>60,10</b>
Z toho:		
– lesní plochy	5172,70	17,35
– vodní plochy	1086,60	3,64
– zastavěné plochy a nádvoří	5004,80	16,78
– ostatní plochy	18556,80	62,23

*Zdroj: ČÚZK*

Zemědělský půdní fond tvoří orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady a trvalé travní porosty. ZPF zaujímá pouze cca 40 % z celkové rozlohy správního obvodu HMP. Zbývajících takřka 60 % tvoří nezemědělská půda. V porovnání s jednotlivými kraji ČR jde tedy o druhé nejnižší zastoupení ZPF v ČR, hned po Karlovarském kraji. Oproti HMP je však v tomto kraji nízké zastoupení zemědělské půdy zapříčiněno vysokou lesnatostí území. V případě HMP jsou však významně zastoupeny především zastavěné a ostatní plochy, které tvoří cca 47 % její rozlohy.

Lesnatost území HMP je potom ze všech krajů nejnižší (cca 10 % z celkové rozlohy města). Nicméně skladbu jednotlivých druhů pozemků je nutno v Praze považovat za specifickou s jen omezenými možnostmi vzájemného porovnání s ostatními kraji nebo obcemi. Značnou část správního obvodu města totiž tvoří zastavěné území, dle druhů pozemků jde zejména o zastavěné a ostatní plochy.

#### 3.4.1. Zemědělský půdní fond

##### STRUKTURA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Orná půda tvoří cca 70 % z celkové rozlohy ZPF na území hlavního města a je tak převažující kulturou. Tato kultura, podléhající zpravidla principům konvenčního hospodaření, se nachází v periferních obvodových částech správního obvodu Hl. m. Prahy. Přičleněním bývalých samostatných obcí k Praze došlo k nárůstu rozlohy ZPF ve městě a tím i orné půdy. V okrajových částech se proto stále nalézají obdělávané bloky zemědělské půdy. Místy jde území venkovského charakteru volně přecházející do HMP, jindy jen o izolované enklávy uvnitř urbanizovaného území. MČ s nejvyšším zastoupením ZPF jsou Praha-Benice, Praha-Březiněves, Praha 22, Praha-Čakovice, Praha-Đáblice, Praha-Dolní Chabry, Praha-Dubeč, Praha-Koloděje, Praha-Kolovraty, Praha-

Královice, Praha-Křeslice, Praha-Nedvězí, Praha-Přední Kopanina, Praha-Slivenec, Praha-Štěrboholy, Praha-Suchdol a Praha-Vinoř, kde zastoupení ZPF přesahuje 70 %.

Druhou nejčastěji se vyskytující kulturou jsou zahrady (cca 20 % z rozlohy ZPF). V tomto případě jde zejména o zahrady v blízkosti stavebních objektů. Nejčastěji u zástavby tvořené rodinnými domy, ve vilových čtvrtích, v zahrádkových koloniích, ve vnitroblocích, zbytkové plochy apod. Jde o pozemky, které jsou sice součástí ZPF, nicméně zpravidla nedisponují potenciálem k zemědělskému hospodaření a plní funkci sídelní zeleně.

Zastoupení trvalých travních porostů a ovocných sadů je srovnatelné (cca 4, resp. 3 % ze ZPF). Jde převážně o izolované pozemky nebo jejich izolované shluky na území Prahy. Vinice se ve městě nacházejí minimálně v rozsahu cca 0,1 % z celkové rozlohy ZPF. Funkčními vinicemi jsou hlavně Grébovka a vinice v Troji. Chmelnice se na území Hl. m. Prahy nenacházejí.

Výměru a míru zastoupení zemědělské půdy v jednotlivých městských částech HMP uvádí tabulka 24 na následující stránce.

**Tabulka 24 Zastoupení ZPF v jednotlivých MČ**

Název MČ	Plocha MČ (ha)	ZPF (ha)	Podíl ZPF (%)	Název MČ	Plocha MČ (ha)	ZPF (ha)	Podíl ZPF (%)
Praha 1	553,84	32,57	5,88	Praha-Dolní Počernice	575,89	244,57	42,47
Praha 2	418,49	21,27	5,08	Praha-Dubeč	860,10	667,29	77,58
Praha 3	648,21	33,84	5,22	Praha-Klánovice	589,68	119,16	20,21
Praha 4	2420,04	327,45	13,53	Praha-Koloděje	375,57	263,43	70,14
Praha 5	2749,79	657,83	23,92	Praha-Kolovraty	649,79	545,12	83,89
Praha 6	4156,11	849,19	20,43	Praha-Královice	495,92	452,98	91,34
Praha 7	709,50	13,34	1,88	Praha-Křeslice	343,50	271,07	78,91
Praha 8	2179,40	450,86	20,69	Praha-Kunratice	809,77	315,83	39,00
Praha 9	1331,04	238,81	17,94	Praha-Libuš	523,49	294,34	56,23
Praha 10	1860,47	276,35	14,85	Praha-Lipence	824,62	543,05	65,85
Praha 11	979,37	121,87	12,44	Praha-Lochkov	271,62	164,75	60,65
Praha 12	2331,79	843,23	36,16	Praha-Lysolaje	247,47	141,51	57,18
Praha 13	1319,68	524,02	39,71	Praha-Nebuše	368,08	247,71	67,30
Praha 14	1353,14	506,93	37,46	Praha-Nedvězí	380,85	336,12	88,26
Praha 15	1024,81	163,46	15,95	Praha-Petrovice	178,64	78,74	44,08
Praha 16	929,84	288,20	30,99	Praha-Přední Kopanina	327,47	231,48	70,69
Praha 17	325,32	69,93	21,50	Praha-Řeporyje	990,28	585,17	59,09
Praha 18	560,66	144,70	25,81	Praha-Satalice	379,79	243,44	64,10
Praha 19	600,23	197,20	32,85	Praha-Slivenec	759,07	557,93	73,50
Praha 20	1693,91	918,94	54,25	Praha-Štěrboholy	297,00	269,07	90,59
Praha 21	1014,87	333,10	32,82	Praha-Suchdol	513,56	375,87	73,19
Praha 22	1562,08	1108,41	70,96	Praha-Šeberov	500,18	129,93	25,98
Praha-Běchovice	683,45	408,65	59,79	Praha-Troja	337,14	93,13	27,62
Praha-Benice	277,38	240,25	86,61	Praha-Újezd	370,32	182,81	49,37
Praha-Březiněves	338,07	299,18	88,50	Praha-Velká Chuchle	603,04	197,27	32,71
Praha-Čakovice	1018,36	725,22	71,21	Praha-Vinoř	599,82	426,11	71,04
Praha-Đáblice	737,93	561,01	76,02	Praha-Zbraslav	985,35	440,36	44,69
Praha-Dolní Chabry	498,90	369,14	73,99	Praha-Zličín	716,95	439,98	61,37

Název MČ	Plocha MČ (ha)	ZPF (ha)	Podíl ZPF (%)	Název MČ	Plocha MČ (ha)	ZPF (ha)	Podíl ZPF (%)
Praha-Dolní Měcholupy	466,03	270,74	58,10				

Zdroj: ČÚZK

## OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Ochrana ZPF se odvíjí od stanovených tříd ochrany, do kterých je půda zařazena dle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ). Seznam BPEJ a jejich příslušnost do konkrétní třídy ochrany je uvedena ve vyhlášce č. 48/2011 Sb., v platném znění.

Z hlediska potenciálního nezemědělského využití ZPF v rámci územního plánování stanovuje metodický pokyn MŽP OOLP/1067/96 jednotlivé třídy ochrany.

Třída ochrany	Charakteristika
I. třída ochrany	nejcennější zemědělské půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
II. třída ochrany	zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
III. třída ochrany	půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro eventuální výstavbu.
IV. třída ochrany	půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
V. třída ochrany	půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitéch, hydro-morfních, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití.

Ve vztahu k ZPF evidovaného v katastru nemovitostí na území Hl. m. Prahy jednoznačně převládají půdy v I. třídě ochrany, takřka 40 %<sup>34</sup>. Zastoupení půd v III. a IV. (cca 20 %) a II. a V. (cca 10 %) třídě ochrany je poté přibližně rovnocenné. Nej kvalitnější půdy se nacházejí zejména v periferních částech města.

**Tabulka 25Výměra ZPF dle tříd ochrany**

Třída ochrany	Rozloha ZPF (ha)	Podíl ZPF (%)
I	7604,19	38,35
II	1941,55	9,79
III	4322,37	21,80
IV	3931,30	19,83
V	2028,81	10,23

Zdroj: ČÚZK

Nejkvalitnější půdy jsou v severovýchodní oblasti Hl. m. Prahy (MČ Praha-Dolní Chabry, Praha-Řábice, Praha-Březiněves, Praha-Čakovice, Praha 18, Praha 19, Praha-Vinoř, Praha-Satalice), kde se nacházejí černozemě na spraši, středně těžké, s příznivým vodním režimem.

<sup>34</sup> Viz grafické schéma A.4a.

Další významná oblast je východně od Uhřetěvsi a Kolovrat, kolem Benic, Pitkovic a Křeslic, kde se vyskytují převážně hnědozemě na sprašových hlínách středně těžké, s těžší spodinou, vlhčí vodní režim. Podobný typ půd se nachází také v jižní části města v okolí Točné a Cholupic, kde jde o kombinace hnědozemních půd, včetně illimerizovaných forem se slabým oglejením. V nivě Berounky se nacházejí kvalitní půdy na nivních uloženinách, středně těžké, které však byly v roce 2002 zasaženy povodní. Na severozápadě a západě města se nacházejí kvalitní půdy v okolí Sobína a Slivence, dále jde o menší enklávy v rámci členitějšího terénu, popř. v územích omezo-  
vaných jinými vlivy (ochrana přírody, ochrana vodních zdrojů a údolních niv).

Oblast s výskytem nejméně kvalitních půd se nachází v jižní části území (MČ Praha-Libuš, Praha-12, Praha-Kunratice, Praha-Šeberov, Praha-Újezd), kde převládají hnědé půdy kyselé na různých podkladech, obvykle štěrkovité. Horší hnědé půdy jsou také v k. ú. Dolní Měcholupy, Dubeč a Štěrboholy.

V případě Vltavy a Botiče se jedná o souvisle zastavěné území a zemědělská půda I. a II. třídy ochrany dle BPEJ se zde prakticky nevyskytuje. Výskyt cenných půd je proto nutno považovat spíše za pedologickou rekonstrukci. Totéž platí o veškerých BPEJ evidovaných na nezemědělských pozemcích.

## PEDOLOGICKÁ CHARAKTERISTIKA

Půdně nejhomogennějším fyzicko-geografickým celkem je Česká tabule. Z půdotvorných substrátů se zde uplatňují především křídové horniny jako slínovce, opuky a pískovce. Charakteristické pro tuto oblast je skalní podloží, které je překryto zejména na severu vrstvou kvartérních sedimentů, především spraší, na pravém vltavském břehu pak také fluvialních písčitých štěrků. Dominujícím půdním typem této oblasti jsou černozemě, vytvořené na spraších, případně karbonátových hlínách s vysokým podílem eolického materiálu, vzácněji na slínovcích. Tyto půdy jsou nejkvalitnějšími na území Prahy.

Poberounská soustava společně s Pražskou plošinou tvoří převážnou část území Hl. m. Prahy. Půdotvornými substráty jsou především horniny svrchnoproterozoické jako břidlice, droby, silicity a některé další. Různé je i zastoupení hornin, respektive zvětralin jejich staropaleozoických hornin, a to břidlic, drob, křemenců, vápenců i některých starých výlevných bazik. Zejména na severozápadě se uplatňuje také svrchní křída zvětralinami opuk, pískovců a vzácněji i slínovců. Podobně jako v případě České tabule i zde došlo k rozvoji kvartérních sedimentů, a to jak pleistocenních, tak holocenních. Pleistocén zastoupený především sprašemi, zčásti i sprašovými hlínami nebo polygenetickými hlínami je soustředěn především do oblastí západně od Vltavy a v menší míře do jihovýchodní části území. Nápadným rysem této oblasti je absence eolických sedimentů v Pražské kotlině, zejména v její pravobřežní části. Významnými pleistocenními uloženinami území jsou zde terasové písčité štěrky, doprovázející zejména toky Vltavy a Berounky na různých výškových úrovních. Rozvoje doznávají i aluvia a zejména sídelně podmíněné antropogenní sedimenty. Na sprašových a příbuzných materiálech zde převládají hnědozemě. Podstatně méně než uvedené půdní typy se uplatňují i illimerizované půdy, téměř výhradně však pod lesy. Bohatá je škála hnědých půd od lehkých půd na pískovcích, přes středně těžké půdy, vytvořené na zvětralinách drob, některých břidlic a opuk, až po těžké půdy z břidlic, případně silněji zvětralých opuk.

Zvláštní pozornost zasluhují hnědé půdy eutrofní vzniklé na zvětralinách starých bazických efuziv. Naprostá většina hnědých půd je nasycena, jen relativně vzácněji se uplatňují také hnědé půdy kyselé až silně kyselé, a to častěji pod lesy. Společné všem hnědým půdám, kromě těch, které se vytvořily na terasách, je jejich běžná přítomnost v členitějším reliéfu a velmi častá skeletovitost, která se může uplatnit v nejrůznějším stupni.

Nejhodnotnějšími půdami jsou černozemě spolu s hnědozeměmi. K nim pak přistupují i nivní půdy širokých údolí Vltavy a Berounky nad Prahou i černice při drobných tocích, které se však plošně příliš výrazně neuplatňují. Hnědé půdy na zvětralinách pevných hornin mají v závislosti na reliéfu a skeletovosti rozdílné vlastnosti. I méně skeletovité půdy v rovinatějším terénu, zastoupené zejména na hlubších eluviích ordovických břidlic, se mohou vyznačovat po-



měrně příznivou kvalitou. Hnědé půdy na pískovcích a terasových uloženinách, rendziny, para-rendziny i těžké pelosoly jsou méně produktivní. Nejnižší pak stojí arenosoly a rankery, které jsou obvykle malé kvality. Antropogenní půdy, které jsou na území značně zastoupeny, se jako zemědělsky nebo lesnický využívané půdy neuplatňují. Velmi málo produktivní jsou gleje. Převážně v západní části území jsou zemědělské půdy nejvyšších kategorií produkčního potenciálu ohrožené až poškozené plošnou vodní erozí.

### **PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP**

Platný ÚP Prahy je spojen s předpokládaným trvalým zábořem cca 6 107,7 ha zemědělské půdy. Tento odhad byl proveden v rámci pořizované změny ÚP SÚ HMP pod označením „Z 2748“<sup>35</sup>, která dosud nebyla vydána. Došlo tedy k přepočítání kvalifikovaného odhadu záborů ZPF. Zábor ZPF byl pro platný ÚP hodnocen pouze mimo zastavěné území. Je tedy zřejmé, že zábory vyhodnocené v této změně musejí být z důvodu naplnění některých rozvojových ploch nižší. Odráží tedy předpokládaný zábor, ke kterému dojde v doposud nezastavěných plochách. Resp. v zastavitelném území (viz schéma A.4a). V souladu s platnou legislativou (§59 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění), nejsou vyhodnoceny zábory pro ÚSES.

Rozhodování v území je v platném ÚP řízeno regulativy nastavenými pro jednotlivé druhy pozemků náležejících do ZPF – tj. zejména pro funkce zařazené do kategorie pěstebních ploch (PS – sady, zahrady a vinice, PZA – zahradnictví, PZO – zahrádky a zahrádkové kolonie, OP – orná půda, plochy pro pěstování zeleniny) a též plochy NL – louky a pastviny.

Neuplatněním MPP bude výsledný vliv na ZPF spojen s odnětím více jak 6 000 ha a v platnosti zůstane stávající regulace. Vzájemné porovnání vlivů na ZPF s návrhem řešení MPP je součástí kapitoly 6.

### **3.4.2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Správní obvod Prahy se z převážné části nachází na území přírodní lesní oblasti (PLO) č. 17 Polabí, v menším územním rozsahu poté v PLO č. 10 Středočeská pahorkatina a 8 Křivoklátsko a Český kras.

### **LESNATOST ÚZEMÍ A KATEGORIZACE LESA**

Celková lesnatost Hl. m. Prahy je cca 10,4 % z její celkové rozlohy. Z hlediska celorepublikového porovnání jde tedy o kraj s nejnižším zastoupením lesů a je hluboko pod republikovým průměrem 33,8 %. Tato skutečnost je dána zejména nejmenší rozlohou a vysokým zastoupením zastavěných a ostatních ploch.

Území Prahy je z dlouhodobého pohledu výjimečné zejména tím, že za posledních cca 100 let vzrostla výměra lesů o více než 28 %. Plocha lesů zvyšovala hlavně z důvodu připojení další obcí k Praze. Nedávné změny v zemědělské politice přinesly s sebou mimo jiné několik celostátních dotačních programů na podporu zalesňování orných půd. Jde většinou o zalesňování pozemků, kde je další zemědělská kultivace nežádoucí nebo nerentabilní, nebo pozemků antropogenně výrazně degradovaných. Tento proces probíhá spíše zvolna a nerovnoměrně, v závislosti na množství finančních prostředků a na dostupnosti vhodných pozemků ve vlastnictví města. Založen byl například lesopark v Letňanech, dále lesy v Satalicích, Kbelích, Dolních Počernicích a Běchovicích. V západní části Prahy se nejrozsáhlejším stalo zalesnění v katastru Radlice, plošně menší výsadby můžeme nalézt i v dalších částech města.

<sup>35</sup> Změna Z 2748 prozatím neprošla procesem vypořádání s dotčenými orgány ani veřejností.

Na území správního obvodu Prahy se lesní porosty nejčastěji vyskytují v údolích vodních toků a v přírodních parcích, nicméně lze je zaznamenat i v dalších částech města. Nejlesnatějšími MČ jsou Praha 6 a Praha-Lysolaje (Šárka včetně lesů v údolích vodních toků Litovického a Nebušického potoka), Praha 12 (lesy na pravém břehu vltavského údolí včetně údolí Libušského a Cholutického potoka), Praha-Klánovice a Praha 21 (Klánovický les), Praha-Kunratice (Michelský a Kunratický les), Praha 16 a Praha-Velká Chuchle (lesy na levobřežních svazích vltavského údolí), Praha-Újezd (Milíčovský les), Praha-Dolní Počernice (Xaverovský háj). Celková lesnatost území je znázorněna v grafickém schématu A.4b.

**Tabulka 26 Zastoupení lesů v jednotlivých MČ**

Název MČ	Plocha MČ (ha)	PUPFL (ha)	Podíl PUPFL (%)	Název MČ	Plocha MČ (ha)	PUPFL (ha)	Podíl PUPFL (%)
Praha 1	553,84	0,00	0,00	Praha-Dolní Počernice	575,89	129,85	22,55
Praha 2	418,49	0,00	0,00	Praha-Duběč	860,10	42,80	4,98
Praha 3	648,21	13,40	2,07	Praha-Klánovice	589,68	323,45	54,85
Praha 4	2420,04	190,45	7,87	Praha-Koloděje	375,57	54,78	14,59
Praha 5	2749,79	384,81	13,99	Praha-Kolovraty	649,79	9,19	1,41
Praha 6	4156,11	550,05	13,23	Praha-Královice	495,92	6,99	1,41
Praha 7	709,50	0,00	0,00	Praha-Křeslice	343,50	0,49	0,14
Praha 8	2179,40	163,24	7,49	Praha-Kunratice	809,77	212,60	26,25
Praha 9	1331,04	72,01	5,41	Praha-Libuš	523,49	30,91	5,90
Praha 10	1860,47	44,46	2,39	Praha-Lipence	824,62	20,02	2,43
Praha 11	979,37	39,10	3,99	Praha-Lochkov	271,62	46,88	17,26
Praha 12	2331,79	568,30	24,37	Praha-Lysolaje	247,47	41,10	16,61
Praha 13	1319,68	19,78	1,50	Praha-Nebuše	368,08	54,54	14,82
Praha 14	1353,14	56,91	4,21	Praha-Nedvězí	380,85	17,84	4,68
Praha 15	1024,81	166,30	16,23	Praha-Petrovice	178,64	7,21	4,04
Praha 16	929,84	286,78	30,84	Praha-Přední Kopani- na	327,47	64,23	19,61
Praha 17	325,32	7,36	2,26	Praha-Řeporyje	990,28	114,30	11,54
Praha 18	560,66	27,88	4,97	Praha-Satalice	379,79	41,45	10,91
Praha 19	600,23	17,98	3,00	Praha-Slivenec	759,07	42,56	5,61
Praha 20	1693,91	83,05	4,90	Praha-Štěrboholy	297,00	0,00	0,00
Praha 21	1014,87	516,54	50,90	Praha-Suchdol	513,56	64,03	12,47
Praha 22	1562,08	40,88	2,62	Praha-Šeberov	500,18	18,50	3,70
Praha-Běchovice	683,45	34,84	5,10	Praha-Troja	337,14	11,59	3,44
Praha-Benice	277,38	6,86	2,47	Praha-Újezd	370,32	83,96	22,67
Praha-Březiněves	338,07	0,00	0,00	Praha-Velká Chuchle	603,04	175,40	29,09
Praha-Čakovice	1018,36	8,32	0,82	Praha-Vinoř	599,82	51,23	8,54
Praha-Đáblice	737,93	53,88	7,30	Praha-Zbraslav	985,35	80,42	8,16
Praha-Dolní Chabry	498,90	7,84	1,57	Praha-Zličín	716,95	0,03	0,00
Praha-Dolní Měcholupy	466,03	9,16	1,97				

Zdroj: ČÚZK

Na území Hl. m. Prahy dominují lesy zvláštního určení, takřka 92 % z celkové porostní plochy. V převážné většině jde o lesy příměstské a rekreační, v menší míře poté o lesy na území MZCHÚ. Lesy ochranné se v Praze nacházejí v řádově nižším zastoupení pouze na necelých cca

9 % porostní plochy. Lesy hospodářské se poté v řešeném území prakticky nevyskytují (viz tabulka níže). Mimoprodukční funkce lesů jsou tedy jednoznačně nadřazeny nad funkcemi produkčními.

**Tabulka 27 Kategorizace lesa na území Hl. m. Prahy (k 31.12.2016)**

Kategorie	Subkategorie	Porostní plocha (ha)
<b>Les hospodářský</b>		14,07
<b>Les ochranný</b>	mimořádně nepříznivá stanoviště	361,31
	vysokohorské lesy	0,00
	lesy v klečovém lesním vegetačním stupni	0,00
	celkem	361,31
<b>Les zvláštního určení</b>	pásma ochrany vodních zdrojů I. stupně	0,00
	ochranná pásma zdrojů léčivých a minerálních vod	0,00
	území nár. parků a nár. přírodních rezervací	0,00
	1. zóny CHKO, přír. rezervace, přírodní památky	607,35
	lázeňské lesy	0,00
	příměstské a rekreační lesy	3 777,61
	lesy sloužící lesnickému výzkumu a výuce	0,37
	lesy se zvýšenou funkcí ochrannou	6,48
	lesy významné pro uchování biodiverzity	0,00
	uznané obory a samostatné bažantnice	6,14
	jiný veřejný zájem	1,45
	celkem	4 399,40
<b>Úhrnem</b>		4 774,78

Zdroj: ÚHÚL

## DRUHOVÁ SKLADBA LESNÍCH POROSTŮ

Na území Prahy se zachovaly fragmenty přirozené skladby lesních porostů, včetně biocenóz na ně vázaných, jelikož tyto porosty nebyly vystaveny tak silnému hospodářskému tlaku jako lesy v jiných částech ČR (masivní výsadby smrku ztepilého). Tyto porosty lze nalézt např. v Chuchelském háji, Divoké Šárce, v údolí Rokytky jižně a jihovýchodně od obce Nedvězí, v Prokopském údolí, v údolí Kunratického potoka a v lesních porostech u Radotína ve Staňkovce, ve Slavičím a Radotínském údolí.

Největší plošný podíl (cca 41,3 %) mají v Praze lesní porosty hodnocené jako spíše přirozené, ve kterých je podíl přirozené druhové skladby vyšší než 50 %. Tato skutečnost je důsledkem vysokého zastoupení porostů, ve kterých hrají roli zájmy ochrany přírody (výskyt MZCHÚ) a také rekreační funkce lesa. V Praze je poté cca 36 % lesních porostů složeno z dřevin nevhodných a introdukovaných. Cizokrajné dřeviny a okrasné formy tvoří v těchto porostech cca 19,1 %. Tato skutečnost je dána zejména rekreační funkcí lesů, které se nacházejí zpravidla v bezprostřední blízkosti stávající zástavby. Jiné než produkční funkce lesa umožňují např. v parcích a lesoparcích výsadbu cizokrajných druhů z estetických či klimatických důvodů (vyšší odolnost vůči městskému prostředí).

V Praze převládají listnaté dřeviny, tvoří cca 69 % porostní plochy. Nejčastější je zastoupení dubů, v menší míře poté akátů, lip, habrů, jasanů či bříz. Zbývající porostní plochu v cca 31 % doplňují jehličnany. Zde převládá borovice, méně smrk a modřín (viz tabulka níže).

**Tabulka 28 Druhová skladba lesů na území HL. m. Prahy (k 31.12.2016)**

Dřevina	Porostní plocha	
	(ha)	(%)
smrk ztepilý	312,20	6,54
smrkové exoty	0,90	0,02
jedle bělokorá	7,73	0,16
jedle obrovská	0,10	0,00
borovice	897,66	18,80
kosodřevina	0,09	0,00
modřín	246,83	5,17
douglaska	15,07	0,32
jehličnaté ostatní	0,07	0,00
dub	1 607,55	33,67
dub červený	143,58	3,01
buk	77,55	1,62
habr	205,51	4,30
jasan	202,33	4,24
javor	156,13	3,27
jilm	8,61	0,18
akát	301,86	6,32
bříza	136,14	2,85
lípa	276,59	5,79
olše	63,28	1,33
osika	8,57	0,18
topol	14,61	0,31
vrby	6,27	0,13
listnaté ostatní	68,47	1,43
Jehličnaté dřeviny	1 480,65	31,01
Listnaté dřeviny	3 277,02	68,63
holina	17,11	0,36
<b>úhrnem</b>	<b>4 774,78</b>	<b>100,00</b>

## ZDRAVOTNÍ STAV LESŮ

Pražské lesy jsou neúměrně zatěžovány zejména nadměrným rekreačním využíváním, které je závislé na charakteru blízké obytné zástavby a dostupnosti MHD. Nejvíce navštěvovaným – zatěžovaným je lesopark Hostivař. To je podmíněno především snadnou dostupností pro obyvatelé Jižního Města, Zahradního Města, Spořilova, Petrovic, Dolních Měcholup a sídliště Košík. Další velmi navštěvované lesní celky jsou Kunratický a Michelský les, Ďáblický háj, obora Hvězda a Divoká Šárka. Negativní vlivy rekreačního využívání pražských lesů se projeví na cca 28,4 % lesních porostů.

## PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP

Platný ÚP Prahy je spojen s předpokládaným trvalým záborem cca 20,4 ha PUPFL. Tento odhad byl proveden v rámci pořizované změny ÚP HMP pod označením „Z 2748“, zmíněné výše v

rámci které došlo k přepočítání kvalifikovaného odhadu záborů. Nicméně aktualizace zastavěného území nemá na výslednou hodnotu žádný vliv, PUPFL byl hodnocen v rámci celého správního obvodu Prahy. Potenciální rozsah zásahů do lesa v rámci zastavitelného území je uveden ve schématu A.4b.

Pro plochy lesních porostů pod označením „LR (lesní porosty)“ je v platném ÚP SÚ HMP zároveň nastavena regulace funkčního využití. Platný ÚP takto stabilizuje stávající lesy, lesy navrhované k založení či územní rezervy.

Neuplatněním MPP bude výsledný vliv na lesy spojen s odnětím cca 20 ha a rozhodování v území bude podléhat regulaci v rámci stanovených podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, konkrétně pro plochy „LR“. Porovnání vlivů s řešením MPP je obsaženo v kapitole 6.

### 3.5. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

#### GEOMORFOLOGIE

Území Prahy se nachází ve střední části České vysočiny, převážně v oblasti Poberounské soustavy. Menší část na severovýchodě je součástí České tabule. Geomorfologická hranice těchto dvou subprovincií je následně určující pro další členění území (viz tabulka 29).

**Tabulka 29 Geomorfologické členění reliéfu území HMP**

Kód	Subprovincie	Oblast	Celek	Podcelek	Okrsek
<b>V</b>	<b>Poberounská soustava</b>				
VA		Brdská oblast			
VA-2			Pražská plošina		
VA-2A				Říčanská plošina	
VA-2A-a					Třebotovská plošina
VA-2A-b					Uhřetěveská plošina
VA-2A-c					Úvalská plošina
VA-2A-d					Pražská kotlina
VA-2B				Kladenská tabule	
VA-2B-a					Hostivická tabule
VA-2B-c					Turská plošina
VA-2B-d					Zdíbská tabule
VA-4			Hořovická pahorkatina		
VA-4A				Hořovická brázda	
VA-4A-e					Řevnická brázda
VA-5			Brdská vrchovina		
VA-5B				Hřebeny	
VA-5B-b					Kopaninská vrchovina
<b>VI</b>	<b>Česká tabule</b>				
VIB		Středočeská tabule			
VIB-3			Středolabská tabule		
VIB-3E				Českokobrodská tabule	
VIB-3E-a					Kojetická pahorkatina
VIB-3E-b					Čakovická tabule

Pro rozhodující část území je typický plochý až mírně zvlněný reliéf, který svými relativně malými výškovými rozdíly dodává většině území celkově plošinový ráz. Dnešní charakteristickou morfologii vlastního území centrální Prahy ovlivnila především erozní a akumulární činnost Vltavy a jejích přítoků, kdy v okolní parovině Pražské plošiny vznikla Pražská kotlina se skalními stěnami a strmými svahy. Pražská kotlina je poměrně úzká sníženina s rozšířením v místě Holešovického meandru. Nejsevernější je Vltava v místě vtoku, respektive odtoku z Prahy.

Morfologická členitost Prahy je poměrně značná, v jejím geomorfologickém utváření nápadně kontrastuje plošinový reliéf nejvýše položených míst s hluboce zaříznutými údolími Vltavy a jejích přítoků. Nejvyšším místem je zarovnané návrší jihozápadně od Zličína s nadmořskou výškou 399 m. Nejnižším místem (177 m n.m.) je hladina Vltavy v Suchdole, kde opouští území hlavního města.

Vyvýšené plošiny na obou březích Vltavy představují zbytky starých zarovnaných povrchů, níže položené pak akumulární povrchy říčních teras. K nejstarším a nejvyšším plošinám patří v západní části území – Ruzyně, Přední Kopanina, Lysolaje s výškou 360 až 390 m n.m. Nejrozsáhlejší plošina zarovnaného povrchu se vyvinula v Praze–Ruzyni. Plošiny na pravém břehu Vltavy jsou zpravidla nižší – Chodov a Libuš 300–320 m n.m., Průhonice a Kolovraty 290–320 m n.m. Jedinou, poměrně plošně rozsáhlou akumulární plošinou je pliocenní Zdibská plošina (290–310 m n.m.). Na pravém břehu je významná plošina pokrytá mocným eolickým pokryvem v prostoru Satalic, Letňan, Čakovice a Víně s nadmořskou výškou 260 až 280 m n.m.

V místech výskytu odolnějších proterozoických a staropaleozoických hornin vynikají výrazné strukturní hřbety a suky. Morfologicky se zřetelně projevují především v silněji denudovaných územích a údolích v tektonicky členitém území podél pražského zlomu. Sledují zpravidla barrandienský zlom a souvisí se strukturními a tektonickými poměry. Nejvýraznějšími strukturními hřbety se vyznačuje Turská plošina na severu Prahy s útvarem Ládví (359 m n.m.). Dalšími sukami jsou Velká skála (314 m n.m.), Kozí hřbety (304 m n.m.) a Kamýk (320 m n.m.). Výrazné strukturní hřbety lemují také údolí Šáreckého nebo Motolského potoka. Dále v severní části Prahy mezi Žižkovem a Hloubětínem a v údolí Radotínského potoka.

Vltava je hydrografickou osou území města a tvoří také jeho erozní bázi. Její výrazné a místy hluboce zaříznuté údolí přetíná v jiho-severním směru struktury barrandienských hornin. Na nich se nacházejí časté skalní výchozy i rozsáhlé skalní partie, které na mnoha místech ještě zvýrazňují kamenolomy. V Pražské kotlině má vltavské údolí nesouměrný příčný profil s příkrým a vyšším levobřežním svahem a mírnějšími pravobřežními svahy, kde jsou dobře patrné kvartérní říční terasy. Přítoky Vltavy a Berounky se zařezávají do podloží hornin a vytvářejí hluboká kaňonovitá údolí. Jde o Karlický potok, Švarcavu, Radotínský potok, Dalejský potok, Šárecký potok, Únětický potok, Rokytky atd.

## GEOLOGICKÁ STAVBA

Geologický vývoj v oblasti Hl. m. Prahy probíhá od starohor až po současnost, a tomu odpovídá i pestrost horninového podloží. Území bylo třikrát zaplaveno mořem, na jehož dně se ukládaly bohaté vrstvy sedimentů, mezitím zase vystupovalo, když horotvornými procesy vznikala pohoří. Správný obvod Prahy leží ve střední části Českého masivu a spadá do oblasti tepelsko-barrandienské.

Nejstarší geologický podklad území Prahy tvoří na severozápadě a jihozápadě svrchní proterozoikum. Mladší paleozoikum je zastoupeno ordovikem, silurem a devonem. Paleozoické uloženiny byly zvrásněny do úzkého brachysynklinoria protaženého ve směru JZ–SV, kde nejstarší horniny vystupují na okrajích a nejmladší uprostřed struktury. Pravidelnost uložení je porušena příčnými a podélnými poruchami (pražský zlom, šárecký zlom, závistský přesmyk). Dnešní rozšíření křídových sedimentů na území Prahy je výsledkem terciární a kvartérní denudace. Proto se zde zachovaly jen horniny mořského a sladkovodního (příp. brakického) cenomanu a spodního a středního turonu. Terciární sedimenty jsou v zájmovém území zastoupeny uloženinami řazenými k miocénu a pliocénu.

Kvartér je zastoupen pleistocenními a holocenními sedimenty. Značný význam, co do rozsahu i mocnosti, mají na území Prahy antropogenní uloženiny. Jejich ukládání je spojeno zejména se stavební a těžební činností.

## INŽENÝRSKO GEOLOGICKÉ POMĚRY

Z hlediska regionálního inženýrsko-geologického dělení patří území Prahy ke dvěma regionům:

- regionu nemetamorfovaného předvariského podkladu,
- regionu křídových pánví.

Region nemetamorfovaného předvariského podkladu je zastoupen subregionem barrandienu, který tvoří zpevněné sedimentární horniny proterozoika a paleozoika. Subregion České křídové tabule je zastoupen sladkovodními a mořskými sedimenty cenomanu a turonu, které leží diskordantně na starším zvrásněném podkladu. Vhodnost území k zástavbě bývá obvykle hodnocena podle únosnosti základové půdy. Podle těchto kritérií se vyčleňují tři rajony podle vhodnosti pro zástavbu:

- Rajon vhodný k zástavbě tvoří území, kde vhodná a únosná základová půda leží v hloubce do 2 m pod terénem. Je zde možné zakládat i náročné objekty bez zvláštních technických opatření a zvýšených nákladů. K rajonu patří území s výskytem flyšoidních hornin, pleistocenních říčních teras a písčitých sedimentů, kde hladina podzemní vody neovlivňuje založení objektů.
- Rajon podmíněčně vhodný k zástavbě tvoří území, kde je únosná a vhodná základová půda v hloubce větší než 2 m, nebo kde horniny a zeminy mají nižší únosnost, případně je hladina podzemní vody nad úrovní základové spáry objektů. Nenáročné objekty lze zakládat při využití jednotlivých technických opatření bez výrazného zvýšení nákladů. Náročné objekty je nutné zakládat ve větší hloubce nebo hlubinně. Jde převážně o území, kde jsou vyvinuty silně zvětralé a zvětralé slabě metamorfované horniny, dále pískovcovoslepencové, jílovcovo-prachovcové, pyroklastické a magmatické a vápencovo-dolomitické horniny, eolické písky, eolické spraše, polygenetické sprašové sedimenty, deluviální, deluviofluviální a eolicko-deluviální písčité sedimenty.
- Rajon málo vhodný k zástavbě zahrnuje území s výskytem náplavů nížinných toků, heterogenních navážek odpadů a násypů, včetně území s hladinou podzemní vody mělko pod terénem. Výstavba je zde možná pouze po podrobném inženýrsko-geologickém a geotechnickém průzkumu, zpravidla za použití technicky i finančně náročnějších způsobů zakládání a odvodňování stavební jámy. Výstavba v tomto rajonu představuje zpravidla zvýšené náklady na komplexní průzkumné práce i na vlastní zakládání, což má vliv na celkovou ekonomiku stavby.

## NEROSTNÉ SUROVINY

Ochrana výhradních ložisek je zajištěna stanovením chráněných ložiskových území (CHLÚ). Stanovení dobývacího prostoru (dále jen „DP“) je rozhodnutím o změně využití území<sup>36</sup> v rozsahu jeho vymezení na povrchu dle § 27 odst. 6 horního zákona základní (nikoliv jedinou) podmínkou pro zahájení těžby. Těžené dobývací prostory jsou znázorněny v grafickém schématu A.5a. V případech, kdy nebylo stanoveno CHLÚ se DP považuje též za chráněné ložiskové území (§ 43 odst. 4 horního zákona).

Na území Prahy se zásoby nerostných surovin vyskytují nebo vyskytovaly zejména v následujících lokalitách (viz. grafické schéma A.5b):

- Severní okraj Prahy (MČ Praha-Suchbát a Praha-Lysolaje) – jde celkem o pět bloků nevýhradního ložiska cihlářských surovin Sedlec-Únětice. Ložiska byla již vytěžena.

<sup>36</sup> § 80 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.



- Jihozápadní okraj Prahy (MČ Praha-Řeporyje, Praha-Slivenec, Praha 16, Praha-Zbraslav a Praha-Lipence):
  - ⇒ Výhradní ložisko stavebního kamene a vápence Řeporyje má stanoveno CHLÚ Řeporyje, těžba probíhá v rozsahu stejnojmenného dobývacího prostoru. K ložisku přiléhá prognózní zdroj stavebního kamene Řeporyje (ložisko je evidováno jako vytěžené).
  - ⇒ Výhradní ložisko jílu Zadní Kopanina-Zmrzlík – stanovený DP Zadní Kopanina je surovinovém informačním registru ČGS Geofond evidován jako těžený; dvě lokality netěženého výhradního ložiska těžby suroviny Slivenec jsou chráněny stanoveným CHLÚ Slivenec.
  - ⇒ Výhradní ložiska Radotín-Špička a Slivenec-Cikánka kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, stavebního kamene a vápence jsou aktuálně těženy v rozsahu dobývacích prostorů Slivenec a Radotín. V těžební lokalitě se nachází další těžené výhradní ložisko vápence Kosoř-Hvízdalka (stanoven dobývací prostor Zadní Kopanina I).
  - ⇒ Dvě lokality výhradního ložiska štěrkopísku Lipence jsou chráněny stanoveným CHLÚ Lipence I. Obě lokality jsou považovány za vytěžené.
  - ⇒ Výhradní ložiska štěrkopísku Lahovice a Lahovice I prozatím nejsou využívána. Lokalita je chráněna stanoveným CHLÚ Zbraslav, dobývací prostor Zbraslav IV. se nachází ve stádiu průzkumu a otvírky.
  - ⇒ Výhradní ložisko stavebního kamene Zbraslav se nachází pod ochranou CHLÚ Zbraslav I. Těžba aktuálně probíhá v rozsahu dobývacích prostorů Záběhlce (Zbraslav) a Zbraslav III – Jíloviště.
- Jihovýchodní okraj Prahy (MČ Praha-Benice, Praha-Kolovraty, Praha-Nedvězí, Praha 22):
  - ⇒ Tři lokality výhradního ložiska cihlářských surovin Kolovraty nejsou aktuálně využívány. Lokalita je pod ochranou CHLÚ Kolovraty a Kolovraty I. Na tato ložiska severně navazuje nevýhradní ložisko stejné suroviny Uhřetěves 2. Těžba není těžena.
  - ⇒ Nevýhradní ložisko cihlářských surovin Sluštice-Pacov na území správního obvodu Prahy zasahuje pouze okrajově. Ložisko v současné době není těženo.
- Izolovaná enkláva na rozhraní MČ Praha-Štěrboholy a Praha 14:
  - ⇒ Výhradní ložisko cihlářských surovin je a jílu Štěrboholy je zdrojem suroviny pro stejnojmennou cihelnu. DP Štěrboholy je podle ČGS Geofond ve stádiu pozastavené těžby. V rámci tohoto území se dále nachází druhé ložisko se stanoveným CHLÚ Štěrboholy I. Tyto zásoby prozatím nebyly těženy.

## SWAHOVÉ DEFORMACE, ÚZEMÍ S VÝSKYTEM DŮLNÍCH DĚL A STARÁ DŮLNÍ DÍLA

Geologické podmínky pro umístění staveb jsou souhrnně znázorněny v grafickém schématu A.5b.

### Svahové deformace

K vzniku svahových pohybů v Praze dochází zejména podél okrajů křídových plošin, kde geologické a hydrogeologické poměry dávají předpoklad vzniku sesuvů či skalních řícení. Pevné, propustné křídové pískovce a slínovce zde leží na relativně měkkém podloží, tvořeném buď jílovcem na bázi křídového jílu, nebo jílovitě zvětřalými břidlicemi ordoviku. Voda vyvěrající na bázi pískovců rozmáčí jílovité horniny v podloží, zhoršuje jejich geotechnické vlastnosti, a tím klesá i stabilita svahu. Tento vývoj mohou urychlit vibrace způsobené dopravou na komunikacích vedených při patách svahů.

Okraje křídových plošin tvořené kvádrovými pískovci jsou rozpukané systémem vertikálních puklin, podle nichž se oddělují od masivu jednotlivé kry, které se zabojují do plastických pod-

ložních hornin, naklánějí se a posouvají po svahu. Rozpukání a rozvolnění pískovců může zasahovat až 200 metrů zpět do plošiny. Okraje křídových plošin by se proto neměly zastavovat, neboť zásah do svahu může porušit stávající stabilní poměry. Rovněž svahy pod úpatím křídových plošin nejsou trvale stabilní. Svahové hlíny tvořené zvětralinou křídových jílovců s opukovou a pískovcovou sutí jsou většinou postiženy pomalými pohyby plouživého charakteru.

K svahovým pohybům může docházet též z důvodů antropogenních zásahů do území. Např. stavebními zásahy do svahů nebo zamokřením z netěsnící vodovodní či kanalizační sítě.

### **Území s výskytem důlních děl (poddolovaná území), stará důlní díla**

Poddolovaná území jsou důsledkem převážně hornické činnosti a jejich součástí bývají jednotlivá důlní díla. Jde o lokality, kde může docházet k propadům zemského povrchu. Rozsah porušení vyplývá mj. od stáří důlních děl. Podzemní dobývání písku bylo vázáno na okraje křídových plošin, zejména v pruhu mezi Libní a Hloubětínem; na Strahově a ve Střešovicích sahají podzemní lomy do vzdálenosti obvykle menší než 40–60 m od okrajů plošin a čas od času se projevují propady a statickým porušením zástavby a komunikací. Složitou oblastí je návrší Zlatý kůň mezi autobusovým depem Klíčov a kbelským letištěm, které bylo po dobu jednoho století územím s intenzivní těžbou křídového uhlí. Podobná situace platí i pro severní okraj Červeného vrchu, kde v boční roklí pod tramvajovou smyčkou probíhala hlubinná těžba železných rud. Poddolováním jsou nejvíce dotčeny MČ Praha 6, Praha 5 a Praha 9. Na zbytku území je výskyt poddolovaných území spíše ojedinělý.

Za stará důlní díla jsou na území Prahy považovány dle evidence ČGS Požár (Řeporyje), štoly č.1 a 2 – Hvězda (Liboc), Prosek (Prosek) a samostatný vstup u Indiánky (Hloubětín).

### **Pražské podzemí**

Pražské podzemí se vyznačuje výskytem řady podzemních staveb. Jednou z nich je pražský vodovodní systém, který byl postupně budován už od středověku. Byla vybudována řada jímacích štol, nejvíce v letech 1540-1570. K nejvýznamnějším patří např. Rudolfova štola. Ta spojuje levé nábřeží Vltavy u Štefáníkova mostu vedle domku správce štoly s vodohospodářským domkem u Šlechtovy restaurace ve Stromovce. Zkracovala meandr Vltavy a přiváděla vodu do rybníků ve Stromovce. Dalším důležitým historickým systémem je hradní systém štol. Kanalizační systém je mladšího data a k vzniku komplexního čištění odpadních vod došlo až v 18. a 19. století. V poslední době se sítě technické infrastruktury sdružují do tzv. kolektorů.

Významnými podzemními stavbami jsou též linky pražského metra A, B a C, tunelové komplexy silniční a železniční dopravy. Zejména jde o vnitřní pražský okruh, kam patří tunelový komplex Blanka (Brusnický, Dejvický a Bubenečský tunel), Strahovský tunel, Mrázovka a Zlíchovský tunel. Na vnějším pražském okruhu jsou to hlavně Lochkovský a Komořanský tunel. V rámci železniční dopravy poté Vinohradské tunely, Vítkovské tunely včetně starého Vítkovského tunelu a tunelu pro pěší mezi Žižkovem a Karlínem.

Dalšími podzemními stavbami jsou podzemní garáže, protiatomové kryty apod.

### **Radonové riziko**

Charakter horninového prostředí (jako zdroje) a jeho propustnost jsou nejvýznamnější faktory, které ovlivňují uvolňování radonu do prostředí. V tomto směru jsou důležité zejména objemové aktivity radonu ve stavebních objektech. Radonový index lze členit do následujících kategorií:

- Převážně nízkým radonovým rizikem byly označeny plochy: křída, terciér – sedimenty; mezozoikum – sedimenty; svrchní proterozoikum – metasedimenty, metavulkanity, tufy, bazalty; paleozoikum – gabra.
- Převážně nízkým až středním radonovým rizikem (přechodnou kategorií) byly označeny plochy: kvartérní sedimenty; výplavové kužely, navážky.

- Převážně středním radonovým rizikem byly označeny plochy: paleozoikum – sedimenty, vulkanity, bazalty, tufy; svrchní proterozoikum – silicity; terciér – neovulkanity.
- Převážně vysokým radonovým rizikem byly označeny plochy: paleozoikum – magmatity, žilné horniny, granodiority, porfiry, porfyrity.

Většina území Prahy spadá do nízkého radonového rizika. Lokality se středním a vysokým radonovým rizikem se nacházejí především v jižní části řešeného území. Tj. v Dalejském a Prokopském údolí, na levém břehu Berounky a v údolí Radotínského potoka, v údolí Vltavy u Hlubočep, Malé Chuchle, Podolí a Zbraslavi, podél jižního okraje Prahy od Komořan po Kralovice, v údolí Motolského potoka, na pravobřežních svazích údolí Šáreckého potoka, u Botiče v Nuslích, v Dolních Počernicích. V měřítku menších izolovaných enkláv poté na zbytku území Prahy.

### **PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP**

Platný ÚP se v lokalitách podléhajících ochraně nerostného bohatství chová v souladu s platnými regulativy pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití. V případě lokalit podléhajících aktivní těžbě jde o funkci TEP – těžba surovin. Tyto plochy jsou vymezeny cca v rozsahu těžebních dobývacích prostorů. Potenciální rozsah rekultivací je vymezen formou územních rezerv. Ložiska prozatím netěžená jsou územně překryta zpravidla plochami vodohospodářskými, pěstebními nebo přírodními a krajinnými (stavovými, návrhovými či územními rezervami), neboť se nacházejí převážně ve volné krajině. V těchto lokalitách návrhové plochy TEP vymezeny nejsou. Platný ÚP tedy nepočítá s těžbou nad rámec aktuálně těžených ložisek, resp. ložisek těžených v době jeho zpracování. Potenciální vliv zastavitelného území platné koncepce vůči lokalitám zasažených těžbou nebo lokalitách, které těžbou budou teprve zasaženy je uveden ve schématech A.5a a A.5b.

Neuplatněním MPP, který též nové plochy těžby nevymezuje, bude ochrana výhradních ložisek nadále zachována. V plochách prozatím netěžených ložisek platný ÚP vymezuje plochy zpravidla vegetačního charakteru, čímž jejich potenciální využití neumožňuje. Ochrana výhradních ložisek ve smyslu §§ 18 a 19 horního zákona<sup>37</sup> tím však není dotčena. Porovnání vlivů platného ÚP SÚ HMP s navrhovaným řešením MPP je obsahem kapitoly 6.

## **3.6. FLÓRA, FAUNA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST**

Přírodní a klimatické podmínky území Hl. m. Prahy byla díky své poloze vždy příznivé pro výskyt rostlin a živočichů. Leží mírně excentricky ve středu České kotliny, obklopené nevysokými pohořími v chráněné poloze. Z Prahy je stejně daleko ke třem mořím – Severnímu, Baltskému, a Jaderskému, což má význam pro šíření druhů rostlin. Územím Prahy probíhá klimatické rozhraní mezi Českým termofytikem a Českomoravským mezofytikem. Také rozmanitý horninový podklad a říční fenomén Vltavy a jejích přítoků podporují výskyt velmi různorodé vegetace a druhově bohaté květeny. Zahloubení vodních toků vytvořilo rozbrázděnou krajinu s hlubokým údolím Vltavy ve směru od jihu k severu a kolmo orientovaná údolí přítoků se západovýchodní a východozápadní orientací. Vznikla tak pestrá nabídka stanovišť s různými ekologickými podmínkami (podklad, příkon sluneční energie, zastínění, vlhkost, teplota atd.).

Pro přírodu Prahy je dále typické dlouhodobé ovlivnění člověkem. Ať se podíváme na pražské lesy, louky, stepi, skály nebo rybníky, vždy se jedná o části přírody, které byly výrazným způsobem ovlivněny hospodařením člověka. A jen díky lidskému hospodaření se místní příroda mohla vyvinout do podoby, kterou můžeme pozorovat v dnešní době.

---

<sup>37</sup> Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

## ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

Na území hl. města Prahy zasahuje 1 velkoplošné území (CHKO Český kras) a nachází se zde 95 maloplošných zvláště chráněných území o rozloze více než 2 562 ha, z toho:

- 8 národních přírodních památek
- 17 přírodních rezervací
- 70 přírodních památek

Výčet stanovených maloplošných zvláště chráněných území<sup>38</sup>přírody dle §§ 28 – 36 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů<sup>39</sup>, včetně jejich kategorie a seznam lokalit kriticky ohrožených druhů (§§ 48 – 50 ZOPK) je obsahem dvou následujících tabulek 30 a 31.

**Tabulka 30 Seznam MZCHÚ na území Prahy**

Kategorie ochrany	Název ZCHÚ	Rozloha (ha)
NPP	Barrandovské skály	11,5712
NPP	Cikánka I	4,5500
NPP	Černé rokle	13,2643
NPP	Dalejský profil	23,7820
NPP	Letiště Letňany	50,9925
NPP	Lochkovský profil	39,1400
NPP	Požáry	3,5000
NPP	U Nového mlýna	12,6962
PP	Baba	7,3252
PP	Bažantnice v Satalicích	15,6796
PP	Bílá skála	7,6500
PP	Bohnické údolí	4,5928
PP	Branické skály	9,0821
PP	Cihelna v Bažantnici	4,3800
PP	Cikánka II	0,1000
PP	Cikánka II	0,1000
PP	Ctírad	6,4400
PP	Čimické údolí	10,8150
PP	Dolní Šárka	6,0487
PP	Havránka	4,2049
PP	Housle	3,8176
PP	Hrnčířské louky	29,5300
PP	Hvížďalka	1,3100
PP	Cholupická bažantnice	13,7800
PP	Chvalský lom	2,0200
PP	Jabloňka	1,2560
PP	Jenerálka	1,5110
PP	Kalvárie v Motole	3,7108
PP	Komořanské a modřanské tůně	12,8664
PP	Královská obora	90,8900
PP	Krňák	26,5600

<sup>38</sup> Dále jen „MZCHÚ“.

<sup>39</sup> Dále jen „ZOPK“.

Kategorie ochrany	Název ZCHÚ	Rozloha (ha)
PP	Ládví	0,6614
PP	Letenský profil	0,4400
PP	Lítožnice	27,9900
PP	Meandr Botiče	6,7005
PP	Milíčovský les a rybníky	104,7312
PP	Modřanská rokle	124,8800
PP	Motolský ordovik	0,2000
PP	Nad mlýnem	3,9083
PP	Nad závoďštěm	22,2800
PP	Obora Hvězda	78,8500
PP	Obora v Uhříněvsi	34,8546
PP	Okrouhlík	0,5814
PP	Opařilka - Červený lom	8,2028
PP	Opukový lom Přední Kopaniny	1,9400
PP	Orthocerový lůmek	0,5000
PP	Pecka	1,2000
PP	Petřín	52,7799
PP	Pitkovická stráň	0,5100
PP	Počernický rybník	41,7600
PP	Pod školou	2,4600
PP	Pod Žvahovem	0,4997
PP	Podbabské skály	0,8363
PP	Podolský profil	2,7500
PP	Prameniště Blatovského potoka	5,0387
PP	Pražský zlom	0,3600
PP	Prosecké skály	2,3264
PP	Radotínské skály	28,3000
PP	Rohožník - lom v Dubči	3,4500
PP	Salabka	0,8499
PP	Sedlecké skály	7,4764
PP	Skalka	9,8227
PP	Skály v zoologické zahradě	1,7614
PP	Střešovické skály	2,5070
PP	Trojská	1,2813
PP	U branického pivovaru	0,5400
PP	U Hájů	6,6300
PP	U závisti	0,7100
PP	Údolí Kunratického potoka	151,9900
PP	V hrobech	1,3100
PP	Velká skála	1,8046
PP	Vidoule	6,6900
PP	Vizerka	3,0900
PP	Xaverovský háj	69,8592
PP	Zámky	5,2333
PP	Zlatnice	3,2722
PP	Zmrzlík	16,3500
PP	Železniční zářez	0,5500

Kategorie ochrany	Název ZCHÚ	Rozloha (ha)
PR	Cyrilov	171,7900
PR	Divoká Šárka	25,3460
PR	Homolka	13,4300
PR	Chuchelský háj	19,7820
PR	Klánovický les	287,3570
PR	Klapice	16,1700
PR	Mýto	17,4800
PR	Podhoří	8,4492
PR	Prokopské údolí	101,5300
PR	Radotínské údolí	130,2436
PR	Roztocký háj - Tiché údolí	111,4157
PR	Slavičí údolí	38,3000
PR	Staňkovka	44,4700
PR	Šance	198,2035
PR	Údolí Únětického potoka	62,1300
PR	V pískovně	7,6600
PR	Vinořský park	34,0746

Zdroj: ÚAP HMP

**Tabulka 31 Lokality výskytu kriticky ohrožených druhů**

Druh	Lokalita
<i>Spermophilus citellus</i>	Letňany
<i>Nymphoides peltata</i>	Praha Komořanské tůně
<i>Nymphoides peltata</i>	Praha Jinonice

Zdroj: ÚAP HMP

## OBECNÁ OCHRANA PŘÍRODY

### Územní systém ekologické krajiny

Územní systém ekologické stability krajiny v Praze, vymezený platným ÚP SÚ HMP zahrnuje celkem 994 prvků o rozloze 6 715,86 ha, z toho:

- 399 prvků funkčních o rozloze 4 638,76 ha;
- 595 prvků nefunkčních o rozloze 2 077,10 ha.

Návrh MPP vymezuje prvky ÚSES na základě míry určitosti jejich hranice ve dvou kategoriích jako prvky v „přesných hranicích“ a prvky vymezené v prostoru „k upřesnění“. Celková bilance prvků ÚSES dle jednotlivých úrovní, vymezených v návrhu Metropolitního plánu je uvedena v tabulce 32 následující stránce.

**Tabulka 32 Počet a celková rozloha prvků ÚSES dle návrhu MPP**

Prvek	Počet	Rozloha (ha)
Nadregionální biocentrum v přesných hranicích	2	1 433,08
Nadregionální biokoridor v přesných hranicích	54	617,98
Nadregionální biokoridor k upřesnění	19	283,78
Regionální biocentrum v přesných hranicích	8	337,79
Regionální biocentrum k upřesnění	15	1 758,48

Prvek	Počet	Rozloha (ha)
Regionální biokoridor v přesných hranicích	48	159,86
Regionální biokoridor k upřesnění	28	269,89
Lokální biocentrum v přesných hranicích	124	766,44
Lokální biocentrum k upřesnění	82	883,74
Lokální biokoridor v přesných hranicích	102	420,10
Lokální biokoridor k upřesnění	82	932,82
<b>Celkem:</b>	<b>532</b>	<b>7 863,98</b>
z toho:		
v přesných hranicích:	338	3 735,26
k upřesnění:	194	4 128,72

### Památné stromy

Další součástí přírody chráněnou zákonem o ochraně přírody a krajiny, jsou památné stromy vyhlášené dle §46 odst. 1 ZOPK. V Praze se jich nachází celkem 201. Památné stromy jsou součástí územně analytických podkladů. Vzhledem k tomu, že je pod rozlišovací schopností měřítka MPP hodnotit zásahy do památných stromů, není zde uváděn jejich kompletní výčet, ale jen přehled zastoupení druhů stromů (viz tab. 33). Z tabulky jasně vyplývá, že nejčastější druh mezi památnými stromy je dub.

**Tabulka 33 Památné stromy dle zastoupení druhů**

Strom (druh)	Počet	Strom (druh)	Počet
Buk lesní	4	Jilm vaz	1
Cedr atlantský	1	Jinan dvoulaločný	3
Dub	1	Jírovec maďal	5
Dub letní	117	Lípa srdčitá	23
Dub uherský	2	Lípa velkolistá	13
Dub zimní	1	Olše lepkavá	1
Hrušeň obecná	2	Platan javorolistý	7
Jasan ztepilý	14	Sekvojovec obrovský	2
Javor babyka	1	Tis červený	1
Javor mléč	1	Topol bílý	1

Zdroj: ÚAP HMP

### Významné krajinné prvky

Na území Prahy registruje Odbor ochrany prostředí MHMP 29 významných krajinných prvků registrovaných dle § 6 ZOPK.

**Tabulka 34 Registrované významné krajinné prvky na území Prahy**

Evid. č.	Název	Plocha (v ha)	Katastrální území	Datum registrace
1	Čertův vršek	1,16	Libeň	27. 9. 1999
2	Botanická zahrada UK	4,09	Nové Město	21. 4. 1999
3	Středisko služeb Hostivař	0,10	Hostivař	28. 9. 1999
4	K Vrtulce	0,23	Písnice	21. 1. 2000
5	Křídový výchoz na vrchách	0,39	Běchovice	26. 4. 2000
6	Zamokřená louka u Golfu	0,46	Běchovice	19. 4. 2000



Evid. č.	Název	Plocha (v ha)	Katastrální území	Datum registrace
7	Remízek u Stacha	0,57	Běchovice	19. 4. 2000
8	Step nad Golfovým hřištěm	0,63	Jinonice	15. 4. 2000
9	Mokřady u Paloučku	0,28	Stodůlky	14. 8. 2000
10	Topoly červeno mlýnského potoka	1,32	Miškovice	17. 10. 2000
11	Skalní útvar u Podolského profilu	2,17	Podolí	12. 4. 2000
13	Společenstva křídových pramenů Pod Císařskou	0,26	Smíchov	8. 11. 2000
14	Mokřady Triangl	2,96	Hostivař, Strašnice	29. 9. 2000
15	Nivní porosty V Dubínách	3,03	Kunratice	6. 11. 2000
16	Řepská step	2,09	Řepy	6. 8. 2001
17	Kolovratské vlhké louky	8,25	Kolovraty	16. 1. 2002
18	Společenstvo písnických vlhkých luk u Sabiny	3,24	Písnice	17. 4. 2003
19	Lesostep Pod Kuličkou	1,94	Dejvice	15. 10. 2004
20	Skalní výchozy v Dolních Chabrech s výskytem křivatce českého	0,42	Dolní Chabry	4. 7. 2005
22	Lesostep Na Far káně	1,68	Radlice	7. 12. 2007
23	Podmáčené louky v prameništi Svěpravického potoka	6,00	Horní Počernice	10. 4. 2008
24	Stepní trávníky a lesostep nad Sklenářskou	6,07	Troja	27. 6. 2008
25	Step v Řeporyjích	0,34	Stodůlky	6. 8. 2008
26	Podmáčená louka pod rybníkem Jordánek	1,38	Šeberov	20. 8. 2009
27	Černá rokle	11,20	Vysočany	28. 10. 2010
28	Mokřad Běchovického potoka	2,12	Běchovice	10. 11. 2010
29	Vyšehradská skála	0,52	Vyšehrad	28. 10. 2010

Zdroj: ÚAP HMP

S ohledem na předmět ochrany dle § 12 ZOPK jsou přírodní parky na území HMP popsány v následující kapitole 3.7. Krajina.

### PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP

Bez provedení koncepce Metropolitního plánu se bude území vyvíjet dle platného ÚP SÚ HMP ve znění jeho pozdějších změn. Vzhledem k tomu, že se jednotlivé dílčí koncepce MPP a platného ÚP SÚ HMP výrazněji neliší, lze předpokládat územní rozvoj města a staveb dopravní a technické infrastruktury s možným ovlivněním fenoménů ochrany přírody. Rozvoj území dle MPP je však oproti platnému ÚP více koncentrovaný do městské krajiny, otevřená krajina je chráněna. To je velmi podstatné, jelikož rozvoj není realizován nad rámec ÚP. Zahuštění města, nikoliv další expanze do volné krajiny bude mít pozitivní vliv pro přírodní fenomény.

Řada transformačních a rozvojových ploch a ploch dopravní a technické infrastruktury je v prostorovém střetu s ochranou přírody. Při jejich hodnocení je přihlášeno mimo jiné k tomu, že tyto plochy jsou v drtivé většině součástí platné územně plánovací dokumentace.

## 3.7. KRAJINA

Praha je svou topografií v evropském kontextu zcela jedinečným a specifickým městem. Unikátním fenoménem je linie řeky Vltavy vytvářející severojižní osou města. Tok Vltavy směřuje po soutoku s Berouňkou dále na sever, opírá se o svahy severní terasy a v rozsáhlém meandru se stáčí ve východozápadním oblouku a znovu se obrací na sever. Pro reliéf na území Prahy je ná-

padný rozdíl mezi vysoko položenými plošinami a poměrně hluboce zaříznutými údolími vodních toků. Nejvýraznějším prostorem města je centrální krajinný prostor Vltavy, zvaný Pražská kotlina, který je na západě ohraničen svahy nad Vltavou, od Pavího vrchu přes Mrázovku po Strahov a Petřín.

Na severu ho vymezují Hradčany s Letenskými svahy, klesajícími k Hlávkovu mostu. Podél Vltavy je prostor otevřen na severovýchodě do holešovické kotliny, kterou uzavírá na severu vrch Baba a svahy severní terasy. Na východě se prostor otvírá do prostoru Libně a Vysočan. Na jihovýchodě vymezují prostor dominanty Vítkova, radiální svahy Žižkova a Vinohrad, na jihu okraj Nuselského údolí s dominantou Vyšehradu a za ním podolský a branický ostroh se sevřením k příčnému hřbetu Dívčích hradů. Směrem na jih prodlužuje centrální krajinný prostor údolní niva Vltavy až po soutok s Berouňkou, vymezená na západě strmými svahy Barrandova, Chuchle, Radotína, na východě krčskou strání, svahy Modřan a Komořan. Celou scénu pohledově uzavírá na jihu při soutoku Vltavy a Berouňky zbraslavský hřbet a návrší Závist. V Pražské kotlině má vltavské údolí příkrý a vyšší levý břeh na rozdíl od mírnějšího a nižšího pravého břehu. Tomu odpovídají přítoky levého břehu Vltavy a Berouňky, které se výrazně zařezávají a vytvářejí hluboká údolí – Radotínský potok, Dalejský potok, Šárecký potok a Únětický potok, zatímco mělká údolí vytvářejí pravé přítoky – Kunratický potok, Botič či Rokyta.

Soubor viditelných částí krajiny a významně se kompozičně uplatňující zeleně tvoří v řadě případů ucelené linie, tzv. přírodní osy. Tyto linie většinou směřují dostředně k Vltavě, často kopírují údolí potoků nebo významné hřebeny (například žižkovsko-vítkovský či motolsko-strahovský apod.). Všechny přírodní osy jsou relativně stejnoměrně rozložené. Pouze severovýchodní část Prahy má vymezenou ne zcela plnohodnotnou přírodní osu. Přírodní osy doplněné o další lesy, louky, pastviny, parky, náletové porosty, lada a ostatní plochy vytvářejí na území Prahy souvislé plochy zeleně, které zachycují kvalitní jádra přírodního a mnohdy také urbanistického významu:

- přírodovědně významné plochy – lokality v zájmu ochrany přírody jako národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky a funkční biocentra; dále sem byla zahrnuta území s relativně nejvyšší mírou přírodního charakteru a území s povahou přírodního charakteru,
- urbanisticky významnější historické zahrady a hřbitovy,
- komponovaná zeleň – významnější městské parky v Praze tvořící souvislejší celky,
- významné lesní komplexy
- větší přírodě blízké lokality a zelené svahy – vedle lesních komplexů se na území Prahy dochovaly přírodě blízké enklávy tvořené mozaikou lesů, sadů, luk, a nelesní zeleně; to, že v průběhu minulých let odolávaly urbanizaci, je dáno členitým, obtížněji zastavitelným reliéfem.

Generalizované prostorové vymezení oblastí se zvýšenou koncentrací krajinných hodnot je zobrazeno v grafickém schématu A.3b. Obraz krajiny charakterizují typické znaky, které jsou výsledkem působení přírodních jevů a tvořivého života stovek generací našich předků v daných přírodních, kulturně-historických a sociálních podmínkách.

## **VIZUÁLNĚ VÝZNAMNÉ PRVKY KRAJINY**

Pro obraz města má rozhodující úlohu výškové členění, výškové rozdíly, které skýtají řadu poloh pro výhledy pohledy. Významně se uplatňují zejména zelené svahy, jejich čelní hrany a další významné krajinné útvary. Tyto prvky charakterizují pražské veduty a krajinný prostor města a měly by být předmětem zvýšené pozornosti a ochrany.

Základem urbanistické formy Prahy jsou přírodní podmínky vytvářející terénní situaci, ve které postupně vznikaly a byly zakládány jednotlivé části města. Vývoj povrchu a jeho vzhled na území Prahy určily vodní toky, především Vltava. Vltava na severním a jižním okraji Prahy vytvořila hluboce zaříznuté údolí a se svými přítoky se podílela na vzniku poměrně četných forem reliéfu. Ve vizuálním působení krajiny hrají roli zejména:

- Pohledově exponované svahy, svahy z odstupu viditelné, které tvoří základ krajinných vedut.  
Za exponované svahy lze označit svahy nad cca 10°. To však jen v těch případech, zvedají-li se z rovinatého povrchu. V členitějším reliéfu musí být sklon vyšší. Minimální výška exponovaného svahu je tak dále stanovena na cca 20 m. Při zařazení svahu mezi exponované tedy hraje roli převýšení svahu, jeho sklon i celkový charakter okolí.
- Výrazné terénní útvary a dominanty – ostrohy, hřebeny kopců a jiné geomorfologické prvky.
- Údolí řek a potoků – nivy, zúžené kaňony, v pražských podmínkách je unikátní přírodní osou tok řeky Vltavy, který v délce 29,5 km formoval od pradávna kompozici a geomorfologii Prahy.
- Skalní stěny jako nejvýraznější a obecně nejvýznamnější části krajinných vedut.
- Lomy jako útvary sice antropogenní, po ukončení těžby však trvale výrazné a tedy rovněž zásadní kompoziční části vedut.
- Pohledově exponované části zeleně  
Kompoziční hodnota zeleně se odvíjí nejen od jejích vlastností, ale především z jejího umístění. Jako solitér se uplatňuje i ta část velkoplošné zeleně, která na exponovaný svah vystupuje. Jsou získány prostou mapovou superpozicí zeleně vymezené funkčními plochami současného stavu a počítačové viditelnosti z vybraných stanovišť.
- Pohledově exponované volné plochy  
Významnou pozici v kompozici města mají i pohledově exponované volné plochy – plochy bez zeleně a zástavby. Tato otevřená prostranství umožňují vnímat území v širších souvislostech a kontextech, s nabídkou bohatých výhledů a souvislých vedut města. Zvláště unikátními prostory jsou Velká skála a Dívčí hrady, poslední otevřené prostory v ochranném pásmu památkové rezervace v hlavním městě Praze, které se uplatňují v pohledech z centra a spolu s nezastavěnými svahy a terénními útvary a dalšími výraznými krajinnými prvky patří k základním kompozičním prvkům města.

V obraze města a jeho vedutách se samozřejmě také významně uplatňuje pražská architektura a další zásahy způsobené lidskou činností. Tato místa v území umocňují atraktivitu města, dávají Praze její osobitý ráz, a tím ji také výrazně odlišují od jiných evropských měst.

## POHLEDOVÉ HORIZONTY

Vizuální působení městské krajiny se uplatňuje v souvislejších celcích. Významným vjemem Prahy je její obraz, jak je vnímán v pohledech ze středu a do středu města. Tento obraz může být charakterizován víceméně souvislými průhledy nebo pohledovými horizonty.

V rámci zpracování ÚAP 2014 byly hodnoceny vizuální vztahy centrální části města a stanoveny pohledové horizonty historického centra. Vizuálně uzavřená a jednotně působící scéna historického centra se opírá v nejužším pojetí o nejbližší příkré i pozvolné svahy uzavírající údolí Vltavy, v celkovém pojetí se opírá i o vzdálenější svahy a návrší a otevírá se do protáhlých údolí, která umožňují průhledy do vzdálenějších krajin<sup>40</sup>. Tato pásma s podobným optickým působením jsou vymezena souvislými liniemi, tzv. pohledovými horizonty, které jednotlivé vizuální celky uzavírají. Vymezen byl pohledový horizont I. o rozloze více než 570 ha a pohledový horizont II. zhruba o rozloze cca 11 500 ha. Uvnitř těchto linií byly nalezeny výrazně viditelné, tzv. pohledově exponované lokality.

<sup>40</sup> Za pomyslný střed takto sledovaných horizontů bylo zvoleno geografické těžiště pražské kotliny.

## **Pohledový horizont I.**

Zahrnuje území viditelné z celého území PPR a vymezuje vnitřní oblast. Jádrové území o poloměru zhruba 1,5 km vnitřní oblasti města – pražskou kotlinu vymezují morfologicky Letenské svahy, Hradčany, Petřín a ostrohy Mrázovka, Paví vrch, Vyšehrad, návrší Vinohrad s Riegrovými sady a Vítkov. Oblast zůstává otevřená ve směru řeky severovýchodně do oblasti vltavského meandru přes Holešovice a Libeň do Kobylis, na sídliště Ďáblice a Prosek, do Vysočan a Hloubětína. Jižním směrem se otevírá tato „jádrová oblast“ skrze Braník do Chuchle a Lahovic až na Zbraslav.

Neohraničená také zůstává pražská kotlina s průměty několika horizontů na východě mezi Vítkovem a Vyšehradem. Veduty v pozadí tvoří část Žižkova a Vršovic, Michle, Nusle. Na jihu jsou ukončeny hranou pankrácké pláně nad Jižní spojkou a Kavčími horami.

Pohledový horizont I. se v místních podmínkách okolo pražské kotliny rozprostírá přibližně ve vzdálenostech od 3 km v případě Smíchova až do 8 km na svazích pod Prosekem. Zahrnuje od severu trojské svahy, Kobylisy, Libeň a značnou část Vysočan. Na východě pak Žižkov až po Nákladové nádraží, část Vinohrad a Vršovic, Michli a Nusle. Na jihovýchodě je vymezen pankráckou plání až k terénní hraně nad Jižní spojkou a volně otevřený jižní konec je pocitově ohraničen Barrandovskými a Branickými skalami.

Pohledově exponované lokality z PPR, které se vizuálně uplatňují díky své jedinečné poloze navzdory poměrně značné vzdálenosti, která často přesahuje zmíněný rozsah krajinné veduty o průměru 8 km. Jsou to lokality Salabka a Velká skála, Šutka, Ládví, Prosecké skály, Klíčův, Bažantnice a Hutě, Vítkov, Bohdalec, Kavčí hory, Branický lom, přírodní památka U branického pivovaru, Komořany–Krupná, Dívčí hrady a Vidoule.

## **Pohledový horizont II.**

Tento horizont ohraničuje střední oblast představovanou územím viditelným z PPR a jejího ochranného pásma. Zde jsou opět zdůrazněny plochy se zvláště výraznou viditelností označené jako pohledově exponované lokality viditelné z PPR a jejího ochranného pásma.

Pohledový horizont II. určený rozsahem viditelnosti z míst situovaných v PPR a jejím ochranném pásmu zahrnuje širší okruh krajinných vedut, které se ve víceméně spojitým prstenci objevují nad pohledovým horizontem I. Výrazně kompaktní je tento druhý horizont zejména v levobřežní části Prahy, kde sahá na severu od svahů Sedlce a ostrohu Baba do Trojské kotliny, Bubenče a Holešovic. Na západě zaujímá plochu celých Dejvic až k Liboci a Veleslavínu, větší část Břevnova, Smíchova, Jinonic a končí vedutou sídliště Barrandov. Jižní okraj je neuzavřený a nivou Vltavy umožňuje průhled do Chuchle a dále až ke Zbraslavi. Pravý břeh Vltavy nabízí svou mírnější morfologií plynulejší sled většího množství vedut. Jsou to od jihovýchodu svahy sídliště Kamýk, Lhotka a Novodvorská. Zvláště výrazná je zelená vyvýšenina Kunratického lesa navazující na rozsáhlý horizont tvořený sídlištěm Roztyly, Spořilov, Chodov, Košík a Háje až po nádrž Hostivař. Na ně navazuje menší celek Horní Měcholupy a Petrovice. Východní část pohledového horizontu II. představuje velkou část Vinohrad, Vršovic a Žižkova, Strašnice, Malešice a menší díl Hostivaře. Nejvzdálenější dosah druhého horizontu představuje na severovýchodě situovaná oblast Jarova, Vysočan, Hloubětína, Černého Mostu, část Proseku a Kbely. Pohledový horizont II., se v místních podmínkách okolo pražské kotliny rozprostírá přibližně ve vzdálenostech od 6 km v případě levobřežní části a 10 km na pravobřežní části města. Pohledově exponovaná území viditelná z PPR a jejího ochranného pásma jsou viditelná za dobrých meteorologických podmínek. Jsou to od severu lokality Housle (Lysolaje), dále svahy nad Jenerálkou a sídliště Dědina. Na západě to jsou Řepy, Velká Ohrada, svahy západně od Holyně. Na jihu pak Zbraslav, přírodní památka Šance u Závisti a Točná. Ve východní části Prahy vyvýšené plošiny mezi Kolovraty a Nedvězím, svahy nad Podleským rybníkem, lokalita Na Březinách (Hájek) a západní výběžek Xaverovského háje.

Vzdálená území viditelná z PPR a jejího ochranného pásma představují třetí, vnější oblast, která již nevytváří souvislou linii horizontu. Na krajinných vedutách centrální části Prahy významně vystupují kromě historické zástavby i nezastavěné plochy. Mezi vizuálně exponované a

pro ráz historického centra nenahraditelné plochy lze počítat pohledově exponované svahy i plochy zeleně.

### Pražské veduty

Praha má několik „typických obrazů“ – vedut, které uceleně zachycují její kompozici, usazení města v krajině. MPP tyto veduty označuje jako veduty závazné, nedotknutelné.

Pražské veduty jsou jasně čitelné do vzdálenosti hlavních cílů okolo 1,5 kilometru, maximálně však do vzdálenosti 2 kilometru. Objekty spoluutváření kompozici na pozadí, které jsou v dálce a jsou na vedutě jasně čitelné, nesmí být dál než 3,5 kilometru. Vzdálenější objekty (za ideální viditelnosti) už nemá smysl vnímat jinak, než jako součást siluety pozadí.

Hlavní chráněnou kompozici města tvoří památková rezervace a památkové zóny, toto území je ohraničeno právě ve vzdálenosti 5 km. Je v celé své pozorovatelné šíři zobrazitelné v sérii tří vedut z vrcholů trojúhelníku Pražský hrad – Vyšehrad – Vítkov. Trojúhelník má stranu délky 3,5 kilometru, veduty jsou tedy na hraně zobrazitelnosti detailu, nicméně každá veduta pokrývá svoji třetinu svým popředím a kompozici historického jádra Prahy popisují dostatečně výstižně. Co je vně těchto pohledů, právě ve vzdálenosti do 5 kilometrů, není součástí středu a pro kompozici a obrazotvornost Prahy má odlišný význam.

### KRAJINNÝ RÁZ

Ochrana krajinného rázu, charakteru krajiny, je zakotvena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Podle odst. 3. § 12 zák. č. 114/1992 Sb. jsou zřizovány přírodní parky k ochraně krajinného rázu na územích s významným soustředěním estetických a přírodních hodnot. Na území Hl. m. Prahy je vyhlášeno 12 přírodních parků, jejichž výčet a základní charakteristika jsou uvedeny v následující tabulce.

**Tabulka 35 Přírodní parky na území Hl. města Prahy**

Název	Charakteristika	Rozloha (ha)
Botič - Milíčov	Přírodní park při jihovýchodním okraji Prahy pozůstává z údolí Pitkovického potoka od Lipan po soutok s Botičem, podél něhož pokračuje až k okraji přehradní nádrže Hostivař, kde navazuje na přírodní park Hostivař-Záběhlce. Patří k němu i údolí Botiče od mostu dálnice po soutok s Pitkovickým potokem včetně Milíčovského háje a přilehlých rybníků. Údolní nivy přirozeně meandrujícího Botiče a Pitkovického potoka, obsahuje zvláště chráněná území Pitkovická stráž a Milíčovský les a rybníky.	824,0
Říčanka	Přírodní park se rozkládá podél Říčanského potoka mezi Uhříněvsi a Běchovicemi. Je vyhlášen za účelem uchování rázu venkovské krajiny, kde se střídají pole, louky a rybníky s většími i menšími lesními porosty. Součástí parku je zvláště chráněné území Obora v Uhříněvsi – komplex lužního lesa s bohatým keřovým a bylinným patrem.	407,7
Radotínsko - Chuchelský háj	Rozsáhlé území zahrnující svahy údolí Vltavy a Berounky od Barrandovských skal na severu po Staňkovku na jihu včetně Čertovy strouhy, Přídolí a Radotínského údolí od hranic Prahy nad Rutickým mlýnem k okraji Radotína a přítoků Radotínského potoka od Zadní Kopaniny, Kosoře, Lochkova i Slavičího údolí. Do území parku zasahuje svým severovýchodním výběžkem v Radotínském údolí CHKO Český kras.	1 342,4
Šárka - Lysolaje	Šárecký potok tvoří osu přírodního parku. Rozsáhlejší území se prostírá podél Šáreckého (Litovického) potoka od vodní nádrže Džbán po jeho ústí do Vltavy včetně Lysolajského údolí, strže Housle, lesnatých strání Hlásku nad Nebušicemi a dvojitého údolí spadajícího k východu směrem od okraje letiště. Jde o významnou přírodní partii na severozápadním okraji pražského území. Jádrem je poměrně hluboké údolí Šáreckého (Litovického) potoka. Jádrem Divoké Šárky je sou-	1 005,0

Název	Charakteristika	Rozloha (ha)
	těska v buližnicích zvaná Džbán, za níž po rozšířeném úseku v břidlicích následuje další soutěska mezi mohutnými skalami Dívčího skoku a Žabáku.	
Drahaň - Troja	Přírodní park leží na pravém svahu vltavského údolí včetně přilehlé plošiny na západ od Čimic a Bohnic. Táhne se podél Vltavy od Jabloňky po Drahaňskou rokli pod Dolními Chabry. Nejcennější je oblast Trojské kotliny s botanickou a zoologickou zahradou a řadou zvláště chráněných území – např. Podhoří, Zámky a Bohnické údolí.	578,8
Hostivař - Záběhlice	Navazuje na přírodní park Botič-Milíčov. Pozůstává ze dvou částí. Horní zahrnuje oba svahy údolí potoka Botiče s přehradní nádrží Hostivař (dokončena v roce 1962) včetně zalesněných návrší po obou stranách a údolní nivu pod hrází nádrže až k okraji staré Hostivaře. Úzký koridor, který touto obcí prochází při toku Botiče, propojuje horní úsek s dolní částí, která zahrnuje nivu Botiče a část zalesněného levého svahu údolí až k Hamerskému rybníku v Záběhlicích. Jeho jádrem je zvláště chráněné území Meandry Botiče se zachovalými ukázkami přirozeně meandrujícího toku Botiče s jeho břehovými porosty.	423,1
Rokytká	Nachází se při východní hranici pražského území a vyznačuje se velmi protáhlým úzkým tvarem, který je dán mělkým údolím Rokytky zaříznutým do bezlesé zemědělské krajiny Říčanské plošiny. Jde z velké části o kulturní krajinu podél většího potoka s lukami, břehovými porosty a menšími ostrůvky křovin na nevysokých údolních stráních. Jen v jižní části se rozkládá větší lesní komplex přírodní rezervace Mýto, v němž se uplatňují především dubohabřiny ptačincové olšiny a habrové javoviny přerušované loučkami v nivě, dnes neobhospodařovanými. Rokytká zde tvoří přirozené meandry. v přírodním parku se vyskytuje hájová květena a zajímavá fauna bezobratlých. Nad severním okrajem přírodního parku se rozkládá obora zámku v Kolodějích.	1 005,0
Modřanská rokle - Cholupice	Území přírodního parku se nachází v prostoru obcí Modřany, Komořany, Písnice, Cholupice a Točná. Zaujímá severní svah Břežanského údolí a pás lesů táhnoucí se na svazích přivrácených k Vltavě směrem na sever po údolí Komořanského potoka a Modřanskou rokli. Dále sem patří převážně bezlesé plošiny mezi Točnou, Cholupicemi a Písnicí, na níž se nachází Cholupická bažantnice. Jde o členitou a zčásti souvisle zalesněnou krajinu Říčanské plošiny při jihovýchodním okraji pražského území, která si dosud na mnohých místech zachovala přírodě blízký ráz.	1 707,5
Košíře - Motol	Dominantou tohoto přírodního parku je tabulová hora Vidoule (zvláště chráněné území). Okolní lesní pozemky zahrnují i lesní komplex v okolí motolského krematoria včetně dalších zvláště chráněných území. Přírodní park menší rozlohy zahrnuje rozsáhlou nezastavěnou enklávu na pravém členitém svahu motolského úvalu od motolského krematoria na západě po zástavbu Na Cibulce, včetně celé stolové hory Vidoule (371 m n. m.). K parku patří i úzký pás, který se táhne od Vidoule přes Šmukýřku do údolí, jímž prochází Jinonická ulice, včetně nezastavěných kopců lemujících jižní okraj Košíř pod Šalamounkou a kolem Bulovky. v současné době je většina plochy uměle zalesněna porosty různého, často nepřirozeného složení, které však zahrnují zbytky původních kyselých doubrav a dubohabřin v údolí u Cibulky a na jednotlivých návrších směrem ke krematoriu.	354,4
Klánovice - Čihadla	Nejrozsáhlejší pražský přírodní park ležící na severovýchodě území hlavního města je protažený ve směru západ – východ, od okraje Kyjí až po hranici Velké Prahy ve východní části lesního komplexu Vidrholec. Podstatnou částí parku jsou zalesněné úseky, dnes z větší části chráněné formou MZCHÚ. Na západě je to přírodní památka Xaverovský háj, východněji pak rozlehlý lesní komplex z větší části zahrnutý do přírodní rezervace Klánovický les-Cyrilov. Ještě dále k západu se pak nachází menší chráněné území přírodní rezervace v pískovně, což je bývalá pískovna (dnes zatopená) s přilehlým úsekem nivy	2 222,8

Název	Charakteristika	Rozloha (ha)
	potoka Rokytky, která se stala refugiem mokřadní květeny, význačné mokřadní entomofauny a četných vodních ptáků včetně moudivláčka lužního.	
Prokopské a Dalejské údolí	Středně velký park leží na jihozápadě Prahy, kde pokrývá celou oblast Dalejského a Prokopského údolí, od Řeporyjí a Nových Butovic až po Zlíchov nedaleko ústí Dalejského potoka do Vltavy. Údolní zářez i postranní rokly mají většinou strmé svahy se skalními výchozy. V dolní, východní části přírodního parku je výškový rozdíl mezi plošinou a dnem údolí více než sto metrů. Svahy jsou členité, což je podmíněno různou odolností hornin proti erozi. Snížené partie, tvořící často svahové stupně a sedla, obvykle odpovídají břidlicím, skály a dílčí vyvýšeniny odolnějším vápencům. Vystupuje zde celá řada pozoruhodných útvarů, jako je strmý nárazový svah na soutoku Dalejského a Prokopského potoka, tzv. Klukovický amfiteátr s protilehlým vrchem Špičákem, hřebeny Bílých skal lemující ostrožnu Butovického hradiště, mohutný masiv Dívčích hradů nad Zlíchovem, bizarně formované holé skalky diabasových aglomerátů novoveské sopky zvané Hemrovy skály či Bílá rokly u hlubočepského hřbitova.	652,5
Smetanka	Území přírodního parku se rozkládá kolem Rokytky a její údolní nivy. Na jihozápadě hraničí s Kyjským rybníkem, který není zahrnut do přírodního parku. Středem přírodního parku se táhne lesnatý hřeben vrchu Smetanka (242 m n. m.), svah U hloubětínské vinice (Hloub) a svah Pod Hájem nad osadou Aloisov. Přírodní park navazuje ve východní části na přírodní park Klánovice-Čihadla. Západním směrem (do centra Prahy) pokračují zelené plochy (Na Balkáně, Na Krejčárku) a vrcholí úzkým hřbetem vrchu Vítkov (270 m n. m.), který zasahuje až do samého centra Prahy.	150,10

Zdroj: ÚAP HMP 2016

Ochrana krajinných hodnot je zajišťována dále prostřednictvím sítě zvláště chráněných území, skladebných prvků systému ekologické stability lokální, regionální a nadregionální úrovně, památných stromů a významných krajinných prvků.

### Významné krajinné prvky

Významný krajinný prvek je definován dle §3 odst. 1 písm. b) ZOPK jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy<sup>41</sup>. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 ZOPK orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek. Na území Prahy registruje Odbor ochrany prostředí Magistrátu HMP 52 významných krajinných prvků podle § 6 ZOPK. Přehled registrovaných VKP je uveden v kap. 3.6. (tabulka 34).

### PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP

Bez uplatnění MPP bude územní rozvoj regulován dle platného ÚP SÚ HMP. V případě nenaplnění i naplnění koncepce Metropolitního plánu bude i nadále docházet ke změnám v krajině Prahy. Bez uplatnění koncepce MPP (ale i v případě jejího uplatnění) nedojde k významným změnám v rozsahu zastavitelného území, přestože pro jeho vymezení byly v rámci MPP a v platném ÚP použity odlišné metodické postupy.

Důsledkem nepřijetí koncepce MPP budou absence jednoznačně stanovených pravidel pro ochranu a dotváření kompozice města a k ochraně charakteru lokalit, resp. zachování „identity“

<sup>41</sup> Jezera a rašeliniště se na území Prahy nenacházejí



některých území. Platný územní plán nespecifikuje území, ve kterých je umožněn vznik výškových staveb, resp. výstavba výškových staveb je závislá na velikosti stavebního pozemku.

V případě neuplatnění koncepce MPP nebude zajištěna poměrně striktní ochrana otevřené krajiny a stanoveného krajinného rozhraní, které dělí městskou a otevřenou krajinu.

Platný ÚP SÚ HMP vymezuje plochy pro dopravní a technickou infrastrukturu, které lze v obecné rovině považovat za záměry negativně ovlivňující obraz krajiny. Rozdíl v rozsahu vymezení ploch pro umístění těchto staveb mezi platnou a pořizovanou ÚPD není zásadní, s výjimkou staveb parkovišť P+R, lanových drah a systému veřejné dopravy, jejichž počet a rozsah je vyšší než v případě platného ÚP. Bez uplatnění koncepce nebudou tedy vyvolány vlivy vzniklé výstavbou parkovišť P+R (resp. tyto vlivy budou menší).

Koncepce vodních toků a vodních ploch se v zásadě neliší. Platný územní plán nesleduje např. propojení Berounky a přírodní památky Krňák v k. ú. Lipence., které je spojeno s vlivy na krajinné a přírodní hodnoty.

Porovnání koncepční přístupů MPP a platného územního plánu, které mohou být zdrojem vlivů na krajinu je uvedeno v kap. 6.

### **3.8. KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ**

#### **OBJEKTY A ÚZEMÍ CHRÁNĚNÁ DLE PAMÁTKOVÉHO ZÁKONA**

Zákon o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů<sup>42</sup>, rozlišuje z hlediska ochrany tyto kategorie:

- památkové rezervace (městské a vesnické),
- památkové zóny (městské, vesnické, krajinné),
- národní kulturní památky,
- kulturní památky,
- území archeologických nálezů („ÚAN“).

Kulturní a historický význam území je znázorněn ve grafickém schématu A.1. a detailně pak ve výkresu A.I.2. Vlivy na kulturní, historické, architektonické a urbanistické hodnoty.

#### **Městská památková rezervace (MPR)**

Historické jádro hlavního města Prahy je prohlášeno nařízením vlády č. 66/1971 Sb. za městskou památkovou rezervaci. Její součástí jsou k. ú. Staré Město, Josefov, Nové Město, Vyšehrad, Malá Strana, Hradčany a okrajové části okolních k. ú. (Holešovice, Vinohrady, Podolí, Nusle a Smíchov). MPR má z roku 1981 stanovenou ochranné pásmo (na základě rozhodnutí Národního výboru č. KUL/5–932/81). Smyslem jejího stanovení je ochrana historického centra Prahy omezením stavebních činností, které by mohly narušit siluetu města. Historické jádro v rozsahu MPR bylo v roce 1992 zapsáno do seznamu UNESCO. Historickým jádrem města se rozumí nejstarší osídlení na levém i pravém břehu Vltavy ohraničené novoměstskými hradbami nebo novějším barokním fortifikačním systémem.

- Staré Město a Josefov – území rozprostírající se okolo Královské cesty s dochovaným středověkým charakterem. V místě bývalého staroměstského hradebního okruhu došlo v 19. a 20. století k přestavbám. Vznikla zde zástavba novoměstského charakteru. Výško-

---

<sup>42</sup> Dále jen „památkový zákon“.

vé stavby Starého Města jsou součástí panoramatu města. Josefov, bývalé židovské město, prošel rozsáhlou asanací, kdy byla zcela pozměněna uliční síť a obměněna původní zástavba.

- Hradčany a Pražský hrad – Pražský hrad je nejvýznamnější stavební dominantou města, jde o jeho hlavní identifikační znak uplatňující se v panoramatu města. Zároveň je symbolem české státnosti.
- Malá Strana – Malá Strana je prakticky ze všech stran obklopena sídelní zelení, díky této skutečnosti a architektonicky-urbanistickému pojetí zástavby tak vytváří svébytný celek uplatňující se významněji v panoramatech města.
- Nové Město – Nové Město se vyznačuje heterogenní blokovou zástavbou s jasněji čitelnou (pravidelnou) uliční sítí. Tato skutečnost je dána novějšími založeními.
- Vyšehrad a podhradí – Vyšehrad lze díky dochovanému baroknímu okruhu považovat za izolovanou enklávu města - pevnost. Nejde o standardní městskou zástavbu, uvnitř hradeb se významněji uplatňuje vrostlá zeleň. Vyšehrad je nedílnou součástí siluety města. Podhradí je zpravidla utvořeno menšími útvary okolo hradebního okruhu.

### **Městské památkové zóny (MPZ)**

Městská zástavba bezprostředně navazující na MPR je prohlášena za MPZ, je tedy součástí i jejího ochranného pásma. S výjimkou Ořechovky jde o bývalá samostatná města, která byla postupně v rámci utváření tzv. Velké Prahy přičleněna k Praze. Kromě centrální Prahy jsou MPZ další cenné urbanistické soubory města. Posláním MPZ je zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty města. Na území správního obvodu města se celkem nachází 11 MPZ, jsou jimi:

- MPZ Vinohrady, Žižkov, Vršovice, MPZ Nusle, MPZ Karlín, MPZ Smíchov, MPZ Baba, MPZ Barrandov, MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice – dle vyhlášky 10/1993 Sb.,
- MPZ Vilová kolonie Ořechovka – dle vyhlášky 15/1991 Sb.,
- MPZ Staré Střešovice a MPZ Tejnka – dle vyhlášky č. 108/2003 Sb.,
- MPZ Zbraslav – dle vyhlášky č. 5/2014 Sb.

### **Vesnické památkové rezervace (VPR)**

Na území správního obvodu města se nacházejí celkem 2 VPR. Byly prohlášeny nařízení vlády č. 127/1995 Sb. Jde o historická centra Stodůlek a Ruzyně. Chráněna je především původní kompaktní zástavba s cennými objekty lidové architektury.

### **Vesnické památkové zóny (VPZ)**

Obdobně jako u MPZ, i v případě VPZ je cílem ochrany zachování a ochrana kulturně-historických a urbanisticko-architektonických hodnot území. V případě VPZ jde tedy především o původní kompaktní zástavbu s objekty lidové architektury. Praha má ve svém správním obvodu celkem 7 VPZ, jsou jimi:

- VPZ osada Buďánka, VPZ osada Rybáře, VPZ Staré Dáblice, VPZ Královice – dle vyhlášky č. 15/1991 Sb.,
- VPZ Staré Bohnice, VPZ Stará Hostivař – dle vyhlášky č. 10/1993 Sb.,
- VPZ Střešovičky – dle vyhlášky č. 413/2004 Sb.

### **Národní kulturní památky (NKP)**

Na území hl. města Prahy je vyhlášeno celkem 40 národních kulturních památek. Jejich vysoký počet vyplývá zejména ze skutečnosti, že historické jádro Prahy je svým historickým, kulturním i architektonickým pojetím unikátní. Praha je zároveň po staletí centrem správní moci státu

a potažmo i církve. Tato skutečnost byla impulsem pro stavební aktivity širšího rozsahu. Na území města proto vznikla řada výjimečných stavebních objektů.

V rámci MPR se nacházejí následující nemovité NKP: Pražský hrad, Strahovský klášter, sídlo Parlamentu České republiky, Kostel sv. Mikuláše na Malé Straně, Karlův most se sochařskou výzdobou, Klementinum, Dům umělců (Rudolfinum), Starý židovský hřbitov, Staronová synagoga, Staroměstská radnice, Staroměstské náměstí, Palác Kinských, Kostel Matky Boží před Týnem, Anežský klášter, Obecní dům hlavního města Prahy s Prašnou bránou, Dům U Černé Matky Boží v Praze na Starém Městě, Karolinum, Stavovské divadlo, Betlémská kaple, Národní divadlo, Novoměstská radnice, Národní muzeum, Pomník sv. Václava, Památník českého odboje 1939-1945 'Pečkárna', Klášter na Slovanech, Vyšehrad.

Mimo MPR se poté nacházejí tyto nemovité NKP: Hradiště Šárka, Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou, Břevnovský klášter, Müllerova vila, Čistírna odpadních vod v Praze v Bubenci, Památník protifašistického odboje v Kobylisích, Národní památník na Vítkově s hrobem Neznámého vojína, Kostel Nejsvětějšího Srdce Páně v Praze na Vinohradech, Čestná pohřebiště spojeneckých armád a bojovníků za svobodu na Olšanech, Hradiště a keltské oppidum Závist, Zbraslavský klášter.

### **Kulturní památky**

Na území Prahy se celkem nachází 2 130 kulturních památek. Jde o objekty různého významu, velikosti, funkce i stáří. Nejčastěji se jedná o stavby určené pro bydlení (činžovní a měšťanské domy, vili, venkovské usedlosti, atd.), sakrální stavby a objekty (kostely a synagogy, fary, kláštery, kaple, sochy, hřbitovy apod.), stavby správní moci (radnice, paláce, zámky, letohrádky apod.), stavby a objekty dopravní a technické infrastruktury (železniční nádraží a stanice, elektrárny, vodárny, mosty, studny, kašny, kandelábry apod.), stavby občanské vybavenosti (pošty, školy, tělocvičny, stadiony a jiná sportoviště, banky a pojišťovny, obchodní domy, hostince a hotely apod.), stavby pro výrobu (pivovary, cihelny, mlýny, strojírny a další průmyslové objekty), veřejná prostranství (parks) a řadu dalších významných objektů.

### **Archeologické památky**

#### Archeologické stopy

Archeologické stopy jsou archeologické památky středověkého nebo pravěkého stáří zapsané v ústředním seznamu kulturních památek a požívají právní ochrany dle § 2 památkového zákona, v platném znění. Na území Prahy se nachází celkem 27 těchto památek, přičemž v MPR jsou to Kostel sv. Jana Evangelisty Na bojišti, Židovský hřbitov Vladislavova, soubor gotických sklepů Spálená, Kaple sv. Matouše, Dům u Radnice, Měšťanský dům Tychona de Brahe, Městské opevnění novoměstské a staroměstské. Zbývající lokality leží mimo MPR. Jsou jimi Hradiště Šárka, Hradiště Baba, Hradiště Na Farkách, Hradiště Zámka, Tvrz Čimice, Hradiště V obůrkách, Hradiště V bažantnici, Tvrz Slavětice, Sídliště Dubeček, Hradiště Hostivař, Hradiště a tvrz Královice, Tvrz Záběhlce, Nový hrad u Kunratic, Hradiště Závist Šance, Hradiště Havlín, Dívčí hrady, Hradiště Butovice, Kostel sv. Filipa a Jakuba na Smíchově.

#### Území s archeologickými nálezy (ÚAN)

ÚAN se standardně člení do čtyř následujících kategorií:

- ÚAN I - území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů.
- ÚAN II - území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů je 51-100%.
- ÚAN III - území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo

být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.

- ÚAN IV - území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Jde o veškerá vytěžená území, kde byly odtěženy vrstvy a uloženy čtvrtohorního stáří.

Dle § 22 památkového zákona je ochrana prokázaných nebo předpokládaných archeologických památek na území ÚAN určena zejména pro stavební činnost. Tzn. umožnit Archeologickému ústavu nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického průzkumu. Na území Hl. m. Prahy se nacházejí pouze ÚAN I., II. a IV. kategorie. Přičemž celé území MPR je považováno za ÚAN I.

## **OSTATNÍ KULTURNĚ, ARCHITEKTONICKY A HISTORICKY CENNÉ OBJEKTY A ÚZEMÍ**

V rámci správního obvodu Hl. m. Prahy se nachází řada dalších historicky, architektonicky nebo kulturně cenných objektů, jejich souborů a lokalit (území). Tyto jevy nepodléhají konkrétní právní ochraně dle památkového zákona, nicméně lze je v celkovém pojetí památkové ochrany na území Prahy považovat za nepostradatelné neboť jsou nedílnou součástí struktury města. Některé konkrétní stavební objekty však mohou být prohlášeny za národní kulturní památky či kulturní památky nebo tyto jevy mohou být součástí MPR, MPZ, VPR a VPZ.

### **Významné archeologické plochy (VAP)**

VAP jsou lokality menšího územního rozsahu nacházející se na území MPR a jde o specifický výstup ochrany archeologického dědictví v Praze. Celkem je vymezeno 137 lokalit s doloženým nebo předpokládaným výskytem archeologických památek v podzemní struktuře (např. historické terény, reliktové staveb, movité nálezy, ekofakta). Zpravidla se nacházejí pod existující zástavbou.

### **Historické parky a zahrady**

Na území Prahy se dochovalo přes cca 280 historických zahrad od rozsáhlých celků až po drobné parky. Často jsou soustředěny v MPR, jedná se především o zahrady přiléhající k palácům (např. Valdštejnská, Lobkovická, Vrtbovská, Vratislavská nebo Černínská zahrada). Významně se v panoramatu Prahy uplatňují zahrady na svazích pod Pražským hradem nebo Petřínem. Na pravém břehu Vltavy je protíváhou Pražského hradu komplex parků na Vyšehradě (Karlovovy a Štůlcovy sady, park pod Hradbami a zahrady Nového děkanství a nového probošství). Mimo MPR se jedná většinou o bývalé obory sloužící dnes k rekreačním účelům (např. obora Hvězda, Královská obora – Stromovka) nebo o parky přiléhající k zámeckým areálům či k bývalým usedlostem (např. ve Ctěnicích nebo Dolních Počernicích).

### **Historická jádra původních obcí**

S výjimkou kompaktního pražského jádra a k němu přiléhající zástavby podléhající ochraně zpravidla jako MPR a MPZ se na území Hl. m. Prahy nachází řada dalších dochovaných historických center původních obcí, které byly posléze územně přičleněny k Praze. Celkem jde o 92 dochovaných původních center. V některých případech jsou tato centra zároveň součástí VPR a VPZ.

### **Urbanisticky cenné soubory**

Urbanistický soubor je definován jako ucelená skupina staveb a prostorů vytvářející prostorový a provozní celek. Jde o novodobé komponované soubory, které se vyznačují vlastním hodnotami. Jejich urbanistické struktury je vhodné ponechat a dále rozvíjet. Na území Hl. m. Prahy se nachází celkem 35 souborů, jde např. o Areál VŠ Zemědělské na Suchdole, Hanspaulku, Jihozápadní město nebo sídliště Solidarita.

## Architektonicky a historicky významné stavby

Architektonicky a historicky významné stavby mohou být zároveň prohlášeny za národní kulturní památky nebo kulturní památky.

Za architektonicky významné stavby jsou na území Hl. m. Prahy považovány objekty postavené v posledních cca 160 letech. Ty mapují období moderního vývoje města. Největší koncentrace těchto významných objektů je v okolí Václavského náměstí a staroměstského okruhu od Jungmannova náměstí po náměstí Republiky. Další významná lokalita v centru Prahy je asanovaná část Starého Města. Nicméně tyto objekty lze nalézt na území celé Prahy. Historicky významnými stavbami jsou ty objekty, které jsou nositeli kulturního dědictví a paměti historického vývoje osídlení a společnosti. K jejich koncentraci dochází především na území MPR.

## PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP

Platný ÚP chrání siluetu historického jádra Prahy vymezeným územím se zákazem výškových staveb. Obdobný přístup je zvolen pro historická jádra bývalých obcí připojených k Praze, pro která je též nastavena výšková regulace. Rozhodování v území na plochách náležejících do MPR, MPZ, VPR, VPZ, v plochách s výskytem národních kulturních památek a kulturních památek nebo jiných architektonicky, archeologicky, urbanisticky a historicky cenných lokalitách je řízeno dle regulativů pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití. Neuplatněním MPP bude památková ochrana území podléhat pravidlům stávající ÚPD. Četnost výskytu památkově hodnotných území zobrazuje grafické schéma A.7. Porovnání návrhu řešení MPP s platným ÚP SÚ HMP je součástí kapitoly 6.

## 3.9. HMOTNÉ STATKY

Hmotnými statky se z pohledu SEA rozumí dlouhodobé hmotné majetky, kam mj. patří stavební objekty. Právě stavební objekty (stavby) jsou považovány za jev, který může být rozvoje vývoji tendencemi koncepce ovlivněn. Dle §1242 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou stavby považovány za věci nemovitě. V rámci SEA jsou hmotné statky vyjádřeny zákresem budov z technické mapy Hl. m. Prahy.

Charakter jednotlivých stavebních objektů se odvíjí od dané struktury města, kde je umístěn. Strukturu zástavby lze diferencovat následovně:

- Centrum – zástavba je tvořena nepravidelnými, ale kompaktními bloky situovanými podél poměrně krátkých ulic. Jde o nejstarší rostlé městské jádro (např. Staré Město). Jednotlivé stavební objekty jsou přibližně stejného měřítko.
- Město – zástavba je tvořena pravidelnými kompaktními bloky, které utváří jednotlivé čtvrtě. Je předurčena relativně pravidelnou uliční sítí (např. Žižkov, Vinohrady). Jednotlivé stavební objekty jsou přibližně stejného měřítko (s výjimkou objektů občanské vybavenosti apod.).
- Předměstí – zástavba charakteru sídlišť, zahradních měst, vilových čtvrtí apod. Jednotlivé stavební objekty již zpravidla nejsou seskupeny do kompaktních uzavřených bloků, ale struktura zástavby je otevřená - volnější. Měřítko staveb je rozdílné dle dané struktury, tzn. větších obytných souborů sídlišť, vil, dvojdomů, řadových domů apod. (např. Strašnice, Roztyly, Zahradní Město, Ořechovka).
- Periferie – zástavba je tvořena modernistickými sídlišti a obytnými soubory, produkčními areály, rekreačními a obchodní areály, specifickými areály, zahrádkovými osadami nebo zástavbou venkovského charakteru bývalých samostatných obcí a navazující zástavbou soudobých rodinných domů (např. sídliště Barrandov a Lužiny, Dolní Počernice, areál letiště Václava Havla, školský areál ČZU, skladové haly v Horních Počernicích, ZOO, ob-

chodní centra na Černém Mostě, atd.). Měřítko jednotlivých stavebních objektů je značně rozdílné.

#### **PŘEDPOKLÁDANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MPP**

Neuplatněním koncepce zůstane stávající zástavba funkčně zařazena v plochách s rozdílným způsobem využití platné koncepce. Rozhodování v území, ochrana stabilizovaného území bude podléhat platné regulaci. Potenciální nárůst zastavěnosti (hmotných statků) bude usměrňován v rozsahu stávajícího zastavitelného území.

## **4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM METROPO- LITNÍHO PLÁNU VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

První část této kapitoly stručně shrnuje hlavní „složkové“ charakteristiky životního prostředí, u kterých existuje předpoklad možného ovlivnění navrhovaným řešením Metropolitního plánu. Druhá část pak v souladu s metodickým postupem, popsáním v úvodu této dokumentace vymezuje a popisuje oblasti, ve kterých nelze vyloučit riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů.

### **4.1. SLOŽKOVÉ CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### **OVZDUŠÍ**

Pro vyhodnocení a popis celkové emisní a imisní situace na území hlavního města Prahy jsou sledovány následující charakteristiky:

- celková emisní bilance hlavního města Prahy za rok 2015 v členění podle kategorií zdrojů emisí (ČHMÚ Praha)
- nejvýznamnější stacionární zdroje a jimi produkováné emise
- nejvýznamnější silniční komunikace a intenzity dopravy na těchto komunikacích
- naměřené koncentrace znečišťujících látek a jejich vývoj
- pětileté průměrné koncentrace jednotlivých znečišťujících látek mezi roky 2012 – 2016 (ČHMÚ Praha)
- výsledky projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území Hl. m. Prahy – Aktualizace 2016“ (projekt ATEM)

Z uvedených ukazatelů znečištění a znečišťování ovzduší je možné za nejvýznamnější sledovanou charakteristiku považovat pětileté průměrné koncentrace jednotlivých znečišťujících látek. Toto území je sledováno standardně ve čtvercové síti 1×1 km na základě dat vydaných ČHMÚ a MŽP. Podkladem pro vyhodnocení byla data uvádějící pětileté průměrné koncentrace jednotlivých znečišťujících látek v síti 1×1 km pro roky 2012 - 2016.

#### **KLIMA**

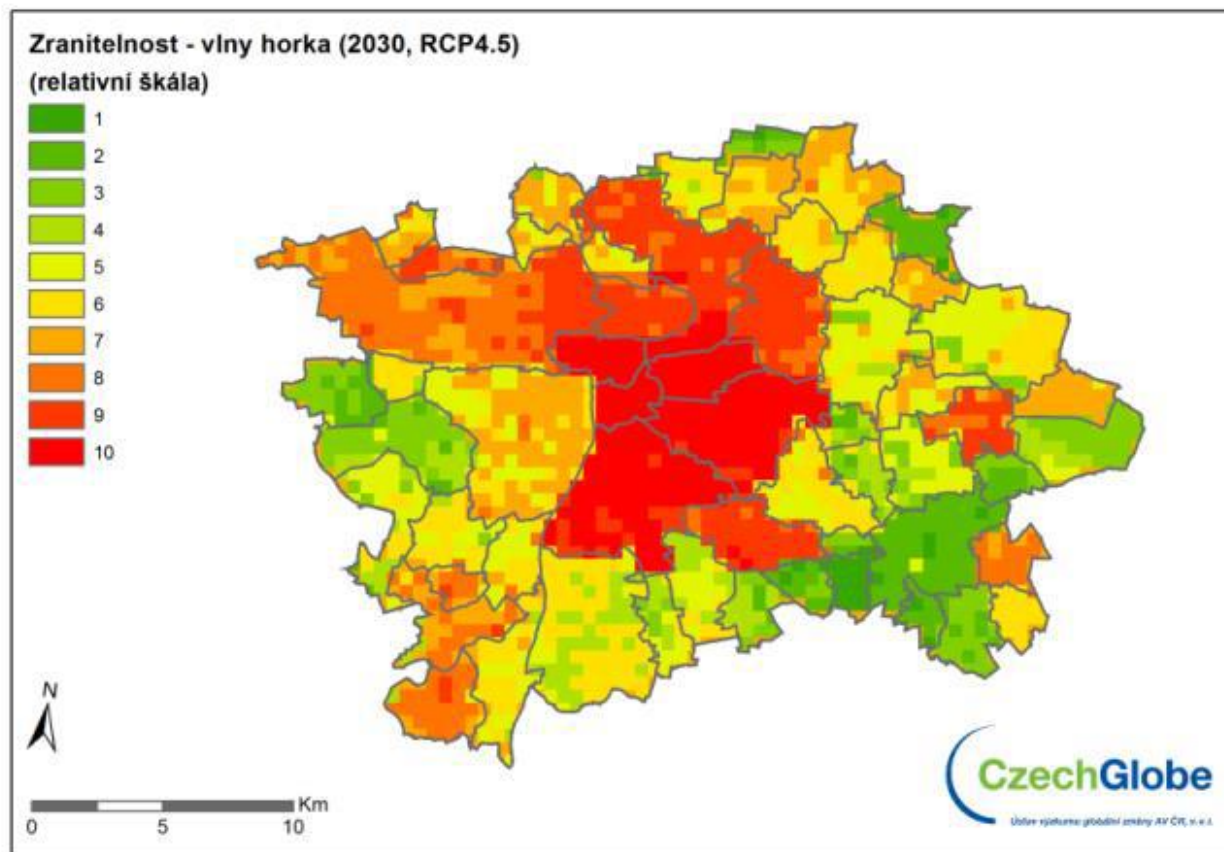
Z jednotlivých charakteristik klimatu mohou být řešením ÚPD významným způsobem ovlivněny především rozsah a teploty tepelného ostrova města. Vysoké teploty a vlny horka mají prokazatelný negativní vliv na zdraví obyvatel a extrémní události mohou zvyšovat úmrtnost. Zvýšená tepelná zátěž může vést ke zdravotním potížím, vyšší nemocnosti a úmrtnosti v citlivých skupinách obyvatel, zejména v případě seniorů a lidí s kardiovaskulárními a respiračními onemocněními a malých dětí.

Scénáře budoucího vývoje, zpracované v rámci schválené Strategie adaptace Hl. m. Prahy na klimatickou změnu ukazují nárůst zranitelnosti obyvatel zejména ve středu hlavního města (městské části Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 7, Praha 10 a Praha 11). V těchto městských částech je také vyšší citlivost vůči dopadům vln horka, která je dána vyšším podílem populace nad 65 let a zastavěností území jednotlivých městských částí (viz obr. 4.1 na následující stránce).



ce). Analýzy berou ohled na budoucí demografický vývoj obyvatelstva. Celkově lze očekávat, že dopady vln horka budou v blízké budoucnosti závažnější než v současnosti.

**Obr. 4.1: Zranitelnost obyvatel hlavního města Prahy vůči dopadům vln horka v r. 2030 podle scénářů RCP 4,5 (stabilizace koncentrací emisí CO<sub>2</sub> na nižších hodnotách).**



Strategie adaptace Hl. m. Prahy na klimatickou změnu

## OBYVATELSTVO A HYGIENA PROSTŘEDÍ (HLUKOVÁ ZÁTĚŽ)

Pro vyhodnocení a popis současné akustické situace na území hlavního města Prahy jsou použity tyto charakteristiky, zjištěné na základě výpočtů a analýz v rámci zpracování „Výpočtové hlukové mapy povrchové dopravy Praha 2016“ a analýzy pro letecký provoz:

- Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy v 5dB pásmech pro ukazatele  $L_{Aeq,16h}$  a  $L_{Aeq,8h}$  na území Hl. m. Prahy.
- Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy v 5dB pásmech pro ukazatele  $L_{Aeq,16h}$  a  $L_{Aeq,8h}$  pro jednotlivé dopravní zdroje hluku v městských částech.

Kumulativní vlivy byly vyhodnoceny a posouzeny na základě hlukové mapy, které prezentovaly celkovou akustickou situaci z provozu pozemních dopravních zdrojů hluku v denní a noční době. Z těchto charakteristik, podrobně popsanych v kapitole 3. této SEA dokumentace, vyplývají pro jednotlivé městské části HMP následující závěry:

- Provoz automobilové dopravy na sledovaných úsecích silniční sítě ovlivňuje v noční době v pásmu nad 50 dB (obytné plochy v městské části nad 200 ha):
  - ⇒ Praha 11 (20,7 % obytných ploch; 405,3 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 10 (17,8 % obytných ploch; 621,8 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 9 (17,3 % obytných ploch; 285,1 ha obytných ploch),

- ⇒ Praha 15 (16,7 % obytných ploch; 225,1 ha obytných ploch),
- ⇒ Praha 4 (15,2 % obytných ploch; 902,2 ha obytných ploch),
- ⇒ Praha 6 (15,1 % obytných ploch; 963,5 ha obytných ploch),
- ⇒ Praha 5 (14,5 % obytných ploch; 665,1 ha obytných ploch).
- Provoz železniční dopravy na sledovaných úsecích železničních tratí ovlivňuje v noční době v pásmu nad 55 dB:
  - ⇒ Praha-Velká Chuchle (13,6 % obytných ploch; 47,1 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 16 (9,5 % obytných ploch; 124,7 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha-Dolní Počernice (8,8 % obytných ploch; 60,4 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha-Běchovice (3,8 % obytných ploch; 58,5 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 20 (3,0 % obytných ploch; 211,6 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 14 (2,9 % obytných ploch; 317,1 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 9 (2,7 % obytných ploch; 255,6 ha obytných ploch).
- Provoz tramvajové dopravy na sledovaných úsecích tramvajových tratí ovlivňuje v noční době v pásmu nad 45 dB:
  - ⇒ Praha 7 (6,9 % obytných ploch; 119,7 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 2 (6,1 % obytných ploch; 174,7 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 1 (5,4 % obytných ploch; 188,3 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 3 (5,3 % obytných ploch; 213,6 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 8 (2,5 % obytných ploch; 506,9 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 5 (2,0 % obytných ploch; 600,3 ha obytných ploch).
- Provoz letecké dopravy na sledovaných letištích ovlivňuje v noční době v pásmu nad 50 dB:
  - ⇒ Praha-Přední Kopanina (6,2 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 6 (6,1 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha 17 (5,0 ha obytných ploch),
  - ⇒ Praha-Suchbát (2,6 ha obytných ploch).
- Kumulativní vlivy byly vyhodnoceny na základě procentního podílu obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy na celém území Hl. m. Prahy a hlukových map. Z výsledků vyplývá, že:
  - ⇒ v pásmu 50–55 dB se nachází 18,2 % obytných ploch v denní době a 10,0 % v noční době,
  - ⇒ v pásmu 55–60 dB se nachází 11,1 % obytných ploch v denní době a 5,2 % v noční době,
  - ⇒ v pásmu 60–65 dB se nachází 6,8 % obytných ploch v denní době a 1,6 % v noční době,
  - ⇒ v pásmu 65–70 dB se nachází 2,6 % obytných ploch v denní době a 0,2 % v noční době,
  - ⇒ v pásmu 70 dB a více se nachází 0,4 % obytných ploch v denní době.

## POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

Řešením každé územně plánovací dokumentace, resp. umístováním a realizací staveb do ploch vymezených územním plánem mohou být ovlivněny zejména režim a jakost povrchových a podzemních vod a odtokové poměry. Z toho důvodu je žádoucí v souladu s ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona rámci územně plánovací činnosti sledovat tyto charakteristiky:

- rozsah a způsob využívání záplavových území.
- odvádění a zneškodňování odpadních vod v území
- rozsah a způsob využívání území v ochranných pásmech vodních zdrojů.

Při dodržení platných příslušných ustanovení zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících „podzákonných norem“ (zachování stávající hydrografické sítě, normové křížení koryt vodních toků, minimalizace úprav vodních toků vedoucích ke zrychlování odtoku vody z území apod.) může být režim povrchových vod ovlivněn pouze nárůstem zpevněných ploch způsobujících zvýšení a urychlení povrchového odtoku z území. Původní terén by tak byl ochuzován o srážkovou vodu, která by naopak nadbytečně zatěžovala kanalizaci a zvyšovala hladinu v korytech vodních toků.

Významný vliv na odtokové poměry může mít umístování nových záměrů do záplavových území. Možnosti využití záplavového území upravuje vodní zákon pro aktivní zónu, mimo ni může vodoprávní úřad stanovit omezující podmínky. V důsledku umístování staveb do záplavových území může při povodňové situaci docházet nejen k ohrožení obyvatelstva a k materiálním škodám, také ke zmenšování prostoru přirozený rozliv povodňových vod, což může zvýšit povodňovou hladinu a zhoršit situaci výše na toku. Z tohoto důvodu platná PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 stanovuje v čl. (26) republikovou prioritu, povolující v záplavových územích pouze vymezování ploch a umístování staveb pro veřejnou infrastrukturu a to „...*jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech*“.

Zejména je nutno se zaměřit na využití území s nepřijatelným rizikem při povodních a v lokalitách s nebezpečím povodní z přívalových srážek (viz kap. 3.2). Jak je patrné z grafického schématu A.2b je na území HMP z tohoto pohledu nejcitlivější území podél Vltavy, zejména pak oblast soutoku s Beroukou a dále větší vltavské přítoky (Botič, Rokytky)

K ovlivnění jakosti povrchových vod může dojít jak pozitivně rozšířením kanalizační sítě do zatím neodkanalizovaných lokalit a rekonstrukcí nevyhovujících lokálních ČOV či jejich přepojením na ČOV s vyšší kapacitou a modernější technologií zneškodňování odpadních vod, tak negativně extenzivním rozšiřováním zástavby bez adekvátního rozvoje kanalizační sítě a ČOV.

Režim a jakost povrchových vod včetně vodních zdrojů mohou být ovlivněny nevhodným nebo nadměrným využíváním území jak v důsledku umístování a realizace staveb, tak v důsledku zemědělské činnosti. K ovlivnění podzemních vod může dojít např. při výstavbě tunelů a podzemních kolektorů technické infrastruktury. Obdobně vydatnost a jakost vodních zdrojů může být negativně ovlivněna nevhodným rozšiřováním zástavby a zpevňováním povrchů v infiltračních oblastech.

Grafické schéma A.2a v generalizované podobě zobrazuje vodohospodářsky významná území. Kromě již zmíněného prostoru soutoku Vltavy a Berounky jsou ostatní „citlivá“ území mnohem menšího rozsahu. Zpravidla se jedná o území v ochranném pásmu vodního zdroje a prostory s výskytem rybníků a vodních ploch nádrží (k. ú. Sobín, vodní nádrž Hostivař, Počernický rybník, soustava Hrnčířských rybníků atp.).

## PŮDA

### Zemědělský půdní fond

Řešením každé územně plánovací dokumentace, resp. umístování a realizací staveb do ploch vymezených územním plánem mohou být ovlivněny zejména zemědělské pozemky vedené v katastru nemovitostí (orná půda, trvalé travní porosty, zahrady, ovocné sady a vinice) a jejich zařazení do tříd ochrany I. - V.

Územní rozvoj, resp. nové plochy určené k urbanizaci, všeobecně vytváří tlak na území. Nejde-li o brownfields či nezemědělské pozemky zpravidla vždy dojde k dotčení ZPF. V rámci SEA jsou za brownfields a jiné nevyužívané plochy považovány plochy X (staveniště, devastovaná

území bez staveb a deponie, nevyužívané proluky, nevyužívané objekty a plochy s těmito objekty, plochy s náletovou zelení).

MPP bude vytvářet předpoklady pro trvalé odnětí pozemků ze ZPF, k němuž posléze dojde zejména v rámci konkrétních rozvojových ploch nebo záměrů dopravní, infrastruktury. Významnost vlivu na ZPF bude závislá hlavně na velikosti ploch určených pro další rozvoj a též bonitě půdy vyjádřené třídami ochrany. V tomto směru jsou jednoznačně za nejcennější považovány půdy v I. a II. třídě ochrany, které zpravidla bývají z pohledu zemědělského hospodářství obtížně nahraditelné. S hlediska významnosti vlivu na ZPF svou roli též hraje druh zemědělského pozemku. Především skutečně zorněné pozemky jsou využívány k zemědělské prvovýrobě. Je tedy nutno předpokládat, že může dojít k jejich trvalému záboru. V řešeném území se ZPF nejčastěji vyskytuje (včetně bonitně cenných půd v I. a II. třídě ochrany a půd zároveň zorněných) v periferních částech Prahy, zejména na jejím severovýchodním, jihovýchodním a západním okraji (viz grafické schéma A.4a). Ve „vnitřních“ částech území HMP se poslední izolované enklávy nejkvalitnějších půd vyskytují v prostoru Dívčích hradů, Trojmezí, Kyjí a Dolních Počernic).

K pozitivnímu ovlivnění ZPF dojde v těch případech, kdy budou využity plochy brownfields či jiné nevyužívané pozemky na území Hl. m. Prahy. V tomto směru se koncepce může kladně projevovat zejména transformací (přestavbou) již urbanizovaného území, tzn., dojde k postupnému extenzivnímu rozvoje města. Zejména extenzivním rozvojem dochází k nejvýznamnějšímu ovlivňování zemědělského hospodářství.

### **Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

V případě pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou sledovány následující jevy:

- lesní pozemky vedené v katastru nemovitostí a jejich zařazení do jednotlivých kategorií (les hospodářský, zvláštního určení, ochranný).
- pásmo 50 m od lesního okraje.

Vliv na lesy bývá v rámci územního plánování řádově nižší než je tomu u ZPF. Plánované záměry mnohdy lze vymezit mimo lesní pozemky a vyhnout se tím trvalému odnětí pozemků z PUPFL. Výjimkou v tomto směru bývají liniové záměry dopravní a technické infrastruktury, jejichž směrové vedení, resp. směrové vedení budoucích staveb, nemusí vždy umožňovat adekvátní minimalizaci trvalých záborů. Dochází potom k vzniku nových lesních průseků, rozšíření stávajících průseků jsou-li záměry vedeny v souběhu s již existující infrastrukturou, zásahům do lesních okrajů větších lesních celků či dotčení menších lesních enkláv a remízů.

Grafické schéma A.4b zjednodušeným způsobem zobrazuje oblasti s nejvyšší lesnatostí na území HMP. Zcela logicky se jedná především o okrajové části města, jako jsou MČ Praha 6 a Praha-Lysolaje (Šárka včetně lesů v údolích vodních toků Litovického a Nebušického potoka), Praha 12 (lesy na pravém břehu vltavského údolí včetně údolí Libušského a Cholupického potoka), Praha-Klánovice a Praha 21 (Klánovický les), Praha-Kunratice (Michelský a Kunratický les), Praha 16 a Praha-Velká Chuchle (lesy na levobřežních svazích vltavského údolí), Praha-Újezd (Milíčovský les), Praha-Dolní Počernice (Xaverovský háj).

Z pohledu lesního hospodářství lze za nejcitelnější újmu považovat trvalé zábory hospodářských lesů. Ty se však v rámci Prahy prakticky nevyskytují. Naopak dominantní postavení mají lesy zvláštního určení – především lesy příměstské a rekreační a lesy na území MZCHÚ. V těchto lesích mimoprodukční funkce převažují nad funkcemi produkčními. Obecně vymezením nových rozvojových ploch s obytnou ale i rekreační funkcí dojde k nárůstu počtu obyvatel v jednotlivých MČ. Pravděpodobně tedy též dojde k posílení stávajících negativních vlivů na lesy plynoucích z jejich nadměrné rekreační zátěže. Tj. narušení zdravotního stavu lesů a jejich přírodních funkcí na území MZCHÚ.

Lesní porosty mají po svém obvodu vymezeno pásmo o šířce 50 m od lesního okraje. Umístění staveb v tomto pásmu není vyloučeno, nicméně podléhá souhlasu orgánu ochrany příro-

dy. Rozvojové aktivity MPP budou s největší pravděpodobností spojeny se zásahy do těchto pásem.

## HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Řešením územně plánovací dokumentace, resp. umisťováním a realizací staveb do ploch vymezených územním plánem mohou být ovlivněny zejména následující jevy spojené s výskytem nerostných surovin a geologických rizik v území:

- ložiska nerostných surovin
  - ⇒ výhradní ložiska,
  - ⇒ nevýhradní ložiska,
  - ⇒ prognózní zdroje nerostných surovin.
- území s výskytem důlních děl (poddolovaná území),
- sesuvná území,
- radonové riziko.

Veškeré relevantní jevy tohoto typu jsou na základě datových sad ÚAP HMP převzaty do výkresu A.IV. Vlivy na horninové prostředí.

Dle zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů<sup>43</sup>, jsou za nerostné bohatství považována zjištěná výhradní ložiska nerostných surovin (§ 5). Těžba výhradních ložisek probíhá v rámci stanovených dobývacích prostorů (dále jen „DP“). Ochrana netěžených ložisek nebo jejich částí je zpravidla zajištěna stanovením chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“). Umisťování staveb, které nesouvisejí s dobýváním výhradního ložiska, je možné pouze v zákonem chráněném obecném zájmu za podmínek stanovených §§ 18 a 19 horního zákona. Obdobný postup se použije též u netěžených DP s ukončenou těžbou, které jsou v případech, kdy nebylo CHLÚ stanoveno považují za chráněná ložisková území (§ 43 odst. 4 horního zákona). U těžených DP se dotčení zájmů chráněných horním zákonem nepředpokládá, neboť návrh MPP (čl. 27) předpokládá dotěžení zásob nerostných surovin v rozsahu stávajících dobývacích prostorů. Nevýhradní ložiska (ložiska nevyhrazených nerostů) jsou součástí pozemku a ochrana ve smyslu horního zákona se na ně nevztahuje.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů<sup>44</sup> ukládá orgánům územního plánování (§ 13) „...zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů...“. Za „předpokládaná ložiska“ jsou považován tzv. prognózní zdroje nerostných surovin, na něž se vztahuje ustanovení § 13 odst. 3, podle kterého mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí v těchto plochách jen na základě jeho závazného stanoviska MŽP. Na území HMP se prognózní ložiska vyskytují pouze ojediněle (Řeporyje).

Hlubinná těžba surovin, probíhající v průběhu historie také na území HMP, je doložena existencí území s doloženým nebo předpokládaným výskytem důlních děl. Využití takto dotčených ploch může být limitováno zhoršenými podmínkami pro zakládání staveb. Rozsah a významnost těchto omezení je nutné vždy upřesnit na základě báňsko technického průzkumu. Obdobně případné využití ploch postižených nebo ohrožených vznikem svahových deformací a lokalit s výskytem vysokého radonového rizika je nutné řešit na úrovni stavebně technického řešení stavby. Společně s plochami prognózních zdrojů nerostných surovin jsou všechny tyto jevy považovány za „území zvláštní geologické stavby“, pro která platí výše citované ust. § 13 odst. 3 geologického zákona.

---

<sup>43</sup> Dále jen „horní zákon“.

<sup>44</sup> Dále jen „geologický zákon“.

## FLÓRA, FAUNA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST

Příroda ve městě je ovlivňována změnami v území. Především se projevují takové, které se nacházejí na kontaktu současné přírodní složky a nových staveb. Rozvojové aktivity (transformační a rozvojové lokality, dopravní a technická infrastruktura, občanská vybavenost) dle MPP mohou negativně ovlivnit flóru, faunu, biologickou rozmanitost, a to jak přímými, tak nepřímými vlivy. Tyto vlivy jsou zvažovány při hodnocení vlivů na fenomény ochrany přírody (dle obecné i zvláštní ochrany přírody).

Praha patří k metropolím s velice pestrou a bohatou přírodou. Týká se to živé i neživé složky. Především díky členitému georeliéfu najdeme v Praze množství geologických profilů odkrytých stavbami, ale také přirozených masivních skalních výchozů, které zůstaly jen velmi málo dotčeny zástavbou. Jedná se především o skály v údolí Vltavy (Barrandovské skály, Branická skála, Vyšehrad, Sedlecké skály), ale také v bočních údolích (Prokopské údolí, Tiché údolí, Šárka). Na tato místa je často vázána cenná xerothermní skalní vegetace, ale také stepní trávníky, subkontinentální opadavé křoviny a další nelesní biotopy. Řada zvláště chráněných území byla vyhlášena s cílem chránit tyto biotopy, ale také geologické pozoruhodná místa, památky na minulost území.

Z přírodních biotopů byly v minulosti nejvíce ovlivněny lesy, které ustupovaly zástavbě a dalším aktivitám. Jejich zbytky byly v minulosti dosti pozměněny lesní pastvou a těžbou dřeva. Ještě konce 19. století bylo blízké okolí Prahy téměř úplně odlesněné. Na počátku 20. století byl v reakci na vysázen tzv. zelený pás kolem Prahy, avšak bohužel byly zvoleny nevhodné dřeviny jako akát, borovice černá, dub červený a smrk. Část cenných xerothermních bezlesí ustoupila těmto fádším stromovým výsadbám. V souvislosti s neobhospodařováním některých ploch se v současnosti i v chráněných územích šíří náletové dřeviny, bezlesí zarůstají. Kromě neobhospodařování se na tomto faktu podílí také eutrofizace prostředí. Zbytky polopřirozených lesních porostů najdeme například v Břežanském údolí, Chuchelských hájích, Radotínském údolí, dokonce i v některých parcích – např. hájová vegetace na Petříně.

Řeky a jejich přítoky tvoří samostatnou část neživé přírody v Praze. Toky měly zásadní funkci pro modelaci terénu v minulosti, postupně však byly městem spoutány natolik, že v současné době přirozených vodních a mokřadních fenoménů najdeme pouze minimum.

Při pohledu na mapu přírodního potenciálu území (mapové schéma A.3a) najdeme souhrnně nejvýznamnější přírodní hodnoty na území hlavního města. V jižní části dominují již zmíněné lesní komplexy (Břežanské údolí, Chuchelské háje, Radotínské údolí), severně od nich zaujme Prokopské a Dalejské údolí. Na pravém břehu Vltavy se nachází Kunratický les (s údolím Kunratického potoka), Milíčovský les, výrazné je také údolí Pitkovického potoka a Botiče s nádrží Hostivař, Klánovický lesní komplex. Na severu Prahy dominuje Roztocký háj – Tiché údolí a údolí Únětického potoka, dále Sedlecké skály, Šárecké údolí.

Praha zdaleka nevyčníká jen svými historickými a kulturními památkami, ale neméně významné jsou její geologické a přírodní zajímavosti.

## KRAJINA

Krajina je složkou životního prostředí, která je ovlivňována všemi změnami, ke kterým v území dochází. Obecně lze konstatovat, že se v obraze krajiny projeví využití všech nově navrhovaných ploch určených k zastavění, změny v intenzitě využití a využití koridorů vymezených pro dopravní a technickou infrastrukturu a využití ploch pro občanskou vybavenost. Naplněním vymezených rozvojových a transformačních ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury dojde k posílení antropogenního charakteru krajiny. Rozsah a kvalita těchto změn je závislá na způsobu konkrétního řešení staveb a způsobu a intenzitě využití ploch.

Řešení ochrany krajiny je v Metropolitním plánu věnována značná pozornost. MPP dělí krajinu na území Hl. m. Prahy na krajinu městskou a krajinu otevřenou. Tyto dva typy krajiny jsou odděleny čarou zastavitelného území. Jedná se o linii, za kterou je z hlediska ochrany krajiny a veřejného zájmu škodlivé rozvíjet zástavbu. MPP upřednostňuje rozvoj v hranicích zastavěného

území: obecně preferuje transformaci stávajících ploch před extenzivním rozvojem. Vymezeny jsou plochy určené k transformaci s cílem zhodnocení území, která jsou znehodnocená nebo nedostatečně využitá vzhledem k potenciálu dostupné infrastruktury. Tento postup lze vnímat jako krok k ochraně volné krajiny. Intenzivnější zastavění Prahy je soustředěno v souladu s typem struktury zástavby do centra města, přičemž je omezen odstředivý asymetrický rozvoj při okrajích. Předložené řešení je navrženo způsobem respektujícím a chránícím významné krajinné, kulturní a historické znaky a hodnoty Prahy, plochy zeleně a volnou nezastavěnou krajinu. MPP naplňuje cíle a vize strategických dokumentů přijatých v oblastí územního plánování (Politika územního rozvoje ČR, Politika architektury a stavební kultury atd.), jejichž cílem je mj. ochrana volné krajiny, podpora ochrany a rozvoje dlouhodobé urbanistické koncepce sídel zahrnující jejich funkční, plošné i prostorové uspořádání, minimalizaci nepřiměřeného a nevhodného rozrůstání sídel do okolní krajiny, zajištění důsledného využívání zastavěného území. Předložená koncepce MPP tyto strategické vize a cíle naplňuje. MPP jasně definuje hranice rozvoje Hl. m. Prahy, chrání volnou krajinu, stanovuje regulaci prostorového uspořádání a výškovou regulaci.

Koncepce MPP stanovuje koncepci třetího rozměru města – koncepci výškové regulace. Tato koncepce je založena na určení výškových hladin pro celé zastavitelné území města. Metropolitní plán stanovuje, kde je možné výškové hladiny doplnit a dokončit. Cílem tohoto kroku je ochrana těch panoramat města, která jsou dokončená, jsou pro Prahu a její obraz jedinečná a stanovuje území tzv. místa věží, kde lze umísťovat výškové stavby. Tato místa jsou v hlavním výkresu návrhu MPP jednoznačně vymezena. Pro účely SEA jsou tato místa vyznačena také ve výkresu A.III.3 Vlivy na krajinu.

K ovlivnění krajinného prostředí dojde v souvislosti s budováním staveb dopravní a technické infrastruktury. Vymezení koridorů pro infrastrukturu lze jen částečně provést bez zásahu do otevřené krajiny, mimo zastavěné území případně zcela vyloučit vlivy na kvalitu krajinného rázu. Realizací nových staveb silniční a železniční dopravy může docházet k prohloubení procesu fragmentace krajiny a omezení její prostupnosti. Míra těchto vlivů je významnější (negativnější) v otevřené krajině, než v krajině města. V městském prostředí jsou stavby dopravní infrastruktury vnímány jako její přirozená součást. Obdobně jsou vnímány stavby technické infrastruktury. Zejména nadzemní elektrická vedení trasovaná ve volné krajině způsobují tzv. optické znečištění krajiny. V případě souběhu více tras elektrických vedení, případně i koridorů dopravní infrastruktury vznikají v přírodě blízkém prostředí antropogenní linie ovlivňující obraz krajiny. V urbanizovaném území jsou tyto typy staveb často vnímány jako běžná součást městské krajiny.

Hodnoty krajiny na území Prahy jsou generelně vyjádřeny v grafickém schématu A.3b. Mezi krajinné hodnoty jsou zařazeny plochy podrobného členění krajiny z návrhu MPP a registrované VKP. Jedná se tedy o plochy městských a krajinných lesů na lesních a nelesních pozemcích, městských parků, hřbitovů, městských a ovocných sadů, jiných přírodě blízkých ploch, speciálních zahrad, parkových sportovišť, zahradnictví, vinic, produkčních zahrad, zahrádkových osad, rekreačních zahrad, luk, pastvin, jiných ploch s vegetací, polí, vodních ploch a vodních toků.

Z tohoto schématu je patrné, že rozložení koncentrace sledovaných krajinných hodnot v zásadě odpovídá rozložení ploch s lesní a nelesní zelení. Krajinářsky významnými osami města jsou vodní toky, dominantní postavení má pak tok Vltavy.

Souhrnně lze prostorové rozmístění krajinných hodnot na území HMP charakterizovat následovně:

Na území MČ Prahy 12 jsou krajinné hodnoty koncentrovány v rámci přírodního parku Modřanská rokle – Cholutice, na území MČ Praha 16 je to přírodní park Radotínsko-Chuchelský háj (oblast Radotín – Velká Chuchle). V MČ Praha 5 jsou krajinné hodnoty soustředěny na území přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí vymezeného v údolí Dalejského potoka od Řeporyjí a Nových Butovic až po Zlíchov nedaleko ústí Dalejského potoka do Vltavy.

Jako území s nižším podílem krajinných hodnot lze obecně vymezit území MČ Prahy 13 a MČ Prahy 17 a západní část Prahy 6 (Butovice, Zličín, Ruzyně). V těchto oblastech jsou krajinné hodnoty zastoupeny pouze lokálně. Naopak zvýšenou hodnotu krajiny vykazuje území mezi Koší-



řemi, Jinonicemi a Motolem, které je částečně chráněno institutem přírodního parku Košíře – Motol. Cenné jsou lesní porosty v okolí motolského krematoria. Přírodní park zahrnuje rozsáhlou nezastavěnou enklávu na pravém členitém svahu motolského úvalu od motolského krematoria na západě po zástavbu Na Cibulce včetně celé stolové hory Vidoule (371 m n. m.). K parku patří i úzký pás, který se táhne od Vidoule přes Šmukýřku do údolí, jímž prochází Jinonická ulice, včetně nezastavěných kopců lemujících jižní okraj Košíř pod Šalamounkou a kolem Bulovky. Druhá skladba lesních porostů je velmi různorodá, často nepřirozeného složení, zachovány jsou však i zbytky původních kyselých doubrav a dubohabřin v údolí u Cibulky a na jednotlivých návrších směrem ke krematoriu.

Z grafického schématu je patrné krajinářsky významné území obory Hvězda v jihovýchodní části MČ Prahy 6. V severovýchodní a východní části této městské části se rozkládá krajinářsky cenné území v hranicích přírodního parku Šárka – Lysolaje. Osu tohoto území tvoří tok Šáreckého potoka. Toto území je pravděpodobně nejzachovalejší přírodní oblastí Prahy. Jádrem je poměrně hluboké údolí Šáreckého (Litovického) potoka ostře zaříznuté do pevných hornin mladších starohor kralupsko-zbraslavské skupiny. Členitý terén s výchozy různých hornin, skalními stěnami s různou orientací a inverzními roklemi podmiňuje bohatství půd i živé přírody, chráněné v řadě maloplošných chráněných území, mezi nimiž vyniká přírodní rezervace Divoká Šárka a přírodní památka Housle. Jádrem Divoké Šárky je soutěska Džbán, za níž po rozšířeném úseku následuje další soutěska mezi mohutnými skalami Dívčího skoku a Žabáku. V severní části MČ Prahy 6 (Suchdol) se nachází krajinářsky a přírodovědně hodnotné území Roztocký háj – Tiché údolí.

V západní části MČ Prahy 8 a 7 jsou krajinné hodnoty soustředěny podél toku Vltavy, toku Dalejského, Bohnického a Čimického potoka, který je součástí přírodního parku Drahaň – Troja. Tento přírodní park leží na pravém svahu vltavského údolí včetně přilehlé plošiny na západ od Čimic a Bohnic. Táhne se podél Vltavy od Jabloňky po Drahaňskou rokli pod Dolními Chabry. Nejcenější je oblast Trojské kotliny s botanickou a zoologickou zahradou a řadou zvláště chráněných území – např. Podhoří, Zámky a Bohnické údolí. V severovýchodní části MČ 8 je z krajinářského hlediska cenný prostor Ďáblického háje a směrem k východu přes ulici Ďáblickou též prostor Ďáblického hřbitova.

Na území MČ Praha 9 jsou krajinné hodnoty soustředěny v prostoru mezi ulice Na Stráži, Vysočanská a tokem Rokytka. Významné jsou v tomto prostoru především Prosecké skály s vyhlídkou Emy Destinové, parkově upravené plochy a vinice Machálka.

Na území MČ Praha 19 (Vinoř, Satanice) je významnou hodnotou zámecký park zámku Vinoř. Za krajinářsky významnou oblast lze považovat oblast při východním okraji Prahy, na území MČ Prahy 21, oblast Klánovic. Krajinářsky nejcenější prostory jsou zahrnuty do vymezeného přírodního parku Klánovický les – Čihadla. Jedná se o rozlehlý komplex klánovických lesů s Počernickým rybníkem. Součástí PPK je také Xaverovský háj. Na území MČ Prahy 21 jsou krajinné hodnoty soustředěny zejména v prostoru obory při zámku Koloděje a v okolí toku Rokytka. Na území MČ Prahy 15 je cenný prostor Litožnických rybníků. Na území MČ Praha 22 jsou přírodní hodnoty koncentrovány do prostoru údolí toku Rokytka (PPK Rokytka), na který jsou vázána břehová společenstva významně obohacující obraz této rovinaté bezlesé krajiny. Krajinářsky významné je též území mezi Kolovraty a Uhříněvsí v okolí rybníka Velká Vodice.

Při jihozápadní části MČ Prahy 22 směrem k MČ Praha 15 a 11 (Benice – Petrovice – Újezd) jsou krajinné hodnoty vázány na toky Pitkovického potoka a toku Botiče. V tomto prostoru je též vymezen přírodní park Botič – Milíčov. Údolní nivy přirozeně meandrujícího Botiče a Pitkovického potoka, obsahuje zvláště chráněná území Pitkovická stráž a Milíčovský les a rybníky. Na území MČ Prahy 15 se nachází krajinářsky významné partie vázané na Hostivařskou přehradu. Území je chráněno jako PPK Hostivař – Záběhlce. Tato přírodní enkláva se nachází uvnitř velkoplošné městské zástavby. Přírodní park tvoří 2 části. Horní zahrnuje oba svahy údolí potoka Botiče s přehradní nádrží Hostivař (dokončena v roce 1962) včetně zalesněných návrší po obou stranách a údolní nivu pod hrází nádrže až k okraji staré Hostivaře. Úzký koridor, který touto obcí prochází

při toku Botiče, propojuje horní úsek s dolní částí, která zahrnuje nivu Botiče a část zalesněného levého svahu údolí až k Hamerskému rybníku v Záběhlicích.

Na území MČ Prahy 4 mezi Horními Roztyly a Lhotkou se nachází významný lesní komplex, komplex Michelského a Kunratického lesa nad údolím Kunratického potoka.

Za krajinářsky velmi významný prostor je považováno pro potřeby hodnocení také celé území Pražské památkové rezervace, všechna území dalších památkových zón a rezervací, která jsou většinou představována historickými jádry obcí a všechny významné parkové plochy a historické zahrady na území Prahy. Tyto hodnoty jsou zobrazeny v mapovém schématu bodově.

## **KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ**

Území hlavního města představuje v evropském kontextu jedinečnou koncentraci kulturně-historických, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot. Z tohoto důvodu jsou pro posouzení vlivů MPP dle přílohy stavebního zákona využity informace a charakteristiky o jevech sledovaných v ÚAP HMP:

- památkové rezervace a zóny (MPR, MPZ, VPR, VPZ) a ochranné pásmo MPR.
- národní kulturní památky a kulturní památky (včetně archeologických stop).
- území s výskytem archeologických nálezů (ÚAN).
- významné archeologické plochy (VAP).
- historické parky a zahrady.
- historická jádra původních obcí.
- urbanisticky cenné soubory.
- architektonicky a historicky významné stavby.

K největší kumulaci kulturních hodnot logicky dochází v historickém centru Prahy a v centrech bývalých obcí. Tzn. v místech nejstaršího osídlení. Mimo tato centra se však mohou též nacházet cenné lokality. Jde např. o bývalá hradiště nebo historické zahrady a parky. Za cenná je třeba z tohoto hlediska považovat také historická jádra původně samostatných obcí, které byly k Praze připojeny koncem 19. a v průběhu 20. století (viz grafické schéma A.7).

Území hlavního města bylo, je a nadále bude proměňováno zejména stavebním rozvojem v podobě umisťování nových staveb či přestavbami stávajících objektů. K negativním dopadům těchto činností může dojít tehdy, nebude-li územní rozvoj v dostatečné míře respektovat ochranu těchto hodnot, resp. pokud nedokáže tyto hodnoty citlivě zakomponovat resp. na ně navázat v rámci nových urbanistických a architektonických řešení. To se týká zejména památkově, architektonicky nebo urbanisticky hodnotných staveb a souborů (nezávisle na jejich případném statusu památkové ochrany) ve vymezených rozvojových a transformačních lokalitách, případně i v blízkosti transformačních a rozvojových ploch v rámci stabilizovaných lokalit.

Posuzovaná koncepce se však ve vztahu k památkové ochraně a existující zástavbě může projevovat i kladně. Citlivě řešený rozvoj v transformačních lokalitách a plochách může být spojen se záchranou či obnovou památkově chráněných objektů či jiné existující zástavby. Vhodné stanovení výškové regulace pro celé území Prahy může napomoci ochraně siluet historických částí města.

## **HMOTNÉ STATKY**

V rámci posuzované složky ŽP jsou sledovanými jevy stavební objekty. Za negativní vliv vůči hmotným statkům lze považovat vývoj, který bude spojen s jejich demolicí. Nicméně transformace (přestavba) území může být spojena i s kladným vlivem. Tzn. obnovou (rekonstrukcí) stávající zástavby. Hmotné statky lze v největší četnosti nacházet v rámci zastavěných území.

## 4.2. OBLASTI S MOŽNÝM VZNIKEM KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLVŮ

Postupem popsaným v kapitole „Metodika „v úvodu této SEA dokumentace (viz kapitola 4. – prostorová a složková analýza) byly vymezeny oblasti, ve kterých nelze vyloučit vznik kumulativních a synergických vlivů z důvodů:

- prostorové kumulace záměrů (oblasti A/1 – A/48),
- vysoké koncentrace environmentálních hodnot (oblasti B/1 – B/57),
- vysoké koncentrace krajinných a kulturně historických hodnot (oblasti C/1 – C/20)
- dosavadní vysoké intenzity využívání území (D/1 – D/5),
- nadlimitní zátěže ovzduší a obyvatelstva hlukem (E/1 – E/5).

Kromě grafických schémat A.8a až A.8e jsou hranice těchto oblastí zobrazeny ve výkresu A.VI. (Výkres kumulativních a synergických vlivů).

Každá z těchto oblastí je popsána v následujícím tabelárním přehledu (tab. 36) prostřednictvím souhrnné bilance typů struktury lokalit, které do každé oblasti zasahují s vyjádřením % podílu na celkové rozloze oblasti. Barevně jsou vyznačeny případy, kdy podíl lokalit dané struktury přesahuje 30% rozlohy dané oblasti. Pro následné posouzení kumulativních a synergických vlivů je podstatná celková míra zastoupení struktur zastavitelného (město, krajina ve městě), resp. nezastavitelného území.

V tabelární příloze č. 8 jsou lokality a jejich vlastnosti, které spoluurčují jejich cílových charakter (čl. 36 odst. 1 výrokové části) vymezené návrhem MPP, konfrontovány s výše uvedenými oblastmi možného vzniku K+S vlivů na základě výměry části lokality, která zasahuje do dané oblasti a jejího % podílu na celkové rozloze lokality. Indikace možného vzniku K+S vlivů vychází z předpokladu přímého vztahu mezi pravděpodobností vzniku takového vlivu a velikostí vzájemného překryvu obou polygonů, resp. jeho podílu na celkové rozloze lokality. V tabulce proto jsou barevně zvýrazněny lokality, které do konkrétní oblasti zasahují více jak 30% své rozlohy nebo plochou větší než 10 ha.

V rámci jednotlivých oblastí A. – E. byly na základě těchto hodnot identifikovány lokality, jejichž průnik s některou z oblastí by mohl indikovat významný vliv na některou ze složek životního prostředí. S ohledem na různý charakter těchto oblastí, které mohou být jednak „zdrojem vlivu“ (oblasti A + E) nebo naopak „předmětem ovlivnění“, byl v každé oblasti použit odlišný indikátor pro zjištění signální informace o možném vzniku kumulativních nebo synergických vlivů:

- Ve skupině A a D to jsou nezastavitelné krajinné lokality, s přihlédnutím k jejich zařazení do krajinného rozhraní, vymezeného Metropolitním plánem (čl. 21 odst. 3 výrokové části), které mohou být ovlivněny prostorovou koncentrací navrhovaných záměrů.
- Ve skupinách B a C mohou být zdrojem vlivů rozvojové a transformační lokality s obytným nebo produkčním využitím. Zastavitelné rekreační lokality zpravidla s některou z parkových struktur nejsou s ohledem na svoji strukturu a využití uvažovány jako zdroj negativních vlivů.
- Ve skupině E mohou být ovlivněny především obytné plochy stabilizované, transformační i rozvojové.

Identifikované lokality v oblastech A. (prostorová koncentrace záměrů) a B. (vysoká koncentrace environmentálních hodnot) potenciálně ohrožené nebo naopak jako možný zdroj K+S vlivů jsou uvedeny v tabulce 37. V oblastech C. až E. takové lokality nebyly zjištěny.

**Tabulka 36 Charakteristiky oblastí možného vzniku kumulativních a synergických vlivů (dle typů struktury)**

Oblast	STRUKTURY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ												STRUKTURY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ								CELKEM	
	Město										Krajina ve městě			Otevřená krajina								
	Z01	Z02	Z03	Z04	Z05	Z06	Z07	Z08	Z09	Z10	Z11	Z12	Z13	N14	N15	N16	N17	N18	N19	N20		
	A. OBLASTI PROSTOROVÉ KONCENTRACE NAVRHOVANÝCH AKTIVIT																					
A/01				10,35%	40,65%	6,74%	3,33%	5,77%							24,35%		5,41%		3,40%		100,00%	
A/02					62,64%										9,34%		25,01%		3,01%		100,00%	
A/03					46,35%												53,65%				100,00%	
A/04				79,10%		12,76%				7,66%							0,35%		0,13%		100,00%	
A/05					27,48%												22,86%	49,66%			100,00%	
A/06					39,07%												35,00%	25,94%			100,00%	
A/07				28,19%		18,16%	14,56%			0,03%							19,95%		19,10%		100,00%	
A/08					14,38%	0,15%			29,05%							18,01%	38,40%				100,00%	
A/09				62,49%	5,80%												29,75%	1,96%			100,00%	
A/10					50,75%					1,95%							45,61%	1,69%			100,00%	
A/11					44,92%	2,02%									28,79%		10,14%	14,13%			100,00%	
A/12					58,89%												24,88%		16,22%		100,00%	
A/13			9,53%		28,71%	10,32%	9,08%	12,74%	3,53%	1,35%		1,65%				3,19%	19,81%		0,11%		100,00%	
A/14				50,85%	24,89%												24,26%				100,00%	
A/15					55,37%												29,34%	15,29%			100,00%	
A/16						0,15%	92,21%					7,65%									100,00%	
A/17								29,73%									69,80%		0,47%		100,00%	
A/18				22,54%	11,40%	2,49%	7,98%	16,72%		1,72%							22,23%	7,11%		7,81%	100,00%	
A/19				14,60%	43,63%	3,11%	6,43%	2,83%							10,67%		3,73%		15,00%		100,00%	
A/20			44,78%	2,60%		23,15%	17,02%			8,09%					2,10%				2,25%		100,00%	
A/21		1,79%	21,42%	8,22%		23,10%	18,55%	4,14%	9,57%	5,45%		3,01%	3,35%						1,41%		100,00%	

Oblast	STRUKTURY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ													STRUKTURY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ								CELKEM
	Město										Krajina ve městě			Otevřená krajina								
	Z01	Z02	Z03	Z04	Z05	Z06	Z07	Z08	Z09	Z10	Z11	Z12	Z13	N14	N15	N16	N17	N18	N19	N20		
A/22		4,70%	9,30%	9,88%	7,78%	19,46%	0,83%	2,65%	5,36%	3,81%	2,06%	11,09%	3,40%		0,21%		9,56%		9,92%		100,00%	
A/23					17,95%		35,32%												46,74%		100,00%	
A/24						27,11%	11,27%												61,62%		100,00%	
A/25					16,28%												6,26%	77,46%			100,00%	
A/26						54,94%											45,06%				100,00%	
A/27	0,73%	8,63%	10,90%	17,57%	8,33%	6,06%	4,73%	8,39%	3,07%	5,99%	0,74%	13,24%	3,71%		1,25%		5,26%		1,37%		100,00%	
A/28					18,52%	3,36%		7,82%		0,65%				1,69%	19,94%		26,35%	16,37%	5,29%		100,00%	
A/29				22,68%	20,91%	2,00%	6,16%	13,03%	10,68%	1,49%		5,83%			17,22%						100,00%	
A/30		80,57%				1,92%				10,75%	2,14%	4,62%									100,00%	
A/31				61,87%		0,94%	2,83%					2,03%	32,32%								100,00%	
A/32					17,57%	36,23%	8,12%		10,24%						26,31%		1,52%				100,00%	
A/33				14,17%	8,90%	10,89%	5,94%	18,99%	3,29%	0,76%	1,78%	4,00%	15,67%		6,19%		6,76%		2,66%		100,00%	
A/34				11,03%	14,31%	27,84%	5,37%	11,08%		0,32%							30,04%				100,00%	
A/35				34,13%	0,24%	6,75%	18,25%	6,41%	7,49%	2,38%		1,72%			3,77%		13,18%		5,68%		100,00%	
A/36		38,85%	33,21%			25,52%				2,41%	0,01%										100,00%	
A/37			7,62%	41,63%	22,16%	11,57%	10,66%		1,39%	2,24%			2,73%								100,00%	
A/38					90,96%												7,55%		1,48%		100,00%	
A/39					36,95%												63,05%				100,00%	
A/40						1,61%	55,10%		2,64%			0,31%					40,34%				100,00%	
A/41				30,00%		11,52%	35,02%					17,84%					0,12%			5,50%	100,00%	
A/42					46,74%				19,59%		25,40%						8,27%				100,00%	
A/43				40,33%	10,46%		0,02%	12,97%		1,80%							34,42%				100,00%	
A/44				28,09%	15,70%			15,97%							19,32%		20,93%				100,00%	
A/45					3,63%	60,47%			0,01%		0,03%						24,72%		11,14%		100,00%	

Oblast	STRUKTURY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ													STRUKTURY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ								CELKEM
	Město										Krajina ve městě			Otevřená krajina								
	Z01	Z02	Z03	Z04	Z05	Z06	Z07	Z08	Z09	Z10	Z11	Z12	Z13	N14	N15	N16	N17	N18	N19	N20		
A/46					45,70%	6,40%			2,30%								44,51%			1,09%	100,00%	
A/47					34,65%				14,89%								50,46%				100,00%	
A/48					30,13%			2,80%									67,07%				100,00%	
	B. OBLASTI VYSOKÉ KONCENTRACE ENVIRONMENTÁLNÍCH HODNOT																					
B/01						12,27%	13,08%					74,65%									100,00%	
B/02				0,94%	3,53%	3,46%		1,18%	2,34%	0,07%	0,89%	0,48%			0,88%		46,86%		39,35%	0,04%	100,00%	
B/03				8,60%		27,25%				10,05%			54,10%								100,00%	
B/04						20,65%	12,03%					67,32%									100,00%	
B/05			3,98%	2,14%		3,19%	9,44%	3,26%					77,98%								100,00%	
B/06	2,30%	2,14%	3,73%							0,16%	0,92%	90,75%									100,00%	
B/07			0,41%	0,09%	3,04%	2,65%	1,03%	0,80%		0,07%					4,63%		8,29%		78,98%		100,00%	
B/08	2,79%								1,71%			95,50%									100,00%	
B/09					14,45%	2,43%							83,12%								100,00%	
B/10		0,79%		6,01%	0,87%	6,25%	1,37%	1,39%		0,75%	5,81%		42,48%		34,29%						100,00%	
B/11															100,00 %						100,00%	
B/12				2,53%			6,89%	25,07%							65,51%						100,00%	
B/13					1,93%										98,07%						100,00%	
B/14					14,24%			0,94%							84,83%						100,00%	
B/15					3,79%						8,09%						11,28%		76,84%		100,00%	
B/16					1,23%	3,21%											10,89%		84,67%		100,00%	
B/17			0,04%	0,71%	6,33%	3,64%	1,38%	0,44%	0,44%	0,35%	6,70%	15,76%			5,92%		2,06%		56,25%		100,00%	
B/18				21,95%			6,15%	0,01%				0,04%					10,88%			60,97%	100,00%	
B/19		8,27%		1,64%				0,08%		0,09%		89,92%									100,00%	

Oblast	STRUKTURY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ												STRUKTURY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ								CELKEM	
	Město										Krajina ve městě			Otevřená krajina								
	Z01	Z02	Z03	Z04	Z05	Z06	Z07	Z08	Z09	Z10	Z11	Z12	Z13	N14	N15	N16	N17	N18	N19	N20		
B/20		4,71%	3,27%									92,02%									100,00%	
B/21					7,07%	9,21%				1,60%		8,77%	73,34%								100,00%	
B/22				3,63%				7,94%									88,43%				100,00%	
B/23						18,50%	0,11%										81,39%				100,00%	
B/24					3,02%	4,17%	5,26%										12,85%			74,70%	100,00%	
B/25					28,48%						2,45%						2,56%	66,51%			100,00%	
B/26					5,91%												10,95%	83,14%			100,00%	
B/27					0,64%	4,66%		14,54%							80,16%						100,00%	
B/28					0,64%	7,17%	0,09%	1,36%		0,01%				78,42%	9,61%		2,70%				100,00%	
B/29				2,77%	3,46%	4,53%	0,32%			0,02%					88,90%						100,00%	
B/30				1,90%	20,55%	0,03%			1,75%	4,27%		31,00%	40,49%								100,00%	
B/31					21,19%	3,77%		5,91%		1,60%					11,10%		0,01%		56,43%		100,00%	
B/32						13,61%	0,15%	20,03%		2,32%			63,89%								100,00%	
B/33					2,57%		6,54%								90,89%						100,00%	
B/34					3,32%	8,63%	3,88%		1,25%						1,86%	0,01%			81,06%		100,00%	
B/35					8,18%	1,19%	1,64%								33,03%	15,93%	15,62%	24,40%			100,00%	
B/36					18,93%												1,14%	79,93%			100,00%	
B/37				13,74%																86,26%	100,00%	
B/38					14,11%	2,49%											9,02%	72,43%		1,94%	100,00%	
B/39					13,47%												51,32%	35,21%			100,00%	
B/40					12,18%												68,82%	19,00%			100,00%	
B/41					9,40%												51,25%	39,35%			100,00%	
B/42				4,35%	0,71%			0,00%									15,67%	79,27%			100,00%	
B/43					22,11%												26,45%	51,45%			100,00%	



Oblast	STRUKTURY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ													STRUKTURY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ								CELKEM
	Město										Krajina ve městě			Otevřená krajina								
	Z01	Z02	Z03	Z04	Z05	Z06	Z07	Z08	Z09	Z10	Z11	Z12	Z13	N14	N15	N16	N17	N18	N19	N20		
B/44																		100,00 %			100,00%	
B/45					4,85%												8,61%	86,54%			100,00%	
B/46					0,47%												7,46%	92,07%			100,00%	
B/47					12,47%												7,83%	79,70%			100,00%	
B/48					23,49%												29,37%	47,15%			100,00%	
B/49					2,09%	13,37%										74,15%	10,40%				100,00%	
B/50			1,26%	0,48%	3,12%	3,00%	2,90%	0,43%	2,20%	0,14%									86,47%		100,00%	
B/51						4,60%	9,15%						86,25%								100,00%	
B/52					13,19%			1,35%	4,57%								80,90%				100,00%	
B/53				0,76%	3,32%	1,97%	2,50%				1,70%		0,00%		9,56%		33,28%		43,73%	3,17%	100,00%	
B/54						15,01%	2,81%	6,08%											76,10%		100,00%	
B/55						14,39%				0,86%									84,75%		100,00%	
B/56					15,31%														84,69%		100,00%	
B/57				2,43%	16,94%			4,41%							76,22%						100,00%	
	C. OBLASTI VYSOKÉ KONCENTRACE KRAJINNÝCH A KULTURNĚ HISTORICKÝCH HODNOT																					
C/01					1,82%	0,01%													98,17%		100,00%	
C/02						1,90%				1,03%							92,47%		4,61%		100,00%	
C/03	3,40%	2,25%	2,18%							0,19%	0,93%	91,06%									100,00%	
C/04	3,79%								3,75%			92,45%									100,00%	
C/05				0,02%		2,07%							92,22%		5,70%						100,00%	
C/06					12,30%	2,48%							85,22%								100,00%	
C/07												14,40%							85,60%		100,00%	
C/08				18,62%	0,01%	13,68%				1,35%		1,41%							64,93%		100,00%	

Oblast	STRUKTURY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ													STRUKTURY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ								CELKEM
	Město										Krajina ve městě			Otevřená krajina								
	Z01	Z02	Z03	Z04	Z05	Z06	Z07	Z08	Z09	Z10	Z11	Z12	Z13	N14	N15	N16	N17	N18	N19	N20		
C/09															2,07%				97,93%		100,00%	
C/10				4,04%	0,32%		0,74%		94,45%						0,45%						100,00%	
C/11									0,03%	1,98%		97,99%									100,00%	
C/12	8,02%	1,15%										90,83%									100,00%	
C/13		1,08%	6,24%								92,68%										100,00%	
C/14					11,57%													88,43%			100,00%	
C/15					19,29%												1,69%	79,02%			100,00%	
C/16					0,01%	13,69%													86,30%		100,00%	
C/17					7,38%												4,06%	88,56%			100,00%	
C/18					4,55%												8,66%	86,79%			100,00%	
C/19					14,24%	1,09%											48,25%			36,41%	100,00%	
C/20						0,11%													99,89%		100,00%	
	D. OBLASTI VYSOKÉ INTENZITY DOSAVADNÍHO VYUŽITÍ																					
D/01					1,46%												98,54%				100,00%	
D/02						10,94%		10,94%									78,13%				100,00%	
D/03					4,29%									1,39%	94,32%						100,00%	
D/04								54,80%									45,20%				100,00%	
D/05								85,89%									14,11%				100,00%	
	E. OBLASTI NADLIMITNÍ ZÁTĚŽE OVZDUŠÍ																					
E/01					12,17%												36,71%		51,12%		100,00%	
E/02								100,00 %													100,00%	
E/03								100,00													100,00%	

Oblast	STRUKTURY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ													STRUKTURY NEZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ								CELKEM
	Město										Krajina ve městě			Otevřená krajina								
	Z01	Z02	Z03	Z04	Z05	Z06	Z07	Z08	Z09	Z10	Z11	Z12	Z13	N14	N15	N16	N17	N18	N19	N20		
								%														
E/04																	100,00 %				100,00%	
E/05																			100,00 %		100,00%	

Tabulka 37 Lokality s identifikací možných K+S vlivů

Oblast	Lokalita č.	Název	Zastavitenost	Využití	Míra stability	Typ struktury	Součást krajinného rozhraní	Plocha lokality (ha)	Z toho v oblasti (ha)	tj. %
A. OBLASTI PROSTOROVÉ KONCENTRACE NAVRHOVANÝCH AKTIVIT										
A/05	953	Říčanka u Kolovrat	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	18 krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině	NE	54,03	30,85	57,09
A/06	952	Pítkovický potok a Říčanka u Benic	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	18 krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině	NE	169,11	24,79	14,66
A/07	975	Údolí Vltavy jih	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	NE	542,77	42,41	7,81
A/07	976	Údolí Libušského a Cholupického potoka	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	269,30	13,42	4,98
A/08	916	Hrnčířská rybniční soustava	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	16 zemědělsko-rybniční krajina	ANO	132,64	10,06	7,58

Oblast	Lokalita č.	Název	Zastavitelnost	Využití	Míra stability	Typ struktury	Součást krajinného rozhraní	Plocha lokality (ha)	Z toho v oblasti (ha)	tj. %
A/13	916	Hrnčířská rybníční soustava	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	16 zemědělsko-rybníční krajina	ANO	132,64	19,58	14,76
A/18	952	Pitkovický potok a Říčanka u Benic	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	18 krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině	NE	169,11	23,56	13,93
A/19	967	Prokopské a Dalejské údolí	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	642,70	26,65	4,15
A/19	969	Údolí potoka Vrutice	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	209,79	19,62	9,35
A/22	967	Prokopské a Dalejské údolí	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	642,70	14,02	2,18
A/22	968	Vltava jih	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	99,16	50,48	50,91
A/22	969	Údolí potoka Vrutice	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	209,79	23,42	11,16
A/22	972	Údolí Berounky východ	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	62,37	22,88	36,68
A/23	967	Prokopské a Dalejské údolí	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	642,70	30,36	4,72
A/24	967	Prokopské a Dalejské údolí	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	642,70	30,02	4,67
A/25	956	Říčanka u Dubče	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	18 krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině	NE	439,88	37,73	8,58

Oblast	Lokalita č.	Název	Zastavitelnost	Využití	Míra stability	Typ struktury	Součást krajinného rozhraní	Plocha lokality (ha)	Z toho v oblasti (ha)	tj. %
A/27	961	Vltava sever	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	265,32	44,52	16,78
A/28	902	Dolní Počernice – Újezd nad Lesy	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	15 leso-zemědělská krajina	NE	197,10	54,42	27,61
A/28	956	Říčanka u Dubče	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	18 krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině	NE	439,88	58,47	13,29
A/33	966	Údolí Kopaninského potoka	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	NE	121,65	21,42	17,61
A/45	961	Vltava sever	nezastavitelná	přírodní	stabilizovaná	19 krajina výrazných údolí	ANO	265,32	16,08	6,06
<b>B. OBLASTI VYSOKÉ KONCENTRACE ENVIRONMENTÁLNÍCH HODNOT</b>										
B/07	405	Nová Ves	zastavitelná	obytná	transformační	06 zahradní město	NE	17,26	7,68	44,50
B/29	176	Rajský vrch	zastavitelná	obytná	rozvojová	04 heterogenní struktura	NE	12,94	5,33	41,19
B/55	407	Strnady	zastavitelná	obytná	transformační	06 zahradní město	NE	10,97	3,33	30,34

Z grafického schématu A.8e a z výkresu A.I. „Vlivy na obyvatelstvo“ je patrné, že ve vztahu k obytné zástavbě dochází k synergickému působení nadlimitních hodnot imisních koncentrací sledovaných polutantů a hlukové zátěže pouze v jediném případě a velmi omezeném rozsahu v západní části Lochkova. Aby v rámci posouzení nedošlo k opomenutí žádné, byť teoretické možnosti společného působení jednotlivých vlivů, jsou v následujícím přehledu samostatně uvedeny lokality Metropolitního plánu, ve kterých byly na základě výsledků Akustické studie (příloha č. 3 této dokumentace) identifikovány významné vlivy hlukové zátěže na obytnou zástavbu a které zasahují do některé z výše uvedených oblastí s možností vzniku kumulativních a synergických vlivů. Obdobně jako v předchozích případech jsou barevně vyznačeny lokality s větším než 30% rozsahem zasaženého území.

**Tabulka 38 Vybrané obytné lokality s významně ovlivněné hlukem<sup>45</sup>**

Lokalita č.	Název	Struktura	Využití	Míra stability	MČ	Katastrální území	Dotčená plocha (ha)	Dotčená plocha (%)
027	Holešovice	02 bloková struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 7	Holešovice	100,21	75,52
041	Nusle	02 bloková struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 10, Praha 2, Praha 4	Michle, Nusle, Vinohrady, Vršovice	47,16	42,90
056	Nové Butovice	03 hybridní struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 13, Praha 5	Jinonice, Stodůlky	10,10	26,42
061	Nádraží Krč	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 4	Krč	6,89	100,00
064	Masarykovo nádraží	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 1, Praha 3, Praha 8	Karlín, Nové Město, Žižkov	18,35	96,71
065	Nákladové nádraží Žižkov	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 10, Praha 3	Malešice, Strašnice, Žižkov	47,10	76,55
067	Nový Zborov	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 10	Malešice, Strašnice	28,11	100,00
068	Rohanské nábreží	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 8	Karlín, Libeň	31,55	100,00
069	Palmovka	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 8	Karlín, Libeň	23,59	99,94
070	Nové Bubny	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 7	Bubeneč, Holešovice	83,47	99,88
071	Mazanka	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 8	Libeň, Střížkov	10,20	84,68
072	Smíchovské nádraží	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 5	Hlubočepy, Smíchov	68,02	76,85
074	Zálesí	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 4	Krč	24,50	90,68

<sup>45</sup> V daném případě je zohledněna pouze plocha nadlimitní zátěže. Kritérium počtu obyvatel dotčených nadlimitním hlukem je uplatněno v kap. 6.1.3. této dokumentace.

*Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí*  
- *návrh k projednání dle § 50 stavebního zákona*

Lokalita č.	Název	Struktura	Využití	Míra stability	MČ	Katastrální území	Dotčená plocha (ha)	Dotčená plocha (%)
076	Roztyly	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 11, Praha 4	Chodov, Michle	20,95	86,90
077	Opatov	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 11	Chodov	24,62	97,09
078	Pod Bohdalcem	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 10, Praha 4	Michle, Strašnice, Vršovice	69,26	95,04
079	V Korytech	03 hybridní struktura	obytná	transformační	Praha 10	Strašnice	57,61	90,55
154	Slatiny	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 10	Michle, Strašnice, Záběhlce	47,34	100,00
155	Nové Strašnice	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 10	Strašnice	19,84	92,62
156	Nová Harfa	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 14, Praha 9	Hloubětín, Vysočany	100,28	100,00
157	Kolbenova	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 14, Praha 9	Hloubětín, Vysočany	93,57	100,00
159	Na Klíčově	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 9	Prosek, Vysočany	34,56	78,71
160	Libeňské doky	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 8	Libeň	15,12	100,00
161	Pelc-Tyrolka	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 7, Praha 8, Troja	Libeň, Troja	31,40	100,00
164	Nový Sedlec	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 6, Suchdol	Sedlec	23,18	100,00
172	Branické nádraží	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 4	Braník, Hodkovičky	18,83	98,39
173	Černý Kůň	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 12, Praha 4	Hodkovičky, Modřany	50,97	85,75
174	Cukrovar Modřany	04 heterogenní struktura	obytná	transformační	Praha 12	Modřany	23,18	89,63
179	U Výstaviště Letňany	04 heterogenní struktura	obytná	rozvojová	Praha 18, Praha 9	Letňany, Prosek, Vysočany	44,29	78,82
360	Krč	06 zahradní město	obytná	stabilizovaná	Praha 4	Krč, Michle	33,25	91,46
503	Sídlště Černý Most	07 modernistická struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 14, Praha 20	Černý Most, Horní Počernice, Kyje	60,17	41,23
504	Sídlště Prosek	07 modernistická struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 18, Praha 8, Praha 9	Letňany, Prosek, Střížkov	48,85	22,74
520	Sídlště Řepy	07 modernistická struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 17, Zličín	Řepy, Zličín	32,58	25,15

<b>Lokalita č.</b>	<b>Název</b>	<b>Struktura</b>	<b>Využití</b>	<b>Míra stability</b>	<b>MČ</b>	<b>Katastrální území</b>	<b>Dotčená plocha (ha)</b>	<b>Dotčená plocha (%)</b>
553	Sídlíště Jižní Město I. jih	07 modernistická struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 11, Újezd	Háje, Chodov, Újezd u Průhonic	62,24	22,81
559	Sídlíště Skalka	07 modernistická struktura	obytná	stabilizovaná	Praha 10	Strašnice	23,86	58,80



## 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM METROPOLITNÍHO PLÁNU VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

### 5.1. SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DLE ÚAP HMP

V následujících tabulkách je uveden přehled problémů životního prostředí uvedených v územně analytických podkladech Hl. m. Prahy. Je zachováno členění dle ÚAP. Uvedeny jsou pouze problémy životního prostředí, u nichž lze předpokládat ovlivnění nástroji územního plánování. Odhad vlivu MPP na socioekonomická témata identifikovaná v ÚAP (tzn. témata bez přímé vazby na životní prostředí) je popsán v části C dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V následujících tabulkách je rovněž indikován očekávaný charakter vlivu realizace návrhu MPP na problémy a jevy životního prostředí, uvedené v územně analytických podkladech Hl. m. Prahy. V tabulkách je používáno následující značení:

- +** realizace návrhu MPP zlepšuje stav složek životního prostředí souvisejících s problémem, snižuje závažnost problému nebo jej alespoň částečně řeší
- realizace návrhu MPP zhoršuje stav složek životního prostředí souvisejících s problémem, zvyšuje závažnost problému nebo komplikuje jeho řešení v budoucnu
- 0** realizace návrhu MP nemá zásadní vliv na daný problém, případně má jen okrajový vliv

V tabulkách níže je pomocí uvedené symboliky přehledně vyhodnocen celkový očekávaný vliv posuzovaného návrhu MPP na současné problémy životního prostředí definované v ÚAP. Hodnotící komentáře k jednotlivým problémům uvedené v tabulce vycházejí z provedených analýz (viz dále kapitola 6, kde jsou klíčová témata dále rozvedena).

**Problémy k řešení: Širší vztahy**

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Neúplnost a nedostatečná kapacita dopravní a technické infrastruktury v rámci Metropolitního regionu a návaznost na hlavní evropské sítě.	+	Řešení deficitů dopravní a technické infrastruktury patří mezi priority MPP, včetně zajištění návaznosti na hlavní evropské sítě (VRT, letiště, napojení na dálniční síť, ad.)
Zvýšení významu železnice v regionální dopravě	+	MPP napomáhá oddělení příměstské dopravy od dálkové (VRT), počítá s realizací některých zastávek a rozvoj kapacit Železničního uzlu Praha.

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Malá stabilita a nejasná identifikace vhodných ploch a lokalit pro umístění významných stavebních akcí s mezinárodní prestiží.	+	MPP vytváří podmínky pro stabilitu, respektive konsistenci vývoje jednotlivých lokalit. Vymezení transformačních případně rozvojových lokalit v širším centru vytváří podmínky pro významné investice.
Absence koordinace rozvoje bydlení a dalších aktivit v rámci města a příměstského území.	+/-	MPP jasně vymezuje a posiluje roli hranice zastavitelného území, což přispěje k předvídatelnosti a umožní více koncepčního přístupu pro plánování bydlení na území Prahy. MPP nemá vliv na rozhodnutí v oblasti územního rozvoje okolních obcí.
Nedostatečná koncepce rozvoje rekreačního potenciálu a prostupnosti území.	+/-	MPP vymezuje nové lokality a plochy určené k rekreačnímu využití a stanovuje nová propojení v území. Samotný rozvoj tohoto potenciálu a rekreačních aktivit je mimo působnost MPP.
Chybějící propojení systému zeleně Hl. m. Prahy se systémem zeleně v příměstském území.	+	MPP podporuje propojení zeleně ochranou ÚSES a prostřednictvím tzv. Zeleného rozhraní. Jedná se o provázaný systém komponované krajiny, jehož nezastavitelnost má zamezit rozpínání města do krajiny.

#### Problémy k řešení: Krajina

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Přetrvávající upřednostňování rozvoje zástavby do volné krajiny před využíváním rezerv v již urbanizovaných oblastech. Absence stanovení jasné hranice pro rozvoj městské krajiny (zastavěného území).	+	MPP nepokračuje v rozšiřování zastavitelného území, naopak stabilizuje hranici mezi městem a jeho krajinným zázemím. MPP posiluje koncentraci rozvoje v kompaktním městě a omezuje rozvoj výstavby v okrajových částech města.
Nedostatečná ochrana ZPF a srůstání zastavěných území ve volné krajině, srůstání této zástavby s obcemi ve správním území HMP.	+/-	MPP vytváří podmínky pro zástavbu zemědělské půdy v zastavitelném území, především v některých periferních lokalitách s vesnickou strukturou, v tomto ohledu však nejde o změnu oproti stávající ÚPD. V krajině mimo zastavěná území je využívána zemědělská půda MPP vesměs územně stabilizována (viz též vyhodnocení vlivů na ZPF, kap 6.1).
Nedostatek lesů s ohledem na potřeby Hl. m. Prahy, vazby do HMP, vysoká rekreační zátěž stávajících lesů i jiných přírodě blízkých ploch.	0	MPP posiluje ochranu lesa ve volné krajině, dílčí střety navrhovaných ploch infrastruktury s PUPFL jsou minimální; nejvýznamnější jsou v případě vedení SOKP na pravobřežní části Vltavského údolí (viz též vyhodnocení vlivů na PUPFL, kap 6.1).
Vysoký podíl zornění ZPF na území města, mimo jiné též v lokalitách s vysokým ochranným potenciálem zatravnění (protierozní funkce, zajištění ploch pro rozliv vodních toků, hygienický a rekreační potenciál apod.).	+/-	MPP nestanovuje konkrétní způsoby hospodaření na ZPF. V rámci koncepce krajiny vymezuje některé transformační a rozvojové rekreační (nezastavitelné) plochy. MPP vymezuje poldry pro rozliv vodních toků, kde bude potřebné způsob obhospodařování přizpůsobit protipovodňové funkci.
Existence oblastí s velmi malým podílem různých tradičních forem krajinné vegetace (meze, stromořadí, vysokokmenné sady atd.).	0	MPP vymezuje nezastavitelné lokality a stanovuje jejich cílový charakter, který je závazný pro všechny plochy v rámci vymezení lokality. V čl. 111 a 112 výrokové části MPP definuje plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny (pole, louky, pastviny, ovocné sady, zahrady, zahradnictví a vinice), které vyjadřují strukturu dané lokality (čl. 106). V otevřené krajině jsou změny ve struktuře a využití ploch přípustné pouze za podmínek stanovených v čl. 108 výrokové části MPP.

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Nedostatečné zajištění územní ochrany přírodně hodnotných ploch včetně nových ZCHÚ a lokalit soustavy Natura 2000; hrozící izolace těchto ploch navrhováním nevhodného funkčního využití okolí.	+/0	Pro zastavitelné plochy v kontaktu s plochami s odlišným způsobem využití stanoví návrh MPP v čl. 61 odst. 6 požadavek na přiměřené splnění přísnějších podmínek využití, tj. podmínek, které vedou k nižší zátěži území. Pro stavby dopravní a technické infrastruktury v nezastavitelných lokalitách (zejména přírodních) platí čl. 36 odst. 2 výrokové části MPP, tzn., že prvky infrastruktury jsou součástí cílového charakteru každé lokality a jednotlivé prvky musí být navrhovány a realizovány v souladu s cílovým charakterem lokality.
Nedostatečná ochrana bezprostředního okolí přírodních parků před velkoplošným rozvojem zástavby, který degraduje krajinný ráz i uvnitř PPK	+/-	MPP naopak stabilizuje hranici mezi městem a jeho krajinným zázemím, čímž napomáhá ochraně přírodních parků. Realizace některé plánovaných prvků dopravní a technické infrastruktury nicméně vyvolá územní střety s některými přírodními parky (viz dále, vyhodnocení vlivů na přírodu a krajiny, kap. 6.1)
Chybějící jasná hierarchie městských parků a nedostatek parkových ploch místního významu (veřejných prostranství se zelení) v dostupné vzdálenosti v některých částech kompaktně zastavěného území i v nové výstavbě; zábory stávajících ploch zeleně v zástavbě; nevhodné vedení inženýrských sítí bránící novým výsadbám dřevin.	+/-	MPP stanovuje hierarchii městských parků i veřejných prostranství. Stanovením míry intenzity využití v rámci zastavitelného území vytváří podmínky pro rozvoj ploch zeleně v souladu s charakterem jednotlivých lokalit. Koncepce směřující k zahušťování vnitřního města může omezit rozsah ploch zeleně v některých lokalitách (zejména spontánně vzniklých a neudržovaných zelených ploch). S ohledem na ust. § 43 odst. 3 SZ neřeší MPP způsob vedení inženýrských sítí na úrovni detailu odpovídající řešení výsadeb dřevin).
Nedostatečná ochrana krajinných dominant a pohledově exponovaných svahů, podílejících se na jedinečnosti obrazu města.	+	MPP stanovuje celoplošnou výškovou regulaci a ochranu definovaných vedut.
Nevhodné využívání říčních a potočních niv, malý podíl stabilních forem zeleně a extenzivního hospodaření; nediferencovaný přístup (intravilán x extravilán) k vodním tokům a jejich okolí.	0	MPP zohledňuje potřeby protipovodňové ochrany stanovením podmínek pro využívání záplavových území, nicméně připouští některé výjimky (komunikace a další prvky síťové infrastruktury, doplňkové stavby pro provoz sportovišť atp.), které mohou oslabit protipovodňovou ochranu – viz dále hodnocení vlivů na povrchové vody, kap 6.1.
Absence vymezení úseků vodních toků potenciálně vhodných k revitalizaci.	0	MPP neřeší revitalizaci vodních toků. Jedná se o podrobnost, která územnímu plánu podle § 43 odst. 3 SZ nepřísluší.
Nedostatečná územní ochrana pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších území s významem pro územní retenci srážkových vod.	+/0	MPP chrání řadu mokřadních a vodních ekosystémů coby prvky ÚSES.
Problém stanovení zdůvodněného limitu růstu počtu obyvatel Prahy a jejích městských částí s ohledem na omezení vyplývající z přírodních podmínek, zdrojů, dopravní obsluhy a životního prostředí.	0	MPP nestanovuje limity počtu obyvatel, pracuje s potenciálem pro jednotlivé lokality stanoveným mj. na základě zohlednění omezení vyplývající z podmínek životního prostředí.
Absence nízkoemisních oblastí v rezidenčních zónách.	0	Vymezení nízkoemisních zón není v kompetenci MPP. MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury, podpora MHD a železniční infrastruktury)

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Stabilizace tichých oblastí na území Prahy, kterých je nedostatek, a jejich využití pro krátkodobou rekreaci obyvatel.	0	MPP nestanovuje tiché oblasti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Tiché oblasti na území MPP jsou vymezeny na základě Akčního plánu snižování hluku aglomerace Praha (2008). MPP používá jinou terminologii. MPP vymezuje např. nezastavitelné přírodní lokality, jejichž definice se přibližuje definici tiché oblasti.

#### Problémy k řešení: Město

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Tlak na necitlivé zahušťování obytné zástavby, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.	+	MPP podporuje rozvoj uvnitř kompaktního města. Koncepte MPP je založena na zahušťování obytné zástavby, které je chápáno jako žádoucí (větší efektivita infrastruktury, ochrana volné krajiny před expanzí zastavěného území ad.). Ochranu kvality obytného prostředí MPP zajišťuje ochranou, respektive definováním cílového charakteru jednotlivých lokalit a stanovením příslušných podmínek jejich využití.
Chybějící jednoznačná podpora výstavby uvnitř zastavěného území a na transformačních plochách	+	MPP jednoznačně podporuje koncentraci rozvoje uvnitř zastavěného území, kde vymezuje transformační a rozvojové lokality.
Nedostatečná prostorová regulace a neexistující zásady pro umísťování výškových a rozměrných staveb.	+	MPP stanovuje výškovou regulaci v celém rozsahu zastavitelného území.
Chybějící pravidla pro posuzování staveb, které mohou negativně ovlivnit pražské veduty	+	MPP definuje důležité veduty a stanovuje zásady jejich ochrany.
Nevyjasněná koncepce transformačních území a ostatních morálně dožitých území.	+	MPP definuje transformační lokality a stanovuje podmínky jejich rozvoje.
Chybějící charakteristika stabilizovaných území podporující respekt k jejich struktuře a kompozici.	+	MPP definuje stabilizované lokality a podmínky jejich využití s cílem zachovat jejich charakter.
Chybějící pravidla pro vznik a nekoncepční přístup k veřejným prostranstvím, nevhodná preference dopravních funkcí v rámci uspořádání veřejného prostoru.	+	MPP stanovuje koncepci veřejných prostranství včetně jejich hierarchie a podmínek využití. V rámci koncepce jsou vedle uliční sítě a prostranství (jejichž funkce není vymezena jako pouze dopravní, ale může plnit i další funkce v závislosti na charakteru lokality) vymezeny i parky.
Snižování prostupnosti území výstavbou uzavřených celků a neřešení stávajících omezení.	+	MPP doplňuje propojení v závislosti na potřebách jednotlivých lokalit a potřebě zajištění prostupnosti území. Prostupnost však není MPP chápána jako kvalita sama o sobě, existence neprostupných ploch je nutnou součástí kompozice.
Celkové přetížení centra města dopravou, nepříznivé prostorové aspekty dopravních staveb.	+	MPP posiluje prvky dopravní infrastruktury včetně MHD a napojení na páteřní dopravní síť. Dopravní koncepce MPP je mj. stanovena s cílem omezení zátěže centra.

#### Problémy k řešení: Využití území

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Rozšiřování zastavěného území a zastavitelných ploch na úkor kvalitní zemědělské půdy a krajiny s potenciálem proměny k rekreační	+	Urbanistická koncepce směřuje ke stabilizaci města a k zamezení jeho plošného rozvoje na úkor otevřené krajiny (viz též hodnocení vlivu na ZPF a PUPFL, kap. 6.1).

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
nímu využívání – zejména tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu		
Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu	+	MPP směřuje k ochraně volné krajiny před expanzí zastavěného území. Definuje cílový charakter jednotlivých lokalit a v souladu s ním stanovuje grafické nebo parametrické regulativy pro jejich využití. Pro jednotlivé plochy jsou v závislosti na struktuře lokality stanoveny podíly ploch bydlení, občanské vybavenosti a veřejných prostranství (parků). Stanovené regulativy jsou předpokladem pro omezování vzniku dalších monofunkčních zón.

#### Problémy k řešení: Dopravní infrastruktura

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou.	+	MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.
Značné dopravní zatížení v omezených prostorových poměrech ulic stávající městské zástavby.	+/-	MPP stanovuje multimodální systém veřejné dopravy, k jehož udržitelnosti přispívá realizace opatření k podpoře rozvoje prvků infrastruktury MHD a dostavby klíčových prvků nadřazené komunikační sítě. Zvyšování intenzity využití území vnitřního města nicméně může zvyšovat nároky na dopravní obsluhu některých lokalit.
Řešení provozně problémových míst dopravní infrastruktury.	+0	MPP stanovuje zásadu preference realizace dopravních staveb v závislosti na plnění klíčových kritérií, kterými jsou investiční a provozní náklady a přínosy staveb z hlediska vlivu na životní prostředí, kvalitu života obyvatel, estetiku veřejného prostoru a zajištění podmínek pro bezpečný a pohodlný pohyb městem bez bariér a neúčelných omezení. Řešení řady problémů spojených s dopravou nicméně není dosažitelné toliko nástroji územního plánování.
Značné intenzity automobilové dopravy z příměstských oblastí Prahy na omezené silniční síti ve stávající historicky vzniklé zástavbě okrajových městských částí Prahy.	+/-	MPP napomáhá přesunu části automobilové dopravy ve prospěch MHD prostřednictvím opatření na zlepšení kapacity a kvality infrastruktury MHD. Část příměstské automobilové dopravy může být rovněž přesunuta na nové prvky nadřazeného komunikačního systému do území s menším rozsahem obytné zástavby. V případě plného využití rozvojového potenciálu jednotlivých ploch a lokalit může docházet k nárůstu zátěže, respektive nárůstu počtu dotčených obyvatel zejména hlukem z dopravy (viz závěry hodnocení vlivu na ovzduší a zdraví, kap. 6.1).
Nevhodné řešení veřejného prostoru dopravně významných místních komunikací ve stávající zástavbě s ohledem na pěší a cyklistickou dopravu.	+0	MPP stanovuje podmínku zkvalitňování vybavenosti veřejného prostoru se zaměřením na zlepšování podmínek pěší a cyklistické dopravy.
Nedostatečná nabídka parkovacích stání na území města.	+	MPP stanovuje nové plochy pro záchytná parkoviště (P+R)

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Absence kvalitních tangenciálních (kolejových) spojení MHD mezi jihozápadní a jižní částí města, mezi severozápadní a severní částí města mimo oblast rozšířeného celoměstského centra, která by přispěla k odlehčení dopravního systému v centru města.	+	V rámci koncepce tramvajové dopravy MPP vymezuje nové úseky radiálních i tangenciálních tratí. Významnou součástí vymezené tramvajové sítě jsou tři nové tramvajové tangenty mimo centrum města.
Potřeba rozšíření a stabilizace přestupních terminálů MHD (PID) na obvodě města v zájmu snížení autobusové dopravy na komunikační síti města.	+	Vedle stávajících sektorových terminálů Letňany, Černý Most, Depo Hostivař, Nádraží Holešovice, Bořislavka a Nádraží Vešelavín jsou vymezeny nové sektorové terminály Dlouhá Míle, Smíchovské nádraží u Dobříšské, Depo Písnice (metro D) Suchdol a Horní Měcholupy. U terminálů Opatov a Zličín se vytváří podmínky pro přestavbu těchto terminálů.
Potřeba stabilizace výhledového uspořádání železničního uzlu v centru města.	+	MPP řeší zvýšení kapacity a kvality v centrální oblasti ŽUP, což zahrnuje zkapacitnění a rozšíření stávajících železničních tratí vymezení koridorů pro nové tratě a návrh nových železničních zastávek a stanic.
Nedostatečná kapacita hlavních vstupních železničních tratí vyvolaná neoddělením regionální a dálkové železniční dopravy.	+	Koncepce železniční dopravy MPP podporuje oddělení dálkové a regionální dopravy a investice do zkapacitnění tratí a související infrastruktury ŽUP.
Absence železničního propojení letiště Praha-Ruzyně a kvalitního železničního spojení Praha – Kladno.	+	MPP vymezuje koridory pro přestavbu existující trati na Kladno v úseku Praha Bubny – hranice Hl. m. Prahy a nového spojení na letiště Václava Havla.
Malá hustota železničních stanic a zastávek.	+	MPP zahrnuje návrh nových železničních zastávek a stanic.
Rušení železničních vleček, ztráta zavlečkovatelných území (např. Malešicko-hostivařská oblast).	+	V rámci opatření ke zlepšení vybavení ŽUP zahrnuje MPP návrh nových city-logistických terminálů a návrh koridorů pro nové vlečky a zachování sítě stávajícího zavlečkování průmyslových oblastí.
Rušení ploch pro lodní dopravu.	+	MPP stanovuje plochy pro potřeby vodní osobní i nákladní dopravy. Nově je vymezen přístav Libeň i pro osobní dopravu.
Nedostatečný rozsah cyklistické infrastruktury na území města a chybějící vazby do regionu.	+	Koncepce cyklistické dopravy MPP stanovuje zásadu, že řešení veřejných prostranství a struktury komunikační sítě (s přihlédnutím k dopravní situaci) musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu. MPP vymezuje koridory cyklistické infrastruktury

#### Problémy k řešení: Technická infrastruktura

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Vytvořit podmínky pro posílení vodárenské infrastruktury ve vztahu k dynamice rozvoje zastavitelných ploch v okrajových částech města.	+	Pro posílení kapacity zásobování pitnou vodou v jihovýchodní části Prahy a pro vzájemnou zastupitelnost zdrojů vody při haváriích a obnově vodárenské soustavy se navrhuje vodovodní řad z VDJ Jesenice II do oblasti Benic a Uhřetěvesi. Realizace investic pro něž MPP vytváří podmínky (např. též výstavba vodojemů a dalších prvků infrastruktury dle Generelu zásobování Hl. m. Prahy vodou) přispěje k obnově a zlepšení stavu vodovodní sítě.

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Vytvořit podmínky pro zkapacitnění plně vytižených nebo přetížených lokálních ČOV nebo přepojení na stokový systém Hl. m. Prahy ve vztahu k dynamice rozvoje zastavitelných ploch v okrajových částech města.	+	MPP vymezuje řadu VPS technické infrastruktury, které povedou k růstu podílu obyvatel napojených na ČOV v souladu s Generelem odvodnění Hl. m. Prahy. MPP navrhuje kromě úprav a zkapacitnění některých lokálních ČOV, také přepojení celých povodí lokální ČOV do ÚČOV na Císařském ostrově. Navrhuje se výstavba Nové vodní linky ÚČOV, stavba jedné nové a úpravy, rozšíření a zkapacitnění deseti pobočných, resp. lokálních ČOV.
Omezovat kompaktní urbanizaci v okrajových částech Prahy a vytvořit podmínky pro možnost realizace protipovodňových opatření nestavebního charakteru.	+/-	MPP zohledňuje potřeby protipovodňové ochrany stanovením podmínek pro využívání záplavových území, nicméně připouští některé výjimky (komunikace a další prvky síťové infrastruktury, doplňkové stavby pro provoz sportovišť atp.), které mohou oslabit protipovodňovou ochranu – viz dále hodnocení vlivů na povrchové vody, kap. 6.1.  MPP navrhuje stavby, které budou součástí širšího systému ochrany před povodněmi (malé vodní nádrže a suché poldry) jako součástí VPS.
Vytvářet předpoklady pro bezpečné a účelné řešení likvidace srážkových vod.	+/-	MPP omezuje počet zastavitelných ploch ve volné krajině okrajových částí Prahy a definuje ochranu nestavebních ploch ve formálně zastavitelném území, což bude mít pozitivní vliv z hlediska ochrany neznečištěných ploch a městské i mimoměstské zeleně, tedy faktorů podporujících retenční schopnost krajiny. V rámci rozvojových a transformačních lokalit, ale i na lokalitách stabilizovaných (kde je MPP indikováno zvýšení indexu využití) nelze vyloučit lokální zhoršení odtokových poměrů v návaznosti na zvýšení podílu zpevněných povrchů. MPP vytváří předpoklady pro posílení infrastruktury oddílné dešťové kanalizace, což bude mít na vodní poměry v krajině pozitivní vliv.
Vymezit plochy vodních nádrží a suchých poldrů jako opatření proti povodním a naopak jako opatření k nadlepení bezdeštných průtoků zejména u drobných vodních toků.	+	MPP vymezuje 37 vodních a retenčních nádrží, 15 suchých poldrů, 10 ploch pro řízené rozlivy a 36 dešťových usazovacích nádrží a záchytných nádrží.
Nenavrhovat zástavbu do záplavových území drobných vodních toků, neboť jde o záplavová území průtočná.	0/-	MPP respektuje využití aktivních zón ZÚ v souladu s vodním zákonem, podobně přísný je v tzv. průtočném území ZÚ Vltavy a Berounky, nicméně na ostatních vodních tocích se pro ZÚ mimo aktivní zóny nestanovují podmínky využití vůbec. Viz vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody, kap. 6.1.
Zachovat nezastavitelnost břehových koridorů podél toků, a to i v případě, že nejde o záplavová území nebo biokoridory.	0/-	Koncepce MPP konsoliduje formálně zastavitelné území do souvislého území zahrnující většinu kompaktního města, tedy včetně vodních toků. Ochrana nezastavěných ploch uvnitř formálně zastavitelného území je daná podmínkami využití jednotlivých lokalit a vymezením ÚSES, který pokrývá významnou část vodních toků a jejich okolí.
Optimalizovat podmínky pro průchod velkých vod, upřesňovat vymezení záplavových území a jejich kategorizaci.	0/-	MPP respektuje využití aktivních zón ZÚ v souladu s vodním zákonem, stanovuje podmínky pro využití průtočného a neprůtočného ZÚ, nicméně umožňuje umístování některých staveb zvyšujících riziko zhoršení odtoku během povodní. Viz vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody, kap. 6.1.
Vytvářet územní rezervy pro rozvoj a výstavbu zařízení pro nakládání s odpady s důrazem na tříděný sběr a zpracování odpadů.	+	MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice a dále plochy pro nakládání s odpady (sběrné dvory, dotřídňovací centra, kompostárny).

### Problémy k řešení: Ekonomická infrastruktura

Problémy	Předpokl. charakter vlivu	Komentář
Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit	+/-0	MPP preferuje zřetelně revitalizaci brownfields v zastavěném území, v souladu s charakterem dané lokality. Konkrétní podmínky využití a umístění produkčních aktivit jsou kromě regulace stanovené MPP rovněž otázkou majetkových vztahů, tržní situace atd.
Chybějící koncepce využití zemědělského půdního fondu jako součásti utváření městské krajiny.	+	Koncepce uspořádání krajiny v rámci MPP stanovuje nezastavitelnost krajinného rozhraní, přičemž zemědělské hospodaření je jednou z přípustných forem využívání území v krajinném rozhraní. Podpora méně intenzivních forem zemědělského hospodaření je jednou z možností, jak zvýšit atraktivitu území pro rekreační využití.
Tlak na výstavbu a rozšiřování velkokapacitních nákupních komplexů na volných plochách	0	MPP nestanovuje charakter jednotlivých projektů. Veřejnou vybavenost je za dalších podmínek, stanovených pro lokality a jejich části (míra stability, míra a způsob využití území, typ struktury zástavby, regulovaný počet podlaží apod.), možné libovolně umísťovat ve všech zastavitelných obytných lokalitách.
Nedostatečná konverze transformačních území pro rekreační využívání, zejména v oblasti Vltavy	+/-0	MPP vymezuje transformační plochy, včetně ploch k rekreačnímu využití, nicméně rychlost rozvoj směrem k definovanému cílovému charakteru je závislá na dalších faktorech, zejména zajištění potřebných investic.

## 5.2. SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DLE SLEDOVANÝCH SLOŽEK ŽP

### OVZDUŠÍ

V souladu s ustanovením § 11 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, jsou primárním podkladem o úrovni znečištění ovzduší v řešení území pětileté průměry koncentrací znečišťujících látek ve čtvercové síti 1×1 km na základě dat vydaných ČHMÚ a MŽP. Podkladem pro vyhodnocení byla data za roky 2012 - 2016.

#### Benzo[a]pyren

Z pětiletých průměrných koncentrací mezi roky 2012 – 2016 vyplývá, že k překročení limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu dochází plošně na více než 2/3 území hlavního města. K překročení imisních limitů nedochází na téměř třetinové části rozlohy Prahy, zejména na území městských částí Praha 10, 3, 4, 9, 11, Kunratice, Šeberov, Štěrboholy, Královice a Nedvězí. Celkově zabíraly oblasti s překročením imisního limitu 69,5 % rozlohy Prahy.

#### Oxid dusičitý

Na rozdíl od předchozího polutantu mělo překročení imisního limitu pro roční koncentrace oxidu dusičitého vyplývající z pětiletých průměrných koncentrací mezi roky 2012 – 2016 zcela lokální charakter s vazbou na nejvíce dopravně zatížené lokality. Jedná se o lokalitu v centru města v okolí severojižní magistrály a navazujících komunikací. Oblast s překročením limitu zabírá přibližně 0,2 % rozlohy Prahy (jeden čtverec o rozměrech 1×1 km).

U ostatních polutantů k překročení imisního limitu na území Prahy v pětiletém období 2012 – 2016 dle podkladů ČHMÚ nedošlo.



## OBYVATELSTVO A HYGIENA PROSTŘEDÍ (HLUKOVÁ ZÁTĚŽ)

Jak bylo doloženo v kapitole 3., v současnosti dochází na mnoha místech hlavního města k překračování hygienických limitů, které jsou definovány dle platné legislativy pro jednotlivé zdroje hluku separátně, v chráněném venkovním prostoru staveb. Důvodem je především vysoká hustota osídlení území (hustota osídlení obyvatel města Prahy představuje cca 12 % obyvatelstva České republiky), hustota dopravní sítě, související dopravní nároky a stupeň motorizace. Akusticky dominantním zdrojem hluku na území Hl. m. Prahy je pozemní doprava, zejména doprava automobilová.

Akustická situace stávajícího stavu na území hlavního města je dána především urbanistickým řešením města a vedením jednotlivých dopravních tras. Ve vztahu k platným hygienickým limitům (Zákon č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a Nařízení vlády 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů) lze konstatovat, že na území hlavního města dochází v blízkém okolí kapacitně zatížených komunikací k překračování hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denním i noční době. Na překračování limitních hodnot má vliv nejen doprava silniční, ale i doprava tramvajová, železniční a v určitých lokalitách i doprava letecká. Výše uvedený fakt je dán především trasováním stávající komunikační sítě v blízkosti zástavby a jejím vysokým dopravním zatížením.

Protikladem území nadlimitně zatížených hlukem jsou tzv. tiché oblasti, vymezované dle závěrů „Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008“. Z aktuálního akčního plánu pro aglomeraci Praha z roku 2016 nevyplynula změna vymezení tichých oblastí. Smyslem vyhlášení těchto oblastí je zachování alespoň relativně tichého prostředí ve městě i do budoucna. Tiché oblasti jsou evropskou směrnicí definovány jako oblasti, které nejsou vystaveny hluku z jakéhokoli zdroje tak, že hodnoty zvoleného hlukového ukazatele v ní nepřekročí stanovenou mez.

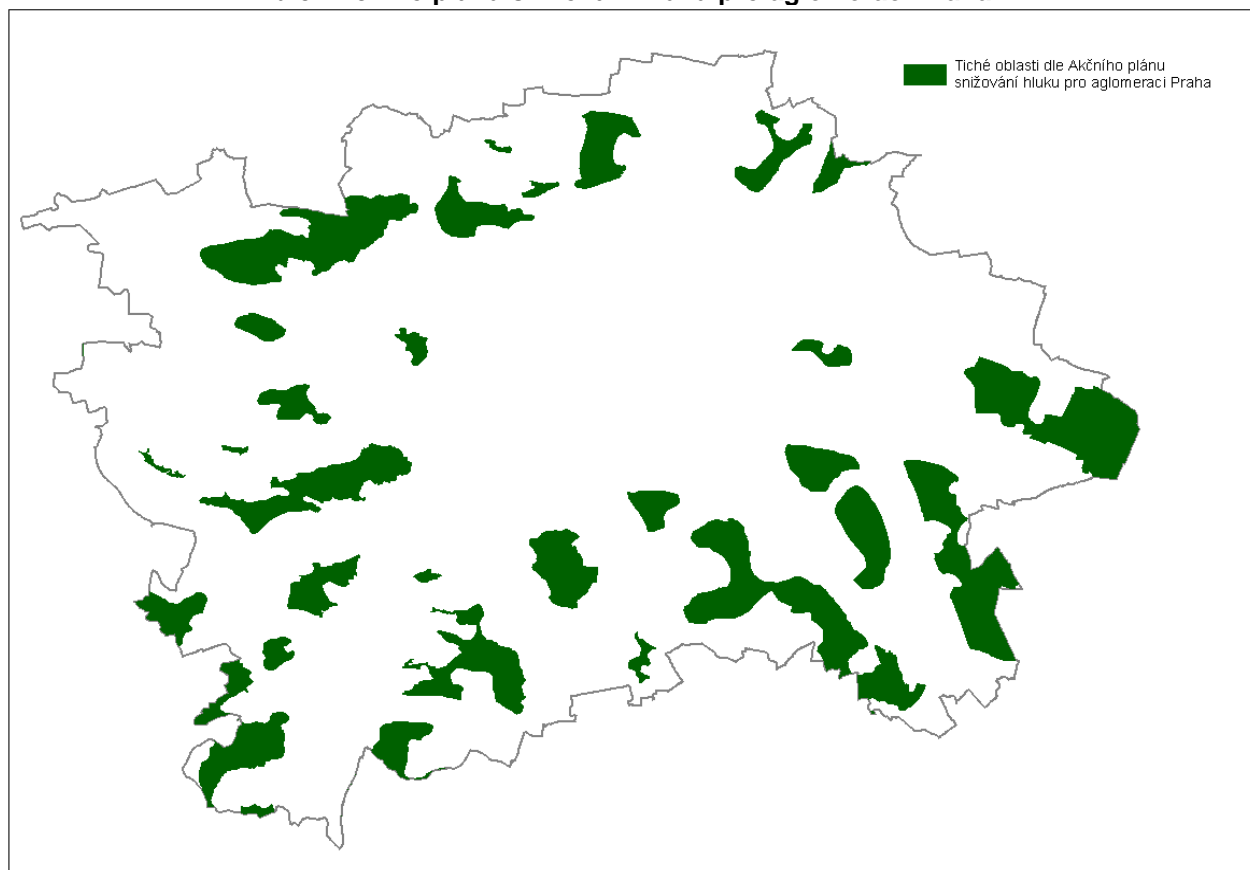
Výčet dosud stanovených tichých oblastí je uveden v tabulce níže. Jejich prostorové vymezení je pak zobrazeno na obr. 5.1. níže. Z obrázku je patrné, že tiché oblasti jsou vymezovány především v přírodně hodnotnějších částech území HMP s významnou funkcí každodenní pří městské rekreace.

**Tabulka 39 Přehled tichých oblastí na území Hl. m. Prahy**

Číslo	Název	Plocha (ha)	Číslo	Název	Plocha (ha)
1	Nenačovice	188	21	Stodůlky	14
2	Petřín	60	22	Strašín	88
3	Radotín	69	23	Vidoule	142
4	Světlce	370	24	Vinoř	88
5	Troja	249	25	Zadní Kopanina	462
6	Tuchoměřice	73	26	Čakovice-Miškovice	187
7	Botič-Milíčov	1 098	27	Černošice	773
8	Břežanské údolí	588	28	Šárka-Lysolaje	862
9	Chuchle	205	29	Řepora	7
10	Dubeč	309	30	Břve	163
11	Hrnčířské louky	51	31	Hodkovičky	20
12	Hvězda	86	32	Lipenice	25
13	Klecany	108	33	Čimické údolí	15
14	Klánovický les	1 377	34	U Čeňku	79
15	Ládví-Đáblice	276	35	Čimický háj	30
16	Modřany-Cholupice	463	36	Řeporyje	16
17	Prokopské údolí	560	37	Slatiny	206
18	Průhonice	172	38	Kunratický les	312
19	Rokytky	1 015	39	Psáry	368

Číslo	Název	Plocha (ha)	Číslo	Název	Plocha (ha)
20	Rudná	77	40	Trojmezí	122

**Obr. 5.1.: Vymezení tichých oblastí pro HL. m. Prahu  
dle Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha**



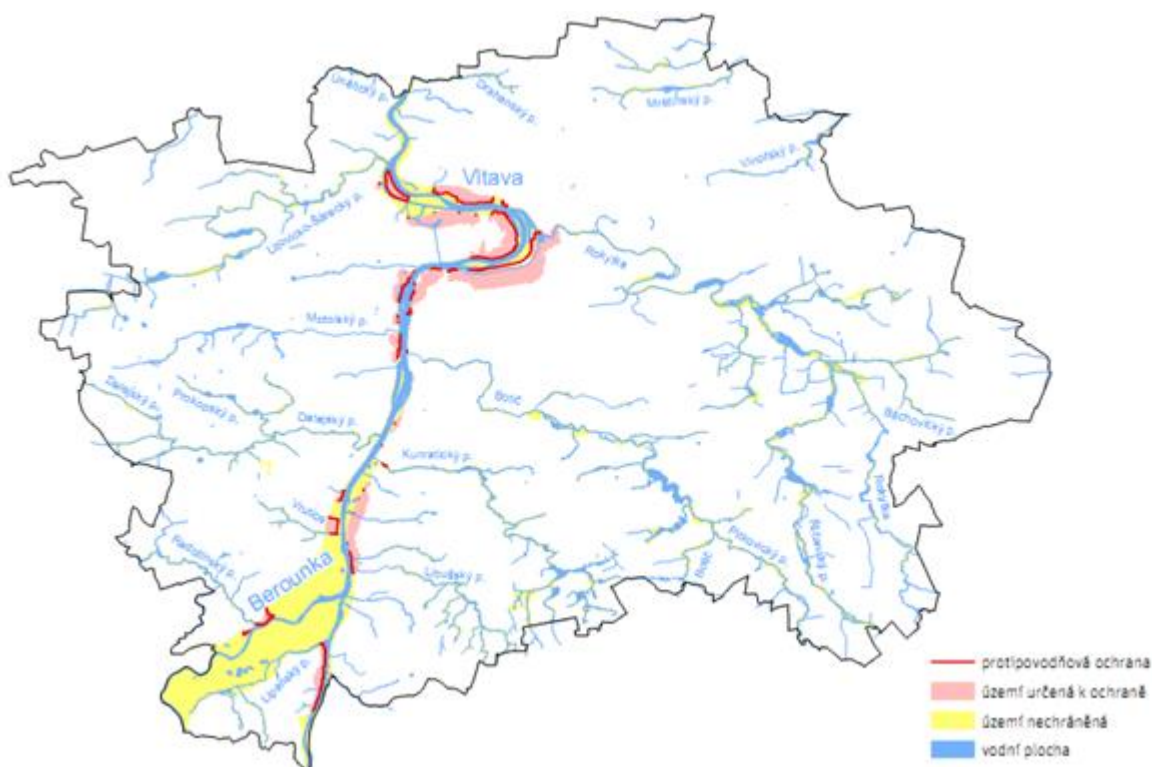
Zdroj: Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008, podkladová data IPR Praha

## POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

### Povodňové situace

V Praze jsou stanovena záplavová území včetně aktivních zón Vltavy, Berounky a téměř všech drobných vodních toků. Zhruba 1 450 ha zastavěných či zastavitelných ploch v povodí Vltavy a Berounky je dotčeno rozlivem při  $Q_{500}$  (770 ha při  $Q_{100}$  a 600 ha při  $Q_{20}$ ), kde je cca 3 900 ohrožených objektů a cca 56 000 ohrožených obyvatel (885 objektů a 1 750 obyvatel při  $Q_{100}$  a 666 objektů a 950 obyvatel při  $Q_{20}$ ). Z tohoto množství je cca 640 ha v nepřijatelném riziku a cca 33 citlivých objektů ve vysokém ohrožení (Kámen Zbraslav, Městská policie Radotínská a V Sedlci, Střední škola U Závodiště, objekty na Novotného lávce, na Smetanově nábřeží, na Kampě apod.), celkem se jedná o cca 550 objektů a 1 500 obyvatel v ohrožení různého stupně. Dále zasahuje do Prahy 22 oblastí, kde hrozí nebezpečí povodní z přívalových srážek. Jde převážně o okrajové části Prahy na severu (Dáblice, Dolní Chabry, Bohnice, Sedlec, Lysolaje a Nebušice) a na jihozápadě (Třebonice, Řeporyje, Hlubočepy, Malá Chuchle, Slivenec, Západní Kopanina, Radotín, Lipence, Modřany, Komořany a Točná).

**Obr. 5.2 Kategorizace záplavových území z hlediska jejich ochrany**



Zdroj: ÚAP HMP

Kromě přirozených povodní se mohou vyskytnout povodně způsobené haváriemi vodních děl, označované jako zvláštní povodně. Praha může být ohrožena především haváriemi přehrad Vltavské kaskády, Švihova na Želivce a Klíčavy na Klíčavě, ale též haváriemi řady rybníků nebo jiných malých vodních nádrží, převážně z důvodu jejich přelítí během přirozené povodně. Často není technický stav těchto malých vodních nádrží dobrý a během povodní představují významné potenciální riziko. Pokud předpokládaný rozsah území ohrožený zvláštními povodněmi výrazně přesahuje záplavová území, vymezuje se jejich rozsah v krizovém plánu

### **Srážkové vody**

Množství srážkových vod spadlých na zemský povrch je v podstatě neovlivnitelný, ovlivnit se ale dá další nakládání s nimi. V zastavěném území většina srážek stéká po málo propustném povrchu do kapacitně limitované kanalizace. Rozšiřováním zástavby do okrajových částí Prahy dochází ke stupňování nároků na zkapacitnění kanalizačních sběračů, přičemž odtokem poměrně čistých srážkových vod do kanalizace dochází k navyšování celkového množství odpadních vod a k nežádoucímu ředění splaškových vod, což způsobuje kapacitní a technologické obtíže při jejich čištění. Odlehčování naředěných odpadních vod při srážkových epizodách do vodotečí není také bez problémů – jednak jsou do toků odváděny naředěné splašky a nečistoty z povrchů komunikací, navíc ani koryta drobných vodotečí v Praze nemají při přívalových srážkách dostatečnou kapacitu. Řešením je umožnit čistým srážkovým vodám vsak do terénu a přebytečná množství zachytit v dešťových nádržích a odvádět na ČOV s časovým zpožděním.

### **Čistota vody**

Přes významné investice do oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod není jakost povrchových vod stále na požadované úrovni. Znečišťování vodních toků souvisí s výše popsáním problémem s nakládáním se srážkovými vodami (odlehčování jednotné kanalizace bez čištění do vodotečí, splachy znečištěných vod z komunikací apod.), s přetíženými lokálními ČOV,

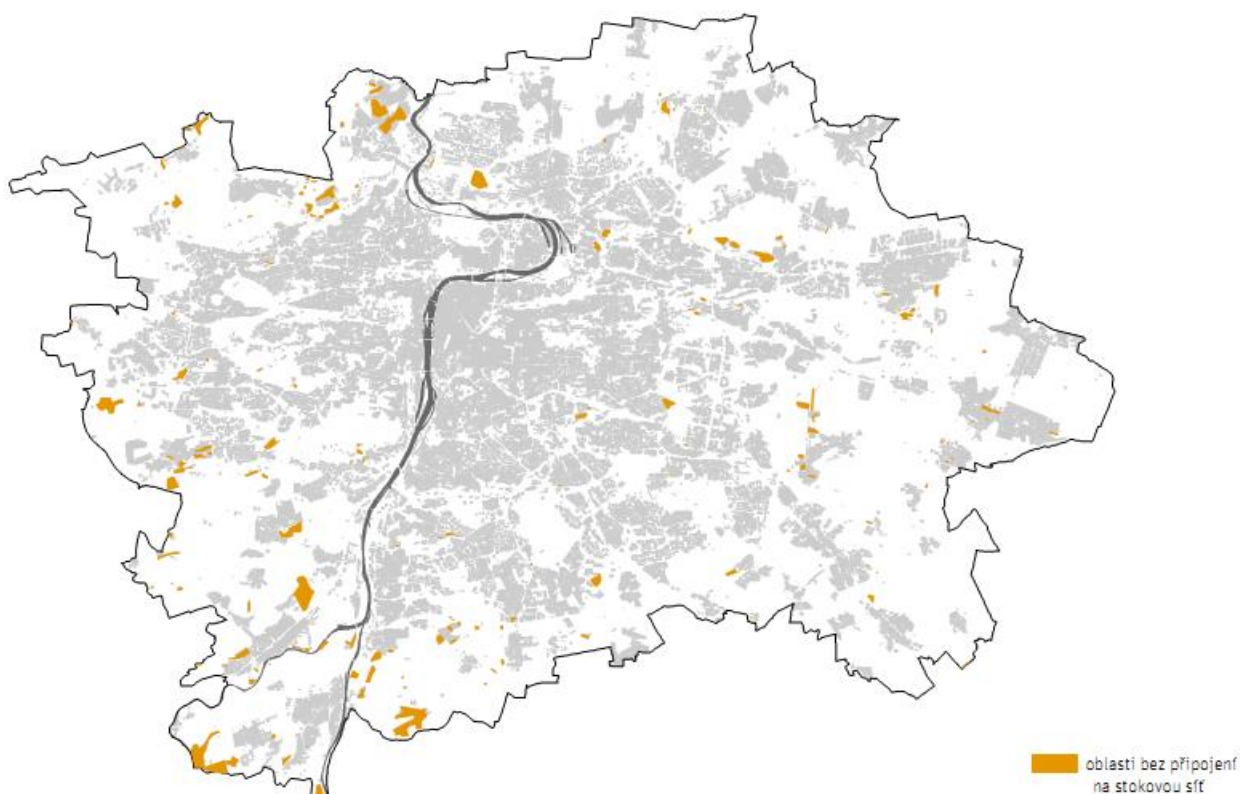
s nelegálním vypouštěním odpadních vod do toků, s plošným znečištěním ze zemědělsky využívaných ploch a také s nedostatečným odkanalizováním obcí výše v povodí.

Málo uspokojivá je eutrofizace stojatých a tekoucích vod a zátěž vod živinami, zejména sloučeninami fosforu. Pokles vnosu fosforu byl podpořen omezením používání fosfátů v pracích prostředcích (od roku 2006) a v posledních letech i nižším objemem aplikovaných fosforečných hnojiv v zemědělství. Přesto podstatná část fosforu v současnosti pochází z plošných zdrojů znečištění (hnojení zemědělské půdy) a vlivem vzrůstající obliby myček nádobí, kterými je již vybavena zhruba třetina českých domácností (omezení fosfátů v mycích prostředcích teprve od roku 2015).

Nejčastějším znečištěním jsou halogenované organické látky - chloridy (AOX), které se do povrchových vod dostávají chlorováním pitné vody, zimním solením komunikací a odpadními vodami z průmyslu, obdobně časté jsou nerozpuštěné látky (NL). Velmi nepříznivé jsou hodnoceny makrobiologické a biologické ukazatele – chlorofyl v rozsáhlých úsecích Vltavy i Berounky.

Oblasti Hl. Prahy, které dosud nejsou napojeny na stokovou síť, je patrný z následujícího schématu.

**Obr. 5.3 Oblasti Hl. m. Prahy dosud nenapojené na stokovou síť**



Zdroj: ÚAP HMP

### **Problematika drobných vodních toků ve vztahu k urbanizaci území**

Urbanizovaná území jsou specifická vysokým podílem zpevněných a nepropustných ploch. Srážkové vody nemohou přirozeně infiltrovat a dotovat podzemní zvodně. Úroveň výparu je rovněž oproti přirozeným podmínkám snížena. Větší část objemu přímo odtéká po zpevněném povrchu do dešťových vpustí a stokovou sítí je odváděna do recipientů. Vedle objemu vody je podstatná i rychlost povrchového odtoku. Zvýšený povrchový odtok je základní příčinou všech typů lokálních záplav v urbanizovaných územích.

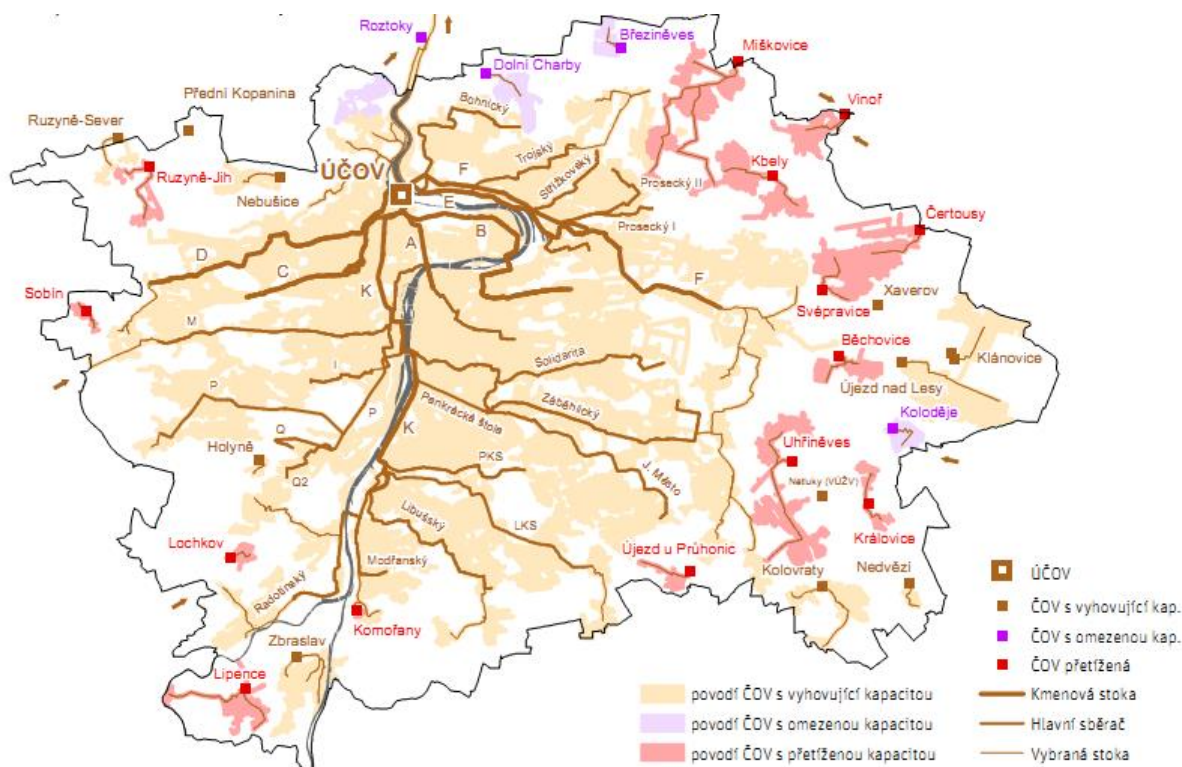


Pramenné oblasti drobných vodních toků, protékající Prahou, se nacházejí v okrajových částech většinou za hranicemi města. Koryta těchto toků jsou zejména přírodního charakteru s přirozeným vegetačním doprovodem, které utvářejí charakter příměstské krajiny. Drobné vodní toky na území města jsou nejen součástí jeho infrastruktury, ale zároveň jde o významné krajinné prvky ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Okrajové části města s pramennými oblastmi vodotečí jsou velmi citlivé na masivní výstavbu, ať už jde o stavby pro bydlení, občanskou vybavenost, komerční výstavbu apod. nebo o nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu, a proto by mělo docházet v těchto oblastech k potřebným opatřením, které zajistí hospodaření se srážkovou vodou v místě vzniku nebo ji aspoň co nejvíce pozdrží.

Zastavěnost těchto území se jeví jako podstatný problém, neboť zejména velká zastavěná území s množstvím zpevněných ploch jsou odvodněna kanalizačními systémy do drobných vodních toků a při zvýšených průtocích způsobených významnými či víceletými srážkami dochází k překročení kapacity koryta, zvýšení rychlosti průtoku, unášecí síly a erozi koryta a jeho okolí. To má poté za následky i vyběžování vody z koryta a zaplavování nemovitostí. Zároveň zpevněné plochy zastavěného území brání dotaci podzemních zvodní srážkovými vodami a ty nemohou dotovat drobné vodní toky v bezdeštném období.

Na schématu 7.3. je patrné, jak zástavba města zatěžuje vodní toky. Tmavě hnědá barva znázorňuje oblasti odvodněné jednotnou kanalizací, která zatěžuje vodní toky kvalitativně i kvantitativně zejména prostřednictvím odlehčovacích komor na kanalizační síti. Zbýlé množství je vedeno na ČOV. Světle hnědá barva znázorňuje oblasti odvodněné oddílnou kanalizací, kde splaškové vody jsou vedeny splaškovou kanalizací na ČOV a srážkové vody odvedeny dešťovou kanalizací do vodních toků.

Obr. 5.4 Vliv odkanalizování území na drobné vodní toky



Zdroj: ÚAP HMP

Zástavba v záplavovém území drobných vodních toků je další z řady problémů, které ovlivňují drobné vodní toky. Povodně na těchto tocích přicházejí a odcházejí velmi rychle, a proto je možnost zajišťovat protipovodňová opatření dosti problematické. Mobilní ochranu se obvykle nepodaří včas postavit a trvalá ochrana valy, zídkami apod. je do určité míry kontraproduktivní, protože zmenšuje průtočný profil, vede ke zvýšení hladiny a rychlosti proudění, zvětšení erozní

činnosti toku a na jiných místech k zanášení koryta toku a tím ke snižování jeho průtočnosti. V místech, která nejsou dosud urbanizována, je nejvhodnější protipovodňovou ochranou je nezastavovat!

Vliv na kvalitu vody v tocích má i jejich zatrubňování, které s sebou nese dva negativní aspekty pro vodní tok – nejen že je zrušena jeho krajinnotvorná funkce, ale zároveň je vodní tok v mnoha případech využíván jako součást kanalizačního systému. V lepším případě funguje takto upravený vodní tok jako naředěná klasická dešťová kanalizace, v horším případě jsou do něj zaústěny i jiné odpadní vody, často bez vodoprávního povolení. Potoční vody protékající dlouhým zaklenutím mají nedostatek rozpuštěného kyslíku a tím i malou samočisticí schopnost. Z tohoto důvodu je potřebné vždy důkladně zvážit nutnost zaklenutí a používat toto řešení pouze pro krátké přechody např. komunikačních sítí apod. Jednou zaklenuté vodní toky je již téměř nemožné revitalizovat, nejen s ohledem na kvalitu protékající vody, ale i z toho důvodu, že plocha potřebná pro otevření koryta je často již využita jiným způsobem.

### **Ochrana vodních zdrojů**

Přestože je Praha zásobována pitnou vodou ze vzdálenějších zdrojů, je na území města několik vodních zdrojů, pro která jsou stanoveny ochranná pásma. Vymezování těchto pásem probíhalo v různých dobách a s různou úrovní poznání. V současné době není zcela zřejmé, jak tato pásma plní svou funkci (místy se jedná o kompaktně zastavěná území, ve kterých probíhá další výstavba) a jak dalece jsou zdroje využívány. V tomto ohledu by mělo dojít k revizi a k novému vymezení pásem, které by pak bylo možné důsledně chránit. Podobně by se mělo přistupovat k pozorovacím vrtům ČHMÚ.

## **PŮDA**

### **Zemědělský půdní fond**

Praha se shodně jako většina měst a obcí v rámci ČR potýká s trvalým úbytkem ZPF na svém území. Z hlediska zemědělské produkce je nejcitelnější ztrátou úbytek orné půdy nacházející se hlavně v periferních částech města. V okrajových částech města je celkově výskyt ZPF nejvyšší, zároveň jde o půdy nejkvalitnější spadající do I. a II. třídy ochrany (viz grafické schéma A.4a). Vlivem urbanizačního tlaku, extenzivního rozvoje, dochází k fragmentaci zemědělské půdy liniovými stavbami či jejímu rozdrobení postupující výstavbou, zejména obytného a výrobního charakteru. Výsledkem je vznik územně izolovaných zemědělských ploch, které z důvodu ztížených podmínek pro hospodaření (především obtížné zpřístupnění) postupně ztrácí svůj hospodářský význam. Rozvojovými tendencemi Prahy a okolních obcí na území Středočeského kraje se jednotlivá zastavěná území postupně zcelují v jeden celek. K tomuto jevu dochází mj. podél radiál vystupujících z Prahy. Např. silnice I/2 (MČ Praha-Kolovraty – Říčany), I/12 (MČ Praha 21 – Květnice), II/606 (MČ Praha 6 a Praha-Zličín – Hostivice), II/610 (MČ Praha-Vinoř – Podolanka), II/603 (MČ Praha-Kunratice – Vestec), II/605 (MČ Praha-Zličín – Rudná). Lze předpokládat, že v Praze jakožto hlavním městě a jejím okolí bude tlak na ZPF nadále vysoký.

V období 2004-2014<sup>46</sup> obecně došlo k největšímu úbytku ZPF v periferních částech města, kde je výskyt zemědělské půdy největší. Nejvíce však v západní, jihozápadní a jižní (MČ Praha-Lipence, Praha-Zbraslav, Praha 12, Praha-Velká Chuchle, Praha-Lochkov, Praha-Slivenec, Praha 13, Praha-Zličín, Praha-Šeberov) a severovýchodní až východní části Prahy (MČ Praha 18, Praha 19, Praha 14, Praha-Satalice, Praha 20, Praha-Dolní Počernice, Praha-Štěrboholy, Praha-Běchovice nebo Praha-Koloděje). V těchto MČ byl úbytek způsoben zejména výstavbou jižní větve SOKP, na plochu náročných halových objektů, kolonií rodinných domů a též golfových hřišť. Směrem k městskému centru poté úbytky ZPF klesají. V centrální části města se zpravidla nachá-

---

<sup>46</sup> Porovnání je provedeno na základě dvou odlišných datových sad, je proto zatíženo dílčí nepřesností. Použita byla platná katastrální mapa k roku 2014 a digitální technické mapy Hl. m. Prahy z roku 2004. Důvodem je neexistence historické digitální katastrální mapy pro celé řešené území.

zejí pouze zahrady či jiné zemědělsky nevyužívané pozemky. Úbytek v podobě izolovaných bodů lze tedy vysvětlit využitím proluk mezi stávající zástavbou (viz grafické schéma A.6a). Nicméně úbytek ZPF způsobený extenzivním vývojem v okrajových částech města je nadále dominantní. Využívání vnitřních rezerv města lze tedy nadále považovat za nedostatečné.

Na území Prahy došlo též k částečnému nárůstu zemědělských ploch (nejvíce MČ Praha 16 a Praha-Slivenec), nicméně úbytek je v tomto případě stále dominantní.

### **Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

V Praze jakožto jediném kraji v rámci ČR se prakticky nenacházejí lesy hospodářské. Převážná většina lesních pozemků spadá do kategorizace lesů zvláštního určení, tzn. lesů pří- městských a rekreačních, popřípadě lesů na území zvláště chráněných území. Z hlediska lesního hospodářství tedy nejde o lesy cíleně pěstované pro produkci dřevní hmoty. Jejich funkce je především rekreační. Lesní pozemky lze mnohdy považovat za součást sídelní zeleně.

Z hlediska ochrany lesa, jeho zdravotního stavu, je problémem nadměrná rekreační zátěž vyplývající z hustoty osídlení. Praha je krajem s nejnižší lesnatostí (viz grafické schéma A.4b). Lesní porosty tvoří prakticky pouze izolované enklávy, které jsou často obklopeny okolní zástavbou. Výjimkou jsou některé lesy v periferních částech města. Tyto periferní lesy mají vzhledem ke své větší rozloze zároveň významnější rekreační potenciál. Vysoká rekreační zátěž je též výsledkem dobré dopravní dostupnosti. Zastoupení lesů je tedy vzhledem k vysokému počtu obyvatel na území Prahy nedostatečné.

Z grafického schématu A.6b je patrné, že na území Prahy v období 2004 - 2014<sup>47</sup> postupně došlo k nárůstu lesních pozemků a to hlavně na okraji města (MČ Praha 18, Praha 19, Praha-Satalice, Praha-Běchovice, Praha-Dolní Počernice, Praha-Šeberov, Praha 5 a Praha 5). Celkový přírůstek tedy převyšuje úbytek, ke kterému dochází řádově méně zpravidla v podobě malých vzájemně izolovaných lokalit. Nicméně vzhledem k nízké lesnatosti je nutno jakýkoliv úbytek lesů na území Hl. m. Prahy považovat za problém. Z pohledu právní ochrany lesa (lesní zákon č. 289/1995 Sb., v platném znění) může být též problémem změna druhu pozemků v katastru nemovitostí. Byť lesní porost jako takový zůstává fyzicky zachován.

### **HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ**

Z hlediska horninového prostředí lze za problematické považovat lokality s výskytem se- suvných území, lokality ovlivněné poddolováním s výskytem starých důlních děl. V místě výskytu těchto jevů panují ztížené podmínky pro zakládání staveb. Vhodnost či nevhodnost pro výstavbu lze prokázat na základě inženýrsko-geologického průzkumu. Obdobně lze nahlížet na aktuálně těžené dobývací prostory, kde po ukončení těžby mohou panovat obdobné podmínky, neboť i zde došlo k narušení zemského povrchu (viz grafická schémata A.5a a A.5b). Limitem pro umísťování staveb jsou také stanovená CHLÚ a DP netěžených ložisek.

Radon je plyn, který se uvolňuje z geologického podloží. Zejména v místech s vysokým radonovým rizikem je nutno při stavební činnosti počítat s negativními vlivy tohoto plynu na lidský organismus. Výstavba v těchto lokalitách je možná při dostatečně navržených ochranných opatřeních. Jejich výskyt na území hlavního města je zobrazen na obr. 5.2. na následující stránce. Jde zejména o prostor kamenolomu ve Zbraslavi (MČ Praha-Zbraslav), Dalejské a Prokopské údolí (MČ Praha 5, Praha 13, Praha-Řeporyje), levou část údolí Berounky a údolí Vltavy (MČ Praha 16, Praha-Lochkov, Praha-Velká Chuchle, Praha 4, Praha 12), údolí Motolského potoka (MČ Praha 5, Praha 17, Praha 13, Praha-Zličín), pravobřežní svahy údolí Šáreckého potoka (MČ Praha 16) a v menším rozsahu dále na území MČ Praha 10, Praha 15, Praha-Dolní Počernice, Praha-Běchovice, Praha-Královice, Praha-Dolní Chabry.

---

<sup>47</sup> Porovnání je provedeno na základě dvou odlišných datových sad, je proto zatíženo dílčí nepřesností. Použita byla platná katastrální mapy k roku 2014 a digitální technické mapy Hl. m. Prahy z roku 2004. Důvodem je neexistence historické digitální katastrální mapy pro celé řešené území.

**Obr. 5.5: Území s výskytem vysokého radonového rizika**



*Zdroj: ÚAP HMP*

## FLÓRA, FAUNA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST

Současným celosvětovým problémem je pokles biologické rozmanitosti, ubývání rostlinných a živočišných druhů, který je kromě řady jiných faktorů spojen s antropogenními vlivy v krajině. Člověk přispívá ke snižování biodiverzity narůstající fragmentací krajiny (biotopů) v důsledku rozvoje dopravní i technické infrastruktury. Silně fragmentovaná krajina, rozčleněná polopropustnými či téměř nepropustnými bariérami, znamená izolaci dílčích populací a vývoj směrem k jejich zániku. K ochraně biologické rozmanitosti slouží zvláště chráněná území, a to včetně lokalit Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti), která jsou vystavena rozvojovému tlaku. Problematické je nedostatečné zajištění územní ochrany přírodně hodnotných ploch včetně nových ZCHÚ a lokalit soustavy Natura 2000; hrozící izolace těchto ploch navrhováním nevhodného funkčního využití okolí.

Problémem je šíření nepůvodních druhů rostlin i živočichů, které vytlačují konkurenčně slabší původní druhy. Pro šíření invazivních druhů neofytů jsou vytvářeny ideální podmínky zejména tam, kde dochází vlivem antropogenních zásahů k narušení či likvidaci stanovišť. Stavební činnost v území či těžební aktivity devastují původní stanoviště a vegetaci a vytvářejí podmínky pro nástup invazních druhů.

Aktivity spojené s provedením MPP budou pravděpodobně znamenat prohloubení tohoto problému na lokalitách, kde bude prováděna stavební činnost. Riziko šíření neofytů lze snížit následnou pravidelnou údržbou narušených pozemků.

Ptačí oblasti soustavy Natura 2000 nejsou na území HMP vymezeny. Posouzení vlivů na Evropsky významné lokality dle § 45i) ZOPK je obsahem samostatné části B. Vyhodnocení vlivů MPP na udržitelný rozvoj území.



## KRAJINA

Krajina hlavního města Prahy je dlouhodobě významně ovlivňována činností člověka. Vzhledem k intenzitě využití území a vysoké dynamice rozvoje města se krajina hlavního města neustále proměňuje.

Kvalita městské krajiny je určována především přítomností kulturně historických a přírodních hodnot, jejich uspořádáním, kvalitou nově vznikajících hodnot a jejich vztahy s hodnotami stávajícími. Z grafického schématu A.3b je patrné, že krajinné hodnoty se nachází prakticky po celém území města. V hustě zastavěných částech města je vyšší koncentrace kulturně historických hodnot, naopak v územích s nižší mírou zastavění a vyšší koncentrací ploch zeleně vyšší koncentrace hodnot přírodních (výjimkou jsou např. území s vysokým podílem orné půdy, devastovaná území). Prostory bez významnějšího soustředění krajinných hodnot jsou prostory v okolí Letiště Václava Havla (Ruzyně – MČ Praha 6), území západně od nádraží Zličín, Na radosti a Pod Zličínem, Stodůlky sever (MČ Praha 17 Zličín), průmyslová oblast mezi Štěrboholy, Malešicemi a Hostivaří. Absence krajinných hodnot byla rovněž identifikována v prostoru mezi Kbely a Letňanami a Makovicemi (MČ Praha 18 a 19). Krajinářsky málo významný je rovněž prostor severně od Horních Počernic v okolí dálnice D10 (MČ Praha 20).

Jedním z indikátorů vyjadřujících míru urbanizace krajiny a jejího využití je změna výměry zastavěných a ostatních ploch. Grafické schéma A.6c zobrazuje rozdíl procentních podílů výměry zastavěných a ostatních ploch v normalizovaných územních jednotkách za období r. 2004 – 2014, resp. zobrazuje území, ve kterých došlo nárůstu či snížení podílu zastavěných ploch. Z tohoto schématu je patrné, že ve sledovaném období došlo k nárůstu zastavěných ploch prakticky na celém území Prahy. Nejvýznamnější a plošně nejkoncentrovanější nárůst je zaznamenán v těchto částech Prahy:

- hraniční oblast mezi Zbraslaví, Radotínem a Lipencí (Tržnice) a prostor jižně pod soutokem Berounky a Vltavy (prostor MÚK městského okruhu (MČ Praha 16)
- relativně kompaktní území nových zastavěných ploch v okolí Lochkova, Holyně, Slivence, Velké Chuchel, Řeporyjí (především plochy obytné a občanské vybavenosti) – MČ Praha 13, 16 a částečně 5
- území mezi Zličínem a Stodůlkami (MČ Praha 17 a 13)
- prostor MÚK Karlovarská a Pražský okruh (MČ Praha 17)
- okolí Přední Kopaniny (MČ Praha 6 – Přední Kopanina, Nebušice)
- Praha – Suchdol (MČ Praha 6) – nárůst zastavěných ploch po obvodu jádra Suchdola
- území Dejvic, Střešovic, Veleslavína, Motola (MČ Praha 6 a 5)
- v okolí Dolních Chabera a Ďáblic a Střížkova (MČ Praha 8)
- území Čakovice – Letňany, okolí Kbel a Satalic (MČ Praha 18 a 19)
- výrazný nárůst zastavění území v prostoru Horních Počernic, území mezi dálnicí D10 a D11 směrem k Černému Mostu a dále okolo ulice Chlumecké (sídlíště Černý most') – MČ Praha 14 a 20
- území Dolních Počernic, území západně od Pražského okruhu (MČ Praha 14)
- okolí Dubče (MČ Praha 15)
- území v okolí sídel Klánovice, Újezd nad Lesy, Koloděje – převážně obytné plochy – MČ Praha 21
- území Nových Štěrbohol a okolí Štěrboholské spojky (MČ Praha 15)
- území v okolí Dolních Měcholup a Dubče (MČ Praha 15)
- území navazující na zástavbu Nedvězí, Kolovrat, Benic) – MČ Praha 11 a 22
- území v okolí Křeslic a Újezdu u Průhonice (MČ Praha 11)
- území v okolí Šeberova, a Kunratic (MČ Praha 11 a 4)

- okolí Libuše – MČ Praha 12
- koridor Pražského okruhu (mezi Točnou a Cholupicemi (MČ Praha 12)

V ostatních částech Prahy a zejména v její centrální části dochází k výraznějšímu nárůstu zastavění lokálně, ze zpracovaného mapového schématu nejsou patrné souvislejší plochy zastavění. Relativně rozsáhlejší nové plochy zastavění se nachází v oblasti Smíchova (MČ Praha 5), Vinohrad (MČ Praha 2), Pankráce a Nuslí, Modřan a Hodkoviček (MČ Praha 4).

Z výše uvedeného přehledu je patrné, že k nejvýraznějšímu nárůstu zastavěných a ostatních ploch v uvedeném časovém období došlo zejména v okrajových částech na jihozápadě, jihu, východě a severovýchodě území hlavního města. Velkou část nově zastavěných ploch představují plochy pro bydlení vznikající ve vazbě na stávající zástavbu sídel, v řadě případů se jedná o plochy s vazbou na významné dopravní trasy. Ve sledovaném časovém období byla vybudována část Pražského okruhu.

V periferních částech města, bývalých obcích, dochází k postupnému a vzájemnému srůstání s obcemi na území Středočeského kraje, a to jak výstavbou obytnou, tak výrobně skladovací. Sídelní struktura je těmito urbanizačními trendy přeměňována. Jedná se například o území Šeberova a Benic, jejichž území se stále rozšiřuje jižním směrem (ve směru k Průhonicím, k dálnici D1), území Kolovrat rozrůstající se směrem k Říčánům, území Klánovic, které srůstají se Šestajovicemi, území Vínore srůstající s Přezleticemi, Řeporyje s Ořechem a Zbuzany.

## **KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ, HMOTNÉ STATKY**

Přítomnost kulturně historických hodnot na území hlavního města Prahy je zobrazeno na grafickém schématu A.1. Z tohoto schématu je patrné, že kulturně historické hodnoty jsou soustředěny v centru města a dále jsou pak zejména v historických centrech obcí v okrajových částech Prahy.

Z hlediska ochrany kulturního, architektonického a historického dědictví je problémem nevyhovující technický stav některých nemovitých kulturních památek. NPÚ na území HMP eviduje celkem 34 takových památek, kterým zanedbáváním péče hrozí další poškození či zánik. To mj. souvisí se změnami probíhajícími v historickém centru Prahy, kde dochází k obměně funkčního využití. Obytná funkce území je postupně nahrazována funkcemi administrativními, obchodními, apod. Centrum Prahy je zároveň ovlivněno silným turistickým ruchem a reklamou. Investičním tlakem může docházet k narušení architektonicky a historicky cenných staveb. Městské centrum je obecně stále silně ovlivněno dopravní zátěží.

V současné době na území HMP dochází k nekoncepčnímu umístování výškových či prostorově rozměrných staveb. Může tedy docházet k ovlivnění vizuálního působení historických dominant v panoramatu města. Vnímání výškových staveb, významnosti jejich negativního/pozitivního vlivu, je do značné míry subjektivní. Do panoramatu města se promítají mj. modernistické výškové stavby na Pankráci, centrální dispečink dopravního podniku, dům odborových svazů na Žižkově, televizní a telekomunikační věže na Žižkově, palác Vinohrady a Crystal na Vinohradech, komín malešické spalovny či věžové výdechy strahovského tunelu.

## 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ METROPOLITNÍHO PLÁNU

Úvodní část této kapitoly obsahuje vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na jednotlivé složky životního prostředí včetně vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V její další části jsou návazně prezentovány výsledky vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a vlivů, přesahujících území hlavního města.

### 6.1. SOUHRNNÉ HODNOCENÍ VLIVU PLOCH A KORIDORŮ NA SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Tato kapitola sumarizuje závěry jednotlivých dílčích částí SEA dokumentace, zejména hlukové a Akustické studie, Studie zdravotních rizik a dále pak posouzení jednotlivých navrhovaných „záměrů“, tj. rozvojových a transformačních lokalit včetně dílčích rozvojových a transformačních ploch, ploch dopravní a technické infrastruktury, prezentované formou hodnotících tabulek v příloze č. 7. S ohledem na rozsah této přílohy, je v rámci SEA dokumentace tato příloha obsažena pouze v elektronické podobě. Nejvýznamnější zjištěné vlivy na složky životního prostředí jsou zobrazeny ve výkresech A.I – A.V; kumulativní a synergické vlivy potom ve výkresu A.VI.

#### 6.1.1. Vlivy na ovzduší

Tato kapitola vychází ze zjištění Rozptylové studie<sup>48</sup>, která je přílohou č. 2 této dokumentace.

Jako hlavní zdroje znečištění ovzduší na území hlavního města byly identifikovány:

**Tabulka 40 Hlavní zdroje znečištění ovzduší na území Hl. m. Prahy**

Stacionární zdroje	Bodové zdroje	Významné vyjmenované zdroje, uvedené v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb.
	Plošné zdroje	Méně významné vyjmenované zdroje
		Lokální vytápění – stávající zástavba
		Lokální vytápění – nová zástavba
Doprava	Liniové zdroje	Komunikační síť města
	Plošné zdroje	Křižovatky
		Parkoviště a plošně odvětrávané garáže
		Autobusové terminály
		Portály tunelů
	Bodové zdroje	Výdechy odvětrání tunelů
		Výdechy odvětrání garáží

<sup>48</sup> ATEM - Atelier ekologických modelů s.r.o. (02/2018).

Letecká doprava	Plošné zdroje	Letiště Václava Havla Praha
		Letiště Kbely
		Letiště Letňany
		Letiště Točná
Resuspenze	Plošné zdroje	Prachové částice zvířené větrem či lidskou činností z volných ploch – dle typu pokryvu a využití území

Souhrnné vyhodnocení vlivu ploch a koridorů na kvalitu ovzduší je možné provést na základě výsledků rozptylové studie<sup>49</sup> pro výhledový horizont naplnění Metropolitního plánu. Vzhledem k charakteru území a ke značné prostorové kumulaci velkého množství jednotlivých záměrů nelze účelně vyhodnotit vliv po jednotlivých záměrech. Souhrnné vyhodnocení však lze provést pro území Prahy jako celku, a to zejména porovnáním modelových hodnot se stanovenými imisními limity. Studie tak hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí současně na kvalitu ovzduší. Výsledky modelových výpočtů, prezentované ve studii a shrnuté v následujícím textu, tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu.

Obecně lze konstatovat, že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace Metropolitního plánu imisní limity sledovaných znečišťujících látek splněny. Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány.

Vyhodnocení bylo provedeno z pohledu průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek, které jsou při posuzování úrovně znečištění ovzduší ve vzdáleném výhledu jednoznačně nejvhodnější imisní charakteristikou. Naproti tomu hodnoty krátkodobých koncentrací (hodinových, 8-hodinových, 24-hodinových apod.) se vyznačují značnou fluktuací a pro porovnání očekávané situace ve vzdáleném časovém horizontu jsou nevhodné. Lze však konstatovat, že celkový vývoj úrovně znečištění z pohledu krátkodobých koncentrací bude obdobný jako vývoj průměrných ročních hodnot u odpovídající znečišťující látky.

Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, možné překračování imisních limitů bylo zaznamenáno pouze lokálně, a to u oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>.

V případě oxidu dusičitého se jedná o tyto prostory:

- prostor letiště Václava Havla v Praze – Ruzyni, kde se nadlimitní koncentrace vyskytují pouze ve vlastním prostoru letiště, nepředpokládá se dotčení obytné zástavby
- okolí cementárny v Radotíně, kde může docházet k lokálnímu ovlivnění okolní zástavby. V tomto případě je však nutno upozornit, že emise cementárny byly do modelového výpočtu pro výhledový stav zadány na úrovni současné emisní bilance zdroje. Skutečná imisní situace v dané lokalitě může být ve výhledu odlišná v závislosti na vývoji emisních a výrobních charakteristik zdroje.
- U suspendovaných částic PM<sub>10</sub> se jedná rovněž o dvě lokality, a to:
- prostor kamenolomu Zbraslav – jedná se opět o vlastní prostor lomu a jeho bezprostřední okolí, bez dotčení obytné zástavby. Obdobně jako v případě cementárny je nutno upozornit, že v modelovém výpočtu byly uvažovány emise tohoto zdroje na úrovni stávajících hodnot, přičemž v tomto případě lze v závislosti na vývoji těžební činnosti oprávněně očekávat eliminaci zvýšené imisní zátěže.

<sup>49</sup> ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o. 11/2015 (viz textová příloha č. 2. SEA dokumentace).

- plošně velmi omezenou lokalitu při křížení ul. Cínovecká/dálnice D8 s výhledovou trasou Pražského okruhu, k zvýšení koncentrací v dané lokalitě přispívá též provoz dáblické skládky komunálního odpadu a prašnost z okolních zemědělských ploch. Skutečná úroveň imisní zátěže zde bude do značné míry záviset na míře provozu skládky a vegetačním pokryvu ploch. Pásmo nadlimitních koncentrací nezasahuje současnou ani plánovanou obytnou zástavbu.

U suspendovaných částic  $PM_{2,5}$  se jedná opět o lokalitu v prostoru kamenolomu Zbraslav (uvažován je imisní limit  $20 \mu g.m^{-3}$ , platný od r. 2020).

Celkový rozsah překročení limitů činí 0,31 % území hlavního města v případě oxidu dusičitého, 0,01 % území u suspendovaných částic  $PM_{10}$  a 0,002 % území u částic  $PM_{2,5}$ .

Celkové výsledky rozptylové studie jsou pak shrnuty v následujícím přehledu pro výhledovou situaci v případě realizace MPP.

- Oxid dusičitý: hodnoty překračující imisní limit byly zaznamenány pouze zcela lokálně, a to v prostoru letiště Václava Havla a v okolí cementárny Radotín (viz výše). V centrální části města pak byly vypočteny hodnoty nejvýše  $20 \mu g.m^{-3}$ . Na většině území pak byly vypočteny hodnoty pod  $15 \mu g.m^{-3}$ .
- Suspendované částice  $PM_{10}$ : hodnoty překračující imisní limit byly zaznamenány pouze lokálně, a to v prostoru kamenolomu Zbraslav a při křížení dálnice D8 a Pražského okruhu (viz výše). Hodnoty nad  $30 \mu g.m^{-3}$  byly vypočteny v několika lokalitách převážně podél Pražského okruhu, kde se projevuje vliv dopravních emisí v kombinaci s vlivem prašnosti z okolních zemědělských ploch, a dále v prostoru letiště Václava Havla. V centrální části města a podél významných kapacitních komunikací byly vypočteny koncentrace v rozpětí  $20 - 30 \mu g.m^{-3}$ . V širším okolí centra a v okrajových částech se pak hodnoty budou pohybovat v rozmezí  $15 - 20 \mu g.m^{-3}$ .
- Suspendované částice  $PM_{2,5}$ : hodnoty překračující imisní limit  $20 \mu g.m^{-3}$  byly zaznamenány pouze v prostoru kamenolomu Zbraslav. Hodnoty  $14 - 18 \mu g.m^{-3}$  byly vypočteny opět u Pražského okruhu, Jižní spojky a lokálně u dalších kapacitních komunikací, a dále v prostoru letiště Václava Havla. V ostatních částech území nepřesahují vypočtené koncentrace  $14 \mu g.m^{-3}$ .
- Benzo(a)pyren: imisní limit není překročen. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny lokálně u nejvíce dopravně zatížených křižovatek či při vyústění silničních tunelů, a to v rozpětí  $0,6 - 0,8 ng.m^{-3}$ . Podél ostatních významných komunikací byly vypočteny hodnoty zpravidla  $0,3 - 0,6 ng.m^{-3}$ , v ostatních částech města pak pod  $0,3 ng.m^{-3}$ .

## POROVNÁNÍ MPP S PLATNÝM ÚP SÚ HMP

Jak je patrné z výsledků rozptylové studie, není třeba očekávat významné rozdíly v plnění imisních limitů v případě realizace Metropolitního plánu a v případě jeho nerealizace (tedy v případě realizace platného územního plánu). Významnější změny v imisní zátěži vyplývají především ze dvou nejvýznamnějších faktorů:

změna funkčního využití – oproti platnému územnímu plánu zachovává Metropolitní plán výrazně vyšší podíl ploch s vyšší produkcí prašnosti (jedná se zejména o zemědělskou půdu a podobně)

nárůst počtu obyvatel – celkové zvýšení emisí ze stacionárních zdrojů a mírně vyšší úroveň dopravní zátěže

Lokálně působícím faktorem jsou pak rozdíly v dopravním řešení, které se projevují zejména v případě Městského okruhu v úseku Jižní spojka – Balabenka.

Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v Metropolitním plánu předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících. Rozdílové hodnoty se pohybují převážně do  $1 \mu g.m^{-3}$ , zcela

lokálně dosahují  $2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Naopak nižší hodnoty (s rozdílem převážně do  $2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) lze zaznamenat v prostoru v okolí Městského okruhu v úseku Jižní spojka – Balabenka, jenž je dle platného územního plánu veden povrchovou komunikací, zatímco MPP preferuje tunelové řešení.

Výraznější rozdíly lze zaznamenat v případě suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , a to zejména v okrajových částech Prahy, v oblastech bez obytné zástavby na plochách bez trvalého vegetačního pokryvu. Změny v celkových koncentracích se pohybují v případě suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  nejvýše na úrovni několika  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , u částic frakce  $\text{PM}_{2,5}$  pak nejčastěji na úrovni desetin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , nejvýše okolo  $2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Rozdíly jsou dány částečně vyšší intenzitou dopravy na kapacitních komunikacích, v rozhodující míře však způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch. Na plochách zemědělské půdy, na nichž platný územní plán uvažuje s postupnou výsadbou porostů různého typu a částečně též s výstavbou nových ploch obytné zástavby, je v Metropolitním plánu ponecháno současné využití, tzn. zemědělská půda, která se dle použité metodiky vyznačuje vyšší prašností z volných ploch. Přitom je však nutno brát v úvahu, že v rámci daných ploch je výsadba vegetace možná i podle Metropolitního plánu (a na druhé straně je velmi pravděpodobné, že v případě ponechání řešení území podle platného ÚP nebudou všechny plochy osazeny vegetací). Výsledný rozdíl obou variant tedy bude pravděpodobně nižší, než ukazují modelové výpočty.

Naopak nižší hodnoty lze zaznamenat v některých lokalitách v širším centru města a zejména pak v okolí Městského okruhu v úseku Jižní spojka – Balabenka, jenž je dle platného územního plánu veden povrchovou komunikací, zatímco MPP preferuje tunelové řešení.

V případě benzo(a)pyrenu jsou rozdíly obou variant lokálně omezeny do prostoru bezprostředního okolí některých úseků významných komunikací a činí řádově setiny  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

V žádné z lokalit nedochází vlivem odlišného řešení Metropolitního plánu v porovnání s platným ÚP k vzniku nových lokalit s překročením imisních limitů, prostorový rozsah překročení limitů je v obou modelových stavech prakticky totožný.

Z uvedených skutečností vyplývají i změny v míře zdravotního rizika. Zatímco prostorové rozložení imisních pásem je v obou stavech obdobný, celkový počet obyvatel na území Hl. m. Prahy je pro stav realizace Metropolitního plánu o cca 8 % vyšší. Tomu odpovídá i rozložení počtu obyvatel v jednotlivých pásmech zdravotních účinků. Zpravidla je tak ve všech pásmech zdravotních účinků v případě realizace Metropolitního plánu vyšší počet zasažených obyvatel, ačkoliv změna v prostorovém rozložení zdravotních účinků je méně významná.

### 6.1.2. Vlivy na klima

Změny klimatu mají globální charakter, jejich příčiny a mechanismus jsou dosud předmětem vědeckého výzkumu. Globální klimatické cykly mají dlouhodobý charakter a mechanické zobečňování závěrů, vycházející z dat pořízených během několika málo let nebo max. desetiletí může být zavádějící. Z tohoto „globálního“ pohledu lze návrh MPP považovat za záležitost lokálního charakteru bez měřitelného dopadu na klimatické charakteristiky.

Na druhé straně klimatické modely, zpracované v rámci schválené Strategie adaptace Hl. m. Prahy na klimatickou změnu upozorňují na tyto možné projevy spojené se změnou klimatu:

- zvyšování průměrných ročních teplot, častějšími krátkodobými výkyvy a čtenějšími extrémy zejména vyšších teplot (např. nárůst počtu tropických dní a nocí, vlny horka);
- změna v rozložení srážek v čase a prostoru při zachování jejich průměrných ročních úhrnů (např. intenzivní krátkodobé srážky přívalového typu, sucha);
- vyšší četnost a intenzita dalších extrémních hydrometeorologických jevů (např. bouřky, krupobití, silný vítr).

Tyto projevy v podmínkách městského prostředí hlavního města Prahy mohou být spojeny zejména s následujícími dopady:

- vyšší četnost a delším trváním vln horka, umocněných efektem tepelného ostrova města (tzv. „urban heat island“; UHI);
- bleskové povodně na malých urbanizovaných povodích, podpořené vysokým podílem nepropustných povrchů a vysokým povrchovým odtokem srážkových vod;
- sucho (hydrologické, rostlinné fyziologické (zemědělské), socioekonomické sucho).

Vysoké teploty a vlny horka mají prokazatelný negativní vliv na zdraví obyvatel a extrémní události mohou zvyšovat úmrtnost. Zvýšená tepelná zátěž může vést ke zdravotním potížím, vyšší nemocnosti a úmrtnosti v citlivých skupinách obyvatel, zejména v případě seniorů a lidí s kardiovaskulárními a respiračními onemocněními a malých dětí. Bleskové povodně mohou mít dopad zejména na životy a majetek obyvatelstva. Důsledky delších období sucha mohou být především ekonomické (dopady na zemědělskou výrobu) a zdravotní (zhoršení kvality zásobování obyvatelstva pitnou vodou).

Na „lokální úrovni“ (tj. v rozsahu území Hl. m. Prahy) je možné, byť jen orientačně, posoudit celkovou koncepci MPP z hlediska možného ovlivnění „bonity klimatu“ v jednotlivých částech území hlavního města, přičemž na této koncepční úrovni je relevantním kritériem pro posuzování záměrů aspekt, do jaké míry přispívají / nepřispívají k rozšiřování městského tepelného ostrova a k prohlubování teplotních rozdílů vůči jeho okolí.

Metropolitní plán do značné míry pouze přebírá vymezení rozvojových ploch z platného ÚP SÚ HMP. Přesto však, ačkoliv v porovnání s ním daleko více akcentuje využívání územního potenciálu vnitřních částí města, vymezuje též zastavitelné (především obytné) plochy v jeho okrajových částech s generelně dobrou až velmi dobrou bonitou klimatu<sup>50</sup>. S výjimkou lokalit 182 (Západní město), 183 (Jihozápadní Město), 244 (Nebošice) a 410 (Horní Počernice východ) se však nejedná o plochy většího rozsahu. Z hlediska struktury se v převážné většině případů jedná typ vesnické zástavby nebo zahradní města s relativně menším podílem zpevněných ploch v porovnání s ostatními typy zástavby na území města. Nejvýraznější výjimku z tohoto hlediska představuje právě lokalita 182 Západní město s heterogenní strukturou zástavby. Z toho důvodu jsou možné vlivy na změnu lokálních klimatických podmínek v oblastech vymezených ploch hodnoceny jako málo významné. V případě již zmíněného Západního města (195) nelze s ohledem na vymezený rozsah rozvojových ploch v rámci lokality (cca 110 ha), vyloučit výraznější změny lokálního klimatu. Z tohoto důvodu doporučujeme do návrhu konkrétního řešení zástavby a včetně rozsahu a podoby parkových úprav začlenit opatření na zlepšení místních mikroklimatických podmínek (plochy zeleně, vodní plochy, fontány atp.).

Území blíže centru města se z důvodů uvedených v kapitole 3. vyznačuje většinou jen přijatelnou nebo dokonce zhoršenou bonitou klimatu, přičemž nejrozsáhlejší transformační a rozvojové plochy v lokalitách 052 – Harfa, 058 – Horní Pankrác, 065 – Nákladové nádraží Žižkov, 070 – Nové Bubny, 072 – Smíchovské nádraží, 074 – Zálesí, 078 – Pod Bohdalcem, 079 – V Korytech, 154 – Slatiny, 156 – Nová Harfa, 157 – Kolbenova, 360 – Krč se nacházejí právě v oblastech se zhoršenou bonitou. Obdobně jako v případě Západního města i zde SEA doporučuje zohlednit místní, spíše nepříznivé klimatické podmínky, již v návrhu urbanistické koncepce těchto ploch.

Ze staveb veřejné infrastruktury lze z hlediska potenciální změny místních klimatických podmínek považovat za relevantní pouze stavby páteřních dopravních komunikací spojené se vznikem nových zpevněných ploch. V rámci MPP (a platného ÚP SÚ HMP) je to především Pražský silniční okruh (SOKP), jehož dosud nerealizované úseky v severním a jihovýchodním segmentu Prahy jsou trasovány s územím s velmi dobrými podmínkami místního klimatu. Klimatické podmínky v přilehlém území, kterým navrhovaná trasa prochází, budou existencí robustního silničního tělesa částečně ovlivněny. MPP nevymezuje v bezprostředním sousedství SOKP žádné další

<sup>50</sup> Viz grafiporovnání s platným ÚPN grafické schéma A.1.

rozvojové plochy, což vytváří předpoklady pro omezení dynamiky plošného rozšiřování městského tepelného ostrova.

### Porovnání s platným ÚP SÚ HMP

Porovnání s platným územním plánem bylo provedeno v kap. 3.1.2. Ve vztahu k současné situaci lze obě ÚPD považovat za rovnocenné s ohledem na výše uvedený lokální rozměr předmětné problematiky v rozsahu území hlavního města neboť v případných změnách klimatu lze očekávat dominantní uplatnění globálních klimatických vlivů.

Vzhledem k době svého vzniku platný územní plán nereflektuje tak intenzivně opatření na zmírnění dopadů klimatické změny. Návrh MPP naproti tomu zásadním způsobem akcentuje problematiku zelené infrastruktury nejenom velmi striktním vymezením zastavitelného území (a tedy ochranou nezastavitelného území), ale také vymezením tzv. „nestavebních bloků“ v zastavitelném území s navrženým využitím převážně jako městských parků, přičemž zároveň stanovuje jejich hierarchickou strukturu (čl. 84 a 85 výrokové části). Návrh MPP dále vymezuje samostatnou kategorii „zastavitelných nestavebních lokalit“ se strukturou parkového areálu, parkového prostranství nebo parkového lesa (čl. 51 – 53 výrokové části), které jsou určeny pro ochranu velkých parků uvnitř města. V rámci navrhovaných zastavitelných transformačních a rozvojových ploch většího rozsahu návrh MPP plochy parků konkrétně nevymezuje, resp. vymezuje pouze bodem (čl. 86 výrokové části) a zároveň v rámci parametrických regulativů veřejných prostranství (čl. 87 výrokové části) stanovuje minimální podíl městských parků.

### Opatření pro zmírňování dopadů

Výchozím podkladem pro zmírňování dopadů klimatické změny v Praze je Strategie adaptace Hl. m. Prahy na klimatickou změnu, schválená usnesením Rady HMP č. 1723 ze dne 18. 07. 2017. Ve vztahu k návrhu MPP a kompetencím a možnostem ÚPD, vyplývajícím ze stavebního zákona, lze za relevantní (tj. aspoň z části uplatnitelné prostřednictvím nástrojů územního plánování) považovat tyto hlavní cíle:

#### Hlavní cíl

#### Specifikace

- A. Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy.
- B. Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha – na území Hl. m. Prahy a ve volné krajině Metropolitní oblasti.

Každý z hlavních cílů je dále strukturován do několika dílčích cílů (opatření). Přímou vazbu na řešení v ÚPD má dílčí cíl A.1 „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelové zelené infrastruktury“, který předpokládá zmírňování negativních dopadů vysokých teplot městského tepelného ostrova pomocí opatření blízkých přírodě s využitím zelené infrastruktury. Zelená infrastruktura, tvořená všemi druhy zeleně, které jsou navzájem funkčně propojeny, pomocí zastínění a evapotranspirace přirozeně ochlazuje své okolí. Ochlazující účinek je nejvyšší u dřevin a zvláště u stromů. Zvyšování podílu vegetačních prvků a zelených ploch a jejich funkční propojování v urbanizovaném území kromě ochlazování prostředí přináší další ekosystémové služby, jako je pozitivní vliv na zdraví a na kvalitu ovzduší. Poskytuje také prostor pro oddych a rekreaci, zvyšuje kvalitu estetického vnímání prostředí. V konkrétních případech to znamená navrhovat v odpovídajícím rozsahu a struktuře vymezovat parkové plochy a areály s významným zastoupením nezepevněných ploch s různými formami vegetace v kombinaci s vodními prvky (vodní plochy, umělé vodoteče, vodní kaskády, fontány, kašny, vodotrysky atp.). Na úrovni projektování konkrétních staveb lze uvažovat o využití střešní vegetace („zelené střechy“).



### 6.1.3. Vlivy hluku

Akustická studie, která tvoří přílohu č. 3 předkládané dokumentace, hodnotí akustickou situaci pro:

- stávající stav na základě dostupných podkladů
- platný Územní plán SÚ HMP
- Metropolitní plán

Vyhodnocení stávajícího stavu na základě dostupných podkladů je uvedeno v kapitole 3. předkládané dokumentace.

Z nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyplývají následující hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb použité v posuzovaném území (viz tabulka 41).

**Tabulka 41 Hygienické limity pro jednotlivé dopravní zdroje hluku**

Doprava	Limit	Den L <sub>Aeq,16h</sub> [dB]	Noc L <sub>Aeq,8h</sub> [dB]
Silniční	Hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy	60	50
	Hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy	55	45
Tramvajová	Hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy	60	50
	Hluk z dopravy na dráhách	55	45
Železniční	Hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy	60	55
	Hluk z dopravy na dráhách	55	50
Letecká	Letový provoz	60	50

Hygienický limit staré hlukové zátěže nebyl v rámci posuzovaných výhledových horizontů platného ÚP a Metropolitního plánu použit. Stanovení hodnoty hygienického limitu staré hlukové zátěže podléhá dle aktuálního znění nařízení vlády č. 272/2011 Sb. podrobnému vyhodnocení, které je nutné aplikovat při posuzování každého samostatného záměru a je mj. závislé i na konkrétní době posouzení a zprovoznění záměru. Potřebám vyhodnocení vlivu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí odpovídá jak podrobnost vstupních podkladů, tak celkový rozsah a podrobnost zpracování Akustické studie. Je nutné si uvědomit základní fakt, že na území Hl. m. Prahy vstupují do predikce staré hlukové zátěže pro jednotlivé zdroje hluku navíc různé kategorie komunikací na území Hl. m. Prahy, jejich vzájemné ovlivňování, zejména v křižovatkovém napojení, různé typy homogenních úseků, následně potom i různé hodnoty stanovených limitních hodnot a další aspekty. Proto v tomto rozsahu a stupni zpracování akustického posouzení vlivu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) není možné provést relevantní vyhodnocení s použitím limitu staré hlukové zátěže. Z výše uvedených důvodů zpracovatel použil při vyhodnocení a analýzách hygienické limity bez použití staré hlukové zátěže, tedy i srovnatelné podmínky pro vyhodnocené stavy. Prezentované výsledky jsou tak na straně bezpečnosti výpočtu.

Zpracovatel předkládaného akustického posouzení doporučuje pro další stupně projektové přípravy doložit provedení průkazu staré hlukové zátěže a případnou možnost uplatnění staré hlukové zátěže při každé aktualizaci záměru doložit.

V rámci Akustické studie bylo zároveň provedeno hodnocení kumulativních vlivů jednotlivých zdrojů hluku.

V následující tabulce jsou uvedeny souhrnné výsledky výpočtů akustického zatížení území Hl. m. Prahy pro Metropolitní plán. Výsledky výpočtu pro nadlimitně ovlivněné obytné plochy a

počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách pro jednotlivé lokality jsou uvedeny v akustické studii, která je přílohou č. 3 předkládané dokumentace.

**Tabulka 42**  
**Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel a nadlimitně ovlivněné obytné plochy**  
**dle návrhu Metropolitního plánu Hl. m. Prahy (souhrnné výsledky)**

Zdroj hluku	Období	Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel (z 1 776 347 obyvatel)	Nadlimitně ovlivněná obytná plocha (% rozlohy z celkové výměry obytných ploch v Praze)
Silniční doprava	Den	211 040	10,63
	Noc	298 886	15,12
Železniční doprava	Den	69 411	4,15
	Noc	79 765	5,35
Tramvajová doprava	Den	76 636	2,13
	Noc	158 445	4,64
Letecká doprava	Den	7 074	0,75
	Noc	561	0,14
Celkem doprava	Den	297 656	15,49
	Noc	416 522	20,87

Celková výměra obytných ploch v Praze = 18 268 ha (100 %)

**Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy**  
**na celém území Hl. m. Prahy pro Metropolitní plán**

Ukazatel	Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem pro jednotlivé ukazatele							
	do 45 dB	45-50 dB	50-55 dB	55-60 dB	60-65 dB	65-70 dB	70-75 dB	75 dB a více
$L_{dn}$	14,4	21,7	25,4	20,3	11,4	5,1	1,4	0,3
$L_{Aeq,16h}$	17,6	23,0	25,8	18,9	10,0	3,8	0,8	0,1
$L_{Aeq,8h}$	56,4	20,9	12,9	6,6	2,5	0,6	0,1	0,0

zdroj: Akustická studie, (příloha č. 3)

Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Počty nadlimitně ovlivněných obyvatel, procenta rozlohy nadlimitně ovlivněných obytných ploch a procentní podíly obytných ploch v 5dB pásmech pro ukazatele  $L_{dn}$ ,  $L_{Aeq,16h}$  a  $L_{Aeq,8h}$  jsou uvedeny v předchozích tabulkách.

Na základě provedených výpočtů a analýz bylo zjištěno, že z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové

stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu.

Při prezentaci uvedených výsledků je však nezbytné upozornit na to, že výpočty jsou prováděny s přesností odpovídající stupni zpracování dokumentací jednotlivých podkladů, podrobnosti vstupních parametrů a dostupným informacím o jednotlivých záměrech. Dále je nutné si uvědomit, že výpočty jsou prováděny na základě v současnosti známých akustických parametrů jednotlivých zdrojů hluku, a že v rámci výpočtu není uvažováno např. s jejich pozitivním vývojem a celkovou snahou po snižování hluku jednotlivých zdrojů hluku, především hluku z automobilů (např. významný rozvoj elektromobilů, nízkohlučných pneumatik, povrchů apod.). V rámci provedeného vyhodnocení také nebylo uvažováno s hygienickým limitem staré hlukové zátěže z důvodů uvedených v této podkapitole. Výpočty jsou tak provedeny na straně bezpečnosti.

Podrobné údaje o nadlimitní zátěži v jednotlivých lokalitách jsou uvedeny v tabelárních a grafických výstupech Akustické studie, která je součástí předkládané dokumentace jako příloha č. 3.

## **SILNIČNÍ DOPRAVA**

Z provozu silniční dopravy je nejvyšší počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách v následujících lokalitách: Sídliště Jižní Město I. jih (11 487 obyvatel v noční době), Nové Bubny (10 638 obyvatel v noční době), Sídliště Prosek (8 564 obyvatel v noční době), Smíchovské nádraží (7 142 obyvatel v noční době), Sídliště Lužiny (6 199 obyvatel v noční době), Vinohrady (5 421 obyvatel v noční době), Opatov (5 356 obyvatel v noční době) a Sídliště Černý Most (5 053 obyvatel v noční době). Podrobné výsledky pro jednotlivé lokality jsou součástí přílohy Akustické studie, která tvoří přílohu č. 3 předkládané dokumentace.

V rámci Metropolitního plánu mají být realizovány nové dopravní trasy, které se budou podílet na změně akustických poměrů v lokalitách. Prioritou dostavby komunikačního systému v Praze je dostavba obou okruhů s akcentem na dokončení Pražského okruhu. V rámci propojení Městského a Pražského okruhu (SOKP) se počítá s dostavbou Radlické radiály. Další významnou stavbu, která bude napojena na Pražský okruh, je např. silnice I/12.

Metropolitní plán vymezuje koridor Pražského okruhu v úseku mezi napojením v MÚK na dálnici D1 a Běchovicemi, v úseku Satalice – Březiněves a v úseku Březiněves – Suchdol – Ružyně. Úsek pod Suchdolem mezi MÚK s II/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase. Součástí Pražského okruhu je také přivaděč Rybářka vedený převážně v tunelové trase oblastí Suchdola a Sedlece mezi západním předmostím Suchdolského mostu a komunikací Kamýckou. Koryto Vltavy přechází Pražský okruh mostem. Na pravém břehu Vltavy trasa pokračuje severně od Čimic a Zdib a do dálnice D8 je zaústěna v MÚK Březiněves. Součástí Pražského okruhu stavby 519 je Čimický přivaděč vymezený trasou v oblasti Čimic v úseku MÚK Čimice – ulice Spořická.

Pro Městský okruh je trasa vymezena mezi MÚK Pelc-Tyrolka a MÚK Rybníčky s tím, že trasa komunikace je stanovena pro směr od Pelc-Tyrolky k Balabence ve stopě ulice Povltavské, opačný směr od Balabenky k Pelc-Tyrolce je navržen v tunelové trase pod Bílou skálou. Úsek Balaběnka – Jarov je veden zpočátku ve stopě komunikace Spojovací, v jižní části Balabenky je komunikace vedena v tunelu pod Jarovem a Malešicemi. Na povrch se trasa dostává v oblasti MÚK Zborov a dále pokračuje po povrchu do MÚK Rybníčky, kde se napojuje na Štěrboholskou a Jižní spojkou.

Metropolitní plán dále navrhuje doplnění městské uliční sítě místních komunikací I. a II. třídy, jimiž jsou např.: nové připojení Čimic a východní obchvat Březiněvsi na severu Prahy, přeložka silnice II/611 k MÚK Beranka a přeložka silnice I/12 na východě Prahy, Nová Komořanská včetně napojení na Pražský okruh, přeložka ulice Vídeňské, Vestecká spojka na jihu Prahy, Břevnovská a Radlická radiála na západě Prahy.

Z hlediska silniční dopravy bude mít velký význam pro snížení hlukové zátěže, zejména centrální části města a okolí MO, případné zavedení mytného systému a omezení vjezdu těžkých

nákladních automobilů do části města. Pro realizaci daných opatření je však nezbytné dobudování MO a SOKP.

## **ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA**

Z provozu železniční dopravy je nejvyšší počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách v následujících lokalitách: Nové Bubny (13 080 obyvatel v noční době), Nová Harfa (4 635 obyvatel v noční době), Kolbenova (4 360 obyvatel v noční době) a V Korytech (3 162 obyvatel v noční době). Podrobné výsledky pro jednotlivé lokality jsou součástí přílohy Akustické studie, která tvoří přílohu č. 3 předkládané dokumentace.

Systém koncepce železniční dopravy zahrnuje stávající železniční tratě, tratě navržené k přestavbě a nové tratě. Pro všechny vysokorychlostní tratě jsou vymezeny koridory územní rezervy pro novou trať.

Koridory pro přestavbu tratí jsou vymezeny v následujících úsecích: Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny, Praha Masarykovo nádraží – odbočka Sluncová, Balabenka – Praha-Vysočany – hranice Hl. m. Prahy, Praha-Libeň – Praha-Hostivař (nové tunelové řešení pod vrcholem Tábor, Praha-Velká Chuchle – Praha-Běchovice (včetně doplnění druhé traťové koleje – jižní nákladní spojka), Praha hl. n. – Praha-Smíchov – hranice Hl. m. Prahy, Praha-Bubny – odbočka Stromovka, Praha Čakovice – hranice Hl. m. Prahy, Praha-Libeň – Praha-Běchovice a Praha hl. n. – Praha-Hostivař.

Koridor pro novou trať je vymezen na trati Praha – Kladno v úseku Praha-Ruzyně – Praha-Letiště Václava Havla. Na Trati Praha – Benešov je v úseku Praha-Eden – Praha-Zahradní město trať vedena v nové stopě v prostoru bývalého seřadovacího nádraží. Na trati Praha – Čerčany/Dobříš je v oblasti Komořan vymezen koridor pro novou trať v posunuté stopě.

## **TRAMVAJOVÁ DOPRAVA**

Z provozu tramvajové dopravy je nejvyšší počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách v následujících lokalitách: Nové Bubny (12 695 obyvatel v noční době), Sídliště Jižní Město I. jih (7 204 obyvatel v noční době), Smíchovské nádraží (6 931 obyvatel v noční době), Vinohrady (6 534 obyvatel v noční době), Rohanské nábřeží (5 157 obyvatel v noční době), Sídliště Bohnice (4 651 obyvatel v noční době) Nusle (4 443 obyvatel v noční době) a Nákladové nádraží Žižkov (4 295 obyvatel v noční době). Podrobné výsledky pro jednotlivé lokality jsou součástí přílohy Akustické studie, která tvoří přílohu č. 3 předkládané dokumentace.

Poměrně vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči stávajícím a nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu.

V rámci Metropolitního plánu mají být realizovány nové trasy tramvajových tratí, které se budou podílet na změně akustických poměrů v lokalitách. Významnou součástí tramvajové sítě jsou tři nové tramvajové tangenty:

- Východní tramvajová tangenta je vymezena v trase Jižní Město – Spořilov – Vršovice – Žižkov ve vazbě na stávající tramvajovou trať Žižkov – Libeň – Kobylisy.
- Jižní tramvajová tangenta je vymezena v trase Smíchov – Dvorce – Budějovická / Pančrác – Michle.
- Severní tramvajová tangenta je vymezena v trase Dejvice – Podbaba – Troja – Bohnice – Kobylisy.

## **LETECKÁ DOPRAVA**

Z provozu letecké dopravy je nejvyšší počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách v následujících lokalitách: U Výstaviště Letňany (2 584 obyvatel v denní době), Suchdol (2 115 obyvatel v denní době), Nebušice (696 obyvatel v denní době), Sídliště Prosek (516 obyva-

tel v denní době) a Lysolaje (422 obyvatel v denní době). Podrobné výsledky pro jednotlivé lokality jsou součástí přílohy č. 3 této dokumentace (Akustická studie).

## **LETIŠTĚ VÁCLAVA HAVLA PRAHA**

Z důvodů ochrany bydlení v obytných zónách umístěných v blízkosti letiště má Letiště Václava Havla Praha vyhlášené ochranné hlukové pásmo. To bylo vyhlášováno postupně, nejdříve na území Hl. m. Prahy (v roce 1998, územní rozhodnutí MHMP ze dne 3. 7. 1998, č. j. 127 080/98) a posléze na jednotlivých katastrech obcí Středočeského kraje (v letech 2001–2005).

V rámci provedených výpočtů Akustické studie je zohledněn návrh MPP vymezující plochu pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu (RWY 06R/24L) Letiště Václava Havla Praha. Tato stavba byla posouzena dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska vlivů na životní prostředí (Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně, zpracovatel dokumentace: RNDr. Tomáš Bajer, CSc., 12/2009, zpracovatel posudku: RNDr. Vladimír Ludvík, 4/2011; souhlasné stanovisko: MŽP, č. j. 68161/ENV/11 ze dne 26. října 2011).

V rámci posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví byla v rámci posuzování vlivů na životní prostředí věnována zvláštní pozornost problematice ochranného hlukového pásma (dále také „OHP“). Na základě podrobné analýzy problematiky OHP v návaznosti na značné množství připomínek, vzešlých v rámci projednávání záměru, bylo uloženo podmínkami návrhu stanoviska navrhnout nové OHP Letiště Václava Havla Praha v nejmenším možném rozsahu (v rozsahu limitní izofony). Navíc, aby se předešlo obavám z manipulace s institutem OHP, byl striktně omezen jeho plošný rozsah, který nesmí být větší, než je plocha stávajícího OHP – to již nad rámec legislativních povinností. Cílem této podmínky je to, aby vlivy hluku byly (a musely být) co nejmenší a na co nejmenším území. Zároveň bude zajištěna minimalizace plošného rozsahu území, na kterém musejí být plněny zvláštní podmínky dle zákona o ochraně veřejného zdraví jako pomoc při požadovaném rozvoji záměrem dotčených obcí.

OHP, které je navrženo pro stávající dráhový systém, má určitý plošný rozsah vymezeného území, který je dán uvažovanou koncentrací pohybů letadel na stávajícím dráhovém systému LKPR. Cílem návrhu pro dráhový systém s paralelní RWY je vymezení OHP, které svou plochou sice bude zasahovat i jiná území, resp. lokality než stávající platné OHP, ale díky jinému rozdělení pohybů letadel, a tedy i hlukovému zatížení území bude plošný rozsah tohoto nového OHP stejný jako stávající OHP. Tím by bylo garantováno, že nedojde díky nové paralelní dráze k zatížení plošně většího území, než by tomu bylo při zachování stávajícího dráhového systému. Návrh a následné vyhlášení OHP je však řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných samosprávných řízení.

## **SUMARIZACE VLIVŮ DOPRAVY N AKUSTICKOU SITUACI**

Z provozu dopravy je nejvyšší počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách v následujících lokalitách: Nové Bubny (21 457 obyvatel v noční době), Sídliště Jižní Město I. jih (12 494 obyvatel v noční době), Vinohrady (9 085 obyvatel v noční době), Smíchovské nádraží (8 638 obyvatel v noční době), Sídliště Prosek (8 564 obyvatel v noční době), Kolbenova (7 633 obyvatel v noční době), Nusle (6 522 obyvatel v noční době), Nová Harfa (6 482 obyvatel v noční době) a Sídliště Lužiny (6 199 obyvatel v noční době). Podrobné výsledky pro jednotlivé lokality jsou součástí přílohy Akustické studie (příloha č. 3 předkládané dokumentace).

V následující tabulce je uveden přehled lokalit, u nichž je počet obyvatel v obytných plochách nadlimitně exponovaných provozem dopravy v noční době větší než 5 000.

**Tabulka 43 Lokality a počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách s více jak 5 000 obyvatel v noční době**

Číslo	Název lokality	Míra stability	Struktura	Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách	Nadlimitně ovlivněná obytná plocha [%]
070	Nové Bubny	transformační	hybridní struktura	21 457	78,2
553	Sídliště Jižní Město I. jih	stabilizovaná	Modernistická struktura	12 494	20,5
020	Vinohrady	stabilizovaná	bloková struktura	9 085	17,5
072	Smíchovské nádraží	transformační	hybridní struktura	8 638	70,3
504	Sídliště Prosek	stabilizovaná	Modernistická struktura	8 564	20,6
157	Kolbenova	transformační	heterogenní struktura	7 633	37,3
041	Nusle	stabilizovaná	bloková struktura	6 522	31,4
156	Nová Harfa	transformační	heterogenní struktura	6 482	31,8
523	Sídliště Lužiny	stabilizovaná	modernistická struktura	6 199	22,7
068	Rohanské nábřeží	transformační	hybridní struktura	6 027	77,1
065	Nákladové nádraží Žižkov	transformační	hybridní struktura	6 020	43,6
520	Sídliště Řepy	stabilizovaná	Modernistická struktura	5 786	22,4
027	Holešovice	stabilizovaná	bloková struktura	5 423	26,8
077	Opatov	transformační	hybridní struktura	5 405	60,3
503	Sídliště Černý Most	stabilizovaná	modernistická struktura	5 074	16,4

*Zdroj: Akustická studie, (příloha č. 3)*

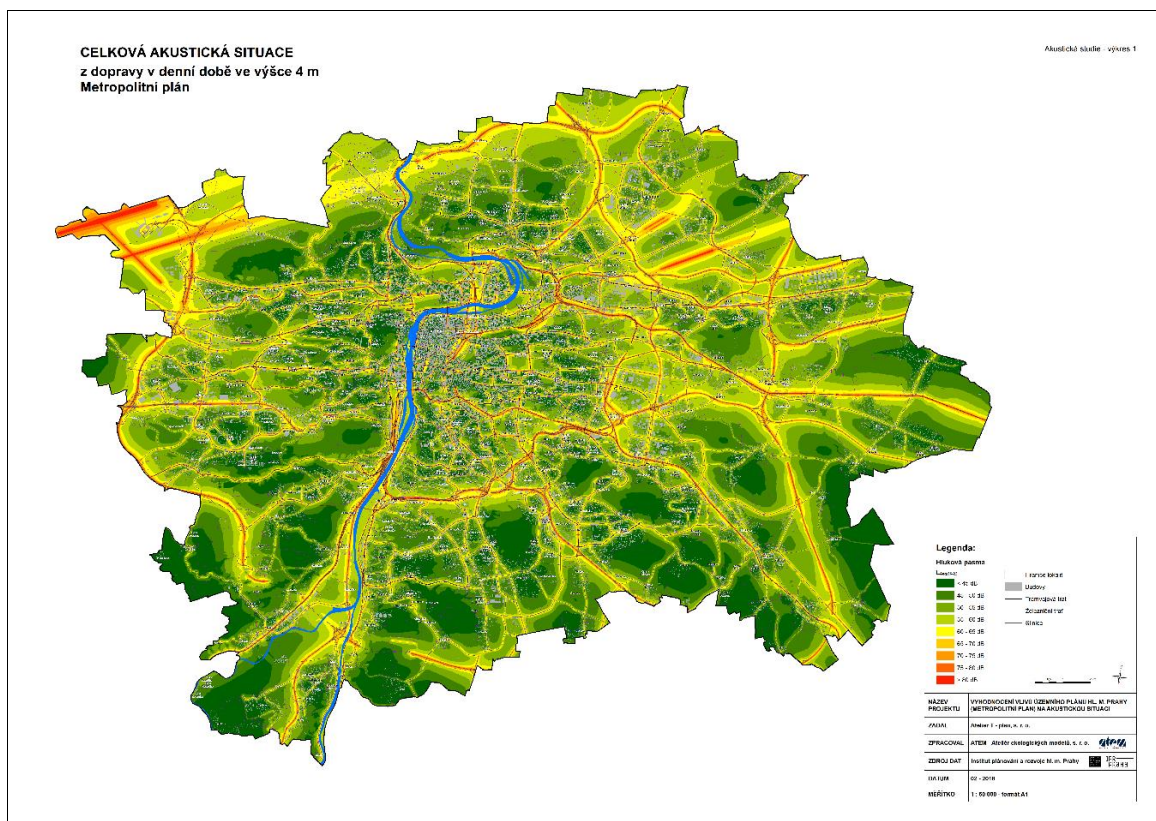
Podrobné údaje o nadlimitní zátěži v jednotlivých lokalitách jsou uvedeny v tabelárních a grafických výstupech Akustické studie (příloha č. 3 SEA dokumentace). Grafické výstupy pro celkovou akustickou situaci v denní a noční době jsou uvedeny na obrázcích 6.1 a 6.2 (viz následující stránka).

V rámci výhledového řešení akustické situace je nezbytné přistupovat k řešení jednotlivých konkrétních lokalit na základě detailních akustických studií při využívání vhodných protihlukových opatření. Při umísťování nových chráněných staveb v těchto lokalitách by měla být dodržena zásada, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území, bez realizace případných dalších účinných protihlukových opatření. V rámci vymezených bilančních ploch lze za nejefektivnější protihlukové opatření považovat vhodný návrh funkčního využití a prostorového uspořádání dílčích ploch v rámci lokality. V částech lokalit hlukem nejvíce exponovaných by měly být umísťovány stavby, jejichž funkce umožňuje koexistenci se zvýšenou hlukovou zátěží (např. vybrané typy veřejné vybavenosti, administrativa), přičemž tyto objekty budou zároveň plnit ochrannou funkci pro navazující chráněnou zástavbu.

Pozornost je nutné věnovat zejména nadlimitně ovlivněným obytným plochám (viz výkresové přílohy 5 a 6 Akustické studie). U těchto ploch, resp. chráněných staveb, bude nutné uplatnit taková protihluková opatření, která umístění chráněných staveb umožní. Z hlediska transformačních ploch se jedná např. o lokalitu Nové Bubny, Smíchovské nádraží, Kolbenova, Nová Harfa, Rohanské nábřeží či Nákladové nádraží Žižkov. Z hlediska stabilizovaných ploch jsou to např. lokality Sídliště Jižní Město I. jih, Vinohrady, Sídliště Prosek, Nusle či Sídliště Lužiny. Možnosti protihlukových opatření jsou podrobně popsány v kapitole 9. Akustické studie (viz textová příloha č. 3).

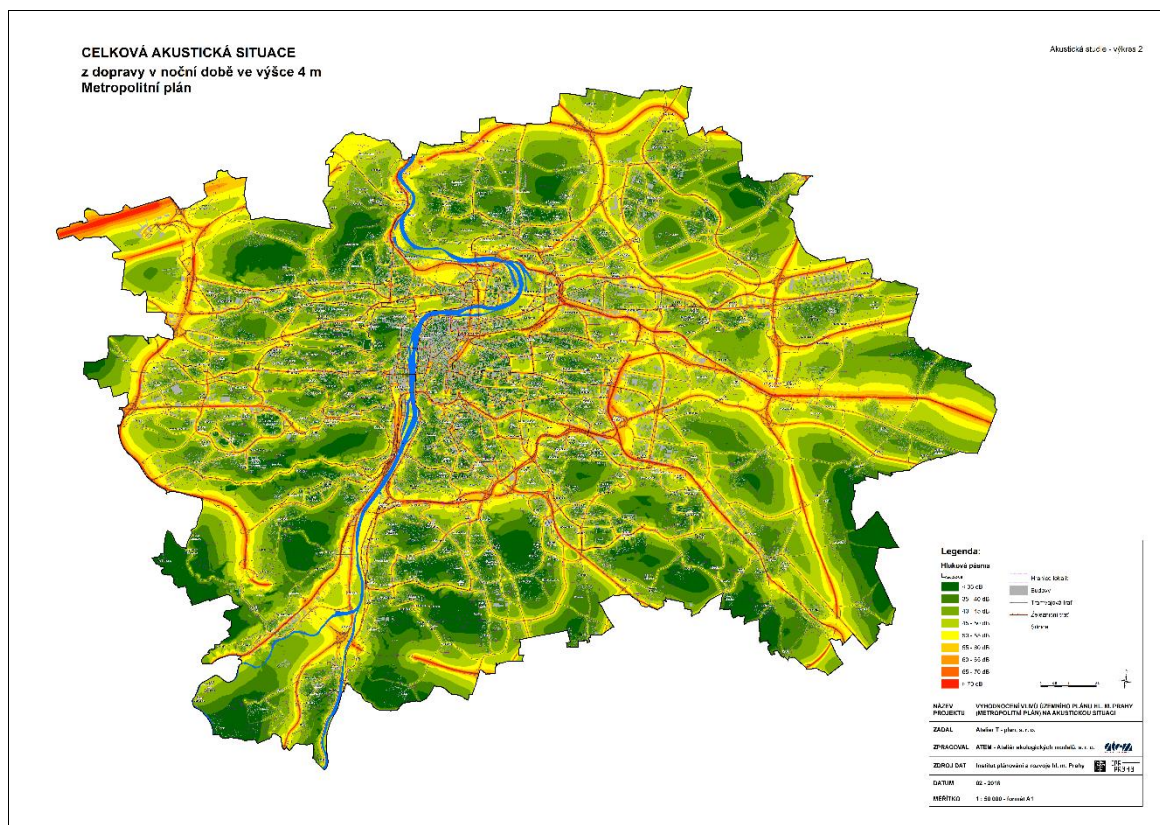


Obr. 6.1: Celková akustická situace v denní době (6–22 h) pro Metropolitní plán



zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)

6.2: Celková akustická situace v noční době (22–6 h) pro Metropolitní plán



zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)

## POROVNÁNÍ PLATNÉHO ÚP SÚ HMP A MPP

V rámci zpracování Akustické studie bylo provedeno porovnání akustické situace mezi platným Územním plánem a Metropolitním plánem. Na základě výsledků výpočtů a provedených analýz bylo při porovnání platného Územního plánu a Metropolitního plánu zjištěno následující.

Při porovnání výhledových stavů pro platný Územní plán a Metropolitní plán lze konstatovat, že v pásmech 55-60, 60-65; 65-70 a 70-75 dB je rozsah ovlivněných ploch u Metropolitního plánu vždy mírně vyšší než u platného Územního plánu ve všech posuzovaných deskriptorech. U deskriptoru  $L_{Aeq,8h}$  (noční doba) je tento trend znatelný v pásmech 50-55, 55-60; 60-65 a 65-70 dB.

Do výpočtu analýz vstupuje na základě poskytnutých podkladů odlišný rozsah obytných ploch na území Hl. m. Prahy pro platný Územní plán a Metropolitní plán. Pro platný Územní plán je počítáno s 14 770 ha obytných ploch na území hl. města, pro Metropolitní plán s cca 18 268 ha obytných ploch. Uvedená skutečnost již při prostém porovnání statistických údajů znevýhodňuje posuzovaný Metropolitní plán. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Pro posouzení výše popsaného předpokladu o znevýhodnění Metropolitního plánu byla provedena analýza porovnávající procentní podíl ploch ovlivněných hlukem z provozu dopravy platného Územního plánu a Metropolitního plánu na celém území Hl. m. Prahy, tedy na shodné ploše pro oba stavy. Vyhodnocení procentního podílu ploch je provedeno v 5dB pásmech pro denní a noční dobu. Údaje jsou uvedeny v následujících tabulkách.

Z výsledků porovnání vlivu dopravního provozu pro platný Územní plán a Metropolitní plán na shodné ploše Hl. m. Prahy uvedených v následujících tabulkách vyplývá, že procentuální zastoupení ploch v 5dB pásmech je pro oba posuzované stavy téměř stejné. Na základě uvedených údajů je možné vyslovit závěr, že stav akustické situace na území Hl. m. Prahy je v případě porovnání platného Územního plánu a Metropolitního plánu srovnatelný.

**Tabulka 44**  
**Procentní podíl ploch ovlivněných hlukem z dopravy na celém území Hl. m. Prahy –  $L_{Aeq,16h}$**

Posuzovaný stav	Procentní podíl plochy hlavního města Prahy ovlivněných hlukem $L_{Aeq,16h}$ [dB]							
	do 45 dB	45-50 dB	50-55 dB	55-60 dB	60-65 dB	65-70 dB	70-75 dB	75 dB a více
Územní plán	16,2	21,0	22,5	18,6	11,0	6,1	3,0	1,6
Metropolitní plán	15,8	20,9	22,6	18,7	11,1	6,2	3,1	1,6

Zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)

**Tabulka 45**  
**Procentní podíl ploch ovlivněných hlukem z dopravy na celém území Hl. m. Prahy –  $L_{Aeq,8h}$**

Posuzovaný stav	Procentní podíl plochy hlavního města Prahy ovlivněných hlukem $L_{Aeq,8h}$ [dB]							
	do 45 dB	45-50 dB	50-55 dB	55-60 dB	60-65 dB	65-70 dB	70-75 dB	75 dB a více
Územní plán	49,9	20,1	14,2	7,9	4,5	2,3	0,9	0,2
Metropolitní plán	49,5	20,1	14,4	8,0	4,6	2,3	0,9	0,2

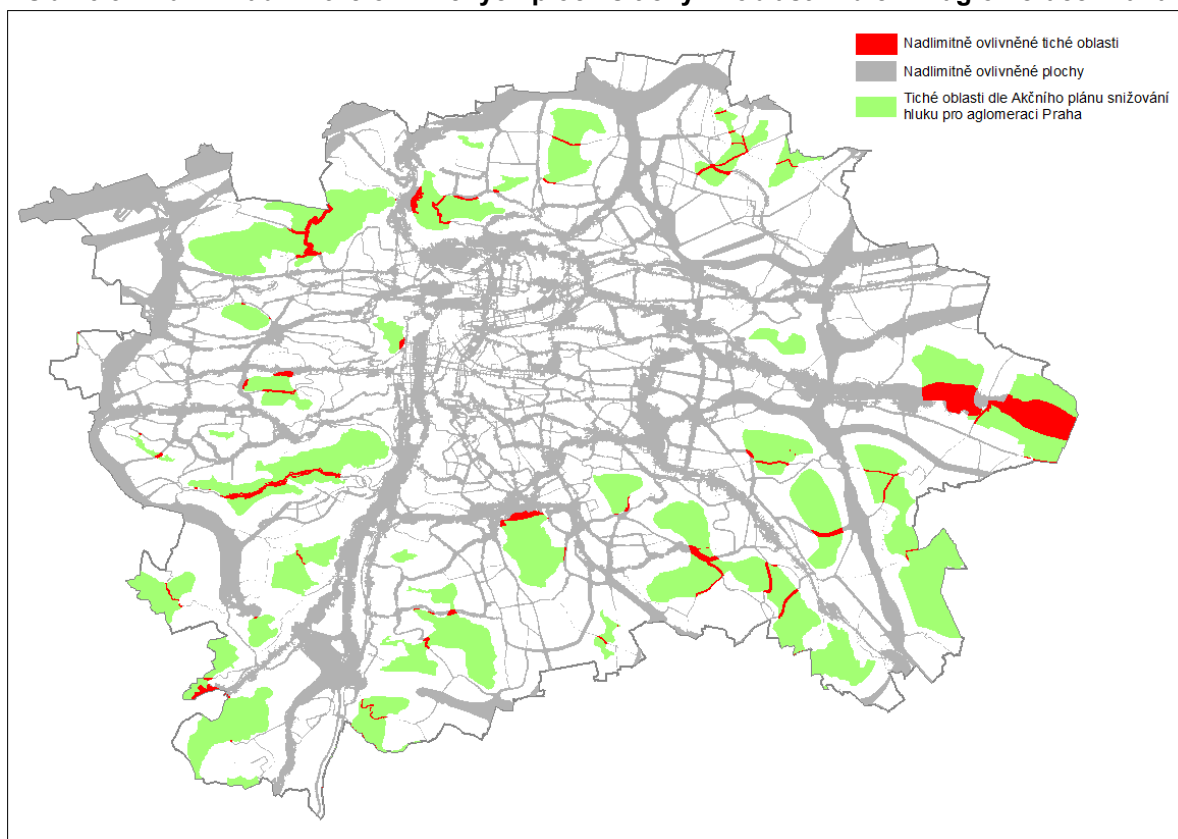
Zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)



## TICHÉ OBLASTI

V rámci posouzení vlivu provozu dopravy Metropolitního plánu na akustickou situaci v hlavním městě byl také vyhodnocen vliv návrhu MPP na tiché oblasti stanovené v rámci Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 (z aktuálního akčního plánu pro aglomeraci Praha z roku 2016 nevyplynula změna vymezení tichých oblastí). Byla zpracována analýza posuzující průnik nadlimitně ovlivněných ploch s tichými oblastmi. Pro potřeby této analýzy byly nadlimitně ovlivněné plochy v denní a noční době sloučeny. Výsledky této analýzy byly provedeny grafickou formou a dále v podobě tabulkového výstupu, který prezentuje lokality podle nejvyšší rozlohy nadlimitně ovlivněné tiché oblasti pro rozlohu nad 3 ha plochy. Popisované výstupy jsou uvedeny na následujícím obrázku a v tabulce a jsou součástí Akustické studie (příloha č. 3 SEA dokumentace).

**Obr. 6.3: Průnik nadlimitně ovlivněných ploch s tichými oblastmi dle AP aglomerace Praha**



Zdroj podkladových dat: Akční plán aglomerace Praha, IPR Praha

**Tabulka 46**  
**Průnik nadlimitně ovlivněných ploch s tichými oblastmi dle AP aglomerace Praha s rozlohou nad 3 ha ovlivněné tiché oblasti**

Název lokality	Číslo	Zátěž	Míra stability	Typ struktury	Název tiché oblasti	Rozloha nadlimitně ovlivněné tiché oblasti [ha]
Vidrholec a Xaverovský háj	900	přírodní	stabilizovaná	lesní krajina v rovině	Klánovický les	313,7
Prokopské a Dalejské údolí	967	přírodní	stabilizovaná	krajina výrazných údolí	Prokopské údolí	23,5
Krčský les	977	rekreační	stabilizovaná	krajina výrazných údolí	Kunratický les	15,4

Název lokality	Číslo	Zátěž	Míra stability	Typ struktury	Název tiché oblasti	Rozloha nadlimitně ovlivněné tiché oblasti [ha]
Údolí Nebušického a Šáreckého potoka	964	přírodní	stabilizovaná	krajina výrazných údolí	Šárka-Lysolaje	14,7
Údolí Berounky západ	973	přírodní	stabilizovaná	krajina výrazných údolí	Černošice	12,1
Milíčovská rybniční soustava	917	přírodní	stabilizovaná	zemědělsko-rybniční krajina	Botič-Milíčov	11,5
Šárka	965	přírodní	stabilizovaná	krajina výrazných údolí	Šárka-Lysolaje	11,1
Ďáblice – Kbely	921	rekreační	stabilizovaná	zemědělská krajina v rovině	Čakovice-Miškovice	9,6
Podhoří	319	obytná	stabilizovaná	zahradní město	Troja	8,4
Říčanka u Dubče	956	přírodní	stabilizovaná	krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině	Dubeč	6,9
Dolní Počernice – Horní Měcholupy	944	rekreační	stabilizovaná	zemědělská krajina v rovině	Slatiny	4,9
Tichá Šárka	243	obytná	stabilizovaná	vesnická struktura	Šárka-Lysolaje	4,5
Újezd nad Lesy	378	obytná	stabilizovaná	zahradní město	Klánovický les	4,2
Skládka Uhřetěves	986	rekreační	transformační	krajina výrazných vrchů	Botič-Milíčov	3,7
Park Cibulka	872	rekreační	stabilizovaná	parkový les	Vidoule	3,5
Vidoule	905	rekreační	stabilizovaná	leso-zemědělská krajina	Vidoule	3,4
Roztyly	076	obytná	transformační	hybridní struktura	Kunratický les	3,2

zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)

Z prezentovaných výstupů je zřejmé, že největší rozloha nadlimitně ovlivněné tiché oblasti je lokalita Vidrholc a Xaverovský háj. Hlavním zdrojem hluku v této lokalitě zůstává především stávající železniční trať Praha – Kolín. Ostatní tiché oblasti (Prokopské a Dalejské údolí, Krčský les atd.) jsou zasaženy v mnohem menším rozsahu. K umisťování nových dopravních tras do tichých oblastí je nutné přistupovat velmi citlivě. Tiché oblasti dle platné legislativy nemají právní ochranu, resp. stanoven hygienický limit hluku, jsou však na základě implementace směrnice 2002/49/ES do české legislativy vymezeny a vyhlášeny při zpracování akčních plánů. S ohledem na významnou rekreační funkci těchto oblastí je podmínkou realizace těchto staveb zajištění takové úrovně protihlukové ochrany dotčeného území, aby nedošlo k výraznému zhoršení jeho aktuální akustické situace, tj. v době, kdy bude záměr realizován).

#### 6.1.4. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení vlivů realizace Metropolitního plánu, zejména z hlediska účinků imisní a hlukové zátěže, na zdraví obyvatelstva Hl. m. Prahy je uvedeno v příloze č. 4 této dokumentace. Hodnocení sestává ze dvou částí. V první části studie jsou na základě analýzy existujících koncepčních dokumentů stanoveny tzv. referenční cíle ochrany veřejného zdraví a bylo provedeno vyhodnocení realizace Metropolitního plánu z hlediska souladu s těmito cíli. Pozitivně je hodnocen

vliv z hlediska ochrany kvality vody a socioekonomických vlivů, spíše ambivalentní vztah má Metropolitní plán k aspektu kvality ovzduší a dopravní nehodovosti. V případě hluku není méně příznivé hodnocení (v porovnání s platným ÚP) dáno umístěním záměrů generujících hlukovou zátěž, nýbrž vyšším modelovaným počtem obyvatel dotčených území. V koncepci dopravní infrastruktury je omezení vlivu hluku řešeno návrhem dostavby klíčových staveb nadřazené komunikační síti, která vytvoří podmínky pro eliminaci dopravy ve vnitřním městě. U nadlimitně ovlivněných obytných ploch, ležících v transformačních nebo stabilizovaných plochách je nutno navrhnout taková protihluková opatření, která umístění obytné zástavby umožní, nebo přistoupit ke změně jejich využití.

Při splnění uvedených podmínek pak lze konstatovat, že hodnocený Metropolitní plán jako celek je v souladu s principy ochrany veřejného zdraví a s požadavky a cíli ochrany zdraví obyvatel obsaženými v koncepčních dokumentech v oblasti veřejného zdraví na evropské (celosvětové), národní i krajské úrovni. Pozitivní vlivy hodnoceného Metropolitního plánu na veřejné zdraví pak převládají nad těmi negativními.

Negativní vlivy mohou být ovšem spojeny i s realizací jednotlivých záměrů, obsažených v Metropolitním plánu. Jejich závažnost však bude záviset na konkrétní aplikaci daného záměru a je tudíž nutno je řešit na úrovni těchto záměrů. V případě, že realizace konkrétního záměru s sebou nese riziko nepříznivého ovlivnění determinantů veřejného zdraví, je nutno v příslušných správních řízeních, případně v procesech EIA, zajistit ochranu obyvatel a veřejného zdraví.

Ve druhé části studie byly na základě výsledků rozptylové a hlukové studie (viz přílohy č. 2 č. 3 této dokumentace) byly kvantifikovány účinky imisní a hlukové zátěže na zdraví obyvatelstva Hl. m. Prahy. V obou případech byl stanoven podíl obyvatel v jednotlivých pásmech zátěže a k nim přiřazeny účinky na lidské zdraví.

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že v případě imisní zátěže lze relevantní vlivy na zdraví obyvatel hodnotit zejména v případě suspendovaných částic obou frakcí a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí.

Vzhledem k očekávanému poklesu imisní zátěže oproti stávajícímu stavu bude v oblastech s imisní zátěží nad hranicemi směrných hodnot pro obě frakce suspendovaných částic (a tedy se zvýšenou mírou zdravotního rizika) jen část obyvatel Hl. m. Prahy.

Lokálně zvýšené hodnoty imisní zátěže vyplývají v případě suspendovaných částic zejména z kombinace působení imisního pozadí a z výskytu prašnosti z volných ploch. Tato druhá složka má významnější podíl především v lokalitách bez zástavby a bez vegetačního pokryvu. Z toho vyplývá skutečnost, že zvýšené hodnoty zdravotního rizika lze převážně očekávat mimo oblasti s obytnou zástavbou. To vyplývá i z výsledků kvantifikace rozložení obyvatel v jednotlivých pásmech zdravotního rizika. Podíl obyvatel v pásmech imisní zátěže pod hranicí směrné hodnoty WHO činí téměř 90 % u částic PM<sub>10</sub> a cca 46 % u částic PM<sub>2,5</sub> obyvatel.

Tabulka 47 níže uvádí přehled o míře zdravotního rizika vyjádřeného jako kojenecká úmrtnost a úmrtnost u dospělých nad 30 let vlivem chronické expozice suspendovaným částicím PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, a to pro stav naplnění Metropolitního plánu (MPP) a naplnění platného územního plánu (PÚP). Pro porovnání (nezávislé na absolutním počtu obyvatel) je uvedena také hodnota přepočtená na milion obyvatel.

**Tabulka 47 Ztracená doba života v dotčené populaci dle pásem imisní zátěže**

	Pásma imisní zátěže částicemi PM <sub>10</sub> (µg.m <sup>-3</sup> )						Celkem	
	< 15	15 – 20	20 – 25	25 – 30	30 – 35	> 35		
	Počet případů kojenecké úmrtnosti (do 1 roku)						Případy na celou populaci	Případy na 1 mil. obyv.
MPP	5,181	33,366	4,078	0,056	0,002	0,000	42,683	24,029
PÚP	6,957	30,176	2,689	0,036	0,001	0,000	39,859	23,992
	Pásma imisní zátěže částicemi PM <sub>2,5</sub> (µg.m <sup>-3</sup> )				Celkem			
	< 10	10 – 12	12 – 14	> 14				
	Počet případů úmrtnosti u dospělých nad 30 let						Případy na celou populaci	Případy na 1 mil. obyv.
MP	7 993,9	9 068,0	49,4	0,1	17 111,5		17 111,5	9 633,0
ÚP	9 080,2	6 876,6	27,9	0,1	15 984,8		15 984,8	9 621,5

Z tabulky vyplývá, že nárůst zdravotního rizika vyjádřený jako ztracená doba života vlivem chronické expozice je v případě naplnění Metropolitního plánu (oproti platnému územnímu plánu) způsoben zejména nárůstem počtu obyvatel. Z relativního vyjádření zdravotního rizika je zřejmé, že nárůst je jen velmi mírný.

Stejně tak v případě benzo[a]pyrenu lze sice na celém území Prahy očekávat zvýšenou míru zdravotního rizika, avšak většina obyvatel se bude nacházet v pásmech spíše nižší imisní zátěže. Relativně vyšší hodnoty imisní zátěže lze očekávat především podél významnějších komunikací, a to zejména z důvodu očekávaného poklesu emisí ze spalování tuhých paliv. Jak je patrné z následující tabulky, míra karcinogenního rizika se pohybuje do 60 × 10<sup>-6</sup>, hranice přijatelného rizika v řádu 10<sup>-6</sup> je tedy překročena, avšak opět jen mírně.

**Tabulka 48 Imisní zátěž I<sub>Hr</sub> benzo[a]pyrenu a odpovídající míra zdravotní rizika**

Pásmo průměrné roční koncentrace B[a]P (ng.m <sup>-3</sup> )	Míra karcinogenního rizika (× 10 <sup>-6</sup> )	Počet obyvatel	
		Metropolitní plán	Platný ÚP
< 0,25	< 21,8	475 188	593 298
0,25 – 0,30	21,8 – 26,1	1 039 041	923 480
0,30 – 0,40	26,1 – 34,8	241 703	137 985
0,40 – 0,60	34,8 – 52,2	20 012	6 561
> 0,60	> 52,2	403	42

Jak je zřejmé, koncentrace na celém území Prahy odpovídají hodnotám nad hranicí přijatelného rizika. Úroveň přijatelného rizika v řádu 10<sup>-6</sup> by byla dosažena teprve při koncentraci na úrovni 0,1 ng.m<sup>-3</sup> nebo nižších, což je hodnota překročená na všech měřicích stanicích v ČR. Výše uvedeným hodnotám odpovídá nárůst výskytu karcinogenního účinku v celopražské populaci na úrovni cca 382 případů ve stavu naplnění platného ÚP a cca 424 případů ve stavu naplnění Metropolitního plánu. Vyšší hodnota v případě naplnění Metropolitního plánu (oproti platnému územnímu plánu) je opět způsobena zejména nárůstem počtu obyvatel.

V případě chronických účinků oxidu dusičitého byl pouze zcela lokálně zaznamenán výskyt koncentrací nad hranicí směrné hodnoty WHO, týká se to zhruba 0,01 % obyvatel Prahy.

V případě hlukové zátěže bylo na základě akustické studie kvantifikováno rozložení obyvatel v pásmech obtěžování hlukem, rušení spánku a kardiovaskulárních účinků. U obtěžování a rušení při spánku se nejedná o přímý vliv na zdraví, tj. nevyjadřuje se pravděpodobnost výskytu

zdravotních účinků, ale pouze predispozice v tom smyslu, že míra obtěžování či rušení může s určitými zdravotními efekty souviset.

V následujícím přehledu jsou uvedeny celkové počty obtěžovaných a při spánku rušených obyvatel.

- Obtěžování hlukem (součet počtu osob obtěžovaných a silně obtěžovaných):
  - ⇒ Metropolitní plán 320 378 obyvatel
  - ⇒ Platný územní plán 267 294 obyvatel
- Rušení při spánku (součet počtu osob s rušením a silným rušením spánku):
  - ⇒ Metropolitní plán 192 280 obyvatel
  - ⇒ Platný územní plán 164 403 obyvatel

Výsledné počty obtěžovaných a rušených osob jsou tedy v případě Metropolitního plánu vyšší než pro platný územní plán, a to o 20 % u obtěžování a o 17 % u rušení spánku. Vyšší hodnoty v případě naplnění Metropolitního plánu (oproti platnému územnímu plánu) jsou opět způsobeny zejména nárůstem počtu obyvatel a jeho koncentrací ve vnitřních částech území hlavního města.

Přímé zdravotní působení pak bylo vyjádřeno mírou kardiovaskulárního rizika. Je však nutno uvést, že dostupné informace o vztahu mezi hlukovou expozicí a jejími zdravotními účinky jsou stále zatíženy značnou mírou nejistoty, použité kvantitativní vztahy nejsou zatím jednoznačně prokázány a jsou použity v rámci předběžné opatrnosti.

Jak vyplývá z provedeného hodnocení, hodnoty hlukové zátěže značící možný zvýšený výskyt kardiovaskulárního rizika (vyjádřeného jako počet případů výskytu infarktu myokardu) byly vypočteny na území, kde se bude nacházet cca čtvrtina obyvatel Prahy. Jedná se zejména o území v okolí hlavních dopravních zdrojů. Na základě rozložení obyvatel v jednotlivých pásmech účinků pak byl stanoven nárůst počtu nových případů infarktu myokardu v důsledku zvýšené hlukové zátěže v rámci celé populace Hl. m. Prahy. Ten se však pohybuje v řádu „nižších desítek“ nových případů. Vyšší hodnota v případě naplnění Metropolitního plánu (oproti platnému územnímu plánu) je opět způsobena zejména nárůstem počtu obyvatel.

**Tabulka 49 Odhad nárůstu počtu případů infarktu myokardu vlivem hlukové zátěže**

Pásmo hlukové zátěže L <sub>d</sub> (dB)	Metropolitní plán		Platný územní plán	
	Počet obyvatel	Nárůst počtu případů infarktu myokardu	Počet obyvatel	Nárůst počtu případů infarktu myokardu
< 40	181 995	0,00	195 388	0,00
40 - 45	325 345	0,00	354 024	0,00
45 - 50	384 182	0,00	397 585	0,00
50 - 55	343 097	0,00	327 282	0,00
55 - 60	266 180	1,04	213 099	0,83
60 - 65	172 119	13,45	120 266	9,40
65 - 70	82 326	20,44	44 632	11,08
70 - 75	18 655	9,85	8 531	4,50
75 - 80	2 431	2,26	560	0,52
> 80	17	0,02	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>1 776 347</b>	<b>47,06</b>	<b>1 661 367</b>	<b>26,33</b>

Podrobné tabelární přehledy popisující kvantitativní vyjádření míry zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou imisí a hlukovou zátěží jsou uvedeny v textové příloze č. 4 této dokumentace.

## POROVNÁNÍ SOUČASNÉHO STAVU A MPP

Porovnání míry zdravotního rizika v současném stavu a ve výhledu při naplnění Metropolitního plánu odpovídá zjištěným rozdílům v případě úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže. Jak vyplynulo z provedených výpočtů, je možné ve výhledu očekávat plošné snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší v důsledku obměny vozového parku a topných systémů, tomu odpovídá i snížení zdravotního rizika. Z hlediska vlivů znečištění ovzduší na zdraví obyvatel lze tedy oproti současnosti očekávat jednoznačné zlepšení situace.

Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude docházet k překračování hygienických limitů hluku platných dle současné legislativy. Společně s plánovaným rozvojem Hl. m. Prahy dojde k přidání nových dopravních zdrojů hluku do území. Z hlediska hlukové zátěže z dopravních zdrojů lze tedy nadále očekávat dílčí zhoršování akustické situace v území oproti současnému stavu. Důsledkem toho může být i zvýšení zdravotního rizika. Proto bude nutné v rámci výhledového řešení akustické situace přistupovat k řešení jednotlivých konkrétních lokalit na základě detailních akustických studií a navrhovat vhodná protihlukových opatření tak, aby nedocházelo ke zvýšení hlukové zátěže a tím i zdravotního rizika.

### 6.1.5. Vlivy na povrchové a podzemní vody

#### Urbanistická koncepce

##### Odtokové poměry

Jedním z klíčových problémů urbanistické koncepce měst a obcí ve významné části území ČR je vymezování nových zastavitelných ploch ve vztahu ke stanoveným, příp. jen reálně existujícím záplavovým územím.

Pokud odhlédneme od zastavitelných lokalit se strukturou krajiny ve městě, tj. typy struktury (11) – (13), jejichž vymezování v záplavovém území nepředstavuje až na výjimky zásadní problém, je nutné zaměřit pozornost na zastavitelné lokality se strukturou města, tj. (01) – (10), resp. rozsah jejich částí zasahujících do záplavového území. Do tohoto hodnocení nezahrnujeme území určené k ochraně před záplavami, kde předpokládáme převahu jiných veřejných zájmů (zejména ochrana obyvatel, a majetku, památková ochrana). Souhrnné údaje za uvedené lokality s rozdělením dle míry stability jsou obsaženy v tabulce 49 na následující stránce.

**Tabulka 50 Výměra zastavitelných stavebních lokalit v záplavovém území**

Lokality dle míry stability	Plocha lokalit celkem (ha)	Z toho v záplavovém území celkem		Z toho v záplavovém území bez ochrany	
		ha	% z celkové výměry z. ú. <sup>51</sup>	ha	% z celkové výměry z. ú.
Stabilizovaná chráněná	428,82	99,59	2,59%	4,56	0,12%
Stabilizovaná flexibilní	4 373,65	219,64	5,71%	164,87	4,29%
Stabilizovaná	18 158,52	642,67	16,71%	304,88	7,92%
Rozvojová	841,61	0,49	0,01%	0,49	0,01%
Transformační	1 870,72	238,63	6,20%	238,63	6,20%
<b>CELKEM</b>	<b>25 673,31</b>	<b>1 201,02</b>	<b>31,22%</b>	<b>713,42</b>	<b>18,54%</b>

<sup>51</sup> Celková výměra záplavového území (3 874,14 ha) = 100%.

Z celkové rozlohy zastavitelných stavebních lokalit (25 673 ha) je cca 4,67 % (1 201 ha) vymezeno v některé z kategorií záplavového území. Ve vztahu k celkovému rozsahu záplavových území v rámci Prahy (3 874,14 ha) je to zhruba 31% jeho celkové rozlohy. V záplavovém území mimo zajištěnou povodňovou ochranu na úrovni  $Q_{100}$  nebo  $Q_{2002}$  se nachází cca 713 ha plochy zastavitelných stavebních lokalit, tj. asi 18,54% z celkové rozlohy záplavového území. Z tabulky výše zároveň vyplývá, že rozvojové a transformační lokality, s předpokládanou vyšší dynamikou změn v území, zaujímají pouze velmi malou část (cca 6,2 %) „nechráněného“ záplavového území.

Využití lokalit nebo jejich částí, zasahujících do záplavového území upravuje čl. 134 výrokové části MPP, které vycházejí z příslušných ustanovení zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů<sup>52</sup>. Pro ochranu odtokových poměrů v návrhu MPP je podstatné, že:

- V území určeném k ochraně před záplavami připouští výstavbu až následně po realizaci ucelené části protipovodňových opatření (v rozsahu schváleném vodoprávním úřadem) nebo za předpokladu, že tato část protipovodňových opatření je součástí povolované stavby.
- V záplavovém území neprůtočném je přípustná pouze dostavba stávajících proluk a nezbytné doplňkové stavby (čl. 134 odst. 6 výrokové části). Realizace budov a jiných staveb se zvýšeným rizikem zaplavení, specifikovaných v uvedeném článku návrhu MPP, není přípustná.
- V záplavovém území průtočném připouští návrh MPP pouze:
  - ⇒ budovy a jiné stavby sloužící k údržbě vodních ploch a k provozním účelům správce vodních toků a ploch a jiné stavby, jejichž provoz a využití jsou vázány a vodní toky nebo plochy
  - ⇒ liniové stavby dopravní a technické infrastruktury.
- V aktivní zóně záplavového území respektuje návrh MPP ust. § 67 vodního zákona.

Jako pozitivní je hodnocena část návrhu MPP (čl. 133), která vymezuje plochy určené k rozlivu a přirozenému zasakování povodňových vod (průlehy) a plochy suchých poldrů.

Režim povrchových vod může být ovlivněn také nárůstem zpevněných ploch způsobujících zvýšení a urychlení povrchového odtoku z území. Návrh nových Pražských stavebních předpisů nařizuje ale takové hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku (zasakování, retence), aby z něho neodtékalo více než 10 l/s z hektaru plochy pozemku (pro desetiletý déšť s trváním 30 min). Lze proto důvodně předpokládat, že v zastavitelných transformačních plochách se situace zlepší oproti stávajícímu stavu, kdy takové zásady pro hospodaření se srážkovými vodami nebyly uplatňovány.

K relativně největší změně v rychlosti odtoku tak může dojít jen v plochách rozvojových (zatím převážně nezpevněných), kde dosud voda přirozeně zasakovala. Pro minimalizaci tohoto vlivu návrh MPP vymezuje soubor vodních a retenčních nádrží, suchých poldrů, ploch pro řízené rozlivy, a dešťových usazovacích nádrží a záchytných nádrží. K dílčímu negativnímu a kumulativnímu vlivu na odtok povrchových vod nárůstem zpevněných ploch pravděpodobně dojde, jeho kvantifikace však není v měřítku MPP možná<sup>53</sup>.

Ovlivnění odtokových poměrů řešením Metropolitního plánu lze tedy v souhrnu hodnotit jako mírně negativní, v kontextu plošně dotčené dílčí části povodí Vltavy s mírně kumulativním charakterem. Míra tohoto negativního působení bude nicméně kompenzována výše uvedenými záměry, jejichž účelem je zpomalení odtoku a udržení vody v krajině.

### Ochrana vodních zdrojů

---

<sup>52</sup> Dále jen vodní zákon.

<sup>53</sup> S ohledem na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona nejsou obsahem MPP navrhované objemy těchto zařízení.

Potenciálním rizikem pro režim a zejména jakost vodních zdrojů může být vymezení nových zastavitelných ploch v ochranných pásmech vodních zdrojů. Z hlediska zásobování pitnou vodou je převážná část území Hl. m. Prahy závislá na dvou „externích“ hlavních zdrojích vody Kárané a Želivka. Z jiných zdrojů jsou zásobovány především okrajové části území hlavního města. Z toho vyplývá a tabulka 22 (viz kap. 3.3.) potvrzuje spíše menší až lokální význam využívaných vodních zdrojů (s výjimkou zdroje ZOO Troja).

Návrh MPP vymezuje nové zastavitelné (rozvojové nebo transformační) plochy v ochranných pásmech vodních zdrojů Podolí II, Smíchov, Zličín a Radošovice – Nedvězí. Pro všechny uvedené vodní zdroje platí koexistence podmínek ochrany s dosavadním využíváním území s poměrně vysokým zastoupením zastavěných ploch ve stanovených ochranných pásmech.

Jak už bylo uvedeno v kapitole 5., oprávněnost rozsahu a funkčnost ochranných pásem vodních zdrojů na území hlavního města je sporná. Plošně nejrozsáhlejší OP mají vymezeny vodní zdroje Podolí II a Pivovar Smíchov, které jsou (vzhledem ke své poloze) významně exponovány stávajícím využíváním území i vymezením nových zastavitelných ploch. Oba jmenované zdroje nejsou aktuálně využívány, plní pouze rezervní funkci. Obdobně vodní zdroj Radošovice-Říčany, jehož OP zasahuje do území Hl. m. Prahy není podle údajů hydroekologického informačního registru (HEIS) VÚV TGM od r. 2007 využíván.

Zásahy do OP 1. stupně byly identifikovány na hraně přesnosti měřítka MPP (cca 1,7 ha, tj. 0,01 % zastavitelného území), což může být způsobeno topologickou nepřesností zdrojových dat. V ochranných pásmech 2. stupně jsou vymezeny převážně transformační plochy, které již byly v minulosti zpravidla využívány. Konkrétně jsou uvedeny v rámci hodnotících tabulek jednotlivých záměrů (tabulková příloha č. 7). V ochranných pásmech 2. stupně se výstavba za určitých okolností připouští, možnost negativního ovlivnění vodního zdroje se posuzuje pro konkrétní stavbu v rámci vodoprávního řízení. S ohledem na tyto skutečnosti je návrh MPP z tohoto hlediska hodnocen „bez vlivu“ nebo jen mírně negativní.

## Koncepce krajiny

Předmětná část posuzované koncepce není zdrojem negativních vlivů na danou složku životního prostředí.

## Dopravní infrastruktura

Veškerá dopravní infrastruktura, ať už se jedná o silniční či železniční stavby, metro atd., může mít do jisté míry vliv na vodní režim. Vodní toky mohou být ovlivněny především povrchovými stavbami při křížení či souběhu. Za předpokladu dodržení vhodného úhlu křížení s vodním tokem, převýšení mostovky nad povodňovou hladinou a zásad při situování pilířů do koryt toků a záplavového území nebude trvalý negativní vliv významný.

Hrozbě znečištění povrchových vod v průběhu stavby lze předcházet dodržováním havarijních plánů, které jsou podmínkou každé stavby v blízkosti vodních toků. Vliv záchytných parkovišť na odtokové poměry a kvalitu vod bude eliminován retenčními nádržemi a čistíci zařízeními, které jsou rovněž běžné u každé takové stavby.

K významnějšímu vlivu na vodní režim tak může dojít zejména u dopravních staveb budovaných v zářezu a u tunelových staveb.

Zářez většinou trvale změní směr toku povrchových i mělkých podzemních vod, podzemní stavby mohou způsobit nežádoucí propojení různých vodonosných horizontů a iniciovat trvalé odčerpávání podzemních vod. Posouzení těchto skutečností však přesahuje měřítko podrobnosti územního plánu (§ 43 odst. 3 stavebního zákona) zůstává tak logicky úkolem dalších fází projektové přípravy jednotlivých záměrů vč. procesu EIA. Vzhledem k absenci svrchních hydrogeologických rajonů na území Prahy (s výjimkou území štěrkopískových teras Vltavy) však lze důvodně předpokládat, že tyto vlivy nebudou zvlášť významné.



Výraznější zásah do horninového prostředí a narušení přirozeného oběhu mělkých pod-povrchových vod představují tunelové úseky dopravních staveb.

Nejrozsáhlejší tunelovou stavbou je trasa metra D. S ohledem na stávající narušení režimu pozemních vod na území hl. města Prahy je tento vliv hodnocen jako mírně negativní s výjimkou křížení vodních toků a ploch, kde je nutné zajistit, aby rozsah depresního kuželu, který stavba vyvolá, neovlivnil hydrologické poměry povrchových vod v dotčeném území. Jako problematické se může jevit umístění stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) těsně pod Zámeckým rybníkem. Kromě rizika zaplavení stanice existuje poměrně významné riziko ovlivnění hydrologických poměrů Kunratického potoka.

Návrh MPP vymezuje dále několik tunelů na silniční síti (zejména na SOKP, Městském okruhu a na Radlické radiále) a dále pak několik km dlouhý tunel tzv. „Západní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní železnice (630/-/102) ve směru od Berouna přibližně v ose Řeporyje – Slivenec – Malá Chuchle. Vodohospodářsky nejsou dotčená území nijak významná. Vlivy těchto staveb jsou proto hodnoceny jako mírně negativní a jejich rozsah ovlivnění vodních poměrů bude záviset na délce tunelového úseku.

Za citlivější z hlediska změny režimu podzemních vod lze považovat pouze zmíněný tunel vysokorychlostní železnice (630/-/102), jehož východní koncový úsek je situován v horninách Barrandienu s NPP Barrandovské skály. Obdobně variantně navržený tunelový úsek Městského okruhu Pelc-Tyrolka – Balabenka (610-/49) prochází horninovým masivem na který je vázána přírodní památka Bílá skála. Ačkoliv předmětem ochrany obou ZCHÚ jsou především geologické jevy, jsou na jejich povrch vázány specifické biotopy s řadou zachovaných přírodních společenstev. V daném případě je nutné omezit riziko, kdy méně významná změna režimu podzemních vod má nepřímý potenciálně významný vliv na biodiverzitu dotčeného území.

### **Technická infrastruktura**

Jako mírně negativní jsou z hlediska odtokových poměrů hodnocena liniová protipovodňová opatření. Na jedné straně sice ochrání objekty situované v záplavovém území, na straně druhé však představují omezení rozlivu, což se může negativně projevit na jiných místech v povodí. I zde se může projevit kumulativní vliv těchto opatření.

Návrh MPP navrhuje úpravu koryt vodních toků (Rohanské rameno Vltavy, Park vodních sportů Troja, rozšíření koryta Vltavy pod Modřanským jezem a propojení Berounky s PP Krňák), které budou mít vesměs výrazný protipovodňový přínos. K mírně negativnímu přechodnému ovlivnění čistoty vody může dojít pouze krátkodobě během výstavby. Totéž platí pro všechny návrhy vodních ploch, retenčních nádrží, suchých poldrů a plošných protipovodňových opatření (rozlivových ploch a průlehů). Zvýšení retence má významný přínos také svým kumulativním charakterem.

Stavby pro zásobování vodou (vodojemy a vodovodní přivaděče) mají pozitivní význam pro lidské zdraví, vliv na vodní prostředí však mají zanedbatelný. Vesměs se jedná o stavby podzemní, které neovlivňují povrchový odtok, a zase nejsou hloubeny tak hluboko, aby významně ovlivňovaly režim podzemních vod. Vliv zvýšených odběrů vody z vodních zdrojů způsobený nárůstem obyvatel Prahy a nepatrným rozšířením území připojených na vodovod se může projevit pouze v oblasti vodních zdrojů (Káraný, Želivka), tedy zcela mimo území Prahy. Oba uvedené zdroje mají dostatečnou kapacitní rezervu, která rozvoj vodovodní sítě v Praze umožňuje.

Stavby pro odkanalizování mají jednoznačně pozitivní vliv na čistotu vodních toků. Významný přínos k omezení odtoku znečištěných vod do vodotečí a ke zpomalení odtoku srážkových vod má návrh 25 záchytných nádrží za odlehčovacími komorami jednotné kanalizace s následným odtokem na ČOV a 12 dešťových usazovacích nádrží na dešťové kanalizaci, které zachytí hlavní podíl znečištění z terénu. Významný přínos pro zlepšení čistoty vody ve Vltavě má návrh nové vodní linky ÚČOV v Praze-Troji.

Podzemní kolektory technické infrastruktury jsou situovány převážně v zastavěném nebo zastavitelném území, zpravidla s vysokým stupněm urbanizace a narušeným, resp. významně ovlivněným režimem podzemních vod. Také tyto vlivy jsou hodnoceny jako málo významné.

### Porovnání platného ÚP SÚ HMP a MPP

V rámci posuzované složky ŽP jsou porovnávány následující okruhy:

- množství srážkových vod.
- nebezpečí povodní.
- kvalita povrchových vod.

MPP je koncepčně ohleduplnější k potenciálnímu nárůstu množství srážkových vod spadlých na povrch řešeného území. Jednak díky Pražským stavebním předpisům požaduje odtok povrchových vod z nově využívané plochy omezit na 10 l/s na ha, dále vymezuje řadu retenčních ploch (vodních nádrží, poldrů, záchytných nádrží, dešťových nádrží, rozlivových ploch apod.) a vymezuje plošně rozsáhlejší nezastavitelná území.

Ochranu území před povodněmi řeší MPP na koncepčně vyšší úrovni než platný ÚP. Povodňové události z nedávných let zásadním způsobem změnilý náhled na problematiku protipovodňové ochrany území HMP. Návrhová povodeň pro Vltavu nyní odpovídá úrovni povodně z roku 2002 (tj. 5 460 m<sup>3</sup>/s) s rezervou 30 cm, zatímco původní ÚP počítal s návrhovou povodní odpovídající velké vodě z roku 1980 (tj. 4 035 m<sup>3</sup>/s). Po roce 2000 byly rovněž přehodnoceny rozsahy záplav drobných vodních toků a byla pro ně nově stanovena záplavová území s vymezením aktivních zón. Na tyto změny mohl platný ÚP SÚ reagovat pouze ad hoc prostřednictvím svých změn. Zároveň do doby zahájení pořízení MPP byla již řada protipovodňových opatření realizovaná, takže od roku 2005 by měla být zajištěna ochrana celého vnitřního města. Další etapy souvisejí s dobudováním silničního městského okruhu.

Koncepce odkanalizování v Metropolitním plánu počítá se zachováním stávající koncepce odkanalizování města s centrální čistírnou odpadních vod na Císařském ostrově a posílení stávající čistírenské kapacity o výstavbu jedné a rozšíření deseti pobočných čistíren odpadních vod. Soustava dešťových usazovacích nádrží na dešťové kanalizaci a záchytných nádrží na jednotné kanalizaci se významně neliší od platného územního plánu. Dopady budou nulové nebo mírně pozitivní.

## 6.1.6. Vlivy na půdu

### ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

V rámci zastavěného území se zpravidla nenachází zemědělská půda, která slouží k intenzivní zemědělské činnosti (s výjimkou vinic, zahrádkových osad apod.). Zahrady, sady, trvalé travní porosty či v některých případech i orná půda slouží zpravidla jako sídelní zeleň (předzahrádky, zeleň vnitrobloků, uliční zeleň, pobytové plochy, nevyužívané izolované zbytkové plochy, apod.). Tyto plochy tedy primárně neslouží k zemědělské produkci a nelze jí ani v budoucnosti předpokládat. V rámci SEA jsou střety s těmito zemědělskými pozemky hodnoceny jako nulové, resp. vliv na ZPF lze v těchto případech považovat za minimální.

Za zemědělsky využívanou půdu s produkční funkcí je považována hlavně obdělávaná orná půda (popřípadě orná půda ponechaná ladem, kde by potenciálně bylo možné prvovýrobu obnovit) a trvalé travní porosty. Návrhy MPP na vymezení (zejména) rozvojových ploch jsou ve svém důsledku logicky spojeny s nároky na trvalé odnětí zemědělské půdy.

V měřítku podrobnosti MPP i SEA dokumentace (1:10 000) je za významně negativní považován zábor cca 10 ha půdy v I. a II. třídě ochrany v rámci jedné navrhované plochy (resp. lokality v rámci níž je vymezena). V těchto případech je obecně předpokládáno jednorázové vyjmutí

pozemků ze ZPF. Je-li dotčení půd téže hodnoty docíleno součtem několika ploch v lokalitě, je posuzovaná lokalita hodnocená mírněji, neboť k vlivu na ZPF bude docházet v různé časové posloupnosti a ne všechny navržené plochy mohou být v konečném důsledku využity.

### Urbanistická koncepce

Pro potřeby vyhodnocení je modelově předpokládáno, že v zastavitelném území dojde v případě nově vymezených rozvojových ploch (obytných, produkčních či rekreačních) k odnětí ZPF v celém rozsahu vymezené plochy. Významnost vlivu je potom závislá na velikosti navrhované plochy, třídě ochrany ZPF a charakteru ZPF (půdy s produkčním potenciálem). V tomto směru dochází k citelnějšímu dotčení ZPF v periferních částech města (především lokality s vesnickou strukturou), kde na zastavěná území doposud navazuje zemědělsky obdělávaná krajina. Dále jde o některé lokality heterogenní struktury, v rámci kterých se nacházejí rozsáhlejší návrhové plochy. V menší míře poté lokality spadající do struktur areálů produkce či vybavenosti.

V rámci hodnocení vlivů na ZPF, resp. jednotlivých lokalit a ploch byly zjištěny též vlivy sekundární. Trvalé vyjmutí pozemků ze ZPF pro účely výstavby je zpravidla vždy spojeno s nárůstem zpevněných ploch a s tím spojenou změnou odtokových poměrů v území.

**Tabulka 51 Lokality a plochy s významně negativním vlivem na ZPF**

Lokalita				Plocha			Hodnocení	
Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev	Vliv
150	Nové Pitkovice	stabilizovaná	obytná	2235	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
				2619	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
178	Kbeličky	rozvojová	obytná	2102	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
179	U Výstaviště Letňany	rozvojová	obytná	2494	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
				2669	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
181	Nad Úvozem	rozvojová	obytná	2613	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
182	Západní město	rozvojová	obytná	2673	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
183	Jihozápadní město	rozvojová	obytná	2496	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
228	Čertousy	stabilizovaná	obytná	2312	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
236	Březiněves	stabilizovaná	obytná	2026	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
				2027	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
				2029	rozvojová	produkční	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
237	Ďáblice	stabilizovaná	obytná	2068	rozvojová	produkční	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
				2200	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
248	Řeporyje	stabilizovaná	obytná	2605	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
270	Křeslice	stabilizovaná	obytná	2045	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
274	Kolovraty	stabilizovaná	obytná	2292	rozvojová	produkční	půdy I. a II. třídy ochrany	-2

Lokalita				Plocha			Hodnocení	
Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev	Vliv
				2410	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochra- ny	-2
410	Horní Počernice východ	rozvojová	obytná	2675	rozvojová	obytná	půdy I. a II. třídy ochra- ny	-2
594	Horní Počernice areály	stabilizova- ná flexibilní	pro- dukční	2381	rozvojová	produkční	půdy I. a II. třídy ochra- ny	-2
631	Nové areály Kbely	rozvojová	pro- dukční	2058	rozvojová	produkční	půdy I. a II. třídy ochra- ny	-2
649	Areály Letňany	stabilizova- ná flexibilní	pro- dukční	2096	rozvojová	produkční	půdy I. a II. třídy ochra- ny	-2
676	Rekreační areál Řeporyje	transfor- mační	rekre- ační	2119	transfor- mační	rekreační	půdy I. a II. třídy ochra- ny	-2

### Koncepce krajiny

V krajině je využívána zemědělská půda územně stabilizována v tzv. podrobném členění ploch nestavebních bloků otevřené krajiny (vymezeny stavové plochy pro pole, louky, pastviny, vinice, ovocné sady, zahrádkové osady a zahradnictví). Pro tyto plochy jsou stanoveny cílové charakteristiky, které nadále podporují zemědělskou produkci. Tato skutečnost je obecně v rámci SEA hodnocena kladně. Je předpokládáno, že mimo navrhované plochy (obytné, produkční, rekreační, přírodní) budou funkce na ZPF zachovány.

MPP ve volné krajině ZPF chrání vymezením tzv. nezastavitelných produkčních lokalit, kde má jednu z hlavních funkcí zemědělská prvovýroba. Tyto produkční lokality jsou proto ve vztahu k ZPF hodnoceny kladně. Rekreační a přírodní lokality, kterým je z funkčního hlediska předurčen odlišný způsob využívání, jsou poté hodnoceny bez vlivu, neboť jsou považovány za nezastavitelné (nejsou-li však v rámci nich navrhovány žádné plochy).

**Tabulka 52 Pozitivně hodnocené produkční lokality**

Lokalita č.	Název	Zastavitelnost	Zátěž	Stabilita
903	Drahaň – Dolní Chabry	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
906	Ruzyně – Letiště Václava Havla	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
908	Letiště Václava Havla – Sobín	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
909	Zličín – Řeporyje	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
910	Holyně – Slivenec	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
912	Lipence – Zbraslav	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
913	Točná – Cholutice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
919	Kbely – Horní Počernice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
920	Miškovice – Kbely	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
922	Ďáblice – Miškovice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
923	Chabry – Ďáblice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
925	Přední kopanina – Nebušice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
927	Řeporyje – Lochkov	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
928	Ke Kosoři	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
929	Lochkov – Slivenec	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
933	Točná – Písnice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
934	Cholutice – Hrnčíře	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
937	Křeslice – Benice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
938	Benice – Kolovraty	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
939	Uhřetěves – Nedvězí	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná

Lokalita č.	Název	Zastavitelnost	Zátěž	Stabilita
940	Nedvězí – Křenice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
941	Koloděje – Královice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
942	Dubeč – Uhříněves	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
943	Petrovice – Uhříněves	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
945	Dolní Počernice – Dubeč	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
946	Běchovice – Újezd nad Lesy	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
947	Horní Počernice – Klánovice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
971	Lom Radotín	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
974	Lom Zbraslav	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná
980	Skládka Ďáblice	nezastavitelná	produkční	stabilizovaná

Výjimkou jsou produkční lokality, v rámci nichž jsou vymezeny dílčí transformační nebo rozvojové plochy (rekreační, přírodní). Tyto plochy jsou považovány za nezastavitelné, nicméně je zřejmé, že jsou určeny k jiným než zemědělským účelům. V těchto případech jsou lokality hodnoceny jak kladně, tak záporně. Pozitivně je hodnoceno zařazení do produkčních lokalit, negativní vliv je poté spojen s dotčením ZPF v rámci navrhovaných ploch. Některé z nich se vyznačují větším územním rozsahem, vzhledem k jejich nezastavitelnosti jsou však hodnoceny mírně. Území mimo vymezené plochy nadále zůstává určeno pro zemědělství.

## Dopravní infrastruktura

### Komunikační systém

Záměry silniční infrastruktury mimo zastavěné území budou spojeny s trvalými zábory ZPF. Významnost vlivu se odvíjí zejména od plošného rozsahu, umístění, dopravního významu či charakteru daného záměru. S nejvýznamnějším vlivem na ZPF je spojen SOKP jako celek – úseky 610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4 (včetně MÚK), který je vymezen ve větším rozsahu na cenných půdách v I. a II. třídě ochrany. SOKP je zároveň dopravním záměrem s největším předpokládaným územním nárokem. Druhým silničním záměrem s významnějším předpokládaným vlivem na ZPF je přeložka silnice I/2 (včetně MÚK), která též v nové stopě prochází po cenných půdách. Vlivy ostatních koridorů pro silniční dopravu (komunikačních propojení nebo obchvatů) jsou hodnoceny méně významně. K ovlivnění ZPF nedojde v případě úprav a rekonstrukcí stávajících komunikací a křižovatek, u záměrů nacházejících se v souvisle zastavěném území a v úsecích vedených v tunelu, resp. vliv na ZPF bude v těchto případech minimální, v případě hloubených tunelu dočasný.

**Tabulka 53 Záměry dopravní infrastruktury s nejvýznamnějším vlivem na ZPF**

Stavba		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4/	Pražský okruh (SOKP) – celek (všechny úseky)	půdy I. a II. třídy ochrany	-2
610/-/87	Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy	půdy I. a II. třídy ochrany	-1/-2

### Veřejná doprava

Vlivy nově navrhovaných tramvajových tratí na ZPF jsou hodnoceny jako mírné. K záborům ZPF dojde hlavně u tratí vymezených v periferních částech města, které budou realizovány v nové trase. V ostatních případech budou zpravidla součástí silničních komunikací. Bez vlivu na ZPF je hodnocena nová linka metra D včetně vestibulů jakožto podzemní stavby. K ovlivnění ZPF by došlo pouze v případě vyvedení trasy metra na povrch, k čemuž může dojít např.

v koncovém úseku u Písnice, kde je též navrženo depo. Vliv na ZPF v tomto směru bude možné posoudit až v navazující projektové přípravě záměru.

Se zábořem ZPF budou též spojena některá záchytná parkoviště P+R, autobusová nádraží či lanovky. Vzhledem k územnímu rozsahu těchto záměrů nepůjde o významný vliv.

#### Železniční doprava

Záměry železniční infrastruktury nejsou spojeny s významnými vlivy na ZPF. Železniční tratě a vlečky jsou zpravidla navrhovány k přestavbám. V těchto případech je předpokládáno využití stávajícího tělesa dráhy nebo ploch v jeho ochranném pásmu. Obdobně jako u silniční dopravy není ovlivnění ZPF předpokládáno v tunelových úsecích či v souvisle zastavěném území. S minimálním či žádným vlivem budou též spojeny navrhované železniční stanice. K méně významnému ovlivnění ZPF dojde v případě některých železničních překladišť.

#### Cyklistická doprava a pěší doprava

Záměry cyklistické a pěší dopravy zpravidla nejsou náročné na plochu, často jsou vedeny v souběhu se stávajícími komunikacemi nebo jsou přímo jejich součástí. V měřítku MPP nejsou spojeny s negativním vlivem.

#### Letecká doprava

Vliv nové vzletové a přistávací dráhy letiště Praha – Ruzyně (660/-/1) bude spojen s málo významným vlivem na ZPF. Záměr se většinou své rozlohy již nachází v areálu letiště, kde již došlo k vyjmutí ze ZPF.

#### Vodní doprava

Vymezené přístavní areály se zpravidla nacházejí v souvisle zastavěném území, resp. jejich areály jsou územně stabilizované. S málo významným vlivem je spojen pouze navržený osobní přístav v Radotíně (670/931/1002), který se nachází na zemědělské půdě.

### **Technická infrastruktura**

#### Vodní toky a vodní plochy

Navrhované vodní nádrže jsou vzhledem k svému omezenému plošnému rozsahu spojeny s málo významnými vlivy na ZPF. V případě navrhovaných suchých poldrů je zábor ZPF předpokládán pouze v rozsahu hrázových těles. Plocha určená k retenci a rozlivu může nadále zůstat součástí ZPF, nicméně způsob zemědělského hospodaření bude nezbytné přizpůsobit principům protipovodňové ochrany.

Úpravy vodních toků jsou navrhovány v souvisle zastavěném území a nebudou proto spojeny s vlivy na ZPF.

Výjimkou je plánované propojení Berounky s přírodní památkou Krňák (711/930/1), kde k dotčení ZPF dojde. V daném případě však lze důvodně předpokládat převažující veřejný zájem ochrany přírody na provedení záměru.

#### Protipovodňová ochrana

Záměry protipovodňové ochrany nejsou spojeny s významnými vlivy na ZPF. Veškerá protipovodňová opatření jsou vymezena na vodních tocích či v jejich bezprostřední blízkosti. Potenciální zábor ZPF bude v těchto případech minimální a bude souviset převážně s konkrétně umístěnými technickými opatřeními (zpravidla nejde o ZPF s významným produkčním potenciálem).

Výjimkou je průleh Lipence Dolní Černošice (712/930/1011), který je navržen v nové trase mimo linii vodního toku. S ohledem na přírodě blízký charakter daného opatření, půjde především o změnu využívání zemědělské půdy v rozsahu vymezené plochy.

### Zásobování vodou

Vodovodní řady nejsou spojeny s vlivy na ZPF. K dotčení ZPF může ve velmi omezeném rozsahu docházet v případě vodojemů.

### Odkanalizování území

Kanalizační stoky nejsou spojeny s vlivy na ZPF. K dotčení ZPF plošně menšího významu dochází v případě některých ČOV, zpravidla všechny ČOV však navazují na stávající čističky. Rozšíření ÚČOV vzhledem k umístění na Císařském ostrově nebude spojeno s vlivy na ZPF. K dotčení ZPF menšího rozsahu dojde též v případě dešťových usazovacích nádrží.

### Zásobování teplem, plynem, ropovody

Realizace těchto staveb není spojena s významnými trvalými vlivy na ZPF. K záboru zemědělské půdy může docházet pouze v místech regulačních nebo kontrolních stanic.

### Zásobování elektrickou energií

V případě nadzemních elektrických vedení dojde potenciálně k záborům malého rozsahu pouze u stožárových míst. Nicméně dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, pro stožáry nadzemních vedení není potřeba souhlasu orgánu ochrany ZPF nepřekročí-li plocha jednoho stožárového místa 30 m<sup>2</sup>.

Transformační stanice (TS) jsou s ohledem na svůj plošný rozsah spojeny převážně s méně významnými vlivy na ZPF. Plošně rozsáhlejší bývají TS 400 kV. MPP navrhuje dvě TS tohoto typu pouze k rozšíření. Zbývající TS jsou o napěťové hladině 110/22 kV, zpravidla jde o nové TS. Kabelové tunely jakožto podzemní stavby jsou z hlediska vlivů na ZPF hodnoceny „bez vlivu“.

### Kolektory

Kolektory jakožto podzemní stavby nemají vlivy na ZPF.

### Elektronické komunikace

Elektronické komunikace nejsou spojeny s vlivy na ZPF.

### Odpadové hospodářství

Některé plochy určené pro odpadové hospodářství (sběrné dvory, kompostárny, dotřídovací centra, apod.) jsou vymezeny na ZPF a v těchto případech dojde k jeho negativnímu ovlivnění. S významnějším vlivem jsou spojeny především obě dotřídovací centra. Dotřídovací centrum v Řeporyjích (790/612/1006) je umístěno zároveň na kvalitních půdách I. a II. třídy ochrany. Kompostárny a sběrné dvory jsou menšího územního rozsahu, proto i výsledný vliv je nižší. Stavby umístěné do stávajících areálů nebo jinak dotčených ploch (vytěžená ložiska nerostných surovin) nebudou spojeny s vlivy na ZPF.

## **Porovnání platného ÚP SÚ HMP a MPP**

Porovnání vlivů návrhu MPP s platným územním plánem je provedeno na bázi vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF dle bodu II.1. písm. d) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Magistrát Hl. m. Prahy v současné době pořizuje změnu platného ÚP „Z 2748“, jejímž obsahem je aktualizace zastavěného území. Tato změna vyvolala nové vyhodnocení záborů na ZPF. Metodicky je zábor vyhodnocen pouze mimo zastavěné území. Dle § 59 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nejsou součástí záborů pro ÚSES. Zároveň nejsou hodnoceny územní rezervy. Změna Z 2748 prozatím nenabyla účinnosti, nová hranice zastavěného území není dosud účinná. Nicméně bez ohledu na právní závaznost odráží reálný rozsah fyzicky zastavěného území. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF vyhodnocený v této změně prezentuje proto pouze ZPF, který bude nezbytné teprve v rozvojových plochách vyjmout. Tyto výstupy jsou

použity pro porovnání platného ÚP a MPP na ZPF. Vyhodnocení záborů vůči platnému zastavěnému území z roku 1999 není z důvodu neaktuálnosti považováno za relevantní.

Návrh MPP vyhodnocuje zábory ZPF pro plochy dopravní a technické infrastruktury mimo zastavěné území („ZÚ“). Na rozdíl od platného ÚP SÚ HMP však tyto plochy nejsou součástí vymezeného zastavitelného území. V zastavěném území však MPP vyhodnocuje zábory pro dopravní a technickou infrastrukturu a zeleň samostatně. O hodnoty záborů v zastavěném území bude tedy zábor MPP nadhodnocen.

**Tabulka 54 Bilance záborů ZPF platného ÚP a MPP**

ÚPD	Třída ochrany ZPF	Zábor ZPF (ha)						
		Zastavitelné plochy mimo ZÚ včetně technické infrastruktury <sup>54</sup>	Zeleň v ZÚ	Zeleň mimo ZÚ	Dopravní stavby v ZÚ	Dopravní stavby mimo ZÚ	Technická infrastruktura v ZÚ	Celkem
Platný ÚP	I. - II.	916,53	N <sup>55</sup>	2 081,63	N	176,58	N	3 174,74
	III. - V.	853,21	N	1 946,42	N	123,2	N	2 922,83
	Celkem	1 769,74	N	4 028,05	N	299,78	N	6 097,57
MPP	I. - II.	904,68	42,84	300,24	37,53	243,39	11,36	1 540,04
	III. - V.	919,08	169,44	458,94	30,64	179,22	2,01	1 759,33
	Celkem	1 823,76	212,28	759,18	68,17	422,61	13,37	3 299,37

Z provedené bilance je zřejmé, že MPP bude v případě zastavitelných (rozvojových) ploch spojen s podobným zábořem ZPF jako platný ÚP. Lze konstatovat, že koncepce MPP v tomto ohledu neklade zásadně vyšší nároky na odnětí zemědělské půdy. U obou koncepcí jsou součástí též plochy pro technickou infrastrukturu.

V MPP je jako významně nižší vyhodnocen předpokládaný zábor ZPF pro zeleň. Rozdíl vyplývá z odlišného koncepčního pojetí vymezení sídelní a krajinné zeleně. Nižší nároky na ZPF jsou hodnoceny jako pozitivní, nicméně pouze obtížně porovnatelné se stávající ÚPD.

Předpokládané zábory ZPF pro dopravní infrastrukturu jsou v MPP vyhodnoceny mírně vyšší oproti platnému ÚP. Rozdíl vyplývá z odlišné metodiky výpočtu liniových záměrů. Výpočet pro tyto záměry byl proveden v předpokládaném rozsahu budoucích staveb (šířkou budoucí stavby generalizovanou na osu koridoru, poloměrem v případě MÚK). Výsledný rozdíl však není významný.

Platný ÚP je spojen se zábořem cca 6 098 ha ZPF, MPP s cca 3 299 ha. Z důvodů uvedených výše jsou tato čísla nominálně obtížně porovnatelná. Posuzovaná koncepce je proto jako celek ve vztahu k ZPF hodnocena příznivěji. Nižší bude též dotčení kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany.

### Vyhodnocení vlivů na ZPF vůči vnitřním rezervám města

Z pohledu ochrany ZPF, zejména v případě velkých měst, je podstatné, do jaké míry jsou využívány vnitřní rezervy města. Velká města jsou nejvíce ovlivněna extenzivní formou rozvoje, kdy zástavba vstupuje do volné krajiny. Tento jev je zpravidla spojen se značným zábořem zemědělské půdy. Dopady na hospodářskou činnost proto bývají významnější, neboť tyto půdy často slouží zemědělské prvovýrobě. Jsou tedy obtížně postradatelné, zejména jedná-li se o půdy náležející do I. a II. třídy ochrany.

<sup>54</sup> Návrh MPP nezahrnuje plochy dopravní a technické infrastruktury do zastavěného ani zastavitelného území.

<sup>55</sup> N = platný ÚP SÚ HMP samostatně nevyhodnocuje.



ZPF se zpravidla vyskytuje též v zastavěných území města a obcí. Nicméně v rámci městské struktury je velmi často tvořen zahradami (např. soukromými zahradami, předzahrádkami, zelení ve vnitroblocích, prolukami, apod.). Tzn. zemědělskými pozemky, které neslouží k intenzivní zemědělské produkci. Jejich vyjmutí ze ZPF je proto možno považovat za akceptovatelné.

Porovnání, do jaké míry MPP využívá vnitřní rezervy města, bylo provedeno vůči tzv. „plochám bez využití“, které vyplývají ze současného stavu využití území (staveniště, devastovaná území bez staveb a deponie, nevyužívané proluky, nevyužívané objekty a plochy s těmito objekty, plochy s náletovou zelení)<sup>56</sup>. Tyto plochy se zpravidla nacházejí v rámci zastavěného území města. Z pohledu SEA jsou považovány za brownfields, jiné nevyužité plochy nebo za postradatelné zemědělské pozemky (nachází-li se na ZPF). V těchto případech je zřejmé, že své zemědělské funkce již neplní.

**Tabulka 55 Členění ploch bez využití**

Plochy bez využití	Plocha (ha)	Podíl (%)
Celkem	1 576,83	100,00
z toho:		
– devastované území bez staveb, deponie	409,57	25,97
– nevyužívané plochy s objekty, nevyužívané objekty	354,36	22,47
– plochy bez využití - proluky	226,57	14,37
– staveniště	344,60	21,85
– nevyužívané plochy s nálety dřevin	241,72	15,33

Navrhované rozvojové a transformační plochy, plochy dopravní a technické infrastruktury a struktury města a krajiny byly tedy územně porovnány s plochami bez využití dle ÚAP HMP.

**Tabulka 56 Využití vnitřních rezerv města**

	Rozvojové plochy		Transformační plochy		Infrastruktura		Veřejná vybavenost mimo T a R plochy		Parky	
	Plocha (ha)	Podíl (%)	Plocha (ha)	Podíl (%)	Plocha (ha)	Podíl (%)	Plocha (ha)	Podíl (%)	Plocha (ha)	Podíl (%)
Na ploše bez využití	215,86	8,72	561,88	12,87	117,34	3,34	4,28	9,00	170,89	2,55
Mimo plochu bez využití	2 259,66	91,28	3 802,33	87,13	3 400,52	96,66	43,26	91,01	6 538,38	97,45
Celkem	2 475,53	100,00	4 364,21	100,00	3 517,86	100,00	47,53	100,00	6 709,27	100,00

Z provedené analýzy, jejíž závěry jsou shrnuty v tabulkách 54 a 55 je zřejmé, že návrh MPP umísťuje nové plochy na cca 1 070 ha území bez stanoveného způsobu využití. Z celkového rozsahu těchto ploch (cca 1 576 ha) tak využívá vnitřní rezervy města v rozsahu cca z 67 %. Dostředný rozvoj města, který je jednou z hlavních myšlenek základní koncepce Metropolitního plánu zároveň vytváří předpoklady pro budoucí využití zbývajících ploch.

## POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Dle evidence ÚHÚL je takřka 90 % lesních porostů na území Hl. města Prahy zařazeno do kategorie lesů zvláštního určení; cca 9 % jsou zastoupeny lesy ochranné a pouze 1 % tvoří lesy hospodářské. Je tedy zřejmé, že lesy nacházející se na území Hl. m. Prahy slouží primárně

<sup>56</sup> Plochy bez využití jsou součástí ÚAP HMP – Výkres „Současný stav využití území“.

k rekreačním účelům. Bez ohledu na významnost či charakter identifikovaných vlivů tedy nedojde k ovlivnění hospodářské (produkční) funkce lesů.

### **Urbanistická koncepce**

MPP v tzv. zelené legendě rozeznává městský les na lesních či nelesních pozemcích. Hodnocení SEA je vztaženo k lesním pozemkům evidovaným v katastru nemovitostí. Zbývající vegetace je považována za ostatní sídelní zeleň. Stabilizace lesů v zelené legendě je obecně hodnocena kladně. Pro městské lesy na lesních pozemcích jsou navrženy cílové charakteristiky, které nadále podporují fyzické zachování lesa jakožto vrostlé vegetace. Z tohoto důvodu nejsou negativně hodnoceny lokality (stabilizované, transformační, rozvojové), kde konkrétní plochy nezasahují do lesa. Popřípadě žádné plochy v těchto lokalitách nejsou vůbec vymezeny. Byť dle indexu využití tyto lokality mohou být též územně rozvíjeny (ochrana lesa je zajištěna zařazením do zelené legendy).

V SEA jsou záporně hodnoceny ty lokality, kde dochází k vzájemnému střetu navrhovaných obytných, produkčních či rekreačních ploch s lesními pozemky. V případě ploch určených pro bydlení či produkci je nutno předpokládat trvalé ovlivnění PUPFL. Tzn. vyjmutí z PUPFL. Zpravidla se však jedná o plošně málo rozsáhlé střety, které nejsou považovány za významné (zásahy do lesních okrajů, drobných lesních enkláv apod.).

V případě rekreačních ploch vymezených přes lesní pozemky nedojde k trvalé ztrátě dřevní hmoty v rozsahu celých polygonů, neboť dle zelené legendy jsou pod nimi územně stabilizovány právě městské lesy. Nicméně vliv na lesy bude spojen zejména s nárůstem rekreační zátěže, což se může projevit na jejich zdravotním stavu. Obecně vymezením rekreačních a obytných ploch na celém území Hl. m. Prahy bude posílen tento negativní vliv na lesy. Vlivy spojené s nadlimitní rekreační zátěží (hlavně v rekreačních lokalitách a plochách) jsou hodnoceny mírně negativně, neboť lesní porost zůstane zachován. Jde především o rekreační lokality spadající do struktur „parkový areál, parkové prostranství a parkový les“ a dále o obytné lokality, v rámci nichž jsou vymezeny rekreační plochy. Cílová charakteristika pro městský les umožňuje umístění staveb pro rekreaci, lesní hospodářství či myslivost do 30 m<sup>2</sup>. Tento plošný údaj platí též pro hlavní a přípustné využití stanovená pro rekreační lokality a plochy. Každý lesní porost má stanoveno pásmo 50 m od lesního okraje. Výstavba v tomto pásmu není zcela vyloučena, nicméně podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody. Řada navržených ploch do tohoto pásma zasahuje, výsledný vliv na lesy však bude malého významu.

Sekundární vliv v případě negativně identifikovaných vlivů bude spojen s ovlivněním sledovaných složek příroda a krajina. Obecně dojde zábořem lesa k snížení ekologické stability území a úbytku krajinných prvků, za které jsou lesy považovány. Ve vztahu k ochraně přírody se též negativně projeví možný nárůst rekreační zátěže. Identifikované vlivy na lesy však nejsou hodnoceny jako významné, z tohoto důvodu nejsou jako významné hodnoceny ani vlivy sekundární.

### **Koncepce krajiny**

Mimo zastavěné území MPP v zelené legendě vymezuje plochy krajinného lesa na lesních či nelesních pozemcích. Obdobně jako v zastavěném území jsou v SEA hodnoceny vlivy na lesy stabilizované v katastru nemovitostí. Ochrana lesa vložená do členění ploch nestavebních bloků je obecně hodnocena kladně. Rekreační a produkční lokality bez vymezených ploch jsou proto hodnoceny bez vlivů. V krajině jsou rekreační a produkční lokality považovány za nezastavitelné.

MPP vymezuje nezastavitelné přírodní (krajinné) lokality s významným zastoupením lesních porostů jako dvě z celkových 7 struktur otevřené krajiny (14 - lesní krajina v rovině, 15 - lesozemědělská krajina), u kterých zpravidla požaduje chránit a posilovat jejich cílový charakter, který spoluurčuje právě stanovená struktura (čl. 36. odst. 1 výrokové části MPP.). V podrobnějším členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny (čl. 111 výrokové části MPP) představuje „les na lesních pozemcích“ jeden z grafických regulativů, přičemž podmínky pro provedení změny v těchto

plochách upravuje čl. 108 výrokové části MPP. Tento přístup MPP jsou ve vztahu k ochraně lesa hodnocen pozitivně. Les, je dle § 3 ZOPK „významným krajinným prvkem“ a jeho stabilizaci v přírodních lokalitách se vytváří předpoklad pro jeho zachování a ochranu se zprostředkovaným pozitivním dopadem na odtokové poměry, biodiverzitu a krajinu. Les je obecně považován za ekologicky stabilní prostředí, zároveň dojde k posílení estetických hodnot příměstské krajiny.

**Tabulka 57 Lokality a plochy s potenciálním nárůstem lesnatosti**

Lokalita č.	Název	Stabilita	Zátěž	Plocha č.	Stabilita	Zátěž	Popis	Vliv
902	Dolní Počernice – Újezd nad Lesy	stabilizovaná	přírodní	5199	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+2
902 (pokr)				5166	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5200	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL č.	+1
908	Letiště Václava Havla - Sobín	stabilizovaná	přírodní	5313	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5314	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
914	Kateřinky - Křeslice	stabilizovaná	rekreační	5308	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
916	Hrnčířská rybníční soustava	stabilizovaná	přírodní	5165	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1/+2
				5162	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
917	Miličovská rybníční soustava	stabilizovaná	přírodní	5152	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5164	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
919	Kbely - Horní Počernice	stabilizovaná	přírodní	5299	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
920	Miškovice - Kbely	stabilizovaná	produkční	5169	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+2
				5156	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5157	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5159	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
921	Ďáblice - Kbely	stabilizovaná	rekreační	5311	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+2
922	Ďáblice - Miškovice	stabilizovaná	produkční	5307	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+2
				5312	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+2
930	Údolní niva Berounky západ	stabilizovaná	rekreační	5057	rozvojová	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
932	Údolní niva Vltavy	stabilizovaná	produkční	5056	rozvojová	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
935	Písnice – Šeberov	stabilizovaná	rekreační	5194	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5195	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5196	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5197	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1
				5198	transformační	přírodní	předpokládáný nárůst PUPFL	+1

Lokalita č.	Název	Stabilita	Zátěž	Plocha č.	Stabilita	Zátěž	Popis	Vliv
936	Hrnčíře – Kateřinky	stabilizovaná	rekreační	5160	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5161	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5298	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
938	Benice - Kolovraty	stabilizovaná	produkční	5310	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5315	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5316	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5317	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5318	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5319	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
942	Dubeč - Uhřetěves	stabilizovaná	produkční	5295	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5296	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
944	Dolní Počernice – Horní Měcholupy	stabilizovaná	rekreační	5167	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
945	Dolní Počernice – Dubeč	stabilizovaná	produkční	5163	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
946	Běchovice – Újezd nad Lesy	stabilizovaná	produkční	5191	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+2
				5154	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5155	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5300	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
956	Říčanka u Dubče	stabilizovaná	přírodní	5190	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5189	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+2
957	Rokyta u Kolodějů	stabilizovaná	přírodní	5192	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1
				5193	transformační	přírodní	předpokládaný nárůst PUPFL	+1

**Tabulka 58 Lokality s pozitivním vlivem na PUPFL (evidované jako přírodní)**

Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Název	Stabilita	Zátěž
900	Vidrohlec a Xavetrovský háj	stabilizovaná	přírodní	962	Údolí Únětického potoka	stabilizovaná	přírodní
902	Dolní Počernice – Újezd nad Lesy	stabilizovaná	přírodní	963	Údolí Lysolajského potoka	stabilizovaná	přírodní
916	Hrnčířská rybníční soustava	stabilizovaná	přírodní	964	Údolí Nebušického a Šáreckého potoka	stabilizovaná	přírodní
917	Milíčovská rybníční soustava	stabilizovaná	přírodní	965	Šárka	stabilizovaná	přírodní
950	Pitkovický potok u Křeslic	stabilizovaná	přírodní	966	Údolí Kopaninského potoka	stabilizovaná	přírodní

Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Název	Stabilita	Zátěž
951	Pitkovický potok u Lipan	stabilizovaná	přírodní	967	Prokopské a Dalejské údolí	stabilizovaná	přírodní
952	Pitkovický potok a Říčanka u Benic	stabilizovaná	přírodní	968	Vltava jih	stabilizovaná	přírodní
953	Říčanka u Kolovrat	stabilizovaná	přírodní	969	Údolí potoka Vruti-ce	stabilizovaná	přírodní
954	Rokytku u Nedvězí	stabilizovaná	přírodní	970	Údolí Radotínského potoka	stabilizovaná	přírodní
955	Rokytku u Královic	stabilizovaná	přírodní	972	Údolí Berounky východ	stabilizovaná	přírodní
956	Říčanka u Dubče	stabilizovaná	přírodní	973	Údolí Berounky západ	stabilizovaná	přírodní
957	Rokytku u Kolodějů	stabilizovaná	přírodní	975	Údolí Vltavy jih	stabilizovaná	přírodní
959	Čimické údolí	stabilizovaná	přírodní	976	Údolí Libušického a Cholupického potoka	stabilizovaná	přírodní
960	Údolí Dražanského potoka	stabilizovaná	přírodní	981	Ládví	stabilizovaná	přírodní
961	Vltava sever	stabilizovaná	přírodní	984	Čihadlo	stabilizovaná	přírodní

## Dopravní infrastruktura

### Komunikační systém

Záměrem silniční infrastruktury s nejvýznamnějším vlivem na PUPFL je SOKP. Na pravo-břežní části Vltavského údolí v úseku 610/-/3 je záměr v povrchových úsecích veden přes lesní porosty, fragmentuje menší lesní enklávy. V dalších úsecích již nejsou vlivy na lesní porosty tak významné. Úsek 610/-/2 v prostoru Suchdola ve svém povrchovém vedení vstupuje do okrajové části lesních porostů na západním svahu vltavského údolí. Břevnovská magistrála (610/-/69) se dostává do kontaktu s lesními porosty v prostoru mezi Motolem a Bílou Horou. Trasa však převážně využívá devastované plochy v náhorních partiích terénního hřbetu. Zbývající záměry silniční infrastruktury jsou spojeny s méně významnými vlivy na PUPFL (málo významné zásahy do lesních porostů či průchod pásmem 50 m od lesního okraje).

**Tabulka 59 Záměry dopravní infrastruktury s nejvýznamnějším vlivem na PUPFL**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
610/-/3	Pražský okruh (SOKP)	lesní pozemky	-1/-2

### Veřejná doprava

Veřejná doprava není spojena s významnými vlivy na PUPFL. Identifikované střety jsou malého rozsahu. Zpravidla jde o zásah tramvajových tratí do pásma 50 m od lesního okraje.

### Železniční doprava

Železniční doprava není spojena s významnými vlivy na PUPFL. Identifikované střety jsou malého rozsahu. Zpravidla málo významné zásahy do lesních porostů či průchod pásmem 50 m od lesního okraje. Většina záměrů železniční dopravy je navržena v trase stávajících tratí.

### Cyklistická doprava a pěší doprava

Cyklistická a pěší doprava nebude spojena s významnými vlivy na PUPFL. Identifikované střety jsou malého rozsahu.

### Letecká doprava

Letecká doprava není spojena s vlivy na PUPFL.

#### Vodní doprava

Vodní doprava není spojena s vlivy na PUPFL.

### **Technická infrastruktura**

#### Vodní toky a vodní plochy

Vodní plochy a vodní toky nejsou spojeny s významnými vlivy na PUPFL. Vzhledem k malému plošnému rozsahu některých vodních nádrží a poldrů nejsou identifikované střety s PUPFL hodnoceny jako významné. Je však zřejmé, že v akumulacím prostoru dojde k fyzickému zásahu do lesa. Úpravy vodních toků nejsou spojeny s vlivy na lesy.

#### Protipovodňová ochrana

Záměry protipovodňové ochrany nejsou spojeny s významnými vlivy na PUPFL. Zpravidla jde pouze o okrajové zásahy do lesů či pásma 50 m od lesního okraje.

#### Zásobování vodou

Vodovody nejsou spojeny s významnými vlivy na PUPFL. V případě vodovodních přívaděčů jde o plošně málo rozsáhlé střety s PUPFL či zásahy do pásma 50 m od lesního okraje. Pouze vodojem 720/905/1008 se celou svou rozlohou nachází v prostoru lesa (lesního okraje). Záměry v oblasti zásobování vodou však obecně nekladou vysoké nároky na území. Vlivy na lesy jsou považovány za mírné.

#### Odkanalizování území

Kanalizace nejsou spojeny s významnými vlivy na PUPFL, resp. identifikované střety jsou považovány za minimální. Záchytné nádrže Hodkovská (730/800/1028) a Velimská (730/900/1025) leží v blízkosti lesního okraje. V ostatních případech jde o zásahy do pásma 50 m od lesního okraje.

#### Zásobování teplem

Zásobování teplem není spojeno s vlivy na PUPFL.

#### Zásobování plynem, ropovody

Plynovody a ropovody nejsou spojeny s významnými vlivy na PUPFL. Pouze plynovody 751/-/1 a 751/-/6 okrajově zasahují do lesa (lesních okrajů).

#### Zásobování elektrickou energií

Nadzemní elektrická vedení zasahují do lesních porostů. Nicméně ve většině případů jsou navrženy v trasách stávajících vedení nebo v jejich souběhu. Dochází tím k využití již existujících lesních průseků. Popřípadě dojde k jejich rozšíření. Nové zásahy v úsecích, kde nadzemní vedení vede v nové trase, nejsou plošně významné. Zpravidla dochází k dotčení menších lesních enkláv či lesních okrajů. V případě nadzemních vedení je nutno předpokládat omezení plnění funkcí lesa v ochranných pásmech. V tomto směru se budou nejvýznamněji uplatňovat vedení ZVN o napětové hladině 400 kV. Nadzemní vedení též procházejí pásmy 50 m od lesního okraje. Vlivy na PUPFL v konečném důsledku nejsou hodnoceny jako významné.

#### Kolektory

Kolektory nejsou spojeny s vlivy na PUPFL.

#### Elektronické komunikace

Elektronické komunikace nejsou spojeny s vlivy na PUPFL.

### Odpadové hospodářství

Záměry odpadového hospodářství nejsou spojeny s významnými vlivy na PUPFL, v některých případech dochází pouze k dotčení pásma 50 m od lesního okraje.

### **Porovnání platného ÚP a MPP**

Obdobně jako v případě ZPF jsou pro vzájemné porovnání použity zábory PUPFL pořizované změny Z2748. Nicméně v tomto případě aktualizace zastavěného území nemá pro výsledné porovnání žádný význam, neboť PUPFL je vyhodnocen v celém rozsahu správního obvodu Prahy. Platný ÚP je spojen se záborem 20,4 ha PUPFL.

Zábory PUPFL jsou v rámci MPP obdobně hodnoceny pro celé území města, výsledný zábor byl vyhodnocen v rozsahu 16,40 ha. Je tedy mírně nižší než v případě platného ÚP. Nicméně výsledný rozdíl není významný a obě koncepce lze proto z hlediska vlivů na PUPFL (fyzického záboru) považovat prakticky za shodné.

Platný ÚP navrhoval rozsáhlé plochy pro zalesnění. Návrh ploch k potenciálnímu zalesnění v MPP (plochy přírodní) je řádově nižší. V tomto smyslu a ve vztahu k PUPFL lze platný ÚP hodnotit jako příznivější, neboť vytvářel předpoklad pro významnější nárůst lesnatosti území. Nicméně vypuštění některých navrhovaných ploch pro zalesnění se kladně projevuje v nižších předpokládaných záborech ZPF, a to včetně kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany (viz výše vyhodnocení vlivů na ZPF). Z hlediska vyhodnocení vlivů na půdu jako celku (ZPF a PUPFL) tedy zjištěný rozdíl není hodnocen jako negativní neboť oslabením jedné složky životního prostředí zároveň dojde k posílení složky jiné.

## **6.1.6. Vlivy na horninové prostředí**

### **Urbanistická koncepce**

Lokality bez vymezených ploch, či lokality, kde vymezené plochy nezasahují do sledovaných jevů, jsou v rámci SEA hodnoceny bez vlivů na horninové prostředí. MPP v těchto případech nevytváří předpoklad pro vznik negativních vlivů (absence konkrétního územního střetu). Resp. vliv na horninové prostředí je v těchto případech považován za minimální.

Negativně jsou hodnoceny lokality, kde dochází ke konkrétnímu střetu navrhovaných ploch s ochranou ložisek nerostných surovin (včetně CHLÚ a dobývacích prostorů), územími s výskytem důlních děl, sesuvy či lokalitami s vysokým radonovým rizikem. Střety s územími s výskytem důlních děl, sesuvy či vysokým radonovým rizikem jsou obecně hodnoceny mírně. V těchto případech potenciální výstavba není jednoznačně vyloučena. V rámci projektové přípravy záměrů a na základě inženýrsko-geologického průzkumu lze významnost vzniku negativního vlivu vyloučit. Hodnocení SEA v těchto případech především upozorňuje na možnost jejich vzniku. Potenciální vlivy na aktuálně těžené dobývací prostory jsou částečně zmírněny navrženým opatřením, kterým MPP připouští dotěžení nerostných zásob. Nicméně na ložiscích se nadále mohou nacházet doposud nevyužité zůstatkové zásoby.

Z pohledu sledované složky životního prostředí je identifikován střet v lokalitě 273 Benice, kde navržené rekreační plochy 2549 a 2367 v celém rozsahu nebo z významné části zasahují do CHLÚ Kolovraty, které pokrývá netěženého výhradní ložiska cihlářské suroviny. Využití předmětných ploch pro daný účel je možné při splnění podmínek § 19 horního zákona. Na toto ložisko severně navazuje nevýhradní a netěžené ložisko téže suroviny Uhříněves 2. Případné využití ověřených zásob je již v současné době významně limitováno bezprostřední blízkostí zástavby městské části Praha 22 a je proto považováno z hlediska svých územních a environmentálních důsledků za problematické. Plochy vymezené v rámci lokality 272 Stará Uhříněves, (2234, 2227, 2563, 2243) zasahují do plochy zásob nevýhradní části téhož ložiska, která je ve smyslu § 7 Horního zákona součástí pozemku a nevztahuje se na něj institut ochrany podle horního zákona.

Do CHLÚ Štěrboholy I, které navazuje na dobývací prostor těženého ložiska cihlářské suroviny Štěrboholy je navržena transformační průmyslová plocha 2303 v lokalitě 580 Malešická průmyslová oblast. Vymezení předmětné plochy v rámci stanoveného CHLÚ je z hlediska územní ochrany výhradního ložiska hodnoceno jako významný střet. Metropolitní plán v čl. 27 předpokládá dotěžení ložisek nerostných surovin v rozsahu stanovených dobývacích prostorů. V tomto případě je předpokládáno, využití předmětné plochy bude předcházet hospodárné využití zůstatkových zásob<sup>57</sup> nebo jejich vynětí z evidence zásob<sup>58</sup>. Existence výrobního areálu cihlářského závodu v návaznosti na těžební prostor vytváří podmínky pro maximální využití zůstatkových zásob.

Vymezení ploch 2302 a 2304 v sousední lokalitě 627 Areály Jahodnice není klasifikováno z hlediska ochrany ložiska jako významný vliv. Obě plochy sice zasahují do stanoveného dobývacího prostoru Štěrboholy, jsou však vymezeny v místě provozního zázemí cihelny.

Plocha 2053 (lokalita 975) a plochy 2062, 2399, 2400, 2623, 2401 a 2402 (lokalita 261) jsou vymezeny na území CHLÚ Zbraslav I. (těžené výhradní ložisko stavebního kamene Zbraslav). Ani jedna z ploch neleží v místě přírodního nahromadění nerostných surovin. Zpravidla doplňují proluky ve stávající zástavbě či transformují již urbanizované území. Nejsou proto spojeny s významným vlivem. Jejich využití je podobné jako v předchozích případech limitováno ust. § 19 horního zákona.

Bez vlivu jsou hodnoceny plochy navržené v lokalitách 961 a 164. Na ložisku Sedlec-Únětice již byla těžba ukončena, ovlivnění nerostných zásob proto není pravděpodobné.

Plochy 5316, 5317 a 5319 (lokalita 938) leží nebo zasahují do CHLÚ Kolovraty, které je stanoveno za účelem ochrany stejnojmenného výhradního ložiska cihlářských surovin (netěžené ložisko). Všechny tři plochy však do plochy přírodního nahromadění nerostných surovin, prezentované zmíněným ložiskem, zasahují pouze okrajově nebo vůbec. Vliv těchto ploch je proto hodnocen jako málo významný.

**Tabulka 60 Rekapitulace hodnocení vztažená k ložiskům nerostných surovin**

Lokalita				Plocha			Hodnocení	
Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev	Vliv
273	Benice	stabilizovaná	obytná	2549	rozvojová	rekreační	výhradní ložisko Kolovraty včetně CHLÚ	-1
				2367	transformační	rekreační	výhradní ložisko Kolovraty včetně CHLÚ	-1
580	Malešická průmyslová oblast	stabilizovaná	produkční	2303	rozvojová	produkční	výhradní ložisko Štěrboholy včetně CHLÚ a dobývacího prostoru	-2
272	Stará Uhřetěves	stabilizovaná	obytná	2227	rozvojová	obytná	nevýhradní ložisko Uhřetěves 2	-1
				2234	rozvojová	obytná	nevýhradní ložisko Uhřetěves 2	-1
				2243	rozvojová	obytná	nevýhradní ložisko Uhřetěves 2	-1
				2563	rozvojová	obytná	nevýhradní ložisko Uhřetěves 2	-1

<sup>57</sup> § 30 zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>58</sup> § 14a zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů.



Lokalita				Plocha			Hodnocení	
Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev	Vliv
261	Baně	stabilizovaná	obytná	2062	rozvojová	obytná	CHLÚ Zbraslav I.	-1
				2399	rozvojová	obytná	CHLÚ Zbraslav I.	-1
				2400	rozvojová	obytná	CHLÚ Zbraslav I.	-1
				2401	rozvojová	obytná	CHLÚ Zbraslav I.	-1
				2402	rozvojová	obytná	CHLÚ Zbraslav I.	-1
				2623	rozvojová	rekreační	CHLÚ Zbraslav I.	-1
407	Strnady	transformační	obytná	2053	transformační	obytná	CHLÚ Zbraslav I.	-1
938	Benice - Kolovraty	rozvojová	produkční	5316	transformační	přírodní	výhradní ložisko Kolovraty včetně CHLÚ	-1
				5317	transformační	Přírodní	výhradní ložisko Kolovraty včetně CHLÚ	-1
				5319	transformační	Přírodní	výhradní ložisko Kolovraty včetně CHLÚ	-1

## Koncepce krajiny

Koncepce krajiny není spojena s negativními vlivy vůči sledované složce. Mimo zastavěné území MPP plochy podléhající aktivní těžbě nerostných surovin územně stabilizuje v rámci zelené legendy jako plochy „zpevněná plocha, plocha stavby, plocha těžby“. Ochrana nerostných zásob u těžebních ložisek je tedy zajištěna, vymezení ploch těžby je hodnoceno kladně. Prozatím netěžená ložiska, nacházející se mimo zastavěné území jsou poté územně fixována v dalších funkčních plochách zelené legendy. S jejich využitím MPP nepočítá, nicméně přírodní nahromadění nerostných surovin zůstane nedotčeno (zachováno pro potenciální budoucí využití).

## Dopravní infrastruktura

### Komunikační systém

Z pohledu silniční dopravy nebyly zjištěny významně negativní vlivy. Komunikační propojení Františka Diviše - K Dálnici - K Lipanům okrajově zasahuje do nevýhradního ložiska cihlářských surovin Uhříněves 2. Pouze úprava mimoúrovňové křižovatky Štěrboholy (611/723/1043) se dostává do kontaktu se sesuvným územím. Identifikované střety jsou hodnoceny jako mírné.

Tunelové úseky navrhované v rámci SOKP, městského okruhu a na Radlické radiále představují zásah do horninového prostředí, jehož rozsah je obvykle dán délkou tunelové stavby. Základní podmínkou realizace je v těchto případech zajištění stability horninového prostředí, ve kterém je stavba umístěna bez dopadu na využití území na povrchu. Ačkoliv geologická stavba území Hl. m. Prahy vytváří poměrně náročné geotechnické podmínky pro zajištění staveb, lze minimalizaci vlivů spojených s výstavbou zajistit prostřednictvím dostupných technických a organizačních opatření. Přesnou specifikaci těchto vlivů včetně opatření pro jejich minimalizaci bude možné provést až v další fázi projektové přípravy stavby na základě výsledků inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu. Jedná se o údaje, které svojí podrobností přesahují měřítko řešení územního plánu a VVURÚ ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona.

**Tabulka 61 Rekapitulace hodnocení vztahená k ochraně nerostných zásob**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
610/-/22	Komunikační propojení Františka Diviše - K Dálnici - K Lipanům	CHLÚ Kolovraty, nevýhradní ložisko Uhříněves 2	-1

### Veřejná doprava

Záměry veřejné dopravy nejsou spojeny s významnými vlivy. Pouze dvě tramvajové tratě (622/-/26 a 622/-/32) zasahují do sesuvných území.

Trasa D metra včetně stanic a vestibulů představuje rozsáhlý zásah do horninového prostředí. Základní podmínkou realizace takovéto stavby je zajištění stability horninového prostředí, ve kterém je stavba umístěna bez dopadu na využití území na povrchu. Ačkoliv geologická stavba území Hl. m. Prahy vytváří poměrně náročné geotechnické podmínky pro zajištění staveb, lze minimalizaci vlivů spojených s výstavbou zajistit prostřednictvím dostupných technických a organizačních opatření. Přesnou specifikaci těchto vlivů včetně opatření pro jejich minimalizaci bude možné provést až v další fázi projektové přípravy stavby na základě výsledků inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu. Jedná se o údaje, které svojí podrobností přesahují měřítko řešení územního plánu a VVURÚ ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona.

### Železniční doprava

Záměry železniční dopravy nejsou spojeny s významnými vlivy. Vlečka vedoucí do spalovny Malešice prochází okrajovou částí dobývacího prostoru Štěrboholy (výhradní ložisko cihlářských surovin) a CHLÚ Štěrboholy I (doposud netěžené zásoby téhož ložiska). Vzhledem k okrajovému zásahu nejsou identifikované vlivy hodnoceny jako významné.

Pro tunelové úseky železničních staveb platí obdobné závěry hodnocení jako pro výše komentované tunelové úseky silniční sítě a trasu metra D.

**Tabulka 62 Rekapitulace hodnocení vztažená k ochraně nerostných zásob**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
630/-/28	Vlečka spalovny Malešice	výhradní ložisko Štěrboholy včetně CHLÚ a dobývacího prostoru	-1

### Cyklistická doprava a pěší doprava

Cyklistická a pěší doprava není spojena s vlivy na horninové prostředí.

### Letecká doprava

Letecká doprava není spojena s vlivy na horninové prostředí.

### Vodní doprava

Vodní doprava není spojena s vlivy na horninové prostředí.

### **Technická infrastruktura**

#### Vodní toky a vodní plochy

Vodní toky a vodní plochy nejsou spojeny s vlivy na horninové prostředí.

#### Protipovodňová ochrana

Protipovodňová ochrana není spojena s vlivy na horninové prostředí.

### Zásobování vodou

Záměry související se zásobováním vodou nejsou spojeny s významnými vlivy. Vodovod 720/-/13 nepatrně zasahuje do výhradního ložiska cihlářských surovin Štěrboholy. Prochází však mimo stanovený dobývací prostor a podél stávající zástavby, kde není těžba předpokládána. Vodovod 720/-/12 prochází okrajovou částí dobývacího prostoru Záběhlce (Zbraslav) včetně CHLÚ Zbraslav I. Vodovod je navržen v trase stávající komunikace a k ovlivnění nerostných zásob

z tohoto důvodu proto nedojde. Identifikované střety se sesuvnými územími jsou hodnoceny jako málo významné.

#### Odkanalizování území

Záměry související s odkanalizováním nejsou spojeny s významnými vlivy. Kanalizační stoka 730/-/16 prochází okrajovou částí dobývacího prostoru Záběhlce (Zbraslav) včetně CHLÚ Zbraslav I. Záměr je navržen v trase stávající komunikace a k ovlivnění nerostných zásob z tohoto důvodu proto nedojde.

#### Zásobování teplem

Zásobování teplem není spojeno s vlivy na horninové prostředí.

#### Zásobování plynem, ropovody

Zásobování plynem a ropovody nejsou spojeny s vlivy na horninové prostředí.

#### Zásobování elektrickou energií

Z hlediska zásobování elektrickou energií nebyly zjištěny významně negativní vlivy. Nicméně koridory nadzemních vedení v některých případech procházejí přes lokality podléhající ochraně nerostných surovin. Koridory zaústěné do TR Řeporyje procházejí přes těžené ložisko cihlářských surovin Zadní Kopanina-Zmrzlík (včetně dobývacího prostoru) a doposud netěženého ložiska těžby suroviny Slivenec. Obě ložiska jsou vázána v CHLÚ Slivenec. Nadzemní vedení 760/-/16 a 760/-/18 jsou vedena v trasách stávajících vedení (ve vzájemném souběhu), vliv na zásoby nerostných surovin je z tohoto důvodu hodnocen jako mírný. Nadzemní vedení 760/-/17 prochází přes netěžené výhradní ložisko cihlářských surovin Kolovraty (včetně CHLÚ) a okrajově zasahuje do nevýhradního ložiska těžby suroviny Sluštice-Pacov. Záměr je uvažován v trase stávajícího vedení, k ovlivnění sledovaných jevů nad rámec stávající situace tedy nedojde.

**Tabulka 63 Rekapitulace hodnocení vztahená k ochraně nerostných zásob**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
760/-/18	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Prosenice - TR Řeporyje	výhradní ložisko Zadní Kopanina-Zmrzlík (včetně dobývacího prostoru) a Slivenec včetně CHLÚ	-1
760/-/16	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Hradec - TR Řeporyje	výhradní ložisko Zadní Kopanina-Zmrzlík (včetně dobývacího prostoru) a Slivenec včetně CHLÚ	-1
760/-/17	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Chodov - TR Čechy Střed	výhradní ložisko Kolovraty včetně CHLÚ, nevýhradní ložisko Sluštice-Pacov	-1

#### Kolektory

Kolektory nejsou spojeny s vlivy na horninové prostředí. Výstavbou kolektorů, jakožto podzemních staveb, dojde k ovlivnění přirozené geologické struktury podloží. Stabilitu této struktury, včetně vztahu k již existujícím podzemním stavbám, bude možné posoudit až v podrobnějším měřítku přípravy záměru. Není proto součástí hodnocení SEA MPP.

#### Elektronické komunikace

Elektronické komunikace nejsou spojeny s vlivy na horninové prostředí.

#### Odpadové hospodářství

S významně negativním vlivem je spojeno dotřídňovací centrum Štěrboholy navržené v místě CHLÚ Štěrboholy I. (netěžené výhradní ložisko cihlářských surovin Štěrboholy). Zasahuje též do navazujícího dobývacího prostoru Štěrboholy. Střet s dobývacím prostorem, resp. v něm vázaných nerostných zásob je hodnocen jako mírně negativní. V tomto případě je předpokládáno,

že vzhledem k narušení území těžbou, bude možné naplnění vymezené plochy realizovat až po sanaci těžbou dotčených ploch, odpisu zásob a zrušení DP. Blízkost stávající cihelny však vytváří předpoklad pro reálné využití doposud netěžených nerostných zásob vázaných v CHLÚ. Významně negativní střet je tedy spojen právě se vazbou CHLÚ v navrhované ploše.

Plocha pro kompostárnu Zmrzlík je vymezena v těženém dobývacím prostoru Zadní Kopanina. Lokalita je již těžbou ovlivněna (narušení rostlého povrchu), je tedy zřejmé, že realizace záměru bude možná až po ukončení těžby. Vzhledem k probíhající těžbě a dosud netěženým zásobám v jižním předpolí stanoveného DP, které představují potenciál pro další případné pokračování těžby, je vliv hodnocen jako významný.

**Tabulka 64 Rekapitulace hodnocení vztažená k ochraně nerostných zásob**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
790/580/1008	Dotřídovací centrum Štěrboholy	DP a CHLÚ Štěrboholy	-2
790/927/1003	Kompostárna Zmrzlík	DP Zadní Kopanina, CHLÚ Slivenec	-2

### Vyhodnocení platného ÚP SÚ HMP a MPP

Obě koncepce území ovlivněné aktivní těžbou vymezují v příslušných plochách, kde je těžba nerostných surovin povolena. „TEP – plochy těžby surovin“ v případě platného ÚP SÚ HMP a „plochy zpevněné, plochy stavby a plochy těžby“ v MPP.

Platný ÚP plochy TEP vymezuje cca v rozsahu těžených dobývacích prostorů. MPP poté dle aktuálního stavu v území, tzn. v ploše skutečně narušené povrchovou těžbou. Ani jedna z koncepcí nevymezuje nové plochy pro těžbu nerostných surovin. Prozatím netěžená ložiska jsou v obou koncepcích funkčně součástí dalších (převážně nezastavitelných) ploch s rozdílným způsobem využití. Vlivy na horninové prostředí lze proto z koncepčního hlediska považovat u obou dokumentů za srovnatelné.

## 6.1.7. Vlivy na flóru, faunu a biologickou rozmanitost

### Urbanistická koncepce

Nejvýznamnějším negativním vlivem zjištěným v návrhu MPP je vymezení rozvojové obytné plochy 2685 v lokalitě 231 Vínor přímo v ploše přírodní rezervace Vínorský park mezi objekt zámku a vstup do bývalého zámeckého parku. Tento vliv je klasifikován jako zásadní s doporučením na vypuštění předmětné plochy z územního plánu.

Potenciálně významné střety s ochranou přírody byly dále identifikovány v těchto lokalitách:

- CHKO Český kras zasahuje do území zastavitelných lokalit 255 Zadní Kopanina, 388 Radotín – Eden a 617 Cementárna Radotín. V těchto lokalitách návrh MPP vymezuje rozvojové plochy, které jsou součástí III. zóny CHKO Český kras. Dosud se zde nachází pouze rozptýlená individuální zástavba.
- Ochranné pásmo NPP Praha-Letňany zasahuje až do těsné blízkosti rozvojových obytných lokalit 178 Kbeličky a 179 U Výstaviště Letňany.
- V lokalitě 161 Pelc-Tyrolka zasahují části navržených obytných ploch 2031 a 2363 do ochranných pásem PP Jablůňka a PP Bílá skála.
- V lokalitě 129 Pod Vidoulí zasahuje transformační obytná plocha 2016 do ochranného pásma přírodní památky Vidoule.

- V lokalitě 118 Čimice zasahuje transformační obytná plocha 2028 okraj přírodní památky Čimické údolí.

Ve všech uvedených případech mohou vlivy souviset zejména s narušením biotopu nebo významnou změnou dosavadního charakteru lokality. Opatřením pro omezení významnosti těchto vlivů je článek 61 odst. 6 výrokové části MPP, který v případě změn v území na rozhraní lokalit na využití území ukládá přiměřené splnění přísnějších podmínek, tj. podmínek, které vedou k nižší míře zatížení území. Z tohoto důvodu jsou výše uvedené případy hodnoceny pouze jako mírně negativní.

Jako méně problematické (mírně negativní vliv) byly hodnoceny vlivy na prvky ÚSES nebo nezastavitelných rekreačních ploch vymezených v blízkosti ZCHÚ. ÚSES je součástí vymezujícího charakteru lokalit a je stanoven jako krajinná infrastruktura. To by mohlo poskytnout dostatečné záruky pro ochranu prvků ÚSES v lokalitách. V MPP jsou stanoveny minimální prostorové parametry zajišťující jeho funkčnost.

**Tabulka 65 Přehled nejvýznamnějších vlivů**

Lokalita	Druh plochy	Zátěž	ID	Hodnocení	Vliv
127	RP	rekreační	414/127/5017	Zasahuje do PP Skalka a nefunkčního biokoridoru. Rozvojová plocha rekreační může mít mírně negativní vlivy.	-1
855	TR	rekreační	412/855/5007	Zahrnuje PP Bílá skála. Riziko ovlivnění přírodních hodnot v případě změny využití, nebo stavebních prací v plochách v obou ochranných pásmech. Vliv vyplývá z možné existence rušících faktorů, zejména v období výstavby.	-1
856	TR	rekreační	412/856/5091	Zastavitelná rekreační transformační plocha zahrnuje PP Jablůňka. Riziko ovlivnění přírodních hodnot v případě změny využití, nebo stavebních prací. Mírně negativní vliv vyplývá z možné existence rušících faktorů, zejména v období výstavby.	-1

Jednotlivě jsou zjištěné vlivy tohoto charakteru vyhodnoceny v hodnotících tabulkách, které tvoří přílohu č. 7 této dokumentace.

## Koncepce krajiny

Metropolitní plán vymezuje parky v otevřené krajině. Nepřípustné je v těchto plochách umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, těžbu nerostů a pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Toto stanovení nepřipustnosti platí pro území parků v otevřené krajině přednostně, tzn. i tehdy, pokud by z jiných ustanovení Metropolitního plánu vyplývalo omezení možnosti umisťování staveb, zařízení a jiných opatření v menším rozsahu.

CHKO a řada maloplošných ZCHÚ je součástí nezastavitelných přírodních lokalit, převážně stabilizovaných, výjimečně transformačních (Trojmezí, Dívčí hrady, Skládky Libuš, Skládky Uhřetěves). Příklady: CHKO Český kras – 927, 928, 970, 971, 973, PP Hrnčířské louky – lokalita 916, PR Prokopské údolí – 926, PP Litožnice – 956, PR Chuchelský háj – 968 a další. Možné vlivy dle přípustného využití spíše jsou okrajové, nebyly zde hodnoceny významně negativní vlivy.

Součástí vymezujícího charakteru lokalit a krajinné infrastruktury je ÚSES. Pro nezastavitelné lokality je stanoven index ekologické stability a sledována cílová charakteristika krajiny. Stupeň ekologické stability může nabývat hodnot ve škále 0 – 5, přičemž SES s hodnotou 0 se týká výhradně ploch trvale bez vegetačního krytu, SES 1 reprezentuje nejméně ekologicky stabilní ekosystémy, SES 5 ekosystémy nejstabilnější, blízké klimaxovému stadiu.

## Dopravní infrastruktura

Nejčastějším konfliktem je křížení liniové dopravní stavby s navrženým biokoridorem různé úrovně. V řadě případů nabízí řešení morfologie terénu, kdy je přirozené, že biokoridor vyme-

zený v údolí nebo nivě toku bude pravděpodobně překonán přemostěním. Minimálně migrační prostupnost biokoridoru tak může být zachována. Jako příklad lze uvést navržené nové napojení Uhřetěvesi a navazujících území (z ulice Přátelství, č. záměru 610/-/37) na plánovanou trasu silničního okruhu kolem Prahy (SOKP). Trasa nové komunikace zde dvakrát kříží biokoridor v nivě Říčanského potoka v dosud nezastavěném území převážně zemědělského charakteru.

Další skupinu potenciálních konfliktních situací tvoří křížení dopravní infrastruktury s nefunkčním biokoridorem, jehož trasu je nutné upřesnit. Pokud se nachází v stejných úrovních, v místech, kde není v terénu předem logicky dané vymezení prvku ÚSES (např. na orné půdě bez liniové zeleně) lze navrhnout revizi vymezení BK/BC.

Územní střety se zvláště chráněnými územími jsou mnohem méně časté, především ze dvou důvodů – tyto lokality jsou vymezeny v obecně těžko využitelných polohách a jejich hranice jsou již natolik tradiční a zavedené, že jejich negativní ovlivnění je společensky nepřijatelné. Dopravní stavby jsou nezdědky vedeny v tunelu tak, aby byl zásah eliminován. V těchto případech je mimo jiné potřeba zajistit, aby předměty ochrany nebyly ovlivněny zásahem do geologického podloží, otřesy při stavbě nebo provozu, případně koncentrovaným znečištěním ovzduší v okolí větracích zařízení tunelu. K tunelovému řešení MPP přistupuje např. při územním střetu navržené přestavby ulice Kbelské a Průmyslové v Hloubětíně s PP Pražský zlom (610/-/80) nebo u návrhu Radlické radiály (610/-/81), která je vedena v tunelu pod PP Ctírad.

Zásadním problematickým územím, kde se spojuje tunelové vedení s přemostěním, je překonání vltavského kaňonu trasou SOKP (610/-/3) v oblasti Sedlce na severním okraji Prahy. Zde dochází k zásahu do území dvou ZCHÚ – PP Zámky na pravém břehu Vltavy a PP Sedlecké skály na jejím levém břehu. Ovlivnění zde nastává nejen přímo navrhovanou stavbou, ale též nepřímými vlivy jako je zastínění, zvýšení úrovně eutrofizace v důsledku znečištění ovzduší apod. Chráněnými přírodními fenomény jsou zde přitom citlivá extrémní stanoviště, takže riziko jejich degradace je vysoké. Zároveň stavba několikrát zasahuje do segmentů ÚSES, přičemž tyto vlivy jsou hodnoceny jako významné především na prvním břehu Vltavy a návazně v údolí Dražanského potoka.

Druhou exponovanou lokalitou je NPP Letiště Letňany (významný překryv s EVL), kde je hlavním důvodem ochrany populace kriticky ohroženého druhu sysla obecného. Na hranicích NPP, resp. v jejím ochranném pásmu jsou navrženy dvě silniční komunikace (610/-/36, 610/-/46), které představují významné riziko mortality těchto zvířat a zvýšení celkové izolovanosti území. Obě komunikace jsou součástí platného územního plánu a SEA dokumentace doporučila technická opatření zamezující těmto vlivům. Komunikace 610/-/36 lokalitu ohraničuje ze severozápadu, tento směr není pro migraci syslů významný, je však nutné zamezit mortalitě na silnici. Komunikace 610/-/46 plochu NPP a EVL ohraničuje ze severu/severovýchodu. Toto je převažující směr migrace, za plánovanou silnicí se nachází otevřená krajina. Silnici 610/-/46 je tedy na jedné straně nutné zajistit proti vnikání syslů a jejich mortalitě (optimálně navrhována nízká – max. 1 m – betonová zídka), na straně druhé však zajistit migrační průchodnost. Částečným pozitivem MPP oproti stávajícímu ÚP je fakt, že nevymezuje další komunikace v severovýchodním směru a nevytváří tak další bariéry pro sysla. V tabulce níže jsou uvedeny významně negativní vlivy ploch dopravní infrastruktury na flóru, faunu a biodiverzitu, prezentovanou zejména plochami ZCHÚ a ÚSES.

Součástí návrhu MPP je dále řada lávek k zajištění vyšší prostupnosti území pro člověka. U lávek bylo vzhledem k maloplošnému zásahu zhodnoceno, že nenaruší ekologické funkce ÚSES a vliv byl hodnocen jako nulový. Specifický příklad jsou lávky přes Vltavu vymezenou jako NRBK. Zde byl v jednom případě (640/-/85) hodnocen významně negativní vliv vzhledem k umístění lávky do místa významného shromaždiště vodních ptáků. Jedna z lávek (640/-/34) je v souběhu se SOKP, zde hodnocen významně negativní vliv kumulativně.

**Tabulka 66**  
**Přehled nejvýznamnějších vlivů ploch a koridorů dopravní infrastruktury**  
**na zvláštní a obecnou ochranu přírody**

Název	Ozn.	Hodnocení	Vliv
Pražský okruh (SOKP) - návrh	610/-/3	Trasa SOKP je vedena přes PP Sedlecké skály a PP Zámky a na pravém břehu 2x zasahuje do NRBC Údolí Vltavy. Nelze vyloučit poměrně značný zásah do biotopů v PP a NRBC. Mírně negativní vliv na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce (koridor zúžen, nedochází ke střetu s EVL).	-2 Platí jen pro ZCHÚ.
Komunikační propojení Chlumecká - Božanovská - návrh	610/-/16	Navržené propojení kříží RBK v blízkosti jeho propojení s LBC.	-1/-2
Komunikační propojení podél letiště Letňany - návrh	610/-/36	Navržená trasa je vedena v těsné blízkosti západní hranice území s výskytem kriticky ohroženého druhu sysla obecného (NPP Letiště Letňany). Zvyšuje riziko mortality předmětu ochrany na silnici. Mírně negativní vliv též na EVL Praha – Letňany. Riziko významných vlivů ve spojení s ostatními záměry v okolí NPP (viz K+S vlivy).	-1/-2
Komunikační propojení Přátelství - Bečovská - Pražský okruh (SOKP) - návrh	610/-/37	Navržené propojení kříží LBK a RBK v nivě Říčanského potoka. V zájmu funkčnosti dotčených prvků ÚSES nutno zajistit propustnost silničního tělesa. Významnost vlivu na údolní nivu (VKP) bude záviset na konkrétním technickém řešení silničního tělesa v tomto úseku.	-1/-2
Komunikační propojení Veselská - Toužimská - návrh	610/-/46	Navržená trasa je vedena v blízkosti severní hranice území s výskytem kriticky ohroženého druhu sysla obecného (NPP Letiště Letňany). Zvyšuje riziko mortality předmětu ochrany na silnici, zároveň omezuje migraci tímto směrem (který je pro sysla jediný perspektivní). Mírně negativní vliv též na EVL Praha – Letňany. Riziko významných vlivů ve spojení s ostatními záměry v okolí NPP (viz K+S vlivy).	-1/-2
Břevnovská radiála	610/-/69	Koridor protíná na několika místech LBC k upřesnění. Vliv hodnocen jako relativně významný	-1
Východní obchvat Písnice - návrh	610/-/107	Navržené propojení kříží LBK a RBK v nivě Písnického potoka. V zájmu funkčnosti dotčených prvků ÚSES nutno zajistit propustnost silničního tělesa. Významnost vlivu na údolní nivu (VKP) bude záviset na konkrétním technickém řešení silničního tělesa v tomto úseku.	-1/-2
Trasa D metra - úsek Nové Dvory - Depo Písnice včetně depa metra - návrh	621/626/1008	Trasa metra v blízkosti plochy depa kříží dva biokoridory (RBK, LBK). Ražbou nebo hloubením tunelu v menších hloubkách pod povrchem může dojít ovlivnění vodních poměrů a narušení funkčnosti biokoridorů.	-1/-2
Stanice metra Nádraží Krč - návrh	621/818/1013	Stanice metra umístěna pod Zámeckým rybníkem v dosud relativně přírodních plochách s funkcí RBK mezi Jižní spojkou a nádražím Krč. Plocha a zařízení stanice mohou významně ovlivnit hydrologické poměry v lokalitě a funkčnost RBK.	-1/-2
Tramvajová trať Záběhlická - Chodovská - návrh	622/-/34	Navrhovaná trasa (v dosud nezastavěném území) dělí stávající LBC na dvě části. Riziko narušení jeho funkce.	-1/-2
Západní vstup Rychlého spojení	630/-/102	Koridory železnice jsou vedeny v tunelu pod NPP Barrandovské skály (východní portál), zasahují do NBK 1219 a LBC 4230. Možný vliv na morfologii skály při ražbě tunelu.	-2
Lávka na SOKP	640/-/34	Plocha je součástí dálničního mostu přes kaňon Vltavy, který zasahuje PP Sedlecké skály a PP Zámky a jejich ochranná pásma, křížuje NRBC.	-1
Lávka přes Vltavu u Zoologické zahrady	640/-/85	Vltava v tomto místě představuje jeden z posledních málo regulovaných úseků řeky s výskytem menší peřeje a štěrkových náplavů. Jedná se o regionálně významné shromaždiště vodních ptáků, kde se pravidelně vyskytuje mezi desítkami až stovkami jedinců i řada zvláště chráněných druhů (morčák velký, čírka obecná, čírka modrá, ledňáček říční). Lávka je lokalizována v místech, kde ptáci	-2

Název	Ozn.	Hodnocení	Vliv
		odpočívají na náplavech a sbírají potravu v mělčích částech říčního koryta. Lokalita je též nocovištěm ptáků a přítomnost pevného tělesa lávky mění charakter území a celkově ho narušuje. Navíc lávka představuje příčnou překážku v tomto dosud málo ovlivněném úseku. Úsek Vltavy v tomto místě je jednou z nejvýznamnějších lokalit výskytu užovky podplamaté ( <i>Natrix tessellata</i> ), zvláště chráněný druh – kriticky ohrožený v rámci ČR. Stavební práce i provoz lávky představují riziko rušení druhu. Koridor je ve střetu s NRBK. Stavební práce i umístění lávky v této lokalitě je hodnoceno nevhodné. Významně negativní vliv s návrhem na vypuštění stavby z návrhu MPP.	

### Technická infrastruktura

Mezi plochami technické infrastruktury nebyly zjištěny žádné, které by měly významně negativní vliv na přírodu. Je to zčásti proto, že se jedná o maloplošné záborů (nádrže, sloupy elektrovedů), rekonstrukce stávající infrastruktury (tratě, vlečky) nebo jde z podstaty o neškodná nebo i prospěšná opatření (rybníky, obnova říčních ramen). Nebyly zjištěny významné vlivy ani v kumulaci všech ploch v jednotlivých ZCHÚ (kromě NPP Praha – Letňany, kde jsou problémem hlavně plochy DI).

V CHKO se nacházejí tyto záměry TI: Čistírna odpadních vod Zadní Kopanina – návrh, Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Prosenice - TR Řeporyje – návrh, Suchý poldr Radotín – návrh, Kolektor Malá Strana – návrh, Kolektor Smíchov II – návrh. Nebyl zjištěn významně negativní vliv na přírodu.

V tabulce jsou uvedeny střety ploch technické infrastruktury s maloplošnými ZCHÚ přírody.

**Tabulka 67 Střety ploch Technické infrastruktury se ZCHÚ**

ZCHÚ	Technická infrastruktura
PP Hrnčířské louky	Nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Chodov - TR Uhřetěves - návrh
PP Hrnčířské louky, Milíčůvský les a rybníky	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Chodov - TR Čechy Střed - návrh
PP Královská obora	Nádrž Stromovka rybníky - návrh
PP Litožnice	Nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Běchovice - TR Benešov přeložka - návrh
	Nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Malešice - TR Běchovice - TR Měcholupy - návrh
PP Meandr Botiče	Protipovodňové opatření plošné Botič 1 (Kozinec) - návrh
	Protipovodňové opatření plošné Botič 2 (Hostivařské náměstí) - návrh
	Protipovodňové opatření plošné Botič 3 (ZŠ Hostivař) - návrh
	Příváděcí vodovod VDJ Chodová - ČS Kyjský uzel - návrh
PP Modřanská rokle	Nádrž V Lipínách - návrh
PP Petřín	Kolektor Smíchov II - návrh
PP Počernický rybník	Nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Horní Počernice připojení - návrh
PP Zmrzlík	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Hradec - TR Řeporyje - návrh
	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Prosenice - TR Řeporyje - návrh
PR Klánovický les	Záchytná nádrž Hodkovská - návrh
PR Mýto	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Chodov - TR Čechy Střed - návrh
PR Roztocký háj - Tiché údolí	Plynovod VTL Suchdol (SOKP 518) přeložka - návrh



## 6.1.8. Vlivy na krajinu

### URBANISTICKÁ KONCEPCE

Problematicke krajiny je v MPP věnována poměrně velká pozornost, a to jak krajině uvnitř města (městské krajiny), tak krajině otevřené (nezastavitelné území), která město obklopuje.

V městské krajině Prahy je jedinečnou mimo jiné i krajinnou hodnotou historický střed města zapsaný na mezinárodní seznam kulturního dědictví UNESCO, a další kulturně-historicky cenné lokality, které jsou chráněny jako památkové rezervace a zóny (jedná se především o historická centra původních měst a obcí). Tato památkově chráněná území MPP jednoznačně respektuje a chrání. Ochrana není navrhována konzervačním přístupem. Zpracovatelé koncepce vymezují nové rozvojové a transformační plochy, jejichž využití reguluje, s cílem ochrany a rozvíjení charakteru stávajících stabilizovaných ploch a lokalit. Tento postup, lze z pohledu ochrany městské krajiny vnímat, jako snahu po plošném rozvoji kvalitních městských prostor respektujících své okolí. Regulace je provedena i s ohledem na sousední plochy a lokality. Tímto krokem zpracovatel MPP přechází vzniku nových, nesourodých a kvalitu stávajících hodnot snižujících prostor. Za účelem vyhodnocení naplněnosti plánu je stanoven index využití. V případě zajištění nepřekročení regulativů stanovených MPP, zajištění kvalitního uspořádání a naplnění ploch lze očekávat rozvoj městské krajiny naplňující požadavky města a zároveň požadavky státní správy památkové péče a ochrany přírody a krajiny.

Metropolitní plán stanovuje přednostně rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje transformaci stávajících ploch. Transformační lokality jsou lokalitami s narušeným či neustáleným charakterem, ve kterých jsou navrženy rozsáhlé, popřípadě celkové změny v utváření území nebo jeho využití. Navržený cílový charakter transformačních lokalit je stanoven s cílem vytvoření urbanisticky kvalitního řešení městského prostředí, zajištění naplnění potřeb obyvatel města a zajištění ochrany stávajících hodnot území. Návrh znovuvyužití (recyklace) transformačních ploch je základním předpokladem pro zvýšení kvality městského prostředí a omezení rozsahu vzniku nových zastavěných ploch. Je základním předpokladem pro ochranu volné krajiny.

Z hlediska vlivu na krajinu je nejdiskutovanějším tématem výšková regulace. Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. MPP stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.

Výšková regulace je stanovena pro celé území Hl. m. Prahy, je určen rozsah maximálního počtu nadzemních podlaží. Při určení regulovaného počtu nadzemních podlaží (RNP) ve stabilizovaných plochách je zohledněna výška budov v okolní zástavbě. U ploch transformačních a rozvojových tato charakteristika sledována není, podlažnost je určena návrhem MPP.

Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti – podlažnost:

➤	rozmezí podlažnosti <b>27</b>	<b>&gt; 21</b> RNP	max. <b>100 m</b>
➤	rozmezí podlažnosti <b>21</b>	<b>13-21</b> RNP	max. <b>70 m</b>
➤	rozmezí podlažnosti <b>12</b>	<b>9-12</b> RNP	max. <b>40 m</b>
➤	rozmezí podlažnosti <b>8</b>	<b>7-8</b> RNP-	
➤	rozmezí podlažnosti <b>6</b>	<b>5-6</b> RNP-	
➤	rozmezí podlažnosti <b>4</b>	<b>3-4</b> RNP-	
➤	rozmezí podlažnosti <b>3</b>	<b>1-3</b> RNP-	
➤	rozmezí podlažnosti <b>2</b>	<b>1-2</b> RNP-	

Pro podlažnost 12, 21 a 27 je zástavba dále omezena maximální regulovanou výškou budovy v metrech (viz výše). Výškový strop v metrech je zobrazen v panoramatech v příloze MPP č. 6, stejně jako některé významné horizontály.

Regulovaný počet podlaží určuje maximální počet podlaží. Počet podlaží lze lokálně zvýšit (přizvednout) jen v konkrétních případech o MPP stanovenou míru (u staveb pro občanskou vybavenost, podél městských tříd, v urbanisticky exponovaných polohách v souladu s Pražskými stavebními předpisy).

Výškové úrovně jsou klíčovými prvky současného i budoucího obrazu města. MPP je stanovuje dle charakteru okolní zástavby, dle navrhované koncepce budoucího obrazu města a dle cílového charakteru lokalit a jsou stanoveny s ohledem na celé město.

Definování kompozice a podmínek výškové regulace vychází ze stávajících výšek zástavby. Navazuje na katalogizaci historických výškových staveb, definování nadmořských výšek říms všech budov a počet podlaží jednotlivých objektů, pojetí výškové regulace a podlažnosti v Pražských stavebních předpisech, z historických územně plánovacích dokumentací i z podrobné historické studie vývoje výškových staveb (nejen na Pankrácké pláni) a staví rovněž na územně analytických podkladech Hl. m. Prahy. Podrobný popis přístupu zpracovatele MPP je uveden v odůvodnění Metropolitního plánu.

Metropolitní plán navrhuje výškovou stabilizaci stávající pražské městské krajiny a ve vybraných lokalitách výškovou hladinu doplňuje. Výška stabilizovaných území se fixuje na stávající úroveň, nedokončené a náhodně vzniklé neuspořádané kompozice MPP doplňuje.

Pro místa s potenciálem pro doplnění výškových dominant, které se podílejí na kompozici lokalit, především však celé Prahy, je ve vybraných lokalitách vedle výškové regulace přiřazena druhá úroveň podlažnosti nazvaná hladina věží. Hladina věží je určena ve 22 vybraných lokalitách, ve kterých MPP umožňuje realizovat výškové budovy s cílem vytvoření uspořádané kompozice a dotvoření horizontu města.

Stanovení výškové regulace je založeno na řadě rozborů a vyhodnocení. Za klíčové kroky lze považovat:

- historický rozbor třetího rozměru Prahy (zkoumání historických souvislostí a prověřování historických nerealizovaných návrhů);
- užití sady pražských vedut (zpracování panoramatických fotografií z let 2014 – 2017), stanovení prahů viditelnosti;
- analýza topografie krajiny a morfologie města (zohlednění výšky terénu při stanovení výškové regulace);
- nivelování a zdůrazňování terénu;

Tento přístup zamezuje vzniku náhodných neopodstatněných dominant a ochranu kompozice pražské památkové rezervace a památkových zón, vymezených na území města.

Vznik nových výškových staveb (za výškovou stavbu se považuje stavba o více než 12 nadzemních podlažích) Metropolitní plán připouští celkem na 25 místech, které jsou označovány jako „místa věží“ v dále uvedených lokalitách (viz následující tabulka):

**Tabulka 68 Místa výškových staveb (věží) vymezená v návrhu MPP**

Ozn. místa	Místo věží	Lokalita (číslo / název)
I.	Pražská teplárenská	070 / Nové Bubny
II.	Zátory	070 / Nové Bubny
III.	Bubny	070 / Nové Bubny
IV.	Dolní Holešovice	027 / Holešovice
V.	Maniny	027 / Holešovice
VI.	Palmovka	068 / Rohanské nábřeží, 069 / Palmovka,

Ozn. místa	Místo věží	Lokalita (číslo / název)
		160 / Libeňské doky
VII.	Vysočany	025 / Vysočany
VIII.	Kolbenova	157 / Kolbenova
IX.	Tesla	156 / Nová Harfa
X.	Nákladové nádraží Žižkov	065 / Nákladové nádraží Žižkov
XI.	Pelc - Tyrolka	161 / Pelc Tyrolka
XII.	Mazanka	071/Mazanka
XIII.	Prosek	504/ Sídlíště Prosek, 506 / Sídlíště Ďáblice
XIV.	Pankrác	058 / Horní Pankrác
XV.	Třetí pankrácký horizont	057 / Kavčí hory
XVI.	Čtvrtý pankrácký horizont	060 / Budějovická
XVII.	Roztyly	076 / Roztyly
XVIII.	Chodov	062 / Chodov – komerce
XIX.	Opatov	077 / Opatov
XX.	Jižní město	553 / Sídlíště Jižní město I. – jih
XXI.	Krč	074 / Zálesí
XXII.	Nové Dvory	075 / Nové Dvory
XXIII.	Libuš	075/ Nové Dvory
XXIV.	Modřany	173 / Černý Kůň
XXV.	Západní město	182 / Západní město

Místa věží jsou vymezena v následujících oblastech Prahy:

- Oblast Vysočan (místo věží VII. Vysočany, VIII. Kolbenova, IX. Tesla)
  - ⇒ Lokality Vysočany, Kolbenova, Harfa: Nová Harfa). Výškové stavby v části transformační oblasti Vysočan okolo Freyovy ulice. Jedná se o oblast s výbornou infrastrukturou a velkým potenciálem v dosahu centra. Zástavba nebude vyšší než svahy vymezující údolí.
- Oblast Palmovka (místo věží VI. Palmovka) – lokality Libeňské doky, Palmovka, Rohanské nábřeží
  - ⇒ Vyšší zástavba může vznikat v nově komponované západní části Palmovky okolo Libeňských doků. Transformace výborně dopravně obslužené oblasti umožňuje vznik více hustého města s lokálními dominantami, které nezasáhnou do výhledů z centra Prahy. Stanovený regulovaný počet podlaží je zde maximálně 15 NP.
- Oblast Maniny (místo věží V. Maniny):
  - ⇒ Doplnění kompozice na břehu Vltavy poblíž stávajících výškových staveb na Maninách.
- Oblast Bubny – Holešovice (místa věží I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice):
  - ⇒ Lokality Nové Bubny, Holešovice: V severní části Holešovic, v místě, které není přímo viditelné z památkové rezervace, a ve kterém není jasně fixovaná struktura města, se připouští výšková zástavba, která by mohla iniciovat transformaci širšího okolí. Oblast má celoměstský význam.
- Oblast Pelc–Tyrolka (místa věží XI. Pelc-Tyrolka):
  - ⇒ Navržené doplnění kompozice vysokoškolských areálů v blízkosti oblasti nádraží Bubny.

- Oblast Prosek (místo věží XIII. Prosek): – lokality Sídliště Ďáblice, Sídliště Prosek:
  - ⇒ Doplnění kompozice výškových budov v přirozeném středu dvou velkých sídlištních celků. Leží na trase severojižní magistrály a u stanice metra.
- Oblast Nákladové nádraží Žižkov (místo věží X. Nákladové nádraží Žižkov):
  - ⇒ Metropolitní plán připouští vznik dominanty nové zástavby transformační plochy, která nebude vyšší než komunikační věž v Olšanské ulici a vhodně tak doplní kompozici žižkovského horizontu.
- Oblast Pankrác (místa věží XIV. Pankrác, XV. Třetí pankráckých horizont - lokality Horní Pankrác, Kavčí hory):
  - ⇒ Doplnění nedokončené kompozice zástavby pankrácké pláně s ohledem na zásah do obrazu Prahy. Kompozice staveb je prověřena na veduté pohledu z terasy pražského hradu. Území má nevyčerpaný potenciál a celoměstský význam.
- Oblast jihovýchodu města (místa věží XVI. Čtvrtý pankrácký horizont, XVII. Roztyly, XVIII. Chodov, XIX. Opatov, XX. Jižní město): – lokality Budějovická, Roztyly, Sídliště Horní Roztyly, Opatov, Sídliště Jižní město I. Jih:
  - ⇒ Metropolitní plán připouští doplnění kompozice sídlišť na jihovýchodu města ojedinělými výškovými stavbami tak, aby došlo k větší významové hierarchizaci a čitelnosti území. Dominanty se doplňují na nevyužité proluky poblíž stanic metra a využívají stávající potenciál místa. Jedná se o území velmi vzdálená od centra města, na samotné hranici viditelnosti při pohledu z památkové rezervace.
- Oblast jihu města (místa věží XXI. Krč, XXII. Nové Dvory, XXIII. Libuš, XXIV. Modřany) lokality Zálesí, Nové Dvory, Černý kůň:
  - ⇒ Metropolitní plán připouští doplnění kompozice sídlišť na jihovýchodu města ojedinělými výškovými stavbami tak, aby došlo k větší významové hierarchizaci a čitelnosti území. Jedná se o území velmi vzdálená od centra města, na samotné hranici viditelnosti při pohledu z památkové rezervace.
- Oblast Třebenice (místo věží XXV. Západní Město) – lokalita Západní Město:
  - ⇒ Metropolitní plán připouští doplnění kompozice sídlišť na západě města ojedinělými výškovými stavbami tak, aby došlo k větší významové hierarchizaci a čitelnosti území (vstup do metropole). Jedná se o území velmi vzdálená od centra města, na samotné hranici viditelnosti při pohledu z památkové rezervace.

Všechna výše uvedená místa věží, ve kterých se připouští výstavba výškových staveb, jsou MPP prověřena z hlediska celoměstské kompozice a z hlediska případného nepřiměřeného zásahu do pražských vedut. MPP definuje přístup ke stávajícímu i budoucímu rozvoji výškového uspořádání Prahy. Navrhovaná výšková kompozice je stanovena s cílem:

- stabilizovat stávající strukturu města;
- zamezit vzniku nežádoucích dominant;
- dokonponovat ojedinělé případy nedokončených záměrů,
- definovat vztah hustoty zástavby a dominant;
- přispět k čitelnosti mentální mapy města a orientaci v ní.

Z hlediska vlivu na krajinu města Prahy je uvedený přístup SEA týmem považován za pozitivní. V porovnání se stávající situací, kdy se maximální výška nově vznikajících staveb odvíjí od velikosti pozemku, na kterém je umísťována, je pro celé území města jasně stanoveno, kde mohou nové výškové stavby vznikat a je pro ně stanovena maximální podlažnost (výška budov). Tento přístup zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace, kterou lze považovat za prioritní, ale rovněž ochranu ostatních významných pražských horizontů, pražských vedut a významných svahů.

MPP je zpracován s cílem vytvoření materiálu, který umožní rozvoj města, vznik nových staveb a hodnot, které městskou krajinu obohatí a zároveň zajišťuje ochranu stávajících významných městských a krajinných hodnot, které byly vytvořeny v době historické i v nedávné minulosti. MPP je materiálem určeným ke stavebnímu rozvoji města, vytváří podmínky pro novou výstavbu a definuje lokality, kde je nutné zachovat stávající výškovou hladinu, a kde lze stavět do výšky, tak aby budoucí rozvoj byl v souladu se stanovenými koncepčními principy, byly chráněny hodnoty stávající a vznikaly hodnoty nové. Uvedený princip je hodnocen jako přínosný, odpovídající principům rozvoje měst 21. století.

I přes kladné hodnocení uvedeného koncepčního přístupu je nutno uvést, že míru ovlivnění panoramatu, ke které dojde v důsledku výstavby konkrétních výškových budov, bude částečně odvislá od kvality architektonického zpracování staveb. Proto je v hodnotících tabulkách použit symbol „?“, který vyjadřuje tuto nejistotu. V souvislosti se vznikem výškových staveb je kladně vnímána ochrana volné krajiny. Navýšení počtu podlaží ve vybraných lokalitách lze považovat za krok omezující plošnou výstavbu ve volné krajině (město rostoucí do výšky, ne do plochy).

Kromě kulturně historických hodnot je MPP řešena rovněž ochrana hodnot přírodních v městské krajině. Tyto hodnoty jsou reprezentovány zejména tokem Vltavy a jejími přítoky, plochami zeleně (městskými lesy, městskými parky, hřbitovy, městskými sady, zahradami, loukami atd.), územími, která jsou díky morfologii nevhodná k zástavbě (prudké údolní svahy), územími ohroženými povodněmi apod. Metropolitní plán tyto kompoziční znaky Prahy chrání prostřednictvím vymezení nestavebních bloků.

MPP v nově vymezených plochách pro bydlení rámcově vymezuje plochy pro parky, bodově jsou vymezeny požadavky na nové parky a náměstí. Vymezení těchto struktur je z hlediska vlivu na kvalitu krajinného prostředí města hodnoceno jednoznačně kladně, vytvářejí podmínky pro rozvoj nových hodnot městské krajiny. Využití některých rozvojových a transformačních ploch dojde k zásahu do prvků zeleně. V tomto případě jsou uvedené plochy hodnoceny jako plochy s potenciálně negativním vlivem (-1).

Městské parky jsou zpracovateli MPP vnímány jako rekreační potenciál města, který dává šanci zlepšit celkovou kvalitu života města. Koncepce MPP vytváří předpoklady pro zakládání nových parků a úpravě stávajících ploch do formy parku. Důraz je rovněž kladen na systémové propojení parků s cílem posílení rekreačního potenciálu města. MPP dělí parky do 4 kategorií na parky v městské krajině, které jsou dále členěny na Metropolitní, čtvrtěové, lokální a místní a parky ve volné krajině. Do hierarchie parků v městské krajině se promítá celková kompozice města a krajiny, jejich návštěvnost, plošný rozsah, konkrétní poloha a v případě některých z nich specifický charakter. Území vymezená jako parky v otevřené krajině reprezentují hodnotná území z hlediska přírodních charakteristik a charakteristik krajinného rázu, nebo území, v nichž je vytvoření hodnot tohoto typu navrhováno.

Hodnocením lokalit vymezených MPP, resp. hodnocením způsobu jejich vymezení a hodnocením požadavků pro jejich využití nebyly identifikovány významně negativní vlivy na krajinu. Navrhovaný způsob využití lokalit a ploch rozvojových a transformačních bude logicky spojen s nárůstem zastavěných ploch, vznikem antropogenních ploch a vznikem nových antropogenních linií. Negativně jsou hodnoceny lokality a plochy vymezené na území přírodních parků a plochy, jejichž využití bude spojeno se zásahem do ploch zeleně. Identifikované vlivy na plochy zeleně a na přírodní parky jsou hodnoceny „- 1“. Žádná z potenciálně ovlivněných ploch zeleně není krajinářsky unikátní, jedná se o plochy zeleně běžného významu. Zásah do ploch zeleně krajinářsky velmi významných identifikován nebyl.

Krajinářsky významné lokality jsou koncepcí MPP resp. navrhovaným způsobem využití lokalit chráněny. Zajištěním splnění a dodržení navrhovaného řešení bude zabezpečena ochrana významných krajinných hodnot a rozvoj kvalitního městského prostředí s prvky, které obraz městské krajiny obohatí. Toto je závislé především na vhodném uspořádání ploch, kvalitě zahradních a krajinářských úprav a kvalitním architektonickým řešením jednotlivých objektů.

## KONCEPCE KRAJINY

V pojetí MPP je krajina dělena na krajinu městskou a otevřenou. Za městskou krajinu je považována krajina v zastavitelném území, krajina otevřená je krajina v území nezastavitelném. K ochraně nezastavitelnosti otevřené krajiny je vymezeno, krajinné rozhraní. Jedná se o hranici, za kterou MPP nepřipouští rozvíjet zástavbu. Konceptně je za krajinné rozhraní považováno každé nezastavitelné území ohraničující prvky osídlení v rámci hlavního města Prahy. Tento princip lze považovat za zásadní a jednoznačně pozitivní. Je krokem zabraňujícím srůstání sídel, ke kterému dochází zejména v periferních částech města (především na jihu a jihovýchodě) ve vazbě na území Středočeského kraje. Tento princip je v souladu se stávajícími trendy v ochraně krajiny a územním plánování<sup>59</sup>.

Ochrana krajinářsky významných ploch je řešena formou ochrany tzv. zelených klínů. Jedná se o území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby. Většinou se jedná o území, která nebyla vhodná k zastavění (území morfologicky nevhodná pro zastavění - svahy, zaplavovaná území), území se specifickou geologickou stavbou (strukturní hřbety). Tyto zelené pásy propojují krajinu městskou s krajinou otevřenou. Tyto pásy MPP chrání před zastavěním jako určující kompoziční znak Prahy.

MPP řeší prostupnost krajiny, a to jak na úrovni propojení přírodních ploch v rámci zastavitelného území – parků ve městě, ale také propojení města s otevřenou krajinou. Toto je hodnoceno kladně zejména z důvodu zlepšení obyvatelnosti krajiny. Prostupnost krajiny může být omezena zejména v důsledku realizace navrhovaných staveb dopravní infrastruktury či v důsledku využití produkčních ploch významnějšího rozsahu. V případech, kdy bylo riziko snížení prostupnosti krajiny provedeným hodnocením identifikováno, navrhuje zpracovatel SEA zajištění prostupnosti krajiny v daném území např. formou podchodů, přechodů apod.

Pro nezastavitelné lokality definuje MPP typy struktur, pro které jsou stanoveny zásady prostorového uspořádání. Typy struktur jsou definovány především s cílem ochrany a rozvoje stávajících přírodních a krajinných hodnot a vytvoření podmínek pro rekreační využívání příměstské krajiny. Respektování vymezení typů struktur nezastavitelných lokalit a dodržování stanovených zásad prostorového uspořádání přispěje k ochraně stávajících hodnot krajiny a vytváření hodnot nových, zejména hodnot přírodních a krajinných.

Z hlediska vlivu na krajinu je kladně hodnocena koncepce krajinné infrastruktury představovaná vymezením prvků systému ekologické stability nadregionální, regionální a lokální úrovně. Naplňováním této části koncepce dojde ke zvýšení rozsahu ploch zeleně v městské krajině a jejich vzájemnému propojení. Vytváření tohoto systému, jehož primární funkcí je udržení přírodní rovnováhy v území, přispěje k obohacení obrazu krajiny o plochy a linie zeleně, které jsou obecně člověkem vnímány kladně.

<sup>59</sup>**Politika územního rozvoje ČR** – priorita 19 „Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. Brownfields). Hospodářně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace jejich fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinaci veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj.

**Politika architektury a stavební kultury České republiky** cíl 1.2. „Stanovit, chránit a rozvíjet dlouhodobou urbanistickou koncepci sídel zahrnující mj. jejich funkční, plošné a prostorové uspořádání“, cíl 1.3. Minimalizovat nepřiměřené a nevhodné rozrůstání sídel do okolní krajiny. Zajistit důsledné využívání zastavěného území prostřednictvím cílené revitalizace opuštěných zanedbaných zastavěných ploch, ale i jednotlivých nevyužívaných staveb.

## DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

### Komunikační systém

Z hlediska vlivu na krajinu jsou jako stavby s potenciálně negativními vlivy hodnoceny zejména stavby pro silniční dopravu a železniční tratě vymezené mimo zastavěná území a plochy pro dopravu v klidu – plošně významná záchytná parkoviště (parkoviště P+R).

Stavby silniční a železniční dopravy mají charakter dlouhých linií a ovlivňují poměrně rozsáhlé části krajiny. Míra vlivu dopravních staveb na krajinu vzrůstá s jejich šířkou, rozsahem terénních úprav, které jsou jejich výstavbou vyvolány (náspy a zářezy) a množstvím a způsobem provedení doprovodných staveb a zařízení. Vlivy silničních staveb v dvoupruhovém uspořádání či jednokolejné trati jsou z hlediska vlivu na krajinu obecně hodnoceny přijatelněji, než vliv vícepruhových dálnic, vícepruhových silnic či vícekolejných tratí. Rozsah vlivu je dále dán modelací terénu, terénním pokryvem a charakterem krajinného prostředí, do kterého jsou komunikace vkládány. Vznik nové antropogenní linie v urbanizovaném prostředí je obecně přijímán lépe, než v krajině s vyšším podílem přírodně blízkých složek, které dopravní trasa naruší či znehodnotí. Umisťováním staveb dopravní infrastruktury je ovlivňována také prostupnost území pro člověka. Zejména kapacitní komunikace se pro člověka stávají těžko překročitelnou bariérou.

Specifickými záměry jsou navrhovaná přemostění Vltavy. Vybudováním navrhovaných mostů dojde k ovlivnění pohledu na řeku Vltavu, která je jedinečnou krajinnou osou celého města. Míra vlivu výstavby mostů je závislá na způsobu jejich architektonického řešení. Architektonicky kvalitně zpracovaný most se může stát novou významnou estetickou hodnotou města, znakem daného místa. V opačném případě může dojít k negativnímu ovlivnění pohledu na řeku. Vnímání staveb mostních objektů je velmi subjektivní. Míru vlivu navrhovaných přemostění nelze na úrovni koncepčního posouzení určit, proto je u těchto záměrů v hodnotících tabulkách použit symbol „?“.

Vymezení koridorů pro nové mosty a lávky je hodnoceno kladně z hlediska prostupnosti krajiny pro pěší a nemotorovou dopravu.

Provedeným hodnocením staveb dopravní infrastruktury byly identifikovány potenciálně negativní až významně negativní vlivy hodnocením Silničního okruhu kolem Prahy.

Metropolitní plán vymezuje koridor Pražského okruhu v úseku mezi napojením v MÚK na dálnici D1 a Běchovicemi v poloze mezi Kolovraty a Říčany, východně od Uhřetěvsi a Dubče. V tomto úseku je hodnoceno negativně zejména posílení antropogenního charakteru území v okrajových částech Prahy, fragmentace krajiny a snížení prostupnosti krajiny. V prostoru mezi Dubčí a Koloději prochází koridor územím přírodního parku Říčanka. V přírodovědně hodnotném území v blízkosti PP Lítoznice. V úseku Horní Počernice – Březiněves je trasa vymezena koridorem východně od Satalic, kolem východního okraje Víně, severně od Třeboradic a jižně od Březiněvsi. V tomto úseku prochází koridor rovinatým územím s vysokým zastoupením orné půdy bez významnějšího zastoupení krajinné zeleně. V úseku Ruzyně – Březiněves je trasa v úseku MÚK 7 – MÚK Rybářka vedena jižně od Přední Kopaniny a severně od Nebušic, dále jižně od Horoměřic na severní okraj Suchdola (MÚK s II/241). Úsek pod Suchdolem mezi MÚK s II/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase. Součástí Pražského okruhu je také přivaděč Rybářka vedený převážně v tunelové trase oblastí Suchdola a Sedlece mezi západním předmostím Suchdolského mostu a komunikací Kamýckou. Koryto Vltavy přechází Pražský okruh mostem. V tomto úseku je Silniční okruh kolem Prahy z hlediska vlivu na krajinu hodnocen jako záměr s potenciálně negativním vlivem. Důvodem tohoto hodnocení narušení kvality krajinného prostředí zaříznutého údolí Vltavy a ovlivnění kvality krajinného prostředí přírodního parku Drahaň – Troja. Na pravém břehu Vltavy trasa pokračuje jižně od Zdib a do dálnice D8 je zaústěna v MÚK Březiněves. Součástí Pražského okruhu stavby 519 je Čimický přivaděč vymezený trasou v oblasti Čimic v úseku MÚK Pražský okruh – Spořická.

Potenciálně negativní vlivy na krajinu byly identifikovány hodnocením záměru 610/-/69 Břevnovská radiála, který je trasován přes území vykazující zvýšené krajinářské hodnoty, horní částí Motolského svahu se souvislým vegetačním porostem. Realizací tohoto záměru bude naru-

šena kompaktnost této přírodě blízké lokality, prohloubení fragmentace krajiny. Vzhledem ke konfiguraci terénu si realizace záměru vyžádá poměrně rozsáhlé terénní úpravy.

Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy vymezené ve větším rozsahu na území přírodních parků (Komunikační propojení Františka Diviše - K Dálnici - K Lipanům (610/-/22), obchvat Pitkovic (610/-/63) – PPK Botič – Milíčov, Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice (610/-/23)- PPK Klánovice – Čihadla, Komunikační propojení Přátelství - Bečovská - Pražský okruh (SOKP) (610/-/37) – PPK Říčanka, východní obchvat Písnice (610/-/107) – PPK Modřanská rokle – Cholupice.

Hodnocením 8 záměrů dopravní infrastruktury byl identifikován územní střet s registrovanými VKP (610/-/69, 625/-/1, 630/-/3, 630/-/12, 630/-/14, 650/-/36, 650/-/39, 650/-/40).

Realizace uvedených záměrů je podmíněno minimalizací vlivu na uvedené prvky na úrovni projektového řešení každé stavby.

### **Veřejná doprava**

Záměry v oblasti veřejné dopravy nemají na krajinné prostředí obecně negativní vlivy. V případě záměru výstavby lanovky Podolí – Kavčí hory (625/-/1) je nutné minimalizovat vliv na registrované VKP Skalní útvar u Podolského profilu.

### **Cyklistická doprava**

Záměry v oblasti cyklistické dopravy nemají na krajinné prostředí obecně negativní vlivy.

### **Pěší doprava**

Záměry v oblasti pěší dopravy nemají na krajinné prostředí obecně negativní vlivy.

## **TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA**

### **Vodní toky a vodní plochy**

Kladně jsou hodnoceny záměry výstavby vodních ploch, které přispějí k obohacení obrazu krajiny. Předpokladem jejich kladného působení na krajinu je jejich přírodě blízkého řešení.

### **Protipovodňová ochrana**

Liniové a plošné záměry protipovodňové ochrany území nebyly blíže specifikovány a jejich vlivy na krajinu tedy nelze vyhodnotit. Zpracovatel SEA doporučuje přírodě blízké řešení protipovodňové ochrany s cílem eliminace negativních vlivů na kvalitu krajinného prostředí a přírodní a kulturně historické hodnoty města. Tvrdá technická řešení v podobě protipovodňových zdí mohou negativně ovlivnit obraz krajiny a snížit atraktivitu a obyvatelnost břehů dotčených vodních toků a jejich okolí a ovlivnit přírodě blízké ekosystémy vázané na vodní toky, které jsou vnímány jako přírodní hodnota.

### **Zásobování vodou**

Záměry v oblasti zásobování vodou nemají na krajinné prostředí obecně negativní vlivy.

### **Odkanalizování území**

Záměry v oblasti odkanalizování území nemají na krajinné prostředí obecně negativní vlivy.

### **Zásobování teplem**

Záměry v oblasti zásobování teplem nemají na krajinné prostředí obecně negativní vlivy.



## **Zásobování plynem, ropovody**

Záměry v oblasti zásobování plynem, ropovody nemají na krajinné prostředí obecně negativní vlivy.

## **Zásobování elektrickou energií**

Ze staveb technické infrastruktury jsou jako záměry s potenciálně negativním až významně negativním vlivem hodnoceny záměry výstavby ZVN a VVN. Negativní projevy těchto staveb ve vztahu ke krajinnému rázu se budou uplatňovat především v prostorech s vyšším zastoupením přírodních složek a v prostorech pohledově exponovaných. V urbanizovaném území jsou stožáry VVN vnímány jako součást krajiny současnosti. Samotné vodiče elektrického vedení se v krajině uplatňují v omezené vzdálenosti od trasy vedení. Viditelnost vodičů je ovlivňována meteorologickými podmínkami, je proměnlivá v roční době a ovlivňována barvou a typem pozadí viditelným ve směru daného pohledu.

Umístění nové liniové antropogenní stavby do území dosud nedotčeného obdobnými stavbami je označováno jako „optické znečištění prostředí“. Nejvýznamnější negativní vlivy na krajinu a krajinný ráz dotčeného území jsou vyvolány v případě umístění stožárů vedení na terénních hranách. Stožáry jsou pak zdaleka viditelné, stávají se novou antropogenní dominantou území, ovlivňují dálkové pohledy. Výstavba tras navrhovaných vedení nebude spojena s významnými zásahy do lesních porostů. Trasy jsou většinou navrhovány v trasách vedení stávajících či v souběhu se stávajícími trasami vedení. V případě souběhu dvou či více tras vedení dochází k posílení optického působení elektrického vedení na krajinu, zvýraznění antropogenní linie. Kladně je hodnocen požadavek MPP na sdružování sítí do koridorů a jejich účelné prostorové uspořádání vytvářející předpoklad pro omezení rozsahu zásahů do krajinného prostředí.

Jako záměr s potenciálně negativním vlivem je hodnocen záměr nadzemního elektrického vedení 110 kV TR Horní Počernice připojení (760/-/10) zasahující na území PPK Klánovice – Čihadla, nadzemního elektrického vedení 110 kV TR Malešice - TR Běchovice - TR Měcholupy (760/-/13) – zasahující na území přírodního parku Říčanka, Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Prosenice - TR Řeporyje (760/-/15) – zasahuje na území PPK Radotínsko – Chuchelský háj (v souběhu se stávajícím vedením, zvýraznění antropogenní linie v krajině), Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Sever - vedení V 410 (760/-/16) - zasahuje na území PPK Drahaň - Troja (v souběhu se stávajícím vedením, zvýraznění antropogenní linie v krajině).

Jako záměry s negativním vlivem jsou hodnoceny navrhované transformační stanice. Jedná se o výrazné technické stavby, které na sebe váží stavby nadzemních elektrických vedení.

## **SHRNUTÍ**

Provedeným hodnocením koncepce MPP z hlediska vlivu na krajinu nebyly identifikovány významně negativní vlivy. Jednoznačně pozitivním přínosem MPP je stanovení hranice mezi krajinou městskou a krajinou otevřenou. Tento krok je základním předpokladem k omezení procesu suburbanizace, zastavování krajiny, extenzivního rozvoje města. Nové možnosti rozvoje města lokalizuje zpracovatel MPP do území uvnitř města či v návaznosti na stávající zastavěné území v souladu s principem koncentrace a transformace stávajících zastavěných ploch za jasně definovaných požadavků.

Potenciálně negativní až významně negativní vlivy na krajinu identifikované v rámci posouzení záměrů dopravní a technické infrastruktury lze jen omezeně vyloučit či eliminovat. Jedná se o záměry celopražsky významné či nadregionálně významné, vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace. Stavby kapacitních silničních staveb a staveb nadzemních elektrických vedení jsou vždy spojeny s vlivy na krajinu.

Naplňováním koncepce MPP dojde ke vzniku vlivů trvalých. Míra vzniklých krátkodobých a střednědobých vlivů je málo významná. Jedná se o vlivy působící po časově omezené období,

po dobu provádění stavebních prací, které si vyžádá naplnění vymezených lokalit, či výstavba záměrů dopravní a technické infrastruktury.

Řešením navrhovaným MPP dojde ve vztahu ke krajině ke vzniku nejen vlivů přímých, ale také sekundárních (nepřímo působících), vlivů. Tyto vlivy působí na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou (druhou) složku životního prostředí. Ovlivněním kvality krajiny, krajinného prostředí dochází ke změně vnímání krajiny jejími obyvateli. Zhoršení či zlepšení kvality krajiny znamená změnu její obyvatelnosti. V územích, ve kterých dochází ke zkvalitnění krajinného prostředí, jejich obyvatelnost vzrůstá. Naopak v územích, kde například dojde k umístění nové významné dopravní stavby (např. linie Silničního okruhu kolem Prahy) je kvalita krajinného prostředí narušena, snížena je prostupnost krajiny a obyvatelnost území je také snížena. Takto identifikované sekundární vlivy jsou v hodnotících tabulkách (tabelární příloha č. 7) jsou vztaženy k obyvatelstvu.

## POROVNÁNÍ PLATNÉHO ÚP SÚ HMP A MPP

V následujícím tabelárním přehledu je provedeno porovnání koncepce MPP s koncepcí platného územního plánu Prahy, resp. je vyhodnoceno, zda přijetím koncepce MPP nedojde ke zhoršení podmínek v oblasti ochrany krajiny na území Hl. m. Prahy v porovnání s řešením navrhovaným platným územním plánem Prahy.

**Tabulka 69 Porovnání koncepčních přístupů platného ÚP Prahy a MPP**

Řešení ÚP SÚ HMP	Řešení MPP	Komentář
V oblasti historického jádra a jeho bezprostředního okolí zachovat jedinečné, po staletí vznikající panorama se střídáním zastavěných a převážně nezastavěných území včetně příslušných terénních hran	Praha má dlouhou a významnou historii. Praha se vyvíjela jako komponované mnohoměstí, které spojovala Královská cesta od východu k západu. Nové město Pražské bylo založeno na magickém geometrickém rozvrhu plném mystiky. Metropolitní plán tyto vyšší kompoziční principy nejen ochraňuje, ale znovu je probouzí k životu a zakládá na nich další rozvoj obrazu města.  Výjimečnou vlastností Prahy je její heterogenita a vrstevnatost. Metropolitní plán posiluje právě všechny projevy historické vrstevnatosti, definuje potenciál a předpokládá kontinuální doplňování tkáně města kvalitními současnými stavbami, ale i aktivitami v nich.  Ochrana historického dědictví je pojímána aktivně, jako generátor nové vrstvy špičkové architektury, zejména na volných místech v okrajových částech chráněných území a v ochranném pásmu. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a doplňování kulturního dědictví.	V obou koncepcích je kladen důraz na ochranu historického jádra Prahy. MPP konkrétně specifikuje možnosti rozvoje historickém centru Prahy. Připouští rozvoj širšího historického jádra ve volných lokalitách. Tento vývoj je regulován s cílem ochrany charakteru a obrazu historického jádra.  Z hlediska vlivu na krajinu a krajinný ráz území zpracovatel SEA nepředpokládá vznik negativních vlivů na krajinu historického jádra. Řešení MPP vytváří předpoklady pro jeho ochranu a rozvoj.
Zachovat nezastavěné části radiálně směřujících údolí a výrazných hřbetů tvořících „zelené“ klíny pronikající z příměstské krajiny hluboko do centrální části města	Dramatická morfologie území podpořená množstvím městských parků je pro Prahu nenahraditelná. Celkovou kompozici plán definuje a doplňuje. Pražské parky jsou ve své různorodosti architekturou doplňující kompozici města a je potřeba je revitalizovat a stávající (neudržované) plochy do formy nových parků upravovat. Zároveň plán parkové plochy mezi sebou	Koncepce MPP zachovává nezastavěné části a „zelených klínů“ vymezených platným ÚP. Zajišťuje ochranu ploch zeleně, které vnímá jako rekreační potenciál pro obyvatele Prahy.  V porovnání s platným ÚP Prahy nevymezuje nové rozvojové plochy v nezastavěných částech údolí a na výrazných hřebecích – „v zelených

Řešení ÚP SÚ HMP	Řešení MPP	Komentář
	<p>propojuje a násobí tím účinek jejich kompozice.</p> <p>Do stávajících struktur města i krajiny umožňuje Metropolitní plán vkládat nové kulturní vrstvy. Klíčem k obrazu města Prahy je provázanost a zároveň ostré kontrasty parků a jednotlivých intenzivně obydlených městských lokalit.</p> <p>Parky jsou vnitřním rekreačním potenciálem, který dává šanci zlepšit celkovou kvalitu života v Praze.</p>	klínech krajiny“
Upřednostňovat stavební rozvoj v obou pásmech kompaktního města, a to zejména transformaci nevhodně využívaných ploch (plochy přestavby včetně brownfields), před plošným rozvojem zastavitelných ploch ve vnějším pásmu,	<p>Rozvoj města nelze zastavit. Jeho plošné nároky na krajinu však ano. Metropolitní plán chápe rozvoj výlučně jako důvodné zlepšování stavu a proto posiluje periferie nikoli od okraje, ale od středu.</p> <p>Město musí koncentrovat energii, musí se chovat dostředně. Metropolitní plán navrhuje prioritně doplňování transformačních ploch blízko centra. Holešovický meandr a údolí Rokytky jsou vymezeny jako největší souhrnný potenciál rozšířeného centra pro další desetiletí. Zrcadlově toto hodnotné území „dolního města“ doplňuje „horní město“ na pankrácké pláni.</p> <p>Extenzivní rozvojové plochy jsou omezeny a jsou přiřazeny spíše ke krajinnému zázemí města. Tím je definován celkový vnitřní potenciál, který bude možné naplňovat v horizontu celého jedenadvacátého století.</p>	<p>Transformace a přestavba je jednou z priorit MPP. Naplňováním koncepce MPP nedojde v porovnání s platným ÚP, ke zvýšení rozsahu zastavěného území.</p> <p>V porovnání s platným ÚP Prahy nevymezuje MPP nové rozvojové zastavitelné plochy.</p>
Ve vnějším pásmu připustit dostavbu stávajících sídel s přihlédnutím k jejich historickému vývoji a utváření terénu a bez jejich vzájemného srůstání.	<p>Základní jednotkou plánu je lokalita. Pro zastavitelné lokality je stanovena struktura veřejných prostranství, kvalita sousedství a index využití.</p> <p>Z hlediska prostorového uspořádání Prahy je cílem urbanistické koncepce stabilizovat urbánní vztahy spočívající v akcentu rozvoje významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních a souvisejících hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických. Koncepce se zaměřuje na (plošnou) kvalitu před kvantitou, tj. zejména využívá potenciálu zastavěného území města, čímž přispívá k omezení další urbanizace volné krajiny v jeho zázemí, umožňuje efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území, umožňuje rozvoj chybějících článků veřejné infrastruktury a vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území.</p>	<p>MPP vymezuje rozvojové plochy stávajících sídel způsobem respektujícím jejich historický vývoj a okolní prostředí. Respektovány jsou přírodní a krajinné hodnoty území.</p> <p>V porovnání s platným ÚP Prahy nevymezuje MPP nové rozvojové zastavitelné plochy.</p>

Řešení ÚP SÚ HMP	Řešení MPP	Komentář
Kompenzovat deficit ekologicky stabilních ploch ve vnějším pásmu založením ploch lesních (ZL) a nelesních (ZN) na úkor stávající orné půdy.	MPP stanovuje plochy vhodné k zalesnění vymezením transformace. V obecné poloze MPP umožňuje ekologickou stabilitu nezastavitelných ploch kdekoliv, pokud to umožňují limity využití území, legislativní předpisy a správní rozhodnutí.	V porovnání s platným ÚP konkretizuje plochy, jejichž využitím bude kompenzován deficit ekologicky stabilních ploch. MPP obecně umožňuje v nezastavitelných plochách zvyšovat ekologickou stabilitu, pokud to umožňují limity využití území, legislativní předpisy a správní rozhodnutí.
Část ploch s rozdílným způsobem využití, zejména plochy lesní (ZL), nelesní (ZN), a pouze doplňkově též plochy zemědělské a pěstební (PZ), parkové (ZP) a rekreace (RP), zahrnout do tzv. zeleného pásu Hl. m. Prahy, upřesnit a stabilizovat jeho plošný rozsah,	Metropolitní plán, v souladu s principy a požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, a navazujících prováděcích předpisů, odlišuje dva základní typy krajiny. Městská krajina je krajinou zastavitelného území a otevřená krajina krajinou nezastavitelného území. K zásadní ochraně nezastavitelnosti otevřené krajiny je užitá hranice - čára zastavitelného území jako jednoznačná mez, za níž Metropolitní plán považuje za nesprávné a z hlediska veřejného zájmu škodlivé rozvíjet zástavbu. Vyjadřuje jasně a zřetelně: tady je uvnitř a tady je vně. Ke zdůraznění významu takovéto hranice a zároveň k vytvoření pásu území navazujícím ve směru vnějším vůči zástavbě města, které umožní zejména rozvoj podmínek pro rekreaci, sport, relaxaci v blízkém okolí města v otevřené, tedy nezastavěné a nezastavitelné krajině, je Metropolitním plánem vymezeno krajinné rozhraní.	MPP pracuje s jiným koncepčním přístupem: vymezuje území krajinného rozhraní. Krajinné rozhraní, jako součást otevřené krajiny, je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí. MPP navrhuje kultivaci rozsáhlého území otevřené krajiny, které je příležitostí ke zkvalitnění krajinného zázemí města, ke zlepšení ekologické stability a k dotvoření kontrastů mezi městskou a otevřenou krajinou, MPP v porovnání s ÚP SÚ HMP vytváří lepší předpoklady pro ochranu otevřené krajiny (krajiny za městem) a její kultivaci.
Na plochách aktuálně využívaných jako orná půda, které nejsou navrženy k přeměně z ploch zemědělských a pěstebních (PZ), upřednostňovat postupný převod orné půdy do stabilnějších kultur (trvalých travních porostů) za podmínky zachování jejich přirozeného produkčního potenciálu,	Koncepce MPP neřeší způsob využití orných půd.	MPP obecně umožňuje v nezastavitelných plochách zvyšovat ekologickou stabilitu, pokud to umožňují limity využití území, legislativní předpisy a správní rozhodnutí. Toto je hodnoceno kladně jak z pohledu ochrany hodnot krajinných tak přírodních.
Nechráněné části údolních niv (ve smyslu kategorizace záplavových území) a bezprostřední okolí vodních toků mimo zastavěné území důsledně rehabilitovat a revitalizovat ve prospěch různých forem zeleně a pro extenzivní rekreační využití (bez nároků na rozsáhlé zázemí).	Údolní nivy nejsou MPP vymezeny jako nově zastavitelné území, s výjimkou ploch, převzatých z platného ÚP.	Koncepce MPP vytváří předpoklady pro ochranu vodních toků a údolních niv.
V celém řešeném území, a to včetně obou pásem kompaktního města, nepřipustit zastavování pohledově exponovaných a krajinářsky cenných struktur (pro Prahu typické skalní výchozy a lomové stěny, „zelené“ svahy a jejich hrany, horizonty atd.),	Východiskem Metropolitního plánu je chápání města jako města výškově komponovaného. Proto plán navrhuje kompletní stabilizující výškovou regulaci. Výšková regulace zamezuje vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Praha je srdcem nejen regionu, ale celých Čech, je přirozeným centrem, je metropolí a proto je logické, že potřebuje i vyšší hladiny zástavby, potřebuje také soudobé dominanty.	MPP jasně definuje lokality, ve kterých je přípustná výstavba výškových budov. Tyto lokality jsou vymezeny s ohledem na ochranu významných panoramatických pohledů na historické centrum Prahy (viz kap. 6).

Řešení ÚP SÚ HMP	Řešení MPP	Komentář
	Kompoziční doplnění vyšší zástavby koncentruje energii a v přiměřené blízkosti doplňuje historickou kompozici, aniž by ohrozilo její hodnoty	
Zachovat (a postupně zlepšovat) prostupnost krajiny jak pro volně žijící organismy (zakládání prvků ÚSES), tak i pro člověka (doplňování sítě pěších a cyklistických stezek, které nekolidují s ÚSES).	Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny stanovuje Metropolitní plán vymezením územního systému ekologické stability. Vymezením ÚSES jsou vytvořeny prostorové podmínky pro udržení a obnovu ekologické stability krajiny v rozsahu území dle správních hranic Prahy a pro souvislé propojení systému směrem do území sousedních obcí Středočeského kraje. V biocentrech a biokoridorech ÚSES je přípustné provádět pouze takové změny v území, které ve svém komplexním působení nenaruší územní podmínky pro funkční způsobilost ÚSES. Funkční způsobilost ÚSES je přitom odvozena od: a) vzájemné prostorové propojenosti systému, b) přirozenosti nebo blízkosti přírodnímu stavu ekosystémů, které jsou do ploch a koridorů ÚSES zařazeny.	Řešení MPP vytváří předpoklad pro zlepšení prostupnosti krajiny pro člověka i živé organismy. Ke zhoršení podmínek prostupnosti může dojít v souvislosti s výstavbou staveb dopravní infrastruktury. Tato omezení je nutné kompenzovat opatřeními typu výstavby podchodů a nadchodů uvedených staveb. Navrhované řešení MPP vytváří předpoklady pro zlepšení prostupnosti území města. Reflektuje požadavky obyvatel města na zlepšení podmínek pro cyklistickou dopravu. MPP vytváří předpoklady pro rozvoj a zachování skladebných prvků ÚSES nadregionální, regionální a lokální úrovně.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že řešením ochrany a rozvoje krajinných hodnot navrhovaným koncepcí MPP v porovnání s řešením uplatňovaným dle ÚP Prahy nedojde ke zhoršení podmínek v ochraně krajiny a jejích hodnot. Přínosem MPP je stanovení pravidla rozvoje zastavěného území vymezením krajinného rozhraní a vymezení lokalit s možností výstavby výškových budov. Rozsah zastavěného území a výšková regulace patří mezi zásadní problémy v oblasti ochrany krajinných hodnot Prahy. MPP nevymezuje v porovnání s platným ÚP žádný „nový“ záměr s významně negativním vlivem na krajinu, krajinný ráz území.

### 6.1.9. Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví

#### URBANISTICKÁ KONCEPCE

Koncepce MPP potvrzuje a respektuje ochranu historických a kulturních hodnot fixovaných zejména na území městské památkové rezervace Praha vymezením zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit – lokality „stabilizované, chráněné“, jejichž hlavním posláním je především ochrana jejich stávajícího charakteru.

Lokality bez vymezených transformačních nebo rozvojových ploch, či lokality, kde vymezené plochy nezasahují do sledovaných jevů, jsou v rámci SEA hodnoceny bez vlivů. MPP v těchto případech nevytváří předpoklad pro vznik negativních vlivů (absence konkrétního územního střetu). Resp. vliv je v těchto případech považován za minimální. Jeho vznik však nelze vyloučit. MPP v souladu s danou zátěží (obytná, rekreační, produkční) tento způsob rozvoje umožňuje. Rozsah

těchto vlivů však v měřítku zpracování MPP nelze kvantifikovat a ani územně lokalizovat jinak, než v celém rozsahu vymezených lokalit. Posouzení konkrétních dopadů na jevy památkové ochrany proto bude v těchto případech možný až ve fázi projektové přípravy záměrů.

MPP formou verbálních výroků, především návrhem konkrétních prostorových podmínek, usměrňuje budoucí rozvoj směrem, který vede k respektování stávajícího charakteru území. Požadavky na prostorové uspořádání jsou navrhovány vždy pro každou strukturu zvlášť a jsou odvozeny od stávajícího stavu v území (jeho charakteru). Lze tedy konstatovat, že významnost potenciálních negativních vlivů (střetů transformačních či rozvojových ploch se sledovanými jevy) je tímto způsobem snížena. Z tohoto důvodu střety s plošně rozsáhlejšími sledovanými jevy (především MPR včetně OP, MPZ, VPZ, VPR, historické parky a zahrady, cenné urbanistické soubory nebo historická jádra původních obcí) nejsou považovány za významné, neboť právě tyto jevy určují charakter lokalit, který je formou prostorových podmínek respektován. Nicméně jejich ovlivnění nelze zcela vyloučit. U zastavitelných rekreačních lokalit a rekreačních ploch bude obecně potenciální ovlivnění nižší, neboť není předpokládáno jejich plošné zastavění.

Návrh MPP na části území MPR vymezuje tzv. stabilizované lokality chráněné (převážně obytné, méně rekreační) a lokality stabilizované. Tyto lokality jsou považovány za zastavitelné, nicméně jsou vymezeny s cílem ochrany historického jádra města. Na území VPR poté lokality stabilizované. V stabilizovaných lokalitách není obecně zásadní přeměna území očekávána. Jedinou lokalitou na území MPR, která není stabilizovaná, ale transformační a v rámci níž MPP vymezuje nové transformační plochy (2161, 2162) je 064 Masarykovo nádraží. K transformaci na obytnou funkci jsou navrženy zpravidla plochy drážní dopravy či autobusové nádraží Florenc (historická budova nádraží již není jejich součástí). U rekreačních ploch nacházejících se na území MPR není předpokládáno ovlivnění památkové ochrany. Z důvodu nadefinovaných prostorových podmínek pro jednotlivé struktury města (a lokalit v nich se nacházejících) nejsou výsledné vlivy na MPR hodnoceny jako významné. Rozvoj je vždy usměrněn požadavkem na respektování stávajícího charakteru území.

Na území MPZ a VPZ koncepce zpravidla vymezuje stabilizované lokality. V těchto lokalitách tedy není zásadní přeměna území předpokládána. Významnější rozvoj je očekáván v lokalitách transformačních. Rozvojové lokality na území památkově chráněných zón vymezeny nejsou. Nicméně konkrétní rozvojové tendence jsou usměrňovány do navržených ploch, kterými na území MPZ a VPZ jsou v lokalitě, 041 (plocha 2135), 053 (plocha 2161), 070 (plocha 2362), 277 (plochy 2284, 2041, 2042), 324 (plocha 2145), 500 (plocha 2026). I v tomto případě je charakter lokalit, rozvoj v plochách, usměrněn prostorovými podmínkami. Obdobně jako v případě MPR i tyto vlivy nejsou považovány za významné.

Z pohledu památkové ochrany jsou jako významnější hodnoceny střety s nemovitými kulturními památkami. Nachází-li se v rámci navržených ploch je pravděpodobné, že mohou být negativně ovlivněny. Jako významně negativní je hodnocen střet navržených transformačních ploch 2033 a 2352 (lokalita 065) s nákladovým nádražím Žižkov, vyhlášené za kulturní památku. Areál nádraží, je navržen k transformaci na bydlení na velké části rozlohy lokality. V ostatních případech jsou vlivy hodnoceny mírněji.

Střety navrhovaných ploch s ÚAN jsou v měřítku MPP vyhodnoceny jako málo významné. Celé správní území Prahy je součástí ÚAN II. kategorie, konkrétní lokality a území s prokázanými nálezy jsou poté zařazeny do ÚAN I. Dle §22 památkového zákona 20/1987 Sb., v platném znění, je jejich ochranu nezbytné zajistit především až ve fázi projektové přípravy záměrů. Jejich rozsah však není na úrovni MPP možné predikovat. Obecně je předpokládáno, že v obytných, produkčních a rekreačních plochách dojde k rozvoji v celém rozsahu vymezených polygonů. Respektováním právní ochrany nedojde k ovlivnění sledovaného jevu.

**Tabulka 70 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Lokalita				Plocha			Hodnocení	
Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev	Vliv
025	Vysočany	stabilizovaná	obytná	2310	transformační	obytná	Kulturní památka – lidový dům	-1/-2
053	Hradčanská	stabilizovaná	obytná	2163	transformační	obytná	MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, kulturní památka - železniční stanice Dejvice	-1/-2
041	Nusle	stabilizovaná	obytná	2135	transformační	obytná	MPZ Nusle, kulturní památka - akciový pivovar	-1/-2
058	Horní Pankrác	stabilizovaná	obytná	2109	transformační	obytná	kulturní památka - vodárna	-1/-2
064	Masarykovo nádraží	transformační	obytná	2161	transformační	obytná	MPR, MPZ Karlín	-1
				2162	transformační	obytná	MPR	-1
065	Nákladové nádraží Žižkov	transformační	obytná	2033	transformační	obytná	kulturní památka - nákladové nádraží Žižkov	-2
				2352	transformační	obytná	kulturní památka - nákladové nádraží Žižkov	-2
070	Nové Bubny	transformační	obytná	2333	transformační	obytná	kulturní památka – činžovní dům	-1/-2
				2336	transformační	obytná	kulturní památka - motorová elektrárna	-1/-2
				2362	transformační	obytná	MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice	-1
072	Smíchovské nádraží	transformační	obytná	2165	transformační	obytná	MPZ Smíchov, kulturní památka – lihovar Zlíchov	-1/-2
118	Čimice	stabilizovaná	obytná	2029	transformační	obytná	kulturní památka - archeologická stopa tvrz Čimice	-1/-2
157	Kolbenova	transformační	obytná	2035	transformační	obytná	kulturní památka - administrativní budova	-1/-2
168	Motol	transformační	obytná	2331	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost	-1/-2
171	Waltrovka	transformační	obytná	2120	transformační	obytná	kulturní památka - strojírna	-1/-2
237	Ďáblice	stabilizovaná	obytná	2252	transformační	obytná	VPZ Staré Ďáblice.	-1
				5010	transformační	obytná	VPZ Staré Ďáblice.	-1
277	Královice	stabilizovaná	obytná	2042	rozvojová	obytná	VPZ Královice, kulturní památka - archeologická stopa a tvrz Královice	-1/-2
				2041	transformační	obytná	VPZ Královice	-1
				2284	transformační	obytná	VPZ Královice	-1
324	Ořechovka	stabilizovaná	obytná	2145	transformační	obytná	MPZ vilová kolonie Ořechovka	-1
336	Šmukýřka	stabilizovaná	rekreační	5105	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost	-1
373	Nová Hostivař	stabilizovaná	obytná	2366	transformační	rekreační	archeologická stopa hradíště Hostivař	-1
402	Labuťka	transformační	obytná	2098	transformační	obytná	kulturní památka - cihelna	-1/-2
500	Invalidovna	stabilizovaná	obytná	2026	transformační	obytná	MPZ Karlín	-1
563	Práče	stabilizovaná	obytná	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámeček Práče	-1/-2
664	Ledárny Braník	stabilizovaná	rekreační	2151	transformační	rekreační	kulturní památka - koncertárna	-1
673	Trojská brána	transformační	rekreační	5239	transformační	rekreační	VPZ Osada Rybáře	-1

Lokalita				Plocha			Hodnocení	
Kód	Název	Stabilita	Zátěž	Kód	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev	Vliv
			ační					
854	Vinice Máchalka	transformační	rekreační	5188	transformační	rekreační	kulturní památka - venkovská usedlost	-1

## KONCEPCE KRAJINY

Památková ochrana v nezastavěném území nebude nijak ovlivněna. Negativní vlivy nebyly identifikovány. K potenciálnímu vzniku negativních vlivů malého významu může dojít pouze u ploch navržených na ÚAN.

## DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Záměry dopravní a technické infrastruktury jsou často vymezeny na území památkových rezervací a zón. Povaha těchto záměrů (veřejná doprava, pěší a cyklistická doprava, železniční doprava, automobilová doprava, záměry vodního hospodářství, apod.) i jejich technické provedení (např. tunelové úseky, záměry vedené v podzemí, rekonstrukce a úpravy na stávající infrastruktuře, málo významné prostorové požadavky některých záměrů, atd.) zpravidla nejsou ve vztahu k památkovým rezervacím a zónám hodnoceny jako negativní, resp. vliv je v těchto případech hodnocen jako velmi nízký neboť nedojde k zásadní změně charakteru území. Významněji jsou hodnoceny zejména kolize s objekty spadajícími pod památkovou ochranu.

### Komunikační systém

Komunikační systém není spojen s významnými vlivy na památkovou ochranu. Některé záměry se dostávají do kontaktu s kulturními památkami, tyto vlivy jsou však hodnoceny jako mírné neboť prostorové možnosti lokalit umožňují potenciální vlivy vhodným umístěním záměru minimalizovat či vyloučit.

**Tabulka 71 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
610/-/2	Pražský okruh (SOKP)	kulturní památka - zájezdní hostinec	-1
610/-/3	Pražský okruh (SOKP)	kulturní památka – archeologická stopa hradiště Zámky	-1
610/-/126	Úprava ulice Partyzánská	kulturní památka - motorová elektrárna	-1

## Veřejná doprava

Významněji negativně z pohledu památkové ochrany je hodnocena stavba tramvajové trati 622/-/15, která je navržena přes památkově chráněnou budovu nákladového nádraží Žižkov. V tomto případě může k přímému ovlivnění památkově chráněného objektu funkcionalistické administrativní budovy. Tramvajová trať 622/-/28 navržena na Václavském náměstí prochází prostorem se sochou sv. Václava, která je národní kulturní památkou. Vliv není považován za významný, neboť prostorové možnosti v lokalitě umožňují realizaci záměru bez vzniku střetu.

Jako mírný je považován střet nové linky metra D s významnými archeologickými plochami. Potenciální riziko vzniku střetu bude závislé na vertikální poloze metra, které bude možné upřesnit až v podrobnější projektové přípravě. Vliv území archeologických nálezů (ÚAN) I. kategorie jsou hodnoceny obecně jako mírné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem. V případě vestibulů a stanic metra v centru města dochází místy ke kontaktu s kulturními památkami, vliv je hodnocen jako mírný neboť obdobně jako u trasy metra



půjde o podzemní stavby. Pouze výstupy na povrch je nutno v území umísťovat tak, aby nedošlo k narušení jednotlivých kulturních památek.

**Tabulka 72 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	Vliv
Kód	Název	Sledovaný jev	
622/-/15	Tramvajová trať Olšanská (Jana Želivského) - Habrová (Nákladové nádraží Žižkov)	kulturní památka - nákladové nádraží Žižkov	-1/-2
621/-/4	Trasa metra II.D	významná archeologická plocha	-1
622/-/28	Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí	národní kulturní památka - pomník sv. Václava	-1
621/003/1004	Vestibul metra Staroměstská.	kulturní památky (7), významná archeologická plocha	-1
621/006/1009	Vestibul metra Můstek	kulturní památky (5)	-1
621/006/1016	Stanice metra Náměstí Republiky	významná archeologická plocha	-1
621/020/1037	Vestibul metra Náměstí Míru	kulturní památka	-1
622/-/10	Úprava tramvajové tratě v Partyzánské	kulturní památka motorová elektrárna	-1
623/925/1206	Autobusové nádraží Suchbát	kulturní památka zájezdní hostinec	-1

### Železniční doprava

Železniční doprava nebude spojena s významnými vlivy na památkovou ochranu. Střety s ÚAN I. kategorie jsou hodnoceny obecně jako mírné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem. Koridor pro vysokorychlostní trať 630/-/102 prochází přes MPZ Barrandov, na jejímž území se nachází řada kulturních památek. Tento úsek je však navržen jako tunelový, ovlivnění památkové ochrany se proto nepředpokládá.

**Tabulka 73 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	Vliv
Kód	Název	Sledovaný jev	
630/-/037/1031	Železniční stanice/zastávka Praha-Výtoň	kulturní památka – vila, celnice, vodní mlýn	0/-1

### Cyklistická doprava a pěší doprava

Cyklistická a pěší doprava nebudou spojeny s významnými vlivy na památkovou ochranu.

### Letecká doprava

Letecká doprava nebude spojena s významnými vlivy na památkovou ochranu.

### Vodní doprava

Vodní cesta (670/-/1), vymezená v trase řeky Vltavy, prochází celým územím města. Není předpokládáno, že by lodní doprava na řece Vltavě významně ovlivnila MPR nebo MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, kterými prochází. Zástavba v těchto městských částech nebude nijak ovlivněna. Nicméně vodní cesta kříží některé mostní objekty spadající pod památkovou ochranu. Zejména NKP Karlův most a kulturní památku Negrelliho viadukt. Tyto stavby by potenciálně mohly být negativně ovlivněny zejména v rámci aktivit spojených se zkvalitněním parametrů vodní cesty, a také při jejím užívání (vliv je hodnocen jako mírný). Vodní cesta současně vede v kontaktu s národní kulturní památkou Čistírna odpadních vod v Bubenči.

**Tabulka 74 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
670/-/1	Vodní cesta	Národní kulturní památky Karlův most, čistírna odpadních vod v Bubenči, kulturní památka Negrelliho viadukt	-1

## TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

### Vodní toky a vodní plochy

Vodní toky a vodní plochy nebudou spojeny s významnými vlivy na památkovou ochranu. Střety s ÚAN I. kategorie jsou hodnoceny obecně jako mírné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem.

### Protipovodňová ochrana

Protipovodňová ochrana nebude spojeny s významnými vlivy na památkovou ochranu. Střety s ÚAN I. kategorie jsou hodnoceny obecně jako mírné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem. Z hlediska ochrany MPR a VPZ je návrh Metropolitního plánu hodnocen kladně, neboť navrhovaná řešení zajišťují ochranu nejhodnotnějších památkově chráněných území.

**Tabulka 75 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
712/-/2	Zajištění ochrany území před povodní na úrovni $Q_{2002}$ ;	MPR (ochrana území)	+1
712/222/1004	Protipovodňové opatření plošné Botič 3 (ZŠ Hostivař)	VPZ Stará Hostivař (ochrana)	+1
712/878/1003	Protipovodňové opatření plošné Botič 2 (Hostivařské náměstí)	VPZ Stará Hostivař (ochrana)	+1

### Zásobování vodou

Zásobování vodou není spojeno s významnými vlivy na památkovou ochranu. V případě zásobování vodou dochází pouze ke střetu s významnou archeologickou stopou (kulturní památka) hradiště Havlín. Vzhledem k malým územním nárokům vodovodu je vliv považován za mírný. Střety s ÚAN I. kategorie jsou hodnoceny obecně jako mírné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem.

**Tabulka 76 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
720/-/4	Přiváděcí vodovod Připojení VDJ Lipence I	kulturní památka - archeologická stopa hradiště Havlín	-1

### Odkanalizování území

Odkanalizování není spojeno s významnými vlivy na památkovou ochranu. V případě odkanalizování (záchytné nádrže, kanalizační stoky) dochází ke střetu s významnými archeologickými plochami. Vliv je považován za nulový až mírný. Kanalizační stoky obecně nemají významné prostorové nároky na území. Velikost záchytných nádrží není v měřítku MPP známa (vyjádřeny

bodem). Střety s ÚAN I. kategorie jsou hodnoceny obecně jako mírné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem.

**Tabulka 77 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
730/-/8	Sběrač Folimanka jednotná; gravitační	významná archeologická plocha	0/-1
730/037/1022	Záchytná nádrž Výtoň	významná archeologická plocha, kulturní památka vodní mlýn	0/-1
730/037/1023	Záchytná nádrž Na Slupi	významná archeologická plocha	0/-1

### Zásobování teplem

Zásobování teplem nebude spojeno s vlivy na památkovou ochranu.

### Zásobování plynem, ropovody

Zásobování plynem a ropovody nejsou spojeny s významnými vlivy na památkovou ochranu. Plynovod 751/-/1 prochází kulturní památkou (archeologickou stopou) hradiště Zámka. Plynovody obecně nemají významné prostorové nároky na území. Ochrana ÚAN I. kategorie je legislativně zajištěna povinností záchranného archeologického výzkumu v případě zjištění archeologického nálezu. Možný vliv stavby je proto hodnocen jako nulový až mírný.

**Tabulka 78 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
751/-/1	Plynovod VTL Bohnice - Čimice (SOKP 519) přeložka	kulturní památka - archeologická stopa hradiště Zámka	0/-1

### Zásobování elektrickou energií

Zásobování elektrickou energií není spojeno s významnými vlivy na památkovou ochranu. Střety s ÚAN I. kategorie jsou hodnoceny obecně jako mírné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem.

### Kolektory

Kolektory nejsou zpravidla spojeny s významnými vlivy na památkovou ochranu a to ani v případech, kdy se nacházejí v historickém centru města. Vlivy na archeologicky cenné lokality (významné archeologické plochy a archeologické stopy) jsou hodnoceny mírné. Střety s ÚAN I. kategorie jsou považovány za nulové až málo významné, neboť jejich ochrana je legislativně zajištěna záchranným archeologickým výzkumem.

**Tabulka 79 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
770/-/2	Kolektor 2. kategorie Centrum I, rozšíření	významná archeologická plocha	-1
770/-/3	Kolektor 2. kategorie Centrum II	kulturní památka - archeologická stopa židovský hřbitov Vladislavova, významná archeologická stopa	-1
770/-/6	Kolektor 2. kategorie Malá Strana	významná archeologická plocha	-1
770/-/10	Kolektor 2. kategorie Staré Město	významná archeologická plocha	-1

## **Elektronické komunikace**

Elektronické komunikace nebudou spojeny s vlivy na památkovou ochranu.

## **Odpadové hospodářství**

Odpadové hospodářství nebude spojeno s vlivy na památkovou ochranu.

## **POROVNÁNÍ PLATNÉHO ÚP SÚ HMP A MPP**

Z hlediska ochrany siluety historických částí města je nejvýznamnější změnou zcela jiné uchopení výškové regulace. Výšková regulace je součástí hodnocení složky „Krajina“ a není proto předmětem vzájemného porovnání.

Koncepční pojetí platné ÚPD a MPP je rozdílného charakteru. Z tohoto důvodu je vzájemné porovnání zatíženo nepřesností a určitou mírou nejistoty. Na rozdíl od platného ÚP SÚ HMP, který vymezoval řadu ploch s rozdílným způsobem využití (podrobný systém regulace), doznala významných změn mj. právě regulace navrhovaných způsobů využití území. V zastavěném a zastavitelném území je možné využít pouze obytné, produkční a rekreační. Nicméně rozčlenění celého řešeného území na jednotlivé lokality, které jsou kategorizovány dle městských struktur, umožňuje podchycení konkrétních charakteristických rysů území. Ty jsou poté zpravidla formou verbálních výroků navrhovány k respektování a rozvíjení v souladu s tímto charakterem (mj. dle prostorových podmínek nadefinovaných vždy pro každou městskou strukturu).

Odlišné metodické uchopení MPP oproti platnému ÚP SÚ HMP, resp. oproti standardní podobě ÚPD obcí, nemusí být nutně spojeno s oslabením sledované složky životního prostředí. V měřítku zpracování MPP nelze jednoznačně preferovat ani jednu z koncepcí.

## **6.1.10. Vlivy na hmotné statky**

### **URBANISTICKÁ KONCEPCE**

V rámci urbanistické koncepce lze potenciální vlivy vůči existující zástavbě předpokládat především u transformačních ploch, neboť tyto jsou zpravidla určeny k přestavbě ať už v celém rozsahu plochy nebo v její dílčí části. Převažující vliv těchto aktivit bude kladný s ohledem na skutečnost, že návrh MPP (čl. 69 a 71) definují jako určující vlastnost zastavitelné transformační lokality, resp. plochy její narušený nebo neustálený charakter, přičemž cílový charakter lokality není odvozen ze stávajícího charakteru, ale je nově navržen.

Vlivy na hmotné statky jsou na úrovni koncepce obecně hodnoceny mírné, neboť v měřítku zpracování MPP nelze posoudit stavebně-technickou hodnotu jednotlivých objektů. Toto bude možné prověřit až v podrobnější projektové přípravě záměrů. Nachází-li se v transformačních plochách zástavba stejné funkce, jako je navrhovaná transformace, jsou tyto vlivy považovány za nulové.

### **KONCEPCE KRAJINY**

Koncepce krajiny není spojena s vznikem negativních vlivů na hmotný majetek. Navrhované plochy otevřené krajiny jsou považovány za nezastavitelné.

### **DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA**

#### **Komunikační systém**

K vzniku negativních vlivů může dojít zejména při průchodu liniového záměru přes stávající zástavbu v rozsahu, který neumožňuje bezkolizní průchod územím. Existuje-li možnost vzájemné koordinace, jsou vlivy obecně považovány za méně významné. Jako významnější (-1/-2) je

hodnocen vliv propojení Čiklovy a Otakarovi ulice v Nuslích (610/-18)), který v nové trase prochází přes objekty obytné zástavby, která je součástí MPZ Nusle. Podmínkou realizace stavby je minimalizace vlivů na jádrovou část dotčené památkové zóny.

V ostatních případech jsou vlivy staveb dopravní infrastruktury hodnoceny v měřítku MPP jako mírně negativní, přičemž až v podrobnějším měřítku je možné určit jejich významnost a rozsah z hlediska dotčení konkrétních stavebních objektů je nutné stanovit v dalších fázích projektové přípravy záměru.

## **Veřejná doprava**

Záměry spojené s významným vlivem (navržené v nové trase) vůči stávající zástavbě jsou 622/-/7 (tramvajové propojení Kubánského náměstí a Vinohradské ulice) procházející přes pavilony Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. Z pohledu sledované složky jsou nemocniční areály považovány za cennější stavební objekty, které by měly zůstat zachovány (nejedná-li se o postradatelné objekty neovlivňující chod nemocnice). Nová linka metra D (včetně vestibulů) jakožto podzemní stavba nebude spojena s vlivy na hmotné statky, resp. k ovlivnění by potenciálně mohlo dojít v případě statického narušení v průběhu realizace. Nicméně tyto vlivy bude možné klasifikovat až v měřítku projektové přípravy.

**Tabulka 80 Rekapitulace hodnocení vlivů na hmotné statky**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
622/-/7	Tramvajová trať Kubánské náměstí - Vinohradská (Želivského)	pavilony Vinohradské nemocnice	-2

## **Železniční doprava**

Železniční doprava nebude spojena s významnými vlivy na hmotné statky. Většina železničních tratí a vleček je navržena v trasách stávajících tratí.

## **Cyklistická doprava a pěší doprava**

Cyklistická a pěší doprava nebude spojena s vlivy na hmotné statky.

## **Letecká doprava**

Letecká doprava nebude spojena s vlivy na hmotné statky.

## **Vodní doprava**

Vodní doprava nebude spojena s vlivy na hmotné statky.

## **TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA**

### **Vodní toky a vodní plochy**

Navrhované vodní nádrže zpravidla nebudou spojeny s vlivy na hmotné statky.

### **Protipovodňová ochrana**

Jako významně pozitivní jsou hodnoceny navrhované poldry i ostatní protipovodňová opatření určená k ochraně zástavby.

**Tabulka 81 Rekapitulace hodnocení vlivů na hmotné statky**

Záměr		Hodnocení	
Kód	Název	Sledovaný jev	Vliv
<b>Suché poldry</b>			
711/951/1024	Suchý poldr Benice	Ochrana stávající zástavby	+2
711/950/1030	Suchý poldr Dobrá voda	Ochrana stávající zástavby	+2
711/934/1027	Suchý poldr Cholutice	Ochrana stávající zástavby	+2
711/965/1025	Suchý poldr Jenerálka 1	Ochrana stávající zástavby	+2
711/953/1029	Suchý poldr Kolovraty	Ochrana stávající zástavby	+2
711/949/1028	Suchý poldr Křeslice	Ochrana stávající zástavby	+2
711/916/1021	Suchý poldr Kunratice	Ochrana stávající zástavby	+2
711/969/1026	Suchý poldr Na Hvězdárně	Ochrana stávající zástavby	+2
711/966/1034	Suchý poldr na Kopaninském potoce	Ochrana stávající zástavby	+2
711/963/1019	Suchý poldr na Lysolajském potoce	Ochrana stávající zástavby	+2
711/965/1018	Suchý poldr na Šáreckém potoce	Ochrana stávající zástavby	+2
711/244/1010	Suchý poldr Nebušice	Ochrana stávající zástavby	+2
711/970/1020	Suchý poldr Radotín	Ochrana stávající zástavby	+2
711/936/1022	Suchý poldr Šeberov	Ochrana stávající zástavby	+2
711/947/1013	Suchý poldr V Lukách	Ochrana stávající zástavby	+2
711/908/1016	Suchý poldr Zličín	Ochrana stávající zástavby	+2
711/965/1017	Suchý poldr Zlodějka	Ochrana stávající zástavby	+2
<b>Ostatní protipovodňová opatření</b>			
712/-/7	Protipovodňové opatření liniové Nová vodní linka Ústřední čistírny odpadních vod; ochrana navržená na Q100; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/-/1	Protipovodňové opatření liniové Nová vodní linka Ústřední čistírny odpadních vod; ochrana navržená na Q2002; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/-/8	Protipovodňové opatření liniové Papírny Bubeneč; ochrana navržená na Q2002; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/-/6	Protipovodňové opatření liniové Pelc - Tyrolka; ochrana navržená na Q2002; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/-/3	Protipovodňové opatření liniové Prague Marina II.; ochrana navržená na Q2002; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/-/2	Protipovodňové opatření liniové Prefa Holešovice; ochrana navržená na Q2002; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/-/5	Protipovodňové opatření liniové Smíchov; ochrana navržená na Q2002; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/-/9	Protipovodňové opatření liniové Velká Chuchle; ochrana navržená na Q2002; zajišťovaná individuálně	Ochrana stávající zástavby	+2
712/978/1002	Protipovodňové opatření plošné Botič 1 (Kozinec)	Ochrana stávající zástavby	+2
712/043/1001	Protipovodňové opatření plošné Braník - Jižní spojka	Ochrana stávající zástavby	+2
712/965/1005	Protipovodňové opatření plošné Litovicko-Šárecký 1 (Kaplanka)	Ochrana stávající zástavby	+2
712/965/1004	Protipovodňové opatření plošné Litovicko-Šárecký 2 (Purkrábka)	Ochrana stávající zástavby	+2
712/846/1007	Protipovodňové opatření plošné průleh Císařský ostrov	Ochrana stávající zástavby	+2
712/930/1006	Protipovodňové opatření plošné Průleh Lipence Dolní Černošice	Ochrana stávající zástavby	+2
712/881/1003	Protipovodňové opatření plošné Rokytka 3 (Smetanka)	Ochrana stávající zástavby	+2

## Zásobování vodou

Vlivy na hmotné statky nebyly v měřítku MPP zjištěny.

### **Odkanalizování území**

Vlivy na hmotné statky nebyly v měřítku MPP zjištěny.

### **Zásobování teplem**

Vlivy na hmotné statky nebyly v měřítku MPP zjištěny.

### **Zásobování plynem, ropovody**

Vlivy na hmotné statky nebyly v měřítku MPP zjištěny.

### **Zásobování elektrickou energií**

Stavby určené k zásobování elektrickou energií nejsou spojeny s významnými vlivy na hmotné statky.

### **Kolektory**

Vlivy na hmotné statky nebyly v měřítku MPP zjištěny.

K případnému ovlivnění existujících stavebních objektů by mohlo dojít v případě narušení jejich statiky během realizace kolektoru. Nicméně tyto vlivy bude možné klasifikovat až v měřítku podrobnosti projektové přípravy jednotlivých staveb.

### **Elektronické komunikace**

Vlivy na hmotné statky nebyly v měřítku MPP zjištěny.

### **Odpadové hospodářství**

Vlivy na hmotné statky nebyly v měřítku MPP zjištěny.

### **POROVNÁNÍ PLATNÉHO ÚP SÚ HMP A MPP**

Z hlediska vlivů na hmotné statky jsou obě koncepce považovány za srovnatelné.

## **6.2. KUMULATIVNÍ A SYNERGICKÉ VLVY**

Posouzení kumulativních a synergických (K+S) vlivů je prováděno metodickým postupem popsáním v kapitole „Metodika“ v úvodní části tohoto svazku a využívá údajů a zjištění ze všech předchozích částí dokumentace, tzn.:

- zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny (kapitoly 3. až 5 SEA dokumentace)
- výsledků modelových výpočtů rozptylové a Akustické studie (přílohy č. 2 a 3 dokumentace)
- hodnotících tabulek jednotlivých „záměrů“, které tvoří přílohu č. 7 dokumentace<sup>60</sup>
- 5 typů oblastí možného výskytu K+S vlivů, vymezených na podkladě prostorové a složkové analýzy (viz kapitola 4), jejichž hranice byly promítnuty do výkresu A.VI.

Tento postup umožňuje naplnění požadavku Nejvyššího správního soudu na vyhodnocení kumulativních vlivů „... jak v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován být jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společ-

---

<sup>60</sup> Vzhledem k rozsahu této přílohy je distribuován pouze v elektronické podobě.

né působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt.<sup>61</sup> Návrhy kompenzačních opatření resp. opatření k minimalizaci zjištěných významných vlivů jsou uvedeny v kapitole 8. této dokumentace, s následným průmětem do kapitoly 11., pokud obsahují aspekt, který je možné naplnit nástroji územního plánování. Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů je primárně založeno na monitoringu jednotlivých složek životního prostředí a z tohoto důvodu je v souladu s požadavky přílohy stavebního zákona zahrnuto do kapitoly 10. této dokumentace.

## 6.2.1. Kumulativní a synergické vlivy na obyvatelstvo

### SYNERGICKÉ VLIVY HLUKOVÉ A IMISNÍ ZÁTĚŽE

Logickým průmětem synergického působení expozice nadměrně znečištěného ovzduší a hlukové zátěže (ve smyslu zátěže překračující hodnoty platných hygienických limitů) jsou vlivy na zdraví obyvatelstva. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (viz příloha č. 4 této dokumentace) vychází z výsledků podrobné rozptylové a akustické studie pro výhledový horizont naplnění Metropolitního plánu (přílohy č. 2 a 3 této dokumentace). Obě studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí a hluku, jejich výsledky – a tedy i výsledné vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel – již vyjadřují **kumulativní vliv** všech zdrojů hluku a znečištění ovzduší na obyvatele žijící na území Prahy.

Pro vyjádření **synergického působení** hluku a ovzduší na zdraví obyvatel byl proveden překryv vypočtených pásem nadlimitních hodnot za obě oblasti (obr. 6.4. na následující stránce).

Z obrázku je patrné, že potenciálně zvýšený synergický účinek lze očekávat pouze v lokalitě 256 - Lochkov, kde se na poměrně malé části území projevuje synergické působení překročení hlukových limitů pro noc a imisních limitů pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, jehož zdrojem je zejména provoz cementárny v Radotíně. Takto dotčený je úzký pás obytné zástavby v západní části obce, po obou stranách ulice Cementářská včetně přilehlé části rozvojové obytné plochy 2295. Vymezené rozvojové plochy bydlení V této části lokality je tedy nutno dodržovat resp. vyžadovat realizaci opatření ke snížení zejména hlukové zátěže z dopravy, která lze z hlediska realizovatelnosti považovat za rychleji proveditelná. Lze doporučit realizaci protihlukových opatření v takovém rozsahu, který zajistí u chráněné zástavby splnění příslušných hygienických limitů, pokud u těchto objektů není zajištěno přímě větrání jiným způsobem než přirozeným větráním. Zároveň je nutné v dotčené části lokality Lochkov průběžně monitorovat vývoj imisní situace a ve vztahu k cementárně Radotín podporovat realizaci projektů a opatření, směřujících ke snižování produkce emisí oxidů dusíku na tomto stacionárním zdroji. V případě navržené rozvojové plochy 2295 doporučujeme zvážit její využití až po snížení expozice pod úroveň platných limitů.

### KUMULATIVNÍ VLIVY HLUKU

Platná legislativa neřeší hygienický limit hluku v území při spolupůsobení více zdrojů hluku. Zabývá se pouze jednotlivými zdroji hluku a hygienickými limity separátně. Z důvodu možného vyhodnocení vůči příslušným hygienickým limitům byly výpočty a analýzy provedeny separátně pro jednotlivé dopravní zdroje hluku v území. Vyhodnocení akustické situace je tedy provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy.

<sup>61</sup> Rozsudek NSS č. 1Ao 7/2011-526 ze dne 21.06. 2012 zrušil opatření obecné povahy Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22.09. 2011 č. 1552/11/Z25.

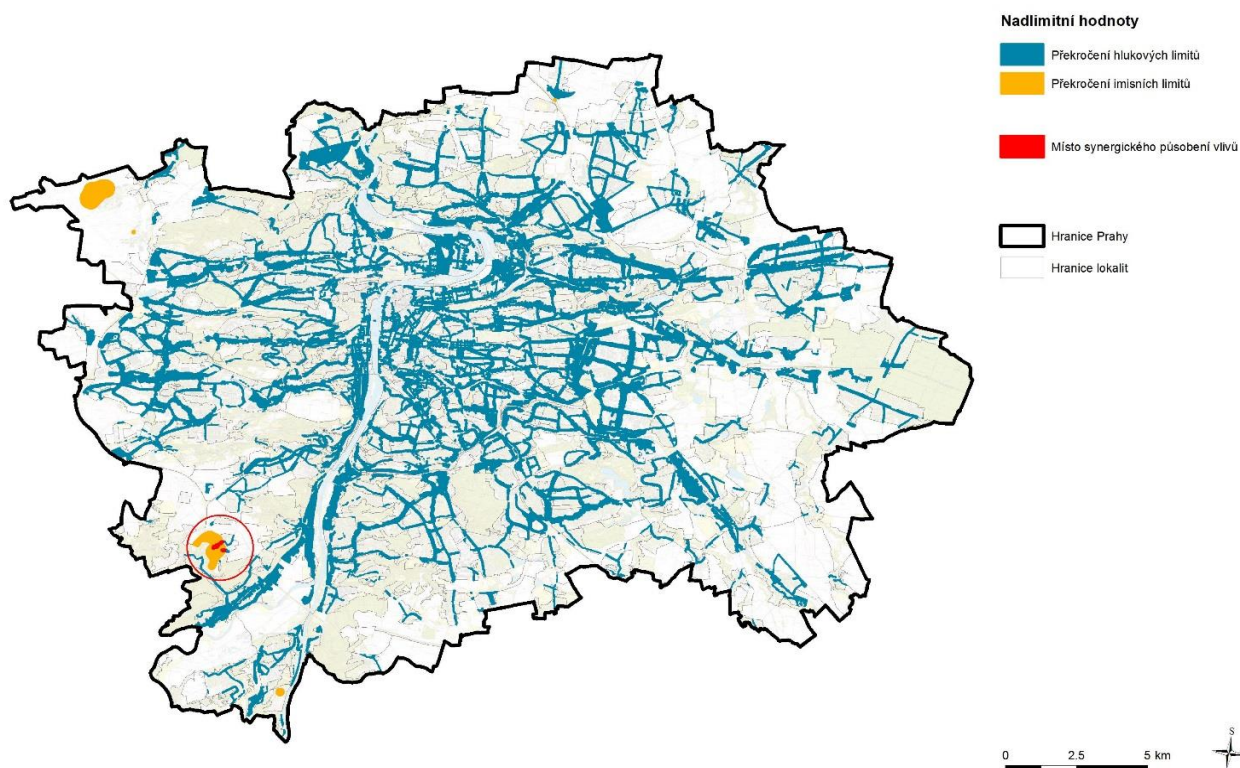


Obr. 6.4: Synergické vlivy (hluk + ovzduší)

**SYNERGICKÉ VLIVY**

Hluk + Ovzduší

Metropolitní plán



Kumulativní vlivy dopravních zdrojů hluku byly vyhodnoceny na základě následujících výstupů.

- Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel na území Hl. m. Prahy.
- Podíl nadlimitně ovlivněné obytné plochy z celkové výměry obytných ploch v Hl. m. Praze.
- Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v jednotlivých lokalitách.
- Podíl nadlimitně ovlivněných obytných plochy v jednotlivých lokalitách.
- Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy na území Hl. m. Prahy v denní době v 5dB pásmech.
- Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy na území Hl. m. Prahy v noční době v 5dB pásmech.
- Hluková mapa celkové akustické situace z provozu dopravy pro denní dobu.
- Hluková mapa celkové akustické situace z provozu dopravy pro noční dobu.
- Mapa nadlimitně ovlivněného území a nadlimitně ovlivněných obytných ploch z provozu dopravy pro denní dobu.
- Mapa nadlimitně ovlivněného území a nadlimitně ovlivněných obytných ploch z provozu dopravy pro noční dobu.

Uvedené výstupy jsou součástí Akustické studie, která tvoří přílohu č. 3 předkládané dokumentace. Výsledky kumulativního působení na území Hl. m. Prahy jsou uvedeny v následující tabulce.

**Tabulka 82**  
**Souhrnné výsledky výpočtu a analýz – počet nadlimitně ovlivněných obyvatel Hl. m. Prahy a nadlimitně ovlivněné obytné plochy Hl. m. Prahy pro Metropolitní plán**

Zdroj hluku	Období	Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel (z 1 776 347 obyvatel)	Nadlimitně ovlivněná obytná plocha
			[% rozlohy z celkové výměry obytných ploch v Praze (18 268 ha)]
Celkem doprava	Den	297 656	15,49
	Noc	416 522	20,87

zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)

Z výsledků vyplynulo, že na území Hl. m. Prahy při naplnění Metropolitního plánu lze očekávat v denní době cca 297,5 tis. obyvatel nadlimitně ovlivněných hlukem a pro noční dobu cca 416,5 tis. obyvatel. Z hlediska nadlimitně ovlivněných ploch se jedná o cca 15,5 % v denní době a cca 20,9 % v noční době.

Oblasti kumulativního působení hlukové zátěže zobrazují mapové výstupy, které jsou součástí akustické studie (výkresy 1, 2, 5 a 6). Na následujících obrázcích jsou prezentována nadlimitně zatížená území včetně nadlimitně ovlivněných obytných ploch ze všech dopravních zdrojů hluku v denní a noční době. Z ploch nadlimitně zatížených provozem dopravy, zobrazených v těchto výkresech, se nejvyšší počet nadlimitně ovlivněných obyvatel nachází v následujících lokalitách:

- Nové Bubny (21 457 obyvatel v noční době),
- Sídliště Jižní Město I. jih (12 494 obyvatel v noční době),
- Vinohrady (9 085 obyvatel v noční době),
- Smíchovské nádraží (8 638 obyvatel v noční době),
- Sídliště Prosek (8564 obyvatel v noční době).

Podrobné výsledky pro jednotlivé lokality jsou součástí přílohy Akustické studie (viz příloha č. 3 této dokumentace). V následující tabulce je uveden přehled lokalit, u nichž je počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách z provozu dopravy větší než 5 000 obyvatel v noční době.

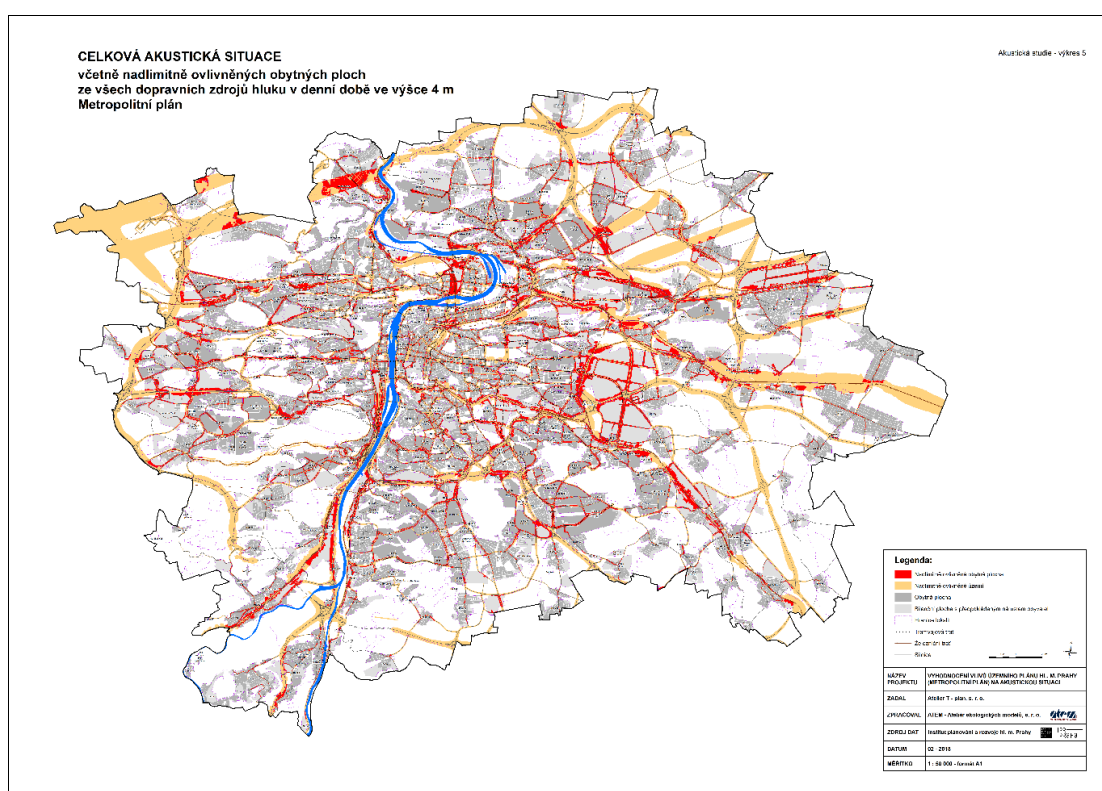
**Tabulka 83**  
**Lokality s více jak 5 000 obyvateli v obytných plochách nadlimitně ovlivněných hlukem v noční době**

Název	Míra stability	Struktura	Číslo	Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách	Nadlimitně ovlivněné obytná plocha [%]
Nové Bubny	transformační	hybridní struktura	070	21 457	78,2
Sídliště Jižní Město I. jih	stabilizovaná	modernistická struktura	553	12 494	20,5
Vinohrady	stabilizovaná	bloková struktura	020	9 085	17,5
Smíchovské nádraží	transformační	hybridní struktura	072	8 638	70,3
Sídliště Prosek	stabilizovaná	modernistická struktura	504	8 564	20,6
Kolbenova	transformační	heterogenní struktura	157	7 633	37,3
Nusle	stabilizovaná	bloková struktura	041	6 522	31,4
Nová Harfa	transformační	heterogenní struktura	156	6 482	31,8
Sídliště Lužiny	stabilizovaná	modernistická struktura	523	6 199	22,7

Název	Míra stability	Struktura	Číslo	Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách	Nadlimitně ovlivněné obytná plocha [%]
Rohanské nábřeží	transformační	hybridní struktura	068	6 027	77,1
Nákladové nádraží Žižkov	transformační	hybridní struktura	065	6 020	43,6
Sídlíště Řepy	stabilizovaná	modernistická struktura	520	5 786	22,4
Holešovice	stabilizovaná	bloková struktura	027	5 423	26,8
Opatov	transformační	hybridní struktura	077	5 405	60,3
Sídlíště Černý Most	stabilizovaná	modernistická struktura	503	5 074	16,4

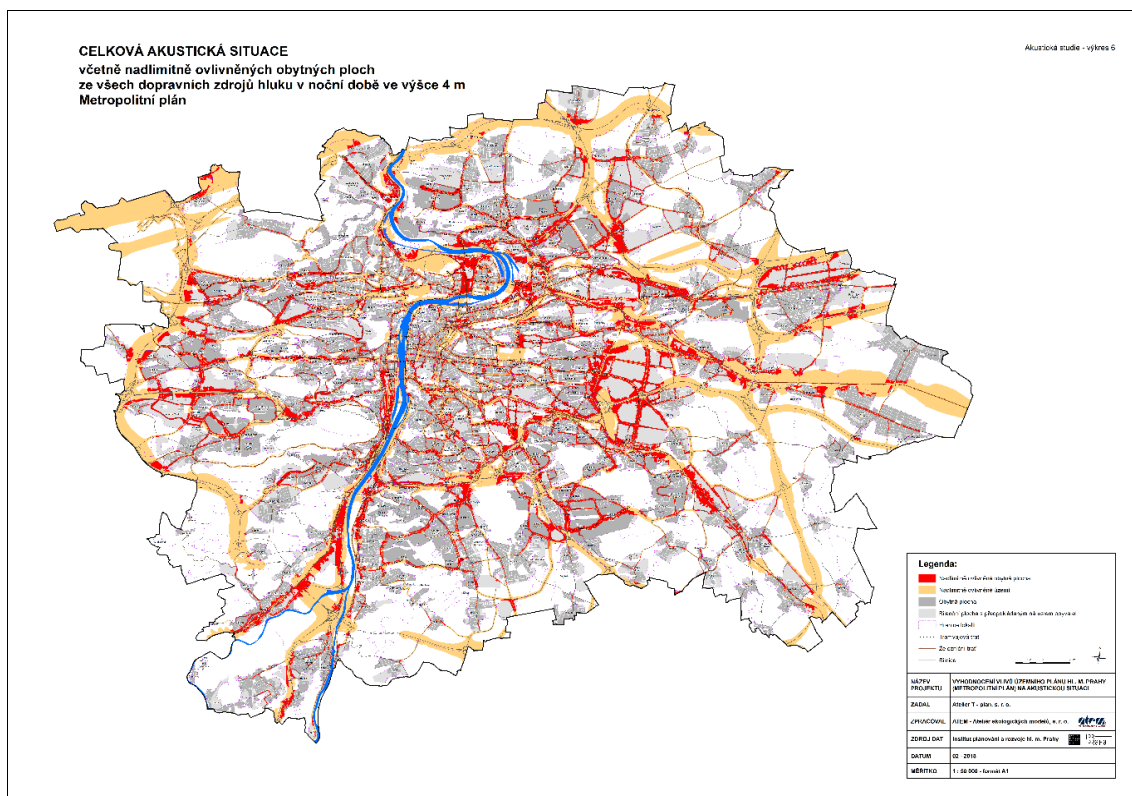
*Zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)*

**Obr. 6.5: Nadlimitně ovlivněné území a obytné plochy ze všech dopravních zdrojů hluku v denní době (6–22 h) pro Metropolitní plán**



*Zdroj: Akustická studie, (příloha č. 3)*

### 6.6: Nadlimitně ovlivněné území a obytné plochy ze všech dopravních zdrojů hluku v noční době (22–6 h) pro Metropolitní plán



Zdroj: Akustická studie, (příloha č. 3)

## 6.2.2. Kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí

### KUMULATIVNÍ VLIVY NA VODU

Jak již bylo uvedeno v kap. 6.1., mají zjištěné vlivy na režim a jakost povrchových vod svůj kumulativní aspekt, vyplývající ze skutečností, že celé řešené území se nachází v jediném povodí. Jedná se zejména o zásah některých dílčích částí zastavitelného území do stanovených záplavových území a o nárůst rozsahu zpevněných ploch umožňujících zrychlený odtok dešťových vod. S ohledem na celkovou úroveň koncepčního řešení protipovodňové ochrany a problematiky udržení vody v krajině v návrhu Metropolitního plánu, který vychází mj. z dikce platných PSP a který obsahuje celou řadu záměrů na realizaci vodních a retenčních nádrží, suchých poldrů, ploch pro řízené rozlivy, dešťových usazovacích nádrží a záchytných nádrží, jsou obou případech tyto kumulativní vlivy klasifikovány jako málo významné.

Stavby pro odkanalizování a zneškodňování odpadních vod mají jednoznačně pozitivní kumulativní vliv na čistotu vodních toků. Významný přínos k omezení odtoku znečištěných vod do vodotečí a ke zpomalení odtoku srážkových vod mají návrhy záchytných nádrží za odlehčovacími komorami jednotné kanalizace s následným odtokem na ČOV a dešťových usazovacích nádrží na dešťové kanalizaci, které zachytí hlavní podíl znečištění z terénu.

### KUMULATIVNÍ VLIVY NA ZPF

K vzniku kumulativních na ZPF ve smyslu úbytku ZPF v určitém území jako důsledek prostorové koncentrace významných rozvojových záměrů, tzn. vymezení zastavitelných rozvojových a transformačních ploch ve spojení se stavbami páteří sítě dopravní infrastruktury. Tento vliv bude

pravděpodobně rozložen do delšího časového období v závislosti na době realizace jednotlivých staveb, ve vztahu k dotčenému území je však třeba jej považovat za prokázaný a v podstatě nevratný.

K tomuto vlivu bude docházet především v periferních částech území Hl. m. Prahy, kde se doposud nalézá zemědělsky obdělávaná půda. Z pohledu ochrany ZPF je logicky jako nejvýznamnější klasifikován zábor půd zařazených do I. a II. třídy ochrany, který byl identifikován zejména na severu (Březiněves, Letňany), východě (Horní Počernice), jihovýchodě (Kolovraty) a na západě (Západní město, Jihozápadní Město). Celkový vliv na ZPF lze kvantifikovat dle provedeného kvalifikovaného záborů v Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu. Celkový zábor v případě úplného naplnění MPP byl vyhodnocen v rozsahu cca 3 299 ha, tj. necelých 17% celkové výměry zemědělské půdy na území Hl. m. Prahy.

### **KUMULATIVNÍ VLIVY NA PUPFL**

Celkové nároky na odnětí PUPFL dle Odůvodnění návrhu MPP byly stanoveny cca na 16 ha. Jednotlivě se v převážné většině případů jedná o málo rozsáhlé zábory na celém území hl. města Prahy bez patrné prostorové koncentrace. S ohledem na tyto skutečnosti lze kumulativní vlivy návrhu MPP mna lesy na území hl. města Prahy klasifikovat jako zanedbatelné.

### **KUMULATIVNÍ VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ**

Kumulace střetů s ochranou ložisek vyhrazených nerostů dle horního zákona byla zjištěna v důsledku prostorové koncentrace dvou nebo více ploch vymezených návrhem MPP do konkrétního CHLÚ, případně DP stanovených po ochranu, resp. dobývání výhradních ložisek nerostů.

#### Ložisko Štěrboholy (cihlářská surovina)

V lokalitě 580 Malešická průmyslová oblast zasahují do ložiska cihlářských surovin, které je chráněno stanoveným CHLÚ Štěrboholy I., vymezená produkční plocha 2303 s předpokládaným využitím pro výstavbu dotřídovacího centra Štěrboholy (790/580/1008) a koridor navrhované vlečky do spalovny Malešice (630/-/28). Všechny vymezené plochy zároveň zasahují do přilehlého DP Štěrboholy. Ze znění čl. 27 výrokové části MPP lze dovodit, že využití vymezených ploch pro účely navržené MPP bude možné až po definitivním ukončení těžby včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžební činností.

#### Ložisko Zbraslav (stavební kámen)

V lokalitě 261 Baně zasahují vymezené obytné rozvojové plochy 2062, 2399, 2400, 2401, 2623 a rozvojová plocha rekreační 2402 do CHLÚ Zbraslav I výhradního ložiska stavebního kamene Zbraslav. Toto CHLÚ je vymezeno v návaznosti na těžené DP Záběhllice a Zbraslav III-Jíloviště v rozsahu území, ve kterém by stavby a zařízení, které s dobýváním výhradního ložiska nesouvisí, mohly znemožnit nebo ztížit jeho dobývání (§ 16 odst. 2 horního zákona). Do téhož CHLÚ zároveň zasahuje obytná transformační plocha 2053 náležející k lokalitě 407 Strnady. V souběhu se stávající silnicí II/102, která prochází podél východní hranice obou DP (též v CHLÚ) jsou navrženy dále záměry technické infrastruktury 730/-/16 (sběrač splaškové kanalizace Strnady) a 720/-/12 (rozváděcí vodovod Zbraslav – Strnady) a dále záměr dopravní infrastruktury 670/-/1 (vodní cesta).

Trasy navrhovaných záměrů technické infrastruktury využívají v maximální míře souběhu s existující komunikací a z hlediska pokračující těžby nepředstavují zásadní omezení. Obdobně ani vodní cesta nepředstavuje prakticky žádný dopad na ochranu a využití ložiska – vodní cesta je dlouhodobě využívána pro rekreační plavbu. Návrh vymezených obytných ploch představuje doplnění proluk v zastavěném území, které zasahuje do západní části CHLÚ. Do bloků zásob tyto nově navržené plochy nezasahují, a pokud se prokáže, že obdobně jako v případě stávající zástavby nedochází ke znemožnění nebo ztížení jejich využití, lze tento kumulativní vliv hodnotit jako méně významný.



### Ložiska Zadní Kopanina – Zmrzlík a Slivenec (kameninové jíly)

Obě prostorově blízká ložiska mají stanoveno společné CHLÚ Slivenec, na ložisku Zadní Kopanina-Zmrzlík je stanoven DP Zadní Kopanina. Plocha 790/927/1003 pro kompostárnu Zmrzlík je umístěna v ploše DP, kde dosud probíhá těžba. V jižním předpolí stanoveného DP jsou vymezeny další (dosud netěžené) bloky zásob v rámci stanoveného CHLÚ Slivenec, které představují potenciál pro případné pokračování těžby.

Trasy nadzemních vedení elektrických vedení 400 kV (760/-/16 a 760/-/18) procházejí, před svým zaústěním do blízké TS Řeporyje napříč CHLÚ Slivenec, východně od stanoveného DP. Oba záměry energetické infrastruktury představují střet s ochranou výhradního ložiska. S ohledem na blízkost transformovny Řeporyje, která představuje významný energetický uzel této části území hl. m Prahy, lze využití dotčených ploch pro trasy pátevní sítě energetické infrastruktury za převažující veřejný zájem. Bloky zásob v jižním předpolí stanoveného DP nejsou tímto dotčeny.

Zjištěné vlivy jsou hodnoceny jako významné z hlediska zájmů chráněných horním zákonem. Vzhledem k tomu, že další významné vlivy na ostatní složky životního prostředí nebyly zjištěny, jsou kumulativní vlivy hodnoceny pouze jako mírně negativní.

### Ložisko Kolovraty (cihlářská surovina)

V rámci CHLÚ netěženého výhradního ložiska Kolovraty jsou vymezeny nebo do něj zasahují:

- rozvojové obytné plochy 2243, 2563, 2227, 2234 lokality 272 Stará Uhříněves,
- rozvojové a transformační rekreační plochy 2549, 2367 lokality 273 Benice,
- koridor 760/-/17 pro nadzemního elektrického vedení ZVN 400 kV TR Chodov-TR Čechy Střed
- silniční propojení 610/-/22 komunikační propojení Františka Diviše - K Dálnici - K Lipanům.

Návrh obytných ploch pro bydlení v lokalitě 272 Stará Uhříněves doplňuje proluky ve stávající zástavbě, případně vymezuje nové plochy v přímé vazbě na stávající zástavbu. Obdobným způsobem jsou vymezeny také rekreační plochy v lokalitě 273 Benice, kde do CHLÚ výrazněji zasahuje pouze plocha 2549. Koridor pro nadzemního vedení ZVN 400 kV 760/-/17 je v daném úseku vymezen v trase stávajícího vedení, což vytváří předpoklad pro zachování „rozsahu střetu“ na současné úrovni.

Kumulativní dopady těchto záměrů na ochranu výhradního ložiska jsou v daném případě hodnoceny jako středně významné a jejich umístění v ploše CHLÚ bude stejně jako v ostatních případech podmíněno naplněním ust. § 19 horního zákona.

## **KUMULATIVNÍ VLIVY NA BIODIVERZITU**

Možný vznik kumulativních vlivů je hodnocen jako důsledek prostorové koncentrace transformačních a rozvojových ploch a ploch dopravní a technické infrastruktury. Existuje více lokalit ochrany přírody, do jejichž území zasahuje několik ploch, vymezených MPP. Lze uvést např. NRBK Vltava, PP Královská obora, PP Meandr Botiče, PR Roztocký háj – Tiché údolí a NPP Letiště Letňany. U většiny lokalit se jedná o okrajové plošně nepříliš významné vlivy vzhledem k rozloze lokality. Nebo jsou v lokalitě umístěny dlouhodobě stabilizované stavby, jejichž rekonstrukci MPP navrhuje.

Jediným případem významnější kumulace vlivů tak zůstává NPP Letiště Letňany, která je zároveň lokalitou výskytu kriticky ohroženého druhu sysel obecný. Tato lokalita je již v současné době pod silnou antropickou zátěží. Stav předmětu ochrany je téměř kritický – stavy sysla během posledních let výrazně poklesly, aniž by byla známa příčina tohoto vývoje. Rozvojové plochy v lokalitách 178 a 179 většinou přilehají k ochrannému pásmu NPP a s ohledem na ust. § 61 odst. 6 výrokové části MPP nepředstavují hlavní zdroj ovlivnění plochy NPP. Tím jsou návrhy komunikací 610/-/36 a 610/-/46, které ohraničují NPP ze severozápadu a severu. Obě komunikace zvyšují

riziko mortality předmětu ochrany a silnice 610/-/46 navíc omezuje možnost migraci severním směrem (který je pro sysla jediný perspektivní). Pozitivem návrhu MPP oproti stávajícímu ÚP je fakt, že nevymezuje další komunikace v severovýchodním směru a nevytváří tak další bariéry pro sysla. Celkově je tento vliv hodnocen jako středně významný až významný. Pro omezení významnosti vlivu jsou doporučena vhodná technická opatření pro ochranu sysla, která zároveň umožní migraci (propustky pod silnicí) a zároveň zabrání mortalitě (plot/zídka podél komunikace z obou stran).

## **KUMULATIVNÍ VLIVY NA KRAJINU**

Řešením dle návrhu MPP dojde ve vztahu ke krajině ke vzniku nejen vlivů přímých a sekundárních, ale také vlivů kumulativních.

Vlivy na krajinné prostředí jsou vyvolávány všemi rozvojovými aktivitami. Využitím všech navrhovaných rozvojových ploch dojde ke zvýšení rozsahu zastavěných ploch uvnitř zastavitelného území a ovlivnění obrazu krajiny. Základní myšlenkou MPP je intenzifikace rozvoje uvnitř zastavitelného území s cílem ochrany volné (otevřené) krajiny (nezastavitelného území). Z tohoto důvodu jsou kumulativní a synergické vlivy vyvolané využitím rozvojových ploch v rámci zastavitelného území hodnoceny jako významné avšak přijatelné právě z důvodu ochrany volné krajiny. Uvedené vlivy jsou hodnoceny jako akceptovatelné rovněž z důvodu stanovení jasných pravidel regulace míry využití zastavitelných ploch, která mj. zajišťují také ochranu městské krajiny resp. všech významných kulturně historických, přírodních a estetických hodnot a zachování jednotného charakteru lokalit a jejich okolí.

Návrh MPP stanovuje výškovou regulaci zástavby. Vymezeny jsou místa věží, lokality, ve kterých je možné či žádoucí připustit výstavbu výškových budov (tj. budov s více než 12 podlažími). Jejich výčet je uveden v kap. 6.1.8. této dokumentace.

Realizací těchto staveb dojde ke změnám panoramatu města, nedojde však k narušení hlavních panoramatických pohledů na Pražskou památkovou rezervaci, jejíž ochrana je z hlediska ochrany obrazu krajiny v Praze prioritní. Nově vzniklé panorama utvářené výškovými budovami dotvoří obraz Prahy, jako města historického, chránícího kulturně historické hodnoty zároveň také moderního, dynamicky se rozvíjejícího. I tyto vlivy jsou hodnoceny jako kumulativní. Za předpokladu zajištění kvalitního architektonického řešení výškových budov dojde ke vzniku kumulativního vlivu kladného.

Potenciálně negativní kumulativní vlivy byly identifikovány ve vztahu k území některých přírodních parků, které zasahují do vymezeného zastavitelného území. Zjištěné potenciálně negativní vlivy lze minimalizovat, eliminovat způsobem využitím ploch, který bude respektovat krajinné hodnoty. Tímto je myšleno zejména odpovídající uspořádání objektů a jejich kvalitní architektonické řešení. Výše uvedenými potenciálně negativními kumulativními vlivy z důvodu vymezení většího rozsahu rozvojových ploch může být ovlivněno zejména území přírodního parku Modřanská rokle – Cholutice (lokality: 262 Točná, 263 Cholutice, 264 Písnice), Botič – Milíčov (268 Újezd u Průhonice, 270 Křeslice), Prokopské a Dalejské údolí lokalita 220 Hlubočepy.

Krajinné prostředí území přírodního parku Říčanka bude ovlivněno zejména v důsledku výstavby SOKP, komunikačního propojení Přátelství - Bečovská - Pražský okruh (610/-/37) a trasami nadzemních elektrických vedení 760/-/2 nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Běchovice - TR Benešov, 760/-/13 nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Malešice - TR Běchovice - TR Měcholupy a využitím ploch vymezených v lokalitách 280 Dubeč a 166 Jahodnice). Výstavbou silničního okruhu kolem Prahy dojde též k ovlivnění přírodního parku Drahaň – Troja, i na území tohoto parku je připravována výstavba nadzemního elektrického vedení 110 kV.

Pro potřeby hodnocení kumulativních a synergických vlivů byl zpracován grafický podklad (viz grafické schéma A.8a) s vymezením celkem 48 oblastí<sup>62</sup> zvýšené prostorové koncentrace

---

<sup>62</sup> Oblasti typu „A“ – viz dále kap. 6.2.3

navrhovaných záměrů. Z tohoto počtu jsou v následující tabulce uvedeny oblasti se zvýšenou četností záměrů s předpokladem významného uplatnění v otevřené krajině, t. zn. především staveb páteřní sítě dopravní a technické infrastruktury, resp. jejich úseků procházejících nezastavitelným územím.

**Tabulka 84**  
**Přehled oblastí zvýšené četnosti výskytu staveb dopravní a technické infrastruktury s předpokladem významného uplatnění v otevřené krajině**

Ozn. oblasti <sup>63</sup>	Kód stavby	Název
A/11	610/-/104	Vestecká spojka
	610/-/21	Komunikační propojení D1 - Formanská
	760/-/17	Nadzemní elektrické vedení 400 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Čechy Střed
	760/-/9	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Uhřetěves
A/13	610/-/10	Komunikační napojení terminálu Písnice
	610/-/107	Východní obchvat Písnice
	610/-/17	Komunikační propojení Chýnovská - Vídeňská
	610/-/28	Komunikační propojení Kunratická spojka - přeložka Vídeňské
	610/-/62	Nové propojení Novodvorská - Libušská
	610/-/76	Přeložka ulice Vídeňské
	621/626/1008	Depo metra Písnice
	622/-/18	Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) - Libuš (stanice metra D)
	622/-/20	Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město
	623/077/1204	Autobusové nádraží Opatov
	623/626/1201	Autobusové nádraží Depo Písnice
	624/075/1122	Parkoviště P + R - Dvory
	624/077/1123	Parkoviště P + R - Opatov I
	624/077/1124	Parkoviště P + R - Opatov II
	624/626/1137	Parkoviště P + R - Depo Písnice
	760/-/12	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Písnice, připojení
	760/-/17	Nadzemní elektrické vedení 400 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Čechy Střed
	760/-/9	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Uhřetěves
	760/668/1012	Transformační stanice Písnice 110/22 kV
A/25	610/-/1	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 511 (Běchovice - Dálnice D1)
	760/-/11	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Malešice - Transformační stanice Běchovice - Transformační stanice Měcholupy
	760/-/2	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Běchovice - Transformační stanice Benešov, přeložka
A/28	610/-/1	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 511 (Běchovice - Dálnice D1)
	610/-/87	Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy
	624/902/1131	Parkoviště P + R - Běchovice - střed
	630/-/9	Železniční trať Praha – Kolín
	760/-/11	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Malešice - Transfor-

<sup>63</sup> V grafickém schématu A.8a jsou oblasti značeny pouze pořadovým číslem. Tabulka přebírá značení oblastí z výkresu A.VI. Kumulativní a synergické vlivy.



Ozn. oblasti <sup>63</sup>	Kód stavby	Název
A/22 (pokr.)		mační stanice Běchovice - Transformační stanice Měcholupy
	760/-/2	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Běchovice - Transformační stanice Benešov, přeložka
	760/-/3	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Běchovice - Transformační stanice Malešice
	760/-/8	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Horní Počernice, připojení
A/44	610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Ruzyně - Suchdol)
	610/-/5	Komunikační propojení Dopraváků - Spořická, navazující na Čimický přivaděč - Pražský okruh (SOKP)
	760/-/15	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Východ - Transformační stanice Sever
	760/-/19	Nadzemní elektrické vedení 400 kV Transformační stanice Sever - vedení V 410
	760/603/1014	Transformační stanice Sever 400/110 kV
A/45	610/-/2	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol)
	610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Ruzyně - Suchdol)
	622/-/14	Tramvajová trať Nádraží Podbaba - Suchdol
	623/925/1206	Autobusové nádraží Suchdol
	624/925/1109	Parkoviště P + R - Suchdol
	760/-/5	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Červený vrch - Transformační stanice Sever, lokalita Suchdol, přeložka
	760/-/6	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Dřín - Transformační stanice Sever, přeložka
A/46	610/-/105	Východní obchvat Březiněvsi
	610/-/19	Komunikační propojení Ďáblice - Letňany
	610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Ruzyně - Suchdol)
	610/-/4	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 520 (Březiněves - Satalice)
	610/-/7	Komunikace v rozvojovém území Ďáblic
	760/-/10	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Letňany - Transformační stanice Třeboradice, přeložka
	760/-/15	Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Východ - Transformační stanice Sever
	760/-/19	Nadzemní elektrické vedení 400 kV Transformační stanice Sever - vedení V 410

## VLIVY NA KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ

K vzniku kumulativního vlivu může dojít v lokalitě 65 Nákladové nádraží Žižkov. Funkcionalistická administrativní budova, která je součástí areálu má statut nemovité kulturní památky. Celý areál včetně památkově chráněného objektu je součástí transformačních obytných ploch 2033 a 2352 (plochy k přestavbě) a zároveň tímto prostorem prochází navrhovaná plocha veřejné infrastruktury (622/-/15 Tramvajová trať Olšanská (Jana Želivského) - Habrová (Nákladové nádraží Žižkov). Koridor pro novou tramvajovou trať je však vymezen tak, aby umožňoval vedení tratě podél budovy nádraží, čímž se míra jeho potenciálního negativního vlivu snižuje. S ohledem na tyto skutečnosti hodnotíme ovlivnění památkově chráněného objektu kumulací vlivů jednotlivých záměrů, zejména na rozsah a dynamiku přilehlých transformačních ploch, jako poměrně vysoké.

Méně významný vznik kumulativních a synergických vlivů je předpokládán v lokalitě 70 Nové Bubny. V obytné transformační ploše se nachází památkově chráněný objekt motorové elektrárny. Tento objekt dále leží v bezprostřední blízkosti koridoru silniční infrastruktury 610/-/126 Úprava silnice Partizánská a koridoru pro úpravu tramvajové tratě 622/-/10. Nicméně v obou pří-

padech jsou koridory vymezeny v trase stávající komunikace. Vhodným prostorovým umístěním záměrů je tedy možné riziko vzniku vlivu minimalizovat či vyloučit. Vliv je hodnocen jako mírný.

## VLIVY NA HMOTNÉ STATKY

Kumulativní a synergické vlivy nebyly identifikovány.

### 6.2.3. Oblasti možného vzniku kumulativních a synergických vlivů

V rámci kapitoly 4. byly metodou prostorové a složkové analýzy vymezeny oblasti možného vzniku K+S vlivů z důvodů:

- prostorové kumulace záměrů (oblasti A/1 – A/48),
- vysoké koncentrace environmentálních hodnot (oblasti B/1 – B/57),
- vysoké koncentrace krajinných a kulturně historických hodnot (oblasti C/1 – C/20)
- dosavadní vysoké intenzity využívání území (D/1 – D/5),
- nadlimitní zátěže ovzduší a obyvatelstva hlukem (E/1 – E/5).

Zdrojem kumulativních a synergických může být jednak výrazná prostorová koncentrace většího počtu záměrů do konkrétní dílčí části řešeného území, indikovaná oblastmi typu „A“ a jednak lokalizace 1 nebo více záměrů do některé z oblastí typu „B“ až „E“, případně do území jejich vzájemného překryvu. Konečné rozhodnutí o identifikaci těchto vlivů a expertní odhad jejich významnosti je úkolem řešitelského SEA týmu.

Geografickou analýzou byly identifikovány návrhové plochy a koridory Metropolitního plánu zasahující do každé z takto vymezených oblastí. Pro každou oblast pak byly sestaven tabelární přehled obsahující vyhodnocení vlivů těchto záměrů na složky životního prostředí, převzatý z jejich hodnotících tabulek (příloha č. 7 SEA dokumentace). Tyto „souhrnné hodnotící tabulky oblastí“ jsou obsahem tabelární přílohy č. 9 této dokumentace. Z hodnotících tabulek jednotlivých ploch a koridorů (příloha č. 7) je přenesena signální informace o významnosti vlivů na složky životního prostředí, ovšem bez konkrétní územní specifikace<sup>64</sup>. Tato je upřesněna přenesením hranice oblastí „A“ až „E“ z grafických schémat A.8a – A.8e do výkresu A.VI. „Kumulativní a synergické vlivy“ (1:25 000) společně s grafickými značkami signálních informací a územní specifikací zjištěných významně negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí ze složkových výkresů A.I. – A.V., a jejich promítnutím nad návrhovou část Metropolitního plánu. Souhrnným expertním vyhodnocením těchto údajů byly identifikovány následující prostory s významným rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů. Ve výkresu A.VI. jsou tyto oblasti označeny stejnou signální značkou jako v případě složkových vlivů. V dalším textu jsou takto vymezené prostory alfanumerickým kódem oblastí, které do tohoto prostoru zasahují a městskými částmi, na jejichž území se dotčený prostor z převážné části nachází.

#### PROSTOR A/44, A/45, B/17, C/9 (MČ PRAHA 8, PRAHA-SUCHDOL)

Vltavské údolí včetně navazujícího pravobřežního území vázaného na údolní polohy Čimického a Dražanského potoka se vyznačuje vysokou koncentrací přírodních hodnot (oblast B/17). Vltava je nadregionálním biokoridorem K59, který je v dotčeném prostoru zaústěn do NRBC 2001 Údolí Vltavy. Součástí biocentra jsou PP Zámky, PP Bohnické údolí, PR Podhoří a PP Sedlecké skály, která mají stanovená OP. PP Čimické údolí včetně OP již leží mimo plochu biocentra. Mimo správní obvod Prahy se na levém břehu dále nachází PR Roztocký háj-Tiché údolí. Vltavský kaňon je součástí EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. Přírodně cenná území jsou zpravidla zalesněna. Při hranici Prahy na vyvýšeném místě nad Vltavou se nachází bývalé hradiště Zámka. Území hradiště

<sup>64</sup> Liniové stavby dopravní a technické infrastruktury logicky mohou zasahovat do většího počtu takto vymezených oblastí.

je tzv. archeologickou stopou (kulturní památkou zapsanou na seznamu nemovitých kulturních památek). Lokalita se vyznačuje zvýšenou kulturně-krajinou hodnotou (oblast C/9). Celá pravo-břežní oblast je součástí přírodního parku Drahaň - Troja. Převážně zorněná zemědělská půda se místy vyznačuje vyšší bonitou (II. třída ochrany).

Zdrojem významně negativních vlivů v tomto prostoru jsou zejména úseky SOKP Ruzyně – Suchdol (610/-2) a Suchdol – Březiněves (610/-/3), jmenovitě ve vztahu k ZPF, resp. k přírodním a krajinným hodnotám tohoto území. Předmětná část SOKP, s výjimkou krátkého tunelového úseku vedená převážně po povrchu, prochází přírodně a krajinářsky cenným územím přírodního parku Drahaň-Troja a 2x prochází plochou NRBC 2001, kde zároveň zasahuje do lesních porostů. Z maloplošných ZCHÚ v tomto prostoru zasahuje PP Zámky a PP Sedlecké skály a okrajově prochází archeologickým územím hradiště Zámka. Všechny tyto vlivy jsou klasifikovány jako významné. Jejich synergické působení je spojeno s významným rizikem degradace přírodních a krajinných hodnot jižní části přírodního parku Drahaň – Troja, vázaných především na údolí Dražanského potoka a jeho nejbližší okolí.

V prostoru Vltavského údolí se dále uplatňuje vliv lávky (640/-/34) spojené se silničním mostem pražského okruhu. Vliv samotné stavby na přírodu a krajinu není hodnocen jako významný (ve smyslu zvýšení prostupnosti krajiny pro člověka je klasifikován jako mírně pozitivní), nicméně řešení na společném tělese silničního mostu se nutně promítne do jeho technických parametrů a bude zvyšovat nároky na kvalitní architektonické řešení s cílem organického začlenění stavby do krajinného obrazu dotčeného území.

#### **PROSTOR B/26, C/14 (MČ PRAHA-VINOŘ)**

Dotčený prostor představuje území zvýšených přírodních a krajinných hodnot, jehož jádrem je PR Vinořský park v místech bývalého zámeckého parku, který založili první polovině 18. století Chotkové. Na park navazovala obora a několika alejemi byl později celý areál propojen s bažantnicí u Satalic (dnes též PR) a dalšími krajinnými prvky v okolí. Ve druhé polovině 19. století byly park i přilehlá část obory upraveny v přírodně krajinářském stylu, celkový ráz barokní kompozice však zůstal v mnoha rysech zachován. Park přímo navazuje na areál zámku představující barokní novostavbu z 1. čtvrtiny 18. století (zámek Vinoř – kulturní památka).

Rozvojová obytná plocha 2685 v lokalitě 231 Vinoř je vymezena mezi budovou zámku a vstupem do parku. Její zastavění by zcela přerušilo vazbu mezi zámeckým objektem a areálem bývalého zámeckého parku, které v minulosti tvořili vzájemně propojený komplex a v současnosti tvoří dochovanou lokalitu se zvýšenou přírodní, krajinnou a kulturně historickou hodnotou. Posouzení SEA doporučí předmětnou plochu k vypuštění z návrhu MPP.

#### **PROSTOR A/25, A/28, B/43, B/44 (MČ PRAHA-DUBČ)**

Dotčený prostor se z převážné části nachází v nezastavitelné krajině lokalitě 956 Říčanka u Dubče. V oblastech B/43 a B/44 jsou přírodními hodnotami zejména PP Litožnice tvořené Litožnickými rybníky, nivou Říčanského potoka a lesními porosty. PP je součástí regionálního biocentra 1452 Litožnice, v trase Říčanského potoka je vymezen lokální biokoridor, lesní porost podél ulice Ke Kolodějskému zámku je poté součástí regionálního biokoridoru 1154 Litožnice-Uhřetvská obora. Celé širší území je součástí přírodního parku Říčanka. Zemědělská půda je zpravidla zorněná, místy s výskytem menších enkláv cenných půd v I. třídě ochrany.

V oblastech A/25a zejména A/28 dochází k prostorové koncentraci návrhů významných liniových staveb dopravní a technické infrastruktury, konkrétně SOKP, úsek Běchovice – dálnice D1 (610/-1) a 2 elektrických vedení 110 kV TS Běchovice – TS Benešov (760/-/2) a TS Malešice – TS Běchovice – TS Měcholupy (760/-11).

Riziko vzniku kumulativních vlivů je předpokládáno hlavně vzájemným spolupůsobením SOKP a nadzemních elektrických vedení na území přírodního parku Říčanka, dotčené území bude novými antropogenními liniemi fragmentováno. Z hlediska migrační prostupnosti území bude nejvýznamnějším vlivem křížení SOKP s regionálním i lokálním biokoridorem (SOKP lze považovat za

významnou migrační bariéru). V tomto směru však bude vliv nadzemních vedení podstatně nižší. Severně od PR Litožnice (mimo území přírodního parku) je trasována přeložka silnice I/12, úsek Pražský okruh – hranice Hl. m. Prahy, která posílí fragmentaci této části území.

Vyvolané negativní vlivy mohou být částečně kompenzovány vymezením transformačních přírodních ploch 5189 a 5190, které mohou zmírnit vizuální působení antropogenních linií v prostoru jejich vzájemného křížení a posílit zastoupení přírodních prvků v lokalitě v souladu s jejím cílovým charakterem.

## **268 ÚJEZD U PRŮHONIC**

Specifickým případem, který je nutné zmínit samostatně, je problematika lokality 268 Újezd u Průhonic, kterou sice MPP definuje jako stabilizovanou, avšak se značným rozsahem rozvojových obytných ploch. Dotčený prostor částečně zasahuje do přírodního parku Botič-Milíčov, v blízkosti se také nachází PP Milíčovský les s rybníky. Milíčovský les je zároveň vymezen jako regionální biocentrum 1404. Na opačné straně je niva Botiče vymezena jako regionální biokoridor 1195 Osnický les-Milíčovský les (včetně vloženého lokálního biocentra LBC 24). Kromě značného rozsahu nových obytných ploch (cca 70 ha), prochází územím trasa vedení 400 kV (760/-/5), které je navrženo k rekonstrukci společně s trasou nového vedení 110 kV (760/-/5). Na západní straně je pak dotčený prostor omezen tělesem dálnice D1 s navrhovanou MÚK (611/914/1019) pro napojení Vestecké spojky, s plánovaným sjezdem do lokality na ulici Formanskou. Výpočty Akustické studie (příloha č. 3 této dokumentace) předpokládají překročení platných hygienických limitů pro den i noc v zástavbě podél této ulice i v nově vymezených plochách přilehajících k tělesu dálnice D1.

Popsaný stav zakládá riziko poměrně významných kumulativních vlivů zejména na krajinný ráz dotčeného prostoru s možnou ztrátou charakteru venkovského sídla včetně snížení kvality obytného prostředí v částech vymezených ploch v důsledku dopravní zátěže.

## **RIZIKA PROSTOROVÉ INTERAKCE**

V rámci posuzování možných kumulativních a synergických vlivů byla prověřována potenciální rizika vyplývající ze vzájemných prostorových interakcí vzájemně sousedících zastavitelných transformačních a rozvojových lokalit (ploch) na straně jedné a nezastavitelných přírodních ploch na straně druhé.

Ačkoliv tyto plochy v Metropolitním plánu odděluje striktně definovaná hranice zastavitelného území, nelze v rámci naplňování rozvojových, resp. transformačních aktivit v rámci zastavitelných ploch vyloučit negativní ovlivnění sousedních nezastavitelných ploch často se zvýšenou přírodní hodnotou, ne vždy nutně vyjádřenou konkrétním institutem ochrany dle ZOPK. K „interakcím“ sousedících ploch může docházet např. prostřednictvím odtokových poměrů (současných nebo návrhem MPP změněných) nebo vznikem bariérového efektu zastavitelných lokalit, resp. ploch. Obdobně transformační a rozvojové aktivity v sousedství nezastavitelných rekreačních ploch mohou negativně ovlivnit jejich potenciál nadměrnou zátěží (emise, prašnost, hluk) nebo nadměrnými územními požadavky z hlediska celkového rozsahu dané rekreační lokality nebo jejího dílčího segmentu. V obecné rovině existuje toto riziko u každého případu sousedství takovýchto ploch, přičemž skutečná míra rizika je se odvíjí od velikosti zastavitelné transformační nebo rozvojové plochy, délky a charakteru společné hranice, reliéfu území, kterým hranice prochází a významu přírodních hodnot přilehlých nezastavitelných ploch na „druhé straně čáry“.

V tabulkových přílohách 10a a 10b je uveden úplný přehled zastavitelných transformačních a rozvojových lokalit, které mají společnou hranici s nezastavitelnými přírodními lokalitami (první tabulka), resp. s nezastavitelnými rekreačními lokalitami. Z důvodu rizika vzniku možných vlivů byly ve vztahu k přírodním lokalitám sledovány všechny funkční kategorie [T] a [R] lokalit struktur „města“, tj. Z01 – Z10, ve vztahu k nezastavitelným rekreačním lokalitám byly sledovány

pouze lokality obytné a produkční<sup>65</sup>. Jako indikátor vlivu je použit % podíl celkové výměry zastavitelných ploch v přímém sousedství nezastavitelných přírodních, resp. rekreačních lokalit vůči rozloze dané lokality.

Jako přírodní lokality nejvíce exponované byly na podkladě těchto údajů identifikovány lokality:

- 953 Říčanka u Kolovrat (rozloha 54,03 ha), ke které přilehají transformační a rozvojové plochy o celkové výměře dosahující cca 68% výměry této lokality,
- 959 Čimické údolí (rozloha 17,31 ha), ke které přilehají transformační a rozvojové plochy o celkové výměře dosahující cca 76% výměry této lokality.

Riziko ovlivnění nezastavitelných rekreačních lokalit je obecně hodnoceno jako méně významné, s ohledem na menší četnost výskytu přírodních hodnot. Přesto však je ochrana kvality jejich prostředí důležitá s ohledem na funkci, která je těmto lokalitám v návrhu MPP přiřazena. Jedinou významně exponovanou rekreační lokalitou je z tohoto pohledu lokalita 849 Botič u Újezdu (rozloha 53,19 ha), ke které přilehají rozvojové obytné plochy lokalit 269 Újezd u Průhonic a 271 Křeslice o úhrnné výměře 37,13 ha, tj. cca 71 % rozlohy této lokality.

Čl. 61 odst. 6 výrokové části MPP formuluje pro případy změn v území umístěných na rozhraní lokalit s odlišnými požadavky na způsob využití území podmínku přiměřeného splnění přísněji stanovených podmínek, resp. podmínek zajišťujících nižší míru zátěže území. S ohledem na popsany způsob řešení této problematiky návrhem MPP nejsou výše popsané vlivy vyplývající z případných prostorových interakcí hodnoceny jako významné.

### 6.3. HODNOCENÍ VLIVŮ PŘESAHUJÍCÍ HRANICE HL. M. PRAHY

Naplňováním koncepce MPP dojde k ovlivnění složek životního prostředí také v sousedním Středočeském kraji. Kvalita životního prostředí bude ovlivněna zejména v důsledku realizace záměrů dopravní a technické infrastruktury s přesahem na území Středočeského kraje a v důsledku využití ploch některých rozvojových a transformačních lokalit. Informace o složkách životního prostředí na území Středočeského kraje byly převzaty především z ÚAP Středočeského kraje (2016).

**Tabulka 85 Přehled záměrů dopravní infrastruktury s přesahem na území Středočeského kraje a předběžná specifikace možných vlivů na životní prostředí**

Kód záměru	Název záměru	Složka životního prostředí	Popis předpokládaného vlivu	Územní specifikace
610-/30	Komunikační propojení MÚK Hostivice (D6) - Dlouhá Míle	ZPF	Trvalý zábor ZPF malého rozsahu v místě MÚK (půdy ve III. – V. třídě ochrany).	Hostivice
		Krajina	Fragmentace krajiny	
610-/23	Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice	Ovzduší	Nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice	Šestajovice
		ZPF	Trvalý zábor ZPF (půdy ve III. – V. třídě ochrany).	
		Krajina	Fragmentace krajiny	

<sup>65</sup> V případě zastavitelných rekreačních lokalit se negativní ovlivnění nezastavitelných lokalit stejného funkčního využití nepředpokládá.

Kód záměru	Název záměru	Složka životního prostředí	Popis předpokládaného vlivu	Územní specifikace
610/-/1 610/-/2 610/-/3 610/-/4	Silniční okruh kolem Prahy	Ovzduší	Nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Horoměřice, v jižní části obce Zdiby, v jižní části obce Hovorčovice, v severní části obce Veleň (část Mirovice), jižní části obce Veleň, v severovýchodní části obce Přezletice, v západní části obce Podolanka, v západní části obce Jenštejn, v západní části obce Radonice a v severozápadní části města Říčany. Nárůst imisní zátěže v době výstavby, zejména ve fázi zemních prací. Je nutno očekávat značný nárůst nákladní automobilové dopravy na navazujících komunikacích a vytvoření dočasných bodových a plošných zdrojů emisí (deponie, betonárny, obalovny apod.).	Říčany, Radonice, Jenštejn, Přezletice, Podolanka, Veleň, Zdiby, Horoměřice.
		ZPF	Trvalý zábor ZPF včetně půd v I. a II. třídě ochrany.	
		PUPFL	Zásah do lesa hospodářského podél Pitkovického a Mratínského potoka (menší lesní enklávy).	Říčany, Veleň
		Kulturně historické hodnoty	Zásah do ÚAN I. a II. kategorie.	Veleň, Přezletice, Jenštejn, Říčany
		Voda	Ovlivnění Třeboradického, Mratínského, Ctěnického a Vinořského potoka	Říčany, Radonice, Jenštejn, Přezletice, Podolanka, Veleň, Zdiby, Horoměřice
		Krajina	Fragmentace území, snížení propustnosti území, ovlivnění obrazu krajiny, vložení nové významné antropogenní linie do krajiny	Říčany, Radonice, Jenštejn, Přezletice, Podolanka, Veleň, Zdiby, Horoměřice.
610/-/87	Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy	Ovzduší	Nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Sibřina.	Sibřina
		ZPF	Trvalý zábor ZPF včetně půd v I. a II. třídě ochrany.	Květnice
		Krajina	Fragmentace území, snížení propustnosti území,	Květnice
610/-/44	Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů	ZPF	Trvalý zábor ZPF včetně půd v I. a II. třídě ochrany.	Zeleneč
		Krajina	Fragmentace území, snížení propustnosti území,	Květnice
610/-/63	Obchvat Pitkovic	ZPF	Trvalý zábor ZPF malého rozsahu včetně půd v I. a II. třídě ochrany.	Čestlice
610/-/104	Vestecská spojka	Ovzduší	Nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v severovýchodní části obce Průhonice (část Rozkoš).	Průhonice
		ZPF	Trvalý zábor ZPF (půdy ve III. – V. třídě ochrany).	Průhonice, Jesenice, Vestec
		PUPFL	Okrajový zásah do drobné enklávy hospodářského lesa.	Jesenice

Kód záměru	Název záměru	Složka životního prostředí	Popis předpokládaného vlivu	Územní specifikace
		Voda	Ovlivnění pravobřežního přítoku Kunratického potoka	Vestec
		Příroda	V blízkosti PP Hrnčířské louky a RBC Hrnčířské louky - zvýšení hladiny rušení, případně k mortalitě ptáků při střetu s projíždějícími vozidly.	Trasa na území Stč. kraje vlivy na území Hl. m. Prahy
		Krajina	Fragmentace území, snížení propustnosti území,	Průhonice, Jeseňnice, Vestec
630/-/6	Konvenční železniční trať Praha – Beroun -přestavba	PUPFL	Okrajový zásah do lesa zvláštního určení (záměr v trase stávající tratě).	Černošice
		Krajina	Fragmentace území, snížení propustnosti území,	Černošice
		Kulturně historické hodnoty	Zásah do ÚAN I. a II. kategorie.	Černošice
630/-/8	Konvenční železniční trať Praha – Kladno	Kulturně historické hodnoty	Zásah do ÚAN I. a II. kategorie.	Hostivice
		Krajina	Fragmentace území, snížení propustnosti území,	Hostivice
630/-/13	Konvenční železniční trať Praha – Turnov	PUPFL	Okrajový zásah do lesa hospodářského (záměr v trase stávající tratě).	Hovorčovice, Měšice
		Kulturně historické hodnoty	Zásah do ÚAN I. a II. kategorie.	Měšice
		Krajina	Fragmentace území, snížení propustnosti území	Hovorčovice, Měšice
630/-/102	Vysokorychlostní železnice – Západní vstup rychlého spojení	Voda	Změna režimu podzemních vod v přímém tunelovém úseku Praha - Beroun	Ořech, Zbuzany (-Beroun)
660/-/1	Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (RWY 06R/24L) letiště Praha/Ruzyně	ZPF	Trvalý zábor ZPF včetně půd v I. a II. třídě ochrany.	Hostivice
		Voda	Ovlivnění odtokových poměrů a jakosti vod v povodí Tuchoměřického potoka a v povodí Litovicko-Šáreckého potoka a Únětického potoka	Hostivice
		Krajina	Zvýšení rozsahu antropogenních (zpevněných) ploch,	Hostivice

**Tabulka 86**  
**Přehled záměrů technické infrastruktury s přesahem na území Středočeského kraje a předběžná specifikace možných vlivů na životní prostředí**

Kód záměru	Název záměru	Složka životního prostředí	Popis předpokládaného vlivu	Územní specifikace
760/-/4	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Chodov – TR Čechy Střed	Voda	Přechod ochranného pásma vodního zdroje	Říčany, Křenice
		Horninové prostředí	Záměr prochází netěženým nevýhradním ložiskem cihlářských surovin Sluštice-Pacov (v trase stávajícího vedení).	

Kód zá- měru	Název záměru	Složka životního prostředí	Popis předpokládaného vlivu	Územní specifikace
		Krajina	Ovlivnění obrazu krajiny	Říčany, Radošovice
760/-/11	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Hradec - TR Řeporyje	Krajina	Ovlivnění obrazu krajiny	Chýnice Ořech
760/-/15	Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Prosebnice – TR Řeporyje	Krajina	Ovlivnění obrazu krajiny	Chýnice Ořech
760/-/16	Nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Třeboradice - TR Kbely	Krajina	Ovlivnění obrazu krajiny	Hovorčovice
751/-/9	Plynovod VTL Suchdol (SOKP 518) přeložka	PUPFL	Zásah do lesa zvláštního určení (existence lesního průseku).	Roztoky
751/-/6	Plynovod VVTL Kolovraty (SOKP 511) přeložka	Kulturně historické hodnoty	Zásah do ÚAN I. a II. kategorie.	Říčany
752/-/1	Ropovod Družba zdvojení	PUPFL	Zásah do menších lesních enkláv hospodářského lesa.	Bořanovice, Veleň
		Kulturně historické hodnoty	Zásah do ÚAN I. a II. kategorie.	Bořanovice, Veleň

Využitím některých lokalit vymezených při hranicích se Středočeským krajem může dojít k ovlivnění sledovaných složek životního prostředí na území Středočeského kraje. Provedeným hodnocením byly identifikovány tyto potenciální přeshraniční vlivy.

**Tabulka 87Přehled lokalit s potenciálním vlivem na území Středočeského kraje**

Lokalita	Složka ŽP potenciálně ovlivněná	Komentář
231 Vinoř	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území obcí Přezletice, Podolanka nebo Jenštejn
248 Řeporyje	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území obcí Ořech a Zbuzany.
259 Dolní Černošice	Voda	Lokalita zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Černošice
268 Újezd U Průhonic	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území Průhonic.
276 Nedvězí	Voda	Lokalita zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Radošovice - Nedvězí
274 Kolovraty	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území Říčan.
279 Koloděje	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území obce Stupice.
379 Klánovice	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území obce Šestajovice.
398 Hrnčíře	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území obce Rozkoš.



Lokalita	Složka ŽP potenciálně ovlivněná	Komentář
150 Nové Pitkovice	Krajina	Rozvoj a transformace vymezených ploch přispěje k procesu srůstání sídel. Vazba lokality na zastavěné území obce Čestlice.
604 Letiště Václava Havla	Ovzduší	Lokalita se nachází v území s překročením imisního limitu pro hodinové koncentrace oxidu dusičitého a pro denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM10. Přeshraniční vliv na stav ovzduší na území obcí Hostivice, Dobrovíz a Kněžves ve Středočeském k
626 U Vesteckých	Krajina	Rozvoj a transformace plochy navazuje na zastavěnou plochu obce Vestec. Prohloubení procesu suburbanizace.
630 Sychrov	Krajina	Využitím lokality dojde k přiblížení zástavby k obci Sychrov na území Středočeského kraje. Prohloubení procesu suburbanizace.
681 U Čestlického areálu	Krajina	Lokalita navazuje na průmyslovou plochu obce Česlice. Využitím lokality dojde ke zvýšení rozsahu antropogenních ploch (produkčních)
903 Drahaň – Dolní Chabry	Krajina	Lokalita navazuje na průmyslovou plochu obce Česlice. Využitím lokality dojde ke zvýšení rozsahu antropogenních ploch (produkčních)
920 Míškovice – Kbely	Krajina	Lokalita navazuje na průmyslovou plochu obce Česlice. Využitím lokality dojde ke zvýšení rozsahu antropogenních ploch (produkčních)
923 Chabry - Ďáblice	Krajina	Lokalita navazuje na průmyslovou plochu obce Česlice. Využitím lokality dojde ke zvýšení rozsahu antropogenních ploch (produkčních)

Na základě provedeného vyhodnocení lokalit, ploch a záměrů vymezených MPP byly identifikovány vlivy, které mohou ovlivnit kvalitu složek životního prostředí sousedního Středočeského kraje.

Realizací staveb nadřazené silniční sítě, tj. zejména SOKP (610/-/1), přeložka silnice I/12 610/-/87, Vestecká spojka (610/-/104)) dojde k prohloubení procesu fragmentace krajiny ve smyslu snížení prostupnosti v obcích sousedících s hlavním městem. Výstavbou nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (RWY 06R/24L) letiště Praha Václava Havla (660/-1) dojde především ke změně akustické situace v obcích Středočeského kraje, jejichž území bude zahrnuto do nově stanoveného ochranného hlukového pásma. V rámci hodnocení všech záměrů a v rámci jejich projekční přípravy byla navržena opatření zajišťující splnění limitů v oblasti ochrany zdraví obyvatelstva a minimalizační a kompenzační opatření snižující míru zátěže složek životního prostředí na přijatelnou úroveň, jak na území Prahy, tak na území Středočeského kraje.

V důsledku výstavby tras nadzemních elektrických vedení VVN a ZVN může být ovlivněn zejména obraz krajiny v územích, kterými trasy vedení prochází a v územích přiléhajících, ze kterých budou trasy viditelné. Vzhledem k tomu, že v převážné většině případů jsou nové záměry navrhovány v koridorech stávajících elektrických vedení, nebude tento vliv proti současnému stavu výrazně odlišný.

Využití některých lokalit a ploch vymezených MPP v okrajových polohách území Hl. m. Prahy se zvyšuje riziko srůstání zástavby se sídly na území Středočeského kraje (viz přehled výše). Toto riziko bylo identifikováno zejména na prostorech Přezletice, Podolanka – Jenštejn; Ořech – Zbuzany; Průhonice – Česlice, Říčany; Supice a Šestajovice.

Identifikované vlivy vyvolané naplňováním koncepce MPP jsou z hlediska vlivu na složky životního prostředí Středočeského kraje hodnoceny jako negativní, ve svém souhrnu však nikoliv jako významné.

## **7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů variant řešení a jejich zhodnocení, popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení**

### **7.1. VARIANTY MPP**

Návrh MPP je zpracován jako invariantní. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných vlivů s platným územním plánem HMP, jako referenční variantou je obsaženo v kapitolách 3. a 6. této dokumentace.

### **7.2. SILNIČNÍ OKRUH KOLEM PRAHY (SOKP)**

Silniční okruh kolem Prahy je ve své severní části dopravním záměrem nacházejícím se na území dvou krajů, a to Hl. m. Prahy a Středočeského kraje. Jde o komunikaci dálničního charakteru. SOKP je tvořen stavbami č. 518 Ruzyně - Suchdol, 519 Suchdol - Březiněves, 520 Březiněves - Satalice a 511 Běchovice - Dálnice D1. Stavba č. 510 Satalice - Běchovice byla již zprovozněna.

Jakožto záměr nadmístního významu je územně stabilizován formou koridorů v ZÚR HMP<sup>66</sup> (ve znění 1. aktualizace) a ZÚR SK<sup>67</sup> (ve znění 1. a 2. aktualizace). V rámci vyhodnocení obou koncepcí na životní prostředí (SEA) byl SOKP hodnocen jako variantní. Základní varianta byla hodnocena vůči tzv. variantě regionální – regionální okruh (viz obr. 7.1 na následující stránce.).

#### **AKTUALIZACE Č. 1 ZÚR HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (A1 ZÚR HMP)**

Koncepce SOKP vymezuje jako následující veřejně prospěšné stavby (včetně MÚK):

- Z/500/DK - Pražský okruh (SOKP), úsek Březiněves - Horní Počernice,
- Z/502/DK - Pražský okruh (SOKP), úsek Ruzyně – Březiněves,
- Z/503/DK - Pražský okruh (SOKP), úsek Běchovice – D1,
- Z/510/DK - Rozšíření Pražského okruhu (SOKP), úsek Satalice – Běchovice<sup>68</sup>.

---

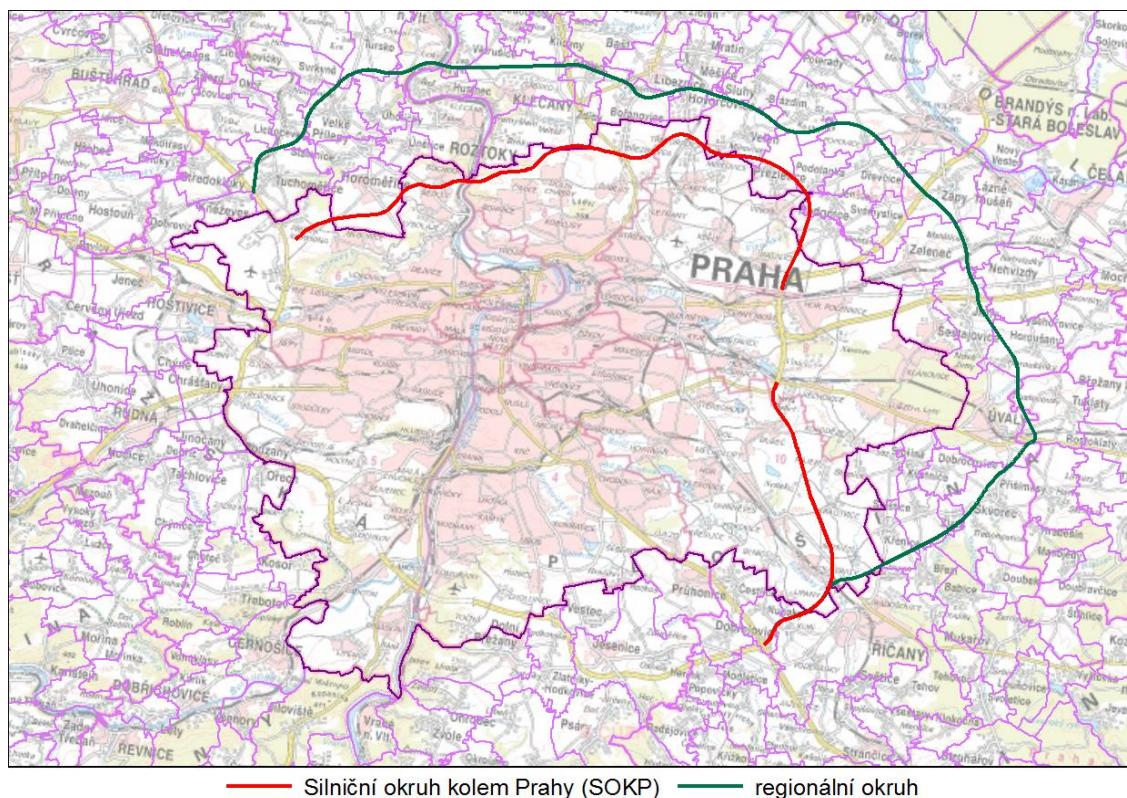
<sup>66</sup> Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy byla schválena zastupitelstvem kraje dne 11. 09.2014. Je vydána opatřením obecné povahy č. 43/2014 s účinností od 01. 10.2014.

<sup>67</sup> Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje je aktuálně pořizována. O jejím pořízení rozhodlo zastupitelstvo kraje usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 06.2014 a 27. 06.2014. O vydání aktualizace č. 1 rozhodlo zastupitelstvo kraje usnesením č. 007-18/2015/ZK dne 27. 07.2015.

<sup>68</sup> Koridor vymezen pouze pro rozšíření již existující komunikace v úseku mezi Novopackou a Českobrodskou ulicí (zprovozněný úsek SOKP č. 510). Nevstupuje do posouzení variant.

SEA A1 ZÚR HMP v tzv. Aktivní variantě řeší SOKP v subvariantách Aktivní varianta – základní řešení a Aktivní varianta – variantní řešení (regionální varianta). Bez ohledu na územní příslušnost je hodnocení provedeno na celou délku variant SOKP (s výjimkou Z/210/DK).

**Obr. 7.1: Směrové vedení SOKP a RSOKP**



Zdroj: SEA A2-ZÚR SK (Atelier T-plan, s.r.o.)

Vliv SOKP na většinu sledovaných složek ŽP byl příznivěji vyhodnocen pro základní řešení. Výjimkou je flóra a fauna, kde jsou obě varianty hodnoceny srovnatelně a ochrana přírody. Zde je příznivěji hodnocena regionální varianta SOKP z důvodu méně významných vlivů na soustavu Natura 2000 (EVL Kaňon Vltavy u Sedlce). Vliv na EVL je dále potvrzen v části B VVURÚ A1 ZÚR HMP.

**Tabulka 88Výsledek posouzení SEA A1 ZÚR HMP**

Složka ŽP	Doporučené řešení	
	Základní řešení	Variantní řešení (regionální varianta)
Horninové prostředí a terénní morfologie	+	-
Hydrologie a kvalita vody v tocích	+	-
Flóra a fauna	=	=
Využívání krajiny a lesů	+	-
Ochrana přírody	-	+
Sídelní struktura a urbanismus/krajinný ráz	+	-
Klima a znečištění ovzduší	+	-
Fyzikální faktory životního prostředí	+	-
Odpadové hospodářství, staré zátěže území a kontaminované plochy	+	-

Složka ŽP	Doporučené řešení	
	Základní řešení	Variantní řešení (regionální varianta)
Zdraví obyvatel	+	-
Kulturní hodnoty a památková ochrana města	+	-

Pozn. + doporučené řešení; - nedoporučené řešení, = obě řešení jsou možná (srovnatelný vliv)

## 2. AKTUALIZACE ZÚR STŘEDOČESKÉHO KRAJE (2A-ZÚR SK)

Koncepce SOKP vymezuje jako následující veřejně prospěšné stavby (včetně MÚK):

- D001 – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Ruzyně - Březiněves (+2x MÚK),
- D011 – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Březiněves – D10 (+1x MÚK).

Hodnocení v rámci A2 ZÚR SK bylo provedeno v celé délce SOKP a RSOKP s výjimkou úseku SOKP na území Hl. m. Prahy vedeného po stávající komunikaci. Tzn. shodně jako u A1 ZÚR HMP.

Většina složek ŽP bude méně významně ovlivněna v případě SOKP. Pouze v případě flóry, fauny a biologické rozmanitosti je příznivěji hodnocena varianta RSOKP z důvodu méně kolizního přechodu vltavského údolí. Na kulturní, architektonické a archeologické dědictví a hmotné statky je vliv předpokládán srovnatelný.

**Tabulka 89 Výsledek hodnocení SEA 2A-ZÚR SK**

Složka ŽP	Doporučené řešení	
	SOKP	RSOKP
Ovzduší	+	-
Obyvatelstvo a hygiena prostředí	+	-
Povrchové a podzemní vody	+	-
Půda (ZPF a PUPFL)	+	-
Horninové prostředí	+	-
Flóra, fauna a biologická rozmanitost	-	+
Krajina	+	-
Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky	=	=

Pozn. + doporučené řešení; - nedoporučené řešení, = obě řešení jsou možná (srovnatelný vliv)

## ZÁVĚR POSOUZENÍ SOKP A RSOKP NA ÚROVNI ZÚR

Na úrovni ZÚR je za příznivější jednoznačně považována kratší varianta SOKP, nacházející se většinou své délky na území Hl. m. Prahy. Vzájemné porovnání jednotlivých složek ŽP je z důvodu odlišného uchopení v SEA obou koncepcí obtížně proveditelné. Nicméně obě vyhodnocení se shodují v tom, že RSOKP je příznivější pouze ve vztahu k ochraně přírody. Přechod vltavského údolí dále od Prahy je považován za méně kolizní avšak ani v základní poloze není spojen s významně negativním vlivem. V ostatních případech je RSOKP zpravidla hodnocen méně příznivě.

Z těchto důvodů vymezuje Metropolitní plán plochy pro SOKP invariantně v poloze stabilizované dle ZÚR HMP ve znění aktualizace č. 1 a v koordinaci s projednávaným návrhem 2A-ZÚR SK. Toto řešení je také předmětem posouzení v rámci této SEA dokumentace.

## 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě provedeného posouzení vlivů jednotlivých transformačních, resp. rozvojových lokalit (včetně dílčích [T] a [R] ploch) a ploch dopravní a technické infrastruktury v rámci hodnotících tabulek (viz tabelární příloha č. 7) byl formulován předběžný výčet opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných významných negativních vlivů na složky životního prostředí. Tento výčet je podkladem pro návrhy opatření obsažené v této kapitole. Navrhovaná opatření jsou strukturována dle složek životního prostředí a v rámci každé složky poté do těchto kategorií:

- **opatření „koncepční“** - požadavky na úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků návrhu MPP;
- **opatření „prostorová a funkční“** – požadavky na úpravy vymezení lokalit, transformačních a rozvojových ploch a liniových staveb dopravní a technické infrastruktury případně na změnu využití konkrétních ploch v návrhu MPP, v navazujících územních plánech dílčích částí HMP a v rámci rozhodování o území
- **opatření „projektová“** - opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo případně kompenzaci zjištěných významných negativních vlivů a požadavky na řešení problémů s vazbou na ochranu složek životního prostředí, které jsou podkladem pro formulaci podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech (viz kap. 11) a zároveň doporučením SEA týmu k uplatnění v dalších fázích územní a projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA. Jejich respektování v rámci procesu EIA není sice dle platné právní úpravy závazné, lze však doporučit, aby k nim bylo přihlédnuto zejména v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Opatření mohou být dále rozdělena na opatření „společná“, platná pro celý návrh Metropolitního plánu nebo jeho ucelené části všeobecně a na „specifická opatření“, která jsou uplatňována jednotlivě k jednotlivým plochám vymezeným pro umístění konkrétních staveb (záměrů). Opatření formulovaná v této kapitole jsou podkladem pro návrh požadavků a podmínek pro rozhodování ve vymezených lokalitách, transformačních a rozvojových plochách a v plochách dopravní a technické infrastruktury. (viz kap. 11.). Pokud některá z výše uvedených kategorií není v dalším textu v rámci opatření pro minimalizaci vlivů na jednotlivé složky životního prostředí uvedena, znamená to, že není stanovena.

V případě dopravních staveb je nutné upozornit, že navrhovaná vycházejí pouze z územního průmětu trasy do výkresové části Metropolitního plánu a nezohledňují, resp. nemohou zohledňovat (ust. § 46 odst. 3, věta druhá) její podélný profil, tedy niveletu komunikace ve vztahu k okolnímu terénu.

## OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ KVALITY OVZDUŠÍ

### Prostorová a funkční opatření – společná

- V dalších fázích přípravy významných staveb silniční infrastruktury<sup>69</sup> upřesnit jejich trasu a polohu mimoúrovňových křižovek s cílem minimalizace vlivů emisí na kvalitu obytného prostředí; za tímto účelem v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).
- V území se zvýšenou imisní zátěží suspendovaných částic PM<sub>10</sub> preferovat nahrazování orné půdy v plochách, která bezprostředně sousedí s obytnou zástavbou, za vegetačním pokryvem s nižší náchylností k tvorbě sekundární prašnosti (zatravňování, vysazování nalesní dřevinné vegetace, zalesňování).

### Projektová opatření - společná

- U záměrů s možným rizikem vlivů na lidské zdraví v důsledku znečištění ovzduší z provozu záměru (silniční stavby v přímém kontaktu s obytnou zástavbou, rozšíření Letiště Václava Havla Praha, terminály hromadné dopravy, záchytná parkoviště P+R, atp.), doložit zajištění ochrany veřejného zdraví nejpozději v rámci procesu EIA.
- V průběhu výstavby významných infrastrukturních staveb, zejména dopravních, minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací.
- Neumísťovat emisně významná zařízení stavby (betonárny, obalovny, recyklační centra, stavební dvory apod.) do míst kontaktu s obytnou zástavbou. V plochách stavenišť, které se nacházejí v blízkosti obytné zástavby omezovat prašnost stavby.

### Projektová opatření - specifická

Specifická opatření jsou stanovena pro 4 nejvýznamnější infrastrukturní záměry na silniční síť a 4 lokalit se zjištěným překročením imisních limitů. Jedná se v zásadě o konkrétní aplikaci výše uvedených opatření společných opatření:

#### Silniční síť

- **610/-/49, Městský okruh Pelc-Tyrolka – Balabenka**  
Oddělit povrchové úseky komunikací, tam kde to bude technicky možné, od obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Podle provedených modelových výpočtů se v horizontu k r. 2050 nepředpokládá překročení limitů v okolí komunikace. V případě, že v době zprovoznění stavby budou platné limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku PM<sub>10</sub> v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.
- **610/-/87, Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy**  
Oddělit povrchové úseky komunikací, tam kde to bude technicky možné, od obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Podle provedených modelových výpočtů se v horizontu k r. 2050 nepředpokládá překročení limitů v okolí komunikace. V případě, že v době zprovoznění stavby budou limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku PM<sub>10</sub> v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.

<sup>69</sup> Tj. staveb, které jsou součástí nadřazeného komunikačního systému (NKS).

➤ **660/-/1, Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (RWY 06R/24L) letiště Praha/Ruzyně – návrh**

Rozvíjet napojení letiště na ostatní druhy dopravy, zejména železniční, preferovat využívání veřejné hromadné dopravy. Úprava leteckého provozu a provedení výsadby vegetace v rozsahu platného Stanoviska k EIA. Metropolitní plán tento požadavek naplňuje:

- ⇒ návrhem železničního napojení se zastávkami (stanicemi) Praha - Dlouhá Míle (630/604/1010) a Praha-Letiště Václava Havla (630/604/1019)
- ⇒ a návrhem tramvajové trati Dědinská - Dlouhá Míle - Terminál 3 - Prague Airport Park (622/-/4).

Územní rozvoj městských částí, dotčených rozvojem letiště, řešit s ohledem na potřebu zajistit splnění hlukových limitů při vymezování nových ploch pro bydlení včetně ploch smíšených obytných a ploch veřejného občanského vybavení (zejména pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby),

Lokalita

➤ **256 Lochkov,**

Zvážit změnu využití rozvojové obytné plochy 2295 z důvodu nadlimitní zátěže ovzduší NO<sub>2</sub> a nadlimitní zátěže hlukem z dopravy v části plochy přilehající k ulici Cementářská; případně podmínit její stanovené využití snížením imisní koncentrace NO<sub>2</sub> pod úroveň platných imisních limitů a realizací opatření k zajištění ochrany před hlukem.

**OPATŘENÍ K OMEZENÍ VLIVŮ NA MÍSTNÍ KLIMATICKÉ PODMÍNKY**

**Prostorová a funkční opatření**

- Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.

**OPATŘENÍ KE SNÍŽENÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE**

**Prostorová a funkční opatření – společná**

Mezi chráněné stavby, které není vhodné umisťovat do území, kde dochází k překračování hygienických limitů stanovených na základě nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění posledních předpisů, především patří stavby pro bydlení, zdravotnictví a školství. Hlavní zásadou při umisťování nových chráněných staveb je, aby tyto stavby nebyly, pokud nemají zajištěno přímého větrání místností jiným způsobem než přirozeným větráním, umisťovány do území nadlimitně zasažených hlukem (viz mapy č. 3 a 4 Přílohy č. 3 SEA dokumentace – Akustická studie). Chráněné stavby všeobecně není doporučeno umisťovat směrem ke kapacitně zatíženým komunikacím. V okolí kapacitně zatížených komunikací je vhodné využívat např. bariérových administrativních a komerčních objektů, které vytvoří akusticky odstíněné uzavřené plochy, kde je možné, v případě dodržení hygienických limitů nebo splnění požadavků na přímé větrání, realizovat chráněné prostory a stavby. Obecně lze doporučit, aby návrhy na umisťování chráněných staveb v území zohledňovaly výsledky detailních akustických studií dotčených území.

Následující tabulka obsahuje přehled nejvýznamnějších obytných lokalit, ve kterých bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže.

**Tabulka 90 Hlavní lokality s významnou expozicí akustické zátěže**

Název lokality	Číslo	Míra stability	Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách (výhled k r. 2050)	Nadlimitně ovlivněné obytná plocha [%]
Nové Bubny	070	transformační	21 457	78,2



Název lokality	Číslo	Míra stability	Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách (výhled k r. 2050)	Nadlimitně ovlivněné obytná plocha [%]
Sídliště Jižní Město I. jih	553	stabilizovaná	12 494	20,5
Vinohrady	020	stabilizovaná	9 085	17,5
Smíchovské nádraží	072	transformační	8 638	70,3
Sídliště Prosek	504	stabilizovaná	8 564	20,6
Kolbenova	157	transformační	7 633	37,3
Nusle	041	stabilizovaná	6 522	31,4
Nová Harfa	156	transformační	6 482	31,8
Sídliště Lužiny	523	stabilizovaná	6 199	22,7
Rohanské nábřeží	068	transformační	6 027	77,1
Nákladové nádraží Žižkov	065	transformační	6 020	43,6
Sídliště Řepy	520	stabilizovaná	5 786	22,4
Holešovice	027	stabilizovaná	5 423	26,8
Opatov	077	transformační	5 405	60,3
Sídliště Černý Most	503	stabilizovaná	5 074	16,4

Zdroj: Akustická studie (příloha č. 3)

Pozn.: Lokality jsou řazeny sestupně podle výhledového počtu obyvatel.

### Projektová opatření – společná

V následujícím textu je uveden výčet protihlukových opatření, která by měla zajistit předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nepříznivých vlivů na akustickou situaci. Protihluková opatření jsou pro přehlednost rozdělena na:

- aktivní – protihluková opatření prováděná přímo u zdroje hluku mající vliv na snížení akustických emisí – eliminují příčiny vzniku hluku,
- pasivní – protihluková opatření prováděná na cestě šíření akustické energie od zdroje hluku mající vliv na snížení imisních hodnot – neodstraňují příčiny vzniku hluku.

Prakticky ve všech případech se jedná o opatření organizační, technická nebo ekonomická opatření, která nemají územní charakter, resp. k jejich uplatnění nejsou určeny nástroje územního plánování.

### Silniční doprava

#### Aktivní protihluková opatření:

##### 1. Snížení intenzity dopravy

Při snížení intenzit dopravy všeobecně platí, že pokles intenzit dopravy při zachování stejného podílu osobních a nákladních vozidel o polovinu vede ke snížení emisních hodnot o 3 dB. V intravilánech městských sídel lze snížit intenzitu dopravy např. formou zavedení mytného systému v určitých oblastech, podporou veřejné hromadné dopravy a integrovaných dopravních systémů např. formou parkovišť P+R. Důležitým aspektem v rámci provozu silniční dopravy v intravilánu je i omezení vjezdů nákladní dopravy do měst, popř. eliminace těžké nákladní dopravy v dopravním proudu. Omezení nákladní dopravy lze podporovat zatraktivněním hlavních dopravních tras (např. SOKP) např. snížením poplatků za jejich užívání, popř. jejich odstraněním.



2. Nízkohlučné povrchy

Jedním z novějších přístupů při omezování hluku ze silniční dopravy je realizace tzv. „nízkohlučných povrchů“. Jedná se o takové povrchy, jejichž konstrukce výrazněji přispívá k eliminaci hluku při styku kola s vozovkou oproti standardně užívaným povrchům. U nízkohlučných povrchů lze očekávat snížení emisních hodnot v rozmezí 3–6 dB v závislosti na rychlosti a složení dopravního proudu. Náklady na realizaci a údržbu tichých povrchů jsou však vyšší než u běžně užívaných typů povrchů, a i životnost těchto povrchů je nižší. Nicméně tyto technologie jsou v současné době neustále vyvíjeny a mají pozitivní výsledky. Jejich účinnost může být nižší při nižších rychlostech dopravního proudu, neboť při nižších rychlostech má dominantní vliv vlastní pohon vozidel. Záleží tedy především na skladbě dopravního proudu a podílu těžké nákladní dopravy.

3. Omezení a kontrola nejvyšší dovolené rychlosti

U omezení rychlosti dopravního proudu lze očekávat snížení emisních hodnot cca o 1–3 dB v závislosti na rychlosti dopravního proudu a jeho složení. Toto opatření je poměrně rychle možné uvést do praxe při relativně nízkých nákladech na realizaci. Omezení je možné realizovat pomocí dopravního značení a následně kontrolovat např. pomocí úsekového měření rychlosti se sankčními opatřeními.

4. Plynulost dopravního proudu

Jedním z faktorů, který má vliv na emisní hodnoty, je i plynulost dopravního proudu. Plynulý dopravní proud má nižší emisní parametry než nekontinuální. Vlivem plynulosti dopravního proudu lze očekávat ovlivnění emisních hodnot v rozmezí 1–2 dB. Ovlivnění plynulosti dopravního proudu je možné na základě inteligentních dopravních systémů při využití např. dynamických dopravních značení.

5. Snižování emisních parametrů vozidel

Mezi hlavní opatření snižování emisních parametrů vozidel patří:

- \* snižování emisních parametrů hnacích agregátů – výzkum a vývoj nových vozidel s nižšími emisními akustickými parametry,
- \* uplatnění elektromobilů,
- \* výzkum a vývoj „tišších pneumatik“,

V rámci provozu by pak byla preferována, resp. zvýhodňována vozidla s nižšími akustickými parametry.

Pasivní protihluková opatření:

1. Realizace protihlukových opatření

Realizace protihlukových opatření na dráze šíření zvukových vln spočívá v realizaci akusticky neprůzvučné překážky, kterou dochází k redukci akustické energie. Vhodným řešením je vytváření překážek typu:

- \* protihlukové stěny,
- \* zemní valy,
- \* gabionové konstrukce s vhodnou konstrukcí,
- \* protihlukové stěny kombinované se zelení,
- \* polovegetační stěny,
- \* zemní valy kombinované se stěnou,
- \* hmotné objekty.

Realizace protihlukových stěn je v intravilánu sídel dosti omezená vzhledem k prostorovým možnostem a rozhledovým poměrům. Dalším omezením při realizaci těchto opatření je i urbanistické hledisko.

Mezi pasivní protihluková opatření patří i realizace a vedení dopravních tras v tunelu. Tato opatření jsou však velmi finančně nákladná.

2. Opatření na budovách
  - \* zvýšení vzduchové neprůzvučnosti nejslabších prvků (oken) obvodového pláště chráněných budov,
  - \* orientování a uspořádání chráněných místností, příp. zajištění přirozeného větrání chráněných místností tak, aby prostory významné z hlediska pronikání hluku zvenčí nebyly umísťovány směrem ke zdroji hluku, ale do míst, kde dochází ke splnění hygienického limitu,
  - \* zajištění přímého větrání místností jiným způsobem než přirozeným větráním.

Zvýšení neprůzvučnosti nejslabších prvků fasád – oken spočívá ve výměně oken za okna s vyšší neprůzvučností, která splňují normové požadavky normy ČSN 73 0532.

### **Kolejová doprava**

#### Aktivní protihluková opatření:

1. Rekonstrukce a modernizace tratí  
Postupnou rekonstrukcí stávajících tratí lze dosáhnout výrazného snížení akustických emisí. V rámci těchto rekonstrukcí dochází k nahrazení železničního svršku, spodku a rekonstrukci tramvajových drah včetně případného doplnění o prvky snižující akustické emise např. pryžové podložky, bokovnice. Na základě prováděných rekonstrukcí lze očekávat snížení emisních hodnot cca o 3–5 dB. Opatření typu pryžových podložek a bokovnic mohou přispět k dalšímu snížení cca o 1–3 dB.
2. Instalace protihlukových prvků  
V rámci rekonstrukcí nebo při výstavbě nových tratí je možné doplnit tratě o prvky snižující akustické emise. Jedná se např. o podkladní pryžové pásy, kolejové a kolejnicové absorbéry, odhlučňovací systémy pro žlábkové koleje. Opatření typu pryžových podložek a absorbérů mohou přispět k dalšímu snížení cca o 1–3 dB.
3. Údržba tratí  
Údržba tratí spočívá především ve strojním broušení vlnovitosti a reprofilaci kolejnic, souvislé opravě geometrické polohy koleje, navařování provozem opotřebovaných kolejnic a kolejových konstrukcí, výměně kolejnic a kolejových konstrukcí.
4. Snižování rychlostí vozových souprav  
Ve vybraných úsecích, kde je nutné omezit emise z provozu dráhy, snížení nejvyšší povolené rychlosti železničních a tramvajových souprav v závislosti na dodržení principu bezpečnosti této dopravy a grafikonu.
5. Snižování emisních parametrů vozů  
Mezi hlavní opatření snižování emisních parametrů drážních vozů patří:
  - \* snižování emisních parametrů hnacích souprav – výzkum a vývoj nových vozů s nižšími emisními akustickými parametry,
  - \* akustické krytování spodků tramvajových souprav,
  - \* na základě obnovy železničního a tramvajového vozového parku – budou preferována vozy s nižšími akustickými parametry.

Pasivní opatření jsou shodná s opatřeními uvedenými pro silniční dopravu.

### **Letecká doprava**

6. Omezení hluku z nočního provozu
  - \* Provoz letišť (LKLT a LKTC) neprovozovat v nočních hodinách a provoz na LKKB v noční době maximálně minimalizovat.
  - \* Dodržovat standardní příletové a odletové tratě.

- \* V maximální míře dodržovat a kontrolovat příletové a odletové tratě a případné stanovené okruhy.

#### Postupy pro vzlety a přistání

- \* Způsob provedení vzletu upravovat vždy podle moderních poznatků o protihlukových postupech.
- \* Postupy pro přiblížení a přistání stanovovat tak, aby letadla mohla sestoupit pod stanovenou výšku nad zemí až po nalétnutí do osy dráhy pro přistání.

#### Pozemní operace letadel

- \* Motorové zkoušky dopravních letadel v jiném, než volnoběžném režimu v případě možného ovlivňování okolí letiště provádět pouze na stanoveném a vybudovaném motorovém stání s patřičnými protihlukovými opatřeními.
- \* Minimalizovat brzdění reverzací tahu, s výjimkou případů, kdy je to nutné z bezpečnostních důvodů.
- \* Provoz APU jednotek povolovat pouze na dobu nezbytně nutnou pro připojení pozemního zdroje energie.
- \* Zakazovat provádění jakýchkoliv motorových zkoušek v noční době. Motorové zkoušky v noční době jsou možné pouze za předpokladu, že vybudovaná motorová stání jsou vybavena patřičnými protihlukovými opatřeními umožňujícími noční motorové zkoušky.
- \* Maximálně využívat a podporovat využívání tišších typů letadel a preferovat obnovu letadlového parku za letadla s nižšími akustickými parametry, např. ve formě zavedení poplatků pro starší a hlučnější letadla.

Pro LKPR SEA dokumentace respektuje konkrétní požadavky na protihluková opatření ze Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha – Ruzyně (letiště Václava Havla Praha) na životní prostředí (č. j.: 68161/ENV/11 ze dne 26. 10. 2011).

### ***Ekonomická kompenzační opatření***

Při působení negativních vlivů v konkrétním území lze doporučit, aby původce těchto negativních vlivů (např. provozovatel zdroje znečištění) vstoupil do jednání s konkrétní městskou částí a případné působení těchto negativních vlivů kompenzoval náhradním plněním, např. i finančním.

## **OPATŘENÍ K OMEZENÍ VLIVŮ NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY**

### **Projektová opatření - společná**

- Křížení vodních toků silničními stavbami řešit s ohledem na ochranu odtokových poměrů dostatečně kapacitními mostními objekty.
- Jako součást navrhovaných ploch záchytných parkovišť a ploch obdobného charakteru vymezovat infiltrační či retenční plochy pro srážkové vody (vsakovací filtry či podzemní retenční vany).

### **Projektová opatření - specifická**

- V rámci projektového řešení Stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) minimalizovat vliv na hydrologické poměry dotčeného území.

## OPATŘENÍ K OMEZENÍ VLIVŮ NA ZPF, PUPFL A OSTATNÍ LESNÍ POROSTY

### Prostorová opatření – společná

- V dalších fázích přípravy významných staveb silniční infrastruktury<sup>70</sup> upřesnit jejich trasu a polohu mimoúrovňových křižovatek s cílem minimalizace záborů ZPF zejména nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany. Toto opatření se neuplatní, pokud by tím došlo ke zhoršení vlivů předmětné stavby na obyvatelstvo a veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody nebo na jevy obecné a zvláštní ochrany přírody ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- V zastavitelných obytných a produkčních plochách zasahujících do lesa minimalizovat rozsah zásahu do lesních porostů.
- V zastavitelných rekreačních lokalitách a plochách preferovat nezasahování do lesních porostů. Při rozvoji rekreační infrastruktury přednostně využívat plochy bezlesí a stávající lesní cesty.

## OPATŘENÍ K OMEZENÍ VLIVŮ NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

### Prostorová a funkční opatření - specifická

- Využití produkční rozvojové plochy 2303 v lokalitě 580 Malešická průmyslová oblast podmínit hospodárným využitím zůstatkových zásob nebo jejich vynětím z evidence zásob ve smyslu ust. § 14a zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů.
- Využití plochy 2549 v lokalitě 273 Benice podmínit vynětím zásob v dotčené části výhradního ložiska z evidence zásob ve smyslu ust. § 14a zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

## OPATŘENÍ K OMEZENÍ VLIVŮ NA FLÓRU, FAUNU A BIOLOGICKOU ROZMANITOST

### Koncepční opatření - specifická

- Z návrhu MPP vypustit
  - ⇒ rozvojovou obytnou plochu 413/231/2685 v lokalitě 231 Vinoř,
  - ⇒ lávku přes Vltavu u Zoologické zahrady 640/-/85.

### Prostorová a funkční opatření – specifická

- V lokalitě 161 Pelc-Tyrolka podmínit využití částí ploch 2031 a 2363 zasahujících do ochranného pásma PP Jabloňka a části plochy 2364 zasahující do ochranného pásma přírodní památky Bílá skála vyloučením vlivu na předmět ochrany obou zvláště chráněných území.

### Projektová opatření – společná

- V dalších fázích přípravy staveb dopravní a technické infrastruktury upřesnit jejich trasu a umístění souvisejících zařízení (MÚK) s cílem minimalizace zásahů do ploch ZCHÚ přírody, prvků ÚSES a VKP.
- V dalších fázích projektové přípravy staveb řešit minimalizaci vlivů na složky životního prostředí v období výstavby, zejména na plochách vymezených v návaznosti nebo bezprostřední blízkosti ploch se zvýšenou přírodní hodnotou (ZCHÚ přírody, VKP, segmenty ÚSES) např. omezením realizace stavby mimo období rozmnožování, zamezením mortality živočichů, ochranou vodotečí atp.

---

<sup>70</sup> Tj. staveb, které jsou součástí nadřazeného komunikačního systému (NKS).

- U navrhovaných vodních ploch v zájmu zvýšení biodiverzity území zajistit základní podmínky pro vznik přírodních nebo přírodě blízkých biotopů (pozvolné sklony břehů, pás litorální vegetace).

#### Projektová opatření – specifická

- V rámci dalších fází projektové přípravy navrhovaných silnic 610/-/36 (komunikační propojení podél letiště Letňany) a 610/-/46 (komunikační propojení Veselská - Toužimská) v prostoru letiště Letňany navrhnout opatření na ochranu populace sysla obecného a to za účelem:
  - ⇒ znemožnění vnikání na vozovku (např. formou nižší betonové zdi podél krajnice),
  - ⇒ umožnění průchodu silničním tělesem, zejména v případě silnice 610/-/46, která by jinak omezila důležitý směr migrace z plochy letiště.
- V případě Západního vstupu Rychlého spojení 630/-/102 nutno zajistit, aby provedením stavby nedošlo k poškození předmětu ochrany NPP Barrandovské skály.
- V rámci projektového řešení dále uvedených dopravních staveb minimalizovat vliv na předměty ochrany dotčených zvláště chráněných území a ostatní přírodní a krajinné hodnoty území dotčeného jednotlivými stavbami:

610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves)	PP Sedlecké skály, PP Zámky segmenty ÚSES ostatní krajinotvorné prvky přírodního parku Drahaň – Troja.
640/-/34	Lávka na silničním mostě pražského okruhu	PP Sedlecké skály, PP Zámky, segmenty ÚSES

#### OPATŘENÍ K OMEZENÍ VLIVŮ NA KRAJINU

##### Prostorová opatření - společná

- V okrajových částech území hl. města koordinovat vymezování zastavitelných ploch s územními plány přilehlých obcí na území Středočeského kraje s cílem zamezení srůstání zástavby prostorově dosud oddělených sídel.
- V dalších fázích přípravy významných staveb silniční infrastruktury<sup>71</sup> upřesnit jejich trasu a polohu mimoúrovňových křižovatek s cílem upřesnit vymezení ploch dopravy (u silničních staveb včetně polohy mimoúrovňových křižovatek) a řešit
  - ⇒ zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě;
  - ⇒ negativní důsledky fragmentace krajiny zajištěním prostupnosti tělesa komunikace pro migraci živočišných druhů, přednostně v místech křížení s biokoridory ÚSES.
- V lokalitě 269 Újezd u Průhonice snížit rozsah vymezených rozvojových ploch pro bydlení zejména v plochách zasahujících do přírodního parku Botič – Milíčov (plochy 2004, 2316 a 2317).

##### Projektová opatření – společná

- Technické řešení protipovodňových opatření provádět s cílem nenarušení estetických a přírodních hodnot města (krajiny ve městě) a otevřené krajiny.

<sup>71</sup> Tj. staveb, které jsou součástí nadřazeného komunikačního systému (NKS).

## OPATŘENÍ K OMEZENÍ VLIVŮ NA KULTURNÍ A HISTORICKÉ DĚDICTVÍ

### Projektová opatření specifická

- V lokalitě 065 Nákladové nádraží Žižkov nenarušit transformačními aktivitami včetně návrhu nové tramvajové tratě 622/-/15 kulturně historické hodnoty v rámci lokality (kulturní památka nákladové nádraží Žižkov).
- Trasy liniových staveb dopravní a technické infrastruktury vést s ohledem na památkově chráněné objekty nacházející se v příslušných koridorech nebo v jejich blízkosti.
- V rámci transformačních, resp. rozvojových aktivit v dále uvedených lokalitách nenarušit uvedené kulturně historické, archeologické a architektonické hodnoty se statutem kulturních památek:

Kód lokality	Název	Kód plochy	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev
025	Vysočany	2310	transformační	obytná	kulturní památka – lidový dům
053	Hradčanská	2163	transformační	obytná	kulturní památka - železniční stanice Dejvice
041	Nusle	2135	transformační	obytná	kulturní památka - akciový pivovar
058	Horní Pankrác	2109	transformační	obytná	kulturní památka - vodárna
070	Nové Bubny	2333	transformační	obytná	kulturní památka – činžovní dům
		2336	transformační	obytná	kulturní památka - motorová elektrárna
072	Smíchovské nádraží	2165	transformační	obytná	kulturní památka – lihovar Zlíchov
118	Čimice	2029	transformační	obytná	kulturní památka - archeologická stopa tvrz Čimice
157	Kolbenova	2035	transformační	obytná	kulturní památka - administrativní budova
168	Motol	2331	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost
171	Waltrovka	2120	transformační	obytná	kulturní památka - strojírny
277	Královice	2042	rozvojová	obytná	kulturní památka - archeologická stopa a tvrz Královice
336	Šmukýřka	5105	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost
373	Nová Hostivař	2366	transformační	rekreační	kulturní památka archeologická stopa hradiště Hostivař
402	Labuťka	2098	transformační	obytná	kulturní památka - cihelna
563	Práče	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámek Práče
664	Ledárny Braník	2151	transformační	rekreační	kulturní památka - konzervárna
854	Vinice Máchalka	5188	transformační	rekreační	kulturní památka - venkovská usedlost

## 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITRO-STÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NÁVRHU MPP

V následující tabulce jsou shrnuty závěry vyhodnocení souladu návrhu MPP s referenčními cíli ochrany životního prostředí, které jsou definovány na základě rešerše cílů ochrany životního prostředí obsažených v relevantních strategických dokumentech a koncepcích (viz kapitola 2).

Hodnocení je provedeno formou expertního odhadu s využitím konzultací a vstupů z dalších dílčích hodnocení a analýz (prezentovaných v kapitolách 3. – 7.), za využití následující stupnice:

- +** návrh MPP je v souladu s uvedeným cílem, přispívá k jeho naplnění
- návrh MPP není v souladu s uvedeným cílem, komplikuje nebo eliminuje možnost jeho naplnění
- 0** návrh MPP má na uvedený cíl vazbu, ale odhadovaný vliv na naplnění cíle je zanedbatelný
- ()** vazba na tento cíl je nepřímá, možnosti MPP k ovlivnění naplnění cíle je velmi slabé

Referenční cíle	Vliv	Způsob zpracování cíle do MPP
<b>Ovzduší</b>		
Redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví (Prioritní řešené znečišťující látky suspendované částice PM10 a PM2,5, dále benzo(a)pyren a oxidy dusíku)	+/-	Pro vyhodnocení znečištění ovzduší pro výhledovou situaci byla zpracována Rozptylová studie, která tvoří přílohu č. 2 SEA dokumentace. Obecně lze konstatovat, že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek splněny, což je však dáno zejména předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů, tj. snižováním měrných emisí vozidel i lokálních topenišť.  Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny vyšší koncentrace některých znečišťujících látek, nicméně s minimálním dopadem na úroveň plnění imisních limitů.  Tyto rozdíly spolu s potenciálně vyšším počtem obyvatel, s nimiž MPP pracuje, generují i změny v míře zdravotního rizika při srovnání MPP a platného ÚPD. Zatímco prostorové rozložení imisních pásem je v obou stavech obdobné, celkový počet obyvatel na území Hl. m. Prahy je pro stav realizace MPP o cca 8 % vyšší v porovnání s platným ÚPD. Tomu odpovídá i vyšší počet obyvatel vystavených zátěži a jejich rozložení v pásmech zdravotních účinků. Viz závěry vyhodnocení vlivů na ovzduší, kap. 6.1 a rozptylové studie (samostatné příloha 2).
Udržet a zlepšovat kvalitu ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.	+/-	MPP vytváří podmínky pro přesun části dopravních výkonů od individuální automobilové dopravy k MHD, což může přispět k udržení a zlepšení kvality ovzduší mimo imisně exponované oblasti. Odvedení tranzitní dopravy na nové úseky okružních komunikací může v ojedinělých případech vyústit v lokální nárůst imisní zátěže.  Obecně lze konstatovat, že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných zne-

Referenční cíle	Vliv	Způsob zpracování cíle do MPP
		čišťujících látek splněny. Předpokládá se celkové zlepšení imisní situace, které je však dáno zejména obměnou vozového parku, tj. snižováním měrných emisí vozidel.  Viz závěry vyhodnocení vlivů na ovzduší, kap. 6.1 a rozptylové studie (samostatné příloha 2).
<b>Voda</b>		
Zajištění ochrany vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny	<b>+/-</b>	MP vymezuje řadu VPS které budou součástí širšího systému ochrany před povodněmi (malé vodní nádrže a suché poldry) s pozitivním vlivem na retenční schopnost krajiny. MPP fixuje počet zastavitelných ploch v okrajových částech Prahy v rozsahu platného ÚP HMP a definuje ochranu nestavebních ploch ve formálně zastavitelném území, což bude mít pozitivní vliv z hlediska ochrany nezpevněných ploch a městské i mimo-městské zeleně, tedy faktorů podporujících retenční schopnost krajiny. V rámci rozvojových a transformačních lokalit, ale in na lokalitách stabilizovaných (kde je MPP indikováno zvýšení indexu využití) nelze vyloučit lokální zhoršení odtokových poměrů v návaznosti na zvýšení podílu zpevněných povrchů. MPP vytváří předpoklady pro posílení infrastruktury oddílné dešťové kanalizace, což bude mít na vodní poměry v krajině pozitivní vliv.  Pro minimalizování nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, při řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch, se v Metropolitním plánu navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající opatření.
Ochrana jakosti povrchových a podzemních vodních zdrojů	<b>(+)</b>	Vymezení VPS povede v souladu s koncepcí odkanalizování dle Generelu odvodnění Hl. m. Prahy k pokrytí co největšího rozsahu města stokovou sítí a odvedení splaškových odpadních vod na ÚČOV, kde MPP navrhuje rozšíření kapacity.  Pozitivní vliv může mít MPP navrhovaná realizace záchytných nádrží (ZN) na odlehčovacích stokách jednotné kanalizace.
Omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika	<b>+/0</b>	Metropolitní plán řeší problematiku protipovodňové ochrany vymezením několika kategorií záplavových území a stanovením podmínek jejich ochrany, resp. využití a návrhem konkrétních protipovodňových opatření.
Snížit ohrožení obyvatel nebezpečnými účinky povodní včetně omezení majetku a historických hodnot	<b>+</b>	Metropolitní plán řeší problematiku protipovodňové ochrany vymezením několika kategorií záplavových území a stanovením podmínek jejich ochrany, resp. využití.  MPP dále vymezuje jak protipovodňová opatření technického charakteru, tak protipovodňová opatření využívající retenčního potenciálu nezastavěného území.
Zlepšení stavu vodárenského systému	<b>(+)</b>	Pro posílení kapacity zásobování pitnou vodou v jihovýchodní části Prahy a pro vzájemnou zastupitelnost zdrojů vody při haváriích a obnově vodárenské soustavy se navrhuje vodovodní řad z VDJ Jesenice II do oblasti Benic a Uhřetěvesi. Realizací tohoto vodovodního řadu bude zajištěno zásobování předmětné oblasti vodou jak z vodojemu Kozinec, tak i z vodojemu Jesenice II. Vodovodní přivaděč umožní zásobení všech rozvojových ploch na jihovýchodě Prahy pitnou vodou. (Vymezení zpřesňuje trasu vodovodního přivaděče ze Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy.). Realizace investic, pro něž MPP vytváří podmínky (např. též výstavba vodojemů a dalších prvků infrastruktury dle Generelu zásobování Hl. m. Prahy vodou) přispěje k obnově a zlepšení stavu vodovodní sítě.
Spolehlivá dodávka kvalitní pitné vody v běžném i havarijním provozu	<b>(+)</b>	Viz výše



Referenční cíle	Vliv	Způsob zapracování cíle do MPP
<b>Půda a horninové prostředí</b>		
Zajistit ochranu půdy před zbytečnými zábo-ry pro nezemědělské a nelesní účely	+	MPP nepokračuje v rozšiřování zastavitelného území, naopak stabilizuje hranici mezi městem a jeho krajinným zázemím. Nová rozvojová území určená k zástavbě jsou Metropolitním plánem vymezena výjimečně, naopak MPP omezuje expanzi zastavitel-ných ploch ve volné krajině okrajových částí Prahy a definuje ochranu nestavebních ploch ve formálně zastavitelném území.
Přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch (brownfields).	+	Metropolitní plán obecně preferuje transformaci stávajících ploch před extenzivním rozvojem. Navrhuje prioritně doplňování transformačních ploch blízko centra na úkor územní expanze města do volné krajiny.
<b>Příroda a krajina</b>		
Zastavit plošnou a prostorovou redukci ekosystémů a stanovišť planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zachovat všechny jejich přirozené funkce.	+	MPP napomáhá ochraně ploch ekosystémů a stanovišť jak v rámci urbanistické koncepce (plochy parků) tak koncepce krajiny stanovením podmínek jejich využití zahrnujících omezení umisťovat zde stavby, zařízení a jiná opatření.
Maximálně šetřit zachovalá přírodní území při navrhování nových dopravních staveb, dostupnými prostředky předcházet nadměr-né fragmentaci prostředí a usmrcování živočichů provozem.	+	MPP pracuje zejména s již vymezenými dopravními trasami, popř. jejich koridory. Realizace příslušných staveb nicméně může mít vliv na fragmentaci krajiny, a tím omezení možnosti průchodnosti volně žijících živočichů krajinou. Tyto jednotlivé střety bude nutné řešit detailními opatřeními v projektových dokumentacích jednotlivých záměrů, obecně je nutno tyto stavby vybavit dostatečně dimenzovanými průchody v místě křížení migračních tras atd., tak aby migrační potenciál křížených bioko-ridorů zůstal zachován.  Na koncepční úrovni MPP zajišťuje prostupnost území pro živočichy a rostliny vymezením systému zeleně a ÚSES nejen v rozsahu území dle správních hranic Prahy, ale zajišťuje propo-jení systému směrem do území sousedních obcí Středočeského kraje.
Důslednější ochrana, vhodné rozšiřování a udržování městské zeleně	+	Uvnitř zastavitelného území je vymezeno celkem 816 parků v městské krajině. MPP jsou vymezeny jako samostatné lokality či chráněné jako nestavební bloky v rámci zastavitelného území.
Zachování širokého spektra daných přírod-ních podmínek zejména - nepřipouštěním další zástavby v přímém kontaktu s hranicí lokalit se zvýšeným významem pro ochranu přírody a krajiny	+	MPP napomáhá ochraně ploch ekosystémů a stanovišť jak v rámci urbanistické koncepce (plochy parků) tak koncepce krajiny stanovením podmínek jejich využití zahrnujících omezení umisťovat zde stavby, zařízení a jiná opatření. MPP nepokračuje v rozšiřování zastavitelného území, naopak stabilizuje hranici mezi městem a jeho krajinným zázemím.  Metropolitní plán vymezuje celkem 62 parků v otevřené krajině. Území vymezená jako parky v otevřené krajině zpravidla repre-zentují hodnotná území z hlediska přírodních charakteristik a charakteristik krajinného rázu, nebo území, v nichž je vytvoření hodnot tohoto typu cílenými opatřeními navrženo.  Jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu je tzv. „krajinné rozhraní“. Krajinné rozhraní přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propo-juje systém parků hl. Města Prahy s okolní krajinou, čímž přispí-vá k ochraně širokého spektra přírodních podmínek.  Hlavním nástrojem ochrany přírody v rámci MPP je vymezení územního systému ekologické stability. Metropolitní plán vyme-zuje ÚSES ve formě „krajinné infrastruktury“, která je jedním ze základních prvků koncepce uspořádání krajiny, ve své funkční podobě zajišťuje potřebné vazby mezi jednotlivými segmenty krajiny s vyšší mírou ekologické stability. Ve vymezených plo-chách biocenter a biokoridorů ÚSES je přípustné provádět pouze takové změny v území, které ve svém komplexním půso-bení nezhorší podmínky pro funkčnost ÚSES.

Referenční cíle	Vliv	Způsob zpracování cíle do MPP
Ochrana a posílení biologických funkcí vodních toků, které plní roli biokoridorů	0	MPP ochranu biologických funkcí toků neřeší, nicméně podmínky a cílové charakteristiky pro MPP vymezený typ struktury „krajina výrazných údolí“ (zahrnující výrazná údolí Vltavy a jejích přítoků) mohou přispět k ochraně a posílení biologických funkcí těchto vodních toků.
<b>Odpady</b>		
Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.	+	MPP vytváří územní podmínky pro rozvoj služeb spojených se sběrem a svozem odpadu a snížení dopadů odpadového hospodářství na životní prostředí v souladu s dosavadní koncepcí odpadového hospodářství Hl. m. Prahy.  MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice a dále plochy pro nakládání s odpady (sběrné dvory, dotřídovací centra, kompostárny).
<b>Doprava a energetika</b>		
Podporovat vhodná technická a infrastrukturní opatření (stavba městských obchvatů, protihlukových bariér a vymezení ochranných pásem okolo letišť), která povedou ke snížení zdravotních rizik působených nadměrným hlukem	0	V rámci hodnocení vlivů MPP na hlukovou situaci (viz kap. 6.1) byla zpracována hluková studie, která je samostatnou přílohou č. 3 SEA dokumentace.  Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Kromě automobilové dopravy je výrazným zdrojem hluku i tramvajová doprava, potenciálně též v případě nově plánovaných tramvajových tras v blízkosti obytných ploch.  V případě porovnání výsledků akustické situace pro platný Územní plán a Metropolitní plán lze na základě provedených analýz konstatovat, že stav akustické situace na území Hl. m. Prahy je srovnatelný. Pozornost je nutné věnovat zejména nadlimitně ovlivněným obytným plochám (viz výkres 3 a 4 Přílohy č. 3 Akustické studie). U těchto ploch je doporučeno přistoupit k takovým protihlukovým opatřením, aby bylo možné chráněné stavby umístit, a to i např. s využitím opatření přímo na budovách, nebo změnit využití nadlimitně ovlivněných budov na nechráněné stavby.  MPP přímo nestanovuje charakter protihlukových opatření, ani konkrétních ochranných hlukových pásem (OHP) pro území v okolí letišť (OHP jsou řešena v rámci podrobnějších dokumentací v procesech samostatných správních řízení).
<b>Hluk</b>		
Prevence a snižování hluku ve venkovním prostředí	0	V rámci hodnocení vlivů MPP na hlukovou situaci (viz kap. 6.1) byla zpracována hluková studie, která je samostatnou přílohou č. 3 SEA dokumentace.  Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Kromě automobilové dopravy je výrazným zdrojem hluku i tramvajová doprava, potenciálně též v případě nově plánovaných tramvajových tras v blízkosti obytných ploch.  V případě porovnání výsledků akustické situace pro platný Územní plán a Metropolitní plán lze na základě provedených analýz konstatovat, že stav akustické situace na území Hl. m. Prahy je srovnatelný. Pozornost je nutné věnovat zejména nadlimitně ovlivněným obytným plochám (viz výkres 3 a 4 Přílohy č. 3 Akustické studie). U těchto ploch je doporučeno přistoupit k takovým protihlukovým opatřením, aby bylo možné chráněné stavby umístit, a to i např. s využitím opatření přímo na budovách, nebo změnit využití nadlimitně ovlivněných budov na nechráněné stavby.

Referenční cíle	Vliv	Způsob zpracování cíle do MPP
		MPP přímo nestanovuje charakter protihlukových opatření, ani konkrétních ochranných hlukových pásem (OHP) pro území v okolí letišť (OHP jsou řešena v rámci podrobnějších dokumentací v procesech samostatných správních řízení).
<b>Kulturní dědictví</b>		
Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území Hl. m. Prahy.	+	Cílem urbanistické koncepce je stabilizovat urbánní vztahy spočívající v akcentu rozvoje významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních a souvisejících hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických.  Ochrana a rozvoj Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO patří mezi definované Metropolitní priority MPP.
<b>Využití území</b>		
Podporovat vznik a rozšiřování zelených prstenců okolo měst.	+	Jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu je tzv. „krajinné rozhraní“. Krajinné rozhraní přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků hl. Města Prahy s okolní krajinou, čímž přispívá k ochraně širokého spektra přírodních podmínek.
Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.	+	MPP napomáhá ochraně ploch ekosystémů a stanovišť jak v rámci urbanistické koncepce (plochy parků) tak koncepce krajiny stanovením podmínek jejich využití zahrnujících omezení umisťovat zde stavby, zařízení a jiná opatření.
Podpora stability městské a příměstské krajiny	+	MPP napomáhá stabilitě krajiny jak v rámci urbanistické koncepce tak koncepce krajiny. MPP nepokračuje v rozšiřování zastavitelného území, naopak stabilizuje hranici mezi městem a jeho krajinným zázemím. Jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu je tzv. „krajinné rozhraní“. Krajinné rozhraní přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků hl. Města Prahy s okolní krajinou, čímž přispívá k ochraně širokého spektra přírodních podmínek.
Eliminace „vizuálního“ znečištění	+	MPP navrhuje kompletní stabilizující výškovou regulaci k zamezení náhodných a neopodstatněných dominant a stanovuje ochranu vedut, které jsou vymezeny jako součást urbanistické koncepce.
Uchování charakteru jednotlivých částí města bez porušení jejich genia loci	+	Metropolitní plán zohledňuje prostorovou strukturu Prahy ve všech koncepcích i v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití. Každé lokalitě je přiřazen typ struktury, a to vždy pouze jeden hlavní, to jest určující pro změny v území – regulující. Základní jednotkou Metropolitního plánu je lokalita popsána na základě „vymezujícího charakteru“. U stabilizovaných lokalit, reprezentujících naprostou většinu území města stanovuje MPP soubor podmínek a regulativů zajišťujících ochranu a rozvoj stejného nebo obdobného charakteru území, tj. navrhovaného uspořádání, se zohledněním historického uspořádání zástavby a krajiny a se zohledněním existujícího a navrhovaného způsobu využití.
Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území	+	Nová rozvojová území určená k zástavbě jsou Metropolitním plánem vymezena výjimečně, naopak MPP nezvyšuje rozsah zastavitelných ploch ve volné krajinné okrajových částí Prahy a definuje ochranu nestavebních ploch ve formálně zastavitelném území. Metropolitní plán upřednostňuje rozvoj v hranicích zastavěného území; obecně preferuje transformaci stávajících ploch před extenzivním rozvojem. Základní formou je znovuvyužití a přestavba již jednou zastavěného a zanedbaného území.

Referenční cíle	Vliv	Způsob zpracování cíle do MPP
Nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sado- vých úprav veřejných prostranství, dopro- vodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostro- vech a do vnitroblokové zeleně.	(+)	Uvnitř zastavitelného území je vymezeno celkem 816 parků v městské krajině, které jsou MPP vymezeny jako samostatné lokality či chráněné jako nestavební bloky v rámci zastavitelného území.  U ploch vymezených jako stavební bloky je obecně kladen požadavek na hospodárnou zastavěnost stavebního bloku a minimalizaci zbytkových prostranství. Vymezení stavebního bloku může zahrnovat podrobnější podmínky umožňující exis- tenci zeleně, zejména Park ve volné zástavbě a Soukromé zahrady.

## 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU MPP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci této kapitoly jsou navrženy ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak ukazatele pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako významné.

Sledování implementace ÚPD je ošetřeno vymezenou agendou územního plánování, jejíž součástí jsou „Územně analytické podklady“ (dále jen ÚAP) ve smyslu stavebního zákona a prováděcích předpisů. Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů zahrnuje všechny významné údaje nezbytné pro sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí. Indikátory stavu životního prostředí pro potřeby územního plánování, vycházející z těchto údajů, jsou podle ustálené praxe součástí hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí v rámci rozboru udržitelného rozvoje území ÚAP HMP.

Pro monitoring kumulativních a synergických vlivů, resp. interpretaci, zda zjištěný stav nebo nežádoucí vývoj konkrétní složky životního prostředí nebo části území má příčinu v působení více vlivů, je nezbytné, kromě environmentálních indikátorů, průběžné vyhodnocování indikátorů zaměřených na sledování územních podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území (např. změna počtu dokončených bytů, změna počtu obyvatel migrací, změny v rozsahu silniční sítě atp.). Je logické, že v různých oblastech bude význam jednotlivých indikátorů různý, v závislosti na charakteru a vlastnostech území, pro které je koncepce zpracovávána.

Tím samozřejmě není dotčena povinnost dotčených správních úřadů sledovat v rámci své působnosti podle zvláštních právních předpisů vlivy schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle ustanovení odst. 2, § 10h) ZOPV včetně oprávnění podat podnět ke změně koncepce, nelze-li nepředvídané závažné vlivy odvrátit nebo zmírnit jiným způsobem.

V rámci této kapitoly jsou proto navrhovány zejména indikátory sledující území celého města, přičemž návrh vychází především z obsahu ÚAP HMP a z existujících databází spravovaných jednak orgány územního plánování a dále zejména MŽP ČR a ostatními ústředními úřady prostřednictvím pověřených organizací.

### TÉMA: OVZDUŠÍ

- Množství emisí skleníkových plynů (zejména CO<sub>2</sub>).  
*Zdroj dat: ČHMÚ, ČSÚ*
- Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek v členění dle zdrojů - tuhé částice, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, CO.  
*Zdroj dat: ČHMÚ*
- Plošný rozsah překračování stanovených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a ekosystémů a vegetace.  
*Zdroj dat: ČHMÚ*

### TÉMA: LIDSKÉ ZDRAVÍ

- Podíl území s překročenými mezními hodnotami hlukové expozice (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami).  
*Zdroj dat: Krajská hygienická stanice Středočeského kraje*

**TÉMA: BIOLOGICKÁ ROZMANITOST, FLÓRA, FAUNA**

- Rozloha zvláště chráněných území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km<sup>2</sup>.

*Zdroj dat: ČSÚ*

**TÉMA: PŮDA**

- Rozsah záboru ZPF I. a II. třídy ochrany.

*Zdroj dat: ČÚZK, VÚMOP, v. v. i.*

- Rozsah záboru PUPFL.

*Zdroj dat: ČÚZK*

**TÉMA: KRAJINA**

- Celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km<sup>2</sup>.

*Zdroj dat: ČSÚ*

**DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ UKAZATELE:**

- Množství železničních spojů.

*Zdroj dat: MD, KÚ SK, ČSÚ*

- Délka cyklotras a cyklostezek.

*Zdroj dat: MD, KÚ SK, ČSÚ*

- Dostupnost MHD

*Zdroj dat: MD, KÚ SK, ČSÚ*

## **11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Podkladem pro návrh požadavků jsou koncepční, prostorová a projektová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů uvedená v kap. 8. této dokumentace. S ohledem na vydání MPP formou opatření obecné povahy ve smyslu §§ 171 – 174 správního řádu, jsou z kapitoly 8. převzata pouze ta opatření, která je možné zcela nebo alespoň z části uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování, přičemž bylo nutné v rámci této kapitoly provést úpravu dikce těchto opatření do podoby výroku. Právo projektanta, resp. pořizovatele územního plánu na způsob a rozsah zapracování těchto požadavků do výrokové části koncepce tím není nijak dotčeno. V odůvodnění navrženého řešení podle písm. b) a e), odst. 2 § 40 SZ je však třeba uvést důvody tohoto postupu. Ostatní opatření uvedená v kapitole 8. zůstávají platná jako doporučení pro další fáze projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA.

Podkladem pro odůvodnění požadavků jsou zjištění obsažená v předchozích kapitolách dokumentace, zejména zjištění vyplývající z kap. 3 až 6. včetně hodnotících tabulek jednotlivých ploch a koridorů (viz textová, resp. tabulková příloha č. 5 dokumentace), přičemž cílem odůvodnění je doložit, že navrhované požadavky jsou orientovány na dosažení souladu řešení MPP s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu zajištění územních podmínek pro příznivé životní prostředí (§ 18 odst. SZ), resp. vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních předpisů (§ 19 odst. 1 písm. m) SZ). Obdobně jako v kapitole 8., jsou navrhované požadavky rozděleny na „společné“, které platí pro celý návrh Metropolitního plánu nebo jeho ucelené části všeobecně, a na „specifické“, které jsou uplatňovány jednotlivě k jednotlivým plochám vymezeným pro umístění konkrétních staveb (záměrů).

### **SPOLEČNÉ POŽADAVKY**

1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. V rámci vymezených obytných lokalit (transformačních a rozvojových) je vhodné navrhovat takové využití a prostorové uspořádání dílčích ploch, aby v nejvíce exponovaných plochách nebo jejich částech byly umísťovány stavby, jejichž účel využití umožňuje koexistenci se zvýšenou hlukovou zátěží (např. vybrané typy veřejné vybavenosti), přičemž tyto objekty mohou zároveň plnit ochrannou funkci pro navazující chráněnou zástavbu.

#### Odůvodnění:

Hlavní zásadou při umísťování nových chráněných staveb je, aby tyto stavby, bez příslušných protihlukových opatření, nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území (viz mapy č. 3 a 4 Přílohy č. 3 dokumentace – Akustická studie). Chráněné stavby bez příslušných protihlukových opatření všeobecně nelze umísťovat směrem ke kapacitně zatíženým komunikacím, u kterých lze předpokládat nadlimitní hlukovou zátěž okolního území. Plochy přilehající k těmto komunikacím je možné využívat např. bariérových administrativních a komerčních objektů, které vytvoří akusticky odstíněné uzavřené plochy, kde je možné, realizovat chráněné prostory a stavby.

Mezi chráněné stavby, které není vhodné umisťovat do nadlimitně zasažených území, kde dochází k překračování hygienických limitů stanovených na základě nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, především patří: nové obytné, zdravotnické a školské stavby. U těchto staveb je nutné velmi citlivě přistupovat při jejich plánování a umisťování v rámci území. Jejich umístění a projektové řešení by mělo být posouzeno na základě detailních akustických studií. Zohlednění akustické situace při urbanistickém a architektonickém řešení jednotlivých rozvojových, resp. transformačních obytných lokalit je nezbytné zejména v lokalitách, u nichž Akustická studie (příloha č. 3 této dokumentace) signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry (065 – Nákladové nádraží Žižkov, 068 – Rohanské nábřeží, 070 – Nové Bubny, 072 – Smíchovské nábřeží, 077 – Opatov). Obdobně je nutné postupovat v případě konkrétních ploch vymezených v kontaktu se dopravními stavbami nadřazeného komunikačního systému (např. transformační obytné plochy 2217 v lokalitě 215 Řepy, 2196 v lokalitě 056 – Nové Butovice, 2013 v lokalitě 675 Výzkumný elektronický ústav, atd.).

2. V okrajových částech území hl. města koordinovat vymezení zastavitelných ploch s územními plány přilehlých obcí na území Středočeského kraje s cílem zamezení srůstání zástavby prostorově dosud oddělených sídel.

#### Odůvodnění

V rámci kapitoly 6.3. byla identifikována dílčí území podél hranice správního obvodu hl. m. Prahy, ve kterých by další extenzivní rozvoj zástavby ve vzájemně přilehlých území HMP a Stč. kraje mohl vést ke srůstání dříve prostorově samostatných sídel. Vzhledem k tomu, že ÚPD krajů obecně nemá zákonné kompetence pro regulaci územního rozvoje obcí, doporučuje SEA (s vědomím organizační složitosti celého procesu) koordinovat vymezení zastavitelných ploch na území HMP s územními plány sousedních středočeských obcí.

Pokračující zástavba volné krajiny vede k vytváření husté sítě bariér, které blokují a likvidují původní krajinnou ekologickou síť. Tento proces je obecně označován jako fragmentace krajiny. Na fragmentaci krajiny se vedle výstavby dopravní infrastruktury podílí rozšiřování obytné zástavby, které vede až ke vzájemnému propojování sídel. Samotná krajina pak přestává plnit svou ekologickou i rekreační funkci. Přitom zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.

Kromě zájmů ochrany přírody a krajiny lze uplatnit i důvody architektonicko-urbanistické. Pro člověka má kromě zachování prostorové identity sídla a jeho umístění v krajině význam také pro rekreační využití volné krajiny, které je zejména v hustě zastavěném území žádoucí. Důsledkem spontánního prorůstání zástavby dosud vzájemně rozlišitelných obcí a jejich částí může být amorfní srostlá soustava sídel, bez zřetelné prostorové hierarchizace.

3. Pro vymezené plochy významných staveb silniční infrastruktury<sup>72</sup> při upřesňování trasy a polohy mimoúrovňových křižovatek a v rámci navazujících nástrojů územního plánování uplatnit požadavky:

- a) na minimalizaci vlivů imisí na kvalitu obytného prostředí; za tímto účelem:
  - i. v úsecích s prokázanými vlivy (viz dále) zajistit územní podmínky pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.);

<sup>72</sup> Tj. staveb, které jsou součástí nadřazeného komunikačního systému (NKS).



- ii. neumisťovat emisně významná zařízení stavby (betonárny, obalovny, recyklační centra, stavební dvory apod.) do míst kontaktu s obytnou zástavbou.
- b) na minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty území, zejména pokud jde zásahy do ploch ZCHÚ přírody, prvků ÚSES a VKP a o zachování prostupnosti dotčeného území, přednostně v místech křížení s biokoridory ÚSES;
- c) na ochranu odtokových poměrů při křížení vodních toků;
- d) na minimalizaci záborů ZPF zejména nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany; toto opatření se neuplatní, pokud by tím došlo ke zhoršení vlivů předmětné stavby na obyvatelstvo a veřejné zdraví, na jevy obecné a zvláštní ochrany přírody ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění nebo na režim a jakost povrchových a podzemních vod;
- e) na zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě.

#### Odůvodnění

Emise polutantů a hluku z dopravy představují jednu z hlavních zátěží životního prostředí. Pokud se v dotčeném území nachází obytná zástavba, může být imisní zátěž ovzduší spolu s hlukem zdrojem narušení faktorů pohody a v případě překročení platných hygienických limitů také zdrojem zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Tento předpoklad (tj. výskyt obytné zástavby v blízkosti vymezených ploch dopravních staveb) je v případě NKS splněn prakticky u všech navrhovaných úseků Městského okruhu a Pražského silničního okruhu (SOKP). Tímto prizmatem je třeba chápat požadavek minimalizace vlivů na kvalitu obytného prostředí při upřesňování optimální stopy komunikace, v rámci technického řešení vlastní komunikace a případný návrh dalších technických opatření k minimalizaci vlivů provozu komunikace na obytné prostředí včetně zákazu umisťování emisně významných zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou.

V otevřené krajině je umisťování kapacitních komunikací spojeno s rizikem narušení přírodních a krajinných hodnot, které jsou předmětem obecné i zvláštní ochrany dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v případě krajiny též ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stavby páteřních dopravních sítí svými technickými parametry zároveň přispívají k vytváření bariér v území a jeho fragmentaci s negativními důsledky jak pro člověka a krajinu, tak pro biologické organismy. Průchodnost území pro člověka je nezbytným předpokladem zajištění obsluhy území a dále jeho identifikace s okolní krajinou. V případě rostlinných a živočišných druhů existuje riziko degradace zejména u populací, jejichž rozmnožování je závislé na migraci v rozsáhlejších přírodních areálech. Vzhledem k intenzivní urbanizaci území HMP a omezenému potenciálu vhodných přírodních a přírodě blízkých ploch, je požadavek na využití biokoridorů ÚSES k zajištění prostupnosti těles dopravních staveb, které v krajině působí jako migrační bariéry, plně opodstatněný

S ochranou odtokových poměrů je spojen požadavek na odpovídající řešení křížení vodních toků a jejich záplavových území, které protínají navrhované trasy dopravních staveb. Zachování plynulého odtoku v záplavových územích a obecně v údolních nivách vodních toků je nezbytné z důvodu zajištění bezpečného převedení povodňového územím, ochrany lidského zdraví a majetku v blízkosti vodního toku.

Z údajů uvedených v kapitole 3. a výkresových a grafických příloh této dokumentace je patrný vysoký podíl nejkvalitnějších zemědělských půd v okrajových oblastech, zejména na severu, východě a jihovýchodě území HMP. Tato skutečnost vyplývá z přírodních podmínek širšího území neboť převahou kvalitních půd I. a II. třídy ochrany se vyznačuje celý prstenec území Stč. kraje přilehající k území hlavního města). Zábor kvalitních půd v převážné většině záměrů, lokalizovaných do tohoto území, je proto nevyhnutelný. Dynamika územního rozvoje a demograficko-ekonomický potenciál celé Metropolitní rozvojové

oblasti OB1 Praha je zdrojem kumulativních vlivů, jejichž důsledkem je úbytek ZPF v některých částech území hlavního města (viz grafické schéma A.6a). Na druhé straně by však absolutní ochrana ZPF v tomto území měla za důsledek zásadní omezení rozvojového potenciálu celé oblasti OB1 včetně hlavního města s negativními socioekonomickými dopady republikového rozsahu. Zároveň s ohledem na stav, hlavní charakteristiky a problémy životního prostředí území HMP (viz kap. 3. až 5. této dokumentace), SEA doporučuje hierarchický přístup k řešení minimalizace zjištěných negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s prioritou ochrany obyvatelstva, přírodních a krajinných hodnot dotčeného území a ochranou povrchových a podzemních vod.

Tato řešení logicky musí zároveň zohledňovat všechny ostatní souvislosti včetně vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na další jevy v území s přihlédnutím k vyváženosti jednotlivých zájmů, hospodárnosti, efektivnosti a náročnosti řešení ve vztahu k dosažení sledovaného cíle.

Problematika prostupnosti území pro pěší a cyklisty je primárně řešitelná nástroji územního plánování. Preference využití míst křížení dopravních staveb se stávající sítí cest a komunikací sleduje za cíl zachování komunikačních směrů dlouhodobě využívaných obyvatelstvem dotčeného území. Ochrana nezastavěného území resp. volné krajiny je jedním ze základních cílů územního plánování. Změna priority je v podstatě jejím upřesněním a konkretizací ve vztahu k ochraně volné krajiny. Nově je zdůrazněna potřeba zachování průchodnosti území pro člověka a pro biotu obecně. V evropském kontextu zdůrazňují potřebu řešení „nekontrolovaného rozpínání sídel“ resp. důležitost udržení „kompaktnosti sídel jako předpoklad efektivního využívání zdrojů“ dokumenty „Územní agenda Evropské unie 2020“ a „Lipská charta o udržitelných městech“. V uvedených souvislostech je jednoznačně nutné požadavek prostupnosti území ve veřejném zájmu důsledně naplňovat.

## SPECIFICKÉ POŽADAVKY

### Požadavky k minimalizaci vlivů na ovzduší a na zdraví obyvatel:

4. V případě navrhovaných dopravních staveb:

- a) 610/-/49, Městský okruh Pelc-Tyrolka - Štěrboholská radiála
- b) 610/-/1 až 610/-/4, Pražský okruh (SOKP)
- c) 610/-/87, Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy

vytvořit územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. V případě, že v době zprovoznění stavby budou platné limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku  $PM_{10}$  v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.

#### Odůvodnění

Požadavek na vytvoření územních podmínek pro výsadbu ochranné zeleně v takovém rozsahu, který zajistí v obytné zástavbě přilehlé k trase Pražského silničního okruhu (Dolní Chabry, Třeboradice, Vinoř, Satalice Dubeč), resp. k povrchově vedeným úsekům Městského okruhu (Nové Strašnice, Kolonie v Rybníčkách) snížení imisního příspěvku  $PM_{10}$  vyplývá z výsledků rozptylové studie (viz příloha č. 2 SEA dokumentace). Oddělení komunikace od obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach je navrženo s ohledem na trasování těchto silničních úseků v bezprostřední blízkosti obytné zástavby. Smyslem tohoto opatření je, aby případný nárůst imisních koncentrací  $PM_{10}$  (poletavý prach o velikost do 10 mikrometrů), způsobený umístěním a realizací předmětné stavby ve vymezeném koridoru, nepřesáhl 1% stanoveného ročního imisního limitu. Existenci ochranné zeleně, oddělující zástavbu do vlastního

silničního tělesa lze zároveň chápat jako opatření pro zmírnění negativních dopadů na pohodu bydlení a pro začlenění silničního tělesa do krajiny.

Podkladem pro návrh tohoto úkolu pro územní plánování je platná právní úprava ochrany ovzduší, konkrétně jde o ust. §§ 11 a 12 zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, společně s vyhl. č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Věcnou podstatou této úpravy je uložení tzv. kompenzačních opatření v případě, že „...vlivem umístění pozemní komunikace „... došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok... “. Tato kompenzační opatření se ukládají pouze v případě, že v příspěvek navrhované komunikace k úrovni znečištění příslušné znečišťující látky (tj. před provedením stavby) nedosahuje hodnot stanovených ust. § 27 odst. 2 citované vyhlášky.

Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.

5. V lokalitě 256 Lochkov zvážit změnu využití rozvojové obytné plochy 2295 případně podmínit její stanovené využití snížením imisní koncentrace NO<sub>2</sub> pod úroveň platných imisních limitů a realizací opatření k zajištění ochrany před hlukem.

#### Odůvodnění

Uvedená lokalita se nachází v širším okolí Cementárny Radotín, která je významným zdrojem emisí, zejména NO<sub>2</sub>, v důsledku čehož imisní koncentrace této škodliviny překračují hodnoty platných hygienických limitů. Výsledky Akustické studie (příloha č. 3 SEA dokumentace) zároveň ukazují na překračování hodnot hlukových limitů podél ulice Cementářská, která je hlavní přístupovou komunikací do obce. V důsledku těchto skutečností je západní část zástavby Lochkova jedinou oblastí v rámci Hl. m. Prahy, kde dochází k současnému překračování imisních i hlukových limitů. S ohledem na minimální výměru předmětné plochy (necelých 0,2 ha) považuje SEA dokumentace oba naznačené postupy za možné.

6. V souvislosti s vymezením plochy 660/-/1 pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu (RWY 06R/24L) letiště Praha/Ruzyně řešit územní rozvoj městských částí, dotčených rozvojem letiště, s ohledem na potřebu zajistit splnění imisních a hlukových limitů při vymezení nových ploch pro bydlení včetně ploch smíšených obytných a ploch veřejného občanského vybavení (zejména pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby).

Provoz Letiště Václava Havla Praha je přirozeně významným zdrojem hluku, který působí na okolní území. Realizace nové paralelní VPD podstatným způsobem změní rozložení pohybů letadel a tedy i hlukové poměry v území. K nejvyšší hlukové zátěži dochází v území vzletových a přistávacích směrů. Nová paralelní dráha přinese navýšení intenzity provozu letiště, avšak počet obyvatel vystavených hlukové zátěži z nově vybudované paralelní dráhy je výrazně menší než pokud by došlo k obdobnému zvýšení počtu letů zvýšením intenzity provozu na stávajících drahách, neboť takto dotčená území Prahy 6 (zejména oblasti Ruzyně, Bílá Hora, Fialka), Prahy 17 (zejména Řepy) a Prahy 5 (oblasti Motol, Stodůlky, Butovice), představují oblasti s vysokou hustotou osídlení. Ochranné hlukové pásmo vymezené pro rozšířený provoz na dvou paralelních drahách již tyto hustě osídlené oblasti nezasahuje, avšak nově zasahuje zástavbu na území městské části Praha - Nebušice, Praha - Suchdol a Praha – Lysolaje. Na území městských částí Praha 6 a Praha 8 se v tomto ochranném pásmu, resp. na jeho okraji, vyskytují pouze jednotlivé stavební objekty. Splnění většiny opatření, uvedených ve Stanovisku MŽP dle § 10 ZOPV, nelze dosáhnout nástroji územního plánování. Doporučení SEA je proto odvozeno z čl. 131, písm. a) platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, který ukládá „... řešit územní rozvoj obcí s ohledem na potřebu rozvoje letiště Praha-Ruzyně“. Na tomto principu je proto formulován úkol řešit ÚP dotčených obcí s ohledem na potřebu zajistit splnění hlukových

limitů při vymezování nových ploch pro bydlení včetně ploch smíšených obytných a ploch veřejného občanského vybavení (zejména pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby).

### Požadavky k minimalizaci vlivů na klima

7. Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.

#### Odůvodnění

Požadavek vychází Strategie adaptace Hl. m. Prahy na klimatickou změnu schválené usnesením Rady HMP č. 1723 ze dne 18. 07. 2017, konkrétně z jejího specifického cíle „Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy“.

Centrální části Prahy obecně vykazují generelně méně příznivé klimatické podmínky než okrajové oblasti hlavního města. Příčinou je existence tzv. tepelného ostrova města, na jehož vzniku se kromě reliéfu a rozsahu zpevněných ploch podílí také vysoká míra dopravní zátěže.

Návrh MPP zásadním způsobem akcentuje problematiku zelené infrastruktury nejenom velmi striktním vymezením zastavitelného území (a tedy ochranou nezastavitelného území), ale také vymezením tzv. „nestavebních bloků“ v zastavitelném území s navrženým využitím převážně jako městských parků, přičemž zároveň stanovuje jejich hierarchickou strukturu (čl. 84 a 85 výrokové části). Návrh MPP dále vymezuje samostatnou kategorii „zastavitelných nestavebních lokalit“ se strukturou parkového areálu, parkového prostranství nebo parkového lesa (čl. 51 – 53 výrokové části), které jsou určeny pro ochranu velkých parků uvnitř města. V rámci navrhovaných zastavitelných transformačních a rozvojových ploch většího rozsahu návrh MPP plochy parků konkrétně nevymezuje, resp. vymezuje pouze bodem (čl. 86 výrokové části) a zároveň v rámci parametrických regulativů veřejných prostranství (čl. 87 výrokové části) stanovuje minimální podíl městských parků.

Z grafického schématu A.1 „Bonita klimatu“ je patrné, že některé lokality s významným zastoupením rozvojových a transformačních ploch zasahují do území se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu. Jedná se především o následující lokality: 052 – Harfa, 058 – Horní Pankrác, 065 – Nákladové nádraží Žižkov, 070 – Nové Bubny, 072 – Smíchovské nádraží, 074 – Zálesí, 078 – Pod Bohdalcem, 079 – V Korytech, 154 – Slatiny, 156 – Nová Harfa, 157 – Kolbenova, 360 – Krč. Opačným případem jsou lokality, resp. rozvojové a transformační plochy vymezené v oblastech s dobrou nebo velmi dobrou bonitou klimatu, např. 182 – Západní Město, 183 – Jihozápadní Město nebo 410 – Horní Počernice východ.

Ve vazbě na výše citovaný dokument, schválený Radou HMP proto SEA dokumentace zdůrazňuje důležitost řešení dané problematiky především v uvedených lokalitách s cílem nezhoršovat mikroklimatické podmínky a nevytvářet podmínky pro rozšiřování tepelného ostrova města těchto územích a obdobně nezhoršovat bonitu klimatu v oblastech s dosud příznivějšími klimatickými poměry. V konkrétních případech to znamená navrhovat v odpovídajícím rozsahu a struktuře vymezovat parkové plochy a areály s významným zastoupením nezpevněných ploch s různými formami vegetace v kombinaci s vodními prvky (vodní plochy, umělé vodoteče, vodní kaskády, fontány, kašny, vodotrysky atp.). Na úrovni projektování konkrétních staveb lze uvažovat o využití střešní vegetace („zelené střechy“).

8. Požadavky k minimalizaci vlivů na flóru, faunu a biodiverzitu:

- a) Z návrhu MPP vypustit:
- rozvojovou obytnou plochu 2685 v lokalitě 231 Vinoř,
  - lávku přes Vltavu u Zoologické zahrady 640/-/85.
- b) V rámci dalších fází projektové přípravy navrhovaných silnic 610/-/36 (komunikační propojení podél letiště Letňany) a 610/-/46 (komunikační propojení Veselská - Toužimská) v prostoru letiště Letňany navrhnout opatření na ochranu populace sysla obecného, a to za účelem:
- znemožnění vnikání na vozovku
  - umožnění průchodu silničním tělesem, zejména v případě silnice 610/-/46, která by jinak omezila důležitý směr migrace z plochy letiště.
- c) V rámci projektového řešení dále uvedených dopravních staveb minimalizovat vliv na předměty ochrany dotčených zvláště chráněných území a ostatní přírodní a krajinné hodnoty území dotčeného jednotlivými stavbami:

610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves)	PP Sedlecké skály, PP Zámky segmenty ÚSES ostatní krajinnotvorné prvky přírodního parku Drahaň – Troja.
640/-/34	Lávka na silničním mostě pražského okruhu	PP Sedlecké skály, PP Zámky, segmenty ÚSES
630/-/102	Západní vstup Rychlého spojení (vysokorychlostní železnice)	NPP Barrandovské skály (požadavek na vyloučení vlivu) segmenty ÚSES

- d) V rámci projektového řešení Stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) minimalizovat zásah do relativně zachovalých přírodních ploch pod Zámeckým rybníkem (součást lokálního ÚSES) a vliv na hydrologické poměry dotčeného území.

Odůvodnění

Ad a)

Rozvojová obytná plocha 2685 v lokalitě 231 Vinoř je vymezena na území přírodní rezervace Vinořský park mezi budovou zámku a vstupem do parku. Její zastavění by zcela přerušilo vazbu mezi zámeckým objektem a areálem bývalého zámeckého parku, které v minulosti tvořili vzájemně propojený komplex a v současnosti tvoří dochovanou lokalitu se zvýšenou přírodní, krajinnou a kulturně historickou hodnotou. Vymezení předmětné plochy je v rozporu s ust. § 34 odst. 1 písm. c) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je na území přírodních rezervací zakázáno povolovat a umisťovat nové stavby.

Lávka přes Vltavu u Zoologické zahrady (640/-/85) je navržena do jednoho z posledních málo regulovaných úseků řeky s výskytem menší peřeje a šterkových náplavů. Jedná se o regionálně významné shromaždiště vodních ptáků, kde se pravidelně vyskytuje mezi desítkami až stovkami jedinců i řada zvláště chráněných druhů (morčák velký, čírka obecná, čírka modrá, ledňáček říční). Lávka je lokalizována v místech, kde ptáci odpočívají na náplavech a sbírají potravu v mělčích částech říčního koryta. Lokalita je též nocovištěm ptáků a přítomnost pevného tělesa lávky mění charakter území a celkově ho narušuje. Úsek Vltavy v tomto místě je jednou z nejvýznamnějších lokalit výskytu užovky podplamaté (*Natrix tessellata*), zvláště chráněný druh – kriticky ohrožený v rámci ČR. Stavební práce i provoz lávky představují riziko rušení druhu v jeho přirozeném biotopu. Stavební práce i umístění lávky v této lokalitě je z těchto důvodů hodnoceno jako nevhodné.

Ad b)

Požadavky uplatněné na prostor letiště Letňany, resp. na vymezené obytné a produkční plochy v jeho sousedství a související silniční stavby vycházejí ze skutečnosti, že prostor letiště je zároveň lokalitou s výskytem početné populace chráněného druhu sysla obecného (též předmět ochrany EVL). Opatření k zajištění prostupnosti tělesa komunikačního propojení Veselská – Toužimská (610/-/46) mají za cíl snížení bariérového efektu vymezených ploch a silničních staveb, izolujícího chráněný druh do omezeného prostoru letiště s vysokým rizikem následné degradace celé populace. Komunikace 610/-/46 ohraničuje celý prostor ze severu, což je převažující směr migrace, za plánovanou silnicí se nachází otevřená krajina. Silnici 610/-/46 je tedy na jedné straně nutné zajistit proti vnikání syslů a jejich mortalitě (optimálně navrhována nízká – max. 1 m – betonová zídka), na straně druhé však zajistit migrační průchodnost. Komunikace 610/-/36 podél letiště Letňany lokalitu ohraničuje ze severozápadu, což není vhodný směr pro migraci syslů. Opatření pro zamezení mortality jsou však také nezbytná.

Ad c)

Vltavské údolí včetně navazujícího pravobřežního území vázaného na údolní polohy Čimického a Dražanského potoka se vyznačuje vysokou koncentrací přírodních a krajinných hodnot. Zdrojem významně negativních vlivů v tomto prostoru ve vztahu k uvedeným přírodním a krajinným hodnotám jsou zejména úseky SOKP Ruzyně – Suchdol (610/-/2) a Suchdol – Březiněves (610/-/3). Předmětná část SOKP, s výjimkou krátkého tunelového úseku na pravém břehu je vedena převážně po povrchu. Stavba prochází plochou NRBC 2001, kde zároveň zasahuje do lesních porostů. Z maloplošných ZCHÚ v tomto prostoru zasahuje PP Zámky a PP Sedlecké skály a okrajově prochází územím hradištěm Zámky. V dalším pokračování prochází trasa SOKP přírodně a krajinařsky cenným územím přírodního parku Drahaň-Troja, vázaným především na údolí Dražanského potoka a jeho nejbližší okolí.

V dotčeném prostoru Vltavského údolí se dále uplatňuje vliv lávky (640/-/34) spojené se silničním mostem pražského okruhu. Vliv samotné stavby na přírodu a krajinu není hodnocen jako významný (ve smyslu zvýšení prostupnosti krajiny pro člověka je klasifikován jako mírně pozitivní), nicméně řešení na společném tělese silničního mostu se nutně promítne do jeho technických parametrů a bude zvyšovat nároky na kvalitní architektonické řešení s cílem organického začlenění stavby do krajinného obrazu dotčeného území.

Tunelový úsek trasy vysokorychlostní železnice Západní vstup Rychlého spojení (630/-/102) vyúsťuje na území Hl. m. Prahy v okrajových partiích NPP Barrandovské skály. Předmětem ochrany je mezinárodně významný geologický profil od spodního siluru po nejvyšší část spodního devonu, naleziště zkamenělin, významná společenstva teplomilné skalní stepi s výskytem chráněných a ohrožených druhů. S ohledem na mimořádný význam NPP stanovuje SEA dokumentace v tomto případě striktní požadavek na vyloučení vlivů na uvedené předměty ochrany v průběhu realizace stavby.

Ad d)

Stanice trasy D metra Nádraží Krč (621/818/1013) je umístěna v údolní nivě Kunratického potoka pod Zámeckým rybníkem v dosud relativně přírodních plochách s funkcí RBK mezi Jižní spojkou a nádražím Krč. Plocha a zařízení stanice mohou významně ovlivnit hydrologické poměry v lokalitě a funkčnost RBK.

9. Požadavky k minimalizaci vlivů na krajinu

- a) V lokalitě 268 Újezd u Průhonic snížit rozsah vymezených rozvojových ploch pro bydlení v plochách zasahujících do přírodního parku Botič – Milíčov (plochy 2004, 2221, 2316 a 2317).

Odůvodnění

Lokalita 268 je vymezena v území s charakterem lesozemědělské krajiny, velmi striktně omezeném přírodní památkou Milíčovský les s rybníky (Milíčovský les též s funkcí RBC), tělesem dálnice D1 a údolím Botiče. Významná část lokality 269 je kromě toho součástí

přírodního parku Botič-Milíčov. V rámci hodnocení kumulativních a synergických vlivů (viz kapitola 6.2.) byl identifikován nepoměr mezi rozsahem nových zastavitelných ploch pro bydlení (cca 77 ha) a technickou infrastrukturou (rekonstrukce elektrického vedení 400 kV a nové vedení 110 kV) a celkovým potenciálem tohoto území.

Na západní straně je pak dotčený prostor omezen tělesem dálnice D1 s navrhovanou MÚK (611/914/1019) pro napojení Vestecké spojky, s plánovaným sjezdem do lokality na ulici Formanskou. Výpočty Akustické studie (příloha č. 3 této dokumentace) předpokládají překročení platných hygienických limitů pro den i noc v zástavbě podél této ulice i v nově vymezených plochách přilehajících k tělesu dálnice D1. Popsaný stav zakládá riziko poměrně významných kumulativních vlivů zejména na krajinný ráz dotčeného prostoru s možnou ztrátou charakteru venkovského sídla včetně snížení kvality obytného prostředí v částech vymezených ploch v důsledku dopravní zátěže.

Doporučená redukce rozsahu vymezených ploch je reakcí na riziko významných vlivů na krajinný ráz včetně ztráty venkovského charakteru sídla. V případě naplnění všech vymezených ploch ve spojení s realizací navrhovaných záměrů elektrických vedení 400 kV a 110 kV by původní krajina zůstala zachována pouze v úzkých pásech v ochranném pásmu PP Milíčovský les a rybníky, dále podél regionálního biokoridoru 1195 Osnický les-Milíčovský les, vázaného na mělkou terénní depresi občasné vodoteče (levostranný přítok Botiče) a na partie bezprostředně přilehající k údolí Botiče.

## 12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

### OVZDUŠÍ, HLUKOVÁ ZÁTĚŽ A VLIVY NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

#### Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů

##### Ovzduší

Pro vyhodnocení imisní situace na území hlavního města Prahy byly použity jako podklad údaje o pětiletých průměrných koncentracích jednotlivých znečišťujících látek mezi roky 2012 – 2016 (dle ČHMÚ Praha). Uvedené hodnoty byly porovnány s platnými imisními limity, tj. s maximálními přípustnými koncentracemi znečišťujících látek v ovzduší.

Největší rozsah překročení imisního limitu byl zaznamenán v případě koncentrací benzo[a]pyrenu. Z pětiletých průměrných koncentrací mezi roky 2012 – 2016 vyplývá, že k překročení limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu dochází plošně na cca 70 % území hlavního města.

Překročení imisního limitu oxidu dusičitého vyplývající z pětiletých průměrných koncentrací mezi roky 2012 – 2016 má zcela lokální charakter – jedná se o 1 čtverec 1×1 km v centru města u severojižní magistrály, tj. 0,2 % území města). U ostatních látek k překračování imisních limitů dle podkladů ČHMÚ nedochází.

##### Hluková zátěž

Z akustického hlediska patří hlavní město Praha k jedné z nejzatíženějších oblastí v České republice. Důvodem je především vysoká hustota osídlení, hustota dopravní sítě, související dopravní nároky a stupeň motorizace. Akusticky dominantním zdrojem hluku na území Hl. m. Prahy je pozemní doprava, zejména doprava automobilová. Vzhledem k centrální poloze města v rámci území České republiky jsou do samotného města zaústěny nejdůležitější dopravní komunikační tepny jako například dálnice D1 (Praha – Brno), D5 (Praha – Plzeň), D8 (Praha – Ústí n. L.), D11 (Praha – Hradec Králové) a dálnice D6 (Praha – Karlovy Vary), D7 (Praha – Chomutov) a D10 (Praha – Liberec).

Akustická situace stávajícího stavu na území hlavního města je dána především urbanistickým řešením města a vedením jednotlivých dopravních tras. Ve vztahu k platným hygienickým limitům (Zákon č. 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a Nařízení vlády 272/2011 Sb.) lze konstatovat, že na území hlavního města dochází v blízkém okolí kapacitně zatížených komunikací k překračování hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denním i noční době. Na překračování limitních hodnot má vliv nejen doprava silniční, ale i doprava tramvajová, železniční a v určitých lokalitách i doprava letecká. Výše uvedený fakt je dán především trasováním stávající komunikační sítě v blízkosti zástavby a jejím vysokým dopravním zatížením. K dopravně nejzatíženějším oblastem patří okolí Barrandovského mostu, Jižní spojky a např. ulice Strakonická. Mezi nejzatíženější úroňové křižovatky patří Poděbradská × Kbelská, Argentinská × Plynární, Legerova × Anglická, Černokostelecká × Průmyslová, Žitná × Mezibranská.

Akustická situace z leteckého provozu je především ovlivněna provozem na letišti Praha - Ruzyně (letiště Václava Havla Praha). V okolí letiště je vyhlášeno ochranné hlukové pásmo (OHP). Zásadní podmínkou je, že za hranicí OHP nesmí být překročen hygienický limit pro hluk z leteckého provozu pro denní dobu ( $L_{Aeq,16h} = 60$  dB) a noční dobu ( $L_{Aeq,8h} = 50$  dB). Hygienický limit je vztahen k charakteristickému letovému dni. Na území OHP je Letištěm Praha, a.s., realizován



rozsáhlý program protihlukových opatření. Akustická situace v okolí letiště je trvale monitorována pomocí 13 stacionárních měřicích stanic. Údaje o výsledcích monitoringu hluku včetně vyhodnocení pro charakteristický letový den jsou volně dostupné pro širokou veřejnost na internetových stránkách Letiště Praha, a.s.

Výsledky akustické situace na území Hl. m. Prahy pro stávající stav jsou uvedeny v kapitole 3 předkládaného dokumentu.

## **Shrnutí výsledků hodnocení MPP**

### Vlivy na ovzduší

Obecně lze konstatovat, že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace Metropolitního plánu imisní limity sledovaných znečišťujících látek splněny. Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány.

Vyhodnocení bylo provedeno z pohledu průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek, které jsou při posuzování úrovně znečištění ovzduší ve vzdáleném výhledu jednoznačně nejvhodnější imisní charakteristikou. Lze konstatovat, že celkový vývoj úrovně znečištění z pohledu krátkodobých koncentrací bude obdobný jako vývoj průměrných ročních hodnot u odpovídající znečišťující látky.

Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, možné překračování imisních limitů bylo zaznamenáno pouze lokálně, a to u oxidu dusičitého, suspendovaných částic  $PM_{10}$  a suspendovaných částic  $PM_{2,5}$ . V případě oxidu dusičitého se jedná o prostor letiště Václava Havla v Praze – Ruzyni a okolí cementárny v Radotíně, u suspendovaných částic  $PM_{10}$  se jedná rovněž o dvě lokality, a to prostor kamenolomu Zbraslav a lokalitu při křížení ul. Cínovecká/dálnice D8 s výhledovou trasou Pražského okruhu, u částic  $PM_{2,5}$  se jedná opět o lokalitu v prostoru kamenolomu Zbraslav. Celkový rozsah překročení limitů činí 0,31 % území hlavního města v případě oxidu dusičitého, 0,01 % území u suspendovaných částic  $PM_{10}$  a 0,002 % území u částic  $PM_{2,5}$ .

Celkové výsledky rozptylové studie jsou pak shrnuty v následujícím přehledu:

- oxid dusičitý – v centrální části města byly vypočteny hodnoty nejvýše  $20 \mu\text{g.m}^{-3}$ , na většině území pak byly vypočteny hodnoty pod  $15 \mu\text{g.m}^{-3}$ .
- suspendované částice  $PM_{10}$  – hodnoty nad  $30 \mu\text{g.m}^{-3}$  byly vypočteny v několika lokalitách převážně podél Pražského okruhu (kde se projevuje vliv dopravních emisí v kombinaci s vlivem prašnosti z okolních zemědělských ploch) a dále v prostoru letiště Václava Havla. V centrální části města a podél významných komunikací byly vypočteny hodnoty mezi  $20 - 30 \mu\text{g.m}^{-3}$ , v širším okolí centra a v okrajových částech pak  $15 - 20 \mu\text{g.m}^{-3}$ .
- suspendované částice  $PM_{2,5}$  – hodnoty  $14 - 18 \mu\text{g.m}^{-3}$  byly vypočteny opět u Pražského okruhu, Jižní spojky a lokálně u dalších kapacitních komunikací, a dále v prostoru letiště Václava Havla. V ostatních částech území nepřesahují vypočtené koncentrace  $14 \mu\text{g.m}^{-3}$ .
- benzo(a)pyren – nejvyšší koncentrace byly vypočteny lokálně u nejvíce dopravně zatížených křižovatek či při vyústění silničních tunelů, a to v rozpětí  $0,6 - 0,8 \text{ ng.m}^{-3}$ . Podél ostatních významných komunikací byly vypočteny hodnoty  $0,3 - 0,6 \text{ ng.m}^{-3}$ , v ostatních částech města pak pod  $0,3 \text{ ng.m}^{-3}$ .

### Vlivy hluku

Akustická studie, která tvoří přílohu č. 3 předkládané dokumentace, vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy.

Podrobné výsledky výpočtu akustického zatížení území Hl. m. Prahy pro Metropolitní plán jsou uvedeny v kapitole 6. předkládané dokumentace.

Výsledky výpočtu Metropolitního plánu pro nadlimitně ovlivněné obytné plochy a počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v obytných plochách pro jednotlivé posuzované lokality jsou uvedeny v akustické studii, která je přílohou č. 3 předkládané dokumentace.

Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu.

Z hlediska počtu nadlimitně ovlivněných obyvatel patří mezi lokality s nejvyšším počtem ovlivněných obyvatel lokality Bubny, Sídliště Jižní Město I. jih, Sídliště Bohnice, Nádraží Smíchov a lokalita Pod Bohdálce. U těchto lokalit a dalších lokalit, které jsou nadlimitně ovlivněny, bude nezbytné při umisťování nových chráněných staveb vycházet z výsledků a návrhů detailních akustických studií. Při umisťování nových chráněných staveb v těchto lokalitách musí být dodržena zásada, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území, bez realizace případných dalších účinných opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.

Podrobné údaje o nadlimitní zátěži v jednotlivých lokalitách jsou uvedeny v tabelárních a grafických výstupech Akustické studie, která je součástí předkládané dokumentace jako příloha č. 3.

Při prezentaci těchto výsledků je však nezbytné upozornit na to, že výpočty jsou prováděny s přesností odpovídající stupni zpracování dokumentací jednotlivých podkladů, podrobnosti vstupních parametrů a dostupným informacím o jednotlivých záměrech. Dále je nutné si uvědomit, že výpočty jsou prováděny na základě v současnosti známých akustických parametrech jednotlivých zdrojů hluku, a že v rámci výpočtu není uvažováno např. s jejich pozitivním vývojem a celkovou snahou po snižování hluku jednotlivých zdrojů hluku, především hluku z automobilů (např. významný rozvoj elektromobilů, nízkohlučných pneumatik, povrchů apod.). Výpočty jsou tak provedeny na straně bezpečnosti.

Na základě porovnání akusticky ovlivněných ploch území hl. města ve výhledovém stavu platného Územního plánu se stavem Metropolitního plánu lze vyvodit následující:

- v pásmech 55-60, 60-65; 65-70 a 70-75 dB je rozsah ovlivněných ploch u Metropolitního plánu vždy mírně vyšší, než u platného Územního plánu ve všech posuzovaných deskriptorech. U deskriptoru  $L_{Aeq,8h}$  (noční doba) je tento trend znatelný v pásmech 50-55, 55-60; 60-65 a 65-70 dB.

Do výpočtu analýz vstupuje na základě poskytnutých podkladů odlišný rozsah obytných ploch na území Hl. m. Prahy pro platný Územní plán a Metropolitní plán. Pro platný Územní plán je počítáno s 14 770 ha obytných ploch na území hl. města, pro Metropolitní plán s cca 18 268 ha obytných ploch. Uvedená skutečnost již při prostém porovnání statistických údajů znevýhodňuje posuzovaný Metropolitní plán. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Pro posouzení výše popsaného předpokladu o znevýhodnění Metropolitního plánu byla provedena analýza porovnávací procentní podíl ploch ovlivněných hlukem z provozu dopravy platného Územního plánu a Metropolitního plánu na celém území Hl. m. Prahy, tedy na shodné ploše pro oba stavy. Z výsledků porovnání vlivu dopravního provozu pro platný Územní plán a Metropolitní plán na shodné ploše Hl. m. Prahy vyplynulo, že procentuální zastoupení ploch v 5dB pásmech je pro oba posuzované stavy téměř stejné.

Na základě uvedených údajů je možné vyslovit závěr, že stav akustické situace na území Hl. m. Prahy je v případě porovnání platného Územního plánu a Metropolitního plánu srovnatelný.

V rámci výhledového řešení akustické situace je nezbytné přistupovat k řešení jednotlivých konkrétních lokalit na základě detailních akustických studií při využívání vhodných protihlukových opatření. Při umisťování nových chráněných staveb v těchto lokalitách musí být dodržena zásada, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území, bez realizace případných dalších účinných opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. V rámci vymezených obytných lokalit (transformačních a rozvojových) lze za nejefektivnější protihlukové opatření považovat vhodný návrh funkčního využití a prostorového uspořádání dílčích ploch v rámci lokality. V částech lokalit hlukem nejvíce exponovaných budou umisťovány pouze stavby, jejichž funkce umožňuje koexistenci se zvýšenou hlukovou zátěží (např. vybrané typy občanské vybavenosti, administrativa), přičemž tyto objekty budou zároveň plnit ochrannou funkci pro navazující chráněnou zástavbu.

Pozornost je nutné věnovat zejména nadlimitně ovlivněným obytným plochám (viz výkres 5 a 6 Přílohy č. 3 Akustické studie). U těchto ploch bude nutné uplatnit taková protihluková opatření, která by umístění chráněných staveb umožnila, nebo přistoupit ke změně jejich využití. Z hlediska transformačních ploch se jedná např. o lokalitu Bubny, Nádraží Smíchov, Pod Bohdalem, Nové Strašnice, Nákladové nádraží Žižkov. Z hlediska stabilizovaných ploch jsou to např. lokality Sídliště Jižní Město I. jih, Sídliště Bohnice, Vinohrady, Nusle. Možnosti protihlukových opatření jsou podrobně popsány v kapitole 8 předkládaného dokumentu a v kapitole 9. Akustické studie, která je součástí předkládané dokumentace jako příloha č. 3.

Dodržení platných hygienických limitů není možné na celém území Hl. m. Prahy dosáhnout pouze nástroji územního plánování, ale je nutné přistoupit k dalším organizačně-technickým opatřením přijatým na politické úrovni, která budou tvořit promyšlenou a postupně rozvíjenou soustavu ke zlepšení akustické situace na území Hl. m. Prahy.

Z hlediska dopravní infrastruktury bude mít zásadní význam pro snížení hlukové zátěže, zejména centrální části města a okolí MO, zavedení mýtného systému a omezení vjezdu těžkých nákladních automobilů do části města. Pro realizaci daných opatření je však nezbytné dobudování SOKP.

#### Vlivy na veřejné zdraví

Hodnocený Metropolitní plán jako celek je v souladu s principy ochrany veřejného zdraví a s požadavky a cíli ochrany zdraví obyvatel obsaženými v koncepčních dokumentech v oblasti veřejného zdraví na evropské (celosvětové), národní i krajské úrovni. Pozitivní vlivy hodnoceného Metropolitního plánu na veřejné zdraví pak převáží nad těmi negativními. Podmínkou je splnění podmínek a opatření, uvedených v tomto vyhodnocení

Na základě výsledků rozptylové a hlukové studie byly kvantifikovány účinky imisní a hlukové zátěže na obyvatelstvo Hl. m. Prahy. V obou případech byl stanoven podíl obyvatel v jednotlivých pásmech zátěže a k nim přiřazeny účinky na lidské zdraví.

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.

Hodnoty průměrných ročních koncentrací částic PM<sub>10</sub> se v zástavbě Hl. m. Prahy pohybují nejčastěji v rozmezí 0,75 až 1,00 násobku směrné hodnoty, nejvíce okolo 1,75 násobku. V případě frakce PM<sub>2,5</sub> lze nejvyšší podíl obyvatel očekávat v pásmu 1,0 – 1,2 násobku směrné hodnoty. Vypočtený počet ztracených dní na osobu a rok se pohybuje pod hranicí 4 dní. V případě benzo[a]pyrenu lze sice na celém území Prahy očekávat zvýšenou míru zdravotního rizika, avšak většina obyvatel se bude nacházet v pásmech spíše nižší imisní zátěže. Míra karcinogenního rizika se pohybuje do 60 × 10<sup>-6</sup>, hranice přijatelného rizika v řádu 10<sup>-6</sup> je tedy překročena, avšak opět jen mírně (úroveň

přijatelného rizika v řádu  $10^{-6}$  by byla dosažena teprve při koncentraci na úrovni  $0,1 \text{ ng.m}^{-3}$  nebo nižších, což je hodnota překročená na všech měřicích stanicích v ČR). Rozdíly při realizaci Metropolitního plánu ve srovnání se situací při naplnění stávajícího územního plánu jsou spíše málo významné. Mírně vyšší hodnoty byly vypočteny pro stav naplnění Metropolitního plánu, což je dáno zejména vyšším celkovým počtem obyvatel, a tedy i vyšším počtem osob exponovaných zvýšeným hladinám koncentrací.

V případě hlukové zátěže bylo na základě akustické studie kvantifikováno rozložení obyvatel v pásmech obtěžování obyvatel, rušení spánku a kardiovaskulárních účinků. U obtěžování a rušení spánku se nejedná o přímý vliv na zdraví, tj. nevyjadřuje se pravděpodobnost výskytu zdravotních účinků, ale pouze predispozice v tom smyslu, že míra obtěžování či rušení může s určitými zdravotními efekty souviset. Výsledné počty obtěžovaných a rušených osob jsou v případě Metropolitního plánu o 17 – 20 % vyšší než pro platný územní plán (17 % u rušení spánku, 20 % u obtěžování). Vyšší hodnoty v případě naplnění Metropolitního plánu (oproti platnému územnímu plánu) jsou opět způsobeny zejména nárůstem počtu obyvatel. Hodnoty hlukové zátěže značí možný zvýšený výskyt kardiovaskulárního rizika byly vypočteny na území, kde se bude nacházet cca čtvrtina obyvatel Prahy, jedná se zejména o území v okolí hlavních dopravních zdrojů. Výsledný nárůst počtu nových případů infarktu myokardu v důsledku zvýšené hlukové zátěže na území Prahy se však pohybuje v řádu „nižších desítek“ nových případů, vyšší hodnota v případě naplnění Metropolitního plánu (oproti platnému územnímu plánu) je opět způsobena zejména nárůstem počtu obyvatel.

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví již vyjadřuje kumulativní vliv všech zdrojů na obyvatele žijící na území Prahy za obě složky (ovzduší, hluk). Pro vyjádření jejich synergického působení byl dále proveden překryv pásem nadlimitních hodnot hluku a znečištění ovzduší. Potenciálně zvýšený synergický účinek je nutno očekávat v západní části Lochkova (lokalita 256).

## POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

Prahou protéká Vltava a Berounka a téměř 100 drobných vodních toků. Průtoky jsou ovlivňovány manipulací na vodních dílech, což platí především pro Vltavu s Vltavskou kaskádou, na ostatních tocích jsou průtoky prakticky přirozené. Většina koryt vodních toků je upravených, Vltava včetně navazující části toku Berounky je využívána jako vodní cesta. Na vodních tocích je vybudovaná řada vodních děl. Pro zlepšení stavu pražských nádrží probíhá od roku 2003 jejich obnova a revitalizace (odbahnění Hostivařské nádrže a Džbánu, revitalizace Počernického rybníka, Chodoveckých nádrží, nádrží na Hájeckém potoce a dalších celkem 51 nádrží).

### Odtokové poměry a protipovodňová ochrana

Z celkové rozlohy zastavitelných stavebních lokalit vymezených návrhem MPP (25 673 ha) je cca 4,67% (1 201 ha) vymezeno v některé z kategorií záplavového území. Ve vztahu k celkovému rozsahu záplavových území v rámci Prahy (3 874,14 ha) je to zhruba 31% jeho celkové rozlohy. V záplavovém území mimo zajištěnou povodňovou ochranu na úrovni Q100 nebo Q2002 se nachází cca 713 ha plochy zastavitelných stavebních lokalit, tj. asi 18,54% z celkové rozlohy záplavového území. Rozvojové a transformační lokality, s předpokládanou vyšší dynamikou změn v území, zaujímají pouze velmi malou část (cca 6,2 %) „nechráněného“ záplavového území.

Využití lokalit nebo jejich částí, zasahujících do záplavového území upravuje čl. 134 výrokové části MPP, které vycházejí z příslušných ustanovení zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

### Ochrana vodních zdrojů

Potenciálním rizikem pro režim a zejména jakost vodních zdrojů může být vymezení nových zastavitelných ploch v ochranných pásmech vodních zdrojů. Z hlediska zásobování pitnou vodou je převážná část území Hl. m. Prahy závislá na dvou „externích“ hlavních zdrojích vody Kárané a Želivka. Z jiných zdrojů jsou zásobovány především okrajové části území hlavního města. Z toho

vyplývá a tabulka 22 (viz kap. 3.3.) potvrzuje spíše menší až lokální význam využívaných vodních zdrojů (s výjimkou zdroje ZOO Troja).

Návrh MPP vymezuje nové zastavitelné (rozvojové nebo transformační) plochy v ochranných pásmech vodních zdrojů Podolí II, Smíchov, Zličín a Radošovice – Nedvězí. Pro všechny uvedené vodní zdroje platí koexistence podmínek ochrany s dosavadním využíváním území s poměrně vysokým zastoupením zastavěných ploch ve stanovených ochranných pásmech.

Jak už bylo uvedeno v kapitole 5., oprávněnost rozsahu a funkčnost ochranných pásem vodních zdrojů na území hlavního města je sporná. Plošně nejrozsáhlejší OP mají vymezeny vodní zdroje Podolí II a Pivovar Smíchov, které jsou (vzhledem ke své poloze) významně exponovány stávajícím využíváním území i vymezením nových zastavitelných ploch. Oba jmenované zdroje nejsou aktuálně využívány, plní pouze rezervní funkci. Obdobně vodní zdroj Radošovice-Říčany, jehož OP zasahuje do území Hl. m. Prahy není podle údajů hydroekologického informačního registru VÚV od r. 2007 využíván.

#### Dopravní infrastruktura

Veškerá dopravní infrastruktura, ať už se jedná o silniční či železniční stavby, metro atd., může mít do jisté míry vliv na vodní režim. Vodní toky mohou být ovlivněny především povrchovými stavbami při křížení či souběhu. Za předpokladu dodržení vhodného úhlu křížení s vodním tokem, převýšení mostovky nad povodňovou hladinou a zásad při situování pilířů do koryt toků a záplavové-ho území nebude trvalý negativní vliv významný.

Nejrozsáhlejší tunelovou stavbou je trasa metra D. S ohledem na stávající narušení režimu pozemních vod na území hl. města Prahy je tento vliv hodnocen jako mírně negativní s výjimkou křížení vodních toků a ploch, kde je nutné zajistit, aby rozsah depresního kuželu, který stavba vyvolá, neovlivnil hydrologické poměry povrchových vod v dotčeném území. Jako problematické se může jevit umístění stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) těsně pod Zámeckým rybníkem. Kromě rizika zaplavení stanice existuje poměrně významné riziko ovlivnění hydrologických poměrů Kunratického potoka.

Návrh MPP vymezuje dále několik tunelů na silniční síti (zejména na SOKP, Městském okruhu a na Radlické radiále) a dále pak několik km dlouhý tunel tzv. „Západní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní železnice (630/-/102) ve směru od Berouna přibližně v ose Řeporyje – Slivenec – Malá Chuchle. Vodohospodářsky nejsou dotčená území nijak významná. Vlivy těchto staveb jsou proto hodnoceny jako mírně negativní a jejich rozsah ovlivnění vodních poměrů bude záviset na délce tunelového úseku.

#### Technická infrastruktura

Jako mírně negativní jsou z hlediska odtokových poměrů hodnocena liniová protipovodňová opatření. Na jedné straně sice ochrání objekty situované v záplavovém území, na straně druhé však představují omezení rozlivu, což se může negativně projevit na jiných místech v povodí. I zde se může projevit kumulativní vliv těchto opatření.

Stavby pro zásobování vodou (vodojemy a vodovodní přivaděče) mají pozitivní význam pro lidské zdraví, vliv na vodní prostředí však mají zanedbatelný. Vesměs se jedná o stavby podzemní, které neovlivňují povrchový odtok, a zase nejsou hloubeny tak hluboko, aby významně ovlivňovaly režim podzemních vod. Vliv zvýšených odběrů vody z vodních zdrojů způsobený nárůstem obyvatel Prahy a nepatrným rozšířením území připojených na vodovod se může projevit pouze v oblasti vodních zdrojů (Káraný, Želivka), tedy zcela mimo území Prahy. Oba uvedené zdroje mají dostatečnou kapacitní rezervu, která rozvoj vodovodní sítě v Praze umožňuje.

Stavby pro odkanalizování mají jednoznačně pozitivní vliv na čistotu vodních toků. Významný přínos k omezení odtoku znečištěných vod do vodotečí a ke zpomalení odtoku srážkových vod má návrh 25 záchytných nádrží za odlehčovacími komorami jednotné kanalizace s následným odtokem na ČOV a 12 dešťových usazovacích nádrží na dešťové kanalizaci, které zachytí hlavní

podíl znečištění z terénu. Významný přínos pro zlepšení čistoty vody ve Vltavě má návrh nové vodní linky ÚČOV v Praze-Troji.

Podzemní kolektory technické infrastruktury jsou situovány převážně v zastavěném nebo zastavitelném území, zpravidla s vysokým stupněm urbanizace a narušeným, resp. významně ovlivněným režimem podzemních vod. Také tyto vlivy jsou hodnoceny jako málo významné.

## **ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND**

### **Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů**

Zemědělský půdní fond tvoří orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady a trvalé travní porosty. ZPF zaujímá pouze cca 40 % z celkové rozlohy správního obvodu HMP. Zbývajících takřka 60 % tvoří nezemědělská půda. Orná půda tvoří cca 70 % z celkové rozlohy ZPF a je tak převažující kulturou. Zastoupení trvalých travních porostů a ovocných sadů je srovnatelné (cca 4, resp. 3 % ze ZPF). Vinice se ve městě nacházejí minimálně v rozsahu cca 0,1 % z celkové rozlohy ZPF. Chmelnice se na území Hl. m. Prahy nenacházejí.

Praha se shodně jako většina měst a obcí v rámci ČR potýká s trvalým úbytkem ZPF na svém území. V období 2004-2014 obecně došlo k největšímu úbytku ZPF v periferních částech města, kde je výskyt zemědělské půdy největší.

### **Shrnutí výsledků hodnocení MPP**

V zastavitelném území dojde v případě nově vymezených rozvojových ploch (obytných, produkčních či rekreačních) k odnětí ZPF v celém rozsahu vymezené plochy. Významnost vlivu je potom závislá na velikosti navrhované plochy, třídě ochrany ZPF a charakteru ZPF (půdy s produkčním potenciálem). V tomto směru dochází k citelnějšímu dotčení ZPF v periferních částech města (především lokality s vesnickou strukturou), kde na zastavěná území doposud navazuje zemědělsky obdělávaná krajina.

Záměry silniční infrastruktury mimo zastavěné území budou spojeny s trvalými záborů ZPF. Významnost vlivu se odvíjí zejména od plošného rozsahu, umístění, dopravního významu či charakteru daného záměru. S nejvýznamnějším vlivem na ZPF je spojen SOKP jako celek – úseky 610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4 (včetně MÚK), který je vymezen ve větším rozsahu na cenných půdách v I. a II. třídě ochrany. SOKP je zároveň dopravním záměrem s největším předpokládaným územním nárokem. Druhým silničním záměrem s významnějším předpokládaným vlivem na ZPF je přeložka silnice I/2 (včetně MÚK), která též v nové stopě prochází po cenných půdách. Vlivy ostatních koridorů pro silniční dopravu (komunikačních propojení nebo obchvatů) jsou hodnoceny méně významně.

Vlivy nově navrhovaných tramvajových tratí na ZPF jsou hodnoceny jako mírné. K záborům ZPF dojde hlavně u tratí vymezených v periferních částech města, které budou realizovány v nové trase. V ostatních případech budou zpravidla součástí silničních komunikací.

Záměry železniční infrastruktury nejsou spojeny s významnými vlivy na ZPF. Železniční tratě a vlečky jsou zpravidla navrhovány k přestavbám. V těchto případech je předpokládáno využití stávajícího tělesa dráhy nebo ploch v jeho ochranném pásmu

Záměry protipovodňové ochrany nejsou spojeny s významnými vlivy na ZPF. Veškerá protipovodňová opatření jsou vymezena na vodních tocích či v jejich bezprostřední blízkosti. Potenciální zábor ZPF bude v těchto případech minimální a bude souviset převážně s konkrétně umístěnými technickými opatřeními (zpravidla nejde o ZPF s významným produkčním potenciálem).

V případě nadzemních elektrických vedení dojde potenciálně k záborům malého rozsahu pouze u stožárových míst. Nicméně dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, pro stožáry nadzemních vedení není potřeba souhlasu orgánu ochrany ZPF nepře-  
kročí-li plocha jednoho stožárového místa 30 m<sup>2</sup>.

Transformační stanice (TS) jsou s ohledem na svůj plošný rozsah spojeny převážně s méně významnými vlivy na ZPF. Plošně rozsáhlejší bývají TS 400 kV. MPP navrhuje dvě TS tohoto typu pouze k rozšíření. Zbývající TS jsou o napěťové hladině 110/22 kV, zpravidla jde o nové TS. Kabelové tunely jakožto podzemní stavby jsou z hlediska vlivů na ZPF hodnoceny „bez vlivu“.

## **POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA**

### **Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů**

Celková lesnatost Hl. m. Prahy je cca 10 % z její celkové rozlohy. Dle evidence ÚHÚL je takřka 90 % lesních porostů na území Hl. města Prahy zařazeno do kategorie lesů zvláštního určení; cca 9 % jsou zastoupeny lesy ochranné a pouze 1 % tvoří lesy hospodářské. Je tedy zřejmé, že lesy nacházející se na území Hl. m. Prahy slouží primárně k rekreačním účelům. Bez ohledu na významnost či charakter identifikovaných vlivů tedy nedojde k ovlivnění hospodářské (produkční) funkce lesů.

### **Shrnutí výsledků hodnocení MPP**

Významně negativní vlivy na PUPFL nebyly zjištěny. Identifikované střety obytných a produkčních ploch s lesními pozemky jsou malého rozsahu. Jako mírně negativní jsou dále hodnoceny zastavitelné rekreační lokality, v rámci nichž jsou navrženy rekreační plochy na lesních pozemcích. V těchto případech primárně dojde k nárůstu rekreační zátěže lesa, včetně možného ovlivnění jejich zdravotního stavu. Lesní porosty zůstanou fyzicky zachovány, neboť v zelené legendě MPP jsou stabilizovány jako městské lesy (mimo zastavěné území lesy krajinné).

MPP vymezuje přírodní lokality a přírodní plochy, ty jsou obecně hodnoceny ve vztahu k PUPFL kladně. Les, je jeden z jevů obecné ochrany přírody (dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, jde o VKP) a stabilizací v přírodních lokalitách je dáván předpoklad pro jeho zachování a ochranu. Vymezením přírodních ploch poté pro fyzický nárůst lesa, neboť v rámci nich je předpokládáno zalesňování. Dle velikosti přírodních ploch je odvozena významnost pozitivního vlivu.

V rámci dopravní infrastruktury bude s nejvýznamnějšími vlivy na PUPFL spojen záměr 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), který je na pravobřežní části Vltavského údolí veden přes lesní porosty, fragmentuje menší lesní enklávy. S podobným vlivem je spojena i plánovaná Břevnovská magistrála, která vstupuje do lesních porostů u Motola (610/-/69).

## **HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ**

### **Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů**

Těžená ložiska se nacházejí především na jihozápadním okraji Prahy. Jejich využívání v rozsahu stanovených dobývacích prostorů Metropolitní plán potvrzuje. Výskyt svahových deformací a poddolovaných území nepředstavuje v rámci území Hl. m. Prahy závažnější problém.

### **Shrnutí výsledků hodnocení MPP**

Z hlediska horninového prostředí jsou za problematické považovány lokality s výskytem sesuvných území, lokality ovlivněné poddolováním s výskytem starých důlních děl nebo v aktuálně těžených dobývacích prostorech. Tyto lokality se vyznačují stíženými podmínkami pro zakládání staveb. Technické řešení vyžaduje i výstavba na území s vysokým radonovým rizikem.

Z pohledu sledované složky životního prostředí je nejvýznamnějším vlivem vymezování rozvojových a transformačních ploch v území podléhající ochraně podle Horního zákona. Z tohoto pohledu byla jako nejvíce exponovaná vyhodnocena výhradní ložiska Štěrboholy (cihlářská surovina), Zadní Kopanina – Zmrzlík a Slivenec (obě kameninové jíly).

U vymezených ploch dopravní a technické infrastruktury nebyly z tohoto hlediska zjištěny významné negativní vlivy.

Vlivy vyvolané umisťováním rozvojových aktivit do území s výskytem důlních děl, sesuvy či vysokým radonovým rizikem jsou obecně hodnoceny jako málo významné. V těchto případech potenciální výstavba není jednoznačně vyloučena. V rámci projektové přípravy záměrů a na základě inženýrsko-geologického průzkumu lze významnost vzniku negativního vlivu vyloučit.

## **FLÓRA, FAUNA, BIODIVERZITA**

### **Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů**

Pražská příroda je mimořádně pestrá a bohatá, což je dáno především polohou Prahy na rozhraní geologických a klimatických celků, vazbě na říční fenomén a pestrou morfologií. Na území Prahy zasahuje CHKO Český kras, nachází se zde 95 maloplošných zvláště chráněných území. V rámci MPP byl vymezen územní systém ekologické stability.

### **Shrnutí výsledků hodnocení MPP**

Nejvýznamnějším negativním vlivem zjištěným v návrhu MPP je vymezení rozvojové obytné plochy 2685 v lokalitě 231 Vnoř přímo v ploše přírodní rezervace Vnořský park. Tento vliv je klasifikován jako zásadní s doporučením na vypuštění předmětné plochy z územního plánu.

Obdobně významný vliv byl zjištěn v případě Lávky přes Vltavu u Zoologické zahrady 640/-/85. Dotčený úsek Vltavy představuje regionálně významné shromaždiště vodních ptáků s řadou zvláště chráněných druhů. Z tohoto důvodu doporučuje SEA dokumentace vypuštění stavby z návrhu MPP.

V rámci urbanistické koncepce některé vymezené transformační nebo rozvojové obytné plochy zasahují do ochranných pásem maloplošných ZCHÚ přírody:

- rozvojové obytné lokality 178 Kbeličky a 179 U Výstaviště Letňany zasahují okrajově do ochranného pásma NPP Praha-Letňany;
- v lokalitě 161 Pelc-Tyrolka zasahují části navržených obytných ploch 2031 a 2363 do ochranných pásem PP Jabloňka a PP Bílá skála.
- v lokalitě 129 Pod Vidoulí zasahuje transformační obytná plocha 2016 do ochranného pásma přírodní památky Vidoule.
- V lokalitě 118 Čimice zasahuje transformační obytná plocha 2028 okraj přírodní památky Čimické údolí.

Ve všech uvedených případech mohou vlivy souviset zejména s narušením biotopu nebo významnou změnou dosavadního charakteru lokality. Opatřením pro omezení významnosti těchto vlivů je článek 61 odst. 6 výrokové části MPP, který v případě změn v území na rozhraní lokalit na využití území ukládá přiměřené splnění přísnějších podmínek, tj. podmínek, které vedou k nižší míře zatížení území. Z tohoto důvodu jsou výše uvedené případy hodnoceny pouze jako mírně negativní.

Koncepce vymezení nezastavitelných lokalit otevřené krajiny je v rámci formulace jejich cílového charakteru orientována na posilování přírodních fenoménů v území. Jejich koexistenci s navrhovanými stavbami dopravní a technické infrastruktury upravuje čl. 36 odst. 2 výrokové části Metropolitního plánu. Hodnocení SEA toto řešení akceptuje a pouze v několika případech formuluje dodatečné podmínky pro minimalizaci zjištěných vlivů na dotčené přírodní hodnoty. Konkrétně se jedná o tyto stavby:

- Pražský okruh SOKP Ruzyně – Suchdol (610/-/2) a Suchdol – Březiněves (610/-/3), společně s lávkou na silničním mostě pražského okruhu 640/-/34 přes údolí Vltavy (PP Sedlecké skály, PP Zámky, segmenty ÚSES krajinotvorné prvky přírodního parku Drahaň – Troja).



- Západní vstup Rychlého spojení vysokorychlostní železnice (630/-/102) s požadavkem na vyloučení vlivu na předměty ochrany NPP Barrandovské skály
- dvě komunikace (610/-/36, 610/-/46) v kontaktu s NPP Letiště Letňany (která je zároveň lokalitou výskytu kriticky ohroženého druhu sysla obecného),
- Stanice metra D Nádraží Krč (621/818/1013) v údolní nivě Kunratického potoka s funkcí RBK ÚSES

## KRAJINA

### Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů

Praha je svou topografií v evropském kontextu zcela jedinečným a specifickým městem. Unikátním fenoménem je linie řeky Vltavy vytvářející severojižní osou města. Nejvýraznějším prostorem města je centrální krajinný prostor Vltavy, zvaný Pražská kotlina, který je na západě ohraničen svahy nad Vltavou, od Pavího vrchu přes Mrázovku po Strahov a Petřín. Na severu ho vymezují Hradčany s Letenskými svahy, klesajícími k Hlávkovu mostu. V obraze města a jeho vedutách se výrazně uplatňují místa s výjimečným, neopakovatelným účinkem, které zároveň patří k základním kompozičním prvkům města: kompozičně významová ohniska (např. Pražský hrad), kulturní, historické a krajinné dominanty stavební (např. Vyšehrad), významné veřejné prostory (např. náměstí, návsí), tvarové charakteristiky zástavby a typ struktury např. střechy při přechodu z rostlé struktury do blokové či volné, z městského do venkovského prostředí, pohledově exponované svahy, výrazné terénní útvary a dominanty, skalní stěny a lomy, údolí řek a potoků, parkové plochy a plochy zeleně. Tato místa v území umocňují atraktivitu města, dávají Praze její osobitý ráz a tím ji také výrazně odlišují od jiných evropských měst. Z krajinného hlediska jsou významné všechny plochy zeleně s výjimkou neudržovaných ruderalizovaných ploch majících charakter městské džungle.

Na území Prahy se dochovalo přes 280 historických zahrad a parků. Řada z nich se výrazně podílí na struktuře města, některé se stávají územní dominantou. Velká většina z nich je soustředěna v Pražské památkové rezervaci.

K ochraně krajinného rázu je na území hlavního města vyhlášeno 12 přírodních parků o celkové rozloze 9854,8 ha. Největším přírodním parkem je PPK Modřanská rokle – Cholupice (1700,7 ha), nejmenším PPK Smetanka (150,5 ha).

Krajina na území hlavního města je více než jiné krajiny ČR ovlivňována řadou aktivit, které ovlivňují její charakter. K vlivům, které nejvíce negativně ovlivňují obraz krajiny Prahy, patří nárůst zastavěnosti. Negativně jsou vnímány zejména urbanizační aktivity mimo hustě zastavěné centrum a v periferních částech města s vyšším zastoupením přírodních, člověkem méně ovlivněných složek. V posledních desetiletích dochází k nárůstu zastavěných a ostatních ploch zejména v okrajových částech na jihozápadě, jihu, východě a severovýchodě území hlavního města. Velkou část nově zastavěných ploch představují plochy pro bydlení vznikající ve vazbě na stávající zástavbu sídel, v řadě případů se jedná o plochy s vazbou na významné dopravní trasy.

V periferních částech města, bývalých obcích, dochází k postupnému a vzájemnému srůstání s obcemi na území Středočeského kraje, a to jak výstavbou obytnou, tak výrobně skladovací. Sídelní struktura je těmito urbanizačními trendy přeměňována. Jedná se například o území Šeberova a Benic, jejichž území se stále rozšiřuje jižním směrem (ve směru k Průhonicím, k dálnici D1), území Kolovrat rozrůstající se směrem k Říčánům, území Klánovic, které srůstají se Šestajovicemi, území Vínore srůstající s Přezleticemi, Řeporyje – Ořech, Zbuzany.

Dalším negativním trendem ovlivňujícím zejména otevřenou krajinu je její fragmentace dopravními stavbami a zastavování lokalit s vazbou na tyto linie a snižování prostupnosti krajiny pro člověka i živé organismy.

## **Shrnutí výsledků hodnocení MPP**

### Urbanistická koncepce

Naplňováním koncepce MPP dojde k ovlivnění kvality krajiny na území města Prahy. Koncepční řešení MPP zajišťuje ochranu nejvýznamnějších krajinných hodnot na území města a vytváří předpoklady k tvorbě hodnot nových.

Vymezení lokalit a rozvojových a transformačních ploch MPP stanovuje pravidla pro rozvoj města, který respektuje a chrání krajinné hodnoty a vytváří prostor pro jejich doplnění. Toto je zajišťováno díky požadavkům a regulativům založených na respektování charakteru stabilizovaných lokalit a lokalit sousedních a současné ochraně přírodních, kulturně-historických a krajinných hodnot. Intenzita rozvoje v jednotlivých lokalitách je regulována. Zajištění dodržení stanovené intenzity využití potenciálu lokality je předpokladem k ochraně přírodních a krajinných hodnot.

Z hlediska obrazu města je zásadním krokem stanovení přípustného počtu podlaží v jednotlivých lokalitách. Regulovaný počet podlaží vyjadřuje MPP garantovaný a přípustný počet regulovaných podlaží v transformačních a rozvojových plochách a nejvýše přípustný počet podlaží ve stabilizovaných plochách. Tento přístup zamezuje vzniku náhodných neopodstatněných dominant a ochranu kompozice pražské památkové rezervace a památkových zón, vymezených na území města.

Vznik nových výškových staveb (za výškovou stavbu se považuje stavba o více než 12 nadzemních podlažích) Metropolitní plán připouští ve 25ti konkrétně vymezených místech věží, Všechna místa, ve kterých se připouští výstavba výškových staveb, jsou prověřena z hlediska celoměstské kompozice a z hlediska případného nepřiměřeného zásahu do pražských vedut.

Z hlediska ochrany krajiny volné, otevřené (nezastavitelné) je jednoznačně kladně hodnocen přístup zpracovatele preferující zintenzivnění rozvoje uvnitř stávajícího města před plošným rozvojem zastavitelných ploch. Tento princip je v souladu se stávajícími trendy v ochraně krajiny a územním plánování. Hranici mezi uvedenými typy krajiny tvoří tzv. krajinné rozhraní.

MPP řeší prostupnost krajiny, a to jak na úrovni propojení přírodních ploch v rámci zastavitelného území – parků ve městě, ale také propojení města s otevřenou krajinou. Toto je hodnoceno kladně zejména z důvodu zlepšení obyvatelnosti krajiny.

### Dopravní infrastruktura

Z hlediska vlivu na krajinu jsou jako stavby s potenciálně negativními vlivy hodnoceny zejména stavby pro dopravu vymezené mimo zastavěná území a plochy pro dopravu v klidu – plošně významná záchytná parkoviště P+R. Záměry v oblasti veřejné dopravy nemají na krajinné prostředí obecně významnější negativní vlivy.

Provedeným hodnocením staveb dopravní infrastruktury byly identifikovány potenciálně negativní vlivy hodnocením Silničního okruhu kolem Prahy, který ve svých dílčích úsecích vstupuje na území přírodních parků (PPk Říčanka, PPk Drahaň – Troja), narušuje prvky nelesní a lesní zeleně. Jeho realizací dojde k posílení procesu fragmentace krajiny a snížení jejich prostupnosti.

### Technická infrastruktura

Ze staveb technické infrastruktury jsou jako záměry s potenciálně negativním vlivem hodnoceny záměry výstavby ZVN a VVN, a to zejména z důvodu ovlivnění obrazu krajiny města. Tento vliv je v řadě případů minimalizován využitím koridoru stávajícího vedení, které bude novou stavbou nahrazeno. Nejedná se tedy o nové antropogenní prvky v krajině a míra jejich uplatnění v krajině je závislá na konkrétních technických parametrech stavby.

## KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ

### Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů

Historické jádro hlavního města Prahy je prohlášeno za městskou památkovou rezervaci. Její součástí jsou k. ú. Staré Město, Josefov, Nové Město, Vyšehrad, Malá Strana, Hradčany a okrajové části okolních k. ú. (Holešovice, Vinohrady, Podolí, Nusle a Smíchov). MPR má z roku 1981 stanovenou ochrannou pásmo. Smyslem jejího stanovení je ochrana historického centra Prahy omezením stavebních činností, které by mohly narušit siluetu města. Historické jádro v rozsahu MPR bylo v roce 1992 zapsáno do seznamu UNESCO.

Na území správního obvodu města se dále nachází 11 městských památkových zón, 2 vesnické památkové rezervace a 7 vesnických památkových zón. Praha má na svém území celkem 40 národních kulturních památek a cca 2 130 kulturních památek.

Z hlediska ochrany kulturního, architektonického a historického dědictví je problém především nevyhovující technický stav některých nemovitých kulturních památek. NPÚ na území HMP eviduje celkem 34 takových památek, kterým zanedbáváním péče hrozí další poškození či zánik.

### Shrnutí výsledků hodnocení MPP

Koncepce MPP potvrzuje a respektuje ochranu historických a kulturních hodnot fixovaných zejména na území městské památkové rezervace Praha vymezením zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit – lokality „stabilizované, chráněné“, jejichž hlavním posláním je především ochrana jejich stávajícího charakteru.

MPP formou verbálních výroků, především návrhem konkrétních prostorových podmínek, usměrňuje budoucí rozvoj směrem, který vede k respektování stávajícího charakteru území. Požadavky na prostorové uspořádání jsou navrhovány vždy pro každou strukturu zvlášť a jsou odvozeny od stávajícího stavu v území. Lze tedy konstatovat, že významnost potenciálních negativních vlivů (střetů transformačních či rozvojových ploch se sledovanými jevy) je tímto způsobem snížena. Z tohoto důvodu střety s plošně rozsáhlejšími sledovanými jevy (především MPR včetně OP, MPZ, VPZ, VPR, historické parky a zahrady, cenné urbanistické soubory nebo historická jádra původních obcí) nejsou považovány za významné, neboť právě tyto jevy určují charakter lokalit, který je formou prostorových podmínek respektován.

Z pohledu památkové ochrany jsou jako významnější hodnoceny střety s nemovitými kulturními památkami. Nachází-li se v rámci navržených ploch je pravděpodobné, že mohou být negativně ovlivněny. Toto se týká zejména těchto ploch:

Kód lokality	Název	Kód plochy	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev
025	Vysočany	2310	transformační	obytná	kulturní památka – lidový dům
053	Hradčanská	2163	transformační	obytná	kulturní památka - železniční stanice Dejvice
041	Nusle	2135	transformační	obytná	kulturní památka - akciový pivovar
058	Horní Pankrác	2109	transformační	obytná	kulturní památka - vodárna
070	Nové Bubny	2333	transformační	obytná	kulturní památka – činžovní dům
		2336	transformační	obytná	kulturní památka - motorová elektrárna
072	Smíchovské nádraží	2165	transformační	obytná	kulturní památka – lihovar Zlíchov
118	Čimice	2029	transformační	obytná	kulturní památka - archeologická stopa tvrz Čimice
157	Kolbenova	2035	transformační	obytná	kulturní památka - administrativní budova
168	Motol	2331	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost
171	Waltrovka	2120	transformační	obytná	kulturní památka - strojírna

Kód lokality	Název	Kód plochy	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev
277	Královice	2042	rozvojová	obytná	kulturní památka - archeologická stopa a tvrz Královice
336	Šmukýřka	5105	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost
373	Nová Hostivař	2366	transformační	rekreační	kulturní památka archeologická stopa hradistě Hostivař
402	Labuťka	2098	transformační	obytná	kulturní památka - cihelna
563	Práče	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámek Práče
664	Ledárny Braník	2151	transformační	rekreační	kulturní památka - konzervárna
854	Vinice Máchalka	5188	transformační	rekreační	kulturní památka - venkovská usedlost

## HMOTNÉ STATKY

### Stručná charakteristika stavu životního prostředí a jeho problémů

Hmotnými statky se z pohledu SEA rozumí dlouhodobé hmotné majetky, kam mj. patří stavební objekty. Právě stavební objekty (stavby) jsou považovány za jev, který může být rozvoje vými tendencemi koncepce ovlivněn. Dle §1242 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., v platném znění, jsou stavby považovány za věci nemovité. V rámci SEA jsou hmotné statky vyjádřeny zákresem budov z technické mapy Hl. m. Prahy.

### Shrnutí výsledků hodnocení MPP

Vlivy vůči existující zástavbě jsou předpokládány především u transformačních plochách, neboť ty jsou zpravidla určeny k přestavbě. Konečný vliv může být kladný (např. rekonstrukce nebo obnova zástavby) či záporný (demolice). V SEA jsou proto významově střety se zástavbou hodnoceny zpravidla shodně pro kladné, tak i záporné ovlivnění. Pouze v případech, kdy je navrhované využití zjevně jiné než převažující stávající charakter zástavby, je použita záporná hodnotící stupnice. Např. v případě transformačních ploch pro bydlení navržených v lokalitách plnicích funkce dopravní, sportovní a rekreační, výrobní a skladovací či jde o technickou infrastrukturu. Vlivy na hmotné statky jsou obecně hodnoceny mírně, neboť v měřítku zpracování MPP nelze posoudit stavebně-technickou hodnotu jednotlivých objektů. Toto bude možné prověřit až v podrobnější projektové přípravě záměrů. Nachází-li se v transformačních plochách zástavba stejné funkce, jako je navrhovaná transformace, jsou tyto vlivy považovány za nulové.

Významně negativní vlivy byly identifikovány pouze ve dvou případech záměrů dopravní infrastruktury. Koridor nové silnice 610/-/18 (Komunikační propojení Čiklova – Otakarova) prochází skrze řadu historických činžovních domů (jsou součástí MPZ Nusle). V druhém případě nová tramvajová trať 622/-/7 (Tramvajová trať Kubánské náměstí - Vinohradská (Želivského)) prochází areálem Fakultní nemocnice Královské Vinohrady a zasahuje do některých pavilonů. Zástavba je v obou případech považována za cennou.

## 13. ZÁVĚR

Návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) **nemá jako celek významné negativní vlivy na obyvatelstvo a složky životního prostředí** za těchto podmínek:

1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů bude navrhováno takové využití a prostorové uspořádání dílčích ploch, aby v nejvíce exponovaných plochách nebo jejich částech byly umísťovány stavby, jejichž účel využití umožňuje koexistenci se zvýšenou hlukovou zátěží (např. vybrané typy občanské vybavenosti), přičemž tyto objekty mohou zároveň plnit ochrannou funkci pro navazující chráněnou zástavbu.
2. Při koordinaci územně plánovací činnosti orgánů územního plánování Magistrátu Hl. m. Prahy a přilehlých obcí na území Středočeského kraje budou uplatňována zásada prostorově oddělených sídel na území hl. m. Prahy a sousedních obcí na území Středočeského kraje.
3. Pro vymezené plochy významných staveb silniční infrastruktury budou při upřesňování trasy a polohy mimoúrovňových křižovatek a v rámci navazujících nástrojů územního plánování uplatněny požadavky:
  - a) na minimalizaci vlivů imisí na kvalitu obytného prostředí,
  - b) na minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty území, zejména pokud jde zásahy do ploch ZCHÚ přírody, prvků ÚSES a VKP a o zachování prostupnosti dotčeného území, přednostně v místech křížení s biokoridory ÚSES;
  - c) na ochranu odtokových poměrů při křížení vodních toků;
  - d) na minimalizaci záborů ZPF zejména nejekvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany; tento požadavek se neuplatní, pokud by tím došlo ke zhoršení vlivů předmětné stavby na obyvatelstvo a veřejné zdraví, na jevy obecné a zvláštní ochrany přírody ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění nebo na režim a jakost povrchových a podzemních vod;
  - e) na zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě.
4. V případě navrhovaných dopravních staveb:
  - a) 610/-/49, Městský okruh Pelc-Tyrolka - Štěrboholská radiála
  - b) 610/-/1 až 610/-/4, Pražský okruh (SOKP)
  - c) 610/-/87, Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahybudou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. V případě, že v době zprovoznění stavby budou platné limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku PM<sub>10</sub> v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.
5. V souvislosti s vymezením plochy 660/-/1 pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu (RWY 06R/24L) letiště Praha/Ruzyně bude řešen územní rozvoj městských částí, dotčených rozvojem letiště, s ohledem na potřebu zajistit splnění imisních a hlukových limitů při

vymezování nových ploch pro bydlení včetně ploch smíšených obytných a ploch veřejného občanského vybavení (zejména pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby).

6. Pro zlepšení mikroklimatických podmínek města bude podporováno prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.
7. Z návrhu MPP budou vypuštěny tyto stavby:
  - a) rozvojová obytná plocha 2685 v lokalitě 231 Vinoř,
  - b) lávka přes Vltavu u Zoologické zahrady 640/-/85.
8. V rámci dalších fází projektové přípravy navrhovaných silnic 610/-/36 (komunikační propojení podél letiště Letňany) a 610/-/46 (komunikační propojení Veselská - Toužimská) v prostoru letiště Letňany budou navržena opatření pro ochranu populace sysla obecného v rámci biotopu NPP a EVL Letňany
9. V rámci projektového řešení dále uvedených dopravních staveb bude minimalizován vliv na předměty ochrany dotčených zvláště chráněných území a ostatní přírodní a krajinné hodnoty území dotčeného jednotlivými stavbami:

610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves)	PP Sedlecké skály, PP Zámky segmenty ÚSES ostatní krajinnotvorné prvky přírodního parku Drahaň – Troja.
640/-/34	Lávka na silničním mostě pražského okruhu	PP Sedlecké skály, PP Zámky, segmenty ÚSES
630/-/102	Západní vstup Rychlého spojení (vyso-korychlostní železnice)	NPP Barrandovské skály (požadavek na vyloučení vlivu) segmenty ÚSES

10. V rámci umístění projektového řešení Stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) bude minimalizován zásah do relativně zachovalých přírodních ploch údolní nivy Kunratického potoka pod Zámeckým rybníkem a vliv na hydrologické poměry dotčeného území.
11. V lokalitě 268 Újezd u Průhonic bude redukován rozsah vymezených rozvojových ploch pro bydlení v plochách zasahujících do přírodního parku Botič – Milíčov (plochy 2004, 2221, 2316 a 2317).

Souhlas s vymezením jednotlivých lokalit včetně dílčích transformačních a rozvojových ploch a vymezením nových ploch dopravní a technické infrastruktury, obsažených ve výroku návrhu MPP, je uveden vždy jednotlivě v oddílu hodnotících tabulek (viz příloha č. 7 této dokumentace).

## 14. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

<b>AOPK</b>	Agentura ochrany přírody a krajiny
<b>APU</b>	Pomocná energetická jednotka
<b>As</b>	Arsen
<b>BPEJ</b>	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
<b>BaP</b>	Benzo[a]pyren
<b>CZT</b>	Centrální zásobování teplem
<b>ČD</b>	České dráhy
<b>ČGS</b>	Česká geologická služba
<b>ČHMÚ</b>	Český hydrometeorologický úřad
<b>ČHP</b>	Číslo hydrologického povodí
<b>ČOV</b>	Čistička odpadních vod
<b>ČR</b>	Česká republika
<b>ČS</b>	Čerpací stanice
<b>ČSN</b>	Česká technická norma
<b>ČSÚ</b>	Český statistický úřad
<b>ČZÚK</b>	Český úřad zeměměřičský a katastrální
<b>D</b>	Dálnice
<b>DC</b>	Dotřídovací centrum
<b>DI</b>	Dopravní infrastruktura
<b>DP</b>	Dobývací prostor
<b>EAO</b>	Ekonomicky aktivní obyvatelstvo
<b>EIA</b>	Environmental Impact Assessment (posuzování vlivů staveb na životní prostředí, „projektové“ posouzení)
<b>EO</b>	Ekvivalentní obyvatel
<b>EU</b>	Evropská unie
<b>EVL</b>	Evropsky významná lokalita (Natura 2000)
<b>HEIS;</b>	Hydroekologický informační registr
<b>HGR</b>	Hydrogeologický rajon
<b>HMP</b>	Hlavní město Praha
<b>HPJ</b>	Hlavní půdní jednotka
<b>CHKO</b>	Chráněná krajinná oblast
<b>CHLÚ</b>	Chráněné ložiskové území
<b>HMP</b>	Hlavní město Praha
<b>CHOPAV</b>	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
<b>IPR</b>	Institut plánování a rozvoje
<b>k.ú.</b>	katastrální území
<b>KES</b>	Koeficient ekologické stability
<b>KL</b>	Krycí list
<b>KN</b>	Katastr nemovitostí
<b>KPZ</b>	Krajinná památková zóna
<b>KS</b>	Krajský soud
<b>K+S</b>	Kumulativní a synergické (vlivy)
<b>LAPV</b>	Lokality pro akumulaci povrchových vod
<b>LKLT</b>	Kódové označení letiště Letňany
<b>LKKB</b>	Kódové označení letiště Praha Kbely
<b>LKPR</b>	Kódové označení letiště Praha - Ruzyně (letiště Václava Havla Praha)

<b>LKTC</b>	Kódové označení letiště Točná
<b>MČ</b>	Městská část
<b>MD</b>	Ministerstvo dopravy
<b>MHMP</b>	Magistrát hlavního města Prahy
<b>MPP</b>	Metropolitní plán
<b>MMR</b>	Ministerstvo pro místní rozvoj
<b>MO</b>	Městský okruh
<b>MPR</b>	Městská památková rezervace
<b>MPZ</b>	Městská památková zóna
<b>MUS</b>	Městská úliční síť
<b>MÚK</b>	Mimoúrovňová křižovatka
<b>MZCHÚ</b>	Maloplošné zvláště chráněné území
<b>MZe</b>	Ministerstvo zemědělství
<b>MŽP</b>	Ministerstvo životního prostředí
<b>Ni</b>	Nikl
<b>NKP</b>	Národní kulturní památka
<b>NKS</b>	Nadřazený komunikační systém
<b>NO<sub>2</sub></b>	Oxid dusičitý
<b>NO<sub>x</sub></b>	Oxidy dusíku
<b>NPP</b>	Národní přírodní památka (MZCHÚ)
<b>NPR</b>	Národní přírodní rezervace (MZCHÚ)
<b>NRBC</b>	Nadregionální biocentrum (ÚSES)
<b>NRBK</b>	Nadregionální biokoridor (ÚSES)
<b>NSS</b>	Nejvyšší správní soud
<b>NUJ</b>	Normalizovaná územní jednotka (pro účely gridové analýzy)
<b>O<sub>3</sub></b>	Ozón
<b>OB</b>	Rozvojová oblast republikového významu
<b>OB-N</b>	Rozvojová oblast nadmístního významu
<b>OBÚ</b>	Obvodní báňský úřad
<b>OHP</b>	Ochranné hlukové pásmo
<b>OP</b>	Ochranné pásmo
<b>OP PLZ</b>	Ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje
<b>OP VZ</b>	Ochranné pásmo vodního zdroje
<b>ORP</b>	Obec s rozšířenou působností
<b>OS</b>	Rozvojová osa republikového významu
<b>OS-N</b>	Rozvojová osa nadmístního významu
<b>OZKO</b>	Oblast zhoršené kvality ovzduší
<b>PID</b>	Pražská integrovaná doprava
<b>PLO</b>	Přírodní lesní oblast
<b>PLZ</b>	Přírodní léčivý zdroj
<b>PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub></b>	Poletavý prach
<b>PO</b>	Ptačí oblast
<b>POH</b>	Plán odpadového hospodářství
<b>PP</b>	Přírodní památka (MZCHÚ)
<b>PPk</b>	Přírodní park
<b>PR</b>	Přírodní rezervace (MZCHÚ)
<b>PPR</b>	Pražská památková rezervace
<b>PSP</b>	Pražské stavební předpisy
<b>PUPFL</b>	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
<b>PÚP</b>	Platný územní plán
<b>PÚR</b>	Politika územního rozvoje



<b>PVL</b>	Povodí Vltavy
<b>PZP</b>	Podzemní zásobník plynu
<b>RBC</b>	Regionální biocentrum (ÚSES)
<b>RBK</b>	Regionální biokoridor (ÚSES)
<b>Resp.</b>	Respektive
<b>REZZO</b>	Registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší
<b>RNP</b>	Regulovaný počet nadzemních podlaží.
<b>RP</b>	Rozvojová plocha
<b>RS</b>	Rychlé spojení
<b>RUR</b>	Rozbor udržitelného rozvoje
<b>RZM 50</b>	Rastrová základní mapa v měřítku 1:50 000
<b>RWY</b>	Runway
<b>ŘSD</b>	Ředitelství silnic a dálnic
<b>SD</b>	Sběrný dvůr
<b>SEA</b>	Strategy Environmental Assessment (posuzování vlivů koncepcí a programů na životní prostředí, „strategické“ posouzení)
<b>SEZ</b>	Stará ekologická zátěž
<b>SK</b>	Středočeský kraj
<b>SHZ</b>	Stará hluková zátěž
<b>SO<sub>2</sub></b>	Oxid siřičitý
<b>SOB</b>	Specifická oblast republikového významu
<b>SOB-N</b>	Specifická oblast nadmístního významu
<b>SOKP</b>	Silniční okruh kolem Prahy
<b>SV</b>	Skupinový vodovod
<b>SVP ČR</b>	Státní vodohospodářský plán České republiky
<b>SZ</b>	Stavební zákon
<b>SŽDC</b>	Správa železniční dopravní cesty
<b>TI</b>	Technická infrastruktura
<b>TO</b>	Třída ochrany zemědělského půdního fondu
<b>TS</b>	Transformační stanice
<b>TZL</b>	Tuhé znečišťující látky
<b>TŽK</b>	Tranzitní železniční koridor
<b>ÚAN</b>	Území s výskytem archeologických nálezů
<b>ÚAP</b>	Územně analytické podklady
<b>ÚČOV</b>	Ústřední čistírna odpadních vod
<b>UHI</b>	Tepelný ostrov města (Urban Heat Island)
<b>ÚHÚL</b>	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
<b>ÚP / ÚP O</b>	Územní plán obce
<b>ÚPD</b>	Územně plánovací dokumentace
<b>ÚPN VÚC</b>	Územní plán velkého územního celku
<b>UR</b>	Udržitelný rozvoj
<b>ÚČOV</b>	Ústřední čistírna odpadních vod
<b>ÚP SÚ HMP</b>	Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy
<b>ÚSES</b>	Územní systém ekologické stability
<b>ÚSOP</b>	Ústřední seznam ochrany přírody
<b>VAP</b>	Významné archeologické plochy
<b>VDJ</b>	Vodojem
<b>VKP</b>	Významný krajinný prvek
<b>VOC</b>	Těkavé organické látky
<b>VPP</b>	Vzletové a přistávací prostory
<b>VPR</b>	Vesnická památková rezervace

<b>VPS</b>	Veřejně prospěšná stavba
<b>VPZ</b>	Vesnická památková zóna
<b>vtl</b>	Vysokotlaký (plynovod)
<b>VÚ</b>	Vodní útvar
<b>VÚVA</b>	Výzkumný ústav výstavby a architektury
<b>VÚV TGM</b>	Výzkumný ústav vodohospodářský Tomáše Garigua Masaryka
<b>VVURÚ</b>	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
<b>VVN</b>	Velmi vysoké napětí
<b>VVTL</b>	Velmi vysokotlaký plynovod
<b>ZCHÚ</b>	Zvláštní chráněné území
<b>WHO</b>	World Health Organization
<b>ZOPV</b>	Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí
<b>ZPF</b>	Zemědělský půdní fond
<b>ZÚ</b>	Záplavové území
<b>ZÚR</b>	Zásady územního rozvoje
<b>ZVN</b>	Zvláště vysoké napětí
<b>žst.</b>	Železniční stanice
<b>ŽUP</b>	Železniční uzel Praha

## 15. POUŽITÉ PODKLADY

### ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ PODKLADY A SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTY

- Územní plán hl. města Prahy (Metropolitní plán) – návrh k projednání dle § 50 stavebního zákona<sup>73</sup> (Ing. arch. R. Koucký a kol., Kancelář Metropolitního plánu IPR HMP, 02/2018)
- Územně analytické podklady Praha (Intitut plánování a rozvoje města, příspěvková organizace 2014 - 2016)
- Vyhodnocení vlivů ZÚR hlavního města Prahy (2012) a Aktualizace č. 1 na udržitelný rozvoj území (EKOLA Group, s.r.o. 10/2013)
- Vyhodnocení vlivů 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území (Atelier T-plan, s.r.o. 10/2017)
- Politika územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1 (04/2015)

### OBOROVÉ A METODICKÉ PODKLADY

- Krajíček, L. a kol.: Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015)
- Liberko, M.: Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy (VÚVA, Brno 1991).
- Kozák, J., Liberko, M.: Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy (Zpravodaj MŽP ČR č. 3/1996)
- Liberko, M. a kol.: Novela metodiky pro výpočet hluku silniční dopravy (MŽP, Planeta č. 2/2005)
- Liberko, M., Ládyš, L.: Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011 ( Praha, 11/2011)
- Verordnung zur Änderung der Sechzehnten Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutz-gesetzes (Verkehrslärmschutzverordnung – 16. BImSchV), 2014. Schall 03 (2014).
- SZÚ: Autorizační návod AN 15/04 Verze 4. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, Praha 2017
- SZÚ: Autorizační návod. AN 17/15: Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší, Praha 2017
- ECAC.CEAC Doc. 29 Report on Standard Method of Computing Noise (Contours around Civil Airports, 1997)
- Integrated Noise Model (INM). Version 7.0. (FAA, ATAC, VNTSC, USA, 2008)
- Metodický návod pro měření a hodnocení hluku z leteckého provozu ( MZ ČR č.j. OVZ-32.0-9.02.2007/6306)
- Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí. TP 219 (EDIP, Liberec 2009)
- Protihlukové clony pozemních komunikací. TP 104 (Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, 2008)
- CadnaA, verze 2018 (sestavení: 161.4801), DataKustik GmbH, Německo, 2018

---

<sup>73</sup> Verze k 30.11. 2015.

- ATEM: MEFA 13 – program pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla. <http://www.atem.cz/mefa.html>.
- US EPA: Compilation of Air Pollutant Emission Factors, Volume I, AP-42 <http://www.epa.gov/ttnchie1/ap42/>
- Píša V. a kol.: Model ATEM – metodická příručka. ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha 2006
- MŽP: Metodika pro výpočet emisí částic pocházejících z resuspenze ze silniční dopravy, Praha 2017
- Böhm, S., Brechler, J., Píša, V., Pretel, J., (1995): Air Quality in the Capital of Prague (Czech Republic), Proceedings of the 21th CCMS/NATO Technical Meeting On Air Pollution Modelling and its Application, Nov.6-10,1995, AMS, Baltimore, MD, USA
- Bednář, J., Brechler, J., Bubník, J., Keder, J., Macoun, J., Píša V.: Kompendium ochrany kvality ovzduší, část Modelování přenosu a rozptylu znečišťujících příměsí v atmosféře – Gaussové rozptylové modely. Vodní zdroje Ekomonitor, 2008.
- Šebor G. a kol.: Vliv rozhodujících mobilních zdrojů emisí znečišťujících látek na kvalitu ovzduší v sídelních aglomeracích a v jiných oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší v návaznosti na potřebu tvorby zón podle požadavků rámcové směrnice 96/62/EC, MŽP, 2002

#### **LEGISLATIVA A NORMY**

- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti
- Zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 267/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
- Zákon o drahách č. 266/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 254/2001 Sb, o vodách, ve znění pozdějších předpisů
- ČSN ISO 1996-1. Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí – Část 1: Základní veličiny a postupy pro hodnocení (ČNI, Praha 2004)
- ČSN ISO 1996-2. Akustika – Popis, měření a posuzování hluku prostředí – Část 2: Určování hladin hluku prostředí (ÚNMZ, Praha 2009).
- ČSN 73 0532. Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků – Požadavky (ÚNMZ, Praha 2010)
- ČSN 73 0532 ZMĚNA Z2. Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků – Požadavky (ÚNMZ, Praha 2014)

## **DIGITÁLNÍ PODKLADY**

- Multimodální dopravní model Prahy a okolí – verze 2015 (IPR Praha, 2015)
- Výkresy a zdrojová data Metropolitního plánu (IPR Praha, 2015)
- Výkresy a zdrojová data platného územního plánu, IPR Praha, 2015.
- Výškopis území Hl. m. Prahy, vrstevnice o výškovém intervalu 1 m, IPR Praha, 2015.
- Protihlukové a opěrné stěny na území hlavního města Prahy, IPR Praha, 2011.
- Povrchy komunikací, TSK Praha, 2015.

## **OSTATNÍ POUŽITÉ PODKLADY**

- Povrchy tramvajových tratí, DPP a.s., 2015.
- Noční provoz v Praze, IPR Praha a DPP a.s., 2015.
- DYPOD, <http://provoz.szdc.cz/dypod/>, SŽDC s.o., 2015.
- Doplnění podkladů pro pozemní komunikace, železnice a tramvaje. IPR Praha, 2015.
- Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Zásady územního rozvoje Hl. m. Prahy 2012 – aktualizace č. 1. EKOLA group, spol. s r.o., 2013.
- Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Zásady územního rozvoje Hl. m. Prahy 2012 – aktualizace č. 1, Příloha č. 1: Akustická studie. EKOLA group, spol. s r.o., 2013.
- Ročenka dopravy Praha 2014. TSK Hl. m. Prahy – Úsek dopravního inženýrství, 2015.
- Vyhodnocení vlivu konceptu Územního plánu hlavního města Prahy na akustickou situaci. EKOLA group, spol. s r.o., 2009.
- Vyhodnocení vlivů konceptu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území. EKOLA group, spol. s r.o., 2009.
- Studie hluku pro výhledový letecký provoz na letišti Praha Ruzyně k roku 2020, s dvojicí paralelních drah RWY 06R/L 24R/L. Zpráva TECHSON č. T/Z-220/08, listopad 2008.
- Akční plán letiště Praha Ruzyně. Část I (Textová část) a Část II (Sumarizace/Reporting). Správa Letiště Praha, s.p., 2008.
- Vyhodnocení vlivů změny č. 939 územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území. RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, 2009.
- Stanovisko MŽP ČR k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí na Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně, Č.j.: 68161/ENV/11 ze dne 26. 10. 2011.
- Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008. Akustika Praha s.r.o., 2009.
- ATEM: Aktualizace modelového hodnocení kvality ovzduší na území Hl. m. Prahy (Aktualizace 2014). Praha, 2014
- Píša V. a kol.: Zjištění aktuální dynamické skladby vozového parku a jeho emisních parametrů, ŘSD ČR, 2001
- Píša V. a kol.: Zjištění aktuální dynamické skladby vozového parku a jeho emisních parametrů v roce 2010, ŘSD ČR, 2010
- ATEM: Prognóza skladby vozového parku do roku 2040, ŘSD ČR, 2011
- Karel J., Resler, J., Jareš R. a kol: Projekt No 3CE29P3 Urban Heat Island - Vyhodnocení urbanistických záměrů pilotní akce UHI – WP6.2.2. IPR Praha 2014.
- Plán pro zvládání povodňových rizik (Povodí Vltavy s.p., 06/2014)
- Plán dílčích povodí (Povodí Vltavy s.p., 06/2014)
- Nebezpečí povodní z přívalových srážek (VÚV TGM Brno 2014)
- Ročenka životního prostředí - Praha 2013 (MŽP ČR 2014)
- Háková, A.; Kladysová, A.; Sádlo, J. et al. (2004). Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. PLANETA. XII, 8, s. 1-132. 1213-3393.

- Kubíková, J.; Ložek, V.; Šprynar, P. et al. (2005). Praha. Vyd. 1. Praha: Agentura Ochrany Přírody a Krajiny ČR [u.a.]. 304 s. Chráněná území ČR, XII. ISBN 80-86064-69-7.
- Marhoul, P.; Turoňová, D. (eds.) (2013). Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000: Metodika AOPK ČR. Upravené vydání. Praha: AOPK ČR. 182 s.
- Strategie adaptace Hl. m. Prahy na změnu klimatu - Analýza dopadů klimatické změny v Praze (Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i. – CzechGlobe, ve spolupráci s IPR Praha a OCP MHMP, 2016
- Strategie adaptace Hl. m. Prahy na změnu klimatu –Návrh (Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i. – CzechGlobe, ve spolupráci s IPR Praha a OCP MHMP, 2016
- Akční plán snižování hluku aglomerace Praha 2016 (EKOLA group, spol. s r.o., 2017)

#### INTERNETOVÉ ZDROJE

- <http://iprpraha.cz>
- <http://www.tsk-praha.cz>
- <http://www.envis.praha-mesto.cz>
- <http://cs.wikipedia.org>
- <http://www.mapy.cz>
- [http://www. maps.google.cz](http://www.maps.google.cz)
- <http://www.praha-mesto.cz>
- <http://datakustik.com>
- <http://www.okruhprahy.cz>
- <http://mpp.praha.eu/app/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/hlukova-mapa>
- <http://www.prg.aero/cs/o-letisti-praha/zivotni-prostredi/hlukova-problematika/>
- <http://www.geofond.cz>
- [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)
- <http://strednicehy.ochranaprirody.cz/souhrn-doporucenych-opatreni-sdo/>
- [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)
- [www.heis.vuv.cz](http://www.heis.vuv.cz)