V Praze dne 5. 6. 2015

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

přílohou tohoto oznámení Vám poskytuji dokument s názvem *„Shrnující písemná zpráva ‑ Ekonomické, procesní a IT/ICT poradenství v oblasti platebních systémů a odbavení ve veřejné dopravě na posouzení aktuálního provozu, využívání a rizik karty Opencard“* („**Zpráva**“).

Předložený text Zprávy jsme Vám samozřejmě měli v úmyslu poskytnout k dispozici, jak nejdříve to bude možné. Činíme tak však až nyní, neboť k obsahu Zprávy byly ze strany HMP formulovány konkrétní připomínky, které prozatím nebyly ze strany jejího zpracovatele, společnosti NEXIA AP, a.s., zohledněny, přičemž s ohledem na postoj této společnosti k jejich zapracování bohužel není jisté, zda vůbec zapracovány budou. Jakkoli jsme tedy chtěli Zprávu zveřejnit a poskytnout Vám v podobě, která by byla dle našeho názoru v určitých ohledech přesnější a více odpovídající aktuální situaci, tak s ohledem na existenci naléhavé potřeby Zprávu již uveřejnit činíme tento krok a dokument dáváme k dispozici v aktuální podobě.

Jelikož v současné době stále ještě nebyla ukončena komunikace mezi zpracovatelem Zprávy a HMP o zapracování připomínek, které má HMP za důležité v textu Zprávy zohlednit, zasíláme Vám aktuální znění Zprávy a v příloze také přehled připomínek, které byly k určitým částem Zprávy formulovány, a to i s uvedením důvodu.

Upozorňujeme, že ve Zprávě je obsažen výhradně názor jejího zpracovatele a jeho subjektivní hodnocení některých situací. Zpracovatel současně ve Zprávě uvedl mnohá doporučení, domněnky, hodnocení a názory související s budoucím vývojem a postupem HMP jak ve vztahu ke společnosti EMS, tak k systému Opencard, přičemž tato jeho doporučení nebyla ze strany HMP vyžádána, nerespektují interní pravidla a procesy v rámci HMP a nelze tedy bez dalšího dovozovat, že se jimi Rada HMP bude automaticky řídit. Některá z uvedených vyjádření nadto byla očividně učiněna bez řádného zohlednění vnitřních procesů v rámci HMP.

S ohledem na uvedené skutečnosti, jakož i výhrady dále uvedené je třeba ke Zprávě přistupovat.

S pozdravem,

Adriana Krnáčová

Rozdělovník: předsedové klubů Zastupitelstva hl. m. Prahy

**Připomínky ke Zprávě**

|  |  |
| --- | --- |
| **Připomínkovaná část Zprávy** | **Postoj HMP** |
| **Formální připomínky** |
| Zejména se jedná o výrazy „zcela nerealistické“ (str. 30), „čistou fikcí, iluzí“ (str. 26), „osobními animozitami a absolutní nepřipraveností“ (str. 52), „ztroskotala ve všech ohledech“ (str. 109) atp. | Ve vztahu k těmto a podobným výrazům HMP žádá o úpravu textace způsobem, aby se v případě Zprávy jednalo o text s věcným zaměřením a věcným a jasným způsobem vyjadřovaní, který bude obsahovat odůvodnění každého tvrzení.Uvedení citově zabarvených a hodnotících výrazů považuje HMP za nepřípadné nezávislému odbornému zkoumání. |
| **Obsahové připomínky** |
| Str. 6*„Spolupráce s HMP (OINF), OOC, DPP a Ropid byla v zásadě dobrá, nezaregistrovali jsme situaci, kdy by nám byly podklady či informace odmítány nebo nám byly účelově předkládány nesprávné informace“* | S ohledem na skutečnost, že se jedná o hodnotový soud a jedná se o subjektivní názor, HMP navrhuje odstranění této formulace nebo její změnu. |
| Str. 12*„…nelze vyloučit, že licenční práva nejsou již překročena“* | Uvedený závěr neodpovídá informacím uvedeným v související tabulace na straně 13. |
| Str. 37:*„Je nezbytné vyvarovat se unáhlených koncepčních rozhodnutí typu zřízení OOC…Praktický dopad tohoto rozhodnutí byl zcela opačný a vedl ke zvýšení rizik a celkovému chaosu a prokázal neschopnost provozovat PCKS“*  | Uvedený závěr nemá oporu v argumentaci provedené ve Zprávě, a to zejména ve vztahu k tvrzenému zvýšenému riziku resp. chaosu.HMP navrhuje formulovat uvedenou část bez subjektivního hodnocení, pro které není v této části Zprávy opora, případně problematické části, vypustit úplně. |
| Str. 45:*„Vypořádat právní nárok EMS ve výši 175,4 mil. CZK. lze legitimně a v souladu se všemi zásadami, jimiž se orgány HMP musí při vynakládání prostředků rozpočtu HMP řídit, pouze na základě pravomocného soudního rozhodnutí“*  | Uvedený závěr nemá oporu v argumentaci provedené ve Zprávě, přičemž HMP je názoru, že v případě vypořádání nároků existuje několik alternativ k tomuto řešení, které nelze předem kategoricky odmítnout.S ohledem na absenci odůvodnění tohoto závěru HMP žádá o jeho odstranění ze Zprávy, nebo jeho úpravu do podoby, která bude odpovídat reálnému právnímu a skutkovému stavu. |
| Str. 52*„V období od 4. 11. 2014 do současnosti existoval mezi MHMP (OINF) a OOC značný nesoulad a diskomunikace ohledně rozsahu a dostatečnosti předaných podkladů, procesů a znalostí systémů PCKS. Z části byly nesoulad a diskomunikace způsobeny:** *Nevyjasněním rolí OINF a OOC, osobními animozitami a absolutní nepřipraveností celého procesu“*
 | S ohledem na skutečnost, že se jedná o hodnotový soud, který nemá oporu v provedené argumentaci a jedná se o značně subjektivní názor, HMP navrhuje odstranění této formulace nebo její změnu. |
| Str. 53Na uvedené straně jsou uvedeny osobní údaje o zaměstnancích MHMP, konkrétně jejich příjmení | HMP navrhuje uvedené informace neuvádět. |
| Str. 54*„Vzhledem k absenci technické dokumentace a neznalosti interní struktur a konfigurace SKC se OOC obává provádět jakékoli i běžné administrátorské úkony“* | HMP má i dle vyjádření OOC za to, že se jedná spíše o domněnku nereflektující snahy OOC o řešení problému přes objektivní překážky, jež znemožňují v současné době tyto administrátorské úkony provádět. HMP požaduje úpravu této formulace, případně doložení podkladů a argumentů k tomuto tvrzení. |
| Str. 57*„Dodávka nového SW SKC pro OOC v rámci závodu EMS zjevně zásadně porušuje ZVZ – dodání nového SW bez výběrového řízení poskytuje zjevně výhodu EMS a diskriminuje další dodavatele, kteří se soutěže nemohou účastnit.“* | Pro toto kategorické tvrzení chybí ve Zprávě jakákoli právní argumentace a není jej možné bez dalšího akceptovat jako samostatný závěr. HMP požaduje úpravu tohoto závěru nebo jeho doplnění o relevantní argumentaci, z níž bude závěr vyplývat. |
| Str. 60*„Rozdělení jeho dodávky do 4 samostatných částí představuje nepřípustné dělení veřejné zakázky s cílem zásadním způsobem ovlivnit proces zadávacího řízení a výběr konečných dodavatelů, kteří by fakticky byli spojeni za účelem dodání celého nového systému.**Jedná se tedy o poskytnutí zjevné výhody určitému dodavateli či skupině dodavatelů a diskriminace potenciálních dodavatelů dalších“* | Za zcela stěžejní připomínku pak HMP považuje následující výhrady k tvrzením ohledně řešení zvažovaného ze strany OOC, které spočívalo v rozdělení dodávky na 4 nezávislé části. Z tvrzení uvedených ve Zprávě plyne závěr o úmyslu OOC obcházet ZVZ a porušit tak právní předpisy týkající se nakládání s veřejnými prostředky.Dle dostupných informací však veškeré případně zvažované alternativy řešení (byť tato alternativa nebyla rozpracována do finální podoby a jednalo se pouze o jeden z návrhů, jehož právní proveditelnost byla zkoumána) vycházely z právních posudků, jimiž se vedení OOC v dobré vůli řídilo.Dle názoru HMP nelze dovozovat ze zkoumání těchto alternativ úmysl OOC jakkoli porušit právní předpisy a zadat veřejnou zakázku diskriminačním způsobem vybraným dodavatelům.Úpravu těchto závěrů nebo jejich odstranění tak HMP považuje za zcela nezbytnou. **Uvedené také souvisí se závěry učiněnými na str. 111 a násl.** |
| Str. 69, 73*„Licenční parametry SKC jsou na hladině vyčerpanosti, případně již mohou být přečerpané“* | Uvedený závěr neodpovídá informacím uvedeným v související tabulace na straně 13. |
| Str. 78, 79*„Licenční parametry komponent DOS jsou na hladině vyčerpanosti, případně již mohou být přečerpané“* | Uvedený závěr neodpovídá informacím uvedeným v související tabulace na straně 17. |
| Str. 104*„provoz a správa měly být cíleně nadále outsourcovány s výjimkou BO a FO“* | V této části Zprávy je dovozován úmysl HMP dále fakticky outsourcovat provoz a správu PCKS na EMS. Uvedené tvrzení nemá oporu ve skutkovém stavu a argumentaci.HMP požaduje úpravu tohoto závěru. |
| Str. 109 a 110 – část Klíčová pochybení*„ztroskotala ve všech ohledech“**„zvýšení rizik a celkový chaos“**„OOC nemá potřebné kvalifikované personální zabezpečení“**„prokazatelně dokládají dokumenty OOC“**„je zcela iluzorní a zavádějící hovořit o tom, že jeho implementace bude provedena do 1 roku či v řádu jednotek měsíců“**„Jakoukoli snahu dělit zadání do dílčích částí, které by HMP nebo OOC integrovalo, považujeme i přes existující právní stanoviska za nepřípustné účelové dělení zakázky ve snaze obejít ZVZ“* | Hodnocení v této části Zprávy obsahuje tvrzení, která jsou silně citově zabarvená a obsahují formulace, které nejsou řádně odůvodněny textem Zprávy.Jak již bylo uvedeno výše, faktické hodnocení nepřípustného dělení veřejné zakázky neodpovídá skutečnosti, přičemž právní hodnocení je minimálně sporné. |