



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
**Zastupitelstvo hlavního města Prahy**

PID

Výbor pro strategický a hospodářský  
rozvoj a podporu podnikání a inovací  
ZHMP

## ZÁPIS z 6. jednání

**Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP konaného dne  
18. 10. 2023 v 14:00 hod.**

Zasedací místnost Nová Rada, 1. patro, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

**Přítomni:** Mgr. Barbora Rázga, Mgr. Zuzana Habartová, Mgr. Jan Chabr, Ing. Jana Komrsková, Ing. Jan Ladin, Viktor Mahrik, David Procházka, Ing. Jan Vacíř, Mgr. Lenka Vedralová, MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková

**Omluveni:** Ing. arch. Martin Valovič, Ing. Klára Kubešová

**Nepřítomni:**

**Hosté:** RNDr. Daniel Mazur, Ph.D., Bc. Tomáš Lapáček

**Jednání řídil:** Mgr. Barbora Rázga - předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Jednání se dále zúčastnili zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy.

Čas zahájení: 14:00 hod.

### Schválený program:

Bod	Věc
1.	Úvod
2.	Ověřovatel zápisu z 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
3.	Program 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
4.	Schválení zápisu z 5. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP ze dne 6. 9. 2023
5.	Návrh na poskytnutí druhé neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023
6.	Zpráva o vypořádání nedostatků z kontrolních protokolů k projektu Smart Prague Accelerator
7.	Vznik vědeckotechnického parku v hl. m. Praze
8.	Různé

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Úvod

Předsedkyně Barbora Rázga přivítala přítomné členy a zahájila 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP. Přítomno bylo dle prezenční listiny 8 členů Výboru. V průběhu jednání se dostavila V. Vojtíšková a V. Mahrik.

## 2. **Ověřovatel zápisu z 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Ověřovatelem zápisu byla pověřena Mgr. Lenka Vedralová, která s tímto souhlasí.

## 3. **Program 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně B. Rázga nejprve omluvila K. Kubešovou z důvodu nemoci a následně navrhla přesunutí bodů č. 8 a 9 na listopadové jednání Výboru. Předsedkyně dále navrhla vyřadit bod č. 5, z důvodu neprojednání v RHMP a nezařazení na další jednání RHMP a následně ZHMP. J. Komrsková vznesla protinávrh, a navrhla 5. bod přesunout na konec jednání, jelikož D. Mazur předkládá více bodů z programu a určitě na jednání zúčastní. B. Rázga požádala přítomné členy Výboru o oddělené hlasování o těchto návrzích a nejprve vyzvala k hlasování o vyřazení bodů č. 8 a 9.

### 1) Usnesení

#### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

##### **I. schvaluje**

přesunutí bodů č. 8 Přehled aktivit v rámci inovačního prostředí financovaných hl. m. Prahou a č. 9 Informace o činnosti odboru projektového řízení MHMP na listopadové jednání VSHRPPI

**Přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

Následně předsedkyně vyzvala k hlasování ohledně návrhu J. Komrskové, tedy přesunutí bodu č. 5 Návrh na poskytnutí druhé neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023 jako poslední bod jednání VSHRPPI

### 2) Usnesení

#### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

##### **I. schvaluje**

přesunutí bodu č. 5 Návrh na poskytnutí jako poslední bod jednání VSHRPPI

**Nepřijato; pro: 4, proti: 3, zdržel se: 1, mimo místnost: 0**

Předsedkyně B. Rázga vyzvala členy Výboru k hlasování o jejím návrhu, tedy vyřazení bodu č. 5. V průběhu této výzvy se dostavil na jednání D. Mazur, který je předkladatelem bodu. J. Komrsková požádala B. Rázgu, aby pro D. Mazura zopakovala stav hlasování. D. Mazur si následně vyžádal slovo, aby obhájil předložení bodu č. 5. Vysvětlil, že na předradě před minulým jednáním RHMP radní Kovářík uvedl, že tisk k návrhu na poskytnutí dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. (dále jen „PII“) v roce 2023 bude předkládat, ale že ho nestihne s úřadem vyjednat rychleji než, že bude projednáván na RHMP 23. 10. 2023 jako červený, a tedy i na ZHMP. B. Rázga konstatovala, že toto předpokládala, nicméně PII již jednu dotaci obdržel a nyní se jedná opět o částku 5,3 milionu, což je dle ní nepřijatelné a na svém návrhu trvá. Následně předsedkyně B. Rázga vyzvala k hlasování o změně programu.

### 3) Usnesení

#### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

##### **I. schvaluje**

vyřazení bodu č. 5 Návrh na poskytnutí druhé neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023 z programu jednání

**Nepřijato; pro: 2, proti: 0, zdržel se: 6, mimo místnost: 0**

#### 4. **Schválení zápisu z 5. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP ze dne 6. 9. 2023**

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně vyzvala členy Výboru k případným připomínkám k zápisu z 5. jednání. Jelikož nikdo z přítomných členů Výboru neměl žádné připomínky, vyzvala je k hlasování.

##### Usnesení

#### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

##### **I. schvaluje**

zápis z 5. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP ze dne 6.9.2023 v předloženém znění

**Přijato; pro: 7, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 0**

#### 5. **Návrh na poskytnutí druhé neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023**

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

Předsedkyně B. Rázga vyzvala D. Mazura, aby uvedl bod č. 5 a předala mu slovo. D. Mazur konstatoval, že tisk nepředkládá. PII vyčíslil svou potřebu fungování v roce 2023 na 12 mil. Kč a tato částka byla do rozpočtu zařazena. Z důvodu probíhajících vyšetřování, výsledků kontrol a nápravných opatření, ze kterých jsou nutné výstupy, se koalice dohodla, že částka 12 mil. Kč bude rozdělena na dvě poloviny, tzn. v červnu proběhlo přidělení dotace 6 mil. Kč a o druhou polovinu je žádáno nyní proti plnění úkolů, které vyplynuly z kontrolních zjištění. Částka není celých 6 mil. Kč, jelikož PII v souvislosti s koncem období odhadl výdaje do konce roku 2023 již realisticky. Následně D. Mazur požádal o předání slova T. Lapáčkovi, řediteli PII, aby mohl přednést detaily žádosti.

T. Lapáček uvedl, že náklady na zajištění kmenových aktivit PII na rok 2023 byly předpokládány ve výši 12 mil. Kč. V červnu byla schválena pouze polovina z této částky. Žádost o provozní dotaci zahrnovala nejzákladnější infrastrukturu, aby PII mohlo existovat do konce roku. Šlo především o provozní výdaje spojené s nájmem, personální zajištění vedení organizace a základní služby v souvislosti se zajištěním zákonných procesů v organizaci. Druhá část peněz by měla pokrýt náklady spojené s napravováním nedostatků zjištěných v rámci kontrol a obecně s rozvojem zákonnosti v procesech organizace. Dále PII nese náklady v souvislosti s užíváním budovy, ve které sídlí. Součástí je také zajištění kmenových činností PII dle zakládací listiny, zejména v oblasti rozvoje inovačního ekosystému a cirkulární ekonomiky.

##### Diskuze:

B. Rázga se dotázala na Podnikatelské a inovační centrum (dále jen „PIC“), v jakém je to stádiu a jak nyní funguje? Následně se zeptala na vypořádání finančních prostředků, dle médií ve výši 4 mil. Kč, mezi PII a hl. m. Prahou. Jakým způsobem toto bylo dokončeno?

D. Mazur odpověděl, že provoz PIC je od začátku září zajišťován odborem projektového řízení a zatím není připraveno jiné řešení. Provozování PIC opět PII bude následovat poté, co proběhnou všechny nápravy, které jsou vyžadovány auditní kontrolou. Pokud jde o finanční závazky mezi PII a hl. m. citovaná částka je bilance prostředků, které z důvodu nedostatků typu nezveřejňování smluv, nedoložení předběžných tržních konzultací apod., byly sice utracené v souladu s projektovou žádostí, ale nebyly zdokladované a tedy uznatelné. Forma vyrovnání je zatím v jednání. D. Mazur doplnil, že bude spolutvůrcem řešení radní Kovářik, ale zatím to nemají dořešené. S radním Kováříkem má D. Mazur dohodu, že na základě opatření, která se provedla i pokroku ve vyúčtování a vyrovnání závazků z jiných smluv s MHMP, je odblokováno dost procesů, abychom s důvěrou říkali, že záležitost vyřešíme a že PII bude moci fungovat i do budoucna.

V průběhu jednání přišli na jednání zástupci sekretariátu radního P. Hlaváčka, kteří byli přizváni k bodu č. 7.

B. Rázga se dotázala na sankce v souvislosti s pochybeními v rámci projektů, zdali byly vypořádány. Dále se informovala ohledně budoucnosti PIC. D. Mazur uvedl, že nebude předjímat a že s radním Kováříkem budou o konceptu PIC teprve jednat. Bude se řešit změna typu akcí a aktivit, které budou v PIC provozovány. Nicméně teď je to předčasné, jelikož dohoda bude teprve učiněna a paralelně dojde k rozhodnutí, zda PII bude PIC provozovat. Dále D. Mazur vyjádřil přesvědčení, že po všech vyrovnáních nebude důvod, aby PII opět neprovozovalo PIC.

B. Rázga se dále dotázala, zda bude D. Mazur trvat na tom, že PIC bude provozovat PII. D. Mazur reagoval, že bude připravena nová smlouva a PII bude provozovat PIC s novým zadáním.

L. Vedralová konstatovala, že je zcela nepochopitelné, že první část dotace, která byla poskytnuta v červnu, byla určena především pro zajištění nájmu a personální zajištění vedení organizace. Toto je špatně, dotace měla být použita právě k narovnání toho, co vedení v minulosti PII napáchalo. L. Vedralová dále uvedla, že se domnívala, že předmětem jednání budou právě nápravná opatření, která budou probíhat, příp. již probíhají, a Výbor se dovídá, že neprobíhají, jelikož na ně bude použita druhá část provozní dotace, o kterou PII teprve žádá. Dále konstatovala, že v každém podnikání to funguje tak, že nejdříve něco napravuji a pak řeším, zdali má vedení organizace mzdy. Jde o nakládání s veřejnými finančními prostředky. Dále doplnila, že toto se řeší 4-5 měsíců a dosud nebyla přijata nápravná opatření. Následně vyzvala D. Mazura k vysvětlení tohoto postupu.

D. Rázga doplnila, že na květnovém jednání ZHMP se řešila změna financování PII a že žádala o rychlé řešení této situace, jelikož v této chvíli jde o řešení na hraně legálnosti. Následně se dotázala, zda došlo již k nějaké domluvě v této věci.

D. Mazur reagoval, že nesouhlasí s interpretací, že nedošlo k žádným opatřením k nápravě. Dochází zejména k opatřením legálně technickým a procesním. Byla přijata opatření z hlediska registru smluv, vedení účetnictví, náležitostí personálních záznamů a smluv. Dále byla vyúčtována provozní dotace za loňský rok, došlo uzavření z obou stran a nevyčerpanou část dotace PII vrátilo. Dále doplnil, že z jednání ohledně budoucnosti financování PII vyplynulo, že se nechce pokračovat ve způsobu financování prostřednictvím individuální dotace a zároveň je nezbytné službu poskytovanou PII formulovat a zasloužit, aby plnění bylo vykazované, kontrolované a aby financování PII bylo kontinuální a nedocházelo k pravidelným rozporům. D. Mazur dále uvedl, že jeho preferovaný koncept je forma služby obecného hospodářského zájmu, který využívají kraje na financování svých inovačních center. Nakonec vyjádřil přesvědčení, že bude nalezeno řešení. B. Rázga se dotázala D. Mazura, zdali může Výbor dostat písemně návrh tohoto řešení příp. zdali jej D. Mazur neodprezentuje na listopadovém jednání Výboru. D. Mazur odpověděl, že koncept představit může, nicméně konstatoval, že si není jistý, zdali v tomto datu půjde již o konečné řešení. Dále doplnil, že tímto způsobem je financována Kreativní Praha, nicméně služba koordinace inovačních aktivit na území hl. m. Prahy je z podstaty jiná než kulturní oblast, a tedy bude vyžadovat jiný druh jednání. B. Rázga reagovala, že tento bod zařadí na listopadové jednání Výboru.

B. Rázga konstatovala, že D. Mazur neříká pravdu ohledně vypořádání nedostatků a zmínila problematiku registru smluv. Pokud není smlouva zveřejněna v termínu, je od počátku neplatná. Dále se dotázala, pokud došlo ke zveřejnění smlouvy o několik měsíců později, jak to pak bylo s plněním smlouvy? D. Mazur reagoval, že standardní způsob řešení je, že pokud dojde k opomenutí do 30 dnů, tak je ještě tolerance do tří měsíců. Pokud nebude smlouva zveřejněna do tří měsíců, tak se považuje tato smlouva za neuzavřenou. Dodavatel a zadavatel může uzavřít smlouvu o vypořádání závazků, která navazuje na předchozí smlouvu. V této smlouvě obě smluvní strany prohlašují, že ta předchozí smlouva platí. Dále uvedl, že toto bylo učiněno u každé smlouvy, která nebyla zveřejněna v termínu a jedná se o standardní opatření metodiky Ministerstva vnitra. D. Mazur se dále vyjádřil k indikaci nedostatků v Registru smluv a konstatoval, že úplné vyčištění Registru smluv z principu fungování tohoto systému není možné. Jedná se o drobné nedostatky, které budou i po opravách stále viditelné.

B. Rázga reagovala, že se nejedná o drobné nedostatky, jde např. o porušení ochrany osobních údajů, jsou uvedené nesmyslné částky, některé částky jsou uvedeny dvakrát. Nedostatky jsou zásadní a týkají se i smlouvy D. Mazura s PII.

L. Vedralová konstatovala, že hospodaříme s veřejnými prostředky hl. m. Prahy, a tedy bychom se k nim měli chovat s úctou a hospodárně a vyjádřila přesvědčení, že k chybě vůbec nemělo dojít. Následně se dotázala, zda někdo za pochybení ohledně Registru smluv nesl zodpovědnost. Dále vyzvala D. Mazura, zdali je k jeho smlouvám s PII možné dodat zpětně informaci, co bylo předmětem plnění smluv nebo výkazy činností a poukázala na další pochybení v těchto smlouvách. Dále konstatovala, že obvykle za tato pochybení padají závažná obvinění a je to považováno mnohdy za trestní čin. Následně uvedla, že by mělo být provedeno hloubkové šetření, jak bylo vedeno účetnictví organizace a do jaké míry je v rozporu se zákonem o účetnictví a měla by být určena odpovědnost. D. Mazur krátce reagoval, že jde o dotazy na ředitele PII T. Lapáčka a že pokud bude o informace ohledně jeho fakturace a výkazů práce požádáno zákonným způsobem a oprávněnou osobou, tak tyto informace PII poskytne.

J. Chabr doplnil, že v hlídači státu občas mají chyby v registrech, a ne vše se jim tam propisuje, z tohoto důvodu doporučuje jako relevantní brát údaje z Registru smluv. B. Rázga uvedla, že s tímto souhlasí a že informace jsou z Registru smluv.

## Usnesení

### **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

#### **I. projednal**

tisk R-49530 k návrhu na poskytnutí druhé neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023

#### **II. doporučuje**

Zastupitelstvu hl. m. Prahy schválit poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2023

**Přijato; pro: 6, proti: 2, zdržel se: 2, mimo místnost: 0**

### **6. Zpráva o vypořádání nedostatků z kontrolních protokolů k projektu Smart Prague Accelerator**

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

B. Rázga vyzvala D. Mazura, aby uvedl bod č. 6. D. Mazur uvedl, že podklady připravoval T. Lapáček a požádal ho, aby zprávu představil.

T. Lapáček v úvodu uvedl, že K. Kubešové posílal k distribuci materiál se soupisem nedostatků a jejich nápravných opatření v reakci na audit MHMP v roce 2022 odborem kontrolních činností, tak na nedostatky, které konstatovala veřejnosprávní kontrola MŠMT. Dále T. Lapáček uvedl, že PII má v Registru smluv smlouvy v hodnotě 520 mil. Kč a hospodaří tedy s polovinou. Dále konstatoval, že PII nedostatky řešil se samotným Registrem smluv a že odpověď již prezentoval D. Mazur. V podkladu je tabulka, která shrnuje nedostatky, které reflektují nedodržení zákonů a dále obsahuje opatření a stav a předpokládané datum plnění. T. Lapáček dále hovořil k jednotlivým bodům svého podkladu. Konstatoval, že jsou zveřejněny veškeré smluvní vztahy a tato povinnost byla reflektována v rámci vnitřního předpisu PII. Dále uvedl, že byla vyřešena všechna pochybení v návaznosti na zákon o zadávání veřejných zakázek a doplnil, že všechny složitější veřejné zakázky nad 1 mil. Kč administroval pro PII externí administrátor, a tedy pochybení budou řešit v rámci škodního řízení. Dále konstatoval, že více pochybení bude řešena prostřednictvím škodních komisí, což také znamená další provozní výdaje. Dále byla doplněna evidence smluv, objednávek a veřejných zakázek PII. Byl upraven vnitřní předpis PII k veřejným zakázkám. Nadále bude využíván externí administrátor veřejných zakázek. Dále byla provedena rekonstrukce chybějících průzkumů trhu k nákupu IT vybavení z roku 2020. V souvislosti se zákonem o účetnictví T. Lapáček uvedl, že po rekonstrukci účetnictví PII aktuálně v hospodaření PII chybí 6 mil. Kč, a to z důvodu, že PII neměl v roce 2020 a 2021 zajištěné provozní financování. Od 1. 2. 2022 zajišťuje účetnictví PII profesionální externí dodavatel, kterého aktuálně PII vyměňuje z důvodu neadekvátní ceny. Na PII zároveň probíhá hloubkový audit účetnictví, aby mohla být vydána Výroční zpráva s auditem ověřenou účetní závěrkou. Termín zhotovení kompletní Výroční zprávy je do konce října tohoto roku. Byla provedena revize vnitřních předpisů k oběhu účetních dokladů a o účtování majetku. Od 1. 1. 2023 byl v PII zaveden nový HR nástroj. PII aktuálně disponuje kompletní mzdovou dokumentací k pracovněprávním vztahům. Dále se T. Lapáček vyjádřil k účetnictví a jeho vedení po střediscích, že chyby budou přeúčtovány v rámci rekonstrukce účetnictví. Dále byl doplněn obchodní rejstřík.

## Diskuze

J. Ladin předpokládá, že materiál, který obdrželi členové Výboru od B. Rázgy je reakce na materiál předložený D. Mazurem, resp. T. Lapáčkem. B. Rázga doplnila, že je to reakce na materiál a jeho zpracování, který obdržela od T. Lapáčka. Jedná se o zpracování nedostatků, o kterých všichni tvrdí, že jsou v pořádku. J. Ladin potvrdil, že mu materiál od T. Lapáčka také přišel nedostatečný, že očekával, že členové dostanou protokoly z provedených kontrol a

následně předpisy, kterými se to napравuje. Dále se dotázal na projekt DoToho, jelikož ho nenalezl v TenderAreně ve veřejných zakázkách. V podkladu B. Rázgy je uvedeno, že plnění je z konkrétních smluv a přesahuje 7 mil. Kč.

L. Vedralová shrnula tabulku předloženou T. Lapáčkem. Dozvěděli jsme, že PII 2 roky od vzniku ústavu provozoval účetnictví laicky a teprve od 1. 1. 2022 vede účetnictví externí účetní firma. Dále jsme se dozvěděli, že výkazy práce se evidují teprve od 1. 1. 2023. Dále L. Vedralová konstatovala, že materiál je nedostačující. Následně apelovala na vedení PII a D. Mazura, že bez finanční podpory HMP by PII na trhu již nebyl a konstatovala, že je nutné dodržovat pravidla. Dále požádala o rozpracování dokumentu T. Lapáčka do detailu. B. Rázga doplnila, že jí přijde tento materiál absolutně nedostatečný. Konstatovala, že veškeré body jsou dle materiálu v pořádku, některé body z auditu jsou úplně vynechané a dále jsou uvedeny projekty, které PII dělá, což nebylo předmětem bodu jednání. V materiálu chybí skutečnosti, odkazy, aby měl úroveň odborného materiálu a nedostatků je celá řada. T. Lapáček hovořil o IT vybavení za nízkou částku, ale jde o vybavení za 4 mil. Kč. Dále B. Rázga zmínila překrývání pozic v rámci projektu a spolupráci s Operem, kdy není jasné, co bylo plněno a za kolik a proč bylo vybráno networkingové centrum na zpracování analýz. Není tedy možné tvrdit, že bylo vše vypořádané. U veřejných zakázek porušování GDPR, neoprávněné dělení zakázek, výkazy plnění u zaměstnanců. B. Rázga uvedla, že toto chce řešit na zasedání ZHMP a vyzvala D. Mazura, aby jí v tomto vyšel vstříc, že nápravu a fungování PII myslí vážně. Dále dodala, že záležitost chce postoupit kontrolnímu výboru ZHMP, jelikož se to řeší již 5 měsíců.

V. Vojtíšková zopakovala myšlenku z předchozího jednání, že je potřeba si stanovit, k čemu PII slouží, jaká má být jeho náplň, a zdali projekty, které PII dělá, zapadají do jeho náplně, nebo to nejsou účelně vynaložené prostředky. Dále poznamenala k materiálu B. Rázgy, že některá zjištění nemusí být tak závažná, dokonce se nemusí jednat o porušení, např. u smluv k programu DoToho nebo dokládání výkazů práce. Následně požádala o vysvětlení T. Lapáčka, jak je myšleno tvrzení, že PII hospodařil od r. 2020 s 250 mil. Kč, ale v Registru smluv má smlouvy za více než 500 mil. Kč a dále konstatovala, že částka 250 mil. Kč není nízká, že je tedy relevantní po PII požadovat výsledek, ale musíme si formulovat jaký. Poté poznamenala, že využívání externích účetních a právních služeb nemusí být účelné a často to bývá dražší, než kdyby to bylo děláno interně zaměstnanci. B. Rázga poděkovala za podnět a uvedla, že podklady zpracovávala transparentně a s péčí řádného hospodáře.

J. Ladin navázal na problematiku dělení zakázek u programu DoToho a podotkl, že nejde nesloučit zakázky, jediné, co lze udělat je, rozdělit plnění na části. A dále se dotázal, co to je program DoToho, zdali je k tomu nějaký plán, zdali má opravdu rozpočet přes 7 mil. Kč. Smlouvy v Registru smluv přesahují 7 mil. Kč a v TenderAreně není k tomuto uvedena žádná veřejná zakázka.

T. Lapáček reagoval na dotaz V. Vojtíškové. 500 mil. Kč je příchozí a 250 mil. Kč je odchozí částka, tj. v některých případech jsou smlouvy ze strany poskytovatele a v některých případech vystupuje PII jako poskytovatel. Dále se vyjádřil k externím službám účetnictví a právního poradenství, že pokud PII nemá garantované stabilní financování, je pro PII nemožné uzavírat jakékoliv smluvní vztahy, které nemá pokryté a dále agenda zatím nevytíží jednoho stálého zaměstnance. V tuto chvíli jsou tedy pro PII vhodné a efektivní externí služby. Dále reagoval ohledně projektu DoToho. Byl to projekt xxxxx. Je nutné vidět projekt ze dvou stran – 3, 5 mil. přišlo PII a 3,5 mil. se následně vydalo. Opero je pouze jedním ze subdodavatelů a faktura Opero byla na 350 tis. Zbytek fakturantů byli živnostníci, kteří naplňovali službu DoToho. Ze strany HMP bylo na 1. běh tohoto programu uděleno 1, 9 mil. Kč a v 2. běhu 1,6 mil. Kč, což je tedy 3,5 mil. Kč. Následně tam byla řada příkazních smluv na dodávky jednotlivých částí programu. Dále se T. Lapáček vyjádřil k jejich novému HR systému. Podotkl, že to neznamená, že evidence v PII neexistovala, nýbrž je teď snazší. Dále doplnil, že průzkum trhu má PII na vše. Veškeré materiály bude dostávat Dozorčí rada.

D. Mazur doplnil, že audity a kontroly, které byly provedeny, byly specificky zaměřeny na smlouvu o spolupráci PII a MHMP k realizaci projektu Prague Smart Accelerator (dále jen „PSA“). V rámci kontrol byla zjištěna, která ukázala na nedostatky v jádrových činnostech společnosti, náprava tedy dopadá na většinu činností, které PII dělá, i když jde o kontrolu jednoho projektu. D. Mazur dále doplnil, že bylo v případě projektu DoToho rozhodnuto o spolupráci se společností Opero. První smlouva byla uzavřena mezi PII a MHMP a tam bylo již Opero zmiňováno. V rámci projektu PII učinilo pilotování tohoto systému, což je faktura za 500 tis. Kč od firmy Opero. Paralelně došlo k plnění z projektu DoToho, na který zvlášť uzavřel MHMP s PII smlouvu.

J. Ladin položil doplňující dotaz, proč jednotliví živnostníci z programu DoToho nemohli pracovat v pracovněprávním vztahu, proč to museli být dodavatelé přes IČO. Pak se jednotlivé smlouvy sčítají do jednoho projektu a jde o porušení.

L. Vedralová požádala T. Lapáčka o informace k projektu DoToho, konkrétně o projektovou dokumentaci, hodnotící zprávu o návratnosti a úspěšnosti projektu. Dále se dotázala, zdali jsou nastaveny vnitřní postupy, je-li projekt neúspěšný.

T. Lapáček reagoval, že poskytne veškeré podklady, které k projektu má vč. vyhodnocení. Dále doplnil, že PII bylo součástí pouze 1. a 2. běhu programu DoToho a to byly služby programu zadarmo a mentoři byli pro bono. Zároveň uvedl, že kvalitní služby nelze dlouhodobě poskytovat zadarmo. Opero pravděpodobně pokračovalo v konceptu dál a zkouší nějaké modely zpoplatnění.

B. Rázga doplnila, že souhlasí s V. Vojtíškovou, že je nutné říct si, zda PII chceme, jelikož se setkává s názorem napříč politickým spektrem, že PII je naprosto zbytečná organizace. Dále konstatovala, že nefungují kontrolní mechanismy v rámci orgánů PII. Správní rada i dozorčí rada jsou v podstatu a není jasné, zdali se na něčem shodnou. Neprobíhají ani kontrolní mechanismy v rámci MHMP, resp. ZHMP, od roku 2020 nikdo PII nekontroluje. Poté dochází k tomu, že se vedou diskuse o zrušení PII. Následně B. Rázga apelovala na kolegy, aby podpořili její usnesení, aby se toto vyřešilo a mohlo se začít od znovu.

D. Mazur poznamenal, že B. Rázga také kritizovala, že jsou některé smlouvy vloženy do Registru smluv dvakrát a vysvětlil, že jde o nápravu toho, že smlouva byla vložena do Registru pozdě. B. Rázga se ujistila, zdali rozumí správně, že jedna smlouva je neplatná a vypořádání je nová smlouva, která je v pořádku.

J. Komrsková požádala, zdali by tato diskuse mohla být ukončena. O tom, že je PII v nepořádku nerozhodne výbor, nýbrž orgány činné v trestním řízení, nebo audit či jiná kontrola. A vyzvala členy Výboru, ať se soustředí na to, co PII má pro město a jeho občany zajišťovat. B. Rázga uvedla, že Výbor je poradní orgán ZHMP a tento bod byl řádně zařazen na jednání a tato poznámka byla zbytečná. J. Komrsková reagovala, že tato poznámka zbytečná není, jelikož Výbor není dozorovým orgánem PII a předmětem jednání Výboru by mělo být spíše činnost, náplň a výstupy práce PII, nikoliv pochybení PII a kdo za to může. B. Rázga odpověděla, že J. Komrsková navrhovala odsunutí bodu na říjnové jednání a 6 měsíců tedy T. Lapáček s radním Mazurem měli na to dodat materiál o nápravách zjištěných nedostatcích z veřejnosprávní finanční kontroly a auditů. Debata je tedy relevantní. J. Ladin vyjádřil souhlas s J. Komrskovou a následně doplnil, že pokud smlouva není do 3 měsíců zveřejněna v Registru smluv, pak je zrušena od začátku, potom se jedná o dohody o narovnání, aby se daly uplatnit veřejné prostředky. Následně J. Ladin konstatoval, že Výbor se měl zabývat relevantními závěry, ty neobdržel, takže doporučuje posunutí této Zprávy na kontrolní výbor ZHMP. Následně předsedkyně B. Rázga navrhla usnesení a požádala členy Výboru o podporu.

## Usnesení

**Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP na základě zjištěných skutečností, předaných Výboru na jednání dne 18. 10. 2023**

### **I. ukládá**

**radnímu RNDr. Danielu Mazurovi, Ph.D.**

předložit na jednání Zastupitelstva HMP dne 26. 10. 2023 zprávu vysvětlující tuto závažná pochybení

### **II. žádá**

kontrolní Výbor ZHMP o prošetření zjištěných a souvisejících skutečností

**Přijato; pro: 8, proti: 0, zdržel se: 2, mimo místnost: 0**

## **7. Vznik vědeckotechnického parku hl. m. Praze**

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

Předsedkyně B. Rázga uvedla, že tento bod je zařazen z podnětu V. Vojtíškové a vyzvala D. Mazura, aby bod uvedl. D. Mazur konstatoval, že kolegové ze sekretariátu P. Hlaváčka museli odběhnout a požádal o dovolení je zavolat zpět. D. Mazur dále navrhl, že úvod mezitím může provést D. Procházka z pozice předsedy Komise RHMP pro vědecko – technologický park (dále jen „VTP“) a inovační prostředí metropolitní oblasti Prahy.

D. Procházka uvedl, že potřeba VTP vznikla v minulém volebním období, kdy bylo podepsané memorandum s ČVUT o vytvoření VTP na Strahově. V rámci tohoto volebního období se debata rozšířila na kasárna Karlín a Letňany. V debatách ohledně VTP je to na začátku, není shoda, co by mělo být předmětem činnosti VTP. Inspirací je Japonsko a fungování obdobných subjektů v zahraničí. Sekretariát P. Hlaváčka navrhl v této souvislosti schůzku k ekonomickým klastrům. J. Chabr doplnil informace ohledně memoranda z ČVUT a využití prostoru na Strahově. Stav stadionu na Strahově v jižní a severní tribuně degraduje, a proto se hledalo alespoň dočasné řešení pro využití. Vznikla iniciativa, aby ve východní tribuně, která je vcelku v dobrém technickém stavu, začal fungovat studentský startupový hub. V tuto chvíli je na odboru hospodaření s majetkem vypracována studie, jakým způsobem by tato část strahovského stadionu mohla být revitalizována. Nepočítá se, že by celý stadion fungoval jako VTP, ale ČVUT tam chce zůstat z důvodu blízkosti největších studentských kolejí. Zároveň přichází do debaty osud Rošického stadionu a stadionu Přátelství a probíhají jednání, aby se toto území řešilo celkově. Pokud by se řešila kasárna v Karlíně, pak se

předpokládá nejlevnější varianta cca 2,5 mld. Kč a u Strahovského stadionu je předpoklad pouze u revize současného stavu cca 1,2 mld. Kč, dle kalkulace z r. 2020, dnes je nutné připočítat cca 30 %. J. Chabr konstatoval, že projekt město neudělá samo, že vzhledem k obrovské finanční náročnosti, bude nutné najít partnera. D. Mazur sdělil, že kolegové z územního rozvoje jsou zaneprázdněni a doplnil, že činnostmi, které by mohl dělat VTP jsou – matchmaking mezi inovátory a investory, hiring inovačních firem, jednání, konference, poradenství, zastoupení institucí, prostor pro prezentaci technologií města, místo pro software vývojové laboratoře, pokračování projektu Study in Prague. Inovační prostředí je síť a není jedno vhodné nejlepší místo pro VTP. D. Mazur zopakoval, že se uvažuje, co se dá realizovat v areálu Strahov, dále bude v nejbližší době v tisku analýza využitelnosti kasáren Karlín, zároveň se navrhovaly Letňany. Nicméně tato varianta není dále rozvíjena, protože pozemky jsou ve vlastnictví státu. Zatím byla shoda, že realizace VTP bude probíhat v rámci pozemků a majetku ve vlastnictví města.

V. Vojtíšková poděkovala za zařazení bodu, který navrhovala a konstatovala, že není nutné jezdit pro inspiraci do Japonska, že Prahu předběhla již jiná města jako Brno a Ostrava. Dále uvedla, že by bylo vhodné si stanovit harmonogram a zároveň zjistit ochotu firem, které by do projektu šly s Prahou. Následně vyjádřila přesvědčení, že by nebylo rozumné, aby projekt VTP realizovala Praha sama. V. Vojtíšková zmiňovala Letňany již v minulosti a komunikovala v této věci s IPR. Konstatovala, že měla na mysli pozemky kolem metra.

J. Chabr doplnil, že stát je v této oblasti v naprosté minoritě, Praha vlastní většinu pozemků, ale směna pozemků by znamenala změnu územního plánu.

V. Vojtíšková doplnila, že ke změně územního plánu by muselo dojít, ale to k tomu by muselo dojít i v ostatních lokalitách, a to je také vklad Prahy, protože Praha tyto změny ve svých orgánech může schválit. V. Vojtíšková navrhla usnesení, které se snaží posunout debatu dál od diskusí k výstupům.

V 15.40 odešla z jednání J. Komrsková. V 15.50 následně odešel z jednání J. Chabr.

Usnesení:

## **Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP**

### **I. ukládá**

**radnímu RNDr. Danielu Mazurovi, Ph.D.**

nechat zpracovat Studii proveditelnosti umístění vědeckotechnického parku v následujících lokalitách: Letňany, Strahov, Kasárna Karlín, případně další vhodné lokality.

### **II. doporučuje**

aby se vědecko-technický park zaměřil na následující prioritní odvětví Prahy: healthtech & biotech, umělá inteligence, vesmírný a letecký průmysl a kulturní a kreativní odvětví.

### **III. požaduje**

aby Studie proveditelnosti obsahovala i prověření vhodného modelu financování a řízení vědeckotechnického parku

**T: 30. 6. 2024**

V. Vojtíšková doplnila, že termín je reálný a že jejím cílem je, aby se to posouvalo dopředu.

D. Mazur uvedl, že toto míní udělat v souladu s tím, co dělá náměstek Hlaváček, tzn. analýzy využitelnosti jednotlivých budov, scénář k budovám, setkání se s památkáři. Pokud jde o navrhované usnesení, je naprosto legitimní a D. Mazur poprávku zadá. Jsou v běhu konzultace s českými i celosvětovými VTP.

L. Vedralová se dotázala, zdali postup bude tedy takový, že D. Mazur nechá prověřit stávající objekty, které město má ke zřízení VTP a pak bude na Výboru představen časový a finanční rámec tohoto projektu?

D. Mazur uvedl, že studie proveditelnosti, kterou si vyžádala V. Vojtíšková bude mít zastřešující charakter pro VTP a jednotlivé analýzy využitelnosti lokalit se budou vyjadřovat i k dalším aspektům, které nesouvisí s tímto.

V. Vojtíšková se následně dotázala D. Procházky, zdali se pohybuje profesně v oblasti vědy a výzkumu. D. Procházka reagoval, že se v této oblasti nepohybuje. V. Vojtíšková ho vyzvala, zdali může uvést jaké je jeho profesní pozadí. D. Procházka odkázal V. Vojtíškovou na pana radního Mazura, jelikož on ho navrhl na pozici předsedy této komise. V. Vojtíšková oslovila D. Mazura ohledně toho, jak byl nominován D. Procházka do své funkce. D. Mazur odpověděl, že D. Procházka je nominantem zastupitelského klubu STAN jako člověk, který je v této oblasti zapojen. Nejedná se pouze o vědu a výzkum, nýbrž jde o přesah do oblasti inovací a podpory podnikání, což je široká oblast. L. Vedralová konstatovala, že paní Vojtíškovou chápe, jde především o to, aby v pracovní skupině, která toto téma uchopí, byl



zástupce akademické sféry, vědy a výzkumu. L. Vedralová navrhla, ať je přítomna v pracovní skupině V. Vojtíšková nebo někdo koho sama navrhne, aby byla dostatečně zastoupena vědecká sféra. B. Rázga souhlasila a následně vyzvala D. Procházku k odpovědi. D. Procházka uvedl, že Komise VTP má 15 členů a členů z akademického prostředí je tam poměrně hodně. D. Procházka se následně vyjádřil ke svému profesnímu působení, že pochází ze startupového prostředí. Do politiky přišel především proto, že chtěl rozvíjet startupový ekosystém HMP, což bere jako součást VTP.

B. Rázga vysvětlila V. Vojtíškové, že musí jednání ukončit z důvodu rezervace jednací místnosti, a tedy navrhuje přesunutí bodu na listopadové jednání Výboru, kde přislíbili svou účast i radní Kovářík a Hlaváček. V. Vojtíšková poděkovala a konstatovala, že usnesení bude tedy schváleno na příštím jednání se stejným termínem a vyzvala D. Mazura k souhlasu. D. Mazur uvedl, že neví, zdali je termín splnitelný, ale že se vynasadí termín dodržet, příp. včas prodloužit. Předsedkyně jednání následně přerušila.

## 8. Různé

B. Rázga vyzvala přítomné členy, zdali má někdo podnět do bodu různé. Jelikož se nikdo nepřihlásil, předsedkyně poděkovala za účast a ukončila jednání.

Další jednání Výboru je plánováno na listopad 2023.

Čas ukončení: 16.00 hod.

PŘÍLOHA Č. 1 Závažná zjištění z otevřených zdrojů PII



Příloha č.1\_Závažná zjištění z otevřených z

---

**Mgr. Barbora Rázga**  
**předsedkyně Výboru pro strategický a**  
**hospodářský rozvoj a podporu podnikání**  
**a inovací ZHMP**

**Ing. Klára Kubešová**  
**tajemnice Výboru pro strategický a**  
**hospodářský rozvoj a podporu podnikání**  
**a inovací ZHMP**

**Ověřil:** Mgr. Lenka Vedralová, členka Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

**Zapsal:** Ing. Blažena Pivovarová, PRI MHMP