

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 1. mimořádném zasedání ZHMP dne 14. 9. 2023

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 1. mimořádném ZHMP
dne 14. 9. 2023
13. 10. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 1M/1 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Doprava v Praze – Aktivisti 30 km/h.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Tím jsme vyčerpali interpelace občanů na zastupitele a máme tady interpelace na členy Rady, takže první interpelace je Josef Nerušil na primátora – doprava v Praze a aktivisti, 30 kilometrů.

P. Nerušil: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych vás v kontextu toho, jak dopadl včerejší pochod organizace, která si říká Poslední generace, chtěl pochválit, že jste konečně sebrali na Radě odvahu a využili legislativního nástroje, který vám z bezpečnostních důvodů umožňuje posunout místo konání protestu, v tomto případě o několik metrů směrem z vozovky, kde hrozí nebezpečí, směrem na chodník.

My v SPD jsme s tímto nápadem přišli někdy před půl rokem, když tyto šikanózní praktiky určité skupiny obyvatel začaly. Několikrát jsme to tady zmiňovali, že takhle by šlo postupovat. Já jsem o tom vedl debatu i třeba s kolegou Ptáčkem na Facebooku. Opakovaně jsme byli ujišťováni, že takový postup není možný. A že nám se to mluví, když mluvíme bez odpovědnosti a z opozice.

Tak já jsem rád, že jsme nakonec dospěli k nějakému společnému postoji. A pevně věřím, že z praxe, která se včera ozkoušela, se stane jakýsi precedens a napříště se bude s těmito pochody, jejichž účelem je šikana řidičů, se takhle bude postupovat ve všech případech.

My v SPD nemáme vůbec nic proti těmto protestům. Pokud to někoho baví, pokud je to něčí politický cíl, nechť si protestuje. Ale my jsme toho názoru, že podobně jako z vozovky mohou informovat kolemjdoucí i kolemjedoucí řidiče, mohou tak informovat i z chodníku. Nevystavují pak řidiče zbytečným stresovým situacím, které nakonec končí tak, jak vidíme

na některých videích na YouTube v Německu, zbytečným násilím, zbytečnou agresí, a které rozhodně nepřispívají společenskému klimatu.

Nám nevadí samotný protest. Sami jako strana, jako hnutí SPD protestů často využíváme. Nám vadí, když je tento protest vykonáván formou jakéhosi softterrorismu, bych řekl. Zvláště pak organizacemi, které jsou tak jako v případě pana Arne Springoruma obživou, jeho obživou, kdy má za sebou síť neziskových organizací a čerpá na svoje aktivity dotace. Pakliže to někdo chce dotovat, ať to dotuje, ale ať tyto věci nejsou dotovány z veřejných peněz.

Tyto aktivity neslouží totiž k ničemu jinému, než k zastrašení veřejnosti a vyslání signálu, aby radši vůbec nikam necestovali. Pan Springorum byl odsouzen ve Velké Británii, je tam veden jako extremist. V Německu dostal teď 30denní preventivní vazbu. A my si myslíme, že není nutné, aby to takto dopadlo i v Praze.

Já poprosím, můžu to sloučit i s druhou interpelací, kterou mám?

A myslíme si, že není dobré, aby to takhle dopadlo i v Praze. Protože se nejedná o nic jiného, než narušování cizích práv a občanského soužití. A vyzývám vás, abyste takhle postupovat, pokud se objeví v Praze podobné iniciativy, jako jsme třeba nyní viděli na Slovensku, kdy pan Matovič přijel narušovat předvolební shromáždění jiného politického subjektu, aby tohle narušování nebylo tolerováno.

Ono nakonec, co si budeme říkat, tyhle aktivistické bojůvky, jedná se o několik desítek jedinců. Není to žádná masová záležitost. Nejedná se o nic jiného než o politickou kliku určitých politických subjektů. Já se nebojím říci, že je to Praha sobě, částečně i Piráti, kteří jsou s nimi v úzkém kontaktu a úzce své akce s nimi koordinují, aby to mělo ten patřičný politický dopad.

Já vás proto, pane primátore, vyzývám, neuhýbejte ze své pozice, neohýbejte program, pro který jste byl voliči zvolen, a nepodbízejte se těmto aktivistům a neziskovkářům. Tito lidé vás stejně nikdy volit nebudou.

Co se týče samotné Prahy sobě? Já vidím, že tady od někoho dostali košťata, aby si uklidili před svým vlastním prahem. Především pak v případě kauzy, které říkáme Dozimetr. Já si myslím, že Praha sobě by se nejprve měla věnovat úklidu u sebe a potom se starat o jiné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím všechny kolegy o dodržení limitu. Pan primátor bude odpovídat.

Prim. Svoboda: Já se vám pokusím odpovědět. Ta odpověď je velmi těžká. Já vás musím odkázat na to, abyste sledovali soudní rozhodnutí. Věc vstoupit do tohoto děje byla velmi obtížná, vyžadovala složité analyzování a rozhodnutí té situace. Teď už máme soudní rozhodnutí. Já ho ještě nemám zanalyzované, ale velmi vám všem doporučuji, abyste se s ním seznámili.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Pane kolego, máte doplňující otázku?

P. Nerušil: Nemám, děkuji, je to dostatečné.

INT. č. 1M/2 – Radmila Kleslová

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- DPP.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Předávám vedení schůze panu primátorovi a slovo má paní kolegyně Radmila Kleslová.

Prim. Svoboda: Tak kolegyně Kleslová na pana 1. náměstka Hřiba, DPP.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, pane náměstku, my jsme taková oblíbená dvojka. Já bych snad začala svými narozeninami. Já jsem měla 25. srpna 60. narozeniny. Je to hrozné, abych to všechno řekla. V ten ještě měl narozeniny herec Connery a v ten den také byla vyhodnocena nabídka na provozní úsek metra D, úsek Olbrachtova - Nové Dvory.

Proto já si to budu celý život pamatovat. Tam také se rozhodlo z dokumentace, kterou mám: „Komise vyhodnotila na základě stanovené ekonomické výhodnosti nabídek jako nejvýhodnější nabídku s pořadovým číslem 2 Sdružení dodavatelů s názvem 'Metro D2', kde je vedoucím společníkem PORR, a.s.“

Čili vybralo – tady já mám i body – vybralo společnost s nejnižší nabídkou necelých 28 miliard. O. K., jsou tady podepsaní členové hodnotící komise. Jaké pak bylo ale překvapení, když 5. 9. byla zveřejněna tisková zpráva DP, kde bylo vysvětleno, že vítězem a zhotovitelem stavby úseku metra D od stanice Olbrachtova po Nové Dvory bude společnost Subterra, dceřiná společnost odsouzené společnosti Metrostav, která dala nabídku o 2 miliardy vyšší.

Chtěla bych říct, že v celém tom tiskovém prohlášení to nikde nevyčtete. Nevyčtete, že nejnižší cena byla o 2 miliardy vyšší. Ale dozvíte se, že tato společnost, nebo toto konsorcium s nejnižší cenou bylo vyloučeno, neboť jeho nabídka měla zásadní nedostatky. Což asi pár dní předtím nebylo. Dobře, O. K.

Dále ta tisková zpráva hovoří o tom, že toto společenství dalo nepřiměřeně nízkou cenu a mělo nedostatky v oblasti splnění kvalifikačních předpokladů. Toto také nechápu, protože zadavatel, čili DP, předpokládal, že hodnota tohoto díla bude cca 24,5 miliardy. Takže 24,5 miliardy předpokládalo, a společnost, která dala cca o 3 miliardy více, se zdá jako společnost...

Prim. Svoboda: Paní zastupitelko, váš čas byl vyčerpán.

P. Kleslová: Aha, tak budu pokračovat. To hrozně letí, dobře. Takže otázky pošlu ještě písemně, děkuji.

Nám. Hřib: Děkuji za tuto interpelaci. Já myslím, že bude asi lepší zařadit to jako bod, kde nějak budeme moci si o tom promluvit, reagovat na sebe, bude moci vystoupit i ředitel DP, což v interpelacích dost dobře možné není. Nicméně při téhle příležitosti bych se vás jenom chtěl zeptat, paní doktorko, vy pracujete jako dodavatel, nebo v nějaké formě

pracovněprávního poměru pro Vinci nebo nějakou dceřinou společnost z toho konsorcia? Dobře, děkuji.

P. Kleslová: Můžete mě zapnout? Nepracuji, nejsem zaměstnanec žádné této společnosti. Děkuji.

Nám. Hřib: Jako advokátka jí neposkytujete služby? Nějaké jejich dceřince?

P. Kleslová: Můžete mě pustit? Jako advokátka nesmím své klienty zveřejňovat, ale v tuto chvíli vám to klidně řeknu. V této kauze se směnou pozemků zastupuji společnost Vinci, ale to, že jsem advokátka, že jsem dobrá, že si mě před 7 lety vybrali, neznamená to, že rezignuji na to, že někdo chce obrát město Prahu o 2 miliardy. To s tím, pane Hříbe, vůbec, ale vůbec nesouvisí, a proto to sem vůbec netahejte.

Nám. Hřib: Jestli můžu ještě? Děkuji. V tuto chvíli děkuji a myslím, že bude nejlepší si o tom popovídat v samostatném bodě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já si myslím, že to není na diskuzi na této úrovni.

INT. č. 1M/3 – Martin Benkovič

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Digitální technické mapy.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Dál máme kolegu Benkoviče na náměstka Hlaváčka - digitální technické mapy.

P. Benkovič: Super, děkuji, doufám, že tato má interpelace nezapadne. Já mám interpelaci na pana náměstka Hlaváčka. Bude se to týkat digitálně technických map. Pane náměstku, je to dotaz na vás, potažmo na IPR. Dle zákona existuje povinnost, aby krajský úřad zpřístupnil digitální technickou mapu kraje do 30. června 2024. Pokud má hlavní město Praha digitální mapy zveřejnit, musí je mít nejprve dostatečně zmapované. A to znamená, že je musí také vytvořit.

Ve schválené verzi Národního plánu obnovy navíc existují v rámci jedné z komponent dotační nástroje, jako např. výzva NPO 131 - Zlepšení prostředí pro budování sítí elektronických komunikací na digitální mapování, kde může hlavní město žádat o 100 % způsobilých výdajů na projekt. Tato výzva je vyhlášena speciálně pro potřeby hlavního města a hovoříme zde řádově o 100 mil. Kč, které může Praha čerpat z dotačních titulů, anebo zaplatit z vlastního rozpočtu.

Má otázka - podnikají v současné době příslušné útvary a organizace HMP v této věci kroky, aby bylo možné výzvu využít? Případně bude počítat rozpočet HMP s vyčleněním finančních prostředků na tento projekt? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana náměstka. Martin Benkovič, ano.

Nám. Hlaváček: Já moc děkuji Martinovi Benkovičovi za věcný dotaz. Já bych možná k tomu DTM řekl trošku víc, aby si všichni uvědomili, o co jde. Povinnost řídit tu digitální technickou mapu vychází ze zákona 294 a 47/2020. Jednotlivé kraje jsou zodpovědné za provoz mapy, za pořízení informačního systému včetně hardwaru, což je v tom procesu hrozně důležité, a potom za ten proces mapování.

Ta povinnost je od 1. 7. 2024, ten termín je poměrně rychlý. A my jsme v 1. fázi pořízení informačního systému, který se finalizuje společně se střeďočeským krajem. Protože došlo

k dohodě o spolupráci, což vzhledem k tomu, že hovoříme všichni, kdo tomu trošku rozumí, o regionu jako velmi rozumné. A v 1. polovině roku proběhne pilotní provoz.

Financování je ze tří pilířů. Jeden je rozpočet samosprávy, druhý je státní příspěvek a potom EU dotace na zřízení. Ta dotace je rozdělena na dvě fáze – na pořízení informačního systému a potom vlastní mapování. Na tu fázi A Praha nárok neměla, ale čerpal z toho Střeďočeský kraj. Ve fázi B se jedná o zhruba 100 mil., což je 100% dotace bez daně. Žádost se musí dát do listopadu. A na TSK je v koordinaci se Zdeňkem Hřibem, IPRem a mnou teď připravovaný tisk, abychom ho v září mohli schválit a proces mohl běžet. A ta žádost byla podaná.

Tak o tom budu rád informovat. Nadále proběhlo i jednání, jak to budeme dělat ve vztahu k menším městským částem, abychom jim pomohli a ta věc skutečně do budoucna byla tím, co od toho všichni očekáváme. Neboli řádnou správu, technické mapy a informace o území. Tak, Martine, jestli to takhle stačí?

INT. č. 1M/4 – Milan Urban

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Pokuty za předzahrádky.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

na interpelaci reagoval **zastupitel Vyhnánek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Já děkuji a pokračujeme dál. Milan Urban, radní Zábranský - pokuty za předzahrádky.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, budu se snažit být stručný.

Určitě někteří z vás si všimli tady těchto dvou bannerů, které tu máme pro veřejnost i pro spoluzastupitele k nahlédnutí. Téma - v Paříži platí 4x méně za předzahrádky. Zároveň ten druhý banner, který hovoří o tom, co se stalo určitému počtu, teď si dovolím spekulaci,

na jaké bázi vybraných restauračních, gastronomických zařízení, které mají předzahrádky, které dostaly výzvy k zaplacení užívání zpětně od srpna 2021 až do srpna 2023, včetně penalizace.

Jedná se řádově o 30 gastronomických zařízení. Jak sami víte, celý byznys gastronomie, hotelnictví, další živnosti na to navázané, všechno dostalo těžkou ránu v rámci krize covidu, pandemie, uvidíme, co se bude dít, ale nyní Světová zdravotnická organizace varuje, že něco podobného se může opakovat.

A tady tyto provozy mají zaplatit řádově částky mezi 8 - 15 miliony, což jsou likvidační částky pro tato zařízení. Co tím Praha sleduje? My zastupitelé se máme starat o rozvoj města, máme se starat o rozvoj živností, průmyslu, služeb, podporovat cestovní ruch. Toto jde vyložene proti těmto zásadám, které, věřím, všichni zde sdílíme.

Vychází to z nějaké určité vize. Existuje komise na předzahrádky, my jsme tam jako SPD nominovali i člena i z těchto provozů. Bylo nám řečeno panem radním, že SPD tam nechce, děkujeme za to, tak tam máme aspoň stálého hosta. Ale samozřejmě tato dotyčná paní má jinou formu možného vyjádření a nemůže samozřejmě v této komisi hlasovat.

Vychází to z nějakých vizí. Vždycky je tady nějaká velká vize. Tato vize se nazývá „Vizuální smog“. Určitě se k tomu hrdě hlásí tady paní kolegyně, omlouvám se, ale Praha sobě, vážení kolegové, dneska jste tady velmi citovaný klub, a toto se týká vlastně i vás. Celý tento princip vznikl na základě nějakých studií, vizí, představ, které vy máte.

Pojďte se podívat do jakýchkoli měst po Evropě, kde víceméně tato forma gastronomie funguje. Pro tyto provozy to znamená hlavní příjem v rámci letní sezony, díky kterému pak následně dotují zbytek roční sezony, nemluvě o zimní části roku. Proč tyto nájmy jsou navíc ještě tak vysoké v porovnání s Paříží až čtyřikrát? Můžeme si vzít i německá města - 2-3krát násobek nájmu, který je v těchto městech. Samozřejmě pak i čeští hosté, kteří navštíví toto zařízení, tak se podivují, proč jsou tak vysoké ceny nabízených služeb. Ono to všechno souvisí i s tím, jaká je tam výše nájmu, pronájmu.

Tak bych prosil pana radního na toto odpovědět. Prosil bych, jestli mohu krátce jenom jedno souvětí doplnit, zástupci těchto provozů...

Prim. Svoboda: Také čas.

P. Urban: ...se zajímali o schůzku s panem radním. Tato schůzka byla příslibena, z nějakého důvodu se následně neuskutečnila, ale přišly až tyto výzvy. Takže bych poprosil, aby tato schůzka mohla proběhnout a diskuze k tomu.

Prim. Svoboda: Prosím odpověď pana Zábranského.

Radní Zábranský: Vy jste zamíchal několik témat dohromady. Já bych se věnoval těm pokutám. Vy jste řekl, že si dovolíte spekulovat, na základě jakého klíče byly vybrány společnosti, kterým byl zaslán požadavek na uhrazení smluvní pokuty. A pak jsem tu spekulaci neslyšel. Mě by ta vaše spekulace hrozně zajímala.

Protože to kritérium bylo jednoduché. Jsou to společnosti, kterým už zhruba před dvěma lety skončila nájemní smlouva. Oni v souladu s tou smlouvou samozřejmě měli pozemky vyklidit, a neudělali to. Takže 2 roky jsou na těch veřejných prostranstvích bez smlouvy. A jediné, co úřad udělal, je, že postupoval podle smlouvy, kde je dost jasně napsané, že pokud bývalý nájemník včas nevyklidí pozemky a nepředá je Praze, tak za každý den je to spojeno se smluvní pokutou ve výši 10.000 Kč.

Praha před těmi někdy 2,5 lety, kdy se měnil přístup k předzahrádkám, tak nabídla všem provozovatelům uzavření dodatku, nebo nových smluv, na provoz předzahrádek. Velká část provozovatelů to udělala. A bylo zhruba 10 společností, vy jste tady operoval s číslem 30,

to také nevím, odkud to máte, já mám informace o tom, že probíhá nějakých 13 – 14 soudních sporů asi s 10 společnostmi, které se rozhodly nepřistoupit na nové podmínky a místo toho vyvolat předem prohrané soudní spory o neplatnost výpovědi. Všechny tyto spory zcela logicky prohráli, ti provozovatelé to museli vědět, přesto se rozhodli zvolit tu předem prohranou soudní bitvu. Asi nevím, možná s vidinou, že se změní politická reprezentace a už město nebude chtít řešit, jak vypadají předzahrádky.

Nicméně, jak jsem zmiňoval, úřad udělal jenom to, co je napsané ve smlouvách. To znamená, vyčíslil smluvní pokuty za to, že ty společnosti po skončení nájemní smlouvy nevyklidily ty pozemky. Já jsem zaznamenal v médiích, že to označujete za bolševismus. Mně to přijde hodně srandovní, protože mám zato, že když je něco ve smlouvě, tak se to má vymáhat. A vymáhání smluv já třeba osobně nepovažuji za bolševismus, ale každý může mít asi jakékoli šílené nápady, to vám nechci upírat.

Jak jsem zmiňoval, ty společnosti měly možnost přistoupit na nové podmínky, neudělaly to, tak jim byla v souladu se smlouvou vyčíslena smluvní pokuta. Spoustu dalších provozovatelů na ty nové smluvní podmínky přistoupili a své předzahrádky normálně provozují dál.

Takže nevím, jaký je z vaší strany požadavek? Jestli máme ignorovat to, co je napsané ve smlouvách a tvářit se, jako že se nic neděje, když někdo měl vyklidit městské pozemky před 2,5 lety, a ještě to neudělal. Asi si to navrhopat můžete, ale já určitě tento přístup nepodporuji.

Zároveň jsem v médiích zaznamenal, že ty podniky označujete za tradiční pražské podniky. Ony to jsou většinou podniky v těch nejexponovanějších lokalitách Prahy. Několik z nich jsou podniky pana Bauera, jehož otec, jak asi víte, byl odsouzen za pokus o uplácení zastupitelů. A neoznačil bych tyto podniky za tradiční, spíš jsou to podniky orientované na turisty. Ale to si myslím, že je v této věci vedlejší.

P. Vyhnánek: Pane primátore, jestli mohu krátce reagovat, je otázkou, kterou bych rád zopakoval. Pana Bauera bych do tady do toho nemíchal, tušil jsem, že toto řeknete. Toto jsou jiné podniky, když tak případně mohu jmenovat. Jedná se o to, že byla určitá dohoda s městem, byli vyzváni, aby žaloby stáhli. Oni žaloby stáhli s tím, že následně si sednete ke společnému stolu. Toto se nestalo, z jejich strany žaloby stáhli, ale z vaší strany následovala výzva k platbě.

Toto vidíme jako likvidační pro tyto provozy. Ptáme se, proč to tak je, když řada jiných víceméně tyto předzahrádky provozuje: A ještě další věc k tomu úplně – tyto předzahrádky, které byly vytvořeny před lety, bylo to na základě povolení, bylo to na základě stanovisek, ať už odboru památkové péče, stanovisek městských částí. Znamenalo to určité investice, kde tyto všechny investice jdou víceméně nazmar.

Takže jestli takto si Praha představuje nějakým způsobem podporovat řekněme živnostníky v gastronomii, tak je to bohužel trošku chybné. Protože neustále oni budou mít další kapitálové výdaje, které půjdou vniveč na základě toho, že se mění nějaká strategie vizí. Ať už za tím je třeba nějaký dobrý úmysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Radní Zábranský: Jestli můžu odpověd' na ten doplňující dotaz, nebo to následné vystoupení. Praha je pronajímatel těch pozemků, takže Praha si může říct, jak chce, aby předzahrádky vypadaly. Což, jak jsem zmiňoval, se stalo někdy před 2,5 lety. Já jsem provozovatelům nikdy nesliboval, že když stáhnou žaloby, tak po nich nebudeme uplatňovat smluvní pokuty v souladu se smlouvou. To jsou dvě odlišné záležitosti.

V tom dopisu jsem jim psal, že když stáhnou žaloby a uvedou předzahrádky do souladu s novými pravidly a podepíší návrhy dodatků smluv nebo nové smlouvy, které jim byly předloženy už před několika lety, tak s nimi ty nájemní smlouvy uzavřeme.

A pokud se budou dál zdráhat a snažit se odkládat, narozdíl od většiny ostatních provozovatelů, nástup nových podmínek, tak po doběhnutí soudních sporů s nimi nové smlouvy už uzavírat nebudeme. To je to, co jsem jim psal. A nesouvisí to s tím, že když v rozporu se smlouvou nevyklidili pozemky včas, tak po nich logicky úřad uplatňuje smluvní pokutu. Ostatně, podobně jako třeba u stánků. Víte, že ještě v Praze jsou nějaké stánky, třeba Na Příkopech, které už tam také dávno být nemají, protože nemají nájemní smlouvy. A stejně jako tady v tom případě, i u těch stánků město požaduje uhrazení smluvních pokut, protože ty stánky už tam dávno být nemají.

INT. č. 1M/5 – Pavel Vyhnánek

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Projednávání změn v RUD v Poslanecké sněmovně ČR – aktuální stav.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hřib: Já děkuji. Dalším interpelujícím v tuto chvíli... Je Pavel Vyhnánek, který interpeluje primátora HMP. Prosím pěkně.

P. Vyhnánek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore. Nezbyvá nám příliš mnoho času, já budu proto velice stručný. Obracím se na vás s tématem, na které věřím, že máme stejný názor.

Jedná se o rozpočtové určení daní a o snahy ze všech stran celého politického spektra o to obrát hlavní město Prahu o peníze. Já teď nebudu rozebírat, proč si myslím, že je to špatný nápad, to věřím, že v tomto sále všichni tuší. Jsem rád, že se podařilo zabránit těm snahám

v létě, aby Praha o peníze, primárně z krajského RUDu, přišla.

Ke mně se dostala informace, že v Poslanecké sněmovně vzniká pozměňovací návrh, který má poměrně širokou podporu napříč politickými stranami, který zase tento nápad vrací do hry. Já jsem se vás proto, pane primátore, chtěl zeptat, jestli o této snaze víte a jestli podnikáte nějaké kroky proti tomu, aby se tak stalo? A pokud by třeba někdo z vašeho poslaneckého klubu pro takový návrh zvedl ruku, jestli byste nadále zůstal členem podobného klubu? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. To jsou velmi zajímavé otázky, které v sobě mají ekonomický prvek a politický prvek. A sloučit tyto dvě věci dohromady je vždycky obtížné. Faktem je, že problematika RUDu je problematika, která je pro Prahu velmi složitá. My jsme obec, kraj hlavní město, kraj, jdeme do toho z mnoha aspektů. Naposledy jsme byli poškozeni v roce 2012, nemýlím-li se, protože to bylo za mého primátorování, kdy jsme přišli o 800 mil. rozhodnutím tenkrát ministra Kalouska atd.

Teď ta otázka RUDu je součástí konsolidačního balíčku, který připravilo ministerstvo. A my o tom konsolidačním balíčku velmi intenzivně jednáme. Jednak na Asociaci krajů, jednak na Svazu měst a obcí, protože jich všech se to týká. A všechny ty varianty vlastně vycházejí z toho, že by nám nechali daň z nemovitosti, kterou by zvýšili, ale celé to zvýšení by si ponechal stát. A vlastně RUD by jako takový zmizel.

Faktem je, že je to stejné, jako to bylo před těmi lety. Všechny ty navrhované varianty mají různou zátěž pro jednotlivé typy obcí, jednotlivé typy zařízení, ale nejhůř to vždycky dopadá na Prahu. Prostě proto, že u malých obcí ten dopad není tak veliký, absolutní vůbec, ale ani procentuální.

V současné době jsme v takové fázi, že to velmi intenzivně probíhalo v jednáních právě na Asociaci krajů a na Svazu měst a obcí. Já jsem se těch jednání velmi intenzivně zúčastnil. Vlastně jsme se tam vrátili, protože oni jednali bez nás už po řadu let. Teď už bylo oficiálně akceptováno, že Praha je součástí těchto dvou organizací. A vychází z těchto asociací návrhy na to, jak to řešit, které směřujeme směrem na ministerstvo financí.

My se toho jednání intenzivně účastníme. Já na to mám Patrika Paneše, abych věděl všechna ta čísla přesně. Na některých jednáních jsem byl s kolegou Kovaříkem. Ale znovu říkám, nedostali jsme se nikam dál, protože jednotlivé obce, města, aby dospěly k jednotnému názoru, to je velmi obtížné v té situaci zvážit. Pardubice, které jsou malinkaté, tak jsou vlastně nejbohatší a téměř se jich to nedotkne. Zatímco ti, kteří jen tak tak vycházejí, tak se jich to dotkne víc.

Z toho našeho pohledu je naprosto jasný požadavek, za kterým teď stojíme, ten jsme hlasovali per rollam, já jsem ho také hlasoval, že chceme, aby se tato věc řešila mimo konsolidační balíček. Což je asi jediná možnost, jak dospět k něčemu zásadnímu. My už jsme měli mít jedné jednání s ministerstvem financí, kde by se tato věc otevřela a projednávala. A bylo to na poslední chvíli odvoláno, v tom minulém týdnu to neproběhlo. Čili ta aktivita, která je v Poslanecké sněmovně, je zatím aktivita neoficiální. To jsou návrhy z jednotlivých krajů, jak by to ony řešily, ale to vlastní jednání s ministerstvem financí ještě neproběhlo. A v Poslanecké sněmovně už vůbec ne.

Nám. Hřib: Já děkuji, doplňující otázka Pavel Vyhnánek v délce jedné minuty.

P. Vyhnánek: Tak děkuji za odpověď, pane primátore. Já si dovoluji ještě zpřesnit tu otázku, nebo se vrátit k té původní otázce. Víím, že to téma je nesmírně složité, hledá se pro něj obtížně podpora napříč republikou. Nicméně vy jste ke konci naznačil, že je nějaká iniciativa v rámci Poslanecké sněmovny je.

Já jsem se tedy chtěl zeptat, jestli to je pravda, že vzniká podobná iniciativa, široce podporovaná napříč Poslaneckou sněmovnou. A jestli jste schopen nám zaručit, že třeba zrovna váš poslanecký klub pro podobný pozměňovací návrh nezvedne ruku.

Protože já jsem zaslechl, ale nebyl jsem schopen to ověřit, nejsem přítomen těch jednání, že ta iniciativa vzniká přímo na půdě Poslanecké sněmovny, mimo asociace, mimo ministerstvo. Vychází z té snahy Pardubického kraje o to, sebrat peníze Praze z krajského rozpočtového určení daní a přesypat to ostatním krajům. Což by znamenalo, že přijdeme zhruba o miliardu. Tak prosím, jestli byste k tomuto mohl něco říct.

Prim. Svoboda: Ano, je to takové klasické povídá se. A na tom je jenom špetka pravdy, a ve skutečnosti to pravda není. Tu diskuzi začaly vlastně Pardubice jako takové, protože pro ně je to nejzajímavější příběh. A vlastně žádná neprobíhá, protože ty vlastní diskuze probíhají na úrovni Svazu měst a obcí a na Asociaci krajů.

Čili toto je podprahová věc, která tou sněmovnou nijak nehýbe. Může se k tomu vyjádřit ještě kolega Kovařík, který mi připravoval všechny ty číselné podklady s Patrikem.

Protože my umíme odpovídat na velké město, ale umíme odpovídat také na malé město, protože naše malé městské části se ekonomicky chovají jako města s tisícem obyvatel. Takže to vše máme. A ten jediný cíl, který my máme, je, abychom pro Prahu získali maximálně výhodnou variantu. Že budeme všichni prodělávat, to je jasné, ale už jsme opakovaně odmítli, že bychom byli celek, který by se z toho jakoby vysunul, tomu by se to sebralo, protože má hodně, a ti ostatní by si to rozdělili.

My všichni, kteří tam na všech těch jednáních jsme, postupujeme s cílem a zájmem, aby ztráta Prahy byla stejná jako těch ostatních. Abychom ji udrželi v tom celku, že tam patří zcela regulérně. A není možné míchat dohromady kraj, obec, město, tak, jak oni to dělají a napočítají nám nejrůznější výsledky. Já říkám, že už jsem to jednou zažil, jaký to pak má číselný dopad, když se to spustí. Čili bráníme se tomu ze všech sil. A v současné době toto jednání probíhá tak, že se všude říká – ano, Praha má stejná práva, nebo stejný statut jako všichni ostatní.

INT. č. 1M/6 – Kamila Matějková

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiju**

ve věci

- Kompetence a pravomoc zmocněnce pro rodinnou politiku, dobrovolnictví...

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**

na interpelaci reagoval **radní Kovářík**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hřib: Já děkuji a další interpelaci má zastupitelka Kamila Matějková, která interpeluje paní náměstkyni Udženija.

P. Matějková: Dobrý dne, já děkuji za slovo. Já jsem nazvala svoji interpelaci „Kompetence a pravomoci zmocněnce pro rodinnou politiku a dobrovolnictví“.

Ráda bych se zeptala, jak funguje spolupráce paní zmocněnkyně a pana zmocněnce, co je v jeho silách a co může ovlivnit? Protože co se tady stalo v poslední době v rámci rodinné politiky. Nejprve na jaře vypadla rodinná centra z podpory v rámci volného času. To jsme tady vyřešili nějakým ad hoc opatřením. Teď byl vyhlášený program na podporu rodinné politiky a dobrovolnictví. A přestože jsme byli ujišťováni na schůzce s panem Marešem, že tomu tak nebude, tak najednou byla snížena alokace na tohle opatření z 31 milionů na 27 milionů. A zároveň byla další cílová skupina do tohoto dotačního programu přidána, a to Klokánky.

Bohužel, ani dobrovolnictví v tuto chvíli není jakkoli finančně usazené. A nemá zajištěnou na magistrátu finanční podporu tak, aby mohli běžní dobrovolníci třeba fungovat v domácnostech, pomáhat seniorům, aby se podpora magistrátu vztahovala na provoz dobrovolnických center.

Moje otázka tedy zní, jak to bude pokračovat dál? Jestli rodinná politika tady bude mít v rámci magistrátu opravdu zastání, když už máme zmocněnce. A zda plánujete nějaké další kroky na podporu. Já rozumím, že to není sexy téma, že to není výbušné téma, že rodinná centra a dobrovolnictví nejsou mediálně zajímavá, ale tvoří tu prevenci a pomáhají fungování té komunity, fungování společnosti. Takže já bych byla velmi ráda, kdyby se pro ně našla

nějaká podpora, tak, aby byla stabilní a aby zaměstnanci rodinných mateřských center, dobrovolnických center, nemusely půl roku vyhledávat a žádat a hledat finance na to, aby mohly zajistit svoji činnost. Děkuji.

Nám. Hřib: Já děkuji. Nyní bude odpovídat paní náměstkyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, tak já to vezmu velmi stručně. Ptala jste se, jak funguje naše spolupráce s panem kolegou Marešem. Funguje perfektně, pan kolega Mareš má v rámci rodinné politiky volnou ruku a opravdu, když je zapotřebí, tak spolu o tom diskutujeme.

Tady mě ubezpečil pan kolega Kovářík, že nic sníženo nebylo. Já nevím, jestli si vy nepletete náhodou grantovou politiku, kterou vypisoval pan kolega Klecanda? Ne, tak pan kolega Kovářík říká, že nic sníženo určitě nebylo. A jestli bude mít rodinná politika zastání v tomto Zastupitelstvu a nás, tak určitě bude a má. Od toho se vlastně udělal i zmocněnec pro rodinnou politiku, tak, aby bylo vidět, že rodinná politika je pro nás důležitá.

Nám. Hřib: Děkuji, prostor na doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Matějková: Děkuji. V minulém roce na podporu rodinné politiky a dobrovolnictví bylo v tom dotačním programu tuším 31 milionů. A v tomto roce, tak, jak to schválila Rada, tak je těch milionů pouze 27. A zároveň tam přibyly ty Klokánky, což znamená, že dalších 6 zařízení může žádat. To v minulosti nebylo. Děkuji.

Nám. Hřib: Ano, prosím, odpověď.

Radní Kovářík: Jenom stručně. Teď jste srovnala dvě nesrovnatelná čísla. Musíte srovnávat vypsání grantů versus vypsání grantů, schválený rozpočet versus schválený rozpočet. Nikoli finálně zaplacenou částku, do které můžeme převést peníze i odjinud, s částkou, kterou budeme finálně vyplácet příští rok. Pokud se týká schválených částek v rozpočtu, tak ty částky v rozpočtu narůstají meziročně o 5 %.

Nám. Hřib: Děkuji. Já se omlouvám, je tam jenom jedna doplňující otázka.

INT. č. 1M/7 – Jan Kolář

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Plnění usnesení Rady a ZHMP.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

stenozáznam předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hřib: Děkuji. Já se omlouvám, je tam jenom jedna doplňující otázka. Další je interpelace pana zastupitele Koláře na radního Zábranského.

P. Kolář: Děkuji za slovo, dobrý den. Já tady mám interpelaci, která je spíše dotazem občanů. Oni mě oslovili, abych se zeptal. Jedná se o to, že údajně není plněno usnesení hlavního města Prahy a Zastupitelstva A to ve věci prodeje pozemků do vlastnictví občanů majících bytové jednotky v ulici Doležalova. Jsou tady čísla u toho, to vám potom předám. A stejně tak v ulici Breitcetlova v k. ú. u Černého Mostu.

A ta otázka od těch občanů a ode mě tím pádem zní, zdali byl z vaší strany vydán jakýkoli pokyn k zastavení prodeje pozemků, respektive k neplnění usnesení Rady HHMP. To je asi ve stručnosti vše. Děkuji.

Nám. Hřib: Děkuji, ano, odpovídat bude Adam Zábranský.

Radní Zábranský: Bohužel takhle spatra neumím odpovědět na tyto konkrétní případy. Rozhodně jsem nedával pokyn, pokud Zastupitelstvo schválilo nějaký prodej, tak, aby se to neuskutečnilo. To bych si v životě nedovolil, takže v tuhle chvíli nevím, o co jde. Tak poprosím předat ty informace a určitě odpovím.

Nám. Hřib: Děkuji, doplňující otázka.

P. Kolář: Ano, děkuji. Tak já vám předám dopis, ve kterém jsou všechna čísla předmětných parcel, ať to je formálně v pořádku. Díky.

Nám. Hřib: Jestli chce reagovat ještě pan radní Zábranský?

Radní Zábranský: Určitě odpovím, nechám prověřit, v jakém je to stavu, co se děje, a dám vědět.

INT. č. 1M/8 – Milan Urban

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- DP hl. m. Prahy.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Mám tady interpelaci kolegy Urbana na pana 1. náměstka Hřiba – DR HMP.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom zřejmě malá chyba, překlep, je tam DR, ale máto být DP - Dopravní podnik HMP.

Zde bych měl jeden dotaz na 1. náměstka pana Zdeňka Hřiba. Jedná se totiž o to, jak se v rámci DP realizuje investiční plán a jak se i čerpají finance od Evropské rozvojové banky. Jedná se o to, když si studujeme, jaká je strategie plánování DP, tak velmi rychle dojdete k závěru, že de facto historicky v dopravním podniku existovala funkce investičního ředitele.

Tato funkce, tuším od doby, co byl ředitelem pan Dvořák, tak vlastně neexistuje. Samozřejmě DP má finančního ředitele, ale to je finanční ředitel, který řeší samozřejmě finance na denní bázi, fakturace atd. Všechny tyto věci, co finanční ředitel dělá.

Toto je strategie rozvoje. Momentálně je to tak, že vše probíhá ad hoc v rámci ředitelů jednotlivých úseků. Ať už je to povrch, metro, elektrické dráhy, autobusy atd. Důsledek je ten, že investiční plán dlouhodobě nikdy nepřevýší dlouhodobě 70 %. A co se týká třeba výstavby metra D, tak v roce 2023 nám stále ještě zbývá řádově 1,2 – 1,3 miliardy neproinvestovaných. A na rok 2024 to právě vypadá až dokonce přes 2 miliardy.

Tak bych rád věděl, jestli se zvažuje tato funkce investičního ředitele. Nebo bude případně zvažována, protože co se týká podmínek půjčky Evropské rozvojové banky, tak jak lidé, kteří jste v byznysu finančním, investičním, developerském, tak samozřejmě banka od vás požaduje i to dané dohodnuté čerpání. Takže de máme nebezpečí, že nebudeme plnit podmínky a z toho důvodu případně banka může i uplatnit nějaké sankce nebo navýšení sazeb vlastní půjčky.

Toto je k tomuto dotazu, jinak samozřejmě máme připravený tisk celkově na DP. Ale toto je jedna věc, kde bych se rád zeptal konkrétně na možnost. Samozřejmě by to bylo výběrové řízení a definovaná funkce investičního ředitele, který bude mít pod palcem strategii rozvoje celého dopravního podniku. A dojde pokud možno k co nejvyššímu, až někam ke stoprocentnímu plnění plánu ať už investičního plánu, nebo půjčky na výstavbu metra D. Děkuji.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. Chápu to správně, že vám jde o ten úvěr od té Evropské investiční banky na to metro? Protože jste říkal Evropská rozvojová banka. To, pokud vím, nemá od nich DP nic. Ten úvěr na metro je předschválen, pokud je mi známo, tak není dosud čerpán. Pokud se dostaneme k čerpání, tak to bude v následujících letech, ale v tuto chvíli ještě nečerpáme.

Co se týče konkrétního námětu zřizovat nějaké nové manažerské pozice v dopravním podniku, tak si nejsem vědom toho, že by tu byl takovýto záměr.

Prim. Svoboda: Ano?

P. Urban: Děkuji za odpověď. Pak to budeme mít ještě ve vlastním tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.