

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 5. zasedání ZHMP dne 22. 6. 2023

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 5. ZHMP dne 22. 6. 2023
21. 7. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 5/1 – Ing. Michal Janků

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**
- interpelace směřovala **na zastupitele Scheinherra**

ve věci

- Radlická radiála – zakrytí. Budou zaneseny výsledky Technické studie 2022 do DÚK?

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**
na interpelaci reagoval **zastupitel Scheinherr**

stenozáznam předán I. náměstkovi primátora Hřibovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Kolegové, prosím, přerušuji tento tisk a prosím, abyste se pokud možno přes interpelace dohodli na konsenzuálním textu. A máme právě diskutované interpelace. První máme interpelace občanů. A první je pan kolega ing. Michal Janků, který interpeluje pana náměstka Hřiba a kolegu zastupitele Adama Scheinherra. Prosím.

Občan Michal Janků: Dobrý den, já se jmenuji Michal Janků a zastupuji obyvatele Prahy 5, konkrétně pak v oblastech žijících kolem metra Nové Butovice, Jinonice a v oblasti sídliště Botanika.

My jsme se dost znervóznili situací kolem Radlické radiály. V předchozím roce jsme získali informaci přes FCB, přes sociální sítě atd., že proběhla technická studie 22, která řeší technické řešení Radlické radiály. Výsledkem této studie bylo, že zakrytí Radlické radiály je možné. Nicméně se k nám dostala informace, že výsledky technické studie nebyly zaneseny do dokumentace pro územní řízení.

My jsme tuto situaci konzultovali s mnohými občany v této lokalitě a zjistili jsme, že nejsme sami. Že tuto nevědomost o aktuálním stavu sdílíme s většinou obyvatel v této městské části. Proto by nás velmi zajímalo, jaké je stanovisko hlavního města Prahy, jak se konkrétně

v tomto případě zasadí o zakrytí radiály a jaký je jejich postup.

Jen pro ilustraci situace - Radlická radiála je pro nás, obyvatele Prahy 5, velmi problematickým tématem. Konkrétně pak v části, které navazují aktuálně na Rozvadovskou spojku. V této části Radlická radiála vede odkrytým terénem, následně překračuje metro

stanice Nové Butovice 11metrovou estakádou, aby pak následně pokračovala kolem sportoviště Motorlet zaklopením do tunelu Nové Butovice a Jinonice.

Technická studie prokázala, že zaklopení této radiály je možné, ale chceme právě vědět, jak se zasadíte za zaklopení? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan náměstek i pan zastupitel Adam Scheinherr budou reagovat.

Nám. Hřib: Já děkuji. Co se týče tohoto, tak já jsem bohužel nečekal tuto interpelaci dneska, takže na to nejsem nějak připravený. Co jsem zjišťoval teď v rychlosti nějaké detaily, tak v přípravě Radlické radiály plánujeme pokračovat ve spolupráci s MČ Praha 5 i v tomto volebním období. Běží teď řízení na vydání územního rozhodnutí, souběžně probíhají majetkoprávní jednání s vlastníky dotčených nemovitostí ohledně výkupu pozemků, záboru stavby.

Potom tady mám ještě další informace z úřadu, že „v rámci vedení územního řízení nyní na základě požadavku stavebního úřadu aktualizujeme veškerá vyjádření dotčených orgánů

a dalších subjektů. Věříme, že bychom mohli vše vypořádat tento rok. V současnosti máme zpracované tři studie pro oblast Nových Butovic a Jinonic. Jsou to třeba jiné tvary křižovatek, prodloužení tunelů apod. Tyto studie budou zpracovány do jednotného materiálu, určité manažerského vyhodnocení ekonomické a procesní stránky změn oproti roku 2017. A tento materiál bude následně předložen k diskusi členům Rady k rozhodnutí, jaké změny v dalších studiích přípravy se budou implementovat.“

Ten detail, na který vy se ptáte, tady nemám.

Nám. Hlaváček: Zdeňku, moc se omlouvám. Zaprvé prosím klid a prosím trochu zaloudovat do toho mikrofonu.

Nám. Hřib: Říkám, že ten konkrétní detail, na který se ptáte, tady teď nemám připravený. To znamená, odpovím písemně. Možná by bylo jednodušší se na to eventuálně potkat. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu A. Zábranského. Adame, prosím tě, zkus nějak křičet do toho. Je možné ten mikrofon nějak posílit?

P. Scheinherr: Dobrý, za moji část mohu říct... Není slyšet?

Nám. Hlaváček: Přátelé, moc se omlouvám, prosím o klid v sále a prosím posílit zvuk v mikrofonu u kazatelny.

P. Scheinherr: My jsme nechali zpracovat studie, o kterých mluvíte, tak, aby se prokázala technická možnost, jak dané vylepšení realizovat. To se odsouhlasilo na Radě města loni v srpnu. Studie se zaslaly městským částem k jejich odsouhlasení. Myslím, že v dubnu to odsouhlasila jak Rada MČ Praha 13, tak Rada Prahy 5, s tím, že k tomu měli ještě nějaké připomínky. Myslím si, že by teď bylo vhodné, aby to pan náměstek předložil též radě města a odsouhlasily se ty změny, že se skutečně mají provést. To je za mě. My to určitě podporujeme.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, máte, pane inženýre, ještě doplňující dotaz? Jestli ne, tak prosím kolegyni Xenu Guberovou.

Občan Michal Janků: Ještě jeden dotaz.

Nám. Hlaváček: Ano.

Občan Michal Janků: Jaký tedy zvolíme postup? Já jsem úplně nechtyl začátek té odpovědi, ale jak to vidíte? Protože já zastupuji občany, kteří sepisují petici pro zakrytí Radlické radiály. Naším cílem je, aby opravdu ten prostor, ve kterém bydlíme, aby byl životaschopný. My rozumíme tomu, že v té problematické části radiály pravděpodobně bude velmi obtížné bydlet. Bude tam zvýšený hluk, emise a pravděpodobně 80 000 aut denně. A toto jsou parametry, které jsou pro nás absolutně neakceptovatelné. Proto bychom rádi s vámi spolupracovali, a možná i celkově konzultovali, řešení tohoto problému, abychom se dopravili ke konstruktivnímu řešení. Díky.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek odpoví.

Nám. Hřib: Díky, už to funguje. Pardon, já se omlouvám. Já jsem tady jen zmiňoval aktuální stav, ale říkal jsem také, že ten konkrétní detail, na který se ptáte, já tady teď nemám od úřadu o něm informaci, tzn., že odpovím písemně, ale že by bylo lepší se na to setkat. Myslím si, že tohle bude ten nejsprávnější postup v tuto chvíli.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
1. náměstek primátora pro oblast dopravy



MHMPXPM88JUX

Praha **21. července 2023**
Č. j.: **MHMP 1535474/2023**
Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane Janků,

Navrhované změny úseku Botanika jsou skutečně předmětem studie MÚK Bucharova – MÚK Butovice, která bude odevzdána do konce srpna 2023. Ihned po odevzdání bude studie vyvěšena na informačním webu Radlické radiály, kde budete mít možnost se s ní detailně seznámit.

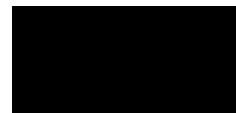
Úsek Botanika je zde řešen ve 3 variantách formy zakrytí, od příčných komunikačních propojení ve formě lávek po celotunelové řešení. Nieméně všechny 3 varianty předpokládají snížení nivity komunikace o 3 až 7 m. Další podstatnou část studie představuje zásadní redefinici řešení MÚK Řeporyjská v podobě snesení radiály z estakády na úroveň terénu a opuštění kruhového tvaru křižovatky a posun západního portálu Butovického tunelu cca o 300 m východním směrem (oblast Motorlet). V dalším kroku bude zpracován komplexní podklad shrnující všechny variantní studie (úsek Botanika, MÚK Řeporyjská, spojení Jinonického a Butovického tunelu a MÚK Jinonice).

Tento materiál vyhodnotí všechna variantní řešení dle jednotné metodiky v několika základních parametrech jako je ekonomika stavby a provozu, časová náročnost procesů změnových řízení apod. Na základě tohoto materiálu pak vedení hl. m. Prahy rozhodne formou příslušného usnesení zastupitelstva o akceptaci navržených změn projektu. Již nyní lze ovšem konstatovat, že ani úsek Botanika, ani MÚK Řeporyjská nebude hl. m. Praha stavět podle projektu dokumentace k územnímu řízení z roku 2017. Ovšem bez ohledu na tyto skutečnosti má dokončení územního řízení dle verze 2017 pro hl. m. Prahu velký význam, neboť na jeho základě bude možné v první etapě výstavby realizovat ty části stavby, které nebudou dotčeny zásadními změnami, resp. časově náročnými řízeními. (např. tunel Radlice). V souběhu s první etapou může probíhat proces projednávání časově náročných změn (např. MÚK Řeporyjská). Tato část stavby by představovala druhou etapu a její realizace by nastala po dokončení všech řízení, které změny vyvolají. Do provozu musí stavby jít samozřejmě jako celek.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib
1. náměstek primátora pro oblast dopravy
podepsáno elektronicky

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 401, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Zdenek.Hrib@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Vážený pan
Ing. Michal Janků



Na vědomí:

Odbor volených orgánů hl. m. Prahy

INT. č. 5/2 – Xénia Guberová

– interpelace směřovala na náměstkyni primátora Udženiju

ve věci

- Nová pravidla – bytová problematika.

stenozáznam předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, teď bych prosil, chtěl bych omluvit paní kolegyni Sandru Udženiji, která je omluvena od 12:30 do 14:30. Odpoví písemně a interpeluji ji paní Xeňa Guberová ve věci nových pravidel bytové problematiky, prosím.

Občanka Xenie Gubeková: Dobrý den, moje jméno je Xenia Gubeková, zastupuji MČ Prahu 14, což je Černý Most, Hloubětín, Lehovce a Jahodnice.

Jak jistě mnozí víte, je to městská část, o které nerada říkám, že je tzv. vyloučená lokalita. A to nejen z důvodů, že nejvíc magistrátních tzv. sociálních bytů je právě na Černém Mostě. Já tady stojím s interpelací právě na pana Zábranského. Táhne se následně k tomu, že v rámci toho, že moje pracovní zařazení je kontaktní místo pro bydlení, což je komplexní poradenství občanů v rámci bytové nouze a zároveň i analýza bytové nouze a vyplňování žádostí směrem k žádosti magistrátních bytů. Je to ten takzvaně bodový systém, který doufáme, že se v nových pravidlech už neobjeví.

Abych byla konkrétní. Když jsem nastoupila do této funkce před 2 lety, tak bodové ohodnocení žadatelů, jejichž žádost byla přijata, je 18 bodů. Dnes, za 2 roky, jsme už na 35 bodech. Chci jen pro úplnost říci, že ten bodový systém není vůbec sociálně citlivý, není adresný. Například matky samoživitelky, těhotné ženy, mladé rodiny získávají v tom hodnocení 2 nebo 4 body. A naopak osoby bez přístřeší nebo z výkonu trestu nám okamžitě při bodovém hodnocení získávají 10 bodů. Takže můžu říct, že jsou to osoby, které v podstatě samozřejmě také potřebují sociální práci, potřebujeme se jimi zabývat, ale rozhodně neřeší matky s dětmi, mladé rodiny.

Já se tedy tážím, jestli vůbec má tenhle bodový systém smysl, protože my opravdu nedokážeme posunout tyhle žadatele, s kterými dlouho spolupracujeme na bázi sociální práce, dopředu. A předběhnou nám je lidé, kteří nemají žádné pracovní návyky, sociální návyky, nemají žádné sociální zázemí. A, odpusťte mi ten výraz, spolupráce s neziskovými organizacemi si určitě každá městská část váží, ale rozhodně nepostačuje. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní náměstkyně vzkazuje, že odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení
a zdravotnictví



MHMPXPM8PU7U

Praha **21. července 2023**

INT 5/2/P ze dne 22.6.2023

Č. j.: **MHMP 1544882/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Guberová,

dovolte, abych odpověděla na Vaši interpelaci. V první řadě musím říct, že si velmi vážím Vaší práce i Vašich zkušeností z oboru. Podobných odborných názorů, jako je ten váš, se ke mně dostává celá řada a pevně věřím, že se situace brzy obrátí k lepšímu.

Finišujeme totiž přípravu nových pravidel pro přidělování bytů. Nová pravidla budou pojata opravdu systémově a budou jasně popisovat skupiny obyvatel, jako jsou senioři, zdravotně postižení, osoby v sociální tísní, vybrané profese a nově také mladé rodiny. (Na které dosavadní bytová politika města nemyslela.) Stávající pravidla jsou právě pro některé tyto ohrožené skupiny diskriminační a upřednostňují jen určitou skupinu obyvatel. Například matky samoživitelky, které mají i dvě či dokonce tři zaměstnání, aby nebyly závislé na sociálních dávkách, propadají sítím stávajícího bodového systému úplně na dno. Jinými slovy: ti, kteří se nejvíc snaží, jsou z mého pohledu paradoxně nejvíce diskriminováni. Zároveň do celého procesu zapojíme odborníky z Centra sociálních služeb Praha a jejich odborný náhled na konkrétní životní situace lidí (kteří zároveň navrhnu vhodnou sociální podporu a péči).

To, že nastavení pravidel není jednoduché, ukazuje i fakt, že předchozí vedení tato pravidla za jedno jediné volební období měnila celkem pětkrát! Tedy více než jednou za rok. To samozřejmě ke stabilitě a jistotě žadatelů také nepřispívalo.

Lidské osudy různých skupin obyvatel nelze jednoduše a transparentně převést na body. Takhle jednoduchý lidský život není. I proto, že kvůli stávajícím pravidlům se zvedl počet stížností na nájemníky bytů pro osoby v sociální tísní za poslední volební období patnáctkrát a také proto, že tento systém není spravedlivý ke všem potřebným skupinám obyvatel, rozhodla jsem se pravidla změnit a připravit jejich upravenou verzi.

Na závěr mi ještě dovoluji poděkovat Vám i Vaším kolegům za nelehkou práci, kterou pro Prahu 14 děláte. Neváhejte se na mě kdykoliv obrátit. Já i moji kolegové jsme Vám kdykoliv k dispozici a budeme se Vám snažit vždy pomoci a vyjít maximálně vstříc.

S úctou

Alexandra Udženija
elektronicky podepsáno

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 296, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Alexandra.Udzenija@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 5/3 – Viktor Veselý

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Územní změny Z3205/84 – Šemíkův břeh.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam + písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Veselého, který mě interpeluje ve věci územní změny 3205, prosím.

Občan Viktor Veselý: Děkuji. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové.

Jmenuji se Viktor Veselý a předstupuji před vás s pokorou jako rodilý občan Smíchova a zároveň jako zástupce zde přítomných obyvatel z Prahy 5, které sdružuje spolek Za lepší Smíchov, s následující interpelací, abych vás vyzval k chvilce pozornosti k pánované změně územního plánu v rámci vlny změn Z – 3205/14, alias Šemíkův břeh, který má nahradit stávající sportoviště ERPET.

Jedná se o téměř 3 ha území, které je aktuálně stále ještě určené pro sport. Na území se nyní nachází fotbalové hřiště, volejbalové hřiště, tenisové kurty, venkovní bazén a víceúčelová sportovní hala. Areál byl počátkem minulého roku pro veřejnost účelově uzavřen. Investor SEBRE, a. s., požádal o změnu stávajícího platného územního plánu z funkčního využití sport na všeobecně smíšená, s kódem míry využití SVS, aby mohl na této ploše vystavět masivní blok komerčně rezidenčních budov.

Na zmiňovaném území a jeho rekreační funkci však nelze nahlížet izolovaně, lokálně, ale jeho účel je nutné posuzovat komplexně ve vztahu k celému území Smíchova. A to nejen v současné době, ale zejména v budoucnu.

Na Smíchově totiž již nyní probíhá masivní výstavba v brownfieldových plochách a další schválené plochy jsou v současné době v přípravě. Předpokládaný počet obyvatel a pracujících zde naroste o více jak 10 000, což je nárůst zhruba o třetinu. Rozvoj nutně přinese významné zvýšení poptávky po sportovně rekreačních plochách a město by tak nemělo existující sportoviště nechat nenávratně zastavět. Zejména, jedná-li se o poslední venkovní sportoviště v této lokalitě.

Naopak, mělo by sportovní aktivity podporovat a budovat další. Oblast u řeky je pro rekreaci a sport ideální. Jak ostatně říká i magistrátem schválená koncepce pražských břehů, kterou zpracoval IPR v roce 2014.

Proto my, místní občané, vyzýváme politikou reprezentaci, aby s ohledem na obyvatele města neumožnila změnu územního plánu ze sportoviště na komerčně zastavitelnou plochu a jednala s vlastníkem pozemku o možném rozvoji v rámci aktuálně platného účelu, tedy sportovního využití. My jsme pro kultivaci této oblasti, ale rádi bychom zachovali jejich sportovně rekreační účel a zamezili zhoršení životních podmínek v okolí Strakonické a Železničního mostu, kde již nyní probíhá výstavba nové čtvrti Smíchov City a bude vybudován také dopravní uzel Terminál Smíchov spolu s novou plánovanou budovou magistrátu. Nevidíme tak důvod obětovat tento poslední větší sportovní areál další developerské zástavbě. Děkujeme uctivě za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, teď na chvíli předám vedení schůze kolegyni Komrskové, abych mohl odpovědět.

Nám. Komrsková: Tak já děkuji za předání a dávám prostor panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane Viktoro Veselý, k té změně teď bylo opakované veřejné projednání, je to v rukou přenesené působnosti státní správy. Já na to rád odpovím písemně, neznám detaily průběhu toho projednání. Rád vám odpovím, abych tady neříkal věci, které nemám ověřeny. Děkuji.

Pane Veselý, nemáte ještě nějaký doplňující dotaz?

Občan Viktor Veselý: Nemám, děkuji pěkně.

Písemný text:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Viktor Veselý a předstupuji před Vás s pokorou jako rodilý občan Smíchova a současně jako zástupce místních obyvatel, sdružených spolkem Za lepší Smíchov, s následující interpelací, abych Vás vyzval k věnování Vaší pozornosti plánované změně územního plánu v rámci vlny změn Z3205/14, neboli Šemíkuv břeh, který má nahradit stávající sportoviště Erpet. Jedná se o téměř 3 hektary území, které je aktuálně stále ještě určené pro sport.

Na území se nyní nachází fotbalové hřiště, volejbalové hřiště, tenisové kurty, venkovní bazén a víceúčelová hala. Areál byl počátkem minulého roku pro veřejnost uzavřen. Investor Sebre, a.s., požádal o změnu stávajícího platného územního plánu z funkčního využití Sport, na Všeobecně smíšená s kódem míry využití SV-S, aby mohl na této ploše vystavět masivní blok komerčně rezidenčních budov.

Na zmiňované území a jeho rekreační funkci nelze nahlížet izolovaně lokálně, ale je nutné jeho účel posuzovat komplexně ve vztahu k celému území Smíchova a to nejen v současné době, ale zejména v budoucnu. Na Smíchově totiž již nyní probíhá masivní výstavba na brownfieldových plochách a další schválené stavby jsou v současné době v přípravě. Předpokládaný počet obyvatel a pracujících se zde navýší o více než 10 000, což představuje nárůst cca o třetinu.

Rozvoj nutně přinese významné zvýšení poptávky po sportovně rekreačních plochách a město by tak nemělo existující sportoviště nechat nevratně zastavět. Zejména jedná-li se o poslední venkovní sportoviště v této lokalitě. Naopak, mělo by sportovní aktivity podporovat a budovat další. Oblast u řeky je pro rekreaci a sport ideální, jak ostatně říká i magistrátem schválená Koncepce pražských břehů, kterou zpracoval IPR v roce 2014.

Proto my, místní občané, vyzýváme politickou reprezentaci, aby, s ohledem na obyvatele města, neumožnila změnu územního plánu ze sportoviště na komerčně zastavitelnou plochu a jednala s vlastníkem pozemku o možném rozvoji v rámci aktuálně platného účelu – tedy sportovního využití.

Jsme pro kultivaci této oblasti, ale rádi bychom zachovali její sportovně rekreační účel a zamezili zhoršení životních podmínek v okolí Strakonické a železničního mostu, kde již nyní probíhá výstavba nové čtvrti Smíchov City a bude vybudován dopravní uzel Terminál Smíchov spolu s novou plánovanou budovou magistrátu. Nevidíme tak důvod obětovat tento poslední větší sportovní areál další developerské zástavbě.

DĚKUJEME UCTIVĚ ZA POZORNOST



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje MHMPXPM8IFVY



Praha **20. července 2023**

Váš dopis ze dne: 22. 6. 2023

Č. j.: **MHMP 1540558/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Veselý,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci ze dne 22. 6. 2023 ve věci *Územní změny Z3205/84 – Šemíkuv břeh*.

Úvodem si dovoluji popsat proces pořizování předmětné změny územního plánu. Návrh na pořizení změny Územního plánu Z 3205/14, zkráceným způsobem, byl schválen usnesením Zastupitelstva HMP č. 38/111 ze dne 14. 6. 2018. Na základě tohoto usnesení byl zpracován návrh změny, který navrhoval původní plochu s rozdílným způsobem využití území SP (sportu) změnit na plochu s rozdílným způsobem využití území SV-H (všeobecně smíšené s kódem míry využití území H). Návrh změny byl veřejně projednán dne 7. 12. 2021 a do 14. 12. 2021 byla ze zákona stanovena lhůta pro podání připomínek, námitek a stanovisek. V tomto termínu se k návrhu změny vyjádřil dotčený orgán státní správy – Ministerstvo kultury, které s návrhem nesouhlasilo. Ministerstvo obrany žádalo doplnit textovou část odůvodnění. Na základě dohody o řešení rozporu a také podmínky Ministerstva obrany, byl návrh změny upraven. Byl upraven kód míry využití území z původního SV-H na SV-S s koeficientem podlažních ploch $KPP=2,0$ a koeficientem zeleně $KZ=0,3$ a byla doplněna textová část odůvodnění změny, zejména kapitoly B.a, B.b a F. Dále byla v rámci projednání doručena námitka, které však nebylo vyhověno.

Protože na základě výsledků projednání došlo k podstatné úpravě návrhu změny, byl návrh dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, opakovaně veřejně projednán. Opakované veřejné projednání se konalo dne 7. 6. 2023 a do 14. 6. 2023 byl stanoven termín pro podání připomínek, námitek a stanovisek k takto upravenému návrhu.

V tuto chvíli probíhá zapisování a vyhodnocování všech vyjádření, která pořizovatel v rámci opakovaného veřejného projednání obdržel.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Následně bude návrh změny včetně vyhodnocení předložen k projednání a rozhodnutí poradním a voleným orgánům. Schválení či neschválení změny územního plánu je ve výhradní pravomoci Zastupitelstva HMP.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Viktor Veselý



INT. č. 5/4 – Edita Janečková

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Rodinná a mateřská centra – vyloučení z grantové podpory volného času dětí a mládeže.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní Editu Janečkovou, která interpeluje kolegu radního Klecandu. Prosím, máte slovo.

Občanka Edita Janečková: Děkuji. Dobrý den, já se jmenuji Edita Janečková a zastupuji zde pražská rodinná a mateřská centra, která jsou sdružena ve střešních organizacích Unie center a komunitu a síť pro rodinu.

Chtěla bych se zeptat, jak bude systémově, tzn. v roce 2024 a v následujících, řešeno vyloučení rodinných a mateřských center z programu podpory volnočasových aktivit v Praze. Rodinná a mateřská centra poskytují a realizují pravidelné volnočasové aktivity, příměstské tábory a komunitní akce v některých lokalitách už tradičně desetiletí a byla podporována vždy z tohoto programu.

Chtěla bych zdůraznit, že žádný jiný dotační titul, z kterého by mohla získat podporu, v současné době neexistuje. V současné době také MPSV představilo Národní strategii rodinné politiky na léta 2023-30, kde výslovně ve strategickém cíli podpora dostupnosti služeb pro pečující říká, že mají být podporovány nevykonnostní volnočasové aktivity místně i finančně pro rodiny s dětmi se zaměřením na rodiny sociálně znevýhodněné. A že má být zvyšována jejich kapacita.

Rozhodnutí vyloučit rodinná centra z podpory volnočasových aktivit v Praze jde úplně proti tomuto rozhodnutí. Myslím, že nemá ani oporu právní, protože rodinné centrum není žádná právní forma, je to pouze označení. Takže v současné době se děje to, že některá rodinná centra, která toto označení mají buď ve stanovách, nebo na webu, tak podporu nedostávají. A jiná, která ho tam nemají, tak podpořena jsou.

Tak já bych se chtěla zeptat, jak bude tato situace řešena dál do budoucna? Děkuji.

Radní Klecanda: Dobrý den, děkuji za dotaz. Do budoucna tam rodinná a mateřská centra opět budou. Ona nebyla vyloučena mnou, byla vyloučena v předchozím období, respektive v posledním roce. Těch důvodů tam bylo více.

Možná se nám stalo, nebo vám, jako rodinným centrům, že v období covidu některé programy nerealizovala. Ať už z pochopitelných důvodů apod., takže i při vyúčtování nebylo vždy všechno tak, jak by být mělo. Ale já bych to přičítal právě covidu, že některé akce se neodehrály.

Jinak podporujeme rodinná a mateřská centra. Už teď jsme udělali mimořádné přidělení dotací na příměstské tábory. Minule jsme to tady právě řešili, že ta rodinná a mateřská centra to nedostala, tak příměstské tábory jsme pro letošní rok vyřešili. A v těch dotacích, co budou vypsány na příští rok, tak ta rodinná a mateřská centra opět budou. Jestli to stačí takto?

Nám. Hlaváček: Děkuji, máte ještě doplňující dotaz? Pan radní je ready.

Občanka Edita Janečková: Já nevím, jestli jsem úplně dobře slyšela, že se řešily příměstské tábory. Ale já se ještě zeptám na pravidelné volnočasové aktivity a na komunitní akce. Protože rodinná centra v některých lokalitách realizují pravidelné volnočasové aktivity třeba v rozsahu 70 h týdně. A velkou měrou do nich zapojují sociálně znevýhodněné rodiny. A pokud nebudou mít tu podporu, tak se tohle vůbec nemůže dít. Děkuji.

Radní Klecanda: V dotačních titulech, co budou vypsány pro příští rok, tak to tam opět bude, budou tam opět zahrnuta ta rodinná a mateřská centra.

Nám. Hlaváček: Děkuji i paní Editě i panu radnímu.

Písemný text:

Jakým způsobem bude do budoucna (rok 2024 a následující) řešeno vyloučení rodinných a mateřských center z grantové podpory volného času dětí a mládeže? Některá rodinná a mateřská centra v Praze dlouhodobě realizují pravidelné volnočasové aktivity pro děti a mládež, příměstské tábory i jednorázové akce, do kterých zapojují ve značné míře děti a mládež ze sociálně znevýhodněných rodin a v současné době i z rodin ukrajinských. Tradičně centra čerpala podporu z tohoto grantového programu, pokud splňovala všechny ostatní podmínky. Jiný dotační titul pro pražská centra, z kterého by mohla čerpat podporu, neexistuje.

V Národní strategii rodinné politiky 2023-2030, kterou představilo MPSV, je ve strategickém cíli "Podporovat dostupnost služeb pro pečující" stanoveno, že se má zvýšit místní a finanční dostupnost nevýkonnostních volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi, s důrazem na děti ze znevýhodněného prostředí, a podpořit kapacity volnočasových aktivit. Rozhodnutí o vyloučení rodinných a mateřských center z okruhu oprávněných žadatelů z uvedeného dotačního programu je rozhodně v rozporu s touto strategií a nepřispívá k podpoře rodin v Praze.

INT. č. 5/5 – Mgr. Petr Menzel

– interpelace směřovala **na ředitele MHMP**

ve věci

- Snaha o otevření kadeřnictví, žaloba proti rozhodnutí č.j.: MHMP 407999/2022.

na interpelaci reagoval **ředitel MHMP**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: A prosím pana Mgr. Petra Menzela, který interpeluje našeho pana ředitele. Sedí zde vlevo připraven. Pane magistře, máte slovo.

Občan Petr Menzel: Děkuji, vážené zastupitelé, radní přítomní hosté, vážení řediteli ZHMP. Již od roku 2020 se na adrese 28. pluku 524/25, Praha 10-Vršovice snažíme o otevření kadeřnictví.

Bohužel stavební odbor magistrátu hlavního města Prahy nám svými zcela absurdními závěry hází klacky pod nohy. Navzdory stavebním odborům MČ Prahy 10, ministerstvu pro místní rozvoj a Hygienické stanici HMP.

V současné době vedeme správní žalobu proti rozhodnutí magistrátu HMP, č. j. 407999/2022, které je opíráno o názor, že naše dosavadní prodejna pekařských výrobků nepotřebuje ani vytápění, ani ohřev teplé vody. Znovu opakuji názor magistrátu HMP, že prodejna pekařských výrobků nepotřebuje ani vytápění, ani ohřev teplé vody.

Tento absurdní závěr ZHMP nás dovedl do situace, kdy je nám několik let bráněno náš majetek využívat. Nevíme, zda můžeme otevřít kadeřnictví, nebo v případě kladného výsledku ve správní žalobě bude z naší strany následovat proti ZHMP žaloba o náhradu škody. Protože výše uvedená domněnka je tak absurdní, tak jsme přesvědčeni o tom, že máme šanci na úspěch.

Jen zde budu citovat vyjádření ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 2. 2022 k názoru ZHMP: „Akceptací výše zmíněného názoru magistrátu bez dalšího by dle ministerstva mohlo dojít k absurdní situaci, kdy by stavební úřad musel zahájit řízení o odstranění stavby, případně řízení o dodatečném povolení stavby i u stejných zásahů provedených v celém svém správním obvodu.“

Nám jde o to, že kvůli názoru ZHMP, respektive odboru stavebního řádu, my nemůžeme od roku 2020 stále otevřít obyčejné kadeřnictví na Praze 10. Děkuji za odpověď pana ředitele.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan ředitel má slovo.

Ředitel Kubelka: Děkuji, dobrý den. Bohužel z pozice ředitele MHMP mi nepřísluší zasahovat do odvolacího řízení, vedeného odborem stavebního řádu v přenesené působnosti. Jak jsem však zjistil, že v odvolacím řízení bylo vydáno rozhodnutí, které nebylo ministerstvem pro nezákonnost zrušeno. A v současné době probíhá soudní přezkoumání, jehož výsledek nelze předjímat.

V případě druhého odvolacího řízení, vedeného na základě nové žádosti a upravené dokumentace, se věc nachází v konečné fázi a rozhodnutí bude vydáno v nejbližších dnech, respektive následujícího týdne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pane kolego, máte ještě doplňující dotaz?

Občan Petr Menzel: Děkuji za doplňující dotaz. Předpokládal jsem takovouto odpověď. Každopádně já jen zopakuji tu absurdní domněnku, která nás na 3 roky zablokovala, a to je, že ZHMP, respektive odbor stavebního řádu řekl, že prodejna pekařských výrobků nepotřebuje ani vytápění, ani ohřev teplé vody.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chce pan ředitel ještě reagovat? Nechce, děkuji.

Písemný text:

VĚC: INTERPELACE

VAŠE: č. j.: MHMP 407999/2022, s. z.: S-MHMP 2120321/2021/STR

Vážený řediteli MHMP,

již od roku 2020 se na adrese 28. pluku 524/25, Praha 10-Vršovice, snažíme o otevření **kadeřnictví**. Bohužel Odbor stavebního řádu MHMP nám svými zcela absurdními závěry hází klacky pod nohy – **navzdory Stavebnímu odboru MČ P10, Ministerstvu pro místní rozvoj a Hygienické stanici HMP**. V současné době vedeme správní žalobu proti rozhodnutí MHMP č. j.: MHMP 407999/2022, které je opíráno o názor, že naše dosavadní **prodejna pekařských výrobků nepotřebovala ani vytápění, ani ohřev teplé vody**. Takto zcela absurdní závěr MHMP nás dovedl do situace, ve které nám je několik let bráněno náš majetek užívat, protože nevíme, zda můžeme kadeřnictví otevřít, aby náhodou druhý den z něho nebyla prodejna nebo opačně. Zároveň předem deklaruji, že v případě kladného výsledku ve správní žalobě bude z naší strany následovat proti MHMP, případně proti konkrétním úředníkům, žaloba o náhradu škody. Protože výše uvedená domněnka je tak postavená na hlavu, že nad ní krouží hlavou všechny jiné úřady mimo Odbor stavebního řádu MHMP, tak jsme přesvědčeni o tom, že nám bude dáno za pravdu. Vážně si někdo může myslet, že v jakékoliv jednotce bude její uživatel **mrznout v zimě? Právo na teplo je základní lidské právo** odvozené od čl. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod: „Každá fyzická nebo právnická osoba má **právo pokojně užívat svůj majetek**. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva.“

Předem děkuju za pozornost

V Praze dne 19. června 2023

Mgr. Petr Menzel

INT. č. 5/6 – Arne Springorum

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- 30 km/h pro Prahu a Klimatický závazek HMP.

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chce pan ředitel ještě reagovat? Nechce, děkuji. Nyní je interpelovaný pan primátor kolegou Arne Springorumem. Pane kolego, máte slovo. Arne Springorum.

Občan Arne Springorum: Děkuji. Je tady pan primátor?

Nám. Hlaváček: Pan primátor...

Občan Arne Springorum: Já přímo na něj interpeluji, tak bych rád, aby tady byl. Možná můžeme nejdřív vzít jinou osobu, abychom to nezdržovali.

Nám. Hlaváček: Já myslím, že to panu primátorovi rád předám a on velmi rád odpoví písemně.

Občan Arne Springorum: Jinak i tohle je komunikace ze strany pana primátora. My se známe, my jsme sousedi, my si tykáme. Tak, Slávku...

Nám. Hlaváček: Pan primátor říkal, že jste výborný lékař, tak pojďme do toho, já mu to předám, on jistě rád odpoví.

Občan Arne Springorum: Já vám strašně špatně rozumím.

Nám. Hlaváček: Jenom jsem konstatoval, že pan primátor mně říkal, že jste výborný lékař, kromě toho, že jste soused. A že vám jistě rád písemně odpoví.

Občan Arne Springorum: Děkuji, možná pak ten záznam slyší.

Já interpeluji za Třícítku pro Prahu. Je to téma, které je už pro mě bohužel osobní. Pan Hříb nedávno zrušil schůzku, protože jsem trestně stíhaný v Německu. Připomínám, že i pan Babiš byl trestně stíhaný, a stejně se lidé s ním setkali. Dokonce byl naším premiérem. Já jsem byl trestně stíhán za to, nebo jsem trestně stíhán za to, že chci změnit svět k lepšímu. Protože to, co se děje, není v pořádku, a my všichni to ignorujeme, jak se teď ukáže hlavně na té Třícítce pro Prahu.

Já vám jenom rychle přečtu, co my chceme: bezpečné ulice, čisté ovzduší, tiché město, více lidí volí zdravý pohyb pěšky a na kole, menší provoz a plynulejší doprava, děti a senioři cestují samostatně bez obav, ulice jako místo pro život a setkávání lidí. My jsme nikdy nežádali plošnou třícítku. To je to, co politika a média z našich požadavků dělají. My chceme dialog. Ten dialog byl ze strany politiků zrušen.

Pan Svoboda, Slávku, ty jsi na mě před dvěma týdny na mě v noci křičel před našimi domy. Řekl jsi, že znáš každou uličku a každou babičku v Praze a nenecháš si ničit to město ode mě. Já to opravdu nechápu. Já opravdu nechápu, jakým způsobem já zničím město? Ano,

zhruba 20 % jezdí autem po Praze, je to menšina. (*Gong*) Já prosím, abych měl ještě minutu, já jsem začal o minutu později. Děkuji.

Jedu na kole, cestou sem jsem byl dvakrát označen řidiči za debila. Já jsem pravidelně na kole v nebezpečných situacích. Já mám malý bezobalový obchod, maminky mi říkají, že děti nepustí na ulici, protože Praha je přehlcena auty. Ten koncept, to, co žádáme, je nejmenší možný krok, který můžete ihned zavést.

Spousta studií se už dělala, spousta měst to už mají, jako Paříž, Londýn, Madrid, Brusel, Oslo, Štýrský Hradec, Barcelona, Helsinky - samé pozitivní zkušenosti s tím mají. Vy nás teď kriminalizujete, stejně jako v Německu, což je zbytečné a nepomůže to.

Moje otázka je, Slávku, já jsem v poslední, půl roce 4x osobně a soukromě přes sousedský plot žádal o tom, abychom se setkali a vyměnili si názory. Já s tím můžu žít, že máme různé názory. To je v pořádku, to je esence demokracie, ale nemůžu žít s tím, že můj názor není vyslyšen a šíří se falešné zprávy. Třeba že jsem třeba financovaný Ruskem.

Já vůbec nejsem financovaný, já se pravidelně ptám svojí maminky, aby mi poslala nějaké peníze. A vadí mi to. A moje otázka je na pana primátora, kdy se vrátí k jednacímu stolu. Já bych se hrozně rád s ním o té celé situaci pobavil. A možná může pan Hřib odpovědět, protože on je v podobné situaci, protože také odmítal se mnou mluvit. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Arne, je to jasné, pan primátor jistě odpoví. Doufám, že se i přes plot pozdravíte. Prosím nyní paní Šárku Malou, která interpeluje...

Občan Arne Springorum: Já bych ještě měl další otázku.

Nám. Hlaváček: Můžete samozřejmě mít doplňující dotaz.

Občan Arne Springorum: Pan Hřib odmítl odpovědět ohledně toho, zda se můžeme vrátit k jednacímu stolu. Další otázka, kterou mám na vedení města, je, zda budete konat, politicky konat, a zavedete třicítku k uklidnění dopravy, než se něco stane. V tom městě se každý den, každou hodinu může něco stát. Loni 17 lidí umřelo na pražských ulicích a je jasné prokázáno, že to souvisí s rychlostí.

A moje druhá otázka na pana primátora a na pana Hřiba je, budete konat, než se něco stane? Nebo musí se nejdřív něco stát, tohle publikovat a pak bude politika konat? A to by mě hrozně mrzelo. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPM6NEB2

Praha 14. července 2023

Váš dopis ze dne: 22.6.2023

Č. j.: MHMP 1493931/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Springorume, milý sousede,

způsoby, jakými prosazujete své názory a v tuto chvíli zejména plošné zavedení třicítky v Praze považuji za extrémní, neakceptovatelné a za hranici mého vnímání světa. Opakovaně jsem řekl, že s vámi nebudu jednat, dokud nepřestanou vaše protesty ohrožující občany Prahy a nemám důvod na tom nic měnit. Zároveň Vám sděluji, že s plošným zavedením třicítky kategoricky nesouhlasím a že se neopírám jen o hlasy voličů, kteří mě vynesli do funkce primátora, ale i o aktuální průzkum veřejného mínění, který ve své většině 30 v Praze odmítl. Stejně tak vězte, že se nenechám zastrašit, protože svou práci a zodpovědnost za Prahu beru opravdu velmi vážně.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.

primátor hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Arne Springorum



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 5/7 – Šárka Malá

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Proč MHMP stále tlačí drahý projekt, který nikdo nechce?

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Komrsková**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Arne, děkuji, prosím paní Šárku Malou, která interpeluje pana primátora, ne, paní náměstkyni Komrskovou a pana primátora.

Občanka Šárka Malá: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená paní náměstkyně Komrsková, vážení zastupitelé a vážené zastupitelky.

Jsme tady už potřetí ve věci rekonstrukce koupaliště v Motole. Na minulé interpelaci před rokem jsme vám jasně tlumočili názor 1200 petentů, kteří žádají radikální změnu projektu Rekonstrukce koupaliště v Motole. Od té doby počet petentů roste, zatímco odbor ochrany prostředí pod vedením pana Štěpána Kyjovského na koupališti kácí, neudrzuje vodní plochu, zřejmě zcela účelově, a dál tlačí projekt, který předpokládá dvojnásobné navýšení objemu budov oproti současnému stavu.

Část zelené plochy má být vybetonovaná, má tam stát velké parkoviště a hlavně tam má být celoroční provoz. Argumentuje se zde tím, že koupaliště má mít celopražský význam. Samozřejmě se opomíjí se fakt, že se na koupaliště vejde okolo 250 návštěvníků, a víc ne.

Chceme tady upozornit, že koupaliště už nyní má celopražský význam. Petici podepsali nejenom místní, ale i lidé z nejrůznějších částí Prahy, nebo i mimopražští, kteří se sem jezdí zdaleka koupat a jezdí sem za jedinečnou atmosférou přírodního koupaliště. Je to pro ně "poslední rozmarné léto v Praze", jak uvedla jedna z návštěvnic.

Všichni tito lidé současný projekt rekonstrukce nechtějí. Nechtějí tam ani další wellness, ani další sauny, ani další velkou nóbl restauraci. A samozřejmě nechtějí platit ani drahé vstupné, které z takové investice bude vyplývat. Nejen oni, ale podle našich informací i městská část Praha 5 podporuje racionální přístup k rekonstrukci a nabízí zajistit zpracování zcela nového projektu.

Nic z toho ovšem, zdá se, pro vás není dostatečně silným argumentem. Tak jsme se vás přišli zeptat, vážená paní náměstkyně a vážení zastupitelé, proč dál tlačíte drahý projekt rekonstrukce, který nikdo nechce? Proč chcete utrácet veřejné prostředky nevhodně za projekt, který je několikanásobně dražší než varianta, která by respektovala současný objem budov? Proč chcete plýtvat penězi za projekt, který absolutně neodpovídá charakteru přírodního koupaliště a jehož budova vypadá spíš jako autobusové nádraží?

Proč za každou cenu chcete realizovat projekt, který není opřený o žádnou ekonomickou rozvahu, kde není jisté, že celoroční provoz bude ekonomicky únosný a tím pádem, kde není jisté, že se najde provozovatel ochotný nést toto riziko. Proč nechcete jít cestou jiného projektu, který by představoval několikanásobnou úsporu veřejných prostředků a který by zároveň mnohonásobně méně zatížil veřejný rozpočet na provozních nákladech?

Naše výzva pro vás zní, neberte nám „poslední rozmarné léto v Praze“. Udělejte krok zpátky a vydejte se cestou jiného, radikálně jiného, úsporného projektu, který bude ku prospěchu nám všem. Děkujeme. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkujeme, paní náměstkyně bude reagovat.

Nám. Komrsková: Dobrý den, dobré odpoledne. Já mohu říct, že já jsem ten poslední člověk, který by chtěl něco betonovat. O mně se poměrně dost ví, že bych klidně vysázela všude stromy, osadila květnatými pásy a měla tam všude včely.

Nicméně nad vaším projektem jsme se sešli a tady s panem architektem Hlaváčkem, s vaším panem starostou a s odborem ochrany životního prostředí, s naším magistrátním odborem. A seděli jsme nad tím, aby se upravil. Nicméně, pokud teď mám aktuální poslední informaci, tak se má odbor a pan projektant sejít s vaším zástupcem, respektive zástupcem Prahy sobě, panem Radkem Janouškem a mají si vše vyjasnit.

Já určitě jsem pro to, aby se projekt upravil tak, aby se líbil samozřejmě okolním obyvatelům i těm, kteří tam budou případně přijíždět. Pokud se samozřejmě nedomluvíme, tak to koupaliště může zůstat úplně ve stejné podobě, ale nicméně ty budovy, co jsem tam viděla, nejsou úplně ve stavu, který by byl odpovídající 21. století.

Takže bych byla ráda, kdybychom našli nějaký kompromis, nějakou shodu. A samozřejmě varianta nedělat nic je jedna z možností, určitě ušetříme, ale nevím, jestli to se úplně bude líbit i vám, jak je to v tomhle současném stavu. Takže pojdme hledat řešení, pojdme hledat nějaký kompromis a shodu. Já si myslím, že na tomhle se už pracuje. Já jsem se viděla s vaším panem starostou a s vašimi zástupci na tomhle dvakrát. Tam vidím, že se hlásí kolega, asi nějaký doplňující dotaz.

Teď k tomu nedokážu nic víc říct, než že musí proběhnout schůzka mezi zástupcem městské části a panem projektantem.

Nám. Hlaváček: Já potvrzuji slova paní náměstkyně a prosím, jestli máte ještě doplňující dotaz?

Občanka Šárka Malá: Já bych ráda upřesnila, že nikdo nechce nechat koupaliště v současném stavu, který je naprosto nevyhovující. Nám jde o jen o to, že i na stránkách toho projektu, i na webových stránkách, které současný projekt rekonstrukce má, tak tam stále figuruje ten stav, kdy z jednopodlažních budov se stala dvoupodlažní betonová budova, kdy je tam obrovské parkoviště, kdy je tam betonový ostrůvek, naprosto nesmyslně postavený v prostředku rybníka. To na jedné straně.

Na druhé straně je zjevný tlak na provozovatele, kdy odbor ochrany prostředí nevykonává svou práci, neudrhuje rybník, a myslíme si, že zcela účelově, aby to provozovatel zkrátka vzdal ještě v průběhu sezóny. Na rybníce se provedlo naprosto nešetrné kácení stromů, na celé severní straně rybníka. Náhodou ve zcela stejné části, kde má stát obrovské parkoviště.

To znamená, sice vy, paní náměstkyně, říkáte, že projekt je ještě k jednání, ale zároveň se na koupališti již teď dějí změny, které jsou nevratné a které jdou tou cestou stávajícího projektu. *(Potlesk)*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPM6PIJG

Praha 14. července 2023

Váš dopis ze dne: 22.6.2023

Č. j.: MHMP 1495534/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Malá,

reaguji na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22. 6. 2023.

Téma Motolských rybníků vygradovalo před loňskými komunálními volbami a rozhodně není důležité jen pro obyvatele Prahy 5, ale rovněž také dvou přiléhajících městských částí, tedy 6 a 13. Z mého hlediska je nastaven správně, přesně tak, jak již od roku 2007 konají pracovníci odboru ochrany prostředí v případě desítek revitalizací vodních toků a ploch v hlavním městě. Revitalizace vodních ploch v Praze je cílena tak, aby naplňovala úkoly, které vychází jak z Klimatického plánu pro Prahu 2030, stejně tak jako Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu navazující na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky, schválené Usnesením vlády ČR.

Horní rybník tak, jak je v projektu naplánováno, by měl zůstat přírodní lokalitou, primárně určenou pro živočichy vázané na vodní biotop. To považuji za dobrou myšlenku. Prostřední rybník je naplánován jako koupaliště. Spoustu zmatků vyvolala architektonická studie, která naznačuje možnosti využití všech tří vodních ploch, ale určitě není třeba mít obavy z tak dramatického vývoje, který se ve své interpelaci snažíte naznačovat.

Věřím, že se společně podaří najít shodu na definitivní podobě.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.

primátor hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Vážená paní

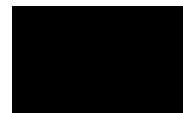
Šárka Malá



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 5/8 – Leona Němečková

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hříba**

ve věci

- Rebrand PID.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hříb**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo paní Leona Němečková, která interpeluje kolegu Hříba s „Rembrandtem PID“.

Občanka Leona Němečková: Dobrý den, vážený pane Hříbe, vážení radní, zastupitelé.

Vystupuji zde ohledně vámi prosazeného projektu jednotného vizuálního stylu pražské hromadné dopravy, tzv. „Rembrandt PID“. Na chyby celého projektu přepravování PID jste byl průběžně upozorňován v průběhu minulém volebním období. Ráda bych vám opětovně připomněla chyby tohoto projektu, který nebude nikdy dotažen do plánovaného konce.

První cíl – sjednocení nátěru – mělo informovat cestující o platnosti obecného jízdného. Fakta - autobusy na lince Airport Express byly přetřeny také, přitom na nich jízdné PID neplatí. Turisty tak významně matete a tuto myšlenku můžete opustit. Podobně vlak, který na lince Ústí nad Labem jede jen polovinu trasy v pásmech PID.

Druhý cíl – do deseti let dojde ke sjednocení nátěru celého vozového parku. Fakta – nikdy nebude sjednocen tramvajový vozový park. Na tramvaje T3 se totiž vztahuje výjimka. K vozům T15 vám chybí souhlas autora, a tento jej nehodlá poskytnout. Jejich lak má navíc životnost stejnou, jako je životnost samotného vozidla. Jedinou možností tedy je pravidelně přelepovat tyto tramvaje foliemi, což rozhodně není ekonomické ani ekologické. Viz vaše prohlášení coby bývalého primátora během minulého volebního období, že Praha by měla v následujících letech investovat desítky miliard do uhlíkové neutrality.

Třetí cíl – nebude to nic stát. Fakta – nové smlouvy, které jsou uzavírány s dopravci, nařizují přelakování celého vozového parku, což u většiny vozů ani nejde, tudíž přelepí plastovou fólií všechny dopravní prostředky dopravce.

Dále jsou požadovány úpravy interiéru, jako je výměna tyčí zádržného systému a polstrování sedadel. Toto vše u zánovních, ani ne rok starých vozidel. Ekologie a efektivní nakládání s finančními prostředky na prvním místě, že, pane Hříbe?

V souvislosti s tím dojde ke zvýšení nákladů na provoz, protože budete muset dopravcům v rámci dotací jízdného proplatit přelepování nejen autobusů. Vzhledem k celkově bizarnímu a nelogickému barevnému provedení nového designu, které zdůrazňuje kola a jiné vizuálně zbytečné části, a naopak skrývá dveře do vozidel a zkresluje začátek a konec vozu, vzhledem k uvedení některých členů poroty ve zjevný omyl při hlasování v soutěži, vzhledem k úmyslnému vyloučení renomovaných odborníků a naopak vytvoření podmínek pro předem známého vítěze požadujeme zrušit celý projekt. Přejít na standardy kvality PID, platné od 5. 6. 2018, a přechod na jednotný manuál vzhledu vozidel s platností od 15. 3. 2019, který respektuje odlišnosti v nátěrech městských a příměstských spojů.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím pana náměstka, tentokrát prvního, aby reagoval.

Nám. Hřib: Děkuji. Co se týče nového nátěru, vy jste tam pomíchala několik věcí. Standardy kvality. Tak standardy kvality tady máme v Praze, ty jsou dlouhodobě zavedené. Dříve asi nesoutěžilo tolik soukromých dopravců, tak to možná nebylo tak moc vidět, ale teď soutěžíme. A z důvodu toho, aby bylo možné srovnat nabídky, tak jsou jednotné standardy kvality. A ano, ty vedou k tomu, že tam jsou požadavky na nějaké vnitřní vybavení autobusů. Já si myslím, že to je naprosto správně. To, že některé autobusy jsou z tohoto pohledu považovány za nebezpečné a musí se doplnit nějakým třeba zádržným systémem apod., je věc, která odpovídá nějakému „bez precit“(?), který tady v Praze máme zaveden. Tak to je.

Není zjevně s tím, že by se s tím dopravci nedokázali popasovat, protože nabídek do soutěží, které soutěžíme, chodí řekl bych dostatek. Reálná soutěž tam probíhá, rozhodně to není tak, že by tam dorazila jenom jedna nabídka a byla by to taková pseudosoutěž. Tohle ve většině těch případů rozhodně nehrozí. A standardy kvality PID, to je záležitost, která tady je dlouhodobě, to není nic nového.

Potom je tam nově přidáný standardizovaný nátěr PID. Co se týče autobusů na letiště, tam, pokud vím, tak tam platí, že je tam samostatný ceník v rámci tarifů PID. To by mi kdyžtak poradil zástupce ROPID. Teď ho tady nevidím, ale je to tak, jo? Je to tak, takže není pravda to, co říkáte, že by ty autobusy na letiště byly vyjmuty z tarifu PID. Ony jsou v tarifu PID, akorát je tam jiný ceník, protože tam neplatí běžné jízdné.

Co se týče potom těch cen, já si troufnu tvrdit, že s ohledem na celkové ceny v soutěžích polep autobusu je spíše marginální položkou. Nový nátěr PID získal i ocenění za design, takže podle odborníků, kteří tomu opravdu rozumí, tak je to záležitost, která jde správným směrem, oproti změti těch nejrůznějších designů, která tady byla doteď.

A ano, neděláme to tak, že bychom najednou spustili akci „všechno přebarvíme“. Je to postupný proces, že v těch nových soutěžích, co vyhlášíme, dopravci musí respektovat standardy kvality a s tím i jednotný nátěr.

Co se týče tramvají T3, tak tramvaje T3 budou postupně vyměňovány. To je objektivní fakt, který je daný tím, že tyto tramvaje nejsou nízkopodlažní, existují sice nějaké přestavby, ale ty mají svoje limitace. To znamená, jednoho krásného dne, ano, T3 už v Praze jezdit nebudou. Zachováme si nějaké asi pro muzeum, ale jednoho krásného dne T3 v Praze skončí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máte doplňující dotaz, prosím?

Občanka Leona Němečková: Ano. Včera vyjela tramvaj v barvách Ukrajiny. Význam barev a vizuálního stylu jistě všichni chápeme jako symbol. Proč tedy ničíte vizuální styl hromadné dopravy hlavního města Prahy, který zde máme 100 let? Děkuji.

Nám. Hřib: Tak co se týče konkrétně té tramvaje v barvách Ukrajiny, tak tímto krokem se Praha připojila k mezinárodní kampani, která probíhá dnes i v mnoha dalších evropských městech. Namátkou mě napadá Vídeň, Haag, Riga, Vilnius... Asi by se našly i nějaká další, nemáme asi dost času jmenovat tady všechno. A tahle kampaň vede na tu oficiální státní fundraisingovou platformu United 24, kde můžete přispět na konkrétní účel pro řešení té situace, která je nyní dána na Ukrajině tou ruskou genocidou. Která doufám opravdu brzo skončí.

Můžete přispět na humanitární pomoc, můžete přispět na odminování, na zdravotní péči, na rekonstrukci Ukrajiny, nebo na to, na co jsem přispěl i já, a to je na obranu Ukrajiny proti ruské agresi. Myslím, že je v zájmu nás všech, aby ta agrese skončila skutečně co nejdřív, aby se uprchlíci mohli vrátit zpět do svých domovů.

Snažíme se proto podporovat města na Ukrajině i dalšími způsoby. Například několik T3, myslím, že jich bylo 15, jsme poslali i do Charkova, protože tam také používají tramvaje

T3. Akorát jim tam vybombardovali provozovnu. A protože MHD patří mezi základní infrastrukturní služby, to město musí pokračovat, tak pochopitelně, když nejede MHD, to město reálně nefunguje, tam pádem se tam nedá žít. Ergo kladívko, uprchlíci cestují například k nám, proto se snažíme pomoci přímo v místě, kde je to potřeba. A k tomu patří i tramvaj v barvách Ukrajiny.

INT. č. 5/9 – Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Vhodný pomník na Malostranské náměstí.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já bych dal ještě poslední bod, vzhledem k tomu, že tady pan náměstek Pospíšil trpělivě vyčkává, pan kolega Zdeněk Zacpal ho interpeluje ve věci pomníku na Malostranském náměstí. Máte slovo.

Občan Zdeněk Zacpal: Pane Pospíšile, čtete, že vám nestačí sousoší rakouského maršála, celým oficiálním jménem Josef Vencel Radecký von Radec, v lapidáriu, ale že je chcete umístit přímo na Malostranské náměstí.

Nepochybujeme o upřímnosti vašich snah, jen připomínáme, že v kulturně vyspělých zemích se při tak zásadních rozhodnutích posuzují zásluhy a etické činy oslavenců. A bilance Radeckého je velice sporná.

Byl okupantem severní Itálie ve službách dynastie, která za jeho života praktikovala přežilý absolutismus, a právě díky jeho vítězstvím udržovala cenzuru, vyháněla statisíce na zbytečnou smrt na bojištích a potlačovala svobody.

Na námitky, že taková byla doba, připomínám, že mnohé země již tenkrát byly svobodnější, konstituční. Například tehdejší USA, Švýcarsko, Anglie, Dánsko, Norsko, Belgie, Nizozemí, větší část století Francie i Sardinsko-piemontské království. Ano, ta svobodná část Itálie, do níž prchali schopní lidé odjinud a proti jejímž silám Radecký bojoval. A do které lidé prchali zejména z Lombardie a Benátska z oblastí okupovaných Radeckým.

V letech 1848-9 nechal Radecký postřílet na 4000 Italů, jenže přeživší Italové se od vídeňské tyranie – ano, to je nápis na mnoha pomnících v Itálii, zájemcům ukážu svou fotku z Breše v severní Itálii, tady je. Můžu ukázat podrobněji. Se pak Italové ale stejně osvobodili, a to hned v letech 1859-66 krvavou válkou za cenu tisíců dalších obětí. Což dnes nápadně připomíná střelbu do Ukrajinců putinovými lidmi v roce 2014 a vytlačování ruských okupantů z jejich země dnes.

Je přece absurdní zákonem zakazovat pochvalu oné invaze s haldami mrtvých a zároveň oslavovat a stavět sochu toho, který prakticky totéž činil Italům. A navíc, jakoby cynicky, zrovna pod italským velvyslanectvím. A krom toho tímto zbytečně zavdávat příčinu kulturním válkám, které paralyzují etiku i věcná politická řešení.

Pokud má na místě vůbec nějaký pomník stát, někteří navrhuji raději transparentní mezinárodní soutěž. A taky bych připomněl, že na místo je již připravena socha českého

krále, který má o Malou Stranu nepochybně větší zásluhy než rakouský maršál. Dotyčný Přemysl II. Otakar totiž Malou Stranu založil. Ano, v roce 1257. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci, prosím pana náměstka o odpověď a pak půjdeme na interpelace zastupitelů.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, já budu reagovat na dotaz pana kolegy Zdeňka Zaccala. Já děkuji, že jste mi tuto otázku položil. Je jasné a jsem rád, že Radecký vyvolává emoce. To je také namístě. Je to sice téma, které je na první pohled subtilní, ale každý z nás na to má nějaký názor. Buď pozitivní, anebo negativní.

Já se omlouvám, já to vidím trochu jinak než vy. Já myslím, že to byl jeden z mála českých vojevůdců, který se opravdu zapsal výrazněji do dějin. O tom, jestli to byl Rakušan nebo Čech z pohledu vnímání národa v polovině 19. století, to bych přenechal odborníkům, to tady nebudu jako politik na místě hodnotit.

V každém případě vnímám to, že se jedná o mimořádně kvalitní sousoší, o mimořádně významné umělecké dílo. A to nezpochybnují ani ti, kteří nejsou největšími příznivci maršála Radeckého. Že zkrátka toto sousoší urbanisticky patří na Malostranské náměstí. To je důvod, proč o tom vedeme debatu. Nebudu zapírat, že já jsem příznivcem návratu tohoto díla na Malostranské náměstí, stejně jako jsem byl příznivcem návratu Mariánského sloupu, respektive jeho repliky, na Staroměstské náměstí. Ty důvody byly tedy urbanistické, kunsthistorické, nikoli ideologické.

A stejně to vnímám i v tomto případě, kdy narozdíl právě od Mariánského sloupu, my zde v případě Radeckého máme zachovaný originál, který je možné umístit na dané náměstí. Určitě víte, že autory jsou bratři Maxovi a vedle Myslbekova svatého Václava je tato socha považována za nejkvalitnější venkovní sochu, která byla v Praze v druhé polovině 19. století a v 1. polovině 20. století umístěna.

To je můj pohled na věc. Je samozřejmě správné vést debatu o historickém odkazu Radeckého. To nechám odborníkům. Počítám s tím, že se na podzim uskuteční takové kolokvium, setkání odborníků, profesorů, docentů z českých vysokých škol, kteří se specializují na naše dějiny 19. století. A samozřejmě chci s nimi tuto věd podrobně prodebatovat.

Já osobně si nemyslím, že by Radecký v oné polovině 19. století překonal a překonával kariéry tehdejších vojevůdců, že by nějakým způsobem měl být vnímán výrazně negativněji než tehdejší vojáci, ale, máte pravdu, je to téma k debatě. Tohle není černobílé.

To je stejné, jako když se ve Francii vede debata, jestli uctívat Napoleona, nebo ne. Je Napoleon člověk hodný úcty a respektu? Má mít sarkofág v Invalidovně? Má se jmenovat po Napoleonovi nemalá část náměstí ve Francii? Na to budeme mít asi my dva rozdílný názor. A podobně to je, asi i v menším, i s Radeckým.

A Radecký je opravdu ten, kdo přispěl k porážce Napoleona a k tomu, že tento v té době už spíše tyran, než osvícený panovník, v té době, kdy byl poražen, přestaly a byly ukončeny napoleonské války.

V každém případě, co je důležité, a tím chci reagovat na váš podnět, který považuji za legitimní, o tom, jestli tam ta socha bude, nebo nebude, v konečném důsledku nerozhodne Jiří Pospíšil a jeho láska k tradici. Pochopte, jsem z TOP 09 a to mě k té tradici v tomto směru programově zavazuje, ale rozhodne o tom Zastupitelstvo. To znamená, demokraticky zvolení občané, zvolení občany, a ti rozhodnou, jestli většina je pro návrat té sochy, nebo není. To je fér a spravedlivé.

Nikdy se neshodneme 100:0 v takovémto tématu na řešení, ale měli bychom nechat demokraticky rozhodnout naše zástupce o tom, jestli tato socha má, či nemá být vrácena na Malostranské náměstí. A pokud budu za oblast kultury zde zodpovědný, tak bych byl

velmi rád, aby Zastupitelstvo o tomto vedlo debatu. Třeba někdy na přelomu roku, aby tu věc posoudilo a aby nejvyšší orgán, město, Zastupitelstvo rozhodlo o návratu, či nenávratu.

Pokud Zastupitelstvo rozhodne, že socha nemá být vrácena na původní místo, pak já jako demokrat mohu mít jiný názor, ale budu to plně respektovat a plně budu chápat, že zkrátka většinová vůle k návratu není.

Ukončím to poznámkou. Já rozumím některým vašim argumentům, ale na druhou stranu my jsme dneska silný sebevědomý národ uprostřed sjednocené Evropy. Já jsem velmi proevropský, velmi vnímám nutnost naší integrace v západních strukturách. A k tomu patří i jistá velkorysost a nadhled.

Když přijedu do Vídně, tak tam taky nekáduji, kolik za Marie Terezie zemřelo lidí. Jestli ten Laudon, který je na pomníku Marie Terezie, byl vojákem takovým nebo onakým. Jsou to osobnosti, které byly spojeny s našimi dějinami. A jak sluší tyto plastiky Vídně, tak já osobně se domnívám, že i plastika maršála Radeckého slušela i Praze. Se vším i negativním, co ta osoba udělala. To já tady nebudu popírat a rozporovat.

A na závěr jen jedinou malou poznámkou k té velkorysosti a nadhledu. Z tohoto pohledu já oceňuji přístup italské ambasády, italského velvyslanectví, které právě z toho důvodu, že se jedná o polovinu 19. století a že to je nějaká naše společná historie zde v Evropě, a že jsme dneska někde jinde, tak italské velvyslanectví vydalo písemné stanovisko, že návrat sochy Italské republiky nevádí.

Takže je třeba také toto vědět. Já jsem to vyjádření viděl, mají ho zástupci Spolku pro obnovu památníku Radeckého. A právě ta italská velkorysost a nadhled, kdy Italové nezpochybňují, že to byla významná osobnost své doby, i s negativy, ať tedy má památník, tak to je možná to, co se mně líbí, co já беру právě jako svůj pohled na počátku 21. století na skutky tohoto generála a maršála v polovině 19. století. Ale respektuji váš přístup, neberte mé vyjádření negativně, konečné slovo bude mít lid zastoupený skrze zastupitele. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě úplně krátký doplňující dotaz.

Občan Zdeněk Zecpal: Ano, tak tato odpověď se většinou míjí s tím meritem, co jsem říkal. A připomínám, že marxismus je také evropská ideologie a Stalin na Letné byl postaven velice kvalitním českým sochařem Otakarem Švecem. A podle této argumentace by nemělo nic bránit jeho znovuustaven. V dnešní demokratické společnosti.

Ale jen otázka. Je opravdu politicky moudré dělat taková rozhodnutí, která zbytečně vyvolávají kulturní války, když se nabízí tolik jiných možností. Např. postavit méně kontroverzní pomník na místo, pokud tam něco musí být, například vyhlásit mezinárodní soutěž, otevřenou mezinárodní soutěž, a nevnucovat jednu postavu. Je to politicky moudré?

Nám. Hlaváček: Ještě reaguje pan náměstek a jdeme dál.

Nám. Pospíšil: Pane kolego, já se politikou zabývám skoro 30 let, a co je politicky moudré, tuto otázku si kladu velmi často. A vy možná znáte odpověď. Já budu skromný, neznám ji. Já nevím, jestli to je politicky moudré. Já si myslím, ale to je možná můj špatný subjektivní názor, že to je správné tu sochu tam postavit. Vy máte na to jiný názor. Já vás pozorně poslouchám, o vašich argumentech přemýšlím a ctím je. Vy tady srovnáváte tuto variantu se Stalinem, tak to je trošku asi úplně nekorektní srovnání.

Dovolte mi ještě jednu poznámku. Jste první, a věřte tomu, že s mnoha lidmi jsem o tomto tématu debatoval a debatuji, i s odpůrci, kdo nazývá návrat sochy Radeckého kulturní válkou. Já to tedy za válku nepovažuji. Já považuji to, že na počátku 21. století můžeme o tom vést klidnou debatu a jeden názor převáží. Jestli to je pro vás válka, tak to máme opravdu jiné vidění světa. Omlouvám se vám, ke všemu respektu a úctě k vaší osobě, já to za válku fakt nepovažuji, děkuji.

P Í S E M N Ě

INT. č. 5/1/P – Štefan Suchar

– interpelace směřovala na náměstkyni primátora Udženiju

ve věci

- Správa a údržby 20 % bytového fondu ve vlastnictví hl. m. Prahy Společenství vlastníků Sokolovská 965 a 966 v Praze.

písemný text předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci

Písemný text:

Písemná interpelace občana ke zneužívání funkce předsedou SVJ p. Brandou (člen ODS) při spravování bytového fondu aj. majetku ve vlastnictví hl.m. Prahy ve Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze – mající dopady do okrádání občanů na teple ve zfixlovaném vyúčtování služeb atd.

Vážená náměstkyně primátora Ing. Alexandro Udženija

obracím se na Vás se závažnou interpelací, kterou jsem přednesl dne 6.6.2023 na zastupitelstvu Městské části Praha 9, vzhledem k tomu, že se jedná ve skutečnosti o záležitost spravování majetku ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Městské části Praha 9 je tento majetek pouze svěřen do užívání, ale Městská část Praha 9 o tento 20% podíl majetku v SVJ řádně nepečuje.

MěČ Praha 9 hlasovala mimo jiné pro níže uvedenou neplatnou rekonstrukci topného systému a kotelny, odmítla se připojit ke stížnosti a reklamaci vyúčtování služeb a žádosti o provedení auditu v SVJ podané více než 25% členů SVJ, hlasovala pro uzávěrku s podvodným zaúčtováním 300 tis. Kč za vyplacené za právní služby advokátní kanceláři Havel a Partneři do investic, přestože se jedná o „službu“ (čímž se vyčerpala třetina celoročních investic) atd., atd.

Níže uvedeným podvodem v projektu topného systému, který nepravdivě uváděl, že teplota v obytných místnostech je naprojektována na standard 20 stupňů Celsia byl zvýhodněn p. Branda na přetápění v místnostech na 26-30 stupňů Celsia a v tím, že docházelo v důsledku toho k okrádání ostatních členů či nájemníků ve zfixlovaném vyúčtování služeb, když navíc ani nezajistil rozúčtování podle nainstalovaných měřidel spotřeby tepla a vody.

Otázka zní, není na místě zakročit aby Městská část Praha 9 nebo přímo Magistrát hl. města Prahy požádal o provedení auditu hospodaření v SVJ?

Ke své interpelaci přikládám tyto písemné dokumenty a důkazy její oprávněnosti:

1. Interpelaci z 6.6.2023 (je zavěšená na
2. Rozhodnutí soudu sp. zn. 69Cm 80/2022 ze dne 3.5.2023, které rozhodlo, že „Schválení rekonstrukce topného systému a kotelny na shromáždění dne 29.3.2023 dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy, je neplatné“
3. Půdorys 5.NP - návrh topení z 09_2022 vč. poznámek o duplicitních radiátorech navíc u p. Brandy
4. Další podvod - duplicitní sklep pro p. Brandu z ODS
5. Reklamaci vyúčtování služeb za rok 2022.
6. Společnou stížnost a reklamaci vyúčtování služeb více než 25% členů SVJ, ke které se MěČ Praha 9 odmítla připojit.

Ing. Štefan Suchar

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začernovány, je to trapné.

Ústní interpelace občana k zneužívání funkce předsedou SVJ p. Brandou (člen ODS) při spravování majetku Městské části Praha 9 ve Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze

k přednesení na 2. zasedání ZMČ Praha 9 dne 6.6.2023

1. **Rozhodnutí soudu sp. zn. 69Cm 80/2022 z 3.5.2023: „Schválení rekonstrukce topného systému a kotelny na shromáždění dne 29.3.2023 dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy, je neplatné“.** Bylo zjištěno, že p. Branda má dle utajovaného projektu

doručeného těsně před hlasováním v některých místnostech dvojnásobně radiátorů proti ostatním.

2. TOMMI-holding postavila v roce 2020 k bytu p. Brandy sklep č. 23 (odpovídající velikostí 4,34 m2 jeho v roce 2001 spojeným bytům č. 23. a 24.) ale také sklep č. 24 o velikosti 2,48m2, k bytu, který již 20 let neexistuje (byl spojen do bytu tajemnice starosty p. Perclové – nyní p. Brandy).

Vážený pane starosto Mgr. Tomáši Portlíku,

Vážená paní uvolněná radní JUDr. Nowaková Těminová

Vážený pane předsedo finančního a majetkového výboru PhDr. Tomáši Vyhánku

1. Žádali jste, abychom vyčkali rozhodnutí soudu zda audit je nezbytný. Dovolím si Vás proto informovat, že dne 3.5.2023 rozhodl Městský soud v Praze, v soudním sporu č.j. 69Cm 80/2022, vedeném proti Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze že "Usnesení č. 3 přijaté dne 29.3.2022 na shromáždění, kterým byla schválena rekonstrukce topného systému a kotelny je neplatné".

Soud tak rozhodl, když po dvou letech marných žádostí o kopii projektu mi teprve těsně před jednáním soudu zaslalo toto SVJ v elektronické podobě údajnou projektovou dokumentaci PDEconomy, s.r.o. na od června 2022 již zčásti provedenou rekonstrukci topného systému a kotelny (viz příloha této interpelace).

Zběžným porovnáním lze z projektu zjistit, že v bytě p. Brandy č. 966/23 jsou v místnosti jeho bytu označené jako ložnice 2 radiátory korado 70 + 80 cm délky, místo původního 1 radiátoru 80 cm délky.

Je to zdvojnásobení oproti místnostem stejné velikosti pod ním nebo zrcadlové polohy (např. oproti obdobné místnosti bytu č. 965/24 garsonka - která má pouze 1 radiátor korado VKM8 21050070-66)

Ložnice p. předsedy SVJ má jedno 70ti centimetrové korado navíc - korado VKM8 21050070-66 + korado VKM8 21050080-66.

Podobně v místnosti jeho bytu označené jako pokoj 1 a v místnosti kuchyně je podle změněného projektu zabudováno místo původních 140 cm korada 21050140-66 a 70 cm korada VKM8 21050070-66 v původním projektu z 02/2020 (což odpovídá osazení obdobných místností v bytě č. 955/23)

opět větší velikost a to 2x 140 centimetrové radiátory v jeho pokoji 1 (tj. rozdíl o dalších 70 cm délky topné plochy korada více)

Je zřejmé, že za těchto okolností utajeně změněný projekt (tato skutečnost byla dokumentace před členy SVJ celou dobu utajována) nemohl zajišťovat všem členům SVJ touto společnou částí (radiátorový topný systém je společnou částí SVJ) stejný tepelný komfort a p. Branda byl tímto zabudováním podstatně zvýhodněn, mohl dosáhnout ve svém bytě touto společnou částí SVJ mnohem vyšší teploty než ostatní členové a podstatně tím byla ovlivněna také schopnost zaregulování systému.

Přitom někteří členové si stěžovali, že v bytech nedosahovali ani 17 stupňů.

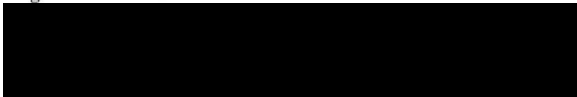
Pochopitelně v důsledku toho nemohlo být provedeno ani spravedlivé rozúčtování tepla, když rozúčtování nebylo provedeno řádně dle měřidel, ale podle plochy bytu, v níž měl p. Branda možnost větší spotřeby tepla.

Dalším podezřením ze zneužívání jeho funkce předsedy SVJ je, že TOMMI-holding postavila při výstavbě zcela nových sklepů ze společných investice SVJ k bytu p. Brandy sklep č. 23 (odpovídající velikostí 4,34 m2 jeho v roce 2001 spojeným bytům č. 23. a 24.) ale také sklep č. 24 o velikosti 2,48m2, k bytu, který již 20 let neexistuje (byl spojen do bytu tajemnice starosty p. Perclové – nyní p. Brandy). Vzhledem k průměrné hodnotě sklepů cca 30 tis. Kč je vzniklá škoda kolem 30 tis. Kč plus škoda za 3 leté bezplatné užívání sklepa o velikosti 2,48 m2.

Vzhledem k těmto skutečnostem si dovoluji požádat o vysvětlení a okamžité opatření.

Děkuji za pozornost a přeji všem zastupitelům příjemné jednání

Ing. Štefan Suchar





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení
a zdravotnictví



MHMPXPM8JNN5

Praha **20. července 2023**

INT 5/1/P ze dne 22.6.2023

Č. j.: **MHMP 1541311/2023**

S-MHMP 1381400/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane,

k Vaší interpelaci ve věci „správy a údržby 20 % bytového fondu ve vlastnictví hl. m. Prahy Společenství vlastníků Sokolovská 965 a 966 v Praze“ si Vám dovoluji sdělit následující.

V bytových domech Sokolovská č.p. 965 a 966 v Praze 9, k.ú. Libeň, vlastní hlavní město Praha jednotky č. 965/6, 965/14, 965/21, 965/105, 965/106, 966/6 a 966/103, což odpovídá podílu 424/2041. Předmětná část podílu nemovitosti je však ve správě Městské části Praha 9. Uvedený bytový dům byl v souladu s ustanoveními zákona č. 131/2000 Sb. - Zákon o hlavním městě Praze a Statutu hlavního města Prahy svěřen Městské části Praha 9. Statut stanoví, který [majetek](#) hlavního města Prahy se svěřuje do [správy](#) městským částem nebo se jim odejímá, a dále rozsah oprávnění městských částí při nakládání s tímto majetkem. Městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem tak vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících, tzn., že vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném tímto zákonem a Statutem.

Vážený pane, s ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že své podání musíte adresovat výhradně Městské části Praha 9, neboť daná problematika v daném případě nespadá do působnosti hlavního města Prahy.

Alexandra Udženija
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Štefan Suchar

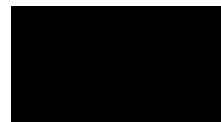
SVJ Sokolovská 965 a 966
[REDACTED]

Na vědomí: OVO MHMP

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 296, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Alexandra.Udzenija@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 5/2/P – Pavel Čížinský

- interpelace směřovala **na radního Klecandu**
- interpelace směřovala **na zastupitele Bodečka**

ve věci

- Dárek MČ P1 dětem k 1.6.2023 - azbest.

písemný text předán radnímu Klecandovi a zastupiteli Bodečkovi k písemné reakci

Písemný text:

22.6.2023:

Interpelace na radního Antonína Klecandu a na zastupitele Davida Bodečka

DÁREK MČ PRAHA 1 DĚTEM KE SVÁTKU DĚTÍ 1.ČERVNA 2023 – AZBEST

Vážený pane radní, vážený pane zastupiteli,
obracím se na Vás ohledně skandálního postupu MČ Praha 1, která v dubnu tohoto roku pronajala školní dvůr ZŠ náměstí Curieových developerovi hotelu InterContinental, aby mohl demolovat jednu svou budovu vedle tohoto školního hřiště. Vedení Prahy 1 a developer odmítli počkat s hlučnými a prašnými demoličními pracemi na letní prázdniny, ač jak opozice tak i někteří rodiče jsme je k tomu vyzývali.

Během diskuse na zastupitelstvu MČ Praha 1 dne 18.4.2023 developer připustil, že v demolované budově je i azbest, ale dušoval se, že „v té části objektu, která je určena k odstranění, žádné závadné látky nejsou, žádný azbest nebo jiná závadná látka. ... Azbest se bude odstraňovat až v další části rekonstrukce, protože není v bourané části, a to podle předem schváleného postupu v kontrolovaném pásmu v momentu, kdy už bude stát konstrukce nové části objektu. Znamená to, že zbouraná už bude pryč a bude postavena nová.“

Již dne 26.5.2023 však vedení Prahy 1 oznámilo, že je zase vše jinak, a že azbest se bude z budovy ležící cca 20m od nejbližšího schodiště základní školy a přibližně stejnou vzdálenost od vedlejší střední školy odstraňovat hned, a to symbolicky zrovna na den dětí 1. června 2023. Praha 1 nicméně dodala, že ve dnech 1. až 2. června bude žákům ZŠ nám. Curieových zajištěn náhradní program mimo školu, a to z prostředků finanční kompenzace poskytnuté developerem. Tak se i stalo, základní škola byla na oba dny vyklizena, děti ustoupili developerovi neochotnému počkat na školní prázdniny. Nefungovala ani školní jídelna, takže rodiče museli dětem zajistit obědy, odpadly i odpolední (přeplacené) kroužky, což mnoha rodičům způsobilo problémy. Ale samozřejmě každý své dítě rád ochrání před azbestem.

Vás bych se nicméně, vážený pane radní HMP odpovědný za školství, a Vás pane zastupiteli odpovědný všem občanům HMP i všem pražským dětem, rád zeptal, zda jste zajistili i vyklizení vedlejší střední školy, kterou nezřizuje Praha 1, nýbrž magistrát. A pokud ne, proč jste nezajistili dětem navštěvujícím magistrátní střední školu stejnou ochranu jako dětem základní školy, kterou zřizuje MČ Praha 12.

Pavel Čížinský
zastupitel MČ Praha 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPXPM808EI

Praha 21. července 2023
Č. j.: MHMP 1543447/2023
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,
k Vaší interpelaci ze dne 22. června 2023 si Vám dovoluji sdělit následující.

Stavební práce na rekonstrukci budovy hotelu InterContinental musel investor před zahájením projednat, aby získal povolení stavebního úřadu MČ Praha 1, které není možné získat bez projednání a vyjádření hygienické služby a dalších dotčených orgánů státní správy. Zhotovitel je tedy povinen i při realizaci dodržovat veškeré související předpisy včetně hygienických. Pro stavební práce související s výskytem azbestu jsou dány striktní podmínky, které je rovněž nutné dodržet a které zajišťují bezpečnou realizaci rekonstrukčních prací.

Vyšší odborná škola a Střední odborná škola stavební, Dušní 17 ani její zřizovatel nebyli zhotovitelem informováni o tom, že by v souvislosti s realizací stavby mělo dojít k potenciálně nebezpečné situaci.

Jestliže existovalo důvodné podezření, že blízké okolí stavby, a to zahrnuje nejen školy, ale i řadu bytových domů, obchodů, restaurací apod., by mělo být zamořené asbestem, měla být oslovena Hygienická stanice HMP s žádostí o odebrání vzorků, které by únik azbestu potvrdily, nebo vyvrátily. Žádnou takovou informaci jsem nedisponoval.

Vážený pane zastupiteli, každá akce rozsahem podobná rekonstrukci objektu hotelu s sebou přináší určitá omezení a různou míru omezení okolí po dobu stavby.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Pavel Čížinský
e-mail: pavel.cizinsky@praha1.cz

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 002 980, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Antonin.Klecanda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 5/3/P – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Úprava Jednacího řádu MHMP ve prospěch občanů.

písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

Interpelace na primátora, radu a celé zastupitelstvo MHMP
Téma. úprava jednacího řádu zastupitelstva MHMP ve prospěch občanů

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, využívám všechny zákonné možnosti občanů promluvit k jednání politické reprezentace a samosprávy. Za nejdůležitější ve vztahu zastupitelů k občanům považuji komunikaci. Vy zřejmě také, když v předvolebních kampaních jdete občanům přímo naproti, slibujete neutuchající zájem o problémy občanů a veškeré cesty ke komunikaci sami využíváte. V samotném období vašich mandátů se však situace značně změnila - což jde názorně vidět na možnosti občanů k vám promlouvat přímo na jednání zastupitelstva MHMP v občanských interpelacích.

I včera se opět stalo, že občané se registrovali k 27 interpelacím, promluvit mohlo jen 9 -10 občanů. Jsem občan, který vaše jednání důkladně poslouchá pokaždé, čtu usnesení, hledám informace na webu atd. Víím tedy s jistotou, že jednací řád sami výrazně mnohokrát porušujete, mluvíte přes limit a vaši političtí kolegové zastupitelé jiných městských částí dostávají jakýsi protekční časový prostor k přednesu svých věcí, než občané zcela bez politických aktivit.

Z tohoto důvodu, že v interpelacích nedostávají občané důstojný prostor k vyjádření, využila jsem i navržený bodu do programu, což se podařilo díky osvojení mého bodu panem Ondřejem Prokopem a schválením bodu do programu. Jde o malý úspěch, ale neznáme zatím výsledné dohody k úpravě jednacího řádu.

Je nedůstojné, že občané, kteří vynaložili svůj čas a osobně se účastní interpelací, nemají zaručeno, že dostanou slovo. Je nedůstojné, že komplikované záležitosti musí ze sebe občané vysypat za 3 minuty a v sále to zastupitele ani nezajímá, neboť obědvají, baví se mezi sebou a řeší své pře. Je nedůstojné, že občané mají možnost interpelovat pouze v poledne, kdy je mnoho z nich v zaměstnání.

Žádám o úpravu jednacího řádu zastupitelstva tak, aby buď mohli občané promluvit všichni registrovaní, nebo aby se zřídil nový pevný bod, tzv. druhý blok občanských interpelací v pozdějších, večerních hodinách, případně obě možnosti. Vyjdete tím vstříc lidem pracujícím přes den, rozloží se nápor interpelujících a vy zastupitelé nebudete ve večerních hodinách hovořit k prázdnému sálu, jak se běžně děje. Občané mají mít právo žádat i písemnou odpověď, aby měli reakci podloženou i když zastupitel odpoví na mikrofon.

Další věc, která se včera ukázala za špatně nastavenou, je přihlašování občanů do diskuze k bodům programu. Když schválíte program, občané nemají k dispozici okamžitě nové pořadí bodů v programu a přes špatnou akustiku není slyšet co říkáte. Nový program není okamžitě aktualizován na webu magistrátu a občané musí čekat na vytištění programu na papír.

Nově zařazený bod ke změně jednacího řádu byl včera druhý v pořadí, bod se projednával tedy dřív než jsme měli v ruce schválený program, což bylo až ve 13h. Nemohla jsem se tedy přihlásit do diskuze ač šlo o mnou navrhovaný bod. Má být zavedena možnost přihlásit se i k již započatému bodu a také má být hned k dispozici právě schválený program na webu MHMP.

Tyto změny rozhodně nejsou znásilňováním jednacího řádu ZHMP - což jsem zaslechla od Vás, pane primátore a považuji to za naprosté nepochopení vašich mandátů, kdy je máte svěřeny pro zastupování občanů. Vy pracujete pro občany, nikoliv občané pro vás. Úprava jednacího řádu není znásilnění, nejde o agresi a k úpravám vstřícným k občanům se dobereme diskuzní cestou komunikace, nikoliv násilím. Tyto úpravy jste mohli sami již dávno navrhnout a ukázat občanům, že vám skutečně záleží na to co vám říkáme.

S pozdravem, Valerie Bromová, občan hlavního města Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPM85W38

Praha **24. července 2023**

Váš dopis ze dne: **22.6.2023**

Č. j.: **MHMP 1533726/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Bromová,

reaguji na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22. 6. 2023.

Těší mě Váš zájem o dění v naší metropoli i o jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Nesdílím ale Váš názor, že nekomunikujeme s občany. Sám odpovídám na desítky e-mailů a dopisů týdně, setkávám se se stovkami spoluobčanů a vždy mě upřímně zajímá jejich názor.

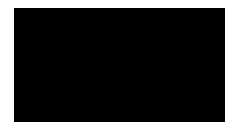
Co se týká samotného průběhu jednání zastupitelstva, jsem přesvědčen, že současná, možná ne zcela dokonalá, ale zaběhnutá praxe, je dostatečná. Každé zastupitelstvo musí probrat desítky materiálů, které je třeba seriózně projednat. Je to zodpovědná práce zastupitelů, tedy těch, kteří ve volbách byli vybráni k tomu, aby se těmito věcmi zabývali (zastupitelská demokracie). Občané mají možnost interpelovat v jasně daném čase a v případě, že odevzdají svůj příspěvek písemně (i když ho nepřčetli, resp. nepřednesli), je jim na to písemně odpovězeno, mimo to se projednávají petice a občané mohou také požádat o vystoupení k jednotlivému projednávanému materiálu. To rozhodně není neúcta k občanům.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy

v.z. Ing. Alexandra Udženija
náměstkyně primátora
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Valerie Bromová



INT. č. 5/4/P – Aleš Moravec (Občané za svá práva)

- interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy
- interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka
- interpelace směřovala na náměstkyni primátora Komrskovou

ve věci

- Ochrana přírody skutečná.

písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy, náměstkovi primátora Hlaváčkovi a náměstkyni primátora Komrskové k písemné reakci

Písemný text:

INTERPELACE OCHRANA PŘÍRODY

22.6.23.

Dovolujeme si Interpelovat pana MUDr. Bohuslava Svobodu Csc. pana náměstka doc. Petra Hlaváčka ing. Arch. a paní náměstkyni ing. JANU Komrskovou. Ale i všechny zastupitele.

Ve věci skutečné ochrany přírody. Vzhledem k rozsahu a přílohám, předneseme 3 minuty dle Řádu Interpelací a zbytek s Přílohami předáme osloveným písemně k vyjádření. A žádáme o písemnou odpověď.

Žádáme Vás o zásadní dodržování ochrany přírody dle Zákona 114/92. A ne podle pozdějších Vyhlášek Magistrátu., které lze lehce změnit. Také o zajištění změny ZÁVAZNÝCH USNESENÍ Odboru Životního prostředí, které Přírodu zásadně poškozují. Zákon 114/92 o zřízení Přírodního parku Šárka-Lysolaje, omezuje stavební činnost. Ta je možná pouze způsobem a v rozsahu, odpovídajícím potřebě ochrany přírodního rázu.

Neznáme dokonale zbytek Prahy, ale ŠÁRKU známe dokonale od mládí, kde se v koupališti – v Podhájí koupaly i slečny a chlapi z HOLEŠOVIC!! Nehleď k mnohým Hanspalákům. I těch dospělých.

Tento Park je opravdu nádherný, spolu s Dívčím Skokem – a nezaslouží si ničení stavbami chamtivců !!

Zákon zcela zakazuje budování hotýlků a stravovacích zařízení. –Místo koupaliště tedy –JESETERA. Koupaliště bylo podvodem, tajně, LOTRY, bez vědomí Pražské Priv komise jejímž, jsem byl členem. V roce 91. Bez kladívka Tehdy stál m2 pozemků 2,20 Kč- Tedy celé koupaliště cca 20-30 tis. A hned tam lotři zakázali koupat. 32 let !! A teď chtějí zázračně zbohatnout- Nutno tomu zabránit. !!! Když chtějí podnikat – ať tam obnoví koupaliště!!!

Dále chce nějaký chamtivec postavit 5-ti patrový dům o cca 500 m dál po potoce – v záplavovém území. Jistě pro potřeby přírody.

A nakonec stavba tenis haly v přírodním parku. Hranici tvoří ulice nad Šárkou. Halu chce Investor postavit na pozemku PARKU ! V roce 1996 Usnesení Magistrátu umožnilo pokračování ve sportovní činnosti. Číslo 18/4. ze dne 6.6. 1996. Tím zajistilo převod pozemku Tenis dvorců z čistě stavebního na Všeobecně prospěšný. Ale za podmínky všech nejdůležitějších

privatizace
vano

Odborů Mag, i Životního prostředí / viz Příloha č 1 / že pozemek nebude zastavěn, ani provisorními stavbami Na přiložené mapě / Příloha č.2 / je umístěna hala. A zde nejen že je umístěna Provisorní stavba haly, ale také stabilní stavby. 1/ zídka betonová k ukotvení Haly a za druhé v čistě v lesním pozemku postavena nádrž na naftu a agregát na vytápění naftou – pro teplo nebo nafouknutí.

Je s podivem , že všechny uvedené stavby Odbor Životního prostředí Závazným Usnesením Povoluje. A Ještě to vylepšuje -: DÁVÁ SOUHLAS K DOTČENÍ pozemků do 50 m –od okraje lesa. // Tak to je vrchol ničení přírody !!! // dotčení lesních pozemků je možné pro různé lesní práce nebo vozovku – v lese u Chotěbůlek , nijak zvlášť Zákonem nechráněných//, ale povolit DOTČENÍ LESA K POSTAVENÍ NÁDRŽE NA NAFTU A ZAŘÍZENÍ CHRŤLÍCÍ DO PŘÍRODY NAFTOVÉ SPLODINY- TO UZNÁTE ŽE JE UMPÁRNA !!!

A dále -ODDĚLENÍ POSUZOVÁNÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – sděluje obyvatelům bydlícím v okolí provozu haly denně od 8.00 do 23.00 PŘEDLOŽENÝ NÁVRH NENÍ PŘEDMĚTEM POSUZOVÁNÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ !!!

Ulice Nad Šárkou je 6 m široká. Hala od obytných budov vzdálená 12 m. Každý den po 7 měsíců sem bude přijíždět 2-4 auta a odjíždět stejně. Po hře se jistě hráči budou bavit o svých vítězstvích a bude otevřeno občerstvení. Tak tam bude provoz jako na Václaváku a obyvatelé a jejich děti se moc nevyspí a budou v noci buzení Co to je za úředníky Magistrátní, kteří nebo které tohle nevědí. Tak co by to tedy posuzovali

*každou
hodinu
od 8⁰⁰
do 23⁰⁰*

// Příloha č. 3 str 1,2 a 7 // NÁDHERA !!!

Jako ligový hráč to mohu posoudit zcela a je mi těch lidí a mých kamarádů líto. Proto jsem sepsal tuto Interpelaci a žádám nejvyšší představitele Hlavního města Prahy, aby zjednali nápravu

- Přílohy 1/ ODBORY MAGISTRÁTU SE VYJADŘUJI KE STEVBÁM NA TENISE
- 2/ MAPY STAVBY HALY
- 3/ ZÁVAZNÁ STANOVISKA ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Občané za svá práva z.s. Ing. Aleš Moravec [redacted]
Předseda tenisu 91 – 2012 A nyní Čestný př./ DŘÍVĚ BYDLÍCÍ NA HANSP/. nyní
v Dejvicích [redacted]

OBČANÉ ZA SVÁ PRÁVA V PRAZE
KRAJSKÉ SDRUŽENÍ
ROOSEVELTOVA 5
160 00 PRAHA 6



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a
klimatického plánu



MHMPXPM8OFDA

Praha **21. července 2023**

Č. j.: MHMP 1543647/2023

Počet listů/příloh: **3/0**

Vážený pane inženýre,

na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 22. června 2023 jste podal interpelaci, která byla směřována na pana primátora, pana náměstka Hlaváčka a na mě, ve věci tvrzené nedostatečné ochrany přírody v oblasti přírodního parku Šárka – Lysolaje. Dovolte mi proto, abych se k obsahu Vaší interpelace touto formou vyjádřila. Jádrem uplatněné interpelace je nesouhlas s postupem příslušných odborů Magistrátu hlavního města Prahy při posuzování některých stavebních záměrů na území uvedeného přírodního parku. K tomu však musím uvést, že stanoviska příslušných odborů byla vydána v přenesené působnosti, tedy při výkonu státní správy, do kterého politické vedení hlavního města Prahy nemůže svými kompetencemi zasahovat. Odbory Magistrátu hlavního města Prahy, v daném případě primárně odbor ochrany prostředí a odbor územního plánování při své činnosti podléhají dohledu nadřízeného Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj. Vedení hlavního města Prahy tedy v žádném případě nemůže zajistit změnu či zrušení závazných stanovisek vydaných danými odbory, jak v interpelaci požadujete.

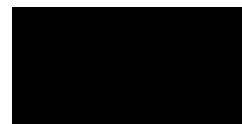
Ve své interpelaci jako ilustraci chybného postupu magistrátu uvádíte vydání souhlasu s umístěním přetlakové haly na pozemku parc. č. 2008/1, k. ú. Dejvice. V daném případě se přitom nejedná o záměr nového sportoviště na dosud nezastavěné ploše. Jde o úpravu již existujících tenisových kurtů, kdy dva ze šesti kurtů mají být za účelem jejich využití i po dobu zimních měsíců vybaveny přetlakovou halou. Jedná se o běžné řešení, které lze vidět i na jiných tenisových či sportovních areálech na území hlavního města Prahy, a to v bezprostředním kontaktu s okolní zástavbou. Jako přehnané a ničím neodůvodněné se mi tedy jeví Vaše obavy ohledně nadměrného využívání upraveného sportoviště, které dokonce nadneseně přirovnáváte k provozu na Václavském náměstí.

Nepřesná je Vámi uváděná informace o dotčení lesního pozemku parc. č. 2007/4, k. ú. Dejvice, na němž má být umístěna strojovna přetlakové haly. Tento pozemek totiž není lesním pozemkem, ale je veden v katastru nemovitostí jako ostatní plocha se způsobem využití zeleň. Pozemek je sice porostlý dřevinami, ale od sousedních lesních pozemků je oddělen oplocením areálu (tvoří tedy součást oploceného areálu sportoviště). Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy tedy nevydával pro předmětný záměr souhlas s dotčením lesního pozemku ani rozhodnutí o odnětí pozemku plnění funkcí lesa. Vydán byl toliko souhlas s dotčením nelesních pozemků ležících do 50 metrů od okraje lesa, kdy se nejbližší bod navržené strojovny má nacházet 15 metrů

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 867, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Jana.Komrskova@praha.eu, IS DS: 48ia97h



od okraje lesa a nejbližší bod samotné přetlakové haly pak ve vzdálenosti 11 metrů od okraje lesa. Přímé vlivy stavby na lesní pozemky v okolí tedy nelze předpokládat. Se stavbou strojovny nemá být spojeno ani žádné kácení stávajících dřevin na pozemku parc. č. 2007/4, k. ú. Dejvice. Ostatně samotná Vámi zmiňovaná strojovna je drobnou stavbou o půdorysu 4,7 x 1,7 metru. Vytápění haly bude zajištěno vzduchotechnickou jednotkou na zemní plyn. Dieselový motor je v projektu navržen pouze jako náhradní zdroj pro případ výpadku elektrické energie s předpokladem provozu do 5 hodin ročně. Souhlas se způsobem vytápění objektu (vlivy na ovzduší) přitom ani neposuzoval Magistrát hlavního města Prahy, ale Úřad městské části Praha 6 jako příslušný orgán ochrany ovzduší.

Vámi dokládaná stanoviska k jednání o zvažované změně územního plánu (změna z plochy čistě obytné na plochu veřejného vybavení) z roku 1996 nemají pro posuzovaný záměr žádnou právní relevanci. V mezidobí byl totiž vydán stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, který byl v původní podobě schválen v roce 1999 s účinností od 1. 1. 2000. Pro danou lokalitu tento územní plán vymezuje plochu SP – sportu. Hlavní využití této plochy je dle platného územního plánu umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu, čemuž záměr přetlakové haly plně odpovídá. Orgány územního plánování přitom postupují logicky dle platné územně plánovací dokumentace.

Lze tedy shrnout, že dočasná stavba přetlakové haly (životnost cca 10 let) využívaná po dobu 5-7 měsíců v průběhu roku, která je realizována v existujícím sportovním areálu nad stávajícími kurty (tedy dominantně v území již zastavěném), nepředstavuje žádný významnější zásah do dochovaných přírodních hodnot přírodního parku Šárka – Lysolaje.

Dále ve své interpelaci zmiňujete připravovaný projekt Jeseter resort. Je třeba říci, že projednávání tohoto projektu nebylo ještě dokončeno a není tedy jisté, zda tento projekt v jeho původně plánované podobě vznikne. Z veřejně dostupných zdrojů lze zjistit, že investor nemá mít již zájem na realizaci daného projektu (informace prezentovaná na setkání s občany Šáreckého údolí starostou Prahy 6 Jakubem Stárkem – viz https://praha6.cz/zpravodajstvi/jeseter-v-sarce-nebude_65278.html). Okolnosti, za kterých byly dotčené pozemky privatizovány v roce 1991, jsou nicméně tak jako tak pro současné posuzování připravovaných záměrů v území bez právního významu. Je třeba respektovat práva současných vlastníků pozemků, mezi něž patří rovněž právo využít tyto pozemky v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a právními předpisy. Projekt Jeseter resort v jeho původně plánované podobě byl posouzen příslušnými odbory magistrátu rovněž v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti. Podnět k přezkumu zákonnosti vydaných stanovisek přitom může k nadřízenému ministerstvu podat každý občan, který s obsahem takových závazných stanovisek nesouhlasí. Nesouhlas uplatněný ve Vaší interpelaci je však formulován velmi obecně bez uvedení konkrétních skutečností zakládajících dle Vašeho názoru nezákonnost vydaných aktů. Subjektivní názory na podobu určitého projektu se mohou různit. Příslušné odbory přitom nemohou stavebníku direktivně určit ideální podobu zástavby, ale posuzují vždy v souladu se zákonnými kritérii přijatelnost konkrétního záměru navrženého stavebníkem. V případě stavby Jeseter resort tak byl kupříkladu podrobně zkoumán vliv stavby na krajinný ráz a výsledek tohoto hodnocení odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy popsal v odůvodnění svého stanoviska (viz stanovisko č. j. MHMP 1080545/2021).

Není rozhodně záměrem hlavního města Prahy narušit dochované krajinné hodnoty přírodního parku Šárka – Lysolaje. Ostatně ochrana tohoto krajinného celku je založena primárně na nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy, schváleném Radou hlavního města Prahy. Právě toto „městské“ nařízení stanoví bližší podmínky ochrany krajinného rázu uvedeného přírodního parku, stejně jako omezení možnosti umístování nových staveb na jeho území. Zároveň však opakuji, že ani radním hlavního města Prahy nepřísluší zasahovat do procesů vedených orgány státní správy v přenesené působnosti, byť jsou vykonávány orgány začleněnými funkčně do Magistrátu hlavního města Prahy.

S pozdravem

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Aleš Moravec



INT. č. 5/5/P – Lukáš Příbramský

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Směna pozemků zahrádek ve Vysočanech.

písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Vážení zastupitelé, vážený pane náměstku,

blíží se termín, který si stanovil developer JRD při jednání s námi a Prahou 9, ve kterém by chtěl dosáhnout dohody s městem ohledně směny pozemků zahrádek v rozvojových Vysočanech na parcele 1805/1 a 3. Konkrétně jde o konec tohoto měsíce. Proto nás zajímá v jaké fázi se nyní nachází jednání s developerem, a jak z vaší strany probíhá. Našli jste shodu, budete jednat v delším horizontu, či naopak?

Znovu připomínám, že bez těchto pozemků bude celou čtvrť v budoucnu obsluhovat park o 4 hektarech, který bude muset stačit pro 40 tisíc obyvatel, což jsou třeba Karlovy Vary, a jedná se tak o neuvěřitelný poměr 10 000 obyvatel na hektar rekreační plochy. Průměr pražských parků se pohybuje okolo 3 000 obyvatel na hektar. Zeleň na tomto pozemku má též dopad na boj s vysokými teplotami, které naše město sužují a klimatický plán Prahy.

Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPM8KETP

Praha **20. července 2023**

Váš dopis ze dne: **22. 6. 2023**

Č. j.: **MHMP 1541957/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Příbramský,

dovoluji si zaslat odpověď na Vaši interpelaci ze dne 22. 6. 2023 ve věci Směny pozemků Zahrádek ve Vysočanech.

Ujišťuji Vás, že nadále platí vzájemná dohoda mezi HMP, MČ Praha 9 a společností JRD o snaze najít funkční mechanismus, který povede k majetkoprávnímu vypořádání v lokalitě zahrádek ve Vysočanech. V těchto intencích byla také předložena Informace členům Zastupitelstva HMP na jednání dne 27. 4. 2023. Zástupci HMP absolvovali několik pracovních jednání v uplynulých dvou měsících, na kterých byly diskutovány veškeré náležitosti směny. Aktuálně je naplánováno další jednání na konec července.

Pevně věřím, že do konce léta dokáže nalézt validní dohodu, o které Vás budeme moci v září informovat.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje

podepsáno elektronicky

Vážený pan

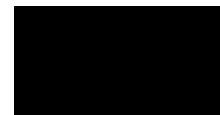
Lukáš Příbramský



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 5/6/P – Kristýna Opletalová – interpelace směřovala na radního Klecandu

ve věci

- Nedostatečné kapacity středních škol.

písemný text předán radnímu Klecandovi k písemné reakci

Písemný text:

120.intor.

Interpelace na radního pro školství Antonína Klecandu

Vážený pane Klecando,

obracím se na Vás jménem několika rodičů ze ZŠ Dědina, ZŠ Červený vrch, ZŠ J. A. Komenského, ZŠ J. G. Jarkovského, ZŠ Jiřího z Lobkovic, ZŠ Trávníčkova, ZŠ Brána jazyků na Uhelném trhu a lesní školy Země v Řevnicích. Víím, že jste ve funkci teprve od února, ale nemohu za to, že trvalo tak dlouho ustavit radu. Víím, že když se narodili současní deváťáci, byla radní pro školství Marie Kousalíková z ODS, a že ve volebním období 2010-2014 se staronovým primátorem Svobodou (a posléze Hudečkem) se tu vystřídali 3 radní pro školství, stejně jako máme teď od voleb už 3. ministra školství. Když jste ale převzal tuto funkci v této nelehké době, je s tím spojena odpovědnost.

Starší syn je prvňák. Domnívám se ale, že to, zda si bude moci svobodně vybrat střední školu, máte v rukou hlavně Vy. Nyní nás čeká pár silných ročníků, pak bude populační vlna opadávat, ale právě za 8 let se dostaneme zase zpět na současná čísla, proto je nutné nezaspat.

Vy jste minule zmínil, že nemáte z MŠMT data o přijímacím řízení. Změnilo se něco od té doby? Máte už výsledky dotazníkového šetření ze základních škol, a pokud ano, jaké? Ve svém nominačním projevu jste označil situaci na ZŠ a SŠ za svou prioritu. Když se pak stály fronty před SŠ, prohlásil jste do médií, že míst je dost. Abyste mohl toto tvrdit, musíte vědět:

-kolik z přihlášek bylo podáno na gymnázia, kolik na střední odborné školy a kolik na odborná učiliště (a kolik z toho byly soukromé školy)

-kolik dětí bylo úspěšných už v 1. kole a kolik se jich dostalo na odvolání,

-kolik dětí bylo úspěšných až v 2. kole (a kolik z toho byly soukromé školy) a

-kolik dětí se dostalo na 2 a více škol.

Máte tato čísla? A pokud ne, kdy je budete mít? Minule bylo řečeno, že loni se zdála situace také dramatická a nakonec pouze 181 dětí z 9600 nenastoupilo na SŠ. Zjišťoval ale někdo, kolik z těch dětí studuje, ale na soukromé škole (protože se na státní nedostalo)?

Je mi jasné, že se snažíte dělat, co můžete. Když se ale děti s průměrem 1.58 nedostanou na kadeřnici (viz pořad 168 hodin), tak se obávám, že není naplňováno právo na vzdělání ve smyslu Listiny základních práv a svobod.

Je skandální, že minulý měsíc byla jedna z matek současných deváťáků při interpelacích přeskočena a když později chtěla mluvit, byla zprvu umlčena a musela se svého práva interpelace domáhat. Je politováníhodné, když toto zastupitelstvo v minulosti schválilo usnesení, že se zpracuje analýza, zajistí se kapacity SŠ spolu se Středočeským krajem atd., a pak se na to kvůli volbám zapomnělo. Také mi přijde škoda, že nebylo odhlasováno poskytnutí kapacit osmiletých gymnázií pro čtyřleté SŠ. Nejsme v situaci, abychom si vybírali, odkud přijmeme pomoc.

Vážený pane Klecando, žádám Vás o zodpovězení dotazů a apeluji na to, aby celá záležitost byla řešena i s ohledem na budoucí deváťáky.

Kristýna Opletalová, 22. 6. 2023



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPXPM3 YGUH

Praha 4. července 2023
Č. j.: MHMP 1434950/2023
Počet listů/příloh: 3/1

Vážená paní Opletalová,

nejprve bychom Vás chtěli ubezpečit, že současná situace kolem kapacit středních škol nám není lhostejná. Hlavní město Praha na základě demografického výhledu dlouhodobě připravuje podmínky a od školního roku 2021/2022 posiluje počet míst na čtyřletých gymnáziích otevíráním dalších tříd a zápisem tohoto oboru na středních školách, které mají odpovídající prostorové, materiální a personální předpoklady. K 1. 9. 2021 byl obor čtyřleté Gymnázium nově otevřen na 4 středních průmyslových školách, K 1. 9. 2022 na 2 středních školách a od 1. 9. 2023 na dalších 3 středních školách. HMP systematicky navyšuje počet míst v prvních ročnících u těch středních škol a nově vzniklých gymnaziálních tříd, které mají odpovídající prostorové, materiální a zejména personální předpoklady.

Navyšování oborových kapacit probíhá průběžně i u ostatních maturitních oborů vzdělání a ta ke u středních škol církevních a soukromých zřizovatelů. **Limitujícím a těžko překonatelným faktorem je však dlouhodobě nedostatek pedagogických pracovníků.** HMP bude i v příštích letech v souladu s demografickým vývojem uzpůsobovat kapacity jím zřizovaných středních škol.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy stále veřejnosti vštěpuje, že kapacity středních škol jsou krajskou odpovědností, avšak zapomíná dodat, že jakékoliv posílení kapacit naráží na limity dané Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky a rovněž je často opomíjen fakt, že Praha sanuje ze značné části uchazeče z jiných krajů – zejména z kraje Středočeského – odkud jenom v letošním roce se hlásilo na pražské střední školy přibližně 40 % žáků, kteří odcházejí z tamních základních škol. Optikou krajské odpovědnosti a financování zabezpečení kapacit středních škol je pak velmi obtížné takový nápor v Praze zvládat. Přičemž při náhledu na kraje vytvořené kapacity jsou tyto pro pražské žáky dostačující. Stejně tak nelze opomíjet fakt, že školy soukromé na území hl. m. Prahy zapsané do rejstříku škol a školských zařízení získávají ze státního rozpočtu nemalé peníze na přímé náklady na vzdělávání a nelze je proto ze struktury kapacit vyjmout – neboť i tuto službu platí stát z veřejných prostředků.

K Vašemu prvnímu dotazu - Máte už výsledky dotazníkového šetření ze základních škol, a pokud ano, jaké?

Magistrát hl. m. Prahy provedl operativní dotazníkové šetření, kdy bylo cílem zjistit ke dni 16. 6. 2023 počet nepřijatých žáků na střední školu v pražských základních školách. Školy uvedly přibližně 500 nepřijatých, přičemž značná část byla tvořena žáky požívající dočasnou ochranu anebo jiní cizinci, kteří neprošli přijímacím řízením z důvodu neznalosti jazyka. Další část žáků, které školy uváděly, neměly zájem dál pokračovat na střední škole nebo výsledky jednotné přijímací zkoušky nepostačovaly ke splnění minimálního kritéria pro přijetí na střední školu do oboru vzdělání s maturitní zkouškou.

Zároveň MŠMT provedlo šetření na středních školách, jehož výsledky Vám dávám k dispozici v příloze tohoto textu, ze kterého vyplývá, že v Praze bylo přijato ke vzdělávání k polovině června

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 002 980, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Antonin.Klecanda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



téměř 19 000 žáků. V kontextu počtu žáků, kteří se nacházejí v devátých ročních základních škol na území hl. m. Prahy (přes 11 000) je pak evidentní, že Praha zabezpečuje kapacity i pro tisíce žáků z ostatních krajů.

K Vaším dalším dotazům:

-kolik z přihlášek bylo podáno na gymnázia, kolik na střední odborné školy a kolik na odborná učiliště (a kolik z toho byly soukromé školy)

Tyto údaje přehledně uvádí šetření z MŠMT, které je přílohou. Pro soukromé školy nemáme zpracovanou statistiku a je možné později v zahajovacích výkazech (na konci září) počty přijatých uchazečů dopočítat.

-kolik dětí bylo úspěšných už v 1. kole a kolik se jich dostalo na odvolání,

Tato statistika není – vzhledem k probíhajícím správním řízením a možnostem případného vyhovění odvolání – známa.

-kolik dětí bylo úspěšných až v 2. kole (a kolik z toho byly soukromé školy) a

Tato statistika se nesleduje a znamenala by zvláštní šetření.

-kolik dětí se dostalo na 2 a více škol.

Tyto údaje nemáme k dispozici – přijímací řízení probíhá zcela separátně na středních školách a nemáme konkrétní informace o každém žákovi, kterému bylo – například v druhém kole přijímacího řízení vyhověno přijetím na více školách, v případě, že splnil kritéria přijímacího řízení.

Co se týká údaje 181 žáků, kteří v loňském roce (podle srovnání rodných čísel – což provedlo MŠMT na zvláštní žádost odboru školství, mládeže a sportu MHMP), je potřeba dobře toto číslo interpretovat. Jedná se o žáky, kteří ukončili základní povinnou docházku a již neměli zájem dál pokračovat ve vzdělávání na střední škole, dále o žáky, kteří vycestovali do zahraničí a vzdělávají se na některé zahraniční škole nebo se do zahraničí přestěhovali, dále se jedná o žáky, kteří z objektivních důvodů nemohou docházet do běžné střední školy (z důvodu nějakého postižení apod.), ale bohužel číslo obsahuje také úmrtí žáka. V žádném případě se tedy nejedná o počty žáků, kteří zůstali před branami středních škol z důvodu, že se nenašlo volné místo. Proto má-li se odpovědět na Vaši otázku, zda někdo zjišťoval, *kolik z těch dětí studuje, ale na soukromé škole (protože se na státní nedostalo)?* Je odpovědí, že ano a ty nejčastější důvody jsou popsány výše.

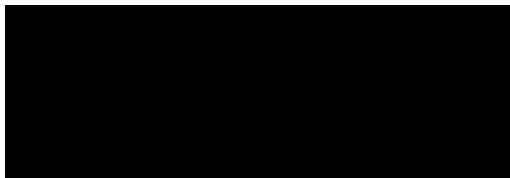
Hlavní město Praha je na hraně svých personálních kapacit a i přes možnosti přidávat třídy, není v možnostech města motivovat kvalifikované a hlavně kvalitní pedagogy, aby svou profesní dráhu svěřili školství. Přitom Praha nad rámec posiluje finanční prostředky na platy pedagogických pracovníků a rovněž se snaží získávat městské byty pro učitele. Bohužel absolventi pedagogických škol a odborníci, kteří jsou ve školství potřeba raději, volí lépe ohodnocenou a možná i snazší práci. Tento závažný problém však město neumí a nemůže řešit jednoduše.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda

radní pro oblast školství, sportu a volného času
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Kristýna Opletalová



Přílohy
1. SŠ-aktuální kapacity

SHRNUTÍ VÝSLEDKŮ RYCHLÉHO ŠETŘENÍ K POČTU AKTUÁLNĚ PŘIJATÝCH UCHAZEČŮ NA STŘEDNÍ ŠKOLY V PRAZE A STŘEDOČESKÉM KRAJI PRO ŠKOLNÍ ROK 2023/24

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy uskutečnilo ve dnech 14. až 19. června 2023 mimořádné šetření ve všech středních školách Prahy a Středočeského kraje, jehož cílem bylo zjistit aktuální (tj. ke dni vyplnění dotazníku) stav počtu přijatých uchazečů v rámci přijímacího řízení pro školní rok 2023/24 do denní formy vzdělávání (bez nástaveb). Kromě zmonitorování situace, budou data z tohoto šetření sloužit jako strategický podklad pro přípravu elektronizace přijímacího řízení.

Šetření se celkem zúčastnilo 343 škol (tj. 100 % z oslovených): 194 škol v Praze a 149 ve Středočeském kraji, z toho byla většina škol zřizovaná krajem, případně obcí (106 v Praze a 115 ve Středočeském kraji), zbytek byly školy zřizované soukromým zřizovatelem, církví, MŠMT, případně jiným ústředním orgánem státní správy.

VÝSLEDKY

- **Maximální počet přijímaných** ke vzdělávání v denní formě vzdělávání od školního roku 2023/24 (bez nástaveb), tj. nabízená kapacita prvních ročníků, je celkově v Praze 18 885 a ve Středočeském kraji 14 096 uchazečů.
- **Aktuálně již přijatých uchazečů** ke vzdělávání v denní formě vzdělávání (bez nástaveb), tj. počet uchazečů, kteří již odevzdali zápisový lístek, je v Praze 17 359 a ve Středočeském kraji 12 373 uchazečů.
- **Aktuální volné kapacity** tvoří celkově v Praze 1 526 míst (tj. naplněnost 91,9 %) a ve Středočeském kraji 1 723 míst (tj. naplněnost 87,8 %). Ve čtyřletých gymnaziálních a lyceálních oborech to je v Praze 332 míst (z toho 116 ve školách zřizovaných krajem/obcí¹) a ve Středočeském kraji 81 míst (z toho 77 ve školách zřizovaných krajem/obcí). V ostatních maturitních oborech pak v Praze 502 míst (z toho 369 ve školách zřizovaných krajem/obcí) a ve Středočeském kraji 509 míst (z toho 380 ve školách zřizovaných krajem/obcí).
- Bližší informace podle typu oborů a zřizovatele viz tabulku níže. Podrobné informace dle jednotlivých okresů viz datová příloha ve formátu Excel.

údaje z mimořádného šetření k 14.–19. 6. 2023		Všichni zřizovatelé			Zřizovatel obec a kraj		
		Hl. m. Praha a Středočeský kraj celkem	Hl. m. Praha	Středočeský kraj	Hl. m. Praha a Středočeský kraj celkem	Hl. m. Praha	Středočeský kraj
Maximální počet přijímaných žáků		32 981	18 885	14 096	25 595	13 271	12 324
v tom	do čtyřletých gymnaziálních a lyceálních oborů	6 810	4 243	2 567	5 464	3 028	2 436
	do ostatních maturitních oborů	16 552	10 406	6 146	12 481	7 406	5 075
	do nematuritních oborů	9 619	4 236	5 383	7 650	2 837	4 813
Počet již přijatých uchazečů		29 732	17 359	12 373	23 356	12 461	10 895
v tom	do čtyřletých gymnaziálních a lyceálních oborů	6 397	3 911	2 486	5 271	2 912	2 359
	do ostatních maturitních oborů	15 541	9 904	5 637	11 732	7 037	4 695
	do nematuritních oborů	7 794	3 544	4 250	6 353	2 512	3 841
Volných míst (abs.)		3 249	1 526	1 723	2 239	810	1 429
v tom	čtyřleté gymnaziální a lyceální obory	413	332	81	193	116	77
	ostatní maturitní obory	1 011	502	509	749	369	380
	nematuritní obory	1 825	692	1 133	1 297	325	972

¹ Ovšem z toho je 18 míst v oboru gymnázium v Gymnáziu pro zrakově postižené a Střední odborné škole pro zrakově postižené.

INT. č. 5/7/P – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala na radního Záborského

ve věci

- Připomínky MČ P1 k tržnímu řádu nehájí občany, nýbrž podnikatele.

písemný text předán radnímu Záborskému k písemné reakci

Písemný text:

22.6.2023:

Interpelace na radního Adama Záborského
PŘIPOMÍNKY MČ PRAHA 1 K TRŽNÍMU ŘÁDU NEHÁJÍ OBČANY, NÝBRŽ
PODNIKATELE

Vážený pane radní,

obracím se na Vás v souvislosti s iniciativou MČ Praha 1 ke změně tržního řádu. Usnesením Rady MČ Praha ze dne 30.05.2023 č. UR23_0658 Praha 1 požaduje vyjmout z působnosti tržního řádu 4m2 nejbližšího veřejného prostranství, ze kterého je přímý vstup do přístavu, přístaviště. Jak vyplynulo z jednání zastupitelstva MČ Praha 1 dne 20.6.2023, cílem této nezvyklé novely tržního řádu má být pomoci těm provozovatelům lodní dopravy po Vltavě, kteří se cítí být současným nastavením tržního řádu znevýhodněni. Takovouto firmou je zřejmě (pouze nebo mimo jiné) firma Pražské Benátky s.r.o. patřící kontroverznímu podnikateli, Zdeňkovi Bergmannovi.

Domnívám se, že smyslem připomínek městských částí k tržnímu řádu je hájení zájmů dané městské části a jejích občanů, nikoli obhajoba zájmů podnikatelů. Ostatně ze zákona o hlavním městě Praze nejdovodit, že by bylo vůbec kompetencí městských částí hájení zájmů podnikatelů nebo hájení rovných podmínek hospodářské soutěže. To je rolí možná Hospodářské komory nebo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Připomínky MČ Praha 1 k tržnímu řádu, které jsou motivovány výlučně zájem (vybraných) podnikatelů jsou dle mého názoru zneužitím institutu připomínek a já bych se tímto rád od této iniciativy vedení MČ Praha 1 distancoval.

Nechci se teď rozhodně vyjadřovat k tomu, zda mezi jednotlivými podnikateli organizujícími projíždky turistů po Vltavě jsou tržním řádem nastaveny podmínky správně nebo nikoli. Ani se teď nevyjadřuji k tomu, zda vynětí určité části území Prahy z tržního řádu je či není systémové. To je v kompetenci magistrátu a MČ Praha 1 by zde měla kompetenci se k tomu vyjadřovat pouze v případě, že by např. způsob prodeje lodních lístků rezidenty Prahy 1 zatěžoval, tj. za účelem omezení tohoto podnikání z důvodu ochrany rezidentů. Pokud však městská část sklouzává k tomu, že začne hájit vybrané podnikatele, měl by ji sám magistrát (a to i v rámci své protikorupční politiky) upozornit na to, jde o něco nepřijatelného.

Pavel Čížinský
zastupitel MČ Praha 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Adam Zábranský
radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy



MHMPXPM59A7X

Praha **10. července 2023**
Váš dopis ze dne: **22. června 2023**
Č. j.: **MHMP 1467235/2023**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Čížinský,

požadavek Prahy 1 na úpravu textace tržního řádu co se týče prodeje lodních lístků v aktuálně projednávané novele předkládat nebudu, protože magistrátní odbor legislativy tento návrh považuje za příliš neurčitý a tím pádem nevymahatelný

S pozdravem

Mgr. Adam Zábranský
radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Pavel Čížinský
zastupitel městské části Praha 1
Úřad městské části Praha 1
Vodičkova 18
115 68 Praha 1 – Nové Město

