

**STENOZÁPIS**  
**z 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy**  
**ze dne 3. listopadu 2022**

(Jednání zahájeno v 9,02 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážení, ti, co dosud tak neučinili, všichni zvolení zastupitelé, necht' si, prosím, před začátkem Zastupitelstva vyzvednou osvědčení člena zastupitelstva v předsálí Rady.

Vážení zastupitelé, rád bych vás požádal, abyste zasunuli karty do hlasovacího zařízení, abychom mohli začít.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, jako stávající primátor hlavního města Prahy zahajují ustavující zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022 – 2026, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Ustavující zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, vlastně jsou přítomni všichni, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, v této souvislosti vás požádám, abyste se prezentovali, pokud jste tak již neučinili, zasunutím karty.

Na příštím zasedání Zastupitelstva již budete disponovat každý hlasovací kartou s vámi vybranou fotografií, která byla pořízena v rámci uskutečněného focení Magistrátem.

Zastupitelé, kteří splňují podmínky stanovené čl. 3a Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy se mohou dnešního zasedání účastnit formou videokonference.

Dnešního zasedání se videokonferenčně účastní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová. Na dnešní zasedání není nikdo omluven.

Ověřením zápisu dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele: Jana Chabra, paní zastupitelku Martu Gellovou. Souhlasí prosím oba jmenovaní? Má prosím někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Dámy a pánové, na úvod slavnostní části našeho zasedání složení slibu zahrají členky FOK, které také vystupují jako Soubor Duo Beautiful Strings, zkrácenou verzi symfonické básně Vltava z cyklu Má vlast od B. Smetany v úpravě pro housle a harfu. Na housle zahraje Monika Urbanová členka FOK a na harfu zahraje Hedvika Mousa Bacha, která pravidelně s FOK spolupracuje.

Prosím tedy o hudební vystoupení.

Děkuji oběma dámám za jejich vystoupení.

Nyní přistoupíme ke složení slibu členů Zastupitelstva hl. m. Prahy zvolených pro volební období 2022 – 2026.

Po přečtení znění slibu budou, v řazení podle abecedy, čtena jména jednotlivých členů a členek Zastupitelstva hlavního města Prahy. Každý člen ke mně jednotlivě přistoupí a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Dále se zapíše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží každý z vás pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022 – 2026. Paní zastupitelka Freitas Lopesová, která se dnešního zasedání účastní distančně, složí slib prostřednictvím videokonference.

Nyní prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát. Děkuji.

**Bc. Vít Hofman – vedoucí oddělení médií OMM MHMP:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás provedl složením slibu zastupitele HMP. Jak již bylo řečeno, budu vás vyjmenovávat jmenovitě podle abecedního řazení. Výjimku bude tvořit primátor Hříb, který složí v závěru ceremoniálu slib do rukou nejstaršího člena Zastupitelstva HMP, kterým je Bohumil Svoboda. Bohuslav Svoboda, promiňte.

Nyní mi dovoluji, abych za vás všechny jednotně přečetl slib člena ZHMP.

"Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Pane primátore, prosím, zahájíme ceremoniál. K panu primátorovi předstoupí:

Kateřina Arnotová  
Martin Benkovič  
Jaromír Beránek  
Václav Bílek  
David Bodeček  
Vladan Brož  
Jiří Brůžek  
Mariana Čapková  
Jan Čížinský  
Kristýna Drápalová

Online připojená Zuzana Freitas Lopesová.

Poprosíme, paní zastupitelko, ještě jednou, neslyšeli jsme zvuk. Bohužel, v sále stále neslyšíme. Tak buď čelíme technickým problémům my, nebo paní zastupitelka. Já zkusím pokračovat dále v pořadí a k paní zastupitelce bychom se vrátili.

K panu primátorovi přistoupí:

Marta Gellová  
Zuzana Hamanová  
Petr Hlaváček  
Michal Hroza  
Martin Hrubčík  
Jan Hušbauer  
Jan Chabr  
Tomáš Kaštovský

Antonín Klecanda  
Radmila Kleslová  
Jiří Knitl  
Jan Kolář  
Jana Komrsková  
Hana Kordová Marvanová  
Zdeněk Kovářík  
Lucie Kubesa  
Jakub Lepš  
Gabriela Lněničková  
Viktor Mahrik  
Pavel Mareš  
Kamila Matějková  
Daniel Mazur  
Patrik Nacher  
Stanislav Nekolný  
Radomír Nepil  
Josef Nerušil  
Tomáš Pek  
Marcela Plesníková  
Tomáš Portlík  
Jiří Pospíšil  
David Procházka  
Ondřej Prokop  
Jiří Ptáček  
Barbora Rázga  
Martin Sedeke  
Zdeněk Seidl  
Adam Scheinherr  
Tomáš Slabihoudek  
Bara Soukup  
S omluvou za předchozí přeřek Bohuslav Svoboda  
Hana Třeštíková  
Eva Tylová  
Alexandra Udženijsa  
Milan Urban  
Magdalena Valdmanová  
Lenka Vedralová  
David Vodrážka  
Pavel Vyhnánek  
Jan Wolf  
Adam Zábranský  
Zdeněk Zajíček  
Pavel Zelenka  
Petr Zeman

A doufám, že se nám spojení již vydaří ke složení slibu paní Zuzany Freitas Lopesové. Před malým momentem jsme slyšeli náznak, tak prosím, paní zastupitelko, zkuste ještě jednou. (*Pískání mikrofonu.*)

Tak v tomto případě asi požádám pana ředitele Lísala o pomoc, jak dále postupovat. Případně pana Havla. Prosím, zapněte mikrofon. (*Pískání v mikrofonu.*)

**P. Freitas Lopesová:** "Slibuji." (*Potlesk v sále*)

A poprosím, aby přistoupil pan Bohuslav Svoboda, do jehož rukou složí slib současný pan primátor Zdeněk Hřib.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tímto vám oficiálně gratuluji k získání mandátu a oficiálního složení slibu zastupitele HMP. A na závěr aktu zazní česká státní hymna v podání komorní sestavy Symfonického orchestru HMP FOK.

Dámy a pánové, můžete se posadit. Já předávám slovo předsedajícímu a přeji vám mnoho sil do dnešního zasedání.

**Prim. Hřib:** Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, já jsem byl požádán předsedy klubů na základě jejich shody, že nyní bude následovat přestávka v délce jedné hodiny na jednání předsedů klubů a následně na jednání klubů samotných. Setkáme se tedy znovu v 10:52.

*(Přestávka do 10:52)*

**Prim. Hřib:** Na základě požadavku předsedů klubů prodlužuji přestávku do 12 hodin, děkuji.

*(Přestávka do 12:00)*

**Prim. Hřib:** Tak, máme konec pauzy. Já poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Tak.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, pokračujeme dnešním ustavujícím jednáním Zastupitelstva. Minulý týden jste obdrželi „Svolání“ s „Návrhem programu jednání 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Návrh programu neobsahuje pravidelné body našeho jednání, tak, jak jsou zakotveny v Jednacím řádu Zastupitelstva, jako jsou „Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy“ a „Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Neboť pro ustavující zasedání Zastupitelstva není považován tento bod za nutný, s tím, že bychom tuto změnu odhlasovali ad hoc pro dnešní zasedání. A to před schválením dnešního programu ustavujícího jednání.

Na příštím řádném jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy budou tyto body již standardní součástí programu jednání.

Upozorňuji, že tímto návrhem na vypuštění takzvaných interpelací není dotčen článek 9 našeho Jednacího řádu, kdy občané hlavního města Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva, mohou na zasedání Zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, a to vždy po úvodním slovu předkladatele materiálu. Dnes tedy vždy po úvodních informacích mých či předsedy návrhového a volebního výboru k jednotlivým bodům volby. Tato možnost se vztahuje na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let a je hlášena k trvalému pobytu v hlavním městě Praze, jakož i na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území hlavního města Prahy nemovitost.

K přihlášení občana je nezbytné vyplnit přihlášku, která je k dispozici u vstupu na galerii vyhrazené veřejnosti. Před pronesením vašeho příspěvku vyčkejte prosím na vyzvání předsedajícího. Občané mohou k přednesení příspěvku využít mikrofon, který je umístěn v prostoru galerie. Dodávám, že vystoupení občana může trvat nejvýše 3 minuty.

Dámy a pánové, nyní bych požádal obsluhu hlasovacího systému o krátkou instruktáž k ovládání vašich hlasovacích terminálů.

**Bc. Radek Hladík – obsluha hlasovacího zařízení v sále:** Tak dobrý den, já vás tady všechny vítám. Stručně instruktáž. Máte před sebou jednotku hlasovacího systému. Tím, že jste do ní zastrčili kartu, tak jste se přihlásili do systému a můžete zúčastnit jednání. Velkým tlačítkem se přihlásíte do diskuse. Když na vás dojde řada, tak vám předsedající udělí slovo. Když se spustí hlasování, tak se vám na jednotce rozsvítí tlačítka pro, proti, zdržel se a vy si můžete vybrat svoji volbu. Na obrazovce uvidíte, jak jste hlasovali. Můžete si to pročíst. Teď jsme vám tam dali 20 vteřin, normálně je asi 13.

Jestli k tomu máte nějaké dotazy, rád vám je zodpovím. Jinak běžně se nacházíme tamhle v rohu u počítače, takže jsme k dispozici pro vaše problémy, dotazy a tak dál.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu Hladíkovi. Nyní tedy před projednáváním návrhu programu předkládám v souladu s čl. 7, odst. 4 Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy návrh na zvolení sedmičlenného návrhového výboru, který bude dnes současně výborem volebním. Podle Jednacího řádu Zastupitelstva musí být v návrhovém výboru zastoupen každý politický klub z členů Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Návrhový a volební výbor, členové Zastupitelstva tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů:

- |    |          |                           |
|----|----------|---------------------------|
| 1. | předseda | Jan Wolf                  |
| 2. | člen     | Ondřej Prokop             |
| 3. | člen     | Jaromír Beránek           |
| 4. | člen     | Vladan Brož               |
| 5. | člen     | Zuzana Hamanová           |
| 6. | člen     | Milan Urban               |
| 7. | člen     | Tomáš Havel – ředitel LEG |

Za tajemníka výboru navrhuji pana Adriána Radošínského, vedoucího oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG.

Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím, nyní budeme tedy hlasovat prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení.

A dovolím si ještě jedno upozornění – pokud jste při jednání Zastupitelstva v okolí sálu či ho někde v kanceláři sledujete u počítače a zaslechnete výraznou znělku, tak to znamená, že předsedající svolává zastupitele k hlasování, jako je právě nyní.

Nyní tedy prosím o hlasování ke složení návrhového a volebního výboru. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 64, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Já jenom ještě pardon, zapomněl jsem nahlásit omluvenku kolegy Jiřího Bružka, který se omlouval, ale myslím, že co nevidět dorazí zpět.

Nyní budeme hlasovat ad hoc o změně Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy pro dnešní ustavující zasedání. To je vyřazení pravidelných bodů jednání, tj. „dotazů, připomínek a podnětů občanů hlavního města Prahy a členů Zastupitelstva hlavního města Prahy“, které tak nebudou součástí programu dnešního jednání.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 62, proti 0, zdržel se 1.

Děkuji, tím pádem tento návrh byl přijat.

K bodu „Návrh programu“ nejprve pro úplnost ještě uvádím úpravu pro hlasování o programu, tak, jak ji předjímá náš Jednací řád.

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 odst. 1 říká: „Návrh programu stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy nebo vypuštěním bodu programu.“

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 odst. 5: „Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program – myšleno Radou či vyplývajících přímo ze zákona, tak jak je tomu dnes – a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas“. Tzn. - o bodech předložených zastupiteli k zařazení do programu při jeho projednávání Zastupitelstvem.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňovacím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Ještě upozornění – kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může v souladu s § 51 odst. 2 písm. a) navrhnout některý ze členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost korigovat program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale je možné k ní přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů používejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 24. října stanovila „Návrh programu jednání 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem, a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Táži se nyní, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu.

Otevírám nyní rozpravu, první dostanou slovo občané a hlásí se do rozpravy paní Anna Vinklárková – k předání otevřeného dopisu spolku k programu Zastupitelstva HMP. Prosím, 3 minuty.

**Anna Vinklárková – občanka HMP:** Děkuji za slovo, Anna Vinklárková, organizace Arnica. Já jsem tady jako zástupce více než 20 spolků, které stihly během několika dnů podpořit náš dopis. A my vás jménem spolku žádáme, protože si věříme, že si Praha si zaslouží kvalitní vedení, které naváže na pozitivní změny, které se podařily v posledních 4 letech. A ne vedení, které tyto změny popře.

Věříme, že si Praha zaslouží vedení bez osob zatížených korupčními kauzami, bez osob trestně stíhaných anebo bez těch, kteří lžou o svých kontaktech s aktéry těchto kauz. Věříme, že by se Praha měla sociálně i ekologicky udržitelně rozvíjet, a proto vás žádáme, abyste si zvolili takové vedení města a sepsali takové programové prohlášení, které bude obsahovat tyto body.

Žádáme o zapojení Pražanů do rozvoje města, neboť právě místní obyvatelé mají znalosti, které ani odborník nedokáže suplovat. Žádáme vás, abyste zpřísnil požadavky na developery, aby město jasně a závazně, nejlépe formou regulačních plánů, definovalo developerům, kde a co mohou stavět. A aby mělo mnohem výraznější požadavky na jejich finanční spoluúčast na veřejnou infrastrukturu.

Dále vás žádáme, abyste odmítli dogma, že sídliště je třeba à priori zahušťovat. Plány na rozvoj sídlišť by měly vycházet především z poptávky místních obyvatel, z dat a z odborné diskuze, nikoliv z přání developerů.

Přejeme si takové vedení Prahy, která zajistí dostupné bydlení pro všechny. To znamená, že bude podporovat výstavbu obecního, družstevního a spolkového bydlení, ale také bude dostatečně regulovat developerskou výstavbu a zamezí zneužívání bytů pro poskytování krátkodobých služeb typu AirBnb.

Dále vás žádáme, abyste podporovali místní komunitní centra a vybavenost a veřejnou vybavenost a veškeré místní občanské skupiny. Žádáme, abyste pečovali o zranitelné skupiny obyvatel a také, abyste zajistili bezpečné ulice a přívětivé ulice. To znamená, abyste v běžných ulicích snižovali rychlost dopravy a kapacitu pro auta, rozšiřovali chodníky a budovali cyklostezky a cyklotrasy, aby se nám v našem městě dobře žilo.

Také vás žádáme, abyste se zasadili o výstavbu stromů a především důkladnou ochranu veškeré zeleně, a to jak ve městě, tak na sídlištích. A s tím souvisí poslední bod naší výzvy – a to je implementace opatření týkající se klimatické krize a přijatého klimatického plánu.

Tento otevřený dopis vám tady předkládám jménem více než 20 spolků a dalších spolky se dále připojují. A přijde mi symbolické, že výzva občanů zaznívá hned po vašem zastupitelském slibu a po státní hymně. Prosím vás, abyste zvážili své rozhodnutí, jestli budete součástí koalice, která bude jednat ve prospěch Pražanů, nebo která bude mezi nimi neblaze proslulá. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, to byly tedy přihlášky od občanů. A nyní je řada na přihlášených zastupitelích. Jako první je přihlášen Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já si dovoluji předložit jménem klubu zastupitelů Spolu pro Prahu návrh na úpravu dnešního programu ustavujícího zasedání. S tímto návrhem úpravy jsme seznámili předsedy ostatních politických klubů na jednání, které proběhlo o přestávce našeho ustavujícího zasedání a po poradě v jednotlivých poslaneckých klubech.

Navrhujeme, aby se upravilo jednání ustavujícího zasedání ZHMP tak, že některé věci předradíme, změníme jejich pořadí a v určité fázi přerušíme konání dnešního ustavujícího Zastupitelstva, tak, abychom mohli pokračovat v ustavujícím zasedání Zastupitelstva v termínu, který navrhujeme na 24. 11. tohoto měsíce. Původně jsme uvažovali o termínu 14 dnů, ale bohužel na termín čtvrtek za 14 dnů padá státní svátek 17. listopadu, a proto tedy navrhujeme ten termín o týden později.

To, o čem si myslíme, že by mělo být projednáno na tomto jednání Zastupitelstva, tak jsou body, které zmíním pod návrhy 1 – 8. V bodě 9 by byl návrh na přerušeni právě do 24. 11. a na následujícím jednání ustavující schůze 24. 11. by mohly proběhnout body, které tady já mám s označením 10 - 14.

Dovolte mi, abych vás v tuto chvíli seznámil s jednotlivými body, které navrhujeme jak pro to dnešní jednání, tak po přerušeni i na to následující jednání 24. 11. Jsem připraven tento návrh předložit i písemně, nicméně asi stojí za to, aby to padlo na mikrofon.

Jako bod č. 1 navrhujeme zařadit bod "ke zrušení výborů ZHMP a ke zřízení finančního výboru, kontrolního výboru, výboru pro výchovu a vzdělávání, stanovení počtu jejich členů, volbě jejich předsedů, členů a tajemníků".

Jako bod č. 2 by byl "návrh na stanovení funkcí, pro které budou členové ZHMP uvolněni ve finančním výboru, kontrolním výboru a výboru pro výchovu a vzdělávání."

Další body by zůstaly z návrhu původního programu jednání Zastupitelstva. To by byl bod č. 3 - "k určení zástupců a náhradníků za zástupce hlavního města Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hlavního města Prahy".

Bod č. 4 – "k pověření člena Zastupitelstva HMP k řízení Městské policie HMP".

Bod č. 5 – "k návrhu člena Zastupitelstva HMP určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace."

Bod č. 6 – "k návrhu na stanovení pravidel pro odměňování členů Zastupitelstva HMP a dalších nároků vyplývajících ze zákona o HMP".

Dovoluji si navrhnout zařazení nového bodu č. 7, a to "k rozhodnutí Rady HMP v období od 25. 9. 2022," tedy to je poslední den voleb, "do 2. 11. 2022", to je do včerejška. A zároveň v období od 3. 11. do období 24. 11. 2022.

Jako bod č. 8 navrhujeme – "k pověření člena Zastupitelstva HMP v souvislosti s kauzou dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích.

V bodě č. 9, který tady mám označen jako bod č. 9, bychom podali procedurální návrh "na přerušeni 1. ustavujícího ZHMP" a zároveň bychom v tomto bodě navrhli "stanovení termínu dalšího konání Zastupitelstva na 24. 11. od 9 hod ráno.

Na tom pokračujícím, tedy ustavujícím, zasedání bychom rádi nechali a ponechali body, které mám tady pod označením bodu 10 – "Stanovení počtu náměstků primátora HMP a členů Rady HMP.

Bod č. 11 – "k návrhu na volbu primátora HMP, náměstků primátora HMP a členů Rady HMP".

Bod č. 12 – "ke zřízení dalších výborů ZHMP, stanovení počtu jejich členů a volbě jejich předsedů, místopředsedů, členů a tajemníků".

Bod č. 13 – "ke stanovení dalších funkcí, pro které budou členové ZHMP uvolněni".

Jako bod č. 14 navazujícího zasedání 1. ustavujícího Zastupitelstva navrhujeme zařadit bod "k přípravě návrhu rozpočtu HMP pro rok 2023".



To je návrh programu, který navrhujeme jako komplexní protinávrh oproti předloženému návrhu programu. Jak už jsem říkal, jsem připraven tento návrh vytisknout, dát ho k dispozici návrhové komisi, tak, aby se s ním mohla seznámit, aby byl způsobilý k projednání. A také jsem připraven předložit příslušné tisky, které jsem avizoval, které jsou nové oproti navrženému programu jednání Zastupitelstva.

Budeme rádi, pokud Zastupitelstvo tento náš návrh podpoří. V tuto chvíli se nacházíme v situaci, kdy neexistuje dohoda o vytvoření většinové koalice v Zastupitelstvu HMP. Myslíme si, že je férové, aby se vytvořil časový prostor pro další jednání mezi zástupci politických klubů. A domníváme se, že ten čas do 24. 11. je dostatečně dlouhý pro to, abychom taková jednání mohli vést. A já pevně věřím tomu, že bychom mohli dospět i k dohodě, tak, aby právě na jednání 24. 11. mohlo dojít k volbě ostatních funkcí a ustavení ostatních orgánů HMP po volbách.

Tolik z mé strany krátké odůvodnění toho návrhu, který předkládáme. Jsem připraven ho předat písemně včetně tak jako návrhy jednotlivých tisků, které by se potom projednávaly. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Připomenu jenom, že tu nebyl dodržen časový limit. Já bych chtěl poprosit, aby skutečně byl dodržován časový limit 3 minuty. Tamhle vidím předsedu návrhového a volebního výboru pana Wolfa, že se hlásí.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Ano, já volám z toho důvodu mé předsednictví. Já poprosím, aby všechny návrhy, protože jsou zde noví zastupitelé, a možná to neznají, tak pokud budou mít nějaké návrhy, protinávrhy, předložili písemnou formou a shromažďovali se tady u mě, u mého stolečku. Kdyby někdo něco nevěděl, tak samozřejmě předpokládám, že jim zkušenější zastupitelé poradí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já si dovolím teď provést přímo instruktáž, protože budu předkládat nové body – a využiju k tomu formuláře – a půjdu to teď říct na mikrofon. Takže já bych poprosil Petra Hlaváčka, jestli by se mohl teď ujmout řízení jednání.

**Nám. Hlaváček:** Prosím, slovo má pan primátor.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. S ohledem na to, že to bylo prodiskutováno i s předsedy klubů a je tam většinový souhlas, tak bych rád navrhl i zařazení dvou bodů na program dnešního jednání, o kterých si myslím, že nebudou vzbuzovat žádnou kontroverzi, ale jsou nezbytné pro hladký chod města a městských částí.

Jedná se o dva tisky, které mají číslo 10812 a 10880. Ten první má název – "K úpravě rozpočtu HMP za účelem financování projektů z Operačního programu Praha Pól růstu ČR v roce 2022". To je tisk, který se týká přidělení dotací městským částem tak, aby ty peníze mohly začít používat co nejdříve. Myslím, že není žádný důvod, proč městské části v evropských projektech blokovat. Musíme to schvalovat na Zastupitelstvu, protože to bylo rozpočtovou úpravou pro městské části.

Zadruhé ten bod 2., ten má název "K realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu MIPIM 2023". To je záležitost, kdy chceme mít společnou prezentaci dohromady s Ostravou, Brnem, Moravskoslezským krajem. Tak, abychom jednak sdíleli náklady, ale i zvýšili návštěvnost stánku na MIPIMu. S ohledem na to, že jde o meziměstskou spolupráci, musíme to odhlasovat tady na Zastupitelstvu.

Myslím si, že opět není vhodné, abychom tady nějakými našimi postupy blokovali ostatní města v jejich mezinárodní prezentaci. Takže bych chtěl apelovat i na schválení těchto tisků. Bylo to předjednáno na poradě s předsedy klubů, takže by na to měl být také většinový konsensus.

A zde ukazují, jak má vypadat vyplněný formulář, který teď předám předsedovi návrhového výboru. A tak by to dnes mělo vypadat, pokud chcete něco dohlásit do programu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, jsme, kolegové, v rozpravě o programu. Prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Trošku mě mrzí, že občané nebo ti, kteří nebyli na schůzce předsedů klubů, nemají před sebou ten komplexní protinávrh, protože to musí být pro ně velmi nekomfortní, když se tady bavíme o návrzích, které oni ani nevidí, jak se jmenují.

Já bych se rád k některým bodům, které jsou navrhovány, vyjádřil. Pod č. 3 je navrhováno určení zástupců a náhradníků za zástupce HMP na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu HMP, což je celkem standardní bod. Má to být pan Jan Chabr, ale je potřeba říct, že pan Chabr to už je teďka.

To znamená, že ten bod není nezbytný. Je zbytečný, protože teď má to pověření jako radní. Aspoň tak to zaznělo na poradě klubů. Takhle to zaznělo.

Co se týče pověření člena Zastupitelstva řízením městské policie, tak to je ze zákona pan primátor a má být navržen a schválen pan primátor. Myslím, že také tento bod není nezbytný, když vlastně pověříme toho stejného člověka.

K čemu náš klub nevidí žádný důvod, je pověřovat člena zastupitelstva HMP určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. Což je teď náměstek primátora Petr Hlaváček. Tam skutečně nevidíme důvod ke změně, protože to v tuto chvíli funguje velmi dobře a propojení těchto dvou funkcí je více než žádoucí.

Co se týče bodu 8, tak tam chci jen upozornit, že pokud chceme pověřovat člena Zastupitelstva jakýmsi vyšetřováním kauzy Dozimetr a nějakým dozíráním na audity, tak před tím bych rád velmi varoval. Audity běží, běží bez zásahu politiků. Ty audity na základě debaty v červnovém Zastupitelstvu byly zadány právě tak, že na ně neměl vliv žádný politik. Z úst pana předsedy Zajíčka i paní radní Marvanové jasně zaznělo, že nechtěli tehdy v červnu – a velmi správně nechtěli, aby se toho jakýkoli politik účastnil. A my tu cenu těch auditů teď dáme všanc, protože pokud budou používány v jakýchkoli sporech, ať už občanskoprávních, nebo trestněprávních, tak obhájece je samozřejmě rozstřelí tím, že tam byl přidán vliv politika.

To znamená, může dojít ke zmaření investice na audity, my bychom tohle rozhodně riskovat nechtěli. To asi krátce klub Prahy Sobě k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Viktora Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Pan předseda Čížinský mi vzal slova z úst. Já jsem měl připravený velmi podobný výstup, ale dořeknu to, co nezaznělo, co je důležité. Já navrhuji na základě těchto připomínek, které mám shodné, abychom potom o těch bodech hlasovali po bodech. Abychom to nehlasovali jako komplexní návrh jako celek, ale abychom to hlasovali po jednotlivých bodech. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a předpokládám, že Viktor dá pozměňovací návrh. Ne? Nemusí, dobře. Tak prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo pane náměstkovi. Já bych potvrdit to, že na jednání předsedů klubů došlo ke shodě, že souhlasíme se zařazením dvou tisků, které navrhuje pan primátor. To je účast na veletrhu MIPIM a také dotace městským částem z Pólu růstu, pokud se nepletu. Tady skutečně nevidíme jediný problém, proč bychom tyto body nemohli projednat, a dokonce by mohly být zařazeny i na začátek našeho jednání, protože v tom skutečně nevidíme žádný jiný problém.

Chtěl jsem jenom avizovat to, že pokud budeme jednat o zrušení výborů a zřízení těch třech výborů, které tady jsou, tak počítáme s tím, že by z jednotlivých klubů padly nominace na funkce v těchto výborech. Já v tisku mám zatím volná políčka pro jednotlivé nominanty, tak potom poprosil jen za jednotlivé kluby, pokud budeme toto projednávat, aby ty nominace případně včas ke mně doručily, abychom je do toho návrhu tisku mohli ve spolupráci s kanceláří Zastupitelstva doplnit.

Poslední věc, kterou si dovolím teď jen říct v krátkosti, my jsme se rozhodli v tuto chvíli, protože to bylo v návrhu jednání řádného Zastupitelstva obeslaným programem, projednaný Radou a rozeslaným panem primátorem, ustanovení těchto funkcí. Není to bezvýznamná záležitost, protože potvrzení někoho, kdo zastupuje město v akciových společnostech při pořizování územního plánu anebo při řízení městské policie, by mělo být s plným mandátem. A my, jako nové Zastupitelstvo, nebo přinejmenším kluby, náš klub chce podpořit tyto osoby s plným mandátem nového Zastupitelstva v těchto funkcích.

Není to nadbytečné, je to z našeho pohledu zásadní věc. Je to o vyslovení důvěry těmto lidem, že v takových funkcích mohou působit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Pěkné poledne. Já bych se také vyjádřil k bodům programu a navázal bych na kolegu Čížinského, který žádný bod nenavrhl. Já také nebudu navrhopvat žádný jiný bod, protože my jsme to probrali na setkání předsedů klubů.

Náš klub podporuje jak protinávrh od Zajíčka, které tady prezentoval Zdeněk Zajíček, tak i ty dva body, které prezentoval pan primátor. Je to podle mě jasný důkaz toho, že my nezpochybňujeme, že Rada, která nevzešla z těchto voleb, nemá dělat nic. Má schvalovat věci, které nesnesou odklad.

Nicméně pak u těch všech ostatních bodů – a my jsme to na tom setkání prezentovali, tak na tom musíme trvat, protože už je 6 týdnů po volbách. Vznik těch tří výborů, to vyplývá ze zákona. Ten návrh, aby se dnes nevolil kontrolní výbor, protože není jasné, kdo je koalic, kdo je opozice, by znamenal, že by tady v zásadě v této chvíli fungovala Rada města bez politického mandátu. Vlastně ze zákona, kde jsou tři radní, kteří už nejsou ani zastupitelé. A na druhé straně by vlastně neexistoval kontrolní výbor.

Takže náš klub na tom trvá, aby byl zřízen kontrolní výbor finanční a výbor pro výchovu a vzdělávání. A totéž se týká těch tří pověřených zastupitelů, z nichž dva budou potvrzeni, protože to dělají už dnes, ale – jak řekl Zdeněk Zajíček – jde o mandát od nového Zastupitelstva.

To bych nepodceňoval. Máme 6 týdnů po volbách a my – i přes opakované žádosti směrem k Radě, kdy jsme vyzývali, aby Rada přijímala tisky, usnesení, které nesnesou odkladu a my je rádi podpoříme, tak jsme ne ve všech případech byli vyslyšeni.

To je odůvodnění toho, proč my trváme na tom zařazení tak, jak to tady přečetl Zdeněk Zajíček. Včetně bod 8 – "Pověření člena Zastupitelstva města v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích. Toto bylo, jestli si všichni vzpomínáte, hlavním tématem volební kampaně. Takže jestli máme všichni čisté svědomí, tak to není nic proti ničemu. A k tomu bodu se potom všichni přihlásíme a řekneme si k tomu detailu, až tam bude navržena příslušná zastupitelka.

Já prozatím děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane předsedající. Já musím říci, že pan zastupitel Čížinský mě svým vystoupením utvrdil a přesvědčil v tom, že bod č. 8, tzn. "kauza Dozimetr" a "pověření člena Zastupitelstva k této kauze" je naprosto potřebné, důležité, že toto Zastupitelstvo by toho člověka skutečně zvolit mělo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji, já navážu na kolegu Vodrážku. Já si myslím, že po vystoupení pana Čížinského je naprosto nezbytné pověření zastupitele k tomu, aby minimálně zkontroloval stav těch auditů. Protože my do dnešního dne jsme vůbec neobdrželi ani, v jakém jsou ta auditu stavu. Jak jsou zadány, jako by nic a to, jak se tomu vehementně pan Čížinský brání, tak to mě o to víc utvrzuje v tom, že to je o to víc potřeba. A že možná to nebude všechno v takovém pořádku, jak on tvrdí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Já děkuji, prosím kolegyni Kristýnu Drápalovou.

**P. Drápalová:** Dobrý den, já bych se ráda za Prahu Sobě zeptala, kdo má být navrhován do této funkce, která se týká bodu 8, tedy pověření člena Zastupitelstva hlavního města v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích. Kdo bude na tuto funkci navrhován, abychom se k tomu dále mohli vyjádřit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Daniela Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Dobré poledne, dámy zastupitelky, pánové zastupitelé, já mám jen stanovisko našeho klubu Pirátů k tvorbě a obsazení kontrolního a vzdělávacího výboru, které jsou povinné k ustanovení ze zákona.

Jejich složení je zpravidla odvislé od toho, že existuje koalice a opozice, protože kontrolní výbor kontroluje práci koalice a tehdy má opozice většinu. Jsme v určitém mezivládi a vnímáme návrh tak, že kontrolní výbor potřebuje, nebo navrhující klub Spolu potřebuje mít nástroj pro kontrolu současné Rady, přestože někteří radní jsou součástí té samé Rady. A náš výchozí stav je, že i nominaci tohoto výboru by bylo možné odložit o 3 týdny, tedy po přerušení tohoto ustavujícího Zastupitelstva.

Podobně u výboru vzdělávacího, který je povinný, vnímáme zase od kolegů z ostatních klubů, že některé otázky vzdělávací politiky města považují za velice urgentní. Z našeho pohledu nejsou ani tyto otázky tak urgentní, aby nepočkaly 3 týdny. Nicméně budeme s tímto návrhem pracovat.

Závěrem jenom doplním, že podporuji samozřejmě slova Viktora Mahrika a rád bych, kdybychom si zahlasovali o tom, že budeme jednotlivé body programu v pořadí schvalovat jednotlivě. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegu Jana Chabra.

*P. Chabr:* Dobrý den, já bych chtěl reagovat na slova pana Čížinského. On má pravdu v tom, že zástupcem hlavního města Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu jsem v některých případech já. Ale v mnoha případech jsou také lidé, kteří už nejsou členy tohoto Zastupitelstva. Není to stoprocentní, proto tento bod byl navrhován.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím Tomáše Portlíka.

*P. Portlík:* Já jen chci zmínit a připomenout pro ty zastupitele, kteří tady seděli v červnu, když se schvalovaly ty audity, že jsme se v rámci té kauzy domluvili a dohodli na tom, že ty audity budou vykonány promptně.

Pokud bylo tady zmíněno, že jsme tady nebyli seznámeni s žádným průběhem, s žádnými předběžnými výsledky, nebo zadáním, já myslím, že to je docela tristní. Protože v této věci nejde o to někoho chytat, ale aby ve chvíli, kdy tady bude nová koalice, aby bylo zřejmé, co se vlastně tady stalo.

On je vlastně pátý měsíc, je listopad, a my nevíme stále nic. K tomu bodu 8 paní Drápalovou poprosím, aby poslouchala, protože jsme se bavili o paní doktorce Marvanové, by to měla být osoba, která je naprosto nezpochybnitelná a právně erudovaná. A v tomto směru si myslím, vážení zastupitelé, že nevolit Hanu Marvanovou by znamenalo blokovat průběh toho auditu. A trvat na tom, že to dále může být protahováno.

Čili my budeme trvat na tom, aby to Hana Marvanová byla. Protože stejně tak jako před čtyřmi lety, i dnes je jasné, že to je člověk, který je k tomu jako nejlepší ze zastupitelů vhodný. A aby se tyto věci pohnuly, protože ve chvíli, kdy tady bude sestavena koalice, možné, aby tyto věci nadále trvaly. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegyni Hanu Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem se chtěla vyjádřit také k tomu bodu, pokud jde o audity. Chtěla bych říct, možná, že to pan zastupitel neví, pan starosta Čížinský, ale já to vím, protože jsem si ty informace zjišťovala standardně jako zastupitelka dotazem v rámci úřadu. Tak audity ve vztahu k DP neběží. Není pravda, že běží. Jsou tam zádrhele. A skutečně je tristní, že kauza Dozimetr vypukla, pokud si vzpomínám, 15. června letošního roku, a dodnes nejsou audity zadány.

Jeden důvod je, ale je to můj názor, o tom je třeba dále jednat, je, že to naše usnesení, které jsme zformulovali, já se osobně domnívám, že vůbec není ideální a že by se to mělo upravit a měl by být připraven na pokračující ustavující zasedání tisk, kterým se to zadání upraví. Aby ten audit mohl být efektivně zadán.

A druhá překážka, ta je závažnější. Mám informaci, že zadání auditu blokuje nespolečné vedení DP. To je velmi závažné, protože my jsme při přijetí usnesení trvali na tom, že ten audit nebude zadávat Dopravní podnik, neb se to týká Dopravního podniku, že to bude nezávislý forenzní audit, který zadá HMP.

A pokud nyní DP neposkytuje potřebnou součinnost, tak tato věc je už velmi závažná. Myslím si, že nejsem sama o této skutečnosti informována. Víím, že snad tyto informace dostal i pan primátor, bohužel jako dosluhující radní musím říct, že na Radě jsme nikdy tuto věc neprojednávali. Já se tím zabývám logicky, protože jsem radní pro legislativu a veřejnou správu a podporu bydlení, a komunikuji to s odbory, které to mají na starosti, s odborem LEG a s odborem právní podpory.

A myslím si, že by bylo v pořádku, aby to probíhalo na základě nějaké pověření Zastupitelstva a na příštím pokračujícím zasedání pak byla poskytnuta informace. Ten proces by měl probíhat samozřejmě v úzké součinnosti s odbory magistrátu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, jinak se hlásil náměstek Adam Scheinherr s technickou. Ale když už mám slovo, tak to jenom řeknu velmi krátce. Určitě se shodneme v tom, že Zastupitelstvo může někoho pověřit. To, o čem se my domníváme, že by bylo správné, je pověřit nezávislou osobu. To budeme také navrhopvat jako protinávrh.

A musím říct, že pokládám za trošku legrační, když naše obrana nezávislosti těch auditů je tady panem Vodrážkou a panem Nepilem vnímána jako brždění, nebo jako otáčení něčeho. Ty audity byly celým Zastupitelstvem v červnu – mám tady citace pana zastupitele Zajíčka, paní radní Marvanové – ty citace jsou jednoznačné: "Hlavně tam nedávejme politiky." A s tím jsme všichni souhlasili, protože kauza Dozimetr vedla k odstupování politiků za ODS, ANO, STAN, TOP09. Takže všichni jsme souhlasili s tím, že to má jít po linii úřadu. A my tuto linii teď tady chceme hájit.

A pak bych také chtěl poprosit, jestli by nám ředitel magistrátu mohl dát informaci o těch auditech. Protože byl pověřen těmi audity, tak by bylo dobré, abychom věděli, co se v těch auditech děje.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jestli by se mohl pan doktor Havel připravit a prosím Radka Nepila. Pardon, Radku, moc se omlouvám, Adam Scheinherr technická.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, vážené kolegyně, kolegové, já jsem chtěl spíše faktickou, reagovat na paní kolegyni Marvanovou. Ze strany DP, pokud já vím, tak byla uzavřena s MHMP smlouva o spolupráci na poskytnutí veškerých podkladů, takže nerozumím té výtce. Když tak, aby nám to někdo vysvětlil, ale já o něčem takovém nevím, že by docházelo k nespolečnosti. A naopak byla uzavřena smlouva o spolupráci.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, poprosím pana kolegu Radomíra Nepila a potom bychom měli informaci.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Je potřeba rozkrýt tu politickou mlhu, kterou tady nad tím vytváří kolega Čížinský, že v danou chvíli to běží hladce, plynule a nezávisle. Kdyby to tak bylo, tak už tady máme předběžné závěry těch auditů. To tady není a evidentně z různých stran neoficiálními cestami k nám prosakují informace, které toto jeho tvrzení zpochybňují, které tady on říká.

My nechceme nic jiného, já to podporuji, abychom prověřili stav, v jakém se ty audity nacházejí. Co je zadáno, jestli to zadání opravdu odpovídá tomu, na čem jsme se usnesli na Zastupitelstvu. Jestli je dostatečně poskytována součinnost, jestli je dostatečně poskytována součinnost v daném čase, aby se to nenatahovalo. A nevidím důvod, proč bychom tím nemohli pověřit paní doktoru Marvanovou.

To neznamená to, že by tam šla a kontrolovala faktury a kontrolovala nějaké plnění. To není vůbec její úloha. Já její úlohu v tomto směru vnímám jako prověření toho, jakým způsobem jsou ty audity zadány. A jestli vy, jako předchozí Rada a předchozí koalice, jste opravdu dodrželi to usnesení Zastupitelstva, které tady bylo dané.

Protože panují tady pochybnosti o tom, že to skutečně tak je. Z toho důvodu je záhodno to právě prověřit. A znovu opakuji, tím, jak moc se tomu bráníte, tak tím víc mě osobně motivujete k tomu, abych opravdu pro to hlasoval. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já teď jenom uvažuji, protože my jsme teď v rozpravě o programu, tak bych potom pana ředitele a pana doktora vyzval až v bodě o programu, což je možná správněji, abychom se drželi teď bodu programu. Ale ještě to zvážím podle té rozpravy. Takže prosím Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Dostáváme se do paradoxní situace, že kolegové ze současné, nebo bývalé koalice vlastně zpochybňují erudici radní, která je v koalici. A my, jako opoziční klub hnutí ANO, tuto volbu podporujeme.

Tak to je docela zajímavá situace, do které jsme se dostali. Nicméně já bych vyzval kolegy, abychom tuto pikantní situaci rozřešili v bodě 8, abychom teď nevedli meritorní debatu o tom, protože teď jsme v bodu schválení programu. Ten bod tam je, třeba to neprojde, třeba to projde, uvidíme, a potom meritorně pojďme o tom mluvit v bodě č. 8.

A jedna poznámka ke kolegovi Mazurovi, který říkal o tom vakuu, že teď ještě není jasná koalice, a proto bychom teď kontrolní výbor volit neměli. Já už jsem na to odpovídal. My se dostáváme skutečně zase do pikantního vakuu. Vlastně v jedné polovině je kontinuita, což je Rada hlavní města, která nevzešla z voleb, a z druhé poloviny kontrolní činnosti, mezi jinými kontrolní výbor, je tam diskontinuita.

My bychom se dostali skutečně do absurdní situace, že by tady vládla Rada, která nevzešla z těchto voleb, kde tři radní nejsou ani zastupitelé. Ale nebyla by tady absolutně žádná kontrola, protože by neexistoval kontrolní výbor. To si myslím, že je kombinace drtivá. To podle mě není možné.

Samozřejmě správně by to mělo být tak, že dneska by měla být navolena nová Rada. Takhle by to mělo být klasicky, protože my tu starou odvolat nemůžeme. Ona může být jenom nahrazena kus za kus, když to takhle řeknu. To znamená, že kontrolní výbor mně přijde stejně klíčový jako ten finanční z hlediska schválení rozpočtu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji. Já navážu na Patrika Nachera ještě k tomu kontrolnímu výboru. Protože to, co tady říkal pan Mazur, mě trochu nadzvedlo. Já nerozumím tomu, že Piráti chtějí dál pokračovat v této Radě bez nějaké kontroly. To by měla být i pro ně nějaká pojistka, že tady Rada funguje dobře, že neschvaluje žádné vylomeniny a že jsou kontrolováni demokratickými principy.

Hnutí ano v tuto chvíli nevede žádná koaliční jednání. Z tisku čteme, že koalice by měla být na vládním půdorysu. My tohle to respektujeme. A samozřejmě pokud by se cokoliv změnilo a hnutí ANO bylo v koalici, tak určitě budeme tady na dalším jednání řešit, že výbor se předá někomu jinému.

Nicméně my jsme v tom výboru působili v minulosti, myslím si, že poměrně dobře. A myslím si, že by bylo dobré, aby tahle dosluhující Rada, pokud tady nevznikne nějaká nová koalice, měla i sama pro sebe nějaký kontrolní mechanismus, kterému se bude zodpovídat. Protože jinak budete čelit jako ta rozhodující Rada nějakým atakům, že tady schvalujete něco, co není s nikým projednané, že k tomu nemáte mandát. Takže to je naopak pro vás, abyste mohli pracovat s nějakou demokratickou kontrolou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Milana Urbana.

**P. Urban:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rád něco řekl za klub SPD.

Jak víte, my jsme zde nový klub na Zastupitelstvu, nevedeme žádná jednání s politickými kluby, které zde sedí, takže my jsme skutečná nová opozice. Ale tak, jak zde byl předložen protinávrh panem Zajíčkem, my se zde ztotožňujeme s několika zásadními body, které také vidíme, že musí být vyřešeny. A jsou to věci, které jsme měli i v programu. A vnímáme nálady Pražanů, které nyní jsou, a kteří se samozřejmě všichni diví, že už máme 6 týdnů po volbách, a stále ještě není žádná koalice.



My podpoříme návrh – a vidíme to jako nutnost - ustanovení třech výborů ze zákona: kontrolní výbor... Ostatní kolegové tady popisovali jeho bezpodmínečnou nutnost. Vidíme to také tak. Finanční výbor - musíme začít projednávat návrh, který věřím, že snad už Rada má nějaký k dispozici, ale ten projednávat ve výboru. A výbor pro výchovu a vzdělávání, ten rovněž vidím jako nutnost.

Takže u těchto třech výborů podpoříme jejich ustanovení, jmenování předsedů. A jako další bod vidíme také nutnost – to vychází z naší kampaně, z našeho programu - my chceme vidět vyšetřování, rozklíčování a detailní postup v kauze Dozimetr a v dalších kauzách. Máme jako hlavní body audity městských společností, takže toto vidíme také jako nutnost.

To znamená, že tento bod náš klub podpoří. A zároveň i další bod, kde se jedná o tom, co může de facto staronová stávající Rada, která ze zákona vládne, co může na Radě schvalovat. Jako ostatní předsedové klubu toto pondělí jsem byl online připojený na zasedání Rady a šokovalo mě, jaká řada tisků se schvalovala. Kde se jednalo koncepci rozvoje města, o vysoké finanční částky, věci, které nejsou nezbytné, musely být schváleny. Body, které se třeba mezi vámi v Radě projednávaly 4 roky, a nedořešily, a honem to všechno najednou leželo na stole.

Takže toto vidíme také jako zásadní body, které je třeba schválit, aby nové Zastupitelstvo mělo formy kontroly. Jinak de facto stávající Rada, protože dále jedná ze zákona a de facto se tváří, jako by se nic nedělo a žádné volby nebyly a nové síly ve složení klubů neexistovaly takové, jaké tady vidíme před sebou. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegyni Kristýnu Drápalovou.

*P. Drápalová:* Dobrý den. Já bych chtěla navázat na rozpravu k bodu 8, tedy na tu diskusi, která se tu již k tomuto bodu začala rozvíjet. A sice na to, že by do čela zmocněnkyně pro audit, který má prověřit kauzu Dozimetr a její dopady do pražské politiky, měla být jmenovaná právě Hana Kordová Marvanová.

Je to trochu paradoxní situace. Kauza Dozimetr je nejvíce spojená se stranou Starostové a nezávislí. A v jejích barvách tu paní doktorka Marvanová v minulém volebním období zasedla. A to dokonce jako členka Rady HMP. Nabízí se tedy otázka, jestli není trochu nesmyslné nechat kauzu jedné strany prošetřovat někdejším představitelem té samé strany. Zároveň jde o případný konflikt zájmů paní doktorky Marvanové, který zachází ještě dál, než je tato okolnost. Protože minimálně od roku 2018 paní doktorka Marvanová podle svých slov věděla, že Petr Hlubuček navrhuje zvýhodňovat společnost Landia, která byla sponzorem tehdejší volební kampaně Starostů a nezávislých.

Tedy alespoň toto paní doktorka sama uvedla v rozhovoru pro Aktuálně.cz. Dovolím si citovat: "Hlubuček mi osobně po volbách v roce 2018 říkal, že Landia posílala přes Revis na naši kampaň miliony." A v tom samém rozhovoru pro server Aktuálně.cz také paní doktorka Marvanová uvedla, s ní Petr Hlubuček mluvil o zájmech společnosti Landia o projektu Na Palmovce.

Zase cituji: "Hlubuček trval ve více případech na tom, že musím Landii vycházet vstříc. O tomto projektu se mnou hovořil ještě před volbami." A nyní nastává ta problematická situace, kdy skutečnost, že její kolega požaduje pro vybraný komerční subjekt protizákonné vývody, paní doktorka Marvanová v rámci Rady HMP nikomu neřekla. A ani neoznámila tuto skutečnost případně na Policii ČR.

V dalších letech potom hlasovala pro výhody přiznané na návrh Petra Hlubučka hlavním městem Praha společnosti Landia, ať už jde o dotace, svěření pozemků pro vybudování přístupové cesty, změna koeficientu zeleně. A při tomto hlasování neupozornila na jasný konflikt zájmů, v němž se nachází. A ani potom ve světle dřívějšího tlaku pana Hlubučka na tyto neoprávněné výhody pro společnost Landia nedala žádný návrh na jejich prošetření. V té chvíli, kdy se to dělo.

Nechci tím naprosto naznačovat, že by za tím snad stály nějaké nekalé zájmy paní doktorky. Jde mi nyní spíš o otázku, zda je za těchto okolností skutečně tou nejvhodnější osobou, která má řídit audit, který má tyto věci prošetřit?

Nepochybně tu všichni máme jako zastupitelé HMP zájem na tom, aby bylo všechno v souvislosti s kauzou Dozimetr jasně prošetřeno a prosouzeno. Bohužel, pokud by byla paní doktorka Marvanová tím člověkem, kdo audit provádí, tak vždycky se nad ní budou vznášet otázky, že ten audit nebyl nestranný a že mohl některé aspekty vynechat.

A proto navrhuje úplně jednoduchou věc – nezávislý audit by měl provést někdo nezávislý. Někdo, kdo nebyl do dění v minulém volebním období nijak zapojen.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, technikou, prosím, má Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Jednak zaprvé, bylo předáno předsednictví a zmizel nám primátor, jestli by bylo možné zjistit, kam zmizel primátor. A druhá část technické, poprosil bych předsedající, aby dodržovali jednací řád, protože paní Drápalová ho porušila ve všem, v čem ho porušit mohla.

Já rozumím, že chce k danému bodu hovořit, ale v bodu programu jednáme o tom, co má být zařazeno. Nikoli o tom, co bude obsahem toho zařazeného. Čili bych poprosil pana předsedajícího, aby přerušil takovéto vyjadřování a dodržoval jednací řád. A také bych poprosil, aby se nepřekračovaly časy.

**Nám. Hlaváček:** Zdeňku, jenom úplně krátce. Pan primátor je právě v tuto chvíli na toaletě, takže ho omlouvám.

A potom druhá věc. My jsme na začátku minulého volebního období po dohodě vlastně všech stran a slovy Honzy Chabry upravili jednací řád. V tom smyslu, že když se to týká toho bodu, tak je přípustná rozprava v bodu o programu. Došlo k úpravě, protože tento bod byl vždycky porušován. Čili se to změnilo. Mě samotného to mrzí, ale je to tak. Čili v bodu o programu je přípustná rozprava, která se váže k tomu bodu.

A máme už tady pana primátora z toalety. A hlásí se do rozpravy pan primátor s přednostním právem.

**Prim. Hřib:** Pardon, já jsem se nehlásil s přednostním právem, ale když už mi bylo uděleno slovo, tak bych se zeptal pana ředitele Havla na to, co tady bylo už řečeno. Jestli by mohl dát nějaké vyjádření za svůj odbor, za tu právní sekci.

Mě by zajímalo zejména to, zdali je tady to riziko toho, že bude ovlivněna použitelnost toho auditu v těch pozdějších soudních řízeních. Kvůli tomu, že osoba, která pravděpodobně bude vypovídat jako svědkyně u soudu, nějakým způsobem do nich bude zasahovat. To je první věc.

Druhá věc je proveditelnost té záležitosti, protože – jak jsem pochopil, tak audity jednak už je v běhu jejich zadání. Takže bych se chtěl zeptat na tu možnost zasahování politiků do té záležitosti v kontextu toho, co jsme si schválili na minulém Zastupitelstvu, že tedy je pověřen jejich zadáním ředitel.

Chtěl bych se také zeptat na ten mechanismus vůbec. Protože, pokud vím, tak není možné dát zadávací dokumentaci těch auditů k připomínkování nějakým konkrétním politikům, jak jsem pochopil. To je další věc, která je tedy asi trochu problematická.

A případně ještě další věci, které tady zazněly od jiných klubů zastupitelů, jestli byste mohl okomentovat. Díky.

*Nám. Hlaváček:* Čili slovo má pan doktor, potom Zdeněk Zajíček s přednostním právem.

***JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřený řízením odboru LEG MHMP:*** Dobré brzké odpoledne, dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Padlo tady toho poměrně hodně, tak já se pokusím zodpovědět aspoň část dotazů.

První věc, která je důležitá, je, že pokud hovoříme o auditech, tak je potřeba si říct, o kterých konkrétně. Protože Zastupitelstvo v červnu bylo řádné, potom bylo mimořádné. A přijalo několik usnesení, která se snažíme průběžně nějak plnit a realizovat. S tím, že některá usnesení byla ze strany Zastupitelstva přímo k řediteli úřadu. A některá usnesení byla ze strany Zastupitelstva vůči Radě. A tam pak následně bylo provedeno tzv. rozpracování. To znamená, že Rada to zase nějakým způsobem uložila v podmínkách úřadu.

Asi to, co je takové nejvíce diskutované, je tzv. hloubkový audit Dopravního podniku HMP, kdy ZHMP na svém řádném zasedání 16. června 2002 uložilo Martinovi Kubelkovi, řediteli magistrátu HMP, aby připravil předmět a rozsah zadání hloubkového auditu, a to v termínu do 30. 9.

Tento úkol jsme splnili 29. 8. To znamená v měsíčním předstihu. Vlastně s využitím externí společnosti Mazars, kterou doporučila paní Mgr. Vrbíková, pověřená řízením odboru právní podpory. Tak jsme připravili zadání auditu. Následně proběhlo jednání Rady, vlastně ten samý den 29. 8., kdy Rada schválila zadání veřejné zakázky malého rozsahu na audit DP HMP.

Abychom mohli plnit termíny, tak jsme zvolili metodu, že by to musela být zakázka malého rozsahu. Jenže tam bohužel došlo k tomu, že my jsme následně oslovili konkrétní společnosti. S tím, že termín pro doručení nabídek byl 10. října. A bohužel došlo k tomu, že 25. října jsme museli zadávací řízení zrušit, protože z oslovených uchazečů žádný naši výzvu neakceptoval.

V podstatě se stalo to, o čem jsme tady v červnu hovořili, že je otázka, jestli ten režim malého rozsahu bude dostatečný i vzhledem k termínu. Že ten hloubkový audit má probíhat už od roku 2014. Tady bych navázal na paní radní Marvanovou. My jsme spolu hovořili o tom, že pak možná bylo vhodné – buď to můžeme soutěžit v otevřeném řízení za větší objem finančních prostředků, což samozřejmě bude trvat déle. Anebo bychom revokovali tohle usnesení Zastupitelstva, že bychom to období zúžili od roku 2018, tak, aby rozsah auditu nebyl příliš velký. S paní radní jsme o tom mluvili, že by se případně připravila revokace toho usnesení Zastupitelstva.

Takže to je asi první poznámka k tomu auditu DP. Já tu můžu doložit, jak jsem komunikoval s panem ředitelem DP. A bohužel musím říct, že součinnost, aspoň k mojí osobě, z jeho strany není příliš vysoká. Tam je potřeba uzavřít dvě smlouvy. Jedna smlouva je trojstranná. Je to trojstranná smlouva mezi hlavním městem Prahou, Dopravním podnikem, a. s. A tím budoucím auditorem, kterého teprve budeme vybírat – tu smlouvu mám textově připravenou, ale protože jsme nevybrali auditora, tak jsme ji nemohli uzavřít.

A ta druhá smlouva je dvoustranná. Ta smlouva je pouze mezi Dopravním podnikem a hlavním městem Prahou. A je předpokladem pro plnění jiného usnesení. A to je usnesení z mimořádného Zastupitelstva, kde byly ty 4 body. Možná si to budete pamatovat – Nádrazí Holešovice, Palmovka, Xantus a možná náhrada škody.

Tohle jsem v podmínkách úřadu dostal přímo na starosti já, abych zajistil plnění těch usnesení. Ty tři věci jsou vázány na to, že Dopravní podnik předloží podklady. Holešovice, Palmovka, Xantus. Mám informaci, že tu dvoustrannou smlouvu Dopravní podnik podepsal dnes. Dnes mi napsali, že si ji mohu vyzvednout. Na DP jsem ji odvezl sám, protože tam byly nějaké komunikační a logistické problémy, které považuji za velice nešťastné.

Patrně zítra si tu smlouvu budu moci vyzvednout a věřím, že DP mi podklady předloží o hodně dříve, než podepsal tu smlouvu. Já už jsem v červenci měl schůzku s panem ředitelem Witowským a v srpnu jsem ho e-mailem požádal, zdali by mi nemohl poskytnout věci, které nepodléhají mlčenlivosti. Protože chápu, že tam je celá řada věcí, které podléhají mlčenlivosti. A to by pak bylo v režimu té smlouvy. Ale určitě je tam spousta věcí, které může DP předložit zaměstnanci svého akcionáře.

Pan ředitel na tu moji zprávu nijak nereagoval. Ani pak nereagoval na moji zprávu, kde jsem se dotazoval, kdo tu smlouvu bude za Dopravní podnik podepisovat, čímž jsme zase ztratili důležité dny. Myslím si, že začal reagovat asi možná v souvislosti s dnešním Zastupitelstvem a intervencí pana primátora.

K těm dotazům případně. Já bohužel nevím, co je obsahem toho materiálu, který tady má být předkládán přímo na jednání Zastupitelstva. Takže se nemůže kvalifikovaně vyjádřit k tomu, jaké normativní dopady by to mělo. Nicméně všechny audity mají primárně podle mého názoru sloužit k nějakému procesu dovnitř Dopravního podniku, nebo dovnitř hlavního města Prahy. Nemají sloužit k nějakým řízením, protože řízení tady samozřejmě vede nejpopulárnější auditor, a to je NCOZ, který si vyžádá všechny potřebné podklady.

Z mého pohledu audity mají spíše vytvořit nějakou informaci pro to, jak by se měli chovat zastupitelé, radní, valná hromada, akcionář a tak dál. Takže v tomhle bych zásadní problém neviděl. Samozřejmě je otázka, jestli podstatou toho tisku má být nějaké právní jednání. Protože my máme nějaká pravidla pro zadávání veřejných zakázek apod.

Co se týče zadávací dokumentace, samozřejmě než je vyhlášená, tak rádi budeme konzultovat s věcně příslušným radním, se zastupiteli, nemáme v tom problém. Ve chvíli, kdy už tu zadávací dokumentaci třeba dáváme na profil zadavatele a je přístupná jen jednotlivým uchazečům, tak je tam nějaká doba, kdy tam jsou nějaké právní překážky.

A snad ještě poslední věc. My máme ohledně DP obrovský problém ohledně oficiálního zjišťování informací. Protože DP se nepřihlásil jako poškozený v trestním řízení, tzn., že on nemá přístup do spisu. A my se pokusili vymyslet takový ne úplně obvyklý postup, ale myslím si, že právně je to docela zajímavé. Napsali jsme dopis jménem pana ředitele Kubelky, to je i k tomu plnění toho jednoho úkolu na NCOZ, že vzhledem k situaci, kterou řešíme, tak bychom chtěli, abychom byli připuštěni k nahlédnutí do toho spisu. A pak bychom se mohli dozvědět další informace, které bychom mohli využít k plnění těch úkolů.

Tak snad jsem všechno zodpověděl. Pokud jde o ten konkrétní tisk, můžeme se o tom bavit jednak v tom bodu, zadruhé bych musel vidět, co je podstatou toho tisku. Zákon o hlavním městě Praze institut žádných zmocněnců nezná. Nicméně vím, že třeba Praha 6 nějaké zmocněnce pro nějaké oblasti zřídila. Jestli to je nějaké neformální pověření k informování, tak asi to možné je. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu doktorovi a předpokládám, že Zdeněk Zajíček probere tu formulaci. A nyní s přednostním právem Zdeněk Zajíček. A předávám vedení schůze panu primátorovi.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Já mám pocit, že v tuto chvíli jsme se dostali do stejného režimu, jaký byl v minulém Zastupitelstvu. Vede se tady obsáhlá diskuse o něčem, o čem v tuto chvíli vůbec nevíme, jak je navrženo a jak je předloženo, ale dělají se rychlé soudy a rychlé závěry.

Z toho, co jsem připravil jako tisk, který jsem vám chtěl vzápětí rozdat – a avizoval jsem to při předkládání návrhu programu, tak obsahuje poměrně jednoznačně to, co by měla dělat paní radní Kordová Marvanová a k čemu by měla být pověřena. Jsem přesvědčen – a rád to samozřejmě s panem doktorem ještě proberu, že to zmocnění, nebo to pověření, které by měla paní radní Kordová Marvanová dostat, tak nepřekračuje vůbec žádný rámeček. Ani toho, co jsme, pane kolego Čížinský přijali na posledních Zastupitelstvech. A ani to, že by překračovala rámeček, jakým způsobem by se jednalo v rámci orgánu hlavního města Prahy, případně magistrátu nebo zřizovaných organizací.

Ale, jak už jsem řekl, jsem rád, že budu mít možnost s panem doktorem Havlem, popřípadě s dalšími se na to podívat. A jsem připraven případně modifikovat ten návrh jako takový, tak, abychom byli naprosto v souladu. Ale mi dovolu, abych tady přečetl z toho tisku ten návrh, který tady je.

"Ukládá radní Haně Marvanové Kordové předložit ve spolupráci s odborem legislativy a odborem právní podpory na jednání ustavujícího jednání Zastupitelstva po projednání v kontrolním výboru informaci o průběhu přípravy, způsobu zadání a průběhu výběru osob, které budou realizovat audity podle usnesení Zastupitelstva."

To je prostě poskytnutí informace. Předpokládám, že všechny odbory magistrátu, popřípadě dalších, kteří se na tom podíleli, informace poskytnou. A paní radní ukládáme, aby nám to na 24. 11. připravila a předložila. Nevidím v tom žádný problém, že by někdo vstupoval jak do rozeběhnutých výběrových řízení nebo zadával nějaký audit. Tak ten návrh prostě nezní.

Zároveň se ale paní radní ukládá, že by mohla, pokud by seznala takovou potřebu, ve spolupráci s odborem LEG a odborem právní podpory – po projednání opět v kontrolním výboru, kde mají zastoupení všechny politické strany - případný návrh na úpravy na zadání auditu podle bodu 1 nebo návrh na jejich doplnění.

To se může stát, ale paní radní nic zadávat nebude, nikdo jí to neukládá. My ji ukládáme pouze to, že pokud by měla pocit, že to není v takovém rozsahu, který by byl potřeba předložit, po projednání s odborem LEG a právní podpory, tak aby to předložila do Zastupitelstva. Přátelé, nevidím v tom žádný problém, budeme o tom jednat.

Zároveň bychom pověřili paní Hanu Marvanovou Kordovou jako zastupitelku HMP, aby ve spolupráci s odborem legislativy a odborem právní podpory a případnými právními zástupci hlavního města Prahy koordinovala právní pomoc v zájmu hlavního města Prahy a v zájmu jím řízených nebo ovládaných osob v trestních, popřípadě občanskoprávních řízeních týkajících se kauzy Dozimetr a prodeje pozemku MČ Lysolaje.

Myslím si, že není žádný problém, aby paní Marvanová Kordová byla pověřena koordinací těchto činností. To samozřejmě všechny příslušné orgány HMP nezbavuje, aby postupovaly v souladu s příslušnými zákony, ať už to je zákon o veřejných zakázkách, nebo jakékoli jiné omezení, které se zákonu vyplývají.

A zároveň bychom jí uložili, aby pravidelně na jednání Zastupitelstva informovala o tom, jak taková řízení, ať už občanskoprávní, nebo trestněprávní probíhají. A jaké úkony v této věci HMP vykonalo.

Draží kolegyně a kolegyňe, návrh usnesení, které jsem vám přečetl, jsem přesvědčen, že v rozporu se zákonem o hlavním městě Praze ani s dalšími principy, a dokonce ani s předcházejícími usneseními, které Zastupitelstvo přijalo v minulém období, není. Jsem připraven o tom do návrhu jednat, případně jednotlivé formulace zpřesňovat, tak, aby se vylepšily. Ale na druhou stranu nevidím jediný důvod, proč bychom tisk nemohli zařadit a zároveň, proč bychom pro takové usnesení nemohli hlasovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášený David Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji za slovo, pane primátore, dámy a pánové, všechny vás tady při mé premiéře zdravím a přeji vám dobré odpoledne. Já bych poprosil pana předkladatele protinávrhu, nebo spíše požádal, jestli by se také mohlo hlasovat per partes o těch jednotlivých bodech.

A potom bych chtěl zmínit jednu věc. Jak jsem tady před chvílí řekl, jsem tady nový. Chci se zeptat, jestli je standardní předkládat návrh bodů, aniž by k tomu byl materiál. Já to chápu u těch technických bodů, ale moc tomu nerozumím např. u bodu č. 7 – "K rozhodnutím Rady hlavního města v období od 25. září do 2. listopadu" – a potom pro to následující období.

Je pro mě těžké se pro toto rozhodovat, protože neznám návrh usnesení. (*Hlasy z pléna.*) To nejsou 3 minuty. Můžu? Tak už můžu, dobře, tak já budu pokračovat.

Neznám tedy návrh usnesení, neznám důvodovou zprávu, a hlavně neznám přílohy. Budu konkrétní. Předpokládám, že tento bod má dvě části. V první části asi bude navrženo, že současná Rada dostane za uši, bude někomu uložený úkol. Pokud to bude obecné, tak OK. Ale pokud se máme bavit o konkrétních rozhodnutích Rady, tak v tomto případě tady chci říct, že já v tuto chvíli jako nový zastupitel nemám prakticky žádné informace.

Co se týká výborů, které jsou součástí myslím, že bodů č. 12, 13, tak já myslím, že to byl pan zastupitel Urban, který tady zmíní, že podpoří tyto body. A to z toho důvodu, že by se mělo jednat o ustanovení výborů, ale zároveň by se mělo jednat o zvolení předsedů, ale nezmínil potom ty další členy. Tak se jenom chci zeptat, jestli se bude jednat i o ty členy a pan zastupitel Urban akorát nedokončil tady tento návrh.

A poslední věc, kterou mám. Tady byla zmínka o kontrolním výboru. Já rozumím tomu, co tady moji předřečníci říkali, co se týká možnosti petic, které tady můžou být. Nicméně se chci zeptat v rámci rozložení toho kontrolního výboru, kdy je tady na hlavním městě Praze zvykem, že většinu má opozice, tak se chci zeptat předkladatelů, jestli na toto mysleli v souvislosti s nyní stvořenou Radou.

To znamená, pokud Rada tak, jak je teď, zůstane, tak potom asi ten návrh rozložení na koalici a opozici bude mít smysl. Ale pokud byste zamýšleli něco, co jsem tady postřehl – a nevím, jestli jsem to postřehl správně, tak potom si myslím, že by to rozložení mělo být trochu jiné.

Tak nevím, jestli jste nad tímto přemýšleli a jestli to bude součástí toho materiálu. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji. Nyní je přihlášena paní zastupitelka Komrsková.

**P. Komrsková:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já doplním kolegu Bodečka, který mluvil o kontrolním výboru. My jsme pro to, aby kontrolní výbor byl ustanoven, nicméně, jak už řekl můj kolega Daniel Mazur, tak jelikož nebo žádnou koaliční smlouvu, nebo žádná koaliční smlouva není na stole, čili není rozložení koalice a opozice standardem. A politickou kulturou, nějakým úzusem je dáno předsednictví kontrolního výboru opozici. Takže já tomu teď asi úplně nerozumím, jestli je to dočasné, nebo není to dočasné. Každopádně to není jen o předsednictví kontrolního výboru, ale je to také o rozložení sil, čili většina opozice tady v tomhle výboru.

A co se týče bodu č. 8, my s tím jako s takovým v zásadě nemáme samozřejmě žádný problém. Tahle kauza je problematika nemilá a nepěkná. Budeme jenom rádi, když se tomu bude např. paní Marvanová věnovat, nebo kdokoliv jiný. Já úplně asi nejsem zastáncem toho politického obsazení, nicméně budu ráda, až ten materiál budeme mít na stole. Protože se nám to tady předložilo jenom přečtením na mikrofon.

A já musím vyjádřit to, že nerozumím tomu, když byla schůzka předsedů klubů, kterou svolal pan primátor na úterý, a bohužel kolegové tam nic neřekli, tohle nepředložili, mohli jsme to mít projednané. Dostali jsme jenom takový elaborát celkem bez hlubšího obsahu včera večer.

Tak jenom říkám, my tohle podpoříme, když budeme vědět přesně, o co jde. Jaké budou úkoly paní doktorky, protože je právnička, nikoli vyšetřovatel, to si tady jenom musíme uvědomit. A nějaké další konkrétní věci jejího působení, protože zvyklostí – jak řekl pan doktor Havel - to tady není, ale nevidíme k tomu důvod, proč by to tak být nemělo.

Jinak já vyjádřím svůj soukromý názor, že mě trochu mrzí, že to není pouze jako informační materiál, pak by se to mohlo někde projednat. Konkrétně tohle nestandardní pojetí toho zmocněnce, ale jak říkám, nemáme s tím problém, když uvidíme přesný tisk. A proto asi potom bude určitě před schválením programu přestávka. To je za mě všechno, děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji a nyní je přihlášen náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. V krátkosti navážu na svoji předřečníci. Absolutně souhlasím s tím, že kdybychom ten návrh bodu č. 8 měli, tak, jak je to zvykem, na stole vytištěný, tak bychom si určitě ušetřili zde velkou část diskuse.

Dále bych se rád vrátil k poslednímu Zastupitelstvu, protože tu řada kolegů, např., jak na to upozorňoval kolega Bodeček, či další, nebyli ještě v Zastupitelstvu. Někteří byli omluveni z jednání Zastupitelstva, tak bych rád všem trochu osvěžil paměť. Na poslední Zastupitelstvo šla informace s číslem Z – 10803. Ta informace byla nazvána – "Informace k úkolům ředitele ZHMP Ing. M. Kubelky, Ph.D., ve věci provádění hloubkových auditů, zakázek a majetkových transakcí DP, dalších městem založených společností a zakázek magistrátu HMP. Za věcnou a právní správnost odpovídal pan doktor ředitel Tomáš Havel, Ph.D., zpracoval opět pan ředitel Havel. Úvod provádí pan ředitel Kubelka, předkládá pan ředitel Kubelka."

Takže takto to fungovalo dosud. Informace k auditům a k veškeré činnosti s ním spojené nám dával nestranný ředitel úřadu. Což byla věc, kterou samotná paní radní Marvanová uvítala. Je to na stenozáznamech. A nyní, a já nevím, co se změnilo, nyní chceme od tohoto nestranného přístupu, který nemůže nikdo jednoduše napadnout, natož tím, že bude říkat, že někdo byl někým sponzorován, nebo byl s někým kamarád, nebo se naopak neměl rád, nebo nejdřív byl kamarád, a pak už nebyl kamarád, nikdo tento postup nemůže zpochybnit.

A já nechápu, co se od té doby změnilo? Proběhly volby, a najednou od tohoto apolitického nestranného přístupu, na kterém jsme se tady všichni shodli, a byl mj. navrhován těmi samými osobami, které nyní přinášejí tu změnu, tak nyní chceme přistoupit k tomu, že tyto úkony bude provádět politik. A tomu já nerozumím.

Protože jsme si vyzkoušeli, že to takto funguje, nikdo to před volbami nezpochybňoval, dokonce ani v tom vypjatém předvolebním čase. A nyní už to ale nechceme, aby to dělal ředitel úřadu. Tak já se ptám, co se změnilo? Zdali je to tím, že pozbyl důvěru tady některých osob v Zastupitelstvu, nebo něco dělal špatně, protože ty úkony byly svěřeny jemu? Já si to nemyslím a uvítal bych – a určitě to budu i navrhopvat, abychom pokračovali v té nestrannosti a v tom apolitickém přístupu k informování a koordinaci auditů, které samozřejmě všichni chceme. Ale nikdo z nás nechce, aby byly zpochybňovány z jedné strany, nebo z druhé strany.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní s přednostním právem pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit kolegy znovu, já to říkám konzistentně poslední 4 roky. My jsme teď v rozpravě o programu, a to, co teď třeba řekl pan náměstek Vyhnánek, tak je typicky obsahová věc, která se hodí do toho bodu č. 8. Tak to projednávejme potom, a ne teď v tomto bodě. Pojdme to odhlasovat a pojdme se někam posunout.

Ale my tady vedeme meritorní rozpravu, nikdo, kromě Zdeňka Zajíčka a pana primátora, tady nenavrhl nic do programu, tak pojdme o tom hlasovat. A když to bude zařazeno, tak se pak o tom pojdme bavit. Ale co když to zařazeno nebude? Tak teď tady vedeme rozpravu o něčem, co nemusí být. Já bych k tomu taky rád teď něco řekl, ale nechci to natahovat a zneužívat bodů jednání programu.

Tak vás poprosím, kolegové, pojdme k tomu, prohlasujeme to. Máme 8 bodů, nebo 9, nebo 10, nebo kolik, a pak v každém z těch bodů já vám něco řeknu i k tomu kontrolnímu výboru, jak se vyvíjela ta debata na úrovni předsedů klubu atd. Ale teď tady nechci odpovídat třeba kolegyni Komrskové apod. Protože teď jsme v rozpravě o programu. Já děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, další je přihlášená paní radní Marvanová.



**P. Kordová Marvanová:** Já jsem se přihlásila ke dvěma důležitým poznámkám. 1) Paní zastupitelka Drápalová tady vystoupila, a já se chci důrazně ohradit proti jejím výrokům. Ale zároveň jí děkuji, že mi osvětlila, odkud – a v tuto chvíli vím, že asi z klubu Prahy sobě – přišla ta pomluva, která o mně byla rozšířena spolkem Kverulant, který uváděl, že jsem se dopustila střetu zájmů při nějakém hlasování.

Já jsem toto důrazně odmítla. Bylo to během volební kampaně, kdy to takhle využívali, šířili po internetu. A jsou to kompletní pomluvy, jak je zvykem, když chcete někoho pomluvit. Tak to poslali sem na magistrát, je to posláno na ministerstvo spravedlnosti, bylo to posláno na Advokátní komoru – a té už jsem se k tomu vyjádřila.

V žádném střetu zájmů jsem nebyla. A pokud bych v tom střetu zájmů byla, tak by museli být ve střetu zájmů všichni členové našeho klubu Spojené síly pro Prahu. A pokud jsou tady rozhodování, která byla činěna v Zastupitelstvu, nebo na Radě, pro které jsem třeba hlasovala, ale zdaleka ne pro všechny, tak tak jsme činili všichni dohromady.

Čili pokud paní Kristýna Drápalová uvádí, že došlo k nezákonným rozhodnutím, tak to je úplný nesmysl. A z toho plyne, že ten útok, i když je směřován jenom vůči mně, tak je nepravdivý. Byl motivován nějakým politickým bojem, který proti mně vedla politická uskupení, která holt nepodporovala moji kandidaturu.

Takže je dost smutné, že toto, co bohužel je daní za volební kampaň, tak teď Kristýna Drápalová vydává za fakta. Takže ohrazují se, není to pravda, v žádném střetu zájmů nejsem, žádný zákon jsem neporušila.

A druhý bod, o kterém jsem chtěla mluvit. Chtěla jsem poděkovat, že pan ředitel Havel tady vlastně potvrdil stav přípravy auditů. Tak, jak o tom vím, tak i uvedl, že jsem s ním o tom hovořila. Kdyby všechno probíhalo tak, jak má, velmi rychle, a už se blížil okamžik, kdy obdržíme nejpozději do konce tohoto roku audity, tak bych určitě to téma nezvedala a nemusela bych se ptát. Ale bohužel – jak jsem říkala - audity neběží, jsou tam určité komplikace, pan ředitel to popsal.

Takže on vlastně potvrdil to, co jsem řekla, že korektně informuji, protože já jsem ty informace získala od úřadu. A jde jenom o to, abych měla nějaké pověření, že se o ty věci dále zajímám, předkládám zde informace a my se tím na příštím Zastupitelstvu budeme zabývat.

A mylí se paní Drápalová, když říkala, že bych já měla provádět audity. Asi to úplně přesně nechápe. Nejde o to, že by se tím mělo jakkoli mařit zadávání nezávislých auditů, protože to budou dělat na základě výběrového řízení auditorské firmy. Jenom o pověření poskytování informací, pověření zastupitele, kterým jsem, zároveň radní, a už jsem v jiných věcech tady takto vystupovala, nikdy proti tomu nebyly námitky, ani proti kvalitě mojí práci. Například pověření vzhledem k jednání ve věci řízení ohledně Trojské lávky.

Takže nevím, proč najednou jsem jenom v této citlivé kauze zpochybňována. To si myslím, že není fěr, protože nedoložíte žádný případ, kdy bych nepostupovala korektně a v souladu s postupem odboru LEG a odboru právní podpory.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, teď jsem přihlášený já do rozpravy, takže já poprosím, aby pan náměstek Scheinherr teď převzal řízení jednání.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Možná bych jen volně navázal na to, co tady zmiňoval pan náměstek Vyhnánek. Protože on tady zmiňoval už skutečně ten tisk 10803, což byl tisk pro informaci na zářijové Zastupitelstvo, kde tedy pan ředitel Kubelka informoval o průběhu těch auditů.

Je to v přesném souladu s tím, co tady zmiňoval i pan ředitel Havel, že zadáno Zastupitelstvem bylo řediteli. Ergo kladívko koordinuje nyní ředitel, informuje logicky také ředitel. Já jsem ještě nedostal ten papír, někteří už jste to dostali rozdané, mně přišlo zvláštní, že by někomu byl už ten úkol uložen, ale vlastně informovat o něm ostatní orgány by měl někdo jiný. To je zvláštní konstrukce, které já úplně nerozumím.

Kdybyste řekli na úterní schůzce, že požadujete na tomto Zastupitelstvu aktualizovat informaci 10803, která tady byla na zářijovém Zastupitelstvu, tak já nepochybuji o tom, že pan ředitel by připravil aktualizaci informace o průběhu těch auditů. A dneska bychom ji tady měli a nebyl by s tím žádný problém. Já nechápu, proč se tohle nestalo.

Jak jsem pochopil z toho zadání, to, co tady bylo navrhováno, tak ty úkoly pro paní radní Marvanovou by byly v konfliktu s dosavadním usnesením Zastupitelstva. Protože teď to má koordinovat ředitel, a teď nově by to byla paní radní Marvanová. Co kdyby došlo k nějakému nesouladu? Nevím, není mi jasné, jakým způsobem by se řešil tento konflikt.

To je tedy tato záležitost. Druhá věc, jestli jsem pochopil správně pana ředitele Havla, tam je možné zveřejnit zadávací dokumentaci ještě před tím, než je ta zakázka vyhlášena? Jestli je možné ji dát ven, případně k ní vést veřejnou diskusi. Nebo vy jste říkal, že to můžete konzultovat, tak jestli tam jsou nějaká omezení, s kým to lze konzultovat, jestli to musí být jenom jiný zastupitel, nebo s kým lze konzultovat tu zadávací dokumentaci před vyhlášením zakázky? Jestli tohle by bylo možné zodpovědět.

A ještě jsem se chtěl zeptat na potvrzení. Tady zaznělo, že ty audity neběží, ale já jsem dostal úplně jinou informaci. To byla interpretace paní radní Marvanové k tomu, co se teď děje s audity. Ale dle mé informace to zpracování auditů běží. Pokud vím, tak audit na magistrát měl včera odevzdání nabídek, takže já předpokládám, že smlouva se bude podepisovat příští týden. Nebo tak nějak.

Já bych se tady chtěl skutečně ještě zeptat s ohledem na to, že ty věci běží, tak co je záměrem toho, aby se to dělalo jinak? To se obracím na pana zastupitele Zajíčka. Je asi chyba, kdyby se řeklo, podejte nám aktuální informaci, jak to vypadá, tak já bych to řekl řediteli, ten by to připravil a tady bychom se bavili nad písemnou aktuální informací o tom, jak to běží. A mohli bychom říkat, co dělat jinak. Protože z mého pohledu, jak jsem byl informován, tak audity zadávání teď běží. Tak prosím tohle vyjasnit.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, a poprosím pana ředitele Havla.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřený řízením odboru LEG MHMP:** Možná začnu od konce, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Jak jsem říkal, je potřeba si vždycky říct, který konkrétní bod toho usnesení - já se hodně snažím plnit ten úkol v duchu toho, jak je napsáno to usnesení a v termínech, které tam jsou stanoveny.

Ano, opravdu dneska můžeme konstatovat, že DPP neběží. Ale neběží proto, že jsme se pokusili zrealizovat zadávací řízení, které skončilo neúspěchem. To je ten hloubkový audit. S tím, že úvaha je, že by se to teď zrealizovalo formou otevřeného nadlimitního řízení.

Co se týče zakázek magistrátu, tam to běží dobře, si myslím. Protože, jak jste říkal, tak včera jsme obdrželi nabídky. Nebudu ani říkat, kolik jich bylo, ale byl jich dostatečný počet. A pevně věřím, že v příštím týdnu může být podepsána smlouva na audit zakázek magistrátu, respektive hlavního města Prahy. S tím, že už to máme předpřipravené od interního auditu. Vlastně to usnesení Zastupitelstva říká, že to má realizovat nějaká renomovaná společnost, která s tím má zkušenosti. Ale my, abychom práci trochu urychlili, tak jsme zrealizovali nějakou předpřípravu formou interního auditu.

Co se týče Holešovic, Palmovky a Xantusu, tam to skutečně neběží, protože tam *conditio sine quo non* je podpis té dvoustranné smlouvy, kterou DP, jak jsem se dozvěděl, má připravenou, podepsanou, že si ji mohu vyzvednouti dnes. Ale podpis smlouvy je předpoklad. A dále je důležité, aby DP připravil podklady. Já už jsem v srpnu panu řediteli Witowskému psal, že ho zdvořile žádám, aby na tom začali pracovat. Tak pevně věřím, že to třeba už mají všechno v krásných šanonech a jenom mi to předají spolu s tou smlouvou. Ale to je asi malinko utopie.

Takže to je tohle usnesení. No a co se týče té zadávací dokumentace, tak samozřejmě máme nějaké vnitřní procesy, tzn., že do chvíle, než bude zakázka vyhlášena, tak jsem připraven konzultovat se zastupiteli, kteří mají nějaká zákonná práva a jsou vázáni nějakou mlčenlivostí vůči hl. m. Praze. Se členem Rady, se zastupitelem můžeme samozřejmě vést debatu o nějakých parametrech, protože pak to stejně třeba nakonec Rada musí schvalovat, tak jako jsme připravovali zadání zakázky, tak nakonec to šlo pak do Rady. Není problém se bavit o tom, jakou kdo má představu o způsobu zadání, ale musíme pak následně respektovat nějaký *lege artis* postup. Já jsem říkal třeba paní radní Marvanové, že až připravíme náš návrh toho tisku, toho nadlimitu, tak že pak se případně můžeme bavit o nějakých jakoby parametrech, a tak jsme to dělali u toho předchozího zadávacího řízení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se hlásí s přednostním právem pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je tedy trochu odlišné, než jak jsem to původně pochopil s tím poskytováním zadávací dokumentace. Ale dobře, tak to je asi dobrá zpráva, že se to dá takto konzultovat se zastupiteli, zvlášť když teď už máme složené sliby.

A já jsem se chtěl ještě zeptat, jestli jde upřesnit informace, proč se nikdo nepřihlásil do výběrka na audit Dopravního podniku, jestli je to známá informace pro úřad a jestli to lze říct, proč se nikdo nepřihlásil.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím pana ředitele.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřený řízením odboru LEG MHMP:** Samozřejmě – pardon. Ještě rychle odpovím na tuto otázku, a pak, myslím si, že já jsem tady strážce jednacího řádu, takže už se taky obávám, že tedy nediskutujeme o důvodech, proč má být něco zařazeno, nebo nezařazeno, ale tak samozřejmě jenom to jsou samozřejmě spekulace. Prostě nepřihlásili se, ale lze důvodně očekávat, že se nepřihlásili ze dvou důvodů. Jeden důvod je, že jsme měli za úkol oslovit renomované auditory, a všichni ti renomovaní auditoři asi v minulosti něco auditovali pro Dopravní podnik, tzn., že nemohli podepsat nepodjatost ve vztahu k Dopravnímu podniku. Ale to je samozřejmě nějaká naše spekulace. A ten druhý důvod může být v tom, že je tam přílišný rozsah časový. Tak jsme se vlastně o tom bavili s paní radní Marvanovou, že Zastupitelstvo řeklo, že to chce už od roku 2014 a že se možná trochu zalekli toho, že to je vlastně za spoustu let. Že kdyby to bylo třeba od roku 2018 do roku 2022, tak že by to bylo více v jejich silách. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se hlásí pan primátor s přednostním.

**Prim. Hřib:** Dobře, fajn, děkuji tedy za toto upřesnění. Poslední věc, co já bych chtěl jenom říct, že můj názor je skutečně, že v těch bodech programu, teď tedy úplně z jiného soudku, ty body programu, které jsou navrženy, 3, 4, 5, tzn. pověřování těch jednotlivých zastupitelů, mně to přijde jako zbytečná akce v tuto chvíli, protože já v tuto chvíli jsem pověřen řízením Městské policie, takže nevím úplně, proč to měnit. Pan radní Chabr, jestli se nepletu, ten už je nyní pověřen valnými hromadami, tam to taky není potřeba měnit. Vlastně nechápu smysl této aktivity. O výborech se nepochybně budeme bavit v samotném bodu, ale to pověřování zastupitelů mně skutečně přijde jako věc, která by klidně počkala do 24. 11., pokud je tady tedy návrh a shoda na tom, že to přeručíme dneska. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Poprosil bych trochu klid v sále a předávám slovo panu Zelenkovi a předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Zelenka:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, zdravím staré dobré známé. Já bych se chtěl trošinku zastat mé nové kolegyně Kristýny Drápalové, protože se žádná pomluvy, jak naznačovala paní radní Marvanová ve své odpovědi, nedopustila. Kristýna Drápalová tady ocitovala veřejně známé ověřitelné výroky paní Marvanové, která je nikdy nepopřela, a to je její veřejné přiznání, že 3,5 roku věděla, že kampaň STAN byla skrytě sponzorována firmou Landia prostřednictvím jiné firmy REVIS v souvislosti s Lysolajskými pozemky.

Dále přiznala, že v této věci jí kolega Hlubuček říkal, aby Landii vycházela vstříc. No a paní radní Marvanová o tom tři a půl roku mlčela a vycházela Landii vstříc, jak dokazují záznamy z hlasování, ve třech věcech. To opět není pomluva, to jsou veřejné dokumenty. Takže já je tady raději přečtu, aby paní radní neříkala, že si někdo něco vymýšlí. Šlo o hlasování 8. února 2021, kdy se firmě Landie započítla nezastavěná plocha zeleně, aby splnila koeficienty.

Tady chci jenom pro neznalé říct, že koeficienty zeleně jsou velmi kritickým bodem pro developerskou výstavbu, protože jsou neměnné, tak jak jsou vypočítány. Nelze je potom obejít a musí být splněny, tudíž ty zápočty z vedlejších pozemků jsou i pro velké projekty, třeba zápočty z malých pozemků naprosto klíčové pro to, aby mohly být stavby realizovány.

Další hlasování. 9. 9. 2021. Tam se zase předával pozemek pro vybudování přístupové cesty. Opět kdo trošinku zná ty systémy developerské nebo ty projekty, jsou to většinou klíčové úkony města, které vlastně umožňují celé realizace těch projektů. No a potom je tady dvakrát 150 tisíc přímá dotace firmě Landia.

Čili prosím, nelze říct, že jsou to nějaké pomluvy. Jsou to veřejně ověřitelné výroky a veřejně ověřitelná hlasování, a jediné, co z tohoto implikujeme, je, že paní radní 3,5 roku mlčela do doby, než byl kolega Hlubuček zatčen a vyšetřován, a tudíž nemůže být považována za důvěryhodnou k úkonu, aby informovala Zastupitelstvo o průběhu auditů, a jakkoli do nich vstupovala, jakýmkoli způsobem. My prostě nemáme důvěru, že dostaneme správné informace, protože 3,5 roku jsme je neměli ani před tím.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní s přednostním právem pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Dámy a pánové, mám pocit, že tímto průběhem jasně dokládáte, že požadavek na změnu programu je oprávněný. Protože posledních pět nebo šest výstupů bylo jednoznačně porušení jednacích řádů. Všichni jste mluvili k obsahu tisku nebo programu bodu, který ještě ani není zařazen, nic jste nenavrhovali. To si prostě pojdme říct. Nic jste nenavrhovali, mluvili jste k obsahu, a ani nevíme, jestli ten tisk, jestli ten bod bude zařazen. Bavíme se tady stále o bodě 8. Takže teď se porušuje jednacím řádem, jede se, jako by se nechumelilo, i přes ty tři minuty, které tady jako cinkají. Já jsem vás prosil, abyste si to nechali na tu osmičku, tak to tam nechme, až to bude zařazené. Teď se diskutuje o zařazení bodů do programu. Tak tam něco zařadte. Čtyři roky jste nás tady v tomto školili. To se na mě nezlobte. A teď se v tom pokračuje dál. Takže po volbách opravdu žádná změna. Tak se nedivte, že my přicházíme z opozice, koaliční jednání tady žádná nevedeme, jsme dál opozice, a vy vlastně teď říkáte: jedeme dál, jako by se nechumelilo. Porušujeme jednacím řádem, a ještě ani nechceme otevřít kontrolní výbor. Tak to je opravdu jakoby zatím výsledek dosavadního průběhu. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášený pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já z těch vystoupení, která tady byla, jsem se snažil si vzít právě nějaké podněty případně na úpravu toho tisku. Chtěl bych říct panu primátoru Hřibovi, z jeho vystoupení že jsem si vzal podnět. Určitě platí, že je dobře, aby pověřená zastupitelka Hana Kordová Marvanová to koordinovala nejenom s odborem LEG a odborem právní podpory, ale také s ředitelem Magistrátu, a zároveň aby tedy spolupracovala na, řekněme, získání informací o průběhu zadávání těch auditů, také s ředitelem Magistrátu. Na to jsem zapomněl, za to se omlouvám a velmi rád to do disku doplním.

Zároveň bych chtěl pana primátora ujistit v tom, že zařazení bodu, trvání na tom, že bude zařazen bod Pověření k řízení Městské policie, je záměrné. Já bych mu velmi rád jako nový zastupitel nového Zastupitelstva dal silný mandát k tomu, aby Městskou policii mohl řídit, a myslím si, že to rádi uděláme i my všichni ostatní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní je přihlášený pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Jenom pro informaci. Předsedovi návrhového výboru jsme předali protinávrh, aby ta osoba byla nestranná, nezávislá, a aby to tedy byla osoba apolitická.

A pak jenom chci poprosit k jinému tisku, k Tisku Z – 10897 poprosím pana předkladatele, tam jenom to usnesení odporuje tomu, co jsme řešili s předsedy klubů, protože pokud by to usnesení podle pana předkladatele Zajíčka k rozpočtu, pokud by takto bylo schváleno, tak by bylo úplně iluzorní ten rozpočet s kýmkoli konzultovat. Protože ten rozpočet by se musel příští středu vyvěsit. Tak si myslím, že to je velmi nešťastné. Doporučuji to usnesení přepracovat v duchu té dohody, tzn., že bude informace 24., nikoli předložení návrhu rozpočtu se stanoviskem finančního výboru, protože ten návrh rozpočtu musí 15 dní viset na úřední desce.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Přijímám tu výzvu a jsem připraven upravit návrh znění tohoto bodu, ale až budeme projednávat samozřejmě ten konkrétní bod, co se týká rozpočtu. Není s tím žádný problém z mé strany.

**Prim. Hřib:** Nyní nikdo není přihlášen. Mám tady požadavek na dvacet minut pauzu před ukončením rozpravy. Dvacet minut pauza, setkáme se v 14.10.

(Jednání přerušeno od 13.50 do 14.10 hodin)

**Prim. Hřib:** Děkuji, pauza skončila. Zasedněte, prosím, na svá místa. Já bych se chtěl zeptat, jestli se někdo chce ještě přihlásit do rozpravy, protože rozprava zatím není ukončena. Stále mám pocit, že nás tady není dostatek, ale pauza uběhla, takže vážení, pokračujeme.

V tuto chvíli není nikdo přihlášen do rozpravy, což znamená, že ukončíme rozpravu a přistoupíme k hlasování. Předseda návrhového výboru pan Wolf nás provede jednotlivými body, které budeme hlasovat, jak jsem pochopil, protinávrh pana Zajíčka k programu budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Prosím.

**P. Wolf:** Dobré odpoledne, děkuji, pane primátore. Poprosím, dámy a pánové, abyste zasedli do svých lavic. Máme zde tři návrhy. Jeden návrh je Zdeňka Zajíčka, další návrh je pana primátora Hřiba a třetí je Jana Čížinského. Čtvrtý návrh je návrh čtyř kolegů Mahrika, myslím Davida Bodečka a ještě někoho z Pirátské strany, a tj. aby se všechny body hlasovaly samostatně, tzn., aby se hlasovalo od bodu 1.

Ptám se pana předsedy klubu Zdeňka Zajíčka, klubu Spolu, jestli souhlasí s tím, aby body navržené panem primátorem Hřibem byly zařazeny jako bod 1 a 2. Ano, děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, teď se bude hlasovat, budeme to hlasovat v pořadí, podle kterého...

**P. Wolf:** Ano, bude se hlasovat, protože pan předseda se ztotožnil s návrhem vás, pane primátore, takže vaše body jsou zařazeny jako bod číslo 1 a bod číslo 2. A v tomto pořadí, tak jak tedy jsou zde napsány, nebo já je mám napsány, je budeme hlasovat. Já je vždy přečtu a vás požádám o to, abyste nechal hlasovat. Pouze u bodu 8 je protinávrh, takže nejdřív se bude hlasovat pro návrh Jana Čížinského, neprojde-li, bude hlasován návrh, tak jak je předložen panem předsedou Zajíčkem.

První bod k hlasování je návrh na hlasování k Tisku Z – 10812 k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022. Poprosím, můžete nechat hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ted' nebudeme hlasovat o dozařazení mého bodu na program jako číslo 1. Hlasujeme nyní,  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento bod tedy měl být v programu.  
Další, prosím.

**P. Wolf:** Dalším bodem je Tisk Z – 10880 k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu MIPIM 2023 ve Francii.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat tento můj druhý bod, zařazení do programu. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento bod by měl být v programu.  
Další, prosím.

**P. Wolf:** Další bod je ke zrušení výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy a ke zřízení finančního výboru, kontrolního výboru a výboru pro výchovu a vzdělávání, stanovení počtu jejich členů a volbě jejich předsedů, členů a tajemníků.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je tedy v původním protinávru číslo 1. Hlasujeme nyní o zařazení tohoto bodu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento bod tedy bude zařazen jako bod 3. Další, prosím.

**P. Wolf:** Další bod je ke stanovení funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva hl. m. Prahy uvolněni ve finančním výboru, kontrolním výboru a výboru pro výchovu a vzdělávání.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto bodu. Je to původní bod 2 na protinávru.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento bod bude ve finálním programu s číslem 4.  
Další, prosím.

**P. Wolf:** Další bod je vlastně bod ten, jak byl doručen zastupitelkám a zastupitelům v ohlášeném programu, tj. Určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je tedy bod 3 z původního protinávru. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 3 Zdr.:12. Tento návrh tedy byl přijat, takže to bude zařazeno jako bod 5.  
Další, prosím.

**P. Wolf:** Další bod 4 z protinávrhu je k pověření člena Zastupitelstva hl. m. Prahy řízením Městské policie hlavního města Prahy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto bodu původně číslo 4. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 23. Tento bod bude v programu s číslem 6.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Bod číslo 5 v protinávrhu jest k návrhu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tento bod, v původním protinávrhu měl číslo 5. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 22. Tento bod tedy bude mít číslo 7.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Další bod číslo 6 v protinávrhu, tj. k návrhu na stanovení pravidel pro odměňování členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a dalších nároků vyplývajících ze zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto bodě. V původním protinávrhu měl číslo 6. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento bod bude tedy zařazen jako bod 8.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Dalším bodem 7 z návrhu od pana doktora Zajíčka jest k rozhodnutím Rady hl. m. Prahy v období od 25. 9. 2022 do 2. 11. 2022 a v období od 3. 11. 2022 do 24. 11. 2022.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat nyní o tomto bodě. V původním protinávrhu číslo 7. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 18. Tím pádem bude v programu jako bod 9.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Zde máme bod číslo 8 a zde nejdříve bychom hlasovali protinávrh podaný Janem Čížinským, a tento text protinávrhu proti návrhu Zdeňka Zajíčka jest: k pověření nestranné nezávislé apolitické osoby v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní. Mělo to původní číslo 8.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 2 Zdr.: 34. Ten to nebude.



**P. Wolf:** Tisk nebyl přijat, tzn., je zde původní návrh, a původní návrh je ve znění: k pověření člena Zastupitelstva hl. m Prahy v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích.

**Prim. Hřib:** Moment. To asi ne, protože toto je protinávrh k původnímu návrhu Rady.

**P. Wolf:** Teď je to správně. První se hlasoval návrh pana Čížinského, který byl protinávrem proti návrhu pana Zajíčka. A ten tedy neprošel, a teď budeme hlasovat návrh, tak jak byl předložen panem předsedou klubu Spolu Zajíčkem.

**Prim. Hřib:** Jo, dobře. Ještě jednou, prosím, o jakém znění budeme teď hlasovat?

**P. Wolf:** Hlasujeme o znění: k pověření člena Zastupitelstva hl. m Prahy v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích.

**Prim. Hřib:** Dobře, OK. Pojdme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 14. Tím pádem toto bude zařazeno jako bod 10.

Další.

**P. Wolf:** Další bod je, a ten potom, předpokládám, bude navržen jako procedurální návrh, a bod číslo 9 tedy zní: k návrhu na přerušení 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ke stanovení termínu jeho pokračování.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme hlasovat tento bod. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0, tedy tento bod bude na programu jako bod 11.

Další.

**P. Wolf:** Další bod je z bodů původních, a tj. Stanovení počtu náměstků primátora hlavního města Prahy a členů Rady hlavního města Prahy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto bodě, což bylo původní číslo 10. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento bod bude v programu.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Dalším bodem z toho původního, tedy bod číslo 11, je k návrhu na volbu primátorky/primátora hl. m Prahy, náměstků primátora hl. m Prahy a členů Rady hlavního města Prahy.

11. **Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto bodě v původním protinávru číslo

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 3. Tedy bude zařazeno jako bod 13.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Další bod je 12, a ten jest ke zřízení dalších výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy, stanovení počtu jejich členů a volbě jejich předsedů, místopředsedů, členů a tajemníků.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto bodě s původním číslem 12.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 3. Tzn., tento bod bude v programu jako číslo 14.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Další bod je ke stanovení dalších funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva hl. m. Prahy uvolněni.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto bodě původní číslo 13. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji.

**P. Wolf:** Máme zde poslední návrh před souhrnným hlasováním, tj. bod číslo 14 k návrhu Zdeňka Zajíčka, tj. k přípravě návrhu rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2023.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto bodě původně 14 protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem toto bylo přijato a bude to jako bod 16 programu.

Jestli jsem pochopil správně, to jsme dali dohromady moje návrhy a zároveň protinávru pana starosty Čížinského. Teď tam zbývá co ještě? Kompletní hlasování o celku?

**P. Wolf:** Máme už jenom kompletní hlasování o programu jako takovém.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy nyní hlasovat o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0.

Máme schválený program, jedeme podle něj. Děkuji.

První jsou moje body. Vidím támhle přednostní právo, pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěl omluvit kolegyním a kolegům zastupitelům. Vzhledem k tomu, jak tady probíhala diskuze dlouho, a dělali jsme úpravy v tisku k rozpočtu, tak aby byl schválně, a vlastně na základě toho došlo k tomu, že tam ukládáme úkoly, které jsou už na 7. 11., resp. na 24. 11., tak by tento bod neměl být projednáván až 24. 11., ale navrhuji, aby byl zařazen za bod auditu už na dnešní jednání, protože tam se ukládá úkol Radě, aby předložila základní parametry rozpočtu, tak jak jsem to projednal s panem ředitelem odboru rozpočtu, a zároveň potom finančnímu výboru, aby tedy konal do doby příštího jednání Zastupitelstva. Omlouvám se za to, neuvědomil jsem si to při projednávání. Teď bych dal procedurální návrh, aby tento bod byl zařazen jako poslední bod dnešního jednání, tedy před to přerušení. Moc děkuji za pochopení a omlouvám se ještě jednou.

**Prim. Hřib:** Jestli to chápu správně, procedurální návrh přehození bodu 16, Tisk Z – 10897, tedy z čísla 16 na bod 11, ano. Technická Pavel Vyhnánek, prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme o této změně neměli možnost jednat, já se omlouvám, teď jsem přesně nepochopil, co je jejím důvodem, a co tedy přesně chceme dneska projednávat ve vztahu k rozpočtu.

**Prim. Hřib:** Hled'te, já jako, víte co? Co kdybychom si dali pět minut pauzu? Protože jako procedurální návrh hned poté, co schválíme program, o změně programu, já myslím, že – ano, technická tamhle pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Poprosil bych o pětiminutovou pauzu na dohodu, protože před schválením, já jsem se na to před uzavřením rozpravy pana předsedy Zajíčka ptal. Upozorňoval jsem ho, že to usnesení je špatně navrženo. On řekl, že ho upraví, a teď přichází s úplně jinou konstrukcí. Tak si to, prosím, pojd'me vyjasnit, protože to hlasování by probíhalo úplně jinak, kdybychom věděli, že bude projednááno dnes, a kdybychom věděli, co tam bude ukládáno. Tedy prosím o pětiminutovou pauzu, abychom si to vyjasnili.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pauza pět minut.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

**Prim. Hřib:** Zaujměte, prosím, svá místa. Hlásí se pan předseda Zajíček s přednostním právem s technickou.

**P. Zajíček:** Děkuji moc. Já bych chtěl požádat kolegyně, kolegy zastupitele, že na základě dohody s panem náměstkem Vyhnánkem, kdy potřebujeme nějaký čas ještě na diskusi, co je schopna Rada jako základní parametry rozpočtu projednat v pondělí a předložit finančnímu výboru, abyste nám nechali ještě nějaký čas, a v průběhu projednávání dalších bodů přijdeme s návrhem. Pokud k dohodě dojdeme, a já věřím, že ano, tak bych navrhl ten procedurální návrh, kterým bychom to zařadili ještě na dnešní jednání před přerušení jednání. Stahuji procedurální návrh.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je tedy stažený návrh. Zeptám se, jestli náhodou nechce dát někdo nějaký jiný procedurální návrh. Ano, vidím pana starostu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych dal procedurální návrh, abychom pokračovali v jednání po 19. hodině.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tom případě já to gongnu. Nyní tedy přistoupíme k tomuto zcela jinému procedurálnímu návrhu. Budeme hlasovat pokračování jednání po 19.00. Vítám tady kolegu Brůžka. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 1. Máme schváleno jednání po 19.00.

Začínáme tedy v programu mými tisky, takže bych poprosil, jestli by se mohl Petr Hlaváček ujmout řízení jednání.

**Nám. Hlaváček:** Všechny vítám. Slovo má pan primátor s prvním bodem.

## 1

### Tisk Z - 10812

#### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022

**Prim. Hřib:** Děkuji. První je tisk k úpravě rozpočtu, tj. Tisk Z – 10812. ZHMP je navrhováno, aby schválilo úpravy rozpočtu hl. města tak, aby prostředky určené na implementaci OP Praha – pól růstu byly v rozpočtu na rok 2022 evidovány k vazbě na konkrétní akce určené k financování z programu OP PPR. Tyto rozpočtové úpravy a následné platby jsou v souladu s pravidly OP prováděny na základě schválení žádosti o platbu. Projekty již byly schváleny usneseními Zastupitelstva. Teď tedy schvalujeme rozpočet na vyplácení zálohových plateb v rámci již dříve ZHMP schváleného financování uvedených projektů. Tedy nejde o schválení nových dotací. K poskytování podpory z OP PPR vybraným příjemcům bude docházet ve splátkách v souladu s pravidly OP PPR, stanovenými v operačním manuálu. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozpočtové úpravy u městských částí a příspěvkových organizací městských částí, je tento materiál po odsouhlasení Radou předložen ke schválení ZHMP. Děkuji a prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a prosím jenom vteřinku, já si běžím pro kartu. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Jdeme do druhého tisku pana primátora. Prosím o slovo.

## 2

**Tisk Z - 10880****k realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu MIPIM 2023**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další je Tisk Z – 10880, jedná se o realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu MIPIM 2023. ZHMP je předkládán tisk k realizaci této společné expozice. Koncept společné prezentace statutárního města Ostravy, statutárního města Brna, Moravskoslezského kraje a hl. m. Prahy má za cíl snížit cenové náklady jednotlivých měst a kraje na prezentaci na tomto veletrhu, a zároveň zvýšit návštěvnost stánků z hlediska částečného obnovení konceptu společné prezentace českých měst a krajů na developerských a investičních veletrzích.

Tématem části expozice, která bude věnována hl. m. Praze, bude prezentace Metropolitního plánu, investičního prostředí Prahy a městských příspěvkových společností Pražské developerské společnosti a Institutu plánování a rozvoje. Prosím tedy o schválení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, a kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji a předávám vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji za schválení tisků a následuje bod 3 v programu, což je

## 3

**Tisk Z - 10896**

**ke zrušení výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy a ke zřízení finančního výboru, kontrolního výboru a výboru pro výchovu a vzdělávání, stanovení počtu jejich členů a volbě jejich předsedů, členů a tajemníků**

Předkladatelem je pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Dovolte, abych předložil návrh Tisku Z – 10896 ke zrušení výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy a ke zřízení finančního výboru, kontrolního výboru a výboru pro výchovu a vzdělávání. V návrhu usnesení vidíte, tisk máte před sebou, že se zrušují výbory, které působily doposud, a zřizují se k dnešnímu dni výbor finanční ZHMP s počtem členů 11, výbor kontrolní ZHMP s počtem členů 11 a výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP s počtem členů 11.

Zároveň se navrhuje, aby byli zvoleni za předsedy těchto výborů, výboru finančního pan Zdeněk Kovářík, výboru kontrolního pan Ondřej Prokop, výboru pro výchovu a vzdělávání Daniel Mazur. A zároveň v příloze k dnešnímu dni za členy výborů a tajemníky výborů ZHMP osoby uvedené v této příloze. Všichni zástupci politických klubů již mi svoje nominace zaslali, já jsem je zaznamenal a poprosil bych, jestli můžeme tu tabulku s členy výborů promítnout. Ještě nemáme? Píše se to? Jediný klub, který zatím nemám zkompletovaný, je klub Prahy Sobě, prosím. Jestli bych pana předsedu mohl poprosit, a možná rovnou, jestli byste to, pane předsedo, nechal u kolegů z kanceláře Zastupitelstva. Během chvíle budeme mít možnost vidět i jednotlivé členy těchto tří výborů, které bychom dnes na základě tohoto usnesení zřídili.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a už to vidíme. Tím pádem tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím chvilku na přihlášení. Je přihlášen předseda Pirátů Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych řekl jenom pár slov k tomuto bodu, protože v předchozí rozpravě o programu zazněly důvody, proč je urgentní vytvořit a naplnit výbory kontrolní a finanční. K naplnění výboru vzdělávacího vlastně neproběhla tato argumentace.

Já jsem tedy chtěl doplnit, protože jsem navržený na předsedu tohoto výboru, že primárním úkolem tohoto výboru vlastně ode dne nula tedy bude diskuse opatření, která by mohla již pro nejbližší přijímací řízení do středních škol zajistit dostatek kapacit na pražských středních školách pro pražské školáky. Toto vnímám jako téma, na kterém jsme měli shodu napříč politickými kluby, jak už proběhla programová jednání. Toto je první část.

A druhá, využiji minutku k tomu, abych se představil kolegům, když už jsem ten nominant. Jsem vystudovaný fyzik povrchu pevných látek. Působil jsem jako výzkumník a pedagog na ženevské univerzitě, na pražském Matfyzu, jako výzkumník a projektový manažer ve velké infrastruktuře CERIC – ERIC a po krátkém intermezzu jako starosta Prahy 5 jsem působil jednak v Pražském inovačním institutu a jednak na Fakultě jaderné a fyzikální inženýrské ČVUT. Od roku 2017 se věnuji školství v rámci Pirátů. Od té doby jsem vedl pirátský resortní tým pro vzdělávání a podílel se na přípravě všech volebních programů od té doby. Dokonce jsem měl i nějaký rok jako asistent poslance Lukáše Bartoně v minulém volebním období, který měl právě na starosti výbor pro vzdělávání, resp. stal se místopředsdou výboru pro vzdělávání atd. Poslanecké sněmovny. Tolik mé krátké představení, jsem připravený i na dotazy. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Upozornili mě z OVO, že ještě tedy doplňují afiliaci stranickou a tituly budou ještě doplňovat. Dalším přihlášeným je v tuto chvíli pan Kovářík.

**P. Kovářík:** Také bych asi seriózně měl přispět k tomu, co říkal pan kolega Mazur, protože pro spoustu z vás jsem vlastně zcela novým zastupitelem, i když možná asi ne pro všechny, protože někteří úředníci si mě ještě pamatují. Jsem v politice jako ve svém koníčku od roku 1990, v městském zastupitelstvu jsem byl 1994 – 2006. Finance jsem tedy na městě na starosti nikdy neměl, kromě toho, že je mám na starosti na MČ Praha 1 jako na poloviční úvazek zástupce tajemníka, na Praze 4 druhé volební období jako místopředsda. Vystudovaný jsem systémový inženýr a absolvoval jsem teorii řízení. K ekonomice mám poměrně blízko, rozpočtů jsem vytvořil do dnešního dne zhruba asi 40, nebo okolo tohoto počtu. Myslím si, že ani pan kolega Vyhnanek v tomto směru nebude zklamán, ani ti, kteří na tom pracují, protože ty zkušenosti máme a spolupracovali jsme na tom i v minulém období, takže o tom něco společně víme. Myslím si, že město na tom trpět nebude.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Dobrý den, kdo mě ještě neznáte, jsem Ondřej Prokop, předseda hnutí ANO v Praze. Působil jsem minulé čtyři roky jako místopředseda kontrolního výboru, i proto jsem asi dnes nominantem našeho klubu na předsedu kontrolního výboru, abych v tom nějakým způsobem pokračoval. Myslím si, že jsme tam odváděli poměrně poctivou práci s kolegyní Sandrou Udženija. Byl jsem v kontrolním výboru i na Praze 11 čtyři roky, jedno volební období, takže zkušeností mám celou řadu. Byl jsem za primátorky Krnáčové tady v legislativním výboru, který s tím taky poměrně souvisí. Jinak jsem vystudovaný inženýr ekonomie, takže mám vzhled do financí a do rozpočtu, takže věřím, že tu funkci budu zastávat svědomitě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To byla tedy představení kandidátů na předsedy výborů. A nyní je přihlášený pan zastupitel Vladan Brož.

**P. Brož:** Dobrý den, dámy a pánové, jenom bych se chtěl zeptat k nominacím do kontrolního výboru, jakým klíčem bylo děláno zastoupení politických klubů, protože Praha Sobě má pouze jednoho zástupce, což mi nepřijde vzhledem k výsledkům voleb adekvátní. Tak jenom bych se chtěl zeptat předkladatele, jakým způsobem byl dělán tento výběr. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, je tady otázka na logiku stanovení počtu zastupitelů z jednotlivých stran v kontrolním výboru, jestli jsem to pochopil správně.

**P. Zajíček:** Ano, děkuji. My na jednání předsedů politických klubů, nebo zástupců politických klubů jsme vzájemně předložili svoje návrhy a po diskusi, která tam byla, došlo k tomuto návrhu. Tzn., že v některých výborech některé politické strany získaly více svých zástupců, a v některých výborech zase obráceně. Někteří dostali víc. Beru to jako součást politické dohody, která byla na jednání zástupců politických klubů uzavřena. Proto padl tento návrh. Jestli mě někdo chce doplnit z kolegů.

**Prim. Hřib:** Myslím si, že možná dotaz zněl, jestli to je dočasná záležitost, nebo jestli to je považováno za trvalou, jestli jsem pochopil dotaz takto. Dobře, na to by se musel pan Vladan Brož explicitně zeptat. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já kolegovi Brožovi řeknu, myslel jsem, že to říkali předsedové klubů. Návrhy byly dva. Rozdělení bylo 3, 3, 2, 1, 1, 1, a návrh, s kterým přišel kolega Čížinský, tuším, 3, 2, 2, 2, 1, 1. Tzn., že jsme původně přišli s návrhem, že bychom měli tři členy, Praha Sobě, Piráti 2. Takhle máme všichni po dvou členech. To se týká, my jsme v rámci kompromisu řekli, že to uděláme takto u školského a finančního výboru, u kontrolního, kde jsou vždycky poměry jiné, kde opozice má většinu jako ve všech volebních obdobích od roku 1989. My jsme opozice, vy jste v Radě, my jsme v opozici. Koaliční jednání nevedeme, takže jsme setrvale v opozici, proto je poměr takový, jaký je.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Zajíček. Je přihlášen. Takže ne. Nyní pan Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji tedy za vysvětlení, ale příliš mi to smysl nedává. Jestli je SPOLU pro Prahu v opozici, nebo v koalici, to nevím, to opravdu netuším. Potom by to možná smysl dávalo, kdybyste mi to vysvětlili, a zároveň se tedy zeptám na to uspořádání, jestli vydrží celé volební období, nebo jestli se to bude po ustanovení Rady nějakým způsobem měnit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další je přihlášen pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Možná bych trošku uvedl na pravou míru, skutečně poměry ve výboru pro výchovu a vzdělávání a výboru finančním, to je skutečně věc dohody. Ale zbytek nám byl, nebo aspoň mně byl oznámen. A čemu ale úplně nerozumím, tedy výbor kontrolní mi byl oznámen, že prostě s 11 zastupiteli budeme mít prostě jednoho. Tzn. 3, 5, 11 po jednom, 13 a dál po více. Čemu nerozumím, je, že – tomu taky nerozumím, tomuto výpočtu, protože samozřejmě dává největší smysl mít ty skupiny jiné, mít skupiny tři zastupitele, pět zastupitelů, to mít po jednom, potom 11, 13, 14 po dvou, 19 po 3, to dává největší smysl. Aspoň matematicky největší smysl. Ale čemu nerozumím vůbec, že tady je počet členů 11, a mám pocit, že tam někde máme 10. Omlouvám se.

**Prim. Hřib:** Předseda je uveden v usnesení samotném.

**P. Čížinský:** Omlouvám se. Ale v každém případě bych se přimluvil, protože skutečně kontrolní výbor nebyl známý, nebyla tam uzavřena žádná dohoda, prostě se ANO se SPOLU poradili a oznámili, tak si myslím, že to není v pořádku, že bychom tam měli mít dva zástupce za Prahu Sobě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Takhle to nebylo. Já tady ta čísla mám. My jsme přišli s nějakým návrhem. Kolega Čížinský přišel s jiným návrhem. My jsme se rozešli na kluby, my jsme řekli, že u toho finančního a vzdělávacího souhlasíme s návrhem kolegy Čížinského, u kontrolního nikoli, a to zdůvodnění je, které jsem tady řekl. I v současné době nebo v minulé do voleb byl poměr tady nějaký v klasických výborech a úplně jiný v kontrolním výboru, kde má většinu opozice. Takhle to bylo. Proto ten poměr je tady jiný, my jsem se s tím takhle rozešli, s tím že vám to tady takhle předložíme. Teď moc nerozumím té debatě. Ale takhle to bylo, nechme to projít hlasováním, jestli to projde, a jdeme od toho.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Zareagoval bych na kolegu Nachera. On začal, takhle to nebylo, a potvrdil přesně to, co jsem říkal já, že to tak bylo. Já jsem navrhl poměry stejné jako v těch ostatních výborech, a SPOLU a ANO se šly poradit a pak oznámily, že v případě kontrolního výboru to nepřijímají. Pan kolega Nacher řekl přesně, jak to bylo, a bylo to tak, jak jsem říkal já, že to bylo. Prostě žádná dohoda tady není a v případě kontrolního výboru nebyla. Prostě nám to bylo oznámeno.

Děkuji.

Byl tady ještě nějaký dotaz, jestli ho chce pan Zajíček odpovědět od pana Brože.



**P. Zajíček:** Já bych jenom chtěl říct v tuto chvíli komentář, že v tuto chvíli nikdo nemůže říct, jak budou vypadat výbory v následujících měsících nebo rocích, protože Zastupitelstvo je suverén a kdykoli může rozhodnout o tom, že jak počet členů výborů, tak samozřejmě i personální obsazení změní. Takže takto se dá odpovědět. Nemám, co bych dál k tomu dodal.

**Prim. Hřib:** Takže to není dočasné? Chápu to správně? Teď se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom chci zareagovat. Ale právě proto, že nevíme, jak bude vypadat koalice, opozice, tak právě proto není žádný důvod to řešit takto. Právě proto by to mělo být normálně matematicky spravedlivé, aby to reflektovalo všechny možné budoucí situace, a pak se to upraví podle toho, jestli koalice nebo opozice bude. To že tady teď koalici nemáme, že tady není žádná nadpoloviční většina, to je prostě fakt, ale matematika je taky fakt, a to že matematika vychází celkem jednoduše, aby to bylo spravedlivé jinak, to je prostě matematickým faktem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí s přednostním právem pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Mám pocit, že se točíme v kruhu. Je to jasné. Pokud platí teze, že není koalice, opozice, tak nemáme primátora, náměstký, radní. Chápu to správně? Je to tak? V tom případě vy jste v pondělí měli Radu neexistující Rady, nebo jak byste si to představovali? Že budete mít Radu, a proti tomu nebude kontrolní výbor, žádná opozice? Dokud je to takto, tak ten počet a poměr je tak, jak navrhujeme. Podrobte to hlasování, jestli toto projde. Ale prostě není možné, aby jedna polovina, tzn. ten, kdo tady řídí město, existovala a byla tady kontinuita, a ta kontrolní činnost by docházelo k nějaké diskontinuitě, že si tam najednou budeme hrát na nějaká čísla, na nějaké poměry. Prostě principem je, že v kontrolním výboru předsedou je zástupce opozice a opozice tam má většinu, jako to bylo minule, předminule, před předminule atd., atd. Dokud funguje tato Rada a my v ní nejsme, a kolega Čížinský tam má zástupce z Prahy Sobě, tak si myslím, že to je úplně jasné.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Zelenka.

**P. Zelenka:** Já jsem se chtěl zeptat kolegy Nachera jenom, jak to teď počítá, protože SPOLU pro Prahu, já tedy nevím, kde teď je, jestli je v opozici, nebo v koalici. Jenom jestli bys mohl, Patriku, říct, jak to máš vypočítáno, protože ten klub je úplně nový. Pak se chci zeptat, kde je podle tvé úvahy dělení opozice – koalice SPD. Já bych řekl, že je tedy v opozici, když nemá člena Rady. No a pak mi to vychází, že pokud máte mít kontrolní výbor většinu, tak pořád platí, že Piráti 2, STAN 1, a kdyby Praha Sobě měla 2, tak je to jenom 5 členů. Klidně to podrobme hlasování, ale nejdřív to zkus podrobit matematicky, to by možná prospělo celé debatě, protože tvoje argumentace prostě stojí úplně na vodě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Kovářik.

**P. Kovářík:** Děkuji. Myslím, že když už tady mluvíme o matematice, tak jsem přišel akorát na řadu, protože matematické vzdělání mám. Některých je tady víc v tom Zastupitelstvu, tudíž v tom výboru bude při 11 členech 3,21 zástupce koalice SPOLU, 2,36 zástupce ANO, 2,2 zástupce Pirátů, 1,86 zástupce Prahy Sobě, 0,84 zástupce STAN, přesně 0,5 zástupce SPD. Myslím si, že není nic nepochopitelného, když se ustaví tři kluby, když si vynásobím třikrát 2,36, tak mám 6,9, tj. v sumě zcela jednoznačně dohromady 7 členů na 3 výbory. Když si vynásobím 2,2, tak mám 6,6, tam skutečně Piráti trochu trátí. Když si vynásobím 1,86, tak mám 5,4, tak jsem mírně nad pěti zastupiteli. V tomto směru je to naprosto matematicky v pohodě. Kdyby toto matematické vysvětlení zaznělo, tak není problém, abychom o tom vedli dlouhou diskuzi.

Jinak je zcela zřejmé, že pokud dojde v Zastupitelstvu k dohodě, Zastupitelstvo jistě najde nějakou jinou cestu, jak složit výbory, můžeme to stihnout do 24. Pokud se nám to nepovede, stihneme to někdy později. Věřím, že tady, dámy a pánové, nalezneme cestu, jak můžeme fungovat. Ale jestli do toho chceme zapojovat matematiku, tak to je pro mě exaktní věda, pak musíme ta čísla držet, tak jak jsem říkal. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. To je nebyvalý zájem o kontrolní výbor, který mj. Praha Sobě, resp. na jednání předsedů koaličních klubů nechtěla zřídit, toto jakoby jednání. Tak teď drát se jakoby, jestli tam má Praha Sobě jedno místo, nebo dvě, když jsem vlastně jakoby to nechtěl ani zřídit, v tuto chvíli jakoby mně přijde takový trošku hloupý. Takže jako možná bychom to opravdu mohli zkusit podrobit hlasování, a ten, kdo tam nechce být, prostě ten ať tam není, a tam kdo tam chce být jakoby, ať tam je. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Mazur, předseda Pirátů.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl iterovat, že i já vnímám toto uspořádání jako dočasné, a jakmile bude jasná koalice a opozice, tak dojde k posunům, a nikdo z nás nominantů to nebere jinak. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Ještě jenom drobnou poznámku. Pokud budeme pokračovat v logice pana Nachera, tak tam současná koalice má většinu v kontrolním výboru, protože pana Wolfa z KDU-ČSL a pana Ptáčka, nemýlím-li se, z TOP 09 beru za koaliční strany současné Rady. Takže tato logika vám nevychází, a v tom případě byste měli ještě zmenšit současnou Radu v kontrolním výboru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí pan zastupitel Bodeček.

**P. Bodeček:** Já se chci zeptat, ale on už to asi řekl kolega Dan Mazur. Tzn., k okamžiku ustanovení nové Rady existuje tady možnost, že by se buď potvrdil kontrolní výbor, anebo zkrátka převolil. Je to tak?

**Prim. Hřib:** Jo. Fajn. Já bych tu odpověď chtěl taky slyšet od pana Zajíčka, že to je jenom dočasné. Nyní se tedy nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a závěrečné slovo má pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Tak jak mnozí říkali, já jsem to nakonec ve své odpovědi jedné taky říkal, zastupitelstvo je suverén, a samozřejmě v okamžiku, kdy se rozhodne, může změnit jak počty členů ve výborech, tak také může změnit personální obsazení, a nepochybně to bude odpovídat tomu, jakým způsobem bude ustanovena koalice, a zároveň kdo zůstane v opozici v rámci ZHMP. K tomu je nakonec ten čas do 24., a je možné, že u 24. potom na základě možná nového rozložení se dojde ke změně i v těchto orgánech.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji. Tak v tom případě já to gongnu. Děkuji, a nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10896. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 5. Tím pádem usnesení bylo přijato a máme tedy schváleno.

Další tisk je můj, je to tisk

#### 4

#### Tisk Z - 10872

#### ke stanovení funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva hl. m. Prahy uvolněni

Poprosil bych, aby to promítli v OVO a poprosím pana náměstka Hlaváčka, jestli by se opět mohl ujmout řízení jednání, protože všechny další tisky tady předkládám já. Poprosím jej o řízení jednání.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, slovo má pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu předsedajícimu. Jedná se o tisk, který už nám OVO promítá. Jedná se o stanovení funkcí, pro které by měli být uvolněni členové ZHMP. Jsou to ne příliš překvapivě předsedové těch tří výborů, které jsme teď zřídili. Je to dáno dohodou na úrovni předsedů klubů.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím o další tisk.

## 5

## Tisk Z - 10845

**k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy  
na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Poprosím OVO, aby nám promítli další tisk. Jedná se o tisk k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy. Mohu tady jako předkladatel tisku říct, že nesouhlasím s jeho předkladem v tuto chvíli. Říkal jsem už v první půlce, když jsme se bavili o programu, že toto je záležitost, která by měla být řešena až 24. 11., takže já bych vás chtěl asi poprosit, abychom to neschvalovali, nebo nevím.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se, musel jsem se podívat na ten obrázek. Prosím, o slovo se hlásí Zdeněk Zajíček. Je otevřena rozprava.

**P. Zajíček:** Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Já bych rád v této rozpravě uplatnil návrh na zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy, a to konkrétně Jana Chabra za klub SPOLU.

**Nám. Hlaváček:** Zdeňku, vnímám to, že to je pozměňovák? Dobře, děkuji. Slovo má kolega Jan Chabr.

**P. Chabr:** Dobrý den. Jmenuji se Jan Chabr, v daných čtyřech letech jsem působil jako radní právě pro oblast majetku a majetkových podílů. Jenom abyste věděli, čím se řeší tento tisk. Hl. m. Praha vlastní několik obchodních společností ve 100% vlastnictví, ve 100% vlastnictví ze zákona vykonává funkci a pravomoc valné hromady Rada hl. m. Prahy.

Co se týká společností, ve kterých hl. m. Praha nemá 100% podíl, kterých je několik, vidíte to právě na té přiložené tabulce, tak musí Zastupitelstvo vysílat svého zástupce, který tam většinou jde s pokynem z Rady hl. m. Prahy, jakým způsobem budou vykonávána akcionářská práva. S ohledem na to, že zástupcem v některých společnostech jsem byl již dříve já, jak říkal pan primátor, nicméně v některých společnostech zástupci Zastupitelstva byli kolegové členové Zastupitelstva, kteří již nejsou členy tohoto současného Zastupitelstva, tak proto si dovoluji požádat o důvěru, a zároveň říci, že je legitimní, aby Zastupitelstvo mělo zvoleného zástupce, který má mandát i z voleb. Je to věc technického charakteru.

Předpokládám, až bude zvolena nová Rada, tak gesčně příslušný radní v případě toho, že by se měl vydat na valnou hromadu kterékoli společnosti, které hl. m. Praha nevlastní ve 100% vlastnictví, tak bude mít již daný mandát k tomu, aby to byl radní pro danou správu oblasti. Velice děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má kolega Martin Sedeke.

**P. Sedek:** Dobrý den, dámy a pánové, protože tam i pokud jde o náhradníka, zaznívá mé jméno, tak považuji za dobré, abych něco řekl, pokud jde o mou profesní zdatnost v této věci. Já jsem vystudoval ČVUT obor technická kybernetika a ekonomika a výroba řízení elektrické energie. Kromě toho podnikám od roku 1991. Za hl. m. Praha jsem byl v letech 2006 a 2007 členem dozorčí rady Pražské plynárenské, a zároveň jako místostarosta MČ Praha 11 jsem předsedou dozorčí rady Jihoměstské majetkové a. s., takže se domnívám, že určitou praxi v těchto věcech mám. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana primátora Zdeňka Hříba.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A chtěl jsem se zeptat, protože se tedy jedná, jestli jsem to pochopil správně, o to, jestli to hlasovat teď, nebo toho 24. 11. Jedná se o řešení na tři týdny. Tak já jsem se chtěl zeptat někoho, asi stávajícího radního pro majetek, jestli si je vědomý toho, že v následujících třech týdnech by nás měla čekat valná hromada některé z těchto společností. Já se snažím opravdu dobrat k tomu, jestli tady ten krok je opravdu nezbytný, hlasovat pro někoho, když tam nakonec budeme volit třeba někoho úplně jiného 24. 11.

**Nám. Hlaváček:** Kolega Honza Chabr bude reagovat.

**P. Chabr:** Svolaná řádná valná hromada v danou chvíli není, nicméně nemůžeme presumovat, že nebude, a jedná se o technický tisk, který jsme tady v minulém období několikrát aktualizovali, nikdy se k tomu nevedla extra velká diskuze.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Chtěl bych jenom potvrdit, že opravdu za nás ta nominace na Jana Chabra a Martina Sedekého je a nevidíme jediný důvod, proč by o tom Zastupitelstvo nemohlo na dnešním jednání rozhodnout.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Musím říct, že úplně nejsme komfortní s tím, že jak pověřený zastupitel, tak jeho náhradník je ze stejného klubu, když neexistuje koalice – opozice. Myslím si, že to je velmi nešťastné, že to takhle být nemělo. Proto pokud se o tom bude hlasovat, rád bych ta hlasování rozdělil, nejdřív o pověřeném zastupiteli, a potom o náhradníkovi, aby se hlasovalo zvlášť, a současně bych si skutečně dovolil dát procedurální návrh, abychom to přerušili do pokračování do 24.

**Nám. Hlaváček:** Jsou to dva procedurální návrhy o oddělení a přerušení? Dobře. Přátelé, procedurální hlasování bez rozpravy o přerušení tohoto tisku do 24. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti:25 Zdr.: 14. Procedurální návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v rozpravě a hlásí se kolegyně Eva Tylová.

**P. Tylová:** Já jsem chtěla říct vlastně to, co říkal předřečník Jan Čížinský, že je opravdu zvláštní, že přímo jmenovaný i jeho náhradník jsou z jednoho klubu. A i když jsou tady takové úsměvné úvahy o tom, kdo je opozice a kdo je koalice, tak přece jenom bychom to měli rozdělit aspoň na víc klubů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, v tuto chvíli uzavírám rozpravu a hlasujeme o tomto tisku. Ještě někdo? Jo. Moc se omlouvám. Pan kolega Wolf jako předseda návrhového má slovo.

**P. Wolf:** Děkuji. Zde jsou dva návrhy, tedy aby se nejdříve hlasovalo o předsedovi nebo o pověřené osobě, což je Mgr. Jan Chabr, a následně aby bylo druhé hlasování o panu Ing. Martinu Sedece jako náhradníkovi. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě technická Jan Čížinský? Ne. Je to oddělené hlasování. Nejdříve se hlasuje o Honzovi Chabrovi, a potom o jeho nástupci panu kolegovi Sedece. Náhradníkovi. Ano, správně. První hlasování o kolegovi Janu Chabrovi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 3 Zdr.: 12. Tato nominace byla přijata.

A nyní hlasujeme o náhradníkovi kolegovi Sedece. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 12 Zdr.: 19. Nominace byla přijata.

Technická paní kolegyně.

**P. Vedralová:** Vedralová, omlouvám se. Mačkala jsem, ale nebylo to vidět.

**Nám. Hlaváček:** Málo vymačkané. Asi to můžeme jenom zaznamenat do zápisu. Je to tak? Hlasovala pro. Dobře. Zdeněk mně vzal ten seznam, prosím o předložení dalšího tisku.

## 6

### Tisk Z - 10873

#### k pověření člena Zastupitelstva hl. m. Prahy řízením Městské policie hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jako další tisk je tady Tisk Z – 10873, kde jsem opět předkladatelem a opět bych odkázal na své vyjádření v okamžiku schvalování programu, kdy jsem říkal, že to je nesmysl, hlasovat o tom dneska. Takže já bych vás chtěl poprosit tuto věc odložit na 24., protože zatímco v případě předchozího tisku těch valných hromad, akciovek, které nemáme ve 100%, tak tady opravdu vlastně nemá žádný smysl to hlasování, protože dokud nebude zvolena Rada, tak já jsem pověřen řízením obecní policie ze zákona. A vlastně my jsme nedělali to pověření ani v momentě, kdy rezignoval Petr Hlubuček v minulém volebním období, nechali jsme to „propadnout“ na primátora podle zákonných ustanovení, jenom jsme vzali pověření Petru Hlubučkovi, a z toho automaticky vyplývá pověření primátora. Tzn., ten tisk tak jak je postaven, jedná se o naprosto zbytečné usnesení a ztrátu času. Bylo by lepší to hlasovat 24. 11. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a slovo má kolega Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Já i v souladu s tím, co jsme avizovali na radě předsedů politických klubů, si dovoluji navrhnout do této funkce pana primátora Zdeňka Hříba.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní má slovo kolega Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych se chtěl zeptat navrhovaného, jestli ten návrh přijímá. (Smích.)

**Prim. Hřib:** Já už to dokonce dělám. Nevím, jestli jste si toho všimli. Podle zákona je primátor osobou, která řídí Městskou policii, pokud není určeno jinak. Jak říkám, ten návrh je vlastně zbytný.

**Nám. Hlaváček:** Je to tzv. tuplovaná funkce. Prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Já bych v tom případě tedy poprosil o právní názor, jestli je možné pověřit někoho, kdo to nechce. (Debata mimo mikrofony.) Teď rozhodujeme o tom, že pověříme někoho, kdo toto pověření, protože ho má ze zákona, kdo to pověření nechce. Rád bych legislativu, aby řekla, jestli to je možné.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, máme ještě spoustu práce. Možná přece jenom poprosíme pana doktora Havla, jestli by byl tak hodný a řekl na to svůj názor. Situace je taková, že pan primátor tu funkci vykonává ze zákona, čili otázka je asi položena, jestli to hlasování je zbytné, nebo není. Můžu poprosit? Pan doktor Havel má slovo. Moc děkujeme.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřený řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane náměstků, já jsem shodou okolností tady. Samozřejmě to hlasování není nutné, protože zákon to upravuje. Nic vám nebrání tomu, abyste to usnesení přijali, a pan primátor se pak zařídí podle zákona. (Smích.)

**Nám. Hlaváček:** Čili je to jednoduché. Hlasování není nezákonné. Říkám to správně, pane doktore? Jo? A jenom ještě se omlouvám, doplňující otázka. Co když pana primátora neprohlasujeme? Pak to má ze zákona.

**Prim. Hřib:** Tak se nezmění vůbec nic. (Smích.)

**Nám. Hlaváček:** Hned pustím kolegu Tomáše Peka. Ale je to tak, že to není, že pan primátor to nechce. Říkám to správně? Jenom konstatuje, že to vykonává.

Přátelé, dejme šanci míru, kolegové se domluví. Pan primátor s přednostním právem.

**Prim. Hřib:** Jestli můžu tlumočit vyjádření pana ředitele Havla, tak souhlas osoby pověřované se nevyžaduje.

**Nám. Hlaváček:** Dobře, děkuji. Prosím kolegu Tomáše Peka.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Na to, že jsem tu poprvé, tak mi to jednání přijde docela vtipné. Ale moc bych prosil pana Čížinského, když něco říká, ať neinterpretuje něco jiného, než říkají ti druzí, kterých se ptá. Tzn., tady pan dosluhující primátor neříkal, že by nechtěl, nebo něco podobného, a vy to dezinterpretujete. Tzn., pokud vám neodpověděl, požadujte opravdu přímou odpověď: ano – ne, ale nevymýšlejte si, co on říká. To se mi opravdu nelíbí.

Jinak si myslím, že celé je to takové zábavné, když předkladatelem je člověk, který říká, že to vlastně nechce předkládat, ale zároveň o tom hlasovat budeme, přestože máme nějaký jednací řád, který mu z toho umožňuje nějak docela elegantně utéct. Ale to jsem ani nečekal, že takto vysoký orgán města bude až tak komplikovaně rozhodovat. Tzn., já jsem strašně rád, že se k tomu hlasování nakonec dostaneme, ale vadí mi, že to trvá všechno tak strašně dlouho. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Můžu vás, pane kolego, ubezpečit, že zažijeme ještě mnohem zábavnější chvíle. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Já se paradoxně vlastně připojím ke svému předřečníkovi. Já jsem z toho postupu také rozčarován, protože se chci pana Zajíčka zeptat, jestli si představuje, že takto bud řídit město celé čtyři roky. Jestli příště budeme hlasovat třeba o tom, že primátor řídí město a jestli si vlastně takhle prohlašujeme třeba celý zákon o hl. m. Praze, aby měl tedy puvoár od Zastupitelstva, nebo jak si to představujete, že tady budeme hlasovat o věcech, které jsou dané zákonem a vlastně jsou úplně zbytné, jenom proto, že jste si vymysleli nějaký postup? To nás tedy čeká jako dost zajímavé volební období. Musím říct, že jako na to hledím s úžasem. Myslel jsem, že toto ustavující zastupitelstvo bude mít důstojnější průběh, a jsem rozčarován z toho, v jakém stavu předkládáte ta usnesení a kam to celé tlačíte. Na mě to vůbec nepůsobí profesionálně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Přidám se k předřečníkům a jenom bych vám řekla, abyste si to vyřídili ve svém klubu, protože to podle mě předložil pan Zajíček. Takže si to, prosím, vyřídte tam. My jsme rozhodně toto nepřekládali. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, uzavírám tuto rozpravu. Nebudu gongovat, protože myslím, že tady všichni jste. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 8. Pan primátor může nadále vykonávat svoji funkci. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o další tisk.



7

**Tisk Z - 10874****k návrhu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace**

**Prim. Hřib:** Děkuji za vaši důvěru. Nyní se tedy dostáváme k dalšímu tisku, je to 10874, jedná se tedy o návrh člena Zastupitelstva hl. m. Prahy určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. Tady je tedy nominován pan Nepil tím členem Zastupitelstva, který by měl být pověřen. Opět musím odkázat na to, co jsem říkal už dopoledne. Opět mi přijde tento tisk a usnesení mi přijde nevhodné, protože dokud funguje dosluhující Rada, má svého náměstka pro územní rozvoj, a jako nevidím důvod, proč by měly být tyto funkce od sebe oddělovány. Takže z mého pohledu další dnešní zcela zbytečný tisk, který by měl být hlasován až 24. 11., kdy bude jasná dohoda o koalici a opozici. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi, otevírám rozpravu, ale první je, přátelé, přihlášen kolega Jaroslav Dvořák a bude hovořit o konkrétním výčtu pověření. Prosím, pane kolego, máte slovo. Je tady, prosím, pan Jaroslav Dvořák? Už běží, vydržte chvíli. Není to pan Dvořák? Dobře. To byl poměrně slušně maskovaný čin. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Jak už vlastně řekl pan primátor, my bychom za klub hnutí ANO nominovali Radomíra Nepila, který byl celé minulé volební období člen výboru pro územní rozvoj a v tomto volebním období je místostarostou MČ Praha 8 v gesci územního rozvoje, takže v této problematice se nějakou dobu pohybuje. Předpokládám, že se představí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Já také nevycházím z úžasu, já jsem si myslela, že tou odpovědnou osobou, Petře Hlaváčku, jsi ty, a dokonce jsi hlasoval pro zařazení tohoto bodu, což mě tedy trochu překvapilo, protože avízo bylo jiné. Prostě pořizování územně plánovací dokumentace je hodně složitá záležitost a zavedení další osoby, která bude v tomto smyslu komunikovat, je podle mě naprosto nesystémové, přímo bych řekla protisystémové. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já jsem, Evo, připraven diskutovat do poslední kapky krve. Prosím kolegyni Kateřinu Arnotovou.

**P. Arnotová:** Já mám protinávrh, a jako člena, který je určený pro pořizování územně plánovací dokumentace, navrhuji prvního náměstka Petra Hlaváčka, který tuto funkci vykonával dosud, a myslím si, že na ty tři týdny do následujícího zastupitelstva by bylo dobré tam udržet nějakou kontinuitu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Já bych se chtěl zeptat kandidáta, co chce dělat jinak než Petr Hlaváček, jaké má představy a s čím do té volby jde.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana primátora Zdeňka, potom Radek Nepil.

**Prim. Hříb:** Já jsem chtěl podpořit předsedkyni klubu STAN v tom jejím pozměňovacím návrhu. Myslím si, že by bylo vhodné pokračovat v té tradici zbytečných hlasování, kterou jsme tady odstartovali na tomto ustavujícím jednání Zastupitelstva, tak jako jsme určili pana radního Chabra, dosavadního radního pro majetek, aby tedy zastupoval město na valných hromadách, kde už byl jmenován i zastupujícím, mě jsme tedy jmenovali řídícím městské policie, kterou řídím stejně, tak myslím, že bychom neměli porušit tuto tradici a pokračovat v podobném duchu a zvolit tedy zastupitelem pověřeným pro vypořádávání územně plánovací dokumentace člověka, co to vlastně stejně má na starosti. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Mé jméno je Radomír Nepil, jsem zde třetí volební období. Jak říkal Patrik, v minulém volebním období jsem byl členem VÚRM. S Petrem Hlaváčkem jsme poměrně úzce spolupracovali na některých vybraných projektech, které se nám podařilo dotáhnout do konce. Co se týče výkonu funkce jakoby, tak tam určený zastupitel podle stavebního zákona je daný prostě stavebním zákonem, zejména potom § 47 odst. 1 – 4, a potom § 53 odst. stavebního zákona. Tam není prostor pro nějakou improvizaci, tzn., v tomto směru pokud se určeným zastupitelem stanu, tak budu postupovat přesně jakoby v souladu se zákonem, který mandát zastupitele předurčuje. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Radkovi. Prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji. Musím říct, že jsem úplně tedy neslyšel nějakou jinou představu, než jak to řeší Petr Hlaváček. My za náš klub také podpoříme ten protinávrh, protože nevidíme jinou než nějakou opozičně smluvní logiku v tom, dneska měnit určeného zastupitele z náměstka na zastupitele za hnutí ANO.

**Nám. Hlaváček:** Radku, ne. Kolegové, uzavírám rozpravu, pojďme s chladnou hlavou. Nejde o život. Je tu protinávrh. Honzu Wolfa prosím o provedení hlasování.

**P. Wolf:** Děkuji za zapnutí mikrofonu. Hlasovat budeš ty, ale já přečtu návrh. Protinávrh zní, tedy protinávrh k protinávru jest od kolegyně Kateřiny Arnotové, aby pověřenou osobou pro územní plán byla tvá osoba, tedy Petr Hlaváček, současný předsedající.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Honzovi Wolfovi. Hlasujeme nejprve protinávrh. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 28 Proti: 3 Zdr.: 27. Protinávrh nebyl přijat.

A nyní hlasujeme o původním návrhu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 26 Zdr.: 5. Gratuluji, přeji úspěch.  
A prosím o další tisk.

## 8

**Tisk Z - 10875**

**k návrhu na stanovení pravidel  
pro odměňování členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a  
dalších nároků vyplývajících ze zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze,  
ve znění pozdějších předpisů**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Poprosím OVO o promítnutí Tisku Z – 10875. Jedná se o tisk stanovení pravidel pro odměňování členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a dalších nároků vyplývajících ze zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších zákonů. Jedná se v podstatě o materiál připravený v duchu tedy platné legislativy, která se týká tedy jednak odměn uvolněných zastupitelů, tam to tedy vyplývá z nařízení vlády, a následně tedy také neuvolněných. Tam to také odpovídá platné legislativě. Nevím, jestli mám číst ty částky. To je asi zbytečné, ty najdete, teď jsou promítané. Děkuji, za mě to asi stačí, je to klasických technický tisk, co schvalujeme na každém ustavujícím jednání Zastupitelstva. Myslím si, že k tomu asi není co dalšího dodávat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka o další tisk.

## 9

**Tisk Z - 10893**

**k rozhodnutím Rady hl. m. Prahy v období od 25. 9. 2022 do 2. 11. 2022 a  
v období od 3. 11. 2022 do 24. 11. 2022**

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Dovolte, abych předložil Tisk Z – 10893 k rozhodnutím Rady hl. m. Prahy v období od 25. 9. 2022 do 2. 11. 2022 a v období od 3. 11. do 24. 11., tedy v období od tohoto Zastupitelstva ustavujícího do doby jeho přerušení do 24. 11. Návrh tisku v tuto chvíli se vrací jenom k některým rozhodnutím, která Rada udělala v mezidobí. Myslím, že v průběhu diskuze vystoupí někdo z kolegů, kteří byli přítomni jednání Rady, a popíše dobře, co všechno bylo podle našeho názoru projednáno v Radě, a přitom sneslo odkladu, ale návrh usnesení, který tady předkládám, tak směřuje ke dvěma konkrétním věcem.

Jedna z nich je, že Zastupitelstvo by konstatovalo, že zásadně nesouhlasí s dílčími opatřeními v rámci Koncepce pražských břehů přijatými usneseními Rady hl. m. Prahy č. 2849 ze dne 31. 10. 2022, a Radu vyzývá k neprodlenému zjednání nápravy formou zrušení usnesení Rady hl. m. Prahy z tohoto dne.

A druhá oblast se týká toho, jak by Rada měla tedy postupovat pro to následující období tří neděl do 24. 11. Vzhledem k tomu, že veškeré apely na Radu, aby se projednávaly skutečně jenom zásadní věci, které nesou odkladu, a byly projednávány i věci, které z našeho pohledu mohly být odloženy, tak se Radě ukládá, aby při jakémkoli rozhodnutí o majetkoprávním úkonu, nebo úkonu, který by jinak zavazoval hl. m. Prahu, projednala takový materiál v kontrolním výboru, a stejně tak v případě tedy rozhodnutí Rady, které by mělo přímý nebo nepřímý dopad do příjmů nebo výdajů hl. m. Prahy, aby ho opět projednala, ale tentokrát ve finančním výboru.

Vzhledem k tomu, že jsme ustanovili na dnešním jednání jak kontrolní výbor, tak finanční výbor, má plný počet členů, takže si myslíme, že v tuto chvíli se takové role tyto výbory mohou ujmout, a není problém, aby Rada prostřednictvím těchto výborů projednala ty materiály, a potom případně o nich v souladu se zákonem rozhodovala. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Prosím kolegu Honzu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Takže Zdeněk Zajíček říká, že někdo promluví ohledně toho, jak probíhala v pondělí Rada. Tou osobou jsem já, protože jsem byl pověřen klubem SPOLU jako místopředseda, abych na toto zasedání šel, a děkuji Radě, že vyhověla a že umožňuje, aby předsedové nově zvolených klubů, případně místopředsedové mohli na Radu chodit. To je ta pozitivní zpráva.

Ted' už ta horší. My jsme poslali dopisem v neděli večer nebo v pondělí ráno žádost panu primátorovi a radním, aby vyřadili tisky z projednání v pondělí, které nebyly nezbytně nutné k projednání, a to díky tomu, že odklad těchto tisků by nic nezapříčinil, město by nebylo poškozeno na svých právech, nemohlo by dojít k žádné újmě. Já zde mám seznam tisků, přečtu to vám všem, kdo jste na Radě nemohli být přítomni, o které tisky se jednalo. Bude to trvat zhruba tři minutky, tak mi, prosím, věnujte pozornost.

Jedná se o bod číslo 8, 45404. Byl to tisk ke schválení studie revitalizace a protipovodňové ochrany Trojské kotliny. Zde byl jediný tisk, který byl stažen paní radní Plamínkovou, za to jsme poděkovali a děkuji za to, že ten tisk byl stažen a bude projednán jindy. Bohužel všechny zbylé tisky již byly projednány přes nesouhlas klubu SPOLU, resp. ne souhlas, ale přes výzvu, aby Rada tyto tisky buď stáhla, anebo je nechala na projednání až budoucí nové Radě, vzešlé z voleb 23. – 24. září 2022, tedy z nás zastupitelů, kteří se v nějaké dohledné době stanou radními tohoto hlavního města.

Tisk, který takto byl projednán, byl z Rady bod číslo 11, tisk 45876, a byl to návrh k dalšímu postupu ve věci stavby číslo 44544, což je terminál Smíchovské nádraží a k návrhu dalšího postupu ve věci širších vztahů transformačních ploch v k. ú. Smíchov. Nebylo nám vyhověno. Myslíme si, že tento bod snesl odklad.

Bod číslo 16, tisk 45375 návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení obecního systému odpadového hospodářství hl. m. Prahy. Opět nebyli jsme vyslyšeni, tisk byl projednán, tisk byl přijat.

Bod číslo 18, tisk číslo 45719, uzavření smlouvy se společností Pražské služby a. s. o zajištění sběru, svozu a využívání a odstraňování nebezpečných složek komunálního odpadu ze sběrných míst na území hl. m. Prahy v rámci vertikální spolupráce atd. Opět tento tisk snesl dokladu, bohužel nebyli jsme vyslyšeni. Tisk byl přes naše námítky projednán, zbytečně, nedošlo by k žádné prodlevě.

Dalším tiskem byl bod číslo 20, tisk 45826 k návrhu na vyloučení účastníků a rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na veřejnou zakázku Stavba číslo 8548, což jest kanalizační sběrač H, prodloužení do Běchovic, etapa 2, stoka H2 běchovická, stavební práce.

My jsme proti těmto tiskům nic nenamítali, co se týká obsahu. Ale myslíme si, že to jsou tisky, které může rozhodnout již nová Rada, i z toho důvodu, že tyto tisky z velké části zasmlouvňují současné již zvolené Zastupitelstvo k finančním výdajům pro další roky, a o tomto by měla rozhodnout Rada legitimně zvolená a s mandátem z letošních komunálních voleb.

Dalším tiskem byl bod 21 tisk číslo 45794 k návrhu na rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na veřejnou zakázku stavba číslo 42935 P+R, tedy parkoviště Opatov, stavební práce. Opět by se nic nestalo, kdyby tento tisk nebyl projednán, byl projednán s nějakou prodlevou, nic by se nestalo. Opět tisk byl prohlasován a byl přijat.

Dalším bodem je bod 26, tisk 43804 k povinným ustanovením stanov obchodních společností se 100% majetkovou účastí hl. m. Prahy. Zde opět tisk nebyl vyřazen, k možná nelibě některých tento tisk ovšem tentokrát neprošel, tedy nebyl Radou hlavního města přijat. Možná že nová Rada, kdyby o něm hlasovala, mohl tisk projít.

Dalším tiskem, který byl, byl bod 35, tisk 45645, k návrhu na změnu pravidel pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech hl. m. Prahy, nesvěřených městských částí a podnájmu a prodlužování doby podnájmu bytů v bytových domech ve vlastnictví bytových družstev, schválených usnesením ze dne 20. 9. 2021. Teď jediná věc, omlouvám se, teď tady nemám poznámku a nepamatuji si, jestli tento tisk byl přijat Radou, anebo nebyl. Myslím si, že přijat byl, ale teď nechci lhát, opravdu si to nepamatuji. Ale v každém případě se ten bod nemusel projednávat, ať s jakýmkoli výsledkem.

Dalším bodem byl již zde zmíněný tisk panem předsedou klubu SPOLU Zajíčkem, což byl tisk bod 37 číslo tisku 45354, k dílčím opatřením v rámci koncepce pražských břehů. Zde jsme opět žádali o to, aby tento tisk nebyl projednáván. Nebyl projednán za čtyři roky i s nějakým odůvodněním, že koncepce již je přijata osm let, což je možné, je přijata, ale zde došlo z našeho úhlu pohledu zase k zbytečnému projednání, když tento tisk bez problémů snesl odkladu jeho projednání.

Dalším tiskem byl bod, mimochodem a tento tisk byl Radou přijat.

Bod 38, číslo tisku 46042, a to je poslední tisk, který čtu, který jsme žádali o stažení, pak to ještě okomentuji, a to byl tisk k publikaci informací o zakázkách zadaných městskými společnostmi a faktura přijatých městskými společnostmi na portálu otevřených dat. Opět tisk, který jistě snesl odkladu, tisk nebyl přijat Radou. Opět kdyby byl možná projednán řádně, resp. byl projednán řádně, ale řádně zvolenou budoucí Radou, mohl třeba tento tisk projít.

K tomuto celkově, to byl poslední tisk, a já už to dokončím, pro ty, komu už se zdá dlouho, že mluvím, tak je to, že těchto tisků bylo, myslím, že asi 12, kde jsme žádali jako klub SPOLU, aby byly staženy z 46 projednávaných, takže je vidět, že se nejednalo o žádnou většinu, dokonce tam byly i tisky, které snesly odkladu, ale říkali jsme, že je dobře, tam zřejmě nehrozí městu ne újma, o tom zde vůbec nechci spekulovat, ale nějaké zasmluvnění a budoucí závazek vůči Radě nové, nebo případně tomuto Zastupitelstvu vzešlého ze svobodných voleb.

Toliko za mě. Kdybyste měli případně nějaké dotazy, byl jsem na Radě, můžu buď já, nebo přítomní radní se vyjádřit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Adama Záborského.

**P. Záborský:** Díky. Já se vyjádřím k bodům II. a III. Pochopil jsem, k čemu to směřuje, ale vlastně vůbec nechápu ty důvody a poprosil bych o objasnění. Já tedy chápu konkrétně u pana Wolfa, proč toto navrhuje, protože to asi není žádným veřejným tajemstvím, že pan Wolf má velmi blízký osobní vztah s panem Bergmanem, majitelem společnosti Pražské Benátky, chlubí se tím i na sociálních sítích, takže mám za to, že tu neříkám nic tajného.

Ale pro vás ostatní jenom zmíním tedy, o čem tady rozhodujeme, o čem byl ten materiál, který jsme v pondělí schválili na Radě. Šlo mimo jiné o výpovědi dvou nájemních smluv právě s Pražskými Benátkami na přístupové pozemky, které tato společnost potřebuje pro provozování přístavu Mánes a přístaviště Platněřská, což máme tady kousek od radnice, a v tom případě přístaviště Platněřská je nájemní smlouva z roku 2003, je pronajat přístupový tunel a schodiště za krásných 17,5 tisíce korun ročně, což je tedy částka, kterou město získává za pronájem tohoto lukrativního pozemku, který je nutný k provozování toho přístaviště. A v případě přístavu Mánes, který je naproti u paty Mánesova mostu, tak tam je nájemní smlouva z roku 2007 za krásných 4200 Kč ročně, což je částka, kterou Praha získává opět za pronájem přístupového pozemku k tomuto přístavu. A v tomto případě ještě je potřeba zmínit, že teď jak se dělá rekonstrukce parku Cihelna, kterou realizuje TSK, tak součástí té rekonstrukce byla i výstavba nového schodiště, které bylo postavené, nebo jeho jediná funkce spočívá právě v přístupu k tomuto přístavu, a vybudovat toto schodiště stálo minimálně několik set tisíc korun, což znamená, že návratnost této investice, kdybychom zachovali současný stav, tak šplhá do několika stovek let.

A já vlastně nechápu, proč tady obhajujete udržení tohoto nevýhodného historického nájemního vztahu, kde město získává za pronájem tohoto lukrativního přístupového pozemku 4200 korun, když teď investuje několik set tisíc korun do vybudování schodiště. Takže materiál, který schválila v pondělí Rada, směřoval k naplnění koncepce pražských břehů, kterou schválila ještě Rada Tomáše Hudečka v roce 2014, a bohužel prostě část té koncepce dodnes nebyla naplňována. Já nevím, z jakého to je důvodu, jestli to je z toho důvodu, že někteří provozovatelé přístavišť na Vltavě, které by podle té koncepce neměly existovat, nebo by tam ten režim měl být upraven, tak jestli ta neochota s tím cokoli dělat v posledních osmi letech byla zapříčiněna tím, že ti provozovatelé mají nějaké blízké vztahy s některými zastupiteli, kteří jakékoli snahy o přehodnocení právních vztahů zablokovali, anebo je to z nějakého jiného důvodu, ale realita je taková, že prostě část koncepce, ač je osm let stará ta koncepce, tak dodnes nebyla naplněna.

Takže proto já jsem přistoupil k tvorbě tohoto materiálu. My jsme to přes letní prázdniny projednávali, myslím, dvakrát na koaličním jednání. Já si uvědomuji, že to není moje gesce. Na druhou stranu žádný jiný radní se k tomu neměl, aby nějaké konkrétní kroky pro naplnění koncepce udělal. A mně to přijde jako ostudné, protože tu koncepci považuji za dobou a vlastně jsem jako neslyšel jakoukoli výtku vůči té koncepci za celou tu dobu, co je schválena. Akorát se prostě nenaplnuje. A já si myslím, že by mělo být zájmem všech, aby se naplňovala. A ten materiál, který jsem navrhl Radě, který byl schválen, tak směřuje k tomu, aby Praha převzala provozování dalších přístavišť a přístavů, podobně jako to udělala před několika lety na náplavce, kterou provozuje Trade Centre Praha, a Praha tak skrze tuto akciovou společnost městskou má možnost reálně určovat, co se na té Vltavě bude dít.

A k tomu směřoval i materiál, který jsme schválili, a já jsem vlastně neslyšel zatím jediný argument, proč tady je navrhován zásadní nesouhlas, a zajímalo by mě, když někdo navrhuje zásadní nesouhlas s tím materiálem, tak jak chce naplnit tu koncepci pražských břehů, nebo jestli je to tak, že ta koncepce, kterou schválila Rada před osmi lety, už jako není tady většinový zájem, aby byla naplňována, tak OK, ale rád bych to věděl. Jinak si myslím, že bychom se měli naopak snažit o to, aby naplňována byla a aby město, pokud existuje ta možnost, tak zvýšilo své příjmy z provozu takovýchto lukrativních přístavišť, kde jsou následně prováděny třeba turistické plavby apod.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Asi se nám rozprava pěkně rozběhne. Prosím paní kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, já asi dneska k vašemu překvapení poprvé, myslím, vystupuji. Ale teď mi to tady nedá. Já tedy vůbec nechápu, pane Zábranský, z jakého titulu vy jste předkládal tento tisk. Kolik vím, tak vy máte na starosti bytovou politiku a transparentnost. Takže absolutně vy jste převálcovali svého kolegu v Radě, která už nemá mandát, resp. má ho daný zákonem, má dělat jenom věci, které jsou nezbytně nutné. Toto nebyla věc nezbytně nutná. A najednou se divíte, že se to tady objevuje. Já to pokládám od vás za nehoráznou drzost. Ad 1. Ad2, vy když říkáte něco o tom, kolik kdo platí a neplatí, toto jste říkal i u vaší bytové politiky, kde jste mnoho slušných lidí vaší necitlivou bytovou politikou, nekorektní, platících uvrhl do těžkých životních situací, protože jste jim nehorázně zvýšil nájem, a ještě jste je otravoval tím, aby každý rok dokládali bambilion dokladů, aby si vůbec mohli tu nájemní smlouvu prodloužit. Do toho jste jim tam nastěhoval ty nepřizpůsobivé, takže v těch barácích je katastrofa. Neexistuje skoro ani jeden barák v majetku hl. m. Prahy, kde by si ti lidi nestěžovali, a vy tady mluvíte o nějaké koncepci? Na co jste sáhl, to byla destrukce jedna velká.

Takže jestli jste vy předkládal tento tisk, tak pro mě to je to, že tento tisk musí být zrušen. Protože všechno, co jste zatím předkládal v Radě hlavního města Prahy, byla naprostá katastrofa. Takže já prosím všechny se zdravým rozumem, aby opravdu podpořili tisk, který je tady předkládán, jako celek, protože vy jste vůbec neměl mandát to předkládat. Náplavky, TCP, třeba rozvoj. Tak buď to měl být kolega Hlaváček, který má rozvoj, má pod sebou IPR atd., anebo to měl být kolega Chabr. Ne, vy jste se chtěl pomstít panu Bergmanovi, kterého na rozdíl třeba od pana Wolfa, kterého tady říkáte, že ho on nějakým způsobem protěžuje, tak vy ho zase na druhou stranu nesnášíte, nemáte ho rád, máte rád toho druhého s tou čepičkou, nevím, jak se jmenuje, nechci to tady rozebírat.

Takže já se vám omlouvám, ale jenom kvůli tomu, že to nebyl váš tisk, vy jste nebyl kompetentní tento tisk předkládat, nemáte k tomu mandát, protože není nově zvolená Rada, je měsíc po volbách, tak já opravdu trvám na tom, kolegové za SPOLU, a myslím si, že se k nám přidruží i ostatní, aby se všechny tyto tisky vrátily k Radě, aby byly zrušeny. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Navážu. Já jsem si tady dělal poznámky. Ono to rozhodnutí je možná legální, Adame, ale je rozhodně tedy nelegitimní. Jedna věc. Nemáš to v gesci. Je absolutně nepochopitelné, vy si navzájem tedy kradete jakoby témata v Radě, nepředstavitelné. To je jedna rovina. Ta druhá rovina je, že je šest týdnů po volbách. Já jsem si psal roky, které jsi zmínil ve své řeči. 2007, 2012, 2014. Ať už se jedná o koncepci, o nějaké ty změnové věci. Tzn., my se tady bavíme o věcech, které jsou 15, 10, 8 let staré, a ty s tím přijdeš dva měsíce, nebo měsíc a půl, abyste mě nechytali za slovo, po volbách, kdy už Rada má rozhodovat jenom o věcech, které nesnesou odkladu, a kdy my jako opozice jsme dopředu říkali, že s tím nebudeme dělat problémy, viz dnešní projednání dvou tisků pana primátora hned jako bod číslo 1 a číslo 2. To je ten kontext. To je ten kontext. Tzn., není to v gesci radního, který to předložil, je to měsíc a půl po volbách, takže za mě to je politicky, je to legální, jasně, ale je to politicky nelegitimní.

A teď si představ tu situaci opačně. Protože jinak já nevím, jak to říct srozumitelně. My bychom byli na tvém místě a vy byste byli na našem místě. Co byste říkali, kdybychom my téměř dva měsíce po volbách dál v Radě rozhodovali, jakoby ty volby vůbec neproběhly. Vy byste byli v pohodě? Vy byste nic neříkali? Vy byste nic nenamítali? Přece byste říkali, že nerespektujeme výsledky voleb, demokratické řízení atd., atd. Přece toto by úplně logicky zaznívalo.

Já jsem slyšel tedy jinou tezi ohledně toho, kdo má koho rád, nebo nemá rád, já jsem slyšel tezi, že jde o nějaké pokračování debaty o Mariánském sloupu ve vztahu k panu Bergmanovi, ale to je teď úplně nepodstatné. Podstatné je, že tento tisk by tady jako celek, teď mi nejde o bod II., vůbec nebyl, kdyby vy jste nevyslyšeli dopis, který napsal pan doc. Svoboda v pondělí před 14 dny, a já potom ve čtvrtek, který jsme adresovali primátorovi a Radě, abyste od teď schvalovali pouze ty tisky, které nesnesou odkladu, které směřují k řízení radnice, města, kde je nějaká kontinuita. Všechny ty tisky, které četl Honza Wolf, které tady složitě četl znovu, a on je četl poctivě v pondělí na Radě, tak vy jste, tuším, až na jednu výjimku, nebo na dvě, jedna Jana Plamínková, tuším, a něco stáhl Petr Hlaváček, tak jste všechny ostentativně tam prostě nechali, takže jste nakonec schválili, tuším, kolik? 40 – 45 tisků, docela vysoké číslo.

A vy tady mluvíte o nějakém překvapení, jak dneska běží Zastupitelstvo, a mně přijde, že toto, jestli něco směřuje k té politické kultuře, tak je to přece toto. Když jsou to tisky, které se dají schválit za měsíc, za dva, za tři, tak proč to dělá Rada, která už nemá mandát z těchto voleb, a kde dokonce tři radní nejsou ani zastupiteli. Nejsou zastupiteli tady, a oni teď tady ani fyzicky nesedí v této chvíli, přestože jsou radní.

Takže to je důvod předložení toho tisku. My jsme to napsali s panem docentem každý trochu v jiné formě, ale velmi slušně, a ta reakce byla nulová, já bych řekl mínusová. To je důvod toho, proč je tady ten tisk. My ho podpoříme, a to je i moje odpověď na to, jak ty jsi obhajoval tu II. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Adama Zábranského.

*P. Zábranský:* Jenom ještě k tomu I. Body I. a II., mně to přijde, že to bude paralyzovat hlasování na Radě o takových v podstatě bagatelních věcech, jako jsou třeba pronájmy městských bytů, protože podle toho, jak to čtu, budou muset být projednány před tím jak v kontrolním, tak finančním výboru, takže Praha bude přicházet o peníze z nájmu. Ale to je odpovědnost těch, kteří pro to budou hlasovat.

Každopádně ještě k tomu, já nepopírám to, že to není moje gesce, touž jsem tady zmiňoval. Ostatně když jsem někdy na začátku léta to začal řešit, tak jsem obeslal všechny radní s tím, že chci, aby se ta koncepce naplňovala, že očividně v některých bodech naplňovaná není, a že bych s tím chtěl něco dělat. Bohužel žádný radní se k tomu nepřihlásil. Asi je to z toho důvodu, přesně jak jsi tady zmiňoval, protože to může řešit majetek, může to řešit územní rozvoj, může to řešit doprava, může to řešit kultura, a ve výsledku to neřeší nikdo, což si myslím, že by se mělo změnit, protože když už to jednou Rada schválila, tak by se ta koncepce měla i naplňovat.



Zároveň já jsem ten materiál chtěl projednat už před volbami. Projednávali jsme to tehdy na Radě a dali od kolegů a kolegyně několik připomínek, takže já jsem ten bod stáhl, připomínky jsem zapracoval a předložil jsem to znovu. Zároveň mám za to, že to je rozhodnutí, které je zcela určitě ve prospěch hl. m. Prahy, protože hl. m. Praha nyní bohužel získává strašně směšné peníze za pronájem lukrativních pozemků. Myslím si, že je v zájmu Prahy, aby se ty příjmy města zvýšily. Zároveň je podle mě v zájmu Prahy, aby se naplňovala ta koncepce, protože to Rada deklarovala už před osmi lety, když něco schválila, koncepční materiál, tak asi má za to, že je veřejný zájem, aby se naplňoval.

A jinak mohli bychom tuto diskuzi rozměňovat úplně nesouvisejícími tématy, což se tu pokusila paní Udženija, ale asi na to nebudu navazovat, protože to si nechme na jindy, až to bude k věci.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Patrik Nacher má přednostní právo, potom Jiří Brůžek.

**P. Nacher:** Děkuji. Měl jsem dotaz, zapomněl jsem ho před tím říct. Já bych se chtěl zeptat kolegy Zábranského, který to předkládal, aniž by to měl v gesci, když to tam zaznělo na té Radě, tak by bylo dobré, aby to zaznělo na mikrofony. Jestli tam byli všichni příslušní radní podepsáni a jestli bylo dokončeno schvalovací kolečko jako klasicky u toho tisku.

**Nám. Hlaváček:** Na pana doktora Havla to bylo?

**P. Nacher:** Na Adama.

**Nám. Hlaváček:** Na Adama, promiň.

**P. Zábranský:** Faktická poznámka. Připomínkové řízení nebylo řádně dokončeno. Radní, kteří to měli připomínkovat, měli na to asi týden. Bohužel ani během tří týdnů to nepřipomínkovali, takže nebylo dokončeno připomínkové řízení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přednostní právo Jan Čížinský, potom Jirka Brůžek.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych hlavně rád tedy apeloval na předkladatele, aby došlo k přeformulování ukládací části, protože skutečně v tuto chvíli není podle mě naším cílem, abychom třeba i nájmy lidí, kteří potřebují uzavřít nájemní smlouvu na nějaký sociální byt, tak abychom to zdržovali o proces 14 dní až 3 týdny, 14 dní v tom nejkratším termínu, protože i finanční, i kontrolní výbor podle jednacího řádu musí být svoláván 7 dní předem. Jsme v době, kdy bohužel skutečně lidé přicházejí o střechy nad hlavou. Já to vidím jako starosta. Nedovedu si představit, že by to na Magistrátu bylo jinak. A ti lidé končí, protože prostě nedokázali třeba něco zaplatit, tak jim končí nájemní smlouvy u soukromých majitelů, jsou v těžkých sociálních situacích, potřebují rychle bydlení, a pokud my to zpomalíme, jedná se o to operativní rozhodování Rady. Pokud to zpomalíme, tak jenom tyto lidi uvidíme v exekucích.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní konečně Jiří Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Když jsem slyšel paní Udženija tady hovořit o tom, jak jsou navyšovány nájmy v obecních bytech, tak proč ji samotnou nezajímá to, že tady někteří přátelé pana Wolfa platí 4,5 tisíce korun nebo 17,5 tisíce korun ročně za přístup k podnikání, které jim generuje stovky, pravděpodobně spíše miliony korun zisku?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Pospíšila.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane náměstků. Já jsem pozorně poslouchal odůvodnění pana Záborského. Ten problém přece tkví v něčem úplně jiném. Tkví to v politické kultuře. Vy nás tady někteří kolegové z Pirátů a Prahy Sobě permanentně nálepkujete jako uskupení politické, které tedy nemá takovou vysokou politickou kulturu a pakuje se tady s kde kým a jiné věci. Ale přátelé, základním projevem politické kultury je, jestli orgán má legitimitu, už to tu někdo řekl, myslím, Patrik Nacher to slovo použil, legitimitu činit koncepční dlouhodobá rozhodnutí a rozhodnutí, která snesou odkladu, nebo ji nemá.

To je to samé, jako když máme vládu v demisi. Já si pamatuji z doby, kdy jsem měl na starosti vládní legislativu a vedly se o tom debaty, tak já si nedovedu představit, že vláda v demisi, bavíme se o takových vládách Topolánkových, by činila fatální koncepční dlouhodobé kroky, když více méně měla pouze spravovat zemi po dobu, než se vytvoří, vykrene jiná vláda. A ten příběh je ten samý pro městskou správu. Zkrátka a dobře já rozumím té politické debatě, která tu probíhá, jestli dotyčný nájemce, jehož jméno si, omlouvám se, nepamatuji, není to můj známá, má malý, velký nájem. Ale to je politická debata, a na základě ní mají orgány, které mají demokratický mandát od voličů, rozhodovat. Ale přátelé, ten mandát končí okamžikem voleb, volby proběhly a vy máte činit opravdu kroky neodkladné.

A pokud tady někdo hovoří o aroganci moci, aroganci vítěze voleb, který podle někoho vyhrál málo, podle kolegy Čížinského jsme nevyhráli vůbec, když nám spočítá hlasy jednotlivých politických stran, tak já vám říkám, a mrzí mě to, já nejsem agresivní politik, že toto je arogance moci. Arogance moci je, když jsem prohrál volby, nemám legitimní mandát, ze zákona mám spravovat dané město nebo zemi do doby, než vznikne jiný orgán, a když činím kroky, které jsem buď nestihl, to není důvod. Já se omlouvám, pane náměstků, že se to nestihlo, není důvod. Skončilo se, je po volbách, konec. Nestihlo se mnoho věcí během těch čtyř let. To je argument, který je absurdní. Jenom věci neodkladné máte řešit. A mě fakt mrzí, že tady kolega Wolf četl dlouhý seznam bodů, které jsou jednoznačně koncepčního charakteru, a vy jste v zásadě až na jeden bod, pokud se nemýlím, nereflektovali ten náš pohled a všechno kvapně projednáváte. Mě to strašně mrzí, já z toho nemám radost, ale toto je pro mě projev politické nekultury, a toto je pro mě projev politické arogance. Omlouvám se, ale toto. Ne jestli SPOLU má představu, že má mít 6 – 5 lidí v Radě a má mít primátora atd. Protože podle někoho vyhrálo hodně, podle někoho málo atd.

Moc vás prosím v zájmu nějaké, řekněme, politické kultury zde v Praze, pojd'me se toho vyvarovat, a opravdu činite, prosím, kroky, které jsou neodkladné a které pokud Rada nerozhodne, tak způsobí škodu buď městu, nebo jeho občanům, nebo jinak určitým způsobem někoho poškodí. O to má být rozhodováno Radou, jejíž tři členové už ani nemají mandát, že by byli dál zastupiteli v tuto chvíli. Moc prosím, berte to jako nějaký pohled politického starce, za kterého se já považuji, ale to, co platí pro vládu v demisi, by mělo platit i pro jiný demokratický orgán, tedy i pro Radu města. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana primátora.

**Prim. Hříb:** Já děkuji. Chtěl bych to vrátit z úvah o kultuře možná do té věcné roviny. Chtěl bych poprosit, chtěl bych se zeptat pana předsedy Wolfa, aby skutečně osvětlil detaily svého vztahu s panem Bergmanem, protože opravdu sociální sítě jsou plné jejich společných fotek. Já teď skutečně velice namátkou tady vidím nějaké foto, kdy je pan předseda Wolf vyfocený s panem Bergmanem, jak dostává nějaký řád od Dominika Duky, nebo od papeže dokonce, výborně. Tak já bych chtěl, z rukou pana kardinála, ano. Tak já bych se chtěl jako zeptat, jestli by mohl tedy osvětlit nějaké podrobnosti vašeho vztahu, jak to tedy je, protože samozřejmě mě trochu překvapuje, že jste si vlastně ze všech těch usnesení, která Rada v tom mezidobí schválila, vybrali vlastně právě toto, což je záležitost, kdy se Rada rozhodla, aby prostě byl přehodnocen ten nevýhodný smluvní vztah s touto konkrétní osobou, nevýhodný tedy pro město, výhodný pro něj osobně. A naopak jakoby další usnesení, které třeba se týká rozhodnutí o zakázkách za stovky milionů korun, vlastně neřešíte v tom usnesení. Mám na mysli teď třeba stavbu P+R na Opatově, tak mě prostě překvapuje, že jste z těch všech záležitostí vybrali zrovna to, že máte problém se zrušením smluvního vztahu, který byl pro hlavní město nevýhodný, a to zvláště v kontextu tom, že vy, který to tady obhajujete, tak vlastně jste v nějakém blízkém vztahu konkrétně s touto osobou. Opravdu bych chtěl, abychom vrátili debatu na věcnou úroveň, abychom se bavili o tom, co pro to město tedy výhodné je, co pro něj není, proč ta usnesení jsou přijímána apod., protože já jsem přesvědčen o tom, že všechna ta usnesení, která byla Radou přijata, mají svůj racionální základ a dobré zdůvodnění v tomto ohledu. Tato smlouva byla pro město nevýhodná, proto Rada schválila její výpověď, a to mi přijde zcela logické.

Jinak co se týče tohoto vašeho návrhu, já si myslím, že skutečně je problém s tím, že tady nastanou problémy s úplně banálními rozhodnutími, která jsou spíše technicistní apod. Myslím si, že kdyby to mělo dávat nějaký reálný smysl, tak by tam musel být nějaký limit, třeba že by se řeklo, že se to týká rozhodnutí, která jsou v hodnotě, nevím, 2 mil. korun ročně a víc, něco takového. Protože jinak třeba o zakázkách do 2 milionů stejně můžou rozhodovat jednotlivé odbory, akorát u těch nájmu je to prostě řešeno přes Radu. Takže tohle je záležitost, která si myslím, že by přispěla k tomu, že by to aspoň dávalo třeba nějaký smysl, ta ukládací část v bodě I.

Ale fakt by mě hlavně zajímalo, proč rozporujete výpověď pro město nevýhodné smlouvy, konkrétně tedy u člověka, s kterým vy jste, pane předsedo, v nějakém zjevně blízkém vztahu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana primátora, já bych mu předal vedení schůze, a Honza Chabr má přednostní právo. Děkuji. Přijdu.

**P. Chabr:** Dobrý den, vážení zastupitelé, ještě jednou dnes. Já jenom, abychom si tady ujasnili, čeho se nájemní smlouva týká a v čem je nevýhodná pro město. Ta nájemní smlouva se týká schodiště. Je to asi 20 schodů. Je to průchod ve zdi. Ano, ta částka může být vyšší. Pojdme si říct upřímně, pronajme to město někomu za vyšší cenu? Přístup, který jde pouze k vodě, nikam jinam? Ano, ten soukromý podnikatel má za těmi schody přístup do svého přístaviště. Nicméně to přístaviště není na pozemcích hl. m. Prahy. To přístaviště má smluvní vztah s Povodím Vltavy. Tak si tady nelžeme do kapsy. Ano, je to nevýhodné pro město tím, že můžeme mít víc, anebo nebudeme mít nic. To je ten problém. My to nikomu jinému nepronajmeme.

A jestliže to někomu jinému jsme schopni pronajmout, tak město musí říct, že si tedy zřizuje vlastní kotviště, že si zřizuje vlastní přístaviště. Bohužel v tom tisku nejsou náklady na zřízení toho kotviště, ani v tom tisku nejsou náklady na to, kolik provoz kotviště bude stát, za kolik budeme provozovat jednotlivé části, za kolik budeme provozovat a za kolik budeme pronajímat jednotlivá místa v daném kotvišti. To přístaviště má souhlas od Státní plavební správy a nepodléhá tedy souhlasu města. My jsme pouze vypověděli přístupovou cestu k tomu kotvišti. Z mého pohledu jsme měli jednat o navýšení výše nájemného, což jsem i navrhoval v rámci programové rozpravy, nicméně v rámci té programové rozpravy bylo jasné dáno, že danému přístavišti přístupovou cestu vypovídáme.

Co je ještě špatně v rámci toho tisku, tak říkáme, že není v souladu s koncepcí. Ano, to je pravda. Ale v souladu s koncepcí nejsou desítky dalších nájemních vztahů, a ty jsme neřešili. Řešili jsme pouze jednoho podnikatele. A to je problém toho celého tisku. Proto jsem s tím nesouhlasil na Radě, a proto jsem tam i namítal.

A proto, prosím, si tady nelžeme, že to je nevýhodný smluvní vztah pro město. Komu to pronajmeme draž? Řekněte mi jediného podnikatele, který si to pronajme v danou chvíli draž. Nikdo si to nepronajme, je to průchod zdi. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím technická pan zastupitel Záborský.

**P. Záborský:** Je to věcná poznámka. Navíc ještě bych mohl mít přednostní právo. Ale mně přijde, že argumenty, které tu říkal Honza Chabr, proč Trade Centre Praha provozuje náplavky. Proč tam má ta přístaviště Trade Centre Praha, když je to tak nevýhodné? Myslím si, že to očividně výhodné je, provozovat přístaviště. A taky bychom mohli říkat, že voda nepatří Praze, takže nemůžeme mít přístaviště na náplavce. Ale my je tam mít můžeme, protože máme v údržbě klíčové pozemky, které jsou nutné k přístupu k přístavišti. Takže argumenty, které tady padaly, obecně, myslím, hovořily v neprospěch toho, aby město provozovalo jakékoli přístaviště, a mně přijde, že je výhodné pro město, aby ta přístaviště provozovalo, a dokladem budiž náplavky.

**Prim. Hřib:** Ano, ještě pan radní Chabr s přednostním právem.

**P. Chabr:** Já si na to dovolím reagovat. Náplavka patří městu, pozemky patří městu. Tady je nábrežní zeď, která patří Povodí Vltavy. Ano, můžeme tam provozovat přístaviště, ale musíme si udělat analýzu a studii, kolik vybudování přístaviště bude stát, protože nám tam nic nepatří, budeme muset platit pronájem za to přístaviště, budeme muset platit pronájem za vodu. Rozdílný přístup je v tom, že v případě Platněrské nám patří díra ve zdi. Pozemky jsou povodí Vltavy. V případě Náplavky, kde provozujeme přístaviště, jsou pozemky hl. m. Prahy. V daném případě jsme schválili záměr zřídit přístaviště, ale vůbec nevíme investiční náklad, ani provozní schopnost toho, ten byznys model, jestli se nám to vyplatí, nebo nevyplatí. Proto je tady mylné říkat, že to je pro město nevýhodný vztah, protože v danou chvíli pronajímáme díru ve zdi.

**Prim. Hřib:** Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Dovolím si takové shrnutí. Je to na Adama Záborského, jestli by mohl – jo. Adame. Shrnutí je takové. Teď tady debatujeme o jednom tisku, o kterém se příkladmo píše v II. Tady jde o princip. Ale ten jeden tisk, když už se o tom bavíme, je signifikantní. Když to shrnu, jsou to věci, které jsou v průměru deset let staré dle tvého vlastního vyjádření. Nepatří to do tvé gesce, je to měsíc a půl po volbách, a teď na mikrofon jsi řekl, děkuji za upřímnost, že nebylo dokončeno připomínkové řízení, že to někteří nepodepsali. Takže to připomínkové řízení, které je součástí rozhodování, nebylo ukončeno. To přece, jak říkám, je to legální, ale není to legitimní rozhodnutí. To přece musí každý cítit. Deset let stará věc, ta snese odklad. Je to po volbách. Nespěchá to. Nepatří to do tvé gesce a nedokončili jste klasické připomínkové řízení. Já už nevím, co by se tam ještě víc jakoby dalo porušit, aby to splňovalo to kritérium, které tady navrhuje jakoby Zdeněk Zajíček, a toto je jako příklad toho, že tudíž Zastupitelstvo konstatuje, že zásadně nesouhlasí. Právě z těchto důvodů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, kolegové, člověk se doopravdy nestačí divit. Určitě moji dva noví kolegové za klub SPD rovněž. My tento tisk samozřejmě podpoříme, a já vám mohu říci sám. Pamatuji pět volebních období tady v Praze, dvacet let. A nevzpomínám si, že za posledních dvacet let Rada v mezidobí po volbách konala takováto rozhodnutí, která konáte nyní vy. Totiž to zasedání Rady, které proběhlo v pondělí, to pro mě byl doopravdy šok, a nebylo to jenom, jak hovořil pan Wolf, že to byly ty tisky, které říkal, aby se stály, dvanáct. Pokud se nemýlím, ještě tam jmenoval dalších patnáct tisků, které byly v operativním rozhodování Rady, které ještě neměly náležité projednání. Ona to byla de facto pomalu polovina tisků. A na jedné straně se dozvídáme, že tady se projednává honem, honem narychlo někým, kdo to nemá v gesci, něco, co viselo dvacet let.

Pokud se mohou vrátit ty první dva tiky, pane primátore, které jste tady předkládal, tak to zase byly věci, které byly pozdě. Já vám mohu říci sám, MIPIM vždycky probíhá v březnu a zamlouvají se další plochy už někdy v dubnu, v květnu. To jste měli řešit před létem, nejpozději během zářijového zasedání. A dává se to tady najednou teď na stůl pozdě. Proč? A pak se řeší takové věci. Pro nás a SPD toto jsme měli v rámci kampaně, v rámci programu. Tady více méně co dělala vládnoucí Rada, vy jste byli de facto boříči toho, co bylo zaběhnuté, co se osvědčilo, a pak ještě tomu dáváte korunu tím, co probíhá v mezidobí.

Jak jste se zmínili, bytová politika, o tom nechci hovořit, ale bytová politika, sociální politika Prahy za poslední čtyři roky, to je katastrofa. Tak doufám, že nová koalice bude mít dostatek sil a energie hodně věcí změnit a vrátit do normálních kolejí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo. Ono to tady bylo řečeno, myslím, že na začátku této diskuze, že tato záležitost, a já se to nebojím říci, je o dvou pánech. Štěpán Rusňák a Zdeněk Bergman. Já tady chci říci, že oba dva tyto pány znám, protože jsem z Prahy 1, tak to je zase upozornění pro některé, kteří plánují mě hejtit v souvislosti se známostí s těmito pány, tak já to tady teď sděluji. A nemíním tady dělat nějakého arbitra mezi oběma pány a tím, kdo ke komu inklinuje.

Nicméně já tady vnímám animozitu, co tady zaznělo směrem k Adamovi Záborskému. Musím se Adama zastat, přestože souhlasím s tím, co tady zaznělo od pana zastupitele Patrika Nachera i od pana zastupitele Jiřího Pospíšila. Já bych to podepsal. Tzn., po volbách by v podstatě Rada měla konat jenom nezbytné kroky. Jenomže tady, dámy a pánové, sedíte, a je vás tady mnoho z městských částí, a sami si položte otázku, jak je to ve vaší městské části. A já bych vám chtěl říct, že v roce 2018 po volbách jsem to byl já, kdo vyzýval tehdejšího starostu Oldřicha Lomeckého, aby po volbách nenavrhol do Rady usnesení, týkající se privatizace, nevýhodných prodlužování nájemních smluv. A nakonec to dopadlo tak, že jsem se vlastně obrátil i sem na hlavní město Prahu, aby tato záležitost byla prověřena, a ten výsledek byl takový, že je to v pořádku.

Proto já spíš apeluji tady na vás na všechny kolegy, pokud jsme tedy toho názoru, že do příště by se tady záležitost neměla realizovat, no tak pojd'me. A já tedy nejsem právník. Pojd'me to zakomponovat třeba do, nevím, zákona o hl. m. Praze, protože si myslím, že pokud se tato záležitost má realizovat na hl. m. Praze, pak jsem toho názoru, že by se měla realizovat i ve všech pražských městských částech. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem vlastně neuvěřitelně překvapený, že tady na ustavujícím zasedání Zastupitelstva, řekl bych, na jednom z nejslavnostnějších, musíme řešit dvě nájemní smlouvy celkem drobné, které město vypovědělo, které dosahují několika tisíc korun na nejlukrativnějších místech v historické části města, a je to považováno za to, že jsme ochromili chod města. Spíš mi to připadá, že tento tisk tady vlastně vznikl jenom kvůli jednomu pánovi, kterému se snaží určitá část Zastupitelstva vyhovět. Přitom ta výpověď je až ke konci příštího roku, a tomu pánovi nic nebrání, aby během toho uzavřel s TCP novou smlouvu, která už bude za normálních tržních podmínek v místě a čase obvyklých. Jenom když se koukneme na smlouvu, která pronajímá Čertovku a přístup u Mánesova mostu, tak je to 806 m<sup>2</sup>, to dělá 5,3 Kč za rok, to dělá asi 0,44 Kč za měsíc a m<sup>2</sup>. S tímto, že mu tam teď' aktuálně ten přístup rekonstruuje, děláme ho kompletně nový, celé nové schodiště, tak nás to vyjde asi na 113 let, než se nám to vůbec zaplatí toto. A my to musíme řešit tři dny poté, co to Rada schválila, na ustavujícím Zastupitelstvu, i přesto, že je na to rok čas. Připadá mi to, že tady někoho někdo protěžuje a že je to za zástěrkou ochromení chodu města.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** To přece není o té smlouvě. To je o tom, že se tady rozhoduje naprosto nekonceptně na poslední chvíli, že pan radní Záborský předkládá materiál, který mu gesčně nepřísluší. Mj. chtěl bych se zeptat. Mně se zdá, že rozpočet je připravován příliš pozdě a zdoluhavě. Takže předloží pan radní Záborský rozpočet místo pana Vyhnánka? To přece není možné takhle dělat.

No a chtěl bych se zastat pana kolegy Wolfa, resp. všech v tomto sále, protože pan primátor je sice pan primátor, ale není vyšetřovatel a nemá tady vést výslechy pana Wolfa, s kým se zná, nebo nezná. Protože stejně tak já bych se mohl ptát, jestli pan primátor zná pana Štěpána Rusňáka, který je konkurenční firma na té Vltavě, mj. s ním byl vyfocen v Reflexu a 1. 11. 2002 je zmíněn jako jeho přítel. Takže já nevím, jak to je, a hlavně nechci čerpat jenom z novin a z médií. Vždycky se vám nebo mně může hodit něco z toho, ale to sem přece vůbec nepřísluší. Já za dvacet let v politice jako starosta znám tisíce lidí, možná jsem se stovkami lidí byl vyfocen, ale to ještě neznamená, že k nim mám nějaký vztah, nebo že jim nadřžuji. Tak to prostě není. Ale není to, předpokládám, ani u vás, pane primátore, ale ani u pana Wolfa. Protože my jsme dneska skládali slib, a v tom slibu se něco říká. Takže my se máme chovat nestranně, a já věřím, že se tak chováme. A vidím, vnímám jako absolutně unfair, když se tady bude říkat, když se to hodí, že někdo jde někomu na ruku kvůli nějaké smlouvě, nebo nejde. Ono totiž kdybyste tam ty náplavky dali správně, dali je dobře v termínu a nedával je tam pan Záborský, ale dal je tam gesčně příslušný radní, tak nebyl přece vůbec žádný problém.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji. Nemám problém odpovědět panu primátorovi. Takže pane primátore, víte, proč jsem na té fotografii s panem Bergmanem, vedle mě s Jakubem Berkou farářem z ANO z Prahy 2 z náměstí Míru, sv. Ludmily? Protože ten den byli pozváni zastupitelé zvolení v těchto volbách do katedrály jeho excelencí Janem Graubnerem, aby je přivítal, požehnal jim, popřál jim do nového volebního období. Mimochodem já jsem tam byl místo vás. Vy jste dostal tu pozvánku taky a nepřišel jste. Takže na té fotografii jste měl být vy, ne já. Takže to jenom, abychom si řekli, jak ty věci jsou. Jedna věc.

Druhá věc. Nevím, jestli vám něco říkají základní práva, svoboda vyznání apod. Takže jestli mě něco pojí s panem Bergmanem a dalšími miliardami lidí na tomto světě, tak je víra v Krista. Já jsem katolík. Mimochodem dneska je to přesně 104 let, co byl svržen Mariánský sloup. Musím říct, že dneska se budou někteří asi opíjet radostí. Ale bohužel spíš asi žalem, protože už jsou některé skutky vráceny zpátky. Takže jenom abychom si řekli, jak ty věci jsou. Já tady nebudu zabředat do toho, kdo je koho kamarád, nebo není. Viděl jsem x fotek s někým apod. Myslím si, že to tady asi ví, jsou tady foceni jiní lidé s jinými lidmi. A proč bychom se nefotili? Přece to je normální, já vám to i přeji. Přece to není nic proti ničemu.

A jenom tady k panu Záborskému. Jestli si myslí, že já jsem iniciátorem toho tisku, aby dnes byl projednán, tak tady mám na to dalších dvacet svědků, kteří vám řeknou, že já jsem nebyl ten, kdo tady tento tisk primárně v klubu chtěl, aby byl zařazen. Myslím si, že to bylo kolektivní, protože takové věci, které se děly v pondělí na Radě, a bylo nás tam x lidí, kteří to online sledovali, což je pro mě strašná věc, že se na Radu chodí online, pan primátor nepřijde na Radu, dalších x lidí nepřijde na Radu, prostě proto, že jsou online, je jiná doba, není jiná doba. Jsme lidé. Možná právě proto, že bychom se tady chovali tak, že k sobě máme nějaký sociální kontakt, že spolu umíme chodit do hospody, že spolu umíme komunikovat, a nebavili jsme se skrz obrazovky, že člověk není schopen verbálně komunikovat, ani nonverbálně, tak bychom asi byli schopni se i jinak bavit.

My totiž zde dnes už žijeme ve společnosti, kde to není od levice po pravici, ale jsou to mladí, staří, bohužel. Samozřejmě nemůžeme to brát dogmaticky, ale tak to je. Prostě ta společnost je takto rozdělena. A pokud my tady se budeme honit na věcech, ten je kamarád toho, a ten je toho, tak to nikam nepovede. Máme toto město řádně spravovat. Já věřím, že ho řádně spravujeme k tomu, aby toto město někam směřovalo, aby bylo uctíváno jak Pražany, tak ale lidmi, kteří sem jezdí. Chceme, aby sem jezdili turisté za krásami našeho města, nejenom za krásami fyzickými, ale i duchovními, a teď se bavíme o kultuře, ani tak nemyslím teď o duchovnu, jako je víra, ale věci, které jsou sport, kultura. To je přece to, co chceme. A mimochodem, když jste narazil na pana Bergmana, tak v první polovině roku jsou slavnosti Navalis, jedna z nejuznávanějších akcí, které tady v Praze v prvním pololetí probíhají. Je to návaznost na 300 let starou barokní slavnost, která tady byla založena v roce 1730. Tady my navazujeme, a pan Bergman jestli u toho navázal na věci, které tady historicky byly a které toto město před x staletími prezentovaly, a dnes opět před asi 12 nebo 13 lety byly navázány a pokračujeme v nich.

Takže myslím, si že my bychom, a zakončím to tím, že když to vidí tamhle v Římě papež František, kdy vyznamená druhým nejvyšším papežským řádem pana Zdeňka Bergmana titulem rytířský řád Rehoře Velikého, tak my bychom panu Bergmanovi zde měli před nastoupenou jednotkou poděkovat za skvělou prezentaci tohoto města, a propos, že za vlastní finanční prostředky jezdí po světě a šíří jeho dobré jméno. To jsou ambasadoři, kteří toto město prezentují. Těmto lidem stojí za to, obětovat své osobní jak finanční prostředky, tak své nasazení, a těchto si vážím, na rozdíl od jiných, a nebudu to ani říkat. Prostě každý si sáhne do svého svědomí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Mně to nedalo, já jsem do této debaty nechtěl vstupovat, ale po tom, co vystoupil pan náměstek Scheinherr, musím reagovat. Já bych chtěl pana náměstka upozornit, že možná nepochopil to, o čem je tato debata. Ta debata není o panu Bergmanovi, o nájemní smlouvě na náplavku atd. Debata je primárně o tom, co říkal Patrik Nacher a někteří další. Prostě vy jako Rada v tuto chvíli jste v situaci, kdy byste, jak se říká, měli jenom topit a svítit, tzn. rozhodovat jenom ty opravdu nutné provozní věci. Pan kolega Wolf přece nečetl jenom tu jednu smlouvu.

Tam bylo i to, co zmínil například pan primátor. Já vím, že pro celou řadu lidí zde je to věc, o které ty detaily nevědí, ale já bych se u toho pozastavil, a týká se to vašeho rozhodnutí ve věci výstavby park & ride, resp. parkovacího domu sloužícího jako park & ride na Opatově. Vy jste rozhodli o tom, že se ta stavba bude realizovat, přičemž parametry té stavby jsou, že stojí 670 milionů a staví se 497 parkovacích míst. Takže se staví jedno místo za 1 348 tisíc korun. Jenom pro zajímavost, před rokem se kolaudovalo parkoviště, podobný park & ride na Černém Mostě, ten stál těsně pod půl miliardy a je tam 886 míst, tzn., tam se stavělo jedno místo za 553 tisíc. Ten rozdíl je podle mého názoru tak propastný, že ho nelze zdůvodňovat tím, že došlo k nárůstu stavebních prací. Já neříkám automaticky, že to je špatně. Ale považuji to za docela zásadní rozhodnutí, které podle mého názoru už měli dělat ti, kteří mají politickou odpovědnost. Kromě toho si dovolím říct, že to ve finále za 670 milionů stejně nepostavíme, říkám záměrně my jako Praha, a že ve skutečnosti to bude stát ještě více.



A dovolil bych si ještě jedno rozhodnutí, které tato Rada udělala. Neříkám, že jde za vámi, pane náměstků. Ale to rozhodnutí považuji taky za naprosto fatální, resp. rozhodnutí, které určitě šlo odložit a má naprosto zásadní dopad do fungování města, a to je úprava PSP, Pražských stavebních předpisů, které říkají, kolik parkovacích míst musíte vybudovat při realizaci investičních záměrů. Zjednodušeně řečeno, to co běží v médiích jako diskuze o tom, kolik parkovacích míst musí developer vybudovat, pokud chce něco realizovat. To rozhodnutí, které bylo přijato, má naprosto devastující účinek pro okrajové městské části, v kterých ale žije minimálně polovina Pražanů. Tzn., pro městské části, jako je Praha 11, Praha 14, Praha 13 atd., atd. Prostě toto jsou věci, možná rozhodnuté i správně, ale rozhodně Radou, která k tomu podle mého názoru, nikoli de iure, ale de facto nemá politický mandát. Takže o tom je ta diskuze, a ne o tom, jestli je dobře pronajmout někomu něco na náplavce a případně za kolik. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní chce vystoupit s přednostním právem pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, dovolil jsem si na to zareagovat ihned, protože jste mi jmenoval to rozhodnutí o tom, že postavíme P+R na Opatově, jste udělali tady, nebo udělali jsme my tady společně. 24. března jsme hlasovali o tom tady na Zastupitelstvu, že má být vypsána veřejná zakázka, a to za odhadní cenu okolo 650 mil. korun, takže to odpovídá přesně tomu, co jsme tady schválili a pro co jste hlasovali i vy.

A to, že chcete teď odložit rozhodnutí komise o tom, kdo tu zakázku vyhrál, to mi akorát zavání tím, že by někdo chtěl jít za tím výhercem, a nejdřív si u něj o něco požádat. O tom, kdo o něco požádal a kdo o něčem rozhodl, o tom jsme tady rozhodovali už v březnu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Já fakt žasnu, kam se ta diskuze posunula. To je jako naprosto absurdní. Mě tady vyprovokovalo několik řečníků před tím, ale to další je ještě lepší. Já bych jenom chtěl říct k těm fotkám, pane primátore a další, co tady říkali, že někdo s někým jiným byl vyfocen. Já si pamatuji fotku vás Bratří v triku s panem Hlubučkem v nějaké košili s luskounama. A takových fotek je tady spousta. Já bych fakt s těmi fotkami šetřil, jo. To sem fakt jako nepatří.

A teď musím reagovat na pana Scheinherra. Za prvé podle mých informací, to co tady říkal Martin Sedeke, tak je cena bez DPH. Myslím si, že Praha není plátce DPH, takže cena je asi 800 milionů. Takže jsme ještě výš, jsme na 1,6 mil. za jedno parkovací místo na Opatově, a já jsem pro to rozhodně nehlasoval. Jestli si pamatujete v dubnu, já jsem vám tady říkal, že jste to udělal blbě. Že jste se nedohodl s restituenty, že tam musíte obcházet sítě a že ten projekt, ta stavba by byla podstatně levnější, kdybyste udělal dohodu s restituenty na Praze 11, na které jste se čtyři roky vykašlal. Vy jste s panem Janečkem a jeho rodinou vůbec nejednal. Obcházíte tam pozemky restituentským sítím úplně zbytečně, což stojí desítky milionů korun navíc. A v tom konsorciu, které jste tady vysoutěžili, je pan Hrdlička. Tak já vám gratuluji, opravdu je to skvělé. Za 800 milionů parkovací stání, stavíte to skvěle. Fajn.

Ale to jsem nechtěl říkat. Já jsem chtěl říct, že meritum věci této diskuse není nějaký pan Bergman. To je tady jako jeden z příkladů. Vy na té Radě jste schválili po volbách proces nákupu tramvají za miliardy korun, což by neměla dělat Rada po volbách. To bylo hned první pondělí, když jste viděli, že půjdete od válu, tak jste tam odmávali nákup tramvají za miliardy.

Potom děláte Pražské stavební předpisy, kde chcete stavět na sídlištích nové domy prakticky bez parkování. Pan Zábranský se probudil po čtyřech a kus letech s nějakými transparentními systémy pro akciovky. Možná to je dobře, ale proč to nedělal ty čtyři roky, proboha? Atd. Vy tady prostě předkládáte na Radu jeden tisk za druhým, který snese odkladu, který je koncepční, který bude zavazovat město v letech do budoucna, a o tom se tady bavíme. A nějaký tady jeden tisk, kde Zastupitelstvo konstatuje, že s tím nesouhlasí, tak to je více méně jako příklad.

Takže vraťme se k meritum té diskuze, přestaňte tady schvalovat jak na běžícím pásu tisky, které by měli schvalovat už zástupci nové Rady, která vznikne z nějaké koalice. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní s přednostním právem, faktickou pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Mám faktickou poznámku. Nemáte pravdu, zase jste si to vymyslel. Nákup tramvají jsme schvalovali před volbami, a nesneslo to odkladu, protože je vypsána výzva Národního plánu obnovy, kde právě na nákup tramvají je několik set milionů, několik miliard korun vyčleněných právě na nákup tramvají, a jsou tam velice přísná data, tak abychom je stihli nakoupit, tak to muselo být odsouhlaseno. Ale každopádně to bylo před volbami.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Zdeněk Seidl.

**P. Seidl:** Vážený pane primátore, kolegové zastupitelé, symplasticky řečeno, většina z nás má v politice již něco za sebou. Tato diskuze, nebo možná spíše beseda, která absolutně nic nepřináší, spíše je humorná, by vůbec nebyla, kdybyste se dokázali skoro dva měsíce po volbách domluvit a byla tady jasná opozice, byla tady jasná koalice, byla ustanovena Rada na základě voleb, jako je tomu ve většině měst. My zastupitelé SPD nemáme příliš informací o tom, jak jednání probíhají, resp. naše informace jsou odkázány na informace ze sdělovacích prostředků. Já nevím, jak v této věci nějakým způsobem pomoci. Snad bychom si dneska mohli odhlasovat, že by mohli být primátorové dva, nebo tři, nebo čtyři, a snad by to diskusi pomohlo.

Já si myslím, že dnešní debata nebo diskuze má úroveň přežvykování pohřebních věnců, absolutně nic nepřináší a můžeme takhle pokračovat i na dalším zasedání Zastupitelstva, budeme se zase dohadovat, jestli Rada mohla rozhodnout, nebo nemohla rozhodnout, nebo které materiály byly důležité, které nebyly důležité. Ale jakmile se rozhodne a bude ustanovena Rada na základě výsledků voleb, tak všechny tyto diskuze odpadnou. Opravdu nemají smysl, protože stejně po ustanovení Rady bude všechno jinak.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní jsem přihlášený já, a chtěl bych poprosit pana náměstka Vyhnánka, jestli by se mohl ujmout řízení jednání.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím.

**Prim. Hřib:** Chtěl bych dát pozměňovací návrh k usnesení, které je teď nějak postavené, protože z mého pohledu opravdu nemá smysl konzultovat na kontrolním výboru, anebo na finančním výboru jakoby některé věci, které mají příliš nízkou finanční hodnotu, a za standardních okolností by se dělaly třeba veřejnou zakázkou malého rozsahu. Tzn., já bych navrhoval upravit bod I. 1. v obou bodech 1. a 2., že se to týká věcí, které mají vyšší hodnotu, než 2 mil. Kč ročně. Já to doručím jako pozměňovací návrh řádný.

A druhou věc, co bych navrhoval, ještě tam dát bod 4., ve kterém bychom definovali, že se to netýká případně humanitární pomoci pro Ukrajinu, a vysvětlím hned proč. Protože samozřejmě asi všichni sledujeme to, že na Ukrajině dochází k intenzivnímu bombardování civilní infrastruktury, a my momentálně zjišťujeme, jestli má Praha nějaký majetek, který by třeba byl jako elektrocentrály nebo naftová topidla apod., protože se zdá, že správa služeb hl. m. Prahy má nějaké zbytné zásoby těchto záležitostí, které město nepotřebuje. Ted' tedy zkoumáme, kolik bychom toho mohli na Ukrajinu eventuálně poslat, ale to je záležitost, kde si myslím, že už to dalšího odkladu nesnese. A myslím si, že je to věc, na které by měla být principiální shoda, takže by to nemuselo procházet kontrolním a finančním výborem. Naopak si myslím, že by to třeba mohlo být ukládací usnesení, že Zastupitelstvo přímo ukládá Radě toto zjistit a zprocesovat, a že se na to vlastně nevztahují body 1. a 2.

Cílem této aktivity mimochodem je i to, abychom umožnili civilistům případně zůstat na Ukrajině, kde ta infrastruktura bude v nějakém náhradním režimu fungovat, ať už pomocí naftových topidel, nebo elektrocentrál, a tím pádem zabránit dalším, nebo omezit tu další hrozící uprchlickou vlnu. Tzn., já tento návrh nějak napíšu na papír a doručím předsedovi návrhového výboru. Díky.

**Nám. Vyhnanek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Zábranský. Prosím.

**P. Zábranský:** Jenom jsem chtěl reagovat na dvě věci, které tady říkal Honza Chabr. První věc, co říkali, že ten materiál vůbec neřeší ostatní nájemní smlouvy a že se zaměřuje jenom na Pražské Benátky. Není to pravda, stačí si ten materiál přečíst. Naopak je tam úkol pro odbor majetku, aby udělal přehled všech smluv podobného charakteru, tzn., nějakých nájemních smluv na přístupové pozemky k přístavištím, abychom si mohli ověřit tu tezi Honzy Chabra, že existují desítky takových nevýhodných smluv.

A druhá věc je, co tu zmiňoval, že Povodí Vltavy pronajímá Pražským Benátkám u toho přístaviště Platněřská i nábřežní zeď. Tady tedy nevím, jaká je skutečnost, ale já když jsem si vyžádal od Povodí Vltavy všechny smlouvy, co mají uzavřené s Pražskými Benátkami, abych si tuto Honzovu tezi mohl ověřit, tak podle toho, co mi poskytlo minimálně Povodí Vltavy, tak z toho vyplývá, že Povodí Vltavy Pražským Benátkám pronajímá pouze tu vodní plochu. Tak nevím, jestli existuje ještě nějaká jiná smlouva, kterou mi Povodí neposkytlo, nebo z čeho vyplývá tedy to tvrzení, že my pronajímáme jenom tunel, a že zeď pronajímá Povodí Vltavy, protože jak říkám, alespoň z těch smluv, co mi poskytlo Povodí Vltavy, toto vůbec nevyplývá.

A jenom tedy aby si všichni zastupitelé uvědomili, že zrušení toho tisku bude znamenat nejenom to, že ochráníte pana Bergmana, o což tady asi je velký zájem, ale zároveň že se nebudou dělat vůbec žádné kroky k naplňování té koncepce, stejně jako se to nedělo za posledních osm let minimálně v některých případech. Protože některé z těch úkolů v tom materiálu byly obecnějšího charakteru, jako například to, že má vzniknout nějaká platforma, kde se bude řešit obecně naplňování té koncepce, která dneska neexistuje.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane náměstků. Musím reagovat na pana Scheinherra, protože to, co řekl, je podle mě naprosto nehorázné. Já přeložím do srozumitelnějšího jazyka, co vlastně říkal. On říkal, že důvodem, proč je tento bod předložen, je snaha moje, možná někoho jiného, zvrátit rozhodnutí, některá rozhodnutí Rady, např. rozhodnutí o výběru zhotovitele na park & ride Opatov, proto abychom se s ním mohli dohodnout na nějakých provizích. Pane náměstků, to nemyslíte vážně. Vy jste mě, možná někoho jiného, nevím, kdo by za tím dál měl stát, obvinil z trestného činu. Já vás tedy vyzývám, abyste řekl, jestli máte nějaké indicie, které nasvědčují tomu, že něco takového jsem dělal já nebo někdo jiný. A pokud je máte, tak proč nejdete na policii, jako už jste to udělal v minulosti. A pokud je nemáte, tak se laskavě omluvte!

**Nám. Vyhnánek:** Omlouvám se, nečekal jsem tak rychlý závěr. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu muset být teď trochu mírnější. Musím říct, a já to tak vnímám od Adama, protože ho i znám, že on to opravdu nebere jako konkurenční boj. To jsem trochu vnímal od jiných, a proto jsem tady řekl, za co mě třeba někteří nepochválí, a to, že oba dva pány zkrátka znám. Nicméně já jsem chtěl říct jednu věc, a to je reakce na pana primátora. Rozumím tomu návrhu. Chci se jenom zeptat, protože já jsem v posledních čtyřech letech, abych se inspiroval a zároveň i učil, tak jsem velmi sledoval váš kontrolní výbor ještě pod vedením paní doktorky Janderové, následně pod vedením paní starostky Udženija, a i Ondry Prokopa, a chci se zeptat s ohledem na množství materiálů hlavně majetkových, které jsou na jednání Rady: Počítáte s tím, že kontrolní výbor se třeba bude stýkat jedenkrát týdně? To si musíme tady teď říct. To je velmi důležitá věc, protože samozřejmě jakékoli prodloužení může být nevhodné směrem k hl. m. Praha.

Zapomněl jsem poděkovat všem, kteří mi dali důvěru, a stal jsem se tedy členem kontrolního výboru, takže za to mockrát děkuji. A poslední poznámka, to mám výtku k vyjednávacímu týmu Pirátů, protože to vypadá, že tak trochu mě šidí, protože já měl pořád pocit, že ta šance, že Piráti budou v koalici, je. A teď jsem se dozvěděl od Ondry Prokopa, že my, popř. vy už po těch volbách jsme věděli, že jdeme od válu. Tak já bych byl moc rád, kdyby někdo mně řekl, jak to tedy je, tzn., jestli je ještě šance, aby ti Piráti byli v té exekutivě hl. m. Prahy, anebo zkrátka už je to jako dané. Tak já za to budu moc rád. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Tak já bych jenom doplnil, já jsem neříkal, že se řeší pouze Pražské Benátky. Ano, řeší se v tom tisku jiné tisky, ale pouze Pražské Benátky jsou jediným subjektem, který dostává výpověď, resp. není tam snaha k tomu nějakému nápravnému kroku.

A jenom poslední poznámka k tomu, tak co se týká toho smluvního vztahu s povodím Vltavy, tak pokud vím, mají tam uzavřená věcná břemena, která jsou úplatná, a je tam problém ten, že se tady vytvořila iluze, že přicházíme o velké majetkové prostředky, protože nepronajímáme výhodně přístaviště. My pouze pronajímáme průchod zdí. Ta zeď patří nám. Nábřeží patří Povodí Vltavy. Voda patří pod Povodí Vltavy, a na tom je umístěno přístaviště. Moje poznámka byla k tomu, jestliže říkáme, že nám tady utíkají velké finanční prostředky, tak v současné chvíli neexistuje žádný jiný subjekt, který by si ten průchod pronajal. Ty průchody jsou volně přístupné. Ano, pojďme jednat o nějakém narovnání s tímto subjektem, anebo si pojďme zpracovat analýzu, kolik bude stát vybudování přístaviště, protože tam budou muset být nějaké investiční náklady, pokud chceme to přístaviště mít jako veřejné. Tak pokud ho budeme vést v režimu veřejné, tak co to bude znamenat a kolik se tam bude platit za kotvení, nebo ne, abychom měli nějakou majetkovou a investiční analýzu, co to vlastně znamená.

V danou chvíli jinak nemáme přehled vnosů hl. m. Prahy a výnosů, které z toho můžeme získat, a nemůžeme získat, že je něco výhodné, nebo ne, protože tento typ majetku se běžně jinak nepronajímá. A pokud ho nebudeme pronajímat, tak buď to zavřeme, anebo to necháme veřejně přístupné a nebudeme z toho dostávat ani těch 6 tisíc, co dostáváme teď.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu radnímu Chabrovi, a další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Udženija. Prosím.

**P. Udženija:** Díky, Pavle. No opět jste prokázal, Adame, že tomu vůbec nerozumíte, takže nerozumím, proč jste vy předkládal tento tisk. Jak říkal můj kolega David Vodrážka, tak třeba jestli paní radní Johnová nebo vy budete předkládat rozpočet, jestli usoudíte, že to jde pomalu, nebo nijak, to prostě nemá vůbec žádnou logiku, a přesně jak říkal tady Honza, to není možné, aby měli smlouvu jenom na vodu, protože ta hrana taky není hl. m. Prahy, takže tam těch smluv musí být mnohem víc.

A ta druhá rovina je trošičku i tak jako zdravý rozum a lidská. Vy jste dali výpověď pouze jednomu z těch nájemců. To mně zavání klientelismem. Proč zrovna jemu, a těm ostatní ne? To by mě tedy jako strašně zajímalo. Když se tedy dělá koncepce pražských břehů. A druhá věc je, my jsme se tady, a to si pamatuji, všichni shodli za covidu, jak budeme podporovat naše podnikatele pražské, kor ty, co nám dělají dobré jméno, jak tady bylo řečeno. Kor ty, kteří v tom covidu na tom byli nejhůř, protože tady nebyli turisté, protože bylo zavřeno, což si myslím, že zrovna tyto věci, jako jsou lodě a tato doprava, která je hodně pro turisty, hodně pro ty, co přijíždějí, tak je, a oni trpěli hodně a sotva to přežili. Tak sotva přežili covid, tak přišel přesně Adam Záborský a normálně je totálně zaříznul. Já to jinak neumím říct. A vůbec tomu nerozumíte hlavně. To jsou vaše květnatá slova pirátská o veřejných prostorech a kdesi cosi, ale pak když jde o technické věci, o ta fakta, tak o nich nemáte vůbec ani páru.

Nicméně já tady souhlasím s mnohými mými předřečníky, že tuto diskusi a tento bod tady vůbec nemusel být. A víte proč? Protože tady si Piráti, Praha Sobě a bohužel i STAN musejí uvědomit, že ty volby prohráli. Vaše počty o tom, že vás je 24 atd. Fajn, možná někdo říká, jak tady říkal Jirka Pospíšil, že my jsme nevyhráli tolik, kolik jsme měli, a mohli jsme vyhrát víc atd. Ale my jsme je vyhráli. My jsme je totiž vyhráli i minule, a vy jste nás obešli. To je ta vaše politická korektnost, která není, která absolutně není. Takže vy tady vyčítáte nám jako výherci voleb něco, jak se chováme, jak jednáme. Přitom vůbec až do dnešního dne do dnešních hlasování jste nepochopili, že jste prostě ty volby vyhráli. Piráti jsou třetí na pásce. Prohráli. Třetí na pásce, Praha Sobě kolikátá? Čtvrt. A STAN bohužel po těch kauzách, které měl, tak je rád, že se tam vůbec dostal. A ještě ke všemu nás obviňujete o tom a šíříte fake news na svých veřejných profilech, tady pan primátor, tady pan Čížinský o tom, jak máme uzavřenou nějakou opo smlouvu atd. Přitom my jasně deklarujeme, jak chceme jednat.

Já si myslím, že kdyby toto všechno jste si vy uvědomili a vyslyšeli prosbu dvou lídrů stran, které jsou před vámi, tzn. SPOLU a ANO, vyslyšeli prosbu, abyste nekonali a nedělali kroky, které nejsou nezbytně nutné, tak by toto tady vůbec nebylo. Ale vy, protože se považujete, a kor vy Piráti, o panu Čížinském nemluví, to pro mě není strana, se považujete za nadlidi, kteří si můžou dovolit všechno, tak tady máte jasný důkaz, že nemůžete. Nadlidi nejste a vaše arogance na nás neplatí. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom odpovědět panu Bodečkovi o tom, jestli je nějaká koalice už daná a že půjdou od válu, nebo nepůjdete od válu. Já jsem tedy věděl, že pan primátor Hřib půjde od válu, už před čtyřmi lety. Akorát jsem nevěděl kdy. Takže musím říct, že jsem to věděl.

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Já přicházím s takovou jinou věcí, když tady hovoříme o těch milionech, utracíme je, tak já jsem šel tamhle nahore v té chodbě až nakonec za ty záchodky, a tam na zemi ležela pětistovka. Pokud ji někdo ztratil, ať se o ni přihlásí. Já ji dám panu primátorovi. (Smích.)

**Nám. Vyhnánek:** Já ji vložím do rozpočtu hl. m. Prahy.

**P. Svoboda:** Když se nikdo nepřihlásí, tak ji dejte do nějakého kostela tady, jak se hádáte o toho Bergmana a o to náboženství. Možná že by to bodlo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Čížinský, prosím.

**P. Čížinský:** Já jsem bohužel žádnou pětistovku nenašel, ale chtěl bych poprosit, jestli by bylo možné promítnout ten pozměňovací návrh, jestli by to bylo možné, nebo aspoň přečíst. Tak jenom poprosím před ukončením rozpravy o pauzu čtyři minuty, abychom se mohli podívat na ten pozměňovací návrh.

**Nám. Vyhnánek:** Ještě se hlásí do rozpravy pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já vždycky když někdo z ODS mluví o pětistovce, tak si vzpomenu teď na tu kauzu v tom Brně, jak tam říkal ten ODSák, že se probouzí vždycky, když mu dají očuchat pětistovku. Tak nevím, jestli toto nebyl nějaký příklad.

Pardon. Já jsem chtěl jenom k tomu pozměňovacímu návrhu. Já už to mám dopsané, jenom jsem chtěl říct, že ho trochu jenom rozšířím. Já tam chci zahrnout to, co říkal pan starosta Čížinský, aby se ještě ty požadavky, které tam jsou na projednání v těch výborech, nevztahovaly na pronájem městských bytů, a teď potřebuji jenom doformulovat dle politiky bydlení, nebo dle schválené politiky bydlení, tak jestli můžu poprosit fakt o pauzu, řekněme, pět minutek, abychom to mohli doladit. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ještě neukončujeme, ale vyhlášíme na základě požadavku pětiminutovou přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

**Nám. Vyhnánek:** Přestávka skončila, vraťme se tedy na svá místa. Ještě stále běží rozprava. Jenom taková krátká poznámka. Ještě se přepisuje pozměňovací návrh pana primátora Hřiba, což bude trvat jenom pár desítek vteřin. Prosím, pojďme pokračovat, a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy poprosím, abychom zaujali svá místa. Ještě je přihlášen pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom rád řekl, že ty pozměňovací návrhy jsou pro nás, pro Prahu Sobě důležité, protože skutečně podvázat akceschopnost v sociálních věcech a případně v další krizi by bylo velmi špatně. Tzn., přimlouvám se za to, aby pozměňovací návrhy prošly.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní ještě Petr Hlaváček se hlásí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl kolegy upozornit na to, že lhůta pro vyjádření k těm Pražským stavebním předpisům je do 12. 12. Je asi rozumné to prodloužit třeba do půlky ledna, protože rozdíl mezi 12. 12. a koncem roku je velmi malý.

**Prim. Hřib:** Jestli se chce pan Zajíček vyjádřit. OK. Poprosím tedy OVO, jestli by bylo možné promítnout ten pozměňovák. Děkuji. Pozměňovák je založený na změnách v bodě 1. a 2. v ukládací části. V podstatě jde o to, že by bylo nutné projednávat na výborech věci převyšující 2 miliony korun za kalendářní rok, nebo úkony, které mají hodnotu vyšší než 2 miliony korun za kalendářní rok. To se odvíjí od hranice pro veřejné zakázky malého rozsahu, které stejně vlastně rozhodují přímo odbory.

A potom jsou tam přidané body 4. a 5. Bod 4. se týká věcné pomoci, konkrétně se jedná o to, že bychom měli darovat nějakých 626 ks dieselových topidel a 18 ks elektrocentrál, které vyhodnotil odbor bezpečnosti, že je máme navíc, ale já bych tam ta čísla nepsal. Prostě jedná se o věcnou pomoc z existujících zásob, aby bylo jasné, že se nechystáme kupovat nic dalšího navíc. A pětka jsou sociální byty, které jsou tady vydefinované podle požadavku pana starosty Čížinského, návrhu.

A návrh je takový, že bychom hlasovali nejdřív ty změny v bodě 1. a 2. dohromady jako jeden pozměňovák, potom samostatný pozměňovák by byla ta nová čtyřka a samostatný pozměňovák je nová pětka. A teď pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom jsem chtěl poprosit o hlasování po bodech.

**Prim. Hřib:** Jako potom ještě hlasovat o výsledku, že budeme samostatně hlasovat I., samostatně II. a samostatně III.? Dobře. To bude trochu procedurální oříšek, ale určitě to zvládneme. Nyní se hlásí pan Zajíček. Nebo vy chcete až v závěrečném slově?

**P. Zajíček:** Já jsem jenom chtěl poprosit, jestli Petr Hlaváček má nějaký konkrétní návrh, tak jestli by ho mohl formulovat, nebo ho případně budu formulovat potom já v závěrečném slově.

**Prim. Hřib:** Ano. Petr Hlaváček, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Já bych to nechal, jak je to definováno. Jenom jsem upozornil na to, že dneska je to do 12. 12.

A ještě když mám slovo, rád bych podpořil ty pozměňovací návrhy, protože ty z té obecné politické proklamace dělají docela praktický návod na fungování té Rady.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nehlásí. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás tím provedl. Nejdřív pojedeme ty pozměňovány.

**P. Zajíček:** Můžu mít závěrečné slovo?

**Prim. Hřib:** Pardon. Ještě nejdřív závěrečné slovo. Tak prosím.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych moc poděkovat za proběhlou diskusi a dovolím si jenom malé shrnutí toho, co jsem si tady poznačil. Je zcela zjevné, že přes veškeré výzvy, které jsme po volbách udělali ve vztahu k vládnoucí koalici, tak se minuly účinkem. Rada si nevzala k srdci naši výzvu, aby rozhodovala jenom o skutečně zásadních věcech, které nesnesou odkladu, a pokračuje dál ve své činnosti, jako kdyby nebylo po volbách. A ukazuje se, že v některých případech padají rozhodnutí, která dokonce ani nemají podporu uvnitř existující koalice, chcete-li, uvnitř existujících zákonných radních, kteří pokračují ve své činnosti.



Pro mě byla velmi překvapivá informace, že tedy celé čtyři roky se tady debatovalo o tématu pražských břehů, akorát že nikdo nevěděl, jakým způsobem má nebo jestli chce předložit materiál pro jednání Rady a projednat to. Až tedy v samém závěru, když už v podstatě žádný politický mandát nikdo nemá, tak se toho ujme pan radní Zábranský a něco do Rady předloží. A mj. v té Radě hlasují i lidé, kteří už žádný politický mandát nemají, a mají ho jenom ze zákona.

Pro mě to je jenom důkaz toho, že v tuto chvíli se v Radě může stát téměř cokoli. Bez jakékoli koordinace, bez jakékoli dohody si každý radní může vzít jakékoli téma, přestože patří do gesce úplně někoho jiného, předložit to pro jednání Rady, a když k tomu napočte příslušných šest členů Rady, tak to klidně projde. Pro mě to je opravdu neuvěřitelná zpráva, a to, že jsme předložili tento tisk, kdy se snažíme zamezit takovýmto náhodným krokům v mezidobí, kterým je od voleb do ustanovení nové vlády nad Prahou, se ukazuje jako naprosto opodstatněné a naprosto správné. Výzvy se minuly účinkem, a je tedy potřeba přijmout tvrdší usnesení z úrovně nového Zastupitelstva, které zamezí takovýmto krokům Rady.

Chtěl bych zároveň říct, že není naším zájmem, určitě ne mým jako navrhovatele tohoto tisku, ale jak jsem to konzultoval s ostatními kolegy, abychom zabrzдили některé přirozené věci, které by Rada rozhodovat měla, a měla by je rozhodovat rychle. Proto se ztotožňuji s návrhy, které padají pod bodem 4. a 5. Dokonce za sebe říkám, že bych je dokázal hlasovat dohromady a nemusíme je hlasovat zvlášť, tedy ať už je to podpora pomoci na Ukrajinu, anebo se to týká přidělování městských bytů podle pravidel, která jsou přijata.

Pokud někdo trvá na tom, že by se mělo hlasovat zvlášť o bodu 1. a 2. z hlediska finančního limitu, já ani s jedním, ani s druhým návrhem, tedy na stanovení toho limitu, nesouhlasím. Myslím si, že to má být bez jakéhokoli limitu, a pokud to Radě zkomplikuje život a bude pomalejší a nebude přijímat stejná usnesení, jako to bývalo v případě koncepce pražských břehů, tak je to jediné dobře, a pokud bude skutečně hrozit škoda, anebo velké napětí projednal jsem to jak s předsedou výboru kontrolního, tak s předsedou výboru finančního, jsou připraveni operativně svolat zasedání tohoto výboru, téměř ze dne na den, z hodiny na hodinu, a jsou připraveni takové věci, které by skutečně nesly odkladu v rádech dnů nebo hodin, projednat okamžitě. A to myslím, že je v tuto chvíli dostatečná garance pro to, abychom mohli něco takového schválit právě bez limitu.

Tedy abych to shrnul, v tuto chvíli já se ztotožňuji a sám osobně budu hlasovat pro návrh 4. a 5. Rád bych doporučil, abychom to hlasovali dohromady. Z hlediska procedury bych v tuto chvíli tedy nechal hlasovat jen o protinávru k bodu 1., 2., tedy stanovení limitů, tam za předkladatele nesouhlasím, ale myslím si, že bychom to prohlasovat měli. Doporučuji to hlasovat také současně. A potom tedy hlasovat v zásadě o návrhu jako celku, protože já se s body 4. a 5. ztotožňuji.

**Prim. Hřib:** Dobře. Poprosím nyní pana předsedu návrhového výboru.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Už to tady bylo řečeno, ale přece jenom pro jistotu. Budeme hlasovat body 1., 2., 3. 4., 5. by se hlasovalo pohromadě, a podle toho, co bude přijato, nebude přijato, následně bude hlasován tisk jako celek. Tedy teď hlasujeme bod číslo 1. Přečtu obsah toho tisku a poprosím primátora, aby nechal hlasovat.

I. 1. zní: Před rozhodnutím Rady hl. m. Prahy o majetkoprávním úkonu v hodnotě převyšující 2 mil. Kč za kalendářní rok, nebo úkonu, který by jinak zavazoval hl. m. Prahu v hodnotě převyšující 2 mil. Kč za kalendářní rok, projednat takový materiál v kontrolním výboru ZHMP.

**Prim. Hřib:** Dobře, budeme hlasovat jenom tu jedničku teď zvlášť, nebo dohromady s tou dvojkou?

**P. Wolf:** Ano, pan Čížinský chtěl, aby se hlasovaly zvlášť.

**Prim. Hřib:** Ne, myslím, že pan Čížinský chtěl I. zvlášť, II. zvlášť a III. zvlášť. To se vztahuje potom vlastně k nadřazeným bodům. Pojd'me tedy hlasovat i tu dvojkou, tzn., tento pozměňovák v původním textu pana Zajíčka, tzn. včetně té červené dvojky, teď. Jo? Pan starosta Čížinský, je to ono?

**P. Wolf:** V tom případě hlasujeme I. jako celek.

**Prim. Hřib:** Jako pozměňovák můj ten červený.

**P. Wolf:** Jako celek pozměňovák pana primátora.

**Prim. Hřib:** Ještě pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Jako předkladatel s tím nesouhlasím. Já bych rád navrhl proceduru, kterou jsem tady řekl. V tuto chvíli hlasovat o limitu, tedy o tom, že hlasujeme, jestli limit ano, nebo ne. Tak jsem o tom mluvil i s panem primátorem. On o tom ví. A potom si osvojuji ty body 4. a 5., ale budeme tedy potom hlasovat, pokud neprojde návrh pana primátora na stanovení limitu, pak bych hlasoval jako o celku o I., pak o II., pak o III. Prosím, abychom hlasovali takto.

**Prim. Hřib:** Myslím si, že to je srozumitelné. Tzn., nejdřív můj pozměňovák. Jdeme hlasovat. Ano, ještě technická poznámka.

**P. Wolf:** Já se omlouvám, jestli tedy můžu, protože tam je bod 4. a 5. V tuto chvíli hlasujeme o pozměňovacích návrzích pana primátora v I. O ničem jiném nehlasujeme.

**Prim. Hřib:** Ano. Jenom upozorňuji. Zdeněk Zajíček si osvojil tu čtyřku a pětku, takže čtyřka a pětku se stává integrální součástí původního tisku. To už nebudeme řešit vůbec jako pozměňovák. Sociální byty a Ukrajina je prostě v tom. A teď budeme hlasovat vlastně jenom můj pozměňovák k jedničce a dvojce, to jsou ty červené věci, co vidíme teď na obrazovce.

Potom bez ohledu na to, co projde, nebo neprojde, budeme hlasovat samostatně I. včetně bodů 4. a 5., ty už jsou prostě tam, ale jestli to celé projde, jak to hlasujeme po částech tisku, potom II. konstatuje, že, potom III. vyzývá Radu atd. A potom celek podle toho, co zbyde.

A teď ještě technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Omlouvám se, pokud jsem to přeslechl, ale jak to dopadlo s tím prodloužením té lhůty Petra Hlaváčka, který navrhoval do poloviny ledna, a já jsem měl pocit, možná mylný pocit, že se předkladatel ztotožnil také, a mělo by to tam když tak být zaznamenáno.

**P. Zajíček:** Děkuji za připomenutí. Čekal jsem, že Petr Hlaváček tedy ten návrh na 15. ledna dá, a já se k němu připojím. Ale pokud to tedy takhle konsenzuálně můžeme udělat, navrhuji tedy změnu termínu na 15. ledna pro městské části, připomínky k PSP. Pokud je to takto a je to konsenzuálně takto projednáno, odkýváno, tak prosím jenom o úpravu termínu na 15. ledna 2023. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, fajn. To bychom měli, výborně. A nyní tedy přejdeme k hlasování. Nejprve pozměňovák. Hlasujeme nyní. Pozměňovák na 2 miliony.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 5 Zdr.: 31. Tento pozměňovák nebyl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat I., II., III. postupně ve znění toho tisku, tak jak je tedy včetně 15. ledna, Ukrajiny a sociálních bytů.

Nejprve I., hlasujeme samostatně část I.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 26. Tato část byla přijata.

Další, to je to: konstatuje, že zásadně nesouhlasí s dílčími opatřeními koncepce pražských břehů. Hlasujeme část II. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 6 Zdr.: 21. Tato část byla přijata.

Další hlasujeme samostatně III. Ano, technická, paní zastupitelka Komrsková.

**P. Komrsková:** Mám tedy pocit, že ani u jednoho hlasování, nebo u posledních dvou nebyl započítán hlas paní zastupitelky Freitas Lopesové.

**Prim. Hřib:** Je přítomna? Vidíte ji, že by hlasovala? Počítáte s ní? My jsme viděli cedule, ale nebyly započítány. To je pravda. Já jsem tedy neviděl video, ale je pravda, že ten hlas započítán nebyl v posledních dvou hlasováních. Poprosím do protokolu upravit počty hlasů. Ale myslím si, že na hlasování to nic nezmění. Koukal jsem se správně. Prosím tedy dávat pozor na to, aby byl započítán ten hlas.

A nyní bod III. to je to: vyzývá k zjednání nápravy. Hlasujeme tedy nyní bod III.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Mně to tady svítí:

Pro: 37 Proti: 10, ale asi by mělo být Proti: 11, protože nesvítí mi tady Freitas Lopesové, Zdr.: 17. Aha, vy jí to vysvětlíte. OK, fajn. Dobře, každopádně tedy usnesení, jak jsem pochopil správně, tato část byla přijata.

Tzn., teď budeme hlasovat o tisku jako celku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 23. Usnesení bylo přijato.

To je tedy tato část. A nyní se dostáváme k dalšímu bodu schváleného programu jednání, což je bod, který se nazývá k pověření člena Zastupitelstva hl. m. Prahy v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích.

Pan zastupitel Zajíček, prosím o úvodní slovo.

**P. Zajíček:** Pane primátore, já bych si dovolil, jak jsem avizoval ještě před ukončením tohoto bodu, navrhnout procedurální návrh, a to je zařazení bodu, týkajícího se rozpočtu, jako poslední bod dnešního jednání před přerušením do 24. Ten tisk byl projednán s panem náměstkem Vyhnánkem a s ředitelem odboru rozpočtu. Myslím, že v tuto chvíli máme tisk připravený konsenzuálně a může být z našeho pohledu projednán. Proto bych doporučil teď procedurálně hlasovat o tom, že ho zařadíme tedy z bodu 16, tuším, a teď si nepamatuji to číslo, kolik je to před tím přerušením, kolik je to.

**Prim. Hřib:** Pokud to chceme dát po tomto bodu, tak to bude 11.

**P. Zajíček:** 11, děkuji.

**Prim. Hřib:** Jdeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Nyní tedy úvodní slovo k tisku

## 10

### Tisk Z - 10899

#### k pověření člena Zastupitelstva hl. m. Prahy v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, dovoluji, abych předložil návrh tisku k pověření člena ZHMP v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích. Jak už jsem avizoval, v tuto chvíli záměrem návrhu tohoto tisku je pověření radní paní doktorky Hany Marvanové Kordové, aby ve spolupráci s ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy, odborem legislativy, odborem právní pomoci, předložili informaci o tom, jak probíhala tedy příprava a způsob zadání veřejné zakázky na audit Dopravního podniku hl. m. Prahy a dalších společností podle usnesení Zastupitelstva číslo 38/11 ze dne 16. 6. 2022 a usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy číslo 3M/2 ze dne 27. 6. 2022 a veřejné zakázky na audit hl. m. Prahy podle usnesení Zastupitelstva 2M/3 ze dne 27. 6. 2022.

Toto znění, které jsem vám teď přednesl a poprosil bych ho, aby bylo případně i promítnuto na obrazovku, je tedy návrhem, který jsme konzultovali i s panem doktorem Havlem na základě výzvy, kterou tady učinili někteří zastupitelé. Jsem rád, že jsme k tomuto konsenzuálnímu návrhu z hlediska tedy informace o tom, jak probíhala příprava a způsob zadání auditu, byla poskytnuta na jednání přerušeno Zastupitelstva dne 24. 11. 2022.

Zároveň jsme upravili i znění pověření, které by měla paní radní Kordová Marvanová jako zastupitelka hl. m. Prahy, aby ve spolupráci opět s ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy, odborem legislativy, odborem právní pomoci a případnými právními zástupci koordinovala právní pomoc v zájmu hl. m. Prahy a zájmu jím zřízených nebo ovládaných osob v trestních, popř. občanskoprávních řízeních, týkajících se kauzy Dozimetr a prodeje pozemků v MČ Lysolaje. Zároveň aby byla pověřena k tomu, aby pravidelně na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy předkládala informaci o průběhu těchto řízení a úkonech, které ve věci hl. m. Praha vykonalo.

Chtěl bych v tuto chvíli poděkovat všem těm, kteří mi pomohli dopracovat tento návrh usnesení k tomuto projednání. Vzhledem k tomu, že bouřlivá diskuze už byla při schvalování programu, myslím si, že obsah toho, co bychom chtěli v tuto chvíli navrhnout k odsouhlasení Zastupitelstvu, je víc než jasný, ale pokud bude samozřejmě zájem, rád se v průběhu diskuze ještě k některým věcem mohu vyjádřit, popř. samozřejmě i další kolegové. Děkuji. Tolik do úvodu k tomuto projednání tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Musím konstatovat, že já nemám ten tisk na papíře. Poprosím, jestli by to mohlo OVO třeba promítnout, protože asi nejsem jediný. Děkuji. Super. Akorát kdyby to šlo promítnout tak, že to bude vidět celé, nebo aspoň ty věcné části nějak zmenšit, tak by to bylo ideální. A teď jsou přihlášení – Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Chci se, kolegové, jenom ubezpečit, jestli tak jak jsme se domlouvali ráno na obou poradách předsedů klubů, jestli je ten text prodiskutován s panem doktorem Havlem, a to z toho pohledu, že to není nějaký politický vstup do výkonu ředitele Magistrátu, tak jak to bylo formulováno na tom posledním Zastupitelstvu, kde to bylo poměrně významné téma debaty. Tak jestli můžu poprosit o vyjádření.

**Prim. Hřib:** Ano, poprosím tedy pana ředitele Havla, aby odpověděl na otázku.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro sekci průřezových činností a pověřený řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Potvrzuji to, co říkal pan předseda Zajíček. Jsem spoluautorem toho návrhu. Z našeho pohledu je to konformní s vnitřními předpisy, právním řádem a nenarušuje to systematiku předchozích usnesení ZHMP.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy poprosím Pavla Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Přiznám se, že je nesmírně těžké teď rychle reagovat na nově předložené usnesení, ale věřím, že se mnou budete mít trpělivost a že mi pak případně dáte čas sepsat ty pozměňovací návrhy. Já totiž budu mít dohromady tři a budou se alespoň zčásti týkat toho, co jsem řekl již v diskuzi o programu.

Zmínil jsem, že vlastně až do voleb, až dodnes to celé fungovalo tak, že Zastupitelstvo informoval pan ředitel úřadu Kubelka, který rovněž koordinoval jednotlivé audity. Tento krok byl uvítán všemi stranami v čele s těmi, které byly v opozici, nebo stále ještě jsou, v budoucnosti případně nebudou. Paní doktorka Marvanová i vyzdvihovala nestrannost pana ředitele v tomto procesu, a to že je tedy správné, aby tento úkol měl na starosti on a Zastupitelstvo informoval on, a rovněž koordinoval tyto audity.

Já tedy nevím, co se přesně od voleb změnilo, proč chceme odhlédnout od tohoto apolitického přístupu, nestranného přístupu, na kterém jsme se zde, mám za to, všichni shodli, tak nevím, co se změnilo, proč najednou tento přístup posuneme směrem k politice. Mám za to, že to doposud fungovalo dobře. Nevím, jestli někdo z vás je nespokojen s tím, jaké informace předkládal pan ředitel úřadu, potažmo jak tyto audity koordinoval. Já mám za to, že své úkoly plnil. Ostatně to zde i zaznělo.

Myslím si proto, že je nešťastné, aby tento úkol nyní najednou bez nějakého jasného důvodu dostala na starosti osoba, která jsem slyšel ve veřejných diskuzích, figurovala minimálně jako svědek, nebo podávala nějakou svědeckou výpověď na policii. Pokud ne, tak se omlouvám. K tomu možná může paní radní pak říci více, zdali nějaké svědectví dávala, nebo ne. Ale každopádně se asi shodneme na tom, že na rozdíl od pana ředitele úřadu tedy není nestranná, už jenom proto, že kandidovala s jedním z hlavních aktérů celé této kauzy společně ve volbách v roce 2014, a vlastně i díky ní se ten člověk dostal do Zastupitelstva a následně do Rady.

Jeden z mých, tedy ten první pozměňovací návrh, tedy zní. Pardon, nevím, jestli můžeme znovu promítnout to usnesení, ale aby prostě těmito úkoly byl i nadále pověřen pan ředitel Kubelka, pan ředitel úřadu, potažmo pan ředitel odboru legislativy Havel. To je tedy jeden pozměňovací návrh.

Druhý pozměňovací návrh, a ten považuji za velice důležitý, protože se týká událostí, které se odehrály těsně před volbami a které tudíž nemohly být diskutovány na tomto plénu, a já si nejsem jistý, jestli o nich všichni zastupitelé zde přítomní vědí. Ale padl rozsudek, ve kterém ve věci sporu mezi Pražskou plynárenskou a odvolacím finančním ředitelstvím, kde Městský soud v Praze potvrdil, že v Pražské plynárenské v roce 2015 docházelo k neoprávněným odpočtům DPH v objemu zhruba 230 milionů korun. Což vedlo k tomu, že finanční úřad Pražské plynárenské doměřil společně s penále nějakých zhruba 260 milionů korun. Ten rozsudek byl zveřejněn 20. září, tedy těsně před volbami po posledním Zastupitelstvu před tímto Zastupitelstvem.

Já vám ten rozsudek vřele doporučuji k přečtení, protože je doopravdy zdrcující. Soud dal ve všem za pravdu finančnímu ředitelství. Konstatoval, že Pražská plynárenská v tom předminulém volebním období nakupovala plyn od britského obchodníka. Pak si nárokovala odpočet DPH, tvářila se, že ho nakupovala od domácího subjektu, ale ve skutečnosti nakupovala od britské společnosti, takže na odpočet DPH neměla právo. V rozsudku stojí, že prostředník byl zároveň naprosto pochybnou společností bez historie, přičemž atd., atd.

Mohl bych zde číst mnohem déle, ale zaznívá v rozsudku také, že Pražská plynárenská nemohla být v dobré víře v to, že plyn nakoupila právě od této společnosti. Soud tedy zkonstatoval, že Pražská plynárenská neunesla své důkazní břemeno.

Jsme tedy v situaci, kdy městské společnosti vlastně vznikla škoda. Já věřím, v naprosto – poprosím o klid v sále. V naprosto rekordním objemu. Já nevím, jestli zde někdo...

**Prim. Hřib:** Poprosím o ticho v sále. Poprosím rozpustit ty diskusní kroužky. Tamhle diskusní kroužek THMP, odboru majetku. S kým si to tam povídáte?

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Myslím si, že proto...

**Prim. Hřib:** ...jestli si to můžete vyřídit někam bokem, třeba do jídelny. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Myslím si, že pro tento případ neexistuje precedent. Soud zkonstatoval, že opravdu ty argumenty vznesené odvolacím finančním ředitelstvím považuje za zcela příléhavé. Bavíme se tedy o čtvrt miliardě korun škody, což je věc, myslím si, velice závažná.

A protože zde řešíme kauzu v jiné městské společnosti, což je jistě zcela na místě, pak bych poprosil, a teď se dostáváme tedy k mému druhému pozměňovacímu návrhu, aby osoba, která bude tedy pověřena těmito úkoly, já jsem navrhl, aby to byl pan ředitel Kubelka, v původním návrhu je tedy paní doktorka Kordová Marvanová, tak tedy prostě osoba, která vzejde z toho hlasování, aby ve spolupráci s odborem legislativy a odborem právním navrhla další postup hl. m. Prahy ve věci kauzy neoprávněného odpočtu DPH v Pražské plynárenské a. s. v roce 2015 v objemu téměř 230 mil. korun.

Já věřím, a opravdu velice pečlivě se jako podívám, jak budete, prosím pěkně, hlasovat. Myslím si, že můžeme vést spory o tom, která osoba má město zastupovat, nebo která osoba to má zkoumat, ale věřím, že nikdo z nás tady přítomných nechce zamést pod koberec tento rozsudek, který zazněl 20. září, tedy těsně před volbami.

To je tedy, prosím, můj druhý pozměňovací návrh, který s sebou ponese nějaké drobné změny v tom čtvrtém úkolu, kde by dle mého názoru mělo pak být, že pravidelně na jednání Zastupitelstva bude předkládat informaci o plnění výše uvedeného úkolu.

A konečně třetí. Pardon. Poprosil bych pak tedy, abychom změnili i název toho usnesení, tak aby tam byla kauza Dozimetr, prodej pozemků v Lysolajích a kauza neoprávněných odpočtů DPH v Pražské plynárenské v roce 2015.

A posledním pozměňovacím návrhem je tedy moje prosba, nebo bude další úkol, který se bude tedy vztahovat na ta usnesení Zastupitelstva k Lysolajím a k Dopravnímu podniku nebo ke kauze Dozimetr, a to tedy, prosím, by byl úkol prozkoumat, zdali nedocházelo ke sponzoringu politických subjektů ze strany aktérů jednotlivých kauz, a to včetně nelegálních forem takového sponzoringu, jak popsala paní doktorka Hana Kordová Marvanová ve svých veřejných vyjádřeních.

Jsou to tedy dohromady tři pozměňovací návrhy, které já teď sepiši. Neměl jsem k tomu příležitost, protože jsem neměl v ruce to usnesení, ale věřím, že si získají vaši podporu. Moc vám děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní poprosím pana starostu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Nemá smysl opakovat, co tady zaznělo. Ty naše připomínky shrnula kolegyně Kristýna Drápalová a kolega Pavel Zelenka, teď se o některých zmínil Pavel Vyhnánek. Zcela špatně je bod III., pokud říkáme, že posíláme paní radní Hanu Marvanovou Kordovou do trestních, popřípadě občanskoprávních řízení. Co se domníváme, že budou říkat advokáti případně obžalovaných v kauze Dozimetr, pro ně to bude dárek, protože smetou jakoukoli argumentaci města jednou větou pryč. Paní radní Kordová Marvanová říkala, že to jsou pomluvy, to co tady zaznělo při zařazování do programu. Jenom chci upozornit, jsou to i stenozáznamy z jednání Zastupitelstva, dokonce ty „pomluvy“ převzal i kolega Zajíček, který o tom na Zastupitelstvu hovořil a citoval tady paní radní, citoval přesně to, co říkala právě Kristýna Drápalová. Tzn., pořád apeluji na Zastupitelstvo, aby důvěřovalo panu řediteli Magistrátu, že je schopen nestranně ty audity dovést do konce, abychom audity nepolitizovali, protože jak říkám, jediné komu nahrajeme, budou advokáti a ti obžalovaní.

**Prim. Hříb:** Já děkuji. Další přihlášenou je paní Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já tedy se při vší úctě k Pavlovi Vyhnánkovi, Pavle, ty víš, že tě mám strašně ráda, dokonce jsem někde v médiích řekla, že kdybychom měli uzavírat koalici s tebou, nebo tady s lidmi, jako je Mariana Čapková, tak ji máme udělanou hned. To neměl být polibek smrti.

Ale já tedy nerozumím jedné věci. Proč jste nenavrhli to, že se má šetřit něco v Pražské plynárenské, už dřív? Vy tady čtyři roky sedíte. Já se znovu ptám, co jste tady dělali. Ostatně váš kolega Scheinherr má zkušenost s policií a s tím, nechci říkat udáváním, ale prostě nahlašování, tak proboha šup, tak jste tam měli už dávno být. Ať se to šetří, jestli se tam něco stalo. Vždyť jsou soudy, tak je audit, tak jste to měli dávno udělat. Soud nějak probíhá, tak jste tam ještě měli přinést, pokud máte nějaké poznatky nové, nebo jste ten audit dávno měli udělat, abyste podpořili tu policii, ty soudy v tom. Proč až teď? To by mě tedy strašně zajímalo. Nehejkejte na mě, paní Třeštíková. Děkuji. To by mě tedy zajímalo opravdu, proč je to teď, proč to nebylo dřív.

A to je přesně o tom, o čem se my tady bavíme. Čtyři roky jste nedělali nic, nebo potom při konci jste se nastartovali, protože jste zjistili, že se něco dělat musí, abyste alespoň dostali ta procenta, která jste dostali. Pár cyklostezek a tyto věci, začali jste opravovat něco na poslední chvíli. Dobrý. Ale jako nezlobte se na mě, a teď my když chceme, aby se prošetřila nebo aby byla zauditovaná největší korupční kauza, která tady na hlavním městě byla, kde panu primátorovi Hříbovi odvedou náměstka v klepetech, to se tady ještě nestalo, tak je to špatně a nesmí to být, a už vůbec to nesmí být vaše kolegyně, která čtyři roky s vámi seděla a hlasovala a spolupracovala. No tak to mně můj zdravý rozum nebere. To se omlouvám, tady je asi něco špatně.

Nicméně asi jste už dneska po dnešním Zastupitelstvu pochopili, že jste ty volby prohráli, že ty hlasy nemáte, takže já vám říkám, že to stejně bude prohlasováno. Tak já nevím, jestli chceme mít tady diskuzi dál, můžeme klidně, nám to nevadí, my jsme zvyklí ty čtyři roky z té opozice diskutovat. A jenom chci říct, že tento tisk má mou plnou podporu, protože já bych opravdu chtěla vidět, co se v té kauze Dozimetr děje, a opravdu bych chtěla, aby se ještě jednou ty pozemky v Lysolajích otevřely, protože já jsem to měla několikrát na kontrolním výboru, všechny podklady jsem právě paní Haně Marvanové už předala. Myslím si, že ona má také nějaké nové informace, a fakt bychom tady měli zjistit, co se to tady ty čtyři roky dělo pod vašim vedením Pirát, Praha Sobě, Spojené Síly, bohužel to jde za STAN. Děkuji.



**Prim. Hřib:** A nyní se hlásí pan Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji Pavlu Vyhnánkovi za jeho exposé k Pražské plynárenské, akorát se obávám, že tady se smíchaly v tuto chvíli dvě rozdílné věci, dva rozdílné důvody argumentů. Nicméně začneme u toho prvního. Ten první, proč pověřujeme Hanu Marvanovou, a já za sebe říkám, že na tom Zastupitelstvu jsem byl už pro její původní pověření, protože to nevnímám jako politickou entitu. Myslím si, že Hana Marvanová má za sebou dlouhou historii, všichni ji známe a nikdo ji nemůže zpochybňovat z nějaké účelovosti.

Nicméně i řada kolegů nakonec nebyla toho názoru, a myslím si, že trošku v tuto chvíli se schováváte jako fíkové listy za pana ředitele Kubelku. Protože dne 27. 6. 2022 Zastupitelstvo uložilo neprodleně zajistit provedení auditu ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice. Jenom pro Pavla upozorňuji, to byla nějaká kyperská neznámá společnost, se kterou vstoupila Praha do holportu v menšinovém podílu, a porovnat ekonomickou výhodnost uzavřené platné akcionářské smlouvy s ekonomickou výhodností jiných nabídek, které by vzešly z otevřené tržní soutěže, popř. z jiné formy spolupráce. Upozorňoval jsem na Nové Holešovice už v listopadu 2019, přesto pan kolega Scheinherr a mnozí z vás další pokračovali v této spolupráci, která byla součástí Dozimetru.

Za druhé – jo pardon, kontrolní termín do 30. 8. Ještě jsme ho tady prodlužovali, protože jste říkali, že ten původní je příliš krátký.

Za druhé neprodleně zajistit provedení auditu výhodnosti smlouvy o výstavbě realizace stanice metra Palmovka se společností AQUA Praha s. r. o. v porovnání s možnými jinými nabídkami, které by vzešly z otevřené tržní soutěže, popř. z jiné formy spolupráce. Nechtěli jsme tady mít další kauzu Dozimetr. Předpokládám, že ani vy ne.

Za třetí, to se vám bude, vážení zastupitelé, moc líbit. Připomínám, že to bylo 27. 6., tak jsme schválili další. Neprodleně zajistit prověření důvodu pro uzavření smlouvy se společností Xanthus a. s., zajistit provedení analýzy, její ekonomické výhodnosti. O ekonomické výhodnosti společnosti Xanthus dneska píšou noviny. Takže možná bychom mohli předběhnout dobu, kdyby ten audit byl splněn v termínu do 30. 8. Je to uložené Zastupitelstvem.

Za čtvrté neprodleně zajistit provedení externího posudku, zda v rámci kauzy Dozimetr vznikla Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, popř. hl. m. Praze škoda, a zda lze takovou škodu vymáhat po členech orgánů anebo odpovědných zaměstnancích Dopravního podniku. Termín do 30. 8.

Dneska jsme tady od pana ředitele Havla slyšeli naprosto znepokojující situaci, že Dopravní podnik byl vágní. No já nevím. Kdo tam je předseda dozorčí rady v Dopravním podniku, a zároveň tady hlasoval jako člen Zastupitelstva a náměstek dopravy pro toto usnesení? Můžeme zkontrolovat hlas. Předpokládám, že tam byla zelená. A k tomu mě postup a zpráva pana Kubelky v září vůbec neuspokojuje, protože tady byla jednoznačně politická odpovědnost, aby se ty věci hnuly. Vážené dámy, vážení pánové, vy jste s tím prostě bohužel za pět měsíců téměř vůbec nehnuli v naprosto zásadní kauze.

Čili říká-li pan ředitel Havel, že je potřeba ty audity zkrátit, protože ve chvíli, kdy se sestaví nová koalice, tak je přece zřejmé, že musí začít pracovat s čistým stolem, tak je potřeba na tom začít pracovat. A to si myslím, že může být úkol, a je určitě úkol Hany Marvanové, protože Hana Marvanová přece nebude soudit tu kauzu. Hana Marvanová nebude vyšetřovatelem. Hana Marvanová má na tyto věci dohlédnout. Když si dovolím úvahu a spekulaci, skoro mám pocit z toho Zastupitelstva, jakoby jste se báli, že Hana Marvanová v tom začne konat. Nevěřím, že tomu tak je, ale skoro to tady takhle zaznívá.

A teď, Pavle, k Pražské plynárenské. Já to velmi rád podpořím, nicméně tak jak jsi četl ten tisk, tak se mi zdál šitý horkou jehlou, a to z toho důvodu, že mi tam spousta věcí u plynárenské chybí a chtěl bych je do příštího Zastupitelstva doplnit. Určitě jsme se tady bavili v souvislosti se změnami v managementu Pražské plynárenské o tom, že šéf controllingu byl tehdejší nějaký pan Zmátlík, který měl DPH na starost, a byl to zároveň pak následně nominant Pirátské strany do statutárních orgánů. Myslím si, že bude zajímavé zjistit, kde k tomu pochybení došlo, a jsem naprosto pro, protože je důležité ten stůl vyčistit.

Stejně tak je ale důležité zjistit, a mě by velmi zajímalo, proč Praha do Pražské plynárenské v podstatě garantuje miliardové částky, a proč Pražská Plynárenská pozdějším nákupem plynu v podstatě musela zdražovat Pražanům způsobem, jakým zdražovala, protože kdyby ho udělala včas, tak jak byli upozorňováni jednotliví členové Rady, a jak jsme upozorňovali na Zastupitelstvu, mohl by ten rozdíl, který by tam Praha musela garantovat a dávat, podstatně nižší. Čili tam bych se soustředil. Já si to vezmu taky za domácí úkol, abychom ten tvůj tisk vycizovali, protože na Pražskou plynárenskou si myslím, že si po volbách zasloužíme trochu bystřejší pohled, a měli bychom ji vzít komplexně v tomto případě od roku 2015. V tom naprosto souhlasím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. V první řadě děkuji Sandře za podporu v rámci mého zastupitelského klubu. Co jsem chtěl říci v reakci na její vystoupení, je, že diskuze ohledně toho, co se stalo v Pražské plynárenské, byla poslední roky velice bohatá, velice košatá. Já jsem nicméně k tomu přistupoval tak, že nás čeká nějaký soudní spor, Pražská plynárenská, když jsem se jich na to dotazoval, tak mě v tomto směru žádala, ať čekáme na výsledek tohoto soudního sporu, ať se nějakým způsobem neunáhlíme, a ten výsledek padl, nebo výsledek známe od 20. září 2022. Měl jsem teď první příležitost na tento rozsudek reagovat. Ale myslím si, že bez ohledu na cokoli je skutečně toto nezávislé posouzení ze strany soudu velice významným impulsem pro to, abychom tak stejně, jako řešíme jiné kauzy, tak jsme prověřili i tuto, která je co do objemu, znovu zdůrazňuji, bezprecedentní v historii hl. m. Prahy, nebo alespoň v té poslední historii Prahy.

Tím nijak neumenšuji nebo nechci upozadovat potřebu řešit i kauzy typu Dozimetr, nebo Lysolají. V podstatě jediné, co jsem v tomto směru rozporoval, je to, zdali bychom měli či neměli zachovat stávající nestranný apolitický přístup, na tom evidentně nemáme shodu, ale věřím, že na tom, abychom my jako zastupitelé zjistili, co se tedy přesně stalo v souvislosti s těmi neoprávněnými odpočty DPH, když nyní máme v ruce ten rozsudek Městského soudu, tak věřím, že toto je ta příležitost, kdy můžeme celou tuto problematiku vnést. Myslím si, že o co to teď obohatil Tomáš Portlík, je legitimní, nicméně tam alespoň já vidím určitý rozdíl, co se týče minimálně té jasně vyčíslené škody a toho rozsudku soudu. Tím nechci říct, že se to jako nemá řešit, ale myslím si, že by se to mohlo řešit samostatným tiskem. To co jsem vznesl já, není samostatný tisk, je to tedy nějaký pozměňovací návrh k tomu stávajícímu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a další se hlásí Pavel Zelenka, a já bych poprosil, jestli bych mohl předat předsedání jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem chtěl reagovat na paní Udženija. Ona už podruhé dneska vystoupila s tím, že nám oznámila, že koalice SPOLU vyhrála volby. Myslím si, že v bláhové naději, aby se tyto výstupy neopakovaly, tak že bych jí chtěl za náš klub pogratulovat k tomu vítězství. My ho vnímáme, uznáváme, bude fajn, když ho koalice SPOLU přetaví v nějakou funkční Radu.

Pamatuji si její výrok v minulém volebním období, kdy říkala, že od ODS se tak nějak arogance čeká, takže jsem na to připraven. Tudíž mě úplně nezaskočilo, když říkala, ať tedy v tomto bodě raději nediskutujeme, že stejně budeme přehlasováni. Vnímám toto prohlášení tedy jako oznámení nějaké tiché koalice s ANO, protože jsou to ty hlasy, které zajišťují průchod těchto tisků, a děkuji jí tímto za upřímnost, a pro jistotu ještě jednou gratuluji, aby nemusela k mikrofonu a dnešní večer nám nemusela opakovat, kdo že je tu vítězem.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, a dalším přihlášeným je kolega náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl taktéž reagovat na kolegyni Udženija. Ona se tady snaží vytvářet, a hlavně v předvolební kampani z jejich strany jste se tady snažili vytvářet, že se tady nic nestaví, že se udělaly nějaké cyklostezky. Já bych vám chtěl připomenout, dokonce váš lídr vlastně prohlásil, že se ani nestaví metro, přitom jsme zahájili stavbu metra D někdy v dubnu, už je vyraženo kilometr tunelů. Máme rozestavěno 7,8 km tramvajových tratí, máme rozestavěny tři mosty, z toho jeden hotový přes Vltavu, dva velké mosty přes Vltavu kompletně rekonstruujeme. Stavíme metro D. Opravili jsme téměř veškeré radiály v tomto městě, k Barrandovu, Strakonickou, Proseckou, Koněvovu, Veselskou, Patočkovu, Wilsonovu, Schoellerovu a další. Je odevzdaná dokumentace na dostavbu městského okruhu pro územní rozhodnutí, což je 10,5 km tunelu pod Prahou, máme postavené P + R na Černém Mostě, což je největší P + R parkoviště v této republice. Máme rozestavěné P + R na Nových Butovicích a zanedlouho začneme stavbu P + R na Opatově. A tyto všechny stavby jsme dotáhli ke stavebním povolením, majetkům a stavbě, nebo dotáhli už k otevření, a to bez toho aniž bych přejímal od předešlé garnitury jakékoli stavební povolení. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Portlík, a já předám řízení schůze Adamu Scheinherrovi. Moc se omlouvám. Pan předseda Urban, prosím.

**P. Urban:** V pořádku. Děkuji za slovo. Já bych rád navázal na to, co jste říkal, pane Vyhnánku, k Pražské plynárenské. Já bych nechtěl předjímat, vy nepředjímejte také, prosím, soudní řízení dále běží. Není nic snazšího, než si klidně na příští Zastupitelstvo pozvat tehdejšího předsedu představenstva pana Pavla Janečka, a ten vám to přesně objasní, co se ve skutečnosti dělo. Jak sami víte, po dobu sedmi let Pražská plynárenská měla zisk řádově v průměru 1,3 miliardy. De facto nakoupení plynárenské město nestálo ani korunu, protože plynárenská ze zisku během tří let splatila kompletně celý úvěr, a navíc ročně do rozpočtu hlavního města Prahy, myslím, že nakonec to bylo v roce 2014, šlo řádově asi půl miliardy, takže 300 – 500 milionů ročně. V současné době Pražská plynárenská de facto je v záporu 7 miliard.

Jak víte, museli jste jako město navyšovat základní kapitál 2 miliardy, a ještě jistit úvěry v hodnotě 4 mld. plus ještě dluhovou službu miliardu na nákupy plynu, protože probíhal, nebo spíše neprobíhal nákup plynu, tak jak by normálně měl, jelikož dozorčí rada, která vzešla z posledního volebního období, de facto to byla aktivistická dozorčí rada, která se zabývala úplně jinými věcmi, než tím, aby spravovala městskou firmu, aby profitovala a mělo z toho prospěch vlastně celé město a vlastně i městské části. Takže prosím, není nic jednoduššího. Dobře, když tento tisk projde, my samozřejmě tento tisk podporujeme, tak se zabývat, ano, souhlasím, městskými společnostmi, a prosím, řekněme si o skutečné informace lidí, kteří vlastně tyto společnosti vedli a vedli je úspěšně, než se dostalo na jejich odvolání, ať už z jakýchkoli důvodů. To si pak můžete vysvětlit sami sobě. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním právem pan kolega náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. V krátkosti zareaguji. My docela dobře víme, co se tam stalo. Stojí to v tom rozsudku, který je sice zatím nepravomocný, ale stále je to rozsudek nezávislého soudu, v tomto případě Městského soudu, a já jsem navrhl stejně tak, jako se bude postupovat v případě Dopravního podniku, abychom dostali nějakou ucelenou informaci ze strany úřadu z mého pohledu ideálně, popř. jiné pověřené osoby, to už je tady předmětem nějakého politického sporu, protože to považuji za správný přístup. Taky Dopravní podnik teď neřešíme způsobem, že si sem budeme předvolávat jednotlivé manažery. Já bych rád dostal nějaké ucelené prošetření nebo nějakou ucelenou zprávu ze strany úřadu, potažmo tedy té pověřené osoby nebo jejich spolupráce, popř. si vyžádal vypracování nějakých auditů. Ted už nechci předjímat, jak se rozhodnou tyto osoby. Ale to, že si sem budeme zvat jednotlivé manažery, nás skutečně k ničemu nedovede, protože to jeden řekne černá, druhý řekne bílá, tak jako se to tu dělo v případě Dopravního podniku. A i právě proto jsme zvolili tento postup, proti kterému já nic nenamítám, pouze ho chci rozšířit o tento další bod, ke kterému ostatně už ten rozsudek je a každý si může přečíst, k čemu tam zhruba tak dochází.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním právem kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstku. Musím říct, že to co tady přednesl Pavel Vyhnánek, je pro mě znepokojující a vážná informace. Nevěděl jsem o ní a myslím si, že s ohledem na škodu, která se tam možná odhaduje v tuto chvíli a je tedy součástí toho rozsudku, tak by náš měla vést k maximální obezřetnosti a k tomu, aby Zastupitelstvo o této věci jednalo. Ale popravdě řečeno, slyšel jsem tady dneska o tom poprvé. Nevím, jestli je to moje vina, nebo není, ale v každém případě jsem to slyšel poprvé, a až teď v průběhu diskuze jsem se dozvěděl, že to je nepravomocné rozhodnutí. Ale i přesto, že to je nepravomocné rozhodnutí, tak si myslím, že to je vážná věc, a já bych sám za sebe jako předkladatel tohoto tisku chtěl mít na tento bod týkající se Pražské plynárenské větší čas. A myslím si, že bychom k tomu jako zastupitelé měli dostat veškeré podklady včetně návrhu, jak případně tedy potom postupovat dál.

A proto bych navrhl, abychom bod Situace v Pražské plynárenské, nebo Pražská plynárenská, abychom zařadili jako samostatný bod na jednání ustavujícího Zastupitelstva. Navrhoval bych ho ale tak zařadit, aby to byl bod na toho 24., protože v tuto chvíli k tomu skutečně nemáme žádné informace, na rozdíl od Dozimetru a na rozdíl od Lysolají, kde už potřetí, nejméně potřetí se o tomto tématu v rámci ZHMP diskutuje, a máme poměrně tu skutkovou část věcí, které se tam odehrávaly, tak máme za sebou. V tomto případě je to pro mě nová informace, ale nechci to podcenit, podporuji návrh Pavla Vyhnánka, aby o tom jednalo Zastupitelstvo, případně aby pověřilo některé osoby, aby se tomu speciálně věnovaly, ale doporučuji, abychom tedy rozšířili program ustavujícího zasedání Zastupitelstva k otázkám Pražské plynárenské, a zařadili jsme to jako jeden z bodů na to zasedání Zastupitelstva, pokračující 24. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a poprosím kolegu Portlíka.

**P. Portlík:** Moc děkuji. A zatímco u Dopravního podniku je ta realita, že součást dozorčí rady vlastně sedí zde s námi v sále, takže audit, o kterém jsme hlasovali v červnu, tak mohl být potom v Dopravním podniku vyřízen podstatně rychleji, než tady hlásil pan ředitel Havel, tak v té plynárně si úplně nemyslím, že tuto možnost máme. Nicméně myslím si, že pokud máme být nepravomocné rozhodnutí soudu, tzn., je na odvolání, už nějaký popis soudu, takže bychom se měli soustředit. Ale tady, Pavle, s tebou nesouhlasím, protože mi připadá škoda, aby když Pražské plynárenské budeme kontrolovat jednu kauzu z doby, kdy Pražská plynárenská měla přes miliardu zisku, jak už tady zaznělo, do doby, kdy v podstatě Praha nebo prostřednictvím garancí Prahy šlo do Pražské plynárenské 6 miliard, a tady velká část této částky spočívá v tom, že se musely platit garance, nicméně to nemění nic na tom, že tam šly prostě miliardy do mínusu, a už žádné peníze do plusu nebo s nulou nepřistávaly, tak bych chtěl, budu tlačit a poprosím i pana kolegu Zajíčka, abychom ten audit v Pražské plynárenské rozšířili, abychom ho udělali opravdu poctivě ve vztahu k celé působnosti Pražské plynárenské až doposud, protože si myslím, že obyvatelé Prahy si v této věci zaslouží podstatně více odpovědí. Děkuji za tento přístup.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Dík za slovo. Tak já si představuju, kdybychom něco takového řekli my, tak paní kolegyně Udženija si stoupne k pultíku a začne říkat: Proč se tomu tak bráníte, pan Portlíku, proč se tomu tak bráníte, pane Zajíčku. I by řekla paní Udženija: Proč se tomu tak bráníte, vždyť to přerušování, to bude něco hrozného, navíc Tomáš Portlík si tady stěžuje na garance, přitom byl za to zodpovědný jeho kolega z klubu Chabr. A proč pro pana Chabra tedy hlasoval, aby byl zodpovědný za podíly, když je takhle kritický k jeho aktivitám? Přijde mi to trochu legrační. A bylo by možná dobré, kdyby kolega Portlík vždycky pojmenoval toho zodpovědného člena Rady, protože tady to vypadá, jako když je za to zodpovědný Pavel Vyhnánek.

Ještě bych se tedy chtěl vyjádřit k nápadu pozvat pana Janečka. Tak to bychom mohli rovnou jako pozvat kozla do zahrady, protože ten samozřejmě tady vysvětlí, jak to bylo všechno v pořádku, jak to vysvětloval celou dobu. A proč to tady řešíme? No protože ta škoda 250 milionů, ta škoda je jedna z největších v historii Prahy. Je to vůbec jedna z největších škod v historii Prahy. A já jako pořád opakuji, pokud tady prostě řešíme, že svěříme Dozimetr a Lysolaje paní radní Marvanové, tak je to skutečně podobné, jako kdybychom panu Janečkovi svěřovali plynárnu, a je to skutečně tedy kozel zahradníkem.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo. Úplně nevím, jestli tomu, co jsem říkal, bylo rozuměno, tak to zopakuji ještě jednou. Já zařazení tohoto bodu podpořím, přimlouvám se za to a doporučuji všem ostatním zastupitelům, aby podpořili toto zařazení bodu na jednání Zastupitelstva, a to konkrétně ustavujícího Zastupitelstva, ale s ohledem na to, že nemáme žádné podklady k tomu, aby to bylo na den 24. 11. Nikdo nic nezametá pod koberec a řešit to chci, protože si myslím, že to je odpovědné. Pane kolego Čížinský, prosím, neinterpretujete moje slova jinak, jsou taková, jaká je právě teď říkám. Jsem připraven to podpořit, je to rozumné udělat to 24., a jsem dnes připraven hlasovat, aby se ten bod prohlasoval, že 24. 11. se o tom jednat bude na ustavujícím jednání Zastupitelstva.

Pokud máte pocit, že by to také měla mít na starosti paní radní Marvanová Kordová, já proti tomu vůbec nic nemám, a pokud to skutečně je váš návrh, tak potom, možná jsem to špatně pochopil, tak potom si myslím, že o tom jednat můžeme, ale stejně tak si dokážu představit, že bude jiný zastupitel hl. m. Prahy pověřen takovouto činností ve vztahu k Pražské plynárenské. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Dobrý den. Myslím si, že je velmi dobré a vhodné zařadit tento bod, a zařadit ho tak, jak říkal pan předseda Zajíček, jako samostatný bod klidně v rámci ustavujícího jednání Zastupitelstva. Jenom několik faktů. K té kauze bylo podáno dokonce několik trestních oznámení. Policie je všechna odložila, nyní se to řešilo v rámci správní roviny, bylo k tomu v Pražské plynárenské zpracováno již několik auditů, a je naprosto férové, aby i zastupitelé hl. m. Prahy znali ten stav.

Stejně tak se dopracovávají audity, které požadovalo Zastupitelstvo ve chvíli, kdy uskutečnilo půjčku. Pozor, to nejsou peníze, které se vložily do základního kapitálu společnost. Je to půjčka, kterou Pražská plynárenská splatí. A stejně tak je férové, když se budeme bavit o Pražské plynárenské, si říct, jaké jsou předpokládané hospodářské výsledky letošního roku, jestli společnost jde do ztráty, anebo naopak bude zisková. Pokud se dramaticky v posledních dnech čísla nezměnila, tak Pražská plynárenská bude zisková a bude garantovat hl. m. Praze podobnou částku jako v minulosti, a zároveň splatí akviziční, pardon, splatí provozní částku na úvěr, která jí byla poskytnuta právě z důvodu nekontrolovatelného růstu cen komodit na burze.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. No já také podporuji to, co říkal kolega Vyhnánek, jenom bych to opravdu zařadil, a klidně o tom můžeme hlasovat dnes, na toho 24., protože bych to rozšířil nejenom na to, co tady říkal ohledně toho soudu, ale i právě na to minulé volební období. A na to, co jsme tady my jako z opozice kritizovali, kdy z firmy, která pravidelně posílala Praze půlmiliardovou dividendu, jsme tady jedno Zastupitelstvo, tuším, v březnu schválili dvoumiliardovou půjčku a v dubnu čtyřmiliardové ručení, nebo v dubnu a v květnu. To je nepodstatné.

Ale podstatné je, že, ať se to tedy vezme z jedné vody načisto, jestli i v tomto volebním období, v tomto období, pardon, ne volebním, to je jedno, v jakém volebním období, ale jestli i v tomto období tedy ta společnost fungovala řádně, tak jak měla, a jestli nevznikla škoda. To se přece dá takhle rozšířit. Nezužoval bych to jenom na těch pět let, nebo jak starou věc. My to rádi podpoříme, ale pojďme to rozšířit. Pojďme to takhle nezužovat. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, já už to nebudu prodlužovat, my už jsme si to v zásadě řekli v tom bodě programu. Tady je pověření, které ukládá paní zastupitelce Haně Kordové Marvanové něco předložit ve spolupráci s odborem LEG a právní podpory. Paradoxní je, že nejvíc proti tomu vystupuje Praha Sobě, která s Hanou Kordovou Marvanovou byla v Radě a v koalici po celé volební období, a paradoxně s tím má problém opoziční hnutí ANO. To je docela jakoby zajímavá věc, a skutečně jakoby je velmi zajímavé, že v té věci kolem Dozimetru, kde v televizních debatách před volbami jste to byli vy jako nejčastěji upozorňující na Dozimetr paradoxně, který prošel Dopravním podnikem, kde vy máte příslušného gesčního náměstka. Vy jste říkali, jak se má sestavovat koalice z lidí, kteří nejsou napojeni na Dozimetr, tak teď jste to právě vy, kteří se tomu nejvíce bráníte. To je zajímavá věc.

Rozuměl bych tomu ještě v momentě, kdy by ten pověřený zastupitel byl třeba jako z našeho klubu. Tak tomu jako rozumím, vašemu postoji vůči hnutí ANO. Ale že je to Hana Kordová Marvanová, která byla radní, s vámi tady čtyři roky seděla v Radě, vy jste s ní byli, vy jste s ní hlasovali, byli jste v koalici, často jste nás válcovali apod., takže zrovna vám toto vadí, je taková zajímavá pikantnost dnešního dne. Já jsem to říkal před tím, teď to znovu zopakují.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Poprosím kolegu Sedেকে a předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Sedেকে:** Děkuji za slovo. Musím říct, že to se zájmem poslouchám a se zájmem jsem to poslouchal i v debatě o programu, a jsem tak z toho trochu na rozpacích. Nejsem příliš do té kauzy vtažen, ale když to poslouchám, tak mám pocit, že spíše snaha brzdit to, aby nějaké audity byly zpracovány. Trochu nerozumím tomu, jsme-li my stoprocentním vlastníkem Dopravního podniku, sedí-li zástupce Rady jako jeden z představitelů nejvyššího kontrolního orgánu té společnosti, ta společnost, pokud vím, jede v německém modelu. Tak nerozumím tomu, jak je možné, že pan ředitel LEG říká, že cítí malou kooperaci ze strany Dopravního podniku. Říkám, já jsem léta podnikal, a neumím si představit, že bych vlastnil firmu, měl jsem zájem na tom, aby ta firma něco dělala, byl jsem předsedou nejvyššího orgánu, a výkonné vedení té firmy se mnou nespolečně pracovalo. Opravdu si neumím představit takovou situaci.

Takže se vlastně naskýtá otázka, v čí prospěch je to, že se ten audit brzdí. A nevím, jestli můj dojem je správný, mohu se mýlit, ale mám pocit, že proti tomu bojují hlavně zástupci Prahy Sobě, tak jak tak tady poslouchám, a teď se ptejme proč. Jestli to náhodou není proto, že Dopravní podnik je v gesci jejich náměstka, tzn., ve finále by se mohlo ukázat, neříkám, že spáchal trestný čin, ale že třeba nepostupoval s pečlivostí, kterou by měl při správě majetku hlavního města. I to by se mohlo možná z toho auditu ukázat, a je otázka, jestli to není ten důvod.

A k tomu mě trošku vede i argumentace, kterou zrovna pan náměstek Scheinherr použil, když třeba mluvil o tom, že realizoval akce, mluvil třeba o park & ride Opatov, kdy nedostal vůbec nic. Žádné podklady, kdy vlastně celé to připravil a udělal. No je mi to trochu divné z toho důvodu, že čistě náhodou vím, že to stavební povolení bylo vydáno na přelomu roku 2018/2019, vím to proto, že ho vydal stavební úřad Prahy 11, a vím to proto, že jsem proti němu podepisoval odvolání. Ta projektová dokumentace, pokud vím, se začala dělat už někdy v roce 2015.

Takže ne všechno, co zde od pana náměstka slyšíme, jsou čisté pravdy, někdy jsou to polopravdy, někdy vyložené nepravdy, jako v tomto případě, kdy je zřejmé, že tyto kroky byly udělány dřív, a je otázka, v čem všem zde posloucháme účelovou demagogii ze strany představitelů Prahy Sobě. U pana Zelenky mě to nepřekvapuje, to je vrchní ideolog, ale trochu mě to překvapuje u těch ostatní.

Z toho důvodu říkám, pokud se nebojíte ničeho, tak podpořte návrh, ať se ten audit udělá a ať tomu šéfuje paní kolegyně Marvanová.

**Prim. Hřib:** Díky. A nyní se hlásí paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, několik málo poznámek. První věc, proč to tady řešíme. Řešíme to proto, že nepochybně nastaly průtahy. My jsme v červnu všichni ve shodě jednomyslně se usnesli, že mají být ve vztahu k Dopravnímu podniku provedeny nezávislé hloubkové nebo forenzní audity. A dodneška nejsou zadány. Byly tady popsány důvody, mezi těmi důvody je dost zásadní ten důvody, že Dopravní podnik evidentně neposkytuje dostatečnou součinnost.

Já jsem si z toho udělala závěr a vlastně jsem ten problém otevřela i na našem klubu, že když dostávám od úřadu informace, že Dopravní podnik prostě neposkytuje součinnost, tak je nepochybné, že je zapotřebí, aby se do toho vložil někdo z vedení města. Já jsem v současnosti radní pro legislativu, a opravdu úzce spolupracuji jak s odborem legislativy, tak s odborem právní podpory na řadě složitých věcí. Jenom je koordinuji, domlouvám, jinak na tom plně pracují úředníci.

A já jsem byla ten, kdo vlastně po poradě s odborníky z našich odborů, odbor právní podpory a odbor legislativy zjistil, že jsou zde průtahy vážné a že jsme bohužel v situaci, za chvíli bude konec roku, audity ještě nejsou zadány. A ta kauza Dozimetr, vždyť to je největší skandál, co se tady stal, myslím si, za celou historii. Ale dobře, minimálně největší kauza za posledních deset let tady v Praze. A přihlížet tomu, že zatím nejsou ani zadány audity, aby bylo jasno, co se stalo a jestli Praha bude vymáhat škodu, tak to je tedy docela fatální liknavost. Mimochodem tam jsou další znepokojivé skutečnosti, že se dozvídám, že Dopravní podnik má jediného právního zástupce pro trestní řízení pana Mgr. Prchala, který snad zastupuje, nebo má možnost zastupovat i některé lidi, kteří tady vystupují jako svědci, nebo obvinění. Jsou to znepokojivé informace, a on sdělil na dozorčí radě, že závěr Dopravního podniku je, že nevznikla žádná škoda. Ale to přece je předčasný závěr, když nebyly provedeny audity.



To všechno mě vede k úvaze, že se do toho prostě musíme vložit. Já bych chtěla samozřejmě plně postupovat v souladu s úřadem, a jenom podotýkám, takto to dělám vždycky ve všech řízeních, která tady jsou, na která dohlížím, ať to byla Trojská lávka, tu už jsem zmiňovala, nebo teď kauzy, které řešíme s ÚOHS. Vždycky postupuji odborně, respektuji všechna pravidla, respektuji úřad, takže já se do toho chci vložit. Když mě nezmocníte, stejně se na to ptám, protože to cítím jako naši společnou odpovědnost, že prostě Pražané se nás budou ptát, jak to, že ty audits nejsou. Takže proto jsem ochotna přijmout úkol a budu to dělat naprosto nestranně a nebudu nahrazovat auditory. Já nic nebudu vyšetřovat, prosím. Jenom dohlédnu na to, nebo pomůžu dohlédnout na to, a budu vám poskytovat informace, že ty práce skutečně běží rychle, aby v dohledné době nějaké výstupy byly a viděli jsme, jak se má Praha i ve vztahu k příslušným orgánům, institucím chovat, jestli bude vymáhat škodu, nebo nebude vymáhat škodu.

Jan Čížinský, to se musím ohradit, to tady přirovnal k tomu, že jsem v podobné pozici, jako kdyby měl dozírat na provádění auditu pan Janeček, bývalý generální ředitel Pražské plynárenské. To je přece absurdní. Já jsem nic s Dopravním podnikem nikdy neměla společného. Já jsem nebyla v žádné pozici v Dopravním podniku, a konstruovat střet zájmů jenom proto, že jsem byla na společné kandidátní listině původně v roce 2018 s Petrem Hlubučkem a seděla jsem s ním v Radě a v jednom klubu, ale to se potom vztahuje, promiňte, na vás všechny, spousta z vás s ním úzce spolupracovala na různých projektech. Tím přece ale nejste podezřelí z žádného střetu zájmů.

Pak tady ještě někdo tedy říkal, že já jsem měla říkat, že mi bylo řečeno, že STAN má nelegální financování. Ale to není pravda. To bych si nedovolila říct. Protože všechny ty sponzorské dary jsou zachyceny, dohledatelné v registru smluv. Tak proč to tady říkáte, když já bych si to nedovolila říct. To by se tady měli ohradit tedy zástupci STAN, že toto není pravda, co říkáte.

Takže já prostě s kauzou Dozimetr nemám nic společného. Aktéry kromě pana Hlubučka a pana Kučery, který byl ředitelem právního oddělení Dopravního podniku, já je ani neznám. Ta fakta, která o tom vyšla v novinách, tak ta jsem si prvně přečetla v novinách, protože já jsem opravdu o žádných těchto skutečnostech nevěděla. Tzn., v této věci jsem naprosto nestranná, jde mně o to, abychom my se zhostili svojí odpovědnosti, že takhle obrovský průšvih se důkladně vyšetří, padni komu padni. Nehodlám nikomu stranit, a jenom chci, abychom to udělali rychle. A slibuji, že vás o tom budu průběžně informovat a plně spolupracovat s odborem LEG, s odborem právní podpory a samozřejmě s ředitelem Magistrátu.

A ještě jsem se chtěla vyjádřit k Pražské plynárenské. To je určitě závažné, co tady říkal Pavel Vyhnánek, já vím, že to řízení probíhalo, protože my jsme to probírali, jestli si, kolegové, vzpomínáte. Já nevím, jestli mě slyší Pavel Vyhnánek. Jestli si vzpomínáte, tak my jsme se tím zabývali, že jsou problémy v Pražské plynárenské, a o všem nás informoval zejména tedy Jan Chabr. Takže pokud by mě na příští Zastupitelstvo někdo dostat úkol, tak by to měl člověk, který to má celou dobu na starosti. Od něj tedy vím, že trestní oznámení, to co tady říkal, byla odložená, ale také vím, hovořila jsem o tom tehdy s panem Janečkem, že bude probíhat, nebo probíhá správní řízení, a pokud by Praha, resp. Pražská plynárenská to prohrála, pravomocně je třeba zkoumat, je to naše nutná odpovědnost, odpovědnost Pražské plynárenské, zkoumat hmotnou odpovědnost, kdo to způsobil. Takže to já určitě podpořím.

Ale nesouvisí to tedy s kauzou Dozimetr, a my tím usnesení navazujeme na naše usnesení z června, kde byl zadán předmět, a teď se jenom jako v tom pokračuje. Takže prosím, kolegové, o podporu, aby se to zařadilo určitě, a dá se to možná i odhlasovat jako bod, že se projedná toho 24., aby bylo připraveno usnesení, aby se to všechno prošetřilo, a pokud byste potom chtěli, abych se do toho zase nějak zapojila, tak to ráda udělám, protože tehdy jsem si studovala ten problém, týkající se Pražské plynárenské.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jenom velmi krátkou reakci, on mě potom asi doplní kolega Vyhnánek, ale přece, paní radní, tady nikdy nezaznělo, že váš střet zájmů plyne z toho, že jste byla ve stejné Radě. To tady nikdy nezaznělo. Ale v červnu zaznívalo, že právě proto, že my politici jsme seděli ve stejné Radě, v Zastupitelstvu, tak ten audit dáme úplně stranou od nás. Vy jste to požadovala ve stenozáznamu, pan předseda Zajíček to požadoval podle stenozáznamu, a dostal to pan ředitel Magistrátu.

A teď po volbách to má být najednou jinak. A ten střet zájmů tkví v tom, a to možná budu doplněn, že vy jste visela na billboardech za peníze, i legálně přiznané peníze firmy Landia, a že jste, když vypukla kauza Dozimetr, tak se ukázalo jako velmi zajímavé, že jste o spoustě věcí věděla. Byla jste vypovídat na policii a budete možná volána jako svědek. A to je to, proč my říkáme, že to je velmi špatně, tu odbornou řečnickou linii opustit a vrátit se k linii politické.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Pavel Vyhnánek. Pardon, přehlédl jsem vás. Faktická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já to nechci prodlužovat, ale to jsou nesmysly. To jsou jako úplně nesmysly, jak můžete říct, že budu možná zvána jako svědek. Já jsem ten, kdo vůbec neznal ty aktéry. A kdo o tom, co se šetří, neví nic. Svědek, jestli víte, podle trestního řádu, je zván ten, kdo ví něco o té věci. Nebo vy komunikujete s těmi orgány, které vám řekly, že já budu zvána jako svědek? Vždyť je to prostě nesmysl. Prosím, nekonstruujte, střet zájmů, to by tady byli ve střetu zájmů všichni. Tím pádem od toho dáváme ruce pryč? Nebudeme se starat, že ty audity musejí být? Přece musejí být, je to naše odpovědnost.

**Prim. Hřib:** Nyní pan náměstek Vyhnánek.

*Nám. Vyhnánek:* Teď už mi snad mikrofon funguje. Mám hned několik bodů, ale navážu na to poslední, co jste říkala. Ano, svým způsobem my politici zde, jak zde sedíme, můžeme být, nebo jsme jeden, druhý nějakým způsobem v určitém minimálně politickém střetu zájmů, proto byla tady všeobecná shoda na tom nestranném nezávislém apolitickém přístupu, který bude svěřen panu řediteli Magistrátu a úředníkům Magistrátu. Ale já to vezmu popořadě.

Vy jste říkala, že jste nevěděla o žádných penězích, černých penězích, nebo nesprávně vyúčtovaných penězích pro předvolební kampaň STAN, potažmo tedy TOP 09, zkrátka Spojených Sil. A já tedy nevím, tady to mám před sebou ten článek. Vy jste v rozhovoru s novinami uvedla, že v uvozovkách: Hlubuček mi osobně po volbách v roce 2018 říkal, že Landia posílala přes REVIS na naši kampaň miliony. Tehdy jsem ještě netušila, že to mohlo být výměnou za městské pozemky. Takže toto je standardní postup toho sponzoringu, co si najdeme v darovacích smlouvách, že REVIS, Landia přes REVIS posílá peníze Spojeným Silám na kampaň? Já tomu teď nerozumím. Teď cituji vás. To je první bod. Protože vy jste řekla, že jste teď o ničem podobném nevěděla, ale něco jiného jste tvrdila do novin.

Další body, co jsem si zde uvedl. Ty průtahy ze strany Dopravního podniku jsou i z mého pohledu nepřijatelné. Mě mrzí, že to slyším teď tady prvně na Zastupitelstvu. Věřím, že na jakémkoli jednání Rady v průběhu léta tato výtka mohla zaznít, a určitě bychom ji okamžitě řešili. Já ji tedy bohužel slyším nyní prvně, a určitě, pokud se to potvrdí, to není správně. Jenom mě mrzí, že jsme si to nějakým způsobem nemohli říct. Těch příležitostí byla spousta i v průběhu léta. Každopádně zde zaznělo, že jedním z důvodů těch průtahů mj. i je, že jsme nezvolili správnou formu výběrového řízení. A jistě si vzpomenete, že jsem zde na Zastupitelstvu i na Radě na to upozorňoval, že ta forma není šťastná. Vybrala se forma veřejné zakázky malého rozsahu, kde bylo ale patrné, a já jsem na to na Radě i na Zastupitelstvu upozorňoval, že to riziko nepodání žádné nabídky je extrémně vysoké, protože do toho limitu se, upřímně, nedalo vejít.

V krátkosti ještě zareaguji na Patrika Nachera. Prosím, my určitě nemáme žádný problém s tím, aby se ty audity vypracovaly. O tom tady ta diskuze vůbec není. My pouze chceme, aby se pokračovalo v rozjetém způsobu řešení, které bylo přijato všemi stranami a které bylo skutečně apolitické, nestranné, nezávislé a spočívalo v tom, že ty audity nešéfuje, používám teď slova pana zastupitele Sedeke, nešéfuje politik, konkrétně třeba podle toho návrhu paní doktorka Marvanová, ale apolitická osoba, tedy úředník, ve kterého jsme zde všichni vložili důvěru, a já nerozumím tomu, proč té důvěry pozbyl.

A já tady mám stenozáznam z posledního Zastupitelstva, kde se to řešilo, kde jste i vy, paní doktorko Marvanová, uvítala to, že to bylo svěřeno nestrannému úředníkovi. Takže tomu jako nerozumím. Tady se nikdo nebojí těch auditů. Ostatně nikdo z nás, nikdo z Prahy Sobě v těch informacích, které unikly z vyšetřování, nebyl v žádném kontaktu nebo pokoutném kontaktu, nebo kontaktu s těmi obžalovanými, teď odhlédnu-li samozřejmě od bývalého náměstka Hlubučka, který zde působil na Magistrátu a s kterým jsme byli v kontaktu tak nějak všichni. Ale byli tu jiní, byli tu i tací, kteří byli na kandidátkách některých stran, které kvůli tomu dokonce rezignovaly, že se stýkaly s lidmi, s kterými se evidentně asi stýkat neměli. Nebo nějakým způsobem uvízli v těch odposleších a sděleních v policejních spisech.

Takže my se skutečně nebojíme. My pouze chceme, aby byl uchován apolitický přístup, který běžel doteď, a já jsem dodnes nepochopil, proč ho máme změnit, nebo proč jsme to vlastně paní doktorce Marvanové nesvěřili hned v červnu. Tehdy ještě všichni říkali, že to právě naopak politici nemají na starosti.

A konečně, abych už ukončil svůj proslov, k Pražské plynárenské. Můj návrh samozřejmě, nyní jej můžeme rozšířit o dalších 150 záležitostí, to samé bychom v podstatě mohli udělat i u Dopravního podniku, a jistě bychom za to byli právem kritizováni, kdybychom do té diskuze zahrnuli dalších 50 kauz, protože by se ta podstata věci, kterou chceme řešit, rozplizla a ztratila v nějaké mlze. Tuto strategii zatím vidím u té plynárny, prostě zase rozšiřovat o mnohá další témata. Já uvítám i diskuzi o nich, ale přál bych si, aby byla vedena ta diskuze separátně, protože minimálně u soudního sporu máme jasné podklady v ruce a umíme ten případ jasně ohraničit. Nicméně, a v tom spočíval můj návrh. Myslím si, že by každý zastupitel uvítal, kdyby dostal nějakou ucelenou informaci z ruky ideálně nezávislé apolitické osoby, která to množství informací zpracuje a která nebude, ať již jako radním bývalým, současným, nebo politikem činným v Zastupitelstvu, ale přistoupí k tomu nestranně, informace zpracuje a nezávisle navrhne nějaký postup, protože když to zařadíme na příští Zastupitelstvo jako samostatný tisk, ještě to navíc obohatíme o dalších 200 kauz, tak se v tom žádný zastupitel následně nevyzná. Vlastně ani nebylo jasné, kdo by to tedy zpracovával a předkládal, a já myslím, že nejlepší cesta by byla skrze nestrannou nezávislou osobu, protože, a chraň bůh, teď to není v žádném případě kritika na Honzu Chabra, ale prostě gesční radní má v té společnosti logicky, logicky, měl bych ho i já, jiný vztah, než by měla nějaká osoba, která za ni bezprostředně není odpovědná. Ale zdůrazňuji, tento rozsudek, to je za dobu, kdy Honza Chabr neměl danou společnost žádným způsobem na starosti, takže ho s tím nechci nijak spojovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí s technickou pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych se možná skutečně tedy zeptal paní radní Marvanové Kordové, jak jinak, paní radní, vysvětlit větu: Hlubuček mi osobně po volbách v roce 2018 říkal, že Landia posílala přes REVIS na naši kampaň miliony. Jak tuto větu chápat jinak, než jako střet zájmů. Chtěl bych se na to zeptat.

**Prim. Hřib:** Děkuji a chce reagovat paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já nevím, jaký by to mohl být střet zájmů, prosím. Já jsem žádné miliony nedostala. Rozumíte? Střet zájmů je, počkejte. Střet zájmů je střet zájmu veřejného a soukromého. Podívejte se do zákona, co to je střet zájmů. Já jsem žádné peníze nedostala ani od jedné firmy, ani od druhé, ani veřejně, ani tajně, ani od Hlubučka. Nic takového.

A pokud jde o zpochybňování, ano, on mi to řekl, a je to, co mi řekl, normálně transparentní otevřená informace, která je v registru smluv, v Hlídači státu. Takže jsem se jenom od něj dozvěděla, kdo nás sponzoroval. Mimořádně, to se i psalo tehdy. Takže na tom samotném není nic podezřelého. Na tom samotném faktu. Tak co na tom jako ukazujete? A já bych byla ráda, kdybyste ty otázky kladli kolegům z Rady, kteří jsou za STAN, protože já ve STAN už nejsem. Teď jsem tady nezávislá, kandidovala jsem za SPOLU, tak proč já mám odpovídat na vaše otázky, týkající se financování STAN, za které jsem ani tehdy neodpovídala, ani teď neodpovídám, a to, co mi Hlubuček říkal, odpovídá údajům v registru smluv. Tak nevidím problém.

**Prim. Hřib:** Faktická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Tady zazněly zajímavé informace. Tak skutečně je v registru smluv, že firma Landia posílala peníze přes firmu REVIS? To bych se divil. A zajímavá je konstrukce, že vy nejste ve střetu zájmů jenom proto, že za ty peníze jste visela na billboardech, protože to byla vaše kampaň, která byla takto sponzorovaná. To byla kampaň vás a Petra Hlubučka. A je zajímavá konstrukce, že to není potom střet zájmů, když ty peníze vy využíváte na svoji kampaň. A už úplně zajímavá konstrukce je, že vás se to teď netýká, protože jste mezi tím změnila subjekt, za který kandidujete. Tento rozhovor je z 21. 6. 2022. A vy tady říkáte, co jste se dozvěděla v roce 2018. Já to jenom zopakuju, ono už to zaznělo několikrát. Vy jste prostě tři a půl roku mlčela, a pak jste si najednou vzpomněla, když Petra Hlubučka prostě odvedla policie. A tady říkáte, že nejste vůbec ve střetu zájmů. A víte, co je nejsmutnější? Že tady je prostě většina zastupitelů, kteří také ten střet zájmů vůbec nevidí, a budou hlasovat pro to, že nejste ve střetu zájmů. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Díky. A nyní se hlásí pan Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. To je taková krásná konstrukce od Jana Čížinského výkladu střetu zájmů, kdy kandidoval za peníze uhlobaronů, které jsou mj. jako v kauze Lysolají taky. A tomu tady nevádí, v tomto směru jakoby jede dál, a to vlastně jakoby je v pořádku. Tak to pokrytectví jakoby Prahy Sobě prostě tady přetéká už opravdu jakoby dlouhou dobu, a myslím si, že už jako dosahuje absolutního vrcholu v tomto směru. Takže když si každý zamete prostě před svým prahem a nebude tady osočovat jakoby jeden druhého, tak možná jakoby, možná se dostaneme jakoby k něčemu konstruktivnímu.

Co se týče těch auditů, tak znova. Tady jakoby je podsouvaná nějaká konstrukce toho, že by paní doktorka Marvanová měla do těch auditů vstupovat, tzn., někde jakoby běhat po Dopravním podniku, kontrolovat faktury, kontrolovat nějaké protokoly, kontrolovat prostě bůhví co. To tak není. Ta konstrukce jakoby, která je v tuto chvíli navržena, je taková, že se podívá na to zadání, jakým způsobem je zadán jakoby ten audit nebo ty jednotlivé audity. Že se mj. podívá na to, jako proč tady docházelo k tomu prodlení, jak tady říkal pan doktor Havel. Vy říkáte, že je všechno tak sluníčkové a všechno běží jakoby tak krásně, ale ono neběží. To je ten prostě fakt. Ono to neběží prostě. Takže z toho důvodu je víc než naléhavé, aby se na to někdo podíval. Paní doktora Marvanová prošla volbami. Když se podíváte na počet preferenčních hlasů prostě, tak myslím si, že důvěru jakoby občanů prostě získala významnou. Takže já nevidím důvod jakoby, proč i přes jakoby veškeré informace, které tady zaznívají, ty zaznívaly i před volbami. Přesto tu důvěru dostala takto významnou. Takže to není nic nového, tzn., důvěru od lidí má, takže z toho důvodu mně nepřijde vůbec jakoby nevhodné pro to, aby se pověřila právě kontrolou jakoby zadání těch věcí, které tady běží. Tzn., konstrukce toho, že se tady prostě ty audity politizují, je pouze jakoby konstrukce zejména Prahy Sobě, ze které cítím jakoby zejména strach jakoby z toho, co se potom jakoby nakonec prostě objeví.

No a ono když se podíváte jakoby na jednotlivá vystoupení vždycky Prahy Sobě, tak Praha Sobě tady čtyři roky více méně mlčela, ale všimněte si, dámy a pánové, kolegové, zejména ti noví, že když jde do tuhého jakoby, tak se tam pravidelně začne hlásit jako kolega Zelenka, pan náměstek Vyhnánek prostě, a začnou ty věci různě obhajovat jakoby, či překrývat jakoby nějakými kauzami z plynárny.

No, a když jsme u té plynárny, tak já taky skutečně podporuji zařazení tohoto bodu, abychom prošetřili jakoby, co se v té plynárně stalo, a ne z toho důvodu, abychom někoho honili, a pochopitelně je to i ten Dozimetr. Mně přece nejde, a teď mluvím za sebe, mně nejde jakoby osobně o to, aby se tady někdo honil za to, co se tam stalo. To je věc policie. My nejsme tady, prosím, jakoby policie. Přece ten audit má smysl proto, abychom se poučili z těch věcí, které tam byly, a abychom se je pokusili napravit. To je přece zejména pro nás. Abychom z těch auditů vyvodili prostě nějakou nápravu, protože zjistíme jakoby ten stav, který tam byl. Takže když dostaneme audit jakoby někdy za rok, no tak ta náprava už bude dost jakoby na prd. Promiňte mi to. Tzn., tady bude muset jako padnout nějaké rozhodnutí, jestli udělat nějakou velkou obří otevřenou soutěž, anebo prostě zúžit rozsah toho auditu. A to nás čeká pravděpodobně někdy příště. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní faktická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Musím říct, že je velmi roztomilé, že kolega Nepil vnímá jako střet zájmů to, že jsme dostali sponzorský dar na transparentní účet od firmy, která z Lysolají utekla. Ale já se nehrdlím o žádné audity. Ale nevnímá jako střet zájmů to, že paní radní Marvanová, její kampaň byla placena firmou, která s Petrem Hlubučkem tam to celé potom provozovala. To mně přijde roztomilé.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Faktická pan Radomír Nepil.

**P. Nepil:** No já jsem si celou dobu říkal, jak se jakoby těch vašich kmotrů zbavíte, tak teď už tu politickou konstrukci chápu. Vy budete tvrdit, že z toho utekli včas, před tím, než se to skmotřilo a úplně to prošlo nějakou mafii, tak oni z toho včas utekli. Tak dámy a pánové, už víme jakoby, jak ta konstrukce bude. Oni z toho včas utekli, tím pádem je to v pořádku, a peníze, které dostal pan Čížinský na kampaň, ony jsou absolutně čisté a bezproblémové. Tak asi to takto přijmeme a můžeme pokračovat dál v tomto směru.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Jestli bych mohl poprosit kolegu Čížinského: Co to znamená slovo utekli? Resp. jestli viděl tu kupní smlouvu, za kolik to bpd Landii prodalo. To se rovná hodnotě asi toho slova útěk. Každopádně Honzo, Honza Chabr je můj nový kolega, to je pravda, a já své kolegy tedy moc neměním. Zatímco třeba tady Radek Nepil je tvůj bývalý kolega, protože když jste tady byli společně v Zastupitelstvu s ANO, tak jste se k tomu potom úplně moc nehlásili. Každopádně to byly krásné roky, protože v roce 2017 se svojí další kolegyní Petrou Kolínskou jste předložili návrh na Nové Holešovice, které doteď nejsou. Na to já jsem upozorňoval. A v té době byla nabídka na společný podnik v hodnotě 37 milionů. Světe div se, nějak jsme na to na tom Zastupitelstvu upozornili, a najednou se to zvedlo na částku vysoko přes 100 milionů. Čili jestli jako nebylo trochu blbý, když jste 2017 hlasovali o obchodu, který byl o 130 milionů nižší, nebo o 140, abych byl úplně přesný.

Co se týká Plynárenské, mám pocit, že si tady trošku sedíme na uších a je potřeba se poslouchat. Já naopak vítám a chvílím Pavla Vyhnánka. Jenom mě trošku zamrzelo, když už jsme říkali, že bychom toto chtěli a chtěli bychom to dokončit a mít to pod nějakou kontrolou, že to prostě časově běží, že to prostě nejde dřív, ale chápu, že to člověka hned nenapadne, že si potřebujeme udělat takovou zastupitelskou brainstormingovou debatu, abychom přišli na to, co je ještě potřeba všechno zkontrolovat. Já si myslím, že nás toho čeká určitě víc.

Ale já se vůbec nebráním auditu Pražské plynárenské. Já naopak tuto myšlenku vítám, protože bylo by dobře jakoby udělat za celou tou věcí tečku, a ať už tady vznikne jakákoli nová koalice, tak by bylo správné to ukončit, protože bych hrozně nerad, kdybychom třeba v koalici byli my, ale může se stát kdokoli jiný, abych za rok poslouchal, že vlastně Pražská plynárenská má obrovské ztráty, protože děláme špatná manažerská rozhodnutí, že tam bylo nevyřešené DPH, že třeba controllingové oddělení v podstatě nedělalo, co mělo, a my jsme to úplně nechali být a máme rozpor péče řádného hospodáře. Čili já si myslím, že to je v našem zájmu, jenom chci, aby to bylo formulované, aby se nám nestalo to, co se stalo vám, že vlastně si tady zadáme v červnu nějaký audit, ale on je vlastně listopad a žádný není. Slyšíme od pana ředitele Havla, že vlastně Dopravní podnik nespolupracuje, ale přitom členové dozorčí rady, kteří jsou v podstatě v hlavních orgánech na německém modelu a mohou to kontrolovat, tak sedí zde v Zastupitelstvu. To není výtko vůči nim. Čili prostě nechtěl bych, aby se toto dělo, a nechtěl bych, aby toto bylo u Pražské plynárenské. Čili já oceňuji ten předklad. Pojdme to dát už do toho dnešního usnesení, aby tady kolem toho nebylo třeba příště nějaké mrzení. Pojdme ho doformulovat, a věřím a poprosím i kolegu Zajíčka, kdyby nás napadli všechny, abychom to uzavřeli v jednom tahu, nějaké další audity, abychom si prostě řekli a provedli to prostě důsledně, protože nás tady čeká nějaké přebírání vlády, anebo naopak ta stávající, aby vlastně ten, kdo začne, měl pokud možno co nejvíce čistý stůl. Čili já myslím a děkuji Pavlovi za tu iniciativu, je správná. Jenom říkám, je potřeba ji prostě doprecizovat, ale ne tak, aby se něco ztratilo nebo nebylo, ale naopak, aby to bylo prostě komfortní, přesné, a v nějakém časovém období. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Ano, faktická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom faktická. Kolega Portlík vždycky řekne, že jsem hlasoval na Zastupitelstvu o Nových Holešovicích. Já ho vždycky upozorním, že o tom Zastupitelstvo vůbec nehlasovalo, tak jsem o tom nemohl hlasovat, když to na Zastupitelstvu nebylo. On to vždycky znovu zopakuje, že jsem o tom hlasoval. Tak jenom poprosím, ať si to vždycky jako vrátíme zpátky.

**Prim. Hříb:** Děkuji, a technická pan Portlík.

**P. Portlík:** Jenom to upřesním. Byla to vlastně tvoje stranická kolegyně z Trojkoalice, která ten tisk Nových Holešovic vlastně předložila a navrhla. A jenom řeknu akorát, když jsme u toho hlasování, ty jsi hlasoval a souhlasil s Lysolajemi už na Zastupitelstvu, to tady klidně můžu vyjet. Čili jenom, dávejme pozor na to, co sdělujeme. Děkuji. Já asi budu.

**Prim. Hříb:** Ano. Prosím ještě pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak jenom, to se ale týkalo Dopravního podniku v dozorčí radě, prosím. Ani ne na Radě, ani ne na Zastupitelstvu, co se týče Nových Holešovic. A co se týče toho prodeje v Lysolajích, tak tam vyšel velmi zajímavý článek, jak uvedl tehdejší radní pro majetek celé Zastupitelstvo v omyl. Doporučuji, abyste si to všichni přečetli.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, a nyní faktická znovu pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Právě o eliminaci těch omylů nám přece všem jde. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní další faktické už nejsou a pokračujeme dále. Pan zastupitel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl na začátek říci, že je nám tady podsouváno, že máme něco proti těm auditům. Proboha, hlasovali jsme pro ně před prázdninami, nemáme s nimi žádný problém. Říkal to tu můj předřečník Pavel Vyhnánek. Chceme, aby dobehly, tak jak jsme je nastavili, zcela apoliticky.

Mám pocit, že tento tisk je další z plejády zbytečných tisků dnešních, kdy dáváme pravomoc někomu, kdo už ji trochu má. Protože mě zaujalo v projevu paní radní Marvanové Kordové, že ona vlastně už dnes s LEG vlastně ty kauzy jaksi dozoruje nebo nějak manažersky řeší. Nevím přesně, v jaké pozici, ale jako radní pro legislativu chápu, že je jaksi nadána tím, že vlastně s odborem může v této věci jednat. Pak tedy nechápu, co vlastně hlasování Zastupitelstva v její gesci změní. Nezmění tedy fakticky nic, ale vlastně kromě toho, že paní radní ve mně a v mých kolezích vzbuzuje pochybnost ohledně předávání informací, důvěryhodnosti, že předá informace, protože informace od pana Hlubučka třeba předávala tři a půl roku, a to ještě vlastně čekala na součinnost policie, jak se to vyvine. Tak to je jaksi, řekl bych, takový šuplík důvěryhodnosti.

A pak je šuplík manažerských dovedností, a já nerozumím tomu, a na to se chci paní radní zeptat, jak je tedy možné, že podle informací pana ředitele Havla Dopravní podnik nereaguje včas, bryskně. Mně se to nelíbí, musím říct. Je to pochybení. A jak je možné, že se to dozvíme až na dnešním Zastupitelstvu, když před tím Rada zasedá každý týden, jak to, že ty informace neeskalujete dál ke svému kolegovi. Jak to, že prostě tyto informace neprobíhají. Ale vy přitom říkáte, že v tom jaksi nějak ingerujete, v tom procesu. No tak já nevím, co se změní, když to nezvládáte doteď, co se změní hlasováním Zastupitelstva. Vždyť je to jenom deklaratorní záležitost, hlasování Zastupitelstva.

Takže pro mě se přidává ještě druhý argument, kromě toho, že mám tedy problém s vaší důvěryhodností, mám problém s vašimi manažerskými dovednostmi, zdali byste to dokázala vlastně dotáhnout dál. Byl bych rád, aby to zůstalo v gesci úřadu, aby ty zodpovědnosti nebyly rozmělněny, a by bylo jasné, kdo je zodpovědný za ten průběh, aby bylo vždycky dohledatelné, kdo komu psal, kdo na koho čekal s reakcí. Ne že se to vlastně rozmělní ještě třetí osobou, kterou do toho nějakým způsobem Zastupitelstvo takhle vetkne.

A pak se mi tedy nelíbí, že vlastně pro každou tu kauzu, Plynárenská, Dozimetr, Lysolaje budeme hledat speciální postup. No tak měli bychom se domluvit na tom, že pokud máme nějaké pochybnosti o fungování městských firem, tak ty postupy jsou standardizované, proboha. Přece to nebudeme řešit pokaždé jinak, jednou to bude řešit nějaký zplnomocněnec, jindy to zadáme externí firmě a budeme se v tom takovýmto způsobem v tom volebním období motat. To je naprosto nesystémové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí paní Udženija.



**P. Udženija:** Děkuji za slovo. No mě tady na to navedl Radek Nepil, a pak tedy vystoupení pana Čížinského. Já ho tady nevidím. Není, schovává se. To možná dělá dobře. Jo tady jsi, jasně. Protože my jsme poprvé, když jsme se ptali právě na sponzora Prahy Sobě, pak jsem si to tady vypsala, bpd partners, což jsou uhlobaroni z Mostecké Uhelné, tak jsme se ptali i na to, jak je možné, jak to jde v souladu, řekněme, nějakým způsobem s vizí Prahy Sobě, která hlásá naprostou čistotu životního prostředí atd., a pak si nechá dát miliony od této firmy. Ale dobře, to je jejich věc.

Ale co mě strašně zarazilo, a to Jenda seděl tady, to si pamatuji, a Jenda nám říkal, že ty lidi vlastně vůbec nezná, že je potkal na pár společenských akcích a v galeriích, a najednou nám tady říká, že utekli z Lysolají. Tak když je nezná, jak to, že ví, že utekli z Lysolají? Já se v tom, to jste možná někde četl, nebo něco, utekli z Lysolají na Prahu 6 na Džbán, hned vedle toho Džbánu, jo všechno mi to tak jako nedává smysl. Myslím si, že nemáte právo vůbec osočovat Hanku Marvanovou o tom, kdo sponzoroval STAN atd.

Za prvé vy tam v tomto taky jste nám nikdy neodpověděl konkrétně a jasně na tyto otázky, které vám dáváme, nikdy. Trošku jste se do toho teď i zapletl, ale budiž. Mě to tak nějak ani jakoby, řekněme, nezajímá, je to vaše věc. Jestli je to na tom transparentním účtu, tak bože můj, můžete přijímat peníze, od koho chcete.

Ale to co mě zajímá, je tedy to, co se děje v Dopravním podniku, a nejenom kauza Dozimetr, ale to, co se tam děje dnes. Protože to, co na nás vyplavává z médií, jako že v Lidových novinách, kde se říká, že klíčový svědek vtáhl do kauzy Dozimetr i šéfa Dopravního podniku Witowského, je tam o tom ohromný článek o jeho napojení na jakéhosi pana Michovského atd. No nebudu to číst, to jste si určitě přečetli všichni sami. Já ty lidi opravdu neznám a v životě jsem je neviděla. Tak jako, a do toho slyšíme, že na včerejší dozorčí radě, a to bych chtěla, aby nám tady pan Scheinherr vyvrátil, že pan Scheinherr přišel s návrhem, že chce prodloužit smlouvu panu řediteli Witowskému a panu řediteli Šurovskému ještě o půl roku. Pan Scheinherr už bez mandátu, jako on je v dozorčí radě, ano, ale proboha, to jsou přesně ta rozhodnutí, která vůbec nemáte dělat. To je opravdu naprosto strašné.

Takže já bych chtěla vědět, jestli to je pravda, a jestli je pravda to, že to neprošlo jenom kvůli tomu, že zástupci odborů v dozorčí radě to nechtěli prohlasovat. Já jsem tohle slyšela, já to netvrdím, já se ptám, zda je toto pravda.

Pak dneska na nás vyskočí článek, kdy Dopravní podnik nakoupil předražené info tabule, jedna stála 290 tisíc. ROPID to koupil za 150 a v článku je napsáno, že pan náměstek Scheinherr se nechtěl vyjádřit a nemá tam ani citaci. Takže já si nemyslím, že to je jenom o Dozimetru. Tam v tom Dopravním podniku je prostě všechno špatně. A vy tomu všichni svítíte čtyři roky. O panu Augustínovi, který tady napáchal škody, ať už se mu to prokáže, nebo ne, já nevím, ale minimálně škodu dobrého jména toho Dopravního podniku, tak jste všichni tvrdili, jak jste ho nikam nevolili. Pan Pirát Hřib furt všude halekal, my s tím nemáme nic společného, my jsme ho nikam nevolili. Přitom ho přesně zvolili do těch Holešovic, do té akciovky, a to bylo s hlasy Pirátů. Takže opět neříkal pravdu. A pan Scheinherr říká, já jsem ho vlastně vůbec nechtěl, toho přivedl Hlubuček. Aby potom jsme se kuloárně dozvěděli, že vlastně pan předseda Čížinský udělal s Hlubučkem dohodu, a tím pádem vám řekl, zvolte mu tam toho Augustína. Tak co jste tady ty čtyři roky dělali? Tohle je vedení města? Vždyť to je fraška. Podívejte se na ten Dopravní podnik. To je každý týden nějaká nová kauza.

Takže já bych opravdu poprosila, začneme Dozimetrem, ale tam se musí udělat audit úplně na všechno, co se tam děje, včetně těch stanic metra. A kdo to vlastně opravdu vlastní? Kdo to vlastně za těmi firmami je? Či jsou to kamarádi? A to je zapotřebí všechno, aby se prošetřilo. A v tomto má paní Kordová Marvanová moji plnou důvěru. A je vidět, jak se vám do toho nechce, jak se tomu bráníte, protože moc dobře víte, co je tam všechno napácháno. A moc dobře víte, že jste to vy, co to celou dobu kryjete.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek odpoví s právem přednostním.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl zareagovat přednostně, protože nevím, z jakého zdroje máte, ale všechno asi, co slyšíte, nebo jaké máte zdroje, tak není pravdivé. Nebylo to na programu, ani jsem to nezařazoval na program, ani jsem nenavrhoval takové usnesení. Takže to vůbec není pravda, je to lež.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Mě trošku překvapilo, že se kolega Scheinherr ještě nezmínil o obrazovkách, které jsou jenom kvůli staré smlouvě z době ODS, jinak by vůbec nebyly. On to, doufám, ještě rozvede. Ale jenom poprosím paní Udženija, aby si nevymýšlela. Aby si nevymýšlela, když říká prostě naprosté drby a nesmysly. A chtěl bych se vyjádřit, a také nemáte právě, paní Udženija, tolik věřit právě paní Marvanové a panu Svobodovi. Oni totiž přišli na začátku září před volbami s naprosto účelovou konstrukcí, nazvali to Dozimetr 2, nazvali to Dozimetr 2. On to naštěstí nikdo nenapsal, protože to byla snůška nesmyslů. A on to nikdo nenapsal. Ale my a já tedy, poté co jsem viděl tu tiskovou konferenci Dozimetr 2, paní radní Marvanová a pan Svoboda. Ta tisková konference byla jenom o tom, jak udělat z Čížinského nějakého zločince. Naštěstí seriózní média to hodila do koše, ty dokumenty, a nikdo to nenapsal. Ale právě tento přístup, tento přístup, kdy vy, paní Udženija, správně říkáte, že nás na transparentní účet podpořilo bpd, v době, kdy už dávno neměli žádnou Mosteckou uhelnou společnost, ale úplně něco jiného, dávno to neměli, a my jsme ten dar vzali, protože podporují Post Bellum. Navíc když jste se mě ptala na ty kontakty, tak já jsem samozřejmě řekl, že pana Pudila a Dobrovského znám, že se s nimi vídám, vídám se s nimi například, a opět se s nimi uvidím 17. listopadu v Národním divadle, kde budou udělovat ceny post Bellum, ceny Paměti národa. A kdo tam půjde ze zastupitelů, moc doporučuji, protože je to velmi důstojná akce, tak se s nimi taky uvidí. A je to úplně v pořádku. Nerozumím tomu, proč bychom si nemohli vzít peníze od společnosti, která sponzoruje Post Bellum. Takhle jsme my uvažovali, a za tím si stojím.

Právě proto, že paní radní Marvanová umí dělat tyto konstrukce, které novináři naštěstí hodili do koše, tak to je důvod, proč bychom neměli ji pověřit, aby v takových konstrukcích pokračovala dál.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď se hlásil pan náměstek Scheinherr, tak já dám přednost jemu, potom vidím tamhle faktickou.

**Nám. Scheinherr:** Ještě jsem chtěl zareagovat. Kdybychom tyto čtyři roky nemuseli řešit staré smlouvy, uzavřené v Dopravním podniku, které byly velice nevýhodné a většinou byly velice i v podstatě nevypověditelné, ať už to byly smlouvy na metro D se společností IDS, ať už to byly smlouvy se Škodou Transportation na údržbu a opravy vozů metra, ať už to byla smlouva s Xanthusem, která je v podstatě, zajišťuje jim vendor lock, tak bychom nepadali do těchto situací a mohli ten podnik rozvíjet mnohem víc. A všechny tyto smlouvy byly z dob ODS uzavřeny. Xanthus byl uzavřený v roce 2004 a monitory, které Dopravní podnik nakoupil, nakoupil proto, že jsou úplně jiné, než ty od ROPID, vůbec se nedá srovnávat jejich funkčnost, a jsou právě a musejí být napojeny přímo do systému Dopravního podniku. A čtyři roky tady řeším, jak tuto smlouvu vypovědět, a věřím, že se to brzy podaří, tak jako se nám podařilo velice problematikou smlouvu, kdy jste uzavřeli, že vytápění vozoven přejde na outsourcing z insourcingu, tak jsme úspěšně v úterý dotáhli, že jsme opět z outsourcingu, z nevýhodné smlouvy s Českým teplem konečně odstříhli a děláme si to svými vlastními silami s 36 zaměstnanci. Ušetříme desítky milionů korun ročně. A takovéto věci jsem tady musel řešit čtyři roky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní, ano, faktická paní Udženija.

**P. Udženija:** Ano, právě proto jsem se ptala, zda je to pravda. Vy říkáte, že je to lež, že jste tam nic nepředkládal. Asi jste to nemohl předkládat, protože jste věděl, že na to nemáte hlasy, ale pojďme od toho dál. Nicméně já bych chtěla říct panu Čížinskému, víte, mně strašně připomínáte Nesmrtelnou tetu, jo, protože opravdu takhle navenek působíte krásně a v podstatě ti lidi to od vás berou, a pak my, co víme, co vlastně za tím vším je a jaký jste, tak je to strašně smutné. Kdyby to věděli ti lidi venku, tak myslím, že nedostanete ani jeden hlas.

Nicméně to chci ještě říct k tomu, co jste říkal. Tzn., mám to pochopit tak, že kolega Wolf se nemůže scházet s Bergmanem. Bergman se jmenuje? V kostele nebo na akcích a fotit se s ním někde, a vy se s uhlobarony scházet v divadle a na společenských akcích můžete, jo? To je totiž ten dvojitý metr, který vy uplatňujete na nás na všechny celou dobu. To je to pokrytectví. A ten dvojitý metr. Takže my zase nemůžeme, ale vy svatý nadlidi můžete. A to je to, co tady my kritizujeme. A proto taky jste zůstali tam, kde jste zůstali, a voliči dali přednost SPOLU a druhému ANO, protože už vás začínají prokoukávat.

**Prim. Hřib:** Nyní faktická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem, paní starostko Udženija, posloucháte? (Odpověď ze sálu.) Já jsem dneska vůbec nemluvil o panu Wolfovi. Já jsem o něm dneska neřekl ani slovo. Tak nerozumím tomu, proč jste si opět vymyslela ně co na mě a opět to tady uplatňujete, a opět vám zase někdo, kdo taky nedávám pozor, zase za to tleská.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedek:** Já vám odpovím, pane Čížinský. Protože jestli je to tedy takhle, tak jste se proti tomu, co říkali vaši kolegové, měl ohradit. Protože jestli tedy říkáte, že vám to nevadí, tak pak bych čekal, že se ohradíte proti tomu, když někdo napadal pana Wolfa, že se s někým stýká, přičemž ten člověk, jak jsme slyšeli, obdržel vysoká církevní vyznamenání, reprezentuje naši zemi v cizině, atd., atd. Proti tomu jste se neohradil, a teď napadáte někoho jiného, který de facto dělá v podstatě totéž, a hájíte se tím, že vy když to děláte a stýkáte se s uhlobarony atd., kteří jaksí nás reprezentují na Post Bellum atd., atd., nebudu opakovat, co jste řekl, tak to je v pořádku. Tak pokud to není pokrytectví, moje babička tomu říkala, drzé čelo lepší, než poplužní dvůr, dodneška si na to vzpomínám, a vy samozřejmě řešíte na svoji tvář Mirka Dušína, jenom upozorňuji, že takovou tvář většinou mívají sňatkoví podvodníci, ale to je jedno, tak neztejte se na mě, pan Čížinský, to je pokrytectví, které normální člověk fakt těžko snáší. Já jsem vůbec k tomu nechtěl vystupovat, k tomu, co jste řekl. Já jsem původně chtěl reagovat na pana Zelenku. Ale to, co jste řekl, mě fakt nadzvedlo.

A teď jenom k panu Zelenkovi. Pane Zelenko, mě to hrozně bavilo, to co jste říkal. Mně to strašně připomínalo „Jistě, pane ministře“. To je takový zajímavý seriál, myslím, že většina z nás s ohledem na branži, kterou děláme, ho zná. A tam vždycky, když si pan ministra Hacker vymyslí, že něco chce, tak přijde sir Humphrey a řekne mu: Máte pravdu, pane ministře. Ten audit, to je fakt dobrý nápad. My s ním souhlasíme s tím auditem. Ale, a teď následuje to ale. A je tam milionů důvodů, proč to nejde. To je přesně to, co tady předváděl před chvílí pan Zelenka.

Ale tedy úplně původně jsem chtěl reagovat na pana Vyhnánka. Pana Vyhnánka já docela snad jako jednoho z mála z této skupiny Prahy Sobě respektuji, a chtěl jsem vám jenom říct, pane náměstkú, že ten důvod, proč jsme změnili přístup k té změně, pokud jde o zajištění toho auditu, je ten, že se nám zdá, že ten audit nikam nepostupuje. To je ten důvod. My samozřejmě v červnu jsme spoléhali na to, že se to začne někam posouvat, ale v tuto chvíli ten dojem jaksí nemáme. A samozřejmě s vámi souhlasím a máte pravdu, že zástupci akcionáře, resp. zástupci akcionáře v orgánech společnosti mají hájit zájmy společnosti. Že samozřejmě to není tak, že primárně hájí zájmy akcionáře. Nicméně celá ta obchodní konstrukce spočívá v tom, že tím, že ti zástupci akcionáře do těch společností nominuje ten akcionář, tak se předpokládá, že si vybere takové lidi, kteří hájí jeho zájmy. A já jsem byl majitelem dvou akciových společností a opravu si neumím představit, že prostě mí zástupci, kteří mě v těch akciových společnostech jako vlastníka reprezentovali, by se vlastně chovali proti mým zájmům. Neumím si představit, že bych nereagoval na situaci, kdy ředitel podniku, který mně patří, mi neposkytne součinnost k tomu, abych zjistil, jestli v tom podniku někdo krade, nebo nekrade. To prostě je situace, kterou si fakt neumím představit.

A poslední věc ještě k panu Scheinherrovi. Já jsem se vás, pane náměstkú, někdy v květnu nebo červnu ptal, jestli nám můžete odpovědět na otázku, jestli po tom, co jste podal trestní oznámení, došlo nebo nedošlo k uzavření nějaké smlouvy s firmami, o kterých je podezření, že poškozovali ekonomické zájmy Dopravního podniku, záměrně neříkám, že ho vykrádali, ale řekněme, poškozovali jeho zájmy, případně zda došlo k proplacení nějaké faktury poté, co jste podal to trestní oznámení, které tyto firmy vystavily. Dodneška jste mi na tuto otázku neodpověděl. Což je další důvod, proč stojíme o ten audit a o to, abychom se konečně odpovědně dověděli odpovědi na tyto otázky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já přece jen krátce zareaguji. Jestli je mojí velkou chybou, že vypadám jako Mirek Dušín, tak to беру. Jsou mezi námi tací, které toto nikdy nepostihne. Ale chci říct, pane kolego Sedেকে, jako já nemám ambici opravovat lidi, kteří nejsou z našeho klubu, kteří něco řeknou. Z našeho klubu nikdo o tom nemluvil, takže nechápu, proč mi to vyčítáte. Vy nedáváte pozor, stejně tak jako paní Udženija, pak si něco vymyslíte, pak se v tom podporujete, ale vůbec to není pravda. (Ze sálu: Technická!)

**Prim. Hřib:** Ano, chci vidět tu technickou.

**P. Sedেকে:** Promiňte, faktická. Já bych jenom upřesnil, pane Čížinský, ale že jestli se nepletu, máte uzavřenou alianci. Ne? A to byli lidi z aliance, kteří to říkali.

**Prim. Hřib:** Dobře, takže teď se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Já jsem se už jako nechtěl hlásit do té diskuze, ale mě to vyprovokovalo, protože já být panem Čížinským a mít tady ty tuny másla na hlavě, tak tady dneska mlčím, nechám to proběhnout a modlím si, že ty audity dobře dopadnou. Já vůbec nechápu, jak se může bránit tomu, že paní Marvanová to transparentně prošetří, protože pokud má čisté svědomí, tak by měl být rád, že to vůbec někdo prošetří a že se tomu bude někdo věnovat.

A pane Čížinský, takhle, když už se bavíme tedy o těch sponzorech atd. Mě by zajímalo, jak to bylo s tím půl milionem od toho právníka těch lichvářů, těch úvěrových firem. Vy jste psal tehdy, když jsme to tady na vás vytáhli, že ten půl milion vrátíte, ten dar, tak jestli byl vrácen. To je první věc.

A pak jestli byste nám mohl vysvětlit, jestli se nepletu, v PVS sedí váš bratranec, který má firmy dohromady s Pavlem Kosem, který byl zadržen a obviněn v kauze Dozimetr, tak jestli pořád podniká váš bratranec, který současně sedí v PVS, s panem Kosem, jestli byste objasnil třeba i toto. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní technická pan starosta.

**P. Čížinský:** Technická. Finance jsme vrátili, to je první věc. A žádného bratrance, který podniká, nemám. Ani jednoho. Ani jednoho. Mám bratrance vynikajícího bubeníka Štěpána Smetáčka. Doporučuji, abyste někdy šel na jeho koncert. Je skvělý. Ale žádného bratrance, který podniká, nemám. Takže vy jste si zase něco vymyslel, ale musím říct, že to je obdivuhodné. Je vlastně obdivuhodné, že vy si vezmete mikrofon a řeknete úplný nesmysl prostě. Úplný nesmysl, úplnou lež, ale přitom vy si ani nemůžete myslet, že to je pravda. Ale dobrý. Jdu do toho, prostě řeknu nějakou blbost prostě, hlavní je, že to je proti Čížinskému. A to se počítá. Za to jste předseda. Blahopřeju.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan Zdeněk Zajíček.

**P. Zajiček:** Děkuji za slovo. Já bych zkusil možná v tuto chvíli navrhnout nějaké posunutí diskuse, protože nemám pocit, že ta diskuze nás nějak obohacuje v tom, co bychom měli vyřešit. Ale možná, že to je jenom můj dojem a máte jiný názor. Ale přesto mi to nedá, abych to nezkusil. Já si myslím, že v tuto chvíli je zjevné, a já bych poprosil Pavla Vyhnánka, který teď mluví s mojí kolegyní Sandrou Udženija, a mají dobrou náladu, to mě těší. Pavle, promiň. Zaznamenal jsem dobře to, že rozsudek, a teď nevím, jestli Obvodního soudu, nebo Městského soudu v Praze, který tedy rozhodoval o té škodě, tak že rozhodl 20. 9.? Jenom moje otázka. Technická, ano.

**Nám. Vyhnánek:** Já nejsem právník, nicméně na tom rozsudku je napsáno, že v tento den byl zveřejněn. Tak jsem to i formuloval.

**P. Zajiček:** Děkuji. Mě z toho důvodu poměrně překvapuje, že pokud tedy 20. 9. to bylo zveřejněno, a tedy asi odpovědní lidé na Magistrátu hl. m. Prahy, popř. v Radě toto sledují, tak že do dnešního dne, pokud je to tak zásadní věc, nezasedla Rada a sama nezadala prošetření všechno okolností, týkajících se tohoto případu. Je to více než měsíc. Od 20. 9. do 3. listopadu. Nevím, proč se tak nestalo, asi si to budete muset vydiskutovat sami mezi sebou, proč jste to neudělali a proč nás o tom informujete teprve tady na tomto Zastupitelstvu a nepřišli jste s vlastním návrhem materiálu, který by mohl řešit např. zadání auditu, které nepochybně asi v Pražské plynárenské potřeba jsou. A to nakonec z té diskuze vyplynulo. Mrzí mě to, proč se to nestalo. Nevím, proč se to nestalo, ale budiž, absolvovali jsme tady diskuzi mj. i o této věci, která je nepříjemná, a škoda 250 milionů korun, která hrozí, protože říkám, je to stále nepravomocný rozsudek, je nepochybně vážná věc.

Druhou věc, kterou bych chtěl říct, tak se týká toho, k čemu vlastně v tuto chvíli zmocňujeme, pověřujeme paní radní Hanu Kordovou Marvanovou. Prosím, ona má udělat jednu jedinou věc, a to je to, že má na základě veškerých dostupných informací, které jsou na úřadě, popř. v zápisech Rady, zjistit, jakým způsobem probíhala příprava a způsob zadání auditů, které některé už jsou vysoutěženy, takže tam podá informaci: byly vysoutěženy a probíhalo to tak a tak. U některých věcí řekne, že teprve se zadávají, a některé ještě zadány nebyly, což mj. vyplynulo z této diskuze. Ale budeme to mít v přehledu, budeme to mít na jednom papíře, možná na víc papírech, ale ona nám poskytne tuto informaci.

Může mi, prosím, někdo říct, kde je jakýkoli konflikt zájmů? Když někdo na základě dokumentů, které jsou uvnitř tohoto baráku, je schopen dát dohromady takovou komplexní zprávu? Já v tom žádný konflikt nevidím. Kde by měl být, proboha?

A pak se ptám. V čem je její role jako radní pro legislativu, veřejnou správu a bydlení v tuto chvíli, která mj. za právní otázky odpovídá, v kolizi s tím, že má koordinovat právní pomoc v zájmu hl. m. Prahy a zájmu jím zřízených nebo ovládaných osob v trestních nebo občanskoprávních řízeních? Tady nikdo nic Martinovi Kubelkovi nebere. Žádné usnesení tak nezní. Prosím, abyste to neříkali. Nikdo nic neřekl, že se má udělat jinak. Tady jsme prostě jen řekli, že v tuto chvíli, protože se to táhne v čase, tak je potřeba tomu dát zřejmě koordinaci a nějaký impulz, aby se to pohnulo dopředu. Co by tady mělo být kde ovlivňováno? Protože veškeré věci, např. právní zastoupení, které by bylo externí, tak se musí zadávat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, anebo takové zastupování budou provádět příslušné odbory Magistrátu.

Proč není aktivnější Rada v této věci? Já se ptám. Pokud máte pocit, že do toho někdo bude zasahovat, proč tedy ona Rada nevykonává tu činnost a netlačí na příslušné odbory, aby konaly rychle? Ne jak, ale rychleji. Nerozumím tomu.

V tuto chvíli si dovolím nechat rozsvítit návrh usnesení, které jsem zpracoval. Můžu poprosit kolegyně? Prosím. Děkuji. Myslím si, že je fér si prostě říct, že ten audit v Pražské plynárenské uděláme. Já si myslím, že jsme připraveni ten materiál dát na program jednání Zastupitelstva, jak už jsem říkal, 24. 11. Ale pokud by to v tuto chvíli mělo nějakým způsobem pomoci posunutí té věci dopředu, tak pojd'me přijmout takové usnesení klidně dneska, aby se ten čas plnohodnotně využil do toho 24. 11., a ať například pan náměstek Vyhnánek, protože on s tím přišel, tak ať v tuto chvíli přijde s návrhem auditu, který se má udělat v Pražské plynárenské.

A v tuto chvíli musím říct, že tady jsou dvě věci, které jsem zaznamenal z té diskuze jako předkladatel tohoto tisku. To jsou věci související s tím rozsudkem. Já neznám jeho číslo, ani nevím, kterého dne, a teď jsem se dozvěděl, 20. 9. byl zřejmě tedy vydán. Ale potom tady padaly i další věci, a ty se týkají například nákupu plynu v průběhu roku 2021 nebo 2022. Možná že tady je ještě další návrh na to, co by se v Pražské plynárenské mělo prošetřit. Já jsem připraven na cokoli takového tady teď momentálně se dohodnout, dát to do programu a diskutovat to v okamžiku, kdy to budeme mít předloženo jako tisk k jednání. Já doporučuji, abychom toto měli na jednání 24. 11., a pokud k tomu je potřeba uložit tyto úkoly, jsem připraven podpořit dneska i zařazení tohoto bodu a uložení těchto úkolů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásil pan náměstek Vyhnánek s přednostním právem, a potom vidím pana starostu Čížinského. Kde je ten Pavel? Pan náměstek Vyhnánek bude tedy mluvit od sebe. Jo, dobře.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Pro mě, Zdeňku, je tento návrh překvapením. Já nevím, jestli tady tím teď stanovujeme nějakou novou politickou kulturu, která nás čeká příští čtyři roky, že když nějaký zastupitel na něco upozorní, tak pak dostane za úkol to řešit, ačkoli k tomu není gesčně ani jinak příslušný. Já nejsem právník, já to nedělám už třicet let, jak tu často zaznívá. Nejsem advokát, necítím se tomu nijak odborně vybavený. Proto jsem žádal, aby osoba, z mého pohledu ideálně tedy apolitická, ale může být, když tady většina tak bude chtít, i politická, aby prostě osoba, která tu odbornost má, to zpracovala. A výsledek je, že to dostanu za úkol já. To je jako úsměvné. Já se samozřejmě s tím úkolem v žádném případě neztotožňuji. Napadá mě, když tu třeba v minulosti zaznívalo, že se třeba špatně uklízí, nebo nefunguje svoz odpadu, tak že bychom my jako tady koalice nebo většina, co tu tehdy byla, odhlasovala, že ten zastupitel, který na to upozornil, to dostane za úkol řešit.

Takže já si myslím a přesně z těch důvodů, které jsem zmiňoval již dříve, že tento úkol je jenom takový šťouchanec za to, že jsem to vytáhl. Já k jeho zpracování nejsem jednak gesčně příslušný, a ani nejsem odborníkem na energetiku nebo další problémy s tímto spojené, a nemyslím si, že jsem kvalifikovanou osobou pro to, aby tento materiál, která by měla tento materiál pro Zastupitelstvo zpracovávat. Takže upřímně, nerozumím tomu, jestli to je takové varování jako ostatním zastupitelům, kteří zde někdy něco jako řeknou, že to pak dostanou za úkol řešit, tak si myslím, že to jako není šťastné, a myslím si, že by ten úkol měl být zpracován tak, jak jsem jej navrhl, tou osobou, která se bude věnovat i jaksi těm dalším kauzám, ať už je to tedy podle vašeho návrhu radní pro legislativu, nebo podle mého protinávru, tak jak to bylo doposud, apolitický ředitel úřadu. Mně to přijde takhle fér, a mrzí mě, že to, že tu otevřu nějaké téma, mi je vráceno podobným způsobem. A doufám, že to teď nebude nějakou praxí. To si myslím, že by se nelíbilo určitě ani vám, kdybychom takhle dělali v minulém volebním období.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Hlásí se Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Já se omlouvám panu náměstkovi Vyhnánkovi, pokud se ho to jakkoli dotklo. Ale mně to nepřipadalo jako špatné z hlediska jeho gesce, protože v tuto chvíli pokud uvažujeme o tom, že někdo bude muset zaplatit 250 milionů korun, tak se to týká peněz, a tak mi připadalo, že s penězi to souvisí. Ale rozumím mu a nechtěl jsem ho přivodit do nějaké nepřijemné situace. Takže já si myslím, že klidně můžeme takový audit opravdu v Pražské plynárenské provést. Myslím si, že by bylo fajn, aby někdo z úrovně politické reprezentace nad tím, podobně jako v případě Hany Marvanové Kordové převzal koordinační úlohu, a nepochybně klíčovou roli by měl sehrát ředitel Magistrátu a příslušné odbory Magistrátu, které by pomohly zpracovat všechny podklady pro to, aby se takové zadání auditu v Pražské plynárenské mohlo udělat.

Omlouvám se, pokud to bylo vnímáno jako nějaký útok. Nemyslel jsem to tak. Myslel jsem to skutečně tak, že pokud se někdo v tuto chvíli přihlásil k tomu, že zná nějakou podstatu toho problému, který tam vznikl, a znamená to očekávanou škodu 250 mil. Kč, tak že by bylo nejlepší, aby se tomu věnoval, ale netrvám na tom. Může to být kdokoli jiný. A jak říkám, jsem připraven hlasovat pro zařazení tohoto bodu na dnešní jednání, abychom zadali úkoly, anebo to zařadit na jednání 24. 11.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní pan náměstek Vyhnánek znovu.

**Nám. Vyhnánek:** Jsem rád, že jsme si to mohli vysvětlit. Děkuji, Zdeňku, za zohlednění toho, co jsem uvedl. A pak jsem chtěl říct ještě něco, to už jsem zapomněl, tak se omlouvám.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní se hlásí paní radní Marvanová.



**P. Kordová Marvanová:** Děkuji. Jsem ráda, že jste si to vyjasnili. Já se chci vrátit k tomu, o čem je ten bod. Jenom jsem považovala za důležité reagovat tady na připomínky nebo výhrady vůči mé osobě, že jsem manažersky selhala, když jsem něco jako nepředložila na Radu. No já jsem nemohla předložit problémy kolem Dopravního podniku, které tady teď vyublávají další a další a každý den v médiích, protože Dopravní podnik má na starosti pan náměstek Scheinherr. Já nemůžu za to, že on k tomu nic po celou dobu nepředkládal. Já taky nemůžu za to, že pan primátor nezařadil žádný bod, který by se týkal informace, jak probíhá zadání auditu. Proto jsem se tedy jako radní aktivně dotazovala odborů, zjistila jsem, že audity nepokračují v tempu, jak jsme očekávali. Proto jsem to projednala s kolegy, proto vznikl ten bod, a teď se chci zhostit, na rozdíl od vás, tady je problém, chci se toho zhostit v souladu se všemi pravidly. Takže nejen že není manažerské selhání. Já upozorňuji na manažerská selhání v Dopravním podniku, který neposkytuje součinnost.

A tím se dostávám k Dopravnímu podniku. Dopravní podnik má v gesci Praha Sobě. Jestliže Dopravní podnik je ten, kdo neposkytuje součinnost, a vlastně kvůli jeho průtahům máme průtahy se zpracováním takto důležitých auditů, tak je to prostě odpovědnost zástupců Prahy Sobě v Radě, že to nepokračuje. Ale já je nechci obviňovat. Já chci zajistit, protože je to náš společný úkol, aby skutečně ty audity byly řádně zadány.

A pak se ještě tady hodně mluvily úplné nesmysly, úplné nesmysly o nějakém mém střetu zájmů. Nezlobte se, vy jste ve střetu zájmů. Pan náměstek Scheinherr, pan náměstek Vyhnánek, vaši zástupci a další vaši zástupci v dozorčí radě Dopravního podniku. Z vás prostě číší to, že kdyby se náhodou zjistilo těmi audity, že tam není všechno v pořádku, jako že tedy ta hypotéza, že to není v pořádku, ta je podepřena řadou informací včetně výpovědi člena dozorčí rady Dopravního podniku, který tam byl za Piráty, pana Štěpána, takže kdyby se zjistilo, že to tam není v pořádku, tak tu odpovědnost, já neříkám, že trestní, ale minimálně tedy manažerskou ponесou i vaši zástupci v dozorčí radě. A samozřejmě i všichni ostatní zástupci v dozorčí radě.

Takže jestli je tady někdo ve střetu zájmů, tak to jste vy, protože se podle mě bojíte toho, co se v těch auditech může zjistit. Proto mimochodem na začátku, když přišel pan zastupitel Zajíček s tím, že má být nezávislý audit, tak pan náměstek řekl rychle: Ne, ne, ne, já už jsem zadal audit, audit bude zpracovávat Dopravní podnik. My jsme tady po několika hodinách tomu zabránili, protože jsme řekli: Přece nemůže firma, ve které vzniklo zločinné spolčení, auditovat sama sebe. To by bylo nedůvěryhodné.

Takže vy jste ve střetu zájmů, pokud jde o Dopravní podnik, protože pokud audit zjistí pochybení, tak to jde za vámi, a toho se bojíte. Druhý bod, ve kterém jste ve střetu zájmů, a ten je docela fatální, ten jde tedy i za Janem Čížinským, a to je tady ten prodej pozemků v Lysolajích. O prodeji pozemku v Lysolajích pod cenou, což teď potvrdily dva nezávislé posudky, a na základě toho Magistrát na základě našeho usnesení podal trestní oznámení, které už leží na Vrchním státním zastupitelství, tak ten prodej jste odsouhlasili vy, resp. celá koalice, ale včetně Jana Čížinského, tzn., že vy jste ve střetu zájmů, protože pokud by se vážně vyšetřovalo, jak to bylo s tím prodejem, tak minimálně za vámi jde zase nějaká manažerská odpovědnost. Říkáte, někdo může říkat, že jste se ocitli v omylu. Já jsem si prostudovala ten tisk. No v omylu, v tisku chyběl celý posudek, ale zastupitel je povinen si obstarat všechny podklady, když se prodává majetek za 100 milionů, a vy jste to neudělali.

Takže vy jste ve střetu zájmů, vy osobně jste ve střetu zájmů, protože vy jste umožnil podhodnocený prodej pozemků v Lysolajích, a teď naprosto drže obviňujete, a samozřejmě další členové vašeho klubu, absurdní konstrukci, že já jsem ve střetu zájmů, která o ničem z toho jsem nehlasovala, a dozvídám se ty informace dodatečně, a jako ve všech kauzách, na kterých jsem se kdy podílela, mi jde o to, vyšetřit je, padni komu padni. Dělal jsem kauzy nejen H-System, dělala jsem OKV, dělala jsem IPB, Opencard. Myslím si, že jsem dosvědčila, že nekopu tady za nějaké stranické zájmy. Pokud jde o tyto kauzy, jde mi o průchod zákonnosti. Takže prosím, přestaňte s tím střetem zájmů, jinak bych musela já formulovat přesně ten váš střet zájmů a že vy se bojíte, že ty audity a ty prověrky a trestní oznámení v kauze Lysolaje padne potom ta odpovědnost na vás konkrétně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Už jsem se původně nechtěl hlásit. To je poprvé, co to říkám v tomto volebním období. Ale tak jsem se přihlásil. Udělal jsem si pár poznámek. Tak za prvé, že pan kolega Vyhnánek řekl, že to pod něj gesčně nepatří. Ten návrh, co teď udělal Zdeněk Zajíček. No já musím tedy říct, že vy jste celkem úsměvná Rada, jo, protože Pavel Vyhnánek nechce řešit to, co navrhl, protože to pod něj gesčně nepatří, a Adam Zábranský zase řeší to, co pod něj gesčně nepatří, a je to úplně v pohodě. Tak mě by docela zajímalo, abyste byli konzistentní. Buď tedy budete řešit všichni to, co pod vás gesčně patří, anebo se tam tak jako různě křížmo budete mezi sebou jako vypůjčovat. Myslím si, že těch 250 milionů, a to, co jsi navrhl, Pavle, tak pod tebe gesčně z hlediska patří tedy víc, než vltavské břehy pod Adama Zábranského, kdybych to měl vzít obsahově. To je jako první poznámka.

Druhá. Mě tam trochu mrzí, já to podpořím na 24. listopadu, ale mě tam trošku neštymuje ta chronologie, nebo ta kauzalita. Kdyby tebe, a potažmo jestli to je návrh Prahy Sobě, vás to tak zajímalo, tak proč jste s tím nešli jako do bodu programu? Toto je podle mě jenom reakce na tento zařazený bod číslo 8 nebo 9 nebo kolik to je. Protože kdybyste měli opravdu takovou péči, tak to navrhnete jako samostatný bod ráno. A to jste nenavrhli. Tzn., za mě ta kauzalita je: Prošel bod pověření člena ZHMP v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích na Hanu Kordovou Marvanovou, šup, lípneme tam ještě něco jiného, abychom to rozřídili. Takhle to evidentně je. To se na mě jako nezlob.

Já to obsahově podpořím, říkám, rozšířil bych to o ten minulý rok, tak jak to tam Zdeněk Zajíček nějak napsal, nákup komodit v roce 2021. Ale jenom říkám, že ta kauzalita je, že nejdřív se schválil tento bod, a pak ty jsi přišel s tím doplněním. Jinými slovy, mám velké podezření, že sám o sobě bys to tedy nepředložil. Tak vlastně nepředložil. Nepředložil. To je druhá poznámka.

Třetí poznámka, to říkal Jenda Čížinský ke kolegyni Haně Kordové Marvanové. Ona se umí obhájit sama, ale mně to nedalo. Já jsem si to napsal. Že 3,5 roku, jestli jsem si to dobře psal, seděla vedle kolegy Hlubučka, mlčela a teprve se ozvala, až když ho odsud odvedla policie. Napsal jsem si to, předpokládám, blbě jsem si to prý napsal. Dobře. Tak já budu rád, když to kolega Čížinský zopakuje, protože on vedle kolegy Hlubučka seděl 3,5 roku taky tedy když už. A já jsem si tedy nevšiml, že on by se vůči němu nějakým způsobem vymezoval, a největší kritik Petra Hlubučka v kampani byl Jan Čížinský. To je pikantní.

Jestli si vzpomínám, tak největší paradoxně hádky v rámci klubu, v rámci koalice, tak byly mezi Petrem Hlubučkem a Hanou Kordovou Marvanovou. Jestli největší hádky tady v minulosti byly mezi vámi, tak to byly mezi Prahou Sobě a kolegyní Kordovou Marvanovou. Myslím si, že to bylo družstevní bydlení, nebo muzeum paměti. Je to tak? To jsou prostě dvě věci, které jakoby jste si vyřizovali navzájem účty, když už. Když už. Takže jestli tedy někdo těch 3,5 roku s někým vedl nějaké spory, tak to byla kolegyně radní Kordová Marvanová, a Jan Čížinský byl, myslím si, jeden z nejbližších spolupracovníků Petra Hlubučka, aby potom byl jeho největší kritik v kampani. Toho si jakoby nelze nevšimnout. Tolik jakoby taková drobná poznámka, když se tady vracíme, o tom, kdo koho zná, nezná, kdo s kým tedy kamarádil a pak přestal kamarádit po 3,5 letech. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo. Bedlivě poslouchám, akorát mám pocit, dostávám se tady do toho problému, že ta diskuze se začala trošku už cyklit. A tady bylo zmíněno jméno Michala Štěpána. Michala Štěpána já velmi dobře znám. Je to můj stranický kolega přímo z místního sdružení Prahy 1, takže taky mám nějaké informace.

Nicméně já se tedy přiznám, že se taky přikláním spíš k té variantě, že tady ta pozice, nebo vůbec ta role by měla jít spíš k úřadu. Mě by zajímal názor pana ředitele Magistrátu, jak se k této záležitosti staví, a já musím říct, že já mám v tomto velkou důvěru k paní doktorce Marvanové. A já se jenom chci zeptat, protože já jsem, jak jsem říkal, tady dneska poprvé, proč už dávno není paní doktorka Marvanová předsedkyní dozorčí rady Dopravního podniku. Myslím si, že by tam měla být okamžitě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Připomenu, že to bylo paní doktorce Marvanové opakovaně nabízeno. A nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych chtěl zareagovat za prvé na paní radní Kordovou Marvanovou. Paní radní, vy jste to řekla zajímavým způsobem. Vy jste řekla: Neupozorňujte vlastně na můj střet zájmů, nebo já se budu soustředit na ten nákup těch pozemků. Paní radní, soustřeďte se na to. Udělejte všechno, co budete umět. Všechno, co budete umět. Soustřeďte se na to hlasování, protože tam my máme úplně čisté svědomí. Když se kouknete na to usnesení a nebudete v předvolební kampani, tak zjistíte, jak to usnesení tam bylo schváleno a kdo hlasoval pro ten prodej, a kdo stanovoval tu cenu. To jsme my nebyli právě. Ale kdybyste věnovala tomu tu péči a přečetla byste si to, ušetřili bychom si spoustu diskuzí.

Potom bych ještě chtěl zareagovat na kolegu Nachera. No tak my bychom tu Pražskou plynárenskou překládali na příští schůzi, protože jsme přece jenom tu první nechtěli zaplevelovat. I tento bod jsme navrhovali přesunout dál, to už za svědectví všech předsedů klubů přesunout za 14 dní, protože nám to přišlo také jako důstojnější, se tady tedy pohádat až za 14 dní.

A chtěl bych se vyjádřit k tomu legračnímu: největší spolupracovník Petra Hlubučka. Myslím, že to je velmi legrační. Z těch odposlechů, které byly, jak Petr Hlubuček nadával na Prahu Sobě, jak nadával na Pavla Vyhnánka v těch odposleších, jak nadával na Adama Scheinherra, že to přes ně nejde, tak tito přesně dokladují, kdo byl tedy, jo, jaký je to nesmysl, co tady zazněl. Jaký je to nesmysl, co tady zazněl. A když už si někdo něco poznamenává, tak by si to měl poznamenat správně. Já jsem říkal, ne že paní radní seděla s Petrem Hlubučkem 3,5 roku v Radě, ale říkal jsem, že paní radní 3,5 roku věděla informaci o sponzoringu přes jinou společnost. A představte si, vzpomněla si na to teprve, když ho zavřeli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní technická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Jenom faktickou. Prosím. Vy jste odhlasovali tady včetně vás souhlas hl. m. Prahy s tím, že MČ Lysolaje prodá pozemky za 100 milionů korun, za 100 milionů korun. To jste odhlasovali. A vy jste v té sjetině, že jste hlasoval pro to. Bez tohoto rozhodnutí by MČ Lysolaje neměla oprávnění ty pozemky prodat. A vy jste pro to hlasoval i přes to, že v roce 2014, a to jste věděl, tady Zastupitelstvo před volbami odhlasovalo, že se ty pozemky prodat nesmějí, a že tam má vzniknout domov pro seniory. Takže vy jste jeden z těch zastupitelů, co to zavinili. Takže já se domnívám, že jste ve střetu zájmů, protože vy máte zájem, aby se nerozkrylo pozadí, jak jste to mohli udělat, aniž jste měli kompletní podklady. A to je přesně. Bylo teď podáno trestní oznámení, ale to nestačí. Musí se shromáždit další informace, jak k tomu vůbec došlo, a tady některé informace jsou, vyplývají, že to sahá až do roku 2012, kdy Petr Hlubuček představil svého strategického partnera pro tu výstavbu, který vás potom sponzoroval.

Já nedělám závěry, co z toho vyplývá, ale musí se to vyšetřit, a vy můžete být ve střetu zájmů a mít zájem, aby se to nevyšetřilo, protože vy jste jeden z těch, co zavinili, že Praha přišla, jak ukázaly nezávislé posudky, minimálně o 40 milionů. Navíc přišla o cenné pozemky, na kterých měl vzniknout domov pro seniory, kterých máme málo. Takže tady máte prostě máslo na hlavě, a vy teď podle mě byste měli mlčet, dát průchod tomu, aby se to vyšetřilo, a ne mi bránit, abych vůbec mohla komunikovat s odborníky ohledně toho, jak ty práce postupují.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní faktická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem právě tady říkal, ať se všechno vyšetřuje, ať to všechno běží, ale že tam nemáte být ani vy, ani já, víte, paní radní, protože to má právě dělat ředitel Magistrátu. Nemá to být prostě politické, má to být apolitické. A kdyby kdokoli z Prahy Sobě, kdokoli z Pirátů, kdokoli z ANO nebo kdokoli ze SPOLU chtěl toto dělat, tak budu postupovat úplně stejně. A nota bene navíc ještě vy, která jste za ty finance byla na těch billboardech s Petrem Hlubučkem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, pane primátore. Hele, pojďme už to vrátit někam ne do té osobní roviny. Paní doktorka se stala před měsícem a půl senátorkou, kdo z nás to má. Myslím si, že tady žádného jiného senátora nemáme. Tak i to je nějaké ocenění paní doktorky za její letité působení, ať už to bylo v disentu, nebo potom v politice, nebo v advokacii. A já si myslím, že tady máme málo takových lidí, kteří budou schopni a jsou schopni město zastupovat nestranně, odborně, a přitom s erudicí, kterou ten člověk, který by měl zastupovat ZHMP, má. Takže skončeme s těmi diskusemi, jestli paní doktorka ví tady o něco víc, o něco míň, má větší nebo menší manažerskou praxi, ale je tady odborník na právo. Nepotřebujeme někoho, kdo bude důvěryhodný před všemi složkami, které s tím budou spjaty, tzn., ať už je to potom Dopravní podnik, případně policie atd. Myslím si, že paní doktorka, tak jak kolega Zdeněk Zajíček ten tisk navrhl, tak jak ho náš klub zde představil a dal ho do programu, tak si myslím, že je to ta nejlepší osoba, která město může dobře reprezentovat. A ne reprezentovat, ale může velmi dobře rozkrýt to, co se kde děje. A neříkám schválně kde.

Vždyť to pověření by nemělo být, jak bylo řečeno, jenom pro Dopravní podnik, ale pro další záležitosti a zastupování města ve věcech právních. Takže za mě určitě paní doktorka má podporu, má ji větší, než si vůbec kdo může myslet, protože za celým životem, tak jak ho prožila, za ní stojí ty výsledky a ta její práce a ta její odbornost, a opravdu nemá smysl se dohadovat o tom, jestli někdo má to kafe studenější víc nebo míň. Takže paní doktorko, vy máte moji důvěru. Já věřím, že Zastupitelstvo vás dnes potvrdí v této pozici, a myslím si, že to bude štěstí hlavně pro město a pro výsledek všech těch kauz, které zde jsou, a myslím jako proto, že budou vyšetřeny. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já bych se chtěl kolegy Čižinského zeptat tedy, jak mi tedy vysvětlí, protože to bylo i součástí debat ve volební kampani, jak je možné tedy, že pro pana Augustína do dozorčí rady nejprve zástupci Praha Sobě nehlasovali, a za 14 dní v dozorčí radě ano. A já jsem vždycky oceňoval, že Piráti byli konzistentní a nehlasovali pro něj nikdy. Tak jak toto pan kolega tedy vysvětlí, když nám tady cituje něco z nějakých odposlechů, jak si kolega Hlubuček stěžoval na Prahu Sobě, když evidentně v tomto Praha Sobě šla, a otázka je, za co, na ruku. Když během 14 dnů vaši zástupci v dozorčí radě úplně změnilí názor na nějaké personální doplnění. Abyste potom na někoho dali trestní oznámení a za rok a půl hlasovali pro jeho účast v orgánech společného podniku Nádraží Holešovice. Tak to by tedy docela, jak to jde do souladu, to by mě zajímalo. A to říkám férově, že jsem i v těch televizních debatách ctil to, že Piráti pro pana Augustína nehlasovali ani v jednom případě. Ale doteď nerozumím tomu, jaký je rozdíl mezi 3. prosincem a kolikátým? 17. prosincem, kdy v dozorčí radě jednou hlasujete proti, a podruhé pro pana Augustína.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan ředitel.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji. Já bych reagoval na Davida Bodečka. Samozřejmě, pokud úřad dostane úkol, tak ho samozřejmě řádně splní.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak to bylo stručné. A nyní Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem se zeptat jenom na jednu věc a nechtěl jsem zdržovat, ale přesto se zeptám. Já jsem teď nerozuměl tomu, co říkal pan předseda Čižinský, že s předsedy klubů dohodl, že to bude za 14 dní na jednání Zastupitelstva, nebo jsem tomu úplně nerozuměl, ta Pražská plynárenská. Nevím. Já bych si přece jenom myslél, protože po těch závažných informacích, které tady zazněly, já bych byl pro to, abychom to zařadili jako bod na ustavující zasedání Zastupitelstva na 24. 11., klidně v obecné poloze k situaci v Pražské plynárenské, a potom samozřejmě k tomu můžeme zpracovat podklady a můžeme opravdu všechny věci, které se týkají Pražské plynárenské, projednat řádně a včas. Z toho můžou nakonec vyplynout i úkoly pro ředitele úřadu, popř. pro kohokoli dalšího, kdo by se ujal zpracování takových auditů v jednotlivých záležitostech. Přimlouvám se za to, abychom to udělali, abychom to nenechali bez odpovědi jako ustavující Zastupitelstvo. Myslím si, že to projednat máme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Asi mluvím nějak jako divně, ale já jsem to vůbec neříkal, co jste říkal teď, pane kolego, že jsem říkal. Já nevím, musím se v tom nějak zlepšit, ale to jsem neříkal. Já jsem říkal, že jsem to říkal na poradě předsedů, ale ne že jsem nic nedomluvil. Že jsem chtěl, aby se tento bod číslo 8, takhle. Teď jsem se tedy ztratil. (Smích.) Teď jsem se ztratil. Teď jsem se ztratil.

**P. Zajíček:** Dneska jste to navrhoval? Já toho mám dneska poměrně hodně tady, takže jsem možná zapomněl.

**P. Čížinský:** Ale dneska jsem to navrhoval v 8.30 ráno na naší poradě, ne tady.

**P. Zajíček:** Pražskou plynárenskou?

**P. Čížinský:** Ne. Tento bod že se má řešit za 14 dní. O Pražské plynárenskou jsem tam vůbec nemluvil. Ale chtěli jsme Pražskou plynárenskou zformulovat buď za 14 dní, nebo na prosincové Zastupitelstvo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Jelikož jsem dostal špatnou informaci, tak se chci omluvit Honzovi Čížinskému, že opravdu ten člověk z Dozimetru, nebo podnikající z Dozimetru není bratranec pana Čížinského, ale bratranec Mariany Čapkové, která je blízká spolupracovnice pana Čížinského z hnutí Praha Sobě. Ten člověk je Jan Rudolf a má několik firem s panem Kosem, který byl zatčen a obviněn v kauze Dozimetr. Není to bratranec pana Čížinského, ale Mariany Čapkové, tak se omlouvám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Bodeček.

**P. Bodeček:** Dovolím si dát první pozměňovací návrh k usnesení, a doufám, že mi paní doktorka Marvanová nedá košem. Navrhují, že Zastupitelstvo doporučí Radě jmenovat paní radní doktorku Hanu Kordovou Marvanovou v souvislosti s její erudovaností předsedkyní dozorčí rady Dopravního podniku. Zodpovídá Rada, termín 30. listopadu 2022.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Nepil. Dobře. Nejprve faktická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Ne, já se omlouvám a dám tedy Davidu Bodečkovi košem. My jsme tady ty debaty vedli. Já jsem dostala nabídku být tam jako členem, ale já do dozorčí rady, která kryje všechny ty věci, nikdy nemůžu jít přece. To bych za to byla odpovědná, nebyla bych schopná tam nic prosadit. To by tady musela být skutečná vůle zreformovat ten Dopravní podnik. Ale předpokladem té reformy, musíme zjistit, co tam bylo, musí být audity. Pak se musí nastavit procesy, co bylo špatně, a pak se podle mě ale musí navolit do dozorčí rady profesionálové. Tam nemají být politici, tam mají být lidi, kteří umějí řídit v německém modelu firmy s takovým obrovským jměním. Tak jenom, omlouvám se, dávám vám tedy košem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí tedy pan Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. No doufám, že se blížíme v rámci této debaty už ke konci. Musím říct, že to pro mě byla osvěžující debata zase po delší době. Už mi to celkem chybělo, tak jsem rád, že se tady nic nemění a že jedeme od minulého období ve stejném duchu dál. Jsem popravdě i rád jakoby trochu, že hnutí ANO o žádné koalici nevyjednává, protože upřímně řečeno když jsem to tady dneska poslouchal, tak držím jakoby palce široké koalici pěti, nebo osmi, nebo kolik je to stran, a stejně tak vládnímu půdorysu. Myslím si, že to bude stejně dobrá podívaná, kterou jsme viděli dneska. Tak dámy a pánové, už bychom to mohli ukončit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Jenom bych chtěl říci, že to byl hezký pokus od pana Bodečka, jak dostat paní Hanu Marvanovou do střetu zájmů, ale myslím si, že to prohlédl úplně každý. Nicméně kromě vlastně jeho vystoupení je dobře, je vidět, že žádný z Pirátů nevystoupil, protože předpokládám, že také mají zájem, aby ty audity proběhly. A největší brždění patami jsme tady zaznamenali skutečně od Prahy Sobě, která zodpovídá za Dopravní podnik už dlouhodobě. A mj. vím, o čem mluvím, protože jsem sám byl předseda dozorčí rady i předseda představenstva Dopravního podniku v nějakých minulých dobách, a musím říci, že ani my tenkrát, když nám byly dávány na hlavu skoro rohy, jsme se nikdy takhle auditům nebránili. Tak musím tedy říct, že tam se musely dít věci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nechtěl jsem se už hlásit, ale vyprovokoval mě kolega Vodrážka. Vůbec nemáme, a několikrát jsme to tady zdůraznili, problém s audity nejenom Dopravního podniku, ale i ostatních podniků. Sami jsme to tady minule rozšiřovali, hlasovali jsme pro to. Já jsem rád, že probíhají a budou probíhat. Chtěli jsme, aby byly apolitické, aby je neovlivňovala jedna z radních hl. m. Prahy, jedna z kolegyně Petra Hlubučka, jedna z žen, která s ním kandidovala. Jedna z žen, která mu dokonce kontrolovala materiály minimálně celý rok 2019 pro dozorčí radu a radila mu, jak postupovat, a aby ty audity proběhly nezávisle, aby tam byla nějaká nezávislá osobnost. Doteď to vedl ředitel úřadu, mohli jsme vybrat kohokoli jiného, nevím, z České auditorské komory, nebo kohokoli, ale vy chcete, aby byly politicky ovlivněny, tak si tam vybíráte někoho z vašich řad.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Tak dvě věci teď asi v přímé reakci na pana náměstka Scheinherra. Paní radní Kordová Marvanová není tímto usnesením zmocněna, aby dělala jakékoli audity. Já to odmítám, a kdyby to někdo navrhoval, tak pro to hlasovat nebudu. To je prostě nepravda, pane náměstku, to je nepravda. To zmocnění je pouze ke koordinaci právní služby, ať už interní, nebo externí, pro to, aby se tedy mohlo město účastnit při hájení svých zájmů, ať už v občanskoprávních nebo trestněprávních záležitostech, a v případě tedy auditu jde jenom o to, že má předložit na příští Zastupitelstvo informaci o tom, jak probíhala příprava těchto auditů a v jakém stavu momentálně jsou. Nic víc, nic míň.

Druhá věc, kterou chci oznámit před tím, než skončí tento bod, po skončení tohoto bodu navrhu procedurální návrh, aby jako poslední bod našeho ustavujícího zasedání, tedy na 24., byl zařazen bod k situaci v Pražské plynárenské, kde očekávám, že otevřeme diskusi ke všem věcem, které se tady diskutovaly při dnešním jednání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Asi by bylo skutečně dobré ještě jednou zopakovat, že my se žádnému auditu vůbec nebráníme. A tady zazněla taková zvláštní informace, protože ty audity měly být zadány od roku 2014, a zaznělo něco, že se to bude jako omezovat. Tak my bychom nerádi, aby se to omezovalo. My bychom rádi, aby to od roku 2014 skutečně bylo. Nevím, jestli to je přímo v usnesení, to si teď nejsem jistý, jestli to je přímo v usnesení. Není to v usnesení. Ale určitě tedy za Prahu Sobě bychom byli rádi, aby ten rok 14 až současnost platil, protože chceme, aby to bylo skutečně i s kořeny a s tou historií.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já akorát doplním, ono to tady zaznělo, zaznělo to z úst legu, pana ředitele Havla, který říkal, a já s tím názorem souhlasím, že kdyby se to rozdělovalo, a on to navrhoval, tak by to bylo mnohem rychlejší. Tzn., ať se udělají prostě audity dvoje, a tyto ať jsou hotové co nejrychleji, protože má-li tady nějaká koalice pak začít vládnout, určitě je dobré, už to opakuji asi potřetí, aby věděla, v jakém stavu to město je.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se nikdo nehlásí. S ohledem na to, že se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu. Nevím, jestli chce mít pan Zajíček nějaké závěrečné slovo.

**P. Zajíček:** Děkuji. Myslím si, že všechno padlo, a doporučuji, abychom šli k hlasování.

**Prim. Hřib:** Já myslím, že padlo nejenom všechno, padlo toho ještě mnohem víc. Možná pár věcí ani do té rozpravy nepatřilo, ale ano, přikročíme tedy k hlasování. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám řekl, kolik tam je pozměňováků apod.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Jenom mám dotaz, protože mi přišel vlastně pouze jeden pozměňující návrh, i když jsem během diskuse zaznamenal, myslím, že to byl David Bodeček, že dával návrh, aby se paní doktorka Marvanová stala předsedkyní dozorčí rady Dopravního podniku místo pana náměstka Scheinherra. Tak jenom, jestli to mám brát jako vážně. Ale nemám to písemně, takže nevím. (Odpověď ze sálu.) Ale pokud vím, valná hromada je Rada hl. m. Prahy, takže my bychom museli požádat Radu hl. m. Prahy. Takže stahuje. Výborně. Já jenom aby v tom bylo jasno, abych nebyl obviněn, že jsem něco neudělal. Dobře.

A pak je zde vlastně tedy jediný písemný návrh, který předložil Pavel Vyhnánek, a já bych možná požádal kolegy z obsluhy, jestli by nám ho mohli promítnout na pravou obrazovku, a tady ho vidíte. To černé je stejně jako v minulých případech text navržený v původním textu Zdeňkem Zajíčkem, to, co je červeně, je pozměňující návrh Pavla Vyhnánka. Nevím, jestli to mám číst, nebo jestli si to přečtete nahlas, pardon, vy si to přečtete sami na obrazovce. Ale možná asi načtu ty pozměňující věci. Přece jenom někdo na dálku nevidí. Takže to, co je tam nově, tak text zní, nebo název je: K pověření člena ZHMP v souvislosti s kauzou Dozimetr a prodejem pozemků v Lysolajích, a – a teď ten doplňující název Pavla Vyhnánka: a kauzou neoprávněného odpočtu DPH v Pražské plynárenské a. s. v roce 2015.



Dále I. 1. je škrtnuto radní JUDr. Haně Kordové Marvanové, a je tam místo toho napsáno řediteli MHMP. A stejná záležitost je v bodě 1., kde je předložit ve spolupráci, a teď ta změn: s ředitelem MHMP je dáno pryč, je tam napsáno pouze ve spolupráci s odborem LEG atd.

Dále je zde doplněn 2., a tj. navrhnout ve spolupráci s odborem LEG MHMP a PRP MHMP na jednání ustavujícího Zastupitelstva a po projednání v kontrolním výboru ZHMP další postup HMP ve věci kauzy neoprávněného odpočtu DPH v Pražské plynárenské a. s. v roce 2015 v objemu téměř 230 mil. Kč.

3. prozkoumat, zdali nedocházelo ke sponzoringu politických subjektů ze strany aktérů kauzy Dozimetr a prodeje pozemků v Lysolajích, včetně nelegálních forem takového sponzoringu, jak jej popsala radní Kordová Marvanová ve svých veřejných vyjádřeních.

A pak je zde II. 1. pověřuje, a jde zde opět přeškrtnuto paní JUDr. Hana Kordová, a je nahrazena pověřuje ředitele MHMP, aby ve spolupráci s odborem LEG MHMP a odborem PR atd.

Poslední úprava, která je zde, tak je v bodě 2. Slavie dala gól. Nedala gól. 2. zní: pravidelně na jednání ZHMP předkládá informaci o plnění těchto úkolů v průběhu těchto řízení a úkonech, které ve věci HMP vykonalo.

Takto mi byl předán pozměňující návrh Pavla Vyhnánka. Za mě, jestli to můžu komentovat, nebo nebudu to komentovat, protože to mi nepřísluší. Takto je to navrženo, a Slavie dala právě gól na 1 : 1. Takže poprosím pana primátora, jestli by nechal hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu, s kterým se, předpokládám, předkladatel neztotožňuje, protože je úplně jiný. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tamhle máme technickou ještě Pavla Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl jsem pouze zopakovat to, co jsem řekl v průběhu rozpravy, že bych, pojal jsem to formou tří pozměňovacích návrhů, tak abychom o nich mohli hlasovat separátně, protože respektuji, že zastupitelé mohou mít na tyto tři body, jak jsem je navrhl, různý názor. Shrnul bych to, pomímám teď ty kosmetické změny v textu, rozdělil bych to vlastně na tři body.

První pozměňovací návrh je, abychom pokračovali v té praxi, tak jak byla zahájena v červnu, a sice že tu agendu, která je zde popsána, vykonává ředitel MHMP, tak to je ten první pozměňovací návrh. Pak se na to vážou nějaké kosmetické změny, ale ty věřím, že všichni vědí, o jaké jde.

Druhý pozměňovací návrh je tedy ten bod 2 navrhnout ve spolupráci s odborem atd., tu Pražskou plynárenskou, to je druhý pozměňovací návrh.

A třetí pak je ten sponzoring, takže jsou to tři pozměňovací návrhy, a já bych poprosil, ať o nich hlasujeme zvlášť, tak aby si je každý zastupitel mohl posoudit podle svého svědomí a vědomí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme tedy. Pardon? Po částech. Jo, jo, pardon. Takže ta první část, tedy pan předseda návrhového výboru, jestli to může ještě pro jistotu.

**P. Wolf:** Jak to říkal Pavel Vyhnánek, hlasujeme po těch bodech, tzn., ten bod nebudeme tedy hlasovat. Pavle, chceš i ten bod I. 1.? (Odpověď ze sálu.) Takže poprosím, abychom hlasovali teď I. 1.

**Prim. Hřib:** I. 1. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 29. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**P. Wolf:** Dále pojďme hlasovat 2. v bodě I.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 28. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** Dále hlasujeme 3. v bodě I.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 35. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** A poslední, co budeme hlasovat v pozměňujícím návrhu, a zde bych hlasoval jak 1., tak 2. pohromadě, a to je tedy celý bod II.

**Prim. Hřib:** Pozměňovací věci k bodu II. Hlasujeme nyní pozměňovák k bodu II.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 32. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

**P. Wolf:** A poslední tedy je tisk v podobě, jak byl předložen panem předkladatelem doktorem Zajíčkem.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme tedy nyní tisk v původní podobě, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 3 Zdr.: 20. Usnesení bylo přijato.

Teď, ano, se hlásí Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Tak jak jsem avizoval, navrhuji procedurální návrh, abychom zařadili na jednání ustavujícího zasedání Zastupitelstva jako poslední bod jednání, tedy projednával by se 24. 11., bod s názvem: k situaci Pražské plynárenské a. s., zejména v souvislosti s kauzou neoprávněného odpočtu DPH v roce 2015 v objemu téměř 230 mil. Kč.

**Prim. Hřib:** Budeme hlasovat nyní o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 65 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme jednomyslnou shodu. Děkuji. Tento procedurální návrh byl přijat.

Tím pádem... (Ještě ten rozpočet.) Pardon. Zahájíme tento bod, prosím.

## 11

### Tisk Z - 10897

#### k přípravě návrhu rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2023

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Dovoluji si předložit poslední bod dnešního dne s názvem k přípravě návrhu rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2023. Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi, panu kolegovi Kovářikovi, ale i panu řediteli odboru rozpočtu, že se podíleli na úpravě návrhu usnesení, které v tuto chvíli zní: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy neprodleně poskytnout členům finančního výboru podklady pro přípravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023. Tady je specifikace: finanční zdroje, plán podnikatelské činnosti, finanční vztahy k městským částem, příspěvek na výkon přenesené státní správy a požadavky na rozpočet běžných výdajů členěné na mandatorní a fakultativní. S termínem 7. 11. A zároveň se ukládá výboru finančnímu projednat přípravu rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2023 s termínem 24. 11. a poskytnout informace o projednání ZHMP se stejným termínem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o konsenzuální materiál, myslím si, že bychom mohli hlasovat relativně brzo. Ale samozřejmě je třeba otevřít diskuzi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím vůbec nikoho, že by se k tomu hlásil. V tom případě uzavírám rozpravu. Prosím tedy OVO, jestli by šlo promítnout to usnesení, o kterém budeme teď hlasovat. Děkuji. Překlep, přenesení státní správy. Tak. Teď máme asi opravenou češtinu a budeme hlasovat. Pozměňovány nejsou, jdeme hlasovat o tomto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 65 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní se dostáváme k bodu přerušení, a to nevím, jestli jsme si už vlastně odhlasovali, že bude přerušení, nebo to je bod, kdy budeme hlasovat o přerušení a stanovení termínu. Musíme o tom hlasovat. Tzn., otvírám ten bod číslo, teď 12, protože jsme tam předřadili ten rozpočet.

**12**  
**Tisk Z - 10901**  
**k návrhu na přerušení**  
**1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy**  
**do 24. 11. 2022, 9.00 hodin**

Předkladatel tady není, ale předpokládám, pan Zajíček navrhne nějaký procedurální návrh.

**P. Zajíček:** Vzhledem k tomu, že to byl vlastně můj pozměňovací návrh k návrhu programu, tak se přihlásím k tomu, že bych navrhl, abychom tedy ustavující zasedání Zastupitelstva nyní přerušili do 24. 11., 9.00 hodin. Jednání by začínalo 24. 11. 2022 v 9.00.

**Prim. Hřib:** Tak. O tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 4.

Děkuji.

V tom případě máme přerušené jednání Zastupitelstva do 24. 11. do 9.00 hodin.

Děkuji všem a loučím se.

(Jednání přerušeno v 20.21 hodin)