

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 26323-4/ODK-2023

Praha 15. února 2023
Počet listů/stran: 4/8

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) informačního zákona, o stížnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 23. ledna 2023, na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také jen „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací ze dne 7. listopadu 2022, resp. na výši úhrady při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací,

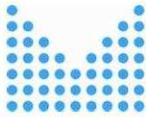
t a k t o :

Výše úhrady stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy – ze dne 23. prosince 2022, č. j. MHMP 2380596/2022, sp. zn. S-MHMP 2065510/2022, při vyřizování žádosti stěžovatele [REDAKCE] o poskytnutí informací se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra byla dne 2. února 2023 předložena povinným subjektem, tj. hlavním městem Prahou, Magistrátem hlavního města Prahy, stížnost [REDAKCE] ve smyslu ust. § 16a a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), napadající výzvu povinného subjektu ze dne 23. prosince 2022, č. j. MHMP



2380596/2022, sp. zn. S- HMP 2065510/2022, k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací.

Z předloženého spisu vyplynuly následující skutečnosti:

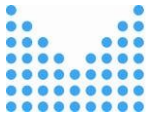
II.

Obsah žádosti o informace

Dne 7. listopadu 2022 byla povinnému subjektu doručena stěžovatelova žádost o poskytnutí následujících informací (dále jen „žádost“) – cit.:

- 1. Seznam zvolených zástupců v rozsahu titul, jméno, příjmení, zastávaná funkce v orgánech, politická příslušnost, rok narození, vše v aktuálním stavu.*
- 2. Seznam zaměstnanců od úrovně statutárního zástupce do úrovně vedoucího oddělení v rozsahu titul, jméno, příjmení, vznik a zastávaná funkce.*
- 3. Organizační struktura, organizační řád, pracovní řád, spisový a skartační řád, etický kodex, vše v aktuálním znění.*
- 4. Plán rozpočtu na rok 2023 aktuální projekty a programy na další období v úplném znění.*
- 5. Koaliční smlouva, kolektivní smlouva, fond podpory a rozsah pomoci občanům Ukrajiny po 24.2.2022, a to bytové, finanční i materiální pomoci.*
- 6. Seznam dodavatelů energií (teplo, teplá voda, plyn, voda, elektrická energie, jiné zdroje) od roku 2020 do současnosti v rozsahu název, IČO, sídlo, odpovědná osoba dodavatele, sjednaný objem a lhůty plnění, jednotková cena, celková cena plnění, možnost zaslat kopie příslušných smluv s dodavateli energií.*
- 7. Seznam zřizovaných subjektů v členění podle druhů v rozsahu název, IČO, sídlo, statutární zástupce, předmět činnosti a aktuální kontakty.*
- 8. Členství v orgánech i organizacích na tuzemské, evropské i mezinárodní úrovni v rozsahu název, IČO, sídlo, odpovědný zástupce, výše příspěvku.*

Tyto informace měly být žadateli zaslány bezplatně v listinné podobě na adresu [redacted] a to s ohledem na to, že nadále trvá „nezákonné věznění“.



III.

Postup povinného subjektu, stížnost

Povinný subjekt posoudil obsah žádosti a vyhodnotil, že v bodech č. 2 a 4 (viz výše) žádost není srozumitelná, resp. není zřejmé, jaká informace je požadována (ust. § 14 odst. 5 písm. b/ InfZ). Vyzval proto žadatele přípisem ze dne 14. listopadu 2022, č. j. MHMP 2127718/2022, k upřesnění podané žádosti, a to takto:

- v otázce č. 2 prosím jasně definujte pojem „statuárního zástupce“, neboť tento výraz zákon o hl. m. Praze (zákon č. 131/2000 Sb.) nezná

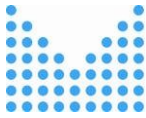
- v otázce č. 4 prosím konkrétně upřesněte, co pojmem „aktuálními projekty a programy na další období“ myslíte, např. jaké oblasti se má týkat apod.

Součástí dané výzvy bylo i poučení o postupu povinného subjektu, že pokud žádost bude doplněna a upřesněna, bude vyřízena do 15 dnů ode dne, kdy povinný subjekt obdrží upřesnění žádosti, a pokud žádost nebude upřesněna do 30 dnů ode dne doručení výzvy, povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ přistoupí k odmítnutí žádosti. Výzva k upřesnění byla žadateli doručena na výše uvedenou adresu pro doručování dne 18. listopadu 2022.

Žadatel svou žádost na shora uvedenou výzvu povinného subjektu neupřesnil [výzva k upřesnění žádosti byla žadateli doručena dne 18. listopadu 2022, 30ti denní lhůta pro upřesnění žádosti ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ uplynula marně dne 19. prosince 2022].

Dopisem ze dne 16. listopadu 2022 povinný subjekt žadateli oznámil prodloužení lhůty pro poskytnutí informací dle § 14 odst. 7 písm. a) InfZ o 10 dnů z důvodu vyhledání a sběru informací v jiných úřadovnách Magistrátu hl. m. Prahy, které jsou odlišné od úřadovny odboru vyřizujícího žádost (přípis povinného subjektu ze dne 16. listopadu 2022, č. j. MHMP 2136900/2022, byl žadateli doručen dne 21. prosince 2022). Současně byl žadatel uvedeným přípisem vyzván, ať povinnému subjektu sdělí, pokud netrvá na poskytnutí informací v listinné podobě a postačí mu požadované informace zaslat elektronicky.

Jelikož žadatel ani na jednu z výše uvedených výzev nijak nereagoval, povinný subjekt dále vyzval v souladu s ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ stěžovatele (dopisem ze dne 23. prosince 2022, č. j. MHMP-2380596/2022, doručeným stěžovateli dne 28. prosince 2022) k úhradě nákladů spojených s poskytnutím informací k bodům, které byly určité a jejichž obsah byl pro povinný subjekt srozumitelný, a to v částce 1181 Kč. Tato částka představuje úhradu hotových výdajů spojených s pořízením a odesláním kopií požadovaných materiálů ve výši podle zveřejněného sazebníku povinného subjektu



(tisk 363 oboustranných A4 á 3 Kč/ks a poštovné za doporučenou zásilku ve výši 92,10 Kč).

Oznámení o úhradě nákladů ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ bylo žadateli doručeno dne 28. prosince 2022. Proti tomuto oznámení si žadatel podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, která je předmětem tohoto stížnostního řízení (stížnost byla doručena na podatelnu povinného subjektu dne 26. ledna 2023).

Stěžovatel u výše uvedeného oznámení o úhradě nákladů ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ namítá jeho opožděnost, kdy nesouhlasí s tím, že oznámení ve vztahu k žádosti podané dne 7. listopadu 2022 mu bylo doručeno až 28. prosince 2022, a žádá proto, aby mu informace byly poskytnuty bezplatně.

IV.

Procesní podmínky

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy (§ 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu).

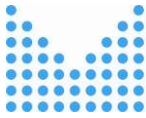
Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 informačního zákona (oznámení o úhradě bylo stěžovateli doručeno dne 28. prosince 2022 a stížnost byla podána dne 26. ledna 2023, tj. ve lhůtě předpokládané v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ). Nic tedy nebránilo věcnému přezkoumání postupu povinného subjektu spočívajícímu v oznámení požadavku úhrady nákladů.

V.

Přezkoumání postupu povinného subjektu

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu a výši jím požadované úhrady a dospěl k závěru, že stížnost je nedůvodná. Nadřízený orgán nesdílí názor stěžovatele, že nárok na úhradu nákladů povinnému subjektu zanikl, jelikož oznámení o úhradě nákladů ve smyslu ust. § 17 odst. 3 InfZ nebylo učiněno včas, tj. v zákonné lhůtě pro poskytnutí informací. Jak vyplynulo ze spisového materiálu, povinný subjekt zaslal žadateli z důvodu nesrozumitelnosti části žádosti výzvu k upřesnění žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ. Tím došlo k přerušení lhůty pro poskytnutí informace [ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ], ve které bylo možné dle § 17 odst. 1 a 3 InfZ požadovat úhradu nákladů.

Přestože důvod výše uvedené výzvy spočívající v nesrozumitelnosti žádosti ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ byl *de facto* dán pouze u části žádosti (u otázek č. 2 a 4), povinný subjekt byl oprávněn vyzvat žadatele k upřesnění žádosti jako celku,



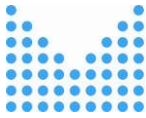
což také učinil (výzvou ze dne 23. prosince 2022, č. j. MHMP 2380596/2022, povinný subjekt stěžovateli sdělil, že jeho žádost byla shledána nesrozumitelnou, a to v otázce č. 2 a 4, a byl vyzván, aby žádost upřesnil). Tímto postupem tak došlo k přerušení lhůty pro poskytnutí informace u žádosti jako takové, nikoli jen u její části (otázek č. 2 a 4), která byla shledána nesrozumitelnou. Jelikož na podanou žádost je třeba nahlížet jako na jeden celek, a to i pokud tato žádost obsahuje více (buď obsahově samostatných a číselně oddělených) požadavků, postup povinného subjektu nebyl nezákonný.

V dané souvislosti nadřízený orgán upozorňuje, že podání žádosti o informace je věcí žadatele, a tedy žadatel je tím, kdo nese zodpovědnost za obsah své žádosti, jím zvolené formulace atp. Pokud žadatel spojí do jedné žádosti více požadavků na poskytnutí informací (dokumentů), musí počítat s tím, že všechny části jeho žádosti (i pokud jde o obsahově samostatné a na sobě nezávislé požadavky) budou povinným subjektem věcně vyřizovány jako jedna žádost. Negativní důsledky s tím spojené (faktické „oddálení“ věcného vyřízení celé žádosti, i pokud jen některé požadavky byly shledány jako nesrozumitelné) jdou k tíži žadatele. Žadatel má nicméně možnost na výzvu povinného subjektu zjištěné nedostatky odstranit (žádost v souladu s výzvou doplnit/upřesnit) a vlastní aktivitou tak přispět k tomu, aby mu všechny jím požadované informace byly poskytnuty co nejdříve.

Přerušení lhůty znamená, že 15ti denní lhůta pro poskytnutí informací přestává plynout a tato lhůta znovu počíná běžet až od doplnění, resp. upřesnění žádosti [srov. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podle kterého platí, že pokud povinný subjekt *nerozhodne podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění (...)*]. V posuzovaném případě lhůta pro poskytnutí informací přestala plynout dne 18. listopadu 2022, kdy byla žadateli prokazatelně doručena výzva k upřesnění dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ. Od tohoto dne naopak běžela 30ti denní lhůta k upřesnění žádosti, tj. pomyslný míč byl na straně stěžovatele.

V době, kdy plynula stěžovateli lhůta pro upřesnění žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, neplynula lhůta pro vyřízení této žádosti povinným subjektem dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, když došlo k přerušení této lhůty uvedenou výzvou. Nemohla tak běžet ani lhůta k oznámení požadavku úhrady nákladů dle § 17 odst. 3 InfZ, která se odvíjí od plynutí lhůty pro poskytnutí informace (toto ustanovení totiž předpokládá, že oznámení bude učiněno ve lhůtě „před poskytnutím informace“, tzn. nejpozději ve lhůtě pro poskytnutí informace). Jak bylo uvedeno již v předchozím odstavci, přerušení této lhůty, v rámci níž byl povinný subjekt oprávněn učinit oznámení o úhradě nákladů, obecně znamená, že lhůta přestává plynout a tato lhůta může začít znovu běžet až od doplnění (upřesnění) žádosti, jak plyne z výše citovaného § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

V posuzovaném případě se povinný subjekt nejprve prostřednictvím výzvy dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ snažil zajistit, aby žádost byla v bodech č. 2 a 4 žadatelem

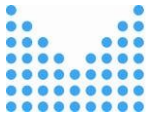


upřesněna, aby mohla být věcně vyřízena. Povinný subjekt současně požádal ostatní odbory Magistrátu hlavního města Prahy o poskytnutí součinnosti při vyřízení podané žádosti, přičemž žadateli oznámil prodloužení lhůty pro poskytnutí informací o 10 dnů v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) InfZ (tj. z důvodu vyhledání a sběru požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost). V oznámení o prodloužení lhůty povinný subjekt žadatele poučil o možnosti požadovat po stěžovateli úhradu nákladů spojených s poskytnutím informací v listinné podobě a v souvislosti s tím jej požádal o sdělení, pokud netrvá na poskytnutí informací v listinné podobě (blíže viz spisový materiál).

Povinný subjekt tak nebyl v návaznosti na podanou žádost „nečinný“, že by bylo možné uvažovat o spravedlivém zániku jeho práva požadovat po stěžovateli úhradu nákladů dle ust. § 17 odst. 4 InfZ („*Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.*“). Jak bylo vysvětleno již výše, přerušení lhůty pro poskytnutí informací se v posuzovaném případě týkalo žádosti jako takové, nikoli jen její „nesrozumitelné části“, tj. povinný subjekt nebyl povinen nehledě na toto přerušení přednostně vyřizovat tu část žádosti, která nebyla nesrozumitelná (nebyl povinen tuto část věcně vyřizovat nezávisle na zbytku podané žádosti). Pasivním byl naopak stěžovatel, který ani na jeden ze shora zmíněných dopisů povinného subjektu nereagoval, čímž sám způsobil „oddálení“ věcného vyřízení jeho žádosti jako celku.

Povinný subjekt proto mohl až poté, co marně uplynula 30 denní zákonná lhůta k upřesnění žádosti dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, přistoupit k věcnému vyřízení žádosti, jehož součástí bylo vyčíslení úhrady nákladů u bodů, které byly srozumitelné a mohly být vyřízeny poskytnutím informací, a zaslat stěžovateli související oznámení o úhradě ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Toto oznámení nebylo z pohledu nadřízeného orgánu učiněno opožděně. Jak vyplynulo ze spisového materiálu, oznámení o úhradě nákladů bylo stěžovateli doručeno po (marném) uplynutí lhůty k upřesnění žádosti, konkrétně dne 28. prosince 2022, jak prokazuje doručka uvedeného oznámení. Byla tak u uvedeného oznámení zachována lhůta, s jakou počítá ust. § 17 odst. 3 InfZ. Jak bylo uvedeno již výše, oznámení musí být učiněno ve lhůtě pro poskytnutí informací. Lhůtu pro poskytnutí požadovaných informací je však třeba počítat ohledem na to, že došlo k jejímu přerušení výzvou k upřesnění dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, až ode dne 19. prosince 2022 (nikoli ode dne, kdy částečně nesrozumitelná žádost povinnému subjektu došla, tj. 7. listopadu 2022), neboť tento den stěžovateli marně uplynula 30ti denní lhůta k upřesnění žádosti, od něhož mohla znovu začít plynout „přerušená“ lhůta pro poskytnutí požadovaných informací.

Povinný subjekt tak z pohledu nadřízeného orgánu nepochybil, když v souladu se zákonem vyčkal, zda stěžovatel svou žádost neupřesní ve lhůtě 30ti dnů dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, a až po marném uplynutí této lhůty přistoupil k věcnému vyřizování stěžovatelovy žádosti, jehož součástí bylo oznámení požadavku úhrady



nákladů v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ (jímž povinný subjekt podmínil poskytnutí „bezvadně formulovaných“ informací).

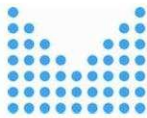
Nesrozumitelnost žádosti a navazující pasivita stěžovatele na výzvu povinného subjektu nemůže ve svém důsledku vést k závěru o porušení zákona ze strany povinného subjektu. Již výše nadřízený orgán upozornil, že žadatel je tím, kdo nese zodpovědnost za obsah své žádosti. Pokud žadatel některé požadavky formuloval nesrozumitelně a poté na výzvu povinného subjektu k upřesnění žádosti nereagoval, umožnil tím sám postup, kdy povinný subjekt vyčkal v souladu se zákonem, než uplyne lhůta 30 dnů (neboť v této lhůtě byl žadatel oprávněn svou žádost upřesnit), a až poté přistoupil ke krokům vedoucím k věcnému vyřízení žádosti jako celku.

V posuzovaném případě nelze uvažovat ani o překvapivém postupu ze strany povinného subjektu. Stěžovatel si musel být vědom (a to jak na základě výzvy, která se týkala upřesnění žádosti, tak i poučení ze strany povinného subjektu, které bylo součástí této výzvy), že časové hledisko vyřízení žádosti jako takové (tedy i těch bodů, které nebyly z pohledu povinného subjektu nesrozumitelné) se bude odvíjet od jejího upřesnění, které bylo v dispozici stěžovatele. To, že upřesnění stěžovatel povinnému subjektu nezaslal, tzn. jeho žádost nemohla být věcně vyřízena dříve než po marném uplynutí lhůty k upřesnění, jde na vrub stěžovatele. Za dané situace nemůže být ve stížnostním řízení oprávněně namítáno, že povinný subjekt učinil oznámení o úhradě nákladů opožděně.

Jelikož stěžovatel v podané stížnosti nenamítá nic proti požadované výši úhrady nákladů (1181 Kč), nadřízený orgán mohl vyčíslenou výši úhrady přezkoumávat pouze z hlediska zjevných nezákonností.

Podle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ze spisového materiálu je patrné, že požadavek na úhradu nákladů se týkal jen nutných výdajů pro pořízení kopií požadovaných dokumentů (363 oboustranných stran A4) a pro odeslání dokumentů žadateli (poštovné ve výši 92,10 Kč). Nadřízený orgán přezkoumal, že vyčíslení nákladů povinným subjektem bylo v souladu se sazebníkem, který byl stěžovateli zaslán již spolu s přípisem ze dne 16. listopadu 2022, č. j. MHMP 2136900/2022 – „Oznámení o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“, a který je také uveřejněn na webových stránkách povinného subjektu. Vyčíslení nákladů jinými slovy odpovídá zveřejněnému sazebníku, tj. v něm uvedeným sazbám (za pořízení jedné oboustranné kopie A4 si povinný subjekt účtuje 3 Kč). Žádné zjevné nezákonnosti ve zveřejněném sazebníku ani v postupu povinného subjektu při výpočtu úhrady nákladů přitom nadřízený orgán neshledal.



Na základě všech shora uvedených skutečností Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, že výši úhrady povinného subjektu při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace ze dne 7. listopadu 2022 dle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrdilo.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 informačního zákona ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

v z. Mgr. Jan Roneš
vedoucí oddělení vzdělávání
a samosprávných agend územních
samosprávných celků

Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude po vydání doručeno (do datové schránky do vlastních rukou adresáta) povinnému subjektu – hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Praha, právní odbor, oddělení svobodného přístupu k informacím, k č. j. MHMP 239748/2023, sp. zn. S-MHMP 2065510/2022.
2. Rozhodnutí bude po vydání doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) žadateli – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová
tel. č.: 974 816 632
e-mail: odbordk@mvcr.cz