

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-130068-2/ODK-2022

Praha 2. srpna 2022  
Počet listů: 3

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 18. července 2022 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy (dále též „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 12. července 2022,

t a k t o :

**Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – ze dne 18. července 2022, č. j. MHMP 1285586/2022, s e p o d l e § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.**

**Účastník řízení:**

[REDAKCE]

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra byla dne 22. července 2022 povinným subjektem v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele



napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:

2. Dne 12. července 2022 byly povinnému subjektu doručeny dvě identické žadatelovy žádosti o poskytnutí informací (dále jako žádost): *písemnost v listinné podobě č. j. MHMP 1267367/2022 ze dne 12. 7. 2022 Počet listů: 3 a dokument č. j. MHMP 1252020/2022 ze dne 12. 7. 2022 Počet listů: 4. K vaší odpovědi přiložte 1x kopii také tohoto přípisu, dopisu s Vaším potvrzením o jeho doručení k Vám.*
3. Povinný subjekt přípisem ze dne 18. července 2022, č. j. MHMP 1285586/2022 (žadateli doručeno téhož dne), zaslal žadateli oznámení o požadavku na úhradu nákladů **spojených s pořízením kopií a odesláním** informací žadateli ve smyslu ust. § 17 odst. 3 InfZ ve výši 102,30 Kč (slovy: jedno sto dva korun českých a třicet haléřů). K této částce povinný subjekt došel součtem výše úhrady za pět jednostranných kopií A4 po 2 Kč za kus, tři oboustranné kopie A4 po 3,-Kč za kus a poštovného za zásilku ve výši 83,30 Kč. Sazebník úhrad povinného subjektu je uveřejněn na internetové adrese [https://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/povinne\\_zverejnovane\\_informace/sazebnik\\_uhrad\\_za\\_informace\\_poskytovane.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html).
4. Žadatel následně dne 18. července 2022 podal proti oznámení o výši úhrady (značně inkohorentní) stížnost dle ustanovení § 16a InfZ. Ve své stížnosti, mimo jiné uvedl: *při průměrné době zpracování jedné strany za 30s činí celkový rozsah vyhledání a zpracování 1,00 hodin, tedy 1 celou hodinu vyhledávání. Žadatel je přesvědčen, že důvodem stanovení takto vysoké výše úhrady je odradit žadatele od požadování předmětných informací a zamezit jemu k těmto informacím přístup, což je zcela očividné zejména v souvislosti s informacemi týkající se („...doručení poštou na adresu žadatele... za poskytnutí informace... když za jejich poskytnutí požaduje 102,30,-Kč z výpočtu úhrad vyplývá, že vyhledání informací pod jednotlivými otázkami ve sdělení k žádosti o poskytnutí informace mělo trvat 1,00 hodin. Přitom se jedná o informace, které musely být shromážděny a informace hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy známy bez nutnosti je složitě vyhledávat. Požadovat úhradu za vyhledání těchto informací považuje žadatel za zcela nepřipustné. Nicméně požadavek na úhradu 10ti hodin vyhledávání shledává přemrštěný, neboť i tyto skutečnosti by měly být předmětem řádného zpracování a poskytnutí informace... žadatel požaduje nápravu a snížení částky nákladů na 0,-Kč. S ohledem na výše uvedené žadatel s požadovanou výší úhrady 102,30Kč nesouhlasí, neboť ji takto stanovená výše připadá přemrštěná, řádně neodůvodněná a neurčitá. Žadatel neví za co přesně má úhradu poskytnout a požadovaná částka se mi jeví neadekvátní... S ohledem na všechny výše*



*uvedené skutečnosti má žadatel za to, že požadovaná úhrada ve výši 102,30,- Kč je zjevně nepřiměřená, když vysoce pravděpodobně přesahuje i mzdu jednoho pracovníka za výkon práce po celý měsíc za plnou pracovní dobu. Tento způsob omezení ústavně zaručeného práva na informace nemůže být akceptován.*

5. Žadatel ve své stížnosti apeluje na nadřízený orgán, aby tento uvážil ústavní základ práva na informace s tím, že sám uvádí, že zpoplatnění informací je možné pouze v zákonem stanovených případech a v přiměřeném rozsahu.
6. Dopisem č. j. MHMP 1319696/2022 ze dne 19. července 2022 (nadřízenému orgánu doručeno dne 22. července 2022), povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu stížnost spolu se spisovou dokumentací. K obsahu stížnosti, mimo jiné, uvedl, že požaduje úhradu nákladů spojených s pořízením kopií a s odesláním informace žadateli, nikoli úhradu za mimořádné vyhledávání. Stěžovatelem požadované dokumenty jsou navíc rozhodnutí, která mu byla v minulosti doručena prostřednictvím systému datových schránek (stěžovatel byl přímo jejich adresátem, navíc prokazatelně svou datovou schránku ke komunikaci s veřejnou správou i využívá). I vzhledem k tomu, že žadatel požadoval po povinném subjektu zaslání již mu v minulosti prokazatelně doručených písemností elektronickou cestou, tentokrát ve fyzické podobě, má povinný subjekt za to, že je oprávněn požadovat úhradu nákladů spojených s poskytováním informací za kopie a odeslání žadateli.

## II.

7. Z předaného spisu není patrné, čeho konkrétně se obsahově týkaly žádosti o poskytnutí informací ze dne 7. června 2022 a 30. června 2022 (na jejichž základě byla vydána rozhodnutí č. j. MHMP 1252020/2022 ze dne 12. července 2022 a č. j. MHMP 1267367/2022 ze dne 12. července 2022 – tj. požadované informace v současném řízení). Vzhledem k postupu povinného subjektu vychází nadřízený orgán z toho, že se jednalo o informace spadající do samostatné působnosti. Z ust. § 20 odst. 6 InfZ *a contrario* plyne, že informace týkající se samostatné působnosti jsou územními samosprávnými celky jako povinnými subjekty poskytovány v působnosti samostatné, resp. že žádosti o poskytnutí těchto informací jsou územními samosprávnými celky vyřizovány v samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (dle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, platí, že hlavní město Praha je hlavním městem, obcí i krajem).



8. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

### III.

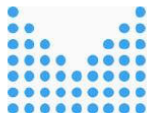
9. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (jím stanovenou výši úhrady nákladů) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.
10. Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
11. Dle § 4 odst. 1 nařízení vlády o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím *povinný subjekt stanoví v sazebníku sazby za pořízení 1 kopie v závislosti na druhu kopie a použité technologii kopírování. Povinný subjekt na základě § 5 odst. 1 písm. e) a odst. 4 InfZ zveřejnil sazebník úhrad ([https://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/povinne\\_zverejnovane\\_informace/sazebnik\\_uhrad\\_za\\_informace\\_poskytovane.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html)). Sazba za pořízení jednostranné kopie formátu A4 činí 2,00 Kč/ks a v případě oboustranné kopie formátu A4 pak 3,00 Kč/ks. V sazebníku úhrad je dále uvedeno, že *poštovné se předepisuje podle skutečných nákladů podle aktuálních tarifů České pošty, s. p. Informace se poštou odesílá doporučeně, případně doporučeně do vlastních rukou s návratkou, je-li nutný doklad o doručení.**
12. Povinný subjekt doložil, že dne 15. července 2022 oslovil, v rámci své organizační struktury, odbor služeb Magistrátu hlavního města Prahy žádostí o sdělení aktuální výše poštovného za odeslání 8 listů doporučenou zásilkou do vlastních rukou s návratkou. E-mailem téhož dne bylo odpovězeno, že se jedná o zásilku o hmotnosti 51-100 g. Tarif České pošty s. p. za takovou zásilku pro běžného zákazníka činí 102 Kč, nicméně hlavní město Praha má vyjednanou slevu za vypravení zásilek prostřednictvím frankovacích strojů a cena za zásilku by tak činila 83,30 Kč.
13. Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. V ust. § 17 odst. 3 InfZ je dále stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací*



povinnost v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle ust. § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.

14. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.
15. Míra podrobnosti odůvodnění požadované výši úhrady přitom není InfZ nikterak předepsána a musí být proto určována s ohledem na okolnosti konkrétního případu. Obecně je možné říci, že čím větší je časová náročnost vyhledávání informací, resp. čím vyšší je požadována úhrada, tím propracovanější by mělo být odůvodnění této úhrady.
16. V oznámení o výši úhrady ze dne 18. července 2022, č. j. MHMP 1285586/2022 byl žadateli proveden výpočet úhrady zcela v souladu se sazebníkem – pět jednostranných kopií A4 po 2,00Kč/ks, tři oboustranné kopie A4 po 3,00 Kč/ks a poštovné ve výši 83,30 Kč, dohromady úhrada činí 102,30 Kč. S ohledem na povahu požadovaných úhrad není podrobnější odůvodnění třeba.
17. Žadatel ve svou stížností nicméně argumentačně míří zcela mimo odůvodnění povinného subjektu, když napadá úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (kterou povinný subjekt nepožaduje). Povinný subjekt nijak nerozporoval, že by požadované informace musel shromažďovat či složitě vyhledávat. Nadřízený orgán se rovněž neztotožňuje s názorem stěžovatele, že stanovená výše úhrady je přemrštěná, řádně neodůvodněná či neurčitá – právě naopak, povinný subjekt detailně provedl klasifikaci jednotlivých složek úhrady a její způsob výpočtu a dovozuje konkrétní vypočtenou částku, která je zcela v souladu s vydaným sazebníkem úhrad a sazebníkem České pošty s. p. Nadřízený orgán tak nemůže přistoupit na stěžovatelem požadované snížení úhrady na 0 Kč.
18. Nadřízený orgán dále nevnímá, že by částka ve výši jednoho sta dvou korun a třiceti haléřů byla jakýmkoliv způsobem „přemrštěná“ či odrazující od požadování informací. Žadatel se tímto upozorňuje, že předmětem jeho žádosti o poskytnutí informací byly dokumenty, jejichž adresátem byl on sám – byly mu v minulosti prokazatelně doručeny do datové schránky. Tím, že požaduje po povinném subjektu dodatečné zaslání kopií těchto („svých“) dokumentů ve fyzické podobě, rozhodně povinný subjekt neztrácí právo na úhradu nákladů spojených s poskytnutí této informace. **Takové (dle sdělení povinného**





**subjektu opakovaně) požadování již poskytnuté informace hraničí ze zneužíváním zákona o svobodném přístupu k informacím.**

19. Konečně, nadřízenému orgánu není zřejmý smysl sdělení ... *požadovaná úhrada ve výši 102,30,-Kč je zjevně nepřiměřená, když vysoce pravděpodobně přesahuje i mzdu jednoho pracovníka za výkon práce po celý měsíc za plnou pracovní dobu. Tento způsob omezení ústavně zaručeného práva na informace nemůže být akceptován.*
20. **Po přezkoumání vyčíslení stanovené úhrady nadřízený orgán tedy dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem v žádosti ze dne 12. července 2022 v souladu se zákonem.**

#### IV.

21. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 18. července 2022, č. j. MHMP 1285586/2022.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

#### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí, bude doručen dle § 16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru právní podpory, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 1275922/2022 (*prostřednictvím systému datových schránek*).
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen podle § 16a odst. 9 InfZ – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková  
tel. č.: 974 816 445  
e-mail: [posta@mvcr.cz](mailto:posta@mvcr.cz)