

**STENOZÁPIS z 38. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy  
ze dne 24. dubna 2014**

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, začali bychom. Dovolte mi, vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané, vážení hosté, abych zahájil 38. zasedání Zastupitelstva HMP, na kterém vás takto všechny vítám.

Konstatuji, že bylo řádně svoláno a byli na něj všichni pozváni všichni členové Zastupitelstva. Průběh jednání je možné sledovat na [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina Zastupitelstva a jsme tedy usnášení schopní.

Omluvili se písemně z dnešního jednání (bez titulů): paní zastupitelka Alexandra Udženija, pan zastupitel Zdeněk Tůma a na část jednání se omlouvá pan zastupitel Roman Vaculka, a to od 13. hodin, dále pan zastupitel Albert Kubišta se omlouvá v čase 12.30 – 14.00 hod. a pan zastupitel Kalousek, který přijde v 10.00 hodin.

**Ověřením zápisu** z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele JUDr. Lubomíra Ledla a pana zastupitele doc. Ing. Mgr. Martina Dlouhého, Dr. MSc.

Dále vám předkládám návrh na složení **návrhového výboru**, a to ve složení jako obvykle:

předseda Dr.-Ing. Milan Urban  
členové: Ing. Pavel Richter  
Jan Slezák  
Ing. Antonín Weinert, CSc.  
Petr Hána  
Mgr. Bohumil Zoufalík  
JUDr. Lubomír Ledl

tajemníkem výboru pan Mgr. František Kotalík, pověřený řízením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo nějaký dotaz či připomínku k návrhovému výboru? Pokud tomu tak není, dávám hlasovat o návrhovém výboru.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že návrhový výbor byl takto schválen.

Rada na svém jednání 15. dubna stanovila Návrh programu jednání, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního Zastupitelstva HMP a toto úterý 22. dubna doplnila Rada HMP návrh programu o několik tisků. Upravený návrh programu jste ještě v úterý obdrželi e-mailem a včera byly vám i občanům zpřístupněny nově dozařazené tisky v elektronické podobě.

Dnes vám byly na stůl rozdány ještě tisky Z – 2594, což je informace pana radního Manharta - k záměru kandidatury Fotbalové asociace ČR na pořádání Mistrovství Evropy ve fotbale 2020, a zápis z mimořádného jednání výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP ze dne 22. 4. jako doplňující materiál, rovněž k bodu pana radního Manharta, tisk Z – 2479.

Dále pouze technickou poznámku, že u tisku pod bodem 14/2 byl při zpracování materiálu pro Zastupitelstvo HMP zkrácen název a tisk Z – 2512 se pro program jmenuje: „ke schválení vyjmutí projektu CZ a dlouhé číslo z financování v rámci Operačního programu Praha – konkurenceschopnost“.

Konečnou verzi návrhu programu tak, jak je ve smyslu zákona o hl. m. Praze, stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního jednání, je dokument, který se nazývá „**Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy**“ s doplňky, které jsem ještě teď uvedl.

Dovolte mi jako obvykle na úvod poprosit radní, kteří mají ještě v upraveném návrhu programu jednání červeně vyznačené tisky, aby vysvětlili důvod, s tím že červené tisky se týkají v tuto chvíli i mě, takže já bych začal.

Dámy a pánové, červeně vyznačené tisky Z – 2440 a Z - 1958 jsou červeně vyznačené z důvodu úředního šimla, neboť o těchto tiscích nejednala Rada HMP v úterý a tedy mohly být bez problémů řádně zařazeny i o týden dříve, tak aby byly tisky černé. Proč se tak stalo, abych pravdu řekl, úplně jsem nezjistil, ale dám pozor na to, aby už se to neopakovalo.

Poprosím pana náměstka Novotného, zda by mohl vysvětlit velmi stručně důvod červených tisků.

**Nám. Novotný:** Děkuji pěkně. Omlouvám se Zastupitelstvu HMP tímto za dva tisky, které jsou červené. Přišly na Radu HMP v úterý, rychleji nám to nešlo a samozřejmě člověku nezbylo, než vážit mezi tím, jestli ty tisky zařadit a tedy učinit věc diskomfortní pro zastupitele, anebo jestli je odložit, nutno říct, že by šly odložit o měsíc, ale protože jde o granty v oblasti národnostních menšin, tak mně přišlo, že menší zlo je, dát to takhle na poslední chvíli do Zastupitelstva HMP. Ještě jednou se omlouvám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu o dovysvětlení.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore a všichni přítomní. Já jsem dozařadil dva tisky. Jeden se týká grantů, které jsou přidělovány v oblasti životního prostředí. S ohledem na to, že komise si to odpracovala, Rada HMP to schválila, tak jsem si dovolil, omlouvám se za to, nicméně myslím si, že to je vstřícné gesto vůči občanům a příjemcům těch grantů, takže jsem si dovolil zařadit tento tisk do jednání tohoto Zastupitelstva HMP, aby případní příjemci měli jasno.

Pokud se týká druhého tisku, jedná se o tisk originárním nabytím, týkající se nemovitosti, což je železniční zastávka v Praze – Běchovicích – střed. Jedná se o to, že tam je důležitá koordinace s investorem celé té rekonstrukce železniční trati se Správou železniční dopravní cesty, a s ohledem na to, že bychom mohli blokovat některé věci, a pak by na nás padly náklady na případné výluky, atd., tak jsem si rovněž tak dovolil tento tisk zařadit jako červený a poprosil bych vás o jeho podporu. Omlouvám se za to.

Třetí věc, kterou jsem chtěl navrhnout v rámci jednání o programu, chtěl bych přeradit bod Informace k tunelovému komplexu Blanka z bodu k informaci jako řádný bod projednávání, jako bod číslo 1. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím paní radní Vorlíčkovou.

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, dovolila jsem si tento tisk zařadit z důvodu toho, že je potřeba vyjmout jeden projekt, který byl již odsouhlasen. K tomuto materiálu bylo zpracováno poměrně rozsáhlé právní stanovisko, které bylo předloženo výboru pro evropské fondy a následně naší legislativě, která se s ní vypořádala, ale bohužel tento tisk byl předložen až na Radě HMP v úterý, ale já bych ho potřebovala schválit, abychom mohli uvolnit další projekty pro financování. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana radního Manharta.

**P. Manhart:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, já jsem si dovilil předložit jako informaci materiál k informaci k záměru kandidatury Fotbalové asociace ČR na pořádání Mistrovství Evropy ve fotbale v roce 2020. S ohledem na vývoj, nebo spíše nevývoj celé záležitosti ta situace měla poměrně turbulentní vývoj, a s ohledem na to jsem si dovilil dozařadit tento materiál jako informaci na program Zastupitelstva HMP. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a pana předsedy kontrolního výboru není potřeba se ptát, neboť je to petice, tedy z logiky věci přichází na Zastupitelstvo HMP, co nejdříve jde.

Tolik asi k těmto červeným tiskům, a nyní bych otevřel rozpravu k programu jednání, s tím že mám přihlášené zatím dva z řad občanů, resp. nezastupitelů. Prvním je pan starosta Prahy – Vinoř František Švarc ohledně revokace usnesení číslo 37/33, žádost o zařazení mimořádného bodu. Pane starosto, prosím. A připraví se paní Květuše Matulová.

**František Švarc – starosta MČ Praha - Vinoř:** Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, dovoluji si zde obrátit se na kteréhokoli z vás s žádostí o osvojení našeho návrhu na zařazení mimořádného bodu programu, a tím je revokace usnesení číslo 37/33 ze dne 27. 3., stanovisko ZHMP k záměru MČ Praha – Vinoř na prodej pozemků zahrádkářskému svazu Vinoř.

K projednávání v Radě městská část přizvána nebyla, přestože se jedná o věc, která je pro městskou část zcela zásadního významu. Jenom pro vaši představu, jedná se o 80 % rozpočtových příjmů MČ Prahy – Vinoře. To je to samé, jako kdyby se někde jednalo o Praze, že dostane 30 miliard a Praha k tomu nebyla ani pozvána.

Co je ale divné? Na obrázku vidíte situaci zahrádkářského svazu, to je pozemek zelený, PZO. Rada měla k dispozici všechna data a fakta, tzn., jedná se o nezastavitelný pozemek kategorie PZO, což jsou zahrádkářské kolonie, navíc ležící v pásmu celoměstské zeleně, sousedící s územím s ekologickou stabilitou, s lesem, s pozemky nezastavitelnými typu PS, což jsou pěstební a rekreační, stejně jako SO2, což jsou rekreační plochy. Na jedné straně je plocha obytná, na druhé straně je budova bývalého zahradnictví ve Vinoři.

Po prostudování těchto faktů dospěla Rada k názoru, stejně jako radní Vorlíčková, a předložila Zastupitelstvu návrh usnesení, ZHMP schvaluje záměr městské části na prodej. Říkám, že to je částka, která se rovná 80 % rozpočtovaných příjmů pro nás. Náhle prakticky přes noc paní radní obrátila a navrhla usnesení zcela protichůdné ke svému původnímu, a sice, ZHMP neschvaluje záměr městské části Praha – Vinoř. Prezentovala tento pozemek, že leží v čistě obytné zástavbě a že zde je možná změna územního plánu na plochu stavební, kde je cena 3,5 tis. Kč za m<sup>2</sup>. Opakuji a zdůrazňuji, jedná se o systém celoměstské zeleně a slovy stávajícího územního plánu, tyto plochy je třeba chránit a ne měnit na plochy stavební.

Dovoluji si pokračovat, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím hlasování, zda pan starosta může pokračovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Pane starosto, Zastupitelstvo vám udělilo neomezeně dlouhé slovo.

**František Švarc – starosta MČ Praha - Vinoř:** Nebudu tak dlouho určitě, děkuji mockrát. Naši obyvatelé se paní radní ptali, proč změnila svůj názor, a ta jim odpověděla, že na základě péče správného hospodáře nemůže prodat pozemky takto levně, přestože to je cena, stanovená soudním znalcem, cena v souladu s cenovou mapou, a kdybychom měli deset cenových odhadů, tak všech deset dopadne stejně.

Tím nepřímo řekla, že městská část nepostupuje s péčí řádného hospodáře, když tyto pozemky chce prodat, a já bych chtěl jenom říct, že my všichni bychom se měli chovat s péčí řádného hospodáře, a řádný hospodář by měl vidět alespoň tři kroky dopředu.

První krok, změním je na pozemky stavební, prodáme za 3,5 tis. Kč za m<sup>2</sup>. Krok druhý, zahrádkářský svaz si tyto stavební pozemky určitě nekoupí za tu cenu, protože horko těžko dával dohromady 7 milionů podle řádné cenové mapy. Krok třetí, který mi potvrdí každý. Pozemek může koupit pouze developer, a na tom to místě postaví bytové jednotky řádově pro tisíc obyvatel. Tisíc obyvatel = tři třídy školky, pět tříd školy, dvě třídy družiny, navýšení kapacity školní kuchyně, navýšení kapacity školní jídelny, vybavení, a nepočítám v to provozní náklady a personální náklady.

Podtrženo, sečteno, tímto rozhodnutím změnit tyto pozemky, které jsou opravdu nezastavitelné, na stavební, bych tady stál za tři roky a žádal hl. m. Prahu o dalších 50 milionů minimálně, abych měl k těm 50 milionům, co jsem obdržel z výhodného prodeje, na pokrytí těchto infrastrukturních potřeb. Opakuje se zde stále stejný scénář z roku 2005, kdy mí předchůdci, strana lidová, prodala pozemky původně nezastavitelné, náhle zastavitelné, developerovi, který nám postavil sídliště pro tisíc obyvatel, což bylo o třetinu navýšení obyvatel městské části, a já 8 let nedělám nic jiného, a zastupitelé, kteří tady byli před čtyřmi lety potvrdí, že jsem lital od čerta k ďáblu, abych sehnal peníze a prostředky na sanování tohoto chybného rozhodnutí, a dnes, když už jsme za 8 let téměř u konce tohoto běhu a máme pouhých 40 dětí, které se nedostaly do školky a které bychom mohli umístit prodejem těchto pro Prahu a městskou část zcela nepotřebných a nevyužitelných pozemků PZO, tak bohužel zastupitelé hl. m. Prahy se přiklonili spíše k teorii, že je lépe to udělat stavební a prodat to zřejmě nějakému developerovi.

Vážení zastupitelé, ta škoda 50 milionů z prodeje developerovi není to nejhorší. Daleko horší je, že přijdeme o spolek, o tradiční spolek, který se podílí na všech aktivitách ve Víně. Přijdeme o mezilidské dobré sousedské vztahy a bude nás to stát 50 milionů.

Proto bych si vás dovolil poprosit, abyste ještě jednou zvážili toto mylné rozhodnutí a znovu ten bod otevřeli, na žádost kteréhokoli z vás zařadili jako bod programu číslo 1, protože tady jsou naši zahrádkáři, nejsou nejmladší a rádi by se včas dostali domů, a svým hlasováním nepodpořili developera, ale podpořili obyvatele městské části Praha – Víně, spolky v této městské části, podpořili i hospodaření hl. m. Prahy, a schválili záměr městské části na prodej tohoto pozemku v kategorii PZO, nezastavitelného, zahrádkářskému svazu, čímž bude zachován ráz krásné krajiny i pro budoucí generace.

Na závěr bych chtěl ještě říct krátkou genezi tohoto pozemku. Byla to dříve obrovská skládka, kterou zahrádkáři během 30 let zrekultivovali na své náklady, zanechali tam své mládí, své síly a nyní, když by měli možnost si za prostředky pro ně nemalé si tyto odkoupit, jim bohužel ZHMP tuto možnost neumožnilo.

Prosím, nedělejme z toho politikum, nedělejme z toho záležitosti dohod, udělejme z toho záležitosti vlastního rozumu a vlastní odpovědnosti. Dovolím si předat návrh na zařazení tohoto mimořádného bodu všem stranám, protože si myslím, že to je věc, která se netýká politické příslušnosti, ale týká se hlavně dobrých mezilidských vztahů a hl. m. Prahy. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Návrhovému výboru zejména. Děkuji. Poprosím další přihlášenou, paní Květuši Matulovou, žádost o zařazení mimořádného bodu Prodej pozemků zahrádkářskému svazu Víně.

**Květuše Matulová:** Vážení zastupitelé, jsem zde za místní organizaci svazu zahrádkářů, která ve Víně trvá od roku 1957. Byli jsme přídomní zahrádky, a potom nám byl nabídnut pozemek skládky, kterou jsme rekultivovali. Tato činnost trvá již téměř 30 let. 29 roků na tom pracujeme.

Nyní jsme požádali, aby nám to bylo možno odprodat a nedostali jsme kladné vyřízení. I když Rada to projednala, byla jsem tomu přítomna, ovšem přišla jsem později, že už to bylo předjednáno a že to je vyřízeno. Ovšem my jsme se domnívali kladně, a potom bylo naše zděšení, že to kladní vyřízení není a že nemáme žádnou naději, že je to zastavitelná plocha.

Když jsem dneska tady přítomna toho, kdy máte jednat o různých věcech, nejen o prodeji zahrádkářům. Ale vy neposloucháte vůbec, co se jedná, a tak se ani nedivím, že jednání nebo odsouhlasení dopadlo tak, jak dopadlo poslední tři zasedání vašeho Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. A už vidím dalšího přihlášeného, který už je z řad zastupitelů, poprosím paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne, já bych se chtěla přihlásit k návrhu pana starosty Prahy – Víně. My jsme k tomu vystupovali už na minulém Zastupitelstvu HMP a rozhodnutí Zastupitelstva HMP z 27. března považujeme za neuvážené. Podle našeho názoru je skutečně v zájmu nejenom místních občanů, nejenom městské části Praha – Víně, nejenom v zájmu zahrádkářů, ale v zájmu celoměstském, aby zůstalo toto místo pro zahrádkáře a abychom skutečně to usnesení z minulého Zastupitelstva revokovali. Není přece možné, abychom tady rozhodovali tak, že budou spíš než zájmy občanů rozhodovat zájmy developerů, že zastavíme v Praze každé volné místo, že každou zelenou plochu, kterou tady máme, tak na ní postavíme nějaké kanceláře apod. V zájmu životního prostředí i podpory zahrádkářů a vztahů lidí si myslím, že bychom měli vyslyšet tyto názory občanů a že bychom měli přistoupit k revokaci usnesení č. 37/33 z 27. března 2014 a doporučuji proto, zařadit to jako bod číslo 2.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím, aby návrhový výbor obdržel tento návrh. Poprosím dalšího přihlášeného, pana doc. Svobodu.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já se rovněž připojuji k tomu, abychom zařadili tento mimořádný bod, tedy revokaci usnesení tisku 37/33 Z – 2483. Já to území ve Víně znám, byl jsem tam, je to skutečně území, které je ukázkou toho, jak se Pražané, obyvatelé Prahy, dovedou o Prahu a její zeleň starat. Jestliže svým rozhodnutím vytvoříme podklady pro to, aby toto území bylo změněno na území zastavitelné, dopustíme se obrovské chyby. Obrovské chyby v tom, že to bude zcela proti všem záměrům, které hl. m. Praha má, ale také obrovské chyby v tom, že ztratíme důvěru obyvatel, že to, co říkáme, také děláme.

Já bych tedy navrhoval, aby tento bod byl zařazen jako bod číslo 1. Navrhuji to proto, že jsou tady staří lidé z této oblasti a čekání na další jednání je pro ně víc než obtížné. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana doktora Ledla.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore, dobrý den také všem přítomným. Asi se tady shodneme, jenom na připomenutí, protože ne všichni si to přesně pamatujeme. Jestli si vzpomínáte, tehdy byl původně návrh usnesení opačný. Paní radní po určité diskusi až tady na místě změnila návrh usnesení z textu schvaluje na neschvaluje, a proto tehdy možná také někteří z nás hlasovali trošičku pod tlakem, aniž by si to mohli rozmyslet. To jenom na upřesnění, aby si kolegové vzpomněli, o co tehdy šlo. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, tedy rozpravu ukončuji a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pane předsedo.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. I přes déle trvající diskusi obdrželi jsme písemně dva návrhy. Když je беру v pořadí, jak přicházely od posledního, tzn., to byl návrh paní kolegyně Marty Semelové, ke které se ústně připojil pan doc. Svoboda. Písemně tento návrh zní, jakožto řádný bod programu dnešního Zastupitelstva číslo 2 zařadit revokaci usnesení ZHMP č. 37/33 z 27. března 2014, k záměru prodeje pozemků MČ Praha – Vinoř.

Tzn., tento návrh zařadit jako bod číslo 2. dnešního zasedání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Je zde návrh, dávám o něm hlasovat, na zařazení jako bod 2.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh takto do programu zařazen nebyl.

Pane předsedo, poprosím o váš další příspěvek k tomuto.

**P. Urban:** Děkuji. Druhý návrh byl od pana náměstka Jiřího Nouzy, bod, který je v současné době v programu k informaci, tisk Z – 2562, informace o současném právním i faktickém stavu budování souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka, zařadit jako řádný bod jednání Zastupitelstva, jakožto první bod, tzn., bod č. 1.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o zařazení informace jako řádného bodu.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 2. Jako první bod programu dnešního jednání bude přednesena informace pana náměstka Nouzy.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Pane primátore, tímto jsme vyčerpali všechny podané písemné návrhy k doplnění programu, takže nechte hlasovat o doplněném programu o nový bod číslo 1.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 2. Konstatuji, že návrhu programu byl schválen.

A nyní přistoupíme k prvnímu bodu, což je nově přeřazená informace.

1/1

**Tisk Z 2562**

**informace o současném právním i faktickém stavu budování „Souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc/Tyrolka“**

**Prim. Hudeček:** Poprosím pana náměstka Nouzu. Pane náměstku.

**Nám. Nouza:** Vážený pane primátore, vážení občané, vážení kolegové, kolegyně, dovoluji mi, abych přednesl ústní informaci, kterou jste dostali k dispozici včera, nicméně jenom to krátce vysvětlím. Tak aby byla aktuální, tak jsme 18. v pátek, což je minulý týden v pátek, byli na jednání u rozhodčího soudu. V pondělí byl svátek, byl čas na zpracování, ve středu jsme vám to předložili. To jenom na vysvětlenou, že ta informace přišla až včera.

Teď k vlastní informaci. V návaznosti na informační tisk, který byl ZHMP předložen nebo byl vzat na vědomí Zastupitelstvem 28. února, současně v návaznosti na tisky, které byly projednávány na Zastupitelstvu 21. března a o týden později 27. března, bych si dovolil přednést tuto zprávu o současném právním a faktickém stavu souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka.

K prvnímu bodu, který se týká jednání rozhodčího senátu 18. dubna tohoto roku. Jak jsem říkal, Zastupitelstvo HMP schválilo na svém jednání v březnu, na řádném jednání, druhý vzájemný návrh hl. m. Prahy, a ten byl projednáván u rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR, Agrární komoře ČR, a na jeho základě mělo být společnosti Metrostav uloženo, dokončit stavební objekty, související se zprovozněním nebo nutných ke zprovoznění tunelového komplexu Blanka v částce, nepřesahující 954 173000,- Kč bez DPH a dále provést stavební práce, opět nutné ke zprovoznění jiného stavebního objektu, souvisejícího s tunelovým komplexem Blanka, a to nového Trojského mostu. Práce nepřesahující cenu 74,762.550,- Kč bez DPH, a to do pěti měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Při výše uvedeném jednání rovněž byla jako bod 2 řešena problematika žalované částky ze strany společnosti Metrostav vůči hl. m. Praze, ta částka sestávala z dvou dílčích žalob, první byla řádově na 2,2 miliardy, druhá řádově na 500 mil., v celkovém součtu žalobce, což byla společnost Metrostav, žádal zaplatit částku ve výši 2 740 717 393,06 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto částečného rozhodčího nálezu.

Součástí této informace máte zápis z jednání z rozhodčího soudu, který v podstatě předchází vyhotovování písemného vyhotovení částečného rozhodčího nálezu.

Jak jsem říkal, v první věci bylo vyhověno návrhu hl. m. Prahy a Metrostavu byla uložena povinnost, dostavět tyto objekty. Současně žalobci rovněž tak bylo vyhověno a hl. m. Praze bylo uloženo tuto částku, kterou jsem před chvílkou citoval, uhradit. Žalobce ještě těsně před jednáním rozhodčího soudu rozšířil svoji žalobu o částku 1 013 028 681,82 Kč. Tato částka bude předmětem dalšího jednání rozhodčího senátu dne 4. června tohoto roku.

S ohledem na to, že právní moc částečného rozhodčího nálezu, od níž se odvíjí jak povinnost města, zaplatit, tak povinnost společnosti Metrostav, vrátit se na stavbu a zahájit. Práce nastává až v okamžiku, kdy obě strany obdrží písemné vyhotovení tohoto částečného rozhodčího nálezu. Zvolili jsme pro další období nebo pro toto období krátce po jednání rozhodčího soudu postup, kterým uzavřeme se společností Metrostav dohodu, kdy ještě před vydáním písemného částečného rozhodčího nálezu budou ze strany společnosti Metrostav zahájeny na tunelovém komplexu Blanka a hl. m. Praha uhradí částku, kterou jsem citoval, tedy 2 740 717 393 Kč obratem po podpisu závazků ze strany společnosti Metrostav, že se do tří dnů od podpisu tohoto závazku vrátí na stavbu.

Jedná se o urychlení celého procesu, tak abychom skutečně, tak jak jsme se o tom bavili v předchozích měsících, tak abychom na základě konsensuálního stanoviska obou stran obnovili práce a mohli splnit očekávání Pražanů v tom, že tunelový komplex bude zprovozněn na podzim tohoto roku, a získáváme v řádu 1 měsíc náskoku před tím, než kdybychom čekali na písemné vyhotovení tohoto rozhodčího nálezu.

Pokud se týká technologické části tunelového komplexu, tak v tuto chvíli, jak je v informaci uvedeno, finalizují se práce na požární bezpečnostní dokumentaci stavby. Na minulém Zastupitelstvu jsme schválili záměr k vypsání jednacního řízení bez uveřejnění, který se týkal tzv. objektů nebo varianty C+ řešení řídicích objektů do té doby, než bude dokončena výstavba řídicího střediska na Malovance. Předmětem zakázky je dočasné řízení provozu tunelového komplexu ze dvou center, jedno technologické na Strahově, a řízení dopravních toků z hlavní řídicí dopravní ústředny na Bojišti.

Aktuálně byl zpracován tisk o rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, celá agenda kolem tohoto jednacního řízení už proběhla. Je to Tisk Z – 1339. Bylo zahájeno projednávání na Radě hl. m. Prahy toto úterý a dokončeno, protože jsme tam ještě potřebovali vyjasnit některé technické věci, bude dokončeno, předpokládám, že bude dokončeno a schváleno Radou hl. m. Prahy na jednání 29., tedy příští úterý, a to vlastně bude korespondovat i s předpokládaným nástupem společnosti Metrostav na stavbu. Tím pádem byla celá věc odblokována a stavba tunelového komplexu bude pokračovat, tak jak je předpokládáno.

Třetí bod, který je v informaci uveden, je spor se společností Inženýring dopravních staveb, a.s. S ohledem na to, že hl. m. Praha obdrželo oznámení o podání žaloby ze strany mandátáře, tedy společnosti Inženýringu dopravních staveb, ve které žaluje hl. město Prahu o částku 144 800 tis. Kč, a s ohledem na to, že přestože je určitý spor o to, jakým způsobem se vyrovnat nebo nevyrovnat s touto společností, a v případě, že bychom tu věc neřešili, tak bychom ohrozili přejímací řízení celé stavby v případě, že jakmile bude dokončena, bude připravena ke zkušebnímu provozu, byl zpracován do Rady tisk hl. m. Prahy 13276, kdy po jeho případném schválení bude podepsána tzv. rozhodčí smlouva. S ohledem na to by potom bylo zahájeno rozhodčí řízení, tak abychom urychlili celý proces, neboť výše uvedená žaloba, jak jsem již říkal, která byla podaná k obecnému soudu, by v případě schválení návrhu rozhodčí smlouvy byla stažena. Je to z důvodu toho, abychom celý proces nezdržovali a abychom se s tou věcí mohli vypořádat co možná nejrychleji. Považujeme to skutečně za efektivní řešení a neznamená zhoršení postavení hl. m. Prahy v tomto sporu a není tedy po našem názoru překážka v tom, aby byla předmětná smlouva uzavřena.

Myslím, že jsem to říkal, součástí toho předkladu je i zápis z jednání rozhodčího soudu ze dne 18. 4., kde je poměrně podrobně vyjmenováno nebo popsáno, co všechno se u toho rozhodčího soudu stalo. Jinak ta informace byla projednána včera na výboru pro dopravu a na základě požadavku kolegy Hány jako člena výboru pro dopravu, pochopitelně v okamžiku, kdy dostaneme písemné vyhotovení druhého částečného rozhodčího nálezu, bude k dispozici i vám zastupitelům. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji panu náměstkovi i veškerým jeho koleům jak za informaci, tak zejména odvedenou práci, a i všem zastupitelům, kteří takto napomohli tomu, že se situace, která byla v mnohem horším stavu, než vůbec je známo, takto povedla vyřešit. Protože nevidím nikoho přihlášeného, tak vám poděkuji, pane náměstku, bez usnesení. Poprosím pana prvního náměstka, aby (objevila se přihláška do diskuse) – to už bylo pozdě. Byla. Do diskuse se hlásí vždycky všichni v průběhu jednání.

Poprosím pana prvního náměstka, aby převzal vedení schůze.

**Nám. Vávra:** Dobrý den, dámy a pánové. Prosím pana primátora o předložení tisku



1/2

**Tisk Z - 2444****k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy - na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, dovoluji mi vás uvítat ještě tady od tohoto pultíku a přednést vám velmi stručné úvodní slovo k tisku Z – 2444 k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy - na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Zákon 312 o úřednících územně správních celků a změně některých zákonů ukládá povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra ČR přímo zaměstnavateli, tj. Magistrátu hl. m. Prahy nebo městské části.

Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují jim také samostatnou přípravu na zkoušky. Na základě uvedeného je předkládán návrh na přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnancům městských částí pro rok 2014 ve výši 3 646 900 Kč. Prosím o jeho schválení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse vidím přihlášeného kolegu Noska.

**P. Nosek:** Děkuji. Tak za prvé, pane primátore, chraň pánbůh, že bych vás chtěl poučovat, to bych si nikdy nedovolil samozřejmě, ale nicméně když probíhá bod, tak řídicí schůze zahájí diskusi, a pokud se nikdo nepřihlásí, ukončí diskusi. Vzhledem k tomu, že v minulém bodě nebyla zahájena diskuse, tak jste ji dost dobře nemohl ani ukončit. V tom případě se budu ptát vás, nikoli pana náměstka Nouzu.

Rád bych se zeptal na dvě věci. Za prvé, jestli hl. m. Praha podala žalobu na IDS, protože IDS ze smlouvy o mandátním vykonávání jednak inženýringu, jednak dohledu nad tunelovým komplexem Blanka, měla ve své kompetenci mj. v podstatě udržovat pořádek nad Blankou, tzn., drtivá většina problémů byla způsobena právě nečinností nebo špatnou činností společnosti IDS, a druhý dotaz, jestli Trojský most je nebo není součástí komplexu Blanka. Protože pokud jsem správně pochopil, tak rozhodčí soud, resp. Metrostav přihodil další miliardu za Trojský most, a Trojský most, pokud jsem správně pochopil z materiálu pana Beránka, není součástí tunelového komplexu. Takže se cítím mírně zmatený a rád bych od vás slyšel vysvětlení.

**Nám. Vávra:** Obávám se, že toto není úplně k věci k právě projednanému bodu, ale vzhledem k tomu, že vidím přihlášeného kolegu Nouzu, myslím, že pan primátor vydrží a dáme slovo kolegovi Nouzovi, aby na vás zareagoval, pane kolego.

**Nám. Nouza:** Já jsem vždycky potěšen, když se pan kolega Nosek vyjadřuje k tunelovému komplexu Blanka. Vzhledem k tomu, že on byl odpovědný náměstek, který to měl v kompetenci, nebo se svým kolegou panem primátorem, tak mě fakt tohle vždycky baví. Už jsem to tady několikrát opakoval. Trojský most, jeho zadání proběhlo v 4rozporu se zákonem o hl. m. Praze a se zákonem o zadávání zakázek. Příběh začal někdy v září loňského roku a je samozřejmě součástí tunelového komplexu Blanka. Není součástí smluvních dohod, které byly řešeny teď před rozhodčím soudem, to za prvé.

A druhá otázka byla, jestli hl. m. Praha podala žalobu. Překvapilo mě, že jste ji nepodali vy, kteří jste to měli v gesci. My jsme zatím ještě nedospěli k názoru, jestli to je nutné nebo ne. My jsme tam o něco kratší dobu. Takže já za sebe říkám, že jsme v tuto chvíli nešli cestou žaloby, ještě tuto variantu zkoumáme. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Předpokládám, že nikdo další už se, jako kolega Nosek, nezapomněl, takže se můžeme vrátit k tisku Z – 2444. Otevírám podruhé diskusi k tomuto tématu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu, prosím předsedu návrhového výboru, jestli obdržel nějaký pozměňovací návrh.

**P. Urban:** Žádný doplňující návrh jsme neobdrželi, nechte hlasovat.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dávám tedy o tisku Z – 2444 hlasovat v předloženém znění.  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr: 2. Tisk byl schválen.  
Prosím pana primátora o tisk

## 2/1

### Tisk Z - 2461

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z 2837/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 16, Praha - Zbraslav - nové řešení území, vytvoření sportovně rekreačního areálu, vyjmutí z VRÚ)**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, jedná se o návrh zadání změny, tzn., druhá fáze u každé změny z těch tří, číslo 2837, Praha 16, Praha – Zbraslav v k. ú. Radotín – Lahovice, s tím že se jedná o velké území, které bylo po spoustě debat i s městskými částmi nakonec usneseno na této podobě, tzn., měla by zde vzniknout rekreační oblast. Jedná se tedy o změnu funkčního využití ploch z funkce všeobecně smíšené, sportu, oddechu, garáží, parkovišť, přístav, přístaviště, plavební komory, vodní toky a plochy, zeleň městská a krajinná, louky a pastviny, izolační zeleň, zahrádky, zahrádkové osady a velké území rekreace na funkci všeobecně smíšenou, garáže, parkoviště, vodní toky, zeleň městská a krajinná, zahrádky a případně další dle studie, která již v takové relativně podrobné míře existuje.

Pro zpracování návrhu změny je požadována SEA a návrh zadání změny byl na základě výsledků pro jednání upraven. Pro zpracování návrhu změny žadatel doloží podrobnější řešení změny studií, jak komise, tak i výbor územního rozvoje schválil nebo doporučil takto návrh zadání změny schválit. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Do rozpravy je přihlášen kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl říct, že jsem přítelem jakýchkoli rekreačních ploch i ploch pro sport, ale obávám se, že v tomto případě jde o území, které je velice často postihováno povodněmi. V informacích je materiál o protipovodňových opatřeních Prahy a je hovořeno, že toto území, právě toto území ani ještě není dořešeno.

Co se týká těžby štěrkopísku a dalších věcí, které by předcházely výstavbě tohoto areálu, tak mohou i způsobit podle odborníků určitý posun zeminy. Víme, že je zde postaven i most, který je součástí Pražského okruhu, a povodně přicházejí poměrně pravidelně, a víme, jakou sílu voda má.

Chtěl bych, abychom se nad tím všichni opravdu vážně zamysleli a chtěl bych požádat všechny kolegy zastupitele, aby hlasovali v tomto případě ne, tedy proti výstavbě těchto jezer. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji, pane první náměstků. Já jsem také přítelem rekreačních ploch a rozhodně nemám absolutně problém s věcnou stránkou celého návrhu, ale chci se zeptat, proč milion metrů čtverečních, tak velké rozvojové území v podstatě pár měsíců před definitivním řešením v podobě metropolitního plánu musíme tedy schvalovat, proč to nemůže být součástí celkového metropolitního plánu a celkového pohledu na území, když se fakt nejedná o pět tisíc metrů. Jedná se o milion metrů čtverečních. To je přece obrovské území, a já se jenom chci zeptat, co je na tom tak zásadního, že to musí být o pár měsíců dřív, než metropolitní plán, schváleno. To je celé.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Ještě se přihlásil kolega Pecha.

**P. Pecha:** Vážené kolegyně, kolegové, jenom bych chtěl ještě doplnit otázku kolegy Blažka, protože mám takový nenápadný dojem, že metropolitní plán, tak jak byl plánován, že bychom ho do konce volebního období stihli odschvalovat, tak se obávám, vzhledem k stávajícímu stavu zpracování tohoto metropolitního plánu, domnívám se, že pan primátor Hudeček se chce k definitivní podobě proschvalovat tímto způsobem.

Tzn., že my tady těmito dílčími změnami de facto metropolitní plán proschvalujeme do podzimu, a pak bude konečně hotov a nebude potřeba v podstatě dělat ten celkový. Chtěl bych po panu primátorovi, aby mi odpověděl, jestli to tak opravdu je, nebo proč tedy nepočkáme, jak říká kolega Blažek, na celkový metropolitní plán, kde by si tato velká plocha i v těch souvislostech, o kterých tady bylo hovořeno, zasloužila, aby byla vkomponována až v celkovém pojetí.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Mně se v poslední době stává, že většina otázek, které na mě jdou, nechtějí slyšet žádnou odpověď, ale samy o sobě se tou otázkou snaží něco říkat. Nicméně přece jenom zkusím i přesto, že evidentně otázka netouží být zodpovězena, zkusím na ni odpovědět. Má odpověď bude mít dvě části.

Proč to sem jde? Protože to starosta za ODS a vaše strana chtěla, aby to tak bylo, takže dotazu úplně nerozumím.

A druhá odpověď je, metropolitní plán, znovu to řeknu, je zpožděný pět měsíců z důvodu dvouměsíčního navíc projednávání s městskými částmi a tříměsíčního čekání na nový stavební zákon. K projednávání stále platí, že bude dán v dubnu, na jaře roku 2015, tzn., ode dneška je to asi za rok. Takhle rychle udělat územní plán milionového města je naprosto bezprecedentní způsob. Já si nemyslím, že tady máme vůbec o tom mluvit jinak, než v entusiastických výrocích.

Připomenu jednu věc. Co se bude dít po jaru 2015, ve chvíli, kdy to jde do projednání, to je samozřejmě věc už zákonných lhůt a schopnosti projednání, vůbec projít v rozumném čase. Optimisté hovoří o roku a čtvrt, pesimisté hovoří o dvou letech, někteří pesimisté hovoří o více letech. Já věřím tomu, že projednávání půjde hladce, a aby šlo hladce, proto i teď v průběhu tvorby územního plánu veškeré dílčí části, které jsou, tak jsou mj. zveřejňovány, a i ty principy vysvětlovány a ukazovány, mj. třeba i včerejší prezentace všem zastupitelům hl. m. Prahy v rezidenci primátora, kde bylo všeho všudy šest zastupitelů.

Děkuji a poprosím o schválení této změny, která je zcela v souladu s tím, co po mnoha a mnoha projednáváních už asi dva a půl roku zpátky požaduje MČ Praha 16, kde je starosta za ODS. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Ještě prosím kolega Pecha s technickou či faktickou poznámkou.

**P. Pecha:** Děkuji panu primátorovi, že i když jsem na tuto otázku chtěl odpověď, tak mi odpověděl a dozvěděl jsem se spoustu věcí, které jsem doteď nevěděl ohledně termínu atd., které nám zatím pan primátor neřekl. Stejně mu děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, obdržel, neobdržel pozměňovací návrh. Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Pro: 37 Proti: 5 Zdr.: 14. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o předložení tisku

2/2

### Tisk Z - 2466

#### k návrhu zadání změny Z-1902/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (výstavba rodinných domů Lysolaje)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Mám nějaký pocit, že pan starosta Hanzlík přešel do jiné strany.

Dámy a pánové, jedná se o změnu 2466, což je změna v zadání změny, zase druhá část, výstavba rodinných domů Lysolaje. Jedná se o změnu funkce zahrady a zahrádkové osady, sady a zahrady, orná půda, výhledově obytná funkce, na funkci čistě obytnou za účelem výstavby rodinných domů.

Projednávané zadání změny ÚP bylo od roku 2008 přerušeno a v roce 2012 Zastupitelstvo dodatečně rozhodovalo, zda se bude změna pořizovat, nebo se ukončí. Komise Rady hl. města Prahy pro územní plán a jeho změny se v roce 2012 přiklání spíše k nesouhlasu. Zadání změny bylo poté v prosinci roku 2012 předloženo Zastupitelstvu k rozhodnutí a bylo ponecháno jako přerušené.

Z tohoto důvodu je nyní znovu předkládáno k rozhodnutí. Městská část Praha – Lysolaje se změnou souhlasí. Je to opět na žádost MČ Praha – Lysolaje, na základě výsledku projednávání lze zadání změny schválit. V případě schválení zadání změny je pro další fázi, tedy návrh, stanoven požadavek zpracování ověřovací studie. Rada vyslovila s touto změnou 1. 4. souhlas. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Přihlášen kolega Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji za slovo. Musím říct, že jsem si to studoval velmi pečlivě a opravdu věta, po projednání v roce 2012 byl návrh změny doporučen k neschválení a byl Radou neschválen 27. listopadu, pak je tady napsáno v důvodové zprávě, že Zastupitelstvo v prosinci 2012 návrh zadání přerušilo, a poté je zde napsáno, z tohoto důvodu je návrh zadání, který teď projednáváme, opakovaně předkládán k rozhodnutí, a proto Rada udělila souhlas.

Chci se zeptat, pane primátore, co je, proboha, důvodem, že před tím Rada v roce 2012, pokud se nepletu, v té době jste byl prvním náměstkem primátora, který zodpovídá za územní plánování, teď jste primátor, který odpovídá za územní plánování, čili osoba radního se nezměnila. Co je důvodem pro to, aby se změnil nesouhlas Rady na současný souhlas Rady při předkladu do ZHMP? Protože já jsem tam fakt nenašel jediný argument, možná jsem to špatně četl, vaše předklady jsou opravdu složité na prostudování.

Věřte mi, že jaksi se v tom vyznat není úplně jednoduché. Do jednotlivých slovíček se trefit je složité, ale já jsem opravdu nenašel jediný argument, proč před rokem a půl Rada, kde vy jste byl zodpovědný radní za územní plán, předložila návrh Zastupitelstvu k nesouhlasu, a po roce a půl, kdy jiná Rada, ale stejný radní, tzn., vy, předkládáte návrh na souhlas. Já tomu opravdu nerozumím. Ale teď věcně tomu nerozumím, teď v tom nehleďte žádnou věc a je zbytečné to komentovat vašimi oblíbenými poznámkami. Skutečně se ptám, proč to tak je, co je ten důvod. Já to tam fakt nenašel. Asi to špatně čtu.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Za prvé bych požádal o klid v sále, za druhé prosím mluvícího zastupitele, aby se přiblížili více k svému mikrofonu, protože jim nikdo z jejich koltů nerozumí. A když už není slyšet ani kolega Blažek, tak to je na pováženou. Přijdete, prosím na technice hlasitost doprava a kolegy prosím o zklidnění.

Jinak nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, končím rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Naopak to je naprosto správná otázka. Jedná se o výstavbu v oblasti obce Lysolaje, což je výstavba, která je minimálně dotčena některým z hlukových pásem paralelní dráhy. Z takového důvodu já jsem opakovaně konstatoval, že schválení změny ÚP, které by jakýmkoli způsobem ztížilo postavení druhé paralelní dráhy, nebudu podporovat. Následně po mnoha intervencích pana starosty mj. i této změny, ale těch změn je tam více, jsme se dohodli na tom, že je možno tyto změny ÚP postoupit co nejbližšímu finálnímu kroku schválení návrhu, ale upozornil jsem ho, že vždycky budeme proti tomu, aby tam ta změna byla dokončena před územním rozhodnutím na druhou paralelní dráhu.

Protože se jedná o návrh zadání změny, druhé fáze, tzn., tuto fázi po dohodě s panem starostou zkrátka navrhujeme dneska ke schválení, s tím, že až změna opět zase, protože je to dlouhý proces tvorby změny, dojde do finální fáze návrhu, bude tam čekat na územní rozhodnutí o paralelní dráze. Tolik.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Předseda návrhového výboru. Obdrželi jsme nějaké pozměňovací návrhy? Kolega Urban neobdržel, děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro: 37 Proti: 9 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o předložení tisku

2/3

**Tisk Z - 2458**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z 2834/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy - vymezení dvou traťových spojek metra C-D a D-C, příp. korekce vymezení úseku trasy metra D Pankrác - Nádraží Krč a stanice Olbrachtova v k. ú. Krč a k. ú. Nusle (MČ Praha 4)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o návrh zadání celoměstsky významné změny 2834, vymezení dvou traťových spojek metra C, D a D, C, tedy případ korekce vymezení úseku trasy metra D Pankrác – Nádraží Krč a stanice Olbrachtova v k. ú. Krč a v k. ú. Nusle, s tím že se jedná o návrh změny, který byl kladně projednán, a pro zpracování návrhu změny je nadále požadována ještě SEA. Poprosím o schválení.

**Nám. Vávra:** Děkuji, otevírám diskusi. Do ní je přihlášen kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážený primátore, chtěl jsem se jenom zeptat, byl by to průlom a novinka v pražské dopravě, která by trošičku zjednodušila život Pražanům při přejezdu, že by nebyla vyloženě stanice přestupní, a při té příležitosti se dotazují, jestli v novém metropolitním plánu je uvažováno i o jiných propojeních jednotlivých částí pražského metra, pokud je to technicky možné, jestli např. A s B, A s C, na jiných místech, než jak je schvalujeme teď. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako další je přihlášen kolega Nosek.

**P. Nosek:** Děkuji. Zeptal bych se pana radního přes dopravu, jaká je technická připravenost metra na to, aby bylo možné vůbec propojit C s D apod., minimálně co se týká techniky, jak vozů, tak hlavně zabezpečovacího systému.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Byl to dotaz, nikoli na pana primátora, ale na kolegu Pařízka nebo Nouzu. Dotaz je mířen na kolegu Pařízka. Chce kolega Pařízek reagovat, nebo odpoví kolegovi Noskovi jinou formou? Chce reagovat. Prosím kolegu Pařízka. Prosím klid.

**P. Pařízek:** V tuto chvíli zvažujeme dvě alternativy. Alternativu odbočení a alternativu přestupu. Jak jedna, tak druhá alternativa má svá pozitiva i svá negativa. Domnívám se, že tato pozitiva a negativa musí být v současné době především diskutována a musí tady padnout všeobecný souhlas. K samotnému dotazu k zabezpečovacímu zařízení, tady je potřeba jenom říci, že předpokládáme s využitím současných souprav, které jezdí na trase metra C, tzn., souprav N1. S tím souvisí i další problematika zabezpečovacího zařízení.

Samozřejmě nevím, kam ten dotaz přesně směřoval. Zabezpečovací zařízení je jen zařízení, které podléhá určité amortizaci, určitému stárnutí, a stejně jako každý software se musí po určité době vyměnit.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji kolegovi Pařízkovi. Dále je přihlášen kolega Nouza.

**Nám. Nouza:** Já se omlouvám, slyšel jsem jenom poslední část dotazu, nicméně vždycky, když jsme se o tom bavili s kolegy na Radě, tak jak to teď chápu, nebo mám informace o tom, že buď bylo podáno, nebo už vydáno územní rozhodnutí na trasu metra D mezi Písnicí a Pankrácí. Tato věc, která je teď na stole nebo kterou tady pan primátor přednesl, je jakýmsi zadáním změny pro možnou alternativu, tedy pro řešení trasy metra D jako odbočení trasy metra C. Není to nic, co si myslím, že bylo proti tomu, protože považuji za legitimní, aby jakákoli Rada, jakékoli Zastupitelstvo do poslední chvíle sledovalo tyto obě cesty ve chvíli, kdy se potom rozhodne na základě nějakých ekonomických aspektů, jaká bude nákladovost varianty s přestupní stanicí nebo s odbočením, a pak se rozhodne, ale nevidím v tom žádný rozpor. Já se omlouvám, slyšel jsem dotaz na zabezpečovací zařízení, ovšem ve vztahu k metru D mi to připadá poněkud předčasné. Jestli to takto stačí, za mě asi tolik. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Já bych k tomu ještě chtěl připomenout, že to, co tady dneska schvalujeme, už jednou schváleno bylo a dokonce to bylo částečně postaveno. Toto řešení bylo v původním projektu z 60. let minulého století a prakticky uspořádání stanice Pankrác, jak byla provedena a v roce 1974 uvedena do provozu, odpovídá tomuto řešení. Napojení tímto způsobem je velice jednoduché.

K ekonomické stránce bych rád připomněl, že vybudovat druhou stanici Pankrác by stálo 4 miliardy korun navíc a samozřejmě provozně by se tím spíš ztratilo, než získalo, protože samozřejmě komfort cestujících by se výrazně snížil přestupováním. Pro cestující je samozřejmě daleko pohodlnější, když pojedou přímo a za to, abychom snížili komfort cestujících, zaplatit 4 miliardy, to by bylo opravdu vyhazování peněz daňových poplatníků oknem.

Kromě investičních nákladů by tam byly ještě provozní náklady zhruba 100 mil. Kč za rok, což odpovídá nákladům na provoz pěti škol. Ušetříme peníze, které budeme moci věnovat tomu, že v Praze bude moci být o pět škol víc. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Kolega Nosek podruhé.

**P. Nosek:** Děkuji, velmi rychle. Já se omlouvám, že jsem zavlekl diskusi někam jinam. Co se týká změny ÚP, ta je v pořádku, co se týká zabezpečovacího zařízení, o tom jsem mluvil z toho důvodu, to, pane kolego, není software, to je technické zařízení, a pokud by byla interoperabilita, pokud by se mělo přejíždět mezi jednotlivými trasami, tak se bavíme o investici 4 – 8 miliard, protože pro vaši informaci, na C stále ještě fungují diskrétní součástky z doby dávno minulé, tam se ještě používají elektronky. Tzn., není možné přejíždět z jedné trasy na druhou. Bylo by to dobré, ale je to investice 4 – 8 miliard pro Dopravní podnik.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, myslím, že tady řešíme dvě věci, které spolu absolutně v tuto chvíli nesouvisí, a to, jestli toto Zastupitelstvo HMP nebo tato Rada HMP nebo nevím kdo rozhodne, jestli se má stavět samostatná trasa metra D, anebo jestli to má být C odbočení, to je rozhodnutí strategické, a já bych, musím říci, se zjednodušeným pohledem pana Štěpána, který nám tady přednesl, absolutně nesouhlasil, ale nechám si toto své vystoupení až na debatu, kdy budeme rozhodovat, a to se ptám, zdali budeme rozhodovat vůbec v tomto Zastupitelstvu, a já si myslím, že nikoli, o tom, jestli je lepší budovat samostatnou trasu metra D, anebo odbočení z metra C. Mám na to svůj jasný specifický názor, myslím, že je všeobecně známý. A tudíž i tato změna v případě, že bych jenom stál striktně za svým názorem, tak bych řekl, že dneska budu hlasovat proti. Ale já to neudělám, protože jsem přesvědčen o tom, že veřejně prospěšné stavby, jako je pražské metro, si má držet maximum možností, které jsou v tuto chvíli reálné.

Takže prosím, nevedme tady disputaci na téma, co je výhodnější, jestli elektronky nebo neelektronky, atd., to do této debaty nepatří. Teď patří debata, zda chceme rozšířit možnosti územního plánu pro metro C odbočení či nikoli.

A zazněla tady jedna otázka, na kterou odpovězeno nebylo, jestli se chystá propojení metra C, A, B atd., myslím si, že to je naprosto nereálné dnes v přestupních stanicích, protože linky běží hodně vysoko nad sebou, tzn., že by tam pravděpodobně musel být nějaký výtah. Ale nechci zabíhat do technických podrobností, prostě si myslím, že je dnes správně, schválit zadání této celoměstsky významné změny.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále, prosím, kolega Hána.

**P. Hána:** Budu velmi stručný. Dnešní územní plán umožňuje realizovat z C na D pouze přestup. Tento materiál nám rozšiřuje v oblasti územního plánování i na možnost odbočení. Všechny ostatní, jak to říct slušně, teze, které zde zazněly, jsou irelevantní. Tento materiál podporuji a doporučuji všem, aby ho podpořili, protože ono strategické rozhodování, o kterém tady hovořili předřečníci, pan Ing. Březina, my když tento materiál neschválíme, nebudeme mít o čem rozhodovat.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Zatím jako poslední je přihlášen kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Chtěl bych reagovat na vystoupení kolegy Noska. Myslím si, že zabezpečovací zařízení na D nebude až takové drama. V současné době se to řeší na A, a je to v řádu stovek milionů korun, to rozšíření.

Ale je potřeba si říct jednu důležitou věc. To zabezpečovací zařízení na D bude za jakýchkoli okolností, ať to bude samostatné, nebo ne, tak to zabezpečovací zařízení tam bude, bude stát nějakou částku, a co se týče nějakého napojení a tak, to není v této části, podstatně ji nezmění. Podstatným nákladem na zabezpečovací zařízení bude náklad na zabezpečovací zařízení jako takové na D. Nedojde k žádnému podstatnému navýšení nákladů. To už je v 30 mld., které jsou v rozpočtu na D, je už v tom zabezpečovací zařízení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Svoboda.

**P. Svoboda:** Návrh také podporuji. Je to varianta, která se řešila a diskutovali jsme o ní již před dobou více než jednoho roku, a bezesporu musí být na stole prostor pro to, toto řešení najít, protože podle analýz, které jsme tenkrát dělali, to bude řešení, které pravděpodobně bude nejvíce na stole z ekonomických i časových důvodů. Podporuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále nevidím nikoho přihlášeného, prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Na mě tady zazněla jediná otázka, zda se v územním plánu chystají nějaká další propojení. Územní plán a jeho rozpracovanost v tématu infrastruktura je v knížečkách, které jste všichni dostali. Tam je možno najít, že s další trasou metra, která by zokruhovala Prahu, se v současné době nepočítá. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrh. Neobdržel. Dávám tedy hlasovat tisk Z – 2458 v předloženém znění.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Po vyčerpávající diskusi nejvíce podpořený tisk za poslední desetiletí. Gratuluji panu primátorovi a prosím o tisk



2/4

**Tisk Z - 2459****k návrhu zadání celoměstsky významné změny Z 2835/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy - komunikační propojení Pražský okruh-Přátelství/Kutnohorská - změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy v k. ú. Uhříněves (MČ Praha 22)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane první náměstků, dámy a pánové, tisk Z – 2459 v sobě ukrývá návrh zadání celoměstsky významné změny 2835, což je komunikační propojení Pražský okruh-Přátelství/Kutnohorská - změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy. Jedná se tedy o změnu funkčního využití z logiky věci z funkce orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, sběrné komunikace, výhledově zeleň městská a krajinná, louky a pastviny, vodní toky a plochy, plavební kanály, oddechu, lesní porosty a ostatní dopravně významné komunikace na funkci sběrné komunikace městského významu, zeleň městskou a krajinnou, izolační zeleň a další, včetně ÚSES. Jedná se tedy o změnu, kterou propojíme významné komunikace na území hl. m. Prahy. Jedná se o potřebné propojení. Návrh změny byl kladně projednán a je požadováno variantní řešení návrhu změny. Prosím o schválení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Pane primátore, přejete si závěrečné slovo? Nikoli. Předseda návrhového výboru, obdrželi jsme nějaký pozměňovací návrh? Nebyl žádný pozměňovací návrh, dáváme tedy hlasovat tisk Z – 2459 v předloženém znění.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o předložení tisku

2/5 (tisk byl přeřazen jako bod 11/2)

**Tisk Z - 2440****k návrhu na 2. vydání změny Z-1187/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (výstavba obytných domů Klamovka)**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, tisk Z – 2440 je tisk, který byl minule na jednání Zastupitelstva, já jsem ho stál poté, co se předsedové některých klubů ozvali, že s tím můžou mít problémy. Já jsem si ten tisk znovu prostudoval důkladně, abych zjistil, o čem se vůbec v tomto tisku, nebo co by v tomto tisku mohlo vadit. Přišel jsem na velmi zajímavé věci, které se však tohoto tisku teď netýkají.

Jedná se o změnu 1187, resp. jedná se o opětovné vydání změny, resp. opětovné vydání opatření obecné povahy, neboť návrh změny 1187 byl schválen již v roce 2010. Tzn., jedná se o změnu územního plánu, která byla již schválena předchozím zastupitelstvem, a vydána v rámci změn, a tedy opatření obecné povahy v roce 2010. Rozsudek městského soudu v Praze v roce 2013 o námitkách žalobce proti této změně na základě rozhodnutí o námitkách, rozhodnutí bylo zrušeno pro nepřezkoumatelnost odůvodnění rozhodnutí o námitkách.

Zkusím to přeložit do češtiny. Zkrátka některá odůvodnění nebo vysvětlení námitek soud shledal nedostatečnými. Tedy poté takto ve zvláštním právním stavu doputovalo opatření obecné povahy, které Městský soud tímto zrušil zpátky na odbor územního plánu, který podrobně znovu důkladněji vypořádal námitky, protože soud nezrušil změnu ÚP, zrušil vypořádání námitek u změny, a tyto delší námitky, které jsou v tisku uvedeny v příloze 2, což je tabulka, kde poznáte, že je zkrátka delší vypořádání námitek, tak toto důkladnější vypořádání námitek prošlo všemi dotčenými orgány státní správy, a nyní nám zde putuje znovu k projednání tzv. opatření obecné povahy, s důkladněji vypořádanými námitkami, tedy reagujeme tak, jak bychom z hlediska právního na rozhodnutí soudu měli reagovat, jinak to nejde.

Z tohoto pohledu se jedná o technické vypořádání se s právním stavem, který nastal, nicméně samozřejmě ta změna svou zajímavost a půvab v době, kdy byla schvalována, měla. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi a do rozpravy je jako první ze zástupců veřejnosti přihlášen pan Ing. Ilja Mráček.

**Ing. Ilja Mráček, MBA:** Dobrý den, vážení zastupitelé, nebudu znovu opakovat důvody, které jsem uváděl při minulém zasedání, proč se domnívám, že by tato změna neměla být odsouhlasena. Dneska bych vám chtěl uvést dva jiné důvody, pro které se domnívám, že byste neměli nechat tuto změnu projít. Prvním důvodem je politická korektnost. Bývalo zvykem, že se neschvalují změny územního plánu proti vůli místní radnice. Vy tedy máte v návrhu uvedeno, že Praha 5 s tím souhlasí. Ano, tento návrh se datuje do roku 2006 a bývalý pan starosta pan Jančík opravdu vydal souhlas. Nicméně v současné době probíhá proces změny tohoto stanoviska na Praze 5 ze souhlasného na nesouhlasné, takže bych vás poprosil, kdybyste dali Praze 5 čas, aby tento proces, tzn., komise územního rozvoje, Rada, potažmo Zastupitelstvo – chce to svůj čas, je to byrokracie, abyste jim dali čas, aby to mohlo doběhnout a neschvalovali něco proti jejich vůli.

Druhým důvodem, proč se domnívám, že byste neměli nechat tento návrh projít, je závažná právní vada. Tento návrh se původně týkal tří pozemků, 414, 414/2 a 415. Ale když se podíváte na CD, které je k tomuto návrhu přiloženo, zjistíte, že někdo v tichosti k tomu přihodil ještě další pozemek, který tam původně vůbec nebyl. To je právně nepřípustný postup. Pokud někdo chce provést územní změnu, nebo změnu ÚP pro další pozemek, je potřeba, aby to prostě mělo svůj postup a bylo to řádně projednáno. Nikoli že se pouze připíše číslo dalšího pozemku pod již probíhající změnu. V papírech ji nehledejte, máte na papírech pouze uvedeno, že část informací je pouze na CD, a to je přesně tato informace.

A aby to bylo ještě zajímavější, tak jsem se díval, kdo je vlastníkem tohoto pozemku. Jedná se o pozemek na Hřebenkách, tzn., velmi lukrativní lokalita, a zjistil jsem, že Magistrát tento pozemek prodal jako ostatní plochu a návrh na změnu vlastnictví byl podán před 14 dny, 11. 4., tzn., je to velmi čerstvá záležitost. A ihned po prodeji je podšoupnut návrh na změnu tohoto pozemku na obytnou plochu. Na obytnou zástavbu.

Vážení zastupitelé, hodně starostů a zastupitelů již bylo odstíháno za to, že prodali obecní pozemky, a následně zhodnotili změnou územního plánu. A to jejich změny územního plánu byly řádně projednané. Toto bylo jenom přilepeno k již existující projednávané změně, což je nepřípustné.

Já nejsem právník, ale můj laický názor je, že se jedná o trestný čin ve stádiu pokusu, pokud to neschválíte. Pokud ano, bude to samozřejmě jiná právní kvalifikace. Domnívám se, že takto závažné skutečnosti bych vám měl říct, které si můžete samozřejmě ověřit. Projednávání na Praze 5, to asi nebude problém se dotázat, zda tam běží proces změny stanoviska k tomuto návrhu.

Co se týká příležitosti, který tam nemá co dělat, ten najdete na CD k tomuto bodu, a že tento pozemek byl prodán, nebo návrh na změnu vlastnictví je podán 11. 4., najdete na internetu, je to veřejně přístupná informace. Je tam k tomu ještě i změna údajů, zapisovaných do katastru nemovitostí. Nevím, jestli už tam rovno někdo podal, jestli nečekal na vaše odsouhlasení a rovnou tam podal změnu typu toho pozemku, anebo jestli se jedná o jiné údaje, to netuším, to bohužel z internetu už přečíst nelze.

**Nám. Vávra:** Pane inženýre, musím vás upozornit, že váš čas již vypršel.

**Ing. Ilja Mráček, MBA:** Dobře, na závěr jedna otázka. Pane primátore, říkal jste, že jste pečlivě nastudoval. Takže se vás ptám a žádám o vysvětlení toho, co jsem tady teď říkal, abyste nám vysvětlil, co tam ten pozemek dělá, jak se tam dostal a proč nebyl řádně projednán. Berte, prosím, tento dotaz jako interpelaci. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Jako další je přihlášen Ing. arch. Juraj Sonnleitner.

**Ing. arch. Juraj Sonnleitner, City Work:** Dobrý den, jsem architekt a urbanista a shodou okolností jsem architektem tohoto projektu. Důvodem, proč jsem chtěl promluvit k vám jako zastupitelům našeho města, je jednoduchý důvod, že hlasování o zpětné nápravě správného formálního nedostatku se zvrhlo k debatě o tom, jestli projekt nebo záměr má být realizován, nebo nemá být realizován.

Mám pocit, že je potřeba říct několik věcí. Neumím a neznám právní detaily, které tady byly zmiňovány, nevím detaily o převodech majetku apod. Plocha, která tam byla, myslím, přidaná, je, byla a bude zelenou plochou, neboli veřejně přístupnou zelení, a nevím, jestli tam byla přidána oprávněně.

Nicméně já jsem chtěl promluvit ve smyslu urbanismu a vůbec chování se v podobných případech. Nový metropolitní plán Prahy si klade za cíl zastavovat brownfieldy ve městě. A fakt, že občané chtějí bydlet ve městě a nechtějí zabírat rodinnými domky přírodu a vůbec zeleň kolem města a tak, to považuji za úspěch nás všech, jak vás jako politiků, tak nás jako pracujících odborníků apod., a považuji to za důkaz toho, že toto město je zdravé a že to, co děláme, děláme správně.

To, že je stavění pod drobnohledem veřejnosti, jak tady pan Mráček zmiňuje svoje námitky, svoji kritiku, tak to si myslím, že je taky v pořádku. Žijeme v občanské společnosti a myslím si, že to, že se sousedé zajímají o to, co se děje v jejich sousedství, je správně a jsem za to rád. Nicméně pro posouzení staveb nebo záměrů a jejich vlivu do okolí, které bylo zmiňováno na minulém zasedání Zastupitelstva, pro to máme svéprávné odborníky a náš záměr prošel posuzováním vlivu na životní prostředí, tzv. EIA jsme získali kladně, a obsahovalo to veřejnou dokumentaci, veřejný proces, obsahovalo to poměrně obsáhlý spis, který v sobě má jak průzkumy, hlukové studie, dopadu na dopravu, na tlaky ve vodovodních potrubích a nevím, co všechno ostatního. Ale důležité je, že jsou odborníci a zákonné postupy, které de facto musí posuzovat dopad těchto záměrů na okolí a na infrastrukturu.

Domnívám se, že pokud je tato debata a hlasování v rovině, má ten záměr stát, nebo nemá, tak bych vás chtěl jako občan i jako urbanista požádat o souhlasné stanovisko k zpětnému formálnímu vypořádání nedostatků a ponechání dalších rozhodovacích procesů na městských částech apod., na zodpovědných lidech, kterým toto rozhodování náleží. Děkuji vám.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Dále je přihlášen z řad zastupitelů kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Já bych se ke dvěma předřečníkům chtěl nějakým způsobem přihlásit a požádat pana primátora, jestli by nevážil stažení tohoto bodu. Ono to není vůbec jednoduché, protože se tady skutečně hovoří o tvorbě nového metropolitního plánu, hovoří se o zahušťování obyvatel hl. města Prahy, s tím že Praha jako velké město nad milion obyvatel, aby byla srovnatelná s okolními městy, jako je Berlín, Vídeň a další, tak se hovořilo i třeba kuriózně, že dalších 400 tisíc lidí by zde mělo nalézt svůj domov. Ale je otázkou kultura bydlení, protože jsme se v 90. letech dopustili toho, že se velkým rozsahem rozjela výstavba rodinných domků na území hl. města Prahy, a přestali jsme šetřit místem v Praze. Byl bych velice rád, abychom neuváženými kroky přišli i o Klamovku, o zeleň, kterou Praha má téměř v centru hl. města Prahy, a chtěl bych požádat eventuálně své kolegy, aby hlasovali proti tomuto materiálu. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, já bych se v tomto ohledu, protože tady zaznělo vážné obvinění o tom, že na CD je přidělán jeden pozemek k tomu, co je v papírech, poprosil paní ředitelku Cvetlerovou, zda by mohla potvrdit, že na CD je nějaký pozemek navíc proti materiálu tady, a že tím pádem tam bylo něco podšoupano, jak tady zaznělo.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji, prosím předsedu návrhového výboru. Cvetlerová, omlouvám se, Ing. Cvetlerová, prosím k mikrofonu. Dal bych přednost tomu, kdybyste šla k pultíku, než tu techniku spustíte. Děkuji.

**Ing. Jitka Cvetlerová – ředitelka SUP MHMP:** Dobrý den, já bych potřebovala vědět číslo pozemku, který pan Ing. Mráček buďto řekl, nebo jsem ho nezaznamenala. Musím to ověřit. Ale nedílnou součástí změny, a má stejnou vypovídací hodnotu, jako číslo pozemku, je grafika, kde je vymezeno území. Územní plán není o pozemcích, ale o funkčním využití území. Ale samozřejmě tu věc ověřím.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, ačkoli se mi to zdá dost neuvěřitelné, raději to prověříme. Odpovím nicméně i na druhou otázku, než ten tisk přerušíme, a to je Praha 5. Dámy a pánové, nezlobte se, ale na Praze 5 já vůbec nevím, kdo je teď starosta. Mění se to tam. Tam je tekoucí Rada, podobně jako byla dříve tekoucí legislativa. Já ani nevím, kdo tam je, a abych pravdu řekl, i kdybych věděl jméno, ani úplně nevím, z které je strany, protože tam se postupně vyměnili všichni se všemi. Pokud se tady má argumentovat tím, že na Praze 5 teď to někdo chce, včera to někdo nechtěl, tak se obávám, že zítra to zas může chtít někdo úplně jinak, protože tam jsou možné přesuny jak napříč Radou, tak i napříč politickými stranami, a dokonce mám pocit, že už tam je alespoň jeden zastupitel, který střídavě vyměnil tři strany, takže se omlouvám, ale neumím odpovědět na otázku, jestli Praha 5 to chce nebo nechce, jestli je to správně, nebo je to špatně, protože vlastně ani nevím, kdo tam teď je. A není to moje chyba, že bych to nestudoval, ale zkrátka se to tam mění den za dnem.

Tím pádem poprosím o – teď nevím co.

**Nám. Vávra:** Buď počkáme na výsledek porady, anebo je otázkou, jestli tento tisk nepřerušit a nepřesunout ho na konec programu, což bychom samozřejmě museli odhlasovat, protože takhle budeme zdržovat průběh celého zasedání.

**Prim. Hudeček:** Prosím vás, jestli si můžu dovolit procedurální návrh na přesunutí pokračování projednávání tohoto tisku jako bodu 11/2. dnešního jednání, což je mezi pana radního Dlouhého a paní radní Vorlíčkovou, což už určitě bude nalezeno, jestli na CD je něco jiného, než je na materiálech.

**Nám. Vávra:** Děkuji, myslím, že to je rozumný návrh, protože na to je potřeba minimálně hodinka, se tam asi poradit. Je to procedurální návrh, dáváme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro, aby tento tisk byl přerušen a projednán a zařazen jako bod 11/2?

Pro: 44 Proti: 2 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Nyní prosím pana primátora o tisk

2/6

### Tisk Z - 1958

#### k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2810/00 (Praha - Lipence - Vybudování občanské vybavenosti)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, poslední dnešní změna 1958, je to změna ÚP, která je v katastrálním území Lipence MČ Praha – Lipence. Je to změna, kterou požaduje MČ Praha – Lipence kvůli pokračování výstavby čistírny odpadních vod, do které městská část vložila již nemalé prostředky. Po nesouhlasných stanoviscích jak komise, tak i výboru pro územní rozvoj následně Rada začala takto projednávat tu změnu, pan starosta Lipenců přišel s návrhem, jak by se toto dalo ještě řešit. Po důkladné diskusi mezi institutem a městskou částí došlo ke zmenšení rozsahu této změny a takto si vám dovoluji předložit návrh na zadání celoměstsky významné změny, tzn., zase ta druhá fáze v natolik zmenšeném rozsahu, že už na tom došlo ke shodě mezi městskou částí a hl. m. Prahou. V případě, že bychom tuto změnu neodsouhlasili, MČ Praha – Lipence by podle fakt, uvedených panem starostou, přišla o nemalé prostředky, které již investovala do výstavby přípravy čistírny odpadních vod, kterou nutně potřebuje. Prosím o schválení.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z – 1958. Nevidím nikoho přihlášeného. Přeje si pan primátor závěrečné slovo? Nepřeje. Pozměňovací návrhy byly? Předseda návrhového výboru? Nebyly. Dáváme tedy hlasovat tisk Z – 1958 v předloženém znění.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Děkuji panu primátorovi, vracím mu řízení schůze – ještě ne. Zůstávám u vedení schůze, pan primátor si nepřeje řídit schůzi. Prosím pana kolegu Novotného, aby nás seznámil s tiskem

3/1

**Tisk Z - 2476****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy**

*Nám. Novotný:* Hezký dobrý den vespolek, dovoluji si, pane předsedající, požádat o možnost sloučení úvodního slova k tiskům Z – 2476 a Z – 2456, protože se oba týkají téhož. Jedná se o změny zřizovacích listin Muzeum hl. m. Prahy a Galerie hl. m. Prahy, a ta změna spočívá v převedení Rothmayerovy vily ze správy Galerie hl. m. Prahy do správy Muzea hl. m. Prahy.

Velmi krátce řečeno, Rothmayerova vila, jak už název praví, je vila, kterou si postavil Otto Rothmayer, významný český architekt, architekt Pražského hradu, žák, následovník Plečnikův. Vila byla do majetku města zakoupena v roce 2007 a svěřena galerii, která je rekonstruovala ke svým účelům. Nutno ovšem říct, že po projednání se stávající paní ředitelkou Galerie hl. m. Prahy....

*Nám. Vávra:* Omlouvám se kolegovi Novotnému. Prosím o klid v sále. Děkuji.

*Nám. Novotný:* ... i s ředitelkou Muzea hl. m. Prahy ukázalo se být o mnoho účelnější, aby Rothmayerova vila byla provozována Muzeem hl. m. Prahy, a to zejména proto, že se nachází nedaleko od vily Müllerovy, že tyto dva objekty, které jsou si typologicky podobné, mohou být předmětem jednoho spravování, že se tím ušetří poměrně dost na nákladech provozních, personálních, a že lze dosíci synergických efektů, spočívajících zejména v tom, že Rothmayerova vila požívá nižší úroveň památkové ochrany, než vila Müllerova, ta má velmi restringovanou návštěvnost, a že mnoho z činností, které se v Müllerově vile prostě provozovat nedají, lze přesunout do vily Rothmayerovy. Prostě je to účelnější a levnější řešení, jak s tímto objektem naložit.

*Nám. Vávra:* Děkuji panu náměstkovi. Pohledem do sálu i na monitor konstatuji, že diskuse se odehrála v zastupitelských lavicích, proto jsou všichni vyčerpáni a do diskuse se nepřihlásili. Čili končím rozpravu, pozměňovací návrhy nebyly, čili dáváme hlasovat tisk Z – 2476 v předloženém znění.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen, přečtež kolega Novotný může úspěšně pokračovat k tisku

3/2

**Tisk Z - 2456****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy**

*Nám. Novotný:* No a to je právě ten druhý, který je z druhé strany. Teď jsme řekli, dáváme Muzeu HMP a teď bychom měli říci, bereme Galerii HMP a furt jde o tu samou Rothmayerovu vilu.

*Nám. Vávra:* Výborně. Na základě toho dáваме hlasovat o tisku Z – 2456 bez rozpravy, pokud se někdo hlásí, ale nevidím nikoho přihlášeného, pozměňovací návrhy nebyly. Prosím hlasování o tisku Z – 2456.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Kolega Novotný dosáhl rozšíření Galerie HMP i Muzea HMP ve dvou tiscích, takže mu děkuji a prosím o předložení tisku

3/3

#### **Tisk Z - 2507**

**k návrhu na udělení grantů v rámci „Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2014“ a "Programů podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2014“, uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0666 formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 14**

*Nám. Novotný:* Tisk Z – 2507 je jeden z těch dvou červených, ještě jednou se omlouvám. Zde jde o granty v oblasti národnostních menšin, které byly řádně projednány komisí pro národnostní menšiny, následně Radou. Ty z grantů, které byly pod 200 tisíc, tedy byly schváleny Radou, a tím procedura končí. Ty, které jsou nad 200 tisíc, jsou předmětem tohoto materiálu. Jedná se vesměs o granty, směřované k Domu národnostních menšin, což je obecně prospěšná společnost, založená městem, které organizuje sociální společenský život národnostních menšin v hl. m. Praze, a potom dva velké granty na dva velké festivaly. Jeden festival Chamoro, druhý festival Praha – srdce národů.

Potom je tam ještě několik menších částek směřováno do jednotlivých Prah. Konkrétně Praha 14, Praha 3, Praha 9 na aktivity, související s lokálně organizovanými aktivitami národnostních menšin.

*Nám. Vávra:* Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly. Dávám hlasovat tisk Z – 2507 v předloženém znění.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím kolegu Novotného o seznámení s tiskem

3/4

#### **Tisk Z - 2471**

**k návrhu na zajištění spolufinancování projektu Integrační centrum Praha III.**

*Nám. Novotný:* Děkuji. Druhý z červených, Z-2471, k návrhu na zajištění spolufinancování projektu Integrační centrum Praha. Integrační centrum je zařízení, které toto Zastupitelstvo začátkem roku 2012 založilo za účelem integrace cizinců a migrantů, směřujících do Prahy. Abychom si popsali rozdíl, Dům národnostních menšin se zabývá těmi, kteří integrováni jsou a jejichž potřeba je spíše kulturní. Integrační centrum je zařízení, které se zabývá najmě sociálními potřebami těch, kteří mají problém s jazykem, se začleněním do společnosti, s právním řádem naším atd.

Celá obecně prospěšná společnost Integrační centrum je postavena na tom, že 75 % jejich nákladů je hrazeno z ministerstva vnitra. My jsme se při založení zavázali, že budeme dofinancovávat zbývajících 25 %, a tedy předmětný materiál se zabývá těmi 25 %, když ministerstvo vnitra, tedy státní rozpočet na činnost integračního centra dalo 12 milionů a nějaké drobné, tak my tedy jsme ze smlouvy povinni čtyři.

**Nám. Vávra:** Děkuji, otevírám rozpravu. Vidím do ní přihlášeného kolegu Hulinského, akorát nevím, kde je kolega Hulinský. Už ho vidím. Máte slovo, pane kolego. Nemáte slovo, tak vám někdo ulehl na mikrofon, tak ho prosím vypněte, a tím pádem končím rozpravu. Pane náměstků, chcete závěrečné slovo? (Děkuji, ne.) Nepřejete. Předseda návrhového výboru neobdržel pozměňovací návrh, čili dáváme hlasovat tisk Z – 2471 v předloženém znění.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana náměstka o předložení tisku

#### 4

#### Tisk Z - 2553

### k návrhu dodatku Akcionářské smlouvy mezi hl. m. Prahou a Českou republikou ve věci společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. ze dne 2. 12. 2013

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo. Tisk Z – 2553 se zabývá změnou, dodatkem Akcionářské smlouvy, kterou jsme uzavřeli se státem ve věci Kongresového centra, což asi nemusím doširoka vyprávět. Všichni si vzpomínají na jednotlivé kroky, jak jsme směřovali k řešení Kongresového centra, a Kongresové centrum kromě standardních institutů, které akciové společnosti mají, tedy kromě představenstva a dozorčí rady a auditora má také výbor pro audit. Výbor pro audit je instrument, který je povinný ve chvíli, kdy jsou vydány obligace, a to v době, kdy jsme konstruovali akcionářskou smlouvu, byly. Mezi tím se nám podařilo uhradit k 16. dubnu, tedy minulý týden, těch 50 milionů EUR, které mělo Kongresové centrum skrze obligace půjčeno, a tudíž existence výboru pro audit nadále není nezbytná, a protože takový institut samozřejmě konzumuje finanční prostředky na hodnocení jeho členů, tak v dohodě se státem navrhuje tento malý dodatek k akcionářské smlouvě, aby totiž výbor pro audit byl z akcionářské smlouvy vypuštěn.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu náměstkovi, otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Kubišta.

**P. Kubišta:** Dobrý den, jenom bych chtěl říct jednu věc. Za hlavní město jsem členem výboru pro audit já a za sebe musím říct, že pokud dojdeme shody se státem, tak zrušení výboru pro audit vnímám jako bezproblémovou záležitost. Rád se zruším.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Končím rozpravu. Přeje si pan náměstek závěrečné slovo?

**Nám. Novotný:** Děkuji, ne.

**Nám. Vávra:** Nikoli. Pozměňovací návrhy nejsou, hlasujeme tisk Z – 2553 v předloženém znění.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Děkuji kolegovi Novotnému (Děkuji.) a prosím náměstka Nouzu, aby nás seznámil s tiskem



5/1

**Tisk Z - 2365****k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Na úvod prosím o klid opět. Je to dnes poměrně náročné, dlouho jste se neviděli. Musíte si toho spoustu říct, ale nejsou slyšet řečníci.

*Nám. Nouza:* Tiskem Z - 2365 je předkládán ZHMP návrh usnesení Zastupitelstva HMP ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy. Jedná se o veřejnou zakázku stavby čísla se čtyřmi nulami, jmenuje se Zelená Malovanka a je to v prostoru, který je mezi současným výjezdem ze Strahovského tunelu a budoucím vjezdem do tunelového komplexu Blanka v oblasti Malovanky.

Předmětem plnění veřejné zakázky je výstavba zelených stěn a zlepšení jejich ekologických parametrů v oblasti křižovatky Malovanka na území MČ Praha 6. Konstrukce zelených stěn je založena na nových základových konstrukcích, případně v některých místech je využito stávajících základových konstrukcí či železobetonových opěrných stěn, do které jsou nové konstrukce kotveny. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Také děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Závěrečné slovo si přejete, pane náměstků? (Ne, děkuji.) Nikoli. Pozměňovací návrhy nebyly. Hlasujeme tisk Z – 2365 v předloženém znění.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

Prosím kolegu náměstka o tisk

5/2

**Tisk Z - 2261****k návrhu usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy**

*Nám. Nouza:* Tiskem Z – 2261 je předkládáno ZHMP na základě § 59 odst. 3 písm. j) zákona o hl. m. Praze originární nabytí nemovitosti do majetku hl. m. Prahy. Jedná se o technickou vybavenost Horní Počernice, etapa 0031, komunikace Otovická, 2. část.

Předmětem plnění této veřejné zakázky je rekonstrukce místních komunikací včetně chodníků, vjezdů, uliční zeleně a parkovacích stání, v ulicích Otovická, Libušská, Dobšická, Chodovická, Lukavecká, Votuzská, Hrdoňovická, Heřmanická, Plkovská, Před Dráhou a přednádražního prostoru před nádražím Praha-Horní Počernice, a to včetně odvodnění, přeložek, ochrany a úprav stávajících inženýrských sítí. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Také děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu, pozměňovací návrhy nebyly. Dávám hlasovat o tisku Z – 2261 v předloženém znění.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím pana náměstka o seznámení s tiskem

5/3

**Tisk Z - 2322****k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 3145 TV Vinoř, etapa 0011 Sběrná**

*Nám. Nouza:* Tiskem Z – 2322 je předkládáno ZHMP ke schválení originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy a jedná se o stavbu č. 3145, technická vybavenost Vinoř, etapa 0011 Sběrná. Předmětem nabytí vlastnického práva k nemovitosti do vlastnictví hl. m. Prahy je výstavba nových chodníků podél jižní hrany ulice Mladoboleslavské v MČ Praha Vinoř a Vinořské na k. ú. Vinoř, Jenštejn a Podolanka, kde chodník za Vinořským potokem přechází na severní stranu. Součástí stavby je také úprava stávající zastávky bus MHD. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji, otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Nejsou žádné pozměňovací návrhy, hlasujeme tisk Z – 2322 v předloženém znění.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana náměstka o tisk

5/4

**Tisk Z - 2497****k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy**

*Nám. Nouza:* Tiskem Z – 2497 je završeno úsilí pracovní komise, která se zabývá přípravou železniční zastávky Praha – Běchovice – střed, a tímto tiskem je předkládáno ZHMP ke schválení originární nabytí vlastnického práva k veřejné zakázce stavby č. 3127, technická vybavenost Běchovice, etapa 0010, tzv. Pražská integrovaná doprava.

Předmětem plnění, jak jsem říkal už v úvodním slově, když jsem se omlouval za to, že je tisk červený, je výstavba první etapy železniční zastávky na území MČ Praha – Běchovice, tzv. zastávka Praha – Běchovice – střed, a ten důvod, proč je to předkládáno teď, je, protože bychom nebo musíme být v koordinaci s investorem rekonstrukce traťového úseku Praha – Běchovice – Úvaly. Součástí stavby je výstavba železničního mostu, podchodu, bočního nástupiště v délce 200 m, nově navrhované zastávky, provizorní lávky pro kabely a přeložek elektrických kabelů. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly, hlasujeme tisk Z – 2497 v předloženém znění.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana náměstka o jeho poslední tisk

5/5

**Tisk Z - 2534****k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2014**

*Nám. Nouza:* Děkuji za slovo. Tiskem Z – 2594 je ZHMP předkládán návrh na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2014. Jsou to granty, které musí schválit Zastupitelstvo vzhledem ke své výši. Tisk je předkládán na základě usnesení Rady HMP č. 2079 ze dne 12. listopadu loňského roku, kterým bylo grantové řízení vyhlášeno.

Rada, jenom pro informaci, odsouhlasila přidělení grantů nad 200 tisíc, které jsou součástí přílohy číslo 1 usnesení, a grantů pro příspěvkové organizace, zřízené městskými částmi, které jsou součástí přílohy č. 2 usnesení. Návrh právě těchto grantových projektů je nyní předkládán Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Součástí tisku je také zápis zhodnocení projektů grantovou komisí, které proběhlo 2. 4. 2014, což je uvedeno v příloze č. 1 důvodové zprávy. Celkem s projekty již schválenými Radou bude podpořeno v rámci grantové podpory pro oblast životního prostředí v roce 2014 celkem 74 projektů od 52 různých žadatelů, s celkovou částkou, která byla určena v rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 11 mil. Kč.

Celkový přehled o grantových projektech v oblasti životního prostředí pro rok 2014 je zpracován v předkládané informaci Z – 2572.

A ještě mi závěrem dovoluji, poděkovat všem členům grantové komise, kteří se jednání zúčastnili, protože jsme vždycky byli na hraně usnášeníschopnosti, a já bych jim touto cestou chtěl poděkovat za jejich účast při práci komise a za to, že dnes můžeme tento tisk schválit. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Také děkuji. Otevírám rozpravu. Končím rozpravu. Nejsou pozměňovací návrhy, dávám hlasovat tisk Z – 2534 v předloženém znění.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Děkuji kolegovi Nouzovi a prosím pana radního Manharta, pojd'te, prosím, k řečnickému pultu. Prosím kolegu Manharta o tisk

6

**Tisk Z - 2536****k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy prof. PhDr. Ivanu Vyskočilovi**

*P. Manhart:* Dobré dopoledne, dámy a pánové, ZHMP předkládám tisk Z – 2536, tj. návrh na udělení ceny hl. m. Prahy, stříbrné medaile hl. m. Prahy panu prof. PhDr. Ivanu Vyskočilovi. Prof. Ivan Vyskočil je významným českým dramatikem, spisovatelem, hercem, režisérem a divadelním pedagogem. V letošním roce oslaví významné životní jubileum 85 roků. Jeho život je velmi úzce spjat s hl. m. Prahou. Narodil se zde a prožil zde většinu svého profesního i soukromého života. Prof. Vyskočil patřil k propagátorům tzv. malých scén, neboli divadel malých forem a tzv. Absurdního divadla. Je spoluzakladatelem Divadla Na zábradlí a zakladatelem Nedeivadla. Po sametové revoluci vedl katedru činoherního herectví DAMU a v letech 1994 – 2003 pak Katedru autorské tvorby a pedagogiky DAMU.

Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit panu prof. Ivanu Vyskočilovi stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu a dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím pana radního o tisk

## 7

### Tisk Z - 2479

#### k návrhu na přidělení grantů pro oblast sportu a tělovýchovy na rok 2014 v programech I. - VII.

*P. Manhart:* Předkládám návrh na přidělení grantů pro oblast sportu a tělovýchovy na rok 2014 v programech I. – VII. Hl. m. Praha schválilo prostřednictvím Rady hl. m. Prahy 8 grantových schémat, a v tomto případě se jedná o přidělení alokací finančních prostředků v oblastech I. – VII. Tyto programy byly tedy schváleny v minulém roce Radou hl. m. Prahy, s tím, že jednotliví žadatelé měli možnost k 31. 10. 2013 podávat jednotlivé žádosti do jednotlivých programů.

ZHMP je předkládán materiál, který se týká prostředků nad 200 tis. Kč, s tím že celková částka, kterou v rámci programů I. – VII. hl. m. Praha rozdělilo prostřednictvím Rady a následně dnes prostřednictvím Zastupitelstva je částka ve výši 132 mil. Kč, zaokrouhlo. Jedná se o programy, pro příklad provoz a nájmy, veřejně přístupných sportovních zařízení, rekonstrukce, modernizace sportovišť, technologická zkvalitnění plaveckých bazénů a zimních stadionů, zkvalitnění povrchů sportovišť. Hl. m. Praha podporuje i sport handicapovaných a sport aktivity seniorů.

Tímto materiálem a jeho obsahem se zevrubně zabývala komise grantová Rady hl. m. Prahy, která tento materiál jednomyslně podpořila, taktéž Rada hl. m. Prahy tento materiál podpořila a následně i výbor pro školství, sport a tělovýchovu.

Zastupitelstvu je tedy předkládán materiál ke schválení, částka ve výši 85 310 tisíc, kdy na základě tohoto usnesení posléze budou uzavírány jednotlivé dotační smlouvy. Čerpání těchto prostředků počíná od 1. 7. letošního roku.

V obecné rovině v zásadě historií a tradicí bylo, že množství prostředků v oblasti sportu bylo v jakési souvislosti s množstvím peněz odvodů z loterií, s tím, že jak všichni víme, v této oblasti došlo k poměrně významným změnám, kdy došlo na základě vyhlášky hl. m. Prahy k významné redukci počtu míst, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry, tzn., lze s úspěchem předpokládat, že množství peněz z odvodu z loterií z dlouhodobého hlediska bude nižší, tzn., velkým úkolem pro hlavní město bude zajistit finanční zdroje pro financování sportu, protože faktem je, že v současné době hl. m. Praha rozděljuje do sportu prostředky ve výši 350 mil. Kč ročně, a městské části prostředky ve výši 150 mil. Kč. Tzn., v součtu je to půl miliarda, nicméně tato půl miliarda svým způsobem odráží výši prostředků, které přicházejí z loterií. Tzn., do budoucna úkolem hl. m. Prahy bude zajistit seriózní zdrojování financování sportu. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji panu radnímu Manhartovi. Do rozpravy je přihlášena celá řada sportovců zastupitelů a jako první kolegyně Vlášenková.

*P. Vlášenková:* Děkuji, pane předsedající. Chtěla bych, vážené kolegyně, kolegové, vás upozornit na to, že na stůl vám byl předložen zápis z mimořádného jednání výboru pro výchovu a vzdělávání, který se tímto bodem, zásadním bodem podle mého názoru zabýval a mohu konstatovat, že jednomyslně dal návrh na podpoření tohoto materiálu Zastupitelstvem napříč politickým spektrem.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako další je přihlášen kolega Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, pane předsedající. Jenom bych chtěl reagovat na pana radního. Určitě se bude hl. m. Praha potýkat s menším výběrem v rámci příjmu z loterií, nicméně si myslím, že není do budoucna dobré spojovat sport a loterie, protože loterie jsou občas politicky třaskavým tématem typu krvavé peníze atd. Ještě je můžeme samozřejmě rozdělit na zisk z automatů a z kurzových sázek, který morálním způsobem asi patří sportu po celé Evropě a světě, takže možná úplně nejférovějším řešením by bylo zafixovat pevnou procentuální sazbu z příjmů hl. m. Prahy do každoročního rozpočtu, protože pro financování neziskovek, tak jako neziskovek v každém jiném dalším oboru je důležitá udržitelnost, předvídatelnost, atd., to co jsme tady několikrát řekli. Možná že jediné možné řešení je opravdu 1 % z příjmů a fixace pro každý rok.

A pak mám druhou věc a vím, že nastartuji další kolegy sportovce z řad Zastupitelstva HMP, protože nahlašuji případný střet zájmů jako statutární orgán AC Sparta, a.s. A teď prosím všechny zastupitele, aby si rozvzpomněli, kde všude jsou registrováni, protože budou hlasovat.

**Nám. Vávra:** Dobře, děkuji. Prosím kolegu Blažka.

**P. Blažek:** Asi nepřekvapím tím, co řeknu teď. Navází na pana kolegu Břízu. Nicméně byť si nejsem jistý, jestli tím, že to dělám dobrovolně bez finančních náhrad, že to musím říct. Ale řeknu to. Jsem členem sportovního klubu Motorlet Praha a v současnosti dělám předsedu oddílu kopané. Tak to hlásím dopředu, kdyby náhodou někdo měl pocit, že by to mohl být střet zájmů. Radši to říkám dopředu, byť si myslím, že si tím nezpůsobuji žádný příjem ani žádný zisk.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji za slovo. Chci také nahlásit případný střet zájmů. Jsem řadovou členkou Sportovních klubů Prahy 4. A zároveň bych chtěla poděkovat členům grantové komise za užitečně strávených mnoho hodin práce nad tímto materiálem. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Kolega Nouza.

**Nám. Nouza:** Také v rámci opatrnosti, vzhledem k tomu, že příjemců je celá řada a nevím, kde všude bych mohl mít průkazku, tak dopředu hlásím možný střet zájmů u některého z žadatelů. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Kolega Richter.

**P. Richter:** Já jsem na tom podobně. To stejné. Minimálně Klub vodních sportů Praha, ale možná i některé další kluby.

**Nám. Vávra:** Dobrá. Kolega Poche.

**P. Poche:** Viceprezident Českého svazu cyklistiky.

**Nám. Vávra:** Kolegyně Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Ano, též hlásím případný střet zájmů. Jsem členkou Klubu vodních sportů na Praze 4.

**Nám. Vávra:** Kolega Nosek.

**P. Nosek:** Také střet zájmů.

**Nám. Vávra:** Kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Já sice nejsem člen Pražského svazu taekwonda, nicméně jsem místopředseda celého svazu taekwonda, takže se hlásím také.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Kolega Hána.

**P. Hána:** Já nejsem nikde. (Smích.)

**Nám. Vávra:** Kolega Hodek se hlásí? Nehlásí. Dobře. Myslím, že jsme byli svědky bezprecedentního doznání většiny Zastupitelstva, což už se nám nikdy příště nestane. Tímto končím rozpravu. Prosím pana radního Manharta o závěrečné slovo.

**P. Manhart:** Už jenom krátce. Také bych chtěl poděkovat kolegům z grantové komise za velice plodnou diskusi, která tam probíhala, a v letošním roce díky efektivní práci komise se nám podařilo tento materiál zařadit již na dubnové jednání Zastupitelstva, s tím že v mé úvodní řeči došlo k drobné chybce. Granty samozřejmě jsou granty, resp. finanční prostředky pro celý kalendářní rok 2014, tzn., já jsem hovořil o čerpání od 1. 7. 2014, nicméně to se týká programu 8, který, doufám, bude předložen k jednání Zastupitelstva HMP v květnu. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu radnímu Manhartovi. Nevidím kolegu Urbana, táži se kolegy Richtera, jestli obdržel nějaký pozměňovací návrh. Neobdržel. Dávám tedy hlasovat tisk Z – 2479 v předloženém znění.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl schválen.

Děkuji kolegovi Manhartovi a prosím paní radní Štvánovou, aby nás seznámila s tiskem Z - 2433. Prosím o klid v sále.

## 8

### Tisk Z - 2433

#### k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2014 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

**P. Štvánová:** Dobré dopoledne. Výjimečně říkám dopoledne, protože už se mi takhle nepovedlo dostat se na řadu dopoledne hrozně dlouho. Dámy a pánové, dovolte mi - děkuji. (hluk v sále)

**Nám. Vávra:** Výborně. Možná už bude kolegyni Štvánovou slyšet. Prosím.

**P. Štvánová:** Když tak bych přidala. Děkuji, pane první náměstků, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila s tiskem, které se týká samozřejmě peněz. V první variantě, tisk Z – 2433, se jedná o finanční částky, které jsou věnovány na integraci dětí se specifickými učitelskými potřebami. Je to adekvátní částka od 1. ledna do 31. 8. 2014. Prosím o schválení tohoto tisku. Jedná se o finanční prostředky, věnované na asistenty pedagoga pro základní školy na městských částech.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Pozměňovací návrh nebyly. Dávám hlasovat o tisku Z – 2433 v předloženém znění.  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Prosím paní radní o tisk

## 9

### Tisk Z - 2409

#### k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2014

**P. Štvánová:** Děkuji. 2409 jsou další granty, jsou to granty pro volnočasové aktivity dětí a mládeže. Bylo rozděleno téměř 62 milionů. Příslušné programy máte v důvodové zprávě. Chci tady také, podobně jako kolegové, poděkovat grantové komisi za velmi důslednou práci. Předpokládám, že všichni žadatelé byli adekvátně uspokojeni.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Oproti sportu se zde nikdo nepřiznává, že je ještě dítě, končím rozpravu. Dávám hlasovat o tisku Z – 2409 v předloženém znění.  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Děkuji paní radní Štvánové (Děkuji také.) a prosím pana radního Dlouhého o tisk

## 10

### Tisk Z - 2424

#### k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků z kap. 1016 a kap. 0504 formou účelové investiční dotace MČ Praha 8 v roce 2014

**P. Dlouhý:** Dobrý den, dámy a pánové, tisk Z – 2424 je k poskytnutí finančních prostředků MČ Praha 8 ve výši 8 mil. Kč. Tato částka bude použita na zřízení azylového domu a nízkoprahového centra pro osoby bez přístřeší. Projekt je koncipován jako rekonstrukce staršího domu a vznikne tak kapacita pro 37 osob. Celkové náklady jsou asi 18 milionů, čili podíl Prahy je necelých 50 %. Jsem rád, že tento azylový dům a nízkoprahové centrum může sloužit jako příklad spolupráce hlavního města a městských částí a prosím o jeho podporu.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu radnímu Dlouhému. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, pozměňovací návrhy nebyly. Hlasujeme tisk Z – 2424 v předloženém znění.  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Prosím pana radního o předložení tisku

11/1

**Tisk Z - 2443****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 z kapitoly 05 – Zdravotnictví a sociální oblast MČ Praha 1**

**P. Dlouhý:** Děkuji. Tentokrát jde o účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy, a to pro MČ Praha 1. Tato neinvestiční účelová dotace je určena pro příspěvkovou organizaci MČ Praha 1, Nemocnice Na Františku, a to na zajištění bezodkladné intenzivní péče. Jde o dotaci na provozní náklady. Tento dokument potvrzuje to, co jsme již jednou schválili, neboť tato dotace již byla obsažena ve schváleném rozpočtu na rok 2014. Nyní schvalujeme převod peněz. Prosím o podporu tohoto materiálu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, pozměňovací návrhy nebyly, což znamená, že hlasujeme tisk Z – 2443 v předloženém znění.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Děkuji panu radnímu Dlouhému a prosím pana primátora o jeho dozařazený tisk procedurálním návrhem

11/2

**Tisk Z - 2440****k návrhu na 2. vydání změny Z-1187/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (výstavba obytných domů Klamovka)**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, poprosím paní ředitelku Cvetlerovou, aby řeknu, dovysvětlila, nicméně malinko to připomíná scénu z filmu, Jak utopit doktora Mráčka. Prosím paní ředitelku.

**Ing. Jitka Cvetlerová – ředitelka SUP MHMP:** Ještě jednou dobrý den. Velmi stručně vysvětlím, že součástí předkládané změny nebo dnes již schválené změny 1187 bylo i zrušení veřejně prospěšné stavby základní školy, a toto území se mění na území obytné. Proto také součástí výrokové části celé změny musel být výkres nebo výřez výkresu číslo 25, což jsou vyznačené veřejně prospěšné stavby. Na tom výkresu je vidět, žena území, kde se odehrává změna 1187, již žádná veřejně prospěšná stavba není, ale je tam asi 200 m od tohoto území, možná ještě více, je světle modrý trojúhelník, který vyznačuje další veřejně prospěšnou stavbu, která nemá nic společného s touto změnou.

Tady došlo k omylu, kdy pan Ing. Mráček si spletl tento trojúhelník a považoval ho, že je součástí změny. Takže není pravda, že by tam byl dodaný nějaký další pozemek, který před týdnem Praha prodala nebo koupila. To je asi všechno na vysvětlení.

**Nám. Vávra:** Děkuji paní Ing. Cvetlerové a prosím pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, myslím si, že všechno se vyjasnilo a můžeme pokračovat. Doporučuji ke schválení. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Rozprava ukončena nebyla. Pokud je ještě někdo přihlášen – není přihlášen, tedy končím rozpravu. Závěrečné slovo není potřeba. Pozměňovací návrhy nebyly, čili hlasujeme tisk Z – 2440 v předloženém znění.

Pro: 33 Proti: 4 Zdr.: 13. Tisk byl schválen.

Děkuji panu primátorovi a prosím paní radní Vorlíčkovou o tisk



## 12

## Tisk Z - 2513

## k návrhu na schválení koncepce SMART Prague 2014 – 2020

*Nám. Vávra:* Vracím řízení schůze panu primátorovi.

*Prim. Hudeček:* Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo.

*P. Vorlíčková:* Ano, děkuji. Předkládám vám tisk Z – 2513 k návrhu na schválení koncepce SMART Prague 2014 – 2020. Odbor evropských fondů spolu s institutem plánování a rozvoje města intenzivně pracuje na přípravě příštího programového období, resp. na přípravě nového operačního programu Praha – pól růstu. Celý operační program je postaven na koncepci SMART Prague, která je dnes předkládána Zastupitelstvu ke schválení.

Důvodem vzniku této koncepce byla potřeba strategického dokumentu, který by zohledňoval a definoval potřebu komplexních a provázaných intervencí na území Prahy. Vzhledem k vysoké míře spolufinancování intervencí z EU fondů 50 % a vzhledem k relativně malé alokaci programu je třeba maximálně cílit pražské investice do oblastí s vysokým přínosem, a je žádoucí intervenovat maximálně efektivně a koncentrovaně ve vytipovaných prioritních oblastech. Tyto priority tento dokument definuje a vysvětluje.

Koncept se skládá ze tří oblastí. První oblast – infrastruktura, což zahrnuje jak dopravní, ICT, energetická, ekologická a i bezpečností. Jak víte, Praha má dlouhodobě jeden z nejlépe hodnocených systémů městské dopravy. Např. výsledky srovnávání eurotestu 2010 se Praha umístila na 4. místě za Mnichovem, Helsinkami a Vídní. Velkým problémem Prahy je nedokončený obchvat.

V této oblasti tedy bude kladen důraz na P + R parkoviště, obchvaty mimo centrum, spojení s letištěm, redukce emisí. Druhou oblastí je oblast specializace. Je nástrojem pro budování konkurenční výhody oproti ostatním regionům, ale zároveň vědecká kooperace napříč celou Evropskou unií.

Co Prahu odlišuje od ostatních měst, je vysoká koncentrace vzdělávacích a vědecko-výzkumných institucí na jejím území. Pro zahraniční studenty, vědce i pracovníky ve výzkumu a vývoji je Praha atraktivní lokalitou. Jedním z cílů v této oblasti je podpora provázanosti akademického světa i podnikatelského sektoru. Např. chceme pokračovat v projektu inovačních voucherů.

Třetí oblastí je oblast kreativita. Praha je významnou kulturní metropolí střední Evropy, centrem umění, kultury a kreativity. Jsme jednou z nejrozsáhlejších městských památkových zón UNESCO. Na našem území se nachází celá řada škol, zaměřených na umění. Je proto potřeba posílit zájem o umění a kreativní průmysl. Zásadní je provázanost mezi rozvojem, inovací, kreativitou, kulturou a kvalitou života, kterou může Praha využít dál ke svému rozvoji a prospěchu.

Všechny tři tyto uvedené oblasti, pilíře, jsou podrobně rozepsané v předkládaném dokumentu. A na těchto třech pilířích je postaven operační program Praha – pól růstu, který vám bude předložen ke schválení na červnovém Zastupitelstvu HMP. Nyní je ve fázi zpracovávání připomínek Evropské komise k jeho 5. pracovní verzi, probíhají jednání s komisí a nejpozději v červenci bude celý program předložen vládě ke schválení. Proto vás prosím o podporu tohoto důležitého materiálu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím o klid v sále i v předsálí a otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Poprosím, paní radní, o vaše další úvodní slovo.

### 13

#### Tisk Z - 2546

#### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektu z Operačního programu Praha – Adaptabilita v roce 2014

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Tisk Z – 2546 k úpravě rozpočtu. Tímto tiskem schvalujeme úpravu rozpočtu tak, aby prostředky, narozpočtované na implementaci OPPA byly v rozpočtu pro rok 2014 evidovány přímo ve vazbě na konkrétní akce. Navýšení rozpočtu se týká akcí, schválených Zastupitelstvem v prosinci 2012 a v červnu 2013.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Poprosím vás, paní radní, o další tisk.

### 14/1

#### Tisk Z - 2172

#### k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tímto tiskem schvalujeme prominutí penále za porušení rozpočtové kázně přesně dle pravidel. Jedná se o dvě firmy. Firma HOSPIMED, penále ve výši 31 529 Kč, a druhé prominutí se týká firmy Avion Films, penále činí 78 830 Kč. Prosím o schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, rozpravu otevírám. Pan zastupitel Ondřej Pecha.

**P. Pecha:** Já bych tento tisk rád podpořil, protože jsme projednávali nejen tento případ, ale řadu takovýchto případů ve výboru pro evropské fondy, a je to problematika, která se týká porušení rozpočtové kázně firem, které čerpaly prostředky z evropských fondů, nicméně není to tak flagrantní porušení, aby se jim sebrala celá dotace. U těchto společností, které se nějakým způsobem, i třeba byť drobným, dopustily nějakého porušení, i když třeba při kontrolách plnění nebo čerpání prostředků nebyla třeba při pěti kontrolách žádná pochybení zjištěna, tak např. při šesté kontrole se zjistila naprostá marginalita, a tyto firmy potom byly penalizovány.

Myslím si, že toto je správná cesta, jak těmto firmám pomoci v byrokratickém prostředí EU, tak bychom jim ještě nepřidělávali další starosti. V nových pravidlech, která jsou již dnes, jsou zakomponována přímo prominutí a procenta prominutí, resp. závažnost těchto prominutí jsou zpracována přímo v grantových smlouvách. U těchto starých případů postup v grantových smlouvách zpracován není, proto to projednáváme tímto komplikovaným způsobem. Tzn., nově tento systém již je zakomponován v grantových smlouvách, takže za určitá pochybení jsou rovnou strhávána procenta. Při těchto starých smlouvách to není, proto je nutné schvalovat to pokaždé, když jednotlivý projekt přijde na projednávání.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Už nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Paní radní, chcete k tomu něco ještě dodat?

**P. Vorlíčková:** Jenom krátký dodatek. Ano, pravidla se změnila v polovině roku 2012, takže projekty, které byly schváleny po tomto datu, již vás nebudeme obtěžovat s prominutím, neprominutím.

**Prim. Hudeček:** Děkuje. Není žádný návrh, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Usnesení bylo schváleno.  
Poprosím paní radní o úvodní slovo k tisku

14/2

**Tisk Z - 2512**

**ke schválení vyjmutí projektu CZ.2.16/3.3.00/22585 z financování v rámci  
Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Zastupitelstvu HMP je předkládán tisk s názvem, na vyjmutí projektu portál efektivního IT managementu. Žadatel Padcom, s.r.o., z financování v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost. Projekt dosáhl v rámci celkového hodnocení 50,75 bodů a byl schválen jako náhradní k financování. Důvodem pro vyřazení tohoto projektu je následující.

Žadatel projektu, firma Padcom, uzavřela s hl. m. Prahou 4. 10. 2010 smlouvu o dílo, jejímž předmětem byl závazek firmy Padcom, vytvořit zdokumentovaný systém budování a správy datového centra. Tuto zakázku firma Padcom vyhrála na základě stanovené výše pokuty z prodlení, a to 79 tis. Kč za každý započatý den prodlení z předání řádně provedeného díla. Sama firma Padcom tuto výši smluvní pokuty navrhla v rámci výběrového řízení, a tím se zavázala dílo řádně a včas plnit již v samotném výběrovém řízení.

V rámci celého plnění byly firmou Padcom předány pouze čtyři etapy díla, ze kterých tři byly předány s prodlením, jak dokládají akceptační protokoly jednotlivých etap. Výše prodlení činí 349 dnů předaných etap. U dalších etap je firma s prodlením celkem 2311 dnů, což představuje poměrně vysokou částku pokuty.

Tato zjištění vyplývají z právní analýzy, která byla zpracována a předložena výboru pro evropské fondy a informatiku. Vzhledem k tomu, že by v případě uzavření smlouvy o financování tohoto projektu z OPPK byl projekt spolufinancován z 15 % z rozpočtu hl. m. Prahy, přičemž by mohl být takový postup vnímán jako porušení § 35 zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který ukládá Praze, nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře, navrhuje tento projekt vyřadit ze zásobníku projektů, určených k financování. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Ondřej Pecha.

**P. Pecha:** Tento tisk byl podpořen na posledním jednání výboru pro IT a evropské fondy, takže byl doporučen ke schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní radní, chcete k tomu něco dodat? (Ne, děkuji.) Není žádný návrh. Rozpravu končím, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo k tisku

## 15

### Tisk Z - 2554

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 10 a Praha 15 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 11, Praha 14, Praha – Kunratice a Praha – Řeporyje**

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Tento tisk se týká svěřeni správy věcí z hl. m. Prahy a odejmutí správy. Svěřeni se týká Prahy 10. Jedná se o 20 pozemků v k. ú. Záběhlice včetně staveb komunikací a veřejných parkovacích stání, a dále Prahy 15, stavba chodníku, k. ú. Hostivař.

Dále tento tisk pojednává o odejmutí svěřených věcí, a to MČ Praha 11, 14, Kunratice, Nebušice, Řeporyje. Jedná se o pozemky pod stavbami retenčních nádrží, o pozemky, které tvoří část koryta Rokytky a lesního pozemku v Nebušicích.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Přihlášený do rozpravy je pan starosta Zoufalík. Pane starosto.

**P. Zoufalík:** Dobrý den, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že část tohoto tisku se právě zajímá o Prahu 10, a to tím způsobem, že Praha 10 tímto tiskem by měla získat několik ulic, aniž bychom byli informováni dopředu, chceme říci, že Praha 10 o ulice a můžu z tisku číst, jedná se, dámy a pánové, o ulice Mikanova, Velenovského, Kamelova a Mattioliho. Tyto ulice by měly být svěřeny MČ Praha 10. Myslím si, že je to nekoncepční krok, vzhledem k tomu, že o ulice a naše komunikace se stará TSK.

Podobná věc, projednaná s panem starostou Klegou na Praze 15, je nekoncepční, proto vás chci požádat o změnu usnesení, ve kterém bychom se vyhnuli svěřeni těchto komunikací MČ Praha 10 a Praha 15. Tuto změnu usnesení jsem už předložil v písemné podobě návrhovému výboru. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Další přihlášenou je paní Mgr. Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Já bych chtěla tento návrh podpořit za náš klub. Dostali jsme dopis z MČ Praha 10, která upozorňuje na některé nesrovnalosti, na to, že s městskými částmi to nebylo řádně prokonzultováno, nebylo to řádně projednáno, a že tam chybí i kvalifikované odhady dopadu přijetí předpisu, nejenom na hlavní město, ale také do rozpočtu městských částí. Dostali jsme i řadu konkrétních připomínek, takže já bych podpořila návrh, aby se z toho vyjimuly MČ Praha 10 a 15. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Tím pádem rozpravu končím. Paní radní, chcete k tomu něco dodat?

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tuto změnu akceptuji, i když podotýkám, že svěřování pozemku bylo na žádost příslušných městských částí. Ale akceptuji ji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Není žádný návrh. Je jeden. Poprosím pana předsedu Urbana, aby nás provedl tímto návrhem.

**P. Urban:** Ano, pane primátore, právě ten již zmiňovaný návrh v písemné podobě pana starosty Zoufalíka, stejně se ústně ztotožnila jak paní Mgr. Semelová, tak i předkládající paní radní, ale podle jednacího řádu to musíme prohlašovat jako samostatnou věc jako zastupitelé.

Takže prosím, nechám hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu usnesení, kde ZHMP I. schvaluje – a v této části vypustit větu v části, týkající se svěření správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 10 a Praha 15. Tzn., v usnesení pouze zůstávají části, kde se městským částem odejímá, ale toto, kde se městským částem svěřovalo, tzn., Praha 10 a Praha 15, tato vložená věta se vypouští.

**Prim. Hudeček:** Technická pan zastupitel Hodek. Pan zastupitel Hodek sedí na místě někoho úplně jiného, a tedy se snažil odpovědět z místa, kde nefungovalo odpovídací zařízení.

**P. Hodek:** Omlouvám se, pane primátore, je to opravdu technická. Nejsem si jist ale, pokud se předkladatel ztotožní s návrhem, beru to jako upravený návrh, jenom pozměněný, a můžeme o něm hlasovat rovnou.

**Prim. Hudeček:** Technická pan starosta Zoufalík a pak pan zastupitel Hána.

**P. Zoufalík:** Já se domnívám stejně. Vzhledem k tomu, že předkladatel se ztotožnil s mou změnou návrhu, tak se domnívám, že by mělo dojít k hlasování přímo.

**Prim. Hudeček:** My to tady děláme pokaždé jinak. Naposled jsme už dělali, že když se ztotožnil, hlasovalo se. Pan zastupitel Hána s technickou.

**P. Hána:** Já mám technickou. Já se domnívám, že tak jak byl upraven návrh usnesení, že se musí nezbytně promítnout i do přílohy tohoto usnesení, a to tedy chci, aby bylo jasno a aby bylo zdůrazněno.

**Prim. Hudeček:** Paní radní, technickou k tomu máte? Faktickou ne? Ne. Pan předseda návrhového výboru nás takto provedl hlasováním. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu, se kterým se ztotožnila paní radní.

Kdo je, prosím, pro pozměňovací návrh?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl takto začleněn do návrhu usnesení, takže teď, pokud už není žádný další návrh, můžeme hlasovat o tomto pozměněném návrhu usnesení.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 53 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Paní radní, poprosím o úvodní slovo k tisku

## 16

### Tisk Z - 2287

#### **k návrhu na vypořádání podílového spoluvlastnictví formou reálného rozdělení pozemku parc. č. 1450/1 v k. ú. Smíchov mezi INTREA-PIKO spol. s r.o. a hlavním městem Prahou**

**P. Vorlíčková:** Tímto tiskem řešíme vypořádání spolupodílové vlastnictví hl. m. Prahy a společnosti INTREA-PIKO, a to následovně: Geometrickým plánem byl pozemek o výměře 7392 m<sup>2</sup> rozdělen na pozemek o výměře 6250 m<sup>2</sup> ve vlastnictví hl. m. Prahy a pozemek o výměře 1142 m<sup>2</sup> ve vlastnictví INTREA-PIKO. Toto vypořádání je bez doplatku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Poprosím zase o klid v sále.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

## 17/1

### Tisk Z - 1887

#### **k návrhu na směnu části pozemku parc.č. 2419/20 o výměře 117 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostivař ve vlastnictví Mgr. Šárky Němečkové, za část pozemku parc.č. 2417/9 o výměře 18 m<sup>2</sup> a část pozemku parc.č. 2419/19 o výměře 27 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostivař ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tento tisk je návrh na směnu části pozemku o výměře 117 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostivař ve vlastnictví Mgr. Šárky Němečkové, za část pozemku parc.č. 2417/9 o výměře 18 m<sup>2</sup> a část pozemku parc.č. 2419/19 o výměře 27 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostivař ve vlastnictví hl. m. Prahy. V případě schválení této změny žadatelka souhlasí s tím, že směna bude uskutečněna bez doplatku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

17/2

Tisk Z - 2329

**k návrhu směny pozemku parc.č. 694/6, pozemku parc.č. 694/7 a části pozemku parc.č. 695 k. ú. Troja, ve vlastnictví Ing. Tomáše Balouna za část pozemku parc.č. 1664/1 k. ú. Troja ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Opět směna pozemku o výměře 57 m<sup>2</sup>, 1 m<sup>2</sup>, 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Troja ve vlastnictví pana Balouna za část pozemku o výměře 117 m<sup>2</sup> v k. ú. Troja ve vlastnictví hl. m. Prahy, a to za podmínky úhrady rozdílu cen směřovaných pozemků ve výši 620 tis. Kč ve prospěch hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh, pane předsedo. Technická poznámka, pan předseda Urban.

**P. Urban:** Jestli mohu, pane primátore, jednu technickou, která se týkala hlasování, kde byl pozměňující návrh, s kterým se paní radní ztotožnila. K tomu jsme už měli mockrát na Zastupitelstvu diskusi. Jak jsem si ověřil s panem kolegou Dolínkem, předsedou kontrolního výboru, doopravdy je to vždycky tak, protože tisky předkládá radní nebo náměstek jménem celé Rady, takže i když se ztotožní s pozměňujícím návrhem, prosím, vždycky to musíme posvětit my všichni jako celé Zastupitelstvo. Teprve tehdy to má právní opodstatnění, že je to začleněno v tisku. Prosím, vždycky se musí o tom hlasovat, i když se předkladatel ztotožňuje.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. A k tomuto něco máte? (Ne.) Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Usnesení bylo schváleno. Paní radní, prosím

17/3

Tisk Z - 1372

**k návrhu směny pozemku parc.č. 707/2 o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Malá Strana ve vlastnictví společnosti RUDOLF JELÍNEK a.s. za pozemek parc.č. 1039/3 o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Malá Strana ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Směna pozemku o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Malá Strana ve vlastnictví společnosti RUDOLF JELÍNEK a.s. za pozemek /3 o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Malá Strana ve vlastnictví hl. m. Prahy, a to s doplatkem 172 tis. Kč, což je 22 tis. Kč na m<sup>2</sup>.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 14. Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní, poprosím vás

## 17/4

## Tisk Z - 1741

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Malešice ve spoluvlastnictví pana Ing. Jana Hlaváče, pana Václava Hlaváče a paní Věry Váchové za pozemky v k. ú. Malešice a část pozemku v k. ú. Strašnice ve vlastnictví hl. m. Prahy a darování pozemku v k. ú. Malešice ve spoluvlastnictví pana Ing. Jana Hlaváče, pana Václava Hlaváče a paní Věry Váchové, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Jedná se též o směnu pozemků v k. ú. Malešice ve spoluvlastnictví pana Ing. Jana Hlaváče, pana Václava Hlaváče a paní Věry Váchové. Jedná se o pozemky o celkové výměře 10 987 m<sup>2</sup> za pozemky, zapsané též v k. ú. Malešice o celkové výměře 8539 m<sup>2</sup> a za část pozemku v k. ú. Strašnice o celkové výměře 838 m<sup>2</sup>. Dále tento tisk pojednává o darování pozemku o výměře 1185 m<sup>2</sup> v k. ú. Malešice do vlastnictví hl. m. Prahy. Celá tato velká směna je s doplatkem 6 400 tis. Kč, a jen pro dokreslení, my tímto získáváme pozemky v areálu Střední odborné školy gastronomické, Střední průmyslové školy na Třebešíně, a dále pozemky v těsném okolí těchto prostranství a Malešického parku, který přímo sousedí s oblastí výstavby revitalizace Malešického parku, která byla financována z evropských fondů. Je tedy vhodné, aby tyto pozemky byly ve vlastnictví hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Přihlášený je pan starosta Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Opět se jedná v tomto tisku o Prahu 10. Chtěl bych vás požádat o podporu tohoto tisku, vzhledem k tomu, že se nám tímto vyřeší určité problematické situace v krásném a nově zrekonstruovaném parku Malešice. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozpravu uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní

## 17/5

## Tisk Z - 2268

**k návrhu na směnu pozemků parc. č. 1853/1,1853/7, 1853/8, 1853/9, 1853/10, 1853/11, 1853/14, 1853/15, 1853/16, 1853/17, 1853/18, 1853/19, 1853/20, 1853/102 a 1857/12 v k. ú. Podolí ve vlastnictví společnosti AMÁDEUS REAL, a.s., za pozemek parc. č. 2860/127 v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Opět směna pozemku v k. ú. Podolí ve vlastnictví společnosti AMÁDEUS REAL o celkové výměře 8955 m<sup>2</sup> za pozemek o výměře 9570 m<sup>2</sup> ve vlastnictví hl. m. Prahy, a to s doplatkem 22 316 200 Kč ve prospěch hl. m. Prahy. Důvodem této směny je narovnání majetkoprávních vztahů za účelem umožnění následné privatizace bytových domů v ulici Kubištova na Praze 4 – Podolí, včetně pozemků, zastavěných těmito domy a s provozně souvisejícími předzahrádkami se vstupními chodníky do domů. Tato směna nám umožní jít cestou privatizace těchto bytových domů.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Není žádný návrh, pane předsedo? Není, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní, poprosím vás



## 18/1

## Tisk Z - 2373

**k návrhu na úplatné nabytí úpravy komunikace V Mezihoří včetně chodníku podél komunikace, 15 veřejných parkovacích stání včetně dopravního značení, gabionové zdi a 6 ks stromů veřejné zeleně na pozemcích parc. č. 4030/44 a parc. č. 4033 v k. ú. Libeň a bezplatné nabytí těchto pozemků, z vlastnictví společnosti V Mezihoří a.s. se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1047/26 IČO: 24197157 do vlastnictví hlavního města Prahy**

*P. Vorlíčková:* Děkuji. Úplatné nabytí úpravy komunikace v Mezihoří a vybudovaných 15 veřejných parkovacích stání včetně chodníků podél komunikace a šesti stromů veřejné zeleně, a to do vlastnictví hl. m. Prahy za kupní cenu 500 Kč.

*Prim. Hudeček:* Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Není žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

## 18/2

## Tisk Z - 2380

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Smíchov z vlastnictví Bytového podniku v Praze 5, s.p. v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy**

*P. Vorlíčková:* Děkuji. Tentokrát bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Smíchov z vlastnictví Bytového podniku na Praze 5 v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o 4198 m<sup>2</sup>.

*Prim. Hudeček:* Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, poprosím vás

## 18/3

## Tisk Z - 2182

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 991/7, parc. č. 991/8 a parc. č. 991/18 v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví Vily Chuchle a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*P. Vorlíčková:* Ano, děkuji. Tentokrát úplatné nabytí pozemku v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví Vily Chuchle a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy. Na předmětných pozemcích se nachází areál vodojemu Na Hvězdárně, který je v majetku hl. m. Prahy a správu provádí PVS. Kupní cena byla stanovena znaleckým posudkem v roce 2010 na částku 3 889 200 Kč. Z důvodu nedostatku finančních prostředků nabídlo hl. m. Praha vyřešení vztahů formou směny pozemků. Ale pozemky, vytipované společností Vila Chuchle, nebyly hl. městem akceptovány jako vhodné ke směně. Následně byla obnovena jednání o výkupu pozemků.

Novým znaleckým posudkem z roku 2012, kterým byla zjištěna cena obvyklá 7,5 mil. Kč. Po velmi složitých jednáních se nakonec podařilo dosáhnout shody na tom, že společnost Vily Chuchle souhlasí s prodejem za cenu dle znaleckého posudku z roku 2010, a to za částku 3 889 tisíc s tím, že trvají na finanční náhradě za faktické užívání pozemků na dva roky zpětně, což činí částku 1 125 tisíc. Jedná se o 120 Kč na rok, přesně dle vyhlášky ministerstva financí. Proto doporučujeme tento výkup uzavřít, a tím si vyřešit naše problémy v dané oblasti.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 6. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

### 19/1

#### Tisk Z - 2240

**k návrhu na úplatný převod tří částí pozemku parc. č. 424/22 v k. ú. Říčany u Prahy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Mgr. Aleny Dvořákové, Petra Olmra a Ing. Miroslava Vávry**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Úplatný převod tří částí pozemků v k. ú. Říčany z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví paní Dvořákové, pana Olmra a Vávry. Jedná se o funkční využití sady, lesy. Žadatelé hodlají rozšířit svoji zahradu. Jedná se tedy o scelení pozemků v jeden funkční celek. Cena byla stanovena ve výši, celková suma 731 820 Kč, což je cena za m2 404 Kč. Tato cena byla stanovena znaleckým posudkem.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

### 19/2

#### Tisk Z - 1691

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 392/4, 392/5, 392/6, 392/7, 392/8, 392/9, 392/10, 392/11 a 392/12 vše v k. ú. Prosek, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Stavebního bytového družstva Praha**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Jedná se o úplatný převod pozemků v k. ú. Prosek o celkové výměře 198 m2 z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví stavebního bytového družstva Praha. Cena 3000 Kč, stanovená podle cenové mapy, shodná s tržní cenou.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 6. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

**19/3****Tisk Z - 2326**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2100/1 v k. ú. Bubeneč, obec Praha o výměře 62 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Alkham, a. s.**

**P. Vorlíčková:** Opět úplatný převod části pozemku v k. ú. Bubeneč o celkové výměře 62 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Alkham, a. s. Tržní cena byla stanovena částkou 3140 Kč, jedná se tedy o celkovou sumu 194 680 Kč.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

**19/4****Tisk Z - 2452**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1868/3 v kat. území Kamýk z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PRONATAL, společnosti s ručením omezeným**

**P. Vorlíčková:** Materiál byl zpracován na žádost společnosti PRONATAL s. r. o. Jedná se o úplatný převod pozemku v k. ú. Kamýk za účelem zlepšení obslužnosti pozemků v jejich vlastnictví. Celkově se jedná o 141 m<sup>2</sup>, cena byla stanovena znaleckým posudkem ve výši 2650 Kč za m<sup>2</sup>, celková kupní cena tedy je 373 650 Kč.

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

**19/5****Tisk Z - 2155**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 669/1 o výměře 1.694 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti ROLANO s.r.o., IČO: 24205257**

**P. Vorlíčková:** Opět úplatný převod části pozemku v k. ú. Libeň o výměře 1694 m<sup>2</sup> žadateli a vlastníku sousedních pozemků společnosti ROLANO. Tržní cena byla stanovena částkou 5000 Kč za m<sup>2</sup>, zatímco cenová mapa je 4320 Kč. Prodáváme za částku tržní, prostředky pro hl. m. Prahu jsou ve výši 8 470 tis. Kč.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 10. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

## 19/6

## Tisk Z - 2319

## k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 558/1 k. ú. Kobyliisy

**P. Vorlíčková:** Opět úplatný převod pozemku o výměře 37 m<sup>2</sup> v k. ú. Kobyliisy. Cenová mapa je ve výši 5290 Kč, celkem kupní cena 198 730 Kč s tím, že na pozemcích ve vlastnictví žadatele bude zřízeno pěší propojení z ulice Na pěšinách do ulice U školské zahrady.

**Prim. Hudeček:** Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 8. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

## 19/7

## Tisk Z - 1751

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2159/2 o výměře 105 m<sup>2</sup> v k. ú. Ruzyně, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Mgr. Andrey a Ing. Milana Filových

**P. Vorlíčková:** Opět úplatný převod části pozemku v k. ú. Ruzyně z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví manželů Filových. Jedná se o výměru 105 m<sup>2</sup>. Cenová mapa 1680 Kč. Za tuto cenovou mapu prodáváme, protože je vyšší než tržní cena, stanovená znaleckým posudkem. Celková cena je 701 400 Kč za 105 m<sup>2</sup>.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a k tomuto otevírám rozpravu s tím, že první přihlášený je pan dr. Václav Hošek z Prahy 6 za občanské sdružení EKO - Bílá Hora, a to ohledně stanoviska veřejnosti k projednávané stavbě. Poprosím pana dr. Hoška. Pan doktor Hošek není, tedy ztrácí nárok na vystoupení, a dalším přihlášeným do diskuse je pan Subhi Brož, k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2159/2 o výměře 105 m<sup>2</sup> v k. ú. Ruzyně. Prosím, máte slovo, tři minuty.

**Subhi Brož:** Dobrý den. Rád bych v úvodu shrnul některé věci, které asi jsou v materiálu, který máte k dispozici. Nemovitostí, které se nacházejí na tomto pozemku, nabyl pan Fiřo v roce 2007, resp. v roce 2011, přičemž tyto nemovitosti na těchto pozemcích stojí již od roku 1992, resp. 1994. Do této doby ty nemovitosti nebyly nikým měněny, a teprve v roce 2012, kdy mělo dojít k rekonstrukci těchto nemovitostí, bylo požádáno o stavební povolení, které ale nemohlo být vydáno z toho důvodu, že bylo zjištěno geometrickým zaměřením, že část těchto nemovitostí se nenachází pouze na pozemku pana Fiřa, ale také na pozemku hl. m. Prahy.

Z tohoto důvodu jsme požádali v květnu 2012 o nájemní smlouvu na tyto pozemky, která zároveň výslovně uváděla, že na těchto pozemcích je možné po získání platného stavebního povolení provést stavební úpravy. Stavební povolení bylo získáno, tyto stavební úpravy byly provedeny, a následně byly tyto nemovitosti platně zkolaudovány. Do současné doby stále trvá tento nájemní vztah. Nájemné je pravidelně placeno v platné výši a jedná se nám o to, aby nemovitosti byly sceleny s pozemky, které se pod nimi nacházejí. Děkuji mockrát.

**Prim. Hudeček:** Také mockrát děkuji panu Brožovi. Další přihlášený, kterého vidím, je pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Dobrý den ještě jednou. Děkuji, pane primátore. Vážení kolegové, dovolil bych si několik málo citací, a potom bych se k tomu vyjádřil. Pravděpodobně budu trochu suplovat pana doktora Hoška, který se asi musel vzdát.

První, co bych chtěl citovat, je část dopisu odboru dopravy a životního prostředí Obvodního úřadu Prahy 6 na odbor správy a využití majetku hl. m. Prahy. Pozemek parc. č. 2159/2, tj. ten, o kterém tady hovoříme, tvoří komunikační spojkou místních komunikací třetí třídy Na višňovce a K mohyle. Do tohoto pozemku neoprávněně zasáhl vlastní stavbou vlastník přilehlých pozemků parc. č. atd. Ing Milan Fil'o, bytem atd., a to výstavbou garáží a oplocením pozemku. Zda se tak stalo nedopatřením nebo úmyslně, nám nepřísluší posuzovat. Což se asi dá odsouhlasit.

Druhý citát by byl naopak z dopisu pana Fil'a na odbor správy majetku, v kterém oznamuje, že se dozvěděl, je z roku 2012, že se dozvěděl, že ty pozemky užívá neoprávněně, že si je oplotil neoprávněně, a nabízí, že: Z tohoto důvodu bych vás chtěl požádat o možnost odkupu mnoho let zastavěné, resp. oplocené a využívané části pozemku č. p. atd., s tím že do realizace odkupu by na uvedenou část pozemku byla podepsána nájemní smlouva. Tím by došlo k narovnání stavu.

Další velice stručný citát je ze stanoviska občanského sdružení EKO – Bílá Hora, kde kromě celé řady dalších věcí označují tento postup za podvod, a za podvod označují stav, kdy při kolaudaci rodinného domu se mluvilo o skladech, teprve nyní vysvítá, že se jedná o předimenzované garáže. Můžete vidět, já jsem poprosil, ty fotografie, co vidíte před sebou, to je právě jeden z pohledů na garáže, kde je vidět, že původní komunikace je teď zastavěná garážemi, přitom neoprávněně, a v okamžiku, kdy z těch garáží, které měly být původně sklady, a když se z garáží vyjíždí, samozřejmě to nelze jinak, než vjezdem na tu zelenou plochu, kde navíc stojí stromy, které by snad potom měly být pokáceny.

Druhý pohled na druhé fotografii naopak ukazuje, o jak ohromnou přístavbu se jedná, když původně tam měly být jenom nějaké sklady pro potřeby stavby. A teprve nyní vysvítá, že se jedná o předimenzované garáže, které mají být ospravedlněny a rekolaudovány teprve napojením na místní komunikaci, což vyžaduje nepatřičný zábor veřejné zeleně a parčíku, který ohrožuje vzrostlé stromy v tomto parku.

Ve vyjádření občanského sdružení EKO – Bílá Hora je argumentů daleko více, ale tento mně připadá zajímavý a velice důležitý.

A konečně za čtvrté vyjádření TSK, které, když to z toho vytrhnu, TSK v obsahu vyjádření uvádí, že trvá na tom, že bez úpravy uvedené komunikace nelze nově rekonstruovanou nemovitost na komunikaci nově připojit. To jsem teď citoval z rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy. Stručně tedy řečeno, já nevím, jak se na to mám dívat, ale v podstatě pan Fil'o léta bezplatně užíval bez řádného právního titulu, nebudu říkat nezákonně, určité pozemky, potom si tam svévolně postavil garáže, i když měl určité časově omezené oprávnění na sklady, a teď je ochoten si ty pozemky koupit, čímž se v podstatě legalizuje stav, který tam je a který vznikl neoprávněně a svévolně. A když mu tedy ty pozemky prodáme, tak dokonce něco připlatí.

Já se domnívám, že na první pohled to vypadá jako legrace. Chápu, že ty podklady jsou dost rozsáhlé, co jsme k tomu měli, a že asi ne všichni jsme měli šanci si to projít, ale za prvé, kde je tedy, otázka nájmu, tu bych pominul. Ale pokud toto schválíme, tak podle mého názoru dáváme návod, jakým způsobem obcházet a svévolně si věci zařizovat v rozporu s míněním spoluobytel, v rozporu se zákony, a dodatečně to potom takovýmto způsobem napravit.

Já vím, paní radní, že toho máte hodně a že možná některé věci trochu utečou, ale tady si myslím, že bychom neměli tento návrh schvalovat, právě z těch důvodů, že se jedná o - nepoužil bych termín podvod, ale minimálně obcházení a nepříliš korektní jednání vůči hlavnímu městu.

Proto bych vás chtěl poprosit, abyste si to ještě nějakým způsobem nechala projít hlavou, a buď ten materiál stáhla, nebo změnila návrh usnesení, a pokud ne, tak bych dal já návrh na změnu usnesení poměrně jednoduchý, a to v bodě I. slovo „schvaluje“ vyměnit za slovo „neschvaluje“. V tomto směru tedy podám i písemný návrh návrhovému výboru.

To je asi všechno, zatím děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní doktorka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já tím neschválením, teď o tom přemýšlím, co tím vyřešíme. Ta situace zůstane taková, jaká je. Možná Fiřovi budou platit nájemné, ale jestliže jsou ochotni za to zaplatit, a já je zas tak úplně nepodezírám z toho, že to tam schválně zastavěli, podle stavebního zákona, pokud by stavební úřad, ten to měl především pohlídat, jestli stavba stojí tam, kde má stát, atd., jestli jsou splněny majetkové náležitosti, to zřejmě stavební úřad neudělal. Pokud by došlo k případné exekuci, tedy uložení odstranění stavby, tak by to mělo jít na náklady vlastníka té stavby, což si nedovedu představit, že by si to někdo ještě zaplatil, že mu někdo něco bourá. Pokud by to on neudělal, může to udělat obec, tady potažmo městská část na své náklady, a pak to na něm vymáhat.

To je taková krkolomnost, že to si opravdu nedovedu představit, a to řešení odprodejem se mi jeví jako nejschůdnější cesta. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Hurda.

**P. Hurda:** Já se chci jenom zeptat, jestli to, co tady říkal pan doktor je pravda, a opravdu předkládáte tento materiál. Já jsem to neprostudoval. Je to pravda?

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ještě je přihlášen pan Hurda. To byla řečnická otázka. Prosím.

**P. Hurda:** V tom případě bych chtěl říct, že samozřejmě odstranění stavby lze si představit a je to normální běžný postup.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu ukončuji. Paní radní, prosím o závěrečné slovo.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Já se musím ohradit panu doktorovi Ledlovi, že mi něco uteklo. Neuteklo. Nechala jsem zpracovat právní stanovisko, přesně tak, jak celá geneze toho případu probíhala. Mohu vám ho poskytnout. Dále jsem jednala s občanskými sdruženími, která uznala, že mám pravdu, že měli zavádějící informace. Když se podíváte na ortofotomapu z roku 2003, oplocení je až ke komunikaci zřetelně vidět. A i příslušná stavba. Pan Fiřo koupil tyto pozemky až v roce 2007 a 2011, s tím že nevěděl, že 105 m<sup>2</sup> není v jeho vlastnictví. Nicméně při zahájení stavebního řízení, když požádal o stavební povolení, tak se ukázalo, že pozemky nejsou v jeho vlastnictví, začalo se to řešit a toto je výsledek, kdy pan Fiřo si odkupuje a narovná se vztah, který byl v minulosti špatně nastaven. A ještě musím podotknout, že pan Fiřo platí faktické užívání pozemku, tak jak má být.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava byla ukončena. To jsou technické připomínky? Faktické? Nejsou. Faktická pan doktor Ledl. Faktická znamená, že opravíte nějaký údaj, který tady zazněl.

**P. Ledl:** To by mě právě zajímalo. To znamená, že pan....

**Prim. Hudeček:** To se omlouvám, rozprava byla v tomto už ukončena. To se omlouvám.

**P. Ledl:** To je faktický dotaz, zda je pravda, že dostal stavební povolení z Městského úřadu Prahy 6, a zda došlo....

**Prim. Hudeček:** Pane kolego, já se hrozně omlouvám. Vy pokládáte otázky. Faktická je upřesnění toho, co zaznělo. Já se moc omlouvám, ale takhle je to v jednacím řádu. Rozprava byla takto ukončena. Poprosím pana předsedu, anebo pana místopředsedu. Je nějaký návrh. Pan místopředseda má návrh. Ano, pane místopředsedo. Poprosím o klid v sále, nějak se nám tady opět zhoršilo prostředí.

**P. Richter:** Tak jak pan doktor avizoval, je zde návrh, který mění u tohoto tisku Z – 1751 v bodě I. text ze „schvaluje“ na „neschvaluje“. Dále zůstává původní text.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To je text, s kterým se neztotožňuje paní předkladatelka. Dávám hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 11 Zdr.: 21. Pozměňovací návrh nebyl schválen.

Nyní poprosím, budeme už hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 3 Zdr.: 10. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, nyní máte před sebou souslednost tisků bezúplatného nabytí. Navrhují, abychom sloučili nejen úvodní slovo, ale i rozpravu. Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 20/1 – 20/9.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Byl schválen procedurální návrh.

Nyní vás poprosím, paní radní, o úvodní slovo ke všem tiskům, pak bude společná rozprava ke všem tiskům, a pak následně bude po jednom hlasován každý tisk. Paní radní, prosím.

### **Body poř. č. 20/1 – 20/9**

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. U všech těchto tisků se jedná o bezúplatné nabytí pozemků, veřejného osvětlení, vodních děl a čtyři kusů stožárů veřejného osvětlení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu ke všem tiskům 20/1 – 20/9. Uzavírám rozpravu, nedošel k žádnému z tisků pozměňovací návrh, takže nyní provedeme souslednost hlasování. Jdeme na první tisk.

20/1

Tisk Z - 2311

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Malešice, k. ú. Petrovice, k. ú. Ruzyně a k. ú. Stodůlky z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Pražské kanalizace a vodní toky, státní podnik „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1.

20/2

Tisk Z - 2407

k návrhu na bezúplatné nabytí staveb veřejného osvětlení v k. ú. Dubeč a v k. ú. Březiněves z vlastnictví CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

20/3

Tisk Z - 2411

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k. ú. Ďáblice z vlastnictví CENTRAL GROUP 23. investiční a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

20/4

Tisk Z - 807

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl vybudovaných v rámci stavby „Obytný soubor Na Kačence“, k. ú. Miškovice, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

20/5

Tisk Z - 2403

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.



20/6

Tisk Z - 2427

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby 4 ks stožárů veřejného osvětlení, vybudovaných v k. ú. Dubeč z vlastnictví WEAL spol. s r.o., IČO: 00569887 se sídlem Přátelství 370, 104 00 Praha 10 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

20/7

Tisk Z - 2414

**k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parcelní číslo 2031/88 v k. ú. Chodov z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu: Tiskárna Ministerstva vnitra, Příspěvková organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

20/8

Tisk Z - 2416

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1962/12 o výměře 18m2 v k. ú. Nusle z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

20/9

Tisk Z - 2417

**k návrhu na bezúplatné nabytí id. 1/4 pozemku parcelní číslo 918/2 o výměře 861m2 v k. ú. Strašnice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Paní radní poděkuji a poprosím pana předsedu kontrolního výboru pana Petra Dolínka k úvodnímu slovu

## 21

## Tisk Z - 2549

**k petici proti drogám, za přemístění služeb poskytujících substituční léčbu a poradenství pro drogově závislé společností Remedis, s. r. o. ve Vladimírově ul. v Praze 4 - Nusle a za zákaz výskytu podobných pracovišť v minimální vzdálenosti 2 km od školek, škol, dětských a mládežnických zařízení, dětských hřišť a sportovišť**

*Prim. Hudeček:* Pane předsedo, prosím.

*P. Dolínek:* Dobré poledne. Dovolte, abych vám předložil výše zmíněnou petici, kterou vzal pan primátor a kontrolní výbor si dovolil navrhnout usnesení, které máte předloženo. V první části bereme na vědomí tuto petici a žádáme pana radního o to, aby udělal nějakou studii, která už je realizována v tuto chvíli. A za druhé žádáme pana primátora a pana radního Manharta, aby případně podpořili jménem Prahy v diskusi, která má být ve sněmovně kolem adiktologických služeb, možnost, aby tam byly přesně stanoveny možnosti, jak daleko by měla být tato zařízení, tak aby do budoucna se s tím mohlo při rozvoji těchto služeb počítat. To je ve stručnosti, co zde je obsaženo. Petice měla kolem tisíce podpisů.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený, zatím poslední je pan starosta Caldr. Praha 4. Pane starosto, máte slovo, prosím.

*Pavel Caldr – starosta MČ Praha 4:* Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, dámy a pánové, já děkuji za návrh tohoto usnesení. Praha 4 podporuje jakékoli aktivity, protože se nás to bezprostředně týká, jakékoli aktivity, které povedou k tomu, že se někdo v Poslanecké sněmovně bude zabývat touto problematikou, protože možnosti a pravomoci městské části a potažmo, myslím si, i Prahy jsou dosti omezené. Děkuji za návrh tohoto usnesení. Škoda, že jsme možná v protidrogové koncepci na to trošku nemysleli, ale přesto aspoň takto děkuji a děkuji všem petentům a myslím, že i městská část Praha 4 plně podporuje jakékoli kroky, které povedou k omezení výskytu této problematiky v blízkosti škol. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Pan radní Dlouhý.

*P. Dlouhý:* Dobrý den, já jako gesční radní pro tuto oblast musím k této petici odpovědět, že pokud je někde napsáno „stop drogám“, tak já musím souhlasit. Pokud je tam napsáno „stop injekčním stříkačkám na dětských hřištích“, také musím souhlasit. Nicméně pokud tam je napsáno „stop substituční léčbě a stop nízkoprahovým centrům“, tak si myslím, že v tom je petice trošku pomýlená v tom, že problém přece nejsou služby, které těmto lidem pomáhají, ale problém je užívání drog. Jde tam podle mého názoru o trošku chybné pojetí, co je příčina a co je následek.

Poprosil bych o promítnutí mapy, kterou támhle vidíte. V petici je napsáno, aby byla nízkoprahová centra se substituční léčbou nejméně 2 km od školských zařízení. To, co je v usnesení, že mám vypracovat takovou studii, tak tady ji vidíte. Zpracoval ji Institut pro rozvoj města IPR, a to, co vidíte, je, že opravdu je možné v Praze, aby existovalo substituční centrum, které je 2 km od školského zařízení. Ovšem lokalit je málo. Jedna lokalita je Letiště Ruzyně, druhá lokalita je Malešická spalovna, třetí lokalita je Klánovický les a čtvrtá lokalita je támhle někde u Lahovic.

Z toho jasně plyne, že požadavky nejsou splnitelné tak, jak jsou zadány petenty. V petici dokonce není napsáno, že se jedná o školy, ale je tam napsáno i o dětská a sportovní zařízení. Ta tady ani nebyla zadána. Je jasné, že požadavky bohužel v Praze jako hustě obydlené oblasti nejsou splnitelné. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, rozpravu uzavírám. Pane předsedo, prosím.

**P. Dolínek:** Děkuji. Díky tomu, co pan radní připravil a předložil, myslím si, že musíme pozměnit usnesení, a v usnesení by bylo, že tedy za prvé bereme na vědomí obsah petice občanů, která tvoří přílohu číslo 1 tohoto usnesení, a za druhé tedy, že bereme na vědomí materiál, který detekuje místa na území hl. m. Prahy atd. Tzn., že by to začalo až tím slovem, „bere na vědomí materiál“. Vynechala by se první část. Abychom akceptovali to, že to zde je předloženo. V tom „žádá“ by to zůstalo stejně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím pana předsedu, jestli mu došel nějaký pozměňující návrh k usnesení.

**P. Urban:** Písemný pozměňující návrh žádný, ale teď ústně hovořil pan předseda Dolínek, jak by si usnesení představoval pozměnit. Ústně.

**Prim. Hudeček:** Pane předsedo, je to na vás. Pokud vy řeknete, že toto je návrh, budeme o tom hlasovat.

**P. Dolínek:** Já bych ho tedy zopakoval, aby o něm pan předseda mohl nechat případně hlasovat. Bylo by „bere na vědomí“. Je tam bod 2 a ten je: Materiál, který detekuje místa na území atd., to je tam uvedeno. Pouze se vypustí prvních asi 8 slov, aby bylo jasné, že materiál zde byl ukázán.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že existují vážné úvahy o tom, že bychom jednali ve stoje, není třeba těmto úvahám dávat více zelenou tím, že budeme teď stát. Klidně se u nás posadíte, ještě odhlasujeme jeden tisk.

**P. Urban:** Prosím o hlasování pozměňujícího návrhu usnesení tak, jak ho přednesl předseda kontrolního výboru pan Dolínek.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat napřed o pozměňujícím návrhu, kterým obměníme tento tisk.

Kdo je, prosím, pro pozměňující návrh, který předložil i pan předseda kontrolního výboru sám?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3. To bylo velmi vážné hlasování, neboť se všichni ztišili.

Nyní poprosím, pane předsedo, budeme hlasovat už o tom tisku v takto pozměněném znění?

**P. Urban:** Ano.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat o takto pozměněném tisku.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 3. (Potlesk.) Usnesení bylo schváleno.

## 22

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Pane předsedo, došly nějaké návrhy k personálním změnám ve výborech?

**P. Urban:** Žádné návrhy nemáme.

**Prim. Hudeček:** Žádné návrhy nebyly, tzn., skončili jsme, je 12.15 hodin. Podle jednacího řádu pokračujeme ihned interpelacemi, a to napřed z řad občanů a následně z řad zastupitelů. Poté bude jednání Zastupitelstva HMP ukončeno.

První přihlášená interpelace z řad občanů je pan Ing. arch. Vladislav Jirout. Paní radní Vorlíčkovou ohledně stavby Zámeckých schodů. Poprosím pana Ing. arch. Jirouta.

Omlouvám se, začínáme ve 12.30 hodin řádně interpelacemi.

**Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, začneme s interpelacemi. Prvním je pan Ing. arch. Jirout ohledně stavby zámeckých schodů. Interpelace na paní radní Vorlíčkovou. Pan Ing. Jirout – je tu? Pane inženýre, tady prosím k mikrofonu a poprosím paní radní Vorlíčkovou, aby byla interpelovaná. Pane inženýre, prosím, máte tři minuty.

**Ing. arch. Vladimír Jirout:** Vážení páni a paní zastupitelky, občanské sdružení Zámecké schody, které vzniklo v době, kdy se připravuje stavební akce hl. m. Prahy na přestavbu zámeckých schodů. Protože ta záležitost se táhne už delší dobu a před pěti lety vypracovala firma MAT projekt, nazvaný akce zámecké schody, a v tomto projektu je navrženo vybourání celých nových zámeckých schodů v délce 170 m, což představuje asi 200 tun kamene dvakrát přeložit, představte si skutečný náklad, který by to představovalo, a to z toho důvodu, aby bylo možno vložit pod zámecké schody izolaci z PVC, tedy z umělé hmoty, která by zabraňovala pronikání dešťové vody dále do terénu. Ta firma MAT a projektant to uvádí jako jediný důvod, dešťovou vodu, která by mohla porušovat opěrnou zeď. Dovoluji si připomenout, že opěrná zeď za 300 let nebyla ničím porušena a na ni přišlo, to je opěrná zeď z doby Marie Terezie, na ni přišlo 300 let. Dešťová voda tomu neublížila.

Ale jsou jiné důvody, které tu opěrnou zeď v poslední době porušily, a to je, prosím, těžká nákladní doprava, která jezdí Thunovskou ulicí na stavbu ... (nesrozumitelné) v klášteře. Škody jsou tak závažné, že jsme je zdokumentovali a dokumentaci dnes přinášíme, aby se páni poslanci mohli o tom přesvědčit. Nejlépe bude, kdybyste si našli trochu času a navštívili tuto oblast osobně.

To není tak těžké poznat, to pozná i každý laik, v čem spočívá škoda, v čem je nebezpečí zdraví a života, ale prosím, nejsou to schody, tj. stupně, ty kamenné žulové stupně, které byly přestavěny a nově položeny v 70. letech. Byl bych rád, kdybyste se o tom osobně přesvědčili. Je to velice dobrá a poctivá práce, kterou experti kamene uznávají dodneška. Vybourání by představovalo daleko větší náklady, než jsou rozpočtovány, a vy se jistě snažíte o to, aby město Praha jednalo hospodárně.

My jsme sice místní obyvatelé, kteří tuto lokalitu znají už od té doby, kdy se přestavba konala, a víme, že byla provedena velice dobře, tak si uvědomujeme, co by znamenalo vybourat tuto solidní práci, a není záruka, že po navrácení by to mělo stejnou kvalitu.

**Prim. Hudeček:** Pane inženýre, moc děkuji, už o minutu přesahujeme. Prosím závěrečnou větu.

**Ing. arch. Vladimír Jirout:** Prosím ještě, záleží mi na tom. Protože nelze v těchto pár minutách vám říci všechno, tak jsme vypracovali dokumentaci a vyžádali jsme si několik odborných posudků, která vám dnes předkládáme. Jinak co není možné, dovolte, abych předal paní Ing. Vorlíčkové, která je tím pověřena. To je všechno.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím paní radní Vorlíčkovou, zda něco k tomu předání chce říci jako reakci.

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Já též když jsem dostala zámecké schody na stůl, nabyla jsem dojmu, že opravdu projekt je chybný. Nechali jsme si zpracovat stanovisko znaleckého ústavu stavebního. Tento projekt mám k dispozici, toto stanovisko mám k dispozici a bude přepracován celý projekt na opravu zdi, protože skutečně ty schody i podle jiného posudku, který jsem si též nechala vypracovat, schody jsou téměř v pořádku, jsou tam drobné závady.

Co je tam velmi problematické, je umožnění vjezdu těžkých vozidel, která tam jezdí již pět let, a která ničí dlažbu a přenáší se to i do té inkriminované zdi, takže je to potřeba řešit v daleko širším kontextu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším interpelujícím je pan – jo oni už si to domluví mimo – pan doktor Exner ohledně ještě jednou účasti občanů. Interpelovaným jsem já.

**RNDr. Václav Exner, CSc.:** Pane primátore, vážení členové Rady, vážení členové Zastupitelstva, vážení hosté, z občanské iniciativy Alternativa zdola za účasti dvou členů Zastupitelstva byla v období listopad až únor letošního roku připravena petice za zavedení participativního rozpočtu na úrovni města, a to při přípravě a zpracování rozpočtu na rok 2015. Pro tuto petici se pozitivně vyslovilo více než 900 občanů při sběru podpisů na ulicích, na jednáních a také na internetu. V této věci jsme obdrželi odpověď pana primátora.

Ve své odpovědi tuto petici a možnost zavedení participativního rozpočtu odmítá. Z odpovědi ale nevyplývá, že by informoval Radu a Zastupitelstvo hl. města, což bylo také požadavkem v petici. Proto jsem využil této příležitosti, abych vás o té věci sám informoval. Přes její odmítnutí primátorem byl splněn jeden z cílů, a sice osvěta, získání podpory a následně vedeme další informační a osvětovou kampaň, a to nejen o participativním rozpočtu, ale za posílení zájmu a účasti občanů na řízení a rozhodování v obcích a městech.

V Praze jsme postupně oslovili zastupitele hlavních městských částí 1 – 22. Asi 1/3 odpovědí, které dostáváme, obsahuje aktivní zájem o problematiku participativního rozpočtu i obecně účasti občanů na řízení města nebo městských částí. Např. v MČ Praha 7 už pro tento rok byla odhlasována rezerva v rozpočtu 1 mil. Kč přímo pro účel účasti občanů na rozhodování o této částce. Aktivní zájem o osvětu a metodiku je také na Praze 10, Praze 8, Praze 20 a např. Praze 5.

Účast i jinak rozšířit osvědčené metody by měl být náš společný zájem. Jde i o ankety, komunitní pracovní skupiny, podporu organizátorů v oblasti kultury, sportu, sociální práce, o veřejné diskuse a hlasování v sálech, časopisech i na internetu. Mnoho z toho se na jednotlivých městských částech i ve městě jako celku dělá, myslíme si ale, že je velký prostor pro to, aby se tato oblast účasti občanů na řízení města rozšířila. Jsme také rádi, že je vstřícný jednací řád jak Zastupitelstva hl. města, tak většiny městských částí.

Vyzýváme k podpoře a rozšíření účasti ve volebních programech pro nadcházející volby. Občané by měli cítit, že Praha je jejich město, že jejich rozhodování a účast na vývoji města nekončí volbou Zastupitelstva. Občanská iniciativa Alternativa zdola je v tomto připravena spolupracovat se všemi, kdo o to budou mít zájem.

**Prim. Hudeček:** Děkuji i za to propojení času, protože nezazněla žádná otázka, takže děkuji takto za příspěvek.

Další přihlášený interpelující je pan Jan Zeno Dus, který interpeluje pana náměstka primátora Novotného ve věci odpovědi pana náměstka na interpelaci. Prosím.

**P. Jan Zeno Dus:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, v záležitosti staroměstského Mariánského sloupu interpeluji náměstka pana primátora, radního pro kulturu pana Ing. Václava Novotného kvůli tomu, co zde řekl při vašem předešlém veřejném zasedání 27. března. Že Společnost pro obnovu Mariánského sloupu požádala ve své věci o stavební povolení a že záleží jenom na Stavebním úřadu Prahy 1, zda společnosti vyhoví, nebo ne. Pan náměstek řekl doslova: Stavební povolení je prostě správné řízení, do kterého my jako volení politici nemůžeme nijak vstupovat, protože je to řízení, které probíhá ze zákona.

Ale Ing. Novotný byl radním pro kulturu už v době, kdy primátorem byl doc. MUDr. Svoboda a kdy se na tehdejšího primátora obraceli občané i instituce s protesty proti úmyslu, obnovit mimořádně hanebný památník, a kdy jim pan primátor také odpovídal, cituji z jednoho jeho dopisu z června 2012: Záměr znovu vztyčení Mariánského bude před konečným rozhodnutím Rady hl. m. Prahy samozřejmě dále prověřován a diskutován. Konec citátu.

Ptám se pana radního pro kulturu: Proč v roce 2012 neupozorňoval tehdejšího primátora, že se k obnově sloupu vůbec nemá vyjadřovat, protože mu to jako volenému politikovi zákon nedovoluje.

Dále se ptám tehdejšího i dnešního radního pro kulturu, proč tehdy primátoru Svobodovi neradil, aby petentům odpovídal následovně: Že se obrátí na nesprávnou adresu, protože jediným správným adresátem jejich protestů proti sloupu bude stavební úřad Praha 1, ovšem teprve tehdy, až bude tento úřad o povolení obnovit sloup požádán. A až té žádosti také vyhoví. Doufám, že jsem se vešel do těch tří minut.

Závěrečný apel: Paní zastupitelky, páni zastupitelé, apeluji na vás, abyste odmítli absurdní tvrzení pana náměstka Novotného, že rozhodnutí o Mariánském památníku prý ze zákona není v kompetenci vás, volených politiků, ani Rady, ani Zastupitelstva. Pane náměstku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a poprosím pana náměstka.

**Nám. Novotný:** Úplně přesně nevím, co vám mám povědět. Jestliže běží stavební řízení, tak je bezesporu pravda, co jsem řekl. Stavební řízení je něco, co běží ze zákona. To tak je.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Také děkujeme. Poprosím dalšího interpelujícího pana Michala Valentu, jestli tu je. Pan Michal Valenta ohledně možnosti udělení plné moci zastupiteli. Pana Michala Valentu nevidím, bohužel ztrácí možnost vystoupit touto chvílí.

Další přihlášený je pan Vít Masare, kterého jsem tady, myslím, viděl, který interpeluje pana náměstka Nouzu. (Pozn. mimo mikrofon: Je na jídle.) Který už z jídla vyběhl, ohledně využití investic do komplexu Blanka na zlepšení podmínek pro život v centru. Ano, prosím.

**Vít Masare:** Vážený pane náměstků, dovoluji vám, abych vám nejprve popřál vše nejlepší k dnešnímu svátku a dále už k samotné věci. V lednu roku 2012 se na radnici Prahy 4 odehrála společná konference tří starostů městských částí. Starostové Prahy 2, Prahy 4 a Prahy 7 tehdy na místě za dohledu zástupců Prahy 1 a náměstků primátora pro územní rozvoj a dopravu podepsali iniciativu za humanizaci Severojižní magistrály. Tento dokument vznikl na základě odborných podkladů URM a TSK Audit, ve kterých bylo jasně řečeno, že otevření tunelu Blanka je neopakovatelný impuls pro možnou humanizaci Magistrály. Že by se měla transformovat povrchově bez bémovských tunelů a že by se první opatření měla realizovat nejpozději s otevřením Blanky.

Pracovní skupina městských částí, kterou pověřil tehdejší náměstek primátora pro dopravu zpracováním návrhu prvních opatření a harmonogramu činností, tento plán nejen že zpracovala, ale také projednala se všemi dotčenými městskými částmi a získala jejich kladné stanovisko. Mezi opatření, navržená pro první etapu, patřily např. přechod za Muzeem na Praze 2, dále přechody přes Sokolskou a Legerovu, ve Wenzigově, na Praze 4 na náměstí Hrdinů a na dalších místech. Nyní na konci dubna 2014 se již po arbitráži obnovila výstavba Blanky a nabízí se tedy následující otázky.

Kdo všechno, kolik lidí, a v jakých pracovních skupinách pracuje dnes na projekční přípravě opatření z tzv. první fáze společné roadmap humanizaci magistrály? Jak jsou tyto práce a realizace rozpočtově zajištěny? Budou opatření, uvedená v roadmap v první etapě, zprovozněna, jak bylo uvedeno a žádáno nejpozději společně s tunelem Blanka. A využijete tak unikátní shodu několika městských částí a Magistrátu? Nebo při otevření tunelu za miliardy vy jako náměstek pro infrastrukturu v rozporu s veškerými sliby a jednáními rezignujete na zlepšení podmínek pro život v centru Prahy okolo magistrály na Praze 1, Praze 2 a Praze 4? Děkuji za vaše odpovědi.

**Prim. Hudeček:** Pane náměstků, ano.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Několik slov k tomu samozřejmě řeknu, nicméně určitě na několik otázek, které byly položeny, bude potřeba odpovědět písemně, ostatně si myslím, že spolu čile komunikujeme, minimálně teď nevím, jestli my dva spolu, ale určitě se sdružením Auto\*Mat komunikujeme.

Pokud se týká toho, jakým způsobem, jestli nějaká pracovní skupina nebo kolik pracovních skupin a v jaké sestavě ty věci, které jste jmenoval, tak byly řešeny usnesením Rady, bohužel teď si nepamatuji, jaké to bylo číslo, bylo to někdy koncem nebo začátkem letošního roku, takže na nich pracuje nebo usnesení uložilo úkoly technické správě komunikací, ostatně ta v těch věcech i odpovídá.

V této chvíli jsou některá z opatření už ve fázi, kdy se připravuje jejich, po mém soudu, příprava realizace, zejména se jedná o některé přechody na Severojižní magistrále. Nejsem teď schopen vám odpovědět, na které konkrétně, to bude součástí písemné odpovědi. Bohužel pro mě je nutné, aby to bylo dodrženo z hlediska usnesení Rady, tak si myslím, že budou úkoly plněny tak, jak byly v usnesení. Prověřit, bude-li prověřeno, bude projednáno s dotčenými orgány státní správy a s dotčenými městskými částmi. Nevidím to tak úplně jednoznačně jako vy, protože na jednání, které jsem svolal k této věci, tzn., ve věci opatření, týkajících se dopravní situace po možném zprovoznění tunelového komplexu Blanka, tak byla účastna řada městských částí. Bylo to bohužel v termínu, kdy tady probíhalo Zastupitelstvo, to mimořádné, tak já jsem se toho nemohl účastnit. Účastnil se toho pan ředitel Pivec.

Bohužel z institutu pro plánování a rozvoj nedorazil nikdo z kanceláře veřejného prostoru, abychom mohli vysvětlit některé věci ohledně veřejných prostor na Karlově náměstí a věci souvisejících, nicméně ty věci stále pokračují, pokračuje se v jejich případě, a pokud jsem se dotkl situace kolem Karlova náměstí, tam je bohužel několik nesouhlasů dotčených orgánů státní správy.

To jenom v obecné rovině a na konkrétní otázky bude odpovězeno konkrétními odpověďmi v písemné odpovědi.

**Vít Masare:** Můžu vás tedy poprosit, aby v té odpovědi bylo také shrnutí toho, jaké jsou konkrétní stavy jednotlivých opatření, protože ona je jich celá řada a vlastně co jsme se doteď dozvěděli, bylo, že se na tom pracuje, že se jedná, ale vlastně nic konkrétního nebylo, a tak nám bohužel už několik měsíců nezbyvá, než předpokládat, že jak je tady zvykem, že se jenom mluví a nic nedělá. Byli bychom samozřejmě rádi, kdyby se dělalo, ale nemáme pro to jakékoli náznaky, že se procesy nějakým způsobem posouvají, natož pak aby mohla ta opatření, jak to vlastně veškeré studie a veškeré domluvy stanovovaly, aby byly realizovány před tím, než se otevře Blanka, aby když se Blanka otevře, aby se mohlo využít impulsu ke zlepšení podmínek v centru. Protože pokud ji otevřeme a nestane se nic, chci vidět nadšení lidí, jak budou potom pracovat na nějakém třeba zklidňování dopravy v centru, když už Blanka dávno pofrčí. To bych poprosil do písemné odpovědi. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ještě chce zareagovat pan náměstek?

**Nám. Nouza:** Ano, bude to v odpovědi uvedeno. Díky.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, i za dodržení veškerých časových limitů, dvě minuty, tři minuty, dvě minuty, jedna minuta atd.

Poprosím dalšího přihlášeného, a to je paní Eva Pecková. Ano, paní Eva Pecková už jde. Ohledně nevhodně navrhované pojmenování první stanice metra na nově budovaném úseku metra A. Jedná se tedy o stanici, která nese, pokud správně vím, budoucí název Nemocnice Motol. Ano. Máte tři minuty. Prosím, paní Pecková.

**Eva Pecková:** Já jsem jen přišla, abych vás požádala, přítomné, snad i nepřítomné, a poprosila, abyste se ještě touto otázkou zaobírali. Došla jsem za panem Pařízkem a on mně říkal, že už je to vyřešené. Vůbec ne pro nás, kteří bydlíme 50 let na Červeném vrchu, budeme vystupovat na Bořislavce? To místo není ani v mapě Prahy, té normální mapě Prahy Bořislavka. Ti lidé, co za mnou jedou a potřebují vystoupit na stanici metra, budou hledat Červený vrch, kde bydlí tolik lidí a kde není. I když v roce 10 bylo zveřejněné a také ještě do loňska to platilo, byly cedule v místech, kde stanice má být, že budou stanice Červený vrch, Veleslavín, Petřiny a Motol. To se najednou ztratilo. Nic tam není. Já jsem z toho úplně vyplašená. S kým mluvím v krámě, každý, prosím tě, jdi tam. Ale já nejsem zvyklá takto veřejných projevů ani organizací, proto jsem přišla poprosit, abyste to ještě neházeli nikam za hlavu a do koše. Všechny další důvody mám tady napsané, ale nebudu vás tím zdržovat, hlavně abyste to ještě řešili.

Další důvod už asi nemůžu, protože už je asi málo času, ale opravdu ten Červený vrch, desetitisícové sídliště, by nemělo stanici metra, a vystupovalo na Bořislavce, která neexistuje, jestli je to něco historického, tak to současným lidem nic neříká.



Ráda bych, aby stanice Červený vrch, tak jak byla naplánovaná, existovala i v budoucnu, a nejen tyto tři roky jako pracovní. Ona snad ještě pracovní stanice se jmenuje stále Červený vrch, ale až tam budou jezdit lidi, když někdo za mnou jede, Bořislavka mu vůbec nic neříká, on neví, že jede přes Bořislavku na Červený vrch. To není vhodné označení. I když si vážím Bořislavů. Ale doufám, že to neznamena, že by se tam slavnostně bořilo. To jméno to trošičku připomíná. To bych nechtěla. Ale prosím vás, stanice Červený vrch má takové opodstatnění, že to nevzdávejte a děkuji za všechno, co myslíte stejně jako já.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, budeme se tím, paní Pecková, ještě jednou zabývat. Děkuji. Poprosím pana Ing. Jiřího Válka, včasné a věcně správné vyřizování připomínek občanů. Pan Ing. Jiří Válek už jde.

**Ing. Jiří Válek:** Vážený pane primátore, paní zastupitelky, pánové zastupitelé, vážení spoluobčané, vystupuji v zastoupení Ing. Karla Berky. Jako občanský aktivista jsem zde na 33. zasedání ZHMP 12. prosince minulého roku vystoupil, požádal vás o zodpovězení dvou jednoduchých otázek. Vzhledem k tomu, že jste mi na tyto otázky v zákonné lhůtě neodpověděl, urgoval jsem je opět na 35. zasedání 27. února tohoto roku. Opět jste mi na tyto otázky neodpověděl, neboť ve vašem dopise č. j. – nebudu citovat, předám písemně – ze dne 26. března tohoto roku s razítkem pošty 1. dubna de facto odpovídáte na připomínku mého předřečníka pana Ing. Aleše Moravce, viz str. 19 stenozápisu, ale nikoli na můj hlavní dotaz.

To jste skutečně, vážený pane primátore, přesvědčen, že se vás zákon 131 o hl. m. Praze a zákon č. 106 o svobodném přístupu k informacím netýkají?

Vážený pane primátore, proto se vás tedy již potřetí ptám: Dne 12. prosince 2013 se na 33. zasedání ZHMP projednával tisk Z – 2255, postup realizace stavby, provozní úsek metra V. 5. Dejvice – Motol. Otázka číslo 1: Je pravda, že příslušné úvěrové smlouvy zpracovávala advokátní kancelář Jansta a Kostka, spol. s r.o.? Jakou finanční odměnu obdržela za zpracování této smlouvy?

Otázka číslo 2: Je pravda, že tatáž advokátní kancelář Jansta a Kostka s. r. o. připravila pro hl. m. Prahu smlouvu na privatizaci pražské vodovodní infrastruktury na roky 2013 – 2028 se ztrátou mnoha miliard v neprospěch občanů hl. m. Prahy? Jakou finanční odměnu obdržela tato advokátní kancelář za vypracování této smlouvy?

Vážený pane primátore, opakovaně žádám již potřetí o písemnou odpověď na výše uvedené dvě jednoduché otázky. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, a tím pádem odpovíme písemně přesně dle žádosti. Děkuji.

Poprosím pana Aleše Moravce, Občané za svá práva, který interpeluje mě ohledně ekonomie nákladů Blanky. Jestlipak to spíše nemá směřovat na pana náměstka Nouzu?

**Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Takže Blanka. Vážený občané, děkujeme za dopisy a ekonomické rozborů k Blance a dozoru. Bohužel nám novináři Bémovo, Babišovo skutečný rozsah této zlotřilosti neobsahují. Pouze polozprávy. Žádáme tedy pana primátora, aby zveřejnil pro nás Pražany, jejichž peníze byly tak zločinně rozkradeny, následující odpovědi na otázky, jak a proč se to stalo. To jistě zajímá všechny Pražany. A jak pan primátor Svoboda, tak ani pan primátor Hudeček na tom nemají žádnou vinu.

Za první, proč místo okruhu i kvůli Bémově olympiádě vymysleli si tento severní tunel, nezačínající a nekončící dálnicí, a jen pro ¼ Prahy. Když chtěli pořádat zločin s olympiádou.

Za druhé, byla vůbec nasmlouvána konečná suma, a za kolik, a) na tunel, Metrostav, technická část ČKD, dozor Inženýrské dopravní stavby a Trojský most.

Za třetí, ať právní oddělení Magistrátu zjistí a sdělí nám Pražanům, kteří to většinou akcionáři vlastní akcie Metrostavu a IDS, a sdělí nám to, a kam naše peníze vlastně tečou. Jak se mohlo stát, že doktor Bém tak prohlašoval konečné ceny 20 miliard. Nevíme za vše, jestli to bylo za tunel a ostatní věci, jestli nebylo všechno dohromady, a že tak znenadání vzrostly.

Za páté, jaké byly nasmlouvané ceny za tunel, za dozor, za technologie a za most? Co známo, měl IDS za kontrolu stavby dostat cca 89 milionů. Jak je možné, že si najal další firmy za cca 300 milionů, byly najímány podle zákona o veřejné zakázce. Jak se ceny stanovovaly, kdo povolil, že si IDS najímala další firmy? Kdo schvaloval jejich placení? Byly všechny části faktury zaplacené? Podal nebo podá Magistrát na všechny tyto triky trestní oznámení? A za porušení zákona o veřejné zakázce? Zaplatí Magistrát dalších požadovaných cca 140 milionů IDS? Kolik skutečně navíc přes 20 miliard požadoval Metrostav za celou dokončenou stavbu, a to samé ČKD, IDS a za Trojský most?

Za osmé, kolik po kontrolách staveb a stavu stavby navrhoval Magistrát? A) Rozhodčí řízení doplatit, kolik navrhoval doplatit pro B, C, D.

Za deváté, kolik nám Pražanům skutečně Magistrát ušetřil financí oproti požadovaným částkám, které požadovali výrobci, čili A, B, C, D?

Za desáté, kolik skutečně bude tato legrace s Blankou stát nás Pražany, členění A, B, C, D. A kolik skutečně po provedeném rozhodčím řízení budou stavby stát a o kolik se oproti nasmlouvaným podraží. Kolik rozhodčím řízením nám pan Magistrát a tady náš pan primátor ušetřil? Občané za svá práva. Odpovědi děkujeme, 1 – 11, členění tunel, technologie, kontrola, Trojský most. Prosíme zveřejnit ve všech možných, aby lidé viděli konečně, jak se o ně staráte. To není žádná legrace, když tady tečou miliardy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Bude vám, tak jak jste žádal, písemně odpovězeno na 12 otázek. Nevím, jestli chce ještě pan náměstek Nouza zareagovat, protože se to týká jeho problematiky, a toho všeho, co on vymyslel, i řešení, které nakonec bylo zrealizováno. Pane náměstků, jestli chcete reagovat.

**Nám. Nouza:** Ne, předpokládám, že dotazy jsou položeny a že na ně odpovíme.

**Prim. Hudeček:** Bude vám odpovězeno.

**Aleš Moravec – Občané za svá práva:** (mimo mikrofon) Dát do tisku, aby to viděli všichni lidé. To jsou jejich peníze, to jsou naše peníze, to nejsou vaše peníze, to jsou naše peníze.

**Prim. Hudeček:** To jsou i naše peníze, pane Moravče. I mé peníze to jsou. Veřejné peníze jsou i mé peníze, a já to dělám tak, aby i mé peníze byly ušetřeny, můžu vás o tom ubezpečit.

**Aleš Moravec – Občané za svá práva:** To vám za to děkuji, to jste snad první primátor. Dobré, ale aby se to opravdu lidi dozvěděli, protože novináři to píší támhle miliardu, támhle zase ne, támhle se to zaplatí, to musí – no to nikdo nic neví.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan starosta Caldř si svou interpelaci již vyjasnil. A nyní jsme tím pádem, protože jsme skončili dříve, u interpelací z řad zastupitelů.

## Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prvním přihlášeným je pan Petr Dolínek, který podal písemně, a tím pádem je na řadě paní starostka Kousalíková. Paní starostko, prosím pana radního Dlouhého ohledně sociální oblasti.

**P. Kousalíková:** Pan radní Dlouhý rozeslal ve středu odpoledne médiím tiskovou zprávu s titulkem. Nebýt tunelu, stříhalo by se víc. Kdo četl dále, dozvěděl se, že tisková zpráva má novinářům sdělit, že pan radní Dlouhý přestříhl pásku nového sociálního, zdravotního zařízení pro Alzheimer, navíc on tento projekt ne zahajoval, zahajoval ho úplně někdo jiný.

Jenže pan radní k tomu ještě dodal toto, cituji: „Je mi líto, když uvážím, kolik podobně prospěšných projektů mohlo k oblasti sociální péče vzniknout, kdyby mně a mým kolegům nezanechali naši předchůdci problémy s předraženými projekty. Tunely z minulosti pohltily valnou část zdrojů, z nichž mohly být financovány i další prospěšná zařízení tohoto typu.“ Konec citace.

Myslím si, že kdyby tomu tak bylo, pokud se jedná o tunel Blanka, to jsem z té zprávy, tomu jsem neporozuměla, tak by mohly být tisíce takových zařízení. Ale já si myslím, že zase až tolik bychom jich potom nepotřebovali, že by to bylo zbytečné. Ale určitě by se ty peníze použily i na něco jiného, ale myslím, že i doprava v Praze je jeden z velmi důležitých aspektů, které Praha potřebuje, nejenom sociální oblast.

Ale protože jsem z té zprávy úplně přesně nevyrozuměla, co má pan Dlouhý na mysli, proto jsem tady, proto to interpeluji a mám tři jasné otázky.

Za prvé, jaké tunely měl konkrétně pan radní na mysli.

Za druhé, uvedení konkrétních částek a případů, na které v neurčité větě naráží, a jaké projekty má v plánu představit on, aby případně nestříhal pásy u projektů, které byly započaty už v minulosti. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane radní, prosím.

**P. Dlouhý:** Děkuji.

**P. Kousalíková:** Pane primátore, vzhledem k tomu, že chci konkrétní čísla, nepředpokládám, že by tato konkrétní čísla měl pan radní u sebe, tak prosím o písemnou odpověď.

**Prim. Hudeček:** Pane radní, tím jste byl takto tázán.

Další interpelace pana Petra Hulinského je stažena. Interpelace pana Ondřeje Pechy je v písemné podobě. Čím to je, nevím. Poprosím paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane primátore, chtěla bych se věnovat otevřenému dopisu, který jste obdržel od 17 odborových svazů Dopravního podniku, ve kterém upozorňují na některé záležitosti, které je pochopitelně, ale myslím si, že ani nás by neměly nechávat v klidu. Jedná se o čtyři body, v nichž upozorňují na to a nesouhlasí s tím, aby docházelo k případné postupné privatizaci Dopravního podniku

První bod se týká založení firmy Operátor a. s., kdy by mělo dojít nejen k zajištění činností, které poskytovala Haguess, a. s., firma, ale i k zamezení kontroly Dopravního podniku Praha nad finančními toky, vyplývajícími z jím poskytovaných služeb, zejména z jízdného.

Druhý bod se týká Dopravní cesty Tramvaje, vyvedení Dopravní cesty Tramvaje mimo Dopravní podnik Praha v době, kdy po dlouhých letech omezené údržby došlo úsilím vedení Dopravního podniku Praha k rapidnímu zefektivnění oprav a údržby, kdy je Dopravní cesta Tramvaje na vzestupné kvalitě. Je sice možné krátkodobě vykazovat úspory, vyplývající z tohoto vyvedení, ale není možné, jak dokazují zkušenosti od jiných dopravců, kteří šli obdobnou cestou, aby se jednalo o setrvalý stav. Vyvedením Dopravní cesty Tramvaje by byla ohrožena bezpečnost přepravy cestujících a výrazně zhoršena komunikace při řešení krizových dopravních opatření.

Třetí bod, tady jde o vyvedení Dopravní cesty Metro mimo Dopravní podnik. Praha opět v době, kdy je údržba podfinancována, není její převedení externímu subjektu podle názoru 17 odborových svazů efektivní. Zároveň by tím krokem došlo ke značnému riziku v oblasti zajištění bezpečnosti provozu a jeho plynulosti. Již rozdělení metra do jednotek v podřízenosti několika odborných ředitelů znamená omezenější možnosti řízení procesů, nutných k zajištění provozu metra.

A konečně čtvrtý bod, vyvedení autobusů mimo Dopravní podnik Praha ve formě nízkonákladové dopravy považují odboráři z dlouhodobého hlediska za neefektivní z důvodu zajištění dopravy při živelných pohromách, když žádný jiný dopravce Praze nepomohl s náhradní dopravou.

Zároveň odboráři vyjadřují to, že pocítují nevhodný postup jediného vlastníka Dopravních podniků Praha, který umožňuje prostřednictvím firmy ROPID poskytovat služby jinými dopravními za podmínek podstatně nižších, než za jakých poskytuje Dopravní podnik Praha zejména v oblasti standardů kvality.

Vím, že doprava spadá pod někoho jiného, ne pod vás, nicméně ten dopis otevřený byl adresován vám, kdy žádají od vás neprodlenou komunikaci vás jako primátora a politicky odpovědných radních za tyto oblasti k výše uvedeným problémům se zástupci odborových organizací, působících v Dopravním podniku. Proto jsem směřovala tuto interpelaci na vás. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pokud já mám na ni odpovědět, pak to udělám písemně, protože jsem o tom z logiky věci obeznámen málo, ale poprosím i pana radního Pařízka, zda by mohl teď to malinko osvětlit.

**P. Pařízek:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych to vzal podle jednotlivých bodů, jak tady paní kolegyně zmiňovala. Za prvé tam bylo zmiňováno založení firmy Operátor Opencard. Připomínka směřovala k tomu, že by mohlo dojít k zamezení kontroly Dopravního podniku nad finančními toky. Já se domnívám, že my všichni, hl. m. Praha, Rada, ROPID jak organizátor Pražské hromadné dopravy máme zájem, aby probíhala kontrola tržeb, které jsou vybrané.

My tím vlastním založením Operátora neříkáme, kdo bude prodejcem jízdného, resp. čím jménem se bude jízdné prodávat. V současné době to také prodává externí firma a prodává to jménem Dopravního podniku. K tomu ta poznámka.

Za druhé a za třetí, druhá a třetí poznámka byla směřována k vyvedení Dopravní cesty Tramvaje, resp. Dopravní cesty Metro. Tady mohu takto prohlásit, že nejsou činěny žádné kroky k vyvedení jak jedné, tak druhé dopravní cesty mimo Dopravní podnik.

Připomněl bych poslední transformaci Dopravního podniku, která probíhala v letech 2004, 5 a 6, kdy bylo přistoupeno k procesnímu řízení. Tenkrát bylo zvažováno, jak dále z hlediska dopravní cesty. Jestli vytvořit jednu dopravní cestu, jestli vytvořit dvě dopravní cesty, nebo jestli to jenom případně dělat po vzoru Českých drah. Po zabezpečení a zpracování svod analýzy bylo tenkrát rozhodnuto, že budou dvě dopravní cesty, že nebude vytvářen další speciální podnik.

Proč dvě dopravní cesty? Na to je jednoduchá odpověď, ale samozřejmě podkladů k tomu bylo mnohem, mnohem více. Ten hlavní důvod byl, že tam je výrazná odlišnost dopravní cesty té povrchové a té podpovrchové. Možná na připomenutí, je logické, že zabezpečovací zařízení dole v metru je úplně jiné než nahoře na povrchu pro tramvaje.

Trošku bych se vymezil vůči omezenější možnosti řízení procesů, nutných k zajištění provozu metra, jak už bylo zmiňováno. Já se s tímto nemůžu ztotožnit. Víte, ona každá změna přináší pozitiva a přináší určité úspory, což k tomuto byla směřována, tato tehdejší transformace Dopravního podniku, a také zároveň přináší určité změny v organizaci. Je logické, když jsme do roku 2004 měli tři frakce, tzn., metro, tramvaje, autobusy, tak na tom, když to řeknu, jednom organizačním útvaru bylo všechno, všechno, co se týkalo personalistiky, všechno, co se týkalo účetnictví, řízení provozu, co se týkalo i opravárenství.

Jak už jsem říkal před chvílíčkou, od roku 2007 bylo přistoupeno k procesnímu řízení, což znamená, že se pouze stejné procesy daly pod úroveň technického ředitele. Víte, i v tehdejší pyramidálnímu stylu řízení technický ředitel odpovídal za techniku, tzn., vozový park metra, tramvaj, autobusů, byť u těchto divizí byl svůj vlastní ředitel.

Poslední připomínka směřovala k vyvedení autobusů mimo Dopravní podnik. Opět nejsou činěny žádné kroky, které by směřovaly k prodeji garáží nebo k prodeji nějaké organizační jednotky. Samozřejmě zase naopak kolegové mají pravdu tady v tom, že v oblasti autobusové dopravy jsme v tvrdém, podtrhávám slovo tvrdém konkurenčním boji. Je to tak, že okolní dopravci působí i na snižování ceny, a říkám ceny, ne kvality, dopravních výkonů v autobusové trakti.

Co je důležité, je tady napadena společnost ROPID. Musím to odmítnout. Dopravní podnik má úplně stejné standardy kvality, jaké mají ostatní dopravci. Dá se to říct obráceně. Ostatní dopravci mají úplně stejné standardy kvality jako Dopravní podnik. Tyto standardy kvality vycházejí z evropské normy. Ta popisuje měření, vyhodnocování standardů kvality a popisuje oblasti, které se mají sledovat. Je to např. spolehlivost, čistota atd., dodržování jízdních řádů. Tyto všechny standardy kvality jsou vyvěšeny na webových stránkách společnosti ROPID.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dojde písemná odpověď. Paní magistro, prosím, ještě máte další doplňující.

**P. Semelová:** Chtěla jsem poděkovat za odpovědi na jednotlivé body, vítám to, že by neměly být činěny žádné kroky k vyvedení mimo Dopravní podnik. Jsem ráda i za to, že bude písemná odpověď na konkrétní námitky, nicméně přece jenom bych se ještě vrátila k dotazu na pana primátora, protože jak už jsem řekla, odborové organizace žádají setkání s vámi a s odpovědnými osobami, tak předpokládám, že zřejmě ještě nedošlo k tomuto setkání.

Chci se proto zeptat, zda plánujete takové jednání a kdy, v jaké časové relaci.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ke schůzce nepochybně dojde, dochází k nim relativně pravidelně jednou za dlouhou dobu, a teď není naplánovaná na nejbližší období. Není naplánovaná. Žádné datum teď nevím.

Další je ještě jednou paní Mgr. Semelová na pana radního Dlouhého, peníze z privatizace bytů.

**P. Semelová:** Tato interpelace bude stručnější. Jak proběhlo tiskem, hl. m. Praha získá z privatizace bytů zhruba 4 miliardy korun. Neříkám, že v tuto chvíli, ale poté, co proběhnou všechny vlny. My jsme už v uplynulém období, ale i v tomto žádali, aby peníze, které se získají z privatizace bytů, šly zpět do bydlení, případně do sociální oblasti, ale hlavně do bydlení, ať už je to na rekonstrukci, výstavbu a další, protože je známo, že Praze chybí startovací byty, sociální byty, chybí malometrážní byty, byty pro seniory a další. Ohroženy jsou mladé rodiny, ohroženi jsou také ti, kteří opouštějí dětské domovy, kteří se mnohdy dostávají na ulici, a samozřejmě velká skupina seniorů. Musíme vnímat i to, že v Praze je víc jak 4 tisíce lidí bez přístřeší. To jsou všechno problémy, které by měly být řešeny.

Nicméně v tisku se vyjádřil pan radní Dlouhý v tom smyslu, že peníze nejsou nijak účelově vázány a že se mohou rozpustit v rozpočtu nebo zůstat v rezervě. Já si myslím, že takové rozpuštění v rozpočtu není správné, že by skutečně mělo být použito na účely, o kterých jsem hovořila. Chtěla bych se proto jako zodpovědného radního zeptat, jaký je skutečný stav, co bude s penězi, co plánujete. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím, pane radní.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Skutečnost je taková, že podle platných pravidel, co se týče transformace bytového fondu, tak tam není nikde napsáno, co se s těmi penězi má provést. Vím, že za tehdejší koalici ODS a ČSSD byl jakýsi boj o to, že by tam mělo být nějaké ustanovení, že aspoň ta část peněz by měly být zase zpátky investována do bytového fondu. Nakonec se to však nestalo a v pravidlech nic takového není, čili ty peníze, které získáváme z privatizace, jsou přesně tak, jak jsem řekl, příjmem hl. m. Prahy a nejsou nijak účelově vázány. Čili přijdou na účet a Praha je může použít na cokoli.

Moje plány nemohou existovat, protože plán, který existuje, je rozpočet, a peníze z bytů jsou peníze jako každé jiné podle současných pravidel. Čili můžou být použity jak na projekty, o kterých mluvíte, můžou být použity na splácení dluhů, můžou být použity na cokoli jiného. Jsou to peníze a jejich určení není.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní magistro, ještě máte doplňující otázku?

**P. Semelová:** Ano, děkuji. Já tomu rozumím, že jsou určitá platná pravidla, nicméně prostě se mi přičí to, že můžou být tyto peníze použity na cokoli. Hl. m. Praha i městské části se více méně zbavily bytového fondu, což já považuji za chybu, protože právě teď nejsou pro potřebné byty, které by město a jednotlivé městské části měly pro ně mít. Myslím si, že pokud už došlo k privatizaci a dochází a bude docházet dál, že skutečně peníze by měly být určeny právě na sociální účely, resp. na bydlení.

Chci se proto ještě jednou zeptat, jestli vy, která jste zodpovědný právě za sociální politiku hl. města, jestli budete prosazovat v Radě použití prostředků na tyto účely.

**P. Dlouhý:** Já takové projekty průběžně prosazuji, jenom chci třeba upozornit na tisk, který sice je v malé částce, ale dneska jsme schválili na Zastupitelstvu vlastně menší dotaci Praze 8 na výstavbu, rekonstrukci azylového domu. A když se podíváte, tak tam právě je, že část částky, která tam je, je, že ty peníze šly z rezervy hl. města. Tyto peníze právě na tyto projekty posíláme.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tímto jsme vypotřebovali program interpelací, takže ukončím jednání Zastupitelstva. Připomínám, že další je za měsíc. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 13.22 hodin.)