

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 8. zasedání ZHMP dne 16. 11. 2023

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 8. ZHMP dne 16. 11. 2023
15. 12. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 8/1 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Situace v bezpečnostních sborech v Praze - podstav.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Uzavírám dotazy a podněty občanů a otevírám dotazy a podněty členů ZHMP. A první je Josef Nerušil na mě, situace v bezpečnostních sborech v Praze. Pane náměstků!

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych na začátku poděkoval za vaši odpověď ze dne 14. listopadu 2023, kde jste odpovídal na můj dotaz ohledně bezpečnostní situace v Praze. Ještě bych u tohoto tématu zůstal.

Konkrétně bych se odrazil od poslední věty, kde konstatujete, že bezpečnostní v Praze i v ČR je v porovnání s jinými státy a městy velmi vysoká. Všechny složky, které se na jejím udržení podílejí, odvádějí skvělou práci. Já určitě s touhle tezí v zásadě souhlasím, protože je pravda, že v Praze se zatím tak, jak je to zvykem v některých západoevropských městech, nikdo neodpaluje třeba v metru, nebodají se lidi na ulicích atd.

Zároveň ale mám také určité obavy o to, jak s postupující zhoršující se ekonomickou situací, která se zhoršuje, zdražuje se všechno v souvislosti s nekompetenční hospodářskou politikou naší vlády, jaký bude v Praze společenský vývoj?

Mně se dostala teď do rukou Zpráva o činnosti Městské policie HMP za minulý měsíc říjen, kde se provádí určité srovnání s předchozími obdobími. A mě tam zaujalo, že k letošnímu říjnu dochází u většiny sledovaných indikátorů k nárůstu. V mnohých případech je to zásadní nárůst, a to i v řádu několika desítek procent.

Já tomu rozumím, že je to do určité míry dané tím, že městská policie se zabývá nutnými jevy, které souvisí s masovým turismem, jako je šízení turistů, kapsářství, žebrota. Ale zároveň

je tam také vidět, že narůstají problémy s občanským soužitím a problémy vůči veřejnému pořádku.

Dovolím si tady vyjádřit takovou tezi, že se jedná o jevy, které narůstají především v souvislosti s určitou utopickou politikou, která tady byla v minulém volebním období implementována, a která zní Housing First.

Tady je to otázka bytová, tu nechme stranou, mě spíše zajímá ta bezpečnostní záležitost, že obyvatelé, kteří jsou dotčeni touto politikou, si soustavně stěžují na přítomnost drog, poházené injekční stříkačky, soustavné rušení nočního klidu, vandalismus, sprejerství, povalečství, pohyb nepřizpůsobivých osob po svém okolí atd. K tomu projektu Housing First je to typická neonacistická utopická představa, která už byla zkoušena v 70. a 80. letech v době komunismu, a samozřejmě nikdy k úspěchu nevedla.

Já bych z tohoto pohledu bych položil dotaz. A to, jak je to se stavem našich bezpečnostních sborů v Praze? Jaký je průměr přesčasů, které musí průměrný příslušník Hasičského sboru odsloužit. Ať už u městských hasičů, nebo u hasičů Dopravního podniku. Jak je to se stavem, popřípadě s podstavem, u městské policie? A jak je to také s úspěšností při vymáhání pokut, které jsou ve správním řízení uděleny trvalým příkazem vůči občanskému soužití a vůči veřejnému pořádku? Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Prosím pana primátora o reakci.

Prim. Svoboda: Ta odpověď je poměrně velmi složitá. Nelze se do ní vejít v tak krátkém čase. Čili já vám gross („gró“) té odpovědi pošlu písemně. Ale chtěl bych říct jednu zásadní věc, která už se vyvíjí proti předcházejícím obdobím.

My máme v Praze vlastně dvojí policii, jednu policii městskou a jednu policii státní. Každá má trochu jiné úkoly. Ale ve skutečnosti ve starosti o bezpečnost Prahy kooperují. Já jsem s veliteli obou složek hovořil minulý týden, předminulý týden a potom opakovaně, protože jsem si vyžádal nějaké informace. Takže v současné době vím, jaké jsou počty v jednotlivých sborech.

Oba sbory mají podstav. Velmi významný podstav je u státní policie, o něco procentuálně lepší to je u městské policie, ale i tam chybí zhruba 20 - 25 % do normálního počítaného stavu, což je docela dobrý. My jsme s veliteli jednali o tom, jak dosáhnout toho, aby zájem o policejní sbor narůstal. Vytvářeli jsme takovou tabulkovou představu, něco, co lze chápat jako benefity nebo profity z výkonu té služby, které jsou vázány na léta odpracované služby.

Když strážník projde přijímacím kurzem a začne být strážník, aby skutečně tu práci nějakou dobu odváděl. A do doby té výkonu služby se mu potom započítají benefity, které jsou z hlediska ekonomického příjmu docela zajímavé. Samozřejmě my pro strážníky také máme benefity v podobě možných pronájmů oficiálních městských bytů. Ta nabídka pro strážníky je dneska docela zajímavá. A mám už i nějaká čísla, že na základě těch benefitů, které tam jsou, tak nám přestali strážníci odcházet. V současné době, v tomto roce máme dokonce malinko větší nárůst počtu strážníků. To znamená, víc jsme jich přijali, než jich odešlo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego, máte nějaký doplňující dotaz? Jestli ne, tak můžeme jít dál.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPNHP5QA

Praha **14. prosince 2023**

Váš dopis ze dne: **16.11.2023**

Č. j.: **MHMP 2622817/2023**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane magistře,

dovolte mi reagovat na Vaši interpelaci k situaci v bezpečnostních sborech, vznesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 16. 11. 2023.

Aktuálně do plného počtu zastupitelstvem schválených systemizovaných míst, kterých je 2 300, pražské městské policii chybí 225 strážníků.

S podstavem se bohužel potýkají všechny bezpečnostní sbory, s nedostatkem kvalitních zaměstnanců mají velký problém i v soukromém sektoru. Situace napříč odvětvími kopíruje aktuální stav na trhu práce v České republice.

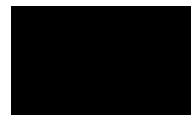
Vedle zákonem stanovených předpokladů pak musí zájemci o práci u pražské městské policie projít výběrovým řízením (ne každá městská policie ho má – zákon tuto povinnost neukládá), které se skládá z fyzických testů a psychotestů.

Ročně se k městské policii hlásí mezi 1 100 a 1 500 uchazeči s maturitou, z nichž ale více jak 80 % neprojde jednou z částí našeho výběrového řízení, a to jsou právě psychotesty. Pokud by městská policie upustila od vlastního výběrového řízení, je velmi pravděpodobné, že by měla dávno plný počet zaměstnanců. Je však nutné si uvědomit, že se jedná o ozbrojený bezpečnostní sbor. Proto si městská policie stojí za tím, že má správně nastavené parametry výběrového řízení a nechce jít cestou kvantity, ale kvality.

Městská policie se za pomoci vedení hlavního města snaží být na trhu práce konkurence schopná ve vztahu k finančnímu ohodnocení. Proto zájemcům nabízí velmi zajímavé benefity. Například náborový příspěvek ve výši 300 tisíc korun, příspěvek na dopravu a bydlení ve výši 10 tisíc korun měsíčně, jednou ročně přispívá 5 tisíc korun na rekreaci, taktéž na penzijní a životní pojištění, má také příspěvek na stravování v podobě stravenkové karty a pro děti zaměstnanců pořádá letní tábor a v zimě lyžařský výcvik. Stejně tak velmi dbá na technické vybavení a kvalitní výstroj a výzbroj. S ohledem na inflaci a další připravila letos městská policie společně se mnou návrh na zvýšení benefitů pro zaměstnance, kde vedle zajímavé nabídky pro nové zaměstnance chce podpořit a stabilizovat stávající.

V letech 2020 a 2021 je statistika jednoznačně dotčena „covidovou situací“ a většina ukazatelů tedy ve srovnání s předchozími lety vykazuje pokles. Ještě i rok 2022 je částečně dotčen tím, že se do metropole plně „nevrátily“ všechny negativní jevy spojené s turismem, osobami nepřizpůsobivými či žijícími na okraji společnosti (uživatelé drog a alkoholu, lidé bez domova atd.). V roce 2023 jsme ale již zaznamenali návrat „všeho pozitivního i negativního“. Větší počet osob ve městě, i na veřejných prostranstvích, v restauracích a dalších zařízeních s sebou přinesl a přináší logicky podobnou zátěž jako před epidemií Covid. Navýšení se projevuje nejen u počtu řešených přestupků, ale i u počtu volání na tísňovou linku 156, stejně jako u dalších ukazatelů,

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



kdy je sice statistický nárůst při srovnání října 2023/října 2022 vyšší, ale pokud srovnáme s říjnem 2019, ve většině kategorií je stále ještě počet z roku 2019 vyšší.

Pokud jde o pražské hasiče, je zřejmé, že u nás problém s přesčasů opravdu není. Pro příklad, nejvíc přesčasů našich hasičů mimo plánovanou službu generovalo zasahování v Turecku a Řecku.

Podle mých informací Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy s přesčasů u příslušníků nakládá velmi obezřetně a většina přesčasové práce připadá na dobu pohotovosti na služebně v rámci plánovaných 24 hodinových služeb hasičů. Jen ve zvláštních případech velmi závažných mimořádných událostí nebo bezpečnostních opatření, případně při provádění zvláštních výcviků, je nařizována přesčasová služba mimo ty plánované, kdy ale příslušník má možnost si za tyto služby vybrat náhradní volno.

V roce 2023 příslušník HZS hlavního města Prahy zařazený v hasičské jednotce odpracoval průměrně 3,3 hodiny/měsíc přesčasové práce v rámci svých plánovaných 24 hodinových směn (výjezdy v době pohotovosti na služebně), které mu také byly proplaceny jako práce přesčas. Nad rámec plánovaných služeb byla příslušníkům nařízena přesčasová služba v rozsahu 0,5 hodiny/měsíčně/na 1 příslušníka.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Josef Nerušil
Josef.Nerusil@praha.eu

INT. č. 8/2 – Jan Čížinský

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Postoj k hernám a hracím automatům.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského, který interpeluje také pana primátora.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Vážený pane primátora, já bych se rád zeptal na postoj vaší Rady k hernám a hracím automatům. Protože proběhl výbor pro legislativu a tam k mému překvapení pan Lněnička, který tam je za koalici Spolu, tak tam navrhl doporučení, aby byla vyhláška zrušena.

To by ale bohužel vedlo k tomu, že by si všechny herní společnosti požádaly o licenci na 3 roky, tu by dostaly, a Praha by byla opět zaplavena hracími automaty a hernami. A tak jsem se chtěl zeptat, za koho tam pan Lněnička na tom výboru působil a jaký je postoj vaší Rady k návratu hracích automatů a heren do ulic Prahy? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, samozřejmě to jsou věci, o kterých můžeme také velmi diskutovat a můžeme si dát informace písemně. Ale to, co je zásadní, že náš postoj k hernám a hracím automatům se v žádné podobě nemění proti tomu, jaký byl. My jsme začali diskutovat právě o tom, jak eventuálně tu situaci v nějaké podobě sjednotit. Na jednotlivých městských částech je to rozdílné, znamená to určitý přesun heren ve smyslu toho, kde je to pro ně výhodnější.

Čili je tam jenom otevřená diskuse na toto téma, ale v žádném případě tam není úvaha o tom, že bychom se zásadním způsobem vraceli k otevřenému hernímu prostoru. To ne.

Nám. Hlaváček: Děkuji, doplňující dotaz.

P. Čížinský: Děkuji za vaše ujištění. To znamená, já to čtu tedy tak, že pan Lněnička hovoří sám za sebe a že tedy za vašeho primátorování a vaší Rady nehrozí, že by se opět hrací automaty vrátily do ulic.

Prim. Svoboda: Já jsem pochopitelně u toho nebyl a nevím, co říkal, ale v žádném případě neměl žádné pověření o takovéto věci hovořit.

INT. č. 8/3 – Milan Urban

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Zrušení pokut a penále za předzahrádky.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu pana Milana Urbana, který interpeluje pana radního Zábranského. A předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Urban: Děkuji, pane náměstků za slovo. Vážené dámy a pánové, já se ještě opět vracím k tématu, které jsme tu projednávali na minulých Zastupitelstvech. A to se jedná o pana náměstků Zábranského, téma mu určitě známé, téma předzahrádky před gastronomickými zařízeními a hotely v rámci Prahy a pokuty a penalizace za nájem, který byl těmto zařízením vystaven.

Když tady člověk poslouchá diskusi a vidím, co my tady probíráme, na jednu stranu se náměstek pro dopravu tváří, že je naprosto v pohodě, že město bude platit řekněme skoro o 3 miliardy více za metro D, utrácejí se tady miliardy za různé příspěvkové organizace, neziskové organizace, kde můžou být pochybnosti, jakým způsobem je s těmito penězi nakládáno. A tady se město snaží pak hojit na pokutách, úrocích a penalizacích a úrocích z penalizací na živnostnících a na provozovatelích gastronomie a hotelů, kteří dostali už velkou ránu v době covidu.

Já bych prosil na to písemnou odpověď, jestli existuje možnost, jak diskutovat s těmito provozovateli. Ale také pak na majetkovém výboru, jakým způsobem se postavit za to, že úroky z těchto pokud a penalizací budou prominuty a jakým způsobem tady toto může být řešeno.

Když jako veřejnost pak sledujete, jakým způsobem se tady město spravuje, tak já říkám, normálně tady mezi prsty unikají miliardy. A pak město přestává podporovat ta odvětví a tu střední vrstvu a ty živnostníky, kteří víceméně toto město vytvářejí. A vytvářejí i z Prahy destinaci pro turisty.

Když jsem viděl, jak pan náměstek pak na Facebooku si pochvaloval, jak to dopadlo dobře, a byly tam vedle sebe dvě fotografie. Restaurace, která měla předzahrádku plnou turistů, a současný stav, který bych vychvalován, kde několik turistů pak mělo možnost sedět pouze na obrubníku chodníku a tam žvýkat nějaký sendvič, tak já to nevidím jako klad. Ale já to vidím jakožto ostudu města.

Takže prosím, zabývejme se věcmi podstatnými, a nezabývejme se detaily, které navíc slouží řekněme k persekuci živnostníků a středního stavu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím pana radního Zábranského, aby se ujal odpovědi.

Radní Zábranský: Já už jsem na tohle odpovídal tolikrát, že vlastně nevím, jestli má smysl pořád odpovídat, protože se pořád točíme v kruhu. A vy se ptáte na to stejné a já odpovídám to stejné. Tak mně to nepřijde úplně produktivní. Ale tak budu předpokládat, že třeba tentokrát budete poslouchat, tak to řeknu ještě jednou.

Nehrozí, že bych přišel na nějaký orgán města s návrhem na odpuštění pokut provozovatelům předzahrádek, kteří nevyklidili předzahrádky po konci nájemní smlouvy a rok

nebo dva provozovali předzahrádky bez nájemní smlouvy. Já si vůbec nedokážu představit, že bych navrhoval odpuštění pokut.

Co jsem ale deklaroval a touhle cestou se město vydá, je, že v těch případech, kdy město ukončilo nájemní smlouvu, provozovatelé se bránili u soudu, mezitím nájemní smlouva uběhla, oni provozovali předzahrádku a teď se dostáváme k tomu, že dojde k nějaké dohodě, protože provozovatelé uzavřou nové smlouvy podle nových pravidel, tak v takovémto případě město dá to vymáhání smluvních pokut k soudu a bude na soudu, aby rozhodl, jestli výše smluvních pokut byla ze strany města oprávněná, anebo ji nějak třeba bude moderovat.

Rozhodně to není žádná persekuce podnikatelů. Většina provozovatelů předzahrádek normálně přistoupila na nové podmínky, uzavřela nové smlouvy a vesele pokračují dál. Asi jenom nějakých 12 provozovatelů se rozhodlo, že na ty nové podmínky nepřistoupí a místo toho podá žaloby k soudům, o kterých museli vědět, že je prohrají. Stejně jako museli vědět, že v těch smlouvách, které měli podepsané, je informace o tom, že je nějaká výše smluvní pokuty v případě, kdy po konci nájemní smlouvy nevyklidí pozemky.

Takže ten favor, který město dělá v těchto případech, je, že uzavře nové smlouvy s provozovateli podle nových podmínek i ve chvíli, kdy tam bude existovat dluh vůči městu za ty smluvní pokuty. A ty smluvní pokuty dáme k soudu. A pak bude na soudu, aby rozhodl, jestli ta výše smluvních pokut byla oprávněná.

Ale já jsem vám na to tady odpovídal už minule, nevím, jestli se chcete na příštím Zastupitelstvu zase zeptat to úplně stejné, abych vám řekl zase to úplně stejné. Mně to přijde trošku bizarní.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Někaké doplnění? Není tomu tak.

INT. č. 8/4 – Kamila Matějková

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Aktuální situace ohledně směny pozemků v Parku Zahrádky P9.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Takže Kamila Matějková náměstkyně Hlaváčka aktuální situace ohledně směny pozemků parku Zahrádky.

P. Matějková: Děkuji za slovo, pane primátore. Pan náměstek Hlaváček někam odešel, nicméně já se tady budu odkazovat na usnesení, které jsme přijali na Zastupitelstvu v březnu, 23. března, k situaci ohledně parku Zahrádky. A už vidím pana náměstka, tak děkuji, že jste přišel.

Já jsem se chtěla zeptat, protože vím, že jednání s developery, s dominikány čile probíhají, že situace se posouvá, tak jsem chtěla vědět, jestli jsou z toho nějaké závěry? Jestli máme nějaký časový horizont, kdy by ta situace mohla být dokončena a jestli to dopadne všechno ve prospěch občanů Prahy 9 a třeba na jaře by se Zahrádky mohly otevřít? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Vážená paní kolegyně, já rád odpovím písemně, abych tady z toho nedělal své osobní PR, což mně tak někdy tady přijde.

Prim. Svoboda: Ano. Takže doplňující dotaz.

P. Matějková: Já myslím, že v dobrých věcech je třeba dělat PR, takže budu moc ráda, když aspoň ve zkratce řeknete, jak to vypadá. A především ten term. A Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já právě ten termín v tomhle městě vůbec neumím garantovat, a proto jsem se naučil od vážených kolegů, starších politiků, se mu pokud možno vyhnout. Ale moc rád vám odpovím písemně a děláme, co můžeme. Tak moc děkujeme za podporu, zvláště Praze 9 a dalším Praham.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPNHFLPX

Praha **13. prosince 2023**

Č. j.: **MHMP 2615649/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní zastupitelko,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci podanou na Zastupitelstvu dne 16. listopadu 2023.

Dohodu ohledně parku Zahrádky na Praze 9 se nám daří posouvat pozitivním směrem. S investorem a městskou částí jsme stabilizovali dohodu a zároveň proběhlo několik pracovních jednání, na kterých jsme specifikovali a doladili poslední kolizní body. Aktuálně se připravuje trojstranné Memorandum, kterým celý proces stvrdíme a zároveň budeme považovat za iniciační bod pro zahájení veškerých úkonů směřujících ke směně. Memorandum bych rád Radě HMP předložil v Novémroce, v lednu. Hlasováním Rady HMP též získáme mandát pro realizaci směny. Návrh Memoranda Vám mohu poskytnout pro Vaše případné doplnění.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje

podepsáno elektronicky

Vážená paní

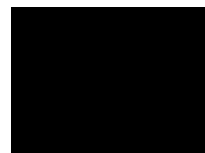
MgA. Kamila Matějková

kamila.matejkova@praha.eu

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 8/5 – Radmila Kleslová

– interpelace směřovala **na radního Hrozu**

ve věci

- THMP.

stenozáznam předán radnímu Hrozovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Kleslová. Radní Hroza THMP.

P. Kleslová: Děkuji, já bych se chtěla zeptat radního Hrozy, který zřejmě svůj dotaz bude pak distribuovat dál, na nákup elektřiny Technologie hlavního města Prahy.

Podle mého názoru nemůže technolog hlavního města Prahy využít jednoznačně výjimku ze zákona o zadávání veřejných zakázek pro nákup elektřiny na volném trhu bez tohoto zadávacího řízení. Technologie hlavního města Praha by mohlo zvažovat využití tzv. věcné výjimky pro nákup elektřiny podle § 159 Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Tuto věcnou výjimku by nicméně Technologie hlavního města Prahy mohla aplikovat pouze v případě, že by vykonávala relevantní činnost. Podle § 153, odst. 1, písmena c) zákona to spočívá v tom, že v dodávkách elektřiny musí dodávat elektřinu do přenosové nebo distribuční soustavy.

Ale vzhledem k tomu, že se domnívám, že Technologie HMP elektřinu nevyrobí, je podle mě diskutabilní, zda realizuje dodávky do soustavy. V souvislosti s touto věcnou výjimkou podotýkám, že ačkoli Technologie HMP má licenci na obchod s elektřinou, nedávno dodávku velkou dodávku elektřiny podle zákona tendrovala.

Zdá se tedy, že Technologie hlavního města Prahy se nesnažila této věcné výjimky využít. Dodávám, že i pokud by byly podmínky věcné výjimky naplněny, je zde riziko, že přímý nákup elektřiny ze strany Technologie HMP, bez zadávacího řízení představuje obcházení zákona.

V případě následných dodávek nakoupené elektřiny Technologie HMP hlavnímu městu Praha a jeho podřízené organizaci mám zato, že nemusí jít v tomto případě podle zákona a může se jednat, nebo i splňuje podmínky in house.

Moje otázka zní – protože všichni chceme, aby Pražané měli co nejlevnější energii, aby se nakupovala co nejtransparentněji a nejsmysluplněji, tato problematika je velice složitá, úskalí může být pak vypořádání odchylek. Má-li garantovat městským subjektům něco, tak Technologie ponese dost velké riziko.

Tak já bych se chtěla zeptat, proč Technologie hl. m. Prahy jako veřejný zadavatel nenakupuje elektřinu a plyn v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a jestli je na to nějaký výklad nebo stanovisko ÚOHS. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a doufám, že kolega Hroza je někde na internetu a že se nám někde objeví.

P. Kleslová: Prosím písemně.

Prim. Svoboda: A už ho vidíme, slyšíme ho taky? Neslyšíme. Jsme schopni udělat ho hlasitého?

P. Kleslová: Mně to stačí písemně.

Prim. Svoboda: Pane radní, nevím, jestli slyšíte, ale teď mi říká kolegyně Kleslová, že jí to stačí odpověď písemně. Tak prosím, vypracujte odpověď. A bude to asi lepší než ta internetová diskuse.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Michal Hroza
radní pro oblast infrastruktury



MHMPXPNEFOLB

Praha **4. prosince 2023**

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 2543623/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní doktorko,

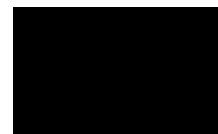
v odpovědi na Vaši interpelaci vznesenou na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 16. 11. 2023, týkající se nákupu energií prostřednictvím společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s. (dále jen „THMP“), Vám sděluji následující:

Společnost THMP je bezesporu veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), neboť je právnickou osobou, „*kteřá byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a jiný veřejný zadavatel (tj. hlavní město Praha) v ní uplatňuje rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu*“.

THMP jako veřejný zadavatel postupuje dle ZZVZ, proto se na něj uplatní § 159 ZZVZ, který stanoví, že „**Zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat sektorovou veřejnou zakázku, pokud vykonává relevantní činnost podle § 153 odst. 1 písm. a) a c) a jde o dodávku energie**“.

Sektorovou zakázkou je veřejná zakázka, kterou zadává veřejný zadavatel při výkonu relevantní činnosti § 151 odst. 1 ZZVZ, přičemž relevantní činností je mj. dodávka plynu do přenosové nebo distribuční soustavy či dodávka elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy. Ve smyslu § 153 odst. 2 ZZVZ se dodávkou rozumí výroba, jiná forma produkce nebo prodej. Z uvedeného lze konstatovat, že se jedná o sektorovou veřejnou zakázku, na níž se vztahuje výše citovaná výjimka z povinnosti zadávat takovou veřejnou zakázku v zadávacím řízení.

THMP tedy, coby veřejný zadavatel, není povinna zadat sektorovou veřejnou zakázku, tj. nákup elektřiny a plynu, při výkonu relevantní činnosti dodávky-prodeje plynu a elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy, v zadávacím řízení.



Obdobně také lze srovnat Článek 23 Směrnice EU o zadávání veřejných zakázek. Směrnice se nevztahuje na zakázky zadávané zadavatelem, který je aktivní v odvětví energetiky prostřednictvím činnosti uvedené v čl. 8 odst. 1 a čl. 9 odst. 1 nebo čl. 14, na dodávky energie.

Konstatuji tedy, že THMP postupuje v souladu se ZZVZ.

S pozdravem

Bc. Michal Hroza

radní hl. m. Prahy pro oblast infrastruktury

podepsáno elektronicky

Vážená paní

JUDr. Radmila Kleslová

Členka Zastupitelstva hl. m. Prahy

email: Radmila.Kleslova@praha.eu

INT. č. 8/6 – Petr Zeman

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Vozovna Orionka.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Takže děkuji a prosím kolegu Zemana, který chce po náměstku Pospíšilovi, aby mu řekl něco o vozovně.

P. Zeman: Dobrý den, já děkuji panu náměstkovi, že se dostavil na Orionku. Já budu mluvit o Vozovně Orionka, která by mohla být kulturním centrem. Je to remíza, nebo, chcete-li, vozovna, která je umístěna na Praze 10, ale sousedí s Prahou 3 a má blízko k Praze 2.

Je to skvělá záležitost. Já nechci úplně unavovat, ale v roce 1897 zde byla zahájena tramvajová trať, která jezdila Praha – Žižkov - Královské Vinohrady. Byla to městská elektrická dráha Královských Vinohrad, původní projekt Františka Křižíka.

Nicméně netrvalo dlouho, tj. do roku 1933, kdy zde byl tramvajový provoz přerušen, protože byla postavena nová vozovna. V roce 1949, zase jak se měnily koncepce a přibyly nám trolejbusy, tak zde bylo depo trolejbusů. Jestli tady máme nějaké „šotouše“, tak vědí, že i tam je památník trolejbusů. Je tam takový kousíček zachované otočky se zastávkou.

Nicméně už v roce 1955 i ty trolejbusy byly přesunuty a pak byly samozřejmě zrušeny, do Michle. A vozovna sloužila pouze k nějakým údržbovým pracím. Já mám k tomuto tématu blízko, k prázdným budovám. Když jsme tenkrát přišli do funkce, tak jsem se o to začal zajímat. Zjistil jsem, že DP HMP tyto prostory většinou pronajímá, a ještě ne příliš efektivně. Zjistili jsme s panem Chabrem, tehdejším radním pro majetek, že je to zbytečný majetek, že by ho DP nabídl k prodeji.

A potom, po domluvě s radním pro dopravu a hlavně s panem Hlaváčkem, jsem si zadal úkol Institutu plánování a rozvoje, byl to tisk 36356 z roku 2020 v červnu, kdy se požádalo i o to, aby vypracoval studii a proběhla nějaká participace.

Já musím říct – a teď budu i sebekritický -, ono se nám to trošičku rozjelo. Já měl takový úmysl, že to bude prostor, který se dá k dispozici kulturních organizacím, které si samy řeknou, co tam má být. Ten objekt je výhodný v tom, že je zkolaudovaný, je stále funkční, je vytápěný. Je tam ochranka, to znamená, že tam jsou nějaké náklady. A moje, možná naivní, představa byla, že se to dá kreativcům k dispozici a oni tam něco vymyslí. Jsou to 3 haly, myslím, že k vymýšlení by bylo co.

Nicméně pracovalo se s tím dál, vznikly z toho nějaké požadavky na rozpočet, čehož jsem se lekl, a asi zřejmě oprávněně. Potom roku 2021, zase v červnu, po roce došlo k tisku 39980. Zde byly další úkoly, a to bylo na radního pro dopravu. Tam byl převod toho majetku na Prahu, pak na kulturu a byl tam úkol na HOM. Zase jsme to řešili s panem Chabrem, nicméně jsme o dva roky později, ale nic se neděje.

Tohle má být interpelace, ale zároveň apel, jestli byste se, pane náměstku, tomu mohl začít věnovat. Protože víme, že věci se říkají, ale pokud se tomu nikdo nevěnuje, tak věci se nestanou. A já bych byl moc rád, aby tahle vozovna sloužila pro kulturu. Máme zkušenosti, že toto dočasné využívání těch prostorů až kreativním průmyslem, i když to je takové trošku

klišé, tak znamená to, že ta oblast se oživí a potom můžeme třeba i uvažovat o nějaké přestavbě. Ale byl bych moc rád, kdyby to bylo určeno ke kultuře co nejdříve. Tak děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji, odpovídat bude pan náměstek, ano.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane zastupiteli Zemane, za váš zájem o Orionku. Je to určitě strašně důležitý projekt, který my považujeme za jednu z priorit v oblasti kultury. A doufám, že v tomto období k jeho naplnění dojde. V minulém volebním období, jak jste sám řekl sebekriticky, se tam udělaly některé kroky, ale k těm klíčovým věcem, jako je převod majetku, nedošlo.

A já doufám, že ta práce, která byla udělána v minulém volebním období, nebyla zbytečná a my že v ní budeme pokračovat a dokončíme ji. Je zde pracovní skupina, je zde zájem všech koaličních stran projekt zprovoznit. V tuto chvíli majetkový odbor řeší přesně to, co jste vy řekl, převod majetku z Dopravního podniku, akciové společnosti, na hlavní město Praha.

Bude to převod, tzn. úplatná transakce, o jejíž detailech teď se vedou jednání, protože Dopravní podnik musí pracovat s péčí řádného hospodáře. I když je to formální majetek, který je veřejný, patřil Praze, teď patří DP, a měl by opět patřit Praze. Já předpokládám, že ten převod uskutečníme v příštím roce. Ideálně v první polovině, už se blížíme opravdu k finalizaci tohoto projektu, domlouváme detaily. A že tedy tento dům, tento objekt, tento areál bude v majetku hlavního města Prahy.

Pak na to naváže i debata, kterou budeme určitě realizovat i na kulturním výboru, na Radě, možná i tady, pokud budete mít zájem, jak ten objekt kulturně využít. Opravdu objekt má být využit ke kultuře. My preferujeme variantu koncesního řízení, kdy se musíme bavit o nastavení podmínek, kolik bude poměr veřejné služby, kolik komerčních aktivit atd.

Ale zatím převládá názor, že víceméně město neočekává, že by měl ten projekt nějak výrazně vydělávat pro město. Na druhou stranu neočekáváme, že bychom do toho areálu a do projektu měli výrazně investovat. Jinými slovy, skvělé by bylo, kdyby se našel kulturní investor, který určitým způsobem – a vy víte sám, že není potřeba do toho velmi investovat, to je objekt, který je v zásadě v podobě, kdy na alternativní kulturu stačí ho trochu omést, vyřešit pár věcí a za 20 milionů ten objekt zprovozníte.

To je naše představa. A pokud by to tak mohlo být, tak by to koncesní řízení mohlo probíhat řekněme ke konci příštího roku nebo v první polovině potom dalšího roku, to znamená 2025. A to znamená, že bychom mohli do dvou let ten projekt pustit.

Za mě by byl skvělý významný investor, který zachová kulturní charakter, přijme určitou roli veřejné služby podle poměrů, které namodelujeme, a o kterých určitě povedeme debatu. Musím říci, že už se investoři hlásí, že o ten objekt je zájem, což je strašně důležité. A proto mým cílem bude nastavit taková transparentní pravidla, aby opravdu nebyly pochyby o tom, že vyhrál podle nastavených pravidel ten nejlepší.

Takže děkuji, že se o to zajímáte, je to důležité. Vy víte sám, jak projekty na hlavním městě obecně trvají, díky té nastavené struktuře fungování, ale jsme přesvědčeni, že v tomto volebním období se podaří Orionku předat našemu kulturnímu partnerovi, který by tam snad mohl zahájit činnost.

Tolik tedy informace, mohlo by to být možná ještě rychleji, to máte pravdu, ale já jsem přesvědčen, že realisticky se jedná o proces na následující dva roky. Z hlediska předání toho objektu. Potom samotné investice a ta moje debata, jestli to uděláme předtím my, anebo už ta firma, která to vyhraje, o tom povedeme ještě debatu, až to převedeme. Tak to je další věc, která zabere určitý čas.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nějaký doplněk?

P. Zeman: Ano, tak já děkuji. Já jsem i ten svůj dotaz měl velice neagresivní, protože vím, že to je problematické. Jsem neagresivní, ale jsem někdy otravný a důsledný, tak já se určitě na to budu ptát potom dál. Za to děkuji, za tenhle přístup, jen bych chtěl říct, že tady jsem se domníval, že by to mohl být takový ten projekt, kdy nejednáme pod tlakem někoho, kdy od nás někdo něco chce, ale naopak mu něco nabízíme.

Proto jsme si říkali, že by bylo dobře, kdybychom si dali podmínky – práci s dětmi, práci se seniory. Určitě ta „šotoušská“ minulost by měla být připomenuta. Tak jenom, že já to budu bedlivě sledovat a děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím.

Nám. Pospíšil: Já tady fakt slyším ještě hůře než na svém místě. Ale pochopil jsem, že potvrzujete to, co vnímám já, že to opravdu je vzácná věc, zlaté dědictví. Že je to opravdu krásný objekt, v úžasném místě, s velkým zájmem právě kulturní veřejnosti. A měli bychom opravdu citlivě přemýšlet, jak ho co nejlépe využít. Určitě to nemůže být pouze komerční využití. Ba naopak, ta veřejná služba tam musí být velmi intenzivní.

Nebráním se tomu, protože volby probíhají, politické garnitury se mění, tady bude trvat dlouhou dobu. Když se do toho zapojíte a když se o tom budeme bavit buď v rámci debaty na výboru, nebo kdykoliv jindy, protože opravdu bych chtěl, aby nebyla žádná pachuť potom z toho politického řízení a z toho, jakým směrem se ten objekt vydá.

Určitě to má být maximální míra kultury, alternativní kultury. Zatím vnímám, že silní hráči, kteří pořádají takové projekty, jako Signál Festival atd., o to projevují zájem. Uvádím příklad typově, nechci niko diskreditovat, ale když to bude transparentní, tak si myslím, že takoví hráči, když se potom zapojí do samotného soutěžení, tak to je jedině dobře. Ale jsem připraven o tom vést, protože je to důležité. Je to na roky, my tu nebudeme, vy tu budete třeba, nebo tu nebude nikdo z nás, a je dobře, aby to sloužilo další desítky let.

INT. č. 8/7 – Adam Scheinherr

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Podklady poskytnuté k železničnímu mostu.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A prosil bych kolegu Scheinherra, aby interpeloval náměstka Hlaváčka – podklady poskytnuté k Železničnímu mostu.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážený pane náměstku. Já jsem chtěl navázat na to, co tady padlo už v rozpravě o programu. Ten bod nebyl zařazen, což je škoda. Mě velice znepokojily ty mediální výstupy, které proběhly tento týden. A to vzhledem k tomu, že jsme o nich jako zastupitelé nebyli informováni, a jsou v rozporu s tím, co jsme zde projednali v březnu tohoto roku v rámci usnesení 2/2 22. 3.

Týká se to Železničního mostu a jeho plánovaných výhledů na provoz na něm. Já musím říci, že já jsem byl vždycky podporovatelem rozšíření Železničního mostu o další kolej nebo o konstrukci s třetí kolejí. Ale bohužel ta diskuse, která probíhá tento týden, tak mě velice znepokojila, protože aniž bychom byli informováni zde na Zastupitelstvu, nebo na semináři, který se konal pár hodin před těmi mediálními výstupy, tak tam ta data zveřejněna nebyla. A myslím si, že jako zastupitelé bychom měli být informováni přednostně a měl byste se vyvarovat takovým agresivním výstupům, jaké proběhly.

Je to i nedůstojné vůči doktorovi Pospíšilovi z ČVUT, který pracoval s daty, které zde proběhly v březnu. A najednou byl obviněn, že používal data s fatálními chybami. Přitom používal jen ta data, která zde byla projednávána na Zastupitelstvu v březnu.

Pak mě znepokojuje to, že jste napsal na Facebook, že Železniční most má být někde přemístěn. Což opět není v souladu s tím usnesením Zastupitelstva. A odhaduji, že by to byl stamilionový, možná miliardový náklad na přesun takové složité konstrukce. Její repasy, stavbu nových základů a pilířů předpolí. A vůbec si myslím, že to není v souladu s památkovou péčí, protože ten most je památkově hodnotný právě proto, že je na tom místě v rámci pražského panoramatu.

Takže jestli byste mohl naopak přislíbit dialog a jestli bych mohl dostat podrobnější data k plánovanému provozu. A jestli bych mohl poprosit – ono už to z vaší strany padlo, tak jestli byste se s doktorem Pospíšilem někdo mohl sejít, nebo někdo z IPRu a normálně si to témě odborně prodiskutovat. A ne pořádat proti němu takovéto agresivní tiskové zprávy. Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. A prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Myslím si, že stejně jako kolegové mimo Zastupitelstvo v demokracii mohou říkat své názory, že já na ně můžu reagovat také svým názorem. A nejsem si vědom vůbec žádné agresivity. A jestli jsem na někoho působil agresivně, tak se omlouvám.

Ta dohoda ze semináře byla, že se ad tím sejde Správa železnic a pan doktor Pospíšil. Můžu se domluvit se Správou železnic, že u toho budeme vzájemně. Co je jasné z toho materiálu, který byl prezentován jako zcela ověřená věc, že minimálně vyžaduje nějakou

komunikaci a nějakou korekci. A pan doktor Pospíšil si také mohl vyžádat aktuální data z IPRu, tak minimálně jsme na tom fifty fifty.

Abych to neprodlužoval, ano, pojďme se nad tím sejt, jenom skutečně ten most není druh investice, kterou posuzujeme z nějakého dnešního nebo velmi blízkého stavu. A byl bych, Adame, rád, abychom to, co jsme spolu dřív sdíleli, tu vizi rozvíjejícího se města, abychom v této rovině udrželi. Protože z ní teprve vyplývá, jak je možné naložit s tím mostem.

Ta hrozba, která je, se jmenuje, že ten velmi draze zrekonstruovaný most by pravděpodobně mohl sloužit pouze pro jednu kolej. A to je důvod, proč přemýšlím, jak s tím dál. O tom, že by se ten most mohl posunout, jsme debatovali mockrát už i v soutěži, bylo to součástí soutěže. Je to úplně legitimní názor. A jenom to prověření v tuto chvíli není tak daleko, abychom ho mohli prezentovat.

Čili, když to shrnu, sdílím myšlenku, že debata má být slušná. Jestli jsem na někoho působil agresivně, tak se omlouvám, jsem připraven debatovat se všemi stranami potřebná čísla. Na jaře budeme prezentovat se Správou železnic společně ten Železniční uzel Praha. A jistě se domluvíme i na té na případné verzi, jak ten most zachovat v jiném prostředí. Přijde mi to úplně legitimní myšlenka.

Ještě k tomu Češi v té věci v celosvětovém měřítku jsou průkopníci. Ať jde o kostel v Mostě nebo kaple Máří Magdaleny, není to nic, co by se v našem uvažování zcela míjelo nějakým principem zachování památky v nějakých okolnostech. Je to tak dostačující?

Prim. Svoboda: Děkuji, reakce?

P. Scheinherr. Děkuji, pane primátore. Památková hodnota toho mostu právě spočívá i v tom, jaký tvoří zásah do pražského panoramatu mezi Pražským hradem a Vyšehradem. Takže jeho přesun vidím z tohoto hlediska jako velice komplikovaný. Upozorňoval jsem na to i v soutěži, že by měly být ty návrhy, aby zachovali konstrukci v tom daném korintu, který je vymezen v rámci územního plánu. A to, že ten most je rekonstruovatelný pro dvě koleje, to potvrdilo i to mezinárodní kolokvium, které proběhlo. Jenom jde o to, hledat způsoby, a ne důvody, proč to nejde.

Nám. Hlaváček: Já jenom úplně krátce. Je to úplně legitimní střet veřejných zájmů. Tomu se přece nemůžeme divit. Pan kolega Kos říká, že se nemají stavět byty, já říkám, že se mají stavět byty. Někdo říká, že to má být takový, někdo makový. Od toho ten prostor toho Zastupitelstva tady je. To není možné delegitimizovat.

A my jsme měli spolu osobní dohodu, že když ten most nepůjde zachovat, že podpoříme názor IPRu, který byl v té kategorii obraz města velmi silný, a tam jsme se rozešli. Tak já to vnímám, že to je legitimní a že musíme společně najít to nejlepší, co je pro město, obytné město, kde funguje veřejná doprava a kde nejsme zásobováni obrovským množstvím lidí z regionů. Znovu podotýkám, že si všimněte, že jsem neřekl Středočeský kraj, protože to je xenofobní.