

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 8. zasedání ZHMP dne 16. 11. 2023

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 8. ZHMP dne 16. 11. 2023
15. 12. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 8/1 – PaedDr. Hana Lelková

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- K usnesení Rady HMP č. 2159 ze dne 9. 10. 2023.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Nejdřív jsou občani. A první prosím paní doktorku Lelkovou, která interpeluje náměstka primátora Hlaváčka, usnesení Rady č. 2159 z 9. 10. 2023. Paní doktorko Lelková! Tamhle běží, už ji vidím. Prosím, paní doktorko.

Občanka PaedDr. Hana Lelková: Děkuji. Vážení zastupitelé, vážení radní hl. m. Prahy. Jsem zde dneska ve věci usnesení Rady HMP č. 2195 ze dne 9. 10. 2023, kdy bylo vydáno souhlasné stanovisko, zkráceně, bytovému domu developerovi Trigemě k tomu, že jí bude umožněno, aby postavila svůj megalomanský projekt v rozsahu, který plánovala.

Proti tomuto bytovému domu Kamýk, respektive možná ho znáte pod názvem „Dvě věže“, jsme podávali petice, nesouhlasná stanoviska. A poslední setkání tady s vámi bylo letos na jaře. Zde jsme upozorňovali také zastupitele a radní na to, že zástupci městské části Prahy 12 chtějí podepsat naprosto nemravnou smlouvu s Trigemou, ve které se zavazují, že všemi dostupnými prostředky budou činit to, aby Trigema získala všechna povolení, která ke stavbě potřebuje.

Je zřejmé, že dle usnesení a zápisu, který jsme měli k dispozici, tak činila. A městská část dosáhla toho, že požadavky občanů vznesené v petici nebyly respektovány, a to ani jak po stránce morální, ani po stránce odborné, kde jsme poukazovali na řadu nedostatků.

Je zřejmé, že nebyly při posuzování záměrů této stavby a při rozhodování Rady vzaty v úvahu všechny širší souvislosti, které se této výstavby týkají. A záměru té výstavby. To znamená, když jsme se dívali na ten záměr, tak tam jsme zjistili, že jsou tam nedostatky už po stránce doložení a splnění právních záležitostí. Např. pražských stavebních předpisů, stavebního zákona a dalších souvisejících norem a právních podnorem.

Proto žádáme radní, aby nám doložili, a to v písemné podobě, že před rozhodnutím o tom dát požehnání stavbě této megalomanské stavby, která ovlivní nejen kvalitu našeho bydlení, ale i naše vody, aby nám písemně dodali, že byly splněny...

Prim. Svoboda: Prosím, váš čas vypršel!

Občanka PaeDr. Hana Lelková: 33.

Prim. Svoboda: 3 minuty 16.

Občanka PaeDr. Hana Lelková: ...splněny všechny požadavky dané pražskými stavebními předpisy, zákonem atd. A pak žádáme provedení revize správnosti a úplnosti stanoviska IPR ze dne 15. 2. 2021 a odboru územního rozvoje ze 17. 5. 2023. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím všechny, aby čas dodržovali. 3,30 minuty... (*Občanka Lelková: „Teď je 34. Nastoupila jsem 31,12. Děkuji za pozornost.“*)

Čas běží, co jste začala a mluvila jste 3,5 minuty... (*Občanka Lelková: A pochopení. Na shledanou.*) Dobře.

Druhá interpelace je Ladislav Kos na paní náměstkyni Udženiju. Odpovídá pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za prostor. Úplně jenom krátce odpovím. Ten příběh je poměrně dlouhý, původní projekt měl vyšší kapacitu, vyšší množství pater. Projekt byl upraven, snížen zhruba do výše, které jsou v tom místě, což je velmi pěkné sídliště, obvyklé. V projektu je 174 bytů a živý parter, jsou tam obchodní plochy. Zároveň má investor smlouvu s městskou částí i o dočasné prodejně.

A to, co my jsme rozhodovali, nebylo schválení projektu, to skutečně není v naší kompetenci, v naší zemi rozhoduje jak územní rozhodnutí, tak stavební povolení, tzv. přenesená působnost. Což je něco s čím já jsem velmi nespokojený, protože pak ta samospráva za to samozřejmě nenese přímou zodpovědnost. A my do těch procesů jako samospráva nemůžeme ani ingerovat. Já osobně si musím třeba ze stavebního úřadu vyžadovat stanoviska na základě 106.

Takže to, o čem jsme rozhodovali, bylo využití části městských pozemků. To je potřeba si uvědomit. To je kompetence Rady, je to věc majetková, ve vlastnictví. A skutečně mně nepřijde příliš moudré, ani rozumné projekt, který byl upraven, přepracován, měl kladná stanoviska, obstruovat pomocí samosprávy a vlastnictví pozemků. Zvláště když ten projekt byl upraven tak, že si zaslouží, aby přispěl k místu svojí veřejnou vybaveností a i zároveň byty, které jsou potřeba. Takže moc děkuji.

INT. č. 8/2 – Ladislav Kos

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**

ve věci

- Rekonstrukce hotelu Opatov.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále máme pana Kose a náměstkyni Udženiju. Pan Kos, prosím.

Občan Ladislav Kos: Dobré poledne, vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky, zastupitelé. Jmenuji se Ladislav Kos a jsem občan Prahy 11. Dostanu se kličkou k vlastnímu tématu.

Případá mi, že se tady v Praze rozmohl takový nešvar. Nebojte se, nejde o ono slovíčko ze známého filmu, ale jde o to, že developeři skupují nejrůznější nebytové nemovitosti, zejména ubytovny a hotely, a rekonstruují je na byty. Respektive nikoli na byty, ale kvůli konfliktu s územním plánem a pražskými stavebními předpisy na ubytovací jednotky.

Tato změna se legalizuje pouhým stavebním povolením na změnu užívání stavby. V těchto místech se pak následně díky tomu prohlubuje deficit veřejných služeb. Ať už jsou to školy, školky, parkování, sociálně apod. A přitom původní účel těchto budov - hotely, ubytovny – samozřejmě tuto zátěž nepřinášel. A vlastně od toho byl ten územní plán, který určoval tuto funkcionalitu.

To, že tuto skulinu stavebního zákona využívají developeři, lze ještě pochopit. Ale bohužel tento nešvar od developerů kopíruje i hlavní město Praha při rekonstrukci hotelu Opatov na zmiňované ubytovací jednotky.

Já bych možná poprosil, pane primátore, o trochu klidu, já se skoro neslyším. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, zcela oprávněně mě žádá přednášející o to, abyste se zklidnili. Já prosím ty, kteří nemají v tuto chvíli v místnosti co dělat, aby ji opustili. Čas vám odečítám, co jsme teď přerušili.

Občan Ladislav Kos: Děkuji. Mě víceméně k tomuto příspěvku vyprovokovala sama radní Udženija, která se ve svém PR videu chlubí 300 novými byty v hotelu Opatov. Dobře, já vám to spočítám pak ještě navíc. Ale naprosto při tom pomíjí zatížení veřejných služeb městské části Praha 11.

V tomto případě jde zejména o parkování, protože to, co mělo jako parkování pro tento hotel Opatov sloužit, tak měla být výstavba parkovacího domu ulice Opatovská. Ta je bohužel v nedohlednu. A stejně v nedohlednu je P + R Parkoviště na Čilské, kde by údajně mohlo být část míst pro nájemníky.

Takže po obsazení hotelu Opatov a vedlejší ubytovny Sandra, která se rovně rekonstruuje v podobném modu, kde přibude cca 1000 nových obyvatel, tak vypukne v širokém okolí těchto dvou objektů parkovací inferno. Já jsem se byl projít v okolí těchto budov

v pondělí večer, zda je možné zaparkovat někde kolem hotelu Opatov. A výsledkem bylo to, že nebylo jediné volné místo k parkování.

Takže možná by bylo dobré v honbě za městskými byty více přemýšlet o negativních dopadech takovéto snahy. Anebo když se tyto městské byty rekonstruují z těchto dříve nebytových prostor, zajistit vše kolem podle pražských stavebních předpisů.

Moje interpelace proto směřuje na radní Udženiji, od které bych se jednak rád dozvěděl, zda jí přijde správný tento postup vytěžování budov na úkor funkcí městské části a na úkor místních obyvatel? A jednak žádám o sdělení, jak hlavní město Praha zajistí parkování pro cca tisíc nových obyvatel z hotelu Opatov a z vedlejší ubytovny Sandra, kde hlavní město Praha má asi 70 bytů k dispozici?

Prim. Svoboda: Prosím, čas.

Občan Ladislav Kos: Na závěr, poslední věta. Ještě podotknu, že bych čekal silnou aktivitu v této kauze jak od vedení městské části Praha 11, tak i od zastupitelky Marvanové, která je senátorkou za Prahu 11. Bohužel jsem žádnou aktivitu nezaznamenal. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní náměstkyni Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Tak já bych asi výstavbu nových bytových jednotek nenazývala kauzami. Všichni vnímáme, jaká je potřeba bydlení, hlavně nájemního bydlení, v hlavním městě, které je absolutně nedostatečné. A hlavně nájemního bydlení, které je dostupné. Což přesně tyto dva objekty by měly k tomu sloužit.

Já chci jenom podotknout, že tam není 300 bytů, je tam 272 bytů určených, od 1 + 1 až po pár 4 + 1, a už teď se dohadujeme i o složení obyvatel. Ať už jsou to profese, které potřebujeme atd.

Právě proto, že to území vnímáme jako územní celek a jako to, že se tam má řešit víc věcí, tak se na Radě hlavního města Prahy vytvořila pracovní skupina, která má na starosti to, aby nám řekla, co by bylo v dané lokalitě, co se týká služeb, dobré učinit. Protože v tom takzvaném hotelu Opatov víte, že jsou tam velké nebytové prostory v přízemních patrech této budovy, kde se co budoucna určitě plánují ordinace. Dále přemýšlíme o tom, že by tam bylo dobré i nějaké dětské centrum. A samozřejmě i nějaká veřejná vybavenost, aby lidé měli kde třeba nakupovat potraviny atd.

Takže od toho je tady ta skupina, která by nám přesně měla říct, co je tam zapotřebí. Protože nebytové prostory tam jsou a může tam vzniknout právě ta veřejná vybavenost, která nebude sloužit pouze lidem, kteří budou bydlet v hotelu Opatov, ale právě i v Sandře i v okolních domech, které se tam nacházejí.

Co se týká parkování, tak ano, je to citlivá otázka nejenom na Praze 11, ale v celé Praze. Ale zrovna myslím, že na Praze 11 se to úspěšněji řeší. Neříkám, že se to vyřeší úplně, ale, pane senátore, nemůžete říkat, že tam nebude moct kdekdo zaparkovat, protože zrovna jsme teď na Radě hlavního města Prahy schválili výstavbu parkoviště Opatov. Měla by začít v březnu roku 2024. Říkám, že tahle výstavba nebude vůbec levná, protože je i na základě požadavků městské části Prahy 11, aby to nějak vypadalo, bylo zapuštěno, bylo ozeleněno atd.

Tam by mělo pro městskou část vzniknout 150 míst. A pokud vím, tak v ulici Šalounova, která je také 200 m od toho, tak je hotová studie na nové parkoviště, kde by mělo vzniknout 480 míst. Takže, prosím pěkně, opravdu, říkejme tady ty věci, jak jsou.

A jestli dneska někdo v dnešní době brojí proti výstavbě, přestavbě nějakých objektů na byty, na nájemní byty, o kterých víme, o kterých víme, že je strašný nedostatek, že je

potřebujeme, nejen pro zaměstnance našich příspěvkových organizací, ale samozřejmě i pro seniory, pro mladé rodiny, pro sociálně potřebné, tak já tomu vůbec nerozumím.

Takže tady hlavní město se snaží vyjít vstříc a opravdu nějaké to nájemní bydlení poskytnout, a někomu to vadí. Já chápu, že se nezavděčíme všem, a vám už nejméně, ale myslím, že měl byste možná měl přemýšlet o tom, co interpelujete a za jakým účelem. Děkuji.

Občan Ladislav Kos: Já už jsem se nechtěl vracet k pultíku, nicméně tady po zbytečném obvinění paní radní, že nepřeji výstavbě bytů v Praze, tak pokud mě dobře poslouchala, tak jsem říkal, že nemám nic proti bytům, ale že by měly mít zajištěny všechny funkce, tak jako u nových bytů, které se staví. A všichni dobře víme, a snad to ví i paní radní, že u nových bytů podle pražských stavebních předpisů musí být určitá parkovací místa, většinou v podzemí.

Tady u hotelu Opatov, ani u Sandry nebudou. A ty sliby, které tady padají, tak jsou víceméně dá se říct nadčasové. I výstavba P + R Opatov, i výstavba Šalounova je v nedohledné budoucnosti. A určitě dřív budou zkolaudovány ty dva bytové objekty, než se postaví parkoviště. Myslím, že to budou minimálně dva nebo tři roky.

Takže já bych prosil paní radní, abyste tady nedehonestovala zbytečně někoho za to, že něco říká, když to neříká. Děkuji.

Nám. Udženija: On to říká, a přitom to neříká. Nevadí.

Já jenom chci říct, že jsem vám teď vysvětlila, jak řešíme tuhle lokalitu. Vy jste se bavil o veřejné vybavenosti lokality, já jsem vám řekla, že to tam připravujeme. Bavil jste se o tom, že tam nejsou žádná parkovací místa, já jsem vám řekla, že tam parkovací místa budou. Nevím, co na tom není jasného? A pokud máte problémy s pražskými předpisy, tak se, prosím pěkně, obraťte na mého kolegu náměstka Hlaváčka, protože to je čistě v jeho kompetenci, já s tím nemám vůbec nic společného.

INT. č. 8/3 – Lorenc Hysi

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Ve věci tzv. covidových a postcovidových dluhů podnikatelů vůči hl. m. Praze.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A prosím kolegu Hysiho k postcovidové věci.

Občan Lorenc Hysi: Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Jsem občanem Prahy a prostřednictvím společnosti LORINFAJ Promotion, jejímž jsem jediným společníkem a jednatelem, dlouholetým podnikatelem se smluvním partnerem hlavní město Praha, podnikám zejména v oblasti gastronomie a zároveň v oblasti šperků. Jsem jediným zástupcem granátů, Družstvo umělecké výroby Turnov v Praze. Mluvím tedy za sebe a zároveň za svou společnost LORINFAJ Promotion. Jako dlouholetý smluvní partner Prahy

jsem vždy dodržoval své závazky a plnil řádně své povinnosti. A často ve chvíli, kdy moje podnikání a podnikání všech dalších subjektů dopadly závažné následky pandemie covid-19.

V této době se společnosti nakumulovaly dluhy, které v našem případě narostly i díky tomu, že v dobách pandemie a následné ekonomické a energetické krize investovala společnost do úprav a udržovacích prací v budově na Staroměstském náměstí 18, kterou jsme pronajali od města ve zchátralém stavu a investovali jsme cca desítky milionů korun.

Můj dotaz se týká návrhu řešení dluhů k objektu na Staroměstském náměstí 18, který jsem písemně podal hlavnímu městu prostřednictvím společnosti Trade Center Praha již v době pandemie covid-19, a sice 10. 3. 2022. Navrhl jsem projednávat několikrát během posledního půldruhého roku s představiteli TCP. Dále na návrh na jednání majetkové komise Rady HMP a následky workshopu v létě tohoto roku. Tento návrh byl posouzen ekonomickou studií TCP, kterou za tímto účelem objednala a nechala zpracovat.

Na základě návrhu, který byl zmíněn v ekonomické studii, byl hodnocen jako reálný a byl doporučen, vznikla mezi společnostmi LORINFAJ Promotion a TCP džentlmenská dohoda, aby se do té doby, než bude prodloužen návrh, ke schválení orgánů hlavního města Prahy choval v souladu s tím, jak tuto džentlmenskou dohodu plně respektují.

Na jejím základě jsem uhradil a hradím 50 % nájmu v roce 2023. A mám hradit 70 % nájmu v roce 2024. Návrh ovšem obsahuje návrh splátkového kalendáře a návrh změny dosavadní nájemní smlouvy. Navíc za účelem umoření dluhů vzniklých do konce roku 2022 jsem uzavřel s hlavním městem Prahou dohodu o uznání dluhů se splátkovým kalendářem, na jehož základě má být tento dluh splacen do 30. 6. 2024. Tyto splátkové kalendáře též plně dodržuji.

Dovoluji si upozornit na skutečnost, že čekám na dodržení návrhu ke schválení příslušným orgánem Prahou déle než půldruhého roku zatím bez výsledku. Chtěl bych vám říct, že k tomu dluhu mám zastavený já a moje manželka celý náš majetek, který je větší než dluh. A stojím tady před vámi a chci vás ujistit, že jsem plně ochoten tuhle smlouvu plnit, respektovat. A kasa města díky téhle smlouvě se na konci obohatí o 325 milionů Kč po 15 letech. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana radního Zábranského.

Radní Zábranský: Já vlastně jsem úplně nepochopil, k čemu směřovala ta interpelace? Respektive co se očekává ode mě za odpověď? Nicméně vnímám to, že jste měl nějakou ústní dohodu se společností Trade Center Praha, podle které postupujete, to akceptuji. Nicméně realitou je, že na základě této dohody dochází k neustálému navyšování dluhu, který dneska už přesahuje dost obrovskou částku 45 milionů korun. A také je realita, že jste uzavíral smlouvu s vysokým nájemným ke konci roku 2020, kdy byla jedna z nejvážnějších vln pandemie covidu.

Asi jste si dobře nevyhodnotil podnikatelská rizika, protože jste nikdy neplatil plnou výši toho nájemného a doteď ji neplatíte. Takže jí jsem vlastně rád, že teď vedení TCP k tomu přistupuje velmi aktivně. A teoreticky, jestli jsem zaznamenal požadavek, aby tu dohodu, která vychází z té ústní dohody, co jste měl se společností TCP, abych to vzal na Zastupitelstvo a hlasovali jsme o tom.

Mně se to nezdá dobrý nápad, protože ani já bych takovou dohodu nepodpořil. A myslím si, ač nemůžu předem předvídat vůli většiny v Zastupitelstvu, tak vzhledem k tomu, že ta dohoda z mého pohledu nebyla dobrá, protože důsledkem dohody je, že dluh pořád jen roste a přesahuje už tu částku 45 milionů korun, tak by možná ten návrh neprošel. A to by asi nebylo dobré ani pro jednu stranu.

Proto já jsem rád, že současné vedení TCP je v tomto aktivní. A já jsem deklaroval, že ve chvíli, kdy dosáhnete toho, že se začne ten dluh reálně snižovat, tak pak budu ochoten

jít na Zastupitelstvo s tím návrhem dohody za těch podmínek, které jsem vám psal teď někdy včera, nebo kdy to bylo, především, tak já ten návrh podpořím. A myslím si, že to může pomoci k tomu, aby ho podpořilo i Zastupitelstvo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, je doplňující otázka?

Občan Lorenc Hysi: Děkuji, pane radní. Ano, po dvou letech jsem se dočkal odpovědi, že tento návrh nebude jako řešení. Děkuji. A jsem ochoten vám teď říct, že je v mém zájmu, abych co nejdříve nějakou dohodu s hlavním městem uzavřel. Protože všichni si uvědomujeme, že ten dluh nemůže narůstat do nekonečna. Jsem připraven, jak jsem vám avizoval.

Potřeboval bych od vás, od Rady, mám splátkový kalendář, který končí v červnu 2023. Potřeboval bych a požaduji od vás splátkový kalendář za rok 2023 na 18 měsíců, abych mohl řádně začít platit od 1. ledna 2024 plnou výši nájmu. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zábranský má dvě minuty na odpověď.

Radní Zábranský: Já si uvědomuji, že červen 2024 je ten moment, dokdy to musí být vyřešené, protože tam je ta poslední obrovská splátka, takže tady s tím počítám. Zároveň podle mě pomůže přijatelnosti na Zastupitelstvu to, když ukážete, že reálně jste schopni platit tu výši nájmu, ke které jste se zavázal. K čemuž vlastně směřuje moje komunikace v posledních týdnech.

Jak říkám, já jsem vám posílal teď nějaký e-mail po konzultaci s vedením TCP, a když budou splněny podmínky, tak já jsem opravdu připravený přijít někdy, třeba v březnu, na Zastupitelstvo s tím návrhem a podpořit ho.

INT. č. 8/4 – JUDr. Elona Khalaila, Ph.D.

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Ve věci covidových a postcovidových dluhů podnikatelů vůči hl. m. Praze.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji a bude následovat paní doktorka Elona Khalaila, Ph.D., která interpeluje radního Zábranského ve věci covidových a postcovidových dluhů podnikatelů vůči hlavnímu městu Praze.

Občanka JUDr. Elona Khalaila, Ph.D.: Děkuji, vážené dámy, vážení pánové, působím jako advokátka v Praze a jsem právní zástupce společnosti LORINFAJ Promotion. Ráda bych navázala na předřečníka a jen objasnila skutečnost, že vzhledem k tomu, že společnost LORINFAJ Promotion nyní obdržela odpověď, že původní její návrh, který podala před asi dvěma roky, nebude předložen ke schválení hlavnímu městu Praze.

Ráda bych vám předložila návrh, který společnost LORINFAJ Promotion považuje za reálný a je schopna a ochotna ho splnit. Jak tady bylo řečeno společnost LORINFAJ

Promotion má ošetřeny na dohod o uznání dluhu se splátkovým kalendářem veškeré dluhy až do konce roku 2022. Zbývá pouze dluh, který vznikl v roce 2023. A nyní, pane radní, bych vás poprosila, jestli by Praha byla schopna uzavřít se společností LORINFAJ Promotion splátkový kalendář na rok 2023. To znamená, pouze na tento dluh, který by byl na 18 měsíců. První splátka by byla posunutá k 1. 7. 2024. Vzhledem k tomu, že do té doby společnost LORINFAJ Promotion umožní veškerý dluh do roku 2022 a poslední splátka by byla samozřejmě do 18 měsíců od doby uzavření této smlouvy.

Zároveň vzhledem k tomu, že se jedná o covidový dluh, společnost LORINFAJ Promotion žádá o prominutí úroku z prodlení s ohledem na politiku města, která poskytuje úlevu podnikatelům, kterým vznikly dluhy následkem covidové pandemie.

Můj druhý dotaz míří k participaci společnosti na nákladech právního poradenství a nákladech na jiné odborné posudky, které nechala vypracovat správcovská společnost TCP. Dovoluji si zdůraznit, že od doby podání návrhu uzavřel můj klient, tedy společnost LORINFAJ Promotion, s hlavním městem Prahou výslovně 3 dohody o uznání dluhu se splátkovým kalendářem včetně jednoho velmi stručného dodatku ke každé z nich. A zúčastnil se dvou schůzek s právními zástupci hlavního města Prahy.

Po LORINFAJ Promotion je však požadováno, aby participovala na právních nákladech, které dosahují výše několika milionů korun. Jedinou konkretizovanou položkou těchto nákladů jsou náklady na ekonomické posouzení návrhu klienta. Jedná se o studii, která plně podporovala návrh, který klient podal, nicméně, jak tady bylo řečeno, tento návrh nebude předložen orgánům hlavního města Prahy k řešení. Z tohoto důvodu můj dotaz je, proč by společnost se LORINFAJ Promotion měla podílet na nákladech na tuto ekonomickou studii, která nebude předložena orgánům hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Záborský odpovídá.

Radní Záborský: Já se musím přiznat, že mně přijde trošku zvláštní forma jednat o nějakých podmínkách dohody na plénu ZHMP. A nebudu na to naskakovat. Já mám důvěru ve vedení TCP, protože vyhodnocuje situaci správně. Jeden z těch problémů je, že tento dluh vznikl v rámci obchodní aktivity Trade Center Praha. Proto já chci, ať TCP dojedná co nejlepší podmínky pro město a potom to vezmu na Zastupitelstvo.

Co se týče nákladů, tak ten požadavek na to, abyste participovali na nákladech vzniklé s poradenskými službami v souvislosti s řešením toho dluhu, tak je myslím celkem logický. Protože standardní situace v soukromém sektoru je, že když někomu vznikne dluh a potřebuje ho nějak vyřešit, tak jde třeba za bankou a snaží se vyjednat nějakou půjčku, aby ten dluh mohl splatit svojí druhé smluvní straně. A ta banka samozřejmě také v rámci úplaty za ten úvěr si započítává nějaké služby nebo práce, které vedou k dojednání té dohody.

Tady to je dost specifická situace, možná jako úplně jediná, kdy mi úplně nepřijde fér vymlouvat se na covid. Vzhledem k tomu, že společnost LORINFAJ Promotion uzavřela tu smlouvu ke konci roku 2020, kdy jsme tady měli jednu z nejvážnějších vln pandemie, narozdíl od těch ostatních nájemců, kterým dluh vznikl za covidu, tak tady lze z vaší strany těžko argumentovat, že to byla nějaká vyšší moc, kterou jste nemohli tušit.

Ale, jak říkám, ty podmínky prosím vyjednávejte s Trade Center Praha. Ten e-mail, který jsem vám poslal, je po konzultaci s vedením TCP. A já přijdu na Zastupitelstvo až s tím výsledkem.

Prim. Svoboda: Máte doplňující otázku, paní doktorko?

Občanka JUDr. Elona Khalaila, Ph.D.: Ano, jen bych chtěla zdůraznit, že co se týče toho návrhu, i my souhlasíme, že by to mělo být plně v souladu se zájmy hlavního města

Prahy. Takže bych chtěla říct, že pokud by se uzavřel např. v lednu 2024 splátkový kalendář na 18 měsíců, pak by společnost LORINFAJ Promotion plně umořila celý dluh k 30. červnu 2025.

Co se týče otázky nákladů, k tomu bych pouze chtěla říci, že samozřejmě tak jako banka i hlavní město Praha bude chtít asi účtovat nějaké náklady, já jen musím říci, že každá banka si účtuje náklady ve výši možná několika tisíc korun, ale, jak jsem zdůraznila, společnost LORINFAJ Promotion chce participovat na nákladech ve výši několika milionů korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Záborský.

Radní Záborský: Já si myslím, že by vám žádná banka na splacení dluhu nepůjčila, protože společnost LORINFAJ není v takové ekonomické situaci. A proto my tady vyjadřujeme nějakou vůli vám s řešením té situace pomoci. Proto to řešíme my. A i když samozřejmě, pokud byste byli schopní ten dluh zaplatit z financí, které si seženete někde jinde, tak to bude úplně pro Prahu nejkomfortnější. Ale myslím si, že kdybyste tu možnost měli, tak už to dávno uděláte. Každopádně pokud by se vám podařilo třeba nějakého spoluinvestora, který ten dluh zaplatí nebo výrazně sníží, tak to určitě pomůže přijatelnosti toho návrhu. Ostatně je to jeden z těch návrhů, co jsem vám posílal teď v tom e-mailu.

INT. č. 8/5 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hříba**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Vyšehradský železniční most a pražský železniční tunel.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkoví k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji, mám na radě pana Petra Kutílka, který interpeluje náměstky Hříba a Hlaváčka s otázkou „Vyšehradský Železniční most a Pražský železniční uzel“.

Občan Petr Kutílek: Dobré poledne, vážené dámy a pánové, děkuji panu primátorovi za slovo. Já před vás předstupuji s interpelací na pány náměstky Hříba a Hlaváčka, která se týká Pražského železničního uzlu a role vyšehradského Železničního mostu v jeho rámci.

Zaznamenali jste jistě tu občanskou iniciativu, která se snaží zachránit tento most přesně v linii toho, jak platí zákony této země v oblasti památkové ochrany. Bavíme se o místě, kde nýtovaná nadzemka, v pražském kontextu unikátní nýtovaný ocelový most, pomohl vytvořit ze středověkého města moderní metropoli. Kde z jedné strany máme kubistické vily, z druhé strany art deco domy. A do tohoto prostředí se Správa železnic pokouší prosadit betonovou novostavbu.

Všichni jistě víte, o co jde. Já se tady obracím zejména na pány náměstky Hříba a Hlaváčka s otázkou, a poprosím každopádně o písemnou odpověď, mohou se o to podělit, či odpovědět společně, to nechám na nich. Na celý ten kontext Pražského železničního uzlu, co dělají pro to, aby se rozvíjel komplexně.

Tak jako Praha se má rozvíjet polycentrickým způsobem, jak hovoří strategické dokumenty hlavního města Prahy, tak co udělali v posledním roce konkrétně pro to, aby jednak pokročila příprava kapacitního řešení, tzv. nového spojení 2. Co udělali pro to, aby toto bylo dobře navázáno na berounský rychlostní železniční tunel? Co dělají pro to, aby byla patřičně využita kapacita jižní železniční tangenty a Branického mostu, který má nést část dopravy.

Zaznamenali jste možná v posledních dnech, že došlo k jakési reakci pana náměstka Hlaváčka a několika úředníků či zaměstnanců městských organizací, kdy se na webových stránkách IPRu, a vzbudilo to myslím pozornost i na sociálních sítích, ještě během dne, včerejška, upravovala ta nová čísla, která jsou odlišná od toho dokumentu, který tady prošel při té diskusi o Železničním mostu v březnu. Otázka je, co se také odehrálo a odehrává momentálně od té doby, kdy byly schváleny dokumenty, které predikovaly 17 vlaků jedním směrem ve špičkové hodině pod Vyšehradem.

(Tukání starosty do mikrofonu.) Děkuji za upozornění, já budu rád za rychlou reakci, pak případně ještě doplňující. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, v tom případě asi prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Já se moc omlouvám, zkusím odpovědět poctivě na všechno, co jsem slyšel. Vzhledem k tomu, že tady slyšet skoro vůbec není.

My jsme docela aktivními účastníky toho železničního spojení 2, nebo železničního uzlu Praha: Poměrně aktivním účastníkem byl i Adam Scheinherr, který na ta jednání vysílal kolegu Václava Brejšku. A ta studie velmi zodpovědně zpracovává budoucnost města. Bude se na jaře prezentovat. A má v sobě obsaženo spoustu nových dat a návrhového výhledu města, které po dlouhé době společně vnímá jako region a snaží se změnit paradigma toho vztahu k regionu, který - ať chceme, nebo nechceme - tak se z dnešních nějakých téměř 3 milionů směřuje ke 4 milionům.

Z tohoto hlediska, jako člověka, kterého zajímá rozvoj města, mě vlastně trošku překvapuje to statické vnímání města. A myslím, že to je zdroj toho filosofického neporozumění. Ta studie toho ŽUPu zpracovává v několika variantách možnost, kdy regionální dopravu vlastně podjede Prahu a vysokorychlostní tratě zůstanou na povrchu.

Hodně zjednodušeně, tam člověk najde víc těch návrhových horizontů, ale hodně zjednodušeně plánuje s nějakým stoletým výhledem. S tím, že je zřejmé, jestliže u nás trvá povolení bytového domu 12 let, tak povolení a realizace takové sítě bude trvat mnohem déle.

Čili ta představa, že ten železniční uzel Praha nahrazuje dopravu na povrchu, je skutečně nesprávná. Možná by se to dalo dokonce nazvat úplně jiným slovem, ale je nesprávná, je zároveň komplementární a směřuje k tomu, aby to posílilo vztah k regionu a obytnému městu krátkých vzdáleností.

K tomu druhému konkrétnímu dotazu, v tom usnesení Zastupitelstva z roku 2023 se pracuje s daty, nebo se studii umístění Železniční zastávky Praha - Výtoň, kdy jsme se snažili vysvětlit, proč ta zastávka je důležitá, aby propojila tu dopravu přes most s městskou dopravou. Ta studie z roku 2019 pracuje s daty z roku 2018. Tak to je zřejmé, že v té věci je posun.

A druhá data počítají s variantou Berounský tunel a bez Berounského tunelu. To je další důležitá věc, jenom ji tady zmíním, když už to téma probíráme na Zastupitelstvu. Celé údolí Berounky je zatíženo dálkovou dopravou. Mísí se tam příměstská doprava, dálková, ale i nákladní. A přestože původní představa Správy železnic byla, že ta trasa se zkapacitní, tak pochopitelně narazila na přirozený odpor samospráv a život to přivedlo k nějakému kompromisu a pocítil potřebu Berounského tunelu.

Takže až se to stane do budoucna, představte si bytový dům, který se po mnoha interpelacích tady na Zastupitelstvu povoluje 12 let, tak jak dlouho se bude povolovat Berounský tunel. Teď jsme v procesu EIA. A umožní to, aby celé Poberouní fungovalo jako kapacitní příměstská doprava zapojená do metra S, neboli Železničního uzlu 2.

A už skončím, rád bych tomu věnoval víc času. Myslím, že 1. rovina je hluboké nedorozumění mezi statickým vnímáním města a živým rostoucím regionem. Druhá v tom, jakou funkci most v tom systému má a jakým způsobem pracuje s tím obytným prostředím a s obytným městem. A z toho vyplývají různé datové systémy a čísla, z kterých vždycky budou nějaké trochu jiné předpoklady.

Já předpokládám, že k určitému vzájemnému ne souznění může dojít, ale k nějakému porozumění může dojít na základě dohody, která proběhla tady na tom semináři mezi panem doktorem Pospíšilem, ne naším Jiřím Pospíšilem, ale panem doktorem Pospíšilem, který zpracovával ta data, a kolegy ke Správě železnic. Oba byli vyzváni k tomu, aby si porovnali ta čísla. Ale zároveň v případě objednávaných kapacit se jedná o ty skutečně nejbližší kapacity.

A my takto město jednoduše vnímat nemůžeme, protože když to tak budeme dělat, tak budeme přesně v tom stavu jako teď, kde vždycky přijdeme na to, že někde je potřeba škola, tak potom řešíme, že by tam byla dobrá škola. Někde přijdeme na to, že by tam mohla být další kolej, tak řešíme, že tam bude další kolej. A budeme se točit v neustálém kruhu. A pan primátor už mě vyhání.

Prim. Svoboda: No, 7 minut a končí to.

Občan Petr Kutílek: Děkuji panu primátorovi za slovo, já se pokusím ho neznervóznit tím, že bych přetáhl. A využiji ještě té minuty.

Já děkuji panu náměstkovi za to vyjádření. Skutečně si myslím, že tu máme rozpor mezi tím statickým vnímáním Prahy a tím dynamickým. To statické zřejmě reprezentuje podle mého chápání to, že všechna doprava musí jít do centra na tu betonovou magistrálu, která se plánuje pod Vyšehradem. To dynamické vnímání města by skutečně pracovalo s rozvojem regionu. Tzn. mj. s Branickým mostem, s jižní tangentou, s faktem, že hlavní pražský Business District na Pankráci, že v Krči jsou obrovská rozvojová území a že skutečně Braník, Krč se stávají širším centrem Prahy. A že některé tangenciální linky např. mohou být vedeny tímto směrem, a některé linky i na Hlavní nádraží mohou být vedeny tímto směrem.

Do té doby, než se povede realizovat nové spojení 2, které skutečně má být prioritou. A já znovu apeluji a prosím pány náměstky, aby se vyjádřili k tomu, co udělali pro to, aby ta příprava pokročila, co udělali pro to, aby byla realizována studie Pražského železničního uzlu s tím polycentrickým přístupem k městu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, ale vzhledem k času pan náměstek vám odpoví na tu doplňující otázku písemně, protože teď v tuto chvíli už musíme přejít k interpelacím zastupitelů. Prosím, pane náměstku, buď se spojte tady, nebo písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPNHF7VT

Praha **13. prosince 2023**

Č. j.: **MHMP 2614942/2023**

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Kutítku,

písemně reaguji na vaši doplňující žádost o vyjádření v rámci ústní interpelace k tématu aktivity města v oblasti přípravy Nového spojení 2.

Projekt je aktuálně prověřován studií proveditelnosti Správy železnic a Praha je aktivní v podpoře projektu a na přípravě intenzivně spolupracuje. Zástupci HMP dlouhodobě usilovali o zpracování studie a nyní jsou členy pracovní skupiny a někteří radní (včetně mě) jsou v řídicí skupině. Projekt se velice rychle posouvá a předpokládáme, že v roce 2024 s jejími výstupy seznámíme veřejnost.

S pozdravem

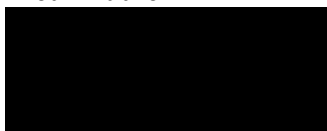
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje

podepsáno elektronicky

Vážený pan

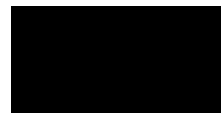
Petr Kutílek



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



P Í S E M N Ě

INT. č. 8/1/P – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na Radu HMP a Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Úprava jednacího řádu zasedání Zastupitelstva HMP ve prospěch občanů.

písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

Nevyslyšená interpelace ve věci: Úprava jednacího řádu ZMHMP ve prospěch občanů - ke které jsem se řádně, včas přihlásila.

Vážené Zastupitelstvo Magistrátu hlavního města Prahy MHMP, den před oslavou boje za svobodu a demokracii, jste na vašem svátku Demokracie občanům opět vzali právo se veřejně vyjádřit a přednést naše závažné problémy a podněty.

Zdůvodnili jste to uplynutím vymezeného času v bloku občanských interpelací a nutností dodržovat Jednací řád (JŘ) Zastupitelstva MHMP.

Zmíněný JŘ Zastupitelstva však sami nedodržíte a to každé zasedání. Když se vám to hodí, necháváte mluvit politiky přes čas, když se vám hodí nás umlčet, tvrdíte, že JŘ se musí dodržet.

Stejně jako dnes, kdy jste s politikem v mandátu Petrem Kutílkem probírali 10 minut výtoňský most, na který jste uspořádali přímo několikahodinové jednání pár dní předem. Petr Hlaváček sám překročil čas odpovědi a tím občanům ukradl jejich prostor. Nebyl to jediný případ nedodržení času. I minulé zasedání v interpelacích občanů se nadřizuje politikům, které přímo osobně znáte a mohou přímo s vámi dané věci projednat mimo čas pro občany co nejsou politiky, ani vaši kamarádi a známí.

Do občanských interpelací se takto hlásí opakovaně mnoho vašich politických kamarádů i přímo členů vašich politických organizací. Dnes se přihlásil kromě politika Kutílka i bratr Jana Čížinského, Pavel Čížinský, mající mandát i vysokou funkci v Zastupitelstvu Prahy 1 za Prahu Sobě.

Z 16ti dnešních interpelací byli politické čtyři! Dostalo se pouze na 5 interpelací, z nichž nejvíce prostoru zabral právě politik Kutílek a nekonečná odpověď radního p. Hlaváčka.

S mojí interpelací k naší snaze upravit JŘ právě ve prospěch občanů, jsem se už nedostala na řadu, byla jsem těsně za politikem Kutílkem šestá.

Vaše arogance k občanům je bezbřehá!

Vaše přestávky a pauzy jen tento den dali dohromady minimálně 2hod. čistého času a vy tvrdíte, že občané vás zdržují?

Nemohla jsem přednést naše požadavky, máte je tedy zde a žádáme odpověď:

Žádáme zástupce všech politických klubů Zastupitelstva i jednotlivce, aby nám sdělili veřejně i písemně v odpovědi na tuto mou interpelaci svá stanoviska k úpravám JŘ ve prospěch občanů a rozměr vaší podpory pro naše právo promluvit.

Navržené úpravy máte všichni k dispozici v Kontrolním výboru u pana Ondřeje Prokopa.

Občané se na výsledky vašich stanovisek musí připravit s předstihem, neboť můžeme očekávat obvyklou aroganci, nezáměr a snahu občany "zneškodnit", aby vám do toho nemluvili.

Jako v případě desítek červených tisků, které nemáme šanci nastudovat ráno v den zasedání Zastupitelstva a nemůžeme se tedy informovaně zapojit do bodů a přednést občanská stanoviska k tématům. To odmítáme a chceme od vás informace včas. JŘ se má projednávat v prosinci a my chceme být připraveni.

To co předvádíte za neúctu k občanům je průkazný důvod pro úpravu JŘ tak, jak požadujeme. Zopakujme naše nejdůležitější požadavky:

- transparentní hlasování o pořadí interpelujících
- zveřejnit pořadí interpelujících hned po schválení na webu Magistrátu HMP
- zveřejnit hned po schválení pořadí bodů programu zasedání Zastupitelstva na webu Magistrátu HMP
- přidat druhý blok interpelací občanů, v podvečerních či večerních hodinách, aby se mohli účastnit lidé po práci i před další prací a nemuseli si brát den volna
- nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu času případně sloučit petiční interpelace a ty k jednomu tématu na např. max. 3 vstupy
- schválit občanům právo přihlašovat se i v průběhu projednávaného bodu

S pozdravem Valerie Bromová a další občané hl.m Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPNHRWGP

Praha **14. prosince 2023**
Váš dopis ze dne: **16.11.2023**
Č. j.: **MHMP 2624598/2023**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Bromová,

Dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 16.11.2023.

Vaše výhrady k jednacímu řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy vnímáme. V současné době se na Magistrátu hlavního města Prahy připravují jeho změny, které budeme ihned zveřejňovat a jejichž důsledky Vás snad uspokojí. Rozhodně Vás mohu ujistit, že nikdo z nás nemá sebemenší snahu někoho umlčovat, a Vaše připomínky bereme vážně, zohledníme je a projednáme. Názory občanů jsou pro nás důležité.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Valerie Bromová



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 8/2/P – Jana Všetečková

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hříba**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**

ve věci

- Projekt modernizace traťového úseku Praha – Libeň – Praha – Malešice I.

písemný text předán I. náměstkovi primátora Hříbovi a náměstkyni primátora Komrskové k písemné reakci

Písemný text:

Jmenuji se Jana Všetečková a zastupuji zde spolek Hrdlořežská zvonička. Navazuji na naši interpelaci a odpověď Mudr. Zdeňka Hříba ze 14.9.2023. Týká se projektu "Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba.“ který momentálně čeká na MHMP na územní rozhodnutí (Sp. zn. S-MHMP 568164/2020/STR – vyřizuje Ing. arch. Dana Bimková).

Nevystupujeme proti železniční dopravě jako takové, naopak železniční dopravu podporujeme jakožto ekologičtější variantu.

Pouze v tomto konkrétním případě máme stále následující pochybnosti:

- Projekt se jmenuje modernizace trati, ale fakticky jde o výstavbu zcela nového mostního objektu a přidání 2 nových kolejí.
- Z odpovědi pana radního Hříba je zřejmé, že osobní železniční doprava nenaroste v této oblasti tak zásadně, ale problém je, že brání v plynulém průjezdu nákladní železniční dopravě. Vystává tedy otázka, zda je nutné vést nákladní železniční dopravu širším centrem Prahy. Nákladní silniční doprava se také odklání pokud možno mimo centra měst. **Ptáme se, zda projíždějící nákladní doprava převáží náklad do hlavního města? Nebo jeho územím pouze projíždí do dalších destinací a mohla by tedy vést jinudy? Nebylo by lepší zaměřit se v Praze na osobní/vysokorychlostní dopravu, která je určena k přímému užítku občanů hlavního města?**
- **Byla by prospěšnost projektu vyhodnocena stejně v aktuálním kontextu?** Projekt je v této variantě připravován odhadujeme od roku 2000 a území Hrdlořez se od té doby zásadně změnilo. Cyklostezky, revitalizace meandrů, bytová výstavba na místě původních průmyslových areálů (Elektra), park Smetanka a meandry Rokytky slouží k rekreaci velkého počtu obyvatel, kteří nemají v okolí adekvátní náhradu za toto území. Park Smetanka by se dal pro tuto část Prahy přirovnat ke Stromovce.
- Cena 2,5 mld Kč je stará (neaktualizovaná) z roku 2020. Aktuálně díky inflaci a vzestupu ceny materiálů odhadujeme 3 mld Kč. To znamená při stavbě 2 km, cena za 1 km tratě 1,5 mld Kč. **Jsou tyto náklady nezahrnující náklady vzniklé devastací přírodního parku Smetanka opravdu efektivně vynaložené?**
- **Jaké konkrétní přínosy má tento projekt pro obyvatele hl.m. Prahy?**

Zásah do přírodního parku:

- Bude odstraněno 20 tisíc m² lesního porostu bez jakékoliv náhradní výsadby. Náhradní výsadba se neplánuje, přestože tato podmínka byla součástí závěrečných stanovisek v procesu EIA. Pro výsadbu prý chybí pozemky.
- Postupným zlepšováním přírodních podmínek v lokalitě (meandry Rokytky, revitalizace území) přibývá v lokalitě živočichů a rozšiřuje se druhová pestrost. Zásah do přírodních biotopů bude znamenat vytlačení a možná i likvidaci mnoha živočišných druhů.
- Betonové pilíře, na kterých povede téměř celé mimoúrovňové křížení stávající trati, zohzdí přírodní park. Jeden betonový pilíř bude dokonce přímo na břehu Hořejšího rybníka.
- Město a městská část vložily milionové částky do revitalizaci území, aby nabídli Pražanům místo k rekreaci. Dočasnými a trvalými zábory, bude rekreační funkce území znehodnocena. Omezí se užívání cyklostezek i prostor k procházkám.
- Mimoúrovňový most má být vysoký přes 30 metrů a vede nad stávajícím viaduktem, který má 11 metrů – z toho plyne narušení krajinného rázu přírodního parku.

Požadujeme:

- Přehodnocení záměru na základě aktuální situace v lokalitě, která se v posledním desetiletí radikálně proměnila.
- Požadujeme jednání s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy.
- Koncepční řešení pro nákladní (i osobní) železniční dopravu v rámci hl.m. Prahy
- Vyhodnocení přínosu navyšování kapacity nákladní dopravy napříč městem a zvážení alternativních přístupů.
- Zajištění projektu návaznost investic.
- Veřejnost se neozývá primárně proto, že vůbec netuší, co se v této rekreační oblasti pro desetitísové aglomerace chystá. Požadujeme veřejné projednávání projektu.

Pro názornou představu ohledně lokality projektu přidávám k interpelaci leták s vizualizací.

Děkuji

S pozdravem

Jana Všetěčková

Vážená paní Všečeková,

v odpovědi na Vaši interpelaci, vznesenou dne 16. listopadu 2023 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, která se opět týkala modernizace železniční trati mezi Libní a Malešicemi, si dovoluji uvést:

Nákladní železniční doprava, která nemá v Praze svou destinaci Prahou po uvedené trati neprojíždí a projíždět nebude. Objíždí ji totiž již mnoho desetiletí po tzv. pravobřežní labské trati (Děčín – Ústí nad Labem – Lysá nad Labem – Kolín) a právě na tuto trať jsou takřka bez výjimky směřovány všechny tranzitní vlaky. Mezi Libní a Malešicemi však jezdí (a jezdit bude) množství nákladních vlaků směřujících z a do kontejnerového terminálu v Uhříněvsi. Byť nedisponujeme konkrétními daty (terminál je ve vlastnictví soukromé společnosti), jistě má železniční obsluha terminálu nemalý vliv na zásobování hlavního města. S ohledem na to, že naprostá většina vlaků spojuje severomořské přístavy právě s Uhříněvsí, lze usoudit, že tranzitní funkce terminálu je minoritní.

Dovolím si konstatovat, že tento stav je k přímému užtku Pražanů, o kterém se ve své interpelaci zmiňujete, protože odklon nákladních vlaků z předmětného úseku by znamenal větší zatížení silniční sítě z důvodu nutnosti přeložení zboží na železnici, což jistě není v našem zájmu.

Prospěšnost projektu vyhodnocuje Ministerstvo dopravy na základě CBA analýzy a tzv. Centrální komise Ministerstva dopravy v minulosti rozhodla že záměr je prospěšný a souhlasila s jeho další projektovou přípravou, která nyní v gesci Správy železnic probíhá. Z hlediska hl. m. Prahy je záměr obsažen ve schválené Strategii rozvoje pražské metropolitní železnice (2018) a tudíž jeho podporu investorovi vyjádřilo i hlavní město Praha. V roce 2018 rovněž záměr získal kladné stanovisko EIA a jeho posuzování v aktuálním kontextu probíhalo i nezávislými orgány státní správy včetně veřejného projednání a vyřazování námitek občanů a spolků.

K nákladům vynaloženým na stavbu se Praha nemá možnost vyjádřit, protože není investorem stavby, kterou je státní organizace Správa železnic, která operuje s vlastním rozpočtem na tuto akci včetně možnosti dotačního financování.

Přínosy tohoto záměru pro občany hl. m. Prahy je možnost spolehlivého provozování tzv. městských železničních linek a jejich možné posílení na interval 15 minut. V širším území je spolehlivost nejzatíženějšího úseku pražské železnice (východní zhlaví žst. Praha-Libeň) klíčová i pro další železniční linky, regionální, dálkové i mezinárodní.

Z aktuálních jednání se Správou železnic vyplývá, že bude zadána architektonicko-krajinářská studie, která má za cíl zjemnit dopady železničního záměru do citlivého území a pomoci nalézt vhodné řešení průchodu modernizované tratě s novými konstrukcemi.

S úctou

Zdeněk Hřib

MUDr. Zdeněk Hřib

I.náměstek primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1

Tel.: +420 236 003 401

zdenek.hrib@praha.eu

www.praha.eu





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a
klimatického plánu



MHMPXPNAVUF3

Praha **14. prosince 2023**

Č. j.: MHMP 2459074/2023

Počet listů/příloh: **3/0**

Vážená paní Vsetečková,

obdržela jsem Vaši písemnou interpelaci ve věci plánované stavby Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice. Text této interpelace jednak směřuje k otázkám koncepce železniční dopravy na území hlavního města Prahy, možných přínosů navrženého záměru pro hlavní město Prahu a její obyvatele i efektivnosti vynaložení nákladů na realizaci dané stavby. Tyto otázky spadají věcně do gesce náměstka primátora MUDr. Zdeňka Hříba, vůči němuž byla interpelace rovněž podána. Dále se text dotýká možných dopadů připravovaného záměru na životní prostředí, tato druhá část interpelace tedy míří k mojí působnosti radní hlavního města Prahy pro oblast životního prostředí a klimatického plánu.

V podané interpelaci jsou mimo jiné zmiňovány negativní vlivy záměru na krajinný ráz oblasti přírodního parku Smetanka, stávající porosty dřevin i druhově pestrou přírodní lokalitu údolí říčky Rokytky, která byla v minulosti nákladně revitalizována. Je přitom třeba uvést, že projednání záměru dosud nebylo ze strany příslušných orgánů veřejné moci ukončeno a tedy posuzování přípustnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí stále probíhá. K uvedenému stavebnímu záměru byla vydána závazná stanoviska a vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 505368/2020 ze dne 7. 4. 2020 a č. j. MHMP 719967/2021 ze dne 20. 5. 2021 (k aktualizované dokumentaci). V těchto svých stanoviscích posuzoval magistrát mimo jiné i přípustnost dotčení krajinného rázu.

Přírodní park Smetanka byl k ochraně krajinného rázu zřízen nařízením hlavního města Prahy č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Přírodní park Smetanka nezahrnuje žádná zvláště chráněná území a jeho význam spočívá v částečně dochovaném přírodním prostředí původně příměstské krajiny. Specifická je konfigurace údolní nivy k Hloubětínu meandrující Rokytky na straně jedné a středem přírodního parku se táhnoucího lesnatého hřebenu vrchu Smetanka na straně druhé. Uvedeným nařízením jsou také stanovena omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Podle ust. § 15 tohoto nařízení nelze na území přírodních parků umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 867, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Jana.Komrskova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

K umístění a povolení posuzované stavby byl vydán požadovaný souhlas orgánu ochrany přírody. Bylo v něm konstatováno, že sice dojde ke značnému zásahu do hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu, nicméně změna se nebude uplatňovat v dálkových pohledech, ale pouze v dílčích scénériích. Jde o stavbu významné dopravní infrastruktury, která je platným územním plánem vymezena jako veřejně prospěšná stavba pod položkou 8/DZ/9 s názvem „Praha 9 – průjezd železničním uzlem Praha v rámci stavby prvního železničního koridoru Děčín – Břeclav, včetně mimoúrovňového křížení trati Praha Běchovice – Praha Libeň se zdvoukolejněnou tratí Praha Libeň – Praha Malešice“ (jako veřejně prospěšná stavba nadmístního významu je také vedena v Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy). Stavbou nedojde dle závěrů odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy k takovému zásahu, který by zásadně změnil ráz urbanizované krajiny jako celku. S obsahem interpelace lze tedy souhlasit v tom smyslu, že krajinný ráz narušen bude, nicméně tvrzení, že dojde ke zničení stavu dotčeného území, je nedůvodné. Přírodní park Smetanka má rozlohu 150 ha, železniční tratí dojde k jejímu protnutí v nezbytně nutném rozsahu. Taktéž ve zpracovaném posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz, které vypracoval doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., v rámci projektové dokumentace, je zásah do krajinného rázu hodnocen jako únosný.

Dále je třeba poukázat na skutečnost, že pro záměr Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba, bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. V rámci tzv. procesu EIA byly kumulativně vyhodnoceny všechny vlivy záměru na životní prostředí, a to s kladným závěrem přípustnosti realizace daného záměru. Závazné stanovisko EIA bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí jako ústředním správním orgánem v ochraně přírody a krajiny na základě odborného posudku zpracovaného autorizovanou osobou.

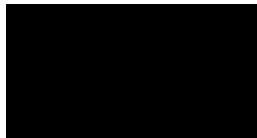
Záměrem vyvolané kácení dřevin se dotkne nejen dřevin rostoucích mimo les, ale také lesních porostů, přes které bude stavba vedena. Na převážné části lesních pozemků ovšem půjde „pouze“ o dočasné odnětí těchto pozemků plnění funkcí lesa, a to po dobu výstavby záměru. To znamená, že po skončení stavby budou tyto pozemky znovu zalesněny. Trvalé odnětí lesa má být realizováno na cca 0,36 ha. Hlavní město Praha se dlouhodobě snaží nezbytné zábory lesů pro významné stavby dopravní infrastruktury či jiné veřejně prospěšné stavby kompenzovat výsadbou nových městských lesů na k tomu vhodných pozemcích. V úhrnu tak rozlohy lesů na území města stále přibývá. Dále se kácení dotkne dřevin nacházejících se na samotných pozemcích dráhy (stávající) – jejího ochranného pásma. Je pravdou, že na těchto pozemcích, které jsou hustě pokryty zejména náletovou zelení, nebude pravděpodobně možné po realizaci stavby zajistit výsadbu stejného počtu dřevin nových. Při rozšiřování počtu kolejí železničních drah je však takováto situace obvyklá a těžko řešitelná.

Příslušné orgány ochrany přírody se rovněž zabývaly dopady stavby na faunu žijící v dotčené lokalitě. Dopady stavby byly v tomto ohledu posuzovány komplexně již v procesu EIA. Z dostupného biologického průzkumu pak vyplynula přítomnost zvláště chráněných čmeláků rodu *Bombus sp.* v dotčeném území. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydal již v roce 2020 pro záměr výjimku ze základních ochranných podmínek čmeláků rodu *Bombus sp.* A v letošním roce pak byla stejná výjimka vydána i pro druh bobr evropský, který se do lokality rozšířil až zhruba v průběhu roku 2021. V obou rozhodnutích o výjimce jsou stanoveny investorovi konkrétní podmínky, které mají zajistit minimalizaci dopadů stavby na

jedince těchto druhů a jejich biotop. I těmto otázkám byla tedy věnována při hodnocení přípustnosti záměru náležitá pozornost.

Na závěr chci říci, že není mým záměrem jakkoliv bagatelizovat dopady záměru na životní prostředí. Je zřejmé, že dopravní stavba takového rozsahu procházející zčásti nezastavěným územím se musí zájmů ochrany přírody či zájmů ochrany životního prostředí jako celku bezesporu dotknout. Nedomnívám se ovšem, že by tato dopravní stavba protínající území přírodního parku Smetanka pouze v linii stanoveného koridoru měla nepřipustně narušit Vámi zmiňované přírodní hodnoty dotčené oblasti jako celku. Záměr modernizace trati není stavbou připravovanou hlavním městem Prahou, ale státní organizací Správa železnic. Dlouhodobě je tento záměr rovněž ve stanovené trase veden územně plánovací dokumentací jako veřejně prospěšná stavba. Tyto skutečnosti do značné míry vylučují Vámi navrhované „přehodnocení“ projektu ze strany hlavního města Prahy, které není jeho nositelem. Hlavní město Praha přitom vnímá potřebnost dané modernizace železničního koridoru, tak jak Vám již bylo sděleno v odpovědi na Vaši předchozí interpelaci náměstkem primátora MUDr. Zdeňkem Hřibem. Hlavní město Praha tedy ponechá na příslušných orgánech státní správy, aby posoudily přípustnost navrženého záměru státní organizace Správa železnic, přičemž daný proces dosud nebyl ukončen.

S pozdravem



S pozdravem

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu

podepsáno elektronicky

Vážená paní

Jana Všečeková



INT. č. 8/3/P – Mgr. Jakub Reschke

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Sídliště Ďáblice.

písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovvi k písemné reakci

Písemný text:

Interpelace 16.11.2023 - koncept

Název: Výstavba na sídlišti Ďáblice

Interpelovaný: náměstek primátora Doc. Ing. Hlaváček

Vážený zastupitelé,

mé jméno je Jakub Reschke. Na téma nových záměrů výstavby na sídlišti Ďáblice před vámi vystupuje zástupce občanského spolku Krásné Kobylisy již potřetí v řadě za sebou. Důvod je vážný, protože developer CPI Reality a.s. znovu prosazuje své záměry radikální výstavby nových domů na místech, kde se dosud nacházejí v podstatě přízemní objekty dosavadní občanské vybavenosti, dříve ve správě zaniknuvšího družstva Včela.

Na uvedených místech mají v bezprostřední blízkosti stávajících obytných domů vzniknout nové domy s výškou 8 – 12 nadzemních podlaží v Tanvaldské ulici a 13 podlaží ve Frýdlantské.

CPI Reality učinily v případě Tanvaldské podobný pokus již v r. 2017, byl však poté opuštěn nebo pozastaven. Tehdy jsme o něm alespoň věděli předem. Až v nedávné době jsme teprve oklikou dostali informaci, že CPI Reality podaly stavebnímu úřadu oznámení o demolici stále funkčních objektů v Tanvaldské. To by byl podivný krok, kdyby žadatel již neměl cestu k naplnění svého cíle otevřenou. To se nám potvrdilo – cestou zákona 106/1999 jsme se dodatečně dozvěděli, že odbor územního rozvoje vydal souhlasné závazné stanovisko. Bližší popis chybí, jedno je jisté: podle platného územního plánu souhlas znamená závažné prolomení zásad platných pro stabilizované území a především zásah do úrovně bydlení obyvatel blízkých postižených domů včetně znehodnocení jejich majetku.

Žádáme proto náměstka primátora pana Hlaváčka, aby vzhledem k okolnostem a porušení principů územního plánu prosadil ve smyslu § 87 odst. (2) stavebního zákona veřejné ústní projednání záměrů CPI, kterého se veřejnost bude opravdu moci zúčastnit. Kulturní dům Ládví je pro konání tím nejvhodnějším místem.

13.11.2023



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPNHEJ3Q

Praha **13. prosince 2023**

Č. j.: **MHMP 2614564/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Reschke,

dovoluji si Vám zaslat odpověď na Vaši interpelaci podanou na Zastupitelstvu HMP dne 16. listopadu 2023.

Odbor územního rozvoje jako orgán územního plánování vydal k záměru BD Střelnická (pozemky par.č. 2466, 2467 a 2635 v k.ú. Kobylisy) dne 16. 5. 2022 souhlasné závazné stanovisko, kde byl orgánem územního plánování posouzen kladně soulad s územním plánem. Vydání souhlasného závazného stanoviska předcházelo souhlasné předběžné vyjádření ze 14. 1. 2022.

Následně, až po vydání závazného stanoviska, byla schválena Územní studie Sídliště Ďáblice, která slouží pro rozhodování v území. Vzhledem k tomu, že orgán územního plánování je při posuzování záměrů vázán pevnými zákonnými lhůtami k vyřízení a v době posuzování ještě nebyla územní studie schválena, nemohla být v tomto závazném stanovisku zohledněna. Zároveň je orgán územního plánování vázán v rámci kontinuity posuzování záměrů již výše zmiňovaným předběžným vyjádřením k záměru.

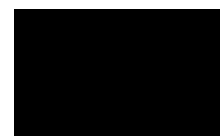
Závazné stanovisko orgánu územního plánování je pouze jedním z podkladů pro rozhodnutí stavebního úřadu, který rozhoduje o povolení předmětného záměru a neznamená tedy povolení záměru jako takového. Závazné stanovisko, na rozdíl od rozhodnutí stavebního úřadu, je vydáváno pouze žadateli, tzn. není určeno účastníkům řízení.

Pokud již bylo zahájeno řízení na místně příslušném stavebním úřadě, je možno uplatnit řádné opravné prostředky, pokud se stavbou z jakéhokoliv odůvodněného důvodu nesouhlasíte. Bohužel orgán územního plánování (MHMP UZR) nedisponuje informací, v jaké fázi řízení se tento záměr nachází.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Nedomníváme se, že by vydáním souhlasného závazného stanoviska došlo k závažnému prolomení zásad platných pro stabilizované území. Obecně každé závazné stanovisko obsahuje řádné odůvodnění předloženého záměru ve vztahu k místním podmínkám, které vycházejí z platných Územně analytických podkladů.

Dále ještě upozorňujeme, že orgán územního plánování se dle stavebního zákona nevyjadřuje k povolení odstranění stavby.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Jakub Reschke



INT. č. 8/4/P – Monika Domincová

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**

ve věci

- Tzv. modernizace trati z Libně, která prochází právě schvalovacím řízením, má devastující negativní dopady na přírodní park Smetanka.

písemný text předán I. náměstkovi primátora Hřibovi a náměstkyni primátora Komrskové k písemné reakci

Písemný text:

INTERPELACE Monika Domincová, 16.11.2023, Přemostění v přírodním parku Smetanka

Jmenuji se Monika Domincová a bydlím (od roku 2008) v tzv. velkém rozvojovém území Prahy, kde probíhá již přes 20 let intenzivní výstavba bez celistvé koncepce rozvoje. To nám, obyvatelům nové čtvrti, přináší mnoho nepříjemností do každodenního života. Máme sice nové krásné drahé byty na hromadné dopravě a u cyklostezky, ale žijeme na nevlídném staveništi s nefunkční „zelení“, nedokončenou infrastrukturou a potřebnou vybaveností. Vše zachraňuje říčka Rokytka, kvůli které se do oblasti velká část obyvatel stěhuje. Lidé milují přirozenou přírodu nivy a okolí Rokytky (tzv. biokoridoru) a využívají toto území jako hlavní a vlastně jediné rekreační území se vzrostlou a funkční zelení. Park Zahrádky je sice stále z více než poloviny zastavitelný byty, ale jeho záplavová část je dokonce součástí ÚSES, ač to dosud není příliš respektováno.

Nejhodnotnějším územím, kam obyvatelé nově vznikajících aglomerací (Zelené město, Nová Harfa, Nový Hloubětín, Nová Tesla a oblast bleších trhů v budoucnu apod.) chodí za přírodou, je přírodní park Smetanka, který je již mnoho let postupně revitalizován a protkán stezkami a nově budovanými páteřními cyklotrasami spojujícími centrum Prahy např. s Dolními Počernicemi a Kyjemi. Pás Rokytky považuji osobně za jeden z největších klenotů Prahy a jsem při každé návštěvě vděčná, že Praha vrhla tak obrovské úsilí a prostředky do náročných úprav toku říčky a okolí i navazujícího Hořejšího rybníka, byly vytvořeny menší rybníčky a tůňky, každým rokem zde příroda získává intenzivnější podobu, a že bylo vybudováno mnoho kilometrů nákladných cyklostezek i pěších stezek, které slouží okolním čtvrtím i návštěvníkům z širšího okruhu Prahy k procházkám a výletům. Místo, které má být nejvíce dotčeno necitlivým zásahem pro mne nejasné železniční stavby, je navíc to nejpoetičtější díky malebnému kontextu rybníka, křižovatky mnoha cest procházejícími obloukovým viaduktem, který je navíc právem kulturní památkou, a navazujícími revitalizovanými meandry s neopakovatelnou scénérií díky široké rozlivové louce osluněné většinu dne sluncem. O tom svědčí i velké množství pozitivních hodnocení na internetových mapových portálech.

Nedávno jsem se díky iniciativě obyvatel okolí výstavby přemostění dozvěděla, že tzv. „modernizace trati“, se kterou bych samozřejmě bez odporu souhlasila, není reálně modernizací, ale výstavbou obrovského monstra uprostřed parku, aniž by o tom veřejnost byla dostatečně informována a vyrozuměna, natož aby bylo možné pochopit důvody a přínosy takového projektu. Jsem tedy doslova zděšena tím, že projekt výstavby nového přemostění trati vedoucí z Libně do Malešic, který vznikl již zřejmě kolem roku 2000 a jeho kontury sahají nejspíš ještě mnohem dál do předrevolučního období, získává v tichosti jedno svolení za druhým bez dostatečné veřejné debaty.

Důvodová zpráva Praha 14 při vzniku přírodního parku (shoduje se významově se slovy radního Štěpánka z té doby):

Přírodní park by měl chránit především přírodní hodnoty krajinného rázu. Celá oblast je významným refugiem organismů vázaných na vodní biotopy a les, s výskytem mnoha druhů, které jsou zařazeny mezi druhy zvláště chráněné. Železniční stavby nenarušují ráz, ale spíše dotváří. Přírodní park tak představuje krajinařsky pozoruhodný komplex zachovalé příměstské krajiny v blízkém centru města s dominantou zalesněného vrchu Smetanka a zároveň důležitý rekreační areál.

Výňatek z posudku vlivu na životní prostředí projektu:

... dojde realizací výrazné dopravní stavby k změně charakteru dosud přírodě blízké scenérie. Záměr představuje značný zásah do rázu krajiny, a to především z okraje urbanizovaného území Vysočan do přírodního parku Smetanka.... Kácením předmětných dřevin vznikne ekologická újma a významnému negativním zásahu. Žadatel návrh náhradní výsadby nepředkládá, protože většina pozemků jsou pozemky dráhy, kde pro nové dřeviny není vhodné místo. Hodnota dřevin vypočtená podle metodiky AOPK byla vyčíslena na více než 4 mil (z roku 2016).

Vliv na významné krajinné prvky – silný

Vliv na harmonické vztahy v krajině – silný

Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky – středně silný

V okolí přírodního parku se intenzivně staví a do samotného parku se investují miliony korun. Revitalizace je velmi zdařilá i díky citlivé následné péči Prahy 9. Desítky tisíc lidí tu mají prostor pro rekreaci a jejich počet nadále roste.

Proto se Vás ptám a naléhavě žádám o odpovědi, a to nejen pana Hříba a potažmo také p. Komrskové, ale zároveň Vás všech, protože nenávratná devastace cenných přírodních hodnot navíc s kulturní památkou s neopakovatelnou atmosférou a významem pro všechny Pražany, kteří sem chodí na výlety, se týká nás všech:

- Má Praha a Česká republika celistvou koncepci rozvoje dopravy na vzdálenější budoucnost s ohledem na zelenou a klimatickou strategii?
- Jak v této strategii zohledňujeme fakt, že po desetiletí nákladně odvádíme nákladní a tranzitní dopravu z měst, zatímco u železnice, kam dopravní zátěž paralelně přesouváme, průjezdy městy a obytnými čtvrtěmi aktuálně neřešíme a naopak posilujeme? V jisté době se jevilo jako skvělý nápad přivést magistrálu na Václavské náměstí, dnes nad tím kroutíme hlavou.
- Jak do této koncepce zapadá tato megalomanská stavba uprostřed přírodního parku a obytných čtvrtí a jak je řešena návaznost tohoto 2km dlouhého úseku mezi nádražím v širším centru města hojně využívaném k osobní přepravě a např. jednokolejným tunelem v Malešicích?
- Jak ovlivnilo původní záměr počítající s překladiště v Malešicích, že překladiště nakonec neprošlo přes EIA a nebude realizováno? Veřejnost v tomto nemá vůbec jasno a odpověď se mi nepodařilo zjistit.
- Akceptujeme devastaci přírodních území výstavbou železnic jen proto, že je považujeme za „zelené“, a proto je protlačíme doslova za každou cenu?
- Náklady na tuto investici budou možná 3 mld, vzhledem k inflaci spíše více, a zatím se mi nepodařilo zjistit, z čeho projekt má být financován. Stojí taková investice za nevrátne ztráty pro nás, obyvatele Prahy? Co vlastně projekt přinese nám, obyvatelům hlavního města? Dokáže přínos vykompenzovat to, co dočasně i nenávratně v Praze ztratíme?
- Nemáme efektivnější způsob vynaložení tak vysoké částky, kde můžeme docílit většího dopadu přímo na obyvatele měst, a to nejen Prahy, např. výstavbou železničních tranzitních obchvatů nebo cyklotras?
- Dává smysl vytvářet z Prahy tranzitní město nákladní železniční dopravy a zkapacitňovat průjezdy pro tuto dopravu? Není pro město důležitější doprava osobní a hlavně sloužící městu a jeho obyvatelům?
- Pokud to smysl dává, opravdu nemůžeme najít jiný způsob, jak vyřešit zdržení nákladních vlaků, případně další důvody investice, které mi nejsou známy? Zachytila jsem více názorů, které navrhovaly i jiná řešení, ale nikde jsem nenašla důvod, proč byly zamítnuty.
- Dává smysl rekonstruovat památkově chráněný viadukt a zároveň ho zastavět takovým „monstrem“, čímž jeho hodnotu trvale a necitlivě (a možná zbytečně) znehodnotíme?
- Uvědomujeme si dostatečně, jaký dopad bude mít na obyvatele několik let takto devastující výstavby v přírodním rekreačním parku pro jeho uživatele, z nichž mnozí nemají alternativu? Např. obyvatele rozvojové čtvrti kvůli špatné koncepci rekonstrukce železniční trati nezískali přístup ke Klíčovským sadům, a tak využívají právě primárně údolí Rokytky.

- Jedná se o projekt primárně zasahující území Prahy 9. Dáváme MČ Prahy 9 dostatek prostoru pro vyjádření pochyb o koncepci projektu a možnost hájit zájmy uživatelů parku a zároveň chránit území, kam radnice vložila obrovské úsilí a prostředky pro vytvoření dokonalého prostoru k rekreaci.

Žádám vás tímto,

- abyste přehodnotili jako zastupitelé ze své kompetence tento projekt z pohledu přínosu a ztrát pro nás, Pražany, naše město, a aby byla řádně prověřena tato zakázka a její smysluplnost i po více než 20 letech, kdy se okolnosti značně změnily. Ano, v době vzniku myšlenky zde zřejmě byla spíše neobydlená pustina s výrobními areály, které postupně chátraly. Např. EIA projektu vychází právě z toho, že území je neobydlené, a to zřejmě i proto, že platní územní plán zatím okolní areály eviduje jako výrobní, přestože je už mnoho let jasné, že zde vyrostou byty, a to doslova nalepené na plánované přemostění. EIA tedy dochází k závěru, že počet lidí zatížených hlukem způsobeným převážně nákladní dopravou klesne, což ale není z tohoto důvodu reálně možné.
- o informaci o následných krocích prověření způsobu hospodaření s veřejnými prostředky, kterou se mi nepodařilo dohledat, případně o provedení důsledné kontroly nad celým procesem financování projektu
 - <https://www.sfdi.cz/2-aktuality-pro-prijemce/tiskova-zprava-sfdi-k-vykonane-kontrola-modernizace-tratoveho-useku-praha-liben-praha-bechovice-1-cast-vcetne-2-casti/>
 - Kontrola byla realizována na základě Plánu veřejnoprávních kontrol pro rok 2014. Kontrolní činnost probíhala od července 2014 do prosince 2014. Kontrolovaným obdobím byl časový úsek od 4/2006 do 4/2012. Předmětem kontroly bylo ověření účelového a hospodárného užití finančních prostředků schválených k financování ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI).
 - kontrolovaná osoba dopustila možného porušení rozpočtové kázně, viz ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) v platném znění, což bylo dne 11. 3. 2015 ze strany poskytovatele (SFDI) předmětem hlášení Specializovanému finančnímu úřadu jako podezření na porušení rozpočtové kázně a předmětem hlášení na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako podnět na možné porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Především Vás ale naléhavě žádám, aby toto téma bylo otevřeno v řádné veřejné debatě, Pražané měli možnost se s projektem a jeho dopady seznámit a vyjádřit se k němu. Pevně věřím, že u podobných investic z veřejných rozpočtů je to běžná praxe a to, že taková debata a informovanost chybí, je jen náhodným omylem. Jestli je projekt opravdu tak přínosný pro celostátní nákladní dopravu, měla by mít širší veřejnost šanci tyto přínosy pochopit a přijmout i „vykoupení“ trvalými negativními dopady. Měli bychom si být jistí, že jsme udělali vše proto, aby tyto dopady byly co nejmenší, což dnes rozhodně není realitou, případně dostatečně kompenzovali ztráty kvality života pro Pražany, to se také nyní neděje. Pokud je mi známo, převážná většina obyvatel Prahy dotčená stavbou buď o projektu neví vůbec nebo se domnívá, že byl pro svou nekonceptnost zastaven, případně ho chápe jen jako zkvalitnění stávající tratě, jak jsme zvyklí vidat v případě podobných modernizací (výměna kolejí, podkladu, odhlučnění, zrychlení apod.). Toto chápání je ale velmi nepřesné a je způsobeno klamným názvem projektu, kvůli němuž jsem projekt původně přehlédl i já. Nazvěme věci zkrátka pravými jmény a nevyhýbejme se pravdivé prezentaci, pokud jsme přesvědčeni, že projekt je správná věc ve veřejném zájmu.

Děkuji.

Vážená paní Domincová,

v odpovědi na Vaši interpelaci, vznesenou dne 16. listopadu 2023 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, která se opět týkala modernizace železniční trati mezi Libní a Malešicemi, si dovoluji uvést:

- Jak Praha, tak Česko disponují strategiemi týkajícími se klimatickou strategií. V Praze je to například schválený Klimatický plán, dopady dopravy na klima se rovněž zabývá Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, který jakožto strategie prošel i hodnocením SEA zabývající se dopady na životní prostředí.
- Tranzitní železniční doprava ve směru severozápad (Německo) – východ (Polsko, Slovensko, Rakousko) není vedena přes území Prahy, ale využívá tzv. pravobřežní polabskou trať (Děčín – Lysá nad Labem – Kolín). Nákladní vlaky, které využívají úsek mezi Libní a Malešicemi jsou vedeny většinou mezi severomořskými přístavy a kontejnerovým terminálem v Uhřetěvsi.
- Záměr je plně v souladu se státními a městskými rozvojovými strategiemi, týkajícími se (železniční dopravy). V poslední době probíhá zpracování tzv. Studie proveditelnosti železničního uzlu Praha, která navrhuje mj. zkapacitnění jednokolejného tunelového úseku. Vznikne tak ucelená kapacitní trať mezi Libní, Malešicemi a Hostivaří. Gestorem studie je státní organizace Správa železnic.
- Záměr nového přecladiště v Malešicích plánovaného soukromým subjektem neměl na plánování modernizace trati Libeň – Malešice žádný vliv a tedy i opuštění záměru přecladiště investorem nemá na přípravu modernizace vliv.
- Hl. m. Praha není kompetentní k vyjadřování k výši investičních nákladů, jelikož jde o investici státní organizace Správa železnic, která hospodáří s rozpočtem určeným Státním fondem dopravní infrastruktury, popř. také dotačními tituly. Míra ovlivnění životního prostředí byla řešena v rámci procesu EIA, který probíhal v letech 2017-2018 a byl uzavřen kladným stanoviskem Ministerstva životního prostředí.
- Praha již disponuje železničním tranzitním obchvatem ve směru, který je z hlediska zatížení nejintenzivnější, jde o zmíněnou pravobřežní labskou trať.
- Tranzitní nákladní železniční doprava přes hlavní město je minoritní, většina vlaků je z Prahy výchozí, či zde končí. Jde zejména o četné linky spojující severomořské přístavy s kontejnerovým terminálem v Uhřetěvsi, odkud jsou kontejnery překládány na silnici a odtud zásobují město.
- Zkapacitnění nejvytíženějšího úseku pražské železnice na východním zhlaví žst. Praha – Libeň bylo označeno za efektivní a Ministerstvo dopravy souhlasilo s další projektovou přípravou.
- Otázku případného znehodnocení stávajícího viaduktu po dostavbě nové mostní konstrukce bude řešena v rámci stanoviska Odboru památkové péče MHMP.
- Z jednání se Správou železnic vyplývá, že bude touto organizací zadána architektonicko-krajinářská studie, která má za cíl přívětivější řešení novostavby v kontextu území a jeho kvality.

Děkuji za Váš zájem o řešenou lokalitu a řešený záměr, který nicméně neinvestuje hl. m. Praha a proto je naše role v povolovacím procesu odlišná od investora, kterým je Správa železnic. Veřejnost se k záměru mohla vyjádřit jak v rámci procesu EIA, tak nyní v rámci probíhajícího územního řízení.

S úctou

Zdeněk Hřib

MUDr. Zdeněk Hřib

I.náměstek primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1

Tel.: +420 236 003 401

zdenek.hrib@praha.eu

www.praha.eu





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a
klimatického plánu



MHMPXPNAW038

Praha **14. prosince 2023**

Č. j.: MHMP 2459201/2023

Počet listů/příloh: **3/0**

Vážená paní Domincová,

obdržela jsem Vaši písemnou interpelaci ve věci plánované stavby Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice. Text této interpelace jednak směřuje k otázkám koncepcí železniční dopravy na území hlavního města Prahy, možných přínosů navrženého záměru pro hlavní město Prahu a její obyvatele i efektivnosti vynaložení nákladů na realizaci dané stavby. Tyto otázky spadají věcně do gesce náměstka primátora MUDr. Zdeňka Hříba, vůči němuž byla interpelace rovněž podána. Dále se text dotýká možných dopadů připravovaného záměru na životní prostředí, tato druhá část interpelace tedy míří k mojí působnosti radní hlavního města Prahy pro oblast životního prostředí a klimatického plánu.

V podané interpelaci jsou mimo jiné zmiňovány negativní vlivy záměru na krajinný ráz oblasti přírodního parku Smetanka, stávající porosty dřevin i druhově pestrou přírodní lokalitu údolí říčky Rokytky, která byla v minulosti nákladně revitalizována. Je přitom třeba uvést, že projednání záměru dosud nebylo ze strany příslušných orgánů veřejné moci ukončeno a tedy posuzování přípustnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí stále probíhá. K uvedenému stavebnímu záměru byla vydána závazná stanoviska a vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č. j. MHMP 505368/2020 ze dne 7. 4. 2020 a č. j. MHMP 719967/2021 ze dne 20. 5. 2021 (k aktualizované dokumentaci). V těchto svých stanoviscích posuzoval magistrát mimo jiné i přípustnost dotčení krajinného rázu.

Přírodní park Smetanka byl k ochraně krajinného rázu zřízen nařízením hlavního města Prahy č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Přírodní park Smetanka nezahrnuje žádná zvláště chráněná území a jeho význam spočívá v částečně dochovaném přírodním prostředí původně příměstské krajiny. Specifická je konfigurace údolní nivy k Hloubětínu meandrující Rokytky na straně jedné a středem přírodního parku se táhnoucího lesnatého hřebenu vrchu Smetanka na straně druhé. Uvedeným nařízením jsou také stanovena omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Podle ust. § 15 tohoto nařízení nelze na území přírodních parků umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 867, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Jana.Komrskova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

K umístění a povolení posuzované stavby byl vydán požadovaný souhlas orgánu ochrany přírody. Bylo v něm konstatováno, že sice dojde ke značnému zásahu do hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu, nicméně změna se nebude uplatňovat v dálkových pohledech, ale pouze v dílčích scénériích. Jde o stavbu významné dopravní infrastruktury, která je platným územním plánem vymezena jako veřejně prospěšná stavba pod položkou 8/DZ/9 s názvem „Praha 9 – průjezd železničním uzlem Praha v rámci stavby prvního železničního koridoru Děčín – Břeclav, včetně mimoúrovňového křížení trati Praha Běchovice – Praha Libeň se zdvoukolejněnou tratí Praha Libeň – Praha Malešice“ (jako veřejně prospěšná stavba nadmístního významu je také vedena v Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy). Stavbou nedojde dle závěrů odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy k takovému zásahu, který by zásadně změnil ráz urbanizované krajiny jako celku. S obsahem interpelace lze tedy souhlasit v tom smyslu, že krajinný ráz narušen bude, nicméně tvrzení, že dojde ke zničení stavu dotčeného území, je nedůvodné. Přírodní park Smetanka má rozlohu 150 ha, železniční trať dojde k jejímu protnutí v nezbytně nutném rozsahu. Taktéž ve zpracovaném posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz, které vypracoval doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., v rámci projektové dokumentace, je zásah do krajinného rázu hodnocen jako únosný.

Dále je třeba poukázat na skutečnost, že pro záměr Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba, bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. V rámci tzv. procesu EIA byly kumulativně vyhodnoceny všechny vlivy záměru na životní prostředí, a to s kladným závěrem přípustnosti realizace daného záměru. Závazné stanovisko EIA bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí jako ústředním správním orgánem v ochraně přírody a krajiny na základě odborného posudku zpracovaného autorizovanou osobou.

Záměrem vyvolané kácení dřevin se dotkne nejen dřevin rostoucích mimo les, ale také lesních porostů, přes které bude stavba vedena. Na převážné části lesních pozemků ovšem půjde „pouze“ o dočasné odnětí těchto pozemků plnění funkcí lesa, a to po dobu výstavby záměru. To znamená, že po skončení stavby budou tyto pozemky znovu zalesněny. Trvalé odnětí lesa má pak být realizováno na cca 0,36 ha. Hlavní město Praha se dlouhodobě snaží nezbytné zábory lesů pro významné stavby dopravní infrastruktury či jiné veřejně prospěšné stavby kompenzovat výsadbou nových městských lesů na k tomu vhodných pozemcích. V úhrnu tak rozlohy lesů na území města stále přibývá. Dále se kácení dotkne dřevin nacházejících se na samotných pozemcích dráhy (stávající) – jejího ochranného pásma. Je pravdou, že na těchto pozemcích, které jsou hustě pokryty zejména náletovou zelení, nebude pravděpodobně možné po realizaci stavby zajistit výsadbu stejného počtu dřevin nových. Při rozšiřování počtu kolejí železničních drah je však takováto situace obvyklá a těžko řešitelná.

Příslušné orgány ochrany přírody se rovněž zabývaly dopady stavby na faunu žijící v dotčené lokalitě. Dopady stavby byly v tomto ohledu posuzovány komplexně již v procesu EIA. Z dostupného biologického průzkumu pak vyplynula přítomnost zvláště chráněných čmeláků rodu *Bombus sp.* v dotčeném území. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydal již v roce 2020 pro záměr výjimku ze základních ochranných podmínek čmeláků rodu *Bombus sp.* A v letošním roce pak byla stejná výjimka vydána i pro druh bobr evropský, který se do lokality rozšířil až zhruba v průběhu roku 2021. V obou rozhodnutích o výjimce jsou stanoveny investorovi konkrétní podmínky, které mají zajistit minimalizaci dopadů stavby na

jedince těchto druhů a jejich biotop. I těmto otázkám byla tedy věnována při hodnocení přípustnosti záměru náležitá pozornost.

Na závěr chci říci, že není mým záměrem jakkoliv bagatelizovat dopady záměru na životní prostředí. Je zřejmé, že dopravní stavba takového rozsahu procházející zčásti nezastavěným územím se musí zájmů ochrany přírody či zájmů ochrany životního prostředí jako celku bezesporu dotknout. Nedomnívám se ovšem, že by tato dopravní stavba protínající území přírodního parku Smetanka pouze v linii stanoveného koridoru měla nepřipustně narušit Vámi zmiňované přírodní hodnoty dotčené oblasti jako celku. Záměr modernizace trati není stavbou připravovanou hlavním městem Prahou, ale státní organizací Správa železnic. Dlouhodobě je tento záměr rovněž ve stanovené trase veden územně plánovací dokumentací jako veřejně prospěšná stavba. Tyto skutečnosti do značné míry vylučují Vámi navrhované „přehodnocení“ projektu ze strany hlavního města Prahy, které není jeho nositelem. Hlavní město Praha přitom vnímá potřebnost dané modernizace železničního koridoru a podporuje ji, jak ostatně dokládá i programové prohlášení Rady hlavního města Prahy. Hlavní město Praha tedy nyní ponechá na příslušných orgánech státní správy, aby posoudily přípustnost navrženého záměru státní organizace Správa železnic, přičemž daný proces dosud nebyl ukončen.

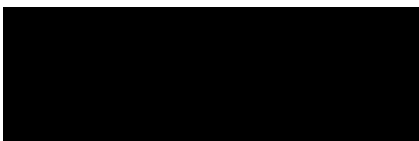
S pozdravem

Ing. Jana Komrsková

náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu
podepsáno elektronicky

Vážená paní

Monika Domincová



INT. č. 8/5/P – Ing. Jan Slabý
– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- Žádost o odsouhlasení podnětu 317/19.

písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Věc: INTERPELACE RADY MHMP :

Žádost o odsouhlasení Podnětu 317/19

Vážená rado MHMP,

V podnětu 317/19 se jedná o poz. 1061 v k.ú. Podolí, který byl v soukromém vlastnictví našeho rodu již od r. 1896 a jehož ½ později získal MHMP odúmrťím.

Po vzájemné dohodě došlo dne 25.4.2013 k majetkoprávnímu vyrovnání s magistrátem a k rozdělení pozemku na p.č. 1061/1 a 1061/2.

Oba pozemky byly na výpisu CUZK vedeny jako staveniště.

Z nám nepochopitelných důvodů si magistrát v NAVRHU UP znehodnotil vlastní pozemek p.č. 1061/1 ze staveniště na ZMK/LR(přesto, že má fungovat jako řádný hospodář).

Vůbec ale nechápeme, proč byl bezdůvodně znehodnocen také náš soukromý pozemek 1061/2, navíc když návrh na ZMK a LR odporuje také znaleckému posudku o dělení pozemku 1061 a vzájemné dohodě o vyrovnání a to zejména v CENĚ pozemku.

Od roku 2006 jsou na našem pozemku řádně zkolaudované přípojky vody, kanalizace a elektro. Tato kolaudace byla z naší strany samozřejmě pochopena jako příslib povolení k pokračování v započaté stavbě (viz právo stavby) našich předků. Jejich a náš společný cíl byl a je RD dvojdomek a zajištění bydlení pro další generace. V tomto záměru jsme pevně rozhodnutí pokračovat. Nejen proto, že dědictví zavazuje.

Přesto, že máme zkolaudované přípojky a oplocený pozemek, bojujeme více než 20(!) let se systémovou podjatostí úředníků a zlovůlí některých politiků.

Stále se snažíme jednat, protože věříme, že pořád ještě existuje dostatek slušných politiků, pro které není Ústava ČR a práva občanů zakotvená v EU jen cár papíru.

Doufáme také, že existují politici, kteří nebudou pokračovat v nabádání k poškozování cizího vlastnictví, majetku a k dalším trestným činům.

Zejména, když se jedná o poškozování soukromého vlastnictví, které není a nebylo nutné a možná se stalo omylem.

(viz.názor ing. Arch. Hlaváčka v pořadu ČT 1 Černé ovce 19.2.2020, téma územní plán), kde se jedná přímo o naše pozemky (1061/2,3 a 4 v k.ú. Podolí).

Doufáme, že konečně dojde k nápravě všech fatálních chyb a že nám výbor UP a zastupitelstvo MHMP zkráceným postupem náš záměr co nejdříve odsouhlasí.

V Praze dne 16.11.2023

Alena Lippertová

Ing. Jan Slabý

korespondenční adresa:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPNHZZZL

Praha **15. prosince 2023**

Č. j.: MHMP 2627965/2023

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Slabý,

dovoluji si zaslat odpověď na Vaši interpelaci podanou na Zastupitelstvu HMP dne 16. listopadu 2023.

Pořizovatel (MHMP UZR) eviduje Podnět číslo P 317/2019, jehož předmětem je změna využití území ze stávající plochy s rozdílným způsobem využití ZMK (zeleň městská a krajinná) a LR (lesní porosty) na navrhovanou plochu s rozdílným způsobem využití OB (čistě obytné), na pozemcích parc. č. 1061/2, 1061/3 a 1061/4 k. ú. Podolí.

S Podnětem byl seznámen Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále jen „VURM“), který jej nedoporučil. Poté byl Podnět projednán dne 6. 4. 2020 Radou hl. m. Prahy, jako součást tisku R-36236, ke kterému bylo přijato nesouhlasné usnesení č. 628. Dále byl Podnět součástí tisku Z-8176, ze kterého byl dne 16. 4. 2020 na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy vyjmut a byl dále projednáván samostatně.

Dne 9. 6. 2020 byl Podnět opakovaně předložen na VURM. Na tomto jednání VURM nebylo schváleno opakované projednání Podnětu. Podnět byl navrácen k projednání Zastupitelstvu hl. m. Prahy, které jej usnesením č. 38/17 ze dne 16. 6. 2022 nakonec přerušilo.

Od té doby k nám nedorazila žádná nová skutečnost, která by změnila některé z několika záporných stanovisek, a tudíž Podnět zůstává přerušen. Pokud jsou Vám známy nové skutečnosti, prosím Vás, abyste je adresoval na mě a předsedu Výboru pro územní rozvoj Tomáše Peka.

Nastalá situace nás mrzí.

Děkuji a jsem s pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje

podepsáno elektronicky

Vážený pan

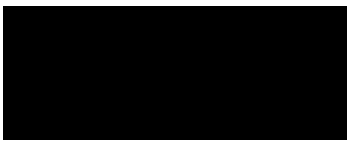
Ing. Jan Slabý

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h





INT. č. 8/6/P – Ing. Štefan Suchar

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Nevyúčtování „tepla“ podle instalovaných měřičů tepla, když předseda SVJ a bývalý revizor má podle tajného projektu ze spol. peněz duplicitní velikost radiátorů.

písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

Nevyúčtovávání „tepla“ podle instalovaných měřičů tepla, když předseda SVJ a bývalý revizor má podle tajného projektu ze společných peněz duplicitní velikost radiátorů, prý je nespravedlivé jenom „údajně“ - starosta Prahy 9 Portlík poskytl „součinnost“ .

Ztracená zpráva revizora o zpronevěřených částkách, 68 letá oběť fyzického násilí a tajný opatrovník SVJ.

1. Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepěčuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP v nákladech na teplo

Vážený pane primátore doc. MUDr. Bohuslave Svobodo, CSc.
(vážení všichni zastupitelé)

když jsem 26.10.2023 interpeloval, že Praha 9 nepěčuje řádně a spravedlivě o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech patřících MHMP – že má ve svých bytech už rok nainstalované měřiče tepla, které se však nepoužívají, ale Devítkou prosazený kolega starosty zneužívá svou funkci předsedy, když **si ze společných peněz SVJ na pořizované radiátory** nechal podle nikdy neschváleného tajného projektu naprojektovat **Duplicitní radiátory** pro sebe, bývalého revizora a další vybrané členy SVJ a tím si mohl mít v letech 2022 a 2023 v bytech **za naše společné peníze nejenom užívat nespravedlivě mnohem vyšší teplotu, ale ani za ni nespravedlivě neplatit,** ...netušil jsem jak snadno to vyřeší pan primátor.

Odpověděl jednou větou. Upozorňujete na „údajně“ nespravedlivé vyúčtování služeb, ... starosta pan Tomáš Portlík Vám poskytne součinnost v řešení situace, která vám „*nevyhovuje*“.

Pan Starosta Prahy 9 už poskytuje zvýšenou součinnost dva 2 roky. Takovou, že jeho stranický kolega ve vedení SVJ odmítl před 2 lety shromáždění členů seznámit se Zprávou revizora. Tato zpráva revizora reagující na naše stížnosti a reklamaci vyúčtování služeb více než 25% členů (ke které se Městská část Praha 9 odmítla připojit a bojkotovala ji) a požadující, aby byly vráceny zpronevěřené částky, atd. kterou revizor předal předsedovi, na shromáždění dne 29.9.2021, aby s ní bylo toto shromáždění seznámeno, není k mání. Prý se ztratila, když ji převzal předseda. A revizor v rámci součinnosti raději odstoupil z funkce.

Ano je pravda, že my nespokojenci jsme se měli obrátit na soud, když uzávěrka roku 2020 byla takto prosazena silnými hlasy Městské části Praha 9, přestože v ní byly ukryty zpronevěry, účetní podvody, atd. když např. 300 tis. Kč za právní služby advokátní kanceláře Havel a Partneři bylo skryto do investic, přestože šlo o „službu“. To víte, kdyby se mezi členy měly pravdivě rozúčtovat ve službách statisícové faktury této advokátní kanceláře, tak to by členové ječeli, tak se to muselo ukrýt do investic.

Ale divíte se členům SVJ, že se bojí obrátit na soud nebo na orgány činné v trestním řízení? Takto s modřinami přes celá záda dopadl 68 letý vetchý stařík, který na reklamaci vyúčtování služeb, které bylo po něm požadováno správcovskou firmou Městské části Praha 9 k zaplacení, odvážně připsal „**Podle mého názoru je to Tunel Blanka a přidal ústně pár pepřných slůvek.**“ Stranický kolega nelenil a uplatnil za pomoci svědectví bývalého revizora, „přiměřenou“ nutnou obranu, viz foto podlitin přes celá záda.



Trestní oznámení, které kvůli ublížení na zdraví zdrčený stařík podal poté na předsedu policii, bylo urychleně překvalifikováno na podezření z přestupku a přestupkové řízení pro „ublížení na zdraví“ bylo na Městské části Praha 9 součinnostně zastaveno, aniž by jako oběť byl stařík vůbec vyrozuměn o tomto zastavení řízení. Není to hezká součinnost?

A nám 25% nespokojených členů předseda SVJ na písemnou reklamaci služeb ani za rok 2020 a pak ani za rok 2021 ani za rok 2022 dodnes písemně povedený předseda SVJ neodpověděl. Tak se činí ta správná „součinnost“ při péči o majetek patřící zčásti MHMP.

O trestním oznámení podezření na tunelování SVJ, např. za shromážděním nikdy neschválený duplicitní statisícový úklid, atd. bylo rozhodnuto v ještě lepší stranické „součinnosti“. Předseda SVJ tajnou smlouvu faktur za úklid, který prý nebyl ve skutečnosti úklid, ale tajnou předdezinfekcí, členům dodnes nepředložil ale tajnou smlouvu prý tajně předložil policii a pro policii pořídil „tajnou“ fotografii ukrajinské uklízečky údajně v tom správném tajném dezinfekčním obleku. Tím bylo pro policii prokázáno, že je to v pořádku a řízení bylo zastaveno, **přestože za 100 tis. Kč bychom museli v tom tajném dezinfekčním SAVU 5 měsíců doslova plavat.** Taková součinnost opravdu nemá chybu.

Trestní řád nedovoluje, aby ten, kdo je prověřovaný jako podezřelý, a tím není způsobilý rozhodovat sám o sobě a aby jednal v trestním řízení za poškozovanou SVJ, a tak stížnosti na tento postup dozorový státní zástupce zčásti vyhověl a to sdělením, že uloží policii, aby byl k věci ustanoven „opatrovník“ SVJ. Tomu se teprve mělo doručit napadené usnesení a měla znovu běžet lhůta pro podání stížnosti.

Tajného opatrovníka jsme však dodnes neviděli, ani jsme ho na žádném shromáždění „neschvalovali“, abychom se na něj jako členové mohli obracet jako na našeho zástupce SVJ v rámci případného trestního řízení.

Takovou součinnost jste měl prosím pane primátore na mysli?

Kdy prosím uvidíme tu tajnou zprávu revizora a toho našeho tajného opatrovníka?

Prosím o ústní i písemnou odpověď primátora

avšak interpelují tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

Ing. Štefan Suchar

Praha 9, Sokolovská 966/185, ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začeřovány, je to trapné.

Ke své interpelaci příkládám nebo se odvolávám se na tyto písemné dokumenty a důkazy:

1. Interpelace na zastupitelstvu Prahy 9 z roku (jsou zavěšené na webových stránkách Městské části Praha 9)
2. Rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 69Cm 80/2022 ze dne 3.5.2023, které rozhodlo, že „**Schválení rekonstrukce topného systému a kotelny na shromáždění dne 29.3.2023 dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy, je neplatné**“
3. Tajný půdorys 5.NP - návrh topení z 09_2022 vč. poznámek o duplicitních radiátorech navíc u p. Brandy a bývalého revizora.
4. Rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 72Cm 151/2020 ze dne 6.10.2023, které rozhodlo, že „**Rozhodnutí SVJ o schválení změny stanov v hlasování mimo shromáždění** ve dnech 13. -23.4.2021, ve znění „Na základě poskytnutých podkladů, tj. návrh na úpravu stanov SVJ Sokolovská 965 a 966 v Praze shromáždění schvaluje tuto změnu stanov“ čl. VI. odst. 8 je nahrazen novým zněním a přidán odst. 9 a 9. Tato nová úprava bude poskytovat flexibilitu za normálních podmínek i mimořádných stavů. Vyjmutí odst. 11 v Čl. VII“, **je neplatné**
4. Plánek sklepů se dvěma duplicitními sklepy pro p. Brandu z ODS a dalšího vybraného člena SVJ duplicitní jsou sklepy č. .. a č. ...
6. Společná stížnost a reklamace vyúčtování služeb za rok 2020 více než 25% členů SVJ, ke které se MěČ Praha 9 odmítla připojit.
7. Reklamace vyúčtování služeb za rok 2021
6. Reklamace vyúčtování služeb za rok 2022



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPND9DAM

Praha **30. listopadu 2023**
Váš dopis ze dne: **16.11.2023**
Č. j.: **MHMP 2516667/2023**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Suchare,

jak jsem již psal v minulé odpovědi na Vaši předchozí interpelaci, nemohu zasahovat do dění ve zmiňovaném SVJ na Praze 9 ani kdekoliv jinde.

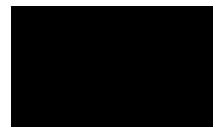
Vše záleží na vlastnících bytových jednotek a jejich domluvě. Co se týká vyúčtování tepla, je možno jej reklamovat u poskytovatele služeb.

Pokud žádáte o odsvěření majetku či o prověření hospodaření s ním, obraťte se prosím na pana radního Záborského, do jehož kompetence toto patří.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Ing. Štefan Suchar



INT. č. 8/7/P – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hříba

ve věci

- Zákaz nabíjení elektrokoloběžek.

písemný text předán I. náměstkovi primátora Hříbovi k písemné reakci

Písemný text:

Interpelace na Zdeňka Hříba

Vážený pane náměstků,

obracím se na Vás jakožto občan Prahy a jakožto rezident centra tohoto krásného města, a to ve věci tzv. sdílených elektrokoloběžek.

Jedná se o jednostopá vozidla, zřejmě spíše skútry, opatřené elektromotorem, které jsou nabízeny na veřejných prostranstvích k pronajmutí, přičemž nejvýznamnějšími obchodníky v této oblasti jsou firmy Lime a Bolt.

Tyto elektro koloběžky představují pro Pražany (a to nejen pro rezidenty centra) již řadu let vážný problém, a to zejména:

- dopravní, neboť odkládané/zaparkované či ooházené koloběžky se nacházejí většinou na chodnících, kde překáží jejich průchodnosti
- bezpečnostní, neboť v centru Prahy (i kvůli dlažbě na povrchu vozovek) většina těchto koloběžek jezdí po chodnících, kde ohrožuje chodce
- estetický, neboť koloběžky jsou odkládány bez jakýchkoli pravidel, což hyzdí centrum města
- právní z hlediska rovných podmínek podnikatelů, neboť zatímco všichni podnikatelé nabízející své zboží na veřejném prostranství musí mít své tržní místo povoleno a musí za něj platit, elektrokoloběžky byly nabízeny mimo tržní řád.

V srpnu 2023 bylo zveřejněno Metodické doporučení pro obce – nástroje právní regulace umísťování sdílených kol a koloběžek na veřejná prostranství v rámci komerční služby „bikesharing“ vydané společně Ministerstvem vnitra ČR a Ministerstvem dopravy ČR dle stavu ke dni 1.8.2023, které potvrzuje možnost regulovat bikesharing formou tržního řádu. Nadto ovšem toto metodické doporučení uvádí s rozsáhlým právním odůvodněním tvrdí i to, že nabízení sdílených kol a koloběžek k pronájmu za účelem dosahování zisku na veřejných prostranstvích představuje nikoli obecné, nýbrž zvláštní užívání veřejného prostranství, které je možné pouze se soukromoprávním souhlasem (zpravidla nájemní smlouvou) vlastníka veřejného prostranství, tj. většinou obce. Tedy hlavního města Prahy.

Vážený pane náměstků, jakožto občan Prahy, žádám tímto Vaším prostřednictvím hlavní město Prahu: využijte pravomocí, které máte a zakažte prosím nabízení elektrokoloběžek v centru Prahy!

Pavel Čížinský
Praha 1
pavel.cizinsky@praha1.cz

Vážený pane Čížinský,

k Vaší interpelaci ve věci regulace služeb sdílené mobility v oblasti jízdních kol, především elektrokoloběžek sděluji, že k doporučení v materiálu „Metodické doporučení pro obce – nástroje právní regulace umístování sdílených kol a koloběžek na veřejná prostranství v rámci komerční služby Bikesharing“ vydaného společně Ministerstvem dopravy, Ministerstvem vnitra a Ministerstvem průmyslu a obchodu ze dne 1. 8. 2023 již proběhla pracovní setkání na úrovni vedení HMP i s jednotlivými provozovateli. Na jejich základě je nyní připravována podoba realizace uvedeného doporučení na území HMP.

V současné době je v přípravě materiál o postupu a dalších krocích, který bude předložen na jednání Rady hl. m. Prahy.

Do procesu samozřejmě budou zapojeny i městské části.

S pozdravem

Zdeněk Hřib

MUDr. Zdeněk Hřib

I.náměstek primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1

Tel.: +420 236 003 401

zdenek.hrib@praha.eu

www.praha.eu



INT. č. 8/8/P – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na zastupitele Prokopa**

ve věci

- Ztracená zpráva revizora o zpronevěřených částkách, 68 letá oběť fyzického násilí a tajný zmocněnec SVJ.

písemný text předán zastupiteli Prokopovi k písemné reakci

Písemný text:

Nevyúčtovávání „tepla“ podle instalovaných měřičů tepla, když předseda SVJ a bývalý revizor má podle tajného projektu ze společných peněz duplicitní velikost radiátorů, prý je nespravedlivé jenom „údajně“ - starosta Prahy 9 Portlík poskytl „součinnost“ .

Ztracená zpráva revizora o zpronevěřených částkách, 68 letá oběť fyzického násilí a tajný opatrovník SVJ.

1. **Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepěčuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP v nákladech na teplo**

Vážený pane vedoucí kontrolního výboru Ing. Ondřeji Prokope,
(vážení všichni zastupitelé)

když jsem 26.10.2023 interpeloval, že Praha 9 nepěčuje řádně a spravedlivě o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech patřících MHMP – že má ve svých bytech už rok nainstalované měřiče tepla, které se však nepoužívají, ale Devítkou prosazený kolega starosty zneužívá svou funkci předsedy, když **si ze společných peněz SVJ na pořizované radiátory** nechal podle nikdy neschváleného tajného projektu naprojektovat **Duplicitní radiátory** pro sebe, bývalého revizora a další vybrané členy SVJ a tím si mohl mít v letech 2022 a 2023 v bytech **za naše společné peníze nejenom užívat nespravedlivě mnohem vyšší teplotu, ale ani za ni nespravedlivě neplatit,** ...netušil jsem jak snadno to vyřeší pan primátor.

Odpověděl jednou větou. Upozorňujete na „**údajně**“ nespravedlivé vyúčtování služeb, ... starosta pan Tomáš Portlík Vám poskytne součinnost v řešení situace, která vám „**nevyhovuje**“.

Pan Starosta Prahy 9 už poskytuje zvýšenou součinnost dva 2 roky. Takovou, že jeho stranický kolega ve vedení SVJ odmítl před 2 lety shromáždění členů seznámit se Zprávou revizora. Tato zpráva revizora reagující na naše stížnosti a reklamaci vyúčtování služeb více než 25% členů (ke které se Městská část Praha 9 odmítla připojit a bojkotovala ji) a požadující, aby byly vráceny zpronevěřené částky, atd. kterou revizor předal předsedovi, na shromáždění dne 29.9.2021, aby s ní bylo toto shromáždění seznámeno, není k mání. Prý se ztratila, když ji převzal předseda. A revizor v rámci součinnosti raději odstoupil z funkce.

Ano je pravda, že my nespokojenci jsme se měli obrátit na soud, když uzávěrka roku 2020 byla takto prosazena silnými hlasy Městské části Praha 9, přestože v ní byly ukryty zpronevěry, účetní podvody, atd. když např. 300 tis. Kč za právní služby advokátní kanceláře Havel a Partneři bylo skryto do investic, přestože šlo o „službu“. To víte, kdyby se mezi členy měly pravdivě rozúčtovat ve službách statisícové faktury této advokátní kanceláře, tak to by členové ječeli, tak se to muselo ukrýt do investic.

Ale divíte se členům SVJ, že se bojí obrátit na soud nebo na orgány činné v trestním řízení? Takto s modřinami přes celá záda dopadl 68 letý vetchý stařík, který na reklamaci vyúčtování služeb, které bylo po něm požadováno správcovskou firmou Městské části Praha 9 k zaplacení, odvážně připsal „**Podle mého názoru je to Tunel Blanka a přidal ústně pár pepřných slůvek.**“ Stranický kolega nelenil a uplatnil za pomoci svědectví bývalého revizora, „přiměřenou“ nutnou obranu, viz foto podlitin přes celá záda.



Trestní oznámení, které kvůli ublížení na zdraví zdrčený stařík podal poté na předsedu policii, bylo urychleně překvalifikováno na podezření z přestupku a přestupkové řízení pro „ublížení na zdraví“ bylo na Městské části Praha 9 součinnostně zastaveno, aniž by jako oběť byl stařík vůbec vyrozuměn o tomto zastavení řízení. Není to hezká součinnost?

A nám 25% nespokojených členů předseda SVJ na písemnou reklamaci služeb ani za rok 2020 a pak ani za rok 2021 ani za rok 2022 dodnes písemně povedený předseda SVJ neodpověděl. Tak se činí ta správná „součinnost“ při péči o majetek patřící zčásti MHMP.

O trestním oznámení podezření na tunelování SVJ, např. za shromážděním nikdy neschválený duplicitní statisícový úklid, atd. bylo rozhodnuto v ještě lepší stranické „součinnosti“. Předseda SVJ tajnou smlouvu faktur za úklid, který prý nebyl ve skutečnosti úklid, ale tajnou předdezinfekcí, členům dodnes nepředložil ale tajnou smlouvu prý tajně předložil policii a pro policii pořídil „tajnou“ fotografii ukrajinské uklízečky údajně v tom správném tajném dezinfekčním obleku. Tím bylo pro policii prokázáno, že je to v pořádku a řízení bylo zastaveno, **přestože za 100 tis. Kč bychom museli v tom tajném dezinfekčním SAVU 5 měsíců doslova plavat.** Taková součinnost opravdu nemá chybu.

Trestní řád nedovoluje, aby ten, kdo je prověřovaný jako podezřelý, a tím není způsobilý rozhodovat sám o sobě a aby jednal v trestním řízení za poškozovanou SVJ, a tak stížnosti na tento postup dozorový státní zástupce zčásti vyhověl a sdělil, že uloží policii, aby byl k věci ustanoven „opatrovník“ SVJ. Tomu se teprve mělo doručit napadené usnesení a měla znovu běžet lhůta pro podání stížnosti.

Tajného opatrovníka jsme však bohužel dodnes neviděli, ani jsme ho na žádném shromáždění „neschvalovali“, abychom se na něj jako členové mohli obracet jako na našeho zástupce SVJ v rámci případného trestního řízení.

Takovou součinnost měl prosím pan primátor na mysli?

Kdy prosím uvidíme tu tajnou zprávu revizora a toho našeho tajného opatrovníka?

Prosím o ústní i písemnou odpověď vedoucího kontrolního výboru

avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

Ing. Štefan Suchar

Praha 9, Sokolovská 966/185, ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začeřovány, je to trapné.

Ke své interpelaci příkládám nebo se odvolávám se na tyto písemné dokumenty a důkazy:

1. Interpelace na zastupitelstvu Prahy 9 z roku (jsou zavěšené na webových stránkách Městské části Praha 9)
2. Rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 69Cm 80/2022 ze dne 3.5.2023, které rozhodlo, že „**Schválení rekonstrukce topného systému a kotelny na shromáždění dne 29.3.2023 dle projektové dokumentace zpracované firmou PDEconomy, je neplatné**“
3. Tajný půdorys 5.NP - návrh topení z 09_2022 vč. poznámek o duplicitních radiátorech navíc u p. Brandy a bývalého revizora.
4. Rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 72Cm 151/2020 ze dne 6.10.2023, které rozhodlo, že „**Rozhodnutí SVJ o schválení změny stanov v hlasování mimo shromáždění** ve dnech 13. -23.4.2021, ve znění „Na základě poskytnutých podkladů, tj. návrh na úpravu stanov SVJ Sokolovská 965 a 966 v Praze shromáždění schvaluje tuto změnu stanov“ čl. VI. odst. 8 je nahrazen novým zněním a přidán odst. 9 a 9. Tato nová úprava bude poskytovat flexibilitu za normálních podmínek i mimořádných stavů. Vyjmutí odst. 11 v Čl. VII“, **je neplatné**
4. Plánek sklepů se dvěma duplicitními sklepy pro p. Brandu z ODS a dalšího vybraného člena SVJ duplicitní jsou sklepy č. .. a č. ...
6. Společná stížnost a reklamace vyúčtování služeb za rok 2020 více než 25% členů SVJ, ke které se MěČ Praha 9 odmítla připojit.
7. Reklamace vyúčtování služeb za rok 2021
6. Reklamace vyúčtování služeb za rok 2022



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Výbor kontrolní Zastupitelstva hl. m. Prahy



MHMPXPNGIHTJ

Ing. Štefan Suchar

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 2590915/2023

Sp. zn.:

Vyřizuje/tel.:

Lenka Jílková

236 003 097

Počet listů/příloh: 2

Datum:

11.12.2023

Interpelace č. 8/8/P

Vážený pane inženýre,

k Vašemu ústnímu i písemnému podání označenému jako interpelace dovoluje uvést následující:

Hospodaření městské části Praha 9 se svěřeným majetkem hlavního města Prahy náleží do samostatné působnosti městské části. Do výkonu samostatné působnosti městské části mohou orgány hlavního města Prahy zasahovat pouze v zákonem přesně vymezených případech.

Z uvedeného důvodu žádný z orgánů hlavního města Prahy nemůže zasahovat do případných sporů mezi vlastníky bytů v domě č.p. 966, k. ú. Libeň. Činnost městské části Praha 9 při využívání bytů v tomto domě, které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy a které jsou svěřeny městské části, jakož i při zastupování svých zájmů v orgánech společenství vlastníků je výkonem samostatné působnosti městské části. Zákony, které se použijí při případných sporech mezi jednotlivými vlastníky bytů ve společenství vlastníků, směřují rozhodování o těchto sporech především k soudům.

Co se týče Vašich závěrů o nesprávnosti hospodaření a nakládání městské části se svěřeným majetkem ve vlastnictví hlavního města Prahy, tj. s byty ve vlastnictví hlavního

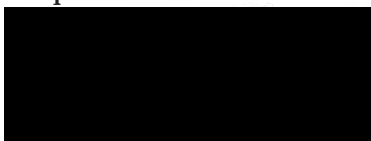
Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 102
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

města Prahy v předmětném domě, tato činnost je v samostatné působnosti městské části. Podle ustanovení § 17 vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vykonávají městské části při nakládání se svěřeným majetkem všechna práva vlastníka, pokud není v citované vyhlášce stanoveno jinak.

Ve svém podání jste upozornil na možnost odejmutí svěřené správy majetku, která je jedním z mála případů, kdy by orgány hlavního města Prahy mohly zasáhnout do nakládání městské části se svěřeným majetkem. Podle § 19 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, „svěřenou věc z majetku města lze městské části odejmout též v případě, jestliže městská část při nakládání s touto věcí porušuje právní předpisy a neodstraní tyto nedostatky ve lhůtě stanovené hlavním městem Prahou, která nesmí být kratší 60 dnů“.

Z citovaného ustanovení zákona o hlavním městě Praze je patrné, že k zahájení procesu odejmutí svěřeného majetku městské části musí být doloženo konkrétní právní jednání, které musí s dostatečnou intenzitou porušovat zákonnou povinnost při správě majetku. Takové konkrétní a doložené skutečnosti bohužel ve Vašem podání nejsou přítomny. Vámi uváděné „tunelování SVJ“ nemusí mít přímou vazbu na užívání majetku hlavního města Prahy svěřeného městské části Praha 9. Proto jej nelze podle mého názoru bez dalšího považovat za dostatečný podnět k zahájení procesu odejmutí majetku, zvláště za situace, když orgány činné v trestním řízení neshledaly na základě Vašich podnětů žádný trestný čin.

S pozdravem



Ing. Ondřej Prokop
předseda KV ZHMP

INT. č. 8/9/P – Pavel Čížinský
– interpelace směřovala na radního Záborského

ve věci

- Nesouhlas s lobbyingem vedení Prahy 1 za soukromé firmy v rámci tržního řádu.

písemný text předán radnímu Záborskému k písemné reakci

Písemný text:

Na Adama Záborského

Vážený pane radní,

obracím se na Vás opětovně ve věci tržního řádu, respektive ve věci připomínky Městské části Praha 1 k tomuto nařízení hl. m. Prahy. Již na červnovém zastupitelstvu jsem Vás v této věci interpeloval a sdělil Vám svůj nesouhlas s tím, že vedení MČ Praha 1 (tj. koalice ODS, TOP09, ANO, David Bodeček a spol.) v rámci svých připomínek k tržnímu řádu neprosazuje zájmy občanů Prahy 1, nýbrž tlačí zájmy soukromé firmy pana Zdeňka Bergmana, firmy Pražské Benátky s.r.o., která na svých lodích vozí turisty po Vltavě. Paní starostka Prahy 1, Terezie Radoměřská z TOP09, toto ostatně na jednání zastupitelstva MČ Praha 1 nijak nepopřela, ba dokonce ohledně svého odhodlání bránit zájmy této firmy (která je prý diskriminována) použila babišovské heslo „do roztrhání těla“.

Byl jsem potěšen, když Vy jste mi v odpovědi na mou původní interpelaci napsal, že tyto připomínky ve prospěch firmy pana Bergmana neakceptujete.

Vedení Prahy 1 ovšem své klientelistické snažení nevzdává a dne 7.11.2023 přijala Rada MČ Praha 1 usnesení č. UR23_1302 Připomínky k návrhu novely nařízení hl.m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, kterým opětovně protlačuje zájmy firmy pana Bergmana tím, že požaduje pro něj 3 místa na nábřeží na prodávání lodních lístků. Vedle toho ještě vedení Prahy 1 prosazuje, aby byla zachována tržní místa v centru Prahy pro kočáry s koňmi a aby se v ulici Na Opyši před Pražským hradem mohl prodávat alkohol. Obě tyto připomínky vznášejí Praha 1 na podnět subjektu nazvaného Hospodářská komora Prahy 1, v jejímž čele stojí politik ODS, Filip Dvořák.

Domnívám se, že samostatná působnost obce musí být vykonávána v zájmu občanů obce, a nikoli v zájmu podnikatelů. Tím se právě obce liší od jiných subjektů, například od Hospodářské komory, která má za úkol hájit zájmy podnikatelů jakožto skupiny (což ovšem nelze zaměňovat s hájením zájmu konkrétních podnikatelů, jak to zřejmě dělá Hospodářská komora Prahy 1). A již vůbec by obec neměla podávat připomínky v zájmu takových podnikatelů, kteří se orientují na turisty a rezidentům život spíše komplikují. A domnívám se, že pokud některá městská část Prahy není schopna zdůvodnit své připomínky k tržnímu řádu z hlediska zájmů občanů městské části, pak by hlavní město Praha nemělo k těmto připomínkám přihlížet.

Dovoluji si dát proto hlavnímu městu Praze na zvaženou, zda nepřistoupit k novelizaci statutu hl. m. Prahy v tom smyslu, aby městské části při podávání svých připomínek k zamýšleným legislativním aktům hl. m. Prahy musely své připomínky vždy zdůvodnit z hlediska zájmů dané městské části a občanů dané městské části.

Pavel Čížinský

Praha 1

pavel.cizinsky@praha1.cz



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje MHMPXPNHGM7V



Praha **13. prosince 2023**

Váš dopis ze dne: 16. listopadu 2023

Č. j.: **MHMP 2616113/2023**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní inženýrko,

z pověření pana primátora si Vám dovoluji zaslat odpověď na Vaši interpelaci podanou na Zastupitelstvu HMP dne 16. listopadu 2023.

Cena za architekturu a památkovou péči hlavního města Prahy Opera Pragensia je pořádána mezinárodním festivalem Architecture Week Praha, který již 18 let propaguje architekturu a památkovou péči v České republice. Spolupořadatelem této ceny jsou městské části, které nominují stavby a po konzultaci s přípravným kolegiem, jejímž předsedou je prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc. Hon FAIA, nominují své vítěze.

Dále je nutné podotknout, že doposud naše hlavní město nemělo svoji cenu za architekturu a památkovou péči a věříme, že vznik obdobné platformy podporuje nejen kvalitní architekturu, ale primárně dialog s Pražany. Dalším aspektem této ceny je její schopnost navázat skrz architekturu a památkovou péči mezinárodní dialog s partnerskými městy hl. m. Prahy.

Co se týče názvu Opera Pragensia – byl konzultovaný nejen s architektky a teoretiky architektury, ale také s památkáři. Jde o latinský výraz, jehož význam je přibližně "Pražské dílo". To jest, nemá to nic společného s operou.

Výběr staveb předložených do ankety vycházel z jednotlivých nominací městských částí ve spolupráci s přípravným kolegiem mezinárodního festivalu architektury a urbanismu Architecture Week Praha.

Do letošního výběru staveb vybraných do ankety se dostalo 32 staveb, na které reagovala veřejnost v průběhu září. Ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy byla zahájena kampaň, která zahrnovala webové reklamy, deníky, metro atd. V případě, že chcete znát přesné způsoby kampaně, máme vše zaznamenáno. Nutno poznamenat, že jsme zaznamenali zvýšený počet hlasujících v závěru kampaně, což je z našeho pohledu logické.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



Co se týče slavnostního předávání cen, byli pozváni pouze výherci jednotlivých městských částí a dalších subjektů v rámci zvláštních cen Opera Pragensia, kteří měli přebírat ceny jednotlivých starostů.

Rád bych také upozornil, že stavba stanice metra Střížkov dle návrhu ateliéru architekta Patrika Kotase již byla oceněna Cenou starosty MČ Prahy 9 v rámci loňské výstavy Velká Praha 1922-2022. Tento fakt reflektuje uznání jeho architektonického přínosu pro Prahu. Jeho dílo je dále dokumentováno v publikaci "Alfabet pražské moderní architektury" od profesora Vladimíra Šlapety a doktora Patrika Líbala, kterou Architecture Week Praha vydal k této ceně.

Doufám, že tato odpověď Vám poskytla dostatečné informace.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje
podepsáno elektronicky

Vážená paní

Ing. Marta Pakostová

