

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 7. zasedání ZHMP dne 26. 10. 2023

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 7. ZHMP dne 26. 10. 2023
16. 11. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 7/1 – Martin Hrubčík

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Novela z. č. 361/2000 Sb. a její implementace HMP.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Hrubčík: Vážený pane radní pro dopravu, přestupky na úseku dopravy leckdy máme tendenci brát jako věc, která se týká místní samosprávy jen okrajově. Říkáme si, je to státní správa, ale pozor, v oblasti přestupkové agendy se má v Praze odehrát poměrně zásadní revoluce, která zatřese nejméně jedním úřadem, nejménou samosprávou.

Řekněme si to na rovinu, to, co propojuje spojený model veřejné správy na našich radnicích, tedy jak státní správu, tak i samosprávu, je rozpočet. A ten je vždy pro celou městskou část jeden. A to, co má hrozit, či nést nápor na takový rozpočet a možnosti radnic městských částí, je novela zákona z roku 2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích.

Zejména ta část, která má vstoupit v účinnost od 1. 7. 2024. Tato novela v Praze explicitně přenáší povinnost projednávat přestupky na úseku zákona o provozu na pozemních komunikacích v 1. stupni z hlavního města Prahy na městské části.

Faktické statutární vymezení zde na tomto plénu předpokládám budeme ještě projednávat, ale již dnes jsou úrovně vedení jednotlivých radnic vyjadřovány zásadní pochybnosti. Ke mně se dostaly třeba texty, kdy tajemníci městských částí vyjadřují své obavy třeba slovy: „Městské části nebudou schopny plnit své povinnosti při zasílání výzev provozovatelům vozidel a při ukládání pokut. Nebude čím řešit přestupky za rychlost, průjezd na červenou, váhy, odebrání řidičských oprávnění. Nebudou schopny řešit pojistné události, nebude provázanost ekonomického systému se spisovou službou. Nebude čas na automatizaci procesu přístupu do registru, nastavení, vyzkoušení nezbytných procesů. Tajemníci vyjadřují obavu, že městské části nebudou schopny tuto agendu řádně vykonávat a odpovědnost za vzniklé protiprávní jednání bude na straně hlavního města Prahy.“

Proto si vás, pane radní pro dopravu, dovoluji interpelovat s dotazem, jak je Praha připravena na nabytí účinnosti novely zákona 361/2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích? Zejména pak s důrazem na tu část, která vstoupí v účinnost od 1. 7. 2024.

Tedy tu, která explicitně přenáší povinnost projednávat přestupky v 1. stupni z hlavního města Prahy na městské části.

Pane radní Hříbe, můžete osobně garantovat, že hlavní město Praha implementaci této novely plynule a bez karambolů zvládne? A v tomto ohledu prosím o předložení souhrnné informační zprávy o připravovaných opatřeních. A to zejména s ohledem na personální, materiální, finanční a právní stránku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana 1. náměstka na reakci.

Nám. Hříb: Děkuji, pane zastupiteli. Říkáte to zásadně správně, ale úplně špatnému člověku. Já chápu, že to je matoucí, ale dopravní přestupky opravdu nejsou gesce dopravy. To je spíš gesce bezpečnosti, protože tam se řeší dohled nad všemi přestupky, ne jen přestupky dopravními. A, jak víte, tak potom jejich následné řešení je záležitostí státní správy. Ta se má skutečně změnit od 1. 7., na městské části přijdou ještě další dopravní přestupky. Nejenom ty parkovací, které řeší nyní.

To znamená, bohužel v tuto chvíli pláčete na úplně špatném hrobě, abych to tak řekl lidově. A jediné, co je v gesci dopravy, je vlastně ta technická podpora ve smyslu zajištění automatického snímání SPZ pomocí nějakého kamerového systému, což zajišťuje TSK. Tam v tuto chvíli tento systém funguje. Generuje nejvyšší počet podnětů na přestupky, jaký kdy byl tady zjišťován. Ten systém je dokonce levnější zhruba o polovinu, protože se podařilo přesoutěžít poskytovatele. To znamená, že tahle záležitost funguje. Ale to je technická podpora nějaké vstupní podmínky toho, aby se odstartovala část toho procesu, který se konkrétní vůbec netýká toho vašeho dotazu. Protože tyhle věci už na těch městských částech probíhají.

To znamená, všechno ostatní je v gesci bezpečnosti, dohled nad tím, že pravidla se dodržují. Za mě se pravidla dodržovat mají. Samozřejmě pravidla platí pro všechny stejně. Já jsem samozřejmě rámcově informován o tom, že probíhají jednání mezi tajemníky městských částí a ředitelem odboru dopravně správních činností panem ředitelem Milanem Gubkou. Kromě toho mám zato, že se tomuto tématu věnuje i ředitel magistrátu, který je tím hlavním partnerem pro tajemníky městských částí.

Ale to je opravdu všechno, co o tom vím. Že ten proces běží, že tajemníci by měli být informováni, že úřad na tom pracuje, aby došlo k hladkému přesunu. Ale opravdu, řízení úřadu není pode mnou, řešení přestupků není pode mnou. To znamená, o tu garanci, na kterou se ptáte, musíte požádat někoho jiného. Buď pana primátora, který má v gesci bezpečnost, nebo ředitele magistrátu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď, prosím pana kolegu o doplňující dotaz.

P. Hrubčík: Já bych spíš chtěl požádat o předání tady té žádosti o zprávu právě na pana primátora. Děkuji.

Nám. Hříb: Myslím, že to snad slyší. Doufám.

Nám. Hlaváček: Budeme pana primátora informovat. Martine, děkujeme vám.

INT. č. 7/2 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Pokuty restaurátérům.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Josefa Nerušila. Prosím o klid, interpelace jsou důležité, pan Josef Nerušil má slovo.

P. Nerušil: Děkuji. Já bych se v interpelacích vrátil k bodu, který jsme chtěli dneska předložit, a nakonec jsme tisk stáhli. A je to otázka oněch předzahrádek. My jsme tohle téma řešili na kontrolním výboru. Je mi vesměs jasný postup, který město a pan radní Zábranský uplatnili. Přesto ale bych chtěl nadhodit otázku, zdali by ze strany města v téhle věci nebylo namísto určité velkorysosti nebo určitého vstřícného přístupu, co se týče výše vyměřených pokut, které se jeví v několika desítkách případů jeví vysloveně jako likvidační.

Já si myslím, když jsme tohle téma probírali na kontrolním výboru, že ani pan zástupce hospodářské komory z Prahy 1 pan Dvořák nezpochybňuje novou metodiku, která má transparentně naformulovat pravidla pro předzahrádky. Pro to, jak to má být do budoucna. Vesměs všichni jsme se shodli, že tahle pravidla, pokud budou skutečně pro všechny platná a jednotná a transparentní, takže s nimi nikdo nemá problém.

Problém je však ten, jakým způsobem se k tomuto dospělo. Nově vzniklá a uplatňovaná pravidla, nakonec jak sama přiznala paní Drápalová, měla určité porodní problémy, než byla aplikována. Byly tam určité momenty, kdy se mhouřily oči. A já zase na druhou stranu i na konto toho, že jsem na nějakou dobu gastronomický podnik provozoval, tak rozumím majitelům restaurací, že pokud měli možnost, že se pokoušeli bránit svoji investici až do poslední chvíle. I za cenu nejkrajnějšího řešení, a to soudního sporu s městem. Město v těchto soudních sporech vyhrálo, výsledkem bylo zpětné doměření pokut za neoprávněný zábor nebo za neodklizení zahrádky dle smlouvy.

Přesto si ale myslím, a bývávalo to vždycky jakýmsi dobrým pravidlem, že vítěz měl projevit nějakou velkorysost. Já bych proto bych položil panu Zábranskému dotaz, stačí mi ústně. Jestli neuvažuje nad nějakým modelem, kdy by pokuty, které dosahují mnohdy milionů, a v některých případech i desítek milionů, jestli neuvažuje o tom, že by tyhle pokuty byly redukovány, popřípadě odpuštěny tak, aby nedošlo k likvidaci oněch podniků? Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zábranského o reakci.

Radní Zábranský: Já jenom pro všechny řeknu to, co jsem říkal na kontrolním výboru. Smluvní pokuty dostali provozovatelé, kteří třeba před dvěma lety dostali výpověď z nájemní smlouvy. A oni místo toho, aby po konci nájemní smlouvy vyklidili ty pozemky, které měli předtím pronajaté, tak místo toho šli do soudních sporů, kde se snažili zpochybnit platnost těch výpovědí.

Provozovatelé museli vědět, že všechny spory prohrají, to se i také stalo, město všechny spory vyhrálo. Tam v podstatě nebylo co rozporovat, ty výpovědi byly dané

po právu. A vstup do těch soudních sporů ze strany provozovatelů byl jen za účelem oddálení nevyhnutelného.

Protože v některých případech třeba rok, v některých i dva roky provozovatelé provozovali předzahrádky, i když neměli nájemní smlouvu, tak proto jsou ty smluvní pokuty tak vysoké. Já si myslím, že kdybychom odpustili ty smluvní pokuty, tak vlastně dáváme návod komukoli dalšímu, komu skončí nájemní smlouva, ať už třeba na pozemcích, nebo nebytových prostorech, že nemusí ty prostory vyklidit. Stačí podat žalobu, tím se to natáhne o dva roky a město jim pak odpustí smluvní pokutu. Takže o dva roky budou působit déle někde, kde už dávno působit nemají.

Proto já od počátku říkám, že za mě není cesta odpouštění smluvních pokut. Za mě ta velkorysost znamená v tomto případě, že co se týče smluvních pokut, tak město podá žalobu na jejich uhrazení, nebude tento spor bránit uzavření nových nájemních smluv podle nových pravidel na předzahrádky. A soud rozhodne, jestli výše smluvních pokut je adekvátní, anebo třeba smluvní pokuty moderuje.

To je velkorysost proto, že standardně, když má někdo nevyřešený dluh vůči městu, tak s ním nemůže být uzavřena nová nájemní smlouva. A tady já jsem těm provozovatelům nabídl, že s nimi nové smlouvy uzavřeme a ty smluvní pokuty dáme k soudu, ať rozhodne soud.

Mně se smluvní pokuty – a to už jsem taky říkal mnohokrát – zdají vysoké. Ano, je to 10.000 Kč za každý den pozdního vyklizení. Ale ty smluvní pokuty jsou takto vysoké proto, aby působily nějak preventivně. A ve většině případů preventivně působí, protože v těch nejexponovanějších lokalitách asi 150 jiných provozovatelů místo toho, aby šli do těchto předem prohraných soudních sporů, tak uzavřeli nové smlouvy. A jenom nějakých 12 se zabejčilo a asi si mysleli, že oddálí nástup nových pravidel o několik let soudními spory a potom si od města vydyndají odpuštění pokut. Za mě by to byl špatný precedens.

A proto za mě ta kompromisní varianta je umožnit provozovatelům dále provozovat zahrádky na základě nových smluv a ten spor o výši smluvních pokut řešit paralelně. Já si moc nedokážu představit, že bych šel do Zastupitelstva s návrhem na odpuštění smluvních pokut, vzhledem k tomu, že jde o případy, kdy bývalý nájemník rok nebo dva roky nevyklidil pronajaté pozemky poté, co skončila nájemní smlouva. Mně to přijde jako opravdu závažné pochybení.

Nám. Hlaváček: Děkuji a Josef doplňující otázka.

P. Nerušil: Děkuji za odpověď. Já bych jenom rád doplnil jeden takový klíčový moment. Ty smlouvy, pokud jsem tomu dobře rozuměl, neexpirovaly tím, že by uplynuly. Ty smlouvy byly ze strany města vypovězeny. A já v tomhle momentě rozumím tomu, že ti provozovatelé předzahrádek měli nějaká očekávání a že sáhli k legitimnímu nástroji a tudíž se s městem o oprávněnost, ať už z jakéhokoli důvodu, s argumentem třeba zmařené investice, soudili. Já si myslím, že ten moment, který by pro město měl být rozhodující, by měl být moment nabytí právoplatnosti rozsudku. A pak samozřejmě je to naprosto legitimní postup ze strany města pokuty v takovéto výši uplatnit. Ale myslím si a apeluji na určitou vstřícnost do té doby, než ty soudy doběhly do konce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o krátkou reakci.

Radní Zábranský: Provozovatelům byly nabídnuty nové smlouvy, stejně jako všem ostatním. Zatímco všichni ostatní ty nové smlouvy podepsali, tak tito provozovatelé je nepodepsali, a proto jim byla dána výpověď. Protože nebyla jiná cesta jak docílit toho,

že všichni pojedou podle nových smluv. To je podle mě docela klíčový faktor, který ti provozovatelé opomínají zmiňovat.

Oni dostali nabídku uzavřít nové smlouvy už před těmi dvěma lety, akorát se nezachovali stejně jako 150 jiných provozovatelů. Ale řekli si, že podají předem žaloby a povedou s městem spory, o kterých museli vědět, že prohrají. A stejně tak museli vědět, že ve smlouvách, které měli podepsané, jsou ty smluvní pokuty. Takže oni museli znát následky svého jednání. A mně přijde absurdní, že někteří z nás tady uvažují o tom, že se vyprdneme na to, co v těch smlouvách máme a že ty smlouvy nebudeme vymáhat.

INT. č. 7/3 – Pavel Zelenka

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- Plán rozvoje systému ASDP od firmy ICZ a přechod přestupků na MČ.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

stenozáznam předán radnímu Mazurovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku, který interpeluje kolegu Mazura.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, vážení kolegové, zejména kolegové z městských částí, bych prosil o vaši pozornost. Navázal bych na interpelaci kolegy Hrubčíka a týká se přestupkové agendy, dopravní přestupky, které přejdou na městské části od 1. července 2024.

V pondělí Rada schválila tisk, o kterém se ještě budeme bavit, s firmou Total Service. A jednou ze subdodávek je rozvoj softwaru ASDP, který řeší tu dopravně přestupkovou agendu. Problém je, že jsme 8 měsíců před předáním té dopravní agendy na městské části, a tento software ještě není plně připravená na nové přestupky. Nyní se řeší jen přestupky v zóně placeného stání, což je poměrně banální agenda, která se opakuje.

Nově se budou řešit složité přestupky – dopravní nehody, řízení pod vlivem alkoholu, odebrání řidičáků, jízda na červenou apod. Je potřeba tento software urychleně rozvinout, dopracovat šablony, otestovat je a proškolit uživatele. A zejména uživatele v městských částech, které zónu placeného stání nemají a tudíž s tím softwarem dnes nepracují. Bude to pro ně úplné novum.

Podle mých informací mají tajemníci zatím neformální setkání a různé porady, ale ten proces není celkově uchopen. A smyslem mé interpelace je požádat zejména pana radního Mazura, který má pod sebou rozvoj digitálních platforem, do které spadá i tento celoměstský projekt ASDP, aby do příštího Zastupitelstvo připravil informační tisk, ve kterém bude klasický projektový plán rozvoje a dopracování softwaru ASDP. Milníky, kdy budou hotovy šablony, kdy bude začínat testování šablon, jakým způsobem, kdo za to bude zodpovědný na straně magistrátu.

Protože zejména na straně magistrátu ty zodpovědnosti podle zpráv tajemníků z městských částí nejsou čitelné. A magistrát tuhle agendu sám od sebe nedrívuje, drívují ji městské části. Tak aby se tohle otočilo, to je první věc.

Součástí přechodu celé té přestupkové agendy není ale jenom rozvoj softwarové platformy, ale i příprava legislativy, úprava statutu a vyřešení přechodového období, kdy

přestupky vzniklé v době před přechodem kompetencí na městské části nebudou dořešeny. Tak jakým způsobem budou předány? V současné době magistrát pracuje v jiném softwaru a je potřeba zajistit migraci těch přestupků. Jestli je magistrát dopravuje, jestli k tomu bude mít zmocnění, jak to bude řešeno ve statutu hlavního města Prahy.

Prosil bych pana radního, aby připravil komplexní informační materiál na příští Zastupitelstvo, abychom jako zastupitelé měli informace o tom, že ze strany magistrátu je tento proces řízen a že má jasnou strukturu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana radního o krátkou výstižnou úspornou a všeobsahující informaci.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane předsedající.

V současné době jsme ve stavu, pokud zakázka doběhne bez problémů z hlediska výběru dodavatele a zákonných lhůt, tak do poloviny listopadu by měla být podepsána. Pokud jde

o přímo rozvoj modulu ASDP, tak rámcový plán je, že u městských částí, které používají již tento software pro zóny placeného stání, dojde k zavedení nových agend zhruba do 5 měsíců. U městských částí, které mají o tento software zájem, nicméně zatím ho neměly, dojde k zavedení všeho. Všech přestupkových agend podle zákona o provozu na pozemních komunikacích a dalšího zhruba do sedmi měsíců od podpisu smlouvy.

V tomto okamžiku již existuje pracovní skupina pana ředitele magistrátu pro koordinaci s městskými částmi i v rámci magistrátu. Magistrát v rámci softwaru, který již teď používá, tzn. formulářů na přestupky softwaru MP ORGA, je připravený přenést všechny tyto potřebné formuláře do ASDP podle potřeby. To znamená, nebude potřeba je vymýšlet znovu.

Já si dovolím říci, že detailně odpovím písemně. A jelikož je tu požadavek na infotisk, poradím se s dotčenými řediteli odborů. Není to zdaleka jenom odbor informatiky, ale celá sekce digitalizace a řízení, na formě, kterou tuto informaci podáme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Pavel doplňující dotaz.

P. Zelenka: Já děkuji za odpověď. Rozumím, že to není čistě jenom vaše agenda. Ono je to rozprostřeno mezi více, ale přece jen vy jste nositelem asi té nejsložitější části, proto jsem oslovil vás. A byl bych přece jenom rád, kdybyste odpověděl písemně formou informačního tisku Zastupitelstva.

V té vaší odpovědi jsou nějaké rámcové termíny, já bych opravdu velmi přivítal, pokud by ta odpověď mohla být strukturovanější s klasickými projektovými milníky a s odpovědnostmi. Ta pracovní skupina je podle mých informací čistě neformální a potřebovala by nějakým způsobem formalizovat a být vedena profesionálně. Zatím je to podle mých informací jenom takové povídání o tom, jak by to mohlo být, ale nemá to úplně klasickou projektovou strukturu, která by vedla potom k výsledku. Tak o to bych velmi stál. Děkuji.

P. Mazur: Děkuji, já jenom krátce ještě odpovím. Proberu s ředitelem sekce digitalizace řízení nejlepší formu, jakým způsobem městské části a tady Zastupitelstvo informovat.

INT. č. 7/4 – Hana Třeštíková

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Pospíšila**

ve věci

- Ateliér Hany Wichterlové.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou, která interpeluje kolegyni náměstkyni Pospíšila.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já si dovoluji interpelovat pana kolegu ve věci ateliéru významné umělkyně Hany Wichterlové. Jedná se o ateliér, který je na Praze 1. Já jsem vás interpelovala již na jaře a ráda bych věděla, jak se projekt od té doby posunul. Velmi mě to zajímá. Myslím si, že už opravdu bychom se měli dopracovat k nějakým výsledkům, neboť celá situace se táhne. Již někdy od roku 2018, nebo 19, jestli se nepletu, bylo uzavřeno memorandum mezi Galerií HMP a městskou částí Praha 1 na spolupráci, na zpřístupnění tohoto ateliéru veřejnosti. S tím, že bohužel pak došlo k jistému záseku ze strany městské části. Ale vzhledem k tomu, že zde sedí pan radní pro kulturu David Bodeček a vy jste v Radě hlavního města Prahy, tak si dovoluji soudit, že dochází k synergické reakci a že by se tento projekt mohl posunout.

Takže bych se ráda zeptala, jak se věc od minulé interpelace posunula a kdy se můžeme těšit na zpřístupnění tohoto ateliéru veřejnosti? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o rychlou, úspornou a všeobsahující odpověď.

Nám. Pospíšil: Vážená paní kolegyně, dámy a pánové, já se pokusím o nemožné v politice a poskytnu takovou rychlou všeobsahující odpověď. Ale teď vážně. Já jsem strašně rád, že paní kolegyně se o toto téma zajímá, protože to je mimořádně důležité a významné místo pro naše moderní sochařství, Ateliér Hany Wichterlové.

Co se událo? My jednáme v rámci našich možností intenzivně s Prahou 1. A chci poděkovat panu místostarostovi, který tu sedí s námi a může to potvrdit, že po našich některých několika naléháních Praha 1 měla tento bod na Radě. Projednala to městská rada Prahy 1. A to konkrétně v měsíci září. A víceméně odsouhlasila, vzala na vědomí moji žádost a odsouhlasila, já vám to potom přímo dám, ať to usnesení Prahy 1 necitují celé, kde v zásadě teď domlouváme možnost přístupu k ateliéru, aby mohly začít rekonstrukční práce.

Praha 1 nám odmítla vstupy, o kterých jsme původně uvažovali, přes horní schodiště a přes druhý dům, kde vlastníci nových bytových jednotek mají velký vliv na vedení Prahy 1. Bylo nám odmítnuto paní starostkou a vedením tyto cesty využít. A proto v tuto chvíli řešíme vstup, přístup k domu, k ateliéru, abychom ho mohli rekonstruovat.

A v zásadě Praha 1 tím usnesením vyjádřila souhlas o výpůjčce pozemku 350 a domu číslo 407, což je v zásadě dům, kde panuje politická shoda, i shoda s památkáři, že přes něj bude možno vstoupit do ateliéru a začít ho rekonstruovat.

Ten dům patří Praze 1. Tohle usnesení vyjadřuje souhlas se zápůjčkou pro hlavní město Prahu. Na základě tohoto dokumentu, který mně přišel 11. 10., před několika dny, byl napsán 11. 10., mám ho 8 dní v kanceláři, připravuje pan ředitel Rak tisk do Rady HMP, který

chci projednat v historicky krátké době. Který převezme tento objekt pod magistrát, bude uzavřena smlouva o výpůjčce, a pak nic nebrání tomu, aby přes tento objekt, protože bude v naší dispozici, začaly rekonstrukční práce.

Galerie hlavního města Prahy je o tom informována, že cesta se připravuje. A bude tedy potom na GHMP, aby začala samotný ateliér rekonstruovat. Peníze samozřejmě mohou garantovat, že na samotnou rekonstrukci uvolníme.

Takže, jak víte sama, vážená paní kolegyně, ten zádrhel byl hlavně na tom, jak se k domečku dostat, kudy tu rekonstrukci realizovat. Bylo to složité se s Prahou 1 domluvit, ale já kvituji, že nakonec dohoda je. Přes objekt, který my teď získáme do zápůjčky. Plus, pro vaši informaci, to usnesení říká, že by dlouhodobě ten objekt mohl být získán přímo do vlastnictví Prahy. S tím, že teď se hledá na straně Prahy 1 vhodný adekvátní náhrada. Adekvátní majetek, který bychom vyměnili za ten dům, kterým budeme procházet.

Ale to už nebrání tomu, že rekonstrukce může začít. Teď bude výpůjčka, začneme rekonstruovat, a mezitím hledáme s Prahou 1, jak ten barák trvale získat a tím zajistit trvalý přístup k objektu. Víím, že to trvá, opravdu ta odpověď Prahy 1 je stará několik dní. Dal bych radši rychlejší odpověď v kratším termínu, ale vy víte sama, vážená paní kolegyně, jak občas komunální politika trvá. Ale já doufám, že začne rekonstrukce, že objekt opravíme. Je otázka, kdo bude stříhat pásku, možná třeba po dalších volbách staronová kulturní radní. Nevím, ale opravdu se na tom pracuje a já doufám, že se to opravdu v horizontu dvou tří let podaří dát dohromady.

Děkuji za případnou odpověď na vaše dotazy. Pokud vás usnesení zajímá, s podrobnostmi je tady k dispozici.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující otázku.

P. Třeštíková: Děkuji za vyčerpávající odpověď, mám radost, že se to takto významně posunulo. Ještě se chci zeptat, jestli jste v kontaktu s památkáři, protože si myslím, že samozřejmě i oni budou mít co říct do tohoto řešení. Tak jestli už je to s nimi nějak předjednané, aby se to případně nezaseklo na jejich straně. Děkuji.

Nám. Pospíšil: Ano, váš dotaz je správný. Tento postup byl zatím neformálně předjednan s památkáři. Ale písemné stanovisko teď budeme žádat ve chvíli, kdy máme to usnesení z Prahy 1. Ale bylo to konzultováno a v zásadě bylo neformálně řečeno památkáři, že toto je cesta, kterou můžeme jít. Samozřejmě beru to jako neformální příslib, tzn. nijak nezavazující. Ale nečinili jsme tyto kroky bez toho, že bychom věděli, že by to mělo – zdůrazňuji ten kondicionál, prosím -, že by to mělo památkáři projít.

Ale to konečné písemné stanovisko je to jediné, které je důležité. Ale doufám, že v duchu té neformální debaty by to mělo projít. Takže já se těším v nejbližší době na další jednání s Prahou 1. Máme celou řadu věcí, pane zastupiteli a místostarosto, sochu Franze Kafky na Praze 1, kde hrozí odvoz a jiné věci. Takže je mnoho témat, a toto je jedno z nich, které budeme, doufám, opět s Prahou 1 v nejbližší době, tzn. nejpozději v listopadu, řešit. A děkuji, že se o to zajímáte, je to moc důležitá věc. Děkuji.

INT. č. 7/5 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Bezpečnost.

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, máme poslední interpelaci. Slovo má kolega Josef Nerušil. Prosím také, abyste se připravili, začneme řádný program bodem č. 1. Pak bude pokračovat bod přesunutý z 2. hodiny. Děkuji, Josefe, máte slovo.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji znovu za slovo. Já tuhle interpelaci směřuji na pana primátora, který tu není. Tak jí spíše dám jako určité zamyšlení nebo úvahu do pléna.

A totiž o bezpečnostní situaci, jak je Praha připravena na současné bezpečnostní výzvy, které se sem valí ze světa. Já tady vidím takové tři momenty. Tím prvním momentem je určitá radikalizace muslimské komunity v souvislosti s konfliktem na Blízkém východě. Vidíme, že v některých městech – v Německu, Francii, Belgii – jsou poměrně výrazné a masivní protesty, demonstrace, manifestace propalestinských jedinců.

Já si myslím, že v tomhle sále máme všichni jasno, že Hamás je teroristická organizace. Přiznám se, že poměrně nelibě vnímáme hnutí SPD, to, že po Praze se také pořádají a konají propalestinské, respektive prohamásovské demonstrace. A my v tom vidíme určité nebezpečí, kdy může přeskočit jiskra z některého ze západních měst i do Prahy a můžeme se poměrně brzy divit tomu, že budeme mít násilné protesty v ulicích Prahy.

V tomto kontextu je třeba také zmínit, že rok a půl už trvá konflikt na Ukrajině. Média se sice snaží zakrýt z nejrůznějších důvodů etnicitu pachatelů násilných činů, které jsou v podstatě každodenně už v našich českých městech, i v Praze. Zároveň ale samozřejmě lidé si dokáží sami už sdělit tu informaci. A co si budeme povídat, etnické konflikty nakonec pohánějí drtivou většinu válek v současném světě.

V souvislosti s jakousi frustrací příchozích z Ukrajiny, kteří se nedokáží třeba uplatnit v naší společnosti tak, jak by si představovali, vidím určité bezpečnostní riziko. Je takový můj dotaz na pana primátora, jestli tady tahle atmosféra a nálady v ukrajinské minoritě v Praze jsou sledovány. Jestli je tady spolupráce s bezpečnostními službami a jestli má případně město připravený plán pro případ, že by se kriminalita pocházející od lidí z východních zemí, drasticky a radikálně zvýšila.

A nakonec je to také ekonomická krize a nadcházející zima. Energetická drahota, zvyšování nájmu zcela jistě vyžene hromadu lidí do ulic. Myslím si, že když se někdo projde kolem Hlavního nádraží, je to tam samý člověk bez domova.

Můj dotaz je, jestli je Praha připravená na to, že může přijít skutečně tuhá zima a že tito lidé budou potřebovat pomoc. Nejenom tak, že budou někam odvezeni, umyti, ale zároveň tak, aby byli lidsky pozdvíženi a zařazeni zpátky do společnosti. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego, jsem domluven s panem primátorem, že na tento důležitý dotaz odpoví písemně. Takže děkuji.

Kolegové, ukončili jsme interpelace, na všechny došlo, což jsem velmi rád.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPN85IHH

Praha 14. listopadu 2023

Váš dopis ze dne: 26.10.2023

Č. j.: MHMP 2391766/2023

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený kolego Nerušile,

v souvislosti s Vaší interpelací ve věci bezpečnosti v Praze a s Vaším dotazem, jak je Praha připravena na současné bezpečnostní výzvy, bych Vás rád ujistil, že vedu intenzivní jednání se složkami IZS, s Městskou policií hl. m. Prahy a situaci rozhodně nepodceňuji. Ze strategických důvodů není bohužel možné zveřejňovat detaily opatření, které přijímáme a budeme přijímat. Rozhodně analyzujeme rizika a děláme vše pro to, abychom jim předešli.

Mluvil jste i o tom, že v souvislosti s jakousi frustrací příchozích z Ukrajiny, kteří se nedokážou například uplatnit v naší společnosti tak, jak by si představovali, mohou vzniknout problémy. Chápu, že v tom vidíte určité bezpečnostní riziko. Opět musím zdůraznit, že bezpečnostní složky situaci sledují a konzultují ji se mnou i vedením hlavního města.

Pokud jde o to, zda je Praha připravena na tuhou zimu a na to, že se mnoho lidí bez domova ocitne v těžké situaci, dovoluji mi, abych vás ujistil, že ano. Po dobu zimního období, kdy vzniká výrazná potřeba rozšíření poskytovaných služeb pro osoby bez přístřeší v hl. m. Praze, které jsou nezbytným prvkem prevence umrznutí osob bez přístřeší, budou posíleny terénní služby a zajištěno více jak 600 lůžek v noclehárnách a zařízeních s nepřetržitým provozem na celém území Prahy.

Tak jako každý rok, i letos bude všechna opatření nad rámec svých obvyklých činností koordinovat Centrum sociálních služeb Praha. Do zimních opatření se zapojují kromě příspěvkové organizace CSSP jako každoročně i neziskové organizace věnující se řešení problematiky bezdomovectví – Armáda spásy, Naděje, Arcidiecézní charita Praha, Farní charita Praha 1, R-Mosty, Jako doma – homelike, o.p.s., Hippocampus s.r.o., K srdci klíč, Sananim, Drop In, Progressive, Medici na ulici a mnoho dalších.

Před spuštěním zimních humanitárních opatření se od Centra sociálních služeb Praha a paní radní Udženije dozvíte víc. Na závěr mi dovoluji poznamenat, že bezpečnost v Praze, i v celé České republice je v porovnání s jinými státy a městy velmi vysoká a všechny složky, které se na jejím udržení podílejí, odvádějí skvělou práci.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Josef Nerušil
Josef.Nerusil@praha.u

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h

