

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 3. zasedání ZHMP dne 27. 4. 2023

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 3. ZHMP dne 27. 4. 2023
26. 5. 2023

Ú S T N Í

INT. č. 3/1 – Jiří Bábek

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Podpora kultury.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občan Jiří Bábek: Dobrý den, pane radní Pospíšile. Interpeloval jsem vás na posledním březnovém zasedání Zastupitelstva ohledně podpory kultury v hlavním městě Praze. Pro velký hluk v sále jste však slyšel jen část toho, co jsem četl. Zaslal jsem vám tedy svou interpelaci písemně a obdržel vaši reakci.

Bohužel neobsahovala však odpověď na vše, nač jsem se ptal, a byla plná nepřesností. Ano, máte pravdu, trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti v Divadle Na zábradlí bylo Policií ČR odloženo. Je smutné, že vás uspokojuje to, že policie celou věc odložila a nejste znepokojen tím, že jsme jako daňoví poplatníci nedostali něco, co jsme museli zaplatit.

Inscenace Městských divadel pražských "Honzlová" nebyla řádně dokončena, jak naopak píšete, ale jedná se o novou inscenaci téhož titulu. S novým obsazením, novým inscenačním týmem, v nové výpravě a dvakrát zaplacené energii, služby, nájmy, platy, honoráře.

Dále píšete: „Inscenace Spáči Divadla Pod Palmovkou nebyla stažena z repertoáru. Po uvedení premiéry došlo k přerušení uvádění inscenace z umělecko-technických důvodů. Umělecké vedení divadla rozhodlo veřejné reprízování této inscenace dočasně pozastavit. Inscenaci zrevidovat a od podzimu 2023 ji bude opět uvádět. Vzhledem k dramaturgickému plánu této sezony a náročnému provoznímu zatížení během divadelní sezony nebylo možné inscenaci Spáči dopracovat ihned po premiéře.“

Promiňte, ale co je to za nesmysl, pane doktore? To vše jsou opatření namířená proti smysluplné metodice tvůrčí práce v divadelním provozu. Proč se ty inscenace nezkoušely ihned? Proč se mění inscenační týmy? Proč se mezitím zkouší jiné tituly. A jak to vykazujete s ohledem na určený rozpočet, který se sestavuje na fiskální rok, když každý pokus

o inscenaci téhož se děje vždy v jiném kalendářním roce? Jak to, že to nechybí ve výkonových ukazatelích?

Nicméně na některé otázky jste mi odpověděl. Ptal jsem se, znamená to tedy, že budete tak jako předchozí vedení města držet ochrannou ruku nad příspěvkovými organizacemi, které neplní svoje povinnosti? "Ano, budu." Necháte je nehospodárným způsobem nakládat se svěřenými prostředky i penězi pražských daňových poplatníků? A to dokonce v době energetické krize? „Ano, nechám.“ Bude i nadále o zisku zakázky rozhodovat to, v jakém právním stavu je žadající subjekt s městem a jeho představiteli a jak je připraven zakázku plnit? „Ano, bude.“

Ale na jedno jste mi neodpověděl. Ptal jsem se, pane doktore, nestálo by za to vypořádat se se šlendriánem a zvážit přebudování celého toho neobjektivního a nespravedlivého systému podpory umění a zábavě v hlavním městě Praze? Nejsou protežované a hájené příspěvkové organizace, které neplatí DPH ze vstupenek, dostávají příspěvek, a neplatí daň z příjmů, socialistickým přežitkem? Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času, pan náměstek Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, vážený pane magistře, nevím, čím to je, zda to je hlukem v sále, ale opět jsem bohužel nerozuměl a neslyšel celou vaši interpelaci. Takže alespoň to, co jsem zaznamenal. Pečlivě jsem seděl na svém místě a poslouchal, to znamená, chyba není u mě.

My jsme odpověděli v řádné lhůtě na vaše dotazy a většina vaší současné další interpelace byla polemika s naší odpovědí. To není to, že jsme neodpověděli, ale to, že máme na věc jiný názor. Vy máte právo s naší odpovědí nesouhlasit, ale to ještě neznamená, že bychom neodpověděli.

Já vaši interpelaci, kterou jste dnes načetl, podrobně, až bude v písemné podobě, rozeberu, a pokud tam budou otázky, na které nebylo původně odpovězeno, pak odpovědi doplníme. Ale na druhou stranu nebudu replikovat vaše teze typu, že když něco odložila policie, tak vy konstatujete, že mně to nevadí a nechávám to být.

Pokud zde bylo podezření z trestného činu a bylo policií prověřeno a policie to odložila, tak mně připadá – promiňte – jako naprosto normální standardní a správný postup, že to politik respektuje. Já mám důvěru v policii a nemám důvod to zpochybňovat. To je to, co jsem aspoň zaznamenal z vašeho vystoupení. I se spokojím s tím, že policie rozhodla. Tak pokud policie odložila a rozhodla, přiznám se, že jsem s tím byl srozuměn. Protože policie je tu od toho, aby v první fázi posunovala, zda byl, či nebyl spáchán trestný čin.

Pak jste tady popisoval reakce na to, zda byly či nebyly dokončeny jednotlivé inscenace Městských divadel. Aspoň tak jsem to zavnímal v tom hluku. My jsme se k tomu vyjádřili, naše stanovisko ke konkrétním věcem máme. A k dotazu, který jste položil na závěr, ve kterém vyjadřujete váš nesouhlas s principy, na základě kterých je podporována pražská kultura, tzn. dotace rozdělované na základě doporučení odborníků, odborné komise, na základě pravidel, která byla sepsána a která jsou závazná pro členy dotační komise, plně to respektuji.

Máte na to právo, ale jedna věc je zřejmá, že tato pravidla dle mého názoru, a že vy budete mít jiný názor, to už k demokracii patří, zaručují maximální míru objektivity a nestrannosti. Jakýkoli jiný model, kdy do toho bude vstupovat nějaký subjektivní prvek, zkrátka tu míru objektivity a nestrannosti splňovat nebude. A nemůže.

Jinými slovy, rozumím, že vy máte jiný pohled na to, jak jsou v Praze rozdělovány dotace, na ten model a systém, ale já osobně jej považuji určitě ne za dokonalý, ale za takový, který minimalizuje nebezpečí, že zde nějaká politická skupina, nějaký politický proud, někdo bude ovlivňovat a ohýbat rozdělování veřejných peněz.

Dále budu ještě replikovat vaši interpelaci, pokud mi unikla v tom hluku nějaká otázka, subotázka, tak ještě zareaguji. Ale prosím, vnímejte to, že pokud jsem na váš dotaz reagoval, a vy s mojí odpovědí nesouhlasíte – viz reakce „věc byla odložena a tím za mě vyřešena“ – tak s tím bohužel nemohu nic udělat. V té věci máme zkrátka rozdílný názor. Děkuji.

INT. č. 3/2 – Lukáš Příbramský

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Zahrádky Vysočany a bezprostřední okolí.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, další, kdo je, pan Lukáš Příbramský, náměstek Hlaváček a radní Zábranský. Zahrádky Vysočiny a bezprostřední okolí.

Občan Lukáš Příbramský: Vážené zastupitelky a zastupitelé, v březnovém Zastupitelstvu se podařilo schválit usnesení k jednání o získání pozemků Zahrádek ve Vysočanech na Praze 9. Za skoro jednomyslné schválení jsme vám vděční, je to krok správným směrem. Děkujeme panu náměstkovi Hlaváčkoví, Zábranskému, Komrskové, Tylové a Pospíšilovi za čas, který věnovali v uplynulých týdnech podpoře zastavení demolice a zvýšení šance Zahrádek na záchranu. Také Kamile Matějkové a starostovi Prahy 9 Portlíkovi za dlouhé úsilí zastavit tuto výstavbu v zeleném pásu Rokytky.

Stále však považujeme za důležité jednat o podstatě tohoto problému. Znovu vás tedy vyzýváme k návrhu, projednání a schválení změny územního plánu HMP na pozemcích Zahrádek ve Vysočanech a jejich bezprostředního okolí, jež jsou od počátku v Metropolitním plánu navrženy jako zeleň.

Proces schválení změny může trvat měsíce. Čím dříve se začne řešit, tím dříve budou pro rozvojové Vysočany zajištěny potřebné plochy zeleně. Ty jsou též nezbytné pro vypořádání se s budoucími klimatickými problémy nejintenzivněji se rozvíjející části Prahy.

Žádáme vás o zajištění chybějící koncepce výstavby a rozvoje této čtvrti, vypracování studie a závazného regulačního plánu pro zajištění základních potřeb této aglomerace, kde je v plánu stejný počet obyvatel, jako má například krajské město Karlovy Vary. Je nezbytné zabývat se chybějící občanskou a komerční vybaveností, školními zařízeními i sportovišti, jejichž tvorbu mají ve svých rukou většinou lokální developři, poněvadž zde Praha nemá dostatek pozemků.

Tyto problémy shrnuje studie ČZÚ, kterou si nechala Praha 9 vypracovat. Za veřejnost máme k dispozici prohlášení lokálních spolků a společenství vlastníků bytových jednotek a již odevzdanou fyzickou petici, i současnou iPetici, které tyto změny žádají od veřejnosti. Stejně tak můžete uspořádat lokální participace pro získání názorů občanů, abyste si tak na to mohli udělat názory sami. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já krátce odpovím. Děkuji, Lukáši, zdravím vás. Úplně jenom krátce odpovím, protože součástí toho jednání, které jsme s kolegy provedli, je součástí infotisku, který je přílohou tohoto Zastupitelstvo a můžeme vám to i poslat, když budete chtít.

Jen se chci vyjádřit k tomu návrhu, k té změně územního plánu. Tímto vás vítám do klubu podporovatelů Metropolitního plánu, což je z mého pohledu jeden z nejdůležitějších strategických materiálů města. A pravděpodobnost jeho schválení je násobně větší, než změny územního plánu, které město procesuje velmi dlouho. Dneska například budeme schvalovat jednu změnu územního plánu ve veřejném zájmu pro městskou část, která trvala 7,5 roku. Tak jsem chtěl jenom upozornit na ten časový kontext. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. (L. Příbramský: „Také děkuji.“) Dobře.

INT. č. 3/3 – Sergio Almeida

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Pruh pro jízdní kola a 30 km/h na magistrále – skutečná cyklistická infrastruktura.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: At now ist Sergo Alameida for Mistr Hřib, speak, please. A think in with be translate, yes?

Občan Sergo Alameida: (Hovoří anglicky.)

(Překladatelka) Pan Alameida pochází ze zahraničí a byl na kole už ve 42 zemích, a proto by chtěl vědět, proč v Praze pořád není dostatečná infrastruktura pro jízdu na kole.

Tomuto problému se věnuje už od roku 2001, upozorňuje na něj a myslí si, že v rámci Prahy je opravdu nebezpečné jezdit na kole. Řidiči aut se k cyklistům chovají hodně nevhodně, ohrožuje to jejich životy a neodpovídá to evropským standardům.

Magistrála by měla být mnohem lépe vybavená pro cyklisty. Měl by zde být pruh pro cyklisty, který nebude smíšen i pro chodce. To samé by se mělo udělat pro autobusy. Automobilová doprava by tam neměla být takto prioritizována. Praha je v tomto ohledu velmi daleko za ostatními evropskými městy, obyvatelé se tu na kole vlastně bojí jezdit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Thank a lot, pane Alameida. Prosím pana náměstka, aby odpověděl.

Nám. Hřib: Děkuji. Já se omlouvám, já budu odpovídat v češtině, ono to tak bude asi jednodušší. To znamená, poprosím tedy o ten překlad, děkuji.

To znamená, ano, samozřejmě Praha má - to je asi bez diskuse, dluh v budování cyklistické infrastruktury. To je dáno nějakými historickými souvislostmi. Dá se říct, že asi do toho zasahuje trochu i geografie, i to, že Praha je kopcovitější než některé jiné metropole, kde se třeba cyklistika rozvinula dříve.

Nicméně teď, s nástupem moderních technologií, jako jsou třeba elektrokola, tak si myslím, že tahle překážka padá. A já proto chci po IPRu, aby vytvořil koncepční materiál,

kteřý se bude věnovat minimálně těm tzv. jednomístním cyklostezkám 1 až A9, tak, aby došlo k jejich spojení do kompletního systému bezpečných páteřních cyklostezek.

To, co se dělo doteď, bylo to, že na základě usnesení Rady, historicky snad z let 2006, nebo tak nějak, prostě někdy z dob vlády Pavla Béma, bylo usnesení, že v případě rekonstrukce kterékoli ulice se má prověřit a případně zavést tzv. integrační opatření. To znamená tedy, že cyklopruh se má udělat na rekonstruované silnici.

Dříve se silnice moc neopravovaly, protože na to nebyly peníze. Praha byla hodně zadlužená. Teď v našem období se silnice opravovaly intenzivně, proto také došlo ke vzniku mnoha cyklistických pruhů. Já to opravdu považuji za přechodné řešení, řešení dlouhodobé, kdy skutečně bezpečnější cyklistická infrastruktura a vytvoření uceleného systému bezpečných páteřních cyklostezek.

To znamená, to je něco, k čemu by měl vzniknout ten koncepční materiál na IPRu, což má být nějaké doplnění toho generelu, který existuje ve smyslu, kam konkrétně v uličním profilu by se ta bezpečná cyklostezka u konkrétních páteřních tras měla vejít. Myslím si, že toto je ten správný koncepční přístup. Jinak, co se týče magistrály, tak ano, tam samozřejmě to je záležitost, kterou si tady asi uvědomují všichni, že vést silnici středem města, jak říkali v Cimrmanovi – „udělejte nahoře na Václaváku rušno, ať tu sochu každý vidí, třeba zezadu,“ tak to asi si všichni uvědomujeme, že ta její poloha optimální není. A to je také věc, která se řeší, ale také to vyžaduje nějaký čas. Takže prosím ještě o chvíli strpení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já poprosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny vítám při dnešním svátku demokracie. Pane kolego, máte ještě doplňující otázku?

Občan Sergio Alameida: (překladatelka) Jako ideální řešení vidí, že by se povolená rychlost snížila na 30 km/h, díky tomu by se nemusely řešit vlastně žádné cyklopruhy a všechno by se zlepšilo mnohem jednodušeji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan náměstek bude reagovat.

Nám. Hřib: Tady bohužel asi je nutné pro kontext říct, že v Praze je situace asi komplikovanější než v některých jiných evropských metropolích. A je to dáno frakventací veřejné správy. To znamená, že tu třicítka zavádějí primárně ve vedlejších ulicích městské části. To je záležitost, kde některé městské části postupují rychleji než některé jiné.

Já si myslím, že v těch ulicích okolo magistrály by se třeba dalo postupovat trochu rychleji. Ale to je samozřejmě na politické reprezentaci městské části, která je samostatným subjektem.

Jinak předpoklad je takový, že by měl být určitě jiný dopravní režim na hlavních tazích a na vedlejších ulicích. A ano, dokážu si představit, že bezpečná cyklostezka v některých případech těch páteřních komunikací by ve skutečnosti mohla vést zklidněnou vedlejší ulicí, ve které bude ta třicítka.

Ale ještě jednou, je to záležitost, o které právě má projednávat ten koncepční materiál IPRu, který by měl vzniknout. To znamená, opravdu bych požádal o chvíli strpení, abychom to uchopili za nějaký koncepčnější konec, než to bylo doteď, kdy platilo usnesení Rady ještě z let před rokem 2010, které říkalo, když se rekonstruuje silnice, tak se zamyslete nad integračními opatřeními.

Ne, že by to bylo vyloženo špatně, ale myslím, že tenhle postup má jisté limity a je nutné se soustředit na koncepční vybudování sítě bezpečných cyklostezek, které budou spojené skutečně tak, že budou vytvářet nějaký network. Díky.

INT. č. 3/4 – Martin Kurka

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Městský stadion Ďolíček.

na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi a prosím kolegu Martina Kurku, který interpeluje pana primátora. Martine, je to tvoje.

Občan Martin Kurka: Děkuji, já jsem šel sem dopředu, abych vám viděl do očí. Nebudu vás dneska zdržovat dlouho, většina z vás mě již zná z minulého Zastupitelstva, kde jsem interpeloval pana primátora. Dneska jsem přišel s jinou prosbou.

Jako předseda Družstva fanoušků Bohemians bych chtěl požádat o možnost vystoupit s krátkým projevem na téma rekonstrukce městského stadionu Ďolíček. Rád bych představil názory a potřeby fanoušků, které nedobrý stav stadionu velmi tíží a kteří chtějí, aby byla tato velká záležitost co nejdříve řešena.

Žádám proto o zařazení nového bodu do programu Zastupitelstva na symbolický čas 19:05, kde bych chtěl mít možnost vystoupit a přednést svůj projev. Nepředpokládám další diskusi a dojde tedy jen k nepatrnému zpoždění vašeho programu. Věřím, že by dané přispělo k řešení této důležité záležitosti a mým prostřednictvím by zazněl hlas fanoušků, kteří mají velký zájem o budoucnost městského stadionu Ďolíček.

Abych to vysvětlil. Dnes v 19:05 fanoušci svolali setkání na toto Zastupitelstvo a přijdou projevit svůj názor na to, jak probíhá příprava rekonstrukce městského stadionu Ďolíček. Proto vás žádám, jestli bych mohl v ten okamžik i já vystoupit zde na tomto Zastupitelstvu. Stačí jeden odvážný zastupitel z vás, aby navrhl zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Tak já nejprve musím říct, že stadion Ďolíček je věc, kterou já celoživotně podporuji. Ve svém minulém volebním období jsem se myslím významně zasadil o to, že Ďolíček mohl pokračovat dál. A toto stanovisko já zastávám stále.

Jsem informován o tom, že probíhají jednání mezi Ďolíčkem, námi, náměstkem Hlaváčkem a Prahou 10 o tom, jak to řešení bude probíhat. Už se dokonce nachází nějaká varianta, že by tam ten roh mohl představovat nějaký ten halový doplněk. Čili myslím si, že to je věc, která je v běhu.

Já vás jenom ujišťuji, že se na ni dívám já pozitivně a Rada jako taková také. K tomu vašemu návrhu si jenom dovolím upozornit, že tento návrh jste měl podat na začátku, když se podávají návrhy a mohl by se s tím někdo ztotožnit. Teď je to technicky nemožné,

ale bezesporu můžeme se dohodnout na tom, že můžeme tuto problematiku dát na příští Zastupitelstvo, tak, aby to tady zaznělo.

Ale nemyslím si, že by se něco změnilo na našem pozitivním přístupu ke všem těm věcem, které vy jistě znáte stejně dobře jako já, stanovisko starosty, stanovisko naše, prezentované kolegou Hlaváčkem.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

Občan Martin Kurka: Já budu reagovat velmi krátce. Já se doučím váš řád, budu sem asi chodit často. Každopádně dnes fanoušci přijdou, kdybyste mohl aspoň k nám přijít a vyslechnout nás, bylo by to fajn. Ale ještě jednou žádám, zvažte možnost krátkého projevu v 7 hodin. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc Martinovi Kurkovi, ještě pan primátor.

Prim. Svoboda: Ještě, pane náměstků, v případě, že sem přijdou „d'olíčkáři“, já se s nimi spojím. Mávnete na mě, já přijdu.

INT. č. 3/5 – Jaroslav Dvořák

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Aktuální dění MZV.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím kolegu Jaroslava Dvořáka, který interpeluje pana primátora.

Občan Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, na této půdě se řeší především věci komunálního charakteru, já si však myslím, že pražská půda promlouvá významně i do mezinárodního dění, a proto mi dovoluji, abych z této půdy, z této pozice se vyjádřil k aktuální politické situaci, tak, jak ji nahlížím z jiných úhlů pohledu, než je prezentovaná klasickým mainstreamem nebo klasickou ideologií.

Jak jsem uvedl – půda hlavního města Prahy budiž mi svědkem – druhá, potažmo třetí defenestrace, jež vedla k tomu, že vzniklo něco, co se jmenuje „vestfálský systém“, který zrušil říše dynastické, jako jediné hráče mezinárodních vztahů uvedl státy(?). Tento systém v širší podobě zapadá v širším kontextu do něčeho, co všichni znáte pod pojmem kolonialismus, kdy si představte jednotlivé koloniální říše, které formou genocidy a tunelování hostitele získávaly své bohatství. A v průběhu těch dějin jednotliví hegemoni se střídali jak na běžícím pásu.

Ve své podstatě to začalo Španělskem, následováno Portugalskem, zeměmi Beneluxu, Francií, Velkou Británií a pro mě dnes Spojenými státy. Společným prvkem každého tohoto hegemonu bylo, že dosáhl svého vrcholu jakožto hegemon a potom postupně upadal do pozice, z které se vlastně tím hegemonem stal.

Já vidím ještě jakousi další paralelu a jednotný prvek v tom, že prakticky s každým kolonizátorem se plavil misionář. Ten misionář na nové koloniální půdě zabodl svůj kříž a prohlásil... Vlastně obsadil svatou půdu pro takzvaně Západořímskou říši. Řekněme, že v průběhu 500 let, kdy se vyměnili jednotliví hegemoni v těch jednotlivých koloniálních systémech, tak to, co po nich zůstalo, zůstala západořímská církevní struktura, kdy na základě tohoto dnešního a minulého století, předminulého století pokus o souboj a zabrání takzvané Čingischánovy říše není nic jiného, než souboj mezi Západořímskou a Východořímskou říší. Ne nadarmo se říká Západ a Východ.

To mě vede k úvaze, podívám-li se na systém brix, k tomu, o čem hovořil vlastně nejvyšší pontifex Západořímské říše, když prohlásil, že ruský národ je mírumilovný. Tím pro mě uzavřel kapitolu a éru Spojených států amerických jakožto hegemonu tohoto systému.

Co se tím snažím říct? Že v momentě, kdy Spojené státy zmizí z Evropy, tak se v Evropě začnou přemalovávat hranice a začnou mizet... (gong) Děkuji, já to dokončím, můžu ještě?

Nám. Hlaváček: Určitě můžete dokončit souvětí.

Občan Jaroslav Dvořák: Jasně, jasně. Chtěl jsem říci, že určitá symbolika hlavního města Prahy pro mě představuje Mariánský sloup, kdy na krvi našich otců zakladatelů jste znovu vztyčili pomník jejich katům, protože jste se tím tak přihlásili k tomu, co nazývám geopolitickým vatikanismem, o kterém jsem tady hovořil. To je ode mě vše, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Tak ono to vlastně k reagování je obtížné, protože jsme vyslechli do určité míry dějepisně filosofický exkurz, se kterým někdo může souhlasit, někdo ne. Je tam celá řada bodů, se kterými bych nesouhlasil. Také se ne úplně cítil, že bych byl rád, kdyby mě vyhazovali z okna. Ale pravda je, že prvně, když jsem byl na radnici, tak mě dovedli k tomu oknu, ze kterého se radní vyhazují, abych viděl, co mě čeká.

Já si nemyslím, že by se na to, co jste přednesl, dalo odpovídat. Já se pokusím zpracovat vám druhý krátký exkurz do historie, který se třeba neopře o období francouzské revoluce.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi za reakci. Jestli pan Jaroslav Dvořák nemá doplňující dotaz, tak bych poprosil kolegu...

Občan Jaroslav Dvořák: Určitě nemám doplňující dotaz. Jenom jsem chtěl doplnit, že se jednalo především o teokratický pohled na věc. Děkuji.

INT. č. 3/6 – Jaroslav Pašmik (starosta MČ Praha 5)

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Bezpečnost na Andělu a protidrogová situace v HMP.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkujeme, pochopili jsme. Prosím kolegu pana starostu Jaroslava Pašmika, ve věci bezpečnosti interpeluje pana primátora.

Občan Jaroslav Pašmik: Vážený pane primátore a vážené radní, dámy a pánové. Mé jméno je Jaroslav Pašmik, jsem starostou Prahy 5 a přicházím za vámi ve věci bezpečnostní situace u Anděla na Smíchově. Jak jste již jistě zaznamenali, dochází tam k eskalaci násilí. Narážím tím na dva incidenty, pobodání z tohoto měsíce, které skončily váženými zraněními.

Vzhledem k této náročné situaci jsme jako Praha 5 učinili několik akčních kroků. Ihned po prvním incidentu jsme vytvořili pracovní skupinu Anděl, kde se schází Policie ČR, Městská policie, zástupci politiků a úředníků. Z této skupiny vzešlo například navýšení hlídek strážníků a policistů u Anděla. Děkuji panu primátorovi, že podpořil toto krátkodobé řešení.

Jako městská část jsme poskytli centru Sananim, které poskytuje služby drogově závislým, finanční pomoc určenou k zajištění komunitního pracovníka. Rozjeli jsme proces zaměstnávání dvou dalších komunitních pracovníků z řad sociálních podniků v přilehlém parku Husovy sady a Na Skalce.

Na dnešní schůzce s policií jsme se dohodli o rozšíření zákazu konzumace alkoholu v kritických částech naší městské části, tedy v okolí Anděla. Alkohol je totiž často spouštěčem konfliktů mezi lidmi bez domova.

Chci vás ale požádat, a proto jsem sem přišel, o spolupráci při realizaci toho dlouhodobého řešení. Násilné trestné činy totiž jsou jakousi špičkou ledovce. U Anděla se to projevilo. Projevilo se to, že Praha nemá dostatečně silné distribuované sociální služby pro lidi bez domova a pro drogově závislé.

Chci připomenout, že na území Prahy 5 donedávna sídlila dvě ze tří kontaktních center pro drogově závislé v celé Praze, což znamená, že pětka nesla a nese ze všech městských částí největší břímě na svých bedrech.

Nedávné zavření jednoho z kontaktních center celou situaci jenom zhoršilo a stalo se to, před čím varovali odborníci. Klienti díky službám, které nejsou dostatečné, přicházejí o možnost výměny injekčních stříkaček. Pro vaši informaci – těch injekčních stříkaček se vyměnilo o 700 méně každý den. To je 21 000 vyměněných jehel měsíčně méně. Ty často končí na chodnících, v parcích nebo dokonce na dětských hřištích.

Koncentrace drogově závislých lidí a lidí bez domova, což jsou často spojené nádoby, tedy výrazně ovlivňuje bezpečí místních obyvatel i všech Pražanů, kteří se v Praze 5 pohybují. Jak už jsem řekl, Praha potřebuje systémové řešení. Policejní manévry u Anděly jsou jen dočasným řešením.

Abych to zkrátil, my bychom chtěli požádat městskou část o dvě věci. Chceme požádat o finanční kompenzaci, příspěvek, který by pokryl část nákladů, které naši městskou část

v důsledku neřešené situace, aktuálně vzniklé, ještě do konce roku vzniknou tyto náklady.

Z čehož bychom chtěli pokrýt, z toho příspěvku, část financované práce třech komunitních pracovníků za účelem prevence a zamezení projevů sociálně patologických jevů. Současně by pokryl část nákladů na bezpečnostní ostrahu nejkritičtějších míst.

Zadruhé – žádám o posílení strážníků Městské policie. Aktuálně je neobsazeno 20 míst strážníků pro území Prahy 5. Aby však mohla Městská policie dostát svým závazkům a situaci dostat pod kontrolu, potřebovali bychom obsadit tato volná místa, ale ještě k tomu posílit Městskou policii na Praze 5 alespoň o 5 – 10 strážníků navíc. Na tuto skutečnost upozorňuji již od svého nástupu do úřadu, tedy od listopadu loňského roku.

Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, jsem velmi rád, že jste ve svých názorech na bezpečnost Prahy prodělal určitý vývoj proti věcem, které jste říkával ještě před krátkým časem. Situace na Andělu je prostě ukázkou toho, jak se drogová problematika a kriminalita po Praze přesouvá podle toho, kde se proti ní zakročí a vytlačí se.

Všichni pamatujeme Sherwood před těmi lety – tam dneska žádného drogového člověka nenajdete, nebo velmi těžko. A ta místa se vyhledávají podle toho, jak jim to tam vyhovuje. Ten prostor na Andělu je velmi zajímavý. Pro ně je to prostor, kde je velké množství lidí s možností páchání drobných krádeží a problémů. Je to prostor, který je neuspořádaný, nepřehledný.

Čili v této fázi, kde jsme teď, tak není možné hovořit o nějakém systematickém řešení. To systematické řešení spočívá v tom, že prostor Andělu musí projít určitým vývojem, aby se stal prostředím, které je jiné a lepší. V současné době my jsme schopni jenom zakročit proti tomu, co se tam děje.

Já jsem o té věci jednal s oběma šefy pražské policie. Jak městská policie, tak státní policie, tam počet trvale pracujících strážníků nebo policistů zvyšuje na dvojnásobek. Několikrát týdně tam přijede takový ten autobus, kde je 8 nebo 9 policistů v maskáčích, kteří to projdou a působí jako komando, které je specializované na řešení konfliktů. A vytvořili jsme přímou linku pro to, aby když se tam něco děje, aby ten zákrok tam přicházel co nejrychleji. Ale hlavně ti strážníci tam budou, a to posílení je i v nočních hodinách, není to jenom ve dne.

Podle našich zkušeností takový počet strážníků, který tam teď bude na ten prostor, plus to komando, které tam bude dojíždět v pravidelných intervalech, a ještě teď jednáme o tom, že by tam policisté chodili se psy, a kdyby bylo nejhůř, tak by tam jezdili i na koni, to jsou věci, které tu problematiku změní. Ale není to věc, která by měla nějaký trvalý charakter. Funguje to jenom po tu dobu, co to je. A může se stát, že to pro ně přestane být natolik zajímavé, že se přesunou někam jinam.

Co se týče zániku protidrogového centra na Praze 5, to je také věc, kterou jsme řešili a řešíme. Mluvil jsem se všemi účastníky toho děje, v současné době už se tipují po Praze místa a prostory, kde by se mohly udělat náhradní místa. Ono to je složitější, protože ti drogově závislí zase vyhledávají místa, kde to je pro ně příznivé. Těžko půjdou na okraj Prahy, někam do krčských lesů za Spořilov.

Čili to vyhledávání těch míst je složité. Pracují na tom zaměstnanci magistrátu, kteří vědí, kde máme na to prostory, ale pracují na tom i pracovníci na jednotlivých Prahách, na jednotlivých obvodech, tak, abychom to místo vybrali dobře. Až ho vybereme, pokusíme se tam to centrum zbudovat. Ale zase to není úplné řešení, Praha by potřebovala takových center asi 8 – 12. Když se bude dobře dařit, budeme mít 3 – 4.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

Občan Jaroslav Pašmik: Děkuji, pane primátore. Já bych opravdu chtěl velmi požádat o to dlouhodobé řešení. To krátkodobé řešení vlastně skončí v polovině května, takže poté se situace znovu vrátí do stejných kolejí. A možná bude dále eskalovat.

Jednak potřebujeme podpořit, my máme velmi napjatý rozpočet, potřebujeme podpořit to, co v Praze děláme. Potřebujeme podpořit Městskou policii – tam chci apelovat, abyste se zasadil u ředitele Městské policie o to, aby skutečně konal jako manažer svou povinností a doplnil ty stavy. Protože to je dlouhodobě neudržitelné, aby to bylo dále v tomto stavu. Chci říct, že už máte podle mých informací několik prostorů vytipovaných minulou politickou reprezentací. Dokonce na to máte i peníze v rozpočtu, minimálně dvě centra by se dala otevřít relativně rychle. Strategie rozvoje adiktologických služeb také byla zpracována, není na co čekat.

Není na co čekat, je potřeba, aby tady Rada a vy, pane primátore, abyste konali urychleně, protože jinak se ta situace bude dále zhoršovat. A my nechceme na Andělu mít další eskalaci, další těžce zraněné a možná i něco horšího. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor.

Prim. Svoboda: Dobře, já jenom konstatuji to, co jsem říkal. To není krátkodobé opatření. My jsme to zavedli až do odvolání. Já budu dostávat pravidelné čtrnáctidenní reporty o tom, jak se ta situace vyvíjí. Ta vzájemná napadení nebyla podmíněna drogami, to byl alkohol pro změnu. Takže abychom si dali ty věci na stůl tak, jak jsou. Ale znovu říkám, my budeme tu situaci dál vyhodnocovat, jak to funguje s tím větším nasazením prostředků, které máme k dispozici. A pochopitelně velmi uvítáme, když Praha 5 místo svého takového... Jak to nazvat správně?

On to je takový kvazi-pasivní přístup k tomu. Ano, to je takový kvazi-pasivní přístup. Vy necháte něco zaniknout, nepodpoříte to, když se to nepovede, tak jste vlastně rádi, že se to odtamtud dostane. Ale tak to není, tak se to dělat nedá. Já se budu snažit to s vámi probírat, ale to asi není prostor na tuto diskusi. To je prostor na jednání s vedením Prahy 5.

Nám. Hlaváček: Jenom krátce.

Občan Jaroslav Pašmik: Jenom kratičce chci říct, že jsme na to připraveni. Samozřejmě naši předchůdci, kdy Praha 5 byla pod vedením ODS, se přiznám, že skutečně v tom neudělali dobrou práci. Takže my se těšíme na to, že teď budeme spolupracovat lépe a těšíme se na setkání s panem primátorem. A těšíme se i na to, že možná bychom mohli být součástí té pracovní skupiny, která bude na tomto problému pracovat. Děkuji.

INT. č. 3/7 – Petr Kopecký

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Tragická situace pražských tržnic v majetku HMP – Holešovická, Staroměstská.

stenozáznam předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, minule jsem významně prodloužil interpelace občanů, ale dneska máme velmi dlouhý seznam interpelací zastupitelů, tak vzhledem k tomu, že jsme začali kvůli hlasování později, tak poslední příspěvek pan Petr Kopecký. Prosím o interpelaci. Interpeluje celou Radu HMP.

Občan Petr Kopecký: Hezký den. Moje téma je tržiště a městské tržnice v Praze, které jsou dlouhodobě v neutěšeném stavu. Dneska jsem si prošel čerstvě, abych to měl začerstva, Holešovickou tržnici i zavřenou Staroměstskou tržnici, takže můj dotaz je jednoduchý – jak dál? Neb jsem se dozvěděl v Holešovicích, že se o tento prostor zajímají developeři, kde by chtěli postavit bytové domy s nějakou periferní a spodní také mikrotržnicí. A primárně potom samozřejmě ta Staroměstská tržnice, která je dlouhodobě už asi 2 nebo 3 roky zavřená.

Pak bych poprosil případně o krátké vyjádření, případně i písemné vyjádření do e-mailu, který jsem uvedl. Jinak ještě v této souvislosti jsem z Tržnice šel pěšky. A můžu říct, že cestou od náměstí Republiky až sem jsem nepotkal jediného státního policistu, jediného městského policistu. Zato jsem tam potkal několik tlup bezdomovců povalujících se po lavičkách.

A v této souvislosti bych chtěl požádat celé Zastupitelstvo a zde přítomné poslance Poslanecké sněmovny, aby provedli nějakou zákonnou iniciativu, která by koncepčně řešila tento dosud neřešený neutěšený stav, kdy jsou bezdomovci schopni poslat městské policisty kamsi. Takže Singapur budiž náš vzor. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane kolego, je adresovaná celá Rada, odpovíme písemně. Tímto bych prosím ukončil interpelace občanů.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Adam Zábranský

radní hl. m. Prahy pro majetek, transparentnost a legislativu



MHMPXPLPA85B

Praha **24. května 2023**

Váš dopis ze dne: **27. dubna 2023**

Č. j.: **MHMP 1075550/2023**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane Kopecký,

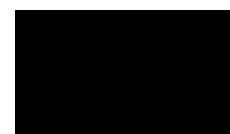
reaguji na Vaši interpelaci, která byla podána 27. dubna 2023.

Využití objektu Staroměstské tržnice nebylo dostatečně vyhovující a pro naplnění potřeby řádné péče vlastníka o památkově chráněný objekt a zajištění služeb pro obyvatele i návštěvníky Hlavního města Prahy proběhla veřejná zakázka na výběr zhotovitele stavebních prací v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Materiál s návrhem na rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na veřejnou zakázku s názvem "Obnova Staroměstské tržnice" byl zařazen na jednání Rady HMP dne 11. 1. 2021 s výsledkem projednání neschválen. Následně Zastupitelstvo HMP svým usnesením č. 23/37 ze dne 22.1.2021 rozhodlo o požadavku na předložení dalšího postupu u investiční akce.

Pan radní se od svého nástupu do funkce v únoru tohoto roku seznámil s klíčovými dokumenty k projektu a zadal Odboru hospodaření s majetkem MHMP nastartovat znovu projekt rekonstrukce Staroměstské tržnice. Za tímto účelem již vzniká pracovní skupina, která v dohledné době předloží orgánům HMP varianty možných řešení, jak k rekonstrukci a budoucího využití takto významného památkově chráněného objektu v centru Prahy přistoupit s péčí řádného hospodáře.

Areál Holešovické tržnice je v tuto chvíli na počátku dlouho očekávané revitalizace. Rozhodně ale neexistuje žádný developerský projekt na zástavbu takto významného památkově chráněného areálu, naopak se počítá s jeho postupnou rekonstrukcí a zachováním mixu tržních, obchodních a prodejních prostor, veřejných služeb, kulturních a společenských institucí, komerčních prostor a gastro provozů. Tržnice bude nadále sloužit široké veřejnosti, tomu se přizpůsobuje i program a dramaturgie areálu.

Aby bylo možné zahájit práce na rozvoji areálu, vzniklo několik koncepčních studií, nyní jsou jejich výsledky zpracovávány do Celkové koncepce rozvoje areálu. Tato obchodně – ekonomická koncepce zastřešená IPR Praha, spolu s již existující architektonickou Studií meziprostorů Holešovické tržnice a doplněná o obecnou strategii a dramaturgii areálu bude po schválení Radou a Zastupitelstvem HMP sloužit jako závazný manuál pro rozvoj areálu Holešovické tržnice.



S pozdravem

Adam Zábranský

radní hl. m. Prahy pro majetek, transparentnost a legislativu
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Petr Kopecký



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: 236 002 236, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Adam.Zabransky@praha.eu, IS DS: 48ia97h

P Í S E M N É

INT. č. 3/1/P – Milan Košář

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Drahé energie pro občany.

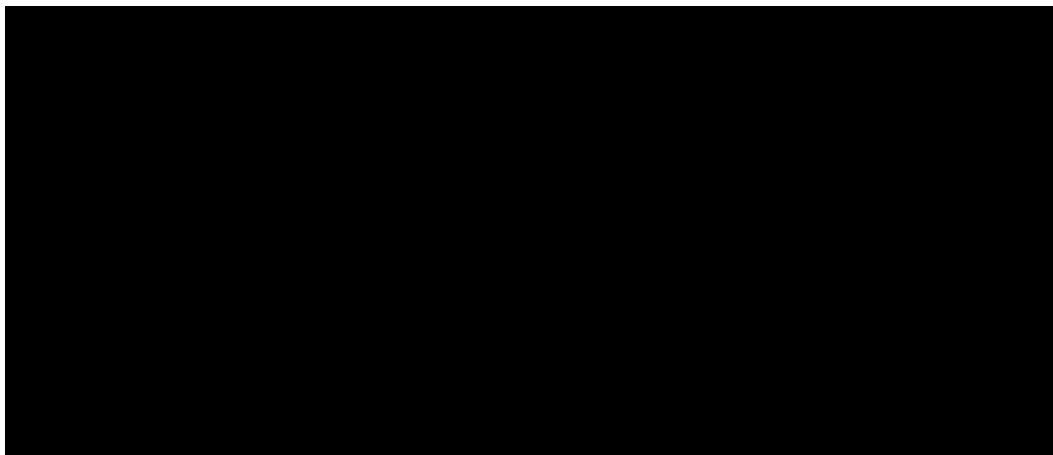
písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

Vážené Zastupitelky a Zastupitelé, Vážený pane primátore

Jako občan Prahy 6 a důchodce si Vás dovoluji požádat, abyste okamžitě začali řešit neúnosnou situaci obyvatel Prahy s cenami energií. Situace je dlouhodobě neúnosná. Pokud vím, tak Praha má své firmy Pražskou plynárenskou a Pražskou energetiku, které tady jsou od toho, aby nám energie dodávaly za férové ceny a my Pražané, nezůstali na holičkách. Bohužel, ceny elektřiny i plynu jsou extrémně vysoké, i když se na burze už dávno snížily. Já jsem se díval na burzovní ceny elektřiny a plynu a zjistil jsem, že plyn se nyní prodává za 170 korun za megawatthodinu, ale Pražská plynárenská nám ten samý plyn prodává za skoro 3000 korun? Já se tedy ptám, co to je za zlodějnu? Stejně je to s elektřinou. Na burze se prodává aktuálně za 3200 korun za megawatthodinu, ale nám ji PRE prodává aktuálně za 8000 Kč! Opět je to neuvěřitelná zlodějina. A já se Vás tady pane primátore ptám, co s tím hodláte dělat, kdy tohle okrádání Pražanů zastavíte? Kdy zajistíte, prodej plynu a elektřiny za férové ceny, to by dnes bylo u plynu pod 500 korun za megawatthodinu a u elektřiny maximálně do 4000 korun. Tedy polovina toho, co nám nyní účtujete. Chtěl bych Vás pane

primátore upozornit, že majitelem těchto společností nejste vy, ale my Pražané. To jsou městské firmy a majitelem města jsou jeho obyvatelé, kteří tady platí daně. A naším zájmem není nehorázný zisk těch firem, ale levné energie pro nás. Žádám Vás nejen svým jménem, ale i svých sousedů, s kterými se o tom bavíme a jsou strašlivě naštvaní, abyste to zařídil a to pokud možno okamžitě. Tohle co se tady děje, jsme nikdy nezažili. Je to strašné. My už na to nemáme peníze! Vaše vláda nám seniorům odmítla dorovnat důchody o inflaci a ještě nás obíráte o předražené energie. Buď s tím něco rychle udělejte nebo tam opusťte někoho, kdo to dokáže. Ale takhle už to nejde dál! Děkuji za pozornost



INT. č. 3/2/P – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Distribuce pomoci Pražanům.

písemný text předán náměstkyni primátora Udženiiji k písemné reakci

Písemný text:

Dobrý den,

byla jsem přihlášena k interpelacím, přesto jsem se nedostala ke slovu. Posílám tedy svou interpelaci touto formou. Interpeluji celou Radu HMP

Téma: Distribuce pomoci Pražanům

Dobrý den na údajném svátku demokracie.

Zříd'te výdejnu potravinové pomoci z Potravinové banky Praha!

Zříd'te tento výdej třeba mobilní, z auta, v centru města, v centrech městských částí, s výdejem aspoň 1krát týdně.

Občané Prahy v sociální i ekonomické nouzi nemají zajištěn ani přístupný, transparentní veřejný výdej potravinové pomoci z Potravinové banky Praha a Středočeský kraj (dále PB) a partnerem PB jste vy, MHMP a politická reprezentace.

Před rokem jsem interpelovala ve stejné záležitosti a také jsem předložila bod do programu zasedání, který jste schválili projednat. Tím to skončilo a zmařili jste pomoc lidem v nouzi v nejzákladnějších potřebách.

V Praze nemáme jedinou takovou výdejnu. Sociální odbory radnic posílají nemocné, imobilní občany, seniory, matky s malými dětmi a bezdomovce za Prahu do Zdib. Od vás vychází jen nehorázná apatie k tomuto problému, který se týká už i pracujících osob v produktivním věku, rodin s dětmi, které nemají po zaplacení nájmů a energií prostředky na potraviny. A to přesto, že z PB jste brali po tunách v případě přílivu lidí postižených válkou, vozili potraviny přímo na místa spotřeby autem a také podporujete PB miliony na provoz, nákup potravin, akce atd.

Nyní se pořádá další sbírka potravin, při které se mnoho politiků vašich politických stran exhibuje a nechává se fotit do médií v pozicích štědrých chlebovárců a před Magistrátem jste s velkou pompou pořádali primátorské sbírky potravin. Když před Magistrátem můžete brát, můžete potraviny i vydávat.

Již před rokem mohla být mobilní výdejna zřízena a fungovat. Je to nejméně nákladný způsob výdeje přímo z ulice a také se tím eliminuje shlukování potřebných občanů v jednom místě, což vedlo již mnohokrát k uzavření výdejen PB na Praze 10.

Je vaší ostudou, že jediný veřejně známý výdej z PB v Praze je zřízen stranou Zelených na náměstí Hrdinů v Nuslích, v klubovně Zelených a jejich strana si na tom dělá především PR propagaci. Tam posílají sociální odbory občany v nouzi. Výdej je tam pouze jednou týdně po dobu 3 hodin. I tato jediná možnost v Praze je však pro tisíce občanů nedosažitelná, daleko a nedostane se na všechny osoby v nouzi. Žadatelů o tuto základní pomoc stále přibývá - z pochopitelných důvodů inflace a zdražování všeho, včetně bydlení a energií.

V příloze k usnesení Zastupitelstva HMP č. 38/123 ze dne 16.6.2022 jste poskytli dotaci ve výši 300 000 Kč na zřízení pevné stabilní výdejny, která měla být v Novoměstské radnici. Příjemcem byl opět spolek madam Doušové, tedy PB - Potravinová banka Praha a Středočeský kraj, z.s. IČO 26558491 - a to z důvodu, že mobilní výdejnu odmítla právě samovládkyně PB madam Doušová. Madam Doušová trvala na výdejně stabilní. Výdejna měla dle smlouvy být realizována do 31.12.2022. Výdejna však není a kde jsou peníze nevíme. Ptám se vás Rado HMP, jak byly použity tyto finanční prostředky města?

Dále se vás ptám Rado HMP - kolik evidujete na území hlavního města Prahy žadatelů o pomoc z PB madam Doušové, máte data kolik občanů potřebuje tuto pomoc? Máte data také k tomu kolik osob bez domova potřebuje tuto základní pomoc?

Valerie Bromová, občan Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Alexandra Udženija
Náměstkyně primátora hlavního města Prahy



Praha 17. května 2023
S-MHMP 929996/2023
Č. j.: **MHMP 1038957/2023**
Počet listů/příloh: 20/

Vážená paní Bromová,

dovoluji si Vám v návaznosti na vaši interpelaci vznesenou na ZHMP dne 27. dubna 2023 sdělit následující:

Potravinová banka pro Prahu a Středočeský kraj, zapsaný spolek (dále jen „Pb“) byla založena v roce 2009 a je součástí České federace potravinových bank. Hlavní město Praha není tak Zřizovatelem Pb. V současné době je největší potravinovou bankou, která působí jako jediná v České republice pro dva kraje. Obecně je hlavními cíli a posláním potravinové banky:

- bojovat proti plýtvání potravinami
- dělit se o ně s těmi, kteří mají hlad
- obnovovat solidaritu mezi lidmi.¹

Činnosti Pb spojené s předáním potravinové pomoci sociálně potřebným spočívají v převzetí potravin od podporovatelů (supermarkety, občané, jiné subjekty), jejich vytřídění, uskladnění a následně v distribuci sociálně potřebným prostřednictvím neziskových a charitativních organizací.

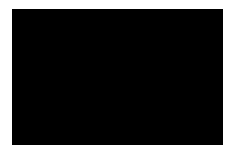
Rozdělování je vždy zcela v kompetenci každé regionální potravinové banky. Mezi odběratele patří poskytovatelé sociálních služeb, ale po dohodě mohou odebírat i kluby nebo jiné pomáhající organizace. Potraviny jsou distribuovány mezi cca 276 partnerských organizací a jednotlivců doporučených sociálními odbory, OSPOD nebo poskytovateli sociálních služeb.

V Praze Pb spolupracuje cca se 150 organizacemi. Snaha je především pomoci lidem v akutní nouzi, ale svou roli hraje i velikost a možnosti odběratelské organizace, například, jestli vaří pro své uživatele nebo jestli je schopna přijímat právě potraviny po datu minimální trvanlivosti nebo si jezdit pro čerstvé ovoce a zeleninu. Ročně Pb redistribuuje cca 2 500 tun potravin².

Zároveň také PB otevřela výdejová místa pro jednotlivce, která provozuje na těchto místech:

úterý dopoledne Vršovice, Na Louži 7,
středa dopoledne Troja, Povltavská 5,
čtvrtek dopoledne Pankrác, Náměstí Hrdinů 8.³

V roce 2022 a do března 2023 bylo výdejové místo pro jednotlivce rovněž ve Zdibech, nájemní smlouva s majitelem skončila, místo je nyní zrušeno.



Jednotlivcům je potravinová pomoc při první návštěvě poskytnuta pouze na občanský průkaz a zaměstnanci Pb poskytují informaci, že pro poskytnutí příští potravinové pomoci, je třeba doložit doporučení úřadu práce, sociálního odboru, nebo OSPOD (orgán sociálně právní ochrany dětí). Podle informací z konce ledna 2023 je týdně takto rozdáno okolo 500 tašek potravinové pomoci pro osoby v nouzi, měsíčně zahrnuje pomoc kolem 2000 osob.³

Osobám bez domova je pomoc jako taková poskytována jinou formou. Těmto osobám bez domova je nabízena pomoc prostřednictvím registrovaných poskytovatelů sociálních služeb a to jak v oblasti ubytování, poradenství, řešení obtížných sociálních situací, zdravotních služeb, humanitárních opatření v době zimního období, až po mobilní výdej stravy (převážně teplých nápojů, polévek, jednoduchých vařených jídel). V současné době je počet osob bez domova na území hlavního města, kteří žijí tzv. viditelně na ulici, odhadován na cca 3 – 4 tisíce osob.

V souvislosti s výdejovým místem v objektu Novoměstské radnice nebyly dosud potraviny vydávány. Nájemní smlouva byla v loňském roce uzavřena, ale nebyla realizovaná z technických důvodů na straně „pronajímatele“. Důvodem byly technické překážky na straně „pronajímatele“ objektu. Vzhledem k instalovanému lešení byly obavy o bezpečné zajištění prostoru. Proto, s ohledem na vysokou potřebnost a jako náhradní řešení bylo tak otevřeno a realizováno nové výdejové místo na již zmiňované adrese Vršovice, Na Louži 7.

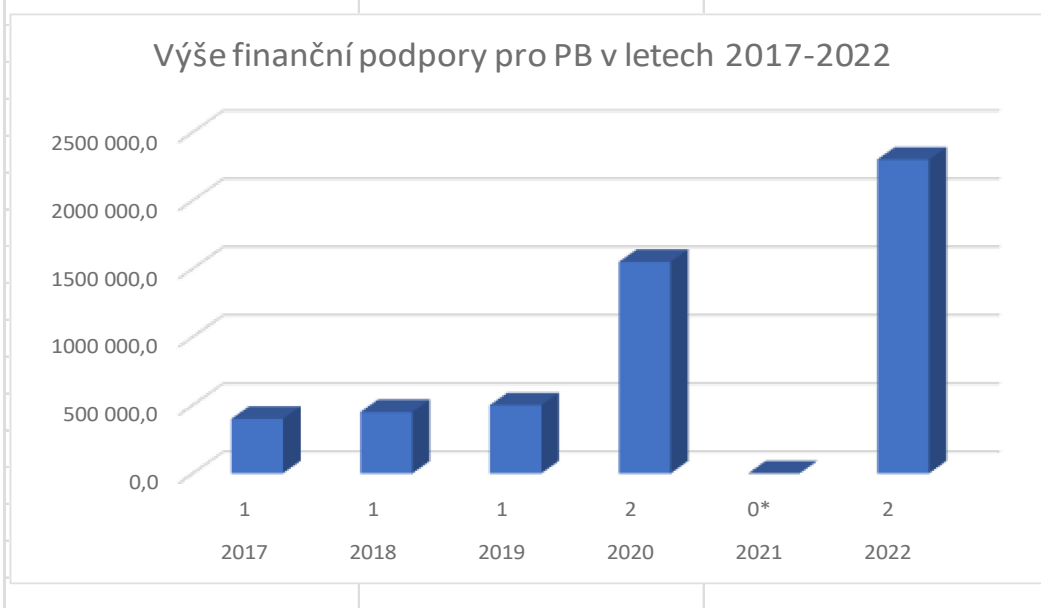
Otevření výdejového místa v objektu Novoměstské radnice se předpokládá na konec května 2023.³

Hlavní město Praha poskytuje finanční pomoc Pb, která je určena na částečné krytí provozních výdajů Pb, není určena na nákup potravin. Hlavní město Praha není jediným poskytovatelem finanční pomoci. Pro úplnost uvádíme níže uvedenou tabulku o výši poskytnuté dotace od roku 2017.

Výše poskytnuté finanční podpory ze strany HMP na projekt Potravinová banka pro Prahu a Středočeský kraj

Tabulka		
rok	počet poskytnutých dotací	výše poskytnuté dotace v roce v Kč
2017	1	400 000,0
2018	1	450 000,0
2019	1	500 000,0
2020	2	1 550 000,0
2021	0*	0,0
2022	2	2 300 000,0
celkem	7	5 200 000,0

* v 2021 nebyla poskytnuta dotace (poskytnuto a započteno v 12/ 2020 -1 000 tis. Kč)



¹ Zdroj : https://potravinovabankapraha.cz/#jak_to_funquje

² Zdroj: viz důvodová zpráva k usnesení RHMP č. 586 ze dne 21.3. 2022

³ Zdroj: vyjádření ředitelky Pb a věcná zpráva Pb o využití individuální dotace pro Pb ve výši 300.000,- Kč

S pozdravem

Alexandra Udženija
elektronicky podepsáno

Vážená paní
Valerie Bromová

Na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 3/3/P – Pavel Čížinský

- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na předsedu Výboru pro správu majetku ZHMP Benkoviče**
- interpelace směřovala **na zastupitele HMP Ptáčka**

ve věci

- MARŠMELOUN – další pokus o prodej obecních pozemků kontroverznímu miliardáři.

pisemný text předán radnímu Zábranskému, předsedovi Výboru pro správu majetku ZHMP Benkovičovi a zastupiteli HMP Ptáčkovi k písemné reakci

Písemný text:

INICIATIVACI NA RAJŠNÍHO ADAMA ZA BRANĚKŮ HKI, PŘI OSIDLU MARTINA BFKŮVIČE A ZASTUPITELE JIŘÍHO PÍÁČKA

Maršmeloun: další pokus o prodej obecních pozemků kontroverznímu miliardáři

Vážený pane radní, vážený pane předsedo, vážený pane zastupitel,
obracím se na Vás ve věci hrozícího prodeje pozemků projektu Maršmeloun v ulici U Milosrunců na Starém Měste v rámci firmy Praga Progetti e Investimenti s.r.o. patřící kontroverznímu olomouckému miliardáři Pavlovi Huháčkovi. Jste jedn. z těch, kteří jsou nově zodpovědní za majetek HMP a i Vaším přičiněním prošel tento prodej dne 20. dubna 2023 výborem pro správu majetku ZHMP, kterému dominují Vaše strany.

Tentokrát se tak ovšem stalo za obzvláště podivných okolností.

- a) Schválili jste prodej, ač tenýž výbor před volbami dne 8.6.2022 doporučil odboru hospodaření s majetkem „před projednáním v ZHMP dopracovat analýzu nájemních vztahů a provést rozbor rizik, která by HMP hrozila v případě nerealizování převodu předmětných pozemků z vlastnictví HMP“. Odbor s tímto doporučením naložil tak, že ho nejenom nerespektoval, nýbrž ho ještě pro jistotu i zatajil před členy výboru, takže ve výborem schváleném tisku o něm není ani zmínka
- b) Schválil jste prodej za cenu určenou znaleckým posudkem zpracovaným ke dni 2.5.2022, tj. posudkem rok starým. Když už vám nepříjde u takto kontroverzní věci zastaralost znaleckého posudku problémem politickým, neudáváte se alespoň u věcných problémů pro hlasující zastupitele? Vždyť cena pozemků se mohla za rok výrazně změnit a u takto vysoké částky může rozdíl snadno převyšit hranici škody stanovené pro nedbalostní trestný čin trestním zákoníkem.
- c) Schválil jste prodej na základě záměru, který proběhl v květnu 2022, tj. rovněž před rokem. Dovořte, abych upozornil na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. 12. 2012 spis. zn. 26 Cdo 4198/2011, jehož právní věta zní takto: „Podmínka publikace záměru obce o nakládání s majetkem je splněna, je-li zachována časová kontinuita mezi zveřejněním záměru a realizací zamýšleného právního úkonu. není vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, avšak nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá. Uplynuly-li však mezi zveřejněním záměru (jeho sejmutím z úřední desky) a projednáním tohoto záměru v orgánech obce více než dva roky, jde o dobu obecně nepřijatelnou.“ Jeli což předmět koupě přeše ze uplynulý rok zásadní změnou (vyrůstla tam hrubá stavba), lze se ohávat, že roční doba může být s ohledem sledána příliš dlouhou
- d) Schválili jste tisk, který formálně neprošel ani oficiálním řízením (tisk schválený Radou dne 6.6.2022 má jiné číslo) a
- e) Ani argument, že developer nechce (na vstupu v platnost nového občanského zákoníku) stavět budovu, která mu nepatří (neboť je automaticky součástí cizího pozemku) a že tedy nedostane například bankovní financování, kterým bylo argumentováno ze strany vedení HMP v letech 2019 až 2022, nemůže již být používán, neboť developer už více než rok staví, takže postup dle (dle meho názoru neplatné) smlouvy o smlouvě budoucí evidentně možný je.

Nelkož jste na výboru oslyšeli naše námítky proti prodeji předmětných pozemků, námítky jak právní tak i politické, nezbyvá mi, než Vás požádat o Vaše vyjádření k problematickým aspektům věci zde na zastupitelství:

- 1) Proč není v důvodové zprávě zmíněno, že jsem dne 1.6.2022 zaslal k zaměru prodeje své vyjádření, a ani to, jak se HMP s mým vyjádřením vypořádalo?
- 2) Proč není v důvodové zprávě vůbec zmíněna existence nájemní smlouvy ze dne 5.6.2007 č. NAP/58/02/010269/2007? Proč není tato nájemní smlouva ani zmíněna v žádném ze 3 právních posudků? Nájemní smlouva je přitom zmíněna v §1.2.2. písm. e) a 2.5. smlouvy o smlouvě budoucí, se kterou předkladatelé operují?
- 3) Jak budou vypořádány nároky, které naopak má HMP proti developerovi, např. z titulu porušování nájemní smlouvy nebo z titulu užívání předmětných pozemků bez uhrazení

nájemného? Jak ořimňujete developera k narovnání těchto vztahů, když developer již pozemky bude vlastnit a nebude mít na žádném dalším jednání s HMP zájem? Viz např.

- a. Porušovatelí nájemní smlouvy č. 333211408 ze dne 26.2.2021; smlouva uzavřená za HMP uzavřena firmou ACTON byla pouze na část pozemků, na archeologický průzkum a na nájemné 5 Kč/m²/den. Proč jste umožnili během platnosti této smlouvy zahájení stavebních prací?!
 - b. Jak to, že v období let 2008 a 2009, tj. předtím, než nájemní smlouva č. NAP/58/02/010269/2007 ze dne 5.6.2007 nabyla dne 1.1.2010 účinnosti, mohl developer užívat pozemky bez hrazení nájemného?!
 - c. Jak mohla být zpětně „stornována“ nájemní smlouva z 8.12.2016 č. NAP/58/01/010269/2007? Přece to, že nájemce nevyužije celý rozsah toho, co si pronajal, není důvodem pro zrušení smlouvy (měl vůbec vedoucí Jan Rak právo „stornovat“ smlouvy?). A nájemce měl dle této nájemní smlouvy uhradit nájemné ve výši 588.700 Kč do 3.4.2017. Uhradil tuto částku? A pokud ne, proč tato částka nebyla vymáhána?!
 - d. Proč není v materiálu právní rozbor toho, jaký dopad bude mít ustanovení č. VII odst. 12 návrhu kupní smlouvy, které uvádí, že „*tato smlouva nahrazuje všechny předchozí dohody a ujednání, ústní i písemné, mezi smluvními stranami týkající se předmětu této smlouvy...*“?
- 4) Proč MHMP dával v rámci územního a stavebního řízení souhlas developerovi s určitým množstvím většího rozsahu územních pozemků, než vy vyplývá o ze smlouvy o budoucí smlouvě kupní z 5.6.2007 (pokud by tato byla platná). Rozdí číni přibližně 615 m² versus konečných 960m²
- 5) Proč obsahuje Vámi navržené kupní smlouva zřejmá nadbytečnosti nebo přímo nesmysly: např.
- a. v čl. VI odst. 7 písm. b) sjednáno právo Prahy odstoupit od kupní smlouvy v případě, že developer nedostane stavební povolení, když toto stavební povolení již developer má, ba již dle něj staví?
 - b. Obdobně je developer dle čl. VII odst. 3 povinen lást nabýt právní moci stavebního povolení. A
 - c. Proč je v čl. v čl. VI odst. 5 sjednáno právo developera měnit projektovou dokumentaci, když přitom už má stavební povolení? Takto nejasná smlouva může vést k tomu, že soudy nakonec řeknou, že developer není tímto ustanovením zajišťujícími architektonické hodnoty místa vázán, neboť jsou nejasná.
 - d. V čl. VII odst. 6 poslední větě a v odst. 7 je velmi nejasně upraveno právo HMP odstoupit od smlouvy, pokud developer na pozemcích postaví něco jiného. Proč jste zvolil tuto formulaci?
- 6) Proč ani nové vedení HMP nerespektuje požadavek MČ Praha 1, aby si HMP namísto peněz za prodej pozemků (pokud k němu má vůbec dojít) vzalo část developerem postavených bytů? Jak budete vůči developerům asertivně jednat, když nyní odměňujete uplatnit základní požadavek, totiž vzít si (za peníze) z developerského projektu na obecních pozemcích část postavených bytů?

Děkuji za odp
Pavel Čížinský
zastupitel MČ





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Adam Záborský

radní hl. m. Prahy pro majetek, transparentnost a legislativu



MHMPXPLOA1VJ

Praha 19. května 2023

Váš dopis ze dne: 3. května 2023

Č. j.: MHMP 1052584/2023

Počet listů/příloh: 4/0

Vážený pane magistře,

v souvislosti s Vaší Interpelací č. 3/3/P, ve věci Vašeho podnětu souvisejícího s pokusem o prodej obecních pozemků kontroverznímu miliardáři (dále jen jako „HMP“), a to:

- pozemku parc. č. 906 o výměře 718 m², vzniklého na základě geometrického plánu č. 822-157/2019 vyhotoveného dne 23.5.2019 (dále jen jako „geometrický plán“),
 - pozemku parc. č. 909/1 o výměře 142 m²,
 - pozemku parc. č. 910/2 o výměře 88 m²,
 - pozemku parc. č. 910/6 o výměře 10 m², vzniklého na základě geometrického plánu,
 - pozemku parc. č. 1036/4 o výměře 1 m², vzniklého na základě geometrického plánu,
 - pozemku parc. č. 1036/5 o výměře 1 m², vzniklého na základě geometrického plánu,
- to vše v k. ú. Staré Město, obec Praha (dále společně jen jako „předmětné pozemky“).

K Vaším dotazům uvádíme následující:

1) Vaše vyjádření ze dne 1.6.2022 nebylo součástí důvodové zprávy, neboť materiál č. R-37727 s návrhem na prodej výše uvedených pozemků byl již zařazen na projednání a schválen byl dne 6.6.2022.

Nicméně k Vašemu vyjádření, kterým jste vyjádřil pochybnosti, že v záměru je uveden odkaz na smlouvu o budoucí smlouvě kupní, a tím pádem, že se nemůže nikdo jiný přihlásit (dále jen jako „SOBK“) uvádíme, že formulace uvedená v záměru byla konzultována s odborem LEG MHMP, který uvedl, že i v tomto případě může kdokoliv na záměr reagovat, uvedení SOBK tedy nebrání v podání komukoliv jinému na záměr reagovat.

Další Vaše obsažená vyjádření k záměru, že smlouva je neplatná, nebo, že by se mělo prodávat až po kolaudaci, je v důvodové zprávě zohledněno právními posouzeními, vč. proč dochází k prodeji před kolaudací.

K dalším uváděným skutečnostem, že MČ Praha 1 požaduje místo finančního plnění získat část bytů v novostavbě, že PPI užívá pozemky bezesmluvně, nebo uzavření smlouvy č. NAP/83/01/026273/2016, Vám byly podány podrobné informace v návaznosti na Vámi podávané žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.



2) Co se týká uzavřené nájemní smlouvy č. NAP/58/02/010269/2007, tak tato smlouva byla uznána jako neplatná, neboť neprošla schválením v RHMP, podkladem pro zrušení nájemní smlouvy byl zpracovaný právní rozbor, i tato informace Vám byla zodpovězena.

3)

a) Správcovská společnost ACTON uzavřela nájemní smlouvu č. 333211408 pouze za účelem záchrany archeologického průzkumu, nikoliv na zahájení stavebních prací, vztahujících se ke stavbě bytového domu.

PPI zahájilo stavbu - stavební akci: „Novostavba bytového domu U Milosrdných“ na základě pravomocných stavebních povolení a SOBK č. SOB/58/02/005975/2005 ze dne 5.6.2007, dle které se mj. zavázala stavbu zahájit do pěti (5) měsíců od právní moci stavebního povolení a dokončit ji do tří (3) let od zahájení.

S ohledem na shora uvedené tak společnost PPI postupuje v souladu se svými smluvními závazky vůči HMP, které, stejně jako všechny své zbylé závazky ze smluv uzavřených s HMP, řádně plní.

HMP na základě této skutečnosti uzavřelo s PPI nájemní smlouvu prostřednictvím správcovské společnosti ACTON na užívání pozemků počínaje dnem 15.3.2021, vč. dodatku počínaje dnem 16.9.2021, jejíž platnost byla skončena ke dni 16.3.2022. Dále uvádíme, že byl předložen k projednání RHMP návrh na schválení navazující nájemní smlouvy č. NAP/35/05/016723/2023 za účelem realizace stavební akce Novostavby bytového domu U Milosrdných, pokud nedojde k projednání uzavření nájemní smlouvy, případně k projednání prodeje pozemků v k.ú. Staré Město, bude kupujícímu PPI vyúčtováno faktické užívání těchto pozemků za období od 17.3.2022 do doby případného podání návrhu kupní smlouvy na katastr nemovitostí.

b) V roce 2008 byly provedeny hydrologické práce, kdy v rámci této akce byl objednan a vyhotoven hydrologický posudek, přičemž práce s tímto související nevyžadovaly zábor předmětných pozemků. Předmětné pozemky tak nebyly v rámci této činnosti zabírány a ze strany třetích osob mohly být volně užívány. Nebylo tak nutné uzavírat s HMP nájemní smlouvu.

V roce 2010 byla realizována přeložka uzemnění TS, kanalizace a NN VO kabelů, kdy si PPI nechala zpracovat u společnosti PRINS spol. s r.o. nezbytnou dokumentaci, aby v budoucnu mohly být požadované stavební činnosti realizovány. Nedošlo tak k záboru předmětných pozemků a nebylo tak nutné uzavírat nájemní smlouvu s HMP, neboť k faktickému využití předmětných pozemků v této době nedošlo.

c) Uzavřená nájemní smlouva v roce 2016 č. NAP/83/01/026273/2016 nebyla realizovaná, vzhledem ke skutečnosti, že nebyl naplněn účel nájmu v plném rozsahu, neboť dle předávacího protokolu č. 27/17 ze dne 30.3.2017 bylo shledáno, že došlo k užívání předmětných pozemků v k.ú. Staré Město, a to pouze o celkové výměře 20 m², nikoliv původně požadovaných uvedených 1.015 m². Na základě této skutečnosti, bylo PPI zasláno nové vyúčtování za faktické užívání částí pozemků, a to ve výši 11.600 Kč, tj. 20 Kč/m²/den.

d) Dané ustanovení znamená, že od okamžiku uzavření kupní smlouvy pozbývají účinnosti jakékoliv další smlouvy či dohody, které ohledně nemovitosti byly uzavřeny. Jedná se o celkem standardní ujednání, jehož smyslem je postavit na jisto, že ohledně předmětné nemovitosti již neexistují žádné další dohody a že vše bylo ujednáno v kupní smlouvě. Snahou tohoto ujednání je předejít situaci, kdy bude vedle sebe existovat několik dohod, které se budou vzájemně vylučovat, nebo naopak budou ukládat HMP jiné povinnosti, než jaké vyplývají z uzavřené kupní smlouvy. Jelikož ve smluvním právu neplatí zásada, že pozdější smlouva ruší smlouvu dřívější (jak to platí například u zákona), tak se raději zvolila tato formulace, která má možné kolizi smluv předejít. Jelikož při přípravě smlouvy nebyly sděleny žádné historické skutečnosti, které by touto formulací byly ohroženy, byla tato formulace užita.

4) v době zpracování SOBK nebyla známa přesná výměra pozemků, současně je v SOBK uvedeno ustanovení o vyhotovení geometrického plánu, který bude řádně specifikovat předmět koupě, tedy dle geometrického plánu se jedná o celkovou výměru 960 m².

5) Předně je nutno konstatovat, že smlouva a její obsah se tvořil v době, kdy dosud nebylo pravomocné stavební povolení. Proto je možné, že některá ustanovení se z dnešního pohledu jeví jako nadbytečná, nicméně nadbytečnost nemá v žádném případě vliv na platnost smlouvy jako takové.

a) V článku VII odst. 2 písm. b) je skutečně ujednáno právo HMP odstoupit od smlouvy, pokud developer nezíská stavební povolení. V době přípravy návrhu smlouvy nebylo stavební povolení pravomocně vydáno. Navíc mně není známo, zda například nebyla proti povolení podána žaloba, která by v případě úspěchu mohla vrátit stav na samý začátek, tedy zrušení stavebního povolení. Proto byla textace ponechána.

b) Povinnost informovat o nabytí právní moci stavebního povolení vycházela ze situace, kdy v době přípravy nebylo stavební povolení pravomocné. Nepovažuji za problematické, pokud ve smlouvě tato povinnost zůstane. Pokud by totiž došlo ke zrušení stavebního povolení, nemám informace, zda náhodou nějaký spor neběží, tak by tato povinnost byla zase aktivní.

c) Právo měnit projektovou dokumentaci vyvěrá z případných požadavků dotčených orgánů. Nejedná se tedy o změnu projektu samovolně, ale o změnu vyvolanou požadavky dotčených orgánů. Primárně má developer postupovat v souladu s projektovou dokumentací přiloženou k žádosti o vydání stavebního povolení. Nemyslíme si, že ustanovení smlouvy představuje nejasné ujednání, kterým by developer neměl být vázán. Zákon nezná termín nejasné ujednání, nýbrž ujednání neurčité nebo nesrozumitelné. O takové zdánlivé právní jednání se ovšem jedná pouze v případě, že nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem. Domníváme se, že toto ustanovení v testu určitosti a srozumitelnosti ob stojí.

d) Právo odstoupit od smlouvy je ukotveno jako pojistka pro HMP, že na pozemcích skutečně bude postaven objekt, který je předmětem schválené projektové dokumentace a dále, že developer nezmění funkční využití objektu, velikost či vnější vzhled stavby oproti stavebního povolení. Tyto povinnosti jsou jednak utvrzeny smluvními pokutami a vedle toho je jako krajní

řešení navržena možnost odstoupení od kupní smlouvy. Pokud by tedy došlo k popsanému podstatnému porušení smlouvy ze strany developera, poté je namístě odstoupit od smlouvy, čímž by došlo k obnovení vlastnického práva HMP k prodávanému pozemku. Jelikož se jedná až o ultimativní řešení, byla dána možnost pro developera, aby své pochybení napravil a pokud napravení nebude možné, poté je dána HMP možnost od smlouvy odstoupit.

6) HMP oslovilo PPI s návrhem MČ Praha 1, tedy zda by byla ze strany PPI možnost nabídnout HMP místo finančních prostředků část postavených bytů, avšak PPI s tímto postupem nesouhlasilo, neboť SOBK obsahuje pouze finanční plnění.

S pozdravem

Adam Zábranský

radní hl. m. Prahy pro majetek, transparentnost a legislativu
podepsáno elektronicky

Vážený pan

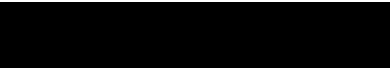
Mgr. Pavel Čížinský

zastupitel městské části Praha 1

Úřad městské části Praha 1

Vodičkova 18

115 68 Praha 1 – Nové Město



INT. č. 3/4/P – Vojtěch Hrabal

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Vymáhání zákazu vjezdu automobilů na most Legií a do vyhrazených jízdních pruhů.

písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

Interpelovaný: Bohuslav Svoboda

Vážení,

automobilové kongesce způsobují významné zpoždění veřejné dopravy. Obzvláště tristní je, když k němu dochází v důsledku systematického porušování pravidel provozu na pozemních komunikacích.

Po mostě Legií je vedeno několik tras frekventovaných tramvajových linek, přes 30 párů spojů za hodinu. Tramvaje zde nabírají mnohaminutová zpoždění kvůli bezohledným motoristům, kteří nerespektují zákaz vjezdu vozidel širších než 2 m a zákaz odbočení vlevo u Národního divadla, čímž blokují koleje. Velmi blízko přitom mají Jiráskův most s 5 pohodlnými jízdními pruhy. Jak často a s jakými výsledky je zákaz vjezdu širokých vozidel vymáhán? Na mostě Legií jsou velmi úzké chodníky, které pěším velmi často nepostačují – chodci proto musí vstupovat do vozovky a vystavují se riziku kolize. Nestálo by za úvahu automobilový provoz na mostě večer a o víkendech z uvedených důvodů zcela zakázat?

V ulici Vrchlického a navazující Duškové je vyhrazený jízdní pruh pro autobusy. Bezohlední motoristé pruh nerespektují a blokují autobusy, které při každém průjezdu nabírají velké zpoždění. Oprávněnost vjezdu by mohla být kontrolována automatickými technickými prostředky, stejně jako je dnes automaticky kontrolována rychlost. Ministrem dopravy je pan Kupka, člen ODS stejně jako pan poslanec Svoboda. Před volbami se spolu fotili a holedbali, že díky tomuto propojení sněmovny a magistrátu budou moci řešit dopravní problémy Prahy efektivněji. Proč tedy spolu doposud nenavrhlí novelu, která by automatickou kontrolu umožnila?

Na obou místech je Městská policie zjevně dlouhodobě nečinná a dodržování pravidel nevymáhá. Proč pan Svoboda, který má Městskou policii v gesci, její nečinnost toleruje? Proč Městská policie nekontroluje šířku vozidel vjíždějících na most? Šířka vozidla je uvedena v technickém průkazu. Proč městská policie nekontroluje oprávněnost využívání vyhrazených pruhů pro autobusy?

Děkuji

Vojtěch Hrabal





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPLOZGUQ

Praha **23. května 2023**
Č. j.: MHMP 1068923/2023
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Hrabale,

reaguji na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27.4.2023.

V souvislosti s Vašimi dotazy ohledně dodržování dopravních předpisů na mostě Legii a v ulici Vrchlického (resp. Duškova) Vám sděluji, že podle informací, které jsem si vyžádal, jsou v obou lokalitách činěny kontroly a to jak ze strany Policie ČR tak Městské policie MHP. Z důvodu podstavů a mnoha dalších podstatných lokalit v Praze však nemohou být tyto kontroly činěny v tuto chvíli každodenně. Ideální stav by samozřejmě byl, kdyby všichni účastníci provozu byli ukáznění, jelikož však vím, že řidiči v Praze k tomuto stavu mají ještě hodně daleko, určitě budeme dále v kontrolách pokračovat a v těchto velmi frekventovaných místech se snažit o posílení přítomnosti bezpečnostních složek dohlížejících na dodržování dopravních předpisů. Tolik ve stručnosti. V případě, že chcete podrobnější informace v této věci, prosím obraťte se přímo na vedení Městské policie HMP, případně Policii ČR.

Co se týká Vaší úvahy ohledně zakázání dopravy o víkendech a v nočních hodinách, myslím, že v nočních hodinách a o víkendech není provoz na těchto komunikacích problémový a proto nedává moc smysl ho zakazovat. Ve špičkách jsou však tyto komunikace opravdu klíčové pro dopravní obslužnost města. Uzavřít Vrchlického by dle mého názoru vedlo k naprostému kolapsu v dalších lokalitách Prahy.

A ještě připojím jednu poznámku. Most Legii čeká v budoucnu rekonstrukce, a proto již nyní Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Dopravní podnik HMP a Praha 1 hledají řešení, jak zlepšit situaci na mostě, ale i jak řešit neúnosnou situaci v ulici Vítězná, kde lidé nastupující do tramvaje vstupují do vozovky a mnohdy se stává, že se prodírají přes auta.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Vojtěch Hrabal



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 3/5/P – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala na radního Hrozu

– interpelace směřovala na zastupitele HMP Bodečka

ve věci

- „TLAKY Z MAGISTRÁTU“ v kauze upřednostnění soukromého gymnázia v Masné.

písemný text předán radnímu Hrozovi a zastupiteli HMP Bodečkovi k písemné reakci

Písemný text:

INTERPELACE NA RADNÍHO MICHALA HROZU A NA ZASTUPITELE DAVIDA BODEČKA:

„tlaky z magistrátu“ v kauze upřednostnění soukromého gymnázia ve školní budově v Masné

Vážený pane radní, vážený pane zastupiteli, ubírajím se na Vás ohledně aktuální kauzy týkající se školní budovy v Masné ul. na Starém Městě. Tato budova má svěřenou MČ Praha 1, tato budova dříve patřila k ZŠ n.á.m. Curieových. Tato základní škola tuto budovu nyní potřebuje kvůli rostoucímu počtu žáků i kvůli tomu, aby tam přesunula alespoň část žáků z hlavní budovy, kde žáci nyní lepi hlukem a prachem z rekonstrukce sousedního hotelu InterContinental, ba i obavami z azbestu, který byl v budově, která má prý být demolována, bojevena. Masná by měla připadnout ZŠ n.á.m. Curieových i kvůli potřebě ukrajinských dětí. Navzdory tomu všemu se však vedení Prahy 1, které je tvořeno mimo jiné i O.09 a Davidem Bodečkem, snaží prodloužit nájemní smlouvu k této budově soukromému gymnáziu s názvem S.lovanskú gymnázium a udrženostnit tak soukromou střední školu před vlastní školou základní.

Na dotazy rodičů dětí základní školy, kteří po Vás chtěli vysvětlení, jste, pane zastupiteli Bodečku, začal tvrdit, že prý existují jakési tlaky z magistrátu, aby byla prodloužena nájemní smlouva soukromému gymnáziu. Na můj dotaz na zastupitelstvu Prahy 1 dne 28.4.2023 jste pak připustil, že Vás v této věci kontaktovala i paní Karolína Polverini, bývalá radní pro školství MČ Praha 1 za TOP09 a současná vedoucí Vašeho sekretariátu, paní roční Hrozo. Paní Polverini přitom zájmy onoho soukromého gymnázia hájila i ve svém vyjádření pro Blesk dne 28.1.2022. A pan předseda TOP09 Praha 1, pan Giancarlo Lambrini udmánil potvrdit či vyvrátit informaci, že paní Polverini poté, co přišla a být radní Prahy 1, začala pracovat přímo v onom soukromém gymnáziu, které ostatně získalo nájemní smlouvu ke školní budově v Masné právě za jejího působení.

Vážený pane zastupiteli Bodečku, sdělte mi prosím, z jakého důvodu jste neuveld skutečnost, že u Vás paní Karolína Polverini lobovala za zájmy soukromého gymnázia, v evidenci kontaktů a schůzek České národní strany, jejími členem jste v rozhodné době ještě byl?

A pane radní Hrozo, sdělte mi prosím, zda výše uvedené jednání Vaší stranické kolegyně i kolegyně z magistrátu, tj. lobování u Davida Bodečka za zájmy soukromého gymnázia) bylo výkonem pracovních povinností paní Polverini zde na magistrátu (ohledně nichž jste Vy jejím nadřízeným), či zda šlo o její soukromou aktivitu?

Pavel Čížinský
zastupitel



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Michal Hroza
radní pro oblast infrastruktury



Praha 9. května 2023
Váš dopis zn./ze dne:
Č. j.: **MHMP 971699/2023**
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,
odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 27.4.2023, č.j. MHMP 930301/2023.

Ve snaze maximálně urychlit vyřízení, odpovídám i přesto, že si nejsem zcela jist, že se mi podařilo plně rozklíčovat obsah vašeho sdělení (viz žádost mého sekretariátu o zaslání čitelné verze ze dne 3.5.2023).

- 1) Nemám žádnou povědomost o kauze „tlaky z magistrátu“.
- 2) Není mi známo nic o jakémkoliv jednání paní Polverini s panem Bodečkem a tematika školství nespadá do jejich pracovních povinností v rámci Magistrátu HMP.

S pozdravem

Bc. Michal Hroza
radní pro oblast infrastruktury
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Pavel Čížinský
Zastupitel MČ Praha 1

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: , kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Michal.Hroza@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 3/6/P – Vojtěch Hrabal

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Tempo 30 na ulicích ve správě Magistrátu.

písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

Interpelovaný: Bohuslav Svoboda

Vážení,

v posledních týdnech probíhá v médiích intenzivní debata o zahlcení veřejného prostoru auty. Nejčastěji zmiňovaným požadavkem je zavedení Tempa 30 jako základní rychlosti, která by v odůvodněných případech mohla být zvýšena na 50. Minulý týden pan primátor po schůzce s příznivci Tempa 30 prohlásil, že zklidňování dopravy je výhradně záležitostí městských částí, a nepřímo tak odmítl jakoukoliv diskusi týkající se zavedení Tempa 30 na komunikacích ve správě Magistrátu. Tento týden pak oznámil, že kvůli formě protestu nehodlá o Tempu 30 diskutovat vůbec. V roce 2017 měla ODS možnost vést nevyhrocenou diskusi o humanizaci magistrály, tu však okázale ignorovala. Pan Svoboda se nyní domáhá, aby příznivci regulace automobilů zkontrolovali, a mohl je ignorovat jako pana Gehla.

Důvod, z něž pan primátor jednání odmítá, je čistě ideologický: přesvědčení, že individuální automobilovou dopravu nelze omezovat. Aby tento svůj postoj obhájl, snaží se vzbudit dojem, že jízda autem je pro své uživatele nezbytná. Podle dat TSK však převáží 75 % aut pouze osoby a žádný náklad, užití automobilů tedy rozhodně nutné není. Podobně neodpovídají realitě ani opakovaná tvrzení, že omezení automobilové dopravy je omezením většiny – Pražané využívají auto jen zhruba ke 20 % cest. Zbývajících 80 % cest vykonávají takřka výhradně veřejnou dopravou, nebo pěšky. Automobilová doprava tedy rozhodně není většinový dopravní mód.

Nyní uvedu tři konkrétní místa, o nichž se domnívám, že by tam měla být základní rychlost 30 km/h. Chci požádat pana Svobodu, aby věcně odůvodnil, proč by právě na nich měla být zvýšená rychlost 50 km/h.

Dvořákovo nábřeží je vydlážděno dlažbou způsobující při průjezdu hluk, a to mj. přímo před nemocnicí Na Františku. Tempo 30 by určitě přinášelo méně hluku než rychlost 50 km/h. Jaké pozitivní dopady na život Pražanů zde rychlost 50 km/h bude mít, že tento přínos převáží zvýšenou míru hluku?

Tempo 30 neznamená jen osazení značkami, umožní také zúžit jízdní pruhy a získané místo využít pro jiné funkce veřejného prostoru. Například pro stromořadí, které zachytává prach, snižuje hluk a v létě ochlazuje ulice. Adeptem pro taková opatření je Žitná, která vede obytnou zástavbou v blízkosti škol a kudy chodí mnoho chodců. Velkorysé pruhy dálničních parametrů by mohly být zúženy o několik metrů bez vlivu na kapacitu, která je určena křižovatkami s Legerovou a Mezibranskou. Získaný prostor je možné využít na rozšíření úzkých chodníků, nebo zřízení samostatné stezky pro cyklisty. Je opravdu nezbytné obětovat kvalitu života rezidentů ve prospěch pohodlí projíždějících motoristů? Jaké jsou vaše věcné argumenty?

Tempo 30 je významným prvkem pasivní bezpečnosti. Ke kolizím dochází méně často, a jejich následky jsou mírnější. Při sražení rychlostí 50 km/h přežijí 2 až 3 chodci z 10, zatímco při třicítce jich přežije 9. Ve chvíli, kdy všechno selže a motorista přehlédne chodce, nemá srážka tragický konec. Po Podolském nábřeží jezdí ve vozovce tisíce cyklistů denně, riziko kolize s autem je vysoké. Po souběžné smíšené stezce pro chodce a cyklisty nemůže totiž cyklista rychlostí 25 km/h bezpečně projet - chodí tudy spousta maminek s dětmi, penzistů s pejsky a pohybují se tudy skupiny běžců a bruslařů. Z jakých důvodů je pro vás bezpečnost tisíců cyklistů méně významná, než čas motoristů, kteří ušetří stěží půl minuty?

Děkuji



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPLOZNFG

Praha **23. května 2023**
Č. j.: MHMP 1069093/2023
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Hrabale,

v odpovědi na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27.4.2023 Vám sděluji, že případné omezování rychlosti (např. na 30 km) je primárně v gesci jednotlivých městských částí.

Připomínám též, že i pan 1. náměstek Zdeněk Hřib, který má ve své gesci dopravu, na páteřních komunikacích ve vlastnictví hl. m. Prahy doporučil zachování stávajících rychlostí. Zároveň si stojím za tím, že pokud nedojde k ukončení protestů, nebudu s touto iniciativou jednat. To není věcí ideologie, ale konstruktivního chování. Na Váš dotaz, jak odůvodním zvýšení rychlosti z 30 na 50 km/h v té či jiné lokalitě, uvádím, že dle platných zákonů je v České republice v obci povolena maximální rychlost 50 km/h – nikoliv tedy 30 km/h.

Ve Vámi navržených lokalitách, tak jako kdekoliv jinde, je pak třeba komplexně posoudit mnoho aspektů počínaje plynulostí provozu, bezpečností všech účastníků provozu, vlivu na životní prostředí atd.

Váš návrh dávám k posouzení panu náměstkovi Hřibovi .

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Vojtěch Hrabal



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h

