

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 25. 1. 2024

---

**Termín vyřízení:** návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 10. ZHMP dne 25. 1. 2024  
**23. 2. 2024**

## Ú S T N Í

### INT. č. 10/1 – Valerie Bromová

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo hl. m. Prahy

ve věci

- Úprava jednacího řádu ZHMP.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### stenozáznam + písemný text předány primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

#### Stenozáznam:

**Občanka Valerie Bromová:** Děkuji. Opět zdravím na vašem svátku demokracie. Neschválili jste do programu k projednání vámi odsouhlasené usnesení Z – 11504 k úpravě Jednacího řádu ZHMP, ani jste neurčili termín projednání. Jak tedy vypořádáte schválené usnesení?

Zazněla tu slova pana Lechera: „Je neuctivé to natahování pauzami, mrhání časem, místo, abyste bod schválili, projednali nebo posunuli termín.“ A občané vás zdržují, když chtějí přidat 30 minut interpelací také v podvečer. Doteď se mnoho z vás neobtěžovalo vyjádřit stanoviska k návrhu občanům. Zabývat se tím jste slíbili v červnu 2023.

Využijí své přihlášení ke slovu k osvěžení vaší paměti. Interpelace a veřejná diskuse k bodům jsou nejvíce transparentní způsoby projednání. Chceme adekvátní prostor pro naše časové možnosti sem přijít, a nechceme tady figurovat v podřadné neférové pozici jakýchsi vašich poddaných. Zaměstnanci občanů jste vy.

Zatím neproběhla ani debata o této novele jednacího řádu. Vy víte, co požadujeme, nemáte problém si to přečíst. My vaše postoje neznáme, máme jen kusé neoficiální informace. Prý mnoho z vás nic měnit a zlepšit pro nás nechce. Interpelací prý chcete nadále jen jeden blok a ten odsunout na podvečer. To občané nežádali. Chtěli jsme přídatkem podvečerního bloku zlepšit přístup a možnosti přijít lidem pracujícím přes den. Chtěli jsme rozložit tlak na jeden možný čas interpelovat. Koho to tady zajímá?

Pan primátor odpovídá na interpelace, že na úpravách se pracuje. Jak, kdo a co jste připravili? Chtěli jsme transparentní hlasování o pořadí interpelujících, zveřejnit pořadí interpelujících hned po schválení webu magistrátu. Zveřejnit hned po schválení pořadí bodů programu zasedání na webu magistrátu. Přidat druhý blok interpelací občanů, aby mohli přijít lidé, co pracují přes den. Nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu

času případně sloučit petiční interpelace a ty k jednomu tématu na například maximálně tři vstupy. Schválit občanům právo přihlašovat se i v průběhu projednávaného bodu.

Pan Hlaváček mně tady minule odpověděl, že interpelace je vážná věc. Řekl: „Ta interpelace a odpověď je v tom jednacím řádu Zastupitelstva nenahraditelná.“ Proto občanům to právo co nejdříve zpřístupníte?

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Ta otázka na Zastupitelstvo, což je zvláštní pojem, ale prosím, buďte tak laskavá, dejte nám to písemně, vypracujeme vám ho. A pokračuje paní Rónová.

**Občanka Valerie Bromová:** A ještě mám doplňující dotaz.

**Prim. Svoboda:** Prosím?

**Občanka Valerie Bromová:** Mám právo na doplňující dotaz.

**Prim. Svoboda:** Můžete mít doplňující dotaz.

**Občanka Valerie Bromová:** Já chci, abyste řekli nějaké datum projednání toho usnesení a to, jakým způsobem vypořádáte usnesení, které jste schválili...

**Prim. Svoboda:** Datum je dané Jednacím řádem Zastupitelstva, který definuje dobu, do kdy musíme odpovědět. Je to tam napsáno, děkuji.

**Občanka Valerie Bromová:** To už bylo v prosinci.

**Prim. Svoboda:** A to dodržíme. Paní Rónová na náměstka Hlaváčka, rekonstrukce Hlavního nádraží.

**Občanka Valerie Bromová:** To už bylo v prosinci, prosím. Nedal jste mi tu minutu a bylo to už v prosinci. Mělo to být vypořádáno v prosinci, pane primátore, takže já bych chtěla vědět, jakým způsobem se to bude dál řešit? Určitě máte nějaké právní podklady k tomu...

**Prim. Svoboda:** Znovu opakuji, dostanete podrobnou písemnou odpověď v časovém limitu, který je stanoven Jednacím řádem Zastupitelstva HMP, oslovila jste Zastupitelstvo. Děkuji.

Písemný text:

1. interpelace dne 25.1. 2024  
téma: O úpravě Jednacího řádu ZHMP  
interpeluji: všechny politické kluby v Zastupitelstvu

INTERPELACE:

Opět zdravím na vašem svátku demokracie!

Neschválili jste do programu k projednání vámi odsouhlasené usnesení Z-11504, s názvem "ke změně Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy", ani jste neurčili termín projednání. Jak tedy vypořádáte schválené usnesení?

Zazněla tu slova pana Nachera - "je neuctivé to natahování pauzami, mrhání časem, místo, abyste bod schválili, projednali nebo posunuli termín" - a občané vás zdržují, když chtějí přidat 30 min. interpelací také v podvečer.

Do teď se mnoho z vás neobtěžovalo vyjádřit svá stanoviska k návrhům občanů. Zabývat se tím, jste slíbili v červnu 2023.

Využijte své přihlášení ke slovu, k osvěžení vaší paměti.

Interpelace a veřejná diskuze k bodům jsou nejvíce transparentní způsoby projednání. Chceme adekvátní prostor pro naše časové možnosti sem přijít a nechceme tady figurovat v podřadné, neférové pozici jakýchsi vašich poddaných. Zaměstnanci občanů jste vy.

Zatím neproběhla ani debata o této novele Jednacího řádu ZHMP.

Vy víte co požadujeme, nemáte problém si to přečíst. My, občané, vaše postoje neznáme.

Máme jen kusé neoficiální informace.

Prý mnoho z vás nic měnit a zlepšit pro nás nechce, interpelací prý chcete nadále jen jeden blok a ten odsunout na podvečer.

To občané nežádali. Chtěli jsme přidavkem podvečerního bloku zlepšit přístup a možnosti přijít, lidem pracujícím přes den. Chtěli jsme rozložit tlak na jediný možný čas interpelovat.

Koho to tady zajímá?

Pan primátor odpovídá na interpelace, že na úpravách se pracuje. Jak? Kdo? A co jste připravili?

Chtěli jsme:

- transparentní hlasování o pořadí interpelujících
- zveřejnit pořadí interpelujících hned po schválení na webu Magistrátu HMP
- zveřejnit hned po schválení pořadí bodů programu zasedání Zastupitelstva na webu Magistrátu HMP
- přidat druhý blok interpelací občanů, v podvečerních či večerních hodinách, aby se mohli účastnit lidé po práci, i před další prací a nemuseli si brát den volna
- nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu času případně sloučit petiční interpelace a ty k jednomu tématu na např. max. 3 vstupy
- schválit občanům právo přihlašovat se i v průběhu projednávání bodu

Pan Hlaváček mě tady minule odpověděl - "že interpelace je vážná věc!". Řekl -"ta interpelace a odpověď je v tom Jednacím řádu Zastupitelstva nenahraditelná."

Proto občanům tohle právo dál co nejvíce znepříjemníte?

Valerie Bromová, občanka hl. m. Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPNYZL76

Praha **20. února 2024**  
**Č. j.:** MHMP 322733/2024  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Bromová,

dne 25. 1. 2024 jste se zúčastnila zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, na němž jste přednesla interpelaci, jejímž předmětem byl dotaz směřující ke změně jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy. Dovolte mi touto cestou Vaši interpelaci vypořádat.

V interpelaci uvádíte, že nebylo do programu zasedání schváleno usnesení Z-11504 k úpravě jednacího řádu ZHMP, ani nebyl určen termín projednání. K tomuto uvádím, že tiskem č. Z-11504 byl Zastupitelstvu hl. m. Prahy předložen návrh, který reflektoval požadavky občanů města, aby byla zvážena změna jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy tak, aby se mohli občané účastnit zasedání zastupitelstva ve větší míře, než je tomu doposud. Na základě tohoto návrhu přijalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesení č. 5/1 ze dne 22. 6. 2023, kterým kontrolnímu výboru uložilo, aby takto navrženou změnu jednacího řádu vyhotovil, aby ji projednal s výborem pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost a aby ji následně předložil Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Jak vyplývá např. ze zápisu z jednání kontrolního výboru ze dne 6. 12. 2023, podnětem občanů ke změně jednacího řádu se oba výbory náležitě zabývaly. V tomto ohledu lze výše uvedené usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy (tj. Vámi uváděný tisk č. Z-11504) považovat za splněné.

Pokud jde o projednání připravených změn přímo na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, mohu Vás ujistit, že ačkoli tento bod nebyl prozatím na program zasedání zařazen, probíhají o zamýšlených změnách v jednacím řádu jednání a diskuze jak v rámci jednotlivých politických klubů, tak napříč všemi politickými stranami zastoupenými v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Zásah do jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, zvláště, jde-li o práva občanů na zasedání zastupitelstva participovat, považuji za naprosto zásadní téma, které si žádá dosažení široké politické shody. Ačkoli chápu Vaše výhrady ke stávajícímu znění jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, nemohu souhlasit s tím, že by občané figurovali v jakési „neférové pozici našich poddaných“, jak jste ve své interpelaci uvedla. Jednací řád je třeba nastavit tak, aby byla na jedné straně plně respektována práva občanů města a zároveň (na druhé straně) aby bylo umožněno konstruktivní zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy.

Věřím, že případné budoucí změny v jednacím řádu tyto požadavky beze zbytku naplní.

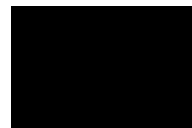
S pozdravem

**doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.**  
primátor hlavního města Prahy  
podepsáno elektronicky

Vážená paní  
**Valerie Bromová**



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000  
E-mail: [Bohuslav.Svoboda@praha.eu](mailto:Bohuslav.Svoboda@praha.eu), IS DS: 48ia97h



## **INT. č. 10/2 – Ema Rónová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Rekonstrukce Hlavního nádraží (Václavského nám.), okolí Národního muzea v rámci tramvajových tratí a zastávky MHD ve zmíněné oblasti během rekonstrukce.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Občanka Ema Rónová:** Dobrý den, já doufám, že je mě slyšet, protože paní Bromovou nebylo téměř slyšet. Něco měla asi s tím mikrofonom, tak doufám, že já jsem slyšet dobře.

Já vás zdravím, pane primátore, a všechny přítomné, kdo jste vydrželi bez oběda ještě, a máte zájem o to, co říkají občané. Dobrý den, zdravím, Petře. A já bych v úvodu chtěla podpořit interpelaci paní Bromové ohledně novely jednacního řádu a jejího projednání co nejdříve. A hlavně sdělení občanům, kdy to bude, protože to je hodně důležité. Já sama mám problém s tím, že musím utíkat z práce během dne. Je to pro mě přijatelnější v odpoledních hodinách nebo spíše v podvečerních. Co se týče interpelací, tak jsem úplně za, aby se udělaly buď nadvakrát nebo nějakým způsobem prodloužila doba interpelací. Nevím, co je přesně v té novele, to asi teď popsala paní Bromová.

A teď k mému tématu. Já interpeluji tady Petra Hlaváčka, ahoj ještě jednou. A poprosím o nějaké sdělení, jakým způsobem se dozorují nové aktuální stavby v Praze. My jsme se včera asi nepotkali v Campu IMPR, ale já jsem mluvila s panem architektem Bjarkem Ingelsem ohledně Vltavské filharmonie. Sám mi odpověděl na otázku, že hlavní prostory té Filharmonie budou bezbariérové a budou přístupné, ale bohužel ne všechny.

Tak já jsem mu v mé otázce i řekla, že tady máme trošku špatné zkušenosti s tím, jak se projekty projektují, navrhuji a jak potom dopadnou pro hendikepované lidi, imobilní, pro lidi s kočárky atd. Tak mně pan architekt odpověděl, že se to bude ještě všechno dodělávat, interiéry atd. Ale v podstatě odpověď byla taková mírně rozpačitá, že vlastně hlavní prostory ano, ale všechno bezbariérové nebude. A my máme tuhle bezbariérovou vyhlášku, která by se měla dodržovat.

Tak to je otázka na Filharmonii. Pak mám otázku na „Šťastný Hlavák“ a pak mám otázku na Václavské náměstí a Muzeum, kde jsem kontaktovala se správou dopravní podnik, kde aspoň náhradní zastávky budou bezbariérové a přístupy na ně. Dopravní podnik, pan Jiřík mi odpověděl, že bohužel bezbariérové nebudou a že se my máme podřídit většině, neboť oni zajistí pro většinu přístup a my se musíme přizpůsobit.

Ovšem my nejsme jenom vozíčkáři. Jsou to senioři, jsou to lidi po úrazu, jsou to lidi s kočárky atd. A opravdu jít na další zastávku, na Italskou, kterou DP doporučuje, je 350 metrů po Vinohradské do kopce. Víím, že jsem to teď vychrlila, tady jde pan Zdeněk taky. A ta poslední otázka ohledně zastávek je spíš na Zdeňka. Nicméně byla bych ráda, kdyby se mi nějakým způsobem potvrdilo, že se ke stávajícím návrhům, projektům a aktuálním realizacím budou přizývat koncoví uživatelé.

To znamená, uživatelé nevidomí, slabozrací, na vozíku a organizace, které se tímto zabývají, které zastupují hendikepované lidi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Jsme v čase, děkuji. Prosím pana náměstka Hlaváčka, na kterého ta interpelace šla.

**Nám. Hlaváček:** Já zdravím paní Emu Rónovou. Odpovím část, nevím, jestli bude odpovídat i pan Zdeněk? Včera pan architekt Bjark Ingels odpovídal na to téma Filharmonie. Vlastně všechny ty veřejnosti přístupné prostory jsou zodpovědně navrženy podle vyhlášky. To téma bylo střechy, a to je věc, která je k nějakému zvážení. Ta sama bude asi přístupná. A nemůže být celá podle té vyhlášky, musí se najít nějaký kompromis pro to, aby ten zážitek mohl být sdílený, protože jinak by ta budova nemohla vzniknout.

A Hlavák, to si myslím, že je zřejmé, že to je na začátku procesu. Že celé to zadání a ten návrh je vedený právě tím, aby ty prostory byly ještě přístupnější. Obecně si myslím, že ten systém u nás funguje tak, že existuje vyhláška. Tu mají investoři a projektanti splňovat. A kontroluje to stavební úřad. A nevím, jestli je teď ta situace lepší, protože už nějakou dobu neprojektují. Ale ty konzultace byly vždycky velmi náročné a nebylo to úplně snadné.

To si myslím, že je nějaké téma k zlepšení. A ze strany Prahy jako investora si myslím, že je na tohle téma dbáno. A třeba ty finanční prostředky, co se dávají na zpřístupnění metra, jsou poměrně významné. A to že nemůžeme vyřešit všechny stanice najednou, je zřejmé. A pak máme problémy, typické třeba pro Staroměstskou, kde se nám to nedaří kvůli jinému veřejnému zájmu, což je památková péče. Ale ty snahy máme.

Takže nevím, jestli ještě...

**Občanka Ema Rónová:** Nevím, jestli ještě můžu doplňující otázku, rychlou?

**Prim. Svoboda:** Pardon. Vy máte ještě 16 vteřin, jestli chcete, pane náměstku. Nechcete.

**Nám. Hřib:** Já ještě doplním tu odpověď. Pro nás je ta bezbariérovost zastávek tramvaje samozřejmě velkou prioritou, ale často také velkou výzvou. Protože i při nejlepší vůli u zastávek tramvaje, které jsou v kopci, je technicky nemožné dodržet požadavky vyhlášky třeba na ten sklon. Protože je to v kopci. A takových pár zastávek v Praze je. Bohužel se to týká i Václavského náměstí, ale tam bohužel není technická cesta, jak to udělat jinak, protože Václavák je prostě z kopce. Mně osobně to velice mrzí, ale někde narážíme na objektivní limity.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, máte 1 minutu na doplňující otázku.

**Občanka Ema Rónová:** Ano, děkuji, pane primátore. Já děkuji Petrovi i Zdeňkovi za odpovědi. A tyhle všeobecné věci a věty, že existuje vyhláška a že se má dodržovat a že se asi kontroluje, to samozřejmě posloucháme dlouhá léta. Ale kdyby se opravdu správně kontrolovala a výsledky byly uspokojivé, tak si myslím, že vás tady neotravuji skoro každý měsíc.

Je to tak, že sami víte, že památkáři něco povolí a něco ne. Co se týče Penty, tam budeme podávat asi nějakou stížnost na stavební úřad, neboť vlastně okolí a i některé vstupy nejsou úplně podle vyhlášky. A je to nová budova. A vyhláška platí u všech nových a nově rekonstruovaných staveb. A i u dočasných řešení, které jsou určeny veřejnosti.

Takže i ty zastávky by měly být, Zdeňku, přístupné i během toho. Samozřejmě jestli se jedná o pár dní nebo týden, tak to asi nikdo nebude řešit. Ale pokud se jedná o delší čas, tak samozřejmě spadají pod bezbariérovou vyhlášku také. A nedodrжуje se to. Já nevím, proč se

neudělá nějaká schůzka s památkáři a prostě se s nimi nezkonzultuje, co památkáři chtějí a povolí, a co nechťejí a nepovolí.

**Prim. Svoboda:** Tak čas je vyčerpán.

**Občanka Ema Rónová:** Protože to, co povolují, to je někdy do nebe volající. A odstranit pár centimetrů chodníku nebo obrubníku tady před magistrátem, Zdeňku, sám víte, že byl problém s památkáři o 3 cm.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana náměstka Hlaváčka.

**Občanka Ema Rónová:** Takže to bych prosila nějak řešit, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Já tomu rozumím. Jenom můžu říct, že co se týče vztahu k památkové péči, že děláme maximum. Těším se na to, až budu interpelovat příštího náměstka.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**Nám. Hřib:** Ano, tak je realitou, že tady v momentě, kdy dochází ke konfliktu vícero druhů veřejných zájmů ve městě, zejména to jsou zájmy památkové péče versus zájmy životního prostředí a zájmy na bezbariérovém přístup, tak bohužel – musím říct bohužel – z mého pohledu často vyhrávají ti památkáři i v rovině té úpravy veřejného prostoru. Z mého pohledu je to neoprávněné, protože ten veřejný prostor historicky vypadal jinak.

Já celkem chápu tu rovinu památkové ochrany budov, ale velice nesouhlasím s častými vyjádřeními památkářů k úpravám ve veřejném prostoru. Protože společnost se někde posunula a byly doby, kdy tam nebyly ani dlážděné ulice. Tak já myslím, že si musíme jako společnost trochu srovnat priority, jaké jsou. A zejména se to týká právě otázky památkové ochrany profilů veřejných prostranství.

**Prim. Svoboda:** Ano, časový limit, děkuji.

**Občanka Ema Rónová:** Děkuji.

## **INT. č. 10/3 – PhDr. Ing. Antonín Pavlíček, Ph.D.**

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Plnění usnesení zastupitelstva ve věci ochrany sídliště Ďáblice.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Pan dr. Ing. Antonín Pavlíček, Ph.D. Plnění usnesení Zastupitelstva ve věci ochrany Ďáblice. To je věc, která byla rozhodnutím přidělena panu náměstkovi Hlaváčkovvi, který by na to měl odpovědět, prosím.

**Občan Antonín Pavlíček:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Předstupuji před vás jménem obyvatel sídliště Ďáblice, kde už 7 let řešíme kauzu nekoncepční výstavby na okrskových centrech, tzv. Včelách. Většina z vás tuší, o co se jedná, několikrát se to tady probíralo.

Společnost CPI totiž ani po schválení územní studie od svého záměru neodstoupila a v květnu tohoto roku plánuje další rok, a to nevratný, demolici těchto včel. Dovolte mi proto připomenout vám usnesení, které v minulosti Zastupitelstvo hlavního města, tedy vy jste schválili. A to prosím včetně pana primátora, který pro to také hlasoval, za což děkujeme.

V roce 2017 – už to pár let bude – Zastupitelstvo schválilo, že nesouhlasí, opakují, *nesouhlasí* s výstavbou vysokopodlažních budov v ulicích Střelničká, Tanvaldská, Frýdlantská, Čumpelíkova a Šimůnkova na Praze 8 v Ďáblicích. V roce 2019, tedy 2 roky po tom, Zastupitelstvo hlavního města schválilo, že respektuje stávající urbanistickou hodnotu modernistické zástavby sídliště Ďáblice a ukládá námětku primátora panu Petru Hlaváčkovvi předložit Zastupitelstvu další návrh postupu tak, aby bylo nalezeno nejvhodnější řešení pro obyvatel Ďáblic. Usnesení jsem vám promítl na velké obrazovce.

Chci se proto zeptat pana primátora, pane primátore, jaké kroky hlavní město podnikne, aby tato usnesení, která všichni vidíme a za které vám děkujeme, byla opravdu naplněna?

A znovu připomínám, že CPI to zcela ignoruje, jede, jako kdyby se nechumelilo, plnou parou vpřed a chce začít demolici. To znamená, co s tím konkrétního uděláme, aby tato usnesení byla reálně naplněna? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Já s dovolením odpovím tak, jak odpovídám tady několikrát, přátelé, zkuste mě trochu vnímat. My jsme samospráva, to rozdělení moci má v České republice nějaký smysl. My nejsme schopni měnit ten systém. A my jsme v té samosprávné rovině zorganizovali, zaplatili, zparticipovali a projednali územní studii, která je neopominutelný územně plánovací podklad. Územní rozhodnutí a stavební povolení je v rukách přenesené působnosti státní správy, což je mé dlouhodobé téma, které komunikuji na všech možných rovinách tak, aby se posílila práva samospráv.

Čili v tuto chvíli je celý proces v rukou přenesené působnosti státní správy, konkrétně stavebního úřadu na Praze 8, případně odvolacích orgánů. Moc děkuji.



**Prim. Svoboda:** Děkuji, doplňující otázku, prosím.

**Občan Antonín Pavlíček:** Ano, děkuji. Já samozřejmě nijak nezpochybňuji to, že v územním a demoličním území nemohou zástupci hlavního města podnikat kroky, protože se jedná o přenesenou působnost státní správy. Máte samozřejmě pravdu. Proto se ptám, jestli nějaké kroky podniknou nezávislé na konání stavebního úřadu politici hlavního města. Ti tento stav, neříkám, že konkrétně vy, ale bylo to toto Zastupitelstvo v trochu jiném složení, které celý stav zavinilo tím, že prodalo CPI městské pozemky právě pod těmi Včelami v roce 2010.

To znamená, máte pravdu, ano, teď to musí dořešovat Praha 8 a stavební úřad apod., ale ten prapůvod toho, proč to tady máme, jde opravdu za tímto magistrátem. Pomůžete nám tedy nějak tento stav zvrátit ve prospěch občanů? To je to, na co se ptám. Co dalšího můžeme udělat, aby opravdu se s tím něco dělo. A my si vážíme, ještě v neposlední řadě, že pan náměstek Hlaváček nechal zpracovat tu územní studii, děkujeme za ni, velmi pomohla, ale, jak vidíme, nebrání demolici těch centrech vybavenosti.

To znamená, prosím vás, co s tím? Co reálně udělat, aby ta výborná územní studie byla dodržována a aby k tomu nedošlo. To znamená, něco dalšího, jak nám pomůžete? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Já jsem to říkal už minule. Stavební úřad se může dotázat, jestli se v území nezměnil stav. A může se naši přenesené působnosti odboru územního rozvoje takto zeptat. Ano, bude jistě konat podle toho územně plánovacího nepominutelného podkladu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jsem připraven na to odpovídat na to do konce volebního období a děkuji za vaši přízeň.

## **INT. č. 10/4 – Milena Johnová**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**

ve věci

- Porušování zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách ze strany HMP.

### **stenozáznam předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A máme tady další dotaz, a to je paní Milena Johnová na náměstkyni Udženiju – porušování zákona 108/2006. Nevidím paní...

**Občanka Milena Johnová:** Dobrý den.

**Prim. Svoboda:** Ano, už vidím, ano, vidím.

**Občanka Milena Johnová:** Dobrý den. Já bych chtěla připomenout závažné skutečnosti, které se týkají sociálních služeb hlavního města Prahy a paní náměstkyni položit otázky, které s tím souvisí.

Hlavní město Praha prostřednictvím svých příspěvkových organizací, myslím, že teda není vůbec slyšet, provozují mimo své území, tzn. mimo hlavní město Prahu, zejména tedy v pohraničí, v Sudetech, zhruba tisíc lůžek pro lidi se zdravotním znevýhodněním. Tato lůžka stojí Prahu ročně miliardu korun, které Praha posílá ze svého území do Ústeckého kraje, Libereckého kraje, Karlovarského kraje, Středočeského kraje, Plzeňského kraje, dokonce je posílá i do Pardubického kraje. Takže miliarda mimo území.

Nedává to smysl ekonomicky, nedává to smysl eticky, protože Pražané musí své blízké odvážet do pohraničí, kam mnohdy jedou nejkratší cestou autem přes Německo. Lidé se musí odstěhovat za službami mimo území hlavního města Prahy a navíc je tento stav v rozporu se zákonem 108/2006 o sociálních službách, neboť ten jasně stanovuje, že kraje a Praha je v tomto případě krajem. Zodpovídají za dostupnost sociálních služeb na svém území.

Pane primátore, myslím si, že není slyšet. Já skoro neslyším ani sebe, můžete s tím něco udělat?

**Prim. Svoboda:** Ano, paní náměstkyni tu nemám...

**Občanka Milena Johnová:** Já jsem ještě neskončila. Já jsem jenom žádala o to, abyste uspořádal klid tady, protože myslím si, že vůbec mě není slyšet.

Já vidím, že se nic nestane, takže úcta k těm občanům je velká. V minulém volebním období tato praxe vyvážení občanů mimo území Prahy přestala. A to z toho důvodu, že v Praze se dařilo ročně budovat 50 míst pro 50 lidí se zdravotním znevýhodněním, kteří mohli získat bydlení a péči na území města a tím pádem nemuseli být vystěhováni, vyvezeni do pohraničí.

Paní náměstkyně Udženija, kterou škoda, že tu nevidím, tak se veřejně zavázala, někdy zhruba před rokem v pořadu Českého rozhlasu „Pro a proti“, že 50 lůžek není dostatečné, že ona bude řešit 100 lůžek ročně. 100 nových míst pro 100 lidí, kteří tím pádem nebudou muset odejít z Prahy.

A já jsem se dnes přišla zeptat, mohla bych ta lůžka vidět? V minulém roce ve 2. pololetí nebylo schváleno a realizováno podle toho schváleného plánu ani jedno. Na toto pololetí nebylo schváleno v dokumentech hlavního města Prahy ani jedno lůžko. Ráda bych viděla aspoň těch padesát, nebo aspoň pět. Ale je to zkrátka čistá nula.

Mám tedy 4 otázky. Zhruba ročně 50 lidí z mimopražských zařízení odejde, nebo zemře, zkrátka, uvolní se zhruba 50 míst. Já se ptám, co se s těmi místy děje? Jsou prázdná, nebo Praha obnovila vyvážení Pražanů mimo své území do pohraničí?

**Prim. Svoboda:** Upozorňuji, že vám vypršel čas.

**Občanka Milena Johnová:** Ano, děkuji, já jsem se zdržela tím hlukem tady.

Druhá otázka. Proč nevidíme růst kapacit komunitních sociálních služeb na území hlavního města Prahy, když to je zákonná povinnost hlavního města v jeho krajské roli? Dál bych se ráda zeptala, jestli už paní náměstkyně začala jednat s ministerstvem práce a sociálních věcí o tom, aby nám ministerstvo pomohlo, což před rokem a půl slíbilo, s tímhle tím úkolem.

Protože pokud se něco nestane, tak dřív než za 20 let i při pouhých 50 místech ročně se ten problém nevyřeší. Takže poslední otázka zní – kdy hodlá paní náměstkyně skoncovat s touto praktikou vyvážení a držení lidí se zdravotním znevýhodněním v pohraničí a dalších zapadlých místech mimo území hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já bych vám jenom připomněl, že jste překročila čas, který máte na svůj příspěvek, o 2 minuty, což je téměř o 100 %. A byl bych velmi rád, kdybyste si příště ten materiál připravila tak, abyste se do toho času vešla. A protože paní náměstkyně není přítomna, předpokládám, že to odevzdáte písemně a odpověď dostanete v předepsaném časovém intervalu, to jest nejpozději do 30 dnů od paní náměstkyně písemně.

**Občanka Milena Johnová:** Mám doplňující otázku.

**Prim. Svoboda:** To můžete mít, ano.

**Občanka Milena Johnová:** Děkuji. Tak zaprvé bych chtěla říct, že mě zdržel ten hluk, se kterým vy jste, pane primátore, vůbec nic neudělal. A zadruhé bych se chtěla zeptat vás, pane primátore, jak zařídíte, aby tady paní náměstkyně na interpelace, které se jí výslovně týkají, byla. (*Potlesk.*) Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, do času jste se vešla. Bude to všechno součástí písemné odpovědi, tak, jak jsem už říkal předtím. Toto do ní paní náměstkyně začlení.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení  
a zdravotnictví



MHMPXPNWZFF6

Praha **14. února 2024**

Váš dopis zn./ze dne: [redacted]

Č. j.: **MHMP 273222/2024**

Počet listů/příloh: **2**

Vážená paní Johnová,

odpovídám na Vaši interpelaci č. 10/4 z lednového jednání ZHMP.

HMP se plně ztotožňuje se zásadou, že přednost mají takové formy poskytování sociálních služeb, které podporují setrvání klienta v jeho přirozeném prostředí. Stejně tak se HMP hlásí k nutnosti zajistit dostupnost sociálních služeb a transformovat jejich ústavní charakter.

Není pravdou, že v minulém volebním období rostla kapacita v HMP o cca 50 míst ročně, reálně rostla o jednotky míst, navíc v samotné Praze se nezahájila výstavba jediného domova pro osoby se zdravotním postižením nebo domova se zvláštním režimem pro lidi s mentálním postižením a chronickým duševním onemocněním.

Ačkoli je na území HMP v posledních letech prokazatelný trend nárůstu objemu sociálních služeb poskytovaných ambulantní a terénní formou (zejména u osobní asistence, pečovatelské služby, odlehčovací služby aj.), nelze předpokládat, že tyto služby plně a plošně nahradí péči o lidi s mentálním postižením a chronickým duševním onemocněním, kteří jsou klienty pobytových služeb. Taková představa je zcela nereálná, a směrem k samotným klientům v důsledku i nebezpečná.

Mimo území HMP se charakter stávajících zařízení pobytových služeb (příspěvkových organizací HMP) velmi proměňuje – zredukovali se 3 a vícelůžkové pokoje na 1–2lůžkové, služby procházejí transformací a deinstitucionalizací, aby se více blížily komunitnímu charakteru poskytování sociálních služeb moderním a humánním způsobem. Tyto změny se dějí postupně a nesou s sebou zvýšené finanční i personální nároky. Ačkoli jsem ve funkci necelý rok, budování nových lůžkových kapacit v pobytových sociálních službách na území HMP je již nyní obsahem několika probíhajících projektů.

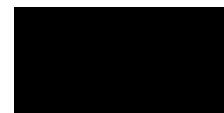
V té souvislosti Vás ujišťuji, že nové kapacity v pohraničí nevznikají. Výjimku představují kroky vyplývající z transformačních plánů některých Prahou zřizovaných organizací. HMP neporušuje zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách tím, že by omezovalo dostupnost služeb.

Vaše ideologicky vyhocené tvrzení o vyvážení lidí z Prahy do pohraničí je absolutním nesmyslem. Rozhodně nikoho nenechávám vyvážet za Prahu a ani moji předchůdci tak nečinili. Možná má „*vyvážení do pohraničí*“ v hlavách posluchačů evokovat divoké odsuny z pohraničí po druhé světové válce. Zde je však situace zcela odlišná – pokud se někdo rozhodne využít pobytovou sociální službu mimo území HMP, neděje se tak na základě vrchnostenského rozhodnutí nějakého orgánu, ale jedinečně v souladu s potřebami a přáním klienta, případně kvalifikovaným doporučením sociálních pracovníků úřadů MČ, case managerů a v neposlední řadě též s respektem k přání rodiny či názoru opatrovníka. Je třeba vzít v úvahu, že existují lidé,

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 296, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Alexandra.Udzenija@praha.eu, IS DS: 48ia97h



kteří vzhledem ke své aktuální zdravotní a sociální situaci nemají v HMP odpovídající alternativu sociální služby a dají raději přednost pobytu mimo Prahu. Uvolněné kapacity mimo HMP byly částečně využity i pro občany z Ukrajiny.

Realita v mimopražských službách je taková, že tam nikdo není umístěn doživotně a nastálo. Většina klientů navíc dané zařízení považuje za svůj domov, stěhovat se nechce a jeho zrušení by nesla velmi těžce. V rámci procesu transformace a deinstitucionalizace sociálních služeb se však mnohem intenzivněji akcentuje mapování potřeb a přání klienta a je-li u konkrétního člověka možné a správné využít jiný druh služby s nižší mírou podpory (např. chráněné bydlení nebo podporu samostatného bydlení), případně zvolit i přestěhování zpět do Prahy, jsou takové cesty možné.

HMP je v častém kontaktu s MPSV. Ze strany MPSV je však podpora a pomoc procesu transformace a deinstitucionalizace sociálních služeb zatím málo konkrétní. Usnesením Vlády č. 785, ze dne 18. října 2023, byl přijat Akční plán pro deinstitucionalizaci, jehož cílem je, aby v roce 2025 byly legislativně ukotveny podmínky pro podporu vzniku služeb komunitního charakteru. Akční plán ukládá MPSV zahájit práci na novém strategickém dokumentu k procesu deinstitucionalizace, který bude mimo jiné obsahovat způsob řešení financování procesu deinstitucionalizace v dalších letech (po skončení financování ze strukturálních fondů Evropské unie) a řešení nedostatku pracovníků v sociálních službách na trhu práce. Akční plán obsahuje strategické cíle, ale závazné normy a platná legislativní řešení problematiky služeb poskytovaných komunitním způsobem, včetně úpravy materiálně-technického standardu pro služby sociální péče poskytované pobytovou formou, zde stále chybí.

Přijměte mé ujištění, že jedním z hlavních cílů v budoucím směřování sociální politiky HMP je právě rozvoj komunitních pobytových služeb na území administrativních hranic hl. m. Prahy anebo v aktivní zóně pražského regionu, a to při odpovídajícím personálním zajištění a ve vysokém materiálně-technickém standardu. Vedle toho lze zmínit rozvoj služeb v oblasti krizové pomoci pro děti a mládež na zdravotně sociálním pomezí a setrvalá podpora zvyšujícího se objemu i kvality terénních služeb sociální péče.

S pozdravem

**Ing. Alexandra Udženija**

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení a zdravotnictví  
podepsáno elektronicky

## **INT. č. 10/5 – Ing. Štefan Suchar**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Korespondenční volba na Praze 9 aneb falšování korespondenčních výsledků hlasování, beztrestné opakované uvádění nepravdivých údajů kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Následuje pan Ing. Suchar s interpelací na mě. Prosím, pane inženýre.

**Občan Suchar:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení všichni zastupitelé. Já jsem už opakovaně kvůli tomu, abych prokazoval podklady k porušování zákona k podpoře odsvěření majetku, odsvěřeného magistrátem Praze 9.

Tentokrát jsem přišel s tématem falšování korespondenčních voleb na Praze 9. Je to aktuální téma a ukazuje, jak snadné je falšovat korespondenční volby. Korespondenční volby byly zavedeny do občanského zákoníku formou hlasování mimo shromáždění a velice snadno jsou zneužitelné. A v tomto případě v SVJ, kde má městská část Praha 9 20 %, jsou zneužívány již opakovaně. A opakovaně, celkem třikrát, byly uvedeny nepravdivé údaje pro změnu stanov do rejstříku SVJ městského soudu v Praze.

Pokud se týká konkrétní záležitosti, tak 1) pokud se týká odpovědi paní Těmínové, která minule uváděla, která mi odpověděla, že už nebudou hlasovat, nebo respektive, že nehlasovali pro uzávěrku, tak její odpověď je velice podivná. V zápise, který nám nebyl rozeslán, a na shromáždění bylo uvedeno, že hlasovala 83 %, že byla schválena uzávěrka. Pokud by městská část nehlasovala pro, nikdy by takového kvora nemohlo být dosaženo. Čili to bylo zfalšováno, aby bylo dosaženo více než 75 %.

Konkrétně, pokud se týká změny stanov, tak o změně stanov bylo hlasováno v roce 2021. Soud rozhodl, že hlasování je neplatné, ale přesto zápis dál je, přestože předložila SVJ zápis, ve kterém byl uveden nepravdivý výsledek hlasování 98 %. A ve skutečnosti bylo dosaženo asi kolem 73 %, podle přiložené tabulky. Městská část to zapsala a zápis stanov dodneška visí na stránkách rejstříku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Děkuji také za dodržení časového limitu, pan primátor bude odpovídat.

**Prim. Svoboda:** Tak zaprvé, na větší část otázky jsme již odpovídali písemně. Když tak se na to podívejte ve svých materiálech. Pokud to nemáte, tak vám to přeošleme. Na všechno ostatní, co bylo nové, vám zařídím odpověď, protože jsou to věci, které se netýkají bezprostředně magistrátu jako takového. Týkají se Prahy 9, čili my zařídíme to, aby vám Praha 9 na tyto problémy, které jste tady verbalizoval, odpověděla.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

**Občan Suchar:** Předně, pane primátore, nemáte pravdu, protože já jsem minule interpeloval otázky bezpečnosti. A ty spadají do vaší působnosti, ne do Prahy 9. A za další –

tahle otázka je důležitá, protože ukazuje, jak snadno je něco zmanipulovatelné. Ten návrh s nepravdivými údaji byl jako takový uvedený do rejstříku. Bylo to provedeno před 3 lety opakovaně. My jsme na to upozornili soud. Soud to v podstatě neřešil, ať to prý zažalujeme. Tak jsme to zažalovali, ale soud poté 2 roky zjišťoval, jestli jsme zažalovali vůbec oprávněně a včas. A teprve nyní rozhodl, že zápis o změně stanov je neplatný.

A pochopitelně SVJ, podporované takto Prahou 9, se odvolalo a dodnes to není vyřešeno. Dodnes jsou původní stanovy vyvěšeny tak, jak byly protiprávně zapsány. Takže s vaší odpovědí nemohu souhlasit. To je jako s tím Ústavním soudem - je to sice protiprávní, ale obraťte se na soud, on bude příštích 5, 10, 15 let rozhodovat.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pan primátor.

*Prim. Svoboda:* Odpověď je stejná, jako jsem říkal. Je to záležitost týkající se Prahy 9, my to dozorujeme, zařídíme, abyste tu odpověď dostal, aby ta reakce na to byla. A samozřejmě všechna tato obvinění jsou závažná a implicitně v sobě obsahují možnost žaloby pro nepravdivé údaje.

Písemný text:

**Korespondenční volba na Praze 9, aneb falšování korespondenčních výsledků hlasování, beztrestné opakované uvádění nepravdivých údajů o změnách stanov do rejstříku Městského soudu v Praze stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody.**

**Nezákonné zrušení informační povinnosti na webových stránkách SVJ, nezákonná změna stanov v rejstříku Městského soudu v Praze. Podporování stranického předsedy SVJ Městskou částí Praha 9 při utajování informací a nezákonnostech.**

1. Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů

Vážený pane primátore doc. MUDr. Bohuslave Svobodo, CSc.  
(vážení všichni zastupitelé)

na předchozí interpelaci o zastrašování výhrůžkami na zdraví předsedou SVJ (stranickým kolegou starosty 9), a dokonce i jeho beztrestným násilím na zvlášť zranitelné oběti, za její nesouhlas s porušováním zákonů při hospodaření s majetkem svěřeným Magistrátem hl.m. Prahy Městské části Praha 9 mi odpověděl pan primátor, že tyto otázky je třeba řešit s Prahou 9 nebo s radním p. Mgr. Zábranským.

Nesouhlasím s panem primátorem, bezpečnost občanů a bránění kriminální činnosti, při hospodaření s majetkem magistrátu, spadá do působnosti magistrátu i v Praze 9, není se možné takto vymlouvat, jenom proto, že jde o jeho stranického kolegu.

Opakovaně jsem interpeloval, že 300 tis. Kč za právní služby vyplacené pro AK Havel and Partners, přestože se jedná o služby, byly ukryty nezákonně v účetní závěrce do investic, a že nezákonnosti bývají schvalovány i 20% hlasů Městské části Praha 9.

Místostarostka Prahy 9, JUDr. Nowaková Těmínová se mi po mé interpelaci na primátora Svobodu písemně obhajovala, že Městská část Praha 9 prý už nyní svými 20% nehlasovala na shromáždění vlastníků 7.12.2023 pro schválení účetní závěrky za rok 2022, ve které byly obsaženy předem neschválené a tajné vícepráce na realizaci otopného systému případně na zateplení firmou TATERA, s.r.o., na kteréžto nezákonnosti jsem v interpelaci upozornil.

Nemusíte mít IQ mensy, abyste chápali, že její tvrzení musí vzbudit pochybnosti i v záčku základního stupně, vzhledem k výsledku 83,35% PRO vyhlášeném na shromáždění vlastníků dne 7.12.2023 předsedou SVJ, stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody. V takovém případě by musel být výsledek nižší o podíl těch 20% MěČP9.

Z toho důvodu nebyl zápis ze shromáždění 7.12.2023 možná dodnes rozeslán členům SVJ ani e-mailem. SVJ však mělo mít podle stanov vlastní webové stránky, na kterých by mohl být zápis i s přílohami bez problémů zveřejněn.

Aby nemohly být už na webových stránkách SVJ zveřejňovány pozvánky na shromáždění s přílohami, aj. dokumenty k hospodaření ani tyto zápisy ze shromáždění, Městská část Praha 9 podpořila svými 20% v roce 2021 změnu stanov, která měla zaručit, že výbor bude moci kdykoliv vyhlásit korespondenční hlasování, slovy občanského zákoníku „hlasování mimo shromáždění“.

**A aby to šlo co nejsnadněji zmanipulovat, tak hlasování o změně stanov bylo rovnou uskutečněno již korespondenčním hlasováním - hlasováním mimo shromáždění a podvodným způsobem.**

Výsledek korespondenčního hlasování totiž podle soudu předložené tabulky hlasů nedosahoval 75% hlasů požadovaných pro změnu stanov, ale pouze kolem 73%. A tak pracovnice správcovské firmy Městské části Praha 9 použila jednoduchý trik - připravila předsedovi písemný zápis o výsledku hlasování, ve kterém

---



bylo uvedeno, že výsledek hlasování je 97,68%. Výsledek je sice již na první pohled nesmyslný a s nesmyslnými podíly hlasů. Městský soud v Praze však „opomenul“ splnit svou povinnost zkontrolovat základní náležitosti zápisu, že skutečný výsledek hlasování podle přiložené tabulky je ve skutečnosti pouze nepostačujících 73% a okamžitě vydal usnesení o zápisu.

Když jsme na tyto nepravdivé údaje soud upozornili a žádali zrušení usnesení, soud nezaváhal a vyzval SVJ k opravě údajů. Stranický předseda výboru nelenil a 2 členové byli přemluveni k dodatečnému zaslání hlasů e-mailem, byť lhůta pro doručení již dávno skončila, aby tak počet hlasů překročil 75%. Dodatečné zaslání hlasu jsme soudu prokazatelně doložili předmětným e-mailem.

Když jsme podali stížnost předsedovi Městského soudu na neoprávněnost zápisu s nepravdivými údaji tento svou soudní úřednici podržel a nikoho nepotrestal. Místo spravedlivé autoremedury jsme byli soudem trpícím slepotou odkázáni, ať zažalujeme neplatnost rozhodnutí o hlasování. Po podání žaloby soud téměř 2 roky zvažoval, zda žaloba byla podána včas a teprve vloni po 2 a půl letech vydal usnesení, že toto hlasování mimo shromáždění o změně stanov je neplatné. SVJ vedené stále stále tímtež násilnickým stranickým kolegou starosty a primátora a zastupované AK Havel and Partners se odvolalo, spis však zatím na Vrchní soud nedoputoval, včera jsem dostal do datové schránky teprve doplnění odvolání. Celou dobu Městská část Praha 9 nic proti výše uvedeným nezákonnostem prováděným ve spolupráci s její správcovskou firmou nic nenamítala. Transparentnost ani webové stránky přeci nejsou potřeba, musí tu být možnost vlastníkům jednotek co nejvíce snížit jednoduchou informovanost o hospodaření s majetkem magistrátu. A dálkovým přístupem na webové stránky SVJ, to ani náhodou.

**Ať žije korespondenční hlasování a vláda lidu a práva. To myslím pochopitelně ironicky.**

Vyvrcholení absurdit nakonec. K trestnímu řízení kvůli duplicitnímu úklidu za 100 tis. Kč, který nebyl prý tím jenom omylem fakturovaným úklidem, ale ve skutečnosti tajnou dezinfekcí, tak hodně tajnou, že ve vstupní hale nebyl ani při dezinfekcích obvyklý sprej na dezinfekci rukou, a za fakturovaných 100 tis. (ne)úklidu bychom museli plavat v tom tajném dezinfekčním SAVU, byl prý už v květnu 2023 ustanoven usnesením tajný opatrovník, který byl tajně oznámen pouze prověřovaným členům SVJ, protože poškození prý nemohou být členové SVJ, ale pouze SVJ a protože „dílo“ bylo provedeno. Přestože úklid není dílo, ale „služba“, a přestože tato fiktivní služba byla přenesena Městskou částí Praha 9 ve vyúčtování služeb na jejich nájemníky a právem jsou těmito fiktivními náklady na služby poškození nájemníci nebo přímí vlastníci. Podobnost tohoto Modus operandi se zmiňovaným beztrestným ukrytím právních služeb do investic, lze obtížně pokládat za náhodnou.

**To fakt nemá chybu. Není se co divit, že v USA se za mnohem obtížněji prokazatelné nezákonnosti v korespondenčních volbách vydali na Kapitól.**


**Takže je to pane primátore a pane radní pro hospodaření s majetkem a informatiku dostatečně průkazné podílení se na porušování zákonů při spravování majetku Magistrátu hl. Prahy Městskou částí Praha 9 v SVJ? Nebo budete čekat další léta než se všechny nezákonnosti promlčí?**

Prosím o ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

V Praze dne 25.1.2024

Ing. Štefan Suchar

 ssteve7@seznam.cz, mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začetřovány, je to trapná

K interpelaci přikládám tato rozhodnutí soudů

1. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 69 Cm 80/2022 z 3.5.2023 o neplatnosti hlasování o rekonstrukci topného systému a kotelny (zastim nepravomocné)
  2. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 72 Cm 151/2021 z 6.10.2023 o neplatnosti hlasování o změně stanov (zastim nepravomocné)
  3. Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j 9Cmo 21/2023-94 (pravomocné)
-

## **INT. č. 10/6 – Ing. Štefan Suchar**

– interpelace směřovala **na radního Záborského**

ve věci

- Nezákonné zrušení informační povinnosti na webových stránkách SVJ. Podporování stranického předsedy SVJ MČ Praha 9 při utajování informací.

### **stenozáznam + písemný text předány radnímu Záborskému k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane inženýre, ještě máte jednu interpelaci na pana radního Záborského. On vás slyší, on je na síti a odpoví písemně, takže máte slovo.

**Občan Suchar:** Já navážu na tuto interpelaci, protože pan Záborský má nejen v pravomoci v odsvěřování majetku, ale také informační povinnosti. A to, co jsem zde uvedl, je typický předmět informační povinnosti.

Abych to dokončil a navázal na to předchozí, tak pochopitelně se odvolalo SVJ, které podporuje svými 20 % městská část. A městská část proti té změně stanov, která měla umožňovat jakékoli změny, jakékoliv hlasování mimo shromáždění pro výbor, tak městská část proti tomu neprotestovala, neprotestovala proti tomu nepravdivému zápisu. A dokonce to nepravdivé vyhodnocení 98 %, na základě kterého to městská část zapsala, tak to nepravdivé vyhodnocení vyhotovila zaměstnankyně správcovské firmy TOMMI Holding, která je současně správcovskou firmou městské části Praha 9.

Čili ty nepravdivé informace jsou opravdu tvořeny spolupracující skupinou městské části, správcovské firmy a vedení SVJ, do které si tam městská část prosadila svého stranického kolegu pana primátora i stranického kolegu pana Portlíka. Toto je určitě neopominutelné.

Aby mi pan primátor radil - obraťte se kvůli nepravdivým údajům, pokud je nějaké takovéto podezření, tak by měla činit i Praha 9. Ty důkazy jsou jednoznačné, i městský soud to uznal, ale to jsou všechno prodlevy, které nahrávají tomu, aby ve vedení SVJ byl dále násilnický kolega pan Portlík a pan primátor, který zastrašuje členy fyzickým násilím. To zadruhé.

A pokud jsem hovořil o tom, že nepravdivé údaje tam byly třikrát, tak když jsme na to upozornili městský soud, že ty údaje jsou nepravdivé, tak vyzval SVJ k opravě. SVJ nelenilo, nechalo si zaslat dodatečně – *dodatečně!* – hlasovací lístky další, tak, aby to překročilo 75 %, a sdělilo to soudu.

Přesto ve skutečnosti hlasování bylo pod 75 % nezbytných pro schválení stanov. A už se to opakuje, protože už v roce 2020 nahlásilo SVJ změnu stanov, kde vypustilo povinnost mít webové stránky a městská část to zapsala. Jinak řečeno, hřeší se na to, že soudy nečiní a zapisují nepravdivé údaje. Jinak nemusím zdůrazňovat panu primátorovi, že v případě podezření

z uváděných nepravdivých údajů je v trestním zákonu na to příslušný paragraf trestného činu. Já tu oznamovací povinnost nemám, tu oznamovací povinnost mají státní orgány a organizace.

**Nám. Hlaváček:** Pane inženýre, děkuji, pan kolega Záborský jistě odpoví. A chcete ještě nějakou doplňující otázku?

**Občan Suchar:** Ano, mám, protože ta záležitost je složitější, tak pochopitelně minutu té repliky využiji. Protože takový postup, kde je evidentní, že si vzájemně celá skupina potvrzuje různými svědectvími, jak nevěděla, nebo podobně, tak když se to stane jednou, to bych chápal. Ale jestliže se to stane třikrát a u soudu jsem přiložil k písemné interpelaci dvě rozhodnutí městského soudu v Praze, č. j. 69CM80/22 z 3. 5. 2023 a usnesení městského soudu 72CM151/2021 z 6. 9. 2023, a usnesení vrchního soudu 9CM021/2023.

Protože u toho usnesení ve vrchním soudu předseda SVJ tvrdil, že vůbec nevěděli o tom, že se předkládají soudu nepravdivé údaje, které vypouštějí ze stanov webové stránky. A informační povinnost, pokud jsou ve stanovách webové stránky, tak účelově to vypustit, tak to už opravdu zavání ne náhodou, ale úmyslem, jestliže se to stalo třikrát a opakovaně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím pana kolegu Záborského, aby potom odpověděl písemně.

Písemný text:

**Korespondenční volba na Praze 9, aneb falšování korespondenčních výsledků hlasování, beztrestné opakované uvádění nepravdivých údajů o změnách stanov do rejstříku Městského soudu v Praze stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody.**

**Nezákonné zrušení informační povinnosti na webových stránkách SVJ, nezákonná změna stanov v rejstříku Městského soudu v Praze. Podporování stranického předsedy SVJ Městskou částí Praha 9 při utajování informací a nezákonnostech.**

1. **Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů**

Vážený pane radní hl. m. Prahy Mgr. Adame Zábranský  
(vážení všichni zastupitelé)

na předchozí interpelaci o zastrašování výhrůžkami na zdraví předsedou SVJ (stranickým kolegou starosty 9), a dokonce i jeho beztrestným násilím na zvláště zranitelné oběti, za její nesouhlas s porušováním zákonů při hospodaření s majetkem svěřeným Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9 mi odpověděl pan primátor, že tyto otázky je třeba řešit s Prahou 9 nebo s radním p. Mgr. Zábranským.

Nesouhlasím s panem primátorem, bezpečnost občanů a bránění kriminální činnosti, při hospodaření s majetkem magistrátu, spadá do působnosti magistrátu i v Praze 9, není se možné takto vymlouvat, jenom proto, že jde o jeho stranického kolegu.

Opakovaně jsem interpeloval, že 300 tis. Kč za právní služby vyplacené pro AK Havel and Partners, přestože se jedná o služby, byly ukryty nezákonně v účetní závěrce do investic, a že nezákonnosti bývají schvalovány i 20% hlasů Městské části Praha 9.

Místostarostka Prahy 9, JUDr. Nowaková Těmínová se mi po mé interpelaci na primátora Svobodu písemně obhajovala, že Městská část Praha 9 prý už nyní svými 20% nehlasovala na shromáždění vlastníků 7.12.2023 pro schválení účetní závěrky za rok 2022, ve které byly obsaženy předem neschválené a tajné vícepráce na realizaci otopného systému případně na zateplení firmou TATERA, s.r.o., na kteréžto nezákonnosti jsem v interpelaci upozornil.

Nemusíte mít IQ mensy, abyste chápali, že její tvrzení musí vzbudit pochybnosti i v záčku základního stupně, vzhledem k výsledku 83,35% PRO vyhlášeném na shromáždění vlastníků dne 7.12.2023 předsedou SVJ, stranickým kolegou starosty Portlíka a primátora Svobody. V takovém případě by musel být výsledek nižší o podíl těch 20% MěČP9.

Z toho důvodu nebyl zápis ze shromáždění 7.12.2023 možná dodnes rozeslán členům SVJ ani e-mailem. SVJ však mělo mít podle stanov vlastní webové stránky, na kterých by mohl být zápis i s přílohami bez problémů zveřejněn.

Aby nemohly být už na webových stránkách SVJ zveřejňovány pozvánky na shromáždění s přílohami, aj. dokumenty k hospodaření ani tyto zápisy ze shromáždění, Městská část Praha 9 podpořila svými 20% v roce 2021 změnu stanov, která měla zaručit, že výbor bude moci kdykoliv vyhlásit korespondenční hlasování, slovy občanského zákoníku „hlasování mimo shromáždění“.

**A aby to šlo co nejsnadněji zmanipulovat, tak hlasování o změně stanov bylo rovnou uskutečněno již korespondenčním hlasováním - hlasováním mimo shromáždění a podvodným způsobem.**

Výsledek korespondenčního hlasování totiž podle soudu předložené tabulky hlasů nedosahoval 75% hlasů požadovaných pro změnu stanov, ale pouze kolem 73%. A tak pracovnice správcovské firmy Městské části Praha 9 použila jednoduchý trik - připravila předsedovi písemný zápis o výsledku hlasování, ve kterém

---

bylo uvedeno, že výsledek hlasování je 97,68%. Výsledek je sice již na první pohled nesmyslný a s nesmyslnými podíly hlasů. Městský soud v Praze však „opomenul“ splnit svou povinnost zkontrolovat základní náležitosti zápisu, že skutečný výsledek hlasování podle přiložené tabulky je ve skutečnosti pouze nepostačujících 73% a okamžitě vydal usnesení o zápisu.

Když jsme na tyto nepravdivé údaje soud upozornili a žádali zrušení usnesení, soud nezaváhal a vyzval SVJ k opravě údajů. Stranický předseda výboru nelenil a 2 členové byli přemluveni k dodatečnému zaslání hlasů e-mailem, byť lhůta pro doručení již dávno skončila, aby tak počet hlasů překročil 75%. Dodatečné zaslání hlasu jsme soudu prokazatelně doložili předmětným e-mailem.

Když jsme podali stížnost předsedovi Městského soudu na neoprávněnost zápisu s nepravdivými údaji tento svou soudní úřednici podržel a nikoho nepotrestal. Místo spravedlivé autoremedury jsme byli soudem trpícím slepotou odkázáni, ať zažalujeme neplatnost rozhodnutí o hlasování. Po podání žaloby soud téměř 2 roky zvažoval, zda žaloba byla podána včas a teprve vloni po 2 a půl letech vydal usnesení, že toto hlasování mimo shromáždění o změně stanov je neplatné. SVJ vedené stále stále tímtež násilnickým stranickým kolegou starosty a primátora a zastupované AK Havel and Partners se odvolalo, spis však zatím na Vrchní soud nedoputoval, včera jsem dostal do datové schránky teprve doplnění odvolání. Celou dobu Městská část Praha 9 nic proti výše uvedeným nezákonnostem prováděným ve spolupráci s její správcovskou firmou nic nenamítala. Transparentnost ani webové stránky přeci nejsou potřeba, musí tu být možnost vlastníkům jednotek co nejvíce snížit jednoduchou informovanost o hospodaření s majetkem magistrátu. A dálkovým přístupem na webové stránky SVJ, to ani náhodou.

**Ať žije korespondenční hlasování a vláda lidu a práva. To myslím pochopitelně ironicky.**

Vyvrcholení absurdit nakonec. K trestnímu řízení kvůli duplicitnímu úklidu za 100 tis. Kč, který nebyl prý tím jenom omylem fakturovaným úklidem, ale ve skutečnosti tajnou dezinfekcí, tak hodně tajnou, že ve vstupní hale nebyl ani při dezinfekcích obvyklý sprej na dezinfekci rukou, a za fakturovaných 100 tis. (ne)úklidu bychom museli plavat v tom tajném dezinfekčním SAVU, byl prý už v květnu 2023 ustanoven usnesením tajný opatrovník, který byl tajně oznámen pouze prověřovaným členům SVJ, protože poškození prý nemohou být členové SVJ, ale pouze SVJ a protože „dílo“ bylo provedeno. Přestože úklid není dílo, ale „služba“, a přestože tato fiktivní služba byla přenesena Městskou částí Praha 9 ve vyúčtování služeb na jejich nájemníky a právem jsou těmito fiktivními náklady na služby poškození nájemníci nebo přímo vlastníci. Podobnost tohoto Modus operandi se zmiňovaným beztrestným ukrytím právních služeb do investic, lze obtížně pokládat za náhodnou.

**To fakt nemá chybu. Není se co divit, že v USA se za mnohem obtížněji prokazatelné nezákonnosti v korespondenčních volbách vydali na Kapitol.**

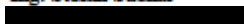
**Takže je to pane primátore a pane radní pro hospodaření s majetkem a informatiku dostatečně průkazné podílení se na porušování zákonů při spravování majetku Magistrátu hl. Prahy Městskou částí Praha 9 v SVJ? Nebo budete čekat další léta než se všechny nezákonnosti promlčí?**

Prosím o ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

V Praze dne 25.1.2024

Ing. Štefan Suchar

 ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začetřovány, je to trapná.

K interpelaci přikládám tato rozhodnutí soudů

1. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 69 Cm 80/2022 z 3.5.2023 o neplatnosti hlasování o rekonstrukci topného systému a kotelny (zattim nepravomocné)
2. Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 72 Cm 151/2021 z 6.10.2023 o neplatnosti hlasování o změně stanov (zattim nepravomocné)
3. Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j 9Cmo 21/2023-94 (pravomocné)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Adam Zábranský

radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy



MHMPXPNU5L0V

Praha 2. února 2024

Č. j.: MHMP 199751/2024

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

Bohužel Vám musím oznámit, že řešení věci, na kterou si stěžujete, není v kompetenci hl. m. Prahy, nicméně i přesto předávám Váš podnět na odbor kontrolních činností pro případnou kontrolu výkonu samostatné působnosti podle § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

S pozdravem

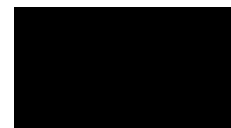
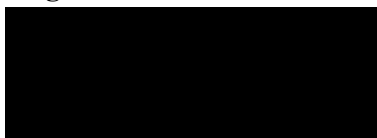
**Mgr. Adam Zábranský**

radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy

podepsáno elektronicky

Vážený pan

**Ing. Štefan Suchar**





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Adam Zábranský

radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy



MHMPXPNY716B

Praha 16. února 2024

Váš dopis zn./ze dne: 25. února 2024

Č. j.: MHMP 302346/2024

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane inženýre,

na základě Vaší ústní interpelace (č. 10/6, 10. Zastupitelstvo hl. m. Prahy, konané dne 25.1.2024) ve věci „Nezákonné zrušení informační povinnosti na webových stránkách SVJ. Podporování stranického předsedy SVJ MČ Praha 9 při utajování informací“ Vám sděluji následující:

Šetřením bylo zjištěno, že na obsahově totožný podnět odpovídal v lednu loňského roku paní Zuzaně Sucharové odbor právní podpory Magistrátu hl. m. Prahy. Sděluji Vám, že podle ustanovení § 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“) zcela samostatný právní subjekt. Ve smyslu tohoto zákona je SVJ řízeno jen jeho vlastními orgány podle platných stanov SVJ.

Pro Vaši informaci uvádím, že ve smyslu uvedeného zákona musí být stanovy SVJ a výbor SVJ schváleny shromážděním SVJ, a to většinou hlasů všech vlastníků jednotek. Rovněž jakákoliv změna stanov vyžaduje souhlas většiny hlasů všech vlastníků jednotek.

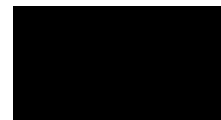
Z výše uvedeného vyplývá, že Magistrát hl. m. Prahy, ani úřady městských částí Prahy, nejsou vůči SVJ žádným „nadřízeným správním orgánem“ a ze zákona nemají kompetenci do řízení SVJ jakkoliv zasahovat. Pokud statutární orgán Vašeho SVJ postupuje v rozporu se zákonem a způsobuje škodu vlastníkům jednotek, je třeba domáhat se nápravy soudní cestou.

S pozdravem

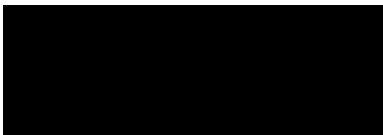
**Mgr. Adam Zábranský**

radní pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy

podepsáno elektronicky



Vážený pan  
**Ing. Štefan Suchar**





## **INT. č. 10/7 – Valerie Bromová**

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo hl. m. Prahy

ve věci

- Komunikace a kontakt zastupitelů s občany.

na interpelaci reagoval náměstek primátora Hlaváček

### **stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkoví k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* A posledním přihlášeným je paní Valerie Bromová, prosím, máte slovo.

*Občanka Valerie Bromová:* Děkuji. Tahle moje interpelace se týká komunikace zastupitelů s občany a obráceně. Jak to vypadá reálně? Vidíme tady teď při celém tom interpelačním bodu, kde třeba paní Johnovou, bývalou radní, vůbec nebylo ani slyšet, vůbec vlastně nikdo neposlouchá, když tady mluvíme.

Chci vám říct, že ukazujete naprostou neúctu a nevážíte si lidí, že sem chodí a věnují tomu obrovské množství času, když chtějí něco změnit a zlepšit. A když se vás třeba tady člověk zeptá na takovou jednoduchou věc, jak vypořádáte usnesení, jak ho naplníte, a vy na to neumíte odpovědět, ačkoli tady máte celou magistrátní legislativu a měli byste to vědět, jakým způsobem se takové usnesení vypořádá, tak já slyším od vás v tom hluku jenom ticho a napište.

Nestačí, že jsem tady byla ráno, nestačí přijít na interpelace. Jestli si myslíte, že mě to baví, mě to nebaví. Protože, jak jsem tady minule říkala, ono opravdu zřejmě je lepší mluvit s vámi přes Twitter a na sociálních sítích, než chodit sem a tady poctivě čekat, než se dostaneme ke slovu.

Další věc, která se týká kontaktu s vámi. Je dost neuvěřitelné to hermetické uzavření tady toho. Vysvětlíte prosím, co to má znamenat? Já chápu nějakou prevenci, ale ten útok na fakultě byl před měsícem. A tohle absolutně postrádá smysl. Kdyby sem přišel nějaký útočník, tak to přeskočí a i tady z toho místa je schopný vás zranit, pokud bude mít třeba zbraň.

Takže jaký je smysl tady toho? A dál - vy pořádáte setkání s občany, chodíte na veřejné debaty, tam se nebojíte, že na vás někdo zaútočí? Máte strach z občanů? Vymlčujete věci. My se vás tady na to ptáme, opravdu poctivě se vás ptáme na nějaké věci, nevnímáte, co vám říkáme, ignorujete to v podstatě. Je strašně zvláštní ten dvojí metr. Někoho se stále ptáte na doplňující otázku, mně se velice často nezeptáte, jestli chci něco dodat.

Prosím vás, vysvětlíte smysl tady toho, jak dlouho to bude trvat, protože vy tím, že tady je uzavřený magistrát, taky porušujete jednací řády výborů, které jsou veřejné. A občané přece mají právo tam jít a ptát se, poslouchat atd. Prosím, odpovězte nám tady nějak jednoduše na to, na co se ptám.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, paní Valerie, tu interpelaci jste adresovala na celé Zastupitelstvo, takže se to bude muset z praktických důvodů odpovědět písemně. Ale samozřejmě máte právo na doplňující otázku.

*Občanka Valerie Bromová:* Ano, děkuji, tak doplňující otázka je, můžete odpovědět i vy, pane Hlaváčku, jakým způsobem se vypořádá usnesení, které jste schválili a dnes

zvláštním způsobem vymlčeli, že ani občané nevědí, jestli se to zařadí příště? Zda se budete zabývat těmi úpravami, tak, aby se neděly tyto věci? Nebo ani neznáme vaše postoje k tomu, nevíme vlastně nic. Nic, nevíme nic. A tady můžete přece odpovědět taky vy hned, nebo někdo, ředitel magistrátu nám klidně může odpovědět, co to je za opatření, jak dlouho to bude trvat, jaký je jejich smysl a jak se vyřeší jednací řád výborů, kde občan má mít přístup. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Určitě vám odpovíme písemně, jen k těm výborům. Ty jsou přístupné, jen se musí na vrátnici přihlásit a lidi jsou připuštěni. Mám s tím osobní zkušenost, není to pravda, že to nejde, takže výbory jsou skutečně veřejné.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPNWL48C

Praha **12. února 2024**  
Č. j.: **MHMP 261776/2024**  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Bromová,

k Vaší interpelaci ve věci „Komunikace a kontakt zastupitelů s občany“ přednesené na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 1. 2024 Vám sděluji následující.

Možnost uzavření prostoru mezi jednacím sálem a galerií určenou pro veřejnost vyplývá z „Provozního řádu objektu Nová radnice a Pokynu pro veřejnost při jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy“. Hlavním důvodem tohoto opatření je zabránění možnosti neoprávněného vniknutí osob do prostoru určeného pro zastupitele. Toto opatření nelze vnímat pouze jako reakci na tragické události, které se staly na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, ale v širším kontextu současné bezpečnostní politiky. Proto je zcela na místě nepodceňovat bezpečnostní opatření vedoucí k ochraně měkkých cílů (místa s vysokou koncentrací osob a nízkou mírou zabezpečení). V současné době lze jen těžko odhadnout, v jakém časovém období dojde ke zlepšení bezpečnostní situace a možnosti „rozvolnění“ současných přijatých opatření.

Ve Vaší interpelaci se dále zmiňujete o možnosti přeskočení zábrany útočníkem, či případného útoku zbraní. Tato situace je eliminována přítomností uniformovaných ozbrojených strážníků Městské policie hl. m. Prahy, kteří monitorují pohyb osob v prostorách budovy, úzce spolupracují s ostrahou objektu Nové radnice a pracovníky odboru bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy.

K otázce ohledně účasti osob na jednání výborů Vám sděluji, že účast je možná po nahlášení a následném zapsání u ostrahy objektu Nové radnice. Tímto postupem není omezena přítomnost veřejnosti na jednání výborů.

S pozdravem

**doc. Ing. arch. Petr Hlaváček**  
náměstek primátora hl. města Prahy  
podepsáno elektronicky

Vážená paní  
**Valerie Bromová**



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000  
E-mail: petr.hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

