

**STENOZÁPIS z 40. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 14. 9. 2006**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, paní starostky, páni starostové, vzácní hosté, dovoluji si zahájit 40. zasedání ZHMP, všechny vás velmi srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte, abych připomněl, že jako obvykle i dnes jednání přenáší přes internetové stránky náš web www.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezence je aktuálně přítomno 57 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a zasedání ZHMP je usnášeníschopné.

Písemně se omlouvali pan zastupitel Kužel, pan prof. Moos, pan zastupitel Jírava a pan poslanec Laudát. Také se omlouvá pan zastupitel Kroh, který hlásí pozdní příchod, stejně jako 2 – 3 další členové zastupitelstva.

Dovolím si požádat, aby ověřili zápis z dnešního zasedání pan dr. Habrnál a pan náměstek poslanec ing. Bürgermeister. Oba pánové s návrhem souhlasí, děkuji.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání, který byl doplněn o několik dalších informací včetně slavnostního rozloučení členů ZHMP - s velkou pravděpodobností. Nemohu to se stoprocentní jistotou potvrdit, protože nevíme, co se v následujících 6 – 7 týdnech stane, jestli se neobjeví nutnost pro svolání mimořádného zastupitelstva. Toto by mělo být poslední zastupitelstvo končícího funkčního období. K poslednímu zasedání patří i rozloučení.

K bodu 4, tisk Z 712, jste obdrželi dodatek k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 05 – poskytnutí neinvestiční dotace Fondu ohrožených dětí.

K tisku Z 682 jste obdrželi opravu grafické přílohy číslo 2 důvodové zprávy a navíc vám byl nad rámec materiálu včas rozdán materiál, který projednala rada 12. září a vzhledem k důležitosti doporučuje zařadit na pořad dnešního jednání. Jedná se o výsledek asi dvouleté práce na komunikační ose Praha a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, otázka úplatného nabytí budovy čp. 78, Spálená, Studentský zdravotní ústav. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání jako bod 55/1, tedy za poslední tisk paní radní Halové. Předkládá paní radní Halová.

Dále žádají členové ZHMP o zařazení tisku na pořad dnešního jednání (Z 250 f), pan mgr. Karel Fischer – vyhlášení místního referenda o konání olympijských her v Praze v r. 2016 nebo v r. 2020, a tisk Z 226 f), pan dr. Hvižd'ala – záměr na vyhlášení místního referenda ke kandidatuře Prahy na pořádání letních olympijských her v r. 2020.

Původní body 65 a 66 by se v případě schválení přečíslovaly jako body 67 a 68.

V bloku informací jsou tisky Z 760 a Z 720, to je informace o činnosti výboru pro infrastrukturu a informace o stavu rozdělování podpory ze zdrojů EU v rámci programu JPD2 a JPD3.

Dámy a pánové, dovoluji si otevřít rozpravu k navrženému pořadu jednání. První se hlásí pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, mně to zase tolik vtipné nepřijde, že musím předkládat tisk a) a f) asi po desáté, zvláště v tak vážné věci jako je pořádání místního referenda k pořádání olympijských her. Je to naposled, kdy se pokusíme přenést diskusi na téma olympijských her na jednání zastupitelstva, kde bylo podle mé paměti pouze jednou, a to si myslím, že je pro hl. m. Prahu a pro zastupitelstvo nedůstojné.

Chtěl bych jen konstatovat, že rada, ač měla už na jaře předložit další studie, dosud se je nepodařilo zastupitelstvu předložit a diskuse o olympijských hrách se do zastupitelstva vůbec nedostala.

Prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji vám.

Prim. B é m :

Pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, dovoluji mi, abych požádal o stažení tisku Z 734 pod poř. bodem 56. Děkuji.

Prim. B é m :

Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych vyjádřil obavu o dokončení projednání celého pořadu jednání dnes. Myslím si, že je škoda, že začínáme o půl hodiny později. Chtěl bych apelovat, abychom po obědové přestávce začali tak, jak bude oznámeno, aby se podařilo celý pořad jednání projednat dnes.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Podobná poznámka. Vzhledem k tomu, jaký je program, měli bychom se dohodnout, zda jednání bude dnes stále pokračovat, nebo zda bude pokračování zítra.

Nepovažuji za šťastné, že se zrušilo říjnové zastupitelstvo, protože bude vakuum mezi dneškem a pomínu-li rozpočet, tak lednem. Myslím, že město Praha bude mít trochu problém některé materiály projednávat. V říjnu se nesejde, v listopadu se zvolí zastupitelstvo a teprve v prosinci se může řádně sejít. Myslím si, že by bylo rozumné mít kolem 15. října zastupitelstvo k aktuálním věcem, které by bylo potřeba schvalovat.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy. V tuto chvíli si dovoluji učinit návrh na zařazení tisku Z 762 – paní radní Halová, úplatné nabytí budovy Spálená, Studentský zdravotní ústav. Tisk by měl být zařazen jako poř. č. 55/1. Můžeme přistoupit k hlasování – kdo souhlasí se zařazením tisku? 60 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Drobná omluva: vypadlo číslo 56 po stažení tisku pana kol. Pocheho. Návrh na úplatné nabytí budovy Studentský zdravotní ústav má číslo 56.

Pak jsou tady dvě olympiády. Chce se k tomu někdo za radu vyjádřit? Nikoli. Budeme hlasovat o tisku 250 f) – vyhlášení místního referenda o konání olympijských her v Praze. Kdo je pro zařazení tohoto tisku na dnešní jednání? Pro 24, proti 11, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Tisk Z 226 f) – záměr vyhlášení místního referenda ke kandidatuře. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 23, proti 8, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Dovolím si navrhnout hlasování o upraveném návrhu pořadu jednání jako celku. Vypadá číslo 56 a schválili jsme zařazení tisku Z 762.

Michal Hvižd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Chtěl jsem tě, Pavle, poprosit, abychom před hlasováním zvolili návrhový výbor.

P. B é m :

Můžeme to samozřejmě učinit. Návrhový výbor si dovoluji navrhnout ve složení: ing. Zdeněk Kovářík - předseda, členové: dr. Michal Hvižd'ala, dr. Marián Hošek, ing. Josef Mach, paní zastupitelka Markéta Reedová, pan dr. Jaromír Polanecký a pan dr. Tomáš Vavřinec.

Tajemnicí výboru navrhuji paní dr. Jitku Hlaváčovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nikoli. Budeme hlasovat o návrhu na složení návrhového výboru. Pro 61, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Máme zvolen návrhový výbor, můžeme přistoupit k hlasování o pořadu jednání jako celku se dvěma změnami. Pro 54, nikdo proti, zdrželo se 7. Návrh byl přijat, schválili jsme si pořad jednání.

Žádám pana nám. Bürgermeistera, aby se ujal řízení jednání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prvním bodem dnešního jednání je tisk Z 610 – schválení I. výzvy k předkládání akcí v grantovém schématu II pro poskytování dotací na podporu rozvoje malých a středních podniků pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha. Slovo má pan primátor jako předkladatel materiálu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v souvislosti s přípravou na čerpání finančních prostředků z evropského fondu regionálního rozvoje v rámci našeho jednotného programového dokumentu v našem regionu si dovoluji předložit v oblasti Cíle 2 první výzvu k předkládání akcí z grantového schématu Podpora rozvoje malých a středních podnikatelů. Termín předkládání akcí 15. září 2006, ukončení příjmu žádostí 30. listopadu. Zvolili jsme 75denní časový limit, o kterém si myslíme, že je dostatečný.

Vyhlášení prvního kola se děje na základě usnesení zastupitelstva z 23. února letošního roku, kdy jsme schválili k realizaci grantové schéma.

Pro zajímavost: v prvním grantovém schématu jsme alokovali částku 67 mil. Tato částka má již své konečné uživatele. V tuto chvíli probíhá hodnocení dokončování jednotlivých akcí, kontrola a bodování v dalších 17 případech, což jsou projekty přijaté v rámci třetího kola výzvy v prvním grantovém schématu.

Pro zajímavost – jaké projekty jsme přijímali: obnova kulturní památky Chvalská tvrz, rekonstrukce objektu DAR v Kožné ul., přístavba haly pro rozšíření zázemí a výroby firmy Argotechnik s. r. o., modernizace rozšíření výrobní kapacity společnosti Kapatex Krabatovská (?), nové sídlo společnosti, výstavba, rekonstrukce budovy KOMAMP s. r. o.(?), pořízení nových technologií firmy Gemoinfost, nové výrobní a skladové haly – jen typově, abychom si dovedli představit, co z našich schémat ve finále jako podpora pro malé a střední podniky vypadne.

Pro doplnění: celková finanční částka pro první výzvu je 50 mil. Kč. Podíl EU 25, příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy 12,5 mil., rozpočet ministerstva pro místní rozvoj také 12,5 mil., žadatelé o dotaci získávají po schválení příslušné akce dotaci ve výši 30 % způsobilých výdajů. Nejnižší částka, o kterou musí žadatel požádat, je 250 tisíc, nejvyšší částka přibližně 3 mil. Kč, resp. 100 tisíc euro.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 610 ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Můžeme přikročit k hlasování. Pro 48, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 616 – návrh na udělení Čestného občanství hl. m. Prahy panu Norodomu Sihamonimu. Pan primátor má slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, zcela výjimečně ZHMP uděluje čestná občanství či čestné pocty jako vyjádření zvláštního projevu úcty, ocenění a zásluh o mezinárodní věhlas hl. m. Prahy, přínos k rozvoji vzájemných vztahů budování přátelské spolupráce Prahy a jiných měst ČR v zahraničí.

V tomto případě se jedná o návrh na udělení Čestného občanství hl. m. Prahy králi Kambodži Norodomu Sihamonimu.

V historii udělování čestných občanství je to nejspíše poprvé, co jsem měl možnost vyhledat v našich archivech, kdy se rozhodujeme o udělení nejvyšší pocty hl. m. Prahy panovníkovi, hlavě státu. Toto ocenění je připravováno poměrně dlouhou dobu. V tomto měsíci se nám nabízí neobyčejná příležitost uvítat hlavu Kambodže v Praze, ve které král Sihamoni žil od 9 do 22 let a kterou považuje za svůj druhý domov a šíří po celou dobu výkonu své funkce i předtím její věhlas.

Praha mu poskytla v poměrně dramatické situaci v jeho rodné zemi místo, kde měl zázemí, kde mohl žít, kde mohl získat vzdělání a kde se mohl připravit na své další působení.

(pokračuje Bém)

Většinu života strávil král Kambodži mimo vlastní rodnou zem. Je asi dobré si uvědomit, že v jeho případě se v jeho životním osudu jednalo o mimořádné štěstí, protože na rozdíl od svých 5 sourozenců unikl jejich osudu, který skončil tragicky. Rudí chmérové zabili stejně je jakož i další dva miliony dalších Kambodžanů. Před vietnamskou invazí uprchl do Číny a tam krátce pomáhal svému otci jako tajemník.

V r. 1976 se vrátil do Kambodže, odkud byl nucen uprchnout. Nakonec se usídlil ve Francii, kde založil taneční školu, vyučoval balet. K profesi na tuto dráhu se připravoval v hl. m. Praze.

Do Prahy směl znovu přijet až v r. 1989. Do r. 2001 cestoval do Prahy téměř každý rok, nikdy na Prahu nezapomněl, a to dokonce ani při své korunovaci v r. 2004, v korunovační řeči vyjádřil svůj mimořádný vztah k Praze. Následně se tento vztah stal tématem mnoha rozsáhlých článků, reportáží i životopisu krále.

Král Norodom Sihamoni výrazně přispívá k věhlasu hl. m. Prahy a České republiky v zahraničí a v současné době má také přímý vliv na zlepšující se vztahy mezi dnešní současnou Kambodžou a Českou republikou. Díváme-li se nejen do oficiálních životopisů, článků, komentářů a rozhovorů, ale do historie a vlastního vyznání krále, zjistíme, jak hluboký jeho vztah je ať už s ohledem na jeho mimořádnou sbírku české literatury. Král je asi jediná hlava státu v současném světě, s výjimkou české hlavy státu – nejsem si tak jist, jak je to se slovenskou hlavou státu, která plynně hovoří česky.

Z tohoto důvodu a jako vyjádření zvláštního projevu úcty a ocenění zásluh o mezinárodní věhlas Prahy navrhuje rada hl. m. Prahy udělení Čestného občanství hl. m. Prahy králi Kambodže Norodomu Sihamonimu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, myslím si, že to, co řekl pan primátor v úvodu, je nejsprávnější přístup a velmi si cením toho, že se toto ocenění uděluje skutečně výjimečně. Ze začátku při mé dlouhé 16leté anabáze v tomto sboru jsem se obával, že se z toho posléze stane něco běžného. Chtěl bych městské radě poděkovat za to, že tyto čtyři roky se ocenění dávala velmi uvážlivě a správně. To je první věc.

Druhá věc je, že si velmi cením toho, že po dlouhé době je nějaké ocenění v České republice dáváno aristokratovi, který velmi pozitivně a s úctou mluví o Praze. Měl jsem osobně možnost slyšet ho v Paříži, kde i přesto, že reprezentoval jiný stát, velmi pozitivně zmínil Prahu. Tolik k osobě oceňovaného muže. Myslím si, že je to i skvělý bilaterální čin mezi dvěma národy, protože je dobré využívat propojení lidí, kteří strávili čas svého života v Praze, kteří mají k Praze určitý vztah a díky určité politické konstelaci v našich zemích bylo možno vytvořit vazbu této osobnosti k našemu městu. Chtěl bych za to městské radě poděkovat. Jestliže za posledních 16 let byli oceňováni muži, kteří si to zaslouží, tak toto ocenění má nejen význam ke kvalitě toho člověka, k jeho morálním hodnotám, zásadám a postojům, ale má to i bilaterální diplomatický význam, který možná v tuto chvíli ještě nejsme schopni ani docenit.

Děkuji za to a myslím si, že toto rozhodnutí bylo velmi uvážlivé. Jako člověk, který jsem tady 16 let spíše kritizoval než o tom hovořil pozitivně, musím tentokrát s uznáním říci, že jste vybrali velmi správně a těžko by kdo vybral lépe.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, chtěl bych svým hlasem znovu podpořit udělení čestného občanství jeho královské výsosti Norodomu Sihamonimu. Musím vašim prostřednictvím upozornit i pana kol. Hvížd'alu, že udělení čestného občanství aristokratovi zde navrhl

(pokračuje Prokeš)

příslušník KSČM. Mám tady před sebou svou interpelaci z 27. ledna 2005, kdy jsem tak učinil a celou dobu dostávám kladné ohlasy na tento podnět.

Myslím si, že zde není mnoho členů zastupitelstva, kteří krále Sihamonima znají osobně jako jsem ho znal já, neboť byl spolužákem obou mých bratří na pražské baletní konzervatoři. Král Sihamonim se vyjadřuje o svém dětství stráveném v Praze vždycky v superlativech a nikdy mu nepřipadá hrůzovládu, protože právě on nejlépe ví, jak vypadá skutečná hrůzovláda, v jeho případě maoistická.

Děkuji ještě jednou za vstřícný přístup k mému podnětu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Kasl.

P. K a s l :

Na rozdíl od předřečníků chodil jsem s tehdejšími princem do základní školy, takže se zdržím všech komentářů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za diskusi, která ilustruje, že král má k Praze blízko. Diskusi jsme ukončili. Prosím o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo je poděkování všem předřečníkům, ať již byly z řad komunistických,, pravicových či nezávislých. Myslím si, že děláme dobré rozhodnutí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Bod 2, tisk Z 616, návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Pro 56, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Konstatuji, že usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 705 – návrh na přidělení finanční neinvestiční účelové dotace na programy protidrogové prevence. Slovo má opět pan primátor jako předkladatel.

Prim. B é m :

S ohledem na avizované problémy možná s časem a s délkou dnešního jednání při velké obsáhlosti budu velmi stručný.

Protidrogová politika má své dva pilíře, prevence na jedné straně, léčení na straně druhé. Hl. m. Praha cílevědomě a zodpovědně přistupuje k řešení tohoto problému především dospívajících a mladých lidí. Viděli jsme na začátku letošního roku, že r. 2006 bude mimořádně složitý především z hlediska finančního krytí ze strany státních organizací, protože zřejmá realita nadcházejících voleb z pohledu doby únor – březen – duben mohla nám dát tušit, že situace na podzim nebude snadná.

Tak tomu také je, takže dnes si dovolím obrátit se na vás se žádostí o podporu přidělení finanční neinvestiční účelové dotace na dva programy. Jedním programem je program podpory centra ambulantní detoxifikace, které dlouhodobě podporujeme. Je dobré v tom, že je ekonomicky daleko méně nákladné než další složité ústavní rezidenční léčebné pobyty. Toto centrum je závislé nejen na zdrojích, které v multizdrojovém systému financování dává hl. m. Praha, ale také ministerstvo zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví, ať už je to v rukou exministra Ratha nebo kohokoli jiného, každopádně centru ambulantní detoxifikace finanční výpomoc v předpokládané výši odepřelo. Z tohoto důvodu máme možnosti buď je nechat zavřít, což by bylo špatně, nebo jim pomoci z vlastních zdrojů.

(pokračuje Bém)

Dále navrhuji poskytnout částku 2502 tis. Kč Asociaci nestátních organizací, jakési zastřešující organizaci, která garantuje na jedné straně komunikaci mezi neziskovými organizacemi, na druhé straně garantuje jejich kvalitu a efektivitu, a to z důvodu nezbytnosti pokrytí nákladů na nákup nezbytných materiálů, které jsou zaměřeny na oblast minimalizace zdravotních rizik, prevence šíření HIV, žloutenek, prevenci morbidit a i mortality uživatelů v té nejrizikovější skupině uživatelů drog, které si píchají drogy injekčně.

Je to důsledek selhávající funkce státu, ministerstva zdravotnictví a rady vlády, která by se o tuto oblast měla starat s daleko větší svědomitostí a zodpovědností než činí.

Dovolím si před vás předložit tyto dva návrhy s tím, že na doplnění uvedu částky, které schválila rada a které nemusí schvalovat zastupitelstvo. Rada schválila nad rámec těchto dvou položek 200000 Kč pro zabezpečení základního provozu Českého červeného kříže a 198000 Kč na provoz Centra poradenství pro mládež a rodiny. Opět důsledek disfunkce rady vlády, jakési meziresortní protidrogové komise a ministerstva zdravotnictví.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy je přihlášen kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážený pane předsedající, neodpustím si jednu poznámku po 16 letech působení v tomto sboru. Myslím si, že je velmi dobře, že o těchto záležitostech jednáme vždy na začátku jednání. Jsem rád, že i tato oblast je v tuto chvíli velmi pečlivě ošetřena, protože v minulých 12 letech jsme o tom hodně mluvili, ale méně konali. O co více zde padalo vět a různých proklamací, o to méně jsme v této věci rozhodovali. Myslím si, že v posledních 4 letech se tato oblast velmi zkvalitnila a že celospolečenský fenomén, kterým dnes tato protidrogová oblast je, má prioritu, jak tato oblast měla být vnímána od r. 1990.

Jsem rád, že tyto materiály jsou pečlivě zpracovány a že kolem nich za poslední 4 roky nebyla nikdy vedena příliš velká diskuse. Diskusi jsem vnímal kvůli tomu, že tato záležitost je velmi dobře spravována.

Omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že je to mé poslední entrée mezi vámi, nedalo mi, abych toto neřekl. Uvědomil jsem si, že příkrých slov, která jsem zde použil za 16 let, bylo velmi mnoho. Materiály, které směřovaly k řešení protidrogové prevence, jsem si vyhledal. Materiálů je celá řada. Pamatuji se, že jeden jsme v zastupitelstvu dokonce pětkrát přepracovávali.

Tolik na závěr. Děkuji za možnost k této problematice vystoupit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo další přihlášen, dávám závěrečné slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Za tato slova děkuji, i když si myslím, že tentokrát bych si kritiku zasloužil. V této chvíli hl. m. Praha substituuje základní roli státu. Mně nezbyvá než se vám tímto omluvit a doufat společně s vámi, že se v příštím roce stát zhostí své role lépe.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Z 705 – návrh předložený radou hl. m. Prahy beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Mám technickou poznámku, selhalo mi hlasovací zařízení. Prosím o technický zásah, nebo aspoň o záznam. Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Další je tisk Z 712 – návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 05 a poskytnutí neinvestiční dotace občanskému sdružení Fondu ohrožených dětí. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, mrzí mě, že zde není pan dr. Hošek, náměstek ministra práce a sociálních věcí, protože bych si mu touto cestou postěžoval. Ministerstvo práce a sociálních věcí a vláda v posledním roce schválila několik nových zákonů, které vstupují dramaticky do systému poskytování právní ochrany dětí a také do celého systému sociální péče poskytované na území ČR.

Víme, že jeden ze zákonů, nebude-li odložena jeho platnost, bude znamenat s velkou pravděpodobností nárůst mandatorních výdajů státního rozpočtu přibližně o 20 mld. Kč, které v této chvíli nejsou kryty příjmy.

Druhý ze zákonů, o kterém bych se rád zmínil, je zákon o sociálně právní ochraně dětí, který změnil podmínky, který ve skutečnosti není špatný, ale je nedomyšlený. Změnil podmínky, a tak došlo ke snížení příspěvku ze strany státu o více než 20 % organizacím, které se zabývají pomocí dětem, které se narodí do nešťastného, nevyhovujícího rodinného prostředí a jsou tedy odkázány od útlého dětství nebo od narození na pomoc druhých.

Na území hl. m. Prahy a v celé ČR funguje skvělá organizace, která se jmenuje Fond ohrožených dětí a která je paralelou systému státní nebo městem organizované péče o děti bez rodičů, o děti odložené po narození, o děti, které jsou fyzicky či psychicky týrány a kde je nezbytné sociálně právní ochranou dítěte se o jejich budoucnost postarat z pozice státu nebo nějaké externí organizace.

Když říkám, že Klokánek a Fond ohrožených dětí je alternativou, nejsem si tím jist, protože porovná-li náklady, efektivitu, schopnost rychle reagovat najít náhradní rodinnou péči nebo najít rodiče pro dítě, které by za normálních okolností bylo v kojeneckém ústavu, v děčáku nebo jinde, potulovalo by se po nejrůznějších sociálních ústavech v nejcitlivějším období, kdy se formují psychické atributy budoucí osobnosti, víme, že pokud se zformují dobře, dítě může mít ve svém životě štěstí, pokud se zformují špatně, může to dopadnout velmi složitě a může se dát na nejrůznější dráhy, které stojí společnost náklady – když odmyslím od toho, že nevyrostá v dobrém, vstřícném, tvořivém, opečovávajícím rodinném prostředí - když porovná práci Fondu a práci městských i státních organizací, musím konstatovat, že z hlediska analýzy nákladů, čísel efektivit, kvality a rychlosti poskytované péče tzv. alternativa funguje lépe než státní instituce.

Když k mému sluchu došla informace, že Fond ohrožených dětí a Klokánek, který má v Praze čtyři zařízení, jehož kapacita je 118 míst, při „obratu“ dětí od prvního kontaktu až po umístění v náhradní rodině čas je poměrně velmi krátký na rozdíl od různých kojeneckých ústavů a dětských domovů - při veškeré úctě a respektu k těmto ústavům – i ony tady musí být, je to součást nějakého systému – byl jsem si jist, že musíme Fondu ohrožených dětí a Klokánku pomoci.

Proto rada navrhuje poskytnout 7milionovou neinvestiční dotaci Fondu ohrožených dětí s tím, že to jsou naše děti, v naprosté většině případů jde o děti bez rodičů, bez adekvátního zázemí z území hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do diskuse je přihlášen kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Rád bych podpořil tuto žádost rady hl. m. Prahy reagovat kladně na prosbu občanského sdružení Fond ohrožených dětí i jako předseda Sdružení zastánců dětských práv české sekce mezinárodní organizace Defence for children international. Znáám totiž předsedkyni Fondu ohrožených dětí paní dr. Vodičkovou nejen z práce, o které mluvil pan primátor, ale i z její práce ve Výboru pro práva dítěte Rady vlády pro lidská práva. Z praxe, kdy se o děti starají a občas narážejí na problémy s výkonem sociální péče, upozorňuje na některé legislativní problémy, které následně Rada vlády pro lidská práva řeší svými podněty do legislativní rady vlády. Proto není vždycky zcela pozitivně akceptována ze strany např. ministerstva práce a sociálních věcí, protože poukáže třeba na některé nedostatky ve výkonu sociální péče nebo v jejím řízení. Pochopitelně nemůže si v tomto smyslu pro zařízení Fondu ohrožených dětí nárokovat o nic víc než co úředníkům zákon výslovně nařizuje. Proto pokud Praha na své děti v těchto zařízeních přidá a umožní tak alternativní způsoby péče, že nebudou muset tyto děti dlouhodobě do kojeneckých ústavu, bude tomu jen dobře.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Chtěl jsem říci velmi obecně k této záležitosti, že pokud se týká Fondu ohrožených dětí, léta je této instituci pomáháno minimálně. Myslím si, že je i do budoucna velmi důležité, aby město tuto instituci výrazně podporovalo. Myslím si, že paní dr. Vodičková je nejen skvělý člověk a odborník, ale že především vnímá svou práci jako poslání.

Osobně vidím velký problém v tom, že město by mělo nejen přispívat finanční částkou, ale dokonce by mělo dělat to, co se děje v jiných hlavně evropských metropolích, to znamená, že se město snaží přimět velké sponzory, aby tyto instituce podpořili. Mám na mysli konkrétně všechny velké společnosti, které mají velké zakázky. Nehovořím jen o investičních společnostech, stavebních firmách a bankovních institucích, mluvím o všech společnostech, které podnikají na území hl. m. Prahy a přicházejí do kontaktu s městským majetkem. Všichni bychom měli na tyto velké společnosti apelovat, aby pomáhaly podobným institucím. Myslím si, že Fond ohrožených dětí za léta práce, kterou odvádí v této oblasti, by si to plně zasloužil.

Myslím si, že jsou dvě oblasti, kde máme velké rezervy. Jednak to jsou jmenovaní sponzoři, jednak je to záležitost podpory ze strany státu. I na toto téma by chtělo promluvit s jednotlivými představiteli resortů a domluvit se, jak nejefektivněji pomáhat. Znamená to skloubit tři druhy financování – naše městské, státní a sponzory. Myslím si, že to by měla být hlavní snaha města v této oblasti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám závěrečné slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Děkuji za inspiraci. Budeme-li mít adekvátního partnera na vládní úrovni, budeme se snažit tento problém řešit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 712 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Usnesení je přijato.

Než předám slovo panu primátorovi k řízení jednání, s technickou poznámkou se přihlásil kolega Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, chtěl bych vás požádat o přeřazení bodu, který byl původně bod 15 – k založení nadačního fondu Bezpečná Praha – na teď a zařadit ho hned po projednání bodu 3. Důvod je ten, že při přípravě zastupitelstva došlo k tomu, že na tuto dobu byla pozvána paní Iva Velíšková, která nás inspirovala k tomuto kroku a při zpracování návrhu jednání zastupitelstva na to nebyl brán ohled. Vzhledem k tomu, že by bod následoval po 4 – 5 hodinách, bylo by velmi slušné bod předřadit. Je pozvána na toto projednání. Požádal bych vás o laskavost, abyste tento bod přeřadili svým hlasováním, abych mohl tento bod předložit v tuto chvíli. Děkuji.

Prim. B é m :

S omluvou vůči zastupitelům předkládám návrh na hlasování o přeřazení tisku Z 599, poř. č. 15, na pořadovou 5. Pro 47, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji a dávám slovo panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám definitivní návrh na zřízení nadačního fondu Bezpečná Praha. Probíhala současně řada jednání na téma založení obdobných nadačních či jiných fondů v této věci. Inspirací byla tragická záležitost, která se stala v loňském roce. Velmi intenzívně jsme jednali i s televizemi. Nakonec to dopadlo tak, že mají svůj vlastní projekt, což ovšem neznamená, abychom nezaložili nadační fond, jak jsme se téměř před rokem rozhodli, že tento návrh podpoříme. Současně bylo složité hledání optimálních partnerů, zástupců nadačních fondů ve správní radě, jak je jich 9 navrženo, případně složení dozorčí rady. Dokonce tam byly i problémy s tím, že jsme původně chtěli angažovat např. státní zastupitelství nebo soudy, ale to se bohužel neslučuje se zákonem. Trvalo to řadu týdnů.

Proto teprve dnes přicházíme s návrhem na založení nadačního fondu Bezpečná Praha s tím, že účelem zřízení je pomoc pozůstalým rodinám obětí násilné trestné činnosti v hl. m. Praze či obětem násilné trestné činnosti, které doznají trvalého poškození zdraví znemožňující uplatnění na trhu práce.

Druhý účel je pomoc příslušníkům IZS z integrovaného záchranného systému a jejich rodinám, kteří zemřeli či doznali vážné újmy na zdraví znemožňující uplatnění na trhu práce při plnění služebních nebo obdobných povinností.

Výše majetkového vkladu se navrhuje v částce 10 mil. Kč, počet členů správní rady 9 se jmény: Pavel Bém, Rudolf Blažek, Petr Hulínský, Miroslav Singer, Petr Želásko, Vítězslav Wurst, Jan Potměšil, Veronika Žilková, Marie Vodičková. Jsou to vesměs osoby známé veřejnosti. Nevím, znáte-li jméno Petr Želásko. Je ředitelem pražské policie a Vítězslav Wurst je ředitel organizace Adra.

Tolik mé úvodní slovo.

Prim. B é m :

Děkuji. V tuto chvíli si dovoluji se svým stručným komentářem před otevřením debaty pozvat paní Ivu Velíškovou. Uvedl bych to tím, že možná paradoxně, nechtěně, náhodou je to přesně jeden rok a jeden den, co se stala tragická událost na Karlově nám., kdy pobuda zákeřně zavraždil kameramana televize Nova pana Velíška. Tragická událost má dramatické vyústění, zůstala po něm krásná holčička a nešťastná maminka a manželka.

Vzhledem k tomu, co se tehdy stalo, byli jsme postaveni do poměrně složité situace. Máme hledat nějakou cestu, jak pomáhat obětem násilí na území hl. m. Prahy? Odpověď zněla ano. Nevěděli jsme, jak to přesně udělat. Snažili jsme se najít společnou řeč s nejrůznějšími nadacemi tak, abychom to nemuseli dělat sami, ale s ohledem na to, že žijeme v metropoli, kde se neumíme vyhnout násilí, rozhodli jsme se ve finále pro tento krok – zřídit nadační fond. Jeho základním smyslem je upozornit veřejnost, vytvořit zdroje nebo možnost, jak začít zdrojovat pomoc obětem násilí, které se v Praze stanou. Předpokládáme, že náš desetimilionový vklad je jen vkladem, že přijdou nejrůznější sponzoři a individuální příspěvky těch, kteří budou chtít pomoci. Celý způsob čerpání této pomoci a rozdělování nadačního fondu se bude řídit přísnými pravidly a bude zaměřen na velké oběti a na snahu o prostou lidskou pomoc. Tolik na doplnění.

Požádal jsem paní Velíškovou, aby nás v této souvislosti navštívila. Vážím si toho, že mezi nás přišla. Ivo, máte slovo.

P. V e l í š k o v á :

Je to přesně rok a jeden den, co David Lubina, vrah mého muže Michala Velíška způsobil naší rodině nesmírnou bolest. Nechci se teď vyjadřovat o citovém dopadu této tragédie. Fakt je, že život můj i dcery Valentýny se změnil od základu.

Na Michalovi jsme byly závislé nejen citově, ale i materiálně a zůstat ze dne na den s měsíčním příjmem ve výši mateřského příspěvku, což jsou necelé 4000 Kč, je tristní. Naštěstí díky několika nadacím a hlavně slušným lidem, mimo jiné i díky Magistrátu hl. m. Prahy, jsme se nešly pást. Pomoc přišla i ze strany státu, který hlavně zodpovídá za bezpečnost v této zemi. Včera jsem to zkusmo spočítala: kdyby Michal žil, minimálně ještě 35 let by finančně zabezpečoval naši rodinu. Pomoc, které se nám dostalo od státu, je srovnatelná s Michalovým výdělkem za pět let. Podotýkám, že jsem do tohoto výpočtu nezahrnula almužnu v podobě sirotčího a vdovského důchodu. Přesto si nestěžuji, jsem ráda, že žiji.

Jsem také ráda, že pokud stát se neumí postarat o bezpečnost v zemi a střílí se tu za bílého dne na tátu, který před sebou tlačí kočárek s dítětem a pokud stát neumí přijít s adekvátním odškodněním

(pokračuje Velíšková)

pozůstalým oběti, že nezaspali aspoň komunální politikové a že jste přišli s nápadem zřídit nadační fond Bezpečná Praha. Jako pesimista jsem totiž přesvědčena, že ho bude potřeba. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji. Vážíme si toho, Ivo.

(P. Velíšková: Děkuji ještě za Valentýnku.)

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První je přihlášen pan arch. Kasl, poté pan nám. Hulínský.

P. K a s l :

Byť považuji trochu za nekorektní úvod, jakým byl bod otevřen, myslím, že záplava emocí, citů a citového vydírání zastupitelů není v předvolebním období ideální, co bychom měli tady jako zastupitelé předvádět.

Myšlenka nadačního fondu Bezpečná Praha vznikla v r. 1999. Spolu s nynějším nám. Blažkem jsme se snažili založit nadační fond, který by generoval prostředky od sponzorů pro prevenci kriminality, ne pro odškodňování obětí. To je smutná kapitola. Už z názvu fondu Bezpečná Praha vyplývá, že jeho cílem bylo něco jiného – získat více prostředků pro Policii ČR a pro Městskou policii, aby Praha byla bezpečná.

Odškodnění obětí je chvályhodná věc, je mi velice líto, co se stalo před rokem v Praze, to s tím nijak nesouvisí. Záměr Bezpečné Prahy, jak ho měl pan nám. Blažek léta v šuplíku, protože bohužel politická situace na tehdejší radnici neumožňovala, aby něco takového vzniklo, by měl fungovat jinak – ve prospěch prevence, lepšího vybavení, lepšího i odměny pro policii. Mysleli jsme, že jako město Praha vytvoříme fond, který bude oslovovat přes tuto nadaci všechny ty, které zajímá bezpečná Praha – od turistického ruchu před hotely, restaurace, provozovny. Běžte se podívat na Václavské náměstí a do mnoha známých zákoutí Prahy. To by mělo být smyslem takového fondu.

Na odškodnění obětí je mnoho různých nadací a i paní Velíšková to zmínila. Byl bych rád, kdybychom těch 10 mil. vložili do takové nadace, která by se odškodňováním obětí zabývala. Nemusí tam být 5 nebo 3 politici hl. m. Prahy, současní politici, nemusí tam být kvůli tomu vytvářen nový aparát s 5 % na režii.

Jak je předložen materiál, tak ani ten, který pan nám. Blažek připravoval asi před dvěma roky, nevypadal. Připadá mi to hodně účelové a hlavně neplnění funkci.

Prim. B é m :

Pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, po slovech pana exprimátora Kasla, kterého si vážím, si myslím, že jeho vystoupení v této chvíli nepatří mezi vystoupení, která jsou příliš povedená. Přestože normálně hovoří věcně, toto vystoupení se nepovedlo.

Chtěl bych se ohradit nad slovy citové vydírání. Ze strany rady a zastupitelstva se nejedná o citové vydírání, ale jedná se o naprosto jasný krok dopředu k tomu, co jsme říkali. Zároveň když si pan kolega přečte důvodovou zprávu, zjistí, že chceme jít dál, že chceme, aby se Parlament zabýval věcným návrhem zákona o pomoci obětem násilí, protože to je to, co v naší zemi chybí. Tam, kde není schopen Parlament dělat dobré věci, od toho nám byla svěřena pravomoc, že i krajská zastupitelstva mohou Parlamentu podávat zákony. Jsem rád, že naše zastupitelstvo napříč politickým spektrem se k tomuto hlásí a je připraveno pomoci obětem, jako se stalo před rokem. Když jsme slyšel paní Velíškovou, přemýšlel jsem, co můžeme udělat ještě více. Myslím, že v tuto chvíli je toto to malé, co udělat můžeme. Prosím, abychom to všichni podpořili.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, téma je jistě velmi citlivé a jistě, že se mezi námi nenajde nikdo, kdo by nechápal smysluplnost alokace finančních prostředků do této oblasti.

Je škoda, že z naší pozice můžeme pouze alokovat finanční prostředky, že nejsme schopni lidem jiným způsobem pomoci kromě peněz. Podle mého názoru existují nejen oběti násilné trestné činnosti, ale existují také ti, kteří násilné trestné činnosti brání nebo by bránit měli a měli by být podporováni městem a státem nejen ve chvíli, kdy se jim něco stane, ale i ve chvíli, když dokončí svou službu pro veřejnost a poté jsou v pozici běžného občana nestrážícího veřejný pořádek.

K vlastnímu materiálu. Když jsem si ho prostudoval, plně podporuji alokaci 10 mil. Kč na tyto bohužel účely. Přeji příjemcům této podpory, aby jí bylo užito aspoň ke zmírnění následků činů, které se jich bezprostředně dotkly.

Současně musím říci, že v materiálu mi chybí jedna zásadní věc. Nedomnívám se, že se do této chvíle pro oběti trestných činů na území hl. m. Prahy mnoho nedělalo. Je možné, že se mnoho nedělalo z pozice města, ale existují nadace, které takovými lidem pomáhají. I paní Velíšková zde zmínila, že díky těmto nadacím jí bylo mírně ulehčeno nelehké období po tragické události z loňska. Proto mi v tomto materiálu chybí přehled organizací, které již dnes na území hl. m. Prahy nebo republiky působí a které těmto lidem pomáhají. Myslím si, že 10 mil. Kč by bylo daleko efektivněji užito, pokud by byly alokovány přímo těmto existujícím nadacím a fondům než vytvářením nového fondu. Mám pocit, že zřízení nadačního fondu Bezpečná Praha v tuto chvíli před volbami, na posledním zasedání ZHMP, může být někým chápáno jako populistický krok. Byla by škoda, kdyby to tak bylo chápáno. Byla by škoda, kdyby to bylo chápáno jako populistický krok vzhledem k obsazení správní rady nadace, vzhledem k načasování zřízení.

Proto prosím, aby nebylo zneužito této dobré aktivity, aby rada zvážila použití oněch 10 mil. Kč na příděl existujícím nadacím a dámy a pánové, kteří jsou ve správní radě navrženi, podpořili svým morálním kreditem nadace, které existují. Nemyslím si, že cesta vede rozšířením počtu donátorů, ale spíše zkvalitněním práce existujících.

Vítám záměr rady a pana nám. Blažka předložit zákon do Parlamentu ČR, který by zákonně ukotvil odškodnění a pomoc obětem násilné trestné činnosti. Myslím si, že je to ta cesta, kterou má jít zastupitelstvo, nejen vytvářením vlastního fondu, abychom se i my – odpusťte mi ta slova – přiživili na neštěstí jiných. Může to být takto chápáno vzhledem k načasování této akce a vzhledem k obsazení orgánů fondu. V této chvíli je to nešťastné a daleko vhodnější by bylo, kdyby Praha podpořila existující nadace.

Prim. B é m :

Děkuji. Markéta Reedová.

P. R e e d o v á :

Nevím, jestli dokáží být tak tvrdá a říci, že je to populistický krok. I kdyby to tak mělo být, jsem za to velice ráda. Jsem ráda, že se otevřela problematika obětí násilné trestné činnosti, protože do této chvíle se tomu nikdo nevěnoval. Myslím si, že tady je potřeba tyto oběti kompenzovat. Jsem velmi ráda, že přichází tento krok, je jedno, zda přichází před volbami nebo po volbách. Podporuji tuto alokaci peněz, nevím, jestli by to mělo být do stávajícího fondu, nebo do fondu nového. Myslím si, že je to jedno.

Jsem také ráda, že je to pouze první krok a že budeme usilovat o legislativní změny, protože to je to, co může dlouhodobě a systémově změnit přístup k obětem trestné činnosti, protože je to také v důsledku právě nedostatečné bezpečnosti, kterou má zajišťovat stát. Stát by se o toto měl postarat. Je to velké téma, ve Velké Británii k tomu přistoupili podobně. Toto podporuji a vidím to jako velmi dobrý krok k otevření diskuse. Nechci podrobně zkoumat, jaké byly úmysly, ale myslím si, že byly dobré.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský.

P. Žďárský :

Dámy a pánové, myslím, že tento bod projdeme všichni mlčky a s úctou k vdově, která zde vystupovala. Nestalo se tak. Je vidět, že spousta z vás má připomínky.

Co ale nemohu skousnout, je vystoupení pana Kasla. Nevím, k čemu bych to přirovnal, Honzo. Tvé vystoupení s tématem, že jsme někým citově vydírání před volbami, což si leckdo z nás přeložil, že vdova po panu Velíškově nás vydírá, je naprosto sprosté, odsouzeníhodné a naprosto jsi znevážil hodnotu tohoto bodu. Každý se tady chlubí, natahuje usnesení zleva doprava, aby si nahonil své poslední body.

Snažím se soukromě podnikat, jde mi to více či méně, a v této chvíli převedu ze svého konta 50000 Kč na tento fond, abych ho podpořil. Ale to, co jsem tady slyšel – stydím se za vás. (Potlesk)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan primátor.

Prim. B é m :

Myslím si, že si to nezaslouží velkou diskusi. Uvědomme si kontext. Byl takový, že před rokem zastřelili kameramana Michala Velíška. Všichni jsme byli hluboce pohnuti tímto okamžikem, není to tak často, že by se v Praze střílelo za bílého dne v samotném centru – na Karlově nám. na nevinného člověka. Mohlo se to stát někde v Bromxu, občas se to stane v Londýně nebo v jiných evropských metropolích, ale v Praze jsme na to nebyli zvyklí. Říkali jsme, že musíme něco udělat. Byli jsme to my, kteří jsme první jako zastupitelé dávali dar Ivě Velíškové a byli jsme plni této tragédie.

Pak jsme s panem nám. Blažkem přemítali, jak to udělat, abychom nemuseli per partes tyto nešťastné příběhy řešit a abychom mohli na ně důstojně reagovat. Přišli jsme s myšlenkou nadačního fondu. Jak to v některých příspěvcích zaznělo, nechtěli jsme rozšiřovat počty různých nadačních fondů, nechtěli jsme, aby to bylo v kompetenci hl. m. Prahy a chtěli jsme se dohodnout. Televize Nova přišla s nějakou svou nadací, Adra má také svou nadaci. Snažili jsme se domluvit s těmito organizacemi. Je tam ale problém.

Problém je, že mají celostátní působnost. Považovali jsme za obtížné, abychom dávali naše peníze do odškodňování tragédií, které se ale nestanou na území hl. m. Prahy. Byli jsme postaveni do situace, že se tam budou vytvářet nějaké podorganizace a podúcty. Organizačně to ve finále vypadalo tak složitě, že jsme se po dlouhém přemýšlení a diskutování rozhodli k tomu tento krok udělat. Myslím, že jsme ještě hodně vzdáleni od voleb, aby to mohlo být interpretováno jako nějaká předvolební agitace.

Abych dokumentoval, že to nemá a nechce mít žádné politické zabarvení, že naším cílem je pomáhat, že naším cílem není mít 10 mil., ale je jím vytvořit místo, kde se peníze budou shromažďovat - proto nadační fond.

Dovolím si touto cestou požádat, zda by se Markéta Reedová také nestala členem správní rady. Považoval bych to za gesto a za potvrzení toho, že nám jde o společnou věc. Markéto, prosím vás, zda byste byla tak laskavá a stala se členem správní rady tohoto nadačního fondu.

V jedné věci má Jan Kasl pravdu, že odškodnění obětí tragédií je jedna věc, a druhá věc je bezpečí v Praze. Překvapím vás: v Praze neexistuje cílená specifická organizace, která by se zabývala odškodňováním obětí v Praze. Všechny organizace mají celostátní působnost, byť mají sídlo v Praze. Koordinace těchto institucí je druhá věc, ale také nemůžeme dělat všechno.

Samozřejmě, že naším cílem musí být zkvalitňování prostředí, zvyšování bezpečnosti, snižování nápadu trestné činnosti na území města. Od toho ale máme státní a městské organizace. Také jsme vzali původní návrhy z r. 1999, a nakonec jsme opustili myšlenku, že bychom měli vytvářet nějaké alternativní financování boje proti kriminalitě na území hl. m. Prahy. Od toho je tady přece stát, ministerstvo vnitra, Policie ČR, ale i Městská policie. To jsme nechtěli, nemá smysl vytvářet paralelní systém financování. Šli jsme do toho, kde jsme byli přesvědčeni, že je tam prostor, který není vyplněn a který chybí. Proto nadační fond Bezpečná Praha.

Pro vaši informaci doplním: včera ministr vnitra Ivan Langr slíbil, že Praha dostane v řádech desítek až stovek další policisty na ulici novou systemizací a organizací Policie ČR. Slíbil projekt „tisíc“, který znamená investice do oprav služeben státní policie. Služebny České policie pomáháme vybavovat, dokonce je stavíme.

(pokračuje Bém)

Tím nechci říci, že by se začalo něco dramaticky měnit, ale možná nějaký krůček k systémovějšímu přístupu než vytvářet alternativní paralelní financování Státní policie na území hl. m. Prahy se na obzoru jeví jinak. Co děláme v oblasti bezpečnosti Městské policie, kamerového systému, co investujeme do bezpečí na hraně využitelnosti prostředků vzhledem ke kompetencím – nechci dělat předvolební agitaci, protože Městská policie má omezené kompetence, jsou obrovské peníze a nemají v celé ČR obdoby.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Hvížd'ala. Předávám řízení panu primátorovi.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážená Ivo, myslím, že diskuse je velmi smutná a vypovídá o nás velmi mnoho. Jestli něco postrádáme, tak absenci lidství a lásku k bližnímu. Toto přesně potvrzuje to, co si lidé myslí o politikách, že jsou to lidé, kteří dokáží prosazovat něco ve veřejném zájmu bez toho, že dokáží pomáhat někomu a především že to jsou lidé, kteří mluví jazykem, kterému nikdo nerozumí. Pokud tady někdo sedí, musí být překvapen, jaká diskuse se zde odehrává. Vůbec není podstatné, zda materiál je zde dnes, nebo zda by zde ležel minulý měsíc. Podstatné je, že věc je záslužná, že všichni cítíme potřebnost, aby tento materiál byl schválen.

Je mi smutno nejen z osudu Ivy, ale především z diskuse, která zde probíhá tímto způsobem. Myslím si, že každý z nás by měl pomoci podle svých možností. Nejhorší je, pokud mladou maminku vtahujeme do našich sporů a řešíme, jestli něco je nebo není volební kampaň. To je velmi smutné a v těchto záležitostech bychom mělo slova vážit velmi pečlivě.

Prim. B é m :

Pan dr. Bašný.

P. B a š n ý :

Vážený pane primátore, vážení přítomní, chci se obrátit na paní Velíškovou, protože po diskusi, která tady proběhla, to považuji za velmi důležité. O tom je i materiál. Čin jejího manžela byl symbolický a pro naši dobu, kdy většina lidí utíká před nebezpečím, se stal symbolem pro ostatní, kteří by neměli uhýbat násilí a nespravedlnosti a postavit se k tomu čelem.

I paní Velíšková svým dalším těžkým životem, jak prožívala tuto tragédii a jaké poselství dávala veřejnosti do dneška, zůstává symbolem. Je dobře, že je to ona, která stojí v popředí této aktivity. Byla to událost, která zahýbala nejen naším městem, ale i celou republikou.

Proto bych se jí chtěl za naše jednání a někdy způsob projednávání omluvit a zároveň říci, že všichni, kteří vystoupili i emočně, myslí to dobře, jen v tom ještě hledají své cesty a pocity. Nemělo by se v tom ztratit to gró. Její osud, který se stal symbolický, by měl být nakonec zúročen v tom, aby se zabránilo takovémuto událostem a lidem, které to postihlo, aby se dostalo takové péče, kterou si zasluhují.

Prim. B é m :

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, chtěl bych ocenit vystoupení pana předsedy klubu Žďárského v jednom bodě – že řekl, že ze soukromých prostředků dá do nadačního fondu 50000 Kč. Uvědomme si, že zde nerozhodujeme o našich vlastních penězích, ale o 10 mil., které pocházejí od občanů hl. m. Prahy. Pro mne je rozhodující, zda by občané hl. m. Prahy chtěli, zda je zde poptávka po tom, aby byla v první řadě odškodněna paní Velíšková. Jsem přesvědčen, že tomu tak je. Proto tento bod podpořím. Rád bych, aby tento nadační fond v dalších případech směřoval peníze k poškozeným, u nichž – pokud bychom se zeptali všech občanů – by existoval výsledek virtuálního hlasování ano, těmto rodinám chceme pomoci.

Prim. B é m :

Markéta Reedová.

P. R e e d o v á :

Chci krátce zareagovat na pana primátora. Jsem ráda, že se otevřela problematika odškodňování obětí násilné trestné činnosti. Pokud by má účast měla pomoci při projednání legislativní změny nebo práci na návrhu, ráda přijmu.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám závěrečné slovo panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, myslím, že řada otázek, které padly, byly zodpovězeny následnými vystupujícími, k připomínce a dotazům, které zde vznesl pan arch. Kasl, případně ing. Kaňák, bych se opakoval.

Trvám na tom, že jsem přesvědčen o tom, že jsme projednali všechny možnosti. Stojím za slovy pana primátora, že toto je podle našeho názoru optimální cesta, kterou můžeme nejvíce reálně pomoci těm, kterým pomoci chceme.

Mám jedinou věc, kterou bych chtěl ještě dotáhnout. Zákon říká, že počet členů orgánu musí být dělitelný třemi, nestanoví-li zakládací listina jinak. Velmi vítám, že paní Reedová akceptovala nabídku pana primátora a chce se angažovat v této správní radě, ale znamená to počet členů správní rady 10. Můj návrh spočívá v tom, že projednám s panem plk. Želázkem, ředitelem Policie ČR, aby byl přesunut do dozorčí rady a místo něj byla ve správní radě nominována paní kol. Reedová. Pana dr. Želázka bych v zakládací listině nadačního fondu neuváděl a během dvou měsíců bych do nového zastupitelstva přišel s návrhem na doplnění orgánu ve směru k dozorčí radě, protože si myslím, že Policie ČR a její představitel by měl být v dozorčí radě.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. V této chvíli můžeme přistoupit k hlasování. Předtím má slovo předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V tisku Z 559 několik drobných úprav. V návrhu usnesení bod I.1-schvaluje zřízení nadačního fondu, bod I.2 – schvaluje zakládací listinu a statut nadačního fondu.

V ukládací části termín 19. 9. pro radu.

V příloze č. 1 u členů správní rady místo jména Petr Želázko Markéta Reedová.

Prosím, zda předkladatel změny akceptuje.

Dále je zde návrh pana arch. Kasla – doplnit usnesení o ukládací bod radě:

II.1.2 – zpracovat v rámci legislativní iniciativy kraje návrh zákona řešícího problematiku odškodnění obětí násilných činů a předložit jej příštímu zastupitelstvu. Kontrolní termín konec října.

Prosím o vyjádření předkladatele, zda se s tím ztotožňuje.

Nám. B l a ž e k :

Prosím kontrolní termín 31. 12. Úkol z rady mám do konce roku. Napsat zákon, aby to mělo nějakou kvalitu, si vyžaduje delší čas než několik týdnů.

P. K o v á ř í k :

Tím máme komplexní návrh, protože pan předkladatel se ztotožnil s tím, že návrh pana arch. Kasla bude upraven tak, aby byl termín do konce roku. Je možné hlasovat o tisku Z 599.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 49, nikdo proti, 2 se zdrželi. Návrh byl přijat, děkuji všem.

Slovo má pan nám. Bürgermeister, tisk Z 514.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká návrhu na úplatné nabytí pozemků v oblasti Radotína. To podstatné, co vedlo k tomuto návrhu, je změna územního plánu, tzv. povodňová, na základě které došlo k podstatné úpravě v inundačním území na soutoku Berounky a Vltavy s možností odtěžení ložisek šterku a vzniku nových přírodních ploch vhodných ke koupání, jak je známe z Polabí. Jedna plocha je nejbliže k odtěžení, je to ta, kde se teď nalézá opuštěné velkozahradnictví v katastru Radotína.

Předkládaný tisk, pokud ho takto schválíme, umožní vlastnickou kontrolu města po vytěžení písku a úpravě území tak, aby vodní plocha pod poř. číslem 3 v uvedené mapičce – důvodová zpráva vás provází celou strukturou vodních ploch, které tam v budoucnosti vzniknou – jako nejefektivnější a nejvhodnější k rekreačnímu využití Pražanů byla pod kontrolou města, abychom tady rekreační funkci mohli plně nabídnout Pražanům. To je hlavní důvod tohoto tisku.

Odkazuji na mapičku, kterou máte na začátku dokladových částí, která ukazuje budoucnost nového rekreačního zázemí Prahy.

Podotýkám, že kromě nákladů na odkup majetku nemovitého a nějakých drobných nákladů na úpravu území, vlastní odtěžení nezatíží rozpočet města. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena Markéta Reedová.

P. R e e d o v á :

Jsem samozřejmě ráda, že budeme budovat zónu k využití pro odpočinek Pražanů. Chtěla bych se zeptat pana náměstka a rady hl. m. Prahy: když jsem studovala materiál, viděla jsem, že stanovená cena je jako cena obvyklá v tomto místě. Nikde jsem v materiálu neviděla, že by se v ceně počítalo s tím, že na pozemcích je ekologická zátěž. Je tam kontaminovaná zemina a nebezpečný odpad. Upozornila na to i inspekce životního prostředí, která vyčíslila ekologickou zátěž na 40 mil. Kč. Nemluvíme dnes o 60 mil., ale znamená to dalších 60 mil., které bude muset hl. m. Praha investovat do těchto pozemků, aby je sanovalo. Je to závažné zjištění.

Ještě je tady jeden problém, že Brudra s. r. o. koupila tyto pozemky se slevou. Znamená to, že nemáme nárok na to, abychom dostali státní dotaci na sanaci těchto pozemků.

Navrhuji proto, aby se tisk stáhl, doplnila se informace, a pokud je toto pravda, mělo by se jednat dále o ceně buď tak, že společnost Brudra ekologickou zátěž odstraní, nebo dá na ekologickou zátěž slevu. Tato cena není odpovídající.

Byla bych pro, aby byl tento materiál dnes stažen.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Je nás tady málo pamětníků, ale tyto zdevastované skleníky město odmítalo koupit již několikrát. Považuji to za jeden z posledních pokusů, jak dát dobře vydělat tomu, kdo spekulativně nakoupil. Rozhodně jsem proti tomuto nákupu. Považuji to za ekonomicky velmi nevýhodnou operaci pro hl. m. Prahu. Možná třetinová cena by byla adekvátní, 30 mil. za odstranění zátěže plus možný výnos z těžby šterkopísku – budiž, ale 60 mil. nákupní cena pro hl. m. Prahu je velmi nevýhodná a rozhodně jsem proti tomu. Doporučuji všem, kdo nechtějí plýtvat městskými prostředky, aby tento tisk nepodpořili.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Mám k tomu dílčí poznámku. Zajímalo by mě, jakou metodou společnost, která dělala odhad, odhadla cenu skleníků na 34,5 mil. Kč. Na jakém základě? Předpokládám, že hl. m. Praha tam nebude nic pěstovat, tudíž to není záměr, který může přinést nějaký výnos v budoucnu. Je-li to cena skleníku určeného k likvidaci, připadá mi neúměrně vysoká. Zajímalo by mě, na základě jaké metody byly skleníky oceněny?

Prim. B é m :

Slovo má paní zastupitelka Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Chtěla jsem požádat o stažení tisku, protože si myslím, že asi došlo k nějakému omylu. Město přece nebude za tuto cenu kupovat pozemek, který má 30milionovou zátěž.

Prim. B é m :

Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Ještě jeden argument. Rád bych připomněl, že jsme nyní diskutovali o 10 mil. pro oběti násilí, nyní bychom podle tohoto návrhu vyhodili zřejmě 30 – 40 mil. Proto prosím, aby zastupitelé hlasovali odpovědně.

Prim. B é m :

Michal Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Myslím, že za této situace je jediná možnost – stáhnout tento materiál. Jinou možnost nevidím.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož jediná připomínka k tisku, o kterou se opírá žádost o stažení, se týká definice staré zátěže, která by mohla ohrozit rozpočet města při jejím odstraňování před odtěžením písku, poprosil bych o detailnější informaci ředitele OMI, který tisk zpracoval a vedl veškerá jednání. Prosím o komentář dosažené ceny, která se opírá o soudně znalecký posudek a o jednání s vlastníky, kteří nám tento majetek prodávají. Prosím, aby závěrečné slovo doplnil pan ředitel v rámci diskuse, protože to celé připravoval a musí vám tuto informace doplnit v ústní podobě.

Ředitel OMI:

Záležitost energocentra a případné ekologické zátěže je řešena původním vlastníkem – společností Brudra s. r. o. Mají projednáno s ministerstvem financí a ministerstvem životního prostředí dotaci na tuto likvidaci. Jednání o zahájení prací na likvidaci energocentra probíhají. V kupní smlouvě to bude ošetřeno tak, aby to v žádném případě nemohlo jít k tíži hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dodatečně se omlouvám, nevšiml jsem si, že jsem dostal přihlášku do diskuse paní ing. Tylové. Omlouvám se jí tím.

Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 514 nepřišly žádné protinávhrhy. Termín realizace 31. 12. pro radu musí být 19. 9. Na rozpracování.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, omlouvám se, ale paní zastupitelka byla řádně přihlášena do diskuse.

Prim. B é m :

Řádně přihlášena do diskuse nebyla, protože diskuse byla ukončena.

Paní Bursíková má technickou poznámku, pravděpodobně bude navrhopvat, aby mohla vystoupit paní Tylová. Omlouvám se, nevšiml jsem si toho. Dovolím si požádat zastupitelstvo, aby

(pokračuje Bém)

hlasovalo o návrhu na možnost vystoupení ing. Evy Tylové, bývalé ředitelky České inspekce životního prostředí. Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 33, 1 proti, zdrželo se 11. Omlouvám se, ale je to málo.

Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor neobdržel žádné návrhy k příslušnému materiálu Z 514.
Jediná změna usnesení – úkol radě na rozpracování 19. 9.

Přim. B é m :

S tímto doplněním předsedy návrhového výboru můžeme přistoupit k hlasování o návrhu. Pro 31, proti 13, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 617. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je technického charakteru. Podobně schvalujeme tak, jak postupně dobíhají programy na podporu výstavby technické infrastruktury při bytové výstavbě. Tento tisk začišťuje závazky z poskytnutého dotačního titulu ministerstvem pro místní rozvoj někdy v r. 2000 a naplňuje uzavřené smlouvy z té doby.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 617 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. 50 pro, nikdo proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.
Tisk Z 614.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je povinným krokem. Schvalujeme obecně závaznou vyhlášku ke 4 změnám územního plánu, které jsme tady individuálně projednávali a schválili. Je to závěrečný krok, kterým se uzavírá projednávání těchto 4 změn.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 614 – návrh usnesení s drobnou změnou v termínu na 19. 9. na rozpracování radě, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. 52 pro, nikdo proti, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 467, pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je vysloveně technický. Dává do pořádku pomocí revokace a úpravy přílohy z tehdejšího usnesení majetkové poměry pod výkupy, které se realizovaly pod investiční akcí, která se také realizovala. Je to nutný krok k tomu, aby pod stavbou a okolo stavby všechny pozemky byly řádně zanesitelné na katastrálním úřadu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 467 s termínem 19. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Tisk Z 682, pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká finálního splnění úkolu, kterým se zabývalo již minulé zastupitelstvo a který založila rada v březnu minulého roku. Jde o to, že Institut městské informatiky jako správce dat, které připravují mapové podklady pro území a zajišťující některé další činnosti, v zásadě již v současném moderním světě splnil svou úlohu a je možné přikročit ke kroku, který je logický. Útvar rozvoje města jak ze zákona, tak ze zakládací litiny, kterou jsme zde schválili před rokem, je tím údem města, který spravuje informace o území, vyhodnocuje je, dává je k dispozici jak samosprávě města a městských částí, tak i všem ostatním investorům, vlastníkům a zároveň i tato vyhodnocená data používá při zpracovávání návrhů změn územního plánu a veškerých dalších územně plánovacích podkladů, studií velkých rozvojových území atd.

Zároveň tento materiál vychází vstříc požadavkům na racionalizaci správy všech těchto povinností. Probíhal personální a funkční audit nejen na IMIP, probíhal stejný personální a funkční audit na útvaru rozvoje města tak, aby převáděné funkce z IMIP na útvar rozvoje města neznamenal jen jakési škatule, škatule, hejbejte se, a funkce by zůstala stále dál těžkopádná a zbytečně přiživovaná z peněz daňových poplatníků.

Navrhované řešení, kterým přecházejí na útvar rozvoje města nejen činnosti, jak je máte graficky zobrazeny v jednoduché podobě v materiálu, který byl dodatečně dnes rozdáán tak, aby oněch 22 lidí, kteří se touto činností v současné době v expertní a technické rovině zabývají na IMIP – není to 22 lidí, je to asi o 3 méně – nezatížilo náklady na útvar rozvoje města, tak útvar rozvoje města zároveň organizačními vnitřními postupy je schopen tento příchod nových expertů v novém oboru spravování geodetických dat zvládnout bez nárůstu tabulkových a reálných funkčních míst. Některé činnosti převezme Magistrát, převážně odbor městské informatiky, některé činnosti TSK. Celý model je doplněn tím, že vznik digitální mapy, její technické zajištění vzniku, lze zajistit na trhu. Firem, které toto umí, je dost, aby výběrové řízení mělo naději na kvalitní výsledek. Je to efektivní, hospodárný krok. Touto cestou se vydala řada regionů při plnění úkolu digitálních map území. Součástí tisku je jasný úkol pro útvar rozvoje města a pro magistrátní odbor informatiky takové výběrové řízení do konce roku připravit tak, aby v co nejkratší době jednotná digitální mapa Prahy byla realitou.

Tento tisk velmi doporučuji k přijetí. Bylo okolo toho 1,5 roku velmi tvrdých odborných diskusí. Ze tří variant řešení, která audit doporučil, jsme se nakonec přiklonili k variantě, kterou předkládáme, to je převedení části expertních činností, správy geodetických dat a vytváření geodetických podkladů na útvar rozvoje města včetně odborníků, racionalizovat útvar rozvoje města a zároveň další činnost, která souvisí s přímým vznikem digitální mapy zajistit na trhu – outsorsingovat s tím, že některé činnosti bez nároku na přijímání lidí jsou schopny převzít odbory Magistrátu a TSK. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

S ohledem na kompetenci pana ředitele bych si dovolil požádat pana ředitele Trnku, který je zodpovědný za přípravu organizační změny, o doplnění.

P. T r n k a :

Vážené dámy a pánové, vážené členky a členové zastupitelstva, dovoluji, abych jako osoba, která vedla jednání, která měla směřovat k racionalizaci a ke zkvalitnění služeb, které dosud zajišťovala příspěvková organizace IMIP a které poskytovala hl. m. Praze, řekl několik slov a ozřejmil důvody, které k tomuto dnes předloženému návrhu vedly.

(pokračuje Trnka)

Nejprve bych si dovilil krátkou reminiscenci. Institut městské informatiky v Praze byl zřízen ke dni 1. 4. 2001 s cílem vytvořit odborné městské pracoviště zajišťující systematickou tvorbu a údržbu informačních celků s údaji potřebnými pro veřejnou správu a rozvoj na území hl. m. Prahy. Stěžejním úkolem byla údržba a koordinace tvorby souboru digitálních map, který v současné době zahrnuje na 14 druhů digitálních map.

Myslím si, že krok byl správný, byl užitečný, přínosný a patří velký dík všem, kteří se o vznik a rozvoj zasloužili. Velký dík patří všem, kteří se v průběhu existence IMIP zasloužili o datové výstupy, které jsou velmi důležitým podkladem pro správu a řízení tohoto města.

Na druhou stranu si myslím, že je r. 2006 a stav informačních technologií i dalších subjektů, které jsou v této chvíli schopny poskytnout tyto služby a disponují potřebnými technologiemi, se výrazně změnil. Chápu sice obavy, které v této chvíli mohou nastat a které jsou i lidské vzhledem k tomu, že se chystá nějaká změna. Víím, o čem mluvím, protože každá změna i na úřadu vyvolává velké pnutí, úřad je homogenní, obává se každých změn.

Na druhou stranu si myslím, že důvody, které k návrhu vedou, jsou racionální a ku prospěchu města. Pokusím se shrnout tyto důvody.

Za prvé. Po zrušení organizace se služby nejen zachovají, ale z hlediska koncového uživatele se zlepší. Všechny služby, které jsou stěžejní pro fungování města a jeho řízení, budou i po zrušení IMIP zachovány, přejdou na útvar rozvoje hl. m. Prahy a částečně budou zajišťovány externě. Externí zajištění není ale novinkou. Už v této chvíli v rámci kooperace – jak říká IMIP - je část těchto činností zajištěna externí formou a podílí se zhruba na 28 % nákladů, které v tuto chvíli do IMIP z města jdou.

Za druhé. Zrušení IMIP sníží náklady, především osobní náklady na mzdy. Dotace z rozpočtu Prahy v loňském roce dosáhla 80 mil. Kč, organizace má 84 zaměstnanců. Ve skladbě nákladů na hlavní činnost IMIP za období 2005 tvoří osobní náklady 47 % veškerých ročních nákladů. Část odborných pracovníků – zatím uvažujeme o 22 – přejde na útvar rozvoje hl. m. Prahy. Věřím, že tuto nabídku přijmou. Tam budou zajišťovat odbornou stránku toho, co v této chvíli zajišťují na IMIP. Snížení mzdových nákladů proto zahrnuje především zrušení samostatného vedení organizace, administrativní činnost, která samozřejmě musí být v této organizace také vykonávána. Přitom ovšem na útvaru rozvoje města nedochází k navyšování systemizovaných míst, což znamená, že útvar rozvoje města je schopen tuto činnost přijmout, aniž by zvyšoval své mzdové náklady. Hlavní důvody nejsou finanční, ale zlepšení služeb. Praha potřebuje do budoucna racionálně fungující datové informační služby. Stávající organizace a systém práce IMIP už neumožňuje třeba urychleně vyřešit novou organizační strukturu. Cílem je vznik jednotného celoměstského pracoviště pro správu základních geodat a informací o území, především vybraných činností IMIP, do příspěvkové organizace Útvar rozvoje hl. m. Prahy. Umožní to systémovým způsobem zefektivnit a zkvalitnit organizaci nakládání s geodaty v rámci hl. m. Prahy, krátce řečeno – bude to zajištěno v jednom pracovišti, a zároveň tím vytvoříme základní podmínky pro vybudování moderního pracoviště datového skladu sloužícího k poskytování ucelených informací o stavu, limitech a možnostech území.

Dalším důvodem je tak trochu nový stavební zákon, který ukládá orgánu územního plánování pořizovat a spravovat tzv. územně technické podklady, které zahrnují veškeré dostupné údaje o území včetně mapových podkladů, údajů správců sítí a dalších subjektů, kteří jsou povinni příslušná data poskytnout, a samozřejmě i vlastních průzkumových prací.

Říkám, že všechny činnosti IMIP plynule přejdou na Útvar rozvoje města Prahy. Změna dle mého názoru nezpůsobí problémy, protože Útvar rozvoje města klade důraz na zachování kontinuity správy těchto dat. Můj dík patří paní ředitelce Kubíkové, která přestože sama tím přebírá další práce navíc, kterou dosud nevykonávala, garantuje při spolupráci všech, kteří se v tuto chvíli v této oblasti pohybují, tuto kontinuitu nejen zabezpečit, ale i služby pro město zlepšit. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolil bych si požádat o slovo ředitele IMIP kol. Holbu. Byly by to tři předkládací zprávy, poté by se rozpoutala diskuse.

P. Holba :

Vážení členové zastupitelstva, byl jsem 8 let členem tohoto sboru, z toho 4 roky jsem byl členem rady a také náměstkem primátora. Od r. 1995 jsem ředitelem IMIP. V r. 2001 jsem požádal o uvolnění z funkce ředitele, aby mohl být vybrán můj nástupce, nový ředitel IMIP. Ten však vybrán nebyl a já od 1. 1. 2002 jsem pověřen řízením a čekám, komu tuto funkci předám.

Dovolte mi, abych připomněl to, co říkal pan řed. Trnka, že IMIP, o jehož zrušení mnozí usilují, vznikl v r. 1991 z vůle prvního svobodně zvoleného zastupitelstva a za 15 let své existence IMIP naplnil všechny naděje, které do něho byly vkládány.

1. března 2005 rada přijala záměr zrušit IMIP a delimitovat vybrané činnosti na ÚRM. O přípravě tohoto záměru, dokonce ani o přijetí tohoto záměru radou, jsem nebyl vůbec informován.

Chtěl bych z tohoto místa sdělit, že po všech jednáních, která od té doby proběhla, zůstávám stále přesvědčen, že rušení IMIP je chybný záměr, že zrušení IMIP bude pro město znamenat zvýšení nákladů. IMIP pro svůj chod potřebuje 80 mil. Kč ročně. Možná, že by se to dalo snížit i na 70. Je to 80 mil. včetně kooperací ve výši 30 mil. Kč a včetně investic v průměrné výši 5 mil. Kč ročně.

V tisku Z 682, který je předložen tomuto zastupitelstvu, nejsou uvedeny některé skutečnosti o vývoji snah při slučování IMIP s ÚRM. Není např. uvedeno, že na základě jednání o delimitaci činnosti z IMIP na ÚRM, které probíhalo v r. 2005, bylo navrženo vytvořit v rámci ÚRM jeden odbor s 58 pracovníky z IMIP v souladu se skutečností, že do novelizované zřizovací listiny ÚRM byly činnosti IMIP s velkým předstihem převzaty.

V listopadu 2005 byl připraven tisk 0718, který však nebyl předložen radě k projednání, protože nám. Bürgermeister legitimně požadoval, aby závěry, ke kterým jsme s paní řed. Kubíkovou v průběhu r. 2005 dospěli, byly prověřeny nezávislým auditem. Audit firmy Deloit, který máte ve svých materiálech, byl dokončen v březnu 2006, a bylo v něm doporučeno na prvním místě zajišťovat činnosti v rámci ÚRM tak, že z IMIP bude převedeno 55 odborníků. To byl březnový výsledek, a od té doby se ve věci převodu činností IMIP na ÚRM nic nedělo, až do 21. srpna, kdy mi ředitel odboru informatiky Sejšek sdělil, že má od řed. Trnky úkol připravit do rady tisk na okamžité zrušení IMIP. Dne 31. srpna mi pak byl předložen k podpisu tisk 2531A, ve kterém je navržen takový způsob likvidace IMIP, který se mnou nikdy nebyl projednán a ani konzultován, způsob, ve kterém se uvažuje o převodu pouhých 22 zaměstnanců včetně 6 – 7 pracovníků technicko ekonomických. Znamená to, že z geodetů tam zůstává nejvýše 16 lidí.

Přiložené schéma zajištění činností IMIP, které máte ve svém materiálu a je teď opraveno, mi připadalo, že vyjadřuje zbožné přání nějaké geodetické firmy, která chce získat klíčové postavení na trhu dat o území Prahy, protože ve sloupci outsourcing figurovalo: přebírání dokumentací skutečného provedení stavby – to znamená součást správní činnosti města, firma by získala perfektní podklad, kterým by mohla vytlačit jiné firmy z trhu, dále je tam napsáno, že má být outsorsována údržba jakési technické mapy Prahy – máme jednotnou digitální mapu Prahy, s poznámkou mapa 3. Chci upozornit, že mapa 3 je unikátní software pro správu a údržbu celého souboru digitálních map a že IMIP vlastní ochrannou známku tohoto systému. Toto vydat do outsourcingu mi připadá velice nebezpečné.

Právě všechny tyto skutečnosti mě vyburcovaly, abych radu varoval před tím, aby s takovým zrušením IMIP souhlasila. Uvědomil jsem si také, že časová tíseň, ve které byl materiál zpracován, je zdrojem řady chyb, které ve svých důsledcích mohou znamenat ztráty i rozpad celého systému správy a aktualizace souboru digitálních map Prahy, jehož hodnota činí více než 1,5 mld. Kč.

Všechny tyto skutečnosti jsem se pokusil vám sdělit v materiálu Připomínky IMIP v tisku Z 692 – omlouvám se, že je tam překlep, má tam být 682, který byl předán do vašich schránek.

Závěrem chci zdůraznit, že nepovažuji zrušení IMIP za účelné.

Považuji zajištění činností IMIP převodem 22 osob do ÚRM za nedostatečné a jsem přesvědčen, že to může vést k rozpadu systému a tím ke ztrátě velkých hodnot, které město v tomto systému má.

Považuji za tragédii, že tak mnoho zaměstnanců IMIP, kteří obětavě sloužili městu a které jsem osobně získával pro tuto práci, má být propuštěno. Proto prosím, abyste tento způsob rušení IMIP neschvalovali.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych plasticky navázat na pana řed. Holbu. Byl jsem už v r. 1995, resp. když jsem se seznámil předtím, poněkud rozpačitý, že záležitosti, které by měl vykonávat úřad, které by měly být pod přímým dohledem správních orgánů, vykonává sto procentní příspěvková organizace hl. m. Prahy. Připadalo mi to jako alibismus. Speciálně digitální mapa je záležitost výsostně výkonu státní správy, kdy ze zákona musí město tyto podklady pro stavebníky i pro účely nového stavebního zákona garantovat a zajišťovat. Nevím, zda je vůbec přijatelné, aby data, která jsou součástí digitální mapy – připomínám, že se zatím nikdo nezmínil o tom, že tam dokonce musí být pracovníci s bezpečnostní prověrkou, kteří s těmito daty zachází – hodlá město outsorsovat. Připadá mi to jako prodání výnosného kšeftu a pokus o zbavení se odpovědnosti za určitou nedílnou součást výkonu státní správy.

Myslím si, že výpisy z digitální mapy, které jsou poskytovány investorům a stavebníkům, jsou zpoplatněny. Finanční efekt by se měl určitým způsobem aspoň částečně umořit. Jsem přesvědčen, že by měla být agenda minimálně digitální mapy převedena jako součást úřadu do odboru paní Kubíkové. Mělo by to být zachováno a být součástí jednotného systému zpracování dat úřadu. Neumím si představit, pokud bychom chtěli tuto činnost zadat, jak může město ručit za data, která z digitální mapy vypadnou, to znamená za její objektivní stav, údržbu a další povinnosti jako je bezpečnost – tam mohou vznikat nejen velké materiální, ale i bezpečnostní škody.

Osobně se přimlouvám za to, abychom tento materiál v té podobě, jak je připraven, neschvalovali, abychom vypustili z bodu harmonogram výběr zpracovatele digitální mapy. Pokud chceme zrušit Institut městské informatiky, abychom ho celý převedli do odboru paní Kubíkové, a teprve následně v rámci odboru aby se probralo, kdo je potřebný.

Rozhodně jsem proti tomu, aby se město zbavovalo vlivu na agendu tvorby, údržby a zpracování digitální mapy Prahy. Považuji to za příliš velké bezpečnostní riziko pro město.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, pan řed. Trnka zde obhájí tento rok druhý významný outsorsing aktiv hl. m. Prahy. První spočíval v outsorsingu hlavních budov Magistrátu hl. m. Prahy. Budu-li velmi diplomatický, to co zde proběhlo, bylo minimálně sporné, zvolený postup nestandardní a nešťastný. To by pro nás mělo být varováním, jestliže nasloucháme argumentům pana ředitele, když se zde navrhuje druhý outsorsing dalšího významného aktiva, a to digitálních map hl. m. Prahy, jejichž hodnota pravděpodobně přesahuje 1 mld.

Upozornil bych na stanovisko pana ředitele tvrději formulované než to, co říkal v písemném materiálu, který jsme dostali do schránek, kde pan ředitel říká: Tento navrhovaný způsob likvidace IMIP může znamenat vytunelování nehmotného majetku města. IMIP totiž spravuje unikátní soubor geodetických dat, digitální mapu. Tržní hodnotu tohoto nehmotného majetku odhaduji na více než 1,5 mld. Kč.

Myslím si, že argumenty, proč tento závažný krok je sporný a nešťastný, již tady padly. Proto také prosím, abychom tento návrh nepodpořili.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Na usnesení rady z 19. 2. 2002 jsem podepsán pod usnesením k záměru sloučení činností IMIP a útvaru. Myšlenka, která vznikala jako logické směřování vzniku jedné silné organizace, která by tam podle mne měla mít ještě ÚDI, otázku dopravy, je stará, byla realizována usneseními v r. 2001 a 2002, a pak usnula na další čtyři roky. Teď po období spánku rada najednou začala realizovat likvidaci IMIP, nikoli slučování. Přes všechny proklamované převody 22 pracovníků a některých datových souborů se zdá, že jde o to vytvořit prostor někomu pro dobrý kšeft.

Město Praha dávalo do digitalizace Prahy ročně až 100 mil., peníze šly z obligací, z první emise. Je to celkem přes 800 mil. a hodnota dat se blíží ke 2 mld. Kč. To by mělo všechno být v nějakém odboru správy, evidence či informace o území na útvaru, protože útvar by měl být tou

(pokračuje Kasl)

organizací, která bude s informacemi pracovat. Je to rodinné stříbro, jsou to data, údaje, je to Praha v bitech.

Považuji za nešťastné to, co se tady odehrává. Připadá mi to vymetání prodat před volbami vše, co jde, zlikvidovat, vypsat tendry, dát někomu vydělat, někoho uživit.

Přes svůj podpis v r. 2001 na záměru slučování tento tisk nemohu podpořit. Jak se záměr po pěti letech realizuje, nemá nic společného s původní myšlenkou.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Naváží na kol. Kasla. Myslím si, že myšlenka sloučení IMIP a útvaru je stará a je správná. Ať se na mne pan Holba nezlobí, ale sloučení těchto organizací včetně ÚDI do jedné organizace starající se o informace města v plně šíří je naprosto správné a dokonce si myslím, že v tom ÚDI dnes není. Myslím si, že by to situaci řešilo.

Myslím si, že je správné, že to není přímo součástí úřadu. Nesouhlasím s kol. Zajíčkem tolik v tom, že to nemůže dělat organizace města. Není tam přímý výkon státní správy. Pokud by tam byl, museli bychom to dávat na správu majetku. Víme, co jsme měli za problémy, když se ve stavebním zákonu ocitlo pořizování jinde, místo v samostatné působnosti státní správy. Dnes kvůli tomu existuje samostatný odbor a řada věcí se musí dublovat, aby se mohly informace spravovat. Je to škoda, a ani novela zákona to neošetřila tak, jak bychom si představovali. V každém případě silná organizace tohoto typu je v pořádku, jsem rád, že k tomu došlo a že rada tento krok řeší.

Dotaz na pana náměstka: je nezbytně nutné návrh harmonogramu dávat jako schvalovací bod zastupitelstva? Řada bodů z harmonogramů je plně v kompetenci rady, řada bodů je plně v kompetenci ředitele úřadu a řada bodů je plně v kompetenci ředitelky útvaru. Nevím, proč jim máme schválit, jak tyto body mají plnit. Myslím si, že řadu bodů paní ing. Kubíková jako schopná manažerka umí splnit. Věřím, že je bude umět splnit i ředitel úřadu, a zbytek je v kompetenci rady. Myslím si, že vzít na vědomí, že jsme návrh harmonogramu viděli, by nám slušelo, ale vlastní krok, který musí udělat zastupitelstvo je, ke kterému datu IMIP jako samostatná organizace končí s tím, že se podaří převést veškeré vazby IMIP na mezinárodní úrovni, které mají vysokou hodnotu a mohly by městu chybět, i veškeré vazby, které mají hodnotu uvnitř této republiky a tohoto města.

Řešíme tady dvě věci. Jedna je, jestli krok učinit – říkám, že jednoznačně, není to nový krok, bavili jsme se o tom široce před pěti lety a zabralo to několik rad, které trvaly značně dlouho, a druhá je, jak jednotlivé kroky naplňovat. Máme zkušené manažery, kteří to umí. Nebojím se toho, že když útvar dokázal zvládnout dvojí cestu tam a zpátky, kterou jsme si nevyrobili, že nedokáže paní inženýrka zvládnout toto. V tomto směru bych jí kompetenci rozhodně dal. Nevidím problém, proč bychom to měli dělat tím, že tady schválíme neměnný materiál. Se změnou by se muselo jít do zastupitelstva, pokud schválíme harmonogram, což si myslím, že je škoda. Apeloval bych na pana náměstka, aby to spíše dal do části bere na vědomí, dal důvěru manažerům, kteří to budou dělat a dal jim i prostor k tomu, aby řešili některé problémy, které byly v diskusi zmíněny. Myslím si, že nejsou tak pevně dořešeny, abychom s nimi nemohli hýbat. Nepochybně se při slučování vyskytne několik věcí, které by se musely tady následně předělávat.

Prim. B é m :

Děkuji. Vladimír Polanecký.

P. P o l a n e c k ý :

Vážení přítomní, nebudu debatovat o tom, jestli je outsorsing dražší, jestli data mají takovou hodnotu. Chtěl bych se vyjádřit k digitální mapě.

Jako představený úřadu státní správy jsem celou záležitost uvítal a co, co se tady udělalo v gisové(?) záležitosti, je věc skutečně nádherná. Nádherná nejen pro data stavební, ale i pro data hluková, zdravotní a další věci, které lze do gisu vkládat.

(pokračuje Polanecký)

Domnívám se, že záležitost by měla být změněna. Proto navrhuji změnu v usnesení, aby záležitost digitální mapy byla posunuta ke konkrétnímu provozovateli. Provozovatele z denního styku v rámci problémů s hlukem vidím v TSK. Má hlukovou mapu, v této oblasti na hlukové mapě spolupracujeme, používáme ji. Proto navrhuji, aby tato záležitost byla řešena konkrétně v usnesení, aby byla převedena mapa gis na TSK, kde jsou kvalifikovaní odborníci, kteří umí s touto záležitostí zacházet.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má Olga Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Podpořila bych to, co říkal pan Zajíček, v praxi se ukazuje jako dobré, aby to bylo převedeno jako celek a byl za to odpovědný jeden manažer, který posoudí, které činnosti mají kam jít, vymyslí postupný proces, jak to bude provedeno a zváží tuto záležitost jako celek. Věřím tomu, že odpovědný manažer to zvládne.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl podruhé.

P. K a s l :

Krátké doplnění. Rozhodně bych byl pro to, aby to nebylo TSK. Myslím, že to pan dr. Polanecký nemohl myslet vážně. Je ale potřeba, aby celý IMIP v ořezané části se všemi daty a právy přešel do útvaru a tam se dořešila detailní struktura, co se bude outsorsovát a co nebude, ale aby to bylo v útvaru, aby se cestou nic neztratilo a abychom zrealizovali záměr z ledna 2001.

Prim. B é m :

Prosím paní ředitelku Kubíkovou, aby nám řekla, co z toho, co zde zaznělo, je problém, co je mystifikace, co je polopravda, případně jak je Útvar rozvoje města připraven na provedení této optimalizace.

P. K u b í k o v á :

Dámy a pánové, v úctě k vašemu času budu reagovat jen v bodech na věci nejpodstatnější.

Cílem by mělo být, abych vás přesvědčila, že nejsme dobrodruhy ani v nakládání dat a že se touto problematikou zabýváme od r. 2002 a poslední dva roky velmi intenzívně. Nakonec vy sami jste nám úkoly svěřili do nově odhlasované řízovací listiny. Vývoj má jistou kontinuitu, není nahodilý.

První faktor dlouhodobé přípravy a dlouhodobé práce. Tady byla diskutována otázka přechodu, sloučení a zrušení IMIP. Samozřejmě, že to mělo svůj vývoj. Původně jsme uvažovali pouze sloučení, které v dalším kroku mělo mít racionalizaci, měla jsem zeštíhlovat uvnitř organizace. Nezdá se mi, že toto byl nejlepší krok.

Dnešní řešení, ke kterému jsme dospěli, vypadá jako radikální řez, ale má za sebou řadu analýz. Vytvořili jsme pracovní skupiny, které rozebraly funkce, činnosti a práci s daty včetně výstupů IMIP. Pokusili jsme se vytvořit nějaký racionální názor. Jestliže dnes říkáme, že jsme schopni zachovat kontinuitu, znamená to, že garantujeme stávající výstupy digitálních mapových podkladů, ale nezávisle na technologii zpracování. Ti, kteří jsou uživateli ví, že jde o systém mapy 3, který se v dnešní době ukazuje uzavřený. Přístup do datového skladu je svázan s technologiemi výhradního dodavatele, a to je firma Gepro.

Hovořilo se o know how, kterým jsou tyto digitální mapy spravovány. Vězte, že mapu 3 lze zakoupit u firmy Gepro, ale tuto technologii zatím nikdo nezakoupil, jak jsme se poptávali. Máme ambici v obchodní veřejné soutěži oslovit potencionálního zpracovatele dat takovým způsobem, aby ev. navrhl technologii novou. Útvar rozvoje města jako denní uživatel těchto výstupů se setkává s řadou jakostních technických vad v mapě. Ukázala bych, jak vypadá výsledek topologické kontroly mapy 3 zmíněných vrstev. Fialová místa jsou mezerami ve vrstvě a žlutá nesou místnosti hranic. Naší

(pokračuje Kubíková)

ambicí je při potencionálním dosažení jiné technologie zároveň při převržení těchto dat dosáhnout i odstranění chyb a nedostatků.

Vidíte, že jsme se neflákali, ale zcela vážně zabývali záležitost spojenou ne se zrušením IMIP, ale s vytvořením nové kvality. Když musíme všichni sáhnout do svých zdrojů, tak tedy za účelem vytvoření kvality nové.

Toto jsou všechno otázky, které jsme chtěli řešit v pracovní skupině. Ukazuji vám je jen proto, abyste viděli, že se vážně zabýváme těmito záležitostmi. Nadále to bude zpracovávat skupina složená z odborníků z informatiky, z Útvaru rozvoje města a z IMIP, pokud tuto nabídku přijmou.

Další ambicí je odstranění duplicit v datovém obsahu.

K námitkám, které tady byly, bych ještě chtěla říci, že co se týká počtu zaměstnanců, bylo odhadnuto 22. Jestli to bude 20 nebo 25, pro to ve svém limitu zaměstnanců jistě najdu místo. Nikdy jsem ale nesouhlasila s tím, že bychom se sloučili s 58 zaměstnanci. Za současného stavu nevím, co by dělali. Rozhodnutí, že data budou u nás přijímána a vydávána, jsou garancí toho, že budeme mít kontrolu přes „tokyda“ (?) a zpracovatel bude velmi přísně vázán tím, že je zpracovatelem, nebude tato data distribuovat.

Prim. B é m :

Přeje si před uzavřením rozpravu doplnit pan řed. Trnka?

P. T r n k a :

Toto není výkon státní správy. Pokud by to byl výkon státní správy, muselo by to být součástí činností, které vykonává úřad už v této chvíli, nemohlo by to být na IMIP. Toto je jedna z cest, jak se transportuje správa těchto dat, vlastnictví těchto dat z jedné příspěvkové organizace do druhé příspěvkové organizace. Nic jiného se z hlediska vlastnictví nestává, nikdo jiný nedostane data do vlastnictví, budou ve výlučném vlastnictví města a město s nimi bude disponovat a může s nimi i obchodovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Ještě kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Nebylo reagováno na stupeň zabezpečení. Považuji tuto záležitost ze nebezpečnou co se týká jednak bezpečnostních prověrek pracovníků, které jsou k tomu potřeba, a druhá věc – pokud by celá tato agenda byla převedena jiné organizaci, jak by bylo zajištěno zneužití jak na trhu, tak technické? Proto jsem navrhol, aby byl vypuštěn z usnesení harmonogram, aby byl IMIP převeden stoprocentně do odboru, a teprve po zvážení těchto záležitostí aby se s tím nakládalo jinak.

Domnívám se, že speciálně správa, vývoj a údržba digitální mapy by měla zůstat součástí úřadu, jako měla být už od začátku, když do toho město vráželo stamiliony ročně, aby se mapa tvořila.

Prim. B é m :

Děkuji. Olga Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Podáváme protinávrh usnesení.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budu po vystoupení ředitelů organizací a Magistrátu velmi stručný. Dnešní diskusi jsme předznamovali rozhodnutím, kterým jsme schválili novou zřizovací listinu Útvaru rozvoje města, kde správa dat, jejich shromažďování má útvar rozvoje ve vínku. Z toho jsme vycházeli, to je vůle zastupitelstva. Chci jen zdůraznit, že všechna data přecházejí na útvar, jejich správa a shromažďování.

(pokračuje Bürgermeister)

Další zpracování ve formě vzniku digitální mapy je možné outsorsingovat. Jak, to je věcí další diskuse, přípravy výběrového řízení, může být i přímé hledání partnera. Je to věc velmi expertní. Zásadní je, že přes útvar si ponecháváme veškerou kontrolu nad shromažďováním, správou dat a rozhodováním o jejich dalším zacházení. O tomto zásadním kroku jsme rozhodli zřízením útvaru a jeho zřizovací listinou.

To, zda z IMIP má přejít 22 nebo 50 lidí, je otázka vysoce technická, je to otázka funkčního a personálního auditu. Navržené řešení pokládám za maximální průnik hospodárnosti, funkčnosti a požadavku na ochranu dat. Mohu všechny ubezpečit, že toto je hlavní krédo, které se vždycky sledovalo.

Musím se ohradit proti velmi útočným větám kol. Kasla. Chápu jeho hořkost a možná osobní polohu, ale tyto věty zde zaznít nemusely, neměly věcný obsah.

Prim. B é m :

Děkuji. V této chvíli dostává slovo předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Táži se předkladatele, zda mám rozumět jeho slovům tak, že návrh harmonogramu bude na vědomí, nebo zda zůstane ve schvalovací části?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S tímto návrhem souhlasím.

P. K o v á ř í k :

Návrh harmonogramu dle důvodové zprávy by se stal bodem I, novým, bere na vědomí. Tím by došlo k přečíslování.

Byl zde dán návrh na doplnění. Poté, co pan náměstek souhlasil s tím, že původní bod I.2 bude brát na vědomí – je to doplňující návrh kol. Sedláčkové, doplnění bodu II.2. – nově by to bylo ve schvalovací části: schvaluje začlenění IMIP d Útvaru rozvoje města nejpozději k 31. 12. 2006. Toto by bylo možné doplnit, pokud by s tím pan náměstek souhlasil. V opačném případě by to byl protinávrh.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Souhlasil bych za předpokladu formulace nezbytných funkcí IMIP. IMIP v současné době představuje 74 zaměstnanců.

P. K o v á ř í k :

Kol. Sedláčkovou to nebylo dáno bez doplnění pana náměstka, v tom případě by to musel být protinávrh. Bylo to dáno jako začlenění celého IMIP s následným řešením.

Prim. B é m :

Pane předsedo, prosím, předložte nám návrh, o kterém budeme hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Návrh paní kol. Sedláčkové byl ve schvalovací části II.2: začlenění IMIP do ÚRM nejpozději k 31. 12. 2006.

Pro pana náměstka – je to soulad s variantou A. Tím, že není součástí usnesení, nemohu ji dávat do usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento návrh je protinávrhem k předkládanému tisku, neosvojuji si ho. Je o zcela jiném řešení, o přechodu 74 lidí do Útvaru rozvoje města.

P. K o v á ř í k :

Je zde protinávrh podaný kol. Sedláčkovou a následně původní návrh upravený předkladatelem. Je možné hlasovat o protinávrhu, který by znamenal začlenění IMIP do ÚRM nejpozději k 20. 12. 2006 dle varianty A, což je ve stávajícím stavu.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat nejprve o tomto protinávrhu paní zastupitelky Sedláčkové. Pro 22, proti 4, zdrželo se 33. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

P. K o v á ř í k :

Původní návrh upravený tak, jak s ním souhlasil pan náměstek:

- I. bere na vědomí návrh harmonogramu,
- II. schvaluje zrušení příspěvkové organizace,
- III. ukládá radě,
- IV. vyslovuje poděkování.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 37, proti 16, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Prosím o řízení jednání pana nám. Hulínského. Slovo má pan nám. Bürgermeister. Předkládá tisk Z 645.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká dokončení grantového schématu v oblasti opravy památek jak církevních, tak soukromých, nevyčerpané prostředky a další zdroje, které se v této kapitole nacházejí. Předkládaný návrh vychází z úvahy pomoci již schváleným grantům, které se již realizují a které jsou ozdobou a kulturní hodnotou města o další části. Vše ostatní máte v důvodové zprávě a v příložené tabulce.

Chci zdůraznit, že toto usnesení plně podporuje i výbor kultury. Považuji ho za velmi rozumný, už jen soupis oněch 7 objektů, kterých se to týká, je soupisem kulturních hodnot, kterými těmito částkami aspoň z části u některých pomáháme k obnově, u některých z podstatné části. Tady v prvé řadě naše dlouhodobé grantové úsilí, kterým přispíváme k tomu, aby kolébka kultury v Praze, benediktinské opatství sv. Vojtěch a sv. Markéty na Praze 6 plnila svou roli svým vzhledem a nejen vnitřní kulturní hodnotou.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Kromě pochvaly za to, že dáváme aspoň nějaké drobné, mám dotaz: jak je to s Jakubem? Nevidím ho v tabulce. Tam by se dalo zkonsumovat nekonečné množství prostředků. Dostane se na něj někdy v dohledné době?

Nám. H u l í n s k ý :

Pan kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Mám drobný problém. Zatímco benediktinské arcidiákonství je skutečně využíváno ku prospěchu všech Pražanů a konají se tam různé kulturní akce apod., s následujícím bodem mám malý problém. O řádu sv. Voršily, který je nechvalně znám s čachry s příslušenstvím Zlaté kapličky, navrhuji, aby bylo hlasováno zvlášť.

Nám. H u l í n s k ý :

Další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládám návrh, který zpracovali odborníci z odboru a podpořil kulturní výbor. Je zřejmé, že jsou další objekty. Věřím, že grantová politika na podporu kulturních památek na seznamu kulturních hodnot zůstane i v dalším období součástí rozpočtu hl. m. Prahy. Určitě se tímto nezavírá voda, jen řešíme problém tohoto roku a konce rozpočtového období.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 645. Nejprve je třeba samostatně hlasovat o grantu 117, římská unie řádu sv. Voršily. Podle jednacího řádu pokud někdo požádá o samostatné hlasování, musíme mu vyhovět. Nejprve samostatně hlasovat o grantu 117 ve výši 550 tisíc, navýšení tohoto grantu. Nejprve je třeba odhlasovat toto navýšení, a pak je možné hlasovat o celém tisku.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 48, proti 4, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní je možné hlasovat o celém tisku Z 645 ve znění předloženém termínu s drobnou úpravou termínu na 19. 9.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o tisku jako celku. Pro 52, proti nikdo, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dalším je tisk Z 354. Prosím pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk řeší problém, který je spojen s čerpáním bruselských peněz v rámci projektů zpracovaných v programu JPD2. Získat nárok na peníze z EU ještě vůbec neznamená mít peníze k dispozici v době nejdůležitější, kdy na základě uzavřených smluv s dodavatelem příslušné stavby je třeba plnit povinnosti platit za dodanou stavbu. Některé městské části, které zpracovaly užitečné projekty, schválili jsme je, nemají dost volných prostředků, aby tyto nůžky odstranily z vlastních zdrojů. Předkládaný materiál navrhuje, abychom jim na tu dobu, než se stavba dokončí a z Bruselu přijdou peníze, půjčili. To je celý smysl tohoto usnesení. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 354 ve znění předloženém radou s termínem 19. 9.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 715. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk řeší poměrně závažný problém a řeší ho v jedné větvi. Druhou větev tohoto problému budeme řešit v následujícím tisku.

Na Nejvyšší správní soud se se stížností k námi schválené změně územního plánu týkající se paralelní letové dráhy pro Letiště Praha obrátily dvě fyzické osoby a se svým podáním výrokem Ústavního soudu uspěly. Ústavní soud zrušil platnost tohoto územního plánu, podle našeho názoru v rozporu s Ústavou, protože zasáhl do práva samosprávy ve výsostném úkolu schvalování územně plánovací dokumentace v době, kdy nebyly v účinnosti zákony, které by ospravedlňovaly použití zákroku Nejvyššího správního soudu ve věci opatření obecné povahy. Zákony, které toto nově upravují v naší legislativě, budou účinné až od 1. 1. 2007. Podotýkám, že jsme záměr územního plánu

(pokračuje Bürgermeister)

zde projednávali v dubnu 2004, vlastní územní plán jsme schvalovali v květnu 2005. Kromě všech dalších právních podrobností, kterými opírají naši experti ústavní stížnost, je toto podstata myšlenky. Myslím si, že u Ústavního soudu tato stížnost má naději na dobré projednání, není jen prázdným plácnutím do vody. Podstatné, s čím se musí Ústavní soud vypořádat a snad na základě této stížnosti vypořádá, je postavení Nejvyššího správního soudu v této citlivé otázce i obecně, protože tato instituce vznikla nově a na základě legislativních změn, které v době projednávání této změny neplatily a nebyly k dispozici.

Děkuji za pozornost. Pokud by debata vedla k podrobnějším dotazům, museli by odpovídat odborníci.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 715 – návrh usnesení beze změn. V tomto případě kontrolní termín primátorovi je správně.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 46, proti nikdo, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 670. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dovolte mi, abych v úvodu předkladu tohoto tisku udělal trochu rekapitulaci. Změnu územního plánu, kterým jsme nedělali nic jiného, než že jsme posouvali možnost vystavět paralelní dráhu před r. 2010 – v územním plánu schváleném v r. 1999 už druhá přistávací dráha paralelní s první zakreslená je, pouze s odkazem, že tato stavba je předvídaná, ale že bude realizovaná po r. 2010. Rok 2010 je platnost schvalovaného územního plánu. O co šlo věcně?

Výstavbou této dráhy zrušit letový provoz z příčné, která vede nad hustě osídlenou oblastí Řeporyj, Jihozápadního města, a vede letadla nad hustě obydlenou pražskou kotlinou, než se stačí vytočit směrem na jihozápad. Tenkrát jsme pro změnu územního plánu hlasovali téměř jednomyslně, jen jeden byl proti a 3 se zdrželi hlasování. Předkládat změnu nebylo nic příjemného, protože samozřejmě obyvatelé Nebušic a severní řídky obydlené části Prahy nejsou spokojeni s letištem a ani s přistávací dráhou, která tam je a samozřejmě ani s druhou paralelní.

Předkládaný tisk reaguje na technické výroky rozhodnutí Správního soudu, vypořádává se s nimi. Na základě jak názoru našich odborníků, tak i na základě názoru ministerstva pro místní rozvoj, které potvrdilo toto své stanovisko včera dopisem, můžeme takto změnu znovu schválit. Podotýkám, že Nejvyšší správní soud jednak opíral svůj výrok o to, že jsme pominuli stanovisko DOSU, to je ministerstva životního prostředí v otázkách ochrany životního prostředí. Není to pravda. Ministerstvo životního prostředí je dotčeným orgánem DOSU jen v otázce ochrany půdního fondu a s tímto souhlasilo, otázkám ochrany životního prostředí je příslušným orgánem náš odbor ochrany životního prostředí, a ten s tím také souhlasil.

Posouzení vlivu na životní prostředí, strategické EIA nebo SEI v době, kdy jsme projednávali územní plán a zabývali jsme se tady jím v zastupitelstvu, SEA jako povinný krok pro územně plánovací dokumentaci ještě nebyla zákonem předepsána, EIA se zpracovává a je nutná v rámci územního řízení, je to samozřejmost. Právě tak vymezení hlukových pásem není možné dělat v rámci územního plánu, zákon to ani neumožňuje, a nutně je součástí dokumentace k územnímu řízení. Samozřejmě, hluková pásma se musí vymežit, ale v jiném stupni než je územně plánovací dokumentace.

Další námitkou bylo, že jsme se nevypořádali s námitkami vlastníků pozemků. Nebyly to námitky, ale připomínky. Tato má poznámka má svůj legislativní dopad. Vypořádali jsme s nimi v usnesení v r. 2005, právě tak s připomínkami městských částí. Tady jsme rozhodně nepochybili, zastupitelstvo všechny připomínky vypořádalo svým hlasováním. Proto mu mohu na základě doporučení expertů Útvaru rozvoje města, odboru územního plánování a ostatních předložit tento tisk ke schválení. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, velmi silně vnímám – a věřím, že i vy jako bývalý starosta Prahy 6 – obavy občanů Prahy 6 o zhoršení životního prostředí v některých částech této městské části. Jedná se nejen o Libuš, ale i takové čtvrti v katastrálním území jako je sídliště Baba, případně Hanspaulka. Argument spočívá v tom, že paralelní dráha přiblíží startování letadel o 1,5 km těmto oblastem a dvakrát zvýší hlukovost letového provozu. Tato zátěž se se zvyšující se frekvencí letového provozu bude zvyšovat.

Osobně si myslím, že je velmi nekonceptní rozšiřovat kapacitu letiště tak blízko významným rezidenčním čtvrtím Prahy. Ptám se, zda neexistuje jiné řešení, např. nová letová dráha mířící směrem ven z Prahy, případně využití jiného letiště na periferii Prahy třeba pro chartrové lety, kterými by se mohla snížit vytiženost současného letiště.

Prosím pana primátora, kterému jistě také Praha 6 leží na srdci, aby se k té věci vyjádřil. Věřím, že je o této problematice informován.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Pázler má slovo.

P. P á z l e r :

Vážený pane primátore, když tady pan náměstek zmínil, kdo hlasoval proti, myslím, že jsem to tehdy byl já, především proto, že se mi i dnes zdá, že připomínky dotčených městských částí nebyly dostatečně vypořádány. Pan náměstek ve svém úvodním slově některé mé dotazy zodpověděl, protože jsem měl především pocit, že se tam hovoří o tom, že byla zpracovaná EIA, a přitom oni říkají, že nebyla. Chtěl jsem vysvětlit, jaký je rozpor mezi důvodovou zprávou a názory městských částí. Přesto si myslím, že připomínky občanů a městských částí jsou do jisté míry oprávněné. Byl to také můj volební obvod a zajímal jsem se již dříve o tento problém. Jednal jsem tam i s organizacemi, které se proti tomu ozývají. Myslím si, že to není vypořádáno tak důsledně, jak by se to vypořádat mělo.

Prim. B é m :

Pan kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Úvodem svého příspěvku bych řekl, že zřejmě není ten, aby se zavděčil všem. Hl. m. Praha potřebuje letiště, to je zřejmé. Hl. m. Praha se stává významnou evropskou metropolí a tím i letiště v hl. m. Praze by mělo být významným evropským letištem. Smyslem letecké dopravy na těchto letištích je vytvoření tzv. násosných míst, které by umožnily transkontinentální přepravu jiných společností z jiných letišť. Pokud k tomuto směřujeme, je asi nezbytné letiště jako takové rozšiřovat. Z hlediska jeho umístění můžeme diskutovat, zda je vhodné nebo není vhodné, ale existují zde určité fyzikální zákony a směřování letových drah musí být těmto zákonům podřízeno. Stejně tak existují letecké koridory, které navádějí letadla nad území státu z jednoho směru. Příliš na výběr tam není.

Zajímalo by mě, zda by se pražské občanské iniciativy ozývaly, pokud bychom budovali novou přistávací dráhu např. v Nové Pace. Zřejmě by to těmto občanským sdružením nebo lidem, kteří napadli územní plán, nevadilo. Asi by to vadilo novopackým. Musíme se smířit s tím, že to, že někde žijeme, přináší s sebou jak plusy, tak mínusy. Plus např. v podobě blízkosti letiště, mínus také např. v podobě blízkosti letiště. Někdo si může stěžovat, že bydlí blízko tramvajové trati, jiný v blízkosti železnice. Potom bychom se měli obejít bez jakékoli dopravní infrastruktury a zřejmě se vystěhovat.

Domnívám se, že zastavení změny územního plánu v této oblasti je čistě účelové a že neprospívá jak hl. m. Praze, tak obyvatelům hl. m. Prahy, neprospívá návštěvníkům hl. m. Prahy a tudíž neprospívá ani hl. m. Praze v celosvětovém měřítku. Doufám, že nová letová dráha v Ruzyni vznikne brzy a že vývoj letecké techniky přispěje v relativně dohledné době k tomu, že o letadlech prakticky nebudeme vědět.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím Jana Kasla.

P. K a s l :

Rád bych podpořil tento tisk proto, že paralelní dráha je stále lepší než současná dráha 13130, která jde přes Modřany, Řepy, napříč městem od jihovýchodu. To, že se zlepšují hlukové parametry, poměry v počtu pohybu letadel a počtu cestujících je také zjevné a že Praha má unikátní polohu letiště poměrně blízko centra je dáno polohou, historickým vývojem a spíše bychom z toho měli těžit.

Jednoznačně podporuji připojení Prahy na tratě vysokých rychlostí, ale to je vzdálenější perspektiva než rozšíření kapacity ruzyňského letiště. Opakujme podporu pro tuto změnu a tlačme na to, aby se dodržovala všechna pravidla, hodiny létání, příletové a odletové trasy tak, aby to co nejméně obtěžovalo občany v okolí.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Urban.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, rád bych navázal na vystoupení mého kolegy pana arch. Kasla. Tento tisk také plně podporuji.

Když porovnáváte mezinárodní pražské letiště s jinými letišti, která se v současné době v Evropě staví nebo v nedávných letech stavěla, má špičkovou kvalitu, je srovnatelné s nejlepšími letišti, která se staví po celém světě, takže může velmi dobře konkurovat s nejmodernějšími letišti ať už na americkém, nebo asijském kontinentě.

Paralelní dráha je nezbytně nutná nejen z důvodu navýšení kapacity provozu, ale i z důvodu maximální bezpečnosti. Kdo častěji lítáte z ruzyňského letiště, tak vidíte, že v momentální době na jedné runway letadla jak přistávají, tak startují. Tato paralelní dráha je nezbytně nutná i z důvodu bezpečnosti, aby se na jedné dráze mohlo přistávat, na druhé paralelně ve stejnou dobu startovat.

Jak bylo řečeno, toto bylo v původním územním plánu po r. 2010. Podporuji také, aby tato výstavba byla co nejdříve.

Rád bych se zeptal pana primátora na jednu věc. Je všeobecně známo, že velká centrální mezinárodní letiště jsou vždy klíčová i pro národní ekonomiky. Když to porovnáváte v mezinárodním měřítku, výstavba terminálu 5 na Heathrow má prioritu britské vlády, rozšíření letiště ve Frankfurtu má prioritu spolkové vlády, rozšíření letiště v Amsterdamu, v Paříži atd.. Je tento jeden z velkých projektů, který Praha plánuje a určitým způsobem financuje, ponechán také na Praze, aby se s tím město popralo jak umí, nebo můžeme říci, že zde vláda ČR také tento projekt má jako jeden ze svých priorit a snaží se hl. m. Praze pomoci jak může? To je dotaz na pana primátora.

Prim. B é m :

Děkuji. Kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

K letišti. Myslím si, že vedeme hezké řeči co a jak, ale nevím, že by byl někdo proti tomu, aby Praha byla prosperující a úspěšné město. Všichni jsme se podepsali pro to, aby Praha pro to měla všechny parametry. Potřebujeme k tomu letiště a jestliže letiště má mít odpovídající kapacitu, musíme pro tuto kapacitu také něco učinit. Samozřejmě, že to má některé negativní dopady včetně např. toho, že v určité oblasti města a jeho okolí jsou ochranná pásma letiště, v nichž nakupovat spekulativním způsobem pozemky je poněkud krátkozraké, protože tam hluk bude. Jestliže chceme letiště rozšiřovat, nezbyvá než rozšiřovat hluková pásma. Tato změna územního plánu je jeden z kroků k tomu, aby letiště bylo konkurence schopné a tím i konkurence schopná Praha. Tento krok je nezbytný, schválili jsme ho naprosto správně.

Jiná věc je, že s tímto krokem souvisí řada dalších kroků, které je třeba také schválit. Letiště by v tomto směru mělo být akční a fungovat, protože vyhlášení ochranných pásem s sebou nese i nepříjemné věci, které musí někdo zaplatit. Nemyslím si, že v tomto kroku letiště učinilo vše, co učinit musí. Myslím si, že by mělo učinit víc. My jsme krok udělali a měli bychom ho udělat znovu. Nikdo

(pokračuje Kovářík)

z nás si jistě nepřeje, aby Praha byla v situaci, kdy např. z nedostatkové kapacity letiště bude brzděn její rozvoj, ekonomické fungování, její budoucnost. Myslím si, že nikdo z nás nic takového nechce.

Návrh je připraven dobře, je kvalitně projednán, ale myslím si, aby město tlačilo nejen na letiště, ale i na další partnery, aby i další související kroky byly stejně dobře připraveny, stejně dobře udělány a stejně dobře ošetřeny. Rozšíření hlukových pásem, pokud si pamatuji, ještě paní ing. Kejvalová velice kvalitně svého času napsala. Zajímalo by mě, proč se se státem nepodařilo toto již přes čtyři roky napsané uvést v život. Jestli letiště zaspalo, nebo jestli zaspalo ministerstvo, to netuším. Myslím si, že naše usnesení je velmi kvalitní a přijmout ho musíme, pokud nechceme Prahu odsoudit do role města, které bude mít limitován svůj rozvoj tím, že nebude mít dostatečně kapacitní letiště. Nejsme přece blázní. Myslím, že je rozumné toto usnesení schválit a tlačít na to, aby se uvedly i další kroky v život.

Prim. B é m :

Pan dr. Ludvík má slovo.

P. L u d v í k :

Musím také plédovat pro tuto změnu z jednoho důvodu. V přistávací trase letadel leží největší zdravotnické zařízení ve střední Evropě. V tuto chvíli se potýkáme se zvyšující se hlukovou zátěží nejen kvůli rekonstrukci uvnitř areálu nemocnice, ale především kvůli tomu, že dnes přistávají letadla až v minutových rozestupech. Má to dvě rizika. Jedním z nich je zvyšující se hluková zátěž, druhým je to, že byt' při nepředpokládané letecké nehodě by mohlo dojít k velkým problémům. Máme tam obrovské nádrže tekutého chlóru, tekutý kyslík, radioaktivní odpad atd. Ve chvíli, kdy bude tato přistávací dráha jako náhradní, pokud porovnáím zájmy obyvatel okrajových částí městské části Prahy 6 se zájmy, které se týkají obyvatel celé republiky – Motol je spádovým územím pro celou republiku v některých typech poskytované zdravotní péče – měli bychom toto podpořit.

Prim. B é m :

Pan dr. Polanecký.

P. P o l a n e c k ý :

Problém jakéhokoli města, které má letiště, je vždycky problém, s tím se nedá nic dělat. Jak už zaznělo, jsou plusy i mínusy.

Jde o prodloužení stávající dráhy. Dráha 1331 není využívána pravidelně, protože zatěžuje své okolí. Jde o prodloužení, kde námitka je zase ze Středočeského kraje. Chci tady říci jednu věc. Veškeré kroky, které byly provozovány v této věci, to znamená jak provoz letiště, stávajících drah, byly řešeny v platné legislativě. Situace stěžovatelů je taková, že jestliže si někdo koupí dům vedle přistávací dráhy, asi ví, že ho tam kupuje. Tady nelze odpovědět nic jiného. Na druhou stranu tam, kde je sídelní zástavba, nejsou překročeny hlukové limity stanovené zákonem a vyhláškou. Nejsou také proto, protože na základě stavby nové haly se musela změnit hluková pásma, musely se v rámci stavby haly zaplatit protihlukové úpravy ve stávajících objektech, které jsou v okolí na území hl. m. Prahy.

I postup mého úřadu je takový, že se vypořádá se všemi námitkami, které tam jsou. Posunutí dráhy, její prodloužení změní situaci dráhy 1331, která bude také využívána podle počasí. Není možné to změnit, ale hlavní převaha by měla být na této nové přistávací dráze.

Poslední věc, kterou chci k tomu říci, je problém místní samosprávy, ale i letiště. Otázka je, kdo navrhuje hlukové pásmo. Navrhuje ho emitent hluku, to znamená letiště. Že ho nenavrhuje, má další konsekvence. Jakmile uděláte hlukové pásmo, je stavební uzávěra a klesnou ceny pozemků. Tady je ambivalentní postoj zúčastněných, na jednu stranu křičí, stěžují si, na druhou stranu odmítají vyhlášení ochranného pásma. To je to podstatné, s tím nikdo nic neuděláme, pokud nebude v místě vůle a povinnost letiště vyhlásit. Mám stejný problém ve Kbelích. Tam je navíc vojenská složka, která má svůj stavební úřad. Pět let mi vojáci neodpovídají na má upozornění. Pan starosta k tomu může říci své. Radnice chtěla vyhlásit pásmo, ale není zájem.

Tento tisk budu podporovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Myslím si, že většina už byla řečena. Jsem také pro to, aby vznikla tato dráha, protože se omezí nebo zlikviduje provoz na jihovýchodní dráze, která obtěžuj většinu města.

Je nás tady několik pamětníků. Když se začal připravovat územní plán hl. m. Prahy, byla diskuse o tom, zda podporovat rozvoj ruzyňského letiště jako takového, nebo dokonce celostátní letiště vystěhovat do Luštěnic na místo po bývalé sovětské armádě a postavit tam nové letiště. Taková diskuse proběhla i na úrovni ministerstva dopravy. Město se nemohlo vzdát a rozhodlo správně, že je Ruzyně zachována. Nese to s sebou důsledky, o nichž byla diskuse. Jsem jednoznačně pro tento tisk.

Prim. B é m :

Markéta Reedová.

P. R e e d o v á :

Podporuji tento tisk, podporuji, aby bylo rozšiřováno letiště, protože je to nutný předpoklad dalšího rozvoje hl. m. Prahy. Na druhou stranu nevím, jak to bylo vypořádáno s dotyčnými městskými částmi a s těmi, kterých se to týká. To je velký úkol pro vedení pražské radnice do budoucna, aby se věnovalo participaci občanů a zapojování jich do těchto procesů, protože jejich podpora je nutná. Pak se nedostáváme do takových situací, že podáváme návrh na ústavní stížnosti apod.

Jiné řešení by bylo, kdybychom se teď rozhodli, že nebudeme rozšiřovat Ruzyni, ale pak musíme hledat jiné místo. V tuto chvíli takové místo není. Tento tisk podporuji, ale pro příště se přimlouvám za důkladné projednání s dotčenými městskými částmi a s těmi, kterých se to týká.

Prim. B é m :

Poprosím pana nám. Bürgermeistera, aby mi udělil slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pane primátore, máte slovo. Zároveň konstatuji, že tímto je debata k tomuto tisku uzavřena.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, byl jsem vyzván k reakci. Neumím si představit, že na takto složité téma budu reagovat jednoduše. Protože se nejedná o jednoduše řešitelný problém, nechtěl jsem vystupovat, myslel jsem, že ušetřím náš čas. Výzvam ale musím vyslyšet.

Dovoluť několik obecných poznámek. Praha generuje 25 % domácího produktu celé ČR a je ekonomickým generátorem této země. 37 % hrubé přidané hodnoty v Praze je přidaná hodnota z turismu. Statistika je jednoznačná, můžeme říci, že Praha i celá ČR z cestovního ruchu hodně žije a že dynamika pražské ekonomiky je na rozvoji cestovního ruchu přímo úměrně závislá.

Je evidentní, aniž by se jednalo o řízený proces, protože kapacita a komfort ruzyňského letiště, atraktivita Prahy jako takové, se s minimální možností vstupu hl. m. Prahy v posledních 15 letech vyvíjí dramaticky - 10 mil. přepravených cestujících za rok proti zhruba o 40 % nižším kapacitám před několika lety. Co bude dál? Mluvil jsem s milou blondýnkou z Prahy 6, myslím z Baby, která mi říkala, že viděla nějaké studie a údajně přepravní kapacita ruzyňského letiště bude 40 mil. Údajně to jsou seriózní studie. Přiznám se, že jsem žádnou takovou seriózní studii nikde neviděl. Nikdy hl. m. Praha nebylo přizváno k seriózní debatě, která by nějakým způsobem reflektovala, jak z hlediska státu – Česká správa letišť a rozvoj ruzyňského letiště je ve státních rukou, nikoli v městských rukou, potom by to bylo jiné, k tomuto fenoménu bychom se mohli chovat z pozice větší síly nebo přinejmenším koordinace – nikdy jsem nebyl přizván k jednání, kde by se mluvilo o takových hausnumerech. Seriózní odhady a čísla, která jsem já do rukou dostal, zrcadlí pravděpodobný vývoj, že razantní nárůst přepravní kapacity v posledních 4 – 5 letech, který je doprovázen poměrně masivní výstavbou nového terminálu – podíváme-li se na prognostický výhled, současná aktuální data podle mých informací tak vypadají - se bude zpomalovat. Bude se plnit jakási saturační kapacita. Předpokládané nárůsty se mohou pohybovat maximálně kolem 25 %, spíše toto číslo bude nižší.

(pokračuje Bém)

Znamená to, že s velkou pravděpodobností výhled dvoj až čtyřnásobného zvýšení přepravních kapacit je virtuální fikce, se kterou možná někdo bude přicházet, ale pak přichází jako nereseriozní diskutér v debatě a možná jako někdo, kdo hájí partikulární zájmy nevím koho, a je mi to lhostejné.

Je evidentní, že stávající nárůst a prognóza budoucnosti je přesto taková, že se Praha musí vyjádřit k tomu, co si myslí. Aniž bych si bral do úst mandát vyjadřovat se za vás, řeknu, co si já myslím. Vnímejte to jako soukromý víceméně kvalifikovaný názor primátora.

Je vysoce nepravděpodobné, téměř nemožné, že by realistická budoucnost ČR z hlediska letecké přepravy mohla být postavena na tom, že mezinárodní letiště bude jinde než v Ruzyni.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

To považuji za nerealistické.

Vycházím z hypotézy, že současných 10 mil. přepravní kapacity je jakýsi základ pro prognostické indexy, ale že mezinárodní letiště bude v Ruzyni.

Že by se budovalo nějaké druhé, alternativní nebo doplňkové letiště jinde, v Luštěnicích nebo v lokalitě Aera Vodochody, při současném stavu veřejných financí, který dosahuje zátěže téměř 1 bilionu Kč, při současné realitě návrhu státního rozpočtu na příští rok s deficitem 88 mld., kde není dobře kalkulováno s příjmy – jsou nadhodnoceny, a v nákladech nejsou zahrnuty mandatorní výdaje na základě schválených novel zákonů, bude deficit výrazně vyšší. Když se podívám na pravděpodobný vývoj tohoto deficitu, do jaké míry stát by mohl mít sílu tento problém rozumným způsobem řešit, určitě v následujících 3 – 4 letech nebude mít sílu. Vycházím z hypotézy, kterou považuji za vysoce pravděpodobnou. Myslet si, že se někde najde někdo, kdo začne stavět nové letiště, považuji za spekulaci a ten, kdo to říká, je někdo, kdo sleduje partikulární obchodní zájem. Partikulární zájmy mě nezajímají, mne zajímá zájem veřejný.

Je tedy zřejmé, že když se podíváme na současnou přepravní kapacitu a na to, odkud letadla létají, je neudržitelné nejen s ohledem na motolskou nemocnici, ale s ohledem na hustotu rezidenčních oblastí, ať se jedná o Dědinu, Prahu 6, Prahu 5, abychom neměli ještě jednu další dráhu, která rozloží vlastní zátěž. Měřím-li hlukovou zátěž v současné lokalitě a dívám-li se na rozložení do lokality jiné, pokud se jakákoli ekologická zátěž dotýká deseti tisíce lidí na straně jedné, a na straně druhé jen tisícovky lidí, budu do krve hájit potřeby té tisícovky, ale v okamžiku, kdy budu postaven před rozhodování A nebo B, vždycky zvolím variantu A. Jakmile je hygienická zátěž pro více obyvatel – platí to o okruzích, o tunelech, říkám to vždycky v adrese na suchdolské a na problém tranzitního pražského okruhu a jeho přivaděčů – moc rozumím lidem, kteří bydlí v Nebušicích nebo na Babě, ale přesto říkám, že budu hájit jejich zájmy jak budu moci, ale jen do okamžiku, než se tento zájem střetne se zájmem vyšším z principu mravního, to znamená takový zájem, který se dotýká většího počtu obyvatel. Primátor a zastupitelstvo mají odpovědnost k městu. Město musí dát přednost veřejným zájmům proti individuálním.

Česká správa letišť nekomunikovala s Prahou dobře, nerespektovala požadavky města, má zdroje a musí je investovat do oblastí náhrad, do oblastí instalací trojplášťových oken atd., musí se starat daleko extenzivněji o znehodnocení soukromého majetku v místech budoucí možné hlukové zátěže. Mou povinností jako primátora je udělat vše pro to, aby to Česká správa letišť věděla. Česká správa letišť to ví a jsme na ni mimořádně tvrdí.

Má odpověď zní: realita je taková, že se letiště rozvíjí, kapacita rozvoje letiště je limitovaná. Nicméně je třeba rozložit hygienické zátěže. Tato cesta je cestou špatnou, ale stále nejlepší z možných.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předávám zpět řízení panu primátorovi.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Po rozsáhlém obecném zdůvodnění potřeby letiště ve vazbě na Prahu a druhé přistávací dráhy a jejího významu ke zlepšení situace v Praze jen tři věcné poznámky.

(pokračuje Bürgermeister)

Projednávaný tisk nic nemění na ose druhé přístávací dráhy, jak je v platném územním plánu od r. 1999 a vychází jen z diskuse, která proběhla před jeho schválením.

Za druhé. Hluková pásma je možné stanovit jen v režimu územního řízení. Takto to předpokládají zákony. Je to forma řízení podle stavebního zákona, které je v soupisu pod společným názvem územní řízení. Nedá se s tím nic dělat. Připomínky občanů jsme řádně vypořádali již před rokem, kdy jsme tisk schvalovali. Vypořádali jsme řádně i připomínky městských částí s tím, že vypořádání připomínky není vždy možné při projednávání územně plánovací dokumentace ztotožnit s vyhověním připomínky. Někdy to nejde. Pan primátor zdůvodnil proč. Na Nejvyšší správní soud se obrátili jen dva lidé.

Prim. B é m :

Děkuji za závěrečné slovo. Dovolím si požádat o slovo předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 670 ve znění předloženém radou. Přes obsáhlou diskusi k němu nebyly podány protinávrhy. Jen se domnívám, že rada by měla stihnout rozpracování 19. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, nikdo proti, 4 se zdrželi. Návrh usnesení k tisku Z 670 jsme schválili.

Můžeme přistoupit k projednání posledního bodu pana nám. Bürgermeistera – tisku Z 704. Je to váš poslední předklad v tomto funkčním období a pravděpodobně ve vaší politické kariéře na území hl. m. Prahy. K předkladu vám blahopřeji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Osud mi nadělil do vínku předklad na výsost obtížný. Prosím o pozornost, protože zpráva předkladatele se bude týkat nejen věcného obsahu, ale i zdůraznění toho, v jaké fázi projednávání změny jsme a co tento tisk ve své podstatě znamená.

Když jsme schválili záměr této změny, sledovali jsme několik cílů. Jednak jsme potřebovali aktualizovat územní plán, resp. dostat do jedné kresby a do jednoho textu všechny do této chvíle projednané změny územního plánu. Je jich mnoho a některé jsou zásadní. Chceme zjednodušit množství regulativů v území, to je zjednodušit a snížit počty barevných ploch, které určují, co v kterém území je možné dělat. Zároveň tento krok musí plně respektovat stanovisko ministerstva pro místní rozvoj, to je určitý limit, za který nemůžeme, protože bychom se dostali do režimu projednávání nového územního plánu. To není možné. V rámci jedné plochy není např. možné hýbat s hranicemi funkčního využití ploch, je možné pouze v legendě 2 třeba využití územní plochy spojit pod jedinou. To se v této změně děje.

Dalším důležitým cílem této změny je využití technického pokroku. Územní plán je v měřítku 1 : 10000 a zpracovával se převážně ručně, geodetické katastrální mapy jsou již v digitální podobě a nepřesnost kreseb způsobovala, že se někde rozbíhaly funkční plochy od katastrálních hranic území, což vlastníky nutilo k formálním projednáváním změn územního plánu nebo jeho úprav. Tisícovka tento technický problém odstraňuje. V rámci projednávání zvláště v otázce možného sloučení různých funkčních ploch do jedné došla řada připomínek. Tady prosím o pozornost. Předkládaný tisk jednak schvaluje v příloze 3 text změny, jak šla do projednávání, a zároveň se vypořádává schválením nebo vzetím na vědomí s připomínkami, které došly. Připomínky prostě stačí vzít za vědomí, o závažných připomínkách musíme tady rozhodnout hlasováním.

Pokud schválíme takto navržené usnesení, které máte pro větší přehlednost rozdané v nové podobě dnes ráno, aby byl zřetelnější krok, který děláme, v momentu, kdy se vypořádáme se všemi připomínkami v textu, jak je uveden v příloze 3, dojde k zapracování, k čistopisu a do zastupitelstva se vrací k definitivnímu schválení změna 1000 po zapracování všech připomínek.

Zmíním se o těch nejvýznamnějších, kterým se vyhovělo a které byly předmětem diskuse ve výborech i vážných připomínek občanů. Byla zde snaha spojit plochy tzv. SO, kde je zeleně, do tří. Tato snaha byla neprůchodná z vážných důvodů. V dohadovacím řízení s odborem životního prostředí

(pokračuje Bürgermeister)

se dohodlo, že plochy SO1 až SO7 zůstanou i po schválení změny 1000 územního plánu tak, jak jsou nyní. Je to odpověď klánovickým. Nic se v tom nedá změnit, musí se diskuse otevřít znovu až při přípravě nového územního plánu.

Do funkčních ploch ZVO se vrací odkaz, který byl spíše technickou chybou. Obchodní zařízení do 15000 m² prodejních ploch jak je v současných plochách ZSO a vysoké školy a vysokoškolské koleje.

Zůstává plocha ZKC – to byla vážná připomínka odboru kultury a památkové péče. Diskuse, proč jsme ji chtěli zrušit, zůstává otevřena a v rámci změny 1000 je neřešitelná. Znovu se to odkáže k budoucnosti a k novému územnímu plánu.

Plocha NL – nelesní zeleň – bude vyňata z pěstebních ploch a přesunuta do oddílu 5, monofunkční plochy, do oddílu příroda, krajina, zeleně. Zde se vychází také vstříc připomínkám.

To jsou hlavní odkazy, které zrušily některé oblasti Prahy. Připomínky byly oprávněné, v předkládaném tisku s nimi souhlasíme a takto budou zohledněny v definitivním textu změny 1000.

Naposled děkuji za pozornost při zprávě předkladatele. Chci zdůraznit, že je to druhý krok při projednávání změny. Vypořádáváme se s připomínkami. Prosím, abychom diskusi vedli k návrhu, jak se s připomínkami vypořádat, ne k příloze č. 3, ta je v té podobě, jak byla odeslána do připomínkovacího kola. Jinak to nejde, byl by z toho zmatek.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 704 – upozorňuji, že usnesení, které jste dostali samostatně rozdáno před začátkem dnešního jednání, je jiné. Máte ho v tisku I. - bere na vědomí

1. výsledek projednání,
2. stanovisko nadřízeného orgánu

II. schvaluje návrh změny uvedený v příloze tohoto usnesení – přílohu máte také nově rozdanou, kde jsou jednotlivé části, včetně vyhovění požadavku nadřízeného orgánu státní správy,

III. ukládá radě hl. m. Prahy předložit návrh obecně závazné vyhlášky s termínem leden.

Mám dotaz na pana náměstka, zda by mohl být termín vyhlášky tak, aby to bylo do konce roku z toho důvodu, aby nedocházelo ke zmatku na přechodu do nového roku atd. Do konce roku se to dá stihnout.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Souhlasím.

P. K o v á ř í k :

K usnesení nebyly protinávhrhy, je o něm možné hlasovat tak, jak bylo podáno.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. 46 pro, nikdo proti, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Pan nám. Bürgermeister mě požádal o krátké slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Zcela proti zvyklostem děkuji za přijetí usnesení. Pro mne osobně z pohledu mého názoru na územní plán jste podpořili výrazný krok. Chci všem poděkovat za trpělivost při všech předkladech za poslední čtyři doky a za trpělivost s někdy možná technicky ne úplně dostatečnými předklady a určitě ne dokonalou brilancí zprávy předkladatele. Ještě jednou děkuji.

Prim. B é m :

Prosím pana nám. Bürgermeistera, aby se ujal řízení jednání. Slovo má pan nám. Blažek – volba přisedících Městského soudu v Praze.

Nám. Blažek :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám další návrh na volbu přisedících Městského soudu, a to pana bc. Václava Bíňovce, paní Evu Kubičkovou, pana ing. Zdeňka Podráského, paní Evu Reinsteinovou a paní Miroslavu Váchovou.

V současné době vykonává funkci přisedících v Praze 174 osob, po provedení volby – dva jsou voleni opětovně – to bude celkem 176 přisedících. Všichni navrzení souhlasí s návrhem na zvolení do funkce přisedícího. Pan předseda Městského soudu s jejich volbou souhlasil. Splňují všechny zákonné podmínky ke zvolení.

Nám. Bürgermeister :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Tisk Z 653 ve znění předloženém radou. Zde žádné termíny nejsou, je možné o něm hlasovat.

Nám. Bürgermeister :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 681 – návrh změny jednacího řádu ZHMP. Kol. Blažek má slovo předkladatele.

P. Blažek :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám návrh změny jednacího řádu ZHMP. Pan nám. dr. Hulínský inicioval tento návrh s tím, že v současném jednacím řádu není upravena délka ústního vystoupení občanů, kterým udělí ZHMP slovo. Proto se navrhuje doplnit jednací řád s účinností od 1. 10. t. r. o větu: ústní vystoupení, případně ústní doplnění písemného stanoviska může trvat nejvýše tři minuty.

Nám. Bürgermeister :

Do rozpravy je jako první přihlášen kol. Witzany.

P. Witzany :

Vážený pane náměstků, dovoluji si navrhnout změnu tohoto usnesení ze tří minut na pět minut tak, aby občané byli rovnocenní nám zastupitelům.

Nám. Bürgermeister :

Dalším přihlášeným je kol. Fischer.

P. Fischer :

Ztotožňuji se s kol. Witzanym. Je správné, abychom byli rovni i v délce diskusního příspěvku.

Chci ale říci, že tato změna jednacího řádu nebyla projednána v legislativním a právním výboru zastupitelstva. V závěru tohoto volebního období opět předložím za klub ED návrh změn jednacího řádu, který jsme neúspěšně v prvních dvou letech předkládali zastupitelstvu. Požádám zastupitelstvo o podporu změny jednacího řádu v tom, aby aspoň pětina členů zastupitelstva mohla předložit tisk k projednání do zastupitelstva a aby se ústní dotazy a připomínky opět přesunuly na začátek jednání zastupitelstva od 9 hodin každého jednacího dne.

Nám. Bürgermeister :

Další přihlášený do diskuse je kol. Kasl.

P. Kasl :

Myslím, že srovnání času ze tří na pět minut je korektní. Navíc tam není opakování vystoupení. Je to pětiminutové vystoupení např. i k rozpočtu. Považoval bych za nehorázné, kdybychom občana zásadně omezovali, když máme k dispozici 10 – 15 minut.

Mrzí mě, že pan nám. Blažek, když se staral o to, aby se vyčistily nedostatky jednacího řádu ohledně délky vystoupení občanů, se také nevrátil k tomu, co říkal Karel Fischer a že diskriminační

(pokračuje Kasl)

jednací řád tohoto zastupitelstva nenavrhl změnit na závěr tohoto funkčního období. To, že nemůže jakýkoli počet zastupitelů navrhnout na projednání tisk, že jsou interpelace na konci jednání, to je nehorázné a to by se mělo změnit. To by si mělo nové zastupitelstvo, kde díky bohu nebudu, takto začít organizovat svá vystoupení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám slovo předkladateli.

Nám. B l a ŝ e k :

Myslím, že tříminutový limit se může protáhnout na 5 minut. Byl to návrh pana dr. Hulínského. Jako předkladatel s tím nemám problém, akceptuji pětiminutovou délku. Argumenty, které tady zazněly, mají váhu i logiku.

Druhý návrh je protinávřem, nechť o tom zastupitelstvo hlasuje. Pouze bych opravil pana arch. Kasla. Myslím, že i jeden zastupitel může navrhnout na program jednání zastupitelstva bod jednání. Každý zastupitel může navrhnout, je ale otázka, jestli většina zastupitelů návrh akceptuje. Je to protinávř, který je obecně znám. Kol. Fischer má pravdu v tom, že je obecně známý. Je možné o tom dát hlasovat. Beru to jako protinávř, s kterým se neztotožňuji, na rozdíl od protažení délky limitu z tří na pět minut.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Máme jeden protinávř a jednu úpravu původního návrhu. V původním návrhu se upravují v čl. 8 tři minuty na pět minut.

Protinávřem je změna jednacího řádu, kterou přečtu:

V čl. 6, odst. 1, se za poslední větu vkládá věta: a pro návrhy vznesené aspoň pětinou všech členů zastupitelstva, pro něž platí postup dle odst. 4.

V čl. 6 se vkládá nový odst. 4, který zní: Požádá-li o to aspoň pětina všech členů zastupitelstva, zařadí rada na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva k projednání návrh člena zastupitelstva.

V čl. 6 se dosavadní označení odst. 4 mění na odst. 5.

V čl. 26, odst. 1, se vypouští poslední věta a za první větu se vkládají dvě nové věty tohoto znění: Ústní dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva jsou zařazeny jako první bod každého jednacího dne zastupitelstva. Po vyčerpání všech přihlášek k přednesení ústních dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva pokračuje zasedání podle schváleného programu jednání zastupitelstva.

Toto je znění protinávřu. Vynechal jsem úvod a čísla článků.

Nám. B l a ŝ e k :

Doplním – pan nám. Hulínský souhlasí s pětiminutovou délkou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Musíme přikročit k hlasování o protinávřu, s kterým se předkladatel neztotožnil. Pro 21, proti 5, zdrželo se 14. Protinávř nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme návrh usnesení k tisku Z 681 ve znění předloženém radou se změnou čl. 1 přílohy, kde se tři minuty mění na pět minut. V ukládací části radě je termín 19. 9.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení jej přijato.

(pokračuje Bürgermeister)

Dalším tiskem je Z 573 – návrh na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění atd. komunálních odpadů vznikajících na území hl. m. Prahy. Kolega Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška o odpadech.

Návrh na změnu této vyhlášky se navrhuje s účinností od 1. listopadu. Důvodem je fakt, že ze strany občanů hl. m. Prahy dochází k pokusům o odložení stavebních odpadů obsahujících azbest. To je z důvodu, že ve výše uvedeném ustanovení vyhlášky o odpadech – myslím tím stávající znění – nejsou blíže specifikovány druhy stavebních odpadů, které lze na sběrných dvorech hl. m. Prahy odložit. Proto se navrhuje znění, které obsahuje konkrétní kód odpadu tak, abychom zamezili tomuto nežádoucímu jevu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Z 573 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 19. 9. Chtěl bych se zeptat na účinnost – až 1. 11.? Musí to být ale ve Sbírce, 1. 10. to není možné stihnout, proto 1. 11. Termín pro radu 19. 9.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou můžeme přikročit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává statut v oblasti sociálního zabezpečení. Slovo má opět kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy v oblasti sociálního zabezpečení. Důvodem je skutečnost, že v letošním roce nabyla účinnosti novela zákona 100/88 Sb. o sociálním zabezpečení a současně byl novelizován zákon o působnosti orgánů ČR v sociálním zabezpečení. Z těchto důvodů je třeba upravit přílohy 2 a 4 Statutu a přenést některé kompetence všem městským částem, potažmo pouze těm, které vykonávají působnost v přenesené působnosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, slovo má předseda návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Z 666 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 649 – návrh obecně závazné vyhlášky týkající se oblasti evidence obyvatel atd. Kol. Blažek má slovo.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám opět novelu Statutu ve věci evidence obyvatel, občanských průkazů, cestovních dokladů, ověřování a státního občanství.

Jak je patrné z mé úvodní věty, byly novelizovány příslušné zákony, navíc byl schválen zákon o registrovaném partnerství. Na tyto všechny změny, které jsou převážně formálního charakteru, je třeba reagovat novelou Statutu. Proto byl zpracován návrh, který máte předložen.

(pokračuje Blažek)

Navrhujeme účinnost k 1. listopadu. V připomínkovém řízení nebyly vzneseny podstatnější připomínky. Mohu se odvážit před vás předstoupit se žádostí o schválení tohoto Statutu v předloženém znění.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Slovo má předseda návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Z 649 ve znění předloženém radou s termínem 19. 9., jinak je návrh beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je návrh obecně závazné vyhlášky, které se mění obecně závazná vyhláška číslo 55. Slovo má kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, předkládám poslední dnes předloženou novelu Statutu hl. m. Prahy. Týká se to oblastí ochrany životního prostředí, konkrétně zákona o ochraně ovzduší, zákona o odpadech, o vodovodech a kanalizacích a zákona o veterinární péči. Jedná se především o změny formulací a reakce na formální změny, které přinášejí příslušné zákony.

Jediná změna je na základě požadavku paní starostky MČ Praha 16, která se týká svěřeni jedné v zásadě duplicitní kompetence v oblasti zákona o integrované prevenci.

Tento návrh byl projednán v řádném připomínkovém řízení, nebylo vzneseno žádných zásadních připomínek. Navrhovaná účinnost, která tam není uvedena, je k 1. listopadu, stejně jako u ostatních návrhů novel Statutu dnes již projednaných.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Z 650 s úpravou termínu z doplněním účinnosti na 1. 11. a s termínem pro usnesení 19. 9., jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 751 – návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví podmínky užívání stanovišť taxislužby. Slovo má kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předpokládám, že tento tisk neproběhne tak hladce, a proto si zaslouží delší předkládací zprávu.

Jak máte již v předkladu materiálu uvedeno, historie taxislužby a problémů s taxislužbou od r. 1990 má samozřejmě několik etap a v rámci tohoto období prošla pražská taxislužba řadou peripetií.

Není třeba dlouze přednášet o tom, jaké problémy od r. 1990 vznikly v oblasti taxislužby, nicméně určitě je třeba zmínit r. 1996, kdy došlo k absolutní cenové deregulaci, která přinesla problémy, s nimiž se potýkáme dosud. Od té doby proběhla řada kroků, které byly realizovány jak ze strany města, tak ze strany Poslanecké sněmovny, které byly iniciovány především hl. m. Prahou.

Problém taxislužby je problémem pražským. Opakovaně jsem se v řadě případů, když jsem byl ve Sněmovně konfrontován s předklady, které předkládalo město na půdu Poslanecké sněmovny, dočkal vět typu, že je to čistě pražský problém, nikoho jiného to nezajímá a netrápí, vyřešte to jediňe vaší cestou, proč nás s tím „zatěžujete“. Nakonec se nám podařilo přesvědčit Poslaneckou sněmovnu, aby několik zákonů bylo novelizováno. Přinesly s sebou významnou pozitivní změnu. Na druhou stranu, jak je uvedeno v předkladu, je evidentní, že ještě řadu věcí je třeba dotáhnout do konce.

(pokračuje Blažek)

Pražská taxislužba je již fenomén. Jsem přesvědčen, že se za posledních 4 – 5 let podařilo postupně – bylo to založeno na podzim r. 2002 – nastavit řadu systémových kroků, které přinesly během čtyř let hodně dobrého. Rozhodně podle čísel, která hovoří o předražování, o problémech spočívajících v nevydávání stvrzenek z tiskárny taxametru, neoprávněného podnikání a řadě dalších nešvarů, s kterými se pražská taxislužba potýká, podařilo se dosáhnout výrazně lepších výsledků než tomu bylo před pěti lety.

Musím zmínit to, co v této chvíli stále považujeme za velký problém, který se v současné době neřeší, a je to v závěrech důvodové zprávy uvedeno, a s čím se budeme muset nějakým způsobem vypořádat pravděpodobně cestou dalšího návrhu novely zákona o silniční dopravě. Je to tzv. smluvní přeprava nebo-li neveřejná doprava, která je v zákoně označena jako příležitostná osobní smluvní silniční doprava a bohužel je stále nabízena zaměnitelnou cestou, stále volná tvorba cen, která je v rámci smluvní přepravy tvořena, přináší řadu problémů, především v tom, že si zákazníci – především cizinci a také tuzemci – pletou taxislužbu se silniční smluvní přepravou. Toto je třeba změnit a určitá forma regulace v tomto případě je nutná. Namátkou máte proto v důvodové zprávě uvedeny zkušenosti z Bruselu. Pravidla, která má silniční smluvní přeprava v Bruselu, jsou až příliš striktní. Na druhou stranu tam nemůže docházet k tomu, k čemu dochází v pražských ulicích, že podmínky pro taxislužbu jsou přísné, a pro smluvní přepravu žádné, a přitom je to zaměnitelné. V řadě případů z toho vychází řada problémů a nedorozumění, které se promítají do pohledu na pražskou taxislužbu, na to, jak je či není řešena pražská taxislužba ze strany města, a přitom město zejména vůči smluvní přepravě nemůže zasáhnout.

Myslím si, že čísla, která se týkají uplatňování sankcí za zjištění porušení jak zákona o cenách, tak zákona o silniční dopravě, počet udělených pokut, výše pravomocně uzavřených správních řízení, výše pokut, kde to jsou desítky milionů a jsou to stovky správních řízení, dokazují má slova, ale je zcela evidentní, že je třeba ještě několik dalších kroků. Mezi ně patří to, co navrhuje, a to je vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává provozní řád taxistanovišť a hlavně stanoví další podmínky užívání těchto taxistanovišť.

Než budu hovořit o tomto konkrétním kroku, který navrhuje a který máte před sebou, rád bych ještě zmínil fakt, že město během posledních pěti let velmi rozšířilo počet taxistanovišť, která jsou v tuto chvíli zřízena na území hl. m. Prahy, především taxistanovišť se správcem. Čísla, která jsou uvedena v důvodové zprávě, ukazují, že za posledních pět let se taxistanoviště a místa ke stání vozů taxislužby na těchto taxistanovištích více než ztrojnásobila.

Než budu obhajovat provozní řád, chci se zmínit o neuralgickém bodu, který mě maximálně trápí, který mě štve a trochu popírá slova o tom, že taxistanoviště se správcem jsou efektivní, a to je taxistanoviště na Staroměstském nám., které dostala jako správce společnost Sedop, která pro mne naprosto nepochopitelně převzala taxikáře, kteří se na stanovišti na Staroměstském nám. vyskytovali předtím, pod svá křídla. Protože se nám nelíbí, jak se tam chovají, jak vystupují, smlouvu jsme vypověděli. Bohužel v této chvíli jsme vázáni již téměř rok rozhodnutím soudu, který vydal předběžné opatření. Jeho postup spočívá v tom, že se nehrne k tomu, aby nějakým způsobem rozhodl o tom, jestli by neměla být tato smlouva ukončena, a více než 9 měsíců jsme blokováni v tom, abychom mohli vyměnit správce, případně to otevřít pro kohokoli jiného. To je neuralgický bod a Staroměstské nám. je velká ostuda. Jsem s tím hrubě nespokojen, ovšem v tuto chvíli jsme blokováni rozhodnutím obvodního soudu a předběžné opatření není pro nás překročitelné. Navíc upozorňuji na skutečnost, že Městská policie na Praze 1, konkrétně její ředitel pan Stejskal, měl dokonce problémy se zákonem, bylo vzneseno obvinění, protože na něj bylo podáno trestní oznámení, protože změnil dodatkovou tabulku. Kdokoli by postupoval v rozporu s rozhodnutím soudu s tímto předběžným opatřením, postupoval by v rozporu se zákonem, včetně úředníků města. Jsme blokováni. Je mi to líto a věřím, že se nám do konce roku podaří systémově tento problém vyřešit, ať soud rozhodne či nerozhodne.

Jsem přesvědčen, že všechna ostatní taxistanoviště se správcem fungují dobře, že se tato služba výrazným způsobem zvedla a že stanoviště se správcem jsou krokem správným směrem. Proto město podporuje stanoviště se správcem a bude v tom pokračovat.

K návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává provozní řád a stanoví podmínky užívání taxistanovišť zřízených na místních komunikacích ve vlastnictví hl. m. Prahy. V této chvíli již platí provozní řád taxistanoviště, který schválila rada a který upravuje pravidla provozu stanoviště

(pokračuje Blažek)

taxislužby. Zákon o silniční dopravě, který jste podpořili, jehož novelu se nám podařilo prosadit po peripetích v Poslanecké sněmovně, umožňuje vydání právě takovéto obecně závazné vyhlášky, kterou se nestanoví jen provozní řád taxistanoviště, ale i podmínky jeho užívání, a tím i určitým způsobem lze ovlivnit úroveň a bezpečnost poskytovaných služeb.

Proto nově v tomto řádu, jehož účinnost se navrhuje od 1. 1. 2007, se navrhuje kromě zákazu kouření na taxistanovištích, čtyři nové podmínky: velikost vozidla minimálně nižší střední třídy podle mezinárodní klasifikace. Vozidla, která tuto podmínku splňují, jsou namátkově u nejrozšířenějších značek uvedena v důvodové zprávě. Dále jednotná barva, v tomto případě žlutá v 6 odstínech, jak je navrhl odbor dopravy, stáří vozidla maximálně 8 let a vybavení klimatizací.

K jednotlivým podmínkám, které se nově navrhují.

Úvodem bych měl ještě říci následující. Tento provozní řád bude omezovat podnikatele na taxistanovištích, nikoli obecně. Bude platit od 1. ledna příštího roku pro všechna nově zaváděná vozidla. Navrhuje se více než dvouletá lhůta, která bude v případě přijetí vyhlášky platit až do 31.12. 2008. Všechna vozidla, která dnes poskytují své služby, mají čas více než 2 ¼ roku na splnění těchto podmínek. Plný náběh pravidel nastane až od 1. 1. 2009.

Velikost vozidla. Nikdo nikomu nestanovuje podmínku konkrétního vozidla, jde o to, aby tam bylo minimální vozidlo minimální velikosti. Pokud bude chtít někdo jezdit s favoritem, pokud bude splňovat podmínky, může, ale nemůže to nabízet na stanovištích města.

Jednotná barva je pro rychlejší a snadnější orientaci zákazníků. Žlutá barva vyplynula z diskusí, které se táhnou několik let. Je to barva mezinárodně uznávaná.

Stáří vozidla 8 let. Vozidla, která jezdí jako taxíky osm let, nemohou déle fungovat. Jestliže vozidlo najede 40 – 50 tisíc km v městském provozu v ulicích, po 8 letech nemůže jezdit, pokud je používáno jako vozidlo taxislužby. Další fakt je, že vozidla starší 8 let nejsou vybavena bezpečnostními prvky, protože bezpečnost vozidel každým rokem postupuje dále. Vozidlo z r. 1995 – 1996 nemůže rozhodně splňovat bezpečnostní parametry jako vozidla vyrobená v r. 2006.

Vybavení klimatizací je standardní požadavek na nezávadné prostředí a je tím i poskytováno větší pohodlí zákazníkům.

Tento návrh nabývá plné účinnosti od 1. 1. 2009. Pokud by se ukázalo, že některé podmínky by obecně byly příliš tvrdé nebo že by byla potřeba některé změny, existuje dvouletá možnost ke změkčení. Reaguje pouze na jeden parametr, a to je otázka klimatizace. Byl jsem konfrontován několika provozovateli taxislužby, kteří mi tvrdili, že je to i problém zdravotní, např. pokud je někdo astmatik, má nějaké kožní choroby – aby nebyl diskriminován, pokud by to prokázal, bylo by možné tuto podmínku vyřadit.

Nechtěl bych být obviňován z toho, že nejsem ochoten diskutovat na téma třeba zdravotních argumentů, které by v tomto mohly hrát roli, ale pokud jde o stáří, barvu a velikost vozidla – tam je podmínka nepřekročitelná.

Je jasné, že se to řadě provozovatelů nelíbí. Nevím o tom, že by se s tím někdo ztotožnil absolutně. Na druhou stranu chápu jejich pozici, ale jsem přesvědčen, že pokud město zřizuje taxistanoviště, odpovídá za provoz na nich, má právo stanovit podmínky, za kterých na těchto stanovištích taxislužba provozována je. Nikdo není nucen tímto provozním řádem poskytovat služby v těchto parametrech, pokud nechce využívat taxistanoviště města.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu, do které je první přihlášena kolegyně Reedová.

P. R e e d o v á :

Problém s taxislužbou je problém letitý, který každý z nás zná, ale objevuje se to v turistických příručkách pro zahraniční návštěvníky. Jako Praha jsme také velmi dobře známí určitými kontrolami v převlečení. Byly také velmi známé, ne vždycky úspěšné. Pan primátor toho využije pro jeho hereckou dráhu, což je určitě chvályhodné.

Tuto obecně závaznou vyhlášku podpořím. Na druhou stranu doufám, že výsledkem nebude jen to, že taxi bude ve žluté barvě - o tom se diskutuje řadu let, není to jen vaším návrhem, zaznělo to i z úst opozice a předchozích primátorů, že nebude výsledkem jen to, že řidiči taxislužby budou řídit ve

(pokračuje Reedová)

vhodné obuvi a ne v bačkorách a že to přinese slušnost a hlavně poctivost na štafle, které přinejmenším patří nám.

Zmínil jste Staroměstské náměstí, což je obrovská ostuda pro hlavní město. Jak to vypadá s Hlavním nádražím? Sitauce je tam obdobná, docházelo tam ke stejným věcem. Přispěje tato obecně závazná vyhláška k tomu, že se to tam na štaflu zlepší?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, velmi vítám toto řešení, protože pražská taxislužba je dlouhé roky ostudou této země. Služby poskytované v Praze jsou dosud příšerné. Pyšním se tím, že bydlím v centru a nemám vůz. Mohu si to dovolit, protože všude dojedu taxíkem. Mám zkušenosti. Toto je jediná možnost, jak hl. m. Praha má šanci hájit ekonomický zájem České republiky. Nemá smysl, abychom se srovnávali s městy jako je Hongkong nebo Singapur a dávali příklad. Pojďme do obyčejné chudé Indonésie, do Djakarty. Tam měli obdobný problém jako my. Řidiči kradli - jako u nás. Oni to řešili, v Djakartě radnice má na to právo. Všem sebrala licenci, vyhlásila výběrové řízení, stanovila tvrdé podmínky a v té chudé hloupé Asii to funguje lépe než v Paříži a v New Yorku. Mají tam tři kategorie aut, povolili tři přepravce. Ten největší má od nejlevnějšího typu „modrý pták“ přes typ vozu stříbrný, luxusnější, až po limuzíny. Každý si může vybrat, i v tom nejlevnějším autě, na který dosáhne normálně pracující Indonézan, na rozdíl od nás, kde je taxislužba luxusní záležitost. V Djakartě i řidič u firmy v nejlevnějším taxíku musí být oholen a jednotně oblečen. Je smutné, že hlavní město na to nedosáhne, protože nemá legislativní kompetenci. To je ostuda této země, této vlády.

Myslím si, že je potřeba to v plné šíři podpořit, i když se mi moc nelíbí jako kuřákovi zákaz kouření na taxistanovišti, ale v zájmu vyššího zájmu to velmi rád podpořím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, podporuji myšlenku žlutých taxíků, v nějakém článku v Mladé frontě Dnes jsem ji navrhoval. Nemám na to jistě patent, myslím, že to navrhoval bývalý primátor Jan Kasl a jsem rád, že tuto myšlenku převzala ODS ve své kampani, které si můžeme všimnout na některých plakátech ELTODO. Co se zde navrhuje, je myšlenka jednoduchá: odlišme taxíky splňující určité vyšší taxíky od zbytku, aby občan i návštěvník Prahy měl určitou jistotu. Je tady ale určitý problém, který je třeba vyřešit. Jestliže zvolíme žlutou barvu, musíme zajistit, že ostatní nebudou žlutí. Je otázka, jak to udělat. Je to zřejmě o legislativní změně, která dá městu určitou exkluzivitu v určité barvě – ať je to žlutá, fialová, bledězelená – ale taková, aby každý věděl, že dobré, spolehlivé taxikáře najde v tak a tak označeném autě.

Mám dotaz na pana náměstka, zda by vysvětlil, jak se s tímto hodlá poprat. Někteří přepravci, kteří si žlutou barvu zaslouží, ji již používají. Až to bude zavedeno, další skupiny taxikářů ji budou také využívat. Jakým způsobem bude s tímto město zacházet?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kasl.

P. K a s l :

Chtěl bych poděkovat panu nám. Blažkovi, že aspoň u provozovatelů, kteří používají stanoviště, můžeme tímto způsobem regulovat kvalitu poskytovaných služeb přes vozy, chování řidičů, jejich oblečení. Je to jeden z katastrofálních rysů taxislužby. Ještě bych doplnil, aby se občas myli a nesmrděli, což je problém mnoha Čechů, bohužel mužů. Stačí se častěji projet tramvají. Tam se snad také dopracujeme.

(pokračuje Kasl)

Zásadní problém se dá změnit pouze v situaci, kdy budeme mít takovou legislativu, která umožní řídit taxislužbu tak, jak ji řídí v New Yorku. Díky ale za toto.

Několik poznámek k nechuti ke klimatizaci. Kdyby tam bylo napsáno aspoň mechanickou klimatizaci, což je ručně nastavované chlazení, to by možná zmírnilo dojem, že to musí být automatická klimatizace. Je to vlastně chlazení protékajícího vzduchu a ručně se nastavuje jeho objem, není to na digitální přednastavenou teplotu. To by se mělo objevit v definici. Dnes je to výbava většiny aut té kategorie, která je tady požadována.

Ostatní je zcela na místě. Věřme, že to bude fungovat. Otázka žlutých převážně oktávií a superbů, které jezdí z letišť, přináší konkurenční kvalitu a že se prosadí obecně, aby byly jen žluté taxíky.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kol. Vlasák.

P. V l a s á k :

Také jsem přemýšlel, jak zabránit duplicitě žlutých taxíků, které Praha podporuje, a jiných. Pravděpodobně se nepodaří uskutečnit vyhlášku, která by zamezovala jiným vozům označeným jako taxi používat žlutou barvu. Nejsem si jist, jak je to legislativně.

V tom případě bych měl návrh, který by bylo jednoduché realizovat. Na vozy, které Praha bude podporovat, označit výrazný emblém nejen na dveřích, ale i na kapotě, znak Prahy – buď ten historický, nebo ten moderní, s nějakým ochranným prvkem, aby si ho nemohl nechat nikdo vyrobit. Pokud bychom používali i tuto informaci ke vztahu k zahraničním turistům, věděli by, že pokud je to žlutý taxík, který je nositelem určitého emblému, který je výrazně vidět, je tam zaručena i kvalita.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Posledním přihlášeným do diskuse je kol. Koželuh.

P. K o Ź e l u h :

Myslím si, že vyhláška jde správným směrem. Musím položit pro mne zásadní otázku: proč se počítá s tříletým přechodným obdobím? Toto období je pro mne příliš dlouhé. Některé věci, které jsou obsaženy v tomto návrhu, by bylo možné realizovat bez problémů mnohem dříve.

Celkový návrh se mi zdá dobrý, ale takových návrhů v jiných oblastech bylo mnoho, a přesto nebyly realizovány. Je evidentní, že nebude realizován ani tento, pokud nebude zaveden účinný systém drakonické represe, která bude vynucovat na provozovatelích taxislužby, aby tato pravidla dodržovali. Pokud takový systém drakonické represe nebude zaveden, pokud těmto lidem, kteří měli 16 let a předtím ještě více možnost chovat se vůči zákazníkům slušně, pak mám vážnou pochybnost, že takový systém, byť by byl dobře nastaven, může dobře fungovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele materiálu.

Nám. B l a Ź e k :

Začnu od posledního. Proto je třeba znovu jít do sněmovny s návrhem zákona. Když se podíváte na čísla, nejsou malá, jsou to stovky zjištěných případů. Udělám exkurzi do Staroměstského náměstí. Tam kromě toho, že když jdu kolem, nemohu chodit se svými malými dětmi, protože by se dozvěděly některé jiné neslušné výrazy, které ještě neznají a které na mne taxikáři pokřikují. Jsou to velmi zajímavé typy lidí. Nejen že předražují, ale mají na dveřích dvojnásobné až trojnásobné sazby. Tam je problém v tom, že zákon nezná sankci stejně vysokou za předražení a za to, co má na dveřích označeno jako svou maximální cenu. Za to, když má na dveřích 90 Kč, hrozí sankce až 100 tisíc Kč, když předraží až milion. Myslím si, že je to o tom, že výše sankcí by měla být drakonicky vyšší. Máte pravdu, toto je potřeba změnit. Stejně tak proces je velmi složitý. Nechci se zastávat úředníků Magistrátu, případně ministerstev – myslím, že dělají svou práci v drtivé většině dobře, na druhou stranu je ale jasné, že jestliže někomu hrozí pokuta půl milionu korun, vezme si k tomu advokáta,

(nám. Blažek)

který hledá ve formální stránce věci vždy chyby, bude se snažit protahovat, nepřebírat obsílky atd. Pokud do roku přestupek není projednán, odpovědnost obecně zaniká. To jsou všechno věci, s čím zákon nepočítá. Zákon nepočítá s tím, kdo je sankcionován v této oblasti. Toto je ne úplně dotažené a je třeba to změnit.

Souhlasím s vámi, je to součástí návrhu. Zastupitelstvo dává úkol radě předložit zákon, připravit ho, poslat ho do sněmovny. Chceme to dělat a děje se to, připravujeme to.

Stejně je to se žlutou barvou. Neumíme zakázat žlutou barvu jiným, můžeme definovat naši podmínku na taxistanovištích. Má pravdu kol. Witzany i arch. Kasl – neberu sám sebe jako autora myšlenky žlutých taxíků. Rád se ale s vámi o autorství podělím, existuje celá řada osob a firem, které to připomínají, obviňují mě, že jsem lobbistou nejmenované firmy atd. Pravda je, že to není můj autorský nápad, je to obecně známá barva, o které si myslím, že je i dobrá a je akceptovaná. Myslím si, že každý pochopí, že žlutá barva patří k taxíkům. Nejsme schopni to zakázat. Chceme ale v novele zákona o silniční dopravě, aby u silniční smluvní přepravy byl vysloveně zákaz žluté barvy. Chceme to i na Hlavním nádraží, kde máme možnost uzavřít taxistanoviště. Zaregistroval jsem také žlutý vůz, nebyl to taxík, byl to smluvní přepravce, který tam měl napsáno Air port specialist, dokonce si myslím, že tam měl napsáno Eurotaxi. Byl jsem z toho překvapen. Kromě transparentu nahoře to vypadalo jako vozidlo taxislužby. Souhlasím, je to problém. My ale můžeme zatím pouze definovat vyhláškou, podzákonným právním předpisem pouze provozní řád a podmínky provozu na taxistanovišti.

Obecně k nádražím. Máme připraven návrh na vypsání celého bloku 5 nádraží - rozhodně jde o Hlavní nádraží, Nádraží Holešovice a další – pro taxistanoviště se správcem. Znáte jistě losování, myslím, že je to nejspravedlivější a nejméně ovlivnitelný způsob výběru správců taxistanovišť.

Ke znaku hl. m. Prahy. Je to velmi dobrý nápad.

Ke dvěma rokům pro náběh. Důvod je ekonomický, abychom nedostali poctivé taxikáře – myslím, že je jich většina – pod ekonomický tlak, aby se nemusel park vozidel v posledních čtyřech letech jednorázově během dvou let obměnit.

Váš návrh je velmi zajímavý a budeme se jím zabývat s tím, že jakmile od 1. 1. 2009 bude povinnost pro všechny vozy splňovat tyto podmínky, se znakem hl. m. Prahy za pokusu implantovat např. to, že bychom byli schopni nějakou barvu městskými orgány garantovanou kvalitou – myslím tím barvu taxíku na našich stanovištích, a případně možná zákonem vydefinovat, že si toto může město určit a omezit ostatním možnost používat tuto barvu, pokud by to nebylo možné v připravovaném zákoně a Poslanecká sněmovna by na to nepřistoupila, je to velmi dobrý nápad. Jsem připraven to během příštího roku do této vyhlášky – pokud tady budu, ale pan ředitel to slyší – do vyhlášky zakomponovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Z 751 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 19. 9., účinnost 1. 1. 2007.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.

Po dohodě s primátorem vyhlašuje přestávku do 14.15 h.

(Polední přestávka)

Konstatuji, že je přítomno 38 členů zastupitelstva. Jelikož je půl hodiny po avizovaném zahájení odpoledního jednání, prosím přítomné členy zastupitelstva, aby zaujali svá místa a mohli jsme zahájit projednávání dalšího bodu.

Konstatuji, že v tuto chvíli je přítomno 39 členů zastupitelstva. Můžeme otevřít další bod, kterým je tisk Z 757 – návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje ve znění pozdějších předpisů. Slovo má předkladatel kolega Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane náměstků, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh zákona. Byť to má velmi honosný název, jedná se v podstatě o změnu jedné věty, ale změna je nezbytně nutná. Jde o to, že v zákona 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje v rámci novelizace tohoto zákona došlo k tomu, že nebyla zohledněna specifika hl. m. Prahy a vzhledem k tomu, že Praha je jeden region, došlo k tomu, že máme v současné době povinnost zřizovat tzv. regionální rady.

Obsahem návrhu je, že nezřizujeme navíc další orgán se stejnou územní působností jako jsou orgány města, v tomto případě rada hl. m. Prahy, a když zjednoduším celý návrh, dostáváme proces do původního stavu tak, jak to fungovalo před novelou. Tuto funkci by plnila rada hl. m. Prahy, pokud by nám Poslanecká sněmovna tento náš návrh odsouhlasila. Nemá to žádný dopad na rozpočet, naopak, pro hl. m. Prahy to bude levnější a operativnější.

Nám B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu, nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 757 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování o navrženém usnesení. Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je materiál Z 691 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na provoz sboru dobrovolných hasičů. Kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za 98% ní podporu předchozího bodu všem přítomným členům zastupitelstva.

Dámy a pánové, předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na provoz sboru dobrovolných hasičů.

Na základě pravidel schválených a platných již od r. 2002 se každoročně v rámci schváleného rozpočtu hl. m. Prahy přidělují jednotlivé neinvestiční účelové dotace pro jednotky sboru dobrovolných hasičů. V této chvíli navrhuji částku 5475000 Kč rozdělit tak, jak je uvedeno v příloze 1 tohoto usnesení. Tato částka je rozdělena v souladu platnými již čtyři roky.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Táži se, zda je tato částka dostačující? V některých případech mi připadá poměrně malá. Neměly sbory požadavky vyšší vzhledem k tomu, co po nich chceme?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo další přihlášen, dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

Za poslední roky je to částka řádově vyšší díky dobré vůli tohoto zastupitelstva. O dobrovolné hasiče v Praze jsme se snažili starat několikanásobně lépe než v dobách minulých. Nestěžují si. Dokladem toho je např. každoročně přidělení dvou nových vozů, které jsou přidělovány již 3. rokem. Letos jsme rozhodli o přidělení dotace na výstavbu stanice dobrovolných hasičů v Řeporyjích a v Dolních Měcholupech. Myslím, že Praha se k dobrovolným hasičům, kteří působí na území hl. m. Prahy, chová velmi štedře a adekvátně. Na druhou stranu požadavky by byly vždycky vyšší než možnosti rozpočtu. Chováme se ale více než štedře, a myslím si, že je to dobře.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

Z 691 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.

Nyní můžeme přikročit k tisku Z 690 – návrh na úplatný převod vlastnictví pozemku firmě Autoplyn Bartoš – Pilař. Slovo má předkladatel kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 690, který se týká převodu pozemků do vlastnictví firmy Autoplyn Bartoš – Pilař s. r. o. za smluvní cenu ve výši 140000 Kč. Tento předklad není z mé strany standardní, protože nepředkládám majetkové přesuny, ale týká se to státního podniku v likvidaci, byť již zlikvidovaného a dědictví, které po sobě tento již zlikvidovaný státní podnik zanechal.

Předesílám, že neznám ani pana Bartoše, ani pana Pilaře, pokud to jsou fyzické osoby, ani jsem nikdy neviděl jednatele společnosti Autoplyn Bartoš-Pilař s. r. o. To na úvod. Říkám to proto, že podmínky, za kterých navrhuji převést tento pozemek pod objektem patřící společnosti Autoplyn Bartoš Pilař s. r. o., nejsou běžné a standardní. Proč tomu tak je?

V r. 1995 koupil v dražbě objekt autoprovozu na této adrese s pozemkem a s nemovitostí pan Šejvl za 1925000 Kč. Tehdejší likvidátor podniku Obnova Praha s. p. v likvidaci tento pozemek prodal v dobré víře s tím, že nabyvatel nabyl v dobré víře tento pozemek a tuto nemovitost s tím, že tehdejší pracovníci Magistrátu, kteří již tady nepracují, potvrdili – předpokládám v dobré víře – že není tento majetek zasažen restitucí.

V r. 1997 společnost Autoplyn Bartoš – Pilař koupila nemovitost v dobré víře za standardní tržní částku. Hl. m. Praha podle příslušného zákona podalo žádost o převod vlastnického práva k objektu i pozemku a podalo žalobu tak, jak mu zákon umožnil až s 10letou ochrannou lhůtou pro město se zasadit o svá práva, uplatnit je případně u soudu, případně žádostí o převod na katastru nemovitostí. Rozsudkem jsme vyhráli soud tak, že Autoplyn Bartoš zůstává vlastníkem objektu a my jsme vlastníkem pozemku. V tuto chvíli firma Autoplyn Bartoš, která v r. 1997 v dobré víře nakoupila pozemek i nemovitost, má dnes nemovitost, a pozemek, který také koupila, byl díky zákonu převeden na hl. m. Prahu.

V této chvíli hl. m. Praha pozemek neužívá a ani užívat nemůže, protože nemovitost na něm stojící patří společnosti Autoplyn Bartoš.

Závěr z toho vyplývající. Navrhuji, aby částka 140 tisíc Kč, která zohledňuje tento stav, byla zastupitelstvem akceptována a pozemek o 780 m² byl převeden na firmu Autoplyn Bartoš a byly tím napraveny některé historické křivdy, které se staly, i když jsem přesvědčen o tom, že nebyly úmyslné.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Ambrož, má slovo.

P. A m b r o ž :

Chápu, že to bylo v dobré víře, ale křivdy nedělalo hl. m. Praha a myslím si, že nejsme ti, kteří bychom měli být škodni 600 -700 tisíc Kč.

Prim. B é m :

Pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Chtěl bych ocenit přístup nám. Blažka a rady hl. m. Prahy, která se snaží takovýmto vstřícným způsobem napravit věci, které transformace našeho právního řádu dopustila a způsobila při převodu na standardní právní podmínky. Je to věc, která je spravedlivě takto vyřešena.

Prim. B é m :

Po ukončení diskuse prosím o závěrečné slovo pana náměstka.

Nám. B l a a ž e k :

Myslím, že není co dodat.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 690 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 38, proti 2, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Materiál Z 339.

Nám. B l a a ž e k :

Vážené zastupitelstvo, není třeba žádného dlouhého úvodního slova. Navrhuji schválit výmaz podniku Pražské komunikace s. p. v likvidace z důvodu ukončení jeho činnosti bez likvidace ke dni 30. 9. 2006 – opravuji - ze státního podniku zbytkového.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 339 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Materiál Z 659.

Nám. B l a a ž e k :

Vážené zastupitelstvo, předkládám návrh na revokaci usnesení ZHMP ze dne 24. listopadu 2005. Důvodem je fakt, že došlo v rámci legislativní chyby v příslušné novele zákona k tomu, že nebylo možné uzavřít na výše uvedené pozemky kupní smlouvy. Tato chyba byla napravena v květnu letošního roku, ovšem mezi tím musely být pozemky přeceněny. Cena, která se změnila, je o 2030 Kč vyšší, ale je potřeba toto formálně přeschválit, protože jinak nemůžeme tyto pozemky nabýt.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 659 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 685.

Nám. B l a a ž e k :

Je to další tisk týkající se převodu pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy či vzdání se práva. Týká se to tří pozemků. První pozemek je v k. ú. Rostoky. Navrhuje se pořízení tohoto pozemku úplatně pro potřeby Ústavu sociální péče hl. m. Prahy za 7461 Kč.

Za druhé jde v k. ú. Hloubětín o bezúplatný převod, protože se jedná o plochu čistě obytnou.

Co se týká vzdání se práva, týká se to zahrady v k. ú. Břevnov, 437 m². Předdesílám, že je tady opět duplicitní právní úprava. I kdybychom neschválili vzdání se práva, Pozemkový fond se tím nemusí řídit, protože vlastník má přednost, i když se jedná o čistě obytné území, pokud je to vlastník stavby na pozemku, který je neslučitelně spojený s příslušnou nemovitostí. Je to formální krok, ale z důvodu právní jistoty a standardních vztahů s Pozemkovým fondem navrhuji vzdání se práva.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu, slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 685 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Z 699.

Nám. B l a ž e k :

Opět se jedná o návrh zákona, kterým se mění zákon o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Opět se jedná o velmi jednoduchou úpravu.

Městské části v hl. m. Praze v této chvíli podle stávající právní úpravy nemají odpovědnou či výslovně uvedenou odpovědnou osobu podle § 2 příslušného zákona. Proto se navrhuje, aby v tomto zákoně bylo explicitně uvedeno, že se to u městské části týká tajemníka úřadu městské části a není-li jej, tak starosta městské části.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 699 s termínem 30. 9., beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Pan nám. Hulínský předkládá tisk Z 623.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 623. Vzhledem k tomu, že jsou prořídlé řady, určitě bych mohl ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za I. pololetí hovořit dlouho, ale nechám to na diskusi.

Schválený rozpočet na r. 2006 byl schodkový s vyšší výdajů proti příjmům o 11383332000 Kč, z toho na hl. m. Prahu připadla částka 9982645000 Kč krytá v této výši třídou 8-financování.

Po provedených úpravách rozpočtu ve 2. čtvrtletí došlo ke změnám výše rozpočtového schodku, k výraznému snížení.

Dosažené výsledky hospodaření, které jsou uvedeny v návrhu usnesení a v příloze č. 1 k návrhu usnesení, které máte k dispozici, jasně říkají, že hospodaření hl. m. Prahy jako celku skončilo k 30. 6. přebytkem v celkové výši 1575447000 Kč, z toho na vlastní hlavní město připadá přebytek ve výši 800124000 Kč, na městské části 775322000 Kč. Toto bylo dosaženo k 30. 6. 2006. Jako celek hl. m. Praha má úspory hospodaření ve výši 4921014000 Kč. Dosažené výsledky jsou lepší než v předchozím srovnatelném období r. 2005. Výsledek hospodaření byl ovlivněn vyšším plněním celkových příjmů, a to v I. pololetí na 55,29 %, to znamená o více než 5 % než byl původní předpoklad. Zároveň byly dosaženy v čerpání výdajů lepší výsledky proti období r. 2005.

Čerpání kapitálových výdajů bývá většinou předmětem pozornosti. Proto předpokládám část 2, kde je analyzováno a hodnoceno podrobněji ve srovnání za posledních 7 let od r. 2000. Je tam doloženo, že jde o nejpříznivější – a to zdůrazňuji – dosažený výsledek za posledních 7 let, takže dosažené výsledky hospodaření hl. m. Prahy i dosavadní věcný vývoj v investiční oblasti dávají reálný předpoklad pro příznivý vývoj hospodaření i ve 2. pololetí r. 2006.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevíráám rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Mach. Má slovo.

P. M a c h :

Dámy a pánové, rok od roku, co zasedám v tomto zastupitelstvu, se v průběhu běžného roku zvyšuje počet změn rozpočtu původně schváleného. Pravidelně změny musíme tady schvalovat v průběhu roku. Myslím si, že tyto úpravy rozpočet nestabilizují. Prosazuje se improvizace, nahodilost a možná i určitý lobbing. Myslím si, že bychom měli rozpočty stanovovat na základě dlouhodobých investičních koncepčních plánů a tím zamezovat pravidelným změnám. Nestávalo by se, že jsou rozpočty stanovovány tak, že tam je příliš rezerv, buď že se podhodnocují příjmy, což je tady také trochu vidět, a že se neproinvestují prostředky, které se tam v běžném roce dávají. Pamatuji se, že se převádělo z r. 2003 do r. 2004 až 4700 mil. Kč, což je hodně.

Druhá poznámka je konkrétnější. Rád bych věděl, jak je to s přípravou velmi důležité stavby čistírny odpadních vod. Vím, že už loni byly určité objemy zapsány v rozpočtu, a letos také. Nenašel jsem tady žádnou zmínku, v jakém stádiu to je. Mám informace, že se tam již proplatilo asi 235 mil. Kč, aniž se koplo do země, a že dosud není územní rozhodnutí této významné stavby, což ohrožuje termín dokončení 2010. Když si představím, že budou tuto stavbu pravděpodobně blokovat různá občanská sdružení, je toto alarmující. Může se někdo z vás k této stavbě vyjádřit?

Prim. B é m :

Pan kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Vyjádřím se ke stavbě ústřední čistírny odpadních vod. Řekl to již kolega. Je tady celá spousta odvolání a aktivistů, kteří vstupují do procesu projednávání územního rozhodnutí na čistírnu. V tento okamžik operujeme s jedním relevantním odvoláním občanského sdružení Tri duby, které se řeší. Myslím si, že v dohledné době ho budeme schopni vyřešit. Teprve potom nastane stavební řízení, která je procesováno zcela v jiném režimu. Jsem přesvědčen, že ve chvíli, kdy vyřešíme tyto připomínky, budeme schopni začít investici.

Že by bylo proplaceno 230 mil. Kč na přípravu čistírny, o tom nic nevím, to by musel pan ředitel Toman proplatit nějaké věci, které byly nasmlouvány. Co bylo nasmlouváno, to byla dokumentace k územnímu rozhodnutí a nějaké právní posudky. To proplaceno bylo, včetně přípravných prací na těchto studiích, ale jinak tato částka podle mých informací zatím proplacena nebyla.

Prim. B é m :

Uzavírám slovo. Závěrečné slovo pana nám. Hulínského.

Nám. H u l í n s k ý :

K první záležitosti – podfinancované příjmy. Rozhodně nejsou podfinancované, vycházejí z reálných podkladů, které máme k dispozici. Kdybychom byli ministerstvo financí, mohli bychom postupovat jinak, ale my postupujeme tak, jak máme k dispozici metodiku.

Pokud jde o převod z roku na rok, dobře víte, že naopak u hl. m. Prahy převody neustále klesají. Myslím, že jste nás minule chválil, že to bylo na rozdíl od předchozího roku o téměř 2 mld. Kč méně. Znamená to, že město reálně pracuje tak, jak by se maximálně nechalo. Jsou ale vlivy, které nikdo neovlivní. Rozhodně nemůžeme říci – a vy jste to tak jistě nemyslel, že převody stoupají. Sám víte, že klesají. Ve stenozáznamu bychom našli, když jste při rozpočtu o tom kladně hovořil.

Co se týká strategických cílů, Praha je samozřejmě má. Schválili jsme je usnesením na zastupitelstvu asi před třemi měsíci. Ve strategických cílech určité čistírna odpadních vod je. Na problémy, které tam jsou, jednoznačně odpověděl pan radní Gregar. Podle mých informací většina finančních prostředků určených v letošním roce bude převedena právě na příští rok. Žádným způsobem nejsou profinancovány. Uvidíme, kolik prostředků se převádí. Myslím si, že je to částka okolo 200 mil. Kč, která bude bohužel v těch převedených. Na druhou stranu nikdo je neutratil za něco, co by nesouviselo s čistírnou odpadních vod.

Prim. B é m :

Děkuji, panu náměstkovi. Dovolím si požádat o slovo předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 623 návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 45, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 644.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, úvodní slovo nebude jen k tisku Z 744, ale i k tisku Z 620 a Z 661. Proším, aby návrhový výbor vnímal diskusi jako diskusi společnou k těmto tiskům, protože ve všech třech případech se jedná o uvolňování dotací, které probíhalo v souladu s postupem městských částí při uplatňování žádostí o dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy způsobem jejich vyhodnocení na úrovni hl. m. Prahy.

V tisku Z 644 se jedná o městskou část Praha 21, v tisku Z 620 o městskou část Praha 13, v tisku Z 661 o městskou část Praha-Nebošice, které v letních měsících požádaly o uvolnění těchto účelových dotací, případně o změnu účelu, které byly poskytnuty právě na základě usnesení ZHMP.

Všechno ostatní máte v těchto tiscích.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane náměstků, nerozumím tomu. Např. tisk Z 644 podle názvu je změna účelu části dotace poskytnuté městské části Praha 21. Není to uvolnění dotace, ale změna účelu dotace, která už byla schválena. Je otázka, zda tento postup z hlediska rozpočtové disciplíny je optimální i s ohledem na další tisky, kdy nejprve rozhodneme o přidělení určité dotace městské části, ta akci zrealizuje, a rozhodne se, že když nepostaví školu, tak zrekonstruuje park nebo něco jiného. Alternativní projekty mohou být jistě dobré, ale obecně by to takto probíhat nemělo, každý případ by měl být posuzován jednotlivě a ne tak, že když městská část nevyčerpá dotaci na původní účel, který prošel nějakým výběrem, tak se automaticky účelovost změnila na cokoli jiného.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo má nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

U tisku Z 644 šlo o chválenou dotaci. V úvodu jsem řekl, že se jedná o změnu účelu, kdy jsme byli v letních měsících požádáni městskými částmi. Jedná se tam o multifunkční sportoviště, kde byla částka ve výši 10 mil. Kč, z toho bylo na sportoviště vyčerpáno 7 mil. Kč. Zbývající objem 3 mil. Kč jsme si mohli buď nechat, nebo je nechat městské části. Ta je navrhla na akci obdobného charakteru, zase veřejného sportoviště. Ušetřené finanční prostředky jim byly ponechány

Chtěl bych říci, že toto nejsou všechny záležitosti, které přijdou na hl. m. Prahu, ale pouze ty, které jsme projednali a které jsem dal posléze radě ke schválení.

Prim. B é m :

Děkuji. Předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 644 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Materiál Z 750.

Nám. H u l í n s k ý :

Pane primátore, úvodní slovo bylo k tiskům Z 644, Z 620 a Z 661. Měli bychom otevřít rozpravu k tisku Z 620.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 620.

Nám. H u l í n s k ý :

Vzhledem k tomu, že tisky jsou obdobného charakteru, požádal jsem zastupitelstvo o jedno úvodní slovo. V jednom případě jde o 3 mil, v druhém případě také a v Nebušicích jde o menší částku. V úvodním slově jsem uvedl všechny tři tisky. Mohu to říci samozřejmě ke každému tisku zvlášť, ale připadalo mi to účelnější vzhledem k odpolední.

Prim. B é m :

Navrhuji postupovat podle schváleného programu. Při předkladu tisků s příslušným pořadovým číslem bude zřejmé, že předkládací zpráva už zazněla, tak si dovoluji rovnou otevřít rozpravu. Správné by bylo hlasovat o změně dnešního programu.

Tisk Z 750, pane náměstků.

Nám. H u l í n s k ý :

Městská část Praha 10 požádala o změnu účelu poskytnuté dotace v letošním roce z rozpočtu hl. m. Prahy na akce rekonstrukce dětského hřiště na Kubánském nám. ve výši 3 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 750 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 619.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, jde o revokaci usnesení ZHMP k požadavku městských částí o ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy. V tomto případě bychom schválili pro MČ Praha 13 změnu účelu nevyčerpaných prostředků ve výši 3284 tis. Kč na investiční akci výstavba vodovodního řadu Nová Velká Ohrada.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 619 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 651, 700, 701 s jednou předkládací zprávou.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, jedná se opět o revokaci usnesení ZHMP na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých z rozpočtu.

V tisku Z 651 se jedná o městskou část Praha 19 – na rekonstrukci prostor pro výkon státní správy, ponechaných k využití v r. 2006 na akci mateřská škola Kbely. Je to částka 2 mil. Kč, a ZŠ Albrechtická – rekonstrukce a přístavba ve výši 1 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu k tisku Z 651. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevíráám rozpravu k tisku Z 700. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Otevíráám rozpravu k tisku Z 701. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
 Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl trojím hlasováním.

P. K o v á ř í k :

Z 651 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 700 v předloženém znění.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 47, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
 Tisk Z 701.

P. K o v á ř í k :

Z 701 také beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
 Prosím pana náměstka o předkládací zprávy k pořadovému číslu 35.

Nám. H u l í n s k ý :

Tentokrát je to k tiskům – (nesrozumitelné dokončení věty)

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu k tisku Z 620. Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážení kolegové, prosím, abychom přečetli předmět, o čem hlasujeme. Při předchozím hlasování byl uveden pouze první tisk 651 a o dalších jsme hlasovali. Do stenozáznamu nebylo řečeno, o čem hlasujeme. Prosím, abychom po formální stránce věděli, o čem hlasujeme.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tisku Z 620. Otevíráám rozpravu k tisku Z 661. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

620 – revokace usnesení k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části vytvořené v kapitole 1016 – beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

661 – opět revokace usnesení k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části z kapitoly 1016 rozpočtu na r. 2006, jedná se o Nebušice. Beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Prosím pana nám. Hulínského o předkládací zprávy k tiskům s poř. číslem 36.

Nám. H u l í n s k ý :

Byl bych nerad, aby pro urychlení nezaznělo, o co jde, i když záležitosti jsou velmi bezproblémové.

V tisku Z 655 jde o uvolnění finančních prostředků z rozpočtu HMP z kapitoly 1016. Jde o částku 547 tis. Kč Praha-Lipence.

V tisku Z 656 se jedná o finanční prostředky z neúčelové rezervy pro Prahu 12 ve výši 2 mil. Kč, které byly poskytnuty z prostředků hl. m. Prahy, v této výši částka 600 tis. Kč (?-tato část nesrozumitelná).

V tisku Z 687 se jedná o městskou část Praha-Kolovraty.

V tisku Z 696 se jedná o rekonstrukci Domu s pečovatelskou službou Vršovice, Léčebna pro dlouhodobě nemocné v Obloukové, kapacita 120 lůžek.

V tisku Z 718 se jedná o MČ Praha 2 formou účelové investiční dotace.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 655. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 656. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 687. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 696. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 718. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním tisků s poř. číslem 36.

P. K o v á ř í k :

Z 655 – uvolnění finančních prostředků, účelová rezerva, pro MČ Lipence, beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 656 – uvolnění finančních prostředků, neúčelová rezerva, pro MČ Praha 12. Beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 687 – finanční prostředky z neúčelové rezervy pro Kolovraty. Beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 696 – finanční prostředky z neúčelové rezervy, tentokrát pro Prahu 10. Beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 718 – finanční prostředky z neúčelové rezervy, tentokrát Praha 2. Beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 709.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, MČ Praha 15 a Praha 18 požádaly o uvolnění investičních účelových dotací, které byly zařazeny do schváleného rozpočtu na r. 2006 v kapitole 6.

U MČ Praha 15 se jedná o uvolnění částky 1 mil. Kč na akci skateparku Na Groši, u MČ Praha 18 o uvolnění účelové investiční dotace ve výši 1950 tis. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 709 – uvolnění dotace v kapitole 6. Usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Bod číslo 38.

Nám. H u l í n s k ý :

Tisk Z 643. Materiál je předložen na základě usnesení rady hl. m. Prahy ze dne 29. 8., kterým se ukládá předložit návrh na přidělení finančních prostředků tělovýchovným jednotám, sportovním klubům k realizaci tělovýchovných zařízení investičního charakteru. Jedná se o poslední tisk v letošním roce v oblasti sportu a tělovýchovy. Celkem je to 12,1 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 643 – přidělení prostředků v oblasti sportu a tělovýchovy beze změn.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 657.

Nám. H u l í n s k ý :

Praha v rámci plnění svých daňových povinností podala v r. 2006 dodatečná přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 1998 – 2005, a to na základě vlastních podkladů a na základě podkladů předaných městskými částmi, kterých bylo 24. Z těchto daňových přiznání vyplynula dodatečná daňová povinnost ve výši 17621730 Kč, z toho na hl. m. Prahu připadá 3605648 Kč a na městské části 14016081 Kč, což je podíl městských částí na dodatečné daňové povinnosti města.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 657 – úprava rozpočtu v souvislosti s dodatečnými přiznáními beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poslední tisk pana nám. Hulínského Z 726.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, k tomuto tisku si dovoluji upoutat vaši pozornost. Jestliže v předchozích zhruba 20 tisících jsme jednali celkově asi o 15 mil. Kč, v tomto jediném tisku jednáme o částce 500 mil. Kč.

(pokračuje Hulínský)

Vzhledem k zvýšenému inkasu daně je možné navýšení objemu rozpočtu příjmů hl. m. Prahy v r. 2006. Rada navrhuje použít navýšení objemu příjmů o 500 mil. k financování investiční akce č. 5535/4, což je provozní úsek trasy metra C2 Ládví-Letňany. Vzhledem k aktuálnímu stupni rozestavenosti a postupu prací je záruka účelného využití finančních prostředků. Vzpomínáte si, že když jsme schvalovali rozpočet hl. m. Prahy, říkali jsme, že se pokusíme udělat vše pro to, abychom dokázali financovat metro v letošním roce bez využití cizích zdrojů, přestože na začátku byla v rozpočtu částka 1500 mil. Kč plus 400 mil. Kč od státu, což se nám zdálo málo. V průběhu roku jsme dokázali dát 1,5 mld. V tuto chvíli, když dáme 500 mil., dokázali jsme poprvé v historii ZHMP financovat metro pouze z vlastních zdrojů v celém roce. Jsem tomu velmi rád, že zadlužování Prahy je v letošním roce na čísle nula.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstků, jsem také rád, že jsme schopni pokračovat ve financování metra bez dalšího zadlužování, to je bezesporu pozitivní. Má připomínka k tomuto tisku se opakuje v tom, že popis stavu této nejvýznamnější investiční akce hl. m. Prahy je naprosto nedostatečný. Z hlediska manažerského finančního řízení mě nezajímá, zda byla nebo nebyla provedena definitivní přeložka horkovodu, jak se dovídám v dodatku, který se pokouší nějakou informaci podat, nebo zda bylo nebo nebylo zahájeno betonování kolejových betonů, mne zajímá, jaký byl původní finanční rámec této akce. To je dotaz na pana Šteinera. Je to investiční akce, která má nějaký definovaný rozsah. Na začátku byla odhadovaná cena této investiční akce a něco bylo vysoutěženo. Ptám se nyní, co bylo vysoutěženo, kde jsme teď z hlediska reálné prostavenosti a finanční prostavenosti a jak vypadá akce z hlediska odhadu celkových nákladů. Vysoutěžili jsme 12 mld., a odhadujeme 16 mld? Nebo kde to je? Dovídáme se detaily, jak stavba pokračuje, jaké byly finanční prostředky pro r. 2006 a jak jsme je salámovou metodou navyšovali, ale globální obrázek nikdy nedostaneme. To je to podstatné. Slyším, že se zapomněly vysoutěžít stanice nebo že se vysoutěžily jinak. Pane radní, poskytněte nám tyto informace. Je to nejdůležitější investiční akce v hl. m. Praze, a co nám dáváte, je naprosto nedostatečné.

Prim. B é m :

Pan kol. Šteiner a posléze závěrečné slovo předkladatele po uzavření debaty.

P. Š t e i n e r :

Pane kolego, myslím, že kritický tón není na místě. Všechny informace, o které jsme byli požádáni, dáme k dispozici. Stejně tak kdyby takto kategorický tón zazněl na finančním výboru, informace mohla takto vypadat. Reaguje na to, co bylo finančním výborem požadováno.

K celkovým kalkulacím, které jsou součástí návrhu rozpočtu, který se připravuje – každoročně tato čísla jsou k dispozici. Často bývají – nechci hodnotit zda schválně či omylem - opozicí či některými aktivisty citována nejruznější čísla, která nejsou pravdivá. Už jsem se dočetl ve volební kampani některých subjektů, že původně mělo metro stát 10 mld. a nyní má stát 15 mld. Pravda je jiná. Tito dotyční autoři příslušných článků si pletou pojmy s dojmy. 9,9 mld. byla cena v cenové úrovni r. 2003 pro stavební část metra – bez všech technologií a bez vlaků. Nabídky dané v obchodní veřejné soutěži jsou dodržovány. Došlo k jediné úpravě, ale ta byla ve veřejné obchodní soutěži předvídána, kdy uchazeči dávali variantní nabídky na stanici Střížkov. Jedna byla ve strohé koncepci, druhá byla v trochu avantgardní architektonické koncepci, která je nakonec realizována. Tam se zvolilo vědomě nákladnější, ale urbanisticky a dopravně lepší a velkorysejší řešení moderní stanice Střížkov. To je rozdíl zhruba 0,5 mld. Vychází to ale z nabídek veřejné obchodní soutěže, to není žádný dodatek či změna, byla to pouhá volba mezi dvěma variantami.

Další náklady, které jsou k tomu přičítány, jsou náklady na jednotlivé technologie, což znamená eskalátory, výtahy, klimatizační, ventilační a další systémy, samozřejmě na přívodní kolejnice. O tom zpráva také hovoří. To všechno bylo předmětem následných individuálních tendrů.

(pokračuje Šteiner)

Celková částka dosáhla výše kolem 13,5 mld. Kč, o kterých jsme vždy hovořili a které platí s jednou významnou změnou, to je změna sazby DPH. To je věc, která nás zasáhla velice necitlivě, zasáhla nás jako město a jako Dopravní podnik. Nevím, zda si zákonodárci mimo jiné i ze stran, které jsou zde v zastupitelstvu reprezentovány, uvědomili, jaký dopad na města a obce, jejich dopravní podniky, bude mít rozhodnutí o změně DPH na stavební práce. Často citovaná bytová výstavba je asi nejvíce hmatatelná, také tam byly učiněny časově omezené výjimky či přechodné období. U dopravních staveb toto nikoho v parlamentu nezajímalo, přestože nejen např. Státní fond dopravní infrastruktury, ale i my jako Sdružení měst a obcí, jako asociace krajů a jako asociace dopravních podniků jsme na to velmi často upozorňovali. Bohužel toto naše volání se nesetkalo s velkým úspěchem. Máte pravdu, že tam došlo k poměrně výraznému nárůstu z titulu zvýšení sazby DPH.

Znovu opakuji. Všechny rozpočty jsou drženy tak, jak jsou vysoutěženy jak v hlavním tendru na stavební část, ale i ten má svou valorizaci, která ve veřejné obchodní soutěži byla jasně definována a vysoutěžena, tak v jednotlivých tendrech na jednotlivé technologie. Myslím, že není nic snazšího než se zeptat vašeho zástupce klubu Evropských demokratů v dozorčí radě Dopravního podniku, případně vám rád podklady poskytnu. Myslím, že si nemůžete stěžovat na to, že bych na jedinou vaši žádost o poskytnutí informací nereagoval nebo reagoval pozdě či nedostatečně. Myslím, že na závěr čtyřletého období by to bylo nespravedlivé.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Witzany podruhé. Uzavírám rozpravu.

P. W i t z a n y :

Pane radní, tyto připomínky byly jasně vzneseny na finančním výboru, kde jsme to projednávali. Bylo jasně řečeno nejen z mé strany, že to, co je očekáváno, je informace o tom, co bylo vysoutěženo, jaký byl rozsah, kde jsme z hlediska toho, co bylo proinvestováno, jaké je očekávání, co bylo změněno. To v informacích není. Co jste zde přednesl, to je podle mého názoru guláš, kterému lze těžko rozumět, pokud to není napsáno černé na bílém. Toto je velká veřejná investice, veřejnost se o to zajímá. Sám říkáte, že jsou tady kritici, kteří si vymýšlejí nějaká čísla. Dejte to černé na bílém, aby to bylo srozumitelné a nezkoušejte na nás to, že nás posíláte za kolegou z našeho klubu, který je v dozorčí radě.

Na začátku volebního období jsme zde jak opozice, tak koalice a pan primátor hovořili o zprůhlednění systému zadávání veřejných zakázek. Byla to velká priorita, byla přijata nová pravidla. Tato akce je bezesporu nejvýznamnější a je bohužel smutnou ukázkou toho, že jsme se příliš dopředu nepohnuli. Nedůvěra, která vyplývá z nedostatku informací, z neprůhlednosti poskytovaných informací, tady je.

Kdybychom měli dost času, řekl bych, abychom to odložili a požadovali informace. Víím, že jsme na konci volebního období, a je na každém zastupiteli, aby zvážil argumenty pro a proti.

Prim. B é m :

Děkuji. Závěrečné slovo předkladatele.

Nám. H u l í n s k ý :

Dnes ráno byl rozdán dodatek k tomuto tisku, který byl zpracován na základě podkladů předaných Dopravním podnikem, kde je uvedena informace o aktuálním stavu výstavby metra do Letňan. Tento tisk hovoří o navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 0329-doprava o částku 500 mil. Kč na výstavbu metra. A to je v tuto chvíli zde v tomto tisku řečeno s tím, že to, co jsme se zavázali, že nebudeme používat cizí zdroje v letošním roce, se podařilo uskutečnit. Letošní rok máme vykryt z prostředků hl. m. Prahy.

O tom, co pane kolego, hovoříte, jakým způsobem byla trasa metra 42 vysoutěžena, za jakou částku, jaká je dnes částka, jaký je ev. podíl rozdílu změny zákona – to znamená v DPH, jaké jsou další změny, o tom si myslím, že to v tuto chvíli patří do interpelací, nebo na Dopravním podniku bez jakýchkoli problémů každému zastupiteli tyto informace nezůstanou utajeny. Pan ředitel Jílek určitě (pokračuje Hulínský)

naslouchá, je připraven se s vámi spojit a probrat to, co vás jako zastupitele trápí. Tento tisk je ale o navýšení 500 mil. Kč na výstavbu metra trasy 4C2.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 726 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.
Děkuji panu nám. Hulínskému a prosím o slovo pana radního Černého. Předkládá tisk 597.

P. Č e r n ý :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 597 k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 10-neúčelová rezerva formou účelové dotace pro MČ Praha 21. MČ 21 požádala o finanční pomoc při realizaci busty gen. Stanislava Krause, legionáře 2. světové války a čestného občana obce. Důvodem předložené žádosti je 10. výročí úmrtí této velké osobnosti Újezdu nad Lesy.

Vzhledem k omezeným prostředkům městské části vyslovila rada HMP souhlas s poskytnutím účelové dotace MČ Praha 21 ve výši 350 tis. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 597 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Z 570.

P. Č e r n ý :

Předkládám tisk Z 570 k návrhu na navýšení účelové dotace grantu Pražské komorní filharmonii o. p. s. Návrh je podložen naléhavou žádostí společnosti Pražská komorní filharmonie o pomoc v obtížné finanční situaci.

Symfonický orchestr Pražská komorní filharmonie patří nejen zde doma, ale i v zahraničí mezi naše nejlepší tělesa, což dokládá to, že v r. 2000 obdržela čtyřletý grant hl. m. Prahy, v r. 2005 jednorozční grant, v r. 2006 opět čtyřletý grant, který byl poznamenán velkým rozdílem mezi požadovanou a přidělenou částkou. Projekt je velmi kvalitní. Proto PKF žádá o mimořádné navýšení čtyřletého grantu o 2 mil. Kč. Zde je ovšem zastupitelstvu předkládán návrh na navýšení stávajícího grantu o 900000 Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Jsem rád, že podporujeme i jinou hudbu než jen rockové kluby. Věřím, že takto štedře Praha bude postupovat i v případě dalších menších orchestrů jako je třeba Sukův komorní orchestr apod. Děkuji za vážnou hudbu.

Prim. B é m :

Pan Kovářík má slovo.

P. K o v á ř í k :
Z 570 beze změny.

Prim. B é m :
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu kol. Černému
Tisky s pořadovým číslem 43 v jedné předkládací zprávě. Slovo má pan radní Štrof.

P. Š t r o f :
Vážené kolegyně a kolegové, předkládám v souhrnném úvodním slovu tisky pod poř. číslem 43/1 až 43/9. Jedná se o návrhy změn zřizovacích listin u jednotlivých škol. Jedná se především o změny v součinnosti se školským zákonem a v doplňkové činnosti. Jedná se o školy Základní škola praktická, Praha 6 – Z 476, Z 441 – Základní škola praktická a Základní škola speciální Praha 5, Z 506 – Střední odborné učiliště zemědělské Praha Velká Chuchle, Z 002 – jedná se o příspěvkové organizace Odborné učiliště Vyšehrad a Střední škola slaboproudé elektrotechniky, Z 609 – jedná se o Jazykovou školu hl. m. Prahy, Z 572 – jedná se o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace v působnosti OMT, totéž je i v materiálu Z 996. V Z 647 se jedná o příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou a v Z 567 se jedná o Domov mládeže a školní jídelnu Praha 2.

Prim. B é m :
Děkuji, pane radní. Otevírám rozpravu k tisku Z 476. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 441. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 506. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 002. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 609. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :
Z 476 beze změny.

Prim. B é m :
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 39, proti 0, proti 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :
Z 441 – návrh usnesení beze změny. K celé vlně podotýkám, že úkol pro radu je 19. 9. a všechny mají účinnost 1. 10.

Prim. B é m :
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :
Z 506 – SOU Velká Chuchle, opět 19. 9. a 1. 10., jinak beze změny.

Prim. B é m :
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :
Tisk Z 002 – Odborné učiliště Vyšehrad a Střední škola slaboproudé elektrotechniky beze změny.

Prim. B é m :
Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :
Tisk Z 609 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 572 opět beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 996 – opět beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 647 beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 567 beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 560.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 560 – návrh změny zřizovací listiny Střední zdravotnické školy Praha 10, Ruská. Jedná se o změnu v čl. 2, 3 a 6 doplňkové činnosti.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 560 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh bylo přijat.

Tisk Z 621 a 632.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám dva tisky – Z 621, návrh změny účelu nevyčerpaných finančních prostředků z účelové investiční dotace, která byla ponechána MČ Praha 21.

Nevyčerpané finanční prostředky ze ZŠ Polesná byly usnesením ponechány městské části pro stejný účel. Tato akce je již ukončena, městská část žádá o možnost využití nevyčerpaných prostředků 1300 tisíc na novou investiční akci – rekonstrukce střechy Masarykovy základní školy

U druhého tisku Z 632 se jedná o návrh změny účelu nevyčerpaných prostředků na Praze 14. Základní škola bratří Venclíků ušetřila na rekonstrukci elektroinstalace a chce ponechat tyto finanční prostředky na novou investici na Mateřské škole Štolmická (?) – rekonstrukce střechy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 621. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 632. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 621 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 632 beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 641.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegyně, předkládám tisk Z 641. Jedná se o změnu účelu investiční dotace a uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 19. Jedná se o akce Mateřská škola letců a Mateřská škola Albrechtická. Tyto finanční prostředky byly již MČ Praha 19 uvolněny. Vzhledem k nárůstu potřebné kapacity mateřské školy se rozhodla městská část řešit tento problém přístavbou a rekonstrukcí Mateřské školy Kbely.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 641 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 710.

P. Š t r o f :

Tisk Z 710 – jedná se o návrh na uvolnění finančních prostředků pro MČ Praha 10, které byly schváleny v rozpočtu hl. m. Prahy pro akci č. 881.93 – Základní škola Kodaňská, Estonská.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Chtěl jsem se pana radního zeptat, kde se válel příslušný materiál od 7. 3., kdy obdržel příslušnou žádost.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t r o f :

Jedná se spíše o otázku, kde cestovala. Žádost přišla na odbor rozpočtu, zpracovávali jsme ji s odborem školství, nepřišla ke mně na stůl. Kdyby přišla ke mně, bylo to vyřešeno rychleji.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Štrofovi za jeho předklady.

Slovo má pan kol. Gregar – Z 707.

P. G r e g a r :

Je to tisk, kterým se navrhuje uvolnění dotace podle schváleného rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha-Újezd. Jedná se o vybudování části vodovodního řadu v této městské části.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 707 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 697.

P. G r e g a r :

Tisk Z 697 je tiskem, kde se navrhuje výkup 142000 m² od Cukrovarů TTD a. s. Jedná se o pozemky, které jsou prameništěm Ctěnického potoka a které budou sloužit do budoucna k realizaci projektu, kterému pracovně říkáme „zelený pás Prahy“.

Dovolil jsem si krátkou exkurzi do tohoto připravovaného konceptu projektu. Věřím, že to bude vidět.

Krátká informace o tom, co to je. Koncept zeleného pánu pracuje dnes s množstvím zeleně, která se v hl. m. Praze vyskytuje. Týká se to zejména lesních porostů v okrajových částech Prahy

Lesy tvoří větší komplexy – Kunratický les, Klánovický les, Divoká Šárka. Jsou to větší lesní komplexy, které se na území hl. m. Prahy nacházejí a které tvoří jádrová území lesních porostů.

Patří k význačným stabilizačním prvkům zeleně v hl. m. Praze. Tyto lesní porosty jsou vzhledem ke svému charakteru nikoli produkční, ale lesy zvláštního určení sloužící zejména k rekreačním účelům.

Šířením zástavby v okrajových částech Prahy dochází k její poměrně devalvaci z hlediska ozelenění. Připravili jsme proto koncept zeleného pásu.

S tímto konceptem pracuje hl. m. Praha už od 30. let, bohužel do dnešního dne nebyl přiveden do stádia významnější fáze realizace.

Po schválení územního plánu od r. 2000 do současnosti bylo zalesněno zhruba 59 ha a průběžně se v tomto na hl. m. Praze pokračuje. Vidíte trendy rozšiřování ploch, které jsou v grafu znázorněny. Pro zájemce to bude k dispozici v tištěné podobě.

Co je to zelený pás? Je to snaha o zvýšení estetické hodnoty zejména navazující části města směrem do Středočeského kraje, zvýšení estetické hodnoty a ekologické stability. Je to snaha o revitalizaci starých částí zeleně, o revitalizaci vodních děl, o nápravu technických opatření, která byla prováděna na malých vodních tocích. Cílový stav je zvýšit celkový obsah v hranicích Velké Prahy zhruba na 40 % nejen lesních ploch, ale ploch, které jsou většinou určeny k funkci zeleně.

Charakter ploch, které jsou nově určeny k funkci zeleně, je přeměna lesů nejen na lesy hospodářské, ale i na lesy zvláštního určení včetně charakteru rekreačních.

Toto je ukázka části územního plánu, kdy víme, že z lesnického pohledu funkce zeleně, ale i lesa začíná být od 10 ha výše teprve funkční. Proto jsme se zaměřili v plochách právě na ty oblasti, které přinesou stabilizační efekt. Největší problémy jsou s výkupy pozemků a s jejich cenami, kdy

(pokračuje Gregar)

očekávání vlastníků jak zemědělské, tak nevyužívané půdy jsou daleko vyšší. Očekávají změny územního plánu a tudíž jejich cenová očekávání jsou vyšší než jsou nabídky ze strany hl. m. Prahy.

Toto je určitá charakteristika, kdy byly vytipovány pozemky. Je to v nezastavěném území části hl. m. Prahy s tím, že byly vytipovány pozemky, které jsou částečně ve vlastnictví hl. m. Prahy, městských částí, ale zejména ve vlastnictví státu. Hlavní město přišlo s iniciativou o pokus o bezúplatné vydání těchto pozemků z vlastnictví státu právě pro účely výsadby zeleně, určení pro projekt zeleného pásu nejen lesů, ale charakteru příměstské krajiny. Nikde není řečeno, že v tomto pásu bude zeleň, to je většinou plošně zastoupená charakteristika, která by tam do budoucna měla být, to znamená různé druhy zeleně.

Příklad výsadby v okolí Dolních Počernic. Tam začala realizace v r. 2003. K dnešnímu dni je tam plocha 152000 m² a začíná už plnit funkci stabilizačního prvku zeleně.

Toto je příklad lesoparku Vinice, Dolní Počernice, Běchovice, celková plocha 480 tisíc m². Je to k realizaci v r. 2006 – 2008. Územní plán je k tomu již nastaven, lesní porosty budou asi na 25 ha, louky na 20 ha, nové cesty zhruba 4 ha. Je to smíšená krajinaotvorná aktivita, které říkáme pracovní zelený pás.

Poslední je prameniště Ctěnického potoka, o kterém se dnes bavíme, to je těch 142000 m², je počátkem v oblasti Ctěnic projektu, který naváže na to, čemu říkáme zelený pás.

Myslím, že to pro úvodní informaci stačí.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlásím se do ní a poprosím pana náměstka, aby mi na dálku udělil slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Udělují slovo panu primátorovi v rámci diskuse k tomuto tisku.

Prim. B é m :

Jsme zahlceni, máme před sebou dlouhé odpoledne a možná dlouhou noc, možná i zítřek, proto nechci zdržovat.

Zelený pás kolem Prahy – je to projekt, který se v prvních náznacích objevil ještě v předkaslovském období, koncepčnějšího zpracování doznal v době působení pana arch. Kasla. Dnes se snažíme navázat na tento dobrý koncepční záměr a přijít s koncepčním řešením. Když se podíváte na 142000 m², tak si řeknete, že je to drobnost. Když to zařadíte do celého pásu, který bychom chtěli vytvořit, tak je to jehla v kupce sena. Je to ale začátek. Tím říkáme, že máme jasnou představu, co pás je, kudy vede a budeme dále pokračovat v rozumných ekonomických parametrech ve výkupu pozemků, potažmo v kultivaci a v péči o tyto vnější plíce hl. m. Prahy. Vnímáme je i jako mimořádně atraktivní rekreační oblast směrem do budoucnosti.

Pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Mohu panu radnímu nabídnout, aby se seznámil s mým odborníkem, který před 30 lety dělal podobně koncepci zeleného pásu kolem Prahy. Možná ho už zná, je to Antonín Roháček.

Prim. B é m :

Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl bych podotknout, že mi rada uložila ve svém usnesení připravit návrhy změn legislativy. Nejde to po dobrém, budeme se muset pokoušet cestou Poslanecké sněmovny toto řešit. Musí se změnit zákon. Doufejme, že v tom budeme úspěšní, ale rozhodně to nebude jednoduchá cesta.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Dávám příležitost pro závěrečné slovo předkladatele.

P. Gregar :

Navazuji na to, co řekl kol. Ambrož. Rozhodli jsme se vydat pragmatickou cestou. Tam, kde jsou pozemky pod kontrolou města, městských částí a případně státu, budeme se snažit jak o jejich vydání, tak realizovat tento zelený pás na pozemcích, na které „dosáhneme“. Architektonická řešení z 30. let minulého století přinesla hezký architektonický koncept, ale nikoli reálný výsledek. Spíše jsme se zorientovali na to, aby realita byla co nejbližší na světě. Tolik závěrečné slovo.

Prim. Bém :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Kovářík :

Přes delší diskusi k návrhu tisku Z 697 nebyly žádné protinávhrhy, čili usnesení ve znění předloženém radou s termínem 19. 9., jinak beze změn.

Prim. Bém :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisky s pořadovým číslem 50/1 s 50/2.

P. Gregar :

Tímto tiskem se navrhuje posílit rozpočty MČ Praha 20, Praha-Čakovice a MČ Praha-Zbraslav. Jedná se o běžné výdaje.

V případě MČ Praha 20 – obnova stávající zeleně, v případě MČ Čakovice obnova veřejné zeleně v Miškovcích.

Co se týká kapitálových výdajů, je to Praha 20 – park u divadla a strojní dovybavení sběrného dvora Chvalkovická. V Čakovicích je to rekonstrukce parku před čakovickým zámekem a v případě Zbraslavi je to vybudování dvou dětských hřišť, která jsou téměř realizovaná.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Z 648 beze změn, s termínem 19. 9.

Prim. Bém :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Hlasovali jsme o tisku Z 648. Tisk Z 706.

P. Gregar :

Tisk Z 706 je obdobným tiskem, kdy se navrhuje přidělení a posílení rozpočtu MČ Praha 16, 19, Dolní Počernice a Kolovraty. Účely jsou vypsány v příloze k usnesení. Jedná se o dětská hřiště, revitalizace zeleně v areálu po Technických službách, rekonstrukce rybníku Kbely, redukce vodotečí v zámeckém parku v Dolních Počernicích a úprava rekreačního zařízení, výsadba lesa v případě Kolovrat.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předseda návrhového výboru má slovo.

P. Kovářík :

Z 706 – opět s termínem 19. 9., jinak beze změn.

Prim. Bém :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu radnímu Gregarovi za předklady. Slovo má pan radní Šteiner, tisk Z 758.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, mám zde dva tisky. První je jednoduchý, nekontroverzní – Z 758 k uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy pro městské části hl. m. Prahy na cyklistické komunikace.

Nad rámec zhruba 33 mil., které v letošním roce hl. m. Praha dává na výstavbu cyklistických komunikací na území hl. m. Prahy plus zhruba dalších 5 mil. na údržbu těchto cyklostezek a cyklotras jsme provedli v polovině roku určitou sumarizaci požadavků městských částí, které jsou v pokročilé fázi investiční přípravy určitých úseků, lokálních úseků cyklostezek. Nebudu městské části vyjmenovávat, máte je v příloze číslo 1. Souhrnná výše požadavků je 11900000 Kč, které z prostředků kapitoly 03 navrhujeme těmto městským částem poskytnout za účelem výstavby cyklistických komunikací na jejich území.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 757. Pan kol. Prokeš má slovo.

P. P r o k e š :

Vážené kolegyně a kolegové, samozřejmě, že i já přicházím se svým hlasem na podporu této záležitosti, ale musím upozornit na jednu systémovou věc. Víte dobře, že při schvalování každoročních rozpočtů upozorňuji na to, že sice jsou prostředky na cyklistické komunikace v rozpočtu hl. m. Prahy, ale že se z nich velmi podstatná část každým rokem nerealizuje. Zlepšení proti minulému stavu je, že se aspoň převádí do příštího roku. Z těchto zvýšených prostředků s převedením téměř 8 mil. z minulého roku, o kterých hovořil pan radní Šteiner, se třetina převádí na akce, které v rozpočtu nebyly, protože to jsou rekreační cyklostezky městských částí. Je to samozřejmě dobře, je to lépe, než kdyby peníze propadly nebo se převedly do příštího roku.

Chci upozornit na to, že jeden z hlavních cílů dopravní politiky hl. m. Prahy, to znamená zvýšit cyklistickou dopravu z dosavadních 1 – 2 % aspoň na dvojnásobek do r. 2010, ten právě tyto zde vyjmenované stezky na vyjmenovaných okrajích Prahy neplní. Místo toho stezky, které již fungovaly, se zavírají jako v Karlíně, případně se tam otevře 225 m s jednotkovou cenou 24 mil. Kč na kilometr, stezka na náplavce, Rašínovo nábřeží, která se nyní buduje, je téměř pro cyklisty nesjízdná, hlavně po ní jezdí auta, málem po ní jezdí parníky, je tam restaurace se zahrádkou – tam neprojde snad ani maminka s kočárkem.

Znovu opakuji: stačí peníze, které máme, na to, aby se oddělili cyklisté od automobilové dopravy i v neperiferiálních částech Prahy cyklistickými pruhy s obrubníky, jako je tomu v jiných metropolích. Nemusíme žádné peníze v dalších letech převádět, ale vyžaduje si to komplexní změnu systému řízení vybudování systému cyklodopravy.

To, co se objevilo na billboardech nebo plakátech – 450 km cyklistických stezek – to je v tomto okamžiku bohužel v říši snů.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Kasl.

P. K a s l :

Jsem rád, že se cyklostezky staly postupně naším tématem. Pamatuji dobu před 6 – 7 lety, kdy se o nich skoro nemohlo hovořit. Přesto mám dotaz. Cena za komunikace v Libuši-Cholupice 300 m za 1,5 mil. Kč, to vypadá jako investice, kdežto např. Letňany, Šárka, Lysolaje 142 – 233 Kč za metr – to je šipka, označení. Abychom si nedělali iluze, co vlastně budujeme. Přidáme na stávající polní cestu šipku, označíme ji jako cyklostezku, a máme odškrtnutý volební program.

Prim. B é m :

Pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ŝ :

Chtěl bych připomenout, že nelze pouze vybudovat cyklotrasu, třeba rekreační, ale také ji udržovat. Po zimní povodni musím konstatovat, že je sice stále průjezdná, ale není v původním stavu Cyklostezka z Malé Chuchle směrem k barrandovskému silničnímu mostu.

Prim. B é m :

Pan kol. Koželuh.

P. K o ŝ e l u h :

Chtěl jsem pouze konstatovat, že nejde jen o cyklostezky. Ty jsou ve své většině rekreační. Je potřeba budovat cyklotrasy, které budou motivovat občany Prahy, aby využívali tento typ dopravy. Jiná šance není. Cyklotrasy můžete dobře vidět v Holandsku. Je to speciální vyhrazený pruh včetně dopravního značení, včetně semaforů, včetně přednosti pro kola. Domnívám se, že touto cestou Praha nejde a má si říci, že touto cestou nepůjde. Má to říci veřejně. Toto všechno jsou zástupné projekty. Pokud si vzpomínám, poslední čtyři rozpočty bylo odmítáno, pokud tady padly návrhy od pana kolegy. Připadá mi to skoro legrační.

Nám. H u l í n s k ý :

Přihlášen do diskuse je pan primátor. Má slovo.

Prim. B é m :

Nerozumím tomu. Když už vystupujete k tématu, nedělejte elementární terminologické chyby. To nejsou žádné cyklotrasy. Cyklotrasa je obyčejná značená stezka, která nemá žádný vyhrazený pruh. Vy hovoříte o cyklostezce.

Chtěl bych vaši pozornost napřít směrem nejen k budoucnosti, ale i přítomnosti a budoucnosti. Za poslední 4 roky jsme dali 80 mil. na budování cyklostezek. To nejsou žádné prošustrované peníze, každý se na ně může jít podívat, projet. Je to realita. Když tady byl Honza Kasl a o cyklostezkách se také hodně mluvilo, nedalo se téměř nic, byly to směšné peníze. V okamžiku, kdy chce dnes někdo kritizovat, chytněte se za nos. Buďme aspoň trochu realističtí. To za prvé.

Za druhé. I já jsem nespokojen s tím, a vždycky to říkám, že výstavba cyklostezek jde pomaleji než bychom chtěli, ale je to proto, že vykupujeme pozemky, připravujeme územní řízení, stavební povolení, dostáváme se do problémů i technického řešení, jako např. jak překonat estakádu, když se chceme dostat z Tróji do Libně, kde je kapacitní komunikace, a my tam kvůli tomu stavíme složitý most a dáváme do jedné stavby tohoto typu desítky milionů korun. Rád bych vás upozornil na to, že v tuto chvíli jsou připravena územní rozhodnutí, téměř připravena stavební povolení na poměrně masivní výstavbu, která příští roky bude pokračovat. Minimálně 120 – 150 km cyklostezek máme šanci do r. 2010 postavit.

To, že to není nahodilost a že se pohybujeme v nějakém generelu, který zpracovávali odborníci, cyklisté a cykloturisté, kteří na rozdíl od většiny z nás kolo většinou používají k denní dopravě, bylo to připomínkováno různými organizacemi, které žijí z toho, že se zabývají marketingem kolem budování cyklo dopravy po celé ČR, je také realita. Dnes se nepohybujeme v naivním časoprostoru, kdy bychom jen proto, abychom vytvořili nějaký bonbónek, postavili 2 km cyklotrasy nebo cyklostezky. Vezměme to jako realitu a nediskutujeme o tom, připadá mi trapné, když se tady dostaneme do konfrontace.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych jen upozornit, že pan kol. Prokeš se tady celou dobu domáhá toho, aby všechny cyklotrasy byly nejen vyznačeny čarou, ale oploceny, pokud možno zamřížovány a odděleny od ostatního provozu. To jsou vícenáklady, resp. to, co je vidět. Tak jsem to pochopil, když jsem měl s ním o tom diskuse. Nejen cyklostezka vyznačená a nejen oddělená nějakou čarou, obrubníkem, ale pokud možno mříží, aby se tyto dvě dopravy nekřížily. Pak jsem pro.

Prim. B é m :

Ano, tak to chceme tam, kde je to možné. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Musím konstatovat, že mé přání se nenaplnilo a tento nekontroverzní a veskrze pozitivní tisk se zde setkal s řadou nekvalifikované kritiky. Tato slova doložím.

Pan primátor má zcela pravdu v tom, že kol. Koželuh, který je zřejmě expertem na cyklostezky a cyklotrasy, ve svém vystoupení tyto dva pojmy zaměnil. Cyklostezka je to, po čem zde tak plamenně voláte a za co horujete, naopak cyklotrasa je to, co nám vyčítáte, že v pražské cyklistické dopravě převažuje. Situace je všude ve světě ve stejně velkých městech jako Praha stejná, zdaleka ne každý cyklistická komunikace je cyklostezkou. Někdy je to zbytečné a oprávněně by nás někteří mohli kritizovat za vynakládání příliš velkých nákladů za realizaci trasy, kterou lze v dané městské části – je to třeba příklad Cholutic, o kterých hovořil kol. Kasl - realizovat poměrně jednoduše buď stavebními úpravami stávajících komunikací, nebo nějakým vyznačením fyzickým, pomocí cedulek na existujících komunikacích se smíšeným provozem.

Evergreen je to, že pan dr. Prokeš je plamenným kritikem, aniž by tisk četl, nedej ateistický bože, aby mě poslouchal v mém úvodním slově. To není třetina letošních prostředků na cyklostezky věnovaná městským částem, je to dalších 11900 tisíc nad rámec 33 mil., které z velké části s výjimkou několika milionů, které budou převedeny do příštího roku, budou v letošním roce realizovány. Znovu opakuji fakta ze svého úvodního projevu: dáváme 5 mil. na údržbu, na rekonstrukce, např. po povodních, jak o tom hovořil kol. Ambrož. S jeho příspěvkem souhlasím. Ještě nad rámec těchto peněz a nad rámec 5 mil., které již byly městským částem poskytnuty v průběhu roku na investičních dotacích na cyklistické komunikace, nyní přidáváme dalších téměř 12 mil. Nezaměňujeme finanční prostředky, které investuje město prostřednictvím TSK s těmi, které jsou poskytovány jako účelové dotace městským částem.

Na závěr bych dodal to, co zmínil pan primátor. Hlavním přínosem proti minulým létům, kromě neoddiskutovatelného faktu, že každým rokem dáváme více o minimálně 10 %, ale také nejvíce v celé historii Prahy, na cyklistické komunikace, také jsme se dostali do úplně jiného gardu z pozice rozpracovaných tras. Máme dnes více než 12 tras rozpracovaných včetně nabytí právní moci stavebního povolení, čile se projektuje. Pane kolego Prokeši, velmi dobře to z činnosti pracovní skupiny víte. V tom je ta velká změna proti minulosti. V 33 milionech je velká část projektů pro územní rozhodnutí a pro stavební povolení včetně výkupů, která nám dává jistotu, že v příštích letech budeme moci realizovat násobně více. Dosud tomu tak nebylo, dosud docházelo a do jisté míry k tomu dojde i v letošním roce, že přidělené prostředky není možné proinvestovat, protože projekty nejsou připraveny do fáze stavebního povolení a jeden drobný majitel 10 m² pozemku může pak zablokovat celou liniovou stavbu. Bohužel ze stavebního zákona je cyklostezka obdobnou liniovou stavbou jako železniční vysokorychlostní trať nebo např. trasa metra.

Prosím přes zbytečné excesy, abyste všichni podpořili tento předkládaný tisk.

Prim. B é m :

Děkuji. Předseda Kovářik má slovo.

P. K o v á ř í k :

Z 758 – cyklistické komunikace – beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 611.

P. Š t e i n e r :

Doufám, že tentokrát se má predikce a mé přání naplní, že je to tisk jednoduchý a také dle mého názoru pozitivní. Jedná se o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Karlín z vlastnictví společnosti Stavby silnic a železnic a staveb z vlastnictví paní Chalupové a pana Františka Šmída do vlastnictví hl. m. Prahy pro účel majetkoprávního vypořádání stavby Pobřežní III. 2. etapa. Jde o výkupy pro realizaci prodloužení stávající komunikace Rohanské nábřeží od dnešní Šaldovy ulice až po zhruba

(pokračuje Šteiner)

úroveň stanice Invalidovna. Věřím, že ještě v letošním roce bude reálné, i pokud zastupitelstvo bude souhlasit s těmito výkupy, zahájit výstavbu a zhruba do 2,5 roku tuto komunikaci dokončit a uvést do provozu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 611 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 42, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji panu kol. Šteinerovi.

Slovo má paní radní Halová, tisk Z 635.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, příspěvková organizace hl. m. Prahy Ústav sociální péče požádala o změnu zřizovací listiny. Jde o vymezení majetku, kde se doplňuje nemovitý majetek ve vlastnictví hl. m. Prahy a dále se doplňuje doplňková činnost, kterou organizace provozuje. Ve zřizovací listině Domova důchodců Praha 10, Zahradní Město, se rozepisují ceny jednotlivých pozemků, budov a staveb podle inventury provedené k 31. 5. 2006.

Dále se doplňuje doplňková činnost pronájem dvou služebních bytů v objektu Sněžňenková 8 a místnosti v objektu též Sněžňenková 8 – ubytovna pro zaměstnance. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 635 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 636.

P. H a l o v á :

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zpracoval pro zdravotnické zařízení Tajovského 1310, Praha 4, zakladatelský privatizační projekt s návrhem na privatizaci formou veřejné soutěže. Na tomto návrhu úřad trvá přes veškerá jednání, která jsme s úřadem vedli. V případě, že ministerstvo financí rozhodne o bezúplatném převodu, poté teprve úřad tuto formu privatizace změní.

Ministerstvo financí na základě jednání, které vedlo se zástupci hl. m. Prahy, je připraveno k tomuto kroku v případě, že bude vysloven souhlas ZHMP o bezúplatný převod.

Chtěla bych doplnit, že zájem ze strany MČ Praha 4 je doložen příslušným usnesením zastupitelstva. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 636 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 683.

P. H a l o v á :

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o doložení zájmu o dokončení privatizace zdravotnického střediska Železnobrodská 764, Praha 9, formou bezúplatného převodu uvedených pozemků, které jsou rozepsány v důvodové zprávě.

V této souvislosti bych chtěla říci, že zdravotní středisko bylo privatizováno již v r. 1995 formou bezúplatného převodu do vlastnictví hl. m. Prahy a následně svěřeno do správy MČ Praha 19.

Součástí projektu však nebyly pozemky, protože nebyly vyřešeny majetkoprávní vztahy. V současné době je restituční spor již ukončen, a proto úřad nám nabízí tyto pozemky formou bezúplatného převodu. Zájem ze strany MČ Praha 19 je doplněn příslušným usnesením zastupitelstva.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 683 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 762.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, že tento materiál byl předložen narychlo, ale je to z důvodu časové tísně, do které jsme se dostali proto, že již nebude další ZHMP.

Od r. 2005 vede hl. m. Praha se státem jednání o bezúplatný převod jednak budovy ve Spálené 12 včetně pozemku, pro příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy Studentský zdravotní ústav. Úřad nám sdělil po mnoha jednáních, že si je vědom specifického postavení objektu pro potřeby obyvatel hl. m. Prahy, a z tohoto důvodu navrhuje přímý úplatný převod místo klasického výběrového řízení, které je standardním postupem při prodeji státního majetku.

23. 6. zaslal řediteli odboru obchodních aktivit nabídku na převod nemovitostí za kupní cenu 974 mil. 431 Kč (?-pozn.: zřejmě má jít o tisíce) a zároveň též návrh kupní smlouvy a originál znaleckého posudku.

Jak vyplývá z naší vzájemné korespondence, v případě, že hl. m. Praha neprojeví zájem o úplatný převod, bude úřad postupovat standardním způsobem při prodeji státního majetku, to znamená vypsání výběrového řízení a pak perspektivně bychom museli uvažovat o zrušení příspěvkové organizace.

Materiál je předkládán dnes z toho důvodu, že je výpůjčka od státu pro Studentský zdravotní ústav, která končí 31. 12. 2006 a pak bychom museli zahájit další jednání o případném nájmu.

Pro zachování zmíněného zdravotnického zařízení, tedy pro odkoupení nemovitého majetku od státu, svědčí několik následujících skutečností. Toto zařízení zajišťuje zdravotní péči i v pobytových zařízeních sociálních služeb, v současné době Jedličkův ústav. Předpokládáme, že s novým zákonem 108/2006 Sb. bude zdravotní péči zajišťovat i pro další zařízení, protože zdravotní péči těmto zařízením ukládá tento zákon.

Dále zajišťuje ambulantní zdravotní péči i pro osoby zdravotně sluchově postižené a občanům s kombinovanými vadami. Hl. m. Praha nemá v současné době zdravotnické zařízení, které by zajistilo další služby v tzv. veřejném zájmu.

V neposlední řadě je personální, technické a věcné vybavení Studentského zdravotního ústavu trvalou zálohou zdravotnických kapacit pro řešení mimořádných událostí a krizových situací v přímé gesci hl. m. Prahy, což se osvědčilo při povodni v r. 2002.

Rada schválila úplatný převod, ale bylo uloženo odboru obchodních aktivit, aby provedl urychlenou revizi znaleckého posudku, který nám předložil Úřad pro zastupování státu. Tento znalecký posudek jsem dostala ráno. Jedná se o posudek firmy Koprea, který v závěru snižuje celkovou cenu na 82 mil. s tímto odůvodněním. Cituji:

Jako závalu břemeno na nemovitosti, která snižuje její hodnotu, jsou nájemní smlouvy uzavřené na dobu pěti let s pokračováním a dále dopočet potencionálního nájmu pro Studentský (pokračuje Halová)

zdravotní ústav, které jsou nižší než obvyklé tržní nájemné. Z tohoto důvodu je třeba na tržní hodnotu nahlížet, neboť je dána předpokládaným vývojem, a tím je samozřejmě ovlivňována.

Na základě této skutečnosti se domnívám, že by hl. m. Praha mělo vést jednání o ceně na základě tohoto znaleckého posudku, který jsme si nechali vypracovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pan kol. Fischer má slovo.

P. F i s c h e r :

Celou dobu jsem pozorně poslouchal, myslel jsem, že je všechno normální, ale teď jsem nepochopil předkladatelku, která říkala, že tady máme tisk za 97 mil., a navrhla jste jednat o snížení ceny?

P. H a l o v á :

Ano, navrhla jsem na základě revize znaleckého posudku, který urychleně zadal zpracovat odbor obchodních aktivit s odůvodněním, které jsem citovala, na částku 82 mil. Kč, to znamená zhruba o 15 mil. Kč nižší.

Prim. B é m :

Dovolím si dovysvětlit. Dva roky se taháme s Úřadem pro zastupování státu o bezúplatném převodu, nechtějí nám to dát. Přišli s úplatným převodem a se znaleckým posudkem. Nechali jsme si zpracovat náš vlastní, který je nižší o 16 nebo 17 mil. Návrh zní jít do jednání o ceně 82 mil. Kč, to znamená podle našeho znaleckého posudku. Modifikace usnesení – nikoli 97, ale 82.

Dovolím si uzavřít rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V usnesení se mění: za slova „znaleckého posudku“ se doplňuje: zadaného hl. m. Prahou, a mění se částka na 82 mil. Kč místo původní částky 97431000 Kč. Jinak je materiál beze změn a je možno o něm hlasovat.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Předávám řízení jednání panu nám. Hulínskému.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím o tisky pod pořadovými čísly 57/1 až 57/38. Prosím o souhrnné úvodní slovo.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, v rámci zachování maximální racionality se zaměřím s úvodním slovem pouze na několik dle mého názoru obsahově významnějších tisků s tím, že následující rozprava nad tisky je možná a na dotazy jsem připraven odpovídat.

Prvním materiálem je pod číslem Z 591 návrh na úplatný převod pozemků do vlastnictví předkladatele nejvýhodnějšího návrhu vzešlého z výběrového řízení. Záměrem předkladatele je využití pozemků pro výstavbu polyfunkčních domů za podmínky zachování parkovacích míst, čímž je splněna podmínka městské části Praha 12, na jejímž území tyto pozemky jsou. V návrhu usnesení po dohodě s předsedou návrhového výboru bude ještě dopracovaná tvrdší sankce za případné nesplnění tohoto požadavku.

Materiál pod číslem Z 739 je návrhem na úplatný převod pozemku na území Rohanského ostrova v Karlíně do vlastnictví společností, které se svými návrhy na nejvhodnější způsob zástavby dané rozsáhlé lokality zúčastnily prestižního urbanistického mezinárodního workshopu a které jsou již dnes vlastníky sousedních pozemků s těmito pozemky v návrhu usnesení. Je třeba zde podotknout, že

(pokračuje Klega)

subjekty, které jsou již v tuto chvíli vlastnický v území definovány, vystupují v tomto případě ve shodě.

Tisk Z 714 je návrhem na úplatný převod pozemků do vlastnictví předkladatele nejvýhodnějšího návrhu vzešlého z výběrového řízení. Záměrem je výstavba bytového domu včetně vybudování příslušné infrastruktury.

Další v pořadí je materiál obdobného charakteru pod číslem Z 713, který je opět návrhem na úplatný převod pozemků do vlastnictví předkladatele nejvýhodnějšího návrhu vzešlého z výběrového řízení.

Tisk Z 698 je návrhem na úplatný převod pozemku v lokalitě Letňany pro společnost, která na něm hodlá realizovat projekt bytového souboru a která je vlastníkem sousedních pozemků a má zpracovaný projekt zástavby bytovými domy.

Posledním dle mého názoru obsahově významnějším materiálem v tomto bodu je tisk Z 749, což je návrh na úplatný převod části pozemků dosavadnímu nájemci těchto pozemků za cenu, která je mírně vyšší než znalecký posudek.

Dalších 32 materiálů dle mého názoru patří mezi materiály běžné. Jak jsem předeslal v úvodu svého úvodního slova, jsem připraven odpovídat na dotazy k těmto materiálům vznesené.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 591. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 591 – do usnesení ve schvalovací části, jak je tam napsáno, že „za každé chybějící veřejné parkovací stání“ částka místo 100 tisíc 250 tisíc, a na konci smluvní pokuta místo milion 2,5 mil.

S těmito změnami návrh usnesení k tisku Z 591.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 42, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 739. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 739 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 714. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 714 ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 713. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

713 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 698. Pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Vracím se technickou poznámkou k předchozímu. Až bude mluvit pan radní k nějakému bodu, aby nám řekl, zda zaplatil vítěz soutěže vedle Radlické 2. Tady se dosáhlo 40 tisíc, a bylo 32. Dopadlo to dobře?

P. K l e g a :

Přiznám se, že neznám odpověď, možná pan ředitel Ďurica by dokázal reagovat operativně.

P. K a s l :

Stačí písemně. Tam jde o to, že jsme v předchozím případě dosáhli čtyřnásobku původní nabídku, a teď pětinásobku osmi tisíc. Jsem rád, že tak dobře hospodaříme.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za pochvalu. Otevírám diskusi k tisku Z 698. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 698 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím o hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 749. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 749 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 395. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 395 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 677. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 677 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 500. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 500 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 43, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 669. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 669 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 41, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Otevírám diskusi k tisku Z 639. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 639 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 548. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 548 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 326. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 326 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 658. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 658 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 678. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 678 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 40, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Chtěl bych požádat vážené zastupitelstvo, kdyby se chtěl někdo přihlásit do diskuse, aby to učinil výjimečně i zvednutím ruky.
Otevírám diskusi k tisku Z 973. Hlásí se kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :
V materiálu není poznámka o případné nekoliznosti se silničním okruhem v daném místě. Věřím, že to kol. Klega má ověřeno a je to v pořádku, jen aby se nám nestalo, že až to prodáme, za několik let to bude stát vykupovat. Vím, že je to pod zahrádkami, ale ty jsou v cestě okruhu – abychom to náhodou po letech nevykupovali.

Nám. H u l í n s k ý :
Závěrečné slovo předkladatele.

P. K l e g a :
Předpokládám, že materiál prošel připomínkovým řízením jako všechny a že se k němu vyjadřoval i odbor městského investora a že jeho stanovisko bylo kladné. Jestliže by bylo záporné, muselo by být v důvodové zprávě zdůvodněno, proč je záporné. Jelikož tam takové zdůvodnění není,

(pokračuje Klega)

předpokládám, že bylo kladné. Jelikož je předpoklad, že bylo kladné, je i předpoklad, že bylo v nekolizi s okruhem.

P. K o v á ř í k :
Z 993 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 021. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :
021 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 622. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 622 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 740. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 740 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh usnesení byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 737. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 737 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 40, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 608. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 608 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat. Pro 38, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 753. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 753 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 752. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 752 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 594. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 594 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 746. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 746 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 747. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 747 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 42, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 679. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 679 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 629. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 629 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 41, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 604. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 604 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 2. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 625. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 625 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 631. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 631 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 624. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 624 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 430. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 430 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 626. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 626 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 736. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 736 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 741. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 741 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 627. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 627 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 665. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 665 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Nyní souhrnná zpráva pro tisky pod bodem 58/1 až 58/15. Prosím pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Jde o blok materiálů, které jsou návrhem na úplatné nabytí pozemků případně staveb technické vybavenosti dle platných pravidel a kde je to třeba, znaleckých posudků.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 566. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 566 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 44, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 448. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 448 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 392. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 392 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 445. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 445 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 564. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 564 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 664. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 664 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 733. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 733 také beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 672. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 672 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 671. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 671 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 470. uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 470 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 569. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 569 také beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 411. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 411 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 744. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 744 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 694. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 694 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 693. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 693 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budou tisky pod pořadovým číslem 59/1 až 59/8. Souhrnná zpráva – pan radní Klega.

P. K l e g a :

Jde o blok osmi tisků, jejichž obsahem jsou návrhy na bezúplatné převody.

V prvních třech materiálech se jedná o nabytí vodohospodářských děl, které následně do správy převezme PVS, další tři případy jsou návrhem na bezúplatné nabytí pozemků. Poslední dva materiály tohoto bloku se týkají problematiky narovnání majetkoprávních vztahů mezi městem Prahou a církvemi – jen s poznámkou: na pozadí již precedenčního rozhodnutí tohoto zastupitelstva při vypořádání vlastnických vztahů s kongregací školských sester de Notre Dam (?).

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za krátké úvodní slovo. Otevírám diskusi k tisku Z 646. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 646 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 721. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 721 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 603. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 603 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 534. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 743 (?) beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 743. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 743 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 745. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 745 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 711. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 711 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 49, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 742. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 742 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 45, proti 2, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Souhrnná zpráva pro body 60/1 až 60/4.

P. K l e g a :

Jde o soubor materiálů, které jsou návrhem na majetkoprávní vypořádání s výměnou pozemků, ať už z důvodu stavby KOMOKO, čistírny odpadních vod TV Újezd nad Lesy či výstavby cyklistické trasy.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 911. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 911 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k materiálu Z 725. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 725 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 612. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 612 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 755. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 755 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Souhrnná zpráva pro tisky pod body 61/1 až 61/3.

P. K l e g a :

Jedná se o tři materiály, které jsou návrhem na revokaci usnesení zastupitelstva zejména z technických důvodů, které nastaly mezi dobou schválení a podpisem smluv, které na toto usnesení navazovaly a navazují.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 100. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 100 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 546. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 546 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 738. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 738 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Klegu o úvodní slovo k tisku Z 519.

P. K l e g a :

Jde o návrh, který je souhrnným návrhem na vypořádání vlastnických vztahů pod objekty bytových družstev, které vznikly podle legislativy před r. 1991. Jedná se o 12 materiálů, v radě byly projednávány samostatně.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 519. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 519 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 680. Slovo má pan radní Klega.

P. K l e g a :

Tisk je souhrnným předkladem návrhu na svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem na základě jejich žádostí. Mohl bych vést dlouhé úvodní slovo k jednotlivým žádostem městských částí, ale uvědomuji si, že je již pozdní odpoledne a spíše bych odpověděl na dotazy, které zazní.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 680. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 680 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme. Pro 50, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Úvodní slovo k tisku Z 735.

P. K l e g a :

O tomto tisku platí to, co jsem řekl před chvílí. V tomto případě se ale jedná o odejmutí majetku z vlastnictví městských částí zpět na hl. m. Prahu. Zejména se jedná o pozemky, technickou vybavenost, komunikace atd. Opět jsem připraven zodpovědět případné otázky.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 735. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 735 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Klegovi i panu kolegovi za návrhový výbor.

Prosím o návrhy personálních změn ve výběrech ZHMP.

(P. Kovářík: Neobdrželi jsme žádné.)

Myslím, že při posledním zasedání to ani není logické.

Posledním bodem jsou dotazy a připomínky členů zastupitelstva, předtím, než se rozloučíme.

Protože se někteří z nás v tuto chvíli rozloučí a ne každý zůstane na připomínky a podněty, chtěl bych všem jménem rady hl. m. Prahy poděkovat za čtyřletou práci. Věřím, že tady zůstanete ještě na připomínky a podněty členů zastupitelstva, abychom si to všichni dnes užili až do úplného konce, protože je to dnes patrně poslední jednání našeho zastupitelstva v tomto volebním období a aby závěrečné slovo mohl mít i primátor hl. m. Prahy.

První dotaz a připomínka – pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové, omlouvám se, že vás okradu o kousek vašeho vzácného času. Je poněkud nestandardní, když člen koalice interpeluje. Proto jsem dlouho váhal, zda je to forma nejvhodnější, ale jinou formu jsem nenašel.

Trochu mě mrzí, že mnoho těch, jichž se mé vystoupení týká, tady není a bohužel mnoho z nich tady ani být nemůže. Čestné 50. místo na kandidátce není ani na tak silné a kvalitní kandidátce, a myslím si, že nejlepší kandidátce, která v hl. m. Praze existuje, místem volitelným. Chci z tohoto místa poděkovat kolegům a kolegyním, s nimiž jsem mohl na půdě tohoto zastupitelstva vést více či méně bouřlivé diskuse, poděkovat dlouhé řadě zaměstnankyň a zaměstnancům Magistrátu a řady organizací městem řízených, s kterými jsem měl tu čest pracovat, a poděkovat všem starostům a starostkám, kterým jsem 12 let komplikoval život. Věřím, že jim to příliš nevadilo.

Nebudu číst jména lidí ze seznamu, kterým bych měl poděkovat, protože je dlouhý a asi by to trvalo déle než 5 minut, které jsou vyhrazeny na interpelace, a také proto, že paměť slouží jen částečně, mohl bych na někoho zapomenout, a to by mě mrzelo.

Když na závěr poděkuji, bude se to týkat všech těch, které jsem napsal, i těch, na které jsem zapomněl. Těším se někdy v budoucnu na další spolupráci s vámi. (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Rád bych poděkoval jménem rady nejen každému zastupiteli, ale zvláště panu kol. Kováříkovi, protože jeho práce jako předsedy návrhového výboru byla excelentní. My, pamětníci,

(pokračuje Hulínský)

víme, že jsme přemýšleli, zda by paní kol. Kořínková z minulého období neměla být věčnou předsedkyní návrhového výboru, ale myslím si, že ji pan kol. Kovářik nejen zastal, ale i v mnohém předčil. I já mu děkuji za jeho práci.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan kol. Witzany. Má slovo.

Rád bych požádal zastupitele, aby vydrželi na tomto zasedání i tento bod a neodcházeli. Až se vrátí pan primátor, měl by být rozdán všem členům zastupitelstva děkovný dopis a pamětní medaile a měli bychom se zapsat do pamětní knihy. Prosím, aby tady vydrželi i ti, kteří jsou na odchodu.

Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, nechci vás zdržovat a ani se pouštět do hodnocení čtyřletého volebního období, bylo by to na větší diskusi. Z mé strany lze toto volební období hodnotit jako období, které charakterizují neadekvátní podmínky pro práci opozice, pro otevřenou veřejnou diskusi.

Dnes máme interpelace, řada lidí odchází a je vidět, že jsme unaveni a na tuto otevřenou arénu pro názory zastupitelů tato nálada trvá téměř dva roky. Chtěl bych se zeptat leadrů radních stran v situaci, kdy jsme před volbami, nevíme, kdo bude zvolen, kdo bude v koalici a kdo v opozici, jak si představují podmínky pro práci opozice v příštím volebním období, pokud by se náhodou někdo z nich ocitl v opozici, zda by se jim tyto podmínky zamlouvaly, kdy opozice není schopna prosadit jako bod jednání svůj tisk, kdy interpelace jsou přesunuty na konce jednání, kdy druhá nejsilnější opoziční strana není zastoupena ve vedení klíčových kontrolních výborů atd. Konkrétně se ptám: jste připraveni diskutovat o změně jednacího řádu tak, jak pan arch. Kasl tuto otázku zmínil, aby umožnil důstojné místo pro interpelace, rozumný mechanismus pro zařazování jiných než radou schválených a předjednaných tisků? To je má otázka. Pan primátor Bém, náměstek Hulínský mají 30 dnů na to, aby mi odpověděli. Sejděme se a diskutujme, zda příští volební období bude vypadat jinak.

Také bych vám rád poděkoval, že jste snášeli mé kritické opoziční poznámky a věřím, že příští období bude nesené v konstruktivnějším duchu z obou stran. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Takovouto diskusi vítám a věřím, že bude. Dalším přihlášeným je pan dr. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážené kolegyně a kolegové, rád bych se připojil k díkům za spolupráci jak vám všem, tak úředníkům Magistrátu, kteří nás podporovali celá volební období. Než se definitivně rozejdeme, chtěl jsem upozornit na výjimku, která potvrzuje pravidlo. Bohužel už je to letos druhá výjimka, kdy se věci, které někomu nejdou politicky pod nos, zbytečně omezují.

První případ se stal v květnu loňského roku, kdy se zde v budově Magistrátu nemohlo konat přípravné shromáždění Evropského sociálního fóra za účasti zástupců největších odborových centrál západní Evropy – to jsme si již vysvětlili. Bohužel došlo k obdobnému případu i předminulý týden, kdy řádně ohlášené veřejné shromáždění Světlem proti tmě, které nepožadovalo nic jiného než referendum o případné výstavbě základny národního raketového obranného systému USA na českém území, bylo zde z moci úřední, magistrátní, zakázáno, a to s naprosto směšným odůvodněním, že by mohlo narušit dopravu při příčném průchodu přes Malostranské nám.

Je mi to velmi trapné, ale v posledních třech letech jsem po stejné trase vedl shromáždění, jehož jsem byl jako fyzická osoba svolavatelem, také příčně přes Malostranské nám. a dokonce i podélně do ulice Na Tržišti, a samozřejmě k žádnému ohrožení dopravy nedošlo. Zejména mě zarazilo, že byl k odůvodnění takového neústavního zákazu použit stejný pseudodůvod, jaký byl používán v době normalizace v r. 1969 a v r. 1970 apod., kdy rovněž jako člen předsednictva Svazu vysokoškolského studentstva jsem ohlašoval řadu shromáždění, která byla stejně naplněním ústavního práva, které tenkrát platilo stejně jako dnes, a vždycky úřady si pro zákaz vzaly pseudodůvod, že by mohlo dojít k narušení dopravy. Je mi velmi trapné, že se někteří úředníci uchylují k tomuto způsobu i dnes. Samozřejmě, že shromáždění v pondělí tohoto týdne řádně proběhlo za účasti 350 osob za asistence Policie ČR, která nás nakonec nechala projít. Procházeli jsme přes Malostranské nám. přes zelenou, takže k žádnému narušení dojít nemohlo.

Chtěl bych nechat vzkaz pro příští zastupitelstvo a pro úředníky, kteří zde zůstávají, aby už nikdy takovéto narušení shromažďovacího práva z moci úřední nedopustili. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Dalším přihlášeným je kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, mám tři dotazy a abych nezdržoval, prosím o písemnou odpověď.

První dotaz je na radního Černého a na kontrolní odbor. V r. 2005 začaly v Galerii hl. m. Prahy kontroly jejího problematického hospodaření. Zajímá mě, zda již skončily, s jakými výsledky a především jaké budou personální následky.

Druhý dotaz je na radní Halovou. Zajímalo by mě, proč jsme dnes neprojednávali tisky Z 652 a 688. Jsou to tisky, které jsou okolo záležitosti bezdomovectví v Praze. Chtěl bych vědět, jestli dům Agape a arcidiecézní charita dostane na své projekty pro činnost s bezdomovci tzv. Laštůvkovy peníze ještě v tomto roce.

Třetí dotaz je na pana radního Gregara. Před více než dvěma roky jsem upozornil na zábor zelené plochy teskobaráky na území mezi motolským potokem a ulicí Zahradníčkovou. Po následném jednání s panem radním byla dohoda, že teskobaráky zmizí do ledna 2006 s vypršením nájemních smluv a poté bude následovat rekultivace území. Ještě dnes se tam ale nacházejí dva objekty – teskobarák s reklamou zahradních parket a domek podnikatele Hlouška. Na vyklizené části území zatím obnova zeleně neprobíhá. Chtěl bych vědět, jaká je blízká budoucnost přeměny tohoto území zpět na přírodu. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Chce někdo z radních odpovědět ústně? Jestliže ne, bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Tím byly vyčerpány dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva.

Dalším přihlášeným je pan kol. Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Chtěl jsem poděkovat kolegům, kteří jsou velikány pražské komunální politiky, mezi které počítám samozřejmě pana radního Bohouše Černíka, Zdeňka Kováříka, Martina Hejla, kterého v tuto chvíli nevidím. Velmi jim děkuji, tisíckrát mi pomohli ve svízelných situacích, pomohli městským částem a městu. Věřím v to, že se jednoho krásného slunného dne mezi nás vrátí a že budeme dále spolupracovat. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

V tuto chvíli máme vyčerpán pořad dnešního jednání. Vyhlásil bych 20minutovou přestávku do příchodu pana primátora, jak jsem byl požádán panem řed. Sklenářem. Odhaluje sochu Jana Masaryka a v tuto chvíli je na pódiu, kde účast zástupce hl. m. Prahy byla velmi nutná.

Všem děkuji za spolupráci v tomto volebním období jménem svým i rady. Vyhlašuji 20minutovou přestávku. Prosím pana nám. Bürgermeistra, aby se po přestávce ujal řízení.

Přestávka je proto, aby se každý mohl zapsat do pamětní knihy. V 18.05 začínáme.

(Přestávka)

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, požádal bych vás, abyste zaujali svá místa při tomto posledním závěru v bodu různé. Slovo má primátor hl. m. pan dr. Pavel Bém.

P. B é m :

Krásný podvečer, dámy a pánové, je téměř neuvěřitelné, že jste asi 80 majetkových bodů zvládli asi za 122 minut, je to pravděpodobně rekord, který by si zasloužil zápis do Quinesovy knihy rekordů.

(pokračuje Bém)

Dovolil bych si vám velmi upřímně poděkovat. Scházíme se naposled v tomto volebním období, máme za sebou 4 roky práce. Když jsem se díval na drobnou statistiku, dovolím si vás touto statistikou krátce obtěžovat.

Máme za sebou 190 hodin 55 minut s velkou pravděpodobností plus minus 10, v 8hodinovém pracovním dnu bychom zasedali takto plných 12 dní. Naše nejkratší zasedání bylo 26. května loňského roku – trvalo 3 hodiny 52 minut, nejdelší pak 13 hodin 6 minut. Dnes jsme neudělali žádný rekord

Máme za sebou neuvěřitelné množství schválených tisků. Rada předložila do zastupitelstva celkem 2264 materiálů, z toho bylo zastupitelstvem schváleno 2222, neschváleno 24, staženo či přerušeno 18 materiálů.

Když jsem se díval na pár starých fotografií, tak město páchlo, nefungovala zde infrastruktura, částečně nejezdilo metro, infrastruktura města – nesměli jsme to říkat příliš nahlas – nefungovala na sto procent čistírna odpadních vod a měli jsme před sebou obrovský problém, jak před nadcházející zimou město sanovat, dát lidem střechu nad hlavou, a do toho hrozbu Damoklova meče nad už tak nákladnou dluhovou službou města. Musím se přiznat, že za 4 roky jsme kolektivním dílem zvládli to, co bych býval tehdy nevěřil. Město dnes funguje, má téměř dokončený systém protipovodňové ochrany proti 500leté vodě, stopy povodně na něm nejsou vidět a naopak v některých oblastech se dynamicky rozvíjí právě v důsledku těchto povodní. Je to obrovský úspěch. Tento úspěch není dílem ani primátora, ani rady, ale nás všech zastupitelů. Píši to v dopise, kterým vám děkuji. Bylo to také nepochybně proto, že jsme se dokázali nadnést nad naši politickou příslušnost a že jsme pracovali v klíčových otázkách ve velké shodě. Že jsme se občas dostali do dynamických debat, je v pořádku, ale tam, kde je potřeba, shodu jsme našli. Ještě jednou vám za to strašně děkuji.

Naše poděkování za naše kolektivní dílo zaslouží, aby bylo doprovázeno vaším zápisem do naší historické knihy nebo kroniky. Dovolím si vám při této příležitosti osobně poděkovat a předat pamětní medaili.

Měl jsem připraven asi 6stránkový projev, ale s vědomím, že na mne půl hodiny čekáte, bych to považoval za nemístné. Dovolte, abych se sklonil v hluboké úctě a poděkoval všem. Myslím si, že jsme pracovali, jak jsme uměli. Jistě se něco dalo zvládnout rychleji, lépe, ale myslím si, že se všichni nemáme za co stydět. Díky. (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Ještě mě požádal o slovo nejstarší zastupitel hl. m. Prahy pan ing. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nejstarší zastupitel asi ne, ale nejstarší člen rady určitě a odcházející náměstek primátora. Zaznělo poděkování nám všem od primátora. Chci Pavlovi poděkovat za to, jak čtyři roky stál v čele města a konstatovat, že se pod ním dobře pracovalo. Chci připojit i toto své osobní poděkování a snad za ostatní radní i primátorovi. (Potlesk)

(Předávání děkovných dopisů a medailí.)