

STENOZÁPIS z 24. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 27. 1. 2005

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, zahajuji 24. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetové stránky www.Praha-město.cz.

Podle prezentace je na zasedání přítomno 49 členů zastupitelstva, to je nadpoloviční většina. Zastupitelstvo je schopno se usnášet.

V první řadě mi dovolte, abych omluvil ranní nepřítomnost pana primátora, je na cestě z Bruselu a podle počasí přijde mezi 10.30 – 11 h. Dále omlouvám paní Samkovou, Vohralíkovou, Sedláčkovou a pana Jíravu - poslední dva jmenovaní nahlásili pozdější příchod – a dále pan Novotný a Lukavský.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Vzhledem k omluvě pana primátora je nutné první tři body jednání pod poř. č. 1, ½ a 2 přesunout na dobu jeho příchodu. Můžeme to udělat dvěma způsoby – buď jeho body zařadit po ukončení bloku projednávaného programu po jeho příchodu. Pro formální přesnost bych navrhl tyto body zařadit na 12 hodin fix a vrátit se k tomu v průběhu schůze, pokud by pan primátor měl díky letadlu zpoždění. Body 1, ½ a 2 navrhuji na 12. hodinu fix a potom následně.

Mimo tento návrh byl dodatečně rozdělán do bloku k informaci tisk Z 354 – informace o činnosti výboru životního prostředí za r. 2004 a tisk Z 454 – informace o kontrolách provozoven, ve kterých dochází k nákupu použitého zboží atd.

Dále vám byl rozdělán protinávrh klubu Evropských demokratů a připojených zastupitelů – nevím, zda je to nový název klubu, nebo je to množina, která se hlásí k protinávru k tisku Z 407 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury na r. 2005.

Je nějaká připomínka k navrženému programu jednání?

P. H v í ť d ě l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, po přečtení programu jednání bych navrhl jeden bod, a na druhý jsem se chtěl zeptat. Doplnil bych pomoc hl. m. Prahy postiženým tsunami v jihovýchodní Asii. Myslím si, že zastupitelstvo by se k této věci mělo vyjádřit, přestože městská rada mohla o této záležitosti jednat. Myslím si, že je velmi lehké tento bod připravit, podílel bych se na tom s administrací Magistrátu. Zařadil bych ho jako poslední bod dnešního jednání. Bod by se jmenoval Pomoc hl. m. Prahy postiženým tsunami v jihovýchodní Asii.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím budoucí návrhový výbor, aby se tomuto problému věnoval, protože tisk nebyl ve smyslu jednacího řádu pravděpodobně připraven písemně. Jednací řád je od toho, aby se dodržoval. Nevím, jak to udělat, abychom byli ve shodě s jednacím řádem.

Dalším přihlášeným je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstků, rád bych podpořil návrh na zařazení tohoto bodu. Je chyba, že zde nemáme ani informaci rady o přijatých případných usneseních týkajících se pomoci jihovýchodní Asii. Myslím, že náš jednací řád poskytuje prostor pro zařazení tohoto bodu a neměl by to být problém.
(pokračuje Witzany)

Zrekapituluji diskusi ze včerejšího grémia, kdy jsme se pozastavili za klub Evropských demokratů a kol. Hošek za KDU-ČSL nad nestandardní skutečností, že některé majetkové body běžně zařazované na konec jednání zastupitelstva jsou nyní zařazeny na začátek. Zopakuji odpověď, kterou jsme od vás dostali, že se jedná o nutnost odletu na dovolenou pana radního Klegy. Tento důvod nám nepřipadá jako příliš standardní – odjíždět na dovolenou v době jednání zastupitelstva. Přesto odůvodnění akceptujeme. Jinak bychom požadovali přeřazení bodů 15 – 21, které by patřily z hlediska nepsaných pravidel do první části jednání zastupitelstva.

Za druhé bych rád navrhl zařazení tří bodů pana primátora až po obědě, aby se snížila nejistota času projednávání ostatních bodů zařazených za majetkovými body.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím shrnout do závěru návrh na úprav. Nemám to přesně zachyceno, abych to mohl rekapitulovat.

P. W i t z a n y :

Jediný návrh je nezařazovat body pana primátora na 12 hodin, ale po obědě.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan kol. Jaroš.

P. J a r o š :

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, navrhuji jednu změnu v programu, a to stažení materiálu Z 407 a 407-P a ještě dodatku. Tento tisk se mi jeví jako nejvíce kontroverzní. Byl bych rád, aby to ještě jednou projednala grantová komise, aby všechny připomínky byly očištěny s prameny a předloženy zastupitelstvu tak, jak to má být.

Prosím za prominutí pana radního Němce, protože bod byl dost vyprecizovaný. (Křik a pískot návštěvníků). Děkuji veřejnosti, že to pochopila.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kovářik.

P. K o v á ř í k :

Drobnou rekapitulaci toho, co navrhoval kol. Hvizďala. Doporučuji, aby text bodu, který byl zařazován jako 27, a posunuly by se dotazy a připomínky o další číslo, zněl K pomoci hl. m. Prahy osobám postiženým v jihovýchodní Asii a k informaci rady o pomoci hl. m. Prahy. Usnesení rady existuje. Doporučuji, aby to byl bod předkládaný radou na základě usnesení rady a zároveň kol. Hvizďalou na základě jeho návrhu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji kol. Kovářikovi za pomoc. Je-li v tomto shoda, není problém to přesně takto zařadit do bodu jednání.

Dalším přihlášeným je kol. Hvizďala.

P. H v í ž d ' a l a :

Hlásím se kvůli tomu, že jste mne v prvním příspěvku nenechal domluvit. Říkal jsem, že jedna věc je, že navrhuji jeden bod, a druhá je, že se chci informovat. Informace směřuje k tomu, že na lednovém zastupitelstvu mělo být projednáváno téma olympijských her. Tento (pokračuje Hvizďala)

termín byl opakovaně avizován jak na výborech, tak na zastupitelstvu. Vzhledem k tomu, že tento bod zde není, táž se, zda byl přeložen na únor, nebo jaký bude vývoj kolem tohoto materiálu?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V tuto chvíli je připraven tisk do rady. Určitě to bude předmětem jednání únorového zastupitelstva. Důvod je pečlivé projednávání ve výborech.

K programu není další přihlášený, můžeme přikročit k hlasování.

Je tady protinávrh k časovému pořadu jednání, to je body 1, 1/2 a 2, tisky Z 435, 432 a 427, které předkládá pan primátor, nezařadit na fix 12, jak je navrženo, ale zařadit je jako první body po obědě.

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 22, proti 9, zdrželo se 18. Necháme to na fix 12, budeme pak o tom takto hlasovat.

Další byl návrh pana kol. Hvizďaly zařadit jako poslední bod programu pomoc hl. m. Prahy jihovýchodní Asii. Podklad k tomuto bodu bude usnesení rady. Myslím, že je to bod 27.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Tento bod zařazujeme do bloku programu.

Poslední návrh kol. Jaroše byl stáhnout tisk Z 407. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 10 pro, 12 proti, 27 se zdrželo. Bod zůstává v bloku programu.

Nyní můžeme hlasovat o programu jako celku. Kdo je pro navržený program se dvěma změnami? Pro 50, proti 0, zdrželi se 4. Program je schválen.

Prosím pana nám. Hulínského, aby se po dobu mého předkladu pěti tisků ujal řízení schůze.

Promiňte, ještě nemáme zvolený návrhový výbor. Předkládám proto návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda kol. Kovářik, členové kolegové Polanecký, Laudát, Jírava, Hošek, Witzany a Zajíček. Má někdo upravující návrh? Není tomu tak. Tajemníkem výboru ředitelka odboru legislativního a právního dr. Děvěrová. Kdo je pro takto složený návrhový výbor?

Ještě jeden formální důležitý krok. Potřebujeme mít ověřovatele zápisu. Navrhuji kol. Horáka a Gála. Oba souhlasí.

Omlouvám se členům návrhového výboru, že jsem téměř začal používat jejich práce dřív než jsme je řádně zvolili.

Předávám řízení schůze kol. Hulínskému.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk Z 359 – pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Sloučil bych zprávu předkladatele pro tisky Z 359 a Z 377 do jednoho. Oba se týkají technického usnesení.

Na základě sduřovací smluv na výstavbu technické infrastruktury docházíme k ukončení tohoto procesu schválením úplatného nabytí spoluvlastnických podílů vždy za formální cenu 1000 Kč a bezúplatného nabytí pozemků, které souvisí s touto technicko-inženýrskou stavbou, kterou zajišťoval v rámci sduřovací smlouvy státního dotačního titulu jinak soukromý investor. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za sloučené úvodní slovo k těmto dvěma tiskům. Otevírám k oběma tiskům diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o usnesení k tiskům Z 359 a Z 377.

P. K o v á ř í k :

Nejprve Z 359. Návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 1. února, jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku Z 377.

P. K o v á ř í k :

Návrh ve znění předloženém radou s termínem 1. 2. 2005, jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-0. Tisk byl přijat.

Nyní přejdeme k tiskům pana Bürgermeistra Z 148 a Z 387. Prosím o společné úvodní slovo k těmto tiskům.

Nám. B ü r g e i m e i s t e r :

Z 148 se týká technického detailu k již schválenému nákupu pozemku v rámci výstavby vodovodu v Čakovicích. Předkládám k odsouhlasení úhradu rozdílu daně z převodu nemovitostí ve výši 1566 Kč, protože došlo k technickému pochybení při přípravě kupní smlouvy a vůbec u obchodního dojednání s tím souvisejícího.

Druhý tisk se týká opět stejné problematiky jako tisky první dva. Je to úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výstavbě technické infrastruktury za symbolickou cenu tisíce Kč od společnosti Central Group v rámci sduřovací smlouvy, které v minulosti na zajištění této výstavby za účasti státního dotačního titulu byly mezi městem a soukromým investorem uzavřeny. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 148. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám.

Otevírám diskusi k tisku Z 387. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 148 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 1. 2. 2005, jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 148. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Tisk byl přijat.

Prosím návrhový výbor k tisku Z 387.

P. K o v á ř í k :

Z 387 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o tisku Z 387. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Tisk byl přijat. Posledním vašim tiskem je Z 089. Prosím o úvodní slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V zásadě měl být zařazen do prvního bloku, protože je to stejná problematika. Jedná se o úplatné a bezúplatné nabytí vlastnictví v rámci výstavby technické infrastruktury na základě sdružovacích smluv se soukromým investorem, které v minulosti byly uzavřeny v důsledku čerpání státního dotačního titulu.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 089 se změnou termínu na 1. 2. 2005, jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-0. Návrh byl přijat. Nyní předávám řízení schůze panu nám. Bürgermeisterovi. Prosím pana radního Klegu o blok jeho tisků.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kol. Klega – blok pod poř. č. 6/1 – 6/12. Prosím o sdruženou zprávu předkladatele. Ke každému bodu povědeme zvlášť diskusi a zvlášť budeme hlasovat.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, první blok mých předkladů jsou úplatné převody.

V materiálu Z 420 se jedná o vypořádání spoluvlastnického podílu a prodej sousedního pozemku.

V materiálu Z 430 se jedná o úplatný převod pozemků předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení. V současnosti není pozemek využíván, dříve sloužil jako zahrádkářská kolonie. Společnost chce na pozemcích vybudovat bytové domy s částí nebytových prostor a s parkovacími stánkami. Dle podmínek výběrového řízení bude se zájemcem nejdříve uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní s tím, že kupní smlouva bude uzavřena po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby. Do té doby bude se zájemcem uzavřena nájemní smlouva ve výši 370 Kč/m²/rok. Důvodem k tomuto návrhu je, že se pozemek nachází v území, které je vymezené stavební uzávěrou pro městský okruh v úseku Myslbekova – Prašný most.

Následující tisk Z 422 řeší žádost o prodej pozemků pro výstavbu nového ústředí ČSOB Group v Radlicích, které jsme zde již projednávali. U dvou pozemků požadovaných k realizaci tohoto záměru nebyly tehdy vyřešeny nároky restituentů. Nyní po jejich vyřešení je zde předkládán tento návrh.

Materiál Z 458 řeší žádost vlastníka sousedních pozemků o odkoupení pozemku a rozestavěného objektu areálu zahradnictví. Vzhledem k tomu, že se od r. 2001 nepodařilo najít žádného zájemce o část areálu ve vlastnictví HMP a pozemky jsou samostatně (pokračuje Klega)

nevyužitelné, doporučila majetková komise na svém jednání odprodat rozestavěný objekt zájemci včetně investorských práv za symbolickou částku 1 Kč a funkčně příslušné pozemky za cenu, kterou zájemce zaplatil za koupi ostatních pozemků, tj. 1000 Kč/m². Odhadované náklady na odstranění staveb, které na pozemcích stojí, jsou zhruba 2 – 3 mil. Kč. To je varianta, kdyby si město pozemky nechalo a muselo by je uvést do řádného stavu.

Materiál Z 895 řeší žádost vlastníka stavby objektu hromadných garáží a prodejny o odprodej pozemků, které jsou zastavěny stavbou v jeho vlastnictví. V kupní smlouvě bude zakotveno zřízení bezúplatného věcného břemene užívání veřejného parkoviště ve vlastnictví společnosti pro prodejnu v přízemí objektu ve prospěch hl. m. Prahy.

Následující materiály řeší žádosti vlastníků sousedních pozemků o odkoupení pozemku ve vlastnictví HMP za účelem vytvoření jednoho funkčního celku.

Tisk Z 419 řeší vytvoření přístupové cesty k nemovitostem vlastníků.

Tisk Z 375 řeší rozšíření plochy zeleně a vybudování chodníku, přičemž následně tento bude předán městu do vlastnictví.

Tisk Z 436 navrhuje rozšíření zahrady současných vlastníků.

Z 408 řeší zajištění technické možnosti oprav a údržby bytového domu, který je stavěn na pozemcích žadatele.

Tisk Z 421 navrhuje úplatný převod pozemků pro vybudování nových parkovacích míst v suterénních prostorách budovy a příjezdu k nim v souvislosti s nástavbou a přístavbou stávající budovy.

Tisk Z 415 řeší realizaci ploch zeleně a vstupu do restaurace a hotelu, který byl nově zrekonstruován.

Poslední materiál tohoto bloku Z 431 navrhuje úplatný převod pozemků a objektu předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení se záměrem rekonstruovat stavbu na objekt bydlení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 420. Do rozpravy není nikdo přihlášený. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 420 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 46-1-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 430. Kolega Růžička.

P. R ů ž í č k a :

Měl bych dotaz na předkladatele. Vzhledem k tomu, že se v usnesení předpokládá možnost odstoupení ze stanoveného pořadí podle výběrového řízení, zajímalo by mě, jestli v rámci výběrového řízení nebo nabídek byla stanovena kauce pro ty, kteří předkládali nabídky, proti odstoupení od nabídky – zda byla do určité míry uzavřena možnost nějaké spekulace s případným odstoupením za úplatu atd.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, když se podíváme na usnesení, zjistíme, že je tam trochu atypická věc, protože je tady vyhlášen první, druhý, třetí a dokonce čtvrtý v pořadí. Myslím si, že čtvrtý v pořadí, jak je tady uváděn, je nadbytečný, protože uvažovat, že prodáme pozemek v tak exponované lokalitě za 7860 Kč/m², se mi zdá hodně nelogické.

K procedurální stránce bych řekl, že by zde měla být pouze první, druhá a třetí nabídka.

Co se týká obecně nabídky jako takové, je třeba si uvědomit, že se jedná o jednu z nejexponovanějších lokalit na Praze 6. Když si vezmeme odlehlá místa, např. v Suchdole, kde se teď prodávala parcela zhruba za 5700 Kč/m² nebo v Nebušicích za 7500 Kč/m², tak se částka přesahující 11000 Kč/m² nejvíce tak finančně optimálně jasná, že to co dá výběrové řízení, je těžko s tím nějakým způsobem polemizovat. Pokud se jedná o takto lukrativní parcelu, myslím si, že daleko efektivnější než ji prodávat za těchto podmínek by bylo na ní vysázet zeleň, parcelu nechat 5 – 10 let, a potom se snažit ji prodat za efektivnějších finančních relací. To je můj názor k této záležitosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. K l e g a :

K otázce pana kol. Růžičky. Kauce byla složena, podmínka k účasti v soutěži bylo složení 2 mil. Kč. V případě, že účastník z vlastní vůle odstoupí, kauce propadá městu.

Na několik otázek kol. Hvížd'aly se zeptám, zda jeho návrh je protinávřem k usnesení – vyhodnotit pouze první, druhou a třetí nabídku. Je to možná otázka procedurální.

Co se týká jeho názoru počkat s prodejem deset let, myslím si, že město potřebuje investice. Samotný úplatný převod pozemku investici ještě nezakládá, ale je to první krok k tomu, aby se ve městě něco stalo. To za prvé. Za druhé město potřebuje do rozpočtu finanční prostředky, které z tohoto prodeje se objeví v příjmové stránce rozpočtu.

Za třetí – lokalita je bývalou zahrádkářskou kolonií a náklady na její revitalizaci, na osázení zeleně a její následnou údržbu by také nebyly zanedbatelné.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Mám dotaz, zda protinávř kol. Hvížd'aly je nebo není osvojen předkladatelem, abychom pomohli návrhovému výboru.

P. H v í ž d' a l a :

Děkuji předkladateli, protože vystihl můj protinávrh. Požádal bych ho, zda se s tím případně identifikuje, nebo ne. Své vystoupení jsem měl hlavně kvůli tomu, že tato oblast je výrazně ekologicky zatížená. Je tam vyústění Strahovského tunelu a nevznikají tam zelené plochy, které by tam vznikat měly. Z toho důvodu, aby to mělo nějakou realitu, jsem navrhoval případně desetiletý odklad. Víím, že to tady neprojde, snažím se dávat jen návrhy, které mají nějaký smysl. Prosím pana předkladatele, aby se k mému návrhu vyjádřil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Tento dnešní předklad respektuje názor majetkové komise, která se opakovaně tímto územím zabývala již při přípravě soutěže před 1,5 rokem. Majetková komise došla k závěru, (pokračuje Klega)

že je potřeba na toto území zpracovat kvalitní studii po urbanistické stránce se zohledněním koeficientu současně platného územního plánu, protože území exponované je. Je to citlivá lokalita. Tato studie byla součástí podmínek výběrového řízení. Uchazeči museli respektovat podmínky, které byly v této studii uvedeny. Stejně tak záměr prodat tento pozemek byl relativně široce odprezentován jak v tisku – jednalo se o denní periodika Hospodářské noviny, Večerník Praha, tak na veletrzích, kterých se hl. m. Praha zúčastnilo, zejména na Expo Realu v Mnichově – všude tam byl tento projekt prezentován. Výsledné nabídky, které město obdrželo, jsou i výsledkem této prezentace.

S návrhem kol. Hvížd'aly souhlasím, můžeme vypustit z návrhu usnesení čtvrtého v pořadí. Ztotožňuji se s tím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 430 je protinávrh od pana kol. Hvížd'aly, který spočívá ve vypuštění čtvrtého. Usnesení by v bodě I. končilo číslovkou 8660 Kč/m² a dále by v bodě I. nepokračovalo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož si tento protinávrh osvojil předkladatel, hlasujeme k takto upravenému usnesení.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, nepostřehl jsem osvojení. Pak máme jen jeden návrh usnesení k tisku Z 430 s tím, že se z bodu I. vypouští 4. odrážka a bod I. končí 8660 Kč/m². Dále je pouze úkol radě.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat. Kdo je pro takto upravené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-3. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 422. Pan kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Pane předsedající, dámy a pánové, k tomuto předkladu jsem chtěl s politováním říci, že se bohužel naplnila má slova z 27. listopadu 2003, kdy jsme o tomto projektu dlouze diskutovali. Byl jsem ten negativní, který hovořil o tom, že těch 27000 m² bychom neměli prodávat Skansce, lépe řečeno ČSOB za částku 6200 Kč/m² a zbývajících 10 tisíc metrů za 1600/m². Posléze se ukázalo, že slova byla pravdivá, protože projekt neustále bobtná. Když k tomu dnes připočítáme další částku, jsme zhruba na hranici 30000 m² a původní projekt, který byl v rozsahu 17000 m² neustále narůstá. Finanční částka, o které jsme zde hovořili, se ukazuje jako neadekvátní, protože za podobné projekty, které realizují podobné instituce na podobném prostoru, platí částky o 40 – 90 % vyšší.

Bohužel došlo k tomu, že projekt bobtná a my jistým způsobem jsme znehodnotili území cenou, která se ukazuje, že byla neadekvátní. Získali jsme za 27000 m² částku zhruba 122 mil. Jestliže prodáváme pozemky tímto způsobem, velmi výrazně znehodnocujeme městu majetek. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kasl.

P. K a s l :

K tomuto projektu bych doplnil poněkud jinou informaci. Také jsem nebyl příznivcem umístění sídla ČSOB v rámci stanice Radlická v této lokalitě, ale pokud se tak již stalo a projekt není bobtnající, je kvalitní, a toto je spíše dopad původního konceptu, tak teď je pozdě cokoli zastavovat. Rozhodnutí mělo být učiněno tehdy, a tehdy bylo učiněno velmi nestandardně. Dnes zastavovat takovýto dobrý projekt za zhruba 2 mld. Kč je hloupost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Vážený přítomní, dovoluji si ohlásit střet zájmů, jako zaměstnanec Skansky se zdržím hlasování.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nikdo není přihlášen do diskuse. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. K l e g a :

Z diskuse vyplynula potřeba mého vyjádření se k názoru kol. Hvíždaly. Bylo by možná korektní říci, že již v listopadu při prvním projednávání tohoto záměru zaznělo, že součástí projektu jsou v tu dobu nevyjasněné vlastnické vztahy, které budeme muset opakovaně zde projednat, což se postupně děje ve fázích, jak se vlastnické vztahy vyjasňují a vyjasňují se nároky restituentů.

Že by projekt bobtnal, tak tomu není, měl své obrysy již v listopadu, které byly známy.

K ceně. Část pozemků, na kterých se projekt dnes realizuje, to je ta část pozemků, která se prodává za sníženou cenu, bude následně bezúplatně převedena hl. m. Praze, protože se stane buď veřejnou komunikací, případně veřejnou zelení v rámci ukončení tohoto projektu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 422 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navrhované usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-2-3. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 458. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 458 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-2-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 895. Není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 895 beze změny. U předchozího tisku byl termín také 1. 2.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme nechat hlasovat k tisku Z 895. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 419. D rozpravy není nikdo přihlášen, prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 419 – návrh usnesení beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navrhované usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 375. Kol. Kasl.

P. K a s l :

Byl jsem přihlášen k minulému bodu. Chtěl jsem oznámit, že Renatu Kaslovou ani jejího manžela neznám, nejsou to příbuzní.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Byla to informace k předchozímu bodu. K tisku Z 375 dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 375 – návrh beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 436. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 436 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 408. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 408 – návrh usnesení také beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 421. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 421 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-1-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 415. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 415 beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k poslednímu tisku z tohoto bloku Z 431. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 431 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-0. Usnesení je přijato.

Prosím kol. Klegu, předkladatele tisků v bloku 17/1 – 7/5, o sdruženou zprávu předkladatele.

P. K l e g a :

Jedná se o technické tisky, které řeší majetkoprávní vypořádání z důvodu zastavění pozemků stavbami ve vlastnictví HMP. Jedná se o místní komunikace.

V materiálu Z 376 se jedná o pozemky nutné pro realizaci komunikací. Toto nedořešené vlastnictví blokuje územní řízení a vydání stavebního povolení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tisku Z 140. Do rozpravy není nikdo přihlášen, prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 140 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Usnesení je přijato.

(pokračuje Bürgermeister)

Otevírám rozpravu k tisku Z 459. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 459 také beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 376. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 376 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 1. 2. 2005, jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S úpravou termínů můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-2. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 433. Do rozpravy není nikdo přihlášen, prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 433 – návrh usnesení s termínem 1. 2. 2005, jinak beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S úpravou data můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-1. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 331. Do diskuse není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 331 – návrh usnesení beze změny s doplněním termínu 1. 2. 2005.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S doplněním termínu můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Usnesení je přijato.

Prosím kol. Klegu předložit tisk Z 443 k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví pozemku v k. ú. Hostivař.

P. K l e g a :

Jedná se o tisk Z 443. V tisku se navrhuje bezúplatné nabytí retenční nádrže a účelových komunikací k této nádrži do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen.

Poprosil bych ředitele odborů a ředitele a. s. Trade Centrum, aby hlučeli v jiné místnosti než zde.

Děkuji.

Kol. Kovářík má slovo.

P. K o v á ř í k :

Z 443 – návrh usnesení beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-0. Usnesení je přijato.

Prosím kol. Klegu předložit sdruženou zprávu pro tisky pod poř. č. 9/1 a 9/2.

P. K l e g a :

V těchto dvou materiálech se jedná o návrh revokace usnesení zastupitelstva o úplatném převodu pozemků, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví bytových družstev a pozemků souvisejících, přičemž důvody k návrhu této revokace jsou ryze technického charakteru, jak je v tiscích uvedeno.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tisku Z 460. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 460 – návrh usnesení beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 447. Nikdo není přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 447 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 462 – k návrhu na zrušení usnesení zastupitelstva č. 37/51 z r. 2001. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o návrh na zrušení usnesení, které již toto zastupitelstvo schválilo, a zároveň se jedná o návrh na schválení směny pozemků mezi hl. m. Prahou a Českými drahami v jiné formě, možná v omezenější formě než bylo uvedeno v historických usneseních.

Proč je zde návrh na zrušení usnesení a přijetí nového? Protože usnesení bylo několik a jejich revokací by mohlo dojít k různému výkladu nových usnesení.

Cenový rozdíl, který z návrhu usnesení vyplývá, uhradí hl. m. Praha Českým drahám po vložení směnné smlouvy do katastru nemovitostí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 462 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Další dva tisky jsou sdružené do společné zprávy předkladatele a týkají se návrhu obecně závazné vyhlášky. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Obsahem obou tisků je svěření majetků městským částem z vlastnictví hl. m. Prahy. V případě MČ Praha 4 se jedná o volně přístupné parkové pozemky a o části komunikací, které MČ již svěřeny má.

V případě MČ Praha 5 se jedná o svěření pozemků veřejné zeleně, jejichž údržbu MČ zajišťuje. Záměrem městské části je v této lokalitě vystavět dětské hřiště. Dále o svěření komunikace v zástavbě, o pozemky v areálu Základní školy Chaplinovo nám. a o pozemek pod objektem Wassermannovy knihovny, která již městské části svěřena je.

Praha 8 žádá o svěřeni pozemků veřejné zeleně, pozemků pod bytovými domy, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 8 a zeleně ve vnitrobloku těchto domů.

Praha 10 žádá o svěřeni pozemků v zástavbě, Praha 13 o svěřeni pozemku, jehož část je zastavěna komunikací ve správě městské části a část tohoto pozemku je volně přístupnou zelení.

MČ Praha-Dolní Chabry žádá o svěřeni pozemku, který je komunikací a je ve správě městské části.

Praha 2 žádá o svěřeni pozemku při ulici Na Slupi pro výstavbu kulturního centra.

Praha 6 žádá o svěřeni pozemků, které jsou zelení v zástavbě a pozemky pod bytovými domy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 444. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 444 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Usnesení bylo přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 446. Není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 446 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 445 pod poř. č. 12 týkající se návrhu obecně závazné vyhlášky o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk řeší žádosti dvou městských částí – MČ Praha 4 a MČ Praha-Libuš. V případě MČ Praha 4 se jedná o odejmutí pozemků pod veřejnými komunikacemi, které budou následně předány do správy TSK a pozemku v areálu školy, která je zřizována hl. m. Prahou.

MČ Praha-Libuš požádala o odejmutí pozemků, které jsou pozemky lesními. V budoucnosti budou jejich správu zajišťovat Lesy hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu k předloženému materiálu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 445 beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 52-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 13 je tisk Z 358 – návrh na prodej pozemků z majetku hl. m. Prahy týkající se družstevní bytové výstavby. Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o majetkové vypořádání pozemků, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví bytových družstev a pozemků souvisejících v rámci již zde schváleného usnesení a na základě tohoto usnesení zpracovaného předkladu.

Původně se jednalo o 11 tisků, které jsou do jednoho svodného zpracovaného materiálu zde předloženy ke schválení na jedno hlasování.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 358 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 47-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 14 je tisk Z 465 – návrh na určení zástupců a náhradního zástupce na valných hromadách akciových společností, ve kterých má hl. m. Praha majetkový podíl. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o předložení návrhu na schválení zástupců na valných hromadách akciových společností, v nichž má hl. m. Praha akciový podíl včetně jejich náhradníků pro r. 2005 a pro r. 2006.

V průběhu r. 2004 došlo v akciovém portfoliu hl. m. Prahy pouze k jediné změně, a to ke změně technické, kdy se přejmenovala společnost 1. městská banka na PPF banku a. s.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 465 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 43-1-5. Usnesení je přijato.

Děkuji kol. Klegovi za předklady řady tisků.

Dalším tiskem pod poř. č. 15 je tisk Z 082 – návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad. Slovo má předkladatel kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad.

Důvodem pro předklad tohoto návrhu a s tím souvisejícího zvýšení tohoto poplatku je skutečnost, že Poslanecké sněmovna a Senát na návrh vlády přeřadily sazbu DPH z 5 na 19 % v květnu loňského roku. Pokoušeli jsme se cestou senátní iniciativy změnit do poslední chvíle v závěru loňského roku sazbu zpět z 19 % na 5 %, bohužel jsme ale neuspěli. Proto předkládám tento návrh s tím, že se jedná po propočtech tohoto poplatku zhruba o 13,5 %. Znamená to, že nezdrazujeme tuto službu z důvodu vstupů a dalších věcí, ale reagujeme na tento přesun z 5 % na 19 % a přenášíme na občany Prahy tuto zátěž související se zvýšením této sazby DPH.

Navrhujeme účinnost vyhlášky k 1. únoru, jak bylo možné po provedeném připomínkovém řízení. 16. prosinec jsme nebyli z důvodů zákonných a povinných připomínkových lhůt schopni dodržet, proto to předkládáme v lednu. Souvisí to s tím, že jsme se snažili do poslední chvíle vyhlášku neměnit, nepřenášet tuto zátěž, ale v této naší snaze jsme nebyli úspěšní.

V úvodu bych se zmínil rád o tom, že rada hl. m. Praha se rozhodla, že vám v únoru předloží návrh zákonodárné iniciativy, která je velmi jednoduchá svým obsahem, a to změna číslovky z 19 na 5 % DPH a pokusíme se o to, co se podařilo např. hoteliérům, kdy minimálně o rok byla posunuta sazba na 5 % a tím hoteliéři ušetřili. Bohužel veřejné rozpočty měst a obcí toto štěstí neměly. Znovu se pokusíme o tuto změnu v Poslanecké sněmovně. Nepředkládáme to dnes, protože bychom byli rádi, abychom měli možnost tuto naši iniciativu projednat se Svazem měst a obcí a měli podporu pro tento krok od ostatních veřejných rozpočtů měst a obcí, kterých se tato věc také citelně dotkla.

Zvýšení poplatků znamená v průměru při nejběžnější nádobě na odpad zvýšení měsíčně u čtyřčlenné rodiny zhruba o 23 Kč. Nevypadá to jako částka významná, ale do rozpočtu každé rodiny se projeví.

Rád bych řekl jednu skutečnost, která je nám všem známa a kterou bych chtěl zdůraznit, že hl. m. Praha kromě toho, že vybírá tento poplatek, z kterého hradí sběr, svoz a likvidaci tohoto odpadu, ve svém rozpočtu zajišťuje další aktivity na podporu tříděného sběru komunálního odpadu, a to v celkové částce 287 mil. Kč. Domnívám se, že je potřeba to zde říci, protože to jde jednoznačně k tíži městského rozpočtu. Je to krok, který je naprosto v pořádku, neboť se jedná o ekonomickou motivaci obyvatel k třídění jednotlivých využitelných složek odpadu a snižování produkce odpadu směsného.

Připomínkové řízení proběhlo, jeho vypořádání máte v příloze 1 důvodové zprávy jako součást vlastního návrhu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu, do které je první přihlášen kol. Kroh.

P. K r o h :

Dámy a pánové, přenechám analýzu toho, že zde postrádám odůvodnění zvýšení, na své kolegy, myslím, že jsou s tím přihlášení. Stejně tak jsme zvědav na hlasování po připomínkách městských částí, které jsou zde hojně zastoupeny, a to pod kolonkou „připomínám se doporučuje nevyhovět“.

Připomínám, že se jedná o zvýšení od 1. února, což je nevhodný termín z hlediska promítnutí zvýšených nákladů do reálného života ať už u vlastníků či správců nemovitostí.

Žádám o vysvětlení toho, proč uvažované příjmy nejsou součástí rozpočtu, proč nejsou zapojeny v plné výši. V příjmové části rozpočtu se hovoří o příjmech ve výši 500 mil. Kč, zde se předkládá návrh, který předpokládá, že objem ročních příjmů bude zhruba ve výši 650 mil. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, předně se omluvím předkladateli nám. Blažkovi za to, že budu hovořit o něčem, co tak úplně nespadá do jeho kompetence, ale je nutné zmínit to u tohoto tisku. Aby mu to nebylo líto, hned na začátku se obrátím na pana náměstka s jedním připomenutím.

Není to první tisk navrhuje úpravu poplatků, v tomto případě za komunální odpad. Byl zde poplatek ze psů a jsou různé jiné poplatky, které jsou předkládány zastupitelstvu k rozhodnutí. Téměř ze sta procent jde o zvýšení, nepamatují se na snižování poplatků. Z 90% materiály, které předkládá pan nám. Blažek, obsahují suché konstatování, že je potřeba poplatky zvýšit. Ekonomický rozbor k takovému kroku a rozhodnutí materiály neobsahují.

Nemyslím si, že náměstek pro legislativu by měl takové materiály předkládat a zpracovávat, ale od toho má kolegy v radě, kteří by materiál dopracovat měli a ekonomickou část tam rozhodně uvést. To je obecná připomínka i k tomuto materiálu.

Budu o materiálu hovořit podrobněji. Dovolím si paralelu. Často hovoříme o Dopravním podniku a o dotacích směřujících do této firmy. Velmi často zde říkáme, že chceme znát dopodrobna hospodaření Dopravního podniku, vyžadujeme zprávy, přehledy a kalkulace. To je správně a je to v pořádku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Promiňte, že vám vstupuji do projevu. Vadí mi, že hovor vedou ředitelé odborů a členové zastupitelstva v boční lodi, zrovna ti, kteří by měli moc dobře vědět, jak ruší a vědí, že mají vést své zřejmě neodkladné hovory v některých přílehlých saloncích. Promiňte, kolego, že jsem vás přerušil.

P. K a ň á k :

Děkuji, bylo to v mém zájmu.

Představme si, že zde budeme určitě debatovat o zvýšení jízdného, i když ne hlasovat. Debata bude jistě velmi důkladná, budeme každou korunu vloženou do Dopravního podniku analyzovat a říkat, zda bylo nebo nebylo nutné zvýšit jízdné. Tady zvyšujeme poplatek za komunální odpad, příjem pro společnost, která svým významem může být srovnatelná

(pokračuje Kaňák)

s Dopravním podnikem, a diskuse se tady neodvívá. Trochu mě to mrzí, protože si myslím, že je to pro občana stejný náklad jako jízdné, i když v objemu menší.

V materiálu mi chybí zdůvodnění, zda nárůst poplatku není možné eliminovat úsporami uvnitř společnosti. Máme zde jasný vliv DPH, o tom není třeba diskutovat, ale určitě by se našly i jiné možnosti, jak uspořit něco v rámci Pražských služeb a poplatků za komunální odpad snížit. Tady se dovídám pouze suchá čísla, že je to 605 mil., po zvýšení to bude 650 mil, pak je tady 300 mil. na tříděný odpad. Dohromady to jsou stovky milionů, a poplatek na rodinu je třeba zvýšit o 23 Kč.

Rozuměl bych tomu, myslím si, že celkově cena za svoz odpadu je nízká a že nezatěžuje rodinné rozpočty tak, jak by je měla, že není motivační pro rodiny, aby s odpadem nakládaly rozumně, ekologicky, aby se snažili i na této části svých výdajů šetřit. Nicméně fakt, že materiál neobsahuje ekonomickou rozvahu a ekonomické výsledky společnosti, neříká nic o tom, jaká je strategie Pražských služeb do budoucna, neříká nic o možné privatizaci, o prodeji majetkových podílů v Pražských službách, neříká nic o tom, jaká situace v hospodaření bude za rok – tři, z těchto důvodů se budu muset při hlasování o tomto poplatku zdržet. Je mi to líto. Požádal bych pana náměstka, až budeme příště hlasovat o nějakém poplatku, aby ekonomická analýza

příložena byla. Víím, že to není v kompetenci pana radního, který předkládá tento tisk, ale ve svých důsledcích to není tisk legislativní, ale ryze ekonomický.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstků, sám návrh změny poplatku ve výši 15 % je srozumitelný. Dovolte mi ale, abych se pozastavil nad finančně rozpočtovým aspektem této změny a důvodové zprávy, která mi v tomto smyslu připadá jako velmi neuspokojivá.

Za prvé se domnívám, že vzhledem k tomu, že zde dochází k významnému posunu, pokud bude návrh schválen v plánovaných příjmech a výdajích města, že by každé takové usnesení – připomínku směřuji k panu nám. Hulínskému, který diskutuje se svým stranickým kolegou Štofem a vůbec mě neposlouchá – mělo být doprovázeno rozpočtovou změnou, kde by byly zvýšeny plánované příjmy a výdaje města. Jak už kol. Kroh zmínil, nyní máme rozpočtované příjmy 500 mil. Kč, a tady se dovídáme, že plánované příjmy z poplatku představují 650 mil. Myslím si, že 150 mil. je dost velká diference na to, abychom rozpočet o tuto částku upravili. Myslím si, že každá taková změna by měla být povinně provázena rozpočtovou úpravou.

Proto požaduji po panu náměstkovi odpovídajícímu za rozpočet, aby tuto změnu ještě do hlasování připravil.

Za druhé. Pokud jde o důvodovou zprávu, co se týká suchých čísel, připadá mi hodně nesrozumitelná. Např. v odst. 3 se dovídáme, že plánovaný objem nákladů je 644 mil., v odstavci 4 je 660 mil, v odstavci 5 že je zde navíc 287 mil., další částka na podporu tříděného sběru komunálního odpadu. Ze samotné důvodové zprávy ani není jasné, kolik je plánovaný příjem z poplatku, zda cca 610 mil., nebo 650 mil.. Není ani zřejmé, zda dotace města zůstává ve výši 30 mil. Kč, zda se nějak mění. Myslím si, že taková změna by měla být doprovázena jednoduchou tabulkou, která říká, kolik je stávající příjem města, kolik dotace města, kolik je další příspěvek na tříděný odpad a k jaké změně při schválení návrhu dochází.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Mach.

P. M a c h :

Pane náměstků, dámy a pánové, vaši pozornost bych obrátil ke konkrétním číslům, která se objevila ve zprávě. Mám podle mého soudu dvě velmi závažné otázky.

V příloze č. 2 jsou dvě tabulky. Spodní ukazuje současný stav plateb za jednotlivé nádoby, a horní navrhované platby. Když jsem si vzal jednotlivá okénka ve stávající platné tabulce a vzal jsem každé okénko za sto procent, zjistil jsem, že např. u 120litrové nádoby, když se vyprazdňuje jednou za dva týdny, je nárůst 13,33 %, jednou za týden nárůst 14,11 %, dvakrát 13,94 %, třikrát 13,51 %, čtyřikrát 13,54 %, pětkrát 13,59 %, šestkrát 13,55 %

Svisle jsem se podíval na třikrát za týden. První řádek je 13,78, druhý 13,74, 13,58 atd. V kontrolním výpočtu např. z 15 okének pouze ve dvou případech byl nárůst stejný. Jak je toto možné? Předpokládal bych, že tabulka bude ve všech případech ukazovat procentuální nárůst shodný.

Nyní k textové důvodové zprávě. Odstavec 2: říká se, že v loňském roce po platnosti DPH 19 % od 1. 5., tedy v průběhu 8 měsíců, to znamenalo zvýšení nákladů o 40 mil. Kč. 40 mil. Kč děleno 8 měsíci znamená, že DPH 19 % mělo vliv 5 mil. Kč za měsíc.

Nyní se podíváme na to, co se říká za r. 2005 ve 4. odstavci. Tam je správně napsáno, že se předpokládá potřeba 660 mil., čili nárůst o 4 měsíce. Dále je to zase 5 mil. za měsíc.

Pátý odstavec je mi zcela nejasný. Zde je napsáno, že pokud bude platnost této vyhlášky od 1. 2., tedy v průběhu 11 měsíců, vypadne nám jeden měsíc leden, dosáhneme pouze 650 mil. Kč příjmů, nikoli 660. Výpočet ukazuje, že za leden by to z důvodu DPH 19% znamenalo vybrat 10 mil. Kč. Jak je toto možné? V r. 2005 měsíční dopad bude 10 mil. Kč, a v loňském roce byl měsíční dopad 5 mil. Kč?

Myslím, že zpráva není zpracována s pečlivostí, kterou by si tato věc zasloužila.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím pana ředitele odboru, který zpracovával tato čísla, pana Šulce, aby se připravil k zodpovězení na tyto otázky. Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Kasl.

P. K a s l :

Mám několik metodických poznámek. Souhlasím s názorem, že za směný odpad, který odváží příslušná organizace, máme platit to, co služba stojí. Tak platíme za znečištěnou vodu, za dodanou vodu, za elektřinu, za plyn a za další služby. V tom problém není.

Co se týká DPH, jsem trochu pesimista. Myslím si, že směrnice 6 EU či EHS umožňuje u těchto komodit sníženou sazbu. Předem jsme si ji nevyjednali. Obávám se, že kol. Tlustý pana nám. Blažka nepochválí za jeho snahu vnášet chaos do nerovné sazby DPH.

Schází zde vysvětlení občanům, že 278 mil. Kč je veřejná služba občanům – to jsou barevné kontejnery, sběrné dvory, kompostárny, velkoobjemový odpad a nebezpečný odpad, a zbylých 600 je cena za svoz odpadu. Připomínám, že jsme dosáhli – a bylo to jedním z mých posledních vystoupení v roli primátora v r. 2002 v Senátu – změny zákona, který umožnil vybrat si tuto formu platby. Zajímalo by mě, zda se dnes při navýšení nedostáváme už výrazně i nad daň 500 Kč na hlavu. Jak to vychází v kalkulaci? Částky tu nejsou propočítány, nárůst je patrný pouze ze dvou tabulek.

Připojil bych se ke kol. Kaňákoví s prosbou o ekonomická čísla. Víme, že Pražské služby nejsou z těch nehopodárných, ale přesto bychom rádi znali jejich hospodaření. Je to ze 78 % naše městská firma.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Trochu pomohu panu předkladateli, protože věcně problematika přísluší i mně.

Rád bych, aby tady zaznělo, že přeřazení DPH z 5 na 19 % je ostudou stávající vlády a Parlamentu. Je to naprosto demotivující faktor pro nakládání s odpady vzhledem k tomu, že to není ani příjmem Pražských služeb, ani jiného dodavatele, ale je to příjmem státu, protože DPH je odvedena Pražskými službami příslušnému finančnímu úřadu. To jenom abychom si uvědomili, o jakých penězích hovoříme. Hovoříme o příjmech státu do státního rozpočtu, z kterých Praha dostává myslím okolo 7 % zpět.

Co tvoří hlavní část ceny komunálního odpadu? Hlavní část nakládání s komunálním odpadem netvoří svoz, ale termické využití. Termické využití od r. 2002 už není ve spalovně považováno za nakládání s odpady, ale za tepelné využití, což dává z hlediska příznivějšího přístupu k životnímu prostředí přednost před skládkováním.

Cenu komunálního odpadu lze snížit převedením komunálního odpadu na skládky, nespalováním. Optimální množství pro spalování odpadu je 200 tisíc tun ročně, roční produkce v Praze je zhruba 232 tisíc tun ročně. Původní kalkulace byly nastaveny na 200 tisíc tun s rezervou 32 tisíc tun na ukládání na skládku. Částka nyní nastavená hovoří o 150 tisících tunách, které půjdou na spalovnu, a zbytek půjde na skládky. Abychom si uvědomili, co znamená rozsah změny. Je to krok zpět, protože poměr mezi skládkováním a termickým využitím je cestou zpátky.

Obsahovou část materiálu zpracovával odbor daní a poplatků a určitě tady na některé dotazy odpoví.

Proč od 1. 2. nabývá platnosti vyhláška? Je to dáno tím, že do poslední chvíle nebylo známo hlasování v Poslanecké sněmovně pro návrh, který vznesl Senát do projednávání změny zákona o DPH.

Co se týká plánovaných příjmů rozpočtu, byly odvozeny od plánovaných příjmů rozpočtu r. 2004 a jejich skutečná výše bude upravena. Souhlasím s tím, že rozpočtová změna musí nastat, nevím, jestli dnes, ale diskuse byla o tom, že ji předložíme na příští jednání zastupitelstva, až bude schválena vyhláška. Byla ale nastavena tak, že vyúčtování skutečných příjmů r. 2004 bude posléze onou rozpočtovou změnou.

Co se týká cen efektivnosti dodavatelů služeb, tato cena se odvíjí od veřejné obchodní soutěže, která byla hl. m. Prahou vypsána a je velmi pečlivě sledována. Cena odpadu je i cenou, která má vstupy, které se odvíjejí od veřejné obchodní soutěže.

Kol. Mach velmi detailně prozkoumal tabulku. Váš výpočet je správný, ale s jednou výjimkou. Průměr je vážený s ohledem na množství nádob, které jsou umístěny v hl. m. Praze a jejich frekvenci, což nastavuje drobné rozdíly mezi průměrným navýšením o 13,5 %.

Závěrem chci říci, že hl. m. Praha, Pražské služby a ani Pražané nemají z tohoto navýšení žádný užitek. Je to pouhým příjmem státního rozpočtu. Jak naloží státní rozpočet s těmito příjmy, můžeme se podívat do jeho výdajové části.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený kolegové, dámy a pánové, na celou věc jsem se snažil pohlížet přes jednotlivá čísla. Rád bych provedl porovnání poplatků za odvod komunálního odpadu v r. 2001 s návrhem na letošní rok. Budu uvádět poplatek za komunální odpad podle frekvence obsluhy

(pokračuje Hvižďala)

sběrných nádob. Aby to bylo nejjednodušší, vybral jsem si nejmenší sběrnou nádobu 70 litrů a největší 1100 litrů.

Jestliže u 70litrové nádoby při frekvenci obsluhy jednou za 14 dní jsme v r. 2001 platili 56 Kč, dnes návrh hovoří o 86 Kč. U největší sběrné nádoby v r. 2001 to bylo 425 Kč, dnes je to 592 Kč.

Pokud se týká pravidelnější frekvence obsluhy, to znamená třikrát týdně, u 70litrové nádoby to bylo 271 Kč, dnes je to 421 Kč. Myslím, že diametrální rozdíl je patrný i u největší 1100litrové nádoby, kde v r. 2001 to bylo 1915 Kč, dnes je to 2959 Kč. Jen zde je diference přesahující 1040 Kč. Sami vidíte, že nárůst poplatků u komunálního odpadu je velký.

Kol. Kaňák správně řekl, že stále navyšujeme jednotlivé poplatky, dostáváme důvodové zprávy předkládané většinou panem nám. Blažkem, který snímá břímě z městské rady, i když jako šéf pro legislativu nemůže být garantem odborné stránky. Přesto si myslím, že by každé navýšení mělo mít v sobě ekonomický rozbor, který by toto navýšení podkládal a měly by zde být uvedeny základní ekonomické ukazatele, např. u společnosti Pražské služby. V zastupitelstvu jsem od prosince 1989, ale musím říci, že o společnosti Pražské služby jsem se za tu dobu nic nedozvěděl, maximálně po opakovaných intervencích nám byly dány pouze dílčí informace. Je to nejtajnější městská společnost, protože informace o ní získat by bylo vhodné agenta FBI. Léta o této společnosti nic nevíme, neznáme hospodářské výsledky, počty zaměstnanců, ani složení statutárních orgánů.

Prosím, abychom na některém z příštích jednání zastupitelstva dostali aspoň informativní zprávu o společnosti Pražské služby, základní informace, protože léta o této společnosti nic nevíme. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Vážení přítomní, mám jednoduchou situaci, protože základní připomínky, které jsem chtěl přednést k předloženému návrhu, už tady padly.

Myslím si, že na rozdíl od toho, co tady bylo řečeno, to znamená zejména rozbor efektivnosti Pražských služeb, hospodářské výsledky svozových organizací, které zřejmě na pražském svozu nesmírně vydělávají – víme, že práce s odpadem bývala jednou z nejefektivnějších činností, jeho využití, další zpracování atd. – nic takového se v důvodové zprávě nedovídáme. Naopak, důvodová zpráva mi připadá natolik chaotická, že z ní nelze vyčíst, o kolik nebo zda dosavadní manipulace s odpadem byla či nebyla ztrátová, v jakém rozsahu byla dotovaná, v jakém rozsahu je společnost Pražských služeb zisková. Bez těchto podkladů nelze hovořit o zvyšování poplatku. Očekávat, že do budoucna nějaké zprávy dostaneme, je trochu naivní. I kdybychom je dostali, pravděpodobně na výsledku nic nezměníme.

Z toho důvodu kategoricky trvám na tom, že zpráva by měla být odmítnuta a příslušné zvýšení poplatku by nemělo být schváleno.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Chtěl bych poděkovat panu dr. Witzanymu za podnět, protože si myslím, že příště u jakékoli legislativní normy s případným dopadem na příjmovou a výdajovou část rozpočtu (pokračuje Hulínský)

bude tento dopad vyčíslen. Chtěl bych ale upozornit na to, že v tuto chvíli se jedná o navýšení vzhledem k nemilé záležitosti zvýšení DPH z 5 na 19 % a peníze z DPH nám nezůstávají, jak je přijmeme, tak je vydáme.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Jaroš.

P. J a r o š :

Chtěl bych připomenout, že 24 a 17 – to je více než 70 % - 24 se vyslovilo v připomínkovém řízení a 17 se nevyhovělo. Myslím si, že bychom se na jejich názor měli zeptat. Proto doporučuji posunout platnost vyhlášky minimálně na měsíc březen a ještě jednou to rozdiskutovat, protože se mi to jeví vůči městským částem nekorektní.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím ředitele odboru Šulce a možná ředitele odboru cen, aby odpověděli na některé přímé otázky ke kvalitě tisku před závěrečným slovem kol. Blažka.

Zástupkyně řed. Stachové:

V zastoupení paní ředitelky Stachové bych si dovolila říci, že otázky, které tady padly na odbor daní, poplatku a cen, zodpověděl pan radní Gregar a pan nám. Hulínský. Úpravu rozpočtu navrhujeme provést v co nejkratším termínu, odpovídající nákladům na svoz odpadu. Rovněž co se týká připomínky k nárůstům uvedeným v jednotlivých tabulkách. Jedná se nikoli o aritmetické průměry, ale o průměry vážené.

Otázku nákladů Pražských služeb zodpoví asi pan ředitel Šulc.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pane řediteli, prosím o krátké vyjádření.

Řed. Š u l c :

Vážené dámy a pánové, řeknu několik informací týkajících se nákladové části nakládání s komunálním odpadem. Týká se to zejména směšného odpadu.

Poplatek za komunální odpad se váže k jedné části z komunálního odpadu, to je ke směšnému odpadu. To je odpad odkládáný do šedých, stříbrných nebo černých popelnic. Tříděný sběr, který město financuje ze svého rozpočtu, není tímto způsobem od obyvatel zpoplatněn.

Pokud uděláme finanční bilanci nákladů města za svoz komunálního směšného odpadu od r. 1998 a oprostíme ji od vlivu inflace a DPH, můžeme konstatovat, že se v každém roce náklady pohybovaly zhruba ve výši 400 mil. Kč. Začalo to v r. 1999 částkou 415 mil. Kč za rok a pro r. 2005 je to částka oproštěná od inflace a DPH 388 mil. Kč. Náklady, které hl. m. Prahy s odpady má, jsou dlouhodobě ve stejné výši. I když se zpracovává větší množství odpadu a jinými technologiemi, je větší množství spalováno ve spalovně Malešice, náklady jsou uspokojivé a jsou vytrvale na stejné úrovni.

Vlivy, které se projevují v meziročních nárůstech, jsou vlivy inflační. Zásadní vliv, který postihl Prahu jakož i ostatní města v ČR, bylo zvýšení DPH na 19 % od 1. 5.

Výdajová část rozpočtu pro příští rok je stanovena smlouvou s Pražskými službami na 660 mil. Kč. Tuto částku má i hl. m. Praha ve svém rozpočtu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dávám závěrečné slovo předkladateli materiálu kol. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Vážené dámy a pánové, věřím, že ze zcela srozumitelného vysvětlení pana řed. Šulce jste si vzali jasné odpovědi. Jsem na tom stejně jako vy, věřím, že jste to pochopili.

Chtěl bych reagovat na některé konkrétní věci, které jsem schopen odpovědět.

K r. 2001 – srovnání s rokem příštím. Uznávám, že je to nedostatek předkládané zprávy, že tabulky nejsou. Bude-li příště předkládat kterýkoli odbor takovýto materiál, musí to doložit, musí to být obsaženo v materiálu. To je bez diskuse. Za to přijměte mou omluvu. Příště na tuto věc dohlédnu.

V r. 2001 město dotovalo 26,4 % náklady spojené s tímto druhem svozu a likvidace směšného odpadu. Byla to celková částka 140 mil. Kč. V loňském roce to bylo např. 77 mil. Kč, bylo to 12 % dotace. Díky tomu, že navrhujeme nedotovat DPH, počítá se s dotací maximálně 10 mil. Kč, potažmo vlivy spojené s likvidací ve spalovně, kdy je zhruba částka 30 mil. Kč, která by měla být dotována, aby byl využit životnímu prostředí příjemnější a pro nás vhodnější systém, a to spalování a nikoli skládkování.

Dotazů padla celá řada. Řekl jsem, že budu předkládat návrh zákonodárné iniciativy. Domnívám se, že ať dopadne dnešní hlasování o vyhlášce jakkoli, naprosto se ztotožňuji se slovy radního Gregara, že je to neuvěřitelně nekoncepční, zpátečnický a nemotivační krok. Myslím si, že v tomto státě šlápl vedle. Otázka je, zda se nám podaří tuto změnu v Poslanecké sněmovně prosadit. Mám s tím své bohaté zkušenosti, není to jednoduchá věc.

Je pravda, že když dnes vyhláška nebude schválena, hl. m. Praha bude dotovat částkou minimálně 10 mil. Kč měsíčně svoz a likvidaci směšného odpadu a budeme muset na tuto likvidaci schválit vyšší finanční prostředky. Upozorňuji, jak si na tom stojí městský rozpočet z hlediska možných rezerv a potřeb financování jiných věcí.

Obecně k výtkám, které padly od kol. Kaňáka, Witzanyho a dalších.

Zcela jednoznačně za městskou radu slibuji, že na únorovém zasedání zastupitelstva bude předložen zastupitelstvu materiál, který bude obsahovat odpověď podle stenoáznamu tak, jak zde bylo řečeno. Myslím si, že je to skutečně potřebné, je to na místě a je potřeba porovnání s minulostí, abyste viděli, jak čísla jdou po sobě

a že se opravdu nejedná o konzumaci poplatku vybraného od občanů hl. m. Prahy na jiné účely než na účely likvidace a svozu smíšeného odpadu.

V tuto chvíli nemám více, co bych dodal. Požádám vás o to, abyste se zamysleli nad tím, zda krok, který spočívá v odložení tohoto zvýšení poplatku o 2 – 3 měsíce, je rozumný a je na místě. Myslím si, že k němu stejně dojde, neboť sazba DPH je zvýšena a minimálně v letošním roce změněna nebude. Náklady město má, ať chce nebo nechce. Domnívám se, že je správné, aby producenti odpadu hradili náklady spojené s jeho likvidací. Nemělo by to být řešeno jiným způsobem. Je to korektní vůči občanům Prahy a je to podle mého názoru i logické.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli za závěrečné slovo. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k .

Přes obsáhlou diskusi k tisku Z 082 jsem neobdržel žádný písemný návrh na změnu usnesení. Je možné hlasovat o původním návrhu předloženém předkladatelem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 37-7-14. Usnesení je přijato.

Prosím o krátké zastoupení v řízení dalšího jednání zastupitelstva kol. Hulínského.

Nám. H u l í n s k ý :

Máme před sebou tisky Z 411 a 439. Prosím o úvodní slovo pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám dva obdobné tisky, tisk 411 a 439, oba se týkají schválení vzdání se práva převodu pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona 95/1999 Sb.

Jako předkladatel upozorňuji, že u tisku Z 411 z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, požádám o to, aby byl vypuštěn druhý pozemek. Jsou tam pozemky v Tróji a v Horních Počernicích. Žádám o stažení pozemků v Horních Počernicích. Domnívám se, že přestože se příslušný stavební odbor vyjádřil proti oddělování pozemků, jedná se o pozemek, který má v sobě obsaženu izolační zeleň, na kterou má město bezúplatně nárok ve výši cca 6 tisíc metrů. Pokusíme se toto stanovisko změnit, protože je škoda případně o takovýto pozemek přijít.

Tyto pozemky předkládáme z jednoznačného důvodu. Upozorňuji, že právo na převod do městských rukou je v zásadě hypotetické, protože vždy tyto pozemky u tisku 439 mají stavbu na pozemku a je přednost před obcí. Navrhujeme toto řešení.

U pozemku v Tróji je návrh jednoznačný, o tento pozemek neprojevil nikdo z městských odborů zájem a o tento pozemek bychom museli žádat úplatnou formou. Když žádný z odborů města neprojevil zájem o to, že by chtěl nabýt tento pozemek za nikoli malé peníze, navrhujeme vzdát se práva a umožnit Pozemkovému fondu vyřešit další restituenty a uspokojit tak stovky restituentů, kteří zejména v Praze mají velké problémy s vypořádáním svých restitučních nároků.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 411. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 411 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s tou změnou, kterou přednesl předkladatel, což znamená, že se v příloze č. 1 vypouští k. ú. Horní Počernice 4485/124. Jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 52-1-0. Návrh byl přijat.

Nyní otevírám diskusi k tisku Z 439. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Žádám návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 439 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o tisku Z 439. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.
(pokračuje Hulínský)

Nyní má úvodní slovo pan nám. Blažek k tisku Z 357.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám poněkud netradičně návrh na úplatný převod nemovitosti, a to stavby skladové vícepodlažní haly bez čísla popisného, postavené na pozemku parc. č. 13/10 v k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Petra Hrbka, Slovanská ulice, Brandýs nad Labem, Stará Boleslav.

Proč tento materiál předkládám, doufám, že jste pochopili z důvodové zprávy. Není to poslední materiál tohoto typu, neboť v tomto případě se pan Hrbek účastnil veřejné dražby Interiéru Praha, s. p. v likvidaci, a v dobré víře vydražil nemovitost a tuto stavbu vícepodlažní skladové haly za cenu 250 tisíc. V lednu 2001 tato skutečnost byla nahlášena Katastrálnímu úřadu a byla zapsána. Zjistilo se, že se jedná o konfiskát. K 30. 12. 1949 byl tento majetek na základě příslušného rozhodnutí přidělen obci. Praha se tedy v r. 2001 přihlásila o své právo a pan Hrbek se dostal do situace, že ačkoli v dobré víře vydražil nemovitost, tak hl. m. Praha mu sdělilo, že mu smůlu, že tato stavba patří městu. Dokonce to historicky probíhalo i tak, že dva roky bylo zapsáno duplicitně vlastnictví k předmětné stavbě.

Pan Hrbek navrhuje mimosoudní vyrovnání, aby za cenu znaleckého posudku ve výši 294640 Kč mu byla tato nemovitost prodána a vyřešen tento zvláštní stav. Bude ještě několik takových případů, s kterými před vás předstoupím. Tím se narovná situace, na které nenese vinu ani pan Hrbek, ani hl. m. Praha. Předkládám to já, protože se jedná částečně o právní záležitost. Žádám vás, abyste s tímto postupem souhlasili, neboť se domnívám, že je to cesta správná a měli bychom ji podpořit.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se do ní nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 357 – návrh usnesení s termínem 1. 2. 2005, jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-0. Návrh byl přijat.
Pan nám. Blažek k poslednímu tisku Z 464.

Nám. B l a ž e k :

Jedná se o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb Městské policie. Jedná se o to, že svoz a sběr konfiskátů živočišného původu do loňského roku byl zajišťován Sanačním ústavem Tišice. Prošel ale privatizací. V této chvíli se dostalo město do situace, že jen za loňský rok uhynulých zvířat a ptáků bylo na 800 a od letošního roku by to neměl kdo zajišťovat. Jedná se o povinnost ze samostatné působnosti vyplývající pro hlavní město Prahu, aby tuto činnost zajišťovala. Správa služeb byla k tomu adekvátně vybavena a byly jí k tomu přiděleny finanční prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy. To je obsahem tohoto návrhu.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 464 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 50-0-0. Návrh byl přijat.
Předávám řízení schůze panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tisk Z 438. Tento materiál je k zařazení výnosů daně z nemovitostí převedených na závěr r. 2004 finančními úřady do finančního vypořádání za r. 2004 s městskými

částmi a na zálohové poukázání těchto prostředků městským částem. Městské části spolu s objemem finančních prostředků, kterých se navrhované opatření týká, jsou uvedeny v příloze 1.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k předloženému tisku. Jestliže se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o návrh usnesení.

P. K o v á ř í k :

Z 438 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0.

Předávám řízení schůze panu nám. Hulínskému.

Nám. H u l í n s k ý :

Nyní máme tisk Z 407 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury za r. 2005. Slovo má pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, hl. m. Praha je městem kultury. Není třeba připomínat, že v r. 2000 bylo oceněno jako Evropské město kultury. Není to jen proto, že bychom zde měli největší památkovou rezervaci na světě, ale je to také proto, že hl. m. Praha se věnuje cílevědomě všem žánrům kultury, které známe, že podporuje jako nejvíce z měst České republiky nezávislou kulturu, což je právě návrh grantů, které předkládám. S lítostí musím konstatovat, že nejen na rozdíl od měst České republiky, ale na rozdíl také od státu. Máme zde demonstranty, kteří chtějí zprůhlednit systém, který je zde navržen. (Potlesk) Proč jsou před hl. m. Prahou, a proč nestojí před ministerstvem kultury? Odpovím proč. Protože ministerstvo kultury rozděluje na granty do celé České republiky 16 mil. Kč. My dnes předkládáme návrh na rozdělení 72 mil. Kč, a je to část ze 133 mil. Kč, které se v tomto roce hl. m. Praha chystá rozdělit.

Trochu s lítostí musím konstatovat, že se stát chová ke kultuře takto a trochu s lítostí musím konstatovat, že zde např. vidím Divadlo Nablízko. Divadlo Nablízko je divadlo, které určitě patří k mozaice kultury v Praze, díky kterému také Praha byla oceněna jako Evropské město kultury. Osobně si ho vážím. Ale v r. 2003 dostalo částku 400 tisíc Kč, v r. 2004 částku 800 tisíc Kč, a dnes je navržena částka milion korun.

(pokračuje Němec)

Dámy a pánové, to je za situace, kdy hl. m. Praha hospodaří s nejmenším rozpočtem, který si pamatují. To je za situace, kdy Parlament schválením jednoho pozměňovacího návrhu v prosinci vzal Praze 4 mld. Kč. Přesto v kultuře jsou zachovány finanční prostředky jako byly v loňském roce, některým divadlům, jako Divadlu Nablízko, se navrhuje navýšení. A to za stavu, kdy řada kolegů mi to oprávněně vyčítá, protože když se někde 4 mld. Kč krátí, někde se vzít musí. V grantech na kulturu se nevzaly.

Předkládám tento návrh, který máte před sebou, jako návrh kompromisní, který vznikl z řady diskusi jak na kulturním výboru, tak v grantové komisi. Grantová komise se k němu vrátila dvakrát, rada také dvakrát. Doporučuji jej jako kompromisní schválit, i když si dovedu představit, že na některé návrhy může mít někdo jiný názor. Tak to ale bude vždycky v oblasti – dovolte, abych se vyjádřil jako matematik – tak neměřitelné, jako je přínos, umělecká hodnota v oblasti kulturního zařízení. Děkuji za potlesk. (Pískot v sále.)

Nám. H u l í n s k ý :

Žádám o klid. Budeme jednat jak normálně zastupitelstvo jedná. Slovo má pan Witzany, připraví se pan Kasl.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, klub Evropských demokratů vyjadřuje svůj postoj k návrhu obsaženém v tisku Z 407 komplexním protinávhrhem v tištěné podobě v tisku Z 407-P, který máte na vašich lavicích. Přestože návrh obsažený v tisku Z 407 obsahuje určité pozitivní, ale bohužel kosmetické změny v porovnání s původním návrhem grantové komise, zůstávají v něm nadále zásadní a systémové nedostatky, a to za prvé neodůvodněné a výrazné odchylky od doporučení odborníků, kterým město platí za jejich posudky,

za druhé nulová výše přidělených grantů pro 83 žadatelů, kteří obdrželi oba posudky kladné,

za třetí neodůvodněné a skokové navýšení grantových prostředků u některých subjektů v porovnání s r. 2003,

za čtvrté nejasná specifikace procesu prodloužení původních čtyřletých grantů nyní schvalovaných jako jednoleté na další tři, resp. čtyři roky.

Náš předložený protinávrh tyto zásadní systémové nedostatky řeší.

Za prvé - respektuje doporučení odborníků,

za druhé – vytváří rezervu 7,7 mil., která může být v dalším kole neuspokojeným žadatelům s pozitivním odborným posudkem rozdělena,

za třetí - limituje nárůst grantových prostředků v porovnání s r. 2003 dvaceti procenty v souvislosti s inflací a odchodem civilikářů,

za čtvrté – ukládá radě hl. m. Prahy, aby do března r. 2005 předložila návrh nových pravidel a žádosti o čtyřleté granty posoudila dle tohoto nového systému.

Podrobnosti a specifikaci tohoto jednoduchého návrhu najdete v důvodové zprávě a v jejích přílohách. (Potlesk)

Předložený protinávrh uvedené systémové nedostatky řeší. Ty jsou důvodem bouře veřejné nevole snášející se na pražskou radnici. Žádáme vás proto o podporu tohoto návrhu. (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Vystoupí pan Kasl, připraví se pan Stádník.

P. K a s l :

Myslím, že předklad Jiřího Witzanyho byl velmi srozumitelný, doplním ho možná v drobnostech.

Domníváme se, že kulturní granty, které dělá město Praha, jsou granty, které nemají obdoby v této zemi. Shodnu se s panem radním Němcem, že je hanba ministerstva kultury a státu, že tak málo dává na kulturu a současně i na památky. To je ale jediné, v čem se s panem radním shodneme.

Systém rozdělování se vyvíjel několik let a hledal se kompromis mezi možným a chtěným. Jak si ale vysvětlit disproporce, které se zejména v tomto roce objevily? Nejde jen o nově vzniklá producentská centra a absurdní konzumaci skoro třetiny prostředků na určité specifické projekty, a opomenutí třeba amatérských aktivit občanů, ale třeba také porovnání dvou nových divadel, obě mají plus – Na Jezerce, které dostalo od jednoho hodnotitele doporučení na 500 tisíc a 2 miliony, dostává radou milion, divadlo Radka Brzobohatého, také nové divadlo, dostalo 1500 tis. a milion, dostává 800 tisíc. Jaká je logika v této matematice, nevím. Navrhl bych třeba aritmetické průměry, přiblížit se ke spodní částce, nebo něco podobného. Ale to, jak se posuzují - zdá se velmi subjektivně, různá divadla se posuzují podle toho, jak se různí jejich provozovatelé, producenti či prominenty vyjadřují v médiích či docházejí na radnici - ve mně vzbuzuje velkou obavu.

Myslím si, že bychom neměli zapomenout na 83 zamítnutých projektů, resp. projektů které měly dva plusy, a dostávají nulu. Na tyto projekty je 7,7 mil. z ušetřených prostředků. Nezapomeňme ani na 17 amatérských. Jsme zástupci občanů. Přestože si myslím, že profesionální scéna je to, co dělá kvalitu vnímání Prahy a české kultury ve světě, tak i kulturní aktivity občanů jsou neméně důležité. Rozdělme i 17 projektům z amatérské oblasti ty prostředky, o které žádaly a které byly doporučeny.

Myslím si, že náš předložený návrh je korektní – 20 % nárůstu a rezerva, která je připravena pro rozdělení radou či komisí a posléze radou či zastupitelstvem podle částek dává prostor na vyladění nerovnováh a na doplnění tam, kde jsme snad byli matematikou plus dvaceti procent příliš příkří.

Věřím, že kolegové z ODS podpoří tento návrh, protože kultura není politická, nemá co dělat s kšeftováním někoho z nás. Děkuji. (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan Stádník, připraví se kol. Reedová.

P. S t á d n í k :

Výbor kultury se tentokrát rozdělením grantů zabýval na říjnovém, listopadovém, prosincovém a lednovém zasedání, vždy za široké účasti kulturní veřejnosti shrnuté pod názvem Čtyři body pro kulturu. Měl jsem jako předseda několik jednání se zástupci Čtyř bodů. Situace kolem čtyřletých grantů se nejprve odkládala z toho důvodu, že až do prosince nebyl vůbec znám rozpočet a grantová komise původně uvažovala s částkou o 15 mil. Kč vyšší než se ve finále rozdělovalo, byť tato částka je mimořádně vysoká. Velmi souhlasím s panem radním, že nebýt takto vysoké částky, nevznikla by ani takto silná iniciativa. Iniciativa je vysoká podle toho, jak velké peníze se do kultury dávají.

Při posledním zasedání výboru kultury dne 5. ledna t. r. schválil výbor určité kompromisní řešení rozdělení grantů, které spočívalo zejména v tom, že čtyřleté granty byly uděleny formou jednoletého grantu s opcí na další tři roky. Byla posílána celková částka na jednoleté granty a výbor navrhl toto usnesení:

Výbor souhlasí s návrhem udělení grantů s tím, že doporučuje radě hl. m. Prahy, aby čtyřleté granty přidělila na r. 2005 jako jednoleté s opcí na další tři roky.

(pokračuje Stádník)

Výbor s tímto rozdělením souhlasil. Hlasování výboru bylo 9 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování – napříč všemi politickými stranami.

Další výbor schválil velmi důležité usnesení na návrh Ondřeje Pechy, které také přečtu:

Výbor doporučuje radě hl. m. Prahy zvážit změnu systému u všech subjektů, které se účastní u čtyřletého financování grantového systému.

Tento návrh byl podpořen 9 hlasy pro, nikdo nebyl proti, dva se zdrželi hlasování.

Takto schválený materiál doznal určité změny. Tato změna se odehrála minulé úterý na radě hl. m. Prahy, kde došlo k dalšímu kompromisu směrem k iniciativě Čtyři body pro kulturu. Rada tento námi schválený materiál upravila tím, že posílila grant občanského sdružení Motus o 900 tisíc na úkor Divadla bez Zábradlí, Roxy a Akropole. (Pískot.) Děkuji za pozornost. Neočekávám potlesk.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Hošek, připraví se kol. Koželuh.

P. H o š e k :

Dámy a pánové, jako člen kulturního výboru musím sdělit, že pro první usnesení, které bylo v rámci projednání a schválení kompromisu, který je vám dnes předkládán, jsem byl proti. Vysvětlím, proč jsem byl proti tomuto kompromisu a proč to za kompromis nepokládám.

Je to návrh, který je vytvořen na základě tlaku veřejnosti a je jen kosmetickou úpravou původního návrhu. Nezasahuje do podstaty, a to procesního schvalování grantových žádostí. Celý proces požadujeme oprávněně zprůhlednit a vpustit do toho objektivnější hodnocení jak z hlediska uměleckého, přiznávám do určité míry subjektivního, ale tam je nutné hledět i na hledisko ekonomické, to znamená na co jsou granty použité. Kdybychom se podívali na granty, které v původním grantu převyšovaly mnohonásobně loňský grantový rok, a to jsou zejména produkční centra, která nejsou definována, na co je to určeno, tak u těchto produkčních center se tyto granty několikanásobně zvyšují, přestože není prokázáno, že by to použila na rozšíření umělecké činnosti. Je to tam mnohonásobné navýšení bez odůvodnění.

Domnívám se, že tato deformace přinesla oprávněný protest ostatních subjektů, že je potřeba dát nová kritéria a nové hodnotitelské procesy, které takovéto deformace vygumují. (Potlesk) Je to můj osobní názor, který zastávám od loňského roku. Už při přidělování loňských grantů se domnívám, že tato deformace v menším prostoru nastala.

Jsem pro to, aby se změnil proces rozhodování, a to tak, aby se objektivizoval také tím, že se přijmou do komise nezávislí odborníci. Celý proces bude schvalován tak, že po zhodnocení těchto odborníků bude zdůvodněno v případě změny jejich návrhů, proč se změna děje, zda je to z důvodu podpory určitého druhu umění, nebo zda je to proto, že chceme podpořit třeba ekonomicky některý ze subjektů, ale ne bez zdůvodnění tyto prostředky navyšovat. Proto tento návrh vznikl. Myslím si, že návrh je skutečným kompromisem.

Vycházíme z toho, že čtyřleté granty chceme v tuto chvíli zrušit a až po diskusi a změně rozhodovacího procesu navrhnout měnit tyto granty na 4 roky. Zatím schválit granty na jeden rok, a to podle loňských grantů, které byly přiděleny, rozhodnout maximálně o 20 % navýšení. Myslím, že dr. Witzany jasně zdůvodnil, proč by navýšení mohlo být. Když toto navýšení sečteme u všech současných požadavků, tak zajistíme, že ušetříme 7,7 mil. Kč. Tyto dejme do druhého kola a tam podpoříme ty, u kterých nová komise a nový proces schvalování řekne, že tam je potřeba dát prostředky.

(pokračuje Hošek)

Myslím si, že je to kompromis, který mohou přijmout všichni, protože loni všichni souhlasili s přidělenými granty. Domnívám se, že maximálně 20%ní navýšení je možné a ekonomicky zdůvodnitelné.

Další krok nastane až po workshopech, které teď pokračují, kdy se umělecká a politická scéna dohadují, jak pokračovat dále v grantech. Souhlasím, že Praha – a to je ke cti současnému radnímu pro kulturu – skutečně přiděluje hodně prostředků pro granty, ale měli bychom je přidělovat logicky a spravedlivě. Spravedlnost by měla být na prvním místě. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Koželuh.

P. K o ŷ e l u h :

Dámy a pánové, s materiálem mám problémy. Vidím jednu zásadní otázku. Domnívám se, že tento materiál by v nějaké formě měl být schválen na tomto zasedání zastupitelstva. Proto se domnívám, že by nebylo rozumné tento materiál zcela zavrhnout.

Proto dávám procedurální protinávrh, aby se o tabulce příloha č. 1 k původnímu navrženému usnesení hlasovalo po jednotlivých grantech – aby byly hlasovány granty postupně pro jednotlivé instituce.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Ambrož, připraví se kol. Jírava.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, pokud by neprošel protinávrh, který přednesl kol. Koželuh o jednotlivém hlasování u čtyřletých grantů, doporučoval bych jiný protinávrh, a to abychom hlasovali jednotlivě o grantech na umělecký provoz paláce Akropolis, kde navrhuji snížit na 8 mil. Kč,

za druhé o grantu Alfréd ve Dvoře, scéna pro Nové divadlo – tam navrhuji původní výši, která byla schválena ve výboru,

za třetí Divadlu bez Zábradlí navrhuji původní výši, která byla schválena ve výboru.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Jírava, připraví se kol. Reedová. Pak budeme hlasovat o vystoupení pana Formana, paní Kreuzmanové a paní Voráčkové.

P. J í r a v a :

Dámy a pánové, protože i já se domnívám, že je potřeba změna pravidel přidělování grantů a že je potřeba zobektivizovat rozhodování o jejich přidělování, podporuji návrh, který předkládají Evropští demokraté a který jsem také podepsal. Budu pro tento protinávrh.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má paní kol. Reedová, potom budeme hlasovat o vystoupení občanů.

P. R e e d o v á :

Toto není poprvé, kdy hovoříme o přidělování kulturních grantů, kdy se pozastavujeme nad neprůhledností a nekoncepčností tohoto systému. Systém je opět dělán

(pokračuje Reedová)

salámovou metodou. Už v minulém roce byly nesrovnalosti s názory odborníků a členů komise, kteří upravovali objemy částek, které dávali do jednotlivých uměleckých útvarů.

Zajímalo by mě, když tady byly zmíněna některá divadla jmenovitě, jak členové komise dojdou k tomu, že dávají změněné částky? Jak např. kol. Vlasák, Pecha a Poche v případě Akropole rozhodují o tom, že tam, kde je názor negativní, že si myslí, že by měli dát víc nebo že jejich názor je pozitivní? Kde jsou pravidla a kdy je budeme mít na stole? (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Nyní budeme hlasovat o vystoupení občanů, kteří podali přihlášku do diskuse. Jako první budeme hlasovat o vystoupení paní Daniely Voráčkové. Kdo je pro její vystoupení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-1-2.

Kol. Hošek signalizuje, že mu nefunguje hlasovací zařízení, ale na hlasování to nic nemění. Hlasování nechcete zpochybnit.

Nyní budeme hlasovat o možnosti vystoupení pro paní Ivonu Kreuzmanovou. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-1-0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o možnosti vystoupení pro pana Formana. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-1-1. Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo bych chtěl seznámit s tím, že mluvčí iniciativy se v pětiminutovém intervalu – jak píše panu primátorovi - vystřídají v pořadí Petr Forman, Ivona Kreuzmanová, Daniela Voráčková. Všichni chtějí využít časový limit pěti minut dohromady. Máte v tomto pořadí slovo na mikrofon.

P. K r e u z m a n o v á :

Vážené zastupitelstvo, mé jméno je Ivona Kreuzmanová a zastupuji zde iniciativu Čtyři body pro kulturu. Chtěla bych velmi poděkovat za to, že jste mi umožnili vystoupit k tomuto projednávanému bodu.

Úvodem mi dovolu, abych trochu poopravila vyznění některých slov pana radního Němce z jeho úvodního proslovu, protože ze 133 milionů, o kterých hovořil jako o celkové částce na granty, jde něco přes 50 mil. na transformované čtyři subjekty z bývalých příspěvkových organizací. Co máte v návrzích, je 72 mil. 200 tisíc, které jsou určeny na granty. Přesto si této částky nesmírně vážíme a právě proto jsme tady, abychom vás

přesvědčili o tom, jakým způsobem bychom chtěli konstruktivně spolupracovat na co nejspravedlivějším systému rozdělování grantů.

Jsme tady tři proto, že Petr Forman byl prvním mluvčím iniciativy, na konci listopadu jsem převzala já tuto iniciativu a po mne minulý týden po jednání rady Daniela Voráčková, což je nástup mladší, radikálnější generace, která je s výsledky dosavadních jednání po dobu tří měsíců značně nespokojena.

Dávám první slovo Daniele Voráčkové.

P. V o r á č k o v á :

Dámy a pánové, chtěla bych se nejdříve představit a na svém případě ilustrovat problematickou činnost grantové komise.

Jmenuji se Daniela Voráčková a v profesionálním divadle pracuji více než 10 let. Mám za sebou šestiletou zkušenost v zahraničí, spolupracovala jsem s renomovanými divadly a režiséry. V současné době pracuji ve dvou divadelních formacích, které tvoří zejména v Praze, a naše projekty byly mimo jiné uvedeny na prestižním festivalu Divadlo v Plzni a

(pokračuje Voráčková)

účastní se většiny divadelních přehlídek v České republice. Naše projekty jsou uznávány i na mezinárodní úrovni, hráli jsme v 8 zemích Evropy a několikrát i ve Spojených státech.

(Nám. Bürgermeister: Prosím, k věci.)

Snažím se ilustrovat to, že nejsme amatérští umělci, kteří namátkově žádají o jakési grantové peníze.

V letošním roce jsem podala dvě žádosti na dva profesionální projekty. Jeden z nich byl odborníky pozitivně ohodnocen a byla mu doporučena plná částka. Vaše grantová komise našemu projektu přiřadila čistou nulu.

Ve druhém případě projekt, který byl opět kladně ohodnocen odborníky, dostal doporučených 50 tisíc, což je při projektu koncipovaném na tři měsíce pro 8 umělců částka nedostatečná, přestože počítáme s podporou jiných grantových subjektů.

Důvod, proč nemůžeme realizovat naše umělecké projekty, je pro nás nepochopitelný. Mluvím jménem všech nezávislých mladých umělců. Nechápu, proč nejsou respektována doporučení odborníků a proč peníze jsou navrhovány i subjektům, kdy odborníci doporučují mínus. Apeluji na to, abyste v tomto případě zasáhli. Děkuji.

P. F o r m a n :

Nejsem zvyklý mluvit před takovým shromážděním, jsem rád, že jste nás nechali promluvit. Budu stručný.

Nejsou nám některé věci vůbec jasné. Nechápeme, jak je možné, že politici mohou tak radikálně měnit názory odborníků, navíc lidí, které si platí na tuto práci, kteří by měli věci doporučit a dát nějaký odborný názor. Toto nechápeme.

Rovněž je zářející, že v grantové komisi rozhoduje 7 stejných lidí, kteří zároveň rozhodují ve výboru pro kulturu. Tomu nerozumíme také.

Nechápeme, proč grantová komise nepřizvala k přehodnocení návrhů odborníky. Čas na to byl. Doporučil to i výbor pro kulturu.

Jsme pobouřeni určitou arogancí některých zastupitelů v komisi, kteří nerespektují tento názor odborné veřejnosti a nepřipouští ani diskusi. Nepřicházíme s tvrdými názory, a proto jsme tímto tak zaskočení a pobouřeni. Proto zásadně kritizujeme postupy grantové komise a žádáme její urychlené odvolání. (Potlesk)

P. K r e u z m a n o v á :

Využiji posledních pár sekund k tomu, abych upozornila na to, že situace je opravdu krizová. Kritická je především pro nás, subjekty, které působí celoročně a už nyní v lednu nemají na platy, natož na umělce. Kritická je pro všechny subjekty, které jsou v tabulce 11 – granty na celoroční činnost.

Velmi jsme uvítali protinávrh některých z vás, a to z toho důvodu, že je jediný rozumný, který je zde dnes zastupitelstvu předkládán. Jediný rozumný říkám i s vědomím toho, že krátí i granty některým signatářům iniciativy Čtyři body pro kulturu, krátí je, ale přesto dává šanci ostatním v 7,7 milionech v dalším kole znovu žádat, vysvětlovat, argumentovat a začlenit odborníky.

Vážení zastupitelé, stojíte svým způsobem před historickým okamžikem, protože můžete dát najevo, jestli je pro vás politický lobbing a zákulisní spory mezi politickými stranami důležitější než vlastní kultura v Praze. Apeluji na vás, abyste se nezabývali politickou příslušností předkladatelů jednotlivých návrhů, ale skutečně hlasovali podle jejich obsahu. Děkuji vám. (Potlesk)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Konstatuji, že diskuse je ukončena. Závěrečné slovo má předkladatel materiálu kol. Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, jako první vystoupil kol. Witzany, který přednesl komplexní návrh, jak by se dnes schvalování mělo změnit. Jsem proti z jednoho zásadního a prostého důvodu. Tímto návrhem se zabýval výbor kultury čtyřikrát, grantová komise dvakrát, rada hl. m. se tímto návrhem zabývala dvakrát. Ve všech těchto orgánech, kromě rady, sedí zástupce Evropských demokratů. Jestliže přijde s návrhem za pět minut osm na zastupitelstvo, který mění celý systém předloženého materiálu, nezlobte se na mne, musím to považovat za politický populismus, protože příležitostí na to bylo extrémně mnoho. (Pískot) Příležitostí na to, kdy Evropští demokraté tento návrh mohli podat, měli mnoho. Několikrát mí předřečníci i já jsme opakovali, že předložený návrh je kompromisem s velkým „K“.

Paní kol. Kreuzmanová ví, že jsem se nebránil žádným změnám a návrhům, které předkládali, že komplexní návrh v tuto chvíli nebyl předložen, že se diskuse vede celých 6 let, co jsem ve funkci, a zejména se vedla v loňském roce a vede se v tomto roce. (Pískot)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o klid v jednacím sále. Také jsme respektovali klid při vašich vystoupeních.

P. N ě m e c :

Paní kol. Kreuzmanová se zúčastňuje i mého sboru poradců v oblasti kultury. Každý rok se pravidla pro udělování zejména čtyřletých grantů upřesňují a mění. Není pravda, že zde není žádný systém. Je. Jako doklad uvádím, že dnes žádá o čtyřletý grant jen 20 subjektů, i když přidělujeme 173 subjektům. Proč asi? Protože pravidla zúčastnit se čtyřletého grantu jsou upřesňována a sofistikovaně předkládaná tak, aby se jich mohly zúčastnit subjekty, které si podle názoru tohoto města grant zaslouží. Tolik ke kol. Witzanymu.

Kol. Kasl – disproporce, opomenutí amatérské kultury a že bylo 83 projektů s kladným hodnocením zamítnuto.

Dámy a pánové, to, že teď probíhají workshopy blízko Magistrátu o rozdělování grantů v oblasti kultury, je také proto, zda hlavní město má nebo nemá podporovat amatérskou kulturu. Je zde silný názor, který jsem zaznamenal, že amatérskou kulturu by měly např. podporovat městské části a hl. m. Praha jako takové jen profesionální. Je to názor, o kterém se bude diskutovat, ale nevím, proč bychom ho měli řešit právě v tuto chvíli, když do dnešní doby nikdo žádný návrh nepředložil.

Byla otázka, proč některé projekty, které dostaly dva kladné posudky, nedostaly finanční prostředky. Dámy a pánové, i když rozdělujeme tak obrovskou částku, žádosti jsou trojnásobně větší. Odborníci mají tendenci samozřejmě více přát pražské kultuře bez znalosti finančních možností. Tak se stává, že řada projektů získá dva kladné posudky, a přesto nemohou být podpořeny. Bylo to tak vždycky a trochu se dívám těm, kteří tento návrh předkládají a znají systém, jakým grantová politika v hl. m. Praze funguje.

Dámy a pánové nahoře, my nerozdělujeme granty jen v oblasti kultury, ale v řadě sfér oblastí života hl. m. Prahy, a systém je stejný. Naopak, v oblasti kultury jsou pravidla sofistikovanější.

Kol. Hošek říkal většinou to, co předřečníci. Řekl ale jednu věc – že konečný návrh je kosmetická úprava. Nemohu s tímto názorem souhlasit, protože o kosmetickou úpravu nejde, když jde o přesuny v řádech desítek milionů korun. Jestli někdo vnímá financování kultury v Praze tak, že přesuny v řádu desítek milionů korun jsou kosmetickou úpravou, tak pak (pokračuje Němec)

možnosti Prahy jsou v tomto smyslu omezené. Tak vysoké finanční požadavky nikdy nikdo neuplatní.

Byly předloženy návrhy, aby se hlasovalo o jednotlivých grantech. Tento návrh také nemohu podpořit, protože návrh je vyvážený, s velkým kompromisem. Přiznávám, že sám mám také na některé návrhy jiný názor, ale tak to v demokracii bývá, když to schvalují tři orgány, kde se rozhoduje hlasováním.

Co se týká kol. Reedové, která kritizovala nekonceptnost. Nevím, jestli vystupujete při jiných grantech, které hl. m. Praha uděluje, ale v každém případě konceptnost v Praze v oblasti kultury je, protože 6 let hodnotí Pražané suverénně oblast kultury jako nejlepší statek, který máme. Všechna hodnocení od šíře nabídky až po dostupnost se vyskytují v hodnocení 90 – 95 % ze strany občanů.

Paní kol. Kreuzmanová upřesnila čísla, která jsem zde říkal. Ano, 133 milionů dává hlavní město na granty, z toho částka zhruba kolem 50 mil. Kč jde na transformované organizace. To jsou také granty. To je právě ta politika hl. m. Prahy, že se snažíme zbavit reliktu socialismu a že chceme, aby zde nebyly přímo napojené městské organizace, které působí v oblasti kultury, zejména v divadle, kde je to extrémně nevhodné. Když už jsme u této částky, tak 133 mil. Kč – to je částka, kterou dává hl. m. Praha. Podívejte se do rozpočtů, co

dávají městské části, zejména do rozpočtu Prahy 4, Prahy 6 nebo Prahy 1. To jsou další částky, které jsem zde nejmenoval.

Paní kol. Voráčková, která se zde představila za divadlo, pak upřesnila, že je promotérka kulturních projektů a že pracuje v Alfrédu ve Dvoře. (Neklid v sále.) Říkám, co mi říkala kol. Voráčková.

(Nám. Bürgermeister: Prosím předkladatele, aby pokračoval ve zprávě.)

Zásadní odpověď na otázku, kterou vznesl jako řada předřečníků pan Forman. Je to otázka odborníků.

Každý projekt, který rada a komise posuzuje, je opatřen dvěma posudky. To, o kterých mluvíme – to jsou čtyřleté granty – třemi posudky. Říkáte málo. V ostatních grantových komisích žádní posuzovatelé-odborníci v tomto smyslu posudky nevytvářejí. Ano, systém se může změnit. Diskuse na toto téma byla zahájena, ale proč dnes neschválit takto navržené granty? Jsou opatřeny posudky a každý je má k dispozici.

Jedna perlička na závěr. Můžete si ji přečíst v dnešním Reflexu.

Jedním z posuzovatelů konkrétního projektu, který se týká paláce Akropolis, je redaktor Divadelních novin pan Hulec, odborník, kterého všichni uznávali a do dnešního dne ho nikdo nezpochybnil. Navrhl paláci Akropolis částku dvojnásobnou než schválila rada a grantová komise. Nicméně neváhal napsat do časopisu Reflex před 14 dny v kapitole Never more, že uděluje „nevermore“ Magistrátu hl. m. Prahy za to, že podpořil tak vysokou částkou paláce Akropolis. To je názor jednoho z odborníků. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 407 máme komplexní návrh předložený kol. Witzanym za klub Evropských demokratů, dále návrh kol. Koželuha, procedurální návrh řešení jednotlivého hlasování v příloze. Poslední vznesený návrh je kol. Ambrože o jednotlivém hlasování o třech

(pokračuje Kovářik)

položkách z přílohy. Měli bychom přistoupit k hlasování v opačném pořadí k jednotlivým návrhům poté, co se k nim vyjádří předkladatel materiálu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Za předkladatele materiálu mám možnost říci, že se s žádným z protinávrhů neztotožňuje. Vidím na displeji přihlášené do diskuse, ale diskusi jsme již ukončili a ve smyslu jednacího řádu po zprávě návrhového výboru můžeme přikročit jedině k hlasování o jednotlivých protinávrzích.

Technická kol. Hošek.

P. H o š e k :

Domnívám se jako člen návrhového výboru, že by se měl návrhový výbor sejít a domluvit postup při hlasování.

P. W i t z a n y – technická:

Chtěl jsem říci totéž plus v rámci jednacího řádu požádat o krátkou přestávku pro poradu klubu. Předpokládám, že se další předseda k tomu připojí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vnímám potřebu návrhového výboru se sejít před hlasováním k tomuto tisku. Myslím, že na přestávku je třeba určité kvórum. Kvórum je naplněno, protože se připojuje klub KSČM. Pan Witzany signalizuje pětiminutovou přestávku jak na poradu klubů, tak na poradu návrhového výboru.

(Přestávka)

Přistoupíme k hlasování. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Jak bylo upřesněno předkladateli jednotlivých návrhů, nejprve budeme hlasovat o komplexním návrhu předloženém kol. Witzanym, který máte písemně pod číslem 407-P. Pokud by tento návrh nebyl přijat, bude se hlasovat o procedurálním návrhu pana kol. Koželuha. Tento procedurální návrh zní hlasovat o jednotlivých

položkách přílohy jednotlivě. Pokud by neprošel ani tento druhý pozměňovací návrh, hlasovalo by se o návrhu kol. Ambrože, a to o každé z jeho tří předložených odrážek samostatně.

Pokud by neprošlo nic z tohoto, hlasovalo by se o doplňujícím návrhu pana kol. Witzanyho k původnímu návrhu, to je o bodu II.1.2, 1.3 a 1.4 z jeho komplexního návrhu jako o doplnění původního návrhu předloženém předkladatelem.

Pokud toto nebude přijato, hlasovalo by se o návrhu předloženém předkladatelem.

Vzhledem k tomu, že žádný z protinávrhů nebyl akceptován, můžeme začít komplexním protinávrhem kol. Witzanyho, který máte v písemné podobě 407-P. Nebudu to číst, máte to před sebou v písemné podobně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k hlasování o komplexním protinávrhu, který byl rozdán ráno pod číslem Z 407-P. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 21-17-22. Tento protinávrh nebyl přijat.

(pokračuje Bürgermeister)

Kolegyně Bursíková připomíná, že potřebuje zkontrolovat hlasovací zařízení. Hlasování budeme opakovat. Můžeme přikročit k novému hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 25-16-22. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní je návrh kol. Koželuha. Návrh zní: hlasovat jednotlivě o položkách přílohy č. 1, které byly dány k materiálu 407-P.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 24-18-21. Také tento protinávrh není akceptován.

P. K o v á ř í k :

Nyní prosím o tři hlasování o návrhu kol. Ambrože. První hlasování spočívá ve změně přílohy č. 1, týká se paláce Akropolis, je to 1/11/19, a jde o změnu v kolonce zastupitelstvo na r. 2005, z 9400 tis. na 8 mil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 24-17-22. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další návrh se týká položky Alfréd ve Dvoře, číslo 1/11/11. Návrh hlasování znamená změnit částku 3200 tis. na částku, která byla projednána ve výboru, to je 5 mil. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 25-9-29. Také tento protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Poslední hlasování o návrhu kol. Ambrože se týká položky 1/11/1, Divadlo bez Zábradlí, změna z částky 4700 tis. na částku, která byla projednána ve výboru, myslím, že to byly 3 mil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 23-9-30. Také tento návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní jsou tři hlasování o doplňujících návrzích kol. Witzanyho v ukládací části původního materiálu 407, a to nejprve II.1.2: úkol radě – předložit do března 2005 návrh nových pravidel grantového systému a nových formulářů žádostí. Termín 24. 3.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 27-5-30.

P. K o v á ř í k :

Další návrh kol. Witzanyho se týká doplnění usnesení. Týká se to ukládacího úkolu radě: uložit žadatelům o čtyřleté granty doplnit údaje dle nových pravidel grantového systému do dubna 2005 a řídit se těmito pravidly. Termín 28. 4.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Technická pan Witzany.

(P. Witzany – neslyšitelná poznámka, zřejmě bere zpět tento návrh.)

Myslím, že nevádí, když budu dále řídit schůzi tak, že budeme hlasovat o obou čtených návrzích ukládací části usnesení radě v protinávrzích najednou. Prosím předsedu návrhového výboru o přečtení.

P. K o v á ř í k :

Přečtu všechny tři. Už jsme hlasovali o předložení návrhu nových pravidel grantového systému a nových formulářích žádostí do 24. 3.

Pak je tam bod uložit žadatelům o čtyřleté granty doplnit údaje dle nových pravidel grantového systému do dubna 2005 a řídit se těmito pravidly. Termín 28. 4.

Vytvořenou rezervu ve výši 7,7 mil. Kč rozdělit ve druhém kole žadatelům o granty na základě nových pravidel grantového systému.

Tento bod je nehlasovatelný, protože rezervu jsme nevytvořili.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování o dvou ukládacích bodech, které byly přečteny v plném znění. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 26-12-24. Také tento protinávrh neprošel.

P. K o v á ř í k :

Nyní zbývá původní návrh předložený předkladatelem ve znění tisku Z 407 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k závěrečnému hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 41-12-7. (Pískot v sále.) Kol. Jančík nemá hlasovací zařízení v pořádku. Prosím opakovat volbu.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-12-10. Usnesení je přijato. (Pískot)

Můžeme přikročit k dalšímu bodu. Další tisk se netýká tohoto bodu programu. Je to tisk Z 425, poř. č. 21, návrh na změnu textu zakládací smlouvy obecně prospěšné společnosti Pražský dům fotografie. Dávám slovo předkladateli tohoto materiálu kol. Němcovi. Prosím o klid v sále.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám tisk na změnu zakládací smlouvy obecně prospěšné společnosti Pražský dům fotografie. Při tomto tisku si odpočinete, jde o formální změnu, která byla vyvolána změnou na ministerstvu kultury. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je přihlášen kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Nejsem přihlášen do rozpravy, byl jsem přihlášen v minulé diskusi, nebylo mi uděleno slovo. Nevím, proč jsem tam teď. Avizoval jsem, že mi nefungovalo hlasovací zařízení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Opakovali jsme ale hlasování, byla dvě avíza – u kol. Jančíka a u vás. Myslel jsem, že to pak bylo v pořádku. Omlouvám se, je to technický detail.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl usnesením, protože do diskuse není nikdo přihlášen.

P. K o v á ř í k :

Z 425 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-3. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. číslem 22/1, 22/2, tisky Z 442 a Z 457 – prosím o společnou zprávu předkladatele kol. Štrofa.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám dva tisky Z 442 a Z 457. Jedná se o návrh obecně závazné vyhlášky.

V tisku Z 442 jde o odejmutí majetku městské části na základě požadavku MČ Praha 4. Jedná se o změny zřizovací listiny Gymnázia Praha 4. Jde o majetek, který využívá Gymnázium na Praze 4.

Druhý tisk Z 457 – na základě žádosti o odejmutí svěřeného majetku Praze 12 a předání do majetku DDM Praha 4. Tím žádám i o změnu zřizovacích listin.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tisku Z 442. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 442 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 457. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 457 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-0. Usnesení je přijato.

Prosím kol. Štrofa o předklad tisku Z 105 – návrh na změnu zřizovací listiny SOU kadeřnického.

P. Š t r o f :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 105. Předklad tohoto tisku je návrh na změnu zřizovací listiny SOU kadeřnického Praha 4. Jedná se zejména o návrh převodu majetku z hl. m. Prahy na SOU Praha 4, a to v Praze 8, Karlínské nám., které využívá toto učiliště. Dále se jedná o změnu účetní hodnoty v Molákově ulici v Karlíně, které využívá toto učiliště, a o změnu zřizovací listiny v části vymezení majetku, kde SOU kadeřnické, Praha 4, vrací majetek v k. ú. Braník do majetku hl. m. Prahy.

Chtěl bych jen upřesnit jednu věc, která byla diskutovaná o majetku, který nabývá toto učiliště. Je tam uveden bytový objekt. Není to bytový objekt, nejedná se tam o žádný byt, je to jen zapsáno v katastrální mapě, a to z toho důvodu, že ministerstvo školství takto zapsalo tento objekt. Využívá to ale učiliště pro své věci jako učiliště.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 105 – návrh ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s termínem 1. 2. 2005 a s účinností zřizovací listiny 1. 3. 2005. Jinak beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 428 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ 10, 12, 20. Slovo má předkladatel kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, jedná se o tisk, kterým se poskytují neinvestiční finanční prostředky pro městské části Praha 10, 12 a 20, které provozují sběrné dvory na svém území. Tyto částky jsou určeny na jejich provoz spojeným s bezúplatným nakládáním s těmito odpady pro občany hl. m. Prahy.

Dále se navrhuje účelová investiční dotace z prostředků kapitoly 0255 na dostavbu sběrného dvora v Radotíně, Praha 16, který je též sběrným dvorem městské části a bude uveden do provozu po jeho dostavbě, které chybí jen finanční prostředky.

Jedná se celkově o čtyři položky v částce 2,5 mil. Kč, Praha 10 – 3 miliony, Praha 12 – 2,5 mil., investiční částka 850 tis. Kč pro Prahu 16.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 428 s drobnými změnami termínů. Bod II.1.1. – 1. února 2005. Ukládací část pokud se týká provedení kontroly může zůstat na 31. ledna 2006. Jinak beze změn, jak bylo předloženo radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-0. Usnesení je přijato.

(pokračuje Bürgermeister)

Dalším tiskem je Z 380 – návrh kandidáta pro volbu člena do dozorčí rady VZP. Předkladatelem je kol. Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, v souladu se změnou zákona 551/1991 Sb. o VZP předkládám návrh kandidáta pro volbu člena do dozorčí rady na pana dr. Vladimíra Polaneckého, člena zastupitelstva. Toto jméno doplňuji o Pavla Žďárského, člena ZHMP, aby Praha mohla požadovat dvě místa.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je přihlášen kol. Hošek.

P. H o š e k :

Přiznám se, že návrhu nerozumím, protože v písemné podobě máme jen kol. Polaneckého. Návrh kol. Žďárského jsem postřehl jen jako doplňující návrh, nevím, z jakého titulu. Pokud vím, ve VZP je jen jedno místo. Je to rozstřel mezi kol. Žďárským a Polaneckým, nebo hlasujeme o dvou místech, a ať si VZP vybere, nebo tam jsou dvě místa?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í Ź d ' a l a :

Vzhledem k problémům, které jsou kolem VZP, zdá se mi rozumný návrh, že mimo kol. Polaneckého je tam navržen ještě kol. Žďárský. Pokud odsouhlasíme obě jména, VZP to bude respektovat a oba do statutárních orgánů zařadí. Pro posílení pozice města se mi toto rozhodnutí ad hoc tady udělané zdá rozumné a hlasoval bych pro oba kandidáty – jak pro Pavla Žďárského, tak pro Vladimíra Polaneckého.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy dále není nikdo přihlášen. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. H a l o v á :

K tisku nemám co dodat, protože se domnívám, že hl. m. Praha vzhledem ke své pozici se musí posílit o tato dvě místa. Předkládám návrh usnesení tak, jak jsem již odůvodnila.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k dalšímu kroku, a to je zpráva předsedy návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 380:

I. Volí s účinností od 1. února 2005 do dozorčí rady VZP České republiky členy: MUDr. Vladimíra Polaneckého, člena ZHMP, Pavla Žďárského, člena ZHMP.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo se zdržel? Kdo je proti? 47-0-6. Usnesení je přijato.

(pokračuje Bürgermeister)

Jelikož jsme se dostali k bodu, který jsem původně fixoval na 12 hodin, a zároveň vyžadoval přítomnost pana primátora, kterého tímto vítám, vraťte se k začátku jednání, k bodu pod poř. číslem 1, tisk Z 435 – schválení vyhlášení 2. výzvy k předkládání projektů v JPD pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Vážený zastupitelé, pane předsedající, omlouvám se za pozdní příchod na jednání zastupitelstva. Ukazuje se, že sněhová kalamita v Evropě – v Bruselu a v německých městech způsobila dopravní kalamitu, která zasáhla i vzdušný prostor. Omlouvám se, nebyl jsem schopen to zvládnout dříve. Děkuji za změnu zařazení tisků Z 732 a Z 435.

Požádal bych o společný předklad k oběma tiskům a o společnou debatu.

(Nám. Bürgermeister: Je to rozhodně praktické opatření.)

Tisk Z 435 je obdobou tisku, který jsme již jednou schvalovali – druhá výzva k předkládání projektu JPD pro Cíl 2, tisk, který se svým zněním, zadáním i obsahem od původního, který jsme schvalovali, příliš mnoho neliší. Zajímavé je podívat se na celkové rámce finančních prostředků, které pro jednotlivé programové priority jsou vyčleněny. V prioritě 1, opatření 1.3 – 200 mil. Kč, v prioritě 2, opatření 2.1 – 240 mil. Kč, opatření 2.2.2 – 127 mil. Kč a opatření 2.3 – 80 mil. Kč. Celková částka, která je kalkulována k přerozdělení, je téměř 650 mil. Kč.

Jen připomenu, že opatření 1.3 je veřejná infrastruktura zlepšující kvalitu života, především oblast sídlištních aglomerací, opatření 2.1 – zvýšení kvality partnerství veřejného, soukromého neziskového sektoru, 2.2.2 – podnikatelské prostředí a opatření, která vedou ke zlepšení podnikatelského prostředí na území hl. m. Prahy, opatření 2.3 – strategické služby na rozvoj informační společnosti.

Pro úplnou informaci dodám, že předpokládáme, že přibližně v polovině roku – na konci června, července, budeme předkládat s velkou pravděpodobností na posledním jednání zastupitelstva před prázdninami, možná na prvním jednání zastupitelstva po prázdninách, třetí výzvu.

Tisk Z 432 je grantové schéma na rozvoj malých a středních podniků formou dotací v jednotném programovém dokumentu pro Cíl 2, dle mého názoru mimořádně atraktivní projekt, program, který se snažíme všemi možnými dostupnými prostředky předat a tlumočit pražské podnikatelské obci. Platí pro něj pravidlo de minimis, které říká, že projekty, které budou předloženy do tohoto grantového schématu, nesmí přesáhnout částku 100 tisíc eur v přepočtu kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou

Žadatelé - podnikatelé, fyzické a právnické osoby, malé 10 – 49 zaměstnanců, střední 50 – 249 zaměstnanců. Dva programy – jednak program dotační, jednak program úvěrový. Dotační program představuje finanční částku ve výši 67 mil. Kč. Finanční částka alokovaná pro zvýhodněné úvěry představuje částku téměř dvojnásobnou – 128 mil. Kč.

V obou případech je spoluúčast města přibližně více než 16 mil. Kč, v případě úvěrů 16, v případě dotací 16,8. Připomenu, že v úvěrech je angažovaná Českomoravská rozvojová a záruční banka.

Minimální výše dotace 0,5, maximální 100 tisíc eur přepočteno podle kurzu devizového trhu vyhlášeného ČNB, u úvěru částka startovací stejná, maximální výše 7 mil. Kč.

Oblasti, ve kterých je možné projekty předkládat, jsou poměrně precizně vyjmenovány v tabulce č. 1 v příloze důvodové zprávy. Nebudu to číst. Když se na tabulku

(pokračuje Bém)

podíváte, tak zjistíte, že je to od opravy a údržby motorových vozidel přes velkoobchod s výrobky pro domácnost až po oblast skladování, oblast vzdělávání, otázky týkající se podnikání v nemovitostech atd. To vše jsou oblasti zařazené do tohoto grantového schématu.

Jsem přesvědčen, že tento programu musí být mimořádně atraktivní pro malé a střední podnikatele. Těším se na to, že po vyhlášení výzvy tady budeme za několik měsíců rozhodovat o prvním rozdělení finančních prostředků v tomto grantovém schématu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Navrhuji hlasování bez rozpravy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Stejně není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat k tisku Z 435.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 435 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Druhým tiskem je tisk Z 432. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 432 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Usnesení je přijato.

Posledním předkládaným tiskem dnešního dne je tisk Z 427 – návrh na udělení odměn neuvolněných členů zastupitelstva. Předkladatelem je pan primátor.

Prim. B é m :

Jedná se o standardní tisk – měsíční odměny za výkon funkce členů zastupitelstva. Pro ty, kteří nejsou v pracovním poměru, nevykonávají funkci jako dlouhodobě uvolnění členové, pro předsedy výborů nebo komisí rady, členy výborů, komisí rady, zvláštních orgánů členů zastupitelstva – částky, které jsou uvedeny v příloze č. 1.

Žádné překvapení – vycházíme z nařízení vlády č. 337 z r. 2004 Sb.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 427 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0.

Do stenozáznamu: vytáhl jsem rychleji hlasovací kartičku než zmáčkl „pro“, takže jsem se nezúčastnil jednání.

S touto konstatací předávám řízení schůze panu primátorovi s tím, že jsme u návrhu personálních změn ve výborech.

Prim. B é m :

V tomto programovém bodu je přihlášen do rozpravy kol. Hvížd'ala. Pane doktore, máte slovo.

P. H v í Ź d ' a l a :

Pane primátore, váš předřečník vás přivedl do překerní situace, protože vám nesdělil, jak to je. Když jsme schvalovali dnešní pořad jednání, domluvili jsme se, že dožádáme jeden bod – pomoc hlavního města Prahy postiženým tsunami v jihovýchodní Asii. Tento bod dostal jednomyslnou podporu. Dosud ale nemáme na stolech materiál.

Abych to zjednodušil a proces udělal efektivnější, přimlouval bych se za to, že pokud by mě městská rada pozvala na své příští jednání, materiál bychom tam vytvořili a dali to do únorového zasedání zastupitelstva, abychom teď tady nevytvořili něco, co by nás posléze mrzelo.

Tento svůj návrh jsem dal jako podnět na zařazení bodu. Pan náměstek Bürgermeister řekl, že se k tomu připojí to, o čem rozhodovala městská rada, aby to byla komplexní informace. Dovolil bych si vytvořit materiál, předložil bych ho s vámi městské radě, a městská rada by ho předložila na únorové jednání zastupitelstva. Jinou proceduru nevidím, protože materiál fyzicky nemáme v rukou.

Prim. B é m :

S ohledem na platný jednací řád by v této chvíli bylo nejelegantnější, kdybychom slovo pana dr. Hvíždaly brali jako důvodovou zprávu. Mohu v této chvíli prohlásit materiál za rozjednaný. Slyším ze strany kol. Hvíždaly návrh na přerušení projednávání tohoto tisku.

(P. Hvíždala: To máte dobrý sluch, pane primátore.)

O tomto návrhu je nezbytné hlasovat. Pokud proti tomu nikdo nic nemá, dovolil bych si nechat hlasovat o návrhu na přerušení projednávání tohoto tisku s tím, že na další jednání rady bude pan doktor pozván a na dalším jednání zastupitelstva bude tisk doprojednán.

P. K o v á ř í k :

Podle jednacího řádu by legislativně bylo třeba přeložit tento bod na příští jednání, ne přerušit. Kdyby to bylo přerušeno, museli bychom se sejít do 14 dnů.

Prim. B é m :

Pro úplnou čistotu mohu poprosit odbor legislativní a právní, aby vnesl do této diskuse jasno. Paní dr. Děvěrová.

P. D ě v ě r o v á :

Odbor legislativní a právní se ztotožňuje s tím, co řekl předseda návrhového výboru. Bod je třeba přeložit na příští jednání zastupitelstva.

Prim. B é m :

Existuje další návrh věcného nebo procedurálního charakteru k projednávání tohoto tisku? Rozpravu k tomuto návrhu končím. Nechám hlasovat o návrhu na přeložení projednávání tohoto tisku na další řádné zasedání ZHMP.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-1. Návrh byl schválen. Tento tisk projednáme na dalším řádném zasedání zastupitelstva v únoru letošního roku.

Nyní se můžeme vrátit projednávání bodu 26 – personální změny ve výborech. Přihlášen je pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám oznámil, že dr. Tomáš Novotný rezignoval na své členství ve finančním výboru ZHMP. Po dohodě s klubem ČSSD navrhuji zvolit členem pana kol. Štrofa.

Prim. B é m :

To je jeden věcný návrh. Pan kol. Habrnál.

P. H a b r n á l :

Návrh je podobný a souvisí s personálními změnami. Vzhledem k tomu, že kol. Poche byl zvolen předsedou finančního výboru, abdikoval na funkci ve výboru infrastruktury. Na jeho místo navrhuji kol. Tomáše Novotného. Má to souvislost s programem výboru. Kol. Tomáš Novotný je náměstek ministra pro životní prostředí. Posílení výboru vzhledem k výstavbě čistírny považujeme za to nejvhodnější.

Prim. B é m :

Nevidím k těmto návrhům připomínky, nikdo další do rozpravy přihlášen není. Rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení:

I. Odvolává na vlastní žádost pana Novotného z finančního výboru ZHMP a pana Pocheho z výboru infrastruktury hl. m. Prahy,

II. volí pana Štrofa členem finančního výboru hl. m. Prahy a pana Novotného členem výboru infrastruktury hl. m. Prahy.

Je možno hlasovat o celém usnesení – o bodu I. i o bodu II.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto komplexním návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 60-0-1. Návrh byl přijat.

Posledním bodem dnešního jednání jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První je v interpelacích přihlášen pan zastupitel Fischer.

P. Fischer :

Vážené kolegyně a kolegyně, vážený pane primátore, chtěl bych před vás předstoupit se dvěma interpelacemi. Jedna se týká vztahu školského zákona a Statutu hl. m. Prahy a druhá se týká pravidel pro poskytování informací členům zastupitelstva.

Dámy a pánové, ve věci školského zákona a Statutu hl. m. Prahy je má interpelace podnětem příslušnému radnímu, tedy k panu radnímu Štrofovi, a radě hl. m. Prahy k vypracování návrhu na změnu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se vydává
(pokračuje Fischer)

Statut, tedy k vypracování změny Statutu a předložení návrhu změny na nejbližším jednání zastupitelstva podle § 17 zákona o hl. m. Praze.

Důvodem je skutečnost, že městské části v Praze se začaly potýkat s nečekaným problémem,

(Prim Bém: Dámy a pánové, prosím o klid v jednacím sále. Děkuji.)

který souvisí s novým školským zákonem. Nový školský zákon je v poslední době často medializován a ukazuje se, že je velmi obtížně aplikován do praxe. Náš problém však souvisí s něčím jiným. Souvisí s účinností zákona, ke které došlo 1. 1. 2005, a tento zákon zcela zrušil zákon původní, na základě kterého byla výslovně Statutem přenesena z hl. m. Prahy působnost ke zřízení škol na městské části. Jedná se o přenesení samostatné působnosti hl. m. Prahy ve věci samosprávy ve školství na všechny městské části podle § 2, Statutu, položky č. 70, přílohy č. 2. V této položce je dosud, jak je zveřejněno na internetových stránkách v platném znění Statutu, uveden odkaz na již neplatný zákon. Toto na první pohled možná formální pochybení může ve skutečnosti vést až k úvahám o právním vakuu možné neplatnosti vysvědčení žáků a neplatných rozhodnutí škol zřízených městskými částmi, neboť městské části jako zřizovatelé podle starého zákona nyní nejsou uvedeny ve Statutu, tudíž je možné očekávat některé rozporné právní výklady této situace.

Zdá se, že tuto změnu, ač je známa od 1. 11. 2004, nestihla dosud rada promítnout do návrhu změny Statutu a je nutné urychleně přikročit k nápravě tohoto závažného stavu a připravit novelu Statutu do ZHMP tak, aby položka odkazovala správné znění platného zákona.

Dámy a pánové, žádám proto písemnou odpověď se sdělením, zda skutečně došlo k prodlužení s přípravou změny Statutu a z jakého důvodu k tomu došlo, pokud ano, a za druhé předložení návrhu na příslušnou změnu Statutu nejbližšímu jednání ZHMP.

Věřím, že rada bude tomuto podnětu věnovat pozornost, neboť se týká rodičů, žáků a týká se právní jistoty zejména pro žáky např. tříd, kteří se chystají postoupit do dalších škol.

Tolik k první interpelaci.

Dovolte mi, abych přistoupil k interpelaci druhé ve věci pravidel pro poskytování informací členům zastupitelstva.

Tato interpelace je podnětem k radě hl. m. Prahy ke zrušení usnesení rady hl. m. Prahy číslo 0026 ze dne 11. ledna 2005, kterým byla vydána pravidla pro poskytování informací členům ZHMP. Z textu, který máme k dispozici, vyplývá, že rada hl. m. Prahy vydala tato pravidla podle § 68, odst. 3, zákona o hl. m. Praze k provedení ustanovení § 51, odst. 3 téhož zákona.

Domnívám se, že rada svým rozhodnutím sáhla k neoprávněné redukci zákonných práv členů zastupitelstva tím, že výrazně narušila jedno z jeho základních demokratických práv daných přímo zákonem, a to § 51, odst. 3, písm. c), zákona o hl. m. Praze, podle kterého má každý člen zastupitelstva při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hl. m. Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které město Praha založilo nebo zřídilo, veškeré informace související s výkonem jeho funkce. Rada hl. m. Prahy tak učinila s odkazem na § 68, odst. 3 zákona, tedy způsobem, kterým rada může rozhodnout v záležitostech samostatné působnosti hl. m. Prahy, avšak právo člena zastupitelstva na informace do samostatné působnosti zcela jistě nepatří a je obsaženo přímo v zákoně o hl. m. Praze jako jedno ze základních práv člena zastupitelstva.

V této souvislosti je třeba říci, že rada spolu se zastupitelstvem hl. města spolurozhoduje a spravuje věci samosprávné našeho města, ale zcela jistě nemůže měnit či

(pokračuje Fischer)

vykládat zákon či bez zmocnění zákon doplňovat zejména v otázce práv člena zastupitelstva. To může jen soud. Zákon platí pro občany, pro radu a pro všechny zastupitele, kteří se musí při nakládání s informacemi řídit zákony, které problematiku upravují, jako je zákon o svobodném přístupu k informacím nebo zákon o osobních údajích.

Závěrem mi dovoluji položit otázku. Žádám písemnou odpověď se sdělením, jakým právním názorem byla rada vedena při svém postupu při schválení pravidel. Za druhé dávám podnět ke zrušení výše uvedeného usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji, pane magistře. Přeje si reagovat kol. Štrof a poté pan ředitel Trnka.

P. Š t r o f :

Samozřejmě vám písemnou odpověď na interpelaci doručím.

K vašemu dotazu, zda rada pochybila nebo nepochybila, mohu vám sdělit, že se věnuje této problematice a snaží se připravit Statut v pravý čas. Změna Statutu nemohla být dělána dříve než po 1. 1., jelikož školský zákon byl vydán v 10. měsíci, následně byly dělány prováděcí vyhlášky. První prováděcí vyhláška k tomuto zákonu byla 29. 12., další vyhláška k základnímu školství byla 11. 1.. Poté jsme ihned začali pracovat na novele Statutu. Novela Statutu je dnes v připomínkovém řízení. O tom všem jsem informoval dopisem již 17. 12. 2004 a dalším dopisem kol. Blažek v letošním roce.

Rada se tomu věnuje, hlídá novely Statutu a Statut bude změněn v nejbližším možném termínu, jak nám ukládá zákon novelou zákona a prováděcími vyhláškami. Odpověď na interpelaci vám dodám písemně.

Prim. B é m :

Slovo má ředitel Magistrátního úřadu.

Ředitel MÚ T r n k a :

Vážený pane magistře, vážení zastupitelé, přestože jsem byl vyzván k písemné odpovědi na interpelaci, kterou nechám zpracovat a zašlu panu mgr. Fischerovi, dovoluji si krátkou informaci v tuto chvíli ústně.

Uvědomuji si, že není možné omezovat jakýmkoli způsobem možnost získat informace členy zastupitelstva, jak jim umožňuje zákon. Smyslem pravidel, které zpracoval odbor legislativy a které jsem předkládal do rady, toto nebylo a ani být nemohlo. Pokud se podíváte na pravidla, jednoznačně říkají hned v čl. 2, že člen zastupitelstva má při výkonu své funkce právo požádat od zaměstnanců informace ve věcech, které souvisejí s výkonem funkce člena zastupitelstva.

To, co nás vedlo k tomu, že jsme tato pravidla předkládali do rady, byly problémy a nejistoty, které jsme měli při komunikaci s ministerstvem vnitra a s Úřadem na ochranu osobních údajů s ohledem na to, které informace a jakým způsobem mohou být poskytnuty a co vyplývá z toho, pokud nejsou dodržena některá zákonná ustanovení, především na ochranu osobních údajů.

Dovolím si ocitovat ze stanoviska ministerstva vnitra, které nám říká:

Zastupitel má právo požadovat informace související s výkonem jeho funkce. Nezakládá však povinnost dožadovaných zaměstnancům poskytovat doklady nebo jejich kopie, v nichž jsou tyto informace obsaženy. Je naopak povinností těchto zaměstnanců odpovědně posoudit, zda požadované informace nepodléhají režimu zvláštní ochrany, např. podle zákona

(pokračuje Trnka)

101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, případně podle § 23 správního řádu.

Zároveň nám stanovisko ministerstva vnitra, které vám dám k dispozici, říká, že za případné neoprávněné uvolnění chráněných informací nese osobní odpovědnost ten zaměstnanec, který ochranu údajů porušil, nikoli ten, kdo o informaci žádá.

Obdobné stanovisko se objevilo i ve stanovisku Úřadu na ochranu osobních údajů. Ocituji:

Zastupitelé jsou v souladu s § 15 zákona o ochraně osobních údajů v postavení dalších osob, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele a jsou povinni zachovat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů.

Vzhledem k těmto stanoviskům jsem nechal zpracovat pravidla, která v žádném případě neomezují možnost požádat o informace, pouze říkají, že v případě, že tato žádost je podána v písemné formě, postupuje úřad podle nějakých pravidel. Např. o tom, jakou formou bude informace poskytnuta, rozhoduje ředitel odboru, případně Magistrátu. Myslím si, že je to nutné vzhledem k tomu, že i stanovisko ministerstva vnitra říká, že za to, v jakém rozsahu je informace poskytnuta, zodpovídá pracovník, nikoli ten, kdo o to požádá, že jediný, kdo může toto rozhodnutí učinit, je minimálně ředitel odboru.

Je mi líto, pokud došlo k nějakým interpretačním nejistotám ve výkladu pravidel. Pokud není zřejmé, že písemná žádost o informaci znamená, že pokud předkládaná žádost o informaci je předána písemně, neříká, že vždy je nutno podávat žádost písemně – říká, že pokud je písemně podávána, má mít nějaké náležitosti.

Čestné prohlášení není zastupitel povinen podepsat. Je mu poskytnuta informace ze strany úřadu o tom, že v případě, že mu informace dána je, i pro něj z toho vyplývají nějaké zákonné důsledky v případě, že dojde k úniku osobních údajů. Otevřeně říkám, že je to ochrana pracovníka, který informace poskytne, aby v případě, že dojde k úniku osobních údajů, byl zaštitěn svým postupem a mohl postup zdůvodnit.

Ujišťuji vás, že Úřad na ochranu osobních údajů dělal velmi pečlivou kontrolu. Kontrola byla velmi hluboká, šla do velkého detailu. Rozhodně se tento rok bude znovu opakovat. Naším zájmem je, abychom osobní údaje chránili natolik, aby nás Úřad na ochranu osobních údajů neměl důvod sankcionovat. To je nejhlavnější důvod, který mě vedl k tomu, že jsem tato pravidla do rady předkládal.

Prim. B é m :

Prosím o stručný komentář pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Kolego mgr. Fischere, chtěl bych vám sdělit, že byt' jsem se dostal k problému Statutu v oblasti školství v polovině tohoto měsíce, je tomu skutečně dáována velká priorita. Je jasné, že i když v tomto případě je právní výklad dvojí, jeden zastává naše legislativa, že město a městské části jsou ze zákona o hl. m. Praze zřizovateli těchto zařízení, byt' se zákon zrušil, postupují podle zákona o Praze a v zásadě se „až tak moc“ neděje, tak je jasné, že výkladová právní nejistota je špatně. Bude to předloženo v únoru. Požádal jsem odbor legislativní, abychom zkrátily připomínkové řízení. Městské části, s nimiž jsem o tom jednal, s tím souhlasily. 23. února bude tato vyhláška předložena, aby se odstranila výkladová nejasnost.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do interpelací je pan kol. Witzany. Připraví se pan dr. Jaroš.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych navázal na diskusi o problematice poskytování resp. neposkytování informací. Chci také navázat na odpověď pana řed. Trnky na mou interpelaci, která se týkala zpřístupňování zpráv o posuzování a hodnocení nabídek v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek. Děkuji za tuto odpověď, byt' jsem ji dostal po dvouměsíční lhůtě, ne v zákonné třicetidenní lhůtě.

Problematika je dvojí. Jedná se

a) o zpřístupňování protokolů o posouzení hodnocení nabídek veřejnosti na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a na základě jeho výkladu,

b) o zpřístupňování těchto protokolů členům ZHMP na základě zákona o hl. m. Praze, § 51, který zde byl v předchozí interpelaci citován a diskutován.

Pokud jde o přístup veřejnosti na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, pan řed. Trnka nadále popírá právní výklad Společnosti pro svobodný přístup k informacím, podle něhož je Magistrát povinen v režimu zákona 106/1999 Sb. tyto protokoly zpřístupnit. Mrzí mě to jako člena zastupitelstva, nesouhlasím s tímto postojem Magistrátu, ale pravděpodobně tady není jiné řešení, než že někdo podá žalobu, proběhne právní spor, Magistrát to prohraje a město bude mít ostudu.

Dále zmiňujete, pane řediteli, novelu zákona o zadávání veřejných zakázek, která ukládá zveřejňovat na internetových stránkách města část protokolu o posouzení a hodnocení nabídek. Argumentujete, že dnes už není žádný problém, že zákon o zadávání veřejných zakázek ukládá tyto informace zveřejňovat. Nevím, proč by měl mít Magistrát problém se zveřejňováním veřejných zakázek zadávaných v režimu starého zákona. Nicméně bych chtěl upozornit, že ani nový zákon na veřejné adrese nezveřejňuje všechny relevantní informace. Dávám jednoduchý příklad.

Nedávno jsem si našel městskou zakázku zveřejněnou na centrální adrese. Co je zde zveřejněno, je nejnižší nabídková cena, nejvyšší hodnocená nabídková cena a vítězná nabídková cena vybraného zadavatele. Také jsou zde procentuální váhy těchto kritérií. Nejsou zde ale uvedeny všechny nabídkové ceny a hodnocení podle jednotlivých kritérií, které vede k výběru. U městské zakázky je rozpětí mezi nejnižší a nejvyšší cenou asi 30 % - jde o zakázku kolem 10 mil. – s tím, že vítězná nabídka se blíží svou cenou vyšší ceně.

Když se podívám na hodnotící kritéria – je jich šest, což je pro mne samo o sobě podezřelé, část z nich jsou nebezpečná kritéria jako smluvní pokuty, reference, záruky atd. Jako zastupitel, který dbá o efektivní nakládání s finančními prostředky, bych měl zájem nahlédnout do plného protokolu o posouzení této veřejné zakázky a ujistit se, že rozhodování bylo ekonomicky efektivní a že zde nedošlo k byt' zákonné, ale z hlediska ekonomického k manipulaci. To mi úřad nadále odpírá v případech, kdy jsme o to žádal.

Rád bych vás, pane řediteli, upozornil, že např. podle stanoviska ministerstva vnitra vydaného na základě dotazu kontrolního výboru, členové kontrolního výboru za dodržení jiných zákonných podmínek mohou v rámci vnitřního kontrolního systému města kontrolovat průběh zadávání veřejných zakázek. Není tedy důvod, aby stejné právo měli jiní zastupitelé. Víme, že kontrolní výbor kontroluje zákonnost a také víme, že formální

dodržování zákona neznamena ekonomickou efektivitu. Také členové finančního výboru by měli mít možnost nahlédnout do těchto zpráv o hodnocení a posuzování veřejných zakázek, aby naplnili svůj mandát, to je dbát o efektivní nakládání s finančními prostředky daňových poplatníků, s nimiž hospodaříme a za které odpovídáme.

Žádám vás o přehodnocení stanoviska, i když si myslím, že pravidla, která jste vydal, jsou zbytečná a je třeba je zrušit. V případě zpřístupňování zpráv o hodnocení a posuzování
(pokračuje Witzany)

veřejných zakázek by bylo užitečné vydat určitá pravidla, jak tyto senzitivnější informace budou členům zastupitelstva, zejména členům příslušných výborů, zpřístupňovány tak, aby mohli naplňovat svůj mandát dle zákona o hl. m. Praze.

Prim. B é m :

Pan kol. Witzany nepochybně obdrží písemnou odpověď.

Dalším přihlášeným do interpelací je pan dr. Jaroš, připraví se Marian Hošek.

P. J a r o š :

Dámy a pánové, mám tři okruhy problémů, ke kterým bych se chtěl vyjádřit. Nazval jsem je „ještě jednou o rozpočtu“, druhá záležitost – „lidé slaví, město uklízí“, a třetí je nazván „komu dříve dojde dech, Magistrátu, nebo taxikářům“.

Chtěl bych se vyjádřit ještě jednou k rozpočtu. 16. prosince jsme schválili rozpočet na r. 2005. 29. 12. Mladá fronta uveřejnila článek, který mohu jen podtrhnout a zvednout pro něj ruku a udělat vše, aby to tak bylo. Je nazván Praha v rozpočtu končí se zadlužováním. Článek napsal Miroslav Ševčík, ředitel Liberálního institutu, špičkový ekonom. Děkuji mu za to. Stanovisko k rozpočtu hl. m. Prahy je takové, jaké jsme vyslechli. Na rozdíl od jiných článků, které byly zveřejněny v pátek 17. prosince – když jsem si to přečetl, myslel jsem si, že jsem byl jinde, ne na ZHMP, které schvalovalo rozpočet. Chabá orientace v ekonomické problematice, výrazy jako ekonomický blahobyt Prahy je ohrožen, Praha je už nyní zadlužena až po uši, našli jsme laskavá slova pro díru v rozpočtu, a to účetní schodek – to všechno je bohudík mimo obraz. Ty, kteří takto píší, bych rád pozval na zasedání finančního nebo hospodářského výboru. Možná by rétoriku změnili. Tam se nedaruje ani koruna nazmar. To k prvému bodu.

Druhá věc. Rovněž se mi dotkla jedna záležitost z konce roku. Rozhodně to není kritika vedení města, spíše je to nesmělý námět k budoucí nápravě. Nevím, je-li to zrovna to pravé ořechové, jestli chceme být uvedeni v cestovních bedekrech jako město, kde lze beztrzně a bezplatně rozbít a krást. Přivedl mě na to článek z přelomu roku, kde se vyjadřuje dlouholetý pracovník TSK k tomu, že uklízí obrovskou spoušť – několik vrstev rozbitých lahví, střepů, kelímků, petard, světlic atd.

Další hroznější věc – pražský Nový rok – tři mrtví.

Myslím si, že nikdo z nás nechce, aby platilo to, co při nesmělé anglické konverzaci taxikáři sdělují cizincům: Tschechische Republik – bielische(?) Republik.

Konkrétní návrh nemám, ale chtěl bych lidem vzkázat: chcete-li vyčkat Nový rok na nejkrásnějším místě v nejkrásnějším městě Evropy – rovná se v Praze, zaplaťte vstupné a chovejte se slušně.

Třetí záležitost se týká pražské taxislužby. Vážený pan primátore, v hluboké úctě, kterou k vám chovám, připojuji ještě jednu hvězdičku, a to obdiv – pro dva důvody. První důvod je to, že jste na vlastní kůži zkusil, zda legendy o pražské taxislužbě nelžou.

Druhý důvod je, že jste se neuchýlil k žádné televizní okázalosti, ale zůstal při optimistickém postoji a trváte nadále na regulérním boji s přetěžkým protivníkem.

Připadá mi nenormální např. záležitost, aby firma Dymotaxi házela do šuplíku zastupitelům pozvánku na ježdění do Nového roku s bezplatnou telefonní linkou, ale vadí mi na tom to, že oslovují zastupitele, pokud tam Praha nemá majetkový podíl – vím, že ho nemá.

Apeluji na pana řed. Trnku, aby podobným akcím zabránil. Není to poprvé, kdy se schránky, plní podobným smetím.

Osvoji si názor jistého Pražana. Navrhoval bych k diskusi záležitost, aby podobně jako tomu bylo dříve, pražská taxislužba se stala nedílnou součástí městského
(pokračuje Jaroš)

hromadného systému, její řidiči podléhali schválení Magistrátu a celá taxislužba přešla pod Dopravní podnik.

Prim. B é m :

Stručný komentář za mne. Škoda, že v první části interpelace jste nejmenoval.

K poslední mohu jen říci, že jsem nedávno propočítával počet hodin, které jsem strávil mimořádně komplikovaným problémem okrádajících taxikářů v Praze - bohužel skvrnou na docela dobrém jménu

v zahraničí. Spočítal jsem, že za poslední dva roky to bylo více než 100 hodin primátorského času, což je ukrutné, když si uvědomíme, kolik času musíte věnovat i desítkám jiných možná důležitějších problémů.

Nebudu vám tady říkat, že znám nějaká geniální řešení a nebudu tvrdit, že na základě jednoduché, možná mediálně atraktivní, ale jinak bezvýznamné zkušenosti, jsme na Magistrátu prožili a že dnes známe geniální řešení. Mohu vám jen říci, že trpělivým, systematickým kontrolováním, vyšší sankcí, právně administrativními procesy, které vedou k odebrání licence, jsme řadě největších nepoctivců zkomplikovali trochu život. Je evidentní, že když se díváme na velká čísla – na malá se dívají média, ukazují za dva roky poměrně výrazné zlepšení. Přesto je realitou, že i výrazné zlepšení z nějakých 40 % předražených jízd na 16 % neznamená, je to pořád hrozné číslo. Mohu vám potvrdit, že máme připravena v šuplíku dvě nebo tři poměrně tvrdá, možná až překvapivě razantní opatření. Nejsem natolik naivní, abych si myslel, že jako spásný zázračný projekt problém vyřeší. Věřím, že za další jeden nebo dva roky budeme na polovině té hrůzy, na které jsme dnes, a že systematickým úsilím se nám nakonec podaří, že největší zločince z Prahy vyženeme a že tady budou jezdit slušní taxikáři, jako jezdí např. v New Yorku - chtěl jsem říci v Bruselu, ale tam mě před ¾ rokem okradli, ale třeba v Mnichově.

Další je do interpelací přihlášen pan dr. Hošek, připraví se Jan Kasl.

P. Hošek :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji si na chvíli obrátit pozornost na problém rychlodráhy v Praze 6. Z tisku jste možná informováni o tom, že problém rychlodráhy, který konkuruje v Praze 6 prodloužení metra A, proběhl určitou bouřlivou diskusí.

Na druhou stranu s uspokojením konstatuji, že konečně Praha našla možnost a schopnost vyjádřit se k prodloužení metra A směrem z Vítězného nám. dále – to kvituji s povděkem, nicméně projekt rychlodráhy tomuto projektu konkuruje. Protože nastalo velké urychlení tohoto projektu na ministerstvu dopravy, domnívám se, že je potřeba na tuto věc upozornit.

Praha 6 měla velice akutní zasedání zastupitelstva, ve kterém se jednoznačně vyjádřila proti tomuto projektu s mnoha argumenty. Přečtu je tady a požádal bych, abychom jako zastupitelé o tomto bodu jednali na příštím jednání zastupitelstva.

Tento projekt především nebyl řádně projednán s MČ Praha 6. Narušuje památkový charakter městské části, jednoznačně hájí zájmy letiště a není přínosný pro dopravu mezi Kladnem a Prahou, jak to proklamuje. Přínos mezi Prahou a Kladnem je až druhořadý a není na prvním místě.

Tento projekt vytváří neprostupnou bariéru dvou částí Prahy 6 a rozděluje tuto městskou část. Vážně narušuje pěší dopravní vazby v Praze 6. Je to projekt nejlevnější a ne nejlepší. Právě tím, že je zařazen mezi tzv. PPP projekty, stal se limitní v nějakém objemu prostředků, a to dělá projekt levným, ale také nedobrym. Máme proto obavu z dalšího zlevňování projektu.

(pokračuje Hošek)

Nejsou do něj započteny další investice jako je Masarykovo nádraží, Negrellyho viadukt, vlaky, které tam pojedou atd. Zvýhodňuje kargo dopravu z letiště, to znamená, že obrovsky zatíží městskou část. Nastane kolaps ve stanici Hradčanská. Tím, že se zapojí do PPP projektu, stává se neovlivnitelným zvenčí. Ani město, ani ministerstvo dopravy nebude moci tento projekt ovlivnit.

Domnívám se, že je správnější řešení prodloužení trasy metra A na letiště. V tomto smyslu je také usnesení Prahy 6. Praha 6 na konci žádá zastupitele hl. m. Prahy, aby podpořili stanovisko Prahy 6. Proto také žádám pana primátora, který byl na tomto jednání, aby předložil radě a následně ZHMP tento projekt.

Na konci položím jednu otázku. Nebylo mi jasné, jak to, že ministerstvo dopravy takový projekt předloží bez projednání s Prahou. Domnívám se, že to bez projednání Prahy není. Proto se ptám radního pro dopravu, aby mi vysvětlil, zda PPP projekt, který byl předkládán ve vládě, byl nějakým způsobem projednán s hl. m. Prahou. Děkuji za pozornost.

Prim. Bém :

Pan kol. Šteiner si přeje reagovat, potom pan nám. Bürgermeister.

P. Šteiner :

Rád zareaguji, pane kolego, doktore, designovaný náměstků – říkám to záměrně, materiál, který vláda projednávala, projednán nebyl. Brzy budete mít možnost se svými budoucími kolegy projednat, proč tomu tak bylo. Dovolím si vás opravit – nejednalo se o ministerstvo dopravy, se kterým máme vztahy velmi kvalitní a korektní – neříkám to proto, že ministr a část náměstků tohoto ministerstva je z vaší politické strany, ale v tomto případě ministerstvo financí naprosto opomenulo projednat tento materiál, konzultovat nebo zaslat k vyjádření Praze. Víím, že totéž se týkalo i MČ Praha 6. Odpověď je nikoli.

Na druhé straně nelze pominout fakt, že modernizace této železniční tratě, její zdvojkolejnění a odbočka na ruzyňské letiště je zahrnuto v územním plánu hl. m. Prahy schváleném v r. 1999. To je fakt, který nelze

opomíjet. V tomto smyslu platný územní plán s modernizací počítá. Nemám rád slovo rychlodráha, rychlodráha v železniční terminologii jsou vysokorychlostní tratě nad 250 km/h, navrhovaná rychlost pro tuto modernizovanou trať je 80 km/h – rychlodráha je zavádějící pojem.

Myslím, že je korektní připomenout, že stávající územní plán s modernizovanou tratí počítá.

Jasná odpověď zní, že materiál, který byl vládou projednáván, v žádném případě k mým rukám a jsem přesvědčen, že ani k rukám žádného z mých kolegů v tomto úřadě nedoputoval.

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister chce doplnit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím že to nestojí za diskusi. Vláda pojala dobrý úmysl, jak vykročit k modernizaci příměstské železniční dopravy s centrem železniční úhel Praha, ale vykročila špatným, nerealizovatelným krokem. V prvé řadě je shoda v tom, že modernizovaná buštěhradka musí mít kapacitu v korelaci s uvažovaným prodloužením trasy metra A. Za druhé víme, že Masarykovo nádraží je nešťastná konečná stanice, pokud máme jednotně odbavovat cestující z intercity vlaků na letišti. To jsou všeobecně uznaná fakta jak v rámci PRAKU, tak v rámci konzultací a pravidelných kontaktů s ministerstvem dopravy zcela zřetelné. Podotýkám, že (pokračuje Bürgermeister)

nad Masarykovým nádražím a Florencí se klene stavební uzávěra. Vláda pojala bohubilý úmysl, a vykročila příšerným směrem. Byl bych rád, pokud budete mít v nové funkci sílu, abyste na toto vážné opomenutí upozornil. Termíny, které vláda do svého usnesení dala, jsou spíše pro legraci.

Prim. B é m :

Dovolím si doplnit. Priorita města opakovaně ventilovaná je prodloužení trasy metra A směrem na západní okraj Prahy. Budeme dělat vše pro to, abychom tento projekt urychlili a budeme také dělat vše pro to, aby nehorázné požadavky, projekčně, urbanisticky, možná i z hlediska životního prostředí bezohledné návrhy, které přináší tu ministerstvo financí, tu některá jiná státní instituce, byly pod tvrdou supervizí a kritikou hl. m. Prahy.

Prosím Jana Kasla, připraví se paní mgr. Sedláčková.

P. K a s l :

První není ani interpelace, ale spíše připomenutí na základě informace, kterou jsme obdrželi Z 463-zpráva z kontroly působnosti orgánů KCP ve vztahu k plnění ručitelského závazku za společnost Kalivoda.

Ve zprávě, která je obsáhlá, chybí mi vyvození závěrů, které jsou shrnuty na konci jakési důvodové zprávy před harmonogramem na str. 7. Výše uvedení zaměstnanci si nepamatují přesné datum, kdy byly nepodepsané dokumenty na odbor předloženy. V tomto duchu se vine většina materiálů. Nebyl učiněn jakýkoli následný zdokumentovatelný úkon, prohlášení bylo předtištěno, pracovníci nevěděli. Čtyři dny před volbami byl podepsán ručitelský závazek 50 mil. Narazili jsme na to v r. 2000 v souvislosti s garážemi na Palachově nám., kdy v r. 1992 tehdejší primátor podepsal smlouvu s Konstruktivou, a také se k tomu nepodařilo nic dohledat. Zkusme už jednou v těchto věcech udělat pořádek. 50 mil. za Kalivodu je naprosto zbytečných. Nezpochybňuji, že v r. 1993 pan Šperoch asi nevěděl o výročním zasedání měnové banky a světového fondu, ale přesto se podařilo 100 mil. garance za Notabenemuzikál zlikvidovat spoluprací nás ve funkci uvolněných zastupitelů a vedení. Bohužel, Kalivodu zaplatí toto město. Zkusme dělat v těchto věcech lepší pořádek. Je to možná připomínka i pro lepší archivaci, možná i pro ukládání záznamů.

Připomínám, že Kalivoda a. s. sedí na symbolické adrese Tunelářů 327.

Druhá poznámka je prosbou. Čakovická paní starostka Samková není přítomna, ale posílám jí prosbu čakovické zastupitelky. Nedaří se zveřejňovat na elektronické vývěsce nebo na vebbu úřední desku. To, že byl přístup na diskusní klub zrušen na pokyn starostky, jak je sděleno tajemnicí úřadu 17. 1. t. r., nebo že se akce, které jsou na dřevěné desce, nevyvěšují elektronicky, je velká škoda v situaci, kdy se snažíme otevírat radnici a informovat.

Poslední otázka se týká televizního šotu ke kauze Radniční listy nebo Listy hl. m. Prahy, kde se pan řed. Sklenář měl vyjádřit v tom smyslu, že žádná opozice tam články nedává. Před rokem jsem rezignoval z redakční rady, protože to nemělo smysl. Myslím si, že Listy jsou proponovány jako oslavná óda na Prahu, na činnost koalice. Jestliže je to míněno vážně, že by byl dán prostor opozici, dejte nám to vědět, řekněte, kolik znaků a jak často, a budeme všichni pilně dopisovat. Do tohoto okamžiku žádný opoziční článek nebyl připuštěn. Nekomentuji výběr a smlouvu na deset let, jen připomínám, že Vltava press je ve vážných potížích a že se možná dočkáme, že toto byl jen malý přirozený bonbónek, desetiletý kšeft s Prahou na margo prodeje celé společnosti.

Prim. B é m :

Paní mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Poté, co jsem se seznámila s usnesením rady o pravidlech pro poskytování informací členům ZHMP, jsem trochu na vážkách, jak to teď bude na Magistrátu fungovat. Předpokládám, že se nevracíme k Orwelovi a k r. 1984, kdy všechna zvířata jsou si rovna, ale některá jsou si rovnější. Myslím si, že i pan primátor, pan nám. Bürgermeister, pan Klega a další členové rady jsou rovněž zastupiteli hl. m. Prahy. Chtěla bych vědět od pana primátora a od pana Trnky, jestli všichni členové rady a pan primátor budou v každém okamžiku, kdy budou nakládat s jakoukoli informací, podepisovat toto čestné prohlášení. Zajímalo by mě, zda i oni jsou předmětem rozhodnutí pana Trnky a tohoto režimu pro poskytování informací. Prosím o písemnou odpověď.

I mne zaujala reportáž o zadání zakázky na tisk Listů hl. m. Prahy. Když pomínu všechny finanční záležitosti, všechny záležitosti výběrového řízení a uvědomím si, že ten, kdo vyhrál zakázku, je někdo, kdo vydává deníky – je to podle našich informací společnost Vltava press, jestli se náhodou tento člověk nebo tento podnikatelský subjekt, který zaměstnává nějaké novináře, nedostává do konfliktu zájmů se syndikátem novinářů nebo jinou novinářskou profesní asociací. Neumím si představit, že někdo, kdo zaměstnává novináře, kteří jsou v demokratické společnosti terciálním sektorem, mají být nezávislí a objektivně nezávisle informovat o dění v zemi, může zároveň stejnému vydavateli dát zakázku na deset let na to, aby vydával Listy hl. m. Prahy. Mám pocit, že pokud se nejedná o jakékoli jiné pochybení, patrně se jedná o nějaké nedorozumění nebo pochybení mezi tím, co je možné v demokratické společnosti, mezi tím, jak má fungovat novinář a mezi zadáním této zakázky. Prosím také k tomu o vyjádření.

Prim. B é m :

Zareaguji stručně na druhou část. Neučme se, co je to demokracie. Velmi dobře víte, co to je, a možnost máte. Máte ji v tom, že se můžete přihlásit do soutěže, máte právo na informace, na zastupitelstvu se můžete přihlásit a něco kritizovat, ba dokonce můžete dát protinávrh a nechat o něm hlasovat. Demokracie je, že nějaká většina o nějaké variantě rozhodne.

K první části otázky s vámi souhlasím. Kladl jsem totožnou otázku na jednání rady. Jako rada jsme byli poučeni, že něco jiného je samosprávná působnost, něco jiného je přenesená působnost výkonu státní správy. Dovedeno do absurdna já jako primátor bych musel podepisovat nekonečné množství takovýchto papírů při každém rozhodování. Obdržel jsem informaci od pana ředitele, která mě uspokojila, že tento proces bude uplatňován pouze v mimořádně citlivých a předem indikovaných případech a takových, které jsou z hlediska výkonu státní správy a administrativních procesů zřetele hodné. Tato formulace mě uspokojila. Nevím, do jaké míry uspokojuje vás, ale jsem připraven dále vést debaty na téma, jak zajistit, aby na jedné straně informace, které podle zákona musí zůstat uchráněny s ohledem na českou legislativu, nebyly zneužívány či mylně interpretovány s jiným principem, a ten je transparentní rozhodování a právo na informace ať už pro zastupitele, nebo pro kohokoli reprezentujícího pražskou veřejnost.

S ohledem na debatu, která tady probíhá, bude písemná odpověď. Nepochybně na základě vašich podnětů se bude rada tímto problémem zabývat a budeme se snažit v politických klubech problém řešit tak, aby nás všechny uspokojil.

Posledním přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, mám 4 body. Prvním z nich je návrh na udělení Čestného občanství hl. m. Prahy králi Kambodžského království Norodomu (pokračuje Prokeš)

Sihamonimu. Netvrdím, že tento návrh je z mé hlavy. Měl jsem dnes telefonický rozhovor s jeho excelencí velvyslancem ČR v Thajsku pro Thajsko a Kambodžu Jiřím Šitlerem. Patrně víte, že král Sihamoni žil 13 let v hl. m. Praze, zde vystudoval baletní konzervatoř, mluví perfektně česky. Kromě Prahy pobýval delší dobu v Paříži. Léta strávená v Praze na něj zanechala největší vliv, protože to byly formativní roky. O Praze mluví neustále s velkým obdivem. Domnívám se, že udělení Čestného občanství Prahy by velmi zvýšilo prestiž našeho města i v této oblasti jihovýchodní Asie.

Podotýkám, že by Praha nebyla prvním městem, že Paříž mu již čestné občanství udělila.

Druhý návrh je rovněž z oblasti multietnických vztahů. Před měsícem jsem zde podával návrh na to, aby se Praha zapojila do koalice měst proti rasismu. Na tento podnět jsem dodnes nedostal odpověď, pouze na jeho část, kde jsem navrhoval, aby Praha uspořádala konferenci evropských měst proti rasismu, jako to učinil Norimberk 10. prosince loňského roku k Mezinárodnímu dni lidských práv.

Odpověď, kterou jsem obdržel, mě ne zcela uspokojila. Nevím, který z asistentů se podílel na formulacích typu „nejsem přesvědčen, že by konference v této podobě mezinárodního štedře dotovaného

diskusního setkání měla šanci výrazněji změnit negativní fenomen rasismu“. Samozřejmě, že jsem nenavrhol konferenci jako samospásný prostředek, který by v Praze rázem změnil situaci ohledně rasismu, ale 400 měst převážně ze západní Evropy, která se takovychto akcí zúčastní, vědí, co dělají, přijímají-li speciální akční plány různých opatření v různých městských částech proti tomuto negativnímu fenomenu.

Také nevím, kde byla vzata informace, že se jedná o štědře dotované diskusní setkání. Dával jsem to před měsícem do protikladu s vrcholnými setkáními NATO nebo světové banky a Mezinárodního měnového fondu, které stálo daňové poplatníky 3 mld. Kč. Podobná konference jako ta, které jsem se zúčastnil v Norimberku, by stála zhruba tisícinu této částky. Neproplácí se cestovné, města platí veškeré náklady na účast svých účastníků. Domnívám se, že i řada soukromých firem by se s radostí stala sponzory takovéto akce. Neukazujeme západní Evropě naše buranství.

Podobná věc s koalicí měst proti rasismu – snaha najít důvod, proč bychom se do ní neměli zapojit, se odráží ve formulaci odpovědi, že tato koalice nebo její opatření k rovnoprávnosti zabíhají až do zrádných vod pozitivní diskriminace a tudíž se ocitají v rozporu se základními právy všech obyvatel jako celku.

Poměrně marně jsem hledal mezi asi padesáti opatřeními navrhovaného akčního plánu nějakou pozitivní diskriminaci. Našel jsem tam jediný bod, který by se s přimhouření očí a mých brýlí dal obdobně vykládal, ale ten se týká naší radnice a zní takto:

Zavést pozitivní akci za účelem zlepšit reprezentaci diskriminovaných skupin nebo komunit v personálu radničním – tedy v personálu Magistrátu a příslušných úřadů – a speciálně v jejich výkonných orgánech a k tomu účelu vypsat speciální stipendium a školící program pro mladé lidi z těchto diskriminovaných skupin, aby se připravili na zaměstnání městem.

Takové příklady na městě byly, že např. mladí studující Romové se sdružení Atingaloi(?) byli v primátorské kanceláři na stáži. Nevidím v tom nic, co by mělo odůvodňovat to, aby se naše město takovéto koalice neúčastnilo nebo takovou konferenci nepořádalo.

Žádám pořádné prověření, předložení do výboru zahraničních vztahů a vážně se tím zabývat.

K modernizaci železniční tratě. Musím polemizovat s kol. Hoškem, s kterým obvykle souhlasím. Železniční trať na letiště není v žádné konkurenci s prodloužením metra. Jsou to (pokračuje Prokeš)

dva naprosto rozdílné dopravní systémy pro naprosto rozdílné cílové skupiny. Jedno je součástí celostátního železničního dopravního systému. Musí to odvézt minimálně 15 mil. cestujících, ale možná po r. 2010 18 nebo 20 mil., což nikdy žádné metro neodveze. Z tohoto hlediska musím poděkovat těm obvykle zde proskribovaným nevládním ekologickým sdružením a iniciativám, které na zasedání Prahy 6 byly jediné, které jasně řekly, že právě tato modernizace železniční tratě je v zájmu obyvatel Prahy a Prahy 6, protože jim ekologicky ulehčí. Tam bych to vůbec nezpochybňoval. Mrzí mě, že představitelé města, kteří by na zasedání Prahy 6 měli zájmy města a závěry zejména výboru dopravy a životního prostředí, které se tím opakovaně zabývaly a jasně tyto věci řekly, na zasedání přednést, místo toho nejen že nepřednesli, ale ještě hlasovali pro usnesení, které je na základě iracionálních argumentů zpochybňuje.

Prim. B é m :

Toto byla poslední interpelace. K její první části mohu říci, že názory na různé konference se mohou různit, a tak mi, pane zastupiteli, neberte právo být k bohulibému účelu a k vašemu názoru připojit svůj názor, že si myslím, že to je věc, která nepřinese ten bohulibý efekt, který předpokládáte, že by přinést mohla. Myslím si, že to je zbytečně vyhozená lidská energie a že to jsou zbytečně utracené peníze. V žádném případě nepopírám, že je to můj názor.

Na druhou stranu zcela respektuji vaše právo na to chtít po Praze a zahraničním výboru, aby se tím vážně zabýval. Váš návrh zde dnes zazněl poprvé, beru ho vážně a stane se tak, jak si přejete.

Dámy a pánové, konstatuji, že jsme vyčerpali program interpelací a zároveň jsme vyčerpali program jednání zastupitelstva. Dovolím si všem poděkovat za aktivní účast na tomto zasedání zastupitelstva, popřát vám hezké odpoledne a dobrou chuť. Na shledanou.