

STENOZÁPIS

ze 16. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy

ze dne 25. 3. 2004

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení a milí starostové a starostky městských částí, dámy a pánové, vážení a milí hosté, dovoluji, abych vás požádal o zklidnění v zasedacím sále. Prosím zastupitele a zastupitelky, aby se usadili do svých lavic.

Dovolím si zahájit 16. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám. Mohu konstatovat, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte, abych připomněl, že průběh dnešního zasedání podobně jako průběhy zasedání předchozích je přenášěn na internetové stránky www.praha-mesto.cz.

Podle prezence je na zasedání v této chvíli přítomno 59 zastupitelů, což je nadpoloviční většina. Konstatuji, že zasedání dnešního zastupitelstva je tudíž usnášení schopné.

Obracím se s žádostí o ověření zápisu z dnešního zasedání na pana zastupitele Ambrože a pana nám. Bürgermeistera. Pan náměstek a pan zastupitel souhlasí s ověřením dnešního zápisu. Děkuji.

Konstatuji, že podle materiálu, který jsem dostal do ruky, písemně se omluvila z dnešního zasedání ZHMP ing. Vohralíková z důvodu zahraniční cesty, paní Mgr. Sedláčková nahlásila příchod na 11 h, pan dr. Urban je v dopravní zácpě a je na cestě.

Dále jsem dostal informaci od oddělení volených orgánů, že není přítomna v zasedacím sále zastupitelka Janková, zastupitel Jirava, zastupitel Koželuh, zastupitel Ludvík, pan Nigrini, pan Prokeš a pan Stádník.

Kdybych někoho četl, kdo nakonec do zasedací místnosti přišel, není to má chyba, ale je to materiál, který jsem dostal od oddělení volených orgánů.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo tento návrh vám byly rozdány na stůl materiály, které nejsou uvedeny v původním návrhu. Tyto materiály projednala Rada hl. m. Prahy a doporučuje je s ohledem na jejich důležitost zařadit na pořad dnešního jednání. Jedná se o následující tisky:

tisk Z 910 - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 22 a MČ Praha-Zličín. Jedná se o domy s pečovatelskou službou. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání za bod č. 7.

Dále tisk Z 914 - návrh na schválení úplatného nabytí spoluvlastnického podílu na stavbě TI pro 69 b. j. Praha 8-Ďáblice za cenu 1000 Kč od společnosti Ekospol. Navrhuji zařadit na pořad jednání za bod č. 5.

Dále tisk Z 937 - návrh na financování projektů protidrogové prevence Protí drogám 2004 - Zdravé město Praha. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání za bod 6.

Dále tisk Z 939 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004 o volné finanční zdroje z úspory hospodaření za r. 2003 o daňové příjmy a o použití rezervy z kapitoly 10. Bod se navrhuje zařadit na pořad jednání za bod s poř. č. 2.

Dále tisk Z 941 - návrh na poskytnutí finančního daru Policii ČR - Správa HMP. Tento tisk se doporučuje zařadit na pořad jednání za bod č. 2.

Do bloku k informaci vám byl navíc rozdán tisk Z 938 - informace o financování projektů protidrogové prevence, tisk Z 944 - informace o prodeji akcií společnosti PRAK, tisk Z 947 - informace o postupu realizace a stavu financování stavby IV. provozního úseku trasy C metra - 1. etapa a tisk Z 948 - o novele živnostenského zákona, tzv. problém zastaváren, iniciativa hl. m. Prahy, která byla dotažena do vítězného konce.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku, návrh, komentář k předloženému návrhu pořadu jednání? Vidím neklidného pana dr. Witzanyho, přestože se neobjevuje na monitorech. Máte slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, náš klub projednával předložený pořad jednání

ZHMP tak, jak jsme ho dostali do schránek, na svém pondělním zasedání a neshledal v navrženém programu nic dramatického, nic výbušného. Pouze jsme si zažertovali, že možná skutečnou bombu dostaneme až dnes na stůl - bombu ve smyslu významu rozpočtové změny nebo jiné majetkové operace. Musím konstatovat, že tomu tak bohužel je a že tento způsob předkládání materiálů se stává smutným pravidlem, které není možné tolerovat a s nímž není možné souhlasit.

Jedná se o rozpočtovou změnu ve výši 4,3 mld. Kč, o rozpočtovou změnu rozsáhlou, vyšší než je rozpočet kteréhokoli jiného města nebo obce v ČR. Takovéto rozpočtové změně náleží, aby byla projednána řádně všemi volenými orgány a aby byla také předložena veřejnosti, aby se občané mohli k takovéto změně v souladu se zákonem vyjádřit.

Vzhledem k tomu, že tyto náležitosti nebyly splněny, náš klub nemůže zařazení tohoto bodu na poslední chvíli do pořadu jednání podpořit.

Přestože jsme včera na grémiu hovořili o tom, že by byl uspořádán seminář a bod by byl zařazen odpoledne, nevím, myslím si, že seminář příliš situaci nezmění, protože pro ty členy klubu, kteří materiál dostali dnes, je velmi málo času na prostudování materiálu, srovnání s jinými materiály a zjištění souvisejících informací.

Také se musím pozastavit nad tím, že na grémiu jsme nebyli informováni o zařazení dalších několika materiálů do jednání a jsou zde až na stole. Zejména u významnějších není také na místě podporovat jejich zařazení na poslední chvíli.

Na druhou stranu před měsícem v rámci jednání grémia v rámci jednání zastupitelstva bylo slíbeno zařazení bodu na téma PVK - smluvní vztahy mezi městem a společností Pražské vodovody a kanalizace. Chtěl bych se dotázat pana radního Gregara, proč nedošlo k zařazení tohoto tisku, který by informoval zastupitelstvo o právní situaci a o dalších variantách a předkládal k rozhodnutí další varianty.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Witzanymu. Dále je do diskuse přihlášen kol. Hošek.

P. H o š e k :

Musím se ztotožnit s předřečníkem, že jsme na grémiu nedostali přehled o tom, o co bude rozšířen program dnešního zasedání. Domnívám se, že se to stává pravidlem, že jen výčet rozšiřování zasedání trvá 5 minut. Domnívám se, že to není správné a dobré, porušujeme tím zásadním způsobem jednací řád, zejména když se jedná o částky, jak zmínil kol. Witzany, v rozsahu 4 mld. Kč. Domnívám se, že to takto pravidelně nemůžeme porušovat. Nebudu pro tyto změny hlasovat.

Prim. B é m :

Slovo má nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, po včerejším jednání v politickém grémiu jsem se stal optimistou v tom, že naše jednání může být racionální pokud jde o bod, který se týká rozpočtových úprav. Chtěl bych říci na mikrofon - včera se mi zdálo, že pan dr. Witzany na politickém grémiu velmi realisticky přistupoval k tomuto tématu - že tento bod není neznámým bodem, že jsme schválili většinu těchto rozpočtových záležitostí až na jednu položku, projednali jsme ji při projednávání rozpočtového procesu v prosince. Občanům byla známa. Jen jsme řekli, že hledáme zdroj, který přiřadíme. Zdroj jsme našli a z tohoto zdroje je možné rozpočtovou úpravu dělat.

Proto jsme došli k názoru, že by bylo vhodné prodloužit polední přestávku o půl hodiny, abych mohl s panem radním Šteinerem obejít opoziční kluby. Pokud si to bude klub vaší strany přát, jsme připraveni, pokud ne, možná toho využije jiný opoziční klub. Myslím si, že nám jde o širší podporu. Omluvil jsem se za to, že předkládáme tento materiál opožděně, protože jsme byli závislí na termínech zpracování závěrky v Dopravním podniku a také na radnici.

Prim. B é m :

Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Reagoval bych na to, že 3/4 změn ve výši 3 mld. byly nějakým způsobem schváleny při

projednávání rozpočtu. Na tom je vidět, že věc potřebuje čas podívat se na materiály. Včera to tak bylo řečeno, věc byla schválena. Jde o zařazení. Podívejte se na usnesení, pane náměstku - bere na vědomí uvažované navýšení rozpočtu, bere na vědomí přílohu, která říká, že se jedná o nekryté požadavky kapitol 01 a 03. Zastupitelstvo samozřejmě vzalo na vědomí nekryté požadavky, to ale není o tom, že by byly schváleny. Že o něčem uvažuje, neznámá, že dnes můžeme říkat, že věc byla schválena. Jedná se o pouhou technickou proceduru. Dnes se jedná o samosprávné rozhodnutí o rozdělení 4 mld. Kč. Nepřipadá mi to jako zanedbatelná záležitost a nelze se odkazovat na to, že to bylo závazně schváleno při schvalování rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :
Technická poznámka pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :
Opravil jsem se - řekl jsem projednáno. Na tom trvám, protože materiál byl k dispozici, včetně tohoto byl vyvěšen.

Prim. B é m :
Pan radní Gregar.

P. G r e g a r :
Panu kol. Witzanymu chci odpovědět na jeho dotaz, proč není předložen informační materiál o vztazích k PVK a PVS. Je to tím, že vzhledem k minulé diskusi, kdy postavení advokátní kanceláře Janst a Kostka v procesu bylo diskutováno, nechali jsme na jejich stanoviska zpracovat second opinion od jiné právní kanceláře možná více renomované s tím, že jsem výsledek dostal na stůl včera odpoledne. Proto tady není informační materiál. Výsledek budu předkládat do rady a potom do příštího zastupitelstva.

Prim. B é m :
Slovo má pan dr. Hviždala.

P. H v í Ź d a l a :
Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, situace je v tuto chvíli velmi kritická, protože o změně, která přesahuje 4 mil. Kč, jsem se dozvěděl až včera na finančním výboru. Nikomu ze zde přítomných kolegů, kteří nejsou členy finančního výboru, bych nepřál, aby se zúčastnil projednávání tohoto bodu. I z řad městské vládní koalice zde padaly invektivy jednoho vůči druhému. Bylo vidět velmi markantní nesoulad v této věci mezi ODS a ČSSD.

Myslím si, že pokud se skutečně jedná o částku, která je osminou rozpočtu, a jak jsme na politickém grémiu dostali informace, že se tím městská rada zabývala v pátek na své gremiální poradě, následně v úterý na radě a posléze jediný výbor, který to projednává, je finanční výbor, situace mi připadá zoufalá a nebál bych se jí označit za určitou krizi v řízení města.

Pro příště bych žádal, aby u takto obrovských finančních částek - jedná se nám především o dokrytí akce 4C, kde věcně těžko budeme nacházet rozpory, ale myslím si, že tato procedura velmi vážně narušuje poměrně rozsáhlá dlouhodobá rozhodnutí města o investičních akcích.

Žádal bych městskou radu, aby začala co se týká rozpočtové kázně a finanční stránky jednat racionálně. Na minulém jednání zastupitelstva bylo velmi mnoho posměšků na téma, když jsem hovořil o tom, jak rozsáhlé změny se dějí hned na začátku roku. Když se podíváme na dnešní tisk, je zřejmé, že rozpočtová kázeň neexistuje. Co nazýváme úsporami ve výši 2,3 mld. Kč, jsou investice, které jsou napsány na papíře a posléze nejsou realizovány.

Byl bych rád, aby příště, když se jedná o tak závažný materiál, kdy se jedná o částky v hodnotě miliard korun, to bylo projednáno nejen na městské radě, ale ve všech městských grémiích, především v gesčních výborech. Žádám městskou radu, aby tuto situaci nikdy neopakovala. Jde o osminu rozpočtu a dostáváte tím sami město do velmi kritické situace.

Pr. B é m :
Slovo má pan předseda Hoffman.

P. H o f f m a n :

Chtěl bych jen upozornit na to, že je škoda, že pan nám. Paroubek nepřistoupil na naše návrhy, když se projednával rozpočet, kdy tyto částky mohly být v rozpočtu volně zařazeny a dnes jsme nemuseli mít problém, který teď diskutujeme.

Byl bych velice rád, kdyby pan nám. Paroubek a pan radní Šteiner přišli v odpoledních hodinách do našeho klubu, abychom podiskutovali o tomto problému. Uvědomujeme si, že je potřeba ho řešit, ale diskusi si to zaslouží.

Mělo by být pravidlem, že zařazujeme-li body na dnešní zasedání, neměly by být v první desítce, ale až na konci, aby zastupitelé měli možnost si přes den materiály přečíst a připravit se na ně.

Prim. B o m :

Slovo má nám. Bürgermeister, připraví se arch. Kasl.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Protože ctím jednací řád a musím žádat o výjimku při zařazování bodu na jednání programu ve zdůvodněných a naléhavých případech, případ není to, že jsem zaskočen úředníky z OVO, kteří mi podstrčí tisk až na jednání pléna, i když dost v předstihu byl projednán radou. Tisk snese měsíční odklad. Prosím o stažení návrhu zařadit tisk Z 914 z programu jednání - už jen proto, aby si zodpovědní úředníci nemysleli, že stačí mne o tom informovat až při projednávání programu zastupitelstva. Jde o věcný dar Ekopolu. Věc se dořeší o měsíc později. Prosím nezařadit tisk Z 914 na dnešní pořad jednání.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Můj názor zazněl ve vystoupení předchůdců. Myslím, že taková částka a materiál takového významu nemůže být zařazován ráno na stůl. Chápeme dofinancování výstavby 4C metra, nikdo z nás ho nechce zpochybnit a nikdo nechce způsobit problém. Najdeme cestu, jak toto řešit.

Prosím pana nám. Paroubka a radu, aby brali zastupitelstvo vážně.

Informace, kterou jsme dostali o stavu volných prostředků - 16,7 mld. Kč - nás přesvědčuje o tom, že finanční politika města je velmi zvláštní. To jen na okraj.

Prim. B é m :

Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Chtěl bych reagovat nejprve na ing. Kasla. Hovořil o 16,7 mld. Kč. Máte v tomto pravdu, ale pokud jde o účelovou vázanost, rozebral jsem to nedávno v článku v odpovědi na váš článek, že až na 2 mld. Kč, které jsou běžnými příjmy města, peníze jsou účelově vázány. Pokud dnes rozhodneme o zařazení přebytku likvidity z minulého roku do rozpočtu, bude vázána tato částka ve výši 3,7 mld. a 400 mil. k tomu.

Pokud jde o pana dr. Hoffmana, bylo by asi nejlepší řešení volné zařazení částek do rozpočtu ve výdajové části, ale nelze to udělat tehdy, pokud není také možno přiřadit finanční krytí. V tomto případě to nebylo možné přiřadit. Ve svém vystoupení, když jsem v prosinci obhajoval rozpočet, jsem upozorňoval na to, že budou dva možné zdroje pro toto finanční krytí, a nyní jeden zdroj máme.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážení kolegové, chtěl bych vás také požádat o jistou shovívavost při zařazení tisku Z 939. Myslím, že bylo jasně řečeno, že v mimořádně odůvodněných případech předkladové lhůty lze zkrátit. Domnívám se, že nic není více mimořádně odůvodněným případem než právě tento tisk. Není možné nechat investiční akce v objemu 4 mld. Kč čekat do dalšího měsíce jen proto,

že vyúčtování loňského roku došlo v určitých lhůtách danými účetními pravidly. Kdyby naše zastupitelstvo bylo o týden později, tato otázka vůbec nevznikla a nebyla na pořadu dne. Přimlouvám se a prosím, abyste souhlasili s mimořádným zařazením.

Věřil jsem tomu, že gentleman's agreement, který byl dosažen na včerejším politickém grémiu, bude dodržen. Bohužel, asi nejsme všichni v tomto zastupitelstvu gentlemany.

Mimo jiné i proto jsem si dovilil nechat vám rozdat na stůl tisk Z 947 o postupu realizace a stavu financování stavby 4. provozního úseku stavby trasy C metra, 1. etapa. Věřím, že zhruba do 15 h, kdy je předpokládán termín projednání bodu, pokud by gentleman's agreement ze včerejška měl platit, věřím, že všichni budou mít čas v jiných poměrně zdlouhavých jednáních o jiných bodech si tento tisk prostudovat.

Na závěr bych chtěl zdůraznit zejména těm, kteří zde používají tvrdá slova radikální, že tento tisk byl řádně projednán na včerejším zasedání finančního výboru a usnášenischopnou většinou všech členů finančního výboru schválen a doporučen zastupitelstvu ke schválení. Žádná procedura ve smyslu projednání tohoto tisku ve výborech zastupitelstva nebyla porušena, naopak byla dodržena a usnesení finančního výboru je jasné. Doporučuje zastupitelstvu tisk na dnešním zastupitelstvu ke schválení. To, že ten, kdo nehlasoval pro rozpočet, pravděpodobně nebude hlasovat ani pro jeho úpravy, je jasné. Myslím, že je někdy možné odpuště si politický folklór, které jsme zde byli svědky.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Kaňák.

P. K a ň á k :

Rád bych se vyjádřil k oné gentleman's agreement, která měla padnout na včerejším politickém grémiu. Nebyl jsem tam a předpokládám, že kol. Šteiner také ne. Výklad dohody vnímám různě. To, k čemu chci hovořit, je pouze jakési připomenutí, abychom nepřekrcovali mírně některé informace.

Na volných zdrojích máme skutečně 16 mld. Kč. Jsou účelově vázány. Je otázka, zda účelová vázanost takovýchto prostředků je to, co nás má omezovat. Domnívám se, že na finanční hospodaření by se mělo dívat jako na peníze bez mašliček - když použijí terminus technicus předsedy jisté politické strany. Pak není velký problém, aby 9,3 mld. Kč z některých účelově vázaných peněz bez mašliček bylo použito na dofinancování 4C, 1. provozního úseku a aby ve chvíli, kdy bude projednán tento materiál o rozdělení přebytku, aby byla tato škatulka nahrazena. Kdyby nedošlo k přerozdělení, nic strašného se neděje, pokud budeme flexibilně zacházet s volnými zdroji.

Musím se připojit k tomu, že 903 mil. je otázka, která by zasloužila větší pozornost. Rozumím tomu, proč jsou takto předkládány, ale z principu zařazování takových důležitých bodů na program jednání zastupitelstva se budu muset u zařazování tohoto bodu hlasování zdržet. Je mi to líto, kdyby bylo zastupitelstvo o týden později, asi bych problém neměl. Takto ho procedurálně mám. Omlouvám se.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám trochu problém se současně probíhajícím jednáním. Jednáme o programu, nebo projednáváme bod, který má být nebo nemá být zařazen? Navrhuji v souvislosti s požadavkem našeho klubu, aby při prodloužené polední přestávce v rámci jednání klubu přišel nám tisk vysvětlit nám. Paroubek. Navrhuji, aby tento tisk byl zařazen na projednání po polední přestávce.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Domnívám se, že se mnoho lidí odvolávalo na gentlemanskou dohodu z politického grémia. Byl jsem přítomen a domnívám se, že kol. Zajíček ukázal návrh, který jako klub navrhli. Domnívám se, že tam byla určitá vůle uvažovat o tom tímto způsobem postupovat při projednávání tohoto bodu. Nicméně když se četl program jednání, zjistili jsme, že kromě tohoto bodu

přibudou ještě další čtyři body a že tento bod bude zařazen jako bod č. 2. Jestli je gentlemanská dohoda, tak porušením gentlemanské dohody je právě to, jakým způsobem se předkládal tento program jednání. Domnívám se, že už proto nelze asi spoléhat na to, že by se gentlemanské dohody dodržovaly.

Prim. B é m :
Pan dr. Hvíždala.

P. H v í ž d a l a :
Chtěl jsem poprosit pana radního Šteinerja, aby v mystifikaci dále nepokračoval. Např. dopravní výbor tuto čtyřmiliardovou změnu a tento tisk materiálu neprojednával.

Myslím si, že už bychom to měli nechat být. Městská rada tady pochybila, myslím, že chlapecké by bylo, kdybyste řekli, že jste pochybili, dáváte to pozdě na stůl. Víte, že věcně to nikdo nerozporujeme. Mrzí mě, že takto rozsáhlé a důležité investiční akce jsou pouze touto procedurální formou zpochybňovány a opoziční poslanci jsou nuceni k tomu, že pro tento tisk nebudou hlasovat. Myslím si, že u tak důležité investiční akce, jakou je metro, kterou jsme měli každý ve svém programu, každý jsme ji podporovali, bohužel jsme vystavováni díky určitému diletantskému přístupu k řešení problému, že pro tento tisk hlasovat nemůžeme, i když já osobně bych ho rád podpořil.

Prim. B é m :
Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :
Chtěl jsem reagovat na pana dr. Hoška. Samozřejmě, program jednání byl dáván dohromady před politickým grémiem. Bylo tady řečeno z několika úst, že počítáme s tím, že by tento materiál byl projednán o přestávce. Říkal jsem, že obejdu opoziční kluby, nabídl jsem to, který opoziční bude mít zájem. Komunisté zájem vyjádřili. Jsem ochoten a schopen to takto udělat a předpokládám projednání o přestávce.

Prim. B é m :
V tuto chvíli mohu konstatovat, že k návrhu programu dnešního pořadu jednání není další připomínka ani iniciativní návrh. Konstatuji, že předkladatel pan nám. Bürgermeister se rozhodl stáhnout tisk Z 914.

Dále konstatuji, že tisk Z 939 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o volné finanční zdroje z úspory hospodaření za r. 2003 o daňové příjmy a následné použití rezervy z kapitoly 10 - nejcitlivější diskutovaný materiál, bude zařazen jako poslední pořadový bod za bod č. 17. Bude to po polední přestávce, aby jednotlivé politické kluby mohly diskutovat, zda je to tisk relevantní, zda je odargumentovatelná jeho naléhavost a zda má nebo nemá být dnes nakonec schválen.

Končím diskusi k návrhu pořadu jednání. Přistoupíme k hlasování. Dovolím si navrhnout nejprve zařazení tisku Z 910 - obecně závazná vyhláška, kterou se vydává Statut, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 22 a Praha-Zličín - jedná se o domy s pečovatelskou službou.

Kol. Ambrož - technická připomínka.

P. A m b r o ž :
Chtěl bych upozornit na to, že kol. Hoffman dal požadavek, aby všechny nové materiály byly zařazeny až na konec.

Prim. B é m :
Chápu to. V některých chvílích bych si dovolil tento návrh respektovat, v některých nikoli. Vysvětlím u každého navrhovaného tisku na dozařazení do programu jednání proč.

Tisk Z 910, který navrhuji zařadit - jsem přesvědčen, že zde je možné vyjít předsedovi kontrolního výboru vstříc. Tisk 910 by byl zařazen za pořadový bod s č. 17 a nikoli tak, jak bylo původně navrhováno za bod 7.

Kdo souhlasí s tím, aby tento tisk byl zařazen na pořad jednání? Je někdo proti? Zdržel

se hlasování? 46-3-9. Návrh byl přijat.

Pan nám. Hulínský - technická:

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasoval jsem také pro, nefunguje mi zařízení.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, s ohledem na to, že nefungovalo hlasovací zařízení panu nám. Hulínskému a i mně, dovolím si s omluvou opakovat hlasování o návrhu na zařazení tisku Z 910 za poř. č. 17. Opakuji hlasování k tomuto návrhu.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 910 na pořad dnešního jednání? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 51-4-12. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem, který je navrhován k dozařazení na pořad dnešního jednání, je návrh na financování projektů protidrogové prevence Proti drogám - zdravé město, tisk Z 937. Tento tisk bude také zařazen jako poslední bod na pořad jednání za pořadové číslo 17. Jednotlivé návrhy se tam seřadí v sestupném pořadí.

Tisk Z 937 - kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu do programu? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-2-10. Návrh byl přijat.

Tisk Z 939 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o volné finanční zdroje z úspory hospodaření - nejcitlivější z diskutovaných materiálů. Tento tisk bude zařazen jako poslední procedurální bod před návrh personálních změn ve výborech ZHMP a před bodem interpelace.

Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tohoto tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 50-9-8. Návrh byl přijat.

Tisk Z 941 - návrh na poskytnutí finančního daru Policii ČR, Správa hl. m. Prahy.

Zde s vaším svolením a se žádostí, abyste to i vy respektovali, bych si dovilil nerespektovat návrh pana kol. Hoffmana a požádám o zařazení tohoto tisku za bod s poř. č. 2 z toho důvodu, že ředitel Správy hl. m. Prahy Policie ČR byl přizván na projednání tohoto bodu. Jedná se dle mého názoru o poměrně významný krok ke zvýšení bezpečnosti hl. m. Prahy. Z tohoto titulu a s ohledem na čas pana ředitele Snopka žádám, aby tento tisk byl zařazen jako bod s poř. č. 3. Vidím souhlasné pokývání hlavou kol. Hoffmana. Děkuji za respektování mého protinávrhu.

Budeme hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 941 jako bod s poř. č. 3. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-1-11. Návrh byl přijat.

V této chvíli můžeme přistoupit k hlasování o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem pořadu jednání jako celkem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-6-8. Konstatuji, že návrh pořadu dnešního jednání ZHMP byl schválen.

Dámy a pánové, předkládám před vás návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda ing. Kovářík, členové: ing. Paroubek, dr. Vavřinec, prof. Moos, Markéta Reedová, ing. Horák a pan zastupitel Petr Zajíček. Tejemníkem výboru si dovolím navrhnout paní dr. Martinu Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz, připomínku nebo protinávrh? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na zvolení návrhového výboru?

Technická paní kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Omlouvám se, ale budu muset odjet do Lublaně.

Prim. B é m :

Za paní kol. Reedovou je navržen náhradník pan zastupitel Mihaliček. Budeme s touto drobnou úpravou hlasovat o složení návrhového výboru.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 61-0-2. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v této chvíli můžeme přistoupit k projednání prvního schváleného pořadového bodu tisk Z 928 - návrh na volbu přisedících Městského soudu v Praze. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám standardní návrh na zvolení

přisedících Městského soudu v Praze, a to v tomto případě dvou kandidátů - paní Ilony Hrubé-Šmídové a paní mgr. Evy Bidrmanové, jejichž životopisy máte uvedeny v důvodové zprávě navrženého tisku.

Mohu zde konstatovat, že oba kandidáti splňují podmínky stanovené zákonem o soudech a soudcích, souhlasili s tímto zvolením. Stanovisko předsedy Městského soudu v Praze je takové, že o zvolení výše uvedených kandidátů na tuto funkci zájem má a jejich volbu doporučuje.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli panu nám. Blažkovi za ústní důvodovou zprávu. Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 928 návrh ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem k tisku Z 928? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Dalším zařazeným tiskem by měl být avizovaný tisk Z 941. Prosím, abyste si tento tisk vzali z materiálů, které byly na stůl - návrh na poskytnutí finančního daru Policii ČR - Správa HMP. Prosím pana ředitele Snopka, aby mohl také přistoupit k řečnickému pultu. Předávám slovo nám. Blažkovi jako předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pan primátore, kolegyně a kolegové, jedná se o návrh na poskytnutí finančního daru Pražské policii jako příspěvek na ubytování policejních posil, které jsou určeny pro přímý výkon služby na území hl. m. Prahy. Jedná se o částku 7320 tis. Kč. Tento příspěvek by měl sloužit jako 50%ní částka potřebná k zajištění ubytování policistů, kteří nejsou kmenově příslušníky policie pražské, ale jsou to mimopražští policisté, absolventi středních policejních škol, kteří jsou - jako tomu bylo v dobách před 10 - 12 lety - zařazováni k výkonu služby v hl. m. Praze. Toto opatření policejního prezidenta, které je správné - všechna velká města jako Mnichov, Paříž a další metropole toto používají, neboť všechna velká města se potýkají s neúplnými stavby ve svých policejních sborech a policejní praxe po střední policejní škole je na místě, zvláště když se jedná o výkon služby v centru metropole, ve velkém městě. Setkají se s řešením situací, ke kterým se mimopražští policisté při své službě v mimopražských teritoriích nedostanou.

Pro Prahu to znamená, že 400 policistů zařazených do přímého výkonu služby - při zajištění jejich ubytování by se jednalo o 50%ní financování - slouží na území hl. m. Prahy od 1. 3. Tento mimořádný finanční dar - je to mimořádný, protože je předpoklad, že příští rok bude Ministerstvo vnitra a policejní prezidium zajišťovat toto řádným financováním z rozpočtu příslušné kapitoly státního rozpočtu - zdůvodňuji tím, že k tomuto rozhodnutí došlo na přelomu loňského a letošního roku, kdy byl státní rozpočet schválen a policie je schopna ze svých zdrojů zafinancovat maximálně polovinu potřebné částky pro zajišťování ubytování těchto mimopražských policistů.

Nemyslím si, že je nutné zdůvodňovat, že v Praze 400 policistů může významně pomoci. Statistiky jsem si dovilil v tisku v důvodové zprávě uvést nejen v otázce kriminality, počtu obyvatel a řady dalších opatření, které se v tuto chvíli v policii dějí, včetně toho, kolik je v současné době v Praze systemizováno pracovních míst policií a včetně toho, že dlouhodobě je poddimenzován stav policie v Praze a 400 policistů je nanejvýš potřebných.

Proto vám předkládám tento návrh. Omlouvám se za urychlený předklad, ale vzhledem k tomu, že se jedná o problém, který je potřeba řešit urgentně, pomoci policii z hlediska financování tohoto ubytování, neboť mají problémy v rámci svého rozpočtu s krytím tohoto navýšení, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto daru, neboť věřím, že je to nejen ku prospěchu policie, ale především ku prospěchu Pražanů. Věřím, že pan ředitel, pokud vystoupí v návaznosti na můj předklad, to potvrdí. 400 policistů významně pomůže situaci na poli bezpečnosti v Praze.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli panu nám. Blažkovi. Prosím o ústní doplnění ústní důvodové zprávy ředitele Pražské správy Policie ČR pana ředitele Snopka.

P. S n o p e k :

Dámy a pánové, chtěl bych úvodem říci, že pro nás je pomoc významná z několika důvodů. Jednak je to, abychom sem dostali policisty a dostali je do ulic, a jednak proto, že nás v příštím měsíci čeká velké opatření - mistrovství světa v ledním hokeji. Pro nás 300 - 400 policistů bude významnou pomocí, protože bychom to vlastními silami těžko zajišťovali.

Z těchto důvodů je to pro nás významné. I do budoucna předpokládáme, doplníme-li stavy, chybí nám v Praze pořád 400 policistů. Chtěli bychom v tomto pokračovat nadále, byl by to nadstandard. Myslíme si, že ani těch 400 policistů, kteří chybí, není dostatečný počet k tomu, abychom zvládali všechny úkoly, které před sebou máme a abychom byli s prací spokojeni. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu řediteli Snopkovi. V rámci předkládací zprávy poprosím o slovo pana předsedu Žďárského.

P. Ž ě á r s k ý :

To, co předkládá pan nám. Blažek, osobně podpořím, ale neodpustím si upozornit toto výsostné zastupitelstvo, že procento objasněnosti trestných činů pražské policie rapidně klesá. Bezpečnostní výbor na svém posledním zasedání s tím vyjádřil poměrně razantní nespokojenost. Bylo nám vysvětleno, že je to v rámci stěhování a zavedení nových principů Policie ČR na území hl. m. Prahy.

Bezpečnostní výbor v rámci diskuse polemizoval, jestli Praha dále tuto složku bude podporovat, protože pokles z 25 - 26 % objasněnosti na 14 % nás trochu zvedl z židlí. Upozorňuji tady na to.

Pro tento materiál ruku zvednu a věřím, že se situace zlepší. Je třeba, abyste to tady slyšeli a abychom se s policisty vzájemně dohadovali o tom, jak tuto situaci zlepšit. Na příští jednání bezpečnostního výboru - byť je vám to, pana řediteli, jak vidím nepříjemné - 19. je pan ředitel pozván. Naším společným úkolem je řešit situaci. Každý děláme svou práci a je třeba policii podporovat, ale za to, že ji podporujeme finančními prostředky na území hl. m. Prahy, je třeba čekat výsledky.

Prim. B é m :

Děkuji předsedovi bezpečnostního výboru. Otevírám rozpravu k projednávanému tisku. První je přihlášen pan zastupitel Zajíček, připraví se pan kol. Hoffman.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych připomenout situaci, která tady byla zhruba před 10 lety, kdy jsme také podporovali policii. Pak se ukázalo, že prostředky, které jsme policii darovali, byly využity poněkud jinak než jak usnesení zastupitelstva konstatovalo.

Podpořím tento materiál, ale žádal bych, abychom dostali zpětně informaci o tom, zda tyto prostředky byly využity přesně ve smyslu navrhovaného usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli. Slovo má pan kol. Hoffman, připraví se pan zastupitel Nigrini.

P. H o f f m a n :

Tento materiál podpořím a vítám posílení policie. Doufám, že posílení bude směřovat k ochraně majetku a života občanů hl. m. Prahy, že to nebude posílení směrem k tomu, že budeme mít více radarů, více odtahů a botiček, že to půjde více do sídlišť, kde se páchá drobná trestná činnost. Tato drobná činnost - když vám někdo ukradne auto, je velice bolestivá. Myslím si, že bude dobré, když to bude směřovat tímto směrem.

Věřím, že policie odstraní drobnosti, s nimiž se člověk občan setkává. Nechci zpochybňovat, je to těžká práce, ale občas někteří jedinci dovedou nadzvednout. Uvedu příklad. Po 5 hodinách na Jižním Městě je nehoda, přijedou dva policisté, jeden začne sepisovat nehodu a druhý vytáhne knížku, opře se o auto a čte si. Ty, kteří jsou kolem, to

nadzvedne a začnou diskutovat, jestli je to potřeba. Nebo když jedu každé ráno a vidím, že skoro v každé odtahovce sedí Policie ČR, tak si myslím, že tam nemají co dělat. To je otázka, aby si policie udělala pořádek.

Materiál podpořím. Víím, že je to práce těžká. Roste trestná činnost, která tady nikdy nebyla, a proto je potřeba posílit nejen o 400, ale o více lidí. Bude potřeba i více financí, aby v Praze bylo bezpečí.

Prim. B é m :

Slovo má pan Nigrini. Připraví se pan zastupitel Hošek. Pan Nigrini se do diskuse nehlásil, prosím pana zastupitele Hoška.

P. H o š e k :

Domnívám se, že je potřeba pomoc policii poskytovat i tímto způsobem. Na druhou stranu si myslím, že je potřeba od ní očekávat výsledky. Děkuji předsedovi bezpečnostního výboru, že jednoznačně vyjádřil stanovisko, které je i mým stanoviskem, protože se domnívám, je potřeba požadovat od policie partnerský vztah, který práci odvede.

Nedávno jsem četl přehled o profesích, které se nejčastěji vyskytují v přehledu vnímání obyvatelstva ohledně korupčního chování. Policie byla na jednom z prvních míst. Domnívám se, že je to jeden ze způsobů, jakým na vás učinit tady určitý tlak, aby i policie byla akceschopná a aby i v této oblasti byla spolehlivá.

Nám. H u l í n s k ý :

Rád bych se také přihlásil k podpoře tohoto materiálu. Když se podíváme na důvodovou zprávu a na usnesení, je naprosto zřejmé, že schvalujeme příspěvek na ubytování policejních sil určených pro přímý výkon v hl. m. Praze a že se opravdu jedná o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku tak, jak jsme si představovali a že obavy, které měl předseda klubu KSČM, nejsou tak na místě. Jedná se o správnou věc. Rád bych vás také podpořil a požádal o podporu materiálu.

Prim. B é m :

Prosím pana kol. Fischera.

P. F i s c h e r :

I já jako člen bezpečnostního výboru se v tuto chvíli chci stručně vyjádřit k podpoře tohoto předkladového materiálu. Jsem si vědom toho, že hl. m. Praha je exponovaným místem z hlediska kriminálních deliktů páchaní trestné činnosti, a proto je nutné posílit přímý výkon služby.

Mám však dvě otázky, které souvisí s předkladovým tiskem. Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem tento dar bude využit konkrétně. Myslím tím na jak dlouho dar vystačí na ubytování policistů, kde budou ubytováni - to z předkladového materiálu nevyplývá. Myslím si, že by bylo dobré, aby členové zastupitelstva o tom věděli, stejně tak aby bylo zajištěno vyúčtování daru, resp. krátká zpráva o užití daru a posléze předložena aspoň na bezpečnostní výbor.

Druhý dotaz směřuje na pana nám. Blažka. Jak je v tomto období konání mistrovství světa zajištěna spolupráce s Městskou policií? Bude také Městská policie posílena a budeme k tomu schvalovat nějaké finanční příspěvky?

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Pázler, připraví se dr. Hvíždala.

P. P á z l e r :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych také tento návrh podpořit, podpořím ho raději než nějaké dary na stříkací auta proti demonstrantům. Myslím, že by to mohlo vést ke zlepšení situace.

Jinak se kloním k názorům, které zazněly především od předsedy bezpečnostního výboru. Chtěl bych položit dotaz:

Z důvodové zprávy mi není jasné, zda těchto 400 policistů zde bude dočasně, po dobu akcí, které nás čekají, a pak zase budou převeleni jinam, nebo zda se bude jednat o trvalé posílení policejního sboru v hl. m. Praze. Vede mě k tomu poznámka pana ředitele, že je to v souvislosti s mistrovstvím světa v hokeji. Byl bych rád, kdyby takto byla posílena police

v Praze na trvalo.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Hvíždala.

P. H v í ž ě l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, myslím, že provádíme přesvědčování přesvědčených, že většina z nás pro tento tisk zvedne ruku. Myslím si, že částka, která je státní policii z naší strany dávána, není příliš velká. Když si vezmeme dnes nebezpečí rizika terorismu, která ve světě jsou a když si vezmeme finanční prostředky, které jiné světové metropole do oblasti bezpečnosti dávají, je Praha pořád ta, která je finančně poddimenzována. To je třeba si uvědomit.

Jak zde zazněla vůči panu řediteli historická reminiscence, to byla záležitost na začátku 90. let, kdy tehdejší ředitel dostal obdobný dar, a nakupovaly se za to luxusní automobily značky mercedes. To vyvolalo určité rozpoložení a rozpaky. Následně došlo chybně k tomu, že následující roky město přestalo být donátorem státní policie, což dle mého soudu byla chyba.

Myslím si v návaznosti na úvodní slovo pana nám. Blažka, v návaznosti na to, co říkal pan policejní ředitel a v návaznosti na předsedu bezpečnostního výboru, že by bylo fajn, kdybychom třeba na podzim dostali komplexnější zprávu o bezpečnostní situaci v hl. m. Praze, kde bychom bezpečnostní rizika mohli diskutovat a hlavně mohli bychom se důkladně a pečlivě připravit před příštím sestavováním rozpočtu na vaše hlavní výdajové stránky, to znamená to, co bude státní policie potřebovat, nějakým způsobem podpořit. Myslím si, že i ve velikosti nákupů, které se dnes odehrávají ať už na úrovni státní nebo Městské policie, měli bychom se některé věci snažit dělat dohromady, protože by tím vznikla velká úspora.

Prosím, kdyby bylo možné na podzim udělat kompletnější zprávu, rozdiskutovat základní problémy a říci, jaké jsou vaše základní potřeby.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan primátor Bém.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, souhlasím s Michalem Hvíždalou, že nemá smysl, abychom se přesvědčovali, protože všichni jsme přesvědčeni. Přesto chci debatu trochu relativizovat.

Nejsem si jist - možná někoho z vás jako primátor města překvapím - a pan ředitel musí teď vydržet má tvrdá slova, že je správné, aby samospráva hl. m. Praha své samosprávné finanční prostředky dávala do typického výkonu státní správy, konkrétně do rozpočtu Policie ČR. Když bychom zobecnili tento přístup, mohli bychom se paradoxně dostat do situace, kdy samospráva bude tu garantovat úhrady státní správy v oblasti bezpečnosti, tu úhrady státní správy v oblasti poskytování např. zdravotní péče, tu úhrady státní správy v oblasti poskytování, sběru a alokování prostředků např. na vojenskou intervenci českých odzbrojených sil na Středním Východě.

Říkám to proto, že před několika minutami proběhla zásadní debata na adresu prostředků částečně i realokovaných z rezervy, částečně získaných z výnosů daní a z přebytku hospodaření za r. 2003. Zcela správně někteří kritičtí řečníci upozornili na to, že debatujeme o proceduře, o formě, nikoli o obsahu. Kdybychom se dostali k obsahu - forma není sto procentně v pořádku a kdybych seděl v opozičních lavicích, tak ji také budu kritizovat - zjistili bychom, že se jedná o investice do dopravní infrastruktury, finanční prostředky na dostavbu provozního úseku metra 4C a že se jedná o finanční zdroje. I zde bychom s velkou pravděpodobností mohli očekávat daleko větší finanční spoluúčast ze strany českého státu nebo vlády ČR.

Říkám to proto, že jsem se dnes ráno vrátil ze státní návštěvy s Václavem Klausem z Lisabonu. Byl jsem fascinován pohledem do systému řízení města, které je velikostí, rozsahem i problémy s Prahou srovnatelné. Město Lisabon má přibližně stejnou rozlohu a přibližně stejný počet obyvatel.

Možná vás překvapím otázkou: víte, z jakých finančních zdrojů je hrazena městská hromadná doprava ve městě? Víte, z jakých finančních zdrojů se hradí městská dopravní infrastruktura, výstavba různých silničních okruhů a tunelů, které mají šetřit rezidenční a historické části města? Ti, kteří očekávají, že to nebudou municipální peníze, mají pravdu.

Jsou to peníze státní.

Vracím se zpátky k debatě na téma program dnešního zasedání. Kdybychom se dostali k obsahu materiálu 941 a podívali se na strukturu toho, kam se navrhuje přerozdělit přibližně 4 mld. Kč, zjistili bychom, že je to dopravní infrastruktura. Říkám kategorickou tezí, že v této oblasti se nám finančních zdrojů nedostává, i když je dnes budeme přerozdělovat z přebytku hospodaření loňského roku a z výnosu daní.

Vracím se k meritmu mého komentáře. Do budoucna si nemůžeme dovolit hradit svými municipálními zdroji výkon státní správy. Přesto jak pan nám. Blažek, tak já jsme se opakovaně obrátili na ministra vnitra, na policejního prezidenta a pana řed. Snopka s žádostí o maximální možnou spolupráci v oblasti, která nás všechny bolí. Dnes ráno jsem se díval schválně do volebních programů politických stran zastoupených v zastupitelstvu. Možná s mírnými rozdíly v řazení priorit bezpečnost je č. 1 nebo č. 2.

V důvodové zprávě předkládaného tisku se dovidáme, že nápad trestné činnosti na 10 tisíc obyvatel v Praze činí 850, přestože celorepublikový průměr je 350. Není to, pane řediteli, nic překvapivého. Když se podíváte na nápad trestné činnosti v jiných metropolích Evropy, zjistíte, že také je vyšší než jsou v průměru celorepublikové statistiky. Přesto 850 a 350 nás neřadí na přední místo, které by mohlo ukázat, že bezpečnostní situace v hlavním městě Praze je pod kontrolou. Nechci, aby to znělo jako poplašná zpráva.

Když si přečteme důvodovou zprávu podrobně, zjistíme, že v Praze chybí 1200 systemizovaných míst. Policie ČR jich nabízí 6500 ve výkonu služby na ulici, k tomu můžeme připočítat 1400 strážníků Městské policie, a přesto budeme konstatovat, že přibližně 1200 systemizovaných míst chybí. Teď přichází 400 mladých absolventů policejních škol, kteří budou v Praze umístěni k posílení hlídkové služby a pohotovostních motorizovaných jednotek. Posílení bude z naší strany podpořeno. Opakovaně jsme řekli, že uděláme vše pro to, aby těchto 400 mladých mužů mohlo v Praze bydlet.

Přesto kladu otázku - a tím si dovolím na kol. Žďárského, předsedu bezpečnostního výboru: nemůže to být dar nebo benefit bez placení zpět.

Dovolím si za celé zastupitelstvo konstatovat, že jsme zde všichni připraveni udělat vše rozumné, racionální, pro zlepšení bezpečnostní situace v hl. m. Praze, že ale nedáváme Policii ČR volnou vstupenku nebo volnou platební kartu, se kterou by kdykoli mohli přijít do bankomatu hl. m. Prahy a tu si z ní vyzvednout 7 mil., tu 15 mil. nebo 250 mil. Jsem přesvědčen, že bankomat musí mít ve svých rukou ministr vnitra a policejní prezidium. Prosím, pane řediteli, aby tento postoj hl. m. Prahy - nabízíme Policii ČR, co nabídnout umíme, ale budeme vyžadovat, aby Praha dostal nezbytné benefity zpět.

Z tohoto titulu navrhuji - prosím pana nám. Blažka, aby to učinil, aby na dubnovém zastupitelstvu byla předložena čtvrtletní zpráva o bezpečnostní situaci v hl. m. Praze, aby zpráva byla dána do kontextu dvou podstatných událostí, které se staly: za první - reorganizace Policie ČR, vytvoření 4 obvodů Policie ČR, o kterých byla před nedávnem vedena velká debata, řada starostů městských částí proti tomu výrazně protestovala, abychom se dnes dozvěděli, jaký efekt to přineslo a zda to nějak pozitivně zasahuje do bezpečnostní situace v hl. m. Praze.

Druhá událost je náš samosprávný vstup a pomoc Policii ČR.

Prosím, aby zpráva o bezpečnostní situaci zohlednila tyto dva klíčové aspekty a nabídla nám, pane řediteli, světlo na konci tunelu. Nechceme usilovat o vytvoření nějaké metropolitní policie, protože víme, že to v zásadě není možné, víme, že to v řadě měst jako New York funguje, ale víme, že to není součást tradice v ČR a že by to pravděpodobně byl anachronismus v systému řízení policie a bezpečnosti v celé republice, ale na druhou stranu potřebujeme vidět světlo na konci tunelu. První, za kým přichází občan Prahy, který je nespokojen s bezpečnostní situací, je primátor, druhým je pan nám. Blažek a teprve s velkou pravděpodobností třetí je policejní prezident nebo ředitel Správy hl. m. Prahy policie ČR.

Nám. B ü r g e r m i s t e r :

Pan primátor projevil železný odhad pro čas 10 minut s vteřinovou přesností.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Žďárský.

Předávám řízení panu primátorovi.

P. Ž ě á r s k ý :

Pane primátore, navrhl bych doplnění vašeho návrhu, že tato zpráva o bezpečnostní situace musí být ohraničena časovým horizontem. Protože bude předkládaná v dubnu, nabízí

se 1. čtvrtletí t. r. Doporučoval bych to zanést do usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji za doplnění. Prosím pana zastupitele Kaňáka.

P. K a ň á k :

Pane primátore, ve vašem zajímavém projevu zazněla slova o municipální policii a jakémsi sloučení republikové a Městské policie s tím, že je to anachronismus, který nezapadá do tradice českého právního řádu. Souhlasím s tím. Myslím si, že do této chvíle nebyl zastupitelstvu předložen materiál, který by takovéto tvrzení zdůvodňoval argumentačně i právně. Požádal bych, zda by bylo možné, aby součástí zprávy o bezpečnosti byla jakási informace, z jakého důvodu není možné prosazovat takovouto myšlenku nad úrovní hl. m. Prahy, to znamená na úrovni Parlamentu ČR.

Prim. B é m :

Druhý příspěvek pana zastupitele Pázlera.

P. P á z l e r :

Pane primátore, s vašimi slovy souhlasím, i s návrhem předložit takovou zprávu. Jen jsem trochu na pochybách s termínem duben. Jak znám praxi bezpečnostního výboru, policie to předkládá s určitým zpožděním. Viděl bych to spíše v květnu. Rád bych, kdybychom ke zprávě mohli vést debatu v bezpečnostním výboru, abychom to nedostali na stůl a tady to nelovili z hlavy.

Prim. B é m :

Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Připomněl bych, že bývalý ředitel pražské Policie ČR pan Charvát navrhoval sloučení Městské policie a Policie ČR. Tato záležitost byla projednávána v minulém volebním období bezpečnostním výborem. Byla velmi konfliktní. Argumenty byly silné na obou stranách. Myslím si, že je na místě, abychom tuto informaci dostali. Myslím si, že řada analýz byla k této věci vypracována a pan nám. Blažek je má jistě k dispozici.

Prim. B é m :

Definitivně končím rozpravu k přednesenému tisku. Prosím o závěrečné slovo pana nám. Blažka a o doplnění pana ředitele Snopka.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse od kol. Witzanyho a Kaňáka se dostala jinam než jsem očekával, že se povede.

Pane kol. Kaňáku, toto, co jste řekl, primátor tady zastupitelstvu nesdělil. Když někdo mluví o tom, co je součástí našeho právního řádu, ať si právní řád prostuduje. To je lež, že obecní a městské policie nejsou součástí našeho právního řádu, že je to implantovaný prvek. Není to pravda. Toto změnil komunistický režim v r. 1948, i za protektorátu byla obecní policie. Nechci se o tom bavit, ale je potřeba tyto věci říci zcela jasně. Nezlobte se, i vaše vystoupení, pane dr. Witzany, mě nadzvedlo. Svým způsobem zneužít tuto diskusi, která se týká posílení stavu policistů v Praze, k politické proklamaci na téma, zda Městská policie ano, či ne - to je legislativní, ale ne v tomto bodu. Hrubě se mi to nelíbí, protože si myslím, že to sem vůbec nepatří. Připadá mi, že vždycky používáte argumenty, které se vám hodí v situacích, kdy byste to používat neměl, a naopak když např. jste byl členem bezpečnostního výboru, nikdy jste tento problém takto silně nezvedl. Mrzí mě to.

Informaci připravím, rád s vámi o tom, pane doktore, budu diskutovat. Myslím si, že je legitimní, že se zastupitelstvo a bezpečnostní výbor o tom chce bavit. Ale myslím si, že zneužívat vystoupení pana primátora a vykládat jeho slova takovým způsobem, který jsem nepochopil, mi od vás nepřijde korektní.

Obecně. Nepřímá podpora Policie ČR od hl. m. Prahy - nemusím mluvit o kamerovém systému, o služebních bytech, o řadě dalších věcí jako jsou prostory pro umístění jednotlivých útvarů Policie ČR na území hl. m. Prahy, to jsou řády desítek milionů korun

ročně, kterými podporujeme policii. Je to správné, i když souhlasím s panem primátorem, že je to v zásadě na hraně. Je to především doména státu, státního rozpočtu a financování Policie ČR jako takové.

Poprosil bych o jednu korekci. Zprávu připravíme, ale prosím, uvědomte si konec dubna. Zpráva musí obsahovat především dopady reorganizace Policie ČR, a je pravda, co řekl předseda bezpečnostního výboru, že tzv. objasněnost, to je měřítko práce policie - kolik pachatelů trestných činů, které se staly na území Prahy, chytí - jestliže klesla na 14 % a každý 7. pachatel trestného činu je chycen a 6 uteče nebo není odhalen nebo dopaden, je velmi špatná. Víím, že se to postupně zvedá. Prosím, zda by bylo možné zprávu směřovat ke květnu. Domnívám se, že by bylo korektní a správné to projednat nejen v radě, ale i v bezpečnostním výboru, dát policii možnost, aby shromáždila statistická data k 31. březnu - to znamená za 1. čtvrtletí. Když dostaneme 12. dubna data, za 14 dní je těžko možné všechno projednat a připravit adekvátní materiál, který se tímto bude zabývat, a pak ho projednat v zastupitelstvu.

Myslím, že korektní by bylo - a požádám vás v tomto o shovívavost a podporu, že bych materiál předložil v květnu, ovšem s jednou výhradou. Domnívám se, že mistrovství světa v hokeji, které proběhne koncem dubna a začátkem května, má svá významná specifika. Vzhledem k tomu, že veškerá dopravní, bezpečnostní a organizační opatření v této době finišují, bezpečnostnímu výboru, radě a zastupitelstvu bych v dubnu předložil zprávu, která se bude týkat zajištění bezpečnosti mistrovství světa v hokeji. Je legitimní a správné, aby ZHMP s takovouto informací seznámeno bylo.

S touto výhradou říkám, že předložím hodnotící zprávu v květnu, aby to byla skutečně hodnotící zpráva a vycházela z konkrétních dat. Samozřejmě garantuji, že o mistrovství světa v hokeji budu referovat na zastupitelstvu v dubnu.

Respektuji připomínky, které vznesli kolegové Hoffman a Hviždala a které se týkají určení peněz. Jsem přesvědčen, že určení, které je jasně definované v našem usnesení, je nepřekročitelné nejen pro určitou závaznost právní, ale i pro Policii ČR. Nedovedu si představit, že by pan ředitel peníze použil na něco jiného. To je pro mne absurdní myšlenka.

To, že se dějí kroky, které policii a bezpečnostní situaci mohou pomoci, dokazuje mimo jiné i to, že jste dnes dostali informaci o zastavárnách, bazarech a o novele živnostenského zákona. Díky vám, že jste podpořili tuto zákonodárnou iniciativu, a bohužel 14 měsíců trvalo v Parlamentu, než projednal a prezident podepsal novelu, pomůže to i policii v boji s trestnou činností. Myslím si, že se v Parlamentu připravuje řada opatření - bodový systém atd.

Prim. B é m :

Pan ředitel Snopek ještě okomentuje, případně doplní.

P. S n o p e k :

Dámy a pánové, nechci zde rozvíjet polemiku nebo dělat důvodovou zprávu za Policii ČR v hl. m. Praze, ale peníze budou opravdu použity jen na tyto účely.

Požádali jsme o to z těchto důvodů: v rámci reorganizace jsme zřídili oddělení hlídkových služeb na všech 4 nově vytvořených obvodech tak, aby policisté nebyli vytěžováni jinou prací než hlídkovou prací než v ulicích. Protože lidí nemáme, pan policejní prezident vyšel vstříc tím, že nám svým organizačním opatřením umožnil využít tyto absolventy středních policejních škol tak, abychom mohli tuto službu rozjet. Proto to nebyo zahrnuto v našem rozpočtu, bylo to koncipováno až koncem roku.

Z těchto důvodů jsme na celý projekt neměli, proto jsme požádali o tuto částku.

Chci krátce reagovat na objasněnost a nápad trestné činnosti, která mě také tíží.

Provedli jsme rozsáhlou reorganizaci, sestěhovávali jsme službu do společných objektů tak, jako po novele před dvěma lety, kdy došlo ke spojení Úřadu vyšetřování a kriminálky. To se nám už podařilo.

Hodnocení práce policie není jen v objasněnosti. Po novele, která proběhla před dvěma roky, je pro mne a pro vedení policie zásadnější věcí snížení nápadu trestné činnosti. To se nám od začátku roku podařilo o 1500 trestných činů. Je to 10 % nápadu trestné činnosti, zejména na poli majetkové trestné činnosti, která nás nejvíce trápí.

Nechci tím říci, že stávající objasněnost mě naplňuje uspokojením a že odvádíme práci, která je v tomto objemu. Je to málo a měli bychom se dostat na vyšší číslo. Chtěl bych vás požádat o shovívavost a o trochu časového prodlení v hodnotící zprávě. Čekají nás tato

opatření. Minulý měsíc jsme dokončovali stěhování a všechny věci nebyly zpracované.

Byl bych rád, kdyby se to zhodnotilo za pololetí. V Parlamentu ČR v bezpečnostním výboru jsem vázán, že budu dokladovat výsledky reorganizace, zda se povedla nebo nepovedla, k 31. 3. 2005.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, konstatuji, že byla ukončena rozprava. Zároveň jsme slyšeli závěrečné slovo předkladatele doplněné o reakci pana ředitele Snopka.

Rozumím tomu tak, že jak pan Kaňák, tak pan Hošek mají krátké technické připomínky. Dovolím si vás požádat, abyste se drželi v intencích technické připomínky.

P. K a ň á k :

S technickou jsem se hlásil po panu nám. Blažkovi, ale nebylo mi uděleno slovo. Omlouvám se za to.

V projevu pana nám. Blažka padla slova, že lžu. Požádal bych, aby pan nám. Blažek prostudoval stenozáznam vašeho projevu, mého projevu svého projevu a usoudil, zda má slova nebyla čistě náhodou míněna jako podpora Městské policie a posílení její pravomoci. V případě, že tak usoudí, vyžadoval bych jeho omluvu. Jestliže tak neusoudí, vyžadoval bych, aby znovu na mikrofon řekl, že opoziční zastupitel Kaňák lže jako když tiskne. Děkuji.

P. H o š e k :

Upozornil jsem ve svém vystoupení na poměrně silné vnímání korupčního chování v řadách policie. Rád bych, aby předložená zpráva také obsahovala opatření v této oblasti.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, děkuji všem diskutujícím. V této chvíli můžeme přistoupit k návrhu usnesení a k jeho případnému schválení. Slovo dostává předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nejprve k návrhům na doplnění - k protinávrhům do usnesení.

Obdrželi jsme písemný návrh na doplnění ukládací části o úkol radě předložit ZHMP zprávu o bezpečnostní situaci v Praze za období 1. ledna až 31. března 2004. Termín na květnové zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Je to doplňující návrh předkladatele. Jiný návrh návrhový výbor neobdržel. Přistoupíme k hlasování o návrhu tisku Z 941 doplněném tak, jak jsme slyšeli z úst předsedy návrhového výboru ing. Kováříka. Kdo souhlasí s tímto doplněným návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 52-0-3.

Technická poznámka pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Nefungovalo hlasovací zařízení, hlasoval jsem pro.

Prim. B é m :

Budeme opakovat hlasování. Aby vaše hlasovací zařízení hlasovalo, je třeba držet tlačítko dvě nebo tři vteřiny.

Kdo je pro doplněný návrh usnesení? Kdo je proti? Zdo se zdržel hlasování? 60-0-3. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku Z 936, poř. č. 2 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2004 o účelovou investiční a neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu. Slovo má předkladatel pan nám. Paroubek.

Předávám řízení panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, z pověření rady vám předkládám tisk Z 936 - k návrhu na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2004 o účelovou investiční a neinvestiční dotaci z Ministerstva financí určenou na financování běžného investičního rozvoje územních samosprávných celků.

Tento dotační titul byl do zákona o státním rozpočtu na r. 2004 zpětně zařazen, protože nebyl přijat vládní návrh zákona o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům.

Z tohoto titulu náleží hl. m. Praze dotace z kapitoly všeobecné pokladní správy Ministerstva financí v celkové výši 357457 tis. Z toho je 269,5 mil. Kč určeno na investiční výdaje a téměř 88 mil. na běžné výdaje. Z investiční dotace připadá 13488 tis. Kč na úhradu investičních výdajů krajských zdravotnických zařízení a 256063 tis. Kč pro krajské školství.

Z neinvestiční dotace budou hrazeny výdaje v oblasti sociální, oblast podpory regionálních aktivit nestátních neziskových subjektů ve výši 87814 tis. Kč a v oblasti podpory českých divadel ve výši 180 tis. Kč.

Finanční prostředky budou uvolňovány Ministerstvem financí ČR postupně ve třech zálohách. První záloha byla poskytnuta začátkem tohoto měsíce, druhá bude v červnu a třetí v září t. r.

Dámy a pánové, k materiálu máte přiložen návrh usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil se závěrem.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 936 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 30. 3.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení je přijato.

Jelikož další 4 body našeho jednání jsou provázány jevem, kdy jsem předkladatelem, jsem nucen požádat o řízení schůze kol. nám. Hulínského.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, máme před sebou další tisk Z 792 - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 32/1999 Sb. o územním plánu. Úvodní slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předložený tisk je důsledkem zákonné nutnosti. My jsme zde schválili souhrn změn ve vlně 03, jak to pracovní nazýváme. Toto schválení zastupitelstvem má povahu závaznou, ale je nutné také projednat a schválit na to navazující obecně závaznou vyhlášku, která upraví územní plán v zákonné podobě platné vyhlášky. Vytažené body z již projednaných změn ať v textové části, nebo ve výkresové části, jsou součástí této změny a jsou všechny uvedeny v příloze č. 1. Jde o technické dotažení té části projednávání vyhlášky, kde jsme k věci diskutovali jak ve výborech, tak zde na zastupitelstvu a závazně jsme k tomu přijali schvalovací stanovisko.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za krátké úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 792 nebyly žádné připomínky - návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 41-0-0. Do stenozáznamu - hlasoval jsem také pro. Návrh byl přijat.

Pan kol. Choděra hlasoval také pro, hlasovací zařízení nešlo.

Dalším tiskem je tisk Z 919. Úvodní slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk navrhuje svěřit na žádost MČ Praha 4 tři obytné domy a pozemky s nimi související a dalších několik pozemků v k. ú. Lhotka, které jsou vhodné pro bytovou výstavbu a svou velikostí i vhodné pro to, aby se takovými záměry zabývala MČ Praha 4 a nesměřovalo tam investiční úsilí hl. m. Prahy. Proto doporučuji svěřeni schválit tak, jak je v tisku uvedeno.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 919 návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 828 - slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předložený tisk předkládá zastupitelstvu k úvaze a ke schválení prodej rodinného domku ve Vnoři obyvatelům tohoto domku, kteří zájem o koupi mají. Pro nás je to majetek zbytný, protože nic jiného než obydlený domek to být nemůže.

Navrhovaná cena je stanovena znaleckým posudkem podle platných zásad postupu při úplatném převodu rodinných domů s 1 - 3 byty, snížená o malou částku, která je uznatelná, protože nájemci do domu za vlastníka malou investici provedli. Doporučuji toto schválit. Myslím si, že cena je na danou lokalitu a daný stav majetku rozumná. Lidé tam žijí a žít budou.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tisku diskusi. Do diskuse je přihlášen kol. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, u některých předchozích tisků jsem připomínal, že u takových prodejů by bylo vhodné, aby odbor dal do předkládaného materiálu foto, případně znalecký posudek prodávaných nemovitostí. Nechci předjímat zlý úmysl, nechci říkat, že cena je malá nebo jakákoli, ale myslím si, že je dobré rozhodovat nad úplnými materiály.

Připomínám a znovu žádám o to, aby do příště se do materiálů takové věci doplnily.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášený je pan kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á s k ý :

Protože je to ne v mé městské části, ale v mém správním obvodu, byl jsem se tam podívat. Je to dům typu okál první řady, kdy se začaly vyrábět. V nadezdívce připomíná teskobarák s venkovními lištami. Je značně vyžilý. Podle mého názoru cena je na hraně únosnosti pro kupujícího. Viděl jsem to.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo další do diskuse přihlášen není, diskusi uzavírám, jestliže předkladatel nechce závěrečné slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji starostovi městské části, který má na starosti správní obvod 19. Poznámku od kol. Horáka беру. Je to správný a rozumný požadavek.

Na druhou stranu to předkládám s klidným svědomím, protože soudně znalecký posudek vypracován je a toto je typ majetku, který nám nemůže sloužit k jinému účelu a z něhož nemůže být žádný jiný rozumnější výnos než z prodeje, když to lidé chtějí koupit.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou s tím, že termín není kontrolní, ale pevný.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 35-0-10. Návrh nebyl přijat.
Pan kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Zmáčkkl jsem v termínu, ale neobjevilo se to. Prosím opakovat hlasování.

Nám. H u l í n s k ý :

Byl návrh na opakování hlasování vzhledem k selhání hlasovacího zařízení. Vždycky bývá dobrým zvykem, když někdo zpochybní hlasování, hlasování se opakuje.
Technicky kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Prosím, aby bylo ověřeno, že skutečně pan radní Šteiner nehlasoval.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasovací zařízení opravdu nezafungovalo, budeme opakovat hlasování.
Kol. Kaňák - technicky.

P. K a ň á k :

Se zájmem jsme sledoval průběh hlasování a jsem si téměř stoprocentně jistý, že v době gongu ukončující hlasování byli někteří páni radní pod schody míst, kde sedí, hlasovat tudíž nemohli v časovém limitu. Můžeme opakovat hlasování z toho důvodu, že nebyli seznámeni všichni do sálu, ale ne proto, že pánové hlasovali v limitu. Myslím, že to není pravda.

Nám. H u l í n s k ý :

Rád bych s vámi, pane kolego, souhlasil, ale myslím si, že se v tuto chvíli mýlíte. Viděl jsem, že na místě seděl. Bylo by možné, že si hlasovací zařízení spletl, ale nestalo se tak, hlasovací zařízení nezareagovalo. Proto hlasování opakují. Budeme o tomto tisku hlasovat znovu. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-2-8. Návrh byl přijat.

Máme před sebou tisk Z 840. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je standardní, majetkoprávního typu. Stavíme technickou vybavenost ve Zličíně. Vyžaduje ve svém finále i korektní výstavbu vlastní ulice včetně chodníku. Často se ukazuje, že minulost si s majetkoprávními vztahy těžkou hlavu nedělala a komunikace vznikla na části pozemků, které jsou v soukromém vlastnictví. Pokud chceme být řádnými vlastníky komunikace včetně chodníku, je třeba tyto pozemky odkoupit. Navrhovaná cena je 50 % znaleckého posudku, jak máme schválené zásady postupu při takovýchto odkupech.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Můžeme přistoupit k hlasování. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 30. 3. 2004. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-6. Návrh byl přijat.
Tisk Z 879 - změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Paprsek. Předkládá paní radní Halová. Má slovo.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 879 ke změně

zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětské centrum Paprsek.

Tímto materiálem je předkládán návrh na schválení změny zřizovací listiny Dětské centrum Paprsek, jehož zřizovatelem je hl. m. Praha. Návrh změny listiny je uveden v příloze č. 1 usnesení rady. Návrh změny odsouhlasila rada dne 24. února svým usnesením č. 0294.

Rozsah zřizovací listiny se mění následovně: nově je zařazena změna předmětu činnosti, a sice péče o děti a mládež a mladé dospělé s postižením formou denního, týdenního i celoročního pobytu, denní stacionář chráněná dílna pro mladé dospělé s postižením, provozování chráněného bydlení pro osoby s postižením, poskytování respidní péče, poskytování zdravotní péče za podmínek stanovených v registraci nestátního zdravotnického zařízení vydaného na základě zákona 160/1992 Sb. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních.

Využitím ubytovací kapacity v objektu Milánská dojde k naplnění záměru koncepce rozvoje činnosti příspěvkové organizace Dětské centrum Paprsek, a to v budování kontinuálních služeb pro těžce zdravotně postižené děti a mladé dospělé. Jde o možnost trvalého ubytování pro 7 klientů, vytvoření oddělení respidní úlevné péče v krizových situacích. Dojde k rozšíření vzdělávací činnosti pro rodiče a poskytovatele sociálních služeb pro těžce zdravotně postižené občany.

Předkládám návrh usnesení tak, jak je předložen.

Prim. B é m :

Děkuji paní radní Halové za ústní důvodovou zprávu. Otevírám rozpravu k předloženému tisku. Přihlášen je pan dr. Hošek. Má slovo.

P. H o š e k :

Plně souhlasím s tímto materiálem, je v intencích toho, co chceme po Paprsku jako takovém. V tomto materiálu mi chybí to podstatné - jak to bude financováno.

Materiál byl řádně projednán, o tom jsme mluvili, ale ani rozhodnutí rady, ani rozhodnutí zastupitelstva neříká, jak to budeme řešit. Paní radní sice ukládá zajistit realizaci tohoto bodu, ale nevím, v jakém slova smyslu. Jednou z realizací je financování tohoto zařízení. Rozsah, který rozšiřujeme, není zmíněn, v jakém smyslu se to promítne do finančního rozpočtu Paprsku.

Proto doporučuji, abychom v ukádací části zajistit realizaci bodu 1 tohoto usnesení doplnili: zajistit realizaci tohoto bodu včetně financování.

Prim. B é m :

Před uzavřením rozpravy ještě pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych také podpořit tento projekt. Je škoda, že se vlekle předání na zasedání zastupitelstva, mohlo to být dříve, protože to bylo projednáváno ve výboru sociálním již v minulém roce. Věřím, že financování bude zajištěno, neboť když jsme sehnali 7 mil. pro policisty, neměl by být problém pro nám. Paroubka sehnat podobné sumy i pro tento Paprsek.

Prim. B é m :

Prosím pana náměstka o řízení.

K panu dr. Hoškovi. Obtížně si lze představit v našich zeměpisných šířkách uložení úkolů zastupitelstvem realizovat opatření dle bodu I tohoto usnesení, aniž bychom do takové realizace příslušných opatření investovali finanční prostředky. Částečně tím odpovídám i na poznámku kol. Ambrože. To v zásadě není možné.

Na druhou stranu poznámka zajistit nezbytné finanční prostředky mi trochu zavání bianko šekem. Paprsek je nepochybně mimořádná instituce, která poskytuje služby, kterých si vážíme a které v hlavním městě potřebujeme. Mohu vás upozornit, pane doktore a pana zastupitele Ambrože také, že jsme měli tři jednání na radě, a tato jednání ukázala, že ani Paprsek a možná částečně i paní předkladatelka neví, jak vlastní instituce dnes expanduje, co bude v budoucnosti poskytovat, neboť se děje to, že anektuje do své působnosti jednu, druhou i třetí organizaci. Bianco šek na zabezpečení finančních prostředků bych považoval ze ne úplně šťastné řešení, dokonce bych použil tvrdšího slova - i s ohledem na význam toho, co Paprsek nabízí, považoval bych to za nemravnost. Vždycky je naší povinností poskytnout finanční příspěvek, ale zároveň žádat maximální efektivitu vynaložených prostředků.

Obracím se na vás, jestli byste byl tak laskav a netrval na návrhu usnesení, které mi připadá, že je bílko šekem pro Paprsek. Paprsek bude muset obhájit, že za peníze, které od nás požaduje, bude odvádět nezbytné výkony. Platí to i pro instituce podobného charakteru ve všech jiných oblastech, které dnes podporujeme.

P. A m b r o ŝ :

V prvním vystoupení jsem reagoval takto z toho důvodu, že jsem chtěl upozornit, že se to projednávalo ve výboru již v minulém roce. Na tomto příkladu bych chtěl ukázat, že týmová spolupráce, o které jste mluvil ve svém nastupujícím projevu, tady trochu občas vážne. Např. taxikáři měli problémy, ve výboru dopravy se neprojednávají, tramvajáci stávkovali, také se to tam neprojednávalo. Takových případů je víc. Tady se stalo to, že něco bylo projednáno ve výboru sociálním, ale další doba se vleče a nedostalo se to do rozpočtu na tento rok. Mohu vás upozornit, že již v tomto roce jsme projednávali i co se týká financování ve výboru sociálním. Mluvíte, jako že se to zase bude obhajovat v radě. Mám pocit, že časové skluzy jsou zbytečně dlouhé, že mezi výborem a radou by to mělo být v daleko kratším odstupu.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan kol. Hošek, připraví se kol. Bašný.

P. H o š e k :

Domnívám se, že celá reorganizace je tak trochu z našeho popudu. To je dost důležité. Netrval bych na financování, pokud by základní materiál úvahu o tom, že budeme nějak řešit financování, obsahoval. V našich zeměpisných šířkách je také možné, že tyto materiály tuto úvahu neobsahují. Proto jsem to chtěl zařadit do usnesení. Myslím si, že je to všeobecná formulace, která nezavazuje k tomu, abychom to financovali tak nebo jinak. Domnívám se, že by bylo dobré, kdyby materiál obsahoval nějakou úvahu, jak to budeme řešit. Domnívám se, že pokud je změna z našeho popudu, měli bychom korektně říci, že dokážeme financovat toto zařízení tak, aby bylo provozuschopné.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Bašný, potom prim. Bém.

P. B a š n ý :

Dovolil bych si reagovat na bílko šek. Problematika Paprsku byla opakovaně projednána v sociálním výboru a bylo upozorněno myslím již v loňském roce na neřešení financování pro r. 2004. Pan ředitel Šturma se opakovaně do výboru dostavil a jeho předložený materiál nebyl v oblasti finanční potřeby zásadně rozporován.

I na posledním sociálním výboru byla tato situace projednávána, byť již v časové tísní, a bylo jednoznačně konstatováno, že systém financování tohoto střediska přes předložený materiál nebyl určen - nebyl zpochybněn, ani potvrzen, a středisko žije, má své náklady.

Považuji požadavek kol. Hoška i komentář kol. Ambrože za legitimní. Myslím si, že je důležité, aby si zastupitelstvo uvědomilo, v jaké situaci se tato organizace nachází.

P. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má pan primátor Bém.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, respektujme zákon. Zákon jednoznačně říká, že zastupitelstvo schvaluje např. statut příspěvkové organizace, zřizovací listinu, rozpočet hl. m. Prahy, ale financování příslušné příspěvkové organizace patří do kompetence rady. Nechtějте, abychom se dovolávali nemístných změn algoritmů rozhodování, která ze zákona vyplývají. Ano, pane doktore, je to tak, zastupitelstvo schvaluje změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace, nikoli vlastní rozpočet. To za prvé.

Za druhé. Považuji za unfér argument kol. Ambrože o tom, že příslušný výbor nediskutuje avizovanou stávku v Dopravním podniku. Pro boha - stávka odborářů je vždy záležitost, která se týká mzdové politiky jedné partikulární profesní skupiny, vstupují do tohoto procesu obvykle ambice velmi nezkrocené. Úkolem ředitele, manažera příslušného podniku, v tomto případě hl. m. Prahy, je hlídat inflační spirálu mzdové politiky. Pane

kolego, nemůžete chtít, aby do vyjednávání mezi odboráři a zaměstnancem vstoupily výbory zastupitelstva. To by byl krok, který by nikdy nevedl ke mzdové dohodě a k podepsání kolektivní smlouvy.

Za třetí. V případě organizace Dětské centrum Paprsek se přece jedná o vývoj, který má několikaměsíční trvání, na jehož začátku bylo rozhodnutí, že např. denní stacionář Dar a některé jiné organizace se stanou jeho přirozenou součástí.

Jak pan dr. Bašný, tak kol. Janíková byli přizváni k projednání rady, která tuto konkrétní kauzu řešila. Oba mi jistě dáte za pravdu, že debata se vedla v duchu konstatování: otázka na pana ředitele Šturmu: je v návrhu rozpočtu vaší organizace zohledněn požadavek např. denního stacionáře Dar v příslušných rozpočtových položkách s ohledem na fungování jedné i druhé organizace? Předkladatelka materiálu i pan řed. Šturma řekli ano. Po dvou nebo třech měsících jsme zjistili, že nikoli.

Už jen toto konstatování je pro mě výstražným znamením, které může mít jediný výstup - že Paprsek předloží kvalifikovaný rozklad financování rozpočtové organizace po převzetí dalších dvou původně samostatně fungujících institucí. Na základě rozumného zvážení potřeb nákladů, racionalizace řízení organizace - dovedu si představit, že řada přídatných funkcí - účetní, právní poradce - může dnes plnit pro všechny tři organizace jeden pracovník a nikoli původní tři pracovníci. Dovedu si představit racionalizací řízení. To byl také jeden z argumentů, proč ke slučování původně samostatných institucí došlo.

Teprve na základě takovéto úvahy si myslím, že je možné, aby do rady byl předložen kvalifikovaný materiál, který bude rozpočtem příslušné organizace. To se zatím nestalo. Očekávám, že podle zákonného pořádku takový materiál do rady předložen bude. Nemůže být předložen, pokud si to zastupitelstvo nevyžádá, ale považuji za mimořádně zbytečné, aby o takové věci jako je rozpočet příspěvkové organizace, rozhodovalo zastupitelstvo.

Tím vysvětluji, že se vlamujeme do otevřených dveří. Mým zájmem také je, aby příspěvková organizace měla svůj rozpočet, aby pokryla služby, které nabízí jak denní stacionář, tak další jiné instituce a samostatně působící jednotky uvnitř jedné příspěvkové organizace. Musí být k tomu kvalifikovaná čísla. Prosím, aby tato kvalifikovaná čísla byla dodána.

Na závěr k panu Ambrožovi. Vaše poznámka o týmové spolupráci ukazuje na jediné - že nevíte, co je to tým. Kdybyste to věděl, zjistil byste, že tým nabízí diferencované role pro jednotlivé účastníky týmového procesu. Tým vůbec neanticipuje, že nemůže dojít k rozdílnému názoru jednoho či druhého člena týmu. Tým ale znamená, že na konci týmového komunikačního procesu je nějaký výstup, na kterém se členové týmu shodnou. Jestli týmový proces trvá den, týden, měsíc nebo rok, to je jiná otázka. Mohu vám říci, že nepochybně v případě organizace Dětské centrum Paprsek to nebude trvat další rok. Jsem přesvědčen, že pokud pan řed. Šturma a paní mgr. Halová přinesou do rady kvalifikovaný materiál, který ukáže za každou tisícikorunu konkrétní výstup, rada s tím nebude mít problém.

Nám. H u l í n s k ý :

S technickou je přihlášen pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Myslím, že došlo k nedorozumění. Nepožadoval jsem, aby o financování rozhodovalo zastupitelstvo. Chtěl jsem jen zdůraznit v usnesení, které pověřuje radní, ať toto usnesení splní, aby tam bylo zdůrazněno financování. Pokud to vnímáte tak, že z původně navrženého znění vyplývá, že financování tam bude nějakým způsobem realizováno, netrvám na svém požadavku. Nicméně předpokládám vaše ujištění, že financování bude zajištěno solidním způsobem.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, minulý týden jsem teprve dostala ucelenou koncepci Dětského centra hl. m. Prahy Paprsek včetně ekonomického zhodnocení jednotlivých středisek, jak jsem po panu řediteli požadovala. Tento materiál projednal sociální výbor a schválil ho.

Nicméně jako správce kapitoly jsem vnesla připomínky k financování jednotlivých středisek, protože se domnívám, že některé náklady jsou předimenzované. Pan ředitel v současné době zpracovává zdůvodnění mých připomínek o výši. Jakmile bude tento materiál co se týká nákladů dopracován, mám již připravené zdroje pro navýšení neinvestičního příspěvku.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 879 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 927 - návrh na rozdělení finančních prostředků BESIP na r. 2004. Předkládá pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit návrh na dílčí rozdělení finančních prostředků z programu BESIP - bezpečnost silničního provozu - na r. 2004.

Usnesením č. 1301 z 18. 12. 2003 byl schválen rozpočet hl. m. Prahy. To vyplynulo z naší úvodní pro mne trochu tristní diskuse. V rámci tohoto schváleného rozpočtu bylo pro TSK hl. m. Prahy určeno 49 mil. Kč pro jednotlivé akce z programu BESIP. Tento program byl do současné doby již naplněn požadavky jednotlivých organizací, občanských sdružení či investorů a do tohoto programu byly také zařazeny žádosti dvou městských částí hl. m. Prahy, jednak MČ Praha 3 ve výši 470 tis. Kč na vybavení dětského dopravního hřiště výpočetní technikou, a MČ Praha-Zbraslav ve výši 100 tis. Kč pro Mateřskou školu Nad Parkem na rekonstrukci místního dětského dopravního hřiště.

Z tohoto důvodu rada hl. m. Prahy si dovoluje ve smyslu zákona o hl. m. Praze požádat zastupitelstvo o schválení přidělu těchto účelových investičních dotací pro dvě městské části hl. m. Prahy.

Tolik na úvod, jsem připraven na případné dotazy.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan prof. Moos.

P. M o o s :

Chtěl bych se zeptat pana radního co se týká vybavení dopravního hřiště počítači. Jsou to počítače, které mají sloužit jako řadiče na inteligentně řízených křižovatkách, nebo to jsou počítače v počítačové učebně?

P. Š t e i n e r :

Dle mých znalostí jsou to počítače do počítačové učebny, která je součástí dětského dopravního hřiště. Myslím, že kol. Český jako starosta MČ Praha 3 má o této věci bližší informace. Byli jsme informováni v tom smyslu, že je to vybavení této učebny 16 počítači. Jde o teoretické výukové programy, které jsou uplatňovány v praxi na přilehlém dopravním hřišti.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 927 ve znění předloženém radou s termínem 30. 3., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0.
Pan radní Šteiner předkládá tisk Z 930.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 930 je k návrhu na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004 o účelovou investiční dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování výstavby a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic pro odbor městského investora Magistrátu hl. m. Prahy.

Tento tisk předkládám s velkou radostí, protože je jedním z velmi mála příkladů toho, kdy tato republika přispívá hl. m. Praze na významné dopravní stavby. Kromě velmi nedostačující investiční dotace na metro ve výši necelých 0,5 mld. Kč je to jediný příspěvek, shodou okolností konkrétně ve výši 490 mil. Kč určených pro dvě významné investiční akce, které by měl v letošním roce odbor městského investora realizovat, v jednom případě už realizuje. Realizovaným případem je Vysočanská radiála, kdy rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury počítá ve své výdajové části s investiční subvencí ve výši 330 mil. Kč určené pro pokračování výstavby této významné dopravní stavby nahrazující v severovýchodním kvadrantu Prahy dočasně příslušný úsek pražského okruhu, konkrétně úsek 520.

Druhou investiční akcí, která zahájena není, ale odbor městského investora předkládá její zahájení v letošním roce, je mimoúrovňová křižovatka průmyslového polookruhu a ulice Liberecké. Je to pokračující program přestavby křižovatek průmyslového polookruhu na křižovatky mimoúrovňové. Po loňském zprovoznění křižovatky průmyslového polookruhu a ulice Beranových je to druhá křižovatka, podstatně náročnější jak z hlediska výkupů, tak z hlediska realizace a dopravních komplikací, konkrétně křižovatka prosecké radiály, ulice Kbelská a navazující komunikace ve směru ke komerčnímu areálu Letňany-Čakovice.

Dovoluji si jménem rady hl. m. Prahy požádat ZHMP o schválení navýšení objemu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o částku 490 mil. Kč. Věřím, že na rozdíl od jiných položek týkajících se položek v kapitole 03 toto nebude rozporováno a že hlasování bude jednoznačné. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Dovoluji si otevřít rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 930 - usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k poř. č. 10. Nastává šňůra předkladů pana radního Klegy. Jak bývá zvykem, jeho předklady s jedním pořadovým číslem jsou předkládány najednou. Tentokrát prosím, aby pan kolega představil v souhrnné ústní důvodové zprávě 18 tisků pod poř. č. 10. Ke každému z tisku budeme a diskutovat per partes. Kol. Klega má slovo.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, jak bylo avizováno, pokusím se o jedno úvodní slovo do bloku pod č. 10, jak je navrženo v pořadu jednání.

V prvním materiálu Z 898 žádá vlastník o odkoupení pozemku, který přiléhá k pozemku v jeho vlastnictví za účelem vytvoření jednoho funkčního celku.

Následující tisk řeší odprodej části pozemku, který tvoří pás před domem žadatele, na kterém z části stojí garáž v jeho vlastnictví.

Tisk Z 880 řeší žádost společenství vlastníků jednotek domu o prodej pozemku, na kterém stojí část budov, které jsou v majetku tohoto společenství.

V tisku Z 874 se jedná o prodej pozemků pod budovami ve vlastnictví osob fyzických - na jejich odkoupení má žadatel s vlastníky uzavřenu smlouvu o budoucí smlouvě kupní - a části pozemku umožňující přístup k těmto nemovitostem. Na tento pozemek má žadatel uzavřenu nájemní smlouvu s hl. m. Prahou. Nájemné platí řádně.

V dalším tisku Z 907 žádá o prodej pozemku pod budovou v jeho vlastnictví vlastník této budovy. Zároveň žádá o prodej přilehlého pozemku, na kterém je zeleň, o kterou bude uvedený žadatel pečovat.

I následující tisky Z 982, Z 881, Z 872 a Z 925 řeší žádosti o prodej pozemků, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví žadatelů, případně pozemků tvořících s budovami jeden

funkční celek.

Tisk Z 873 řeší žádost o odkoupení pozemku přiléhajícího k pozemkům ve vlastnictví žadatele za účelem vytvoření jednoho funkčního celku, v tomto případě zahrady. Jímku, která na tomto pozemku je umístěna a sloužila k uskladnění LTO, žadatel na své náklady odčerpá, odstraní a provede dekontaminaci okolí této historické jímky.

V tisku Z 899 žadatel žádá o prodej části pozemku, který je zastavěn stavbou v jeho vlastnictví. Při výstavbě došlo k částečnému přesahu zastavění pozemku na pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Tisky Z 905, 901, 904 a 902 řeší žádosti o prodeje pozemků za účelem vytvoření jednoho funkčního celku s pozemky žadatelů, kteří jsou vlastníky pozemků sousedních.

Tisk Z 834 řeší žádost bytového družstva o prodej pozemku, který je zastavěn bytovým domem v jeho vlastnictví.

Prodejem části pozemku, který je obsahem tisku Z 900, dojde k majetkoprávnímu sjednocení uživatelských a vlastnických vztahů. Pozemky jsou v současné době využívány jako parkoviště a zeleň a po jejich koupi se využití nebude měnit.

V posledním tisku této řady Z 903 jde o prodej pozemku za účelem zajištění přístupu k objektu, který je ve vlastnictví v tisku uvedeného žadatele.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za obsáhlou důvodovou zprávu k 18 tiskům. Dovolil bych si otevřít rozpravu k tisku 898. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můžeme přistoupit k hlasování.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 40-0-0. Návrh byl přijat. Můžeme přistoupit k diskusi nad tiskem Z 892. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo panu Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 892 - návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám rozpravu k tisku Z 880. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 880 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám rozpravu k tisku Z 874. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 874 - návrh usnesení s pevným termínem 30. 3., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování s drobnou úpravou termínu. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-1-4. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 907. Nikdo se nehlásí, rozpravu k tomuto tisku uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

907 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-1-2. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 982. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :
982 opět beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 48-1-1. Návrh byl přijat. Rozprava k tisku Z 881. Slovo má pan dr. Hvíždala.

P. H v í ž ď a l a :
K legračnímu názvu společnosti. Předpředchozí tisk byla původně Caligua Promotion, která se potom v něco přejmenovala, a další byla Palas Athena. Je zajímavé, jaké máme obchodní partnery. Tolik spíše pro pobavení, aby to nebylo takové suché. Caligua Promotion je neobvyklý název v krajích českých.

Prim. B é m :
Další není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím kol. Kovářika.

P. K o v á ř í k :
881 beze změn - s jednou drobností - vypuštění slova "kontrolní", zůstává slovo "termín".

Prim. B é m :
S touto drobnou změnou hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0.
Návrh byl přijat.
Tisk Z 872. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :
872 - opět pevný termín 30. 3., jinak beze změny.

Prim. B é m :
S touto drobnou úpravou přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 925. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :
Z 925 - opět pevný termín 30. 3., jinak beze změn.

Prim. B é m :
S touto drobnou úpravou hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 873. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
873 - opět pevný termín 30. 3., jinak beze změny.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-2. Návrh byl přijat. Tisk 899. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
899 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 905. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :
905 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 901. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
901 beze změn.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 904. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
904 beze změny.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 902. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
902 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 55-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 834. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
834 - pevný termín 30. 3., jinak beze změny.

Prim. B é m :
S touto drobnou úpravou hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 900. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Tisk 900 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 903. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :
903 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-1. Návrh byl přijat.
Dámy a pánové, přistupme k sérii pořadových čísel pod bodem 11/1 - 11/6. Předkládá

kol. Klega. Má slovo s jedinou souhrnnou důvodovou zprávou.

P. K l e g a :

Jedná se v pěti případech o úplatné nabytí věcí do vlastnictví hl. m. Prahy a v jednom případě o bezúplatné nabytí věci do vlastnictví hl. m. Prahy.

V prvním případě tisk Z 896 řeší úplatné nabytí pozemku pod komunikací U Školy a zeleně s trvalými porosty.

Tisk Z 888 je budova Hasičské stanice Smíchov, resp. pozemek pod touto budovou.

Tisk Z 926 je pozemek zastavěný bytovým domem a nádvořím ve spoluvlastnictví. Z tohoto důvodu jsou vykupovány pouze ideální podíly.

V tisku Z 897 se jedná o vykoupění pozemků pod místními komunikacemi K Barrandovu, Ke Smíchovu, K Váze, K Cikánce a V Lipkách. Projednávání těchto majetkoprávních vztahů bylo zahájeno již v r. 1992 a dnes je předloženo tento tisk k jeho definitivnímu odsouhlasení a vyřešení této dlouho nevyřešené otázky.

Tisk Z 889. V tomto případě nabízí správce konkurzní podstaty společnosti Aero holding, a. s., odkoupení pozemků, které jsou zastavěny budovou domova mládeže a jsou využívány středním odborným učilištěm technickým, jehož je hl. m. Praha zřizovatelem.

V posledním tisku se jedná o bezúplatné nabytí veřejného osvětlení do vlastnictví hl. m. Prahy, které je nutné nejdříve převzít a následně předat do správy správci, v tomto případě firmě Eltodo Citelum.

Prim. B é m :

Děkuji za souhrnnou důvodovou zprávu. Otevírám rozpravu k tisku Z 896. Slovo má pan zastupitel Mach.

P. M a c h :

Upozorňuji jen na to, že v důvodové zprávě je jiná cifra než v usnesení schvaluje. V důvodové zprávě je celková cena 770 tisíc, a v usnesení je uvedeno: Štěrboholy za cenu 640 tis. včetně trvalých porostů. Upozorňuji, že slovo "včetně" znamená i s tím. Je to cifra jiná než je uvedena v důvodové zprávě. Měl by se na to předkladatel pořádně podívat.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Děkuji za připomínku. Omlouvám se za tuto technickou věc. Aby byl výklad jednoznačný, navrhuji změnit toto usnesení a nahradit slovíčko "včetně" spojkou "a".

Prim. B é m :

Děkuji za doplnění, které mění věcnou stránku předkládaného usnesení. Další přihlášení nejsou, rozpravu mohu uzavřít. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 896 s úpravou v usnesení, která začíná za slovy "Kč 431 za m²", pak zmizí čárka a místo "včetně" bude "a" - a trvalých porostů za cenu Kč 130020 - a pak to pokračuje, jak to bylo. Termín 30. 30. zůstává.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o takto pozměněném návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 888. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

880 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat. Tisk Z 926. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi

návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :
926 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 897. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :
Tisk Z 897 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-1-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 889. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :
889 beze změny.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 803. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
803 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Požádám pana radního Klegu o předklad tisku Z 891. Byl jsem požádán, aby tisky s poř. č. 12 byly předloženy odděleně.

P. K l e g a :
Vzhledem k obsahové rozdílnosti těchto dvou tisku si dovoluji neslučovat předklad pod číslem 12 v jednu společnou úvodní řeč.

Tisk Z 891 je předkládán k projednání zastupitelstvu na základě požadavků členů zastupitelstva s tím, že rada hl. m. Prahy svým usnesením původně nepožadovala projednání záměru MČ Praha 4 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, které jsou této městské části svěřeny, v tomto zastupitelstvu.

MČ Praha 4 oznámila záměr prodeje svěřených pozemků, a to v areálu pankrácké tržnice jako součást projektu řešení pankrácké pláně v návaznosti na usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 0977, které jsme projednávali v červnu loňského roku a kterým toto zastupitelstvo schválilo úplatný převod pozemků v této lokalitě stejné společnosti jako schválilo ZMČ Praha 4.

V loňském roce jsme diskutovali záměry a investiční cíle v rámci pankrácké pláně, proto si myslím, že v tuto chvíli není třeba opakovat záměr využití takto prodaných pozemků. Stejně tak si myslím, že jsme dostatečně prodiskutovali i podmínky, za kterých je možné tento úplatný převod provést, zejména podmínku vybudování dopravní infrastruktury s tím, že za vybudování této dopravní infrastruktury investor poskytl hl. m. Praze v souladu s usnesením, které jsme přijali, bankovní záruku.

Prim. B é m :
Otevírám rozpravu. Slovo má pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych požádat zastupitele, aby se před hlasováním podívali na poslední dvě strany cenové mapy, aby si porovnali cifry, které tam jsou uvedeny.

Za druhé bych chtěl konstatovat, že např. na začátku 90. let u stanice metra Želivského jsme MČ Praha 3 prodávali pozemek pod současným hotelem Giovani. Prodali jsme to za 80 mil. Kč.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, připojuji se k závažné námitce kol. Ambrože. Navíc jako vždycky při projednávání této věci upozorňuji, ačkoli nezpochybňuji výstavbu a dokonce ani výstavbu v plánovaném rozsahu na pankrácké pláni, že dopravní řešení je tam velmi chybně navrženo. Je to všechno děláno na auta, nic na MHD. Nárůsty návštěvníků areálu jsou všechny plánovány na auta, nikoli na MHD nebo cyklistickou dopravu, ačkoli pankrácká pláň k tomu přímo vybízí.

To ale není předmětem projednávání tohoto bodu.

Rovněž podotýkám, že cenový nepoměr mezi cenovou mapou a nabízenou cenou bije do očí.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Hviždala.

P. H v í ž d a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, byl jsem jeden z těch, když zde byl schvalován záměr před několika měsíci, kdo proti němu vystupovali. Měl jsem tam celou řadu výhrad. Jedna byla cenová.

Je nutno říci, že cena, která je dnes do zastupitelstva navrhovaná, je velmi výrazně nevýhodná pro obec a velmi výrazně výhodná pro investora. Cenová nevýhodnost je až neuvěřitelná. Zůstává pouze otázkou, kdyby se prodávaly ještě nějaké pozemky, jestli by se nedávaly za korunu.

Funkční využití zde bude velmi bonitní. Pozemky mají obrovskou hodnotu. Je nutné si uvědomit, že je tady celá řada dalších problémů, např. dopravní záležitosti jsou dlouhodobě známy. Když jsme o tom hovořili, o dopravních problémech kolem tohoto projektu jsem hovořil. Nicméně je až překvapivé, že tyto problémy nejsou řešeny. Znamená to, že tento projekt je ve velmi problematické situaci, nic se s tím zatím neděje.

Cenový návrh, který je dnes předkládán, je ve vztahu k obci až nemravný. Myslím si, že to není myšleno vážně, že za tak nízkou hodnotu by se tyto velmi cenné a bonitní pozemky prodávaly.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kovářík:

P. K o v á ř í k :

Ke kol. Ambrožovi bych podotkl, že se mýlí, protože se dívá na jiný pozemek. Cenová mapa v místě prodávaného pozemku není očekávaných 18340 Kč, ale 6830 Kč. Cenová mapa se řídí prodeji v místě.

Pozemek je prodáván městskou částí za stejnou cenu, za kterou schválilo prodej sousedních pozemků toto zastupitelstvo, to je za 8360 Kč/m². Při prodávání nemovitosti jsou prodávány za ceny vyšší než v místě obvyklé, protože tržnice má cenu nulovou. V tuto chvíli nemá žádné pravomocné rozhodnutí, což bych tady nerad rozebíral. Hodnota dalších dvou objektů, které jsou přitom prodávány, je 6 mil. Kč.

Pokud městská část dohodla 15 mil. za tyto stavby, dohodla nad rámec toho, co bylo očekávané.

Byl zmiňován Don Giovani. Území prodávané městskou částí Praha 3 bylo o rozměru zhruba 3x více m² než je prodáváno tímto tiskem, čímž nechci říci, že se Praze 3 nepodařilo prodat dobře, chci tím říci, že je potřeba srovnávat srovnatelné.

K výpočtu dopravy pro kol. Prokeše. V tomto volebním období není v zastupitelstvu MČ Praha 4, neměl možnost vidět materiál. Výpočet dopravy je udělán tak, že je započítáno jak stávající metro C, tak věříme v budoucí metro D. V projektu vlastního obchodně kulturního

centra je zároveň řešeno v parkovacích prostorách, což je na Praze 4 unikátní záležitost, parkoviště pro kola. Věřím, že i kol. Prokeš bude spokojen. Otázka je, jak moc bude funkční, protože je umístěno ve 2. nadzemním podlaží, což nepovažuji za nejšťastnější nápad. Bude se s tím asi muset něco následně dělat.

Toto je na vysvětlení některých otázek, které zazněly.

Jinak musím říci, že při prodeji na pankrácké pláni při srovnání s jinými prodeji v jiných centrálních částech jsou částky vyšší. Je to oblast srovnatelná se zónou Smíchova, kde jsme prodávali za částky nižší. Je třeba srovnávat srovnatelné záměry.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu mohu v tuto chvíli ukončit. Závěrečné slovo má předkladatel pan radní Klega.

P. K l e g a :

Na úvod si dovolím říci, že tady projednáváme na základě požadavku členů zastupitelstva usnesení a záměr, který projednalo ZMČ Praha 4 s tím, že otázky, které zazněly, z velké části kol. Kovářík zodpověděl.

Mělo by se ještě zdůraznit, že při vlastním projednávání úplatného převodu té části území, které bylo ve vlastnictví hl. m. Prahy, v loňském roce otázky byly stejného charakteru jako zazněly nyní. Myslím si, že byly vydiskutovány dost široce. Výsledkem diskuse a přípravy záměru bylo to, že jsme požadovali od kupujícího bankovní záruku ve výši 235 mil. Kč za vybudování dopravní infrastruktury s tím, že kdybychom započítali do kupní ceny pozemku i cenu této infrastruktury, pravděpodobně bychom museli realizovat my jako hl. město Praha z vlastního rozpočtu některé dopravní stavby, které nejsou přímo související s tímto investičním záměrem. Museli bychom je realizovat dříve nebo později.

Tímto způsobem jsme se shodli na tom, že v rámci realizace tohoto projektu bude vyřešena i relativně složitá situace v dané lokalitě, a to za zásadní finanční účasti investora. I proto byla stanovena cena pozemku tak, jak ji projednala MČ Praha 4. MČ Praha 4 ji projednala ve stejné výši jako ji projednávalo hl. m. Praha.

Prim. B é m :

Dovolím si předat slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením k tisku Z 891? Kdo je proti? Zdo se zdržel hlasování? 42-6-7. Návrh byl přijat.

Tisk Z 822. Slovo má pan radní Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk je standardní a řeší majetkoprávní vypořádání pozemků, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví bytových družstev postavených v souvislosti s legislativou platnou před r. 1991. Je to na základě pravidel, které si toto zastupitelstvo schválilo - číslo usnesení 45/37 v r. 2002.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení s termínem 30. 3. Až na drobné opravy češtiny beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Tisky pod poř. č. 13. Pan radní Klega má slovo.

P. K l e g a :

Následující dva tisky pod č. 13 řeší žádosti městských částí o svěřeni majetku.

Z 865 řeší Žádosti MČ Praha 5 a Praha 10, kde Praha 5 žádá o svěřeni 4 pozemků při ulici Souběžná, Bochovská, U Tyršovy školy a Radlická se záměrem využití pro nové vybudované parkové úpravy a dětské hřiště podle již zpracovaného projektu.

Praha 10 žádá o svěřeni pozemků v lokalitě ulice U Vršovického nádraží, které navazují na svěřené pozemky v areálu Domu s pečovatelskou službou v Sámově ulici. Zde má Praha 10 v případě svěřeni těchto pozemků zlepšit podmínky obyvatelům tohoto domu s pečovatelskou službou a při zachování zpřístupnění zeleně má sloužit tento záměr i s možností využití pro veřejnost.

Dalším bodem Žádosti MČ Praha 10 je svěřeni pozemku v ulici V Korytech. Jedná se o částečně oplocenou lokalitu neudržované zeleně. MČ Praha 10 má zájem o zachování funkce zeleně a její údržbu tak, jak je deklarováno v jejích žádostech.

Materiál Z 917 řeší Žádost MČ Praha 4 o svěřeni pozemků, které jsou situovány při křižovatce Jižní spojky s komunikací Modřanská, a to z důvodu tyto pozemky zkulturnovat, zamezit nepovoleným skládkám a uvést využití pozemku do souladu s územním plánem a vybudovat parkové úpravy.

Prim. B é m :

Děkuji za ústní důvodovou zprávu. Otevírám rozpravu k tisku Z 865. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

865 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 917. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

917 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 866 - předkládá kol. Klega.

P. K l e g a :

Tisk z 866 řeší dvě žádosti MČ Praha 2 na odejmutí správy věcí, a to 6 nově vybudovaných stožárů veřejného osvětlení. Po převzetí těchto staveb do majetku hl. m. Prahu bude správu a údržbu provádět Eltodo, budou jim předány.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

866 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Pan kol. Slezák předkládá tisk Z 849 - návrh na přidělení grantů v oblasti podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy.

P. S l e z á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 849 k návrhu na přidělení grantů na podporu vzdělávání na území Prahy pro r. 2004. Tyto granty byly řádně projednány v grantové komisi a následně ve výboru pro výchovu a vzdělávání a v radě. Všechny tyto orgány doporučily zastupitelstvu granty ke schválení.

Připomínám, že byly vyhlášeny grantové programy tři. Program č. 1 byl vyhlášen na podporu rozvoje vzdělanosti a spolupráce s vysokými školami, vědeckými a výzkumnými institucemi především v oblasti dalšího vzdělávání managementu škol, učitelů a ostatních pedagogických pracovníků. Zde bylo rozděleno celkem 4495800 Kč, a to 14 subjektům.

Grantový program č. 2 - program na podporu osobní asistence pro zdravotně postižené děti a žáky integrované do mateřských škol, základních škol a středních škol hlavního vzdělávacího proudu. V rámci tohoto programu bylo rozděleno 1390900 Kč pro 13 subjektů.

Program č. 3 - na podporu vzdělávání nadaných žáků. V rámci tohoto programu bylo doporučeno 14 žádostí ve výši 1505000 Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Hvíždala.

P. H v í ž d a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, chtěl jsem se nejprve pana předkladatele zeptat na jednu věc. U společnosti Hořák je akce s názvem Rubikon. Je na ni vyčleněna jedna ze tří největších položek - jedná se o položku 960 tis. Na rozdíl od jiných akcí tato akce zde není popsána. Chtěl jsem se zeptat, co je to za akci.

Druhá věc je úsměvnějšího rázu. České společnosti ornitologické dáváme na světový festival ptactva 22 tis. Kč. Jak tento světový festival ptactva souvisí s přímou podporou vzdělávání? Nebylo mi to příliš jasné.

Hovoříme o 2. kole a částce 3,1 mil. Kč. Zajímalo by mě, kdy 2. kolo bude vyhlášeno, nebo aby byly v důvodové zprávě uvedeny náležitosti vztahující se k 2. kolu, abychom měli zhruba představu, kdy bude vyhlášeno.

Děkuji za zodpovězení.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám také několik dotazů na předkladatele. První dotaz: v čem je vzdělávání pedagogických pracovníků Gymnázia Voděradská specifitější než vzdělávání kterýchkoli jiných pedagogických pracovníků v příslušných gymnáziích v Praze? Je to naše gymnázium, poskytujeme grant našemu vlastnímu zařízení na něco, co má v popisu práce jako jiná gymnázia. Jestli to souvisí s tím, že Voděradská cvičí v tomto sále, tak si myslím, že by byl grant poněkud protismyslný.

Druhý dotaz je ke grantu, který se týká podpor pro začlenění postižených dětí. Je to grant pro Lupáčovou na MČ Praha 3, kde se začleňuje integrované dítě. Přiznám se, že integrované dítě neznám, znám speciální školství, tuto problematiku znám díky své ženě dobře, ale integrované dítě jsem ještě nepotkal. Mohl by mi pan kolega vysvětlit, o jaké integrované dítě se jedná?

Prim. B é m :

Další do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu mohu uzavřít. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. S l e z á k :

K ornitologům. Pokud má někdo ze zastupitelů zájem, jsou tady všechny materiály k dispozici a můžete do nich nahlédnout. Nepamatuji si každý důvod. Všechno jsme podrobně probírali a zdůvodňovali, proč to dáváme nebo nedáváme. Přesně si neuvědomuji, co tam bylo důvodem a jaká byla specifikace.

2. kolo připravujeme a chceme připravit podklady pro grantovou komisi. V okamžiku, kdy se grantová komise sejde a řekne, že bude vypsáno další kolo grantů třeba v oblasti sociálně patologických jevů při základních školách, což je nápad, který by byl potřebný, na základě toho vás budeme zase informovat.

K dotazu, zda je rozdíl mezi vzděláváním na jednotlivých gymnáziích. Není. Každá škola a každý subjekt má právo si zažádat o jakýkoli grant. Jestli si jedno gymnázium zažádá a druhé nezažádá, protože se nikdo neuvolil k tomu, aby mimo svou činnost a zadarmo připravil žádost na grant, je to jejich problém. Takových škol je spousta a je to škoda. Přispíváme třeba na program pro nadané žáky. Nevěřím tomu, že máme tak málo nadaných žáků, ale věřím, že máme tak málo učitelů, kteří věnují čas tomu, aby sepsali žádost na granty. To je spíše ten hlavní problém.

Co se týká integrovaných dětí, byl jsem na jedné akci - jsou to finanční prostředky, kdy dítě, které má střední nebo nižší mentální postižení, a dá se aspoň trochu zaintegrovat mezi děti zdravé. To je důvod, proč to chceme finančně podpořit. Pokud je to špatně napsáno, omlouvám se.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 849 s termínem 30. 3., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 916. Pan kol. Slezák má opět slovo.

P. S l e z á k :

Tisk Z 916 - návrh na snížení rozpočtu kapitálových výdajů OMI hl. m. Prahy na r. 2004 v kapitole 04-školství a poskytnutí investičních a neinvestičních účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na opravy a rekonstrukce povodněmi poškozených škol.

V důvodové zprávě je přesně uvedeno, jaká oprava to je, z jakého důvodu. Je to pouze pokračování v opravách, které začaly v r. 2003. Je to jejich dokončení. Na návrh a po dohodě s ředitelem OMI jsme se dohodli, že připravíme tento tisk tak, abychom mohli dokončit všechny školy, které byly postiženy povodněmi.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 916 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování nad tiskem Z 916. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 911.

P. S l e z á k :

Jedná se o uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 04 pro MČ hl. m. Prahy formou dotace na investiční akce. Usnesením zastupitelstva č. 1301 ze dne 18. 12. 2003 byl schválen rozpočet na r. 2004, kde byly všechny tyto akce, jak jsou zde specifikovány. Proto tímto tiskem žádám zastupitelstvo o uvolnění těchto prostředků ve prospěch vyjmenovaných městských částí.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Slezákovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan dr. Hviždala.

P. H v í Ź ě a l a :

Chtěl jsem spíše požádat pana předkladatele, aby pečlivě dbal na vyúčtování akcí, aby bylo všechno v pořádku.

Prim. B é m :

Nikdo další do rozpravy není přihlášen, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 911 - termín 30. 3. 2004, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli přichází čas a prostor pro návrhy personálních změn ve výborech ZHMP. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít.

Konstatuji, že nově zařazené tisky jsou tři. Prvním projednávaným bude tisk Z 910. Prosím paní radní Halovou o ústní důvodovou zprávu.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk z 910 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o svěření správy věcí z vlastnictví hl. města Prahy městské části Praha 22 a městské části Praha-Zličín.

Tímto materiálem je předkládán návrh, který se týká svěření správy domu s pečovatelskou službou. Rada hl. m. Prahy dne 23. 3. 2004 svými dvěma usneseními č. 0474 a č. 0475 schválila svěřit městským částem Praha 22 a Praha-Zličín dům s pečovatelskou službou.

V případě MČ Praha 22 - v prosinci loňského roku požádala tato městská část o svěření domu s pečovatelskou službou čp. 1270 na Novém nám. v Uhříněvsi včetně movitého majetku. Svůj zájem doložila rovněž kopií usnesení ZMČ ze dne 24. 3. 2003 - viz příloha č. 1, 2, na kterém byl tento záměr projednán.

V hlavní budově je 13 bytových jednotek pro cca 15 obyvatel, 3 byty jsou bezbariérové, to znamená vybavené pro užívání osob se sníženou schopností pohybu a orientace. V suterénu je kotelna a celý objekt je horizontálně propojen schodištěm a výtahem.

Informace týkající se vydání kolaudačního rozhodnutí, dotčených pozemků, seznam příloh jsou obsaženy v důvodové zprávě.

MČ Praha-Zličín v červnu loňského roku písemně požádala o svěření domu s pečovatelskou službou včetně movitého majetku. Žádost byla rovněž doložena kopií usnesení ZMČ ze dne 4. 6. 2003 - viz příloha č. 2.2., na které byl tento záměr projednán.

Objekt domu s pečovatelskou službou má 4 nadzemní podlaží a byl postaven vlastní investiční výstavbou. Objekt má celkem 42 bytových jednotek, z toho 18 bezbariérových zvláštního určení, a dvě bytové jednotky pro personál a správce.

Informace týkající se vydání kolaudačního rozhodnutí, dotčených pozemků, seznam příloh jsou obsaženy v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám řízení zastupitelstva panu nám. Hulínskému. Sám se hlásím do diskuse.

Vzhledem k tomu, že jednání zastupitelstva probíhá rychle a k tomu, abychom naplnili vaše požadavky a mohli se sejít předsedové klubů s panem nám. Paroubkem a s panem radním Šteinerem, musíme přesunout polední přestávku o hodinu dříve. Zbývá nám do této doby asi 7 minut.

Využiji volného času a budu chtít diskutovat k tématu výstaveb domů s pečovatelskou službou, resp. k otázkám sociální politiky hl. m. Prahy, resp. k rozdělení kompetencí a pravomocí a nastavení vztahů mezi hl. m. Prahou a městskými částmi.

Asi se zde shodneme napříč politickým spektrem, že s ohledem na demografický vývoj populace v hl. m. Praze, na stárnoucí populaci, sociální politika v budoucnosti, ať bude mít měkký nebo tvrdý sociální polštář a ať bude v interpretacích různých politických stran a ideologií vnímána s větší či menší tvrdostí vůči cílové populaci, pro kterou je sociální politika určena, asi se shodneme v jedné věci: že domy s pečovatelskou službou, domovy důchodců a sociální ústavy pro naše seniory budou jednou z významných součástí, ne-li dokonce priorit naší sociální politiky.

Možná, že se neshodneme - nevím, zda napříč politickými kluby nebo napříč

hierarchickým systémem řízení hl. m. Prahy - se starosty jednotlivých městských částí o tom, kdo se o ně má starat.

Dovolím si pokusit se nechat zahrnout ve vašich mozkových závitech jakousi strategii nebo filozofii, která by se dle mého názoru do budoucnosti měla stát základem sociální politiky s ohledem na tuto cílovou populaci.

Dělám to proto, že mám za sebou mnoho jednání na úrovni primátor - starostové, že mám za sebou řadu jednání v radě, kdy řada starostů velkých i malých městských částí se na nás obrací s žádostí o podporu výstavby domů s pečovatelskou službou, o finanční spoluúčast, o investiční dotaci hl. m. Prahy, a já vždy kladu stejné otázky:

Za první. Je vždy s ohledem na vývoj demografických ukazatelů v daném místě ospravedlnitelná výstavba domu s pečovatelskou službou? Obvykle dostávám odpověď ano.

Za druhé. Je kapacita domů s pečovatelskou službou dostatečná v dané lokalitě tak, aby mohla pokrýt reálnou poptávku? Obvykle dostávám odpověď ne.

Za třetí. Pokud přistoupíme na možnost spolufinancování nebo dokonce financování z prostředků hl. m. Prahy, kdo bude provozovat dům s pečovatelskou službou a za kým půjdou provozní náklady tohoto domu? Obvykle dostávám odpověď nevím. V této odpovědi je skryto očekávání, že to nějak dopadne, je tam ale také skryto očekávání, že to někdo nějak zaplatí.

Dovolím si postulovat základní téze, o nichž si myslím, že by měly být součástí sociální politiky ve vztahu k našim seniorům a s ohledem na speciální potřeby v oblasti domů s pečovatelskou službou, pečovatelské služby a domů pro seniory.

Za první. Hl. m. Praha si je vědomo a bude si vědomo své nezbytné spoluúčasti a s velkou pravděpodobností, pokud mu k tomu budou stačit finanční prostředky v příslušné rozpočtové kapitole, bude ochotno se spolupodílet v odargumentovatelných případech na případné výstavbě domů s pečovatelskou službou.

Za druhé. Obtížně si dovedu představit, že hl. m. Praha se bude podílet na úhradě provozních nákladů.

Jinými slovy - koncept, který je zde navrhován v tomto usnesení, to znamená MČ Prah-Zličín a MČ Praha 22 od nás dostává hezky zabalený balíček domů s pečovatelskou službou. Je to naprosto v pořádku. Bude se o něj starat a zároveň bude muset nést odpovědnost úhrady provozních nákladů v příslušném zařízení. Vidím souhlasné pokyvování hlavou kol. Langmajera.

Zároveň si příslušná městská část bude muset být vědoma, že pokud nechce vstoupit do složitých negociací s hl. m. Prahou, o nichž si myslím, že by v konečném důsledku nakonec nenašla v našich řadách pochopení, bude muset formovat provozní náklady a způsob úhrady v těchto domech s pečovatelskou službou tak, aby je byla schopna sama ufinancovat.

Tyto domy samofinancovat z provozních výnosů, z nájemného, které není tržní nájemné, může být věcně usměrněným nájemným, které zohledňuje možnost naší seniorské populace.

Téze číslo dvě je správné přenesení odpovědnosti na jednotlivé městské části, a téze číslo tři je - jednotlivé městské části - vím, že Praha 22 se k tomu chystá, ale v této chvíli je to apel na MČ Praha-Zličín a na další starosty a starostky jednotlivých městských částí - až budete koncipovat provozní rozpočty vašich domů s pečovatelskou službou, v případě, že budete chtít po hl. m. Praze spoluúčast na investiční výstavbě, tak v modelu samofinancování, aby se nestalo, že za tři měsíce po kolaudaci a otevření domu s pečovatelskou službou přistane na stole paní radní Halové či pana nám. Paroubka žádost o dofinancování provozních nákladů příslušného domu.

Říkám to proto, že v několika případech by se to dalo zakomponovat do rozpočtu města, ale bylo by to totálně nesystémové řešení a s ohledem na stárnoucí populaci a na fakt, že poptávka po těchto službách bude čím dál tím větší, a protože se jedná o typické municipální, komunální téma vhodné pro sociální politiku městských částí, kde se dá odprezentovat zájem příslušné radnice o naše seniory a jejich potřeby, dovedu si představit, že to bude naopak do budoucnosti téma velmi lákavé.

Pokusme se začít uvažovat v tomto algoritmu - spolupodíl na investiční výstavbě ze strany města si dovedeme představit, svěřeni městské části si dovedeme představit, provozování způsobem samofinancování na úrovni městské části, v případě, že tam jsou poskytované nadstandardní služby, které nelze hradit modelem samofinancování - provozní výnosy versus provozní náklady, počítejte jako zástupci městských částí s tím, že by toto mělo běžet jako odpovědnost za příslušnými městskými částmi.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Děkuji za diskusní příspěvek. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Hošek.

P. H o š e k :

Děkuji panu primátorovi, že poukázal na to, že je třeba si udělat jasno ve vztazích s městskými částmi. Chci upozornit na jednu věc, kterou jsme nakonec schvalovali ve strategickém plánu. Tam jsem záměrně chtěl, aby se tam objevilo komunitní plánování. Nebylo tomu moc rozuměno, ale myslím si, že by bylo dobré se bavit o komunitním plánování v duchu pohledu na demografickou strukturu obyvatelstva, abychom viděli, kde jsou jaké potřeby. Znamená vytipovat si do budoucna na dlouhé období potřeby ve všech oblastech komunity, to znamená jak městských částí, tak celku jako hl. m. Prahy, a dlouhodobě tyto věci projektovat tak, abychom dnes nestavěli nové domovy a zítra je nerušili, jak máme dnes problémy se školami. Toto je obsahem komunitního plánování.

Jako první bod úvahy, o které pan primátor mluvil - přerozdělování pravomocí a odpovědnosti, by měla být základní úvaha, kde je potřeba a jaká je potřeba a dopředu si naprojektovat, jak budeme jako město postupovat a jak budou postupovat městské části. Jde o to, aby to nebylo jen chaotické přizpůsobování se ex post daným problémům, které vznikají, ale abychom věděli, že podle určité struktury obyvatelstva, podle schopnosti sám o sebe se postarat apod., budeme modelovat potřeby dopředu tak, abychom nejen zpětně reagovali, ale abychom dopředu vytvářeli určité podmínky.

V duchu komunitního plánování by bylo potřeba udělat krok kupředu, abychom dokázali potom čerpat např. z kohezních fondů, protože tam je možnost příspěvků právě z Evropské unie na tyto záležitosti.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášený. Prosím předsedu návrhového výboru o usnesení. Ještě závěrečné slovo předkladatelky paní Halové.

P. H a l o v á :

Chtěla bych upozornit, že podle koncepce sociální politiky hl. m. Prahy městské části provozují domy s pečovatelskou službou a navíc samotnou pečovatelskou službu mají svěřenou ze Statutu.

V případě, že za mnou chodí různí zástupci městských částí, vždy jsem je upozorňovala, že nebudu připravena jim poskytnout další finanční náklady na provoz. I v současné chvíli, kdy schvalujeme svěření těchto dvou domů, oba starostové i při jednání rady vyslovili jasně názor, že po hl. m. Praze z mé kapitoly nebudou chtít další finanční prostředky na provozování.

Chtěla bych upozornit na to, že titul na financování domů s pečovatelskou službou končí 1. 1. 2004 a budou se stavět domy chráněného bydlení, takže bude tato problematika vyřešena.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladatelce za shrnutí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení přes obsáhnou diskusi je beze změn v původním znění.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :§

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Posledním tiskem před přestávkou je tisk Z 937. Jeho předkladatelem je pan primátor.

Prim. B é m :

Vážení zastupitelé, protidrogová politika hl. m. Prahy má dva pilíře. Jedním je oblast podpory projektům protidrogové prevence, druhým pilířem je oblast podpory projektů v oblasti léčebné, resocializační a rehabilitační péče a minimalizace zdravotních rizik při užívání návykových látek.

Tisk, který je vám předkládán - prosím, vezměte si ho dohromady s informativním tiskem 938 - takto je možné vnímat komplex opatření, který doporučila protidrogová komise rady a rada následně schválila.

V tisku, který je vám předkládán, se navrhuje za prvé přidělit neinvestiční dotaci

pro MČ Praha 3, 6, 10, 11, 13, Praha-Řeporyje a Praha-Kolovraty pro jimi zřizovaná školská zařízení, částku ve výši 397 tis. Kč v návaznosti a doplnění tabulky, která je přílohou č. 1 zastupitelstva, kde jsou zjednodušeně popsány projekty a finanční částky, které se navrhuje přidělit.

Jen podotknu, že hl. m. Praha jako takové zřizuje řadu dalších příspěvkových organizací nebo školských organizací. Těmto byla již rozhodnutím rady hl. m. Prahy přidělena částka 355630 Kč. S ohledem na Statut zastupitelstva musí rozhodnout o jakékoli finanční částce, která jde formou neinvestiční dotace pro jednotlivé městské části, které jsou v tomto případě zřizovateli jednotlivých školských zařízení.

Projekty, které byly podpořeny jako souhrn částek 397 tis. a 355630 Kč, což dohromady čítá ne až tak vysokou částku 742445 Kč - je nejspíše chyba v součtech v důvodové zprávě, omlouvám se za to, nepřepočítával jsem to. Částka je v každém případě kolem 800 tis. Kč, kterou v letošním roce navrhuje investovat do oblasti školních protidrogových primárně preventivních programů.

Někomu z vás se částka může zdát malá, mně stoprocentně se částka malá zdá. Projektů se sešla celá řada v úhrnné výši žádosti na hl. m. Prahu 4 mil. Kč. Nicméně kvalita předložených projektů byla tak zoufalá, že nejprve dvojí způsob posuzování protidrogovými koordinátory jednotlivých městských částí a následně nezávislými oponenty nedoporučil komisi rady hl. m. Prahy v mnoha případech podpořit a v některých případech protidrogová komise rady hl. m. Prahy rozhodla o nedoporučení k podpoře projektů. Proto je částka tak malá.

Nezbude nám než vyhlásit na přelomu poloviny roku další výběrové řízení. Pravděpodobně budeme muset přistoupit k metodickému vedení zpracovatelů jednotlivých projektů. I když se jedná o školská zařízení, u kterých by se předpokládalo, že budou umět napsat projekt, neumí to, u nichž by se předpokládalo, že vědí, co je to protidrogová prevence, v mnoha ohledech se ukázalo, že nevědí, co je to specifická protidrogová prevence. Dalo by se předpokládat, že budou vědět, jakým způsobem se hodnotí efektivita primárně preventivních aktivit - ukázalo se, že to nevědí. Čeká nás ještě dlouhá cesta.

Upozorňuji na to proto, že v letošním roce tento program byl vyhlášen poprvé. V loňském roce a v předchozím období se podporovaly projekty pouze v oblasti léčebné a resocializační péče a v oblasti minimalizace zdravotních rizik při užívání návykových látek.

Druhá součást návrhu usnesení se týká poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 70 tis. Kč na jednotlivý správní obvod - čili Praha 1 - 22. Dohromady částka čítá 1540 tis. Kč. Opět to jsou prostředky, které jsou určeny na primární aktivity protidrogové prevence dané jasnou metodikou toho, na co mají nebo nemají být použity. Vlastní rozhodování bude jen na příslušných městských částech, případně správních obvodech hl. m. Prahy. Opět je to v souladu s protidrogovou koncepcí hl. m. Prahy.

Můžete namítnout, proč 70 tis. Kč dostává Praha 6 nebo Praha 4 s populací více než 100 tis. obyvatel, a městská část, která má obyvatel pouze 16 tisíc, jaká je v tom rovnost či spravedlnost. Odpověď zní: není v tom žádná rovnost ani spravedlnost. Předpokládá se, že velké městské části jsou bohatší městské části, které investují do primární protidrogové prevence z vlastních zdrojů, na rozdíl od malých městských částí, které mají daleko skromnější rozpočet a toto si historicky nemohly dovolit, nebo nechtěly dovolit, i když bych si přál, aby téže mohla znít opačně. Realita je taková, že většina malých městských částí na protidrogovou prevenci nemá peníze.

To se navrhuje ve vlastním usnesení.

V informativním tisku Z 938 je pak doplněná informace, která ukazuje na poměrně extenzivní program podpory projektů boje proti drogám Zdravé město v oblasti léčebné a resocializační péče. Jednotlivé projekty nebudu komentovat. Kdyby kdokoli z vás měl otázku na kterýkoli projekt, je zde přítomna protidrogová koordinátorka. Nepochybně to může komentovat, i když se jedná o informativní materiál.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do diskuse je přihlášen pan Hošek.

P. H o š e k :

Upozornil bych na jednu věc. Je dobře, že pan primátor spojil dva materiály dohromady, protože souvisí s protidrogovou tematikou v Praze jako takovou.

Také se mi nezdá, že by jednotlivé subjekty, které podávají projekty, byly dostatečně

zcela kompetentní ve větší míře v tom, aby respektovaly představy protidrogové komise.

Dotknou se více materiálu, který schválila rada - 938. Tam jsou projekty, které předkládají organizace v Praze etablované.

Pane primátore, nereagoval jste na jednu věc. Nejvyšší kontrolní úřad vyslovil výhrady k financování některých organizací v protidrogové prevenci nebo léčby. Vyjádřil to poměrně silným způsobem. V materiálu čtu, že základním kritériem výběru oponentů byla jejich odbornost a eliminace osobní zainteresovanosti posuzovatelů na jednotlivých projektech.

Dostali jsme to na stůl, materiál nemám s sebou. V materiálu NKÚ byla zdůrazněna osobní zainteresovanost některých skupin myslím, že v pražském zařízení tohoto typu. Poprosil bych koordinátorku, kdyby se k tomu vyjádřila.

Také tam byly pochybnosti o způsobu vykazování efektivity této činnosti. Tyto připomínky byly tak zásadní, že bych očekával, že na ně budeme nějak reagovat, protože se domnívám, že zpochybňují celou naši orientaci protidrogové péče.

Prosím o odpověď na otázky. Určitě máte zprávu NKÚ přečtenou, kde jsou konkrétní vyjádření ke konkrétním věcem. Uvědomuji si, že ne všechny tyto připomínky jsou vždycky úplně přesné nebo odpovídají tomu, zda zařízení je nebo není dobré. Může to být jen chyba organizační, ale je třeba na to zásadním způsobem reagovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je přihlášen pan Fischer, ale technickou má pan Gregor.

P. G r e g o r :

Omlouvám se, ale prosím, abychom dodržovali jednací řád. Chápu, že kol. Hošek si nechce nechat ujít pozornost a pokusit se napadnout některé lidi, kteří se pohybují v prevenci drog - tomu rozumím, ale projednáváme materiál, který se nějak jmenuje a má nějaký obsah. Tento materiál řeší projekty proti drogám 2004 Zdravé město. Jsou zde předkládány žádosti našich škol a příspěvek po 70 tis. městským částem.

Volám po dodržení jednacího řádu. Ať si to pan Hošek interpeluje.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Je to apel na držení se v diskusi tématu, kterým je předložený tisk.
Pan Fischer.

P. F i s c h e r :

Pane primátore, využiji možnosti, že jste předkladatelem tisku, a zeptám se vás jen technicky: z jakých městských částí byli ostatní předkladatelé v programu I, zda např. Praha 11 není příliš zastoupená. Praha 1 je také extrémně vystavena tomuto problému. Bylo tam zohledněno i toto hledisko?

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Dávám závěrečné slovo panu primátorovi.

Prim. B é m :

Dotaz k tisku Z 937 - svobodná soutěž všech pražských škol. Každá se mohla přihlásit. To, jestli se přihlásí školy z Prahy 7, 9, 15, 11 nebo nepřihlásí, jestli zpracují nebo nezpracují kvalitní projekt, to není v naší odpovědnosti.

Naším cílem je naučit školy, aby uměly zpracovat kvalitní projekt, ale hlavně aby uměly realizovat efektivní primární protidrogovou prevenci. Ukazuje se, že všem školským zařízením budeme muset podat pomocnou ruku v hledání metodických nástrojů, jak se naučit, aby projekt vůbec byl posouditelný.

Odpověď je prostá. Praha 11 se buď nepřihlásila, nebo projekty byly v tak zoufalém stavu, že nemohly být podpořeny.

Teď jsem v horším dilematu, rád bych odpověděl panu dr. Hoškovi, a zároveň si říkám, jestli mě někdo nebude interpelovat za to, že odpovídám na něco, co nesouvisí s projednávaným tiskem. Přesto na otázku odpovím.

Nejvyšší kontrolní úřad pravidelně kontroluje financování ze státního rozpočtu v nejrůznějších oblastech. Pro vaši informaci: NKÚ např. zjistil, že takový státní orgán jako ministerstvo kultury vůbec nerespektuje pravidla pro čerpání finančních prostředků ze

státního rozpočtu, zákon 199 o zadávání veřejných zakázek, a to v procentu, kterému jsem nemohl věřit. Neověřoval jsem si to u ministra Dostála, ale číslo dosahovalo téměř 90 %. Je-li pravda to, co psaly noviny, připadá mi to neověřitelné.

V tomto ohledu nálezy a zjištění NKÚ s ohledem na financování protidrogové politiky jsou opravdu slabý odvar. Pokud se pamatují na čísla, NKÚ hodnotil prostředky investované v řádu asi 90 mil. Kč a našel nějaké nedostatky u projektů v úhrnné sumě asi 550 tis. Kč, což samozřejmě neospravedlňuje nálezy, ale z hlediska statistiky to zdaleka není tak hrozné a v zásadě se ukazuje, že systém v oblasti protidrogové politiky zdaleka není takový, jak jej interpretují někteří tzv. pseudoexperti na protidrogovou politiku, nebo jak jej dnes zneužívají některé nejmenované politické strany ve sdělovacích prostředcích.

Ještě jedno upozornění. Čerpání těchto finančních prostředků bylo vztahováno na státní dotace a zjištěné nálezy se týkaly státních peněz, nikoli našich. Samozřejmě i pro mne je to obrovský podnět k zamyšlení, jak garantovat kvalitu a efektivitu vynakládaných prostředků ze samosprávných zdrojů hl. m. Prahy. Řeknu vám, co dnes pro to hl. m. Praha dělá.

Za první. Podmiňuje přidělení dotace kvalitním zpracováním projektu, který musí splnit poměrně náročný standard.

Za druhé. Podmiňuje přidělení finančních prostředků uzavřenou rozpočtovou kapitolou za předchozí rok bez nálezu. Jakmile instituce čerpala peníze v rozporu s určeným účelem, peníze nemůže dostat.

Za třetí. Posílili jsme kontrolní činnost nejen protidrogového oddělení, ale i kontrolní činnost v organizačním řádu vnitřních kontrolních orgánů hl. m. Prahy. I oblast protidrogové politiky je předmětem kontrolní činnosti Magistrátu.

Za čtvrté. Kvalita může být v analogii zrcadlena definicí jakéhosi splnění příslušného standardu kvality a efektivitu a udělením akreditačního nebo licenčního oprávnění.

Co je ve sdělovacích prostředcích napadáno a kritizováno ze strany např. pana předsedy Kalouska a tzv. experta na protidrogovou politiku pana dipl. inženýra Vacka - tím bych skončil zmínku o jeho odborných a profesních zkušenostech, znalostech a dispozicích k tomu, aby se mohl k takto závažnému problému vyjadřovat - tam ve veřejných argumentech a v napadení přes sdělovací prostředky se objevilo, že akreditační a licenční řád je něco, co je v rozporu s cílem a smyslem protidrogové politiky. Je to fascinující. Celá moderní Evropa hledá nástroje na standardizaci kvality a efektivitu jak v oblasti léčby, tak prevence. Je to zkušenost, která je přenositelná, kterou máme minimálně z posledních 50 let, práce v mnoha veřejných sektorech, že právě standardizace, licenční a akreditační řády nakonec vedou ke garanci kvality a pro toho, kdo platí, jsou zárukou efektivitu vynakládaných prostředků. Byl jsem fascinován, když jsem si to přečetl. Z pohledu člověka, který se v této oblasti 15 let pohybuje, to ani nemohu veřejně komentovat, protože bych si připadal, že komentuji vyjádření experta astrologa nebo astronoma, který říká mnoho set let poté, co bylo vědecky dokázáno, že Země není placatá, a že je kulatá, že se otáčí kolem Slunce a že to není naopak, že by se Slunce otáčelo kolem Země, takže se mám veřejně vyjádřit k tomu, že někdo přijde a řekne, že Země je placatá, je to základní katolické dogma, a vše ostatní, co jsme se mohli z hlediska vědeckých poznatků dozvědět o astronomii, je lež.

Toto nemíním komentovat. Nicméně hl. m. Praha přistoupilo ke garanci kvality a efektivitu nastavením podmínek akreditačního a licenčního řízení. Ty budou garantovat kvalitu zařízení, kvalitu projektu. Instituce, které licenci a akreditaci nebudou mít k dispozici, nebudou legitimními pro přidělení finančních prostředků v budoucnosti a budou muset procházet daleko složitější výběrovou procedurou.

Toto jsou čtyři oblasti, které děláme. Kdyby se ukázalo, že NKÚ vstoupí do jakýchkoli chybných nálezů v rozporu se zákonem, které by se dotýkaly hl. m. Prahy, okamžitě hl. m. Praha zastaví svou dotační finanční politiku.

Na druhou stranu musíme být natolik inteligentní a racionální, abychom dokázali rozlišit od sebe politický populismus ať už předsedy partaje, nebo nějakého pseudoexperta, který hledá způsob, jak se zviditelnit, od racionálních smysluplných názorů na to, co je efektivita a co je kvalita.

55 % protidrogové péče v hl. m. Praze poskytují nestátní neziskové organizace. Nedovedu si představit, že bychom touto cestou do systému řízení protidrogové politiky města vstoupili a jen díky těmto populistickým, idealistickým, naivním a snadno vyvratitelným argumentům, které se objeví v médiích, bychom měli zpomalit protidrogovou politiku města. Dokonce bych řekl právě naopak, je to katalyzátor.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Toto bylo závěrečné slovo předkladatele materiálu, který se nad rámec tisku zabýval i otázkou, kterou položil jeden z diskutujících. Závěrečné slovo proběhlo, zbytek patří do dotazů a interpelací. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl usnesením.

P. K o v á ř í k :

Přes obsáhlou diskusi návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

Prim. B é m :

52-0-1. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji pauzu na oběd před projednáním tisku Z 939. Prosím, aby se předsedové klubů a pan nám. Bürgermeister, pan nám. Paroubek a pan radní Šteiner shromáždili v tomto prostoru u řečnické. Pokusíme se nastavit algoritmus pohybu jednotlivých radních po politických klubech tak, aby mohlo dojít k avizované diskusi.

Zastupitelstvo bude pokračovat ve 14 h.

Oběd se podává o 30 minut dříve než bylo plánováno, proto je možné, že se budete setkávat v místnostech, kde se oběd bude podávat, se zaměstnanci úřadu. Prosím o shovívavost a toleranci.

(Polední přestávka)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, prosím, abyste zasedli do svých zastupitelských lavic. Omlouvám se za zdržení, které bylo způsobeno prodloužením jednání k tisku Z 939. Byl jsem požádán předsedy klubů, aby přerušené zasedání začalo s 15minutovým zpožděním.

Budeme pokračovat v přerušném projednávání.

Dovolím si požádat předkladatele tisku Z 939 o ústní důvodovou zprávu. Prosím, pane náměstku, abyste byl tak laskav a zrefletoval rovněž obsah, průběh a závěry z poledního zasedání mezi vámi, kol. Šteinerem, nám. Bürgermeisterem a předsedy jednotlivých politických klubů, případně jejich členy.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, shrnutí z jednání klubů se pokusím udělat v závěru, i když to tak jasné a jednoznačné nebude.

Nejprve bych hovořil k tisku jako takovému, poté bych se vyjádřil k nejobecnější věci, které byly diskutovány, abych umožnil přesnější diskusi k tomu, a pak bych se snažil stručně říci, co asi z toho vyplývá pro mne.

Pokud jde o projednání tohoto tisku, který se týká navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004, vychází z usnesení zastupitelstva ze dne 18. 12. ke konečnému návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004. V něm zastupitelstvo vzalo na vědomí uvažované navýšení rozpočtových výdajů ve výši 3100 mil. Kč na vrub úspory hospodaření za r. 2003.

Dále schválilo navýšení rezervy pro MČ hl. m. Prahy o 214 mil. Kč.

S těmito dvěma body souhlasila rada a v případě schválení na dnešním zasedání zastupitelstva budou splněny.

Hospodaření vlastního hl. m. Prahy za r. 2003 skončilo úsporou hospodaření ve výši 4848,3 mil. Kč, úspora byla vytvořena vyšším plněním příjmů o 2259,8 mil. Kč a nedočerpáním běžných výdajů ve výši 2580,5 mil. Kč.

Na vyšším plnění příjmů se podílejí částkou 2232 mil. Kč příjmy daňové. Nižší čerpání výdajů ovlivnila zejména vytvořená rezerva v kapitole 10-pokladní správa ve výši 1060 mil. Kč, která byla použita jako finanční zdroj v rozpočtu r. 2004.

V celkové úspoře hospodaření ve výši 4848 mil. Kč je účelově vázáno 2548 mil. Kč. Snažil jsem se to zejména na klubu Evropských demokratů vysvětlit. Znamená to, že volné zdroje k použití jsou ve výši 2300 mil. Kč.

V závěru r. 2003 poukázal finanční úřad na účet hl. m. Prahy podíl na daňových příjmech

města ve výši 1403 mil. Kč. Tyto finanční prostředky spadající do hospodaření za r. 2003 byly připsány na účet města až 6. ledna t. r. Z tohoto důvodu jsou v r. 2004 zaúčtovány.

Navrhovaná úprava rozpočtu vlastního hl. m. Prahy počítá i s těmito zdroji.

Dále se navrhuje dočasně použít 101 mil. Kč z neúčelové rezervy v kapitole 10-pokladní správa. Kapitola 10 by se o tento finanční objem doplnila ve vazbě na ukončené finanční vypořádání hl. m. Prahy za r. 2003 nebo na základě vývoje příjmů v průběhu r. 2004.

Z vázaných prostředků úspory hospodaření za r. 2003 se navrhuje zapojit zůstatek INTN programu, obligace vydané v rámci INTN programu ve výši 413 mil. Kč účelově určené pro stavbu 4. provozní úsek trasy C1 metra, etapa Nádraží Holešovice - Ládví.

Celkově by se z výše uvedených zdrojů navýšil rozpočet výdajů 4217 mil. Kč. Z tohoto objemu je 2100 mil. Kč určeno pro kapitolu 3-doprava pro Dopravní podnik na akci protipovodňová ochrana metra, posílení rozestavených úseků tras metra 4C2, na nákup autobusů a tramvají, miliarda korun pro kapitolu 2-městská infrastruktura na akci protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy - viz příloha k důvodové zprávě.

Dále je 903 mil. Kč učeno na pokrytí potřebné výše spolufinancování stavby 4. provozního úseku trasy C metra, 1. etapa Nádraží Holešovice-Ládví, aby byla splněna podmínka úvěrové smlouvy s Evropskou investiční bankou k podílovému financování z dalších zdrojů - státní dotace, rozpočet hl. m. Prahy, vlastní zdroje Dopravního podniku.

Zbývajících 214 mil. Kč je určeno na zvýšení rezervy pro městské části tak, aby v r. 2004 dosáhla zastupitelstvem odsouhlasených 500 mil. Kč.

Zdůvodnění úprav návrhu rozpočtu v kapitole 3 velmi pravděpodobně provede pan radní Šteiner. Bude to součástí tohoto předkladu a je také podrobně uvedeno v důvodové zprávě k tomuto tisku.

Zastavil bych se u shrnutí věcí, které byly diskutovány včera na finančním výboru a dnes v klubech.

Pokud jde o rozpočtové změny v oblasti investic - 3,1 mld. Kč - byly predestinovány přílohou č. 1, kterou jsme vzali za vědomí při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004, která byla řádným způsobem projednána a dána i k veřejné diskusi. Nejde o výdaj nový.

214 mil. Kč pro městské části - to je mnohokrát frekventovaný výdaj, o kterém jsme hovořili v průběhu podzimních měsíců s tím, že při sestavě rozpočtu nebyly potřebné zdroje. Proto jsme mohli k této úpravě přistoupit až v tuto chvíli, kdy jsme uzavřeli hospodaření tohoto roku. Hospodaření minulého roku jak Dopravního podniku, tak zejména města bylo uzavřeno počátkem tohoto měsíce a hned po uzavření byl zpracován tento materiál.

Tímto materiál kromě jiného také říkáme, že ke krytí investic používáme nikoli cizí zdroje, ale část vlastních zdrojů. Jsou to prostředky, které jsme vytvořili lepším hospodařením v loňském roce, lepším výběrem daňových příjmů v minulém roce.

Pokud jde o 903 mil. Kč, je to trochu jiný případ z toho hlediska, že tento předpokládaný výdaj nebyl součástí přílohy č. 1. Vedení Dopravního podniku jednalo o změně podmínek úvěrování s Evropskou investiční bankou, kdy u dosavadního úvěru byla používána praxe, že k 50 % úvěrových peněz bylo třeba doložit 50 % vlastních peněz. V novém úvěrovém rámci, který máme pro novou trasu 4C2, je uplatněno 75 % peněz od Evropské investiční banky a pouze čtvrtina vlastních peněz města, ať už přicházejí z finančních zdrojů města, nebo ze státního rozpočtu.

Čekali jsme na odpověď. Přišla zhruba před 14 dny a byla záporná, takže nebylo možné spoléhat na tento zdroj.

Kromě toho je potřeba říci, že peníze je třeba v souvislosti s dokončením této investice uhradit. Práce budou dokončeny v krátké době, předpokládáme do konce příštího měsíce. Znamená to, že bude třeba mít peníze k dispozici.

Chtěl bych také zdůraznit, že se tady nejedná o žádné navýšení výdajů, rozpočet podle uzavřené smlouvy je dodržen.

Další problém, o kterém bych chtěl hovořit, ale který podle mne není problémem, jsou rezervy rozpočtu hl. m. Prahy po této úpravě. Po této úpravě bude všeobecná rezerva dosahovat výše 560 mil. Kč, rezerva pro městské části 500 mil. Kč. Nejsou to částky malé, ale povedou nás k velké obezřetnosti ve výdajích, a to je velmi žádoucí.

Další záležitost, o které bylo hovořeno již dnes v ranních hodinách - o 16 mld. Kč na účtech. Chtěl bych se tím zabývat aspoň do té míry, abych tady zopakoval mýtus, že se snad jedná o volné prostředky.

5 mld. Kč z této sumy představují rezervy na splácení úvěru a emisí obligací v letech 2009 - 13, 4,7 mld. Kč představuje převod investic z r. 2003 do r. 2004. Tyto prostředky

jsou v minimální sumě v tuto chvíli čerpány.

1060 mil. Kč je rezerva z r. 2003 zapojená do rozpočtu r. 2004. Předpokládám, že v r. 2004 bude čerpána.

400 mil. Kč jsou peníze, o kterých jsem hovořil. To je nezapojená část emise obligací. Pokud dnes rozhodneme o zapojení 3,7 mld. Kč přebytku likvidity do rozpočtu r. 2007(?), znamená to, že téměř 14,9 mld. Kč jsou vázaným zdrojem zhruba z 16,5 mld. Kč, které se pohybují na účtech. 1 - 1,5 mld. představuje běžný pohyb rozpočtových příjmů na účtech města.

Dámy a pánové, pokud jsem mohl dobře reflektovat náladu v politických klubech, myslím, že je možné předložit návrh na schválení této rozpočtové změny. Jsem přesvědčen, že získá většinu v tomto zastupitelstvu s tím, že je možné zvláště hlasovat o oné položce 903 mil. Kč.

Za sebe říkám, že tuto změnu podpořím.

Prim. B é m :

Prosím o doplnění pana radního Šteinerja.

P. Š t e i n e r :

Dle původní dohody rád vystoupím a zdůvodním také všechny položky týkající se mé kapitoly 03, které jsou v předkládaném materiálu obsaženy, ale myslím si, že dřívější diskuse jak na finančním výboru včerejšího dne, tak na jednotlivých politických klubech dnes a i poněkud neplánovaná diskuse v úvodu dnešního zastupitelstva obsáhla celou problematiku.

Zopakoval bych, že co se týká mé kapitoly, částka 2,1 mld. Kč rozložená do jednotlivých investičních akcí Dopravního podniku pochází z přílohy č. 1 schváleného rozpočtu, kde zastupitelstvo vzalo na vědomí, že o tyto akce bude v průběhu 1. čtvrtletí navýšen rozpočet hl. m. Prahy buď zapojením úspory hospodaření z r. 2003, případně pokud by tato úspora hospodaření nepostačovala na pokrytí těchto výdajů, pak zapojením cizích zdrojů, což není nutno. Je to velmi dobrá zpráva.

K diskutované položce 903 mil. na pokrytí financování akce metro 4C1 Nádraží Holešovice-Ládví mohu zopakovat, že jsem si dovolil předložit velmi podrobnou informaci pod číslem tisku Z 947. Nebudu opakovat věty, které zazněly od mého předřečníka, které i v debatách na výboru a na klubech velmi často padly, to znamená jednání s Evropskou investiční bankou, snaha přizpůsobit pravidla čerpání úvěru EIB na tuto akci pravidlům novým, která platí na nově schvalované úvěry včetně pokračování metra provozním úsekem 4C2 z Ládví do Letňan.

Zhruba před měsícem bohužel EIB s konečnou platností oznámila, že není schopna tuto změnu provést. V tu chvíli začalo být jasné, že akce 4C1 metra, kterou jsme plánovali řešit ze zdrojů EIB, potažmo ze státního rozpočtu, bude nutné řešit jednak zapojením zbytku výnosu INTN programu, to je částka 413054 tis. Kč - tam jsme zvažovali původně ponechání až do příštího roku, ale v takové situaci je nutné zdroje mobilizovat, zapojit a dočerpat výnos INTN programu - a zbývající částka zhruba necelé půl miliardy korun, která je navrhována k zapojení z úspory hospodaření loňského roku.

Tím bych své stručné úvodní slovo skončil, nerad bych opakoval, co jste ode mne a od dalších řečníků slyšeli. Rád budu reagovat na jakékoli připomínky nebo dotazy.

Prim. B é m :

Děkuji oběma předkladatelům. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Přihlášen je kol. Witzany, připraví se pan prof. Moos.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, chtěl bych poděkovat za diskusi s panem nám. Paroubkem, Bürgermeisterem, radním šteinerem a předsedou finančního výboru. Myslím si, že se nám podařilo některé nejasnosti vysvětlit, ale zároveň musím říci, že zůstala celá řada otazníků i vykřičníků, které podtrhují to, že nadále považujeme omezený čas na projednání takto zásadního materiálu za neakceptovatelný.

Dovolte mi několik poznámek navazujících na diskusi, kterou jsme vedli na poledním klubu. Nejprve jedna formální poznámka k samotnému tisku.

K takto závažné rozpočtové úpravě by měla být přílohou rekapitulace rozpočtu. Za předpokladu, že by navržené usnesení bylo přijato, aby bylo vidět, jak se mění rozpočet, jak se mění příjmy, jak se mění výdaje rozpočtu a deficit, abychom jasně viděli, že navyšujeme

příjmy o 1,4 mld. a výdaje o částku 4,2 mld. a že tudíž navyšujeme deficit města o další necelé 3 mld. Kč.

V rekapitulaci výdajů podle jednotlivých kapitol bychom viděli, že pan radní Šteiner má ve své kapitole zvýšenou částku z 16,5 mld. na 19,5 mld., tedy částku nezanedbatelnou, nad kterou je třeba se zamyslet.

Z rekapitulace bychom si také lépe uvědomili, že rozdělujeme 4 mld. Kč z peněz daňových poplatníků, to znamená 4 tisíce Kč na jednoho obyvatele Prahy, což je nezanedbatelná částka vyžadující určitou pozornost a náležitou péči.

K otázkám na straně příjmů jedna věc nebyla vysvětlena, nebyl čas se na ni zeptat. Pan náměstek opakoval větu, která mi připadá, jako by byla esperantem nebo z jiné planety, nerozumím jí a prosím, aby ji vysvětlil: Na vyšším plnění příjmů se podílely částkou 2,232 příjmy daňové, nižší čerpání výdajů ovlivnila zejména vytvořená rezerva v kapitole 10-pokladní správa, ve výši 1060 mil. Kč, která byla použita jako finanční zdroj ve finančním rozpočtu v r. 2004.

Příznám se, že nechápu, jak souvisí čerpání výdajů v r. 2003 s tvorbou rezervy,

kteřá byla použita v r. 2004. Připadá mi, že to nemá logiku. Je to jeden z mnoha dotazů, který ukazuje, jak věc je nevyjasněná a čas na prodiskutování těchto věcí je nedostatečný.

Nejdůležitější vykřičník, kterým jsme skončili, je podle mého názoru konstatace, že my tady napravujeme špatně schválený rozpočet pro r. 2004 jak byl schválen v prosinci, který byl schválen v rozporu s elementárními rozpočtovými pravidly zakotvenými v zákoně o rozpočtovém hospodaření územně samosprávných celků.

Spočívá to v tom, a pan Šteiner potvrdil, že zde byly známé výdaje, zejména na metro 4C1, smluvně zakotvené s dodavatelem, s pevným harmonogramem, s pevnými platbami, které v rozpočtu nebyly schváleny. Nyní jsme stavění před hotovou věcí dokonce ve stylu určitého vydírání: jestliže to dnes neschválíte, můžeme výstavbu metra odložit, zastavit, je to na vás. Myslím si, že takový způsob uvažování je nepřijatelný.

Podobně mě zaráží, že např. u nákupu autobusů, což je částka 600 mil. Kč, se v důvodové zprávě dovídáme, že obchodní veřejná soutěž již proběhla. Jak je možné, že již proběhla na takovou položku v situaci, kdy není zajištěno financování, kdy snad zastupitelstvo vzalo na vědomí neuspokojené potřeby, touhy či požadavky pana Šteinera. Myslím, že to vzít na vědomí můžeme, ale na základě toho přece není možné otevírat obchodní veřejnou soutěž. Doufám, že nebyla podepsána žádná smlouva.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Witzanymu. Slovo má pan prof. Moos, připraví se pan radní Šteiner.

P. M o o s :

Dámy a pánové, chápu důvody, které vedly předkladatele k tomu, že dostáváme materiál právě v tuto dobu a s takovým spěchem. Nicméně chtěl bych zmínit, že takový materiál bylo možné předložit s menším rizikem nepochopení zastupitelů než tomu je v tuto chvíli.

Kdybychom v důvodové zprávě našli, jaké přednosti má toto řešení, jak je důležité např. investovat do jednotlivých segmentů oboru dopravy a kdybychom nebyli do jisté míry podceňováni, diskuse by jistě byla podstatně mírnější. Podceňování nás vidím trochu v tom, že předkladatel nám nesdělil, kolik je plánováno v nákupu autobusů, kolik jeden autobus stojí. Mnozí by rádi věděli, když schválíme tuto úpravu, jak se zlepší situace ve městě, kolik nových autobusů, kolik nových nízkopodlažních autobusů, kolik kloubových budeme mít. To tady není.

Rovněž tak informace, které předkladateli dal zřejmě odborný poradce, která se týká např. velmi nákladné rádiové sítě. S touto sítí jsem obeznámen. Víím, že když Dopravní podnik bude disponovat systémem Tetra, který je velice dobře kompatibilní s tím, co dosavadní městský systém má, je to obrovský technologický krok kupředu a jsem s tím spokojen. Ale podceňování textu vidím v tom, že když nám tady někdo říká, že systém Tetra nepracuje v reálném čase, a proto se musí přikoupit JPS, a proto jsou navíc další náklady - to je tak neodborné, nekvalitní, není to vůbec pravda.

Budu hlasovat pro toto usnesení, ale abychom příště nedostávali na stůl nekvalitně připravené podklady, abychom vás mohli snáze podpořit v tom, co předkládáte.

To jsem chtěl říci k tomu, abychom příště měli snadnější úvahy nad tím, zda zvednout ruku pro nebo proti.

Prim. B é m :

Děkuji, pane profesore. Slovo má pan radní Šteiner, připraví se pan dr. Hvíždala.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych reagovat na kol. Witzanyno. Samozřejmě, že v podmínkách obchodní veřejné soutěže je stanoveno, že zadavatel má právo kdykoli tuto soutěž zrušit. Stejně tak nedošlo k podepsání smluv nebo k potvrzení nějakých závazků. V tomto směru vás mohu jednoznačně ubezpečit.

Na druhou stranu pokud by např. konkrétně obchodní veřejná soutěž na nákup autobusů čekala se svým vyhlášením a lhůtami, které následně běží, až na březnový termín, nebylo by možné zvládnout zapojení autobusů v průběhu roku do hromadné dopravy tak, jak je plánováno, to znamená zejména s koncem prázdninového provozu v září příslušného roku. To vyplývá z výrobního cyklu jakéhokoli dodavatele těchto autobusů. Myslím, že to není nic, co by bylo k nepochopení.

Tyto výdaje byly předvídaný. Právě z tohoto důvodu byly zastupitelstvem schváleny v příloze č. 1, resp. vzaty na vědomí. Tím se dostaly do kategorie, kdy zastupitelstvo většinou hlasů potvrdilo, že tyto investiční výdaje budou v každém případě v letošním roce realizovány a v průběhu roku bude rozhodnuto o tom, zda budou kryty z přebytku hospodaření, případně z cizích zdrojů. Určité přípravné kroky bylo možno udělat. Podotýkám přípravné, nikoli jakékoli smluvní či obchodní závazky, natož pak finanční plnění.

K panu prof. Moosovi. Nejsem zpracovatelem materiálu. Mohl by být jistě desetinásobný. Myslím, že v případě pana profesora se jedná o specifickou situaci, kdy je jako člen dozorčí rady s touto problematikou poměrně detailně seznámen. Rozumím tomu tak, že hovořil o případně dalších členech zastupitelstva, kteří nejsou v problematice ponořeni tak hluboko. Samozřejmě lze kdykoli sepsat např. takový speciální materiál, jaký jsem nechal zpracovat pro akci 4C1, pro každou jednotlivou investiční akci, které jsou zde zmíněny.

Na druhé straně si myslím, že obsah části, která zdůvodňuje jednotlivé investiční akce, je zcela v souladu se schváleným rozpočtem hl. m. Prahy. Rozsah je stejný jako byl u ostatních investičních akcí v mé kapitole, které byly obsaženy v projednávaném textu rozpočtového materiálu v prosinci loňského roku. Vzpomínám si na velmi výjimečný úkaz, kdy jsem byl panem dr. Witzanym pochválen, kdy zdůvodnění investic v mé kapitole je kvalitnější než v jiných kapitolách. Bral jsem to jako kompliment. Pro příště mohu nechat zpracovat dvojnásobné zdůvodnění, je to na dohodě.

Přim. B é m :

Děkuji. Hovoří pan dr. Hvíždala, připraví se pan kol. Hošek.

P. H v í Ź d a l a :

Vážený panem primátore, vážené dámy a pánové, myslím, že jsme se dnes dostali do situace, kterou jako pamětník za 15 let nepamatuji. Nepamatuji, že by s předkladem ve výši 4 mld. zastupitelstvo bylo seznámeno několik hodin před projednáváním bodu. Odkazují, že si nedokáží představit, jak by Parlament ČR reagoval, kdyby jim tam teď někdo dal rozpočtovou změnu ve výši 84 mld. a řekl, že nás tlačí čas. Vypovídá to o dvou věcech.

První je ta, že se městská rada dostala do určité krize, která eskaluje tím, že tyto nejpodstatnější a nejdůležitější strategické materiály jsou nám dodávány v této syrové podobě na stůl. Jasně to hovoří o tom, jak nejdůležitější dokument města, to znamená rozpočet, byl schvalován. Není možné, abychom měli smluvní dokumenty, kde jsou jasně podvázané částky, a my jsme je neměli zaneseny v rozpočtu. Neznám instituci, která by si něco podobného troufla - že by měla stamilionové částky podrobně podloženy smluvními vztahy a neměla by na to kapitolu v rozpočtu.

Myslím si, že je to věc pro nás všechny nemilá. Myslím si, že i způsob projednávání včera ve finančním výboru byl pro nás jako pro opoziční představitele také velmi problematický, protože není možné, aby se tam představitelé koalice častovali nevybíravými slovy, je-li někdo duchem přítomen či nepřítomen, nebo aby se argumentovalo tím, jestli někdo na nějakém výjezdním zasedání byl nebo nebyl.

Myslím si, že každý materiál, kde se jedná o zásadní dokument města, kde se jedná

o částku přesahující 3 3/4 tisíc Kč na jednoho Pražana, měl by být minimálně měsíc k dispozici k tomu, aby všechny městské zainteresované orgány daný tisk projednaly. Co je na celé situaci nejhorší - věcně nemůže opozice říci, že předklad je špatný. Kdybychom seděli na vašich místech, konali bychom stejně jako vy, ale nikdo z nás nedokáže pochopit, že v pátek se na operativní poradě rady začne o něčem diskutovat, v úterý se na radě tisk schválí, ve středu den před zastupitelstvem se to dá na jediný finanční výbor, kde tisk dostaneme, všichni na to koukáme s otevřenými ústy, že je to vůbec možné, protože každý z nás předpokládal, že je to spíše legrace, kdyby tam byla částka 4,5 mil. Kč - dobře, ale když se jedná o částku 4 1/4 mld. Kč, vypadá to více než problematicky.

Myslím, že městská rada by měla provést retrospekce, měla by z toho vyvodit zodpovědnost. Tentokrát selhala v zásadním dokumentu, kdy má naplňovat důvěru voliče v jeho konání. Není možné, aby takovýto dokument, ať s ním mohu věcně souhlasit, jako poslanec, který jsem pro dokument chtěl hlasovat, hlasovat pro něj nemohu. Pan radní Šteiner se tomu směje. Kdybyste, pane radní, dával včas podklady, možná že bych pro něj hlasovat mohl. Prosím, abyste nekomentoval má slova, vaše také nekomentuji a myslím, že jsou daleko komičtější.

Žádal bych zainteresované, aby naplňovali to, co mají, to znamená aby dbali lhůt předkladů, aby zastupitelstvo a jednotlivé výbory skutečně s těmito zásadními věcmi bylo seznamováno, a nesmál bych se, pane radní, ve chvíli, kdy udělám takovou fatální chybu, která v jakémkoli jiném evropském kultivovaném městě by znamenala odstoupení těch členů z rady. Já bych se tomu nesmál. Jestli se tomu smějete, tak se smějete vlastní neschopnosti. Nezlobte se na mne.

Pro příště bych žádal, aby materiály byly předkládány včas, aby s nimi zastupitelstvo bylo seznamováno a aby materiály měly takovou formu zpracování, aby i ti, kteří s tím věcně souhlasí, pro ně mohli hlasovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má kol. Hošek.

P. H o š e k :

Předřečníci řekli mnoho argumentů, s nimiž se ztotožňuji a nebudu je opakovat.

Chci upozornit na jednu věc, která je evidentní. Jednáme o navýšení z úspory z rozpočtu loňského roku, ale také o snížení rezervy přes 100 mil. Kč. Na našich účtech v rezervě zůstává kolem půl mld. Máme březem a dost zásadním způsobem saháme na rezervu. Sice říkáme, jakým způsobem bychom ji do budoucna ev. mohli doplnit, ale to je precedenc, není ani konec prvního čtvrtletí, a už zásadním způsobem saháme takto na rezervu. To není také dobrý počín.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Chtěla bych se přidat k předřečníkům v tom, že pokud cítím tlak na projednání materiálu a je tam částka přes 4 mld. Kč, cítím se zaskočena a nejistě. Nevím, jak takový tlak v takové výši může vzniknout. Říká mi to něco o tom, že možná je třeba toto rychle udělat, aby se o tom moc nehovořilo. To je jeden z možných výkladů.

Kol. Hvíždala má pravdu v tom, že by se pan radní Šteiner neměl moc smát. Pokud na věci má výběrová řízení a ví o nich od loňského roku, měl by je mít naplánovány i s platebními kalendáři, aby věděl, kdy peníze bude přesně potřebovat. Jistě není problém požádat potom zastupitelstvo minimálně 30 dní předem o schválení takového dokumentu. Jeho slova mi nepřipadají v tomto případě tak humorná.

Je tady ještě jeden aspekt, o kterém se možná nehovořilo, a to je fakt, že se našly peníze v rozpočtu a jsou k dispozici. Jak mám posoudit, že největší priorita je nákup autobusů určitého typu? Třeba existují v rámci města jiné priority, které je třeba uplatnit, třeba u nákupu autobusů. Neříkám, že je to příklad, který bych měla kritizovat, hovoří se něco o r. 2005 a 2006, a teď je to najednou priorita. Jak vím, že je to priorita, jak vím, že není priorita oprava plaveckého bazénu nebo něco jiného? Ani jsem nedostala alternativy věcí, které by se daly zvážit jako priorita.

Prim. B é m :

Pan dr. Witzany po druhé.

P. W i t z a n y :

Vážení kolegové, poznámka k časovému tlaku. Vzpomínám si na podobný materiál, který byl také schvalován v časovém tlaku. Je to cca před 2,5 roky. Jednalo se o prodeji akciového podílu PVK. Bylo to dáno na stůl a schváleno s argumentací, že zde tlačí čas. Nyní to sám pan primátor označuje za jednoho z kostlivců, kteří na něj vypadávají ze skříní, které otevírá. Nevím, zda v tomto případě může jít o kostlivce, doufám, že ne, ale přesto si myslím, že takový způsob projednávání k jejich vzniku snadno může vést.

Pokud jde o otázku zadávání veřejných zakázek, včera bylo zmíněno, že jedním z důvodů, proč je zde takový spěch, je to, aby soutěže proběhly ještě v době platnosti starého zákona o zadávání veřejných zakázek do doby, než vstoupí v platnost nový, který by měl být v souladu s požadavky Evropské unie. Myslím, že to byl pan nám. Bürgermeister, který řekl, že úředníci tento zákon znají. Když si to přeložím, znamená to, že v tom umí chodit. Osobně bych byl raději, kdyby soutěže proběhly v režimu nového zákona o zadávání veřejných zakázek.

Interpeloval jsem pana primátora ve věci pravidel pro zadávání veřejných zakázek v nemagistrátních organizacích jako je Dopravní podnik, TSK apod. Dostal jsem odpověď, kde se dovídám, že se jedná o pole neorané z pohledu Magistrátu. Odpověď zhruba říká:

Musím vám otevřeně říci, že podle dosavadních zjištění některé organizace pravidla mají, jiné nikoli, některé mají dodržování pravidel při zadávání veřejných zakázek zakomponováno v mandátních smlouvách, jinde mají na zadávání zakázek specialistu, vyškoleného zaměstnance atd.

Věc se zdá být nejasná. Myslím si, že bychom měli možná nejprve ujasnit situaci kolem zadávání veřejných zakázek, a pak spěchat s organizováním soutěží.

Chci se proto zeptat pana Šteinera, jaké soutěže byly, jsou a budou zorganizovány? Hraje v tom nějakou roli ona úsporná organizace IDS? Co organizuje Dopravní podnik a co Magistrát? Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, dovolil jsem si předstoupit před vás z toho důvodu, že svou řeč chci začít poukázáním na panoptikálnost projednávání tohoto dokumentu. Zde je tisk Z 939 o obsahu pár stránek jednající o 4 mld. Kč. Zde je tisk Z 914 o zhruba 30 stránkách mající veškeré přílohy, veškeré náležitosti, přiložena smlouva - vše, co jako zastupitel potřebuji. Jediný rozdíl je v tom, že tento tisk jedná o 4 mld. a tento tisk o tisíci korunách. Nevím, je-li to správně, osobně se domnívám, že ne. To je první procedurální věc, kterou bych vytýkal radě, že předkládá takto obsáhlý tisk, takto dokonale zargumentovaný tisk, takto informačně plný tisk, a chce po nás tichý souhlas s tím, že 4 mld. z rozpočtu přerozdělíme. U tisku řádově tisícikoruny tomu tak není.

O procedurálních věcech, o tom, zda je správné nebo není správné, že nám jsou dokumenty takto předkládány a v těchto lhůtách, zde padlo hodně slov, stejně tak o tom, že 4C potřebujeme a že investice jsou správné.

Chtěl bych se zeptat na teoretický příběh, který se mohl odehrát při projednávání rozpočtu na r. 2004 a byl bych rád, kdyby mi pan radní Šteiner nebo členové rady tento příběh vyvrátili a řekli mi, že je z oblasti totální chiméry.

Umím si představit situaci, kdy radní jedná o rozpočtu na r. 2004 a pan radní Šteiner řekne, že v r. 2004 bude potřeba 1 mld. Kč na dofinancování výstavby trasy 4C. Správný požadavek. Dovedu si představit, že jiní radní řeknou: my bychom miliardu potřebovali na jiné akce, které chceme rozeběhnout a zakomponovat do tohoto rozpočtu. Víš co, Šteinere, počkej, jak dopadne hospodaření r. 2003, a my ti tam miliardu z přebytku přihrajeme. Tato hypotetická miliarda se dostane do r. 2004 s názvy: tato výměňková stanice, tento chodník, nákup tohoto pozemku, tato škola, a miliarda na 4C v rozpočtu není. Ejhle, v březnu se dovídáme, že z přebytku hospodaření miliardu dáváme.

Podle mého názoru je to výdaj, který se plánovat dal. Touto miliardou jsme uměle snížili rozpočet v r. 2004 při jeho předkladu a nyní ho navyšujeme, a zdroje financování, ačkoli je to rozpočet r. 2004, používáme z r. 2003, který by teoreticky takto mohl skončit přebytkem o miliardu vyšším. Neskončil.

Ptám se, jestli tento příběh má nějaký reálný základ, nebo zda je to výplod mého

chorého mozku. Přál bych si, aby to byl výplod mého chorého mozku, ale obávám se, že je to realita.

P. Š t e i n e r :

Pan primátor mě požádal, abych po ukončení projevu kol. Kaňáka si sám vzal slovo, tak si ho беру.

Výplod chorého mozku - tato slova bych si nedovolil použít, na druhé straně špatná práce člena dozorčí rady Dopravního podniku hl. m. Prahy a bývalého člena představenstva to nepochybně je. Pokud byste tuto práci prováděl zodpovědně, musel byste vědět o jednání s EIB o zvýšení podílu z 50 % na 75 %. Situace byla tak, jak popisujete, s jedinou výjimkou. Řekl jsem: vážení kolegové radní, bude potřeba zhruba 1 mld. Kč, ale máme poměrně slušné indicie od EIB, že je jistá pravděpodobnost, že by tyto peníze mohly být pokryty z úvěru EIB. Proto nenavrhují zapojit 413 mil. Kč ze zůstatku INTN programu, proto nenavrhují do přílohy č. 1 akci za 2,6 mld., ale pouze za 2,1 mld. a finální rozhodnutí učiníme někdy v průběhu 1. čtvrtletí, podle toho, jak jednání s EIB dopadne.

Tato situace členům orgánů Dopravního podniku známa byla a byla známa i vám, že je to jistá licence ve vašem projevu, kterou беру a k naší práci to asi patří.

Ke kol. Witzanymu. Odmítám hovořit o časovém tlaku z hlediska investic. Všechny investice jsou akce, které se dlouhodobě objevují v rozpočtu. Všechny akce byly v příloze č. 1. Od prosince loňského roku se nezměnily. Není to o tom, že tam teď před platností nového zákona rychle vtlačujeme nové akce. Podívejte se do rozpočtového materiálu.

K obchodním veřejným soutěžím mohu říci, že podle mého vědomí pouze u nákupu vozidel byly provedeny obchodní veřejné soutěže s tím, že platí vše, co jsem řekl ve svém minulém příspěvku o tom, že nebyly uzavřeny atd., protože tam výrobní cyklus vozidel je takový, že je nutné začínat soutěže a celý cyklus obnovy už na začátku roku. Zejména autobusy byly dány v listopadu loňského roku do přílohy 1, aby se dostaly do jasně vymezené kategorie.

U všech ostatních akcí pokud vím obchodní veřejné soutěže jsou připraveny, vyhlášeny ale nebyly. Některé možná budou vyhlášeny podle starého zákona, celá řada z nich zcela jistě podle zákona nového. Ve výběru akcí to nehrálo žádnou roli, o čemž svědčí mimo jiné i to, že pocházejí všechny z přílohy č. 1 z loňského roku.

Ke kol. Sedláčkové. Autobusy v r. 2005 - to je nepochopení. Vždy jsme hovořili o plynulé každoroční obnově vozového parku, která je nezbytným předpokladem racionální investiční a provozní politiky Dopravního podniku. Nutnost nákupu 100 autobusů v každém roce stále opakujeme při přípravě rozpočtu, včetně přílohy č. 1 toto bylo jasně řečeno. Naopak, obchodní veřejnou soutěží se podařilo snížit původně plánovaný rozpočet 600 mil. na 591 mil. Kč.

Ke smíchu. Smál jsem se větě kol. Hviždaly, že byl připraven hlasovat pro tento materiál. Nevěřím tomu. Nevěřím, že ti, kteří hlasovali proti rozpočtu v prosinci loňského roku nebo se při hlasování zdrželi, že by takto významný rozpočtový materiál nyní podpořili. Je to legitimní opoziční politika. V Parlamentu i v jiných krajích republiky je jistě situace stejná, ale prosím, abychom byli k sobě upřímní.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Do diskuse je přihlášen pan kol. Hošek a pan dr. Hviždala.

P. H o š e k :

Nechtěl jsem již mluvit, ale myslím, že poslední slova nebyla zcela korektní, protože jsem byl v diskusi připraven podpořit aktivity, které jsou v oblasti dopravy pro nás velmi důležité.

Dal bych příklad, jak se tady mluvilo o velkých a malých penězích. Dnes jsme schvalovali rozšíření malé organizace Paprsek a nedali jsme jí finanční prostředky, protože podle slov pana primátora očekáváme určité organizační změny a určitou vnitřní restrukturalizaci tak, aby prostředky byly co nejúspěšněji využity. Tyto prostředky se pohybují v částkách stotisícových.

Tady máme předklad, který nepředpokládá zamyšlení se Dopravního podniku, ani úvahu o tom, jak vlastní prostředky využívá, jak se obrací na město, ale a priori předpokládáme, že požadavek je vhodný, dobrý, prospěšný, a proto nepotřebujeme tlačit na nějakou výpověď od Dopravního podniku, aby nám zdůvodnil potřebnost, nutnost a perspektivnost těchto

opatření. Nechci to zpochybňovat, jsem připraven podporovat vhodná opatření v oblasti dopravy, ale myslím si, že rozdíl v přístupu je podstatný a předklad nebyl vhodně připraven.

Prim. B é m :

Michal Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nakonec jsem chtěl říci něco, co jsem ani říkat nechtěl, protože mnoho toho bylo řečeno. Přesto po proběhlé diskusi tak učinit musím.

Myslím si, že bychom měli především vnímat to, že se město v posledních 5 letech nevěřitelně zadlužuje. Zadlužilo se v posledních 5 letech částkou větší než tři desítky miliard korun. Když si vezmeme poslední dva rozpočtu - na r. 2003 a 2004, máme tam v našem rozpočtu obrovský deficit. I přesto nakonec zjišťujeme na přelomu zimy a jara letošního roku, že více než 4 mld. v rozpočtu není pokryto. Ať budeme říkat cokoli, musíme říci jednu věc, že rozpočet nebyl sestaven korektně, že nebyl dobře sestaven a že jsme dopředu věděli, že rozpočet tak, jak je sestaven, dodržen nebude.

Je tady jedna pro nás velmi podstatná věc, a to je ta, že rozpočtová rezerva je dnes v minimální hodnotě. Každý dobrý hospodář by se snažil za dané situace, pokud by měl přebytek v hospodaření, pokud by nedokázal vyčerpat na investiční akce některé peníze, které vnímáme jako výborné hospodaření, spíše to nazývám špatným plánováním, pokud nedokáží některé peníze proinvestovat, zabývat se vůbec tím, zda jsou některé akce tak nezbytně důležité, jak jsou nám v daném rozpočtu předkládány. Protože nikdo neví, co v daném roce může přijít za potíže města, rozpočtová rezerva by měla být ve větší částce, abychom byli jako velkoměsto schopni pokrýt některé věci. Každý dobrý hospodář si tvoří takovou finanční rezervu, se kterou potom v daném roce, ať se stane cokoli, vydrží.

Mrzí mě, že naše rozprava, která je míněna v dobré víře, je velmi často nálepkována, že někdo odvádí špatnou práci v dozorčí radě, že si někdo něco myslí a druhý přesně ví, jak bude hlasovat a jak se bude chovat.

Myslím si, že každý člověk má své vědomí a svědomí a podle toho postupuje.

Jediné, co mě mrzí, že i když se stanou věci, kde by se mělo chlapsky vstát a říci, že jsem udělal chybu, tak se nezloubte, pak v tuto chvíli mi berete jakoukoli argumentaci, protože nemám jak argumentovat. Když udělám chybu, přiznám ji, a nemohu na to říci nic.

Když se léta snažíte něco změnit, mluvíte o finančních depozitech, že když na jedné straně se město zadlužuje, na druhou stranu máte skoro 17 mld. vázáno v depozitech, říkáte o tom, že 9 finančních institucí je nadstandardních, řeknete to zhruba za 4 roky v 7 interpelacích, dostanete zhodnocení finančních prostředků. Světe div se, finančních institucí již není 9, je jich 10. Myslím, že podprůměrně vzdělaný žák střední školy ví, že když má někdo umístěné peníze, vynášejí mu daleko větší zisk když je to v méně institucích, než když je to v tak obrovském portfoliu skoro všech finančních institucí, které v této zemi existují.

Mrzí mě, že všechny připomínky, které jsou říkány i z naší strany v dobré víře a ve snaze zlepšit dané věci, věci nejen že se nelepší, ale horší. To je memento, které by stálo za zamyšlení nás všech.

Prim. B é m :

Dovolím si uzavřít rozpravu k přednesenému tisku. Závěrečné slovo bylo řečeno, není k tomu co dodat. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že diskuse skončila a žádný návrh nepřišel, nezbývá než původní návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení k tisku Z 939? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 47-4-9.

Vyčerpali jsme pořad jednání.

Poslední bod jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První je přihlášen pan Zajíček, připraví se pan zastupitel Mach.

P. Z a j í č e k :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, chtěl bych vznést připomínku a několik dotazů k situaci, která v posledních několika týdnech proběhla médii, která se týká nepovolené stavby na území MČ Praha 11, kde firma Interconcert se pokouší na městském pozemku vystavět areál pro pořádání rockových a jiných hudebních produkcí. Podstatné na tom je, že tento areál staví bez souhlasu vlastníka pozemku, že tento areál staví v území, kde územní plán předpokládá úplně něco jiného a kde stavba i přes ujišťování MČ Praha 11, že státní stavební dohled už stavbu zastavil, pokračovala ještě v úterý tohoto týdne intenzivně dál.

Nechci se příliš zabývat procedurou stavebního zákona, to je výsostná záležitost státní správy a státního stavebního dohledu Úřadu MČ Praha 11, ale vadí mi, že iniciaci tohoto státního stavebního dohledu provedlo zastupitelstvo MČ Praha 11, které po formální stránce má účast jen jako jeden z účastníků řízení, že iniciaci tohoto zákroku neprovedla správní firma, kterou toto město zcela jistě dobře platí za to, že nám spravuje pozemky, že tato firma nebo příslušný úředník neiniciovali souběžně další opatření k nápravě. Umím si dobře představit, že narušení našeho pozemku by mohlo být doprovázeno nejen úředním rozhodnutím, ale i Městskou policií tak, aby se devastace tohoto pozemku zastavila.

Další aspekt, který mě vede k tomu, že se dále ptám. Investorská organizace, která se pokouší tento areál vystavět, je aspoň podle mých informací organizace, která dluží městu a dalším institucím na pokutách a poplatcích nemalé peníze. Máme zde pravidlo, že s firmami, které něco dluží nebo které se k městu zachovaly v minulosti špatně, pokud možno nejednáme.

Uměl bych si představit slušnou firmu, která by přišla, že by chtěla v Praze takovéto záležitost pořádat, a Praha zcela jistě takový areál potřebuje, bylo by velmi užitečné, aby byl někde na okraji města, ale s odpovídající infrastrukturou jak dopravní, tak technickou, aby byl areál bezpečný, dopravně obsloužen a aby byl na místě, které předpokládá územní plán. Takové firmě by zcela jistě město vyšlo vstříc, pomohlo by jí získat pozemky. Ve spolupráci by zcela jistě bylo vydáno v pokud možná nejkratším čase řádné stavební povolení.

Ptám se, zda budeme jednat nebo zda někdo jedná se stávající firmou o tom, že by se její činnost zlegalizovala, že by se případně její činnost přenesla na městské pozemky jinam, jak tato firma v médiích aspoň tvrdí. Pokud tomu tak je, osobně proti tomu velmi protestuji, protože město by nemělo s porušovateli pravidel a s dlužníky vůbec jednat a mělo by jednat jen na základě řádných smluv, na základě stavebního povolení a dalších záležitostí, které by v civilizovaném světě měly platit.

Chtěl bych odpověď písemnou, pokud možno do příštího zastupitelstva.

Prim. B é m :

Určitě v zákonném termínu to tak bude.

Další je do interpelací přihlášen pan zastupitel Mach.

P. M a c h :

Dámy a pánové, mám dotaz, který nevím, zda směřovat na pana radního Gregara, nebo na pana radního Šteinera, ale asi se bude týkat obou dvou.

Nedávno jsem se se svými přáteli z ciziny chtěl pochlubit Prahou a jejím kulturním duchem. Zavedl jsem je do Státní opery Praha, kde jsme zhlédli nádherné představení La Traviaty. Bylo to opravdu pěkné. Po odchodu z budovy jsme však prošli ošklivým a zapáchajícím podchodem a v parku mezi operou a hotelem Esplanade museli projít kolem obluďné šerednosti, plechově oploceném asi zapomenutém zařízení staveniště, které se zde snad nachází od dob výstavby metra C.

Včera jsem se tam vrátil. Nevzhlednost se nachází v takovém stavu, že je nově natřená, což mě překvapilo, budníky tam jsou natřeny zeleně, aby snad splynuly s parkem, a plot je natřen dohněda. Pojal jsem podezření, že se tam cosi děje. Obešel jsem plot a na dveřích jsem našel ceduli: Zde staví Subtera. Co však staví, za kolik, v jakých termínech - to tam chybí. Přece občané mají právo být o všech stavbách, zvláště v centru města, informováni.

Dovolil jsem si do tohoto objektu vniknout a zjistil jsem, že je tam jen skladiště různých naplněných kontejnerů, parkují tam 2 automobily, boudy tam jsou obsazeny i v noci, protože jsem zjistil, že se tam v noci svítí.

Ptám se, co to v centru Prahy máme? Kdo to konkrétně povolil, komu to patří, ale především kdy to zmizí? Teď trochu ironicky: nebo snad vedení města zamýšlí tuto pozoruhodnost udržet jako tajný triumf Prahy na letní olympiádu či zařadit do turistických okruhů Prahou jako součást absurdního vidění světa Franzem Kafkou?

Rozčiluje mě to, že je to tam desítky let a zdá se, že to tam bude trvale. Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Další do interpelací je přihlášena Olga Sedláčková, připraví se pan dr. Jaroš.

P. S e d l á č k o v á :

Má interpelace se bude týkat postupu privatizace objektů na městských částech, konkrétně se budu muset začít bavit o MČ Praha 5.

Víme, že v poslední době nás MČ Praha 5 svými privatizačními kroky poměrně hodně zaměstnala. Jako zastupitel jsem byla takřka šokována, když jsem se dozvěděla, že prodej zdravotnického zařízení Cihlářka, které ZHMP na svém zasedání 28. 1. 2004 neschválilo, je následně na to 18. 3. 2004 předloženo opět ZMČ Praha 5 ke schválení s tím, že ZMČ trvá na prodeji zdravotnického zařízení Cihlářka a ukládá panu Jančíkovi, aby zaslal jen žádost ZHMP o znovuprojednání a přehodnocení svého rozhodnutí. Jsem překvapena tímto postupem. To je má první otázka příslušným radním, případně panu primátorovi, zda je toto možné podle Statutu hl. m. Prahy?

Druhá otázka je politická. Jestli si to mám vykládat jako opoziční zastupitel tak, že jsem se asi 21. 1. zbláznila, když jsem s tím nesouhlasila, protože se ode mne za 5 týdnů chce, abych to přehodnotila. Na základě čeho bych měla měnit názor?

Zajímalo by mě, zda městská část má vůbec právo na to, aby v nezměněné podobě předložila stejný záměr v rozsahu 6 týdnů znovu na své zastupitelstvo a trvala na prodeji objektu, se kterým ZHMP nesouhlasilo.

Prosila bych o písemnou odpověď na tento problém, na jeho řešení ve Statutu, na jeho politické řešení a případně o názor na to, jakou funkci ZHMP hraje, zda je jen pro legraci nebo jestli mění názor každých 14 dní a k čemu tady vlastně jsme?

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister si přeje ústní odpověď.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že demokracie se opírá o základní princip, a sice že každý může hájit vlastní názor. Máte zastupitele v ZMČ Prahy 5 a není problém v rámci vlastní struktury informace získat.

To, že ZHM má jiný názor o několik hlasů na prodej Cihlářky než ZMČ Praha 5, které nechce nést náklady na jinak velmi správné a hezké konstrukty, co s takovým objektem lze dělat v ušlechtilém zájmu, myslím skončí diskusí v zastupitelstvu. Pokud se rozpor mezi prioritami Prahy 5, kam chtějí dávat peníze, nepromítne do ochoty města prioritu si říci, investovat do objektu a třeba i odsvěřit, pak máme klasickou metodu, kdy se dva hádají až objekt spadne.

Myslím, že toto je legitimní postup MČ Praha 5, není na tom nic pobuřujícího. Myslím si, že se ke Statutu z jiných příčin a vztahů města a městských částí k majetku brzy vrátíme, ale jestli máme respektovat demokracii, musíme respektovat autonomní vyjádření vůle zastupitelstva té které městské části. To je v Ústavě. To je pilíř zastupitelské demokracie. Váš údiv mě překvapuje.

To, že problém Cihlářky před sebou máme a že ho jen tak nesmeteme pod stůl dirigováním, je zcela zřejmé. Na diskusi se těším, nějak to rozlousknout musíme.

Prim. B é m :

Další přihlášený do interpelací je pan zastupitel dr. Jaroš. Má slovo. Připraví se Petr Horák.

Slovo má pan kol. Klega.

P. K l e g a :

Myslím si, že důvody, které vedly zastupitelstvo k neschválení záměru MČ Praha 5 při projednávání tohoto bodu zazněly. Myslím si, že řešení využití areálu Cihlářky je věc, která čeká nejen nás, ale i MČ Praha 5. Jak říkal nám. Bürgermeister, je třeba doplnit některé skutečnosti, které zazněly jako otázky nezodpovězené při projednávání záměru MČ Praha 5 na tomto zastupitelstvu a při jeho neschválení. Myslím si, že hlasy, které pro tento záměr

chyběly, chyběly proto, že otázky, které byly vyřčeny, nebyly zodpovězeny - ať to byla koncepce zdravotnictví na MČ Praha 5 nebo několik dalších. Je na samosprávě MČ Praha 5, zda otázky zodpoví a při dalším projednávání záměru MČ Praha 5 v tomto zastupitelstvu na otázky bude relevantní odpověď, která umožní, aby záměr byl schválen.

Prim. B é m :

Kol. Jaroš má slovo.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, připomínka či dotaz bude směřovat k panu nám. Blažkovi.

Měl bych několik připomínek k vyhlášce 24/2003 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Domnívám se, že v příloze této citované vyhlášky jsou zřejmě omylem jako veřejné prostranství uvedeny pozemky, které pod pojmem veřejné prostranství zařadit nelze, a to z následujících důvodů.

Interpretací zákona - ne sám - jsem dospěl k tomu, že veřejným prostranstvím mohou být pouze takové pozemky, kde jejich zpřístupnění je dáno jasným projevem vůle vlastníka, a to zejména způsobem jejich využití, ať je to veřejná komunikace, nebo vkladem věcného břemene práva chůze pro ostatní osoby do katastru nemovitostí či jiným projevem vůle vlastníka. To, že je pozemek přístupný každému bez omezení, nelze podle mého názoru dovozovat z toho, že není oplocen nebo opatřen upozorněním na zákaz vstupu.

Za druhé bych chtěl říci, že v příloze jsou zařazeny pozemky ve vlastnictví jiných fyzických a právnických osob, nikoli obce, které svým charakterem nesplňují kritéria pro zařazení mezi veřejná prostranství, a to proto, že jejich vlastnictví žádným způsobem neurčilo je jako veřejně přístupné bez omezení. Navíc je pravděpodobné, že aspoň v některých případech tyto pozemky byly zařazeny do veřejných prostranství bez vědomí jejich vlastníků.

Hlavní důvod, pro který o tom hovořím je, že zařazení pozemků jiných vlastníků než obce mezi veřejná prostranství bez souhlasu těchto vlastníků a bez projevu jejich vůle - že se jedná o pozemky přístupné každému bez omezení - značně omezuje jejich práva, zejména právo pozemky pronajmout. Nájemce by tudíž vedle úhrady nájemného vlastníkovvi byl povinen platit i místní poplatek, který by v některých případech mohl přesáhnout výši nájemného a způsobit to, že pozemek nebude využitelný.

Tolik by byla obecná proklamace. Mám výpisy z katastru nemovitostí a mám tady uvedeno několik konkrétních případů, kterých se to týká. Jsem schopen to dát potom k dispozici, abych vás tím neobtěžoval.

Tolik jedna připomínka.

Vážený pane primátore, dovolu,te, abych se ještě v interpelaci obrátil na ředitele Magistrátu pana ing. Trnku. Chtěl bych poprosit, aby mi dal zprávu o posouzení dopravního značení na ulici Sokolovská za vysočanskou poliklinikou, než se ulice zvedá k mírnému stoupání k nám. OSN. Tam totiž dlouhou dobu bylo vyznačení směr rovně a pravý směr doprava. Nyní z nepochopitelných důvodů - nám řidičům - se pruh, který byl rovně, označil vlevo k hotelu a rovně a vpravo zůstal pruh, který byl pouze vpravo. Pokud by šlo jen o malování na silnici, nic by se nedělo. Tento nešťastný zásah ale způsobuje nepředstavitelné zácpy už z Balabanky až na nám. OSN u vysočanské radnice.

Kdybyste byl tak laskav a podal mi zprávu, abych mohl těm, kteří se mě dotazují, co to tam udělali za volovinu, odpovědět.

Poslední je dotaz na pana primátora. Dovolte, abych vaším prostřednictvím oslovil všechny zastupitele napříč politickými stranami. Klub KSČM by se rád ujal pořadatelství 1. ročníku zastupitelského trojboje, který bychom rádi uspořádali pod názvem Ať jsme spolu na kordy, vytvoříme rekordy. Disciplínami by mohl být nohejbal, plážový volejbal a biliár. Jako den uspořádání navrhuji den daňové svobody, který vyjde na 17. července.

Sportoviště poskytnu zdarma, o náklady se nějak podělíme. Pokud k tomu dáte souhlas, začneme s přípravami. Dodávám, že by se zastupitelé mohli nechat zastoupit případně zletilými potomky či osobami zešvagřenými. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji za iniciativní návrh. Je zajímavý, jistě bychom ho jako zastupitelé mohli využít. Směji se, protože kol. Hulínský se snažil přečíst vaši interpelaci. Díky vašemu

těsнопisu položil mi otázku: co pro boha myslí pan dr. Jaroš zastupitelským playboyem?

Musím se přiznat, že zastupitelský trojboj je pro mne srozumitelný, zastupitelský playboy by byl pro mne trochu složitější.

Přeje si někdo odpovědět ústně? Nikoli. Podněty budou písemně zodpovězeny. Děkujeme za podnět, který využijeme.

Poprosím kol. Trnku, aby se celou věcí zabýval za úřad a orchestroval tuto aktivitu.

Dále je do interpelací přihlášen kol. Horák, připraví se pan zastupitel Mihalička.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych dnes vystoupit v zájmu obyvatel barrandovského sídliště, kteří se poslední týdny na mne čím dále častěji obracejí se žádostí o možnost projednání vybudování dalších protihlukových bariér u barrandovské výstupní radiály, resp. ulice K Barrandovu.

Víme, že situace kolem této komunikace je opravdu velice složitá. Zatížení životního prostředí se mnohdy pohybuje na kritické hranici, zatímco s dopady, které jsou způsobeny automobilovou dopravou do znečištění ovzduší, asi nic neuděláme, dokud nebude vybudovaný obchvat kolem Prahy. Vím, že se město snažilo zmírnit dopady výstavbou tramvaje, což lidé velmi kvitují, máme na radnici Prahy 5 k tomu řadu odezev - tlumočím to. Hlukové zatížení je ale na vysoké úrovni.

Chtěl bych požádat, aby se zde provedlo měření tohoto zatížení a z toho se odvodila patřičná opatření. Jedná se zejména o jižní část, která hlukem trpí nejvíce. Děkuji za pochopení.

Prim. B é m :

Kol. Gregar si přeje ústní odpověď.

P. G r e g a r :

Krátkou reakci na toto. Hlukové normy vyplývají ze zákona o zdraví lidu. Je to věc poměrně složitá. Jsou ve vztahu ke správci komunikace, nikoli v tomto případě k hl. m. Praze. Odpověď na interpelaci bude vedena tímto směrem, protože Technická správa komunikací si je toho vědoma.

Hluková měření se provádějí průběžně, byl zpracován i hlukový model hl. m. Prahy. Navržených opatření je velké množství, jsou součástí žádostí o výjimku. Pan dr. Polanecký by mě mohl možná doplnit, v jakém stádiu je celý tento proces. Je to vážný problém, nejen hl. m. Prahy a barrandovského sídliště, ale všech evropských měst. Přijaté normy jsou v praxi nerealizovatelné, převod na hlukové zátěže, jak jsou v normách obsažené, jsou za stávajících podmínek nerealizovatelné a tudíž všechna evropská města Berlínem počínaje přes Varšavu, Hamburk a Prahu stojí před tímto problémem, který přinese nemalé výdaje v oblasti finančních prostředků.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Mihaliček, připraví se pan dr. Witzany.

P. M i h a l i č e k :

Vážený pane primátore, obracím se na vás s problémem, který aspoň pro mne vyplynul během posledního mimořádného jednání výboru pro životní prostředí.

Ukázalo se, že největší překážkou pro realizaci varianty čistírny odpadních vod v Klecanech je obstrukce ze strany společnosti Skanska. Tato stavební společnost, která participuje na mnohamilionových zakázkách na území hl. města Prahy, odmítá přenechat pro věc vyššího zájmu, jakou čistička odpadních vod bez pochyby je, území, které údajně má jako nevyužívanou rezervu pro těžbu lomového kamene.

Chtěl bych vás, pane primátore, požádat o další jednání se společností Skanska, s jejich odpovědnými představiteli. Pokuste se je přesvědčit, aby přehodnotili své stanovisko a umožnili tak, aby varianta čističky Klecany, mimochodem pro Prahu velmi výhodná, nebyla vyloučena z dalšího posuzování. Skanska jistě na spolupráci s Prahou neprodělává, vstřícnost jí neublíží a Praze by mohla pomoci. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji za podnět, budu se jím zabývat.

Slovo má pan dr. Witzany, připraví se ing. Kaňák.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chci hovořit o portfoliu derivativních transakcí, ne však o technickém detailu tohoto portfolia samotného, nechci konstatovat žádná čísla ani vynášet kategorické soudy, ale chci hovořit o otázce specifikace o těchto uzavřených obchodech města s různými bankovními protistranami.

Tyto informace jsem opakovaně požadoval, poprvé cca před rokem poté, co se ukázalo, že město uzavřelo exotický derivativní svop o nominální výši 170 mil. EURO o tržní hodnotě v době uzavření okolo mínus 250 mil. Kč, tedy s takovou ztrátou. Považoval jsem za potřebné prověřit případně další transakce v portfoliu města.

Pan Bém v rozhovoru v Respektu zmiňoval, že na něj vypadávají kostlivci z různých skříní, tak jsem veden obavou, aby z této skříně nepadly další kostlivci a nezpůsobily mu nějakou újmu. Rád bych mu s tím pomohl.

Nedostal jsem v písemné podobě tyto informace, až včera po vstřícné dohodě s panem náměstkem jsem měl možnost na tyto transakce nahlédnout, získat určité parciální informace, což kvituji, nicméně nemohu říci, že bych s tímto stavem byl spokojen, a to z toho důvodu, že se jedná o veřejné informace, o finanční pozici města, o závazné platby. Není žádný důvod, aby tyto informace byly řadovým členům zastupitelstva nebo dokonce občanům skryty.

Je zde jedna záležitost, na kterou jsem narazil - že pan nám. Paroubek vesměs předkládal návrh na uzavření těchto transakcí radě. Myslím, že měl dobrý důvod tak činit.

Má interpelace se týká toho, jaká usnesení rada přijímá. Jsou to usnesení typu "rada schvaluje navržené úrokové a kurzové zajištění dle přílohy důvodové zprávy", která však není součástí usnesení. Je to velmi zvláštní.

Upozorňuji na to, že podle zákona o hl. m. Praze občané mají právo nahlížet do usnesení rady. Usnesení rady jsou veřejná. Jestliže rada přijme usnesení, jehož konkrétní obsah je specifikován v příloze, která není součástí usnesení, ptám se, jaký je právní smysl tohoto usnesení? Bylo vůbec přijato usnesení schvalující onu konkrétní transakci, když tento popis není součástí usnesení? Nebo pokud tato transakce byla schválena, nejde o porušování zákona o hl. m. Praze v tom smyslu, že tato konkrétní informace je utajována?

Žádám k tomu právní stanovisko. Prosím, aby rada takováto usnesení již dále nepřijímala a neobcházela tím zákon o hl. m. Praze a prosím, aby informace byly zveřejněny. Myslím, že je třeba fundované analýzy k tomu, aby mohly být učiněny jakékoli závěry. V tomto smyslu chci požádat pana předsedu finančního výboru, abychom se tím zabývali. Technickým detailem vás nechci zatěžovat.

Prim. B é m :

Prosím pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Pokud jde o právní stanovisko, nedokážu to zde říci z oleje, ale předpokládám, že je to tak správné, protože u každého zasedání rady sedí zástupce legislativního odboru.

Chtěl jsem vám, pane doktore, poděkovat za rozumné stanovisko z hlediska opozičního poslance. Přece víte, že tyto věci jsou obrovsky citlivé. Pokud je začneme zveřejňovat v situaci, kdy se snažíme věci měnit, můžeme nepříznivým způsobem ovlivnit trh. Proto jsem chtěl ocenit, že jste se nepustil do laciné opoziční rétoriky, která by mohla být zcela nepochybně pro tisk zajímavá, jako byla zajímavá před rokem.

U tzv. exotického derivátu se musím zastavit. Myslím si, že tehdy věc byla postavena tak, jako kdyby se jednalo o ztrátu. Žádná skutečná ztráta se nekonala. Jednalo se o rozdíl market. Je to účetní rozdíl mezi hodnotami plynoucími z úroků a jistin podle kurzů v okamžiku zajištění a dnešními hodnotami.

Pokud jsme loni hovořili - nerad to v tuto chvíli říkám, protože je to něco, co by mělo být důvěrné, ale v tomto jediném nebyl pan dr. Witzany korektní - v loňském roce jsme skutečně mohli hovořit o jakési záporné hodnotě účetní. V tuto chvíli tato operace má přesně tutéž hodnotu, ale kladnou. Když tuto operaci uzavřeme, máme přes 200 mil. Kč doma. Má to jedinou nevýhodu - že bychom neměli dál zajištěnou operaci. Čísla mohu ukázat. Budu rád, pane doktore, když budete nepřímým způsobem spolupracovat s pracovní skupinou, která byla vytvořena radou a kde je také zástupce opozice, který tam není jen jako zástupce opozice, ale také jako expert, i vás v tomto považuji za experta, ale jako zaměstnance banky jsem

si nedovolil vás do toho více zapojit.

Samozřejmě vás a ostatní zájemce mohu informovat o tom, jak chce pracovní skupina navrhnout další postup a jak ho vykonává tak, aby se optimalizovalo úrokové zatížení města.

Jsem přesvědčen, že věci máme pod kontrolou, dokonce i ve svopu, který jste nazval jako exotický, bude mým velkým potěšením, když vám ukáži, jak tato operace vypadá dnes.

Znovu opakuji - nerad bych byl, abych z prestižních důvodů chtěl ukázat, že jsem měl pravdu - asi bych tlačil v tuto chvíli na uzavření operace. Myslím si ale, že město není pro to, aby spekulovalo a získalo nějakých 200 mil., ale proto, aby tuto operaci mělo bezpečně zajištěnu. To si myslím, že v tomto směru pracovní skupina i já osobně jednáme.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do tohoto bodu je pan Kaňák - Ladova Praha, a Triangl - evergreen.

P. K a ň á k :

Dovolil jsem si nazvat své dvě interpelace, bude to jedna a bude se vázat k odpovědím na interpelace, které jsem učinil v minulosti a dostal jsem na ně odpověď.

Naváží na návrh zastupitelského trojboje, který se mi líbil, možná bych ho nazval čtyřbojem a mohli bychom doplnit jednu disciplinu, což by bylo cvrnkání kuliček. Pamatuji se, když jsme byli nahnáni na 1. máj na Letenskou pláň, byla to oblíbená zábava mých spolužáků. Mezitím jsme vyrostli a možná bychom byli lepší než jsme bývali tehdy.

K vlastní interpelaci. Interpeloval jsem svého času kol. Šteinera s interpelací nazvanou Ladova Praha. Týkala se napadání sněhu v objemu neuvěřitelných 10 cm na území hl. m. Prahy. To způsobilo mírný dopravní kolaps. Ve své interpelaci jsem se tázal pana radního kromě jiného kolik napadlo sněhu, kdy vyjeli a jaká technika. Pan radní mi ve své odpovědi, který uváděl slovy "vážený pane zastupiteli, milý Jiří" odpověděl tím, že mi popsal, kolik bylo sněhu a kolik radlic a sypačů v daný okamžik vyjelo. Doplnil bych svou interpelaci, že mi tam chybí druhá část, na kterou jsem se tázal v interpelaci a táži se, milý pane radní, milý Radovane Františku: mohli byste mi, pane radní, odpovědět na otázky, které tam byly vzneseny - zda se uvažuje o pojištění proti takovéto situaci v budoucnu, zda si myslíte, že vyjela veškeré technika, která vyjet mohla, zda vyjela ve správnou dobu a na správná místa a jakým způsobem se bude řešit tato situace v Praze v příštím roce? Tyto věci mě zajímají a byl bych rád, kdybych na ně dostal písemnou odpověď.

Druhá část se týká interpelace, který se v různých podobách nazývala Triangl, nyní jí říkám Triangl-evergreen. Vede mě k tomu jedna věc. Po mých interpelacích pan nám. Bürgermeister slíbil informační materiál týkající se stavby Trianglu. Bylo to slíbeno na lednové zasedání. Informace se na lednovém neobjevila, stejně tak se neobjevila na únorovém, stejně se neobjevila na březnovém. Využil bych tohoto evergreenu k osvěžení paměti a k žádosti, abychom tuto informaci o výstavbě Trianglu, jeho dokončení a možných sporech tam vážnoucích - kontrolní výbor má podání jednoho z účastníků výstavby rodiny Matouškových - dostali zde na zastupitelstvo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Odpovím spíše technickou poznámkou. Před 14 dny komise fondu bydlení rozhodla o dotačním titulu. Dokončuje se teď kolaudace, připravuje se ve smyslu dosažených dotačních titulů. Plynou nám povinnosti, takže se připravuje i návrh, jak tento objekt využít ve smyslu stanovených cílů, to je jaké lidi tam umístit a za jakých smluvních podmínek a za jakých práv taková rozhodnutí budou plynout. Stručně řečeno - úplnou písemnou informaci jsem slíbil, splním, ale nešlo to na toto zastupitelstvo, protože záležitost s dotačním titulem se pro rozpor mezi náměstkou ministra a Fondem táhla tři měsíce a těžko jsme hledali řešení. Už se našlo - to je dobrá část zprávy.

Další interpelace je opět pan Kaňák, téma PRAK.

P. K a ň á k :

Druhá interpelace se bude týkat materiálu, který vám byl rozdán pod č. Z 944 k informaci. Dnes jsme zde jednali o 4 mld, také jsme jednali o tisíci korunách. Dovolím si dát podnět k jednání o materiálu, který se zabývá 880 tis. Kč.

Jedná se o prodej akcií společnosti, kterou založilo hl. m. Praha a další subjekty v r. 1993. Společnost se jmenuje PRAK. Jejím cílem bylo vybudování dopravního spojení mezi Prahou, letištěm a Kladnem.

Rada dostala v nedávné době dopis od předsedy představenstva, generálního ředitele Českých drah, který je jedním z akcionářů PRAK, s tím, že by České dráhy rády odkoupily z podílu města, který činil v té době asi 25,5%, 15 % a nám nechaly něco přes 10 %.

Než rada zasedla, vyžádala si stanovisko společnosti Epik Securities, která nám spravuje portfolio. Mně se tento materiál dostal do ruky a nestačil jsem se divit. Rada rozhodla o prodeji akcií - mohla tak učinit, protože je to majetek do 5 mil. Kč, bez zastupitelstva - s tím, že se akcie budou prodávat za cenu nominální hodnoty, tedy za to, co jsme do společnosti vložili. Utržíme plných 880 tis. Kč. Připomínám, že společnost existuje od r. 1993.

Ve společnosti Epik, která posuzovala tuto transakci, zasedly moudré hlavy a velmi rychle doporučily radě hlavního města tuto transakci uzavřít. Epik to odůvodňuje tím, že shledává za přínosné pro hlavní město Prahu snížit svůj podíl v PRAKU prodejem za cenu na úrovni nominální hodnoty, a to jak z finančního, tak ze strategického hlediska.

Za druhé. Epik nepovažuje PRAK za výlučný nástroj k možnému prosazování záměrů hl. m. Prahy souvisejících s projektem napojení letiště na trať Praha-Kladno.

Předpokládám, že rada má povědomí o tom, co PRAK měl dělat a k čemu byl založen. Doufám, že má i Epik. Myslel jsem, že Epik je správcem městského portfolia a že to není vykladač městských strategií. Tady nám Epik dává k odůvodnění souhlasu s prodejem akcií své stanovisko, že to považuje za přínosné nejen z finančního, ale ze strategického hlediska. Epik ví, že v PRAKU nechceme být, že nechceme budovat trať do Kladna, nebo to chceme řešit jiným způsobem. Dokonce Epik ví, že PRAK pro nás není výlučným nástrojem k možnému prosazování zájmů hl. m. Prahy. Říkám si: to jsou správci portfolia, znají nejen portfolio a ekonomickou situaci společnosti, ale znají i strategické záměry města, předjímají, kam až zastupitelstvo a rada mohou jít, jsou to borci.

Pak mi tady zbývá část ceny, za kterou se akcie mají prodávat a toho, jak se prodej akcií dotkne našich hlasovacích práv a našeho působení ve společnosti. Logicky bych se ptal: milý Epiku, podíval jsi se na stanovy společnosti a zjistil jsi, zda 25 % náhodou není blokační minorita, nebo nevyplývají z toho nějaká jiná práva pro akcionáře? Je nějaký rozdíl mezi 25%ní účastí a 10%ní účastí? Z obchodního zákoníku vím, že 10 % mi stačí na svolání valné hromady a 25 % může stačit k zablokování nějakého rozhodnutí. Epik se bohužel stanovám společnosti nevěnuje vůbec, neříká nic k tomuto snížení podílu hl. m. Prahy. Rada tudíž asi musela tušit, jaké jsou stanovy společnosti.

Epik současně neříká, proč si myslí, že je to strategické prodat a proč si myslím, že můžeme jiným způsobem obhájit své zájmy v této záležitosti. Prostě to konstatuje, ale žádné zdůvodnění zde není. Říká, že z hlediska finančního je cena 880 Kč přínosná. Jak to ví? Tady není bilance společnosti. Společnost existuje od r. 1993, zadávala práce, které se týkaly realizace takového díla. Dovedu si představit, že studie, projekty, povolení, znalecké analýzy apod. stálo relativně hodně peněz, že dnes za 10 let činnosti této společnosti je to někam posunuto a že to pravděpodobně má nějakou hodnotu. Pokud tato hodnota není vyjádřena v účetnictví společnosti, společnost hospodaří celých 10 let s nulou a nesnižuje svůj kapitál ani nezvyšuje, nic nedělá, mohlo by se to nechat ocenit, a možná bychom se divili, že cena bude vyšší. Nic takového se tady neobjevuje. Říká se - prodejte to za nominál, jako kdyby to bylo normální - investovat někde před 10 lety 800 tisíc korun, za 10 let tuto částku dostat a vzdát se svého podílu na oněch projektech, dokumentech, záměrech.

Stejně tak Epik vůbec neuvažuje o budoucím potenciálu této společnosti a o vlivu hl. m. Prahy na možné zainteresovanosti na této trati.

Táži se: čím se řídila rada, když rozhodla o prodeji těchto akcií? Je to materiál, který předkládá pan nám. Paroubek. Řídila se pouze tímto jednostránkovým doporučením firmy Epik, nebo se řídila jinými dokumenty? Jestliže ano, proč zde nejsou?

Táži se, zda je skutečně strategickým zájmem města pozbyt podíl v PRAKU? Táži se, zda cena 880 tis. Kč za tento balík akcií je adekvátní cenou a táži se, jaký majetek společnost vytvořila, pokud nějaký vytvořila?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Shrnutí na závěr stanovuje jednotlivé body k písemné odpovědi. Chci jen říci, že není žádné tajemství, pokud Epik, náš odborný poradce, může nasát informace z veřejných zdrojů, a jelikož strategické a koncepční rozhodování města je veřejným statkem, určitě Epik se k těmto informacím může dostat jako kterýkoli jiný pozorný čtenář novin nebo účastník jednání výborů, která veřejná jsou.

To je obecná poznámka, jinak to musí být zpracováno písemně.

Dalším přihlášeným do tohoto bodu je dr. Urban - téma územní plán hl. m. Prahy.

P. U r b a n :

Dámy a pánové, s dotazem týkajícím se územního plánu hl. m. Prahy bych se rád obrátil na pana nám. Bürgermeistera.

Jak řadoví občané města, tak majitelé pozemků, investoři a developeři se na nás obrátili s informací, která je jim sdělována na určitých městských částech úředníky i magistrátními úředníky, že 6. vlna změn územního plánu je brána jako poslední změna současného územního plánu, a poté bude územní plán ve své nynější formě zmrazen až do r. 2010.

Toto vytváří určitý rozruch na trhu s realitami. Rád bych věděl, zda pan náměstek může toto dementovat, že je to fata morgana, nebo to potvrdit. Poté by následoval dotaz, zda by to znamenalo, že po 6. změnách nastane příprava nového územního plánu, kde případně podněty na změny funkčních ploch budou v tomto novém územním plánu diskutovány a případně podle výsledků upravovány.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jde o absolutní nepochopení. Jestliže někdo chce desinformacemi ovlivňovat realitní trh, žádným způsobem tomu nezabráníme. Situace je poměrně přehledná. Vlna změn 06 se předpokládá, je zahájeno shromažďování podkladů. Podotýkám, že samotný pojem vlna změn č. 6 je jakýsi technologický doplněk, který nemá zákonný podklad. Je to jen pro orientaci v terénu, aby ten obrovský nával změn šel zvládnout.

Jsme v situaci, že jednak se dále chováme standardně, abychom neplašili trh, to znamená změna 05 může být někdy na podzim, určitě bude na podzim změna 07 povodňová, určitě někdy dospěje i sem změna 06 přes výbory. Máme dost času a rada založila úkol provést vyhodnocení, co se stalo s územním plánem, s četnými změnami, které jsme zde schválili, za druhé zda by nešlo určitou revizí zjednodušit územní plán stávající a zacházet s ním trochu elegantněji ve smyslu drahocenného času a úrovně tohoto sboru,

za třetí založit úvahy, jak by nový územní plán měl vypadat. Tento je velmi nešťastný, je něco mezi regulativem velkého regionu, regulačním plánem, a něco mezi územním plánem, nesplňuje požadavky jednoho ani druhého, je velmi těžkopádný, na jednu stranu rigidní, na druhou stranu uvolňuje téměř neslyšitelný pohyb terénem, když ho nezachytíme - tak se páchají škody.

Určitě nebudeme bránit oprávněným požadavkům kohokoli na změnu stávajícího územního plánu právě proto, že je spíše regulativem, že je příliš rigidní, ale nemíníme sedět s rukama v klíně a strpět až do platnosti nové disfunkce, na kterou jsme během provozu stávajícího přišli. Uvidíme, kam dospějí práce na revizi a vyhodnocení stávajících pravidel. Osobně bych byl mnohem spokojenější, abychom důležitější změny projednávali individuálně. Některé pokyny k tomu rada již udělala. Změny týkající se území přílehlých k páteřním klíčovým stavbám individuálně budeme projednávat. Třeba se ukáže, že najdeme jiný klíč a vlny budeme směřovat k drobnějším změnám atd. Myslím, že se tím v první řadě výbor územního rozvoje bude kontinuálně zabývat, jak budou nějaké podklady.

Nezmrazujeme nic, není to možné, stejně by to puklo, jen hledáme účelnější řešení, abychom uměli rozeznat formální změny od podstatných, které je třeba diskutovat i v tomto plánu.

Odpovím i písemně, jako i podklad pro výbor územního rozvoje.

Posledním přihlášeným do tohoto bodu pod poř. č. 13 je pan Hošek.

P. H o š e k :

Když jsem mluvil o protidrogové problematice, byl jsem odkázán na bod interpelace, pokud chci dostat odpověď. Budu muset některé věci zopakovat.

Adresát interpelace je pan primátor, který zde není přítomen. Vidí mě ale ve vedlejší místnosti, takže mě poslouchá.

Paní Mgr. Janyšková byla připravena na možnou odpověď. Zopakuji, že NKÚ sledoval organizace, které provozují léčebnou, preventivní péči atd. v oblasti drog. Jeho výrok se týkal mnoha pražských zařízení. Zjistil tam mnoho nedostatků, které ne všechny musí být velkým přestupkem. Domnívám se, že některé je určitě potřeba prověřit.

Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem se tyto záležitosti prověřují, jakým způsobem

přidělujeme a prověřujeme granty, které při této příležitosti těmto zařízením dáváme ve velkých částkách?

Chtěl bych také požádat, aby nám tady bylo ústně vysvětleno, nejen písemně, jaké jsou cíle prevence, jak sledujeme výsledky preventivních opatření a léčby a jaké jsou cíle.

S panem primátorem jsem měl dlouhodobé diskuse už když byl starostou Prahy 6. Nemůže mě podezírat z toho, že se vezu na nějaké vlně současných názorů. Jsem člověk, který má pocit, že je třeba vyrovnat prevenci, léčebnou péči, ale také postih, a ne dávat příliš liberální postoje vůči drogové scéně u nás.

Uvedu příklad, který jsme v poslední době viděli. Pan Petr Muk, známý zpěvák, protagonista našich protidrogových projektů, které působily na mládež s tím, aby je odradily zejména od tvrdých drog, a na druhé Muk jako zpěvák, který byl soudem přizván jako svědek, jako ten, který bere tvrdé drogy.

Na třetím místě je náš odborník - pan primátor mluvil o pseudoodbornících, který tuto záležitost komentoval na veřejnosti tím způsobem, že nevěří, že by pan Muk byl tím, kdo bere drogy, přestože jednoznačně bylo prokázáno, že bere tvrdé drogy. Tento náš odborník vede jedno z velice důležitých zařízení, kterému dáváme mnohé prostředky.

Kladu panu primátorovi otázku, zda věrohodnost našich "skutečných" odborníků je dostačující a zda si také prověřujeme, že máme stejné cíle.

Prosím nejen o písemnou, ale i ústní odpověď.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Odpověď bude písemná. Pan primátor chce odpovědět i ústně.

Prim. B é m :

Nechci otevírat rozpravu, která při poslední interpelaci musí být lehce spavá a nerad bych dynamizoval zastupitele, kteří již myslí na všechno možné jen ne na drogy.

Jsem přesvědčen, že drogová oblast nám nabízí stejné nástroje na posuzování toho, kdo je kvalifikovaným odborníkem a kdo ne, stejně jako v oblasti školství a zdravotnictví. Je to velmi jednoduché. Buď mám nějaké vzdělání, mám kvalifikační předpoklady, mám nějakou zkušenost, pak mám diplom, mám titul, mám akreditační oprávnění, pak mám za sebou nějakou praxi, pak mám smluvně navázanou smlouvu s pojišťovnou. Existuje celá řada sekundárních kontrolních mechanismů, které určují, zda to co dělám, do čeho jako odborník vstupuji, vytváří dobrý a efektivní produkt, nebo špatný produkt.

Jsem přesvědčen, že nám nezbyvá než toto aplikovat na protidrogovou oblast. Pokud bychom to udělali, tak si myslím, že zcela nezbytně někteří z jmenovaných odborníků ve sdělovacích prostředcích by tato kritéria nesplnili a nemohli by být označeni za odborníky. Vůbec si nedovedu představit, že by mohli snad radit někomu ve vysokých funkcích ve veřejné nebo státní správě, natož ministrům nebo předsedům politických stran. Je to ale věc každého, každý si vybírá své okolí, svůj tým, své odborníky, na ně sází a podle toho někdy vypadá práce, která je předkládána veřejnosti. Tím se ale dostáváme do obecného tématu.

Interpelaci jsem slyšel, děkuji za ni, písemně odpovím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vyčerpali jsme bod dotazy a připomínky zastupitelů. Tím jsme vyčerpali nejen program dnešního jednání zastupitelstva, ale mnozí i sami sebe. Končím s poznámkou technického charakteru: prosím, aby zapůjčené karty ponechali zastupitelé v hlasovacích jednotkách.

Z pověření pana primátora končím dnešní zasedání zastupitelstva. Děkuji všem.