

**STENOZÁPIS z 10.zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 11.9.2003**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 10. zasedání ZHMP. Konstatuji, že se koná dne 11. 9. 2003 ve velké zasedací síni Nové radnice. Srdečně vás na tomto zasedání vítám, vážení zastupitelé a zastupitelky, jakožto všechny hosty.

Zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Podle prezence je na zasedání v současné době přítomna nadpoloviční většina všech členů ZHMP a zasedání ZHMP je tudíž usnášeníschopné.

Dovolím si obrátit se žádostí na ověření zápisu z dnešního zasedání na pana dr. Hoška a Radovana Šteinerja. Tímto vás, pánové, pověřuji a předem vám děkuji.

Dámy a pánové, než přistoupíme k vlastnímu jednání, dovoluji, abych vás informoval, že jsem obdržel dopis od člena ZHMP pana ing. Petra Horáka, ve kterém oznamuje, že dne 12. 8. 2003 ukončil své členství ve straně Unie svobody - DEU a žádá, aby byl v rámci ZHMP uváděn jako nezávislý.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo rámeček tohoto jednání byly rozdány materiály: dodatek k bodu 25 Z 512 - návrh zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti sociálního odboru MHMP.

Dále jste obdrželi na stůl materiály, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání. Tyto materiály projednala rada HMP dne 9. 9. 2003 a doporučuje je vzhledem k jejich důležitosti zařadit na dnešní pořad jednání. Jsou to:

tisk Z 518 - návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003 z kapitoly 10 - rezervy pro MČ Praha Lipence - investiční účelová dotace, tisk Z 523 - návrh na uzavření úvěrové smlouvy s Evropskou investiční bankou na výstavbu části provozního úseku IVC2 trasy metra Ládví - Letňany.

Dále vám byl doručen do vašich schránek materiál člena ZHMP RNDr. Jiřího Witzanyho, který žádá o jeho zařazení na pořad jednání. Jedná se o tisk Z 516 - návrh na zrušení usnesení rady HMP č. 1098 ze dne 22. 7. 2003 ve věci dodatku č. 5 k nájemní smlouvě uzavřené mezi hl. m. Prahou a společností Incheba Praha, spol. s r. o.

Tisky Z 518 a 523 navrhuji zařadit na pořad jednání za bod 7.

Tisk Z 516 doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 34/2.

Do bloku k informacím byly navíc rozdány tisky Z 515 - informace k interpelaci zastupitele pana dr. Hoška z 26. června a tisk Z 524 - informace o aktualizaci dluhové služby zapojení cizích zdrojů do rozpočtu města na roky 2003 - 2012 v souvislosti s uvažovaným přijetím úvěru v objemu 75 mil. EUR. K tomuto tisku si ještě dovoluji požádat s ohledem na včerejší závěry jednání politického grémia pana nám. Paroubka.

Dále vás prosím o opravu v návrhu pořadu jednání, kde je chybně uvedeno jméno předkladatele v bodu 17. Nemá tam být pan kol. Hulínský, ale správně pan kol. Slezák, a v bodu 33 naopak pan radní Gregar.

Dále mě požádal kol. Slezák o dozařazení dalšího bodu, který se nedopatřením - vzhledem k tomu, že byl projednán radou - nedostal do návrhu. Dovolím si mu v této chvíli předat slovo.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, ale unikla mi skutečnost, že bych dnes potřeboval projednat tisk Z 517 k úpravě rozpočtu na r. 2003 v kapitole 04, kde se jedná o poskytnutí investiční dotace pro MČ Praha 8 - ZŠ Zenklova. Jedná se o finanční prostředky, které jsou určeny na rekonstrukci školní jídelny a kuchyně po povodni. Neměl by to být problémový tisk. Žádal bych vás o zařazení tohoto tisku na dnešní program jednání.

Prim. B é m :

Požádám pana nám. Paroubka o navržení postupu ve věci další procedury

schvalování tisku Z 523.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, byl jsem trochu překvapen, ale nicméně ze včerejší debaty v rámci politického grémia - nevím, zda mi byla přesně interpretována, myslím, že se jedná pouze o nedorozumění - a věřím, že v tuto chvíli můžeme projednat materiál tak, jak je předložen, to znamená návrh na přijetí úvěru od Evropské investiční banky ve výši 70 mil. EUR s tím, že příští týden rada znovu projedná znění smlouvy s EIB, která byla schválena tento týden. Pokud jsou tam nějaké nejasnosti, rád věci znovu projednám.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků, v této chvíli si dovoluji otevřít prostor pro dotazy, připomínky či doplňující návrhy k pořadu jednání. Do diskuse je přihlášen pan dr. Hošek. Má slovo.

P. H o š e k :

Mám připomínku k materiálu Z 515, který byl předložen jako informace k mé interpelaci. V interpelaci jsem žádal, aby rada předložila materiál jako bod jednání. Domnívám se, že když jsme investovali 7 mld. do škod v metru, je na místě, abychom je plnohodnotně projednali, abychom k tomu vedli diskusi a nejen aby byl materiál k informaci, který nepokládám za komplexní. Vyjádřím se k němu v interpelacích. Domnívám se, že by bylo vhodné a požádám o to opakovaně, aby tento materiál byl předložen jako řádný bod jednání, abychom k němu zaujali stanovisko.

Nevnímám to, že tento materiál je schopen být dnes na pořadu jednání. Žádám ale, aby komplexnější materiál, ke kterému se vyjádřím v interpelaci, byl předložen jako bod jednání příštího zastupitelstva.

Prim. B é m :

Jestli mohu volně parafrázovat vaši iniciativu, není to připomínka z vaší strany do rozpravy, která byla otevřena k pořadu dnešního jednání, nýbrž spíše předinterpelace a žádost, aby takový materiál byl zpracován a předložen na dalším zasedání.

P. H o š e k :

K dnešnímu pořadu jednání to bylo dáno k informaci. Říkám, že mi to k informaci nestačí, chci to jako bod jednání.

Prim. B é m :

Dále je do rozpravy připraven pan dr. Witzany, připraví se arch. Kasl.

P. W i t z a n y :

Dovolte mi několik důvodů k navrženému tisku Z 516. Cílem tohoto tisku je snaha o napravení situace, která vznikla přijetím dodatku 5 k nájemní smlouvě na Holešovické výstaviště, kterým byl výrazně poškozen veřejný zájem a kterým je zasaženo do zákonných kompetencí ZHMP.

Tento dodatek byl přijat v červenci v mezidobí mezi zastupitelstvy. Podle zákonných pravomocí si zastupitelstvo může vyhradit projednání tohoto dodatku k nájemní smlouvě.

Veřejný zájem byl poškozen zejména porušením usnesení ZHMP, podle něhož výsostným zájmem je sjednocení majetku areálu tohoto Výstaviště. Dochází k opačnému procesu, došlo k popření platné strategie v oblasti výstavnictví a sám dodatek je výrazně ekonomicky nevýhodný. Dochází k prodloužení nájemní smlouvy z 15 na 60 let a ke snížení nájemného z 60 na 10 mil. Bylo zasaženo do kompetencí ZHMP zejména v oblasti odpuštění pohledávky, změna splátkového kalendáře a v dohodě o opci o nabytí a převodu nemovitých věcí.

Vzhledem k tomu, že jsem přesvědčen, že cílem tohoto ctihodného orgánu je

hájení veřejného zájmu, věřím, že zařazení tohoto dodatku k takto rozsáhlé nemovitosti podpoříte.

P. K a s l :

Pane primátore, několik poznámek. Především kam bude zařazen tisk č. 517? Prosil bych, abychom během dne dostali aktuální informaci o uložených volných finančních prostředcích ke konci srpna. Ve schránkách bylo ke konci července, je to poměrně staré, byť 16,8 mld. volných finančních prostředků nám dává jasné rozhodování o přijímání dalších úvěrů pro toto město. Město začíná být jedno z nejbohatších subjektů této země.

Další je urgence. Myslím, že jsme v březnovém nebo dubnovém usnesení při schvalování přesunu prostředků pro Prahu 8 žádali "vyúčtování". Přehled toho, kolik se od povodní, od zastupitelstva 9. září převedlo na Prahu 8 financí, a to všech druhů - nejen městské dotace, půjčky, dotace z fondu solidarity či půjčky ze Státního fondu rozvoje bydlení - všech prostředků, jak je s nimi nakládáno, jak se s nimi na Praze 8 nakládá. Když se projedete Prahou 8, peníze tam nejsou vidět. Jsou vidět u soukromníků, nikoli u obecního majetku.

P. L u k a v s k ý :

Jsem rád, že tady vzniká problém, který se jmenuje - při návrhu jednání tady máme diskusní klub. V současné chvíli interpeluji pana Witzanyho, pana Kasla a pana Hoška k tomu, aby při jednání řekli, o jakém bodu chtějí hlasovat. V současné chvíli děkuji panu Kaslovi za to, že otevřel problém Prahy 8. Je jasné, že v Praze 8 se poměrně výrazně opravuje a Karlín jde nahoru. Mám tady dokumentaci a obrázky a byl bych rád, aby tyto záležitosti byly v různém. Praha 8 dá samozřejmě podklady pro to, aby vše bylo v pořádku. Praha 8 požádala o kontrolu, pane architektke Kasle, aby vše bylo v pořádku.

Prim. B é m :

V této chvíli si dovolím upozornit, že probíhá rozprava nad návrhem pořadu dnešního jednání a nikoli volná diskuse. Prosím případné přihlášené do diskuse, aby krotili své rétorické dovednosti po všech stránkách.

V této chvíli mohu rozpravu k návrhu programu uzavřít. Dovolím si přistoupit k hlasování.

Naposled vznesený návrh na doplnění pořadu jednání - kol. Slezák, tisk Z 517 - návrh zařazení pod poř. č. 17, původní tisk Z 495 zařazený pod poř. č. 17 by byl zařazen s poř. č. 26/4.

Dámy a pánové, budeme hlasovat. Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 517 - pan radní Slezák? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-1. Návrh byl přijat.

Dovolte, abych vás upozornil na drobný technický nedostatek. Pravděpodobně někteří z vás zjistili, že na levém monitoru z vaší strany se nenacházejí jejich jména. Jde o technickou závadu. Doufám, že je v nejbližších minutách jednání zastupitelstva opravíme. Přesto hlasovací zařízení funguje. Ti, kteří se vyjádřili hlasováním pro, proti nebo zdržením, skutečně hlasovali. Na našem monitoru, který je zde, hlasovací zařízení funguje dobře. Pro kontrolu mohu říci, že všichni, kteří hlasovali, na obrazovce se objevili.

Dále budeme hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 518 - návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, kapitola 10, rezerva pro MČ Praha-Lipence, investiční účelová dotace. Tisk Z 518 bude v případě schválení zařazen za bod 7, tedy v té části, kde gesci a odpovědnost nese pan nám. Paroubek. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení tisku Z 523 - návrh na uzavření úvěrové smlouvy s EIB, trasa 4C2, metro Ládví-Letňany, 75 mil. EUR. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tohoto tisku? Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-3. Návrh byl přijat. Tisk 523 bude zařazen za tisk Z 518, který je zařazen za tisk s poř. č. 7, tedy za Z 468.

Dámy a pánové, posledně vznesený návrh - pan kol. Witzany - návrh na zrušení usnesení rady ve věci dodatek č. 5, nájemní smlouva uzavřená mezi hl. m. Prahou a společností Incheba s. r. o. Budeme hlasovat o návrhu na zařazení tohoto tisku předneseném panem dr. Witzanym. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 19-24-15. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s doplněným návrhem? Je někdo proti? Zdržel se? 49-4-4. Návrh pořadu jednání byl schválen.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda ing. Kovářík, členové: nám. Paroubek, pan zastupitel Lukavský, pan dr. Hošek, pan Mgr. Fischer, pan ing. Horák a pan zastupitel Zajíček.

Tajemníkem výboru si dovolím navrhnout paní dr. Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz či připomínku? Nemá. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-1. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno. Můžeme přistoupit k projednání bodů podle schváleného pořadu jednání dnešního zastupitelstva. Prvním bodem schváleného pořadu jednání jsou dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. Jako první se v tomto bodu pořadu interpelací přihlásil pan dr. Jaroš. Má slovo.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych interpelovat pana ředitele Magistrátu. Chtěl bych ho poprosit, aby pokud možno zařídil, aby schránky zastupitelů nebyly naplňovány plevelem tohoto typu, a to z toho důvodu, že se pokládám za člověka gramotného, odebírám 5 tisků. Je pravda, že v češtině, nikoli v zahraničních mutacích, protože bych z toho neměl takový požitek. Nevím, jak ostatní kolegové, jestli někdo nepočítal, že to co je tam napsáno zarazím.

Vzkaz pro všechny glosátory tohoto typu: kecy nemají cenu a až budou příště dělat roznášku, ať mě vynechají. Mám 5. skříňku od shora a 9. zleva. Děkuji.

Prim. B é m :

Vidím starostu Prahy 8, který se hlásí. Zaznamenal jsem vás a dovolím si v písemných interpelacích dát přednost do interpelací přihlášenému Petru Horákovi - využití pozemku 1039, k. ú. Hlubočepy.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dnes jsem se rozhodl interpelovat záležitost týkající se původní žádosti Prahy 5 o svěření pozemku 1039/1 v k. ú. Hlubočepy. Nejprve přiblížím, o jaký pozemek se jedná.

Je to poměrně velká dnes neužívaná plocha na barrandovském sídlišti, téměř v jeho centrální lokalitě, kde měla Praha 5 záměr vybudovat polyfunkční centrum pro děti a mládež z Barrandova. Záměr byl zpracován, byl připraven projekt, který jsme tam chtěli realizovat. V tomto roce jsme měli na tento záměr vyčleněny i finanční prostředky.

Shrnu anabázi celé záležitosti.

Prosím o klid v sále, nedá se tady mnoho mluvit.

Myslím si, že záležitost je v zásadě precedentem. Praha 5 nesouhlasila s prodejem nebo jinou formou pronájmu nebo jiného zatížení pozemku, se kterým chtěla rada hl. m. Prahy vyslovit souhlas. To bylo 6. 11. 2001.

Následně jsme požádali začátkem r. 2002 o svěření tohoto pozemku s poukazem na to, že je zde dlouhodobý záměr Prahy 5 na vybudování polyfunkčního hřiště pro všechny věkové generace. S tímto hned v dubnu Rada hl. města nevyslovila souhlas.

Jaké bylo naše překvapení, když skoro 3 týdny po volbách ještě v bývalé sestavě rada schválila pronájem, a to na dobu 10 let a s možností předkupního práva firmě Arati Prasat Group zastoupené panem Borisem Molokanovem, který podle obchodního rejstříku bydlí hned na 3 adresách, a to v Praze 6, 10 a 4. Myslím si, že toto by se stávat nemělo.

Zajímalo by mě, z jakého důvodu tento pozemek nebyl svěřen Praze 5, která byla připravena tam vybudovat pro lidi kvalitní a potřebné zázemí. Mé dotazy jsou následující:

Chtěl bych, abych byl seznámen a zastupitelstvo spolu se mnou se záměrem společnosti, kterou jsem zde jmenoval. Byl bych rád, kdybych znal, čím předčila tato společnost záměr Prahy 5.

Chtěl bych znát informaci o uzavřené smlouvě, chtěl bych znát její text případně se všemi dodatky a plnění této dojednané smlouvy, protože dodnes se na pozemku neděje nic, jen táž firma letos těsně na začátku léta požádala o svěřeni dalších pozemků. Není to malá plocha, jedná se o plochu přes 1 ha.

Chtěl bych, abychom toto vzali jako určitý precedent. Byl bych rád, abychom se věcně věnovali diskusi nad dělbu kompetencí. Jestliže jakákoli městská část požádá o svěřeni pozemku, myslím si, že o jeho nesvěřeni městské části by mělo rozhodnout zastupitelstvo. To za prvé.

Za druhé si myslím, že v případě, že se jedná o takto dlouhé zatížení jakékoli nemovitosti, které je už skrytým prodeje, o takové věci by měla rozhodovat většina hlasů celého zastupitelstva a nikoli rada. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Horákovi. Ke stručnému komentáři je připraven pan radní Klega. Pane radní, máte slovo.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, k žádosti o svěřeni pozemků, které souvisejí s uváděným tzv. misijním střediskem, které je na části pozemků, o které městská část požádala, to je na částí původního pozemku parc. č. 1040 v k. ú. Hlubočepy, lze říci, že po několikerém opakovaném jednání v rámci odboru správy majetku je připraven materiál k připomínkovému řízení standardním způsobem, jak je obvyklé, včetně dotazů na městskou část. Po jeho ukončení a vyhodnocení bude návrh příslušné obecně závazné vyhlášky na svěřeni tohoto pozemku předložen k projednání v Radě hl. m. Prahy a posléze i ZHMP.

Trochu o historii tohoto území.

Jedná se o pozemek, který byl původně ve vlastnictví České republiky a v právu hospodaření organizace IROP a byly na něj uplatněny restituční nároky. Z tohoto důvodu došlo teprve v závěru loňského roku k převodu do vlastnictví hl. m. Prahy.

Vzhledem k tomu, že MČ Praha 5 má na zmiňovaném pozemku s výměrou 4 ha ještě další zájmové lokality, souvisí vyřizování této žádosti ještě s dalšími žádostmi MČ Praha 5 a je třeba tuto žádost pojmout komplexně.

Blíže nspecifikovaná část tohoto pozemku, která je obsahem žádosti MČ Praha 5 se záměrem pro využití polyfunkční sportoviště, víceúčelové hřiště, které zde hodlá MČ vybudovat, je třeba oddělit geometrickými plány a na základě těchto geometrických plánů předložit radě a zastupitelstvu případný návrh vyhlášky o svěřeni.

Část těchto pozemků byla již v dubnu 2002 městské části svěřena, tam, kde byly vyjasněny majetkoprávní vztahy, a část pozemků je do materiálu zapracována a připravována k projednání.

V obou žádostech jde o lokality, které byly z původního pozemku odděleny právě proto, aby byly majetkoprávní vztahy vyjasněny, a části, které jsou napadeny nárokem restituentů, zůstaly ve správě organizace IROP do vyřešení restitučních nároků.

Materiál je rozpracován a je připravován v nejbližší době k projednání jak v radě, tak v zastupitelstvu.

Pokud jde o nájemní smlouvu, která byla uzavřena 26. 11., to je před jmenováním této nové rady, odpovím písemně s tím, že předpokládám, že i tato část pozemku, která je dnes pronajata, by byla MČ Praha 5 svěřena. Konkrétně kol. Horák bude informován o obsahu nájemní smlouvy včetně důvodové zprávy a předám mu i kopii tisku, který tuto smlouvu schvaloval.

Prim. B é m :

Děkuji, pane radní. Dále je v pořadu interpelace přihlášen kol. Jančík, připraví se pan dr. Hoffman.

P. J a n č í k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si interpelovat pana nám. Bürgermeistera ve věci Radlické radiály.

Reaguji tímto na jednání výrobního výboru ke zpracování čistopisu urbanistické studie Radlice - Jinonice, které se uskutečnilo 9. 9. 2003 na SURM MHMP. Na základě doporučení výboru dopravy ZHMP dne 20. 2. 2003 a výboru územního rozvoje ZHMP dne 20. 2. 2003 došlo k rozhodnutí o výběru trasy Radlické radiály, která v rámci urbanistické studie Radlice-Jinonice byla řešena ve dvou variantách. Byla vybrána varianta segregovaná s tím, že bude zpracovaná studie prověřující realizovatelnosti trasy Radlické radiály co do výškového usazení, optimalizace spádů v tunelových úsecích, úpravy napojení přílehlé komunikační sítě. Byla zpracovaná studie Prověření realizovatelnosti trasy Radlické radiály, zpracovatel Satra, s. r. o. v červnu 2003, dle které je Radlická radiála rozdělena na 3 funkční úseky:

1. provozní úsek B - střední část na místě stávající komunikace Radlická,
2. provozní úsek A - okružní křižovatka a napojení na D5,
3. provozní úsek C - tunelový úsek.

V závěru studie jsou uvedeny varianty postupu výstavby Radlické radiály s doporučením optimálního postupu (1. úseku A + B, 2. úsek C).

MČ Praha 5 souhlasí s doporučeným postupem s tím, že první dva uvedené technologické úseky B, A budou realizovány jako 1. etapa výstavby a zprovozněny zároveň a požaduje neprodleně realizovat tunelový úsek (ze západní strany) jako 2. etapu výstavby, aby celá trasa Radlické radiály mohla být uvedena do provozu v r. 2008. Provozní úsek C lze od zlíchovské strany realizovat v návaznosti na již provedené přípravné práce současně s 1. etapou výstavby. Uvedení do provozu předpokládáme v návaznosti na spuštění silničního okruhu, tj. staveb č. 513 Lahovice - Vestec, č. 514 Lahovice - Slivenec.

Z hlediska vztahů při realizaci stavby Radlické radiály na stávající komunikační síť, a to jak při zřízení objízdných tras pro období výstavby, tak i pro definitivní stav, bude nutné provést dílčí úpravy na stávajících komunikacích:

návrh SSZ na křižovatku Karlštejnská - Butovická,

rekonstrukce křižovatky Karlštejnská - Puchmajerova (pro nepřehlednost při zvýšení intenzit zátěže by docházelo k dopravním nehodám, vzhledem k počtu ramen je optimální řešení okružní křižovatkou),

úprava ul. Puchmajerova - rozšíření a rekonstrukce,

osazení zpomalovacích prvků v místech se zvýšenou intenzitou pěších.

Z výše uvedených skutečností vyplývá potřeba zajistit dostatečnou rezervu investičních prostředků k zabezpečení plynulé realizace jednotlivých provozních úseku Radlické radiály tak, aby se předešlo možnému zpomalení výstavby, resp. vybudování jen části provozních úseků Radlické radiály.

Toto je můj první dotaz.

Využiji své vystoupení ke krátkému druhému dotazu také na pana náměstka: zda nabylo pravomocnosti územní rozhodnutí v případě segmentu silničního okruhu v trase Slivenec - Lahovice - Jesenice. Pokud ne, zda jsme v minulosti udělali všechny potřebné kroky pro to, aby se tak stalo.

Prim. B é m :

Děkuji, pane starosto. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené kolegyně a kolegové, v první řadě musím konstatovat, že jsem rád, že se ukončil poměrně dlouho vedený spor jak vyřešit nešťastné slepé ukončení

norimberské dálnice do centra bytových zón hl. m. Prahy. Jinak řečeno - onen v územním plánu sice uvedený, ale dlouho diskutovaný tunel, kterým se má propojit terasa jihozápadní části města se Strakonickou ulicí na úrovni řeky. Shoda v tomto bodu je. Studie, která na to reaguje a měla by celé území radlického údolí a té části až k norimberské dálnici definitivně zpracovat tak, abychom mohli provést změnu územního plánu, se zpracovává.

Stav, v jakém je, bych odpověděl nejraději písemně, protože v tomto týdnu proběhlo jednání s projektantem spíše konfliktního typu jak v dodržení termínu, tak ceny požadovaných víceprací. Je to ale technický detail.

Pokládám za zásadní problém, abychom tuto část městského dopravního systému realizovali bezpečně až po zprovoznění části dálničního okruhu, který jednak převede dálniční dopravu okolí Prahy přes údolí Berounky a Vltavy a doveze ji až k dálnici D1 minimálně. Jinak bychom opakovali děsivou chybu a děsivé zkušenosti barrandovského sídliště, mnohem citlivějších oblastí Jihozápadního města, starých Radlic a zablokovali bychom výjezd z města na ulici Strakonické.

Odpovídat teď, zda město v r. 2007 a 2008 bude mít dost finančních prostředků, aby tuto důležitou dopravní stavbu realizovalo - nevím, zda stát splní své závazky a tempo výstavby bude držet v maximálně možném tempu. Koordinace se státem je trochu obtížná. Každý se pak musí řídit svými rozpočty. Víím, že bychom měli mít do dvou let projekční přípravu, vyjasněny všechny technické detaily a pečlivé podklady pro to, abychom za 3 - 4 roky mohli připravovat tuto investici, jako se teď připravuje pokračování vnitřního městského okruhu na severu k Tróji. V tom vyjadřuji plnou shodu s Prahou 5 a Prahou 13. Varuji před tím, abychom tuto dopravní stavbu ukončili dřív než bude jihovýchodní část dálničního obchvatu u Prahy skutečností.

Na tom, v jakém stavu je příprava dálničního okruhu, odpovím písemně. Víím, že město svou úlohu splnilo a z hlediska shody s územním plánem nebo z hlediska našich povinností při přípravě této stavby snad nejsou signalizovány žádné rozpory. Ono to všechno také visí na aktivitách ochránců přírody. Děkuji za tuto interpelaci. Spojím se s Ředitelstvím výstavby dálnic, mne tato otázka v tuto chvíli začala také zajímat.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dalším je přihlášen pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Chtěl bych využít část tohoto bodu, která nese název podněty členů zastupitelstva. Chtěl bych být dnes podnětný. Pokusím se být podnětný ve 4 případech.

Prvním případem je zdravotnictví. Je velice pozitivní, že paní radní Halová se svým týmem pracuje na koncepci pražského zdravotnictví. Jde o velice složitou práci, která se jistě nerodí lehko, ale bez koncepce nemá smysl projednávat určité dílčí problémy, mohl by později vzniknout složitý méně funkční slepenec.

Dnes mě tíží jiný problém. VZP platí 32 dní po lhůtě splatnosti zdravotním zařízením. Může nastat, že lékaři v ordinacích mohou začít vybírat peníze od pacientů, protože i oni musí platit nájem, leasingy apod. Může se stát, že nemusí být na platy a provoz zdravotních zařízení. Myslím si, že určité návrhy kolem nucené správy VZP by asi zavinily její definitivní kolaps a musely by asi napojit zdravotnictví na státní rozpočet. Myslím si, že státní rozpočet potřebnými finančními prostředky v tuto chvíli také nedisponuje.

Jak mám informaci, je rezerva asi 40 mil., ale je potřeba asi 4 mld.

V žádném případě nechci vyvolat paniku, jen upozorňuji na závažný problém, který může nastat. Pak by žádná koncepce nemusela mít smysl.

Bylo by dobré věnovat této otázce zejména v Praze pozornost.

Druhý podnět se týká TSK. Velice rád jsem přivítal změnu ve vedení TSK. Byl jsem dlouholetým kritikem této organizace. Doufám, že změna ve funkci ředitele přinese ještě další změny.

Teď snad nebude bráněno tomu, aby začaly práce z příspěvkové organizace TSK

vytvořit akciovou společnost. Myslím, že by bylo dobré, aby TSK znalo rozsah svého majetku. Diskutovali jsme některé věci na kontrolním výboru a možná TSK ani neví, jaký celkový majetek má. V souvislosti s akciovou společností by bylo dobré tento majetek popsat.

Myslím si, že by bylo dobré začít pracovat na zrušení nevýhodných smluv a ty, které jsou v rozporu s usnesením rady, jako jsou věci kolem odtahů. Myslím si, že by bylo velice dobré, aby rada podpořila to, že do některých částí Prahy nebudou jezdit nákladní auta těžší než 6 tun. Myslím si, že by byla potřeba zahájit i vážení kamionů a přetížených nákladních aut. Určitá zkušenost a experiment byl velice pozitivní. Je spočítáno, že právě tyto přetížené kamiony a nákladáky z 27 % ničí naše komunikace. Myslím si, že TSK je na to připraveno, je potřeba to jen rozhábat.

Nepotřebuji na své vystoupení odpověď v písemné formě od pana radního Šteinera, ale rychlé řešení uvedených problémů. Nebudeme si korespondovat, o problémech víme, je potřeba, aby se začaly plnit.

Třetí podnět se týká Pražského výstavního areálu. Domnívám se, že nastal čas diskuse o budoucnosti, ale i přítomnosti Pražského výstavního areálu. Zdá se, že velkému projektu není příliš přáno. Město se musí rozhodnout, zda bude investorem, který nyní chybí, či pomůže ABF hledat jinou cestu. Každopádně existuje skluz projektu a do pokladny města nepřišla zatím podle mé informace zatím ani koruna, přestože už několik let tento určitý experiment probíhá. Upozorňuji na to proto, že jsou určitá usnesení zastupitelstva rady apod. a je potřeba se podívat na to, zda jsou usnesení naplňována nebo nejsou. Máme tam 11% podíl - vložené pozemky, a co je hlavní, máme tam jméno hl. m. Prahy. Myslím si, že by bylo velká škoda o dobré jméno přijít.

Někde je asi chyba, že to nejde tak, jak by mělo. Domnívám se, že jde o projekt, který by neměl stagnovat a skončit, ale rozvíjet se podle schválených záměrů. Možná někomu současný stav vyhovuje, město Praha to však určitě není.

Nepožaduji opět písemnou odpověď, ale myslím si, že příslušný náměstek primátora ví, o čem hovořím. Myslím si, že je také velice neseriozní věc, že se využívají pozemky restituentů, kteří žádají o určitý výkup. Je to 7 let, a nic se neděje. Myslím, že je potřeba, aby se nad tímto problémem začalo diskutovat.

Poslední věc. Po návštěvě prezidenta republiky na půdě zastupitelstva zavítal předseda vlády. Považuji to za velice pozitivní. Rád bych se dozvěděl od příslušného předsedy klubu, který navštívil, o čem se diskutovalo, jaký to může mít přínos pro Prahu. Doufám, že pozitivní.

Velice oceňuji, že tito vysocí ústavní činitelé se zajímají o problematiku Prahy. Prosím pana nám. Hulínského, kdyby mohl krátce říci, o čem diskuse byla a jak se to třeba promítne do rozpočtu města na r. 2004.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan doktor sloučil dva příspěvky do jednoho, nevyužil celé doby.
Prosím o stručnou reakci kol. Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Na druhou část bych chtěl panu doktorovi odpovědět, že Rada hl. m. Prahy počítá v tomto volebním období s postupem kroků k postupné akcionizaci TSK, to znamená přeměně na akciovou společnost. Myslím, že dobrým příkladem je bývalá příspěvková organizace Kolektory, kde se obdobná transakce v průběhu zhruba dvou let povedla. Samozřejmě u TSK právě z důvodu, o kterém pan dr. Hoffman hovořil, to znamená nepoměrně větší rozsah majetku, který má TSK, je možné, že kroky budou o něco komplikovanější a delší, ale rozhodně v tomto volebním období se dočkáme konkrétních návrhů, s nimiž já či Rada hl. m. Prahy předstoupíme před toto zastupitelstvo.

Potvrzují, že jsme naladěni v tomto na stejnou notu.

Totéž mohu říci k otázce vážení nákladních automobilů. V uplynulých měsících jsme ve spolupráci s Policií ČR podnikly určitý experiment na vážení nákladních automobilů projíždějících územím hl. m. Prahy. Musím říci, že obrázek, který z

těchto kontrol vzešel, byl otřesný. Zejména v domácí nákladní dopravě přetěžování automobilů je téměř poloviční - téměř každý druhý nákladní automobil v domácí nákladní dopravě je přetížen.

U mezinárodní nákladní dopravy je situace trochu lepší z toho důvodu, že na většině hraničních přechodů jsou kamiony váženy. Dopravci si nedovolí takové excesy jako v domácí nákladní přepravě.

Chci v příštích letech ve spolupráci s Policií ČR tyto kontroly zavést, poměrně drastické pokuty by směřovaly do údržby a oprav pražských komunikací, které jsou z nemalé části ničeny nákladními automobily. Jasným důkazem toho je např. jižní spojka, kde opravené úseky v minulých deseti letech v některých částech jsou v bezvadném stavu v jízdnicích pruzích určených pro osobní automobily, a ve stavu velmi znepokojivém - vyježděné koleje, rozbité krajnice atd. u krajního pruhu vyhrazeného pro nákladní automobily. Je to finanční zátěž pro TSK a hl. m. Prahu velká. Určitě budeme chtít velmi přísně tyto přestupky stíhat.

Děkuji za podnět, určitě v něm budeme v příštích letech pokračovat.

Prim. B é m :

Prosím paní Mgr. Halovou.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za připomínku pana dr. Hoffmana, protože velice vnímám problémy zdravotních pojišťoven a zejména dlouhou splatnost, které mají dopad nejen na fungování zdravotnických zařízení, ale i na samotnou zdravotní péči, která je poskytována.

Mně, bohužel jako radní hl. m. Prahy pro oblast zdravotnictví, nepřísluší tuto problematiku řešit, nicméně na základě tohoto podnětu zašlu paní ministryni dopis a vyzvu ji, aby mne i členy zastupitelstva informovala, jak bude dále pokračovat a jaké bude vyjednávání se zdravotními pojišťovnami, aby nedošlo ke zhoršování poskytované zdravotní péče.

I přes tento problém budu nadále pokračovat na určité koncepční představě v oblasti zdravotnictví. Tento materiál musí obsahovat analýzu, abychom přesně věděli, jakou máme potřebu akutních lůžek, lůžek následné péče a jak je to s restrukturalizací lůžek, které paní ministryně chce. Vyzvala jsem paní ministryni, požádala jsem ji, abych byla zařazena do týmu, protože pražské zdravotnictví není jen problém radnice hl. m. Prahy, ale je to především problém Ministerstva zdravotnictví, které je zřizovatelem fakultních nemocnic. Přestože vím, že ministerstvo v této věci zatím příliš nepokročilo, připravím materiál, který by přesně analyticky rozebral situaci i fakultních nemocnic z materiálů, které se mi podařilo v současné době získat. Zde by byla určitá východiska a doporučení. Bude to materiál otevřený, to znamená bude přístupný připomínkám všem členům zastupitelstva i odborné veřejnosti.

Prim. B é m :

Nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Rád bych odpověděl na 3. a 4. část interpelace kol. Hoffmana.

Pokud se týká návštěvy premiéra ČR zde na půdě Magistrátu, s panem premiérem, který nás navštívil, jsme se především shodli, že vnímáme řadu společných zájmů a v mnoha případech budeme muset spolupracovat. To považuji pro město za jednoznačně výhodné. Jedná se zejména o projekty vnějšího silničního okruhu, rekonstrukce Ústřední čističky odpadních vod, řešení sociální péče pro seniory, pokračování pro Prahu významných staveb a projektů. Mimo jiné se hovořilo o potřebě pokračovat ve výstavbě metra.

Příkladem přínosu vzájemné spolupráce v minulosti je odstraňování povodňových škod, kdy nám finanční pomoc od státu poměrně významnou měrou pomohla obnovit chod města a začít s opravami, které by se jinak odkládaly.

Zároveň jsme premiérovi poděkovali za to, že jsme dostali 4,7 mld. Kč. To jsou velké peníze. Jsou to největší peníze, které přišly za posledních 20 let. Tyto peníze byly rozděleny na dvě částky: 2,8 mld. jako státní dotace na obnovu metra a 1,9 mld. rozhodnutím vlády z Fondu solidarity EU. To bylo pro město velmi významné.

Hovořili jsme nejen o r. 2004, ale jednali jsme i o možnosti, abychom ještě v letošním roce dostali peníze v řádech set milionů korun.

Co se týká čtvrté záležitosti, o které kol. Hoffman hovořil, v současné době prověřujeme s využitím právních kanceláří a odborných analýz stav plnění smlouvy o společném podniku PVA. Výsledkem této prověrky je i předklad vedení PVA ke stavu společného podniku a zejména analýza příčin dnes již šestiletého zdržení projektu výstavby nového výstaviště v Letňanech, který byl přislíben k předložení do konce září v návaznosti na úkol rady hl. m. Prahy zpracovat a předložit upravenou koncepci výstavních a veletržních aktivit v průběhu října. Součástí bude i vyhodnocení stavu plnění smlouvy o společném podniku PVA, které bude obsahovat doporučení dalšímu postupu v této oblasti. Podle současných analýz a zjištění není plnění smlouvy ze strany obou partnerů ve společném podniku ideální. ABF poukazuje, že ke zdržení projektu došlo stavební uzávěrou uplatněnou v souvislosti s projektem stanice metra v Letňanech. Můj subjektivní pocit je, že ke zpoždění projektu došlo neschopností plnění finančního zajištění projektu.

P. H v í ž ď a l a :

Vážený pánové, myslím, že jsme dnes svědky velmi podivné události, protože interpelace byly vždycky brány jako hodina rozumné rozpravy mezi opozicí a radou. Dnes se mi zdá situace podivná. Podivná z toho důvodu, že se přihlásí kol. Horák, má interpelaci a na ni odpoví pan radní Klega pětiminutovým monologem, jako kdyby pan radní byl Einstein a měl nadpřirozené mentální schopnosti, není schopen zareagovat na pozemek pětiminutovým monologem.

Prosím, abychom se všichni chovali důstojně a vedli politiku jako službu veřejnosti, pokud máme nějaký střet, abychom ho vedli demokraticky, to znamená, abychom se bavili o podstatných záležitostech města a nesnažili se hodinu nějak protrpět, všechny unavit, aby se všichni rozešli.

Spojil bych si dva příspěvky.

Na základě toho, co přednesla paní Mgr. Reedová na kontrolním výboru a na základě toho, že málokdy jsem za svého třináctiletého působení na pražské radnici zažil, aby tolik lidí z odborné veřejnosti se na mne obrátilo vzhledem k tomu, co způsobila rada svým srpnovým usnesením, to je odvoláním ředitele Zdeňka Štandery z pozice ředitele Ústavu sociální péče Horní Poustevna. Proč o tom hovořím? Hovořím o tom z toho důvodu, že se každý člověk ve svém životě může mýlit, každý může udělat chybu, ale měl by v sobě najít takovou sílu, aby své pochybení nějak napravil.

Ze strany města a příslušného radního došlo ke dvěma základním pochybením. První pochybení bylo to, že celou tuto záležitost, která je velmi vážná, by měl projednávat výbor, který je tomu nejbližší, to znamená sociální výbor, který tak neučinil.

Další věcí je, že pokud došlo v minulých 13 letech k odvolávání ředitelů, většinou se tak dalo až poté, kdy skončilo kontrolní šetření, které prokázalo, zda daný ředitel způsobil skutečně takové pochybení, které posléze vedlo k jeho odvolání. Zde se tak neučinilo a nejprve následoval chirurgický řez, aniž si kdo promyslel, zda je řez veden dobře.

Celá tato oblast mi jako lékaři je velmi blízká z toho důvodu, že celých 13 let se v této oblasti pohybuji. Nikdy jsem nezaregistroval, aby mě tolik lidé oslovilo a žádalo o pomoc v této věci, protože bez pochyby pan ředitel Štandera byl brán jako nesmírně kvalitní odborník, ale především jako člověk, který si zvolil své místo ne jako povolání, ale jako poslání. Znamená to, že chtěl pomáhat lidem. To městská rada by mu neměla odepírat. Byl tam krátkou dobu. Jestliže mluvíme o ekonomických pochybeních, obávám se, že ani nebyl schopen je způsobit.

Myslím, že paní Mgr. Reedová bude o tom hovořit. Nechci jí tuto záležitost brát, protože to byla kolegyně, která se touto kauzou z nás nejvíce zabývala.

Chtěl jsem požádat městskou radu - pokud někdo udělá chybu, aby si ji přiznal a posléze ji uměl i napravit. Toto je první část interpelace.

Druhá část interpelace se týká internetu, to znamená zpravodajství hl. města, aktuální články. Odkazují se na www.Praha.noviny.CZ. Ten, kdo to sestavuje, snaží se panu primátorovi udělat radost, ale myslím si, že více škodí než aby pomáhal. Provedl jsem jednoduchý sylabus v pondělí 8. 9., jak stránka vypadá. Pro ilustraci řeknu první tři.

První informace: Pražský primátor dekoroval miss Letní Prahy 2003.

Druhá zpráva: Pražský primátor předal cenu vítězi Grand Pri ČR na ploché dráze.

Třetí informace: Pražský primátor navštívil Rádio Regina v Karlíně.

Z celkem 17 uvedených zpráv 11 zpráv začíná "Pražský primátor", a potom se připojuje "dekoroval, předal, navštívil, setkal se, přijal, zúčastnil se".

Myslím, že ten, kdo dělá internet, měl by se nad tím zamyslet a nedělat Pavlu Bémovi ostudu možná v dobré víře.

Třetí věc se týká výstavnictví. Hodně hovoříme o Holešovickém výstavišti. Byl bych rád, aby se někdo koncepčně začal zabývat výstavnictvím jako takovým. Je mi jasné, že to co se napáchalo v minulých letech, nedá se napravit. Byla tady Všeobecná československá výstava v r. 1991, která za sebou zanechala sekeru 1,6 mld. Kč a od té doby se jako červená niť táhnou neúspěchy města v tomto resortu.

Když hovoříme poměrně výlučně o Holešovickém výstavišti, měli bychom se zabývat i letňanským, proč v r. 1996 byla velmi podivná veřejná obchodní soutěž, kde byly 4 společnosti. Není žádným tajemstvím, že do druhého kola postoupily pouze 2 společnosti, dvě největší byly vyřazeny z formálních důvodů. Zůstaly tam 2 společnosti - jedna, která zvítězila a 7 let nerealizuje kontrakt, který podepsala, a druhá, která byla v zastoupení generálního ředitele Všeobecné československé výstavy, to je těch, kteří způsobili sekeru 1,6 mld. Běžný magistrátní folklór neustále pokračuje.

Je to o to překvapivější, že město vynakládá obrovské finanční prostředky, aby napomohlo k realizaci tohoto výstavního kontraktu. Staví zde mimoúrovňovou křižovátku v ceně přes 200 mil. a i metro je koncipováno tak, že povede k tomuto výstavišti.

Na závěr jsem připravil několik údajů, které o tom výmluvně vypovídají.

První překvapivé zjištění. Když se podíváte do kontraktu mezi ABF a hl. městem z r. 1997, najdete tam obchodní tajemství v č. 5. Máme za sebou 1 1/4 mil. akcionářů a neměli bychom mít žádné obchodní tajemství, protože nakládáme s veřejným majetkem.

Za druhé. Pozemky hl. města budou půjčeny PVK na dobu 99 let prakticky bezplatně.

Za třetí. Překvapivé zjištění je, že "umožní-li vytvořit podmínky pro rychlou realizaci pražského výstavního areálu jako jediného pražského výstavního areálu na jeho území". To samo o sobě je již v rozporu se zákonem o hospodářské soutěži.

Předposlední věc, která není tímto kontraktem naplňována je, že "odstoupení - kterákoli ze smluvních stran může od této smlouvy odstoupit v případě, že do 31. prosince 1999 nebude vydáno pravomocné územní rozhodnutí podle přílohy č. 2 této smlouvy za podmínky, že do konce r. 1998 dojde ohledně území vyznačeného v příloze 3 ke schválení územního plánu, resp. stabilizaci území územně plánovací dokumentací".

Naposled - což nebylo splněno a na základě toho by neměl být program realizován: hl. m. Praha se zavazuje při tvorbě svého rozpočtu v rámci svých možností volit investiční politiku a technickou koordinaci efektivně podporující dopravní řešení a budování infrastruktury v dané lokalitě s cílem přizpůsobit ji potřebám nově budovaného PVA. Je to velmi neobvyklá pomoc soukromému investorovi.

Pro vaši informaci. Jak je smlouva koncipována, nultá etapa byla plánována na 4000 m2 lehkých dočasných hal. Tento stav trvá i po pětiletém zpoždění dosud. V další fázi definitivní výstaviště mělo být dokončeno v srpnu 2000. Zde je výrazný nesoulad mezi skutečností plánovaného záměru stanoveného ve smlouvě. Znamená to,

že výkonnost ABF v minulém roce byla podle údajů Amnézie 55000 m², další plochy v tomto provizorním areálu, které jsou realizovány jinými společnostmi, jsou zhruba též kolem 50000. Kdybych byl hodně benevolentní a spočítal obě tyto části, jedná se zhruba o čtvrtinu původně uvedených ploch v kontraktu.

Prosím, aby byly tyto věci důkladně prozkoumány, abychom zjistili, zda smlouva je nebo není naplňována. Pokud není naplňována, buď by měla být změněna, nebo by měla být vypovězena.

Děkuji vám za pozornost a pevně věřím, že se začneme věnovat jen interpelacím, tomu, čemu demokracie skutečně slouží, abychom si zde vyměňovali své názory. Neberte to od nás nenávistně, ale tak, že chceme, abychom některé věci, které se vám nepovedou, byli schopni napravit. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

V reakci byl přihlášen pan nám. Hulínský. Táži se ho, zde chce využít své přihlášky.

Nám. H u l í n s k ý :

Na část, která se týkala mne, odpovím písemně.

Prim. B é m :

Přeje si zareagovat kol. Klega?

P. K l e g a :

Vážené dámy a pánové, jen krátkou reakci na úvodní slovo pana dr. Hvíždaly. Problematika kolem využití daného pozemku na Praze 5 se řeší opakovaně na poradách ředitelů v mé kanceláři od nástupu do funkce. Informacemi disponuji od začátku ledna a opakovaně se věc řeší a hledá se cesta k vyřešení.

Prim. B é m :

Paní Mgr. Halová se připravuje na reakci.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, přestože vím, že případ Horní Poustevny vyvolává zbytečně velké emoce a chápu určité individuální zájmy některých zastupitelů a členů sociálního výboru, mám za povinnost, abych vás seznámila s některými věcmi.

Příspěvkové organizace jsou zřizovány hl. m. Prahou a jsou vázány na rozpočet hl. m. Prahy neinvestičním a investičním příspěvkem. Ze zákona o hl. m. Praze vyplývá povinnost zřizovatele kontrolovat hospodaření organizací. Příspěvková organizace je právnickou osobou, v jejímž čele stojí ředitel, který je plně zodpovědný za hospodaření organizace a za svěřený majetek. Tuto povinnost musí vykonávat s péčí řádného hospodáře. Výkon zřizovatelské funkce je svěřen radě, resp. příslušnému radnímu odboru. Zřizovatel má právo v případě, že dochází k nevhodnému nakládání se svěřeným majetkem, ředitele odvolat.

Rozpis ukazatelů pro sestavu rozpočtu na r. 2001: neinvestiční příspěvek činil 22539 tis..

Rozpis ukazatelů pro sestavu rozpočtu na r. 2002: neinvestiční příspěvek činil 23566 tis.

Rozpis ukazatelů pro sestavu rozpočtu na r. 2003 činil 23701 tis.

Z tohoto vývoje jednoznačně vyplývá, že rozpočet nebyl sestaven podhodnoceně, ale měl vývojovou řadu. Proti tomu je zarážející další informace.

Stanovisko k finančnímu vypořádání za r. 2001: organizace ukončila své hospodaření v r. 2001 v hlavní činnosti úsporou neinvestičního příspěvku ve výši 441795,86 Kč.

Stanovisko k finančnímu vypořádání za r. 2002: organizace ukončila své hospodaření v r. 2002 v hlavní činnosti zhoršeným hospodářským výsledkem ve výši 742037,42 Kč, který byl snížen ziskem z doplňkové činnosti ve výši Kč 28254,60 Kč. Část ztráty ve výši 713782,82 Kč přechází do organizace za r. 2003.

Tento alarmující výsledek vedl k tomu, že byla v lednu zahájena kontrola v této organizaci, aby bylo zjištěno, z jakých příčin došlo k tak hlubokému propadu během jednoho roku. K tomu mám několik komentářů.

Prověrka byla zaměřena na dosavadní výsledky hospodaření a hledání důvodů některých negativních výsledků hospodaření za 1. pololetí 2003. Vycházelo se zejména z následujících ukazatelů:

z rozvahy: nárůst pohledávek od začátku roku o 1700 tis., snížení prostředků na běžném účtu z 1800000 Kč na 36 tis., nárůst cizích zdrojů o 1400000 Kč,

z výkazu zisku a ztrát vyplývá: spotřeba materiálu za pololetí je 130 % z rozpočtu celého roku, vysoký nárůst nákladů za služby, záporný výsledek hospodaření ve výši 1700000 Kč.

Ředitel Štandera v minulosti předal na Magistrát hl. m. Prahy koncepci činnosti Ústavu sociální péče, ke které dosud neobdržel oficiální stanovisko, a proto ji pokládá za vzatou na vědomí a řídí se jí. Závažný je především záměr přetransformovat Ústav sociální péče jeho rekonstrukcí na regionální agenturu sociálních služeb, kde Ústav sociální péče není nositelem poskytovaných služeb, ale pouze garantem. Znamená to, že Ústav sociální péče se změní na agenturu, která bude zajišťovat, to je nakupovat veškeré služby. Zásadně však chybí jakákoliv ekonomická úvaha.

Již nyní při postupném převodu pracovních míst na živnostenský list vykazuje příspěvková organizace vysoké náklady v položce služby. Při prověrce smluv bylo zjištěno, že jeden z mistrů chráněné dílny fakturuje za některé dny i 25 hodin denně. Je vidět, že zaměstnanci jsou velice vytížení a zároveň to ukazuje, že zde chybí jakákoli kontrola. Smlouva byla zpracována vágně a tento externí pracovník fakturoval svou hodinovou sazbu 40 Kč za každého klienta přítomného v dílně, nikoli klienta, kterému byla poskytována služba. Tím dochází k vyššímu nárůstu výdělku na 140 Kč za hodinu.

Další problém. Dům č. 73 je objekt pro klienty nevyhovující, což jsem při své návštěvě též konstatovala. Ředitel proto bez ohledu na finanční možnosti připravuje pronajmutí dalších bytů či vil, kam by klienty přestěhoval, což bude mít za následek další nárůst nákladů již takto vysoce ztrátové příspěvkové organizace. V areálu vedení ÚSP je sice zrekonstruován velký obytný objekt, který měl sloužit k přestěhování klientů, nicméně je postaven na mokřině a od země není izolován a stěny silně vlhnou až do výše 2 m. Objekt je nevyužíván, pouze se vysouší, i když záhy znovu navlhá. Za rekonstrukci této stavby nese plnou odpovědnost příspěvková organizace, není to v dikci odboru městského investora.

Probíhá ještě další kontrola, která by nám přesně řekla, jak byla uzavřena smlouva, kdo měl tuto nemovitost rekonstruovat.

(Hluk v sále.)

Prim. B é m :

Žádám vás, abyste respektovali jednací řád a nevykřikovali jako v aréně. To snad nemyslíte vážně. Poslouchejte, čas na vznesenou interpelaci je 5 minut, ale nikoli na odpověď. Respektujme jednací řád.

P. H a l o v á :

Budu již stručná a řeknu, o co mě požádal pan ředitel Soukup, který je pověřený řízením.

Podal žádost o navýšení neinvestičního příspěvku pro ÚSP Horní Poustevna pro r. 2003. Jedná se o následující vyčíslení.

Prim. B é m :

Prosím, paní magistro, abyste byla věcná a stručná. Kauza si to zaslouží.

P. H a l o v á :

2 mil. 33 - závazky u dodavatelů, 850 tis. - závazky vůči zaměstnancům, nevyplacena polovina 13. platu za 1. pololetí, 342575 - závazek za sociální a

zdravotní pojištění, 300422 - závazek za zdravotní pojištění, 333191 - závazek ze neplacení daně.

Další problém je vymáhání nedobytných pohledávek za klienty, které vznikaly v důsledku neplacení ošetrovného za nezletilé klienty ÚSP. Rodiče dlouhodobě neplatili a celou částku těchto nedobytných pohledávek nese ze svého hospodaření příspěvková organizace. Jedná se o částku 880198 Kč.

Z tohoto důvodu se domnívám, že je natolik závažné pochybení ředitele příspěvkové organizace a že nebyla jiná možnost než jej odvolat s tím, že nový ředitel bude muset vyřešit veškeré pohledávky, které musí zaplatit hl. m. Praha ze svého rozpočtu.

Prim. B é m :

Děkuji paní Mgr. Halové za odpověď. V této chvíli si dovoluji předat slovo s odkazem na odst. 9 v čl. 8 jednacího řádu ZHMP paní poslankyní Táně Fišerové. Předpokládám, že její vystoupení se týká tohoto tématu.

Poslankyně F i š e r o v á :

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, děkuji, že jsem dnes dostala slovo a že mi bylo umožněno v tuto chvíli vystoupit. Mé vystoupení se skutečně týká odvolání pana Zdeňka Štandery z Ústavu sociální péče v Horní Poustevně.

Přiznám se, že zde dnes vystupuji v jakési dvojroli, abych užila herecké terminologie. Jednak jako poslankyně Parlamentu ČR, ale také jako matka dítěte s postižením, které už dlouhá léta žije v tomto zařízení.

Nemluvím pouze za sebe, ale i za další rodiče dětí, které jsou umístěny v tomto zařízení.

Pokud jde o Parlament, od r. 1989 je skupinou lidí s postižením toužebně očekáván zákon o sociální pomoci, který by změnil a upravil poměry této skupiny lidí s postižením tak, aby si mohli vybrat, jakou službu potřebují, ze široké škály služeb, které tady zatím jsou jen naznačeny nebo jen ve velmi malé míře. Jak víte, tento zákon není zatím na pořadu dne. O to větší je však odpovědnost a důležitost postavení vás, zastupitelů kraje Praha a pražského Magistrátu, protože právě ve vaší péči jsou dnes klienti s postižením a mnoho zařízení tohoto typu.

Chtěla jsem využít této příležitosti, abych vám všem ze srdce a z hloubi duše poděkovala za to, že jste v minulých letech umožnili, aby právě v Ústavu sociální péče Horní Poustevna vzniklo nové zařízení moderního typu, které je předmětem zájmu zahraničních odborníků, kteří tam už dlouhá léta jezdí a oceňují vše, co se tam dokázalo, které je předmětem úcty odborníků žijících v naší republice, za které jsme vděční my, rodiče dětí s postižením, protože jsme šťastni, že jsme našli dobré místo pro své děti a ve kterém se dobře žije i našim dětem, dostává se jim kvalitní péče a kvalitního života, jaký si zaslouží každá lidská bytost na této planetě.

Je pravda, že při neexistenci zákona se minulý ředitel pan Milan Cháb nutně musel pohybovat občas na hraně zákona a dopouštět se některých nestandardních kroků tak, aby mohl uskutečnit právě to, co uskutečnil.

Paní Halová je zde zřejmě nová a neví, že koncepce, o které mluvila, byla schválena Magistrátem už v r. 1994 a v minulých letech Magistrátem podporována, za což jsem už poděkovala.

Je pravda, že jediná koruna nebyla zneužita a že každý ze zastupitelů může být pyšný na to, jakým způsobem se peníze na tento ústav vynaložené umístily a použily. Každému bych doporučovala návštěvu tohoto zařízení.

Dostávám se k tomu, že jsem vám ještě jednou chtěla poděkovat za to, že v loňském roce po předčasném skonu Milana Chába vy, zastupitelé, jste jmenovali výběrovou komisi, která opět velmi osvědčeně vybrala právě pana Zdeňka Štanderu jako člověka, který spolupracoval s Milanem Chábou na této koncepci, který jasně deklaroval touhu rozvíjet to, co se v tomto zařízení povedlo. Skutečně ne každé zařízení šlo tak dalece jako ústav Horní poustevna. I u nás existují, a to i pod péčí Magistrátu, ústavy, kde život zamrzl na úrovni před 20 nebo 25 lety a o nichž

se dá říci, že mají daleko k modernímu pohledu na péči o lidi s postižením.

Vím, že celý problém je komplikovaný. Když jsem studovala a snažila se pochopit důvody pro odvolání pana Zdeňka Štandery, dozvěděla jsem se i to, že Magistrát neplatí neinvestiční prostředky na klienta za rok každému ústavu stejně, ale že jsou zde velké rozdíly. Právě Ústav sociální péče v Horní Poustevně patřil mezi ty, kteří neměli nejvyšší platbu na klienta. Podle mých informací bylo již v loňském roce slíbeno navýšení, ale bylo odloženo kvůli povodním. Znamená to, že problémy ústavu nebyly způsobeny jím, ale také tím, že prostředků nebylo dostatek. Podotýkám, že všechny prostředky umístěné do tohoto ústavu se proměnily v kvalitu, na jakou vy, zastupitelé, můžete být právem pyšní.

Pan Zdeněk Štandera byl krátkou dobu ředitelem tohoto ústavu k tomu, aby mohl podstatně cokoli proměnit. Zdá se mi, že komunikace neprobíhala právě šťastně. Chtěla bych upozornit na to, že lidí s vizí jako je Milan Cháb a Zdeněk Štandera není v této zemi mnoho. Neznám nikoho, kdo by je dnes mohl nahradit.

Je pravda, že pokud se zvolí do čela ústavu jakákoli osobnost, která nebude mít tuto vizi a jasnou představu, že chce naplnit to, co už tam bylo začato a velmi svízelné a s vaším posvěcením vybudováno, za rok toto zařízení může být v naprosto jiné úrovni a začne se podobat mnoha zařízením, jaká existují - a říkám bohužel.

Promiňte mi, že vyjádřím něco osobního. I city patří k vybavení člověka. Neumíte si představit zoufalství matky nebo rodičů, kteří vidí, že jejich dítě nežije v dobrém prostředí a nemají šanci nic změnit. Přiznám se, že pokud se péče v Ústavu sociální péče Horní Poustevna zhorší, a s výměnou tohoto ředitele se to dá předpokládat, nemám možnost říci - mně se v zařízení nelíbí, své dítě přendám do zařízení jiného, kde bude šťastnější. Nejde jen o mé dítě, ale o všechny ostatní. Zoufalství matky, která vidí, že její dítě není šťastné a neví, co si má v životě počít a kam ho má přesunout, nikomu z vás nepřeji.

Proto jsem chtěla poprosit pana primátora, v jehož pravomoci to je, aby zvrátil rozhodnutí rady o odvolání pana Zdeňka Štandery. Chtěla jsem poprosit pány radní, aby toto rozhodnutí potvrdili a umožnili návrat pana Zdeňka Štandery do Ústavu sociální péče v Horní Poustevně. Věřte mi, že i v budoucnu budete mít důvod být pyšní na toto zařízení a že se stanete jakousi osvícenou institucí, která umožní, aby tento ústav byl vlajkovou lodí změn ústavní péče v České republice. To je trend doby a to patří k humanitě a k demokracii, ke které se dnes všichni hlásíme.

Děkuji, že jste mi umožnili zde vystoupit. Chtěla jsem původně poprosit paní radní Halovou, aby vysvětlila důvody odvolání, ale už to učinila. Je-li to v mé pravomoci, poprosila bych ještě předsedkyni sociálního výboru paní Moniku Janíkovou, aby vysvětlila důvody odvolání. Děkuji vám za to, že jste mi umožnili zde vystoupit.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, děkuji paní poslankyni Fišerové. Děkuji také některým členům zastupitelstva, že při více než pětiminutovém příspěvku paní poslankyně nekřičeli jako v římské aréně. Jsem rád, že se začínáme učit kultivované formě komunikace vystupování.

Zároveň si dovoluji upozornit na skutečnost, že jsme v této chvíli vyčerpali 60minutový rámec, který je pro zasedání zastupitelstva v bodě interpelace vyčleněn, a proto si dovolím s rychlým konstatováním - část poznámky paní poslankyně byla mířena i na mne - zakončit tento bod několika větami.

Není pochyb o odborných kvalitách nejen odvolaného pana ředitele, ale především duchovního otce decentralizovaného systému péče v ÚSP, tématu, které se stalo v poslední době mimořádně mediálně atraktivní, až třaskavé. Není pochyb o tom, že v odborné rovině kvalita je naprosto mimořádná a systém je zcela originální přinejmenším na území České republiky, přestože v zahraničí zkušenosti s tím nepochybně jsou.

Je ale také nepochybné, že muž v manažerské pozici řídicího pracovníka nenese odpovědnost jen za odbornou stránku, i když nepochybně v oblasti sociálně zdravotní

péče je asi prioritou číslo jedna, ale nese také odpovědnost za ekonomickou stránku řízení příslušné organizace. V této oblasti, bohužel, jak jsme slyšeli ze strany věcně kompetentní radní je nesporné, že jsou zde taková pochybení, před kterými nelze zavřít oči. Obtížně si dovedu představit situaci, kdyby jakýkoli zákonodárce nabádal k nerespektování zákona.

Chápu, že je to mimořádně citlivá věc. Mohu za sebe slíbit, že celou situaci včetně výběrového řízení, výstupu z něho, respektování toho, co se na odborné úrovni v Horní Poustevně podařilo, protože je to věc zcela mimořádná, nově zavedený systém není možné nějak fragmentovat nebo rozbořit, neboť vytváří světlo na konci tunelu a je jistě příkladem hodný následování - mohu slíbit, paní poslankyně - že se budu se svou autoritou, kterou mám, snažit bdít ochranným okem nad tím, jak celý další projekt decentralizované péče v Horní Poustevně bude probíhat včetně procedurálních kroků, jakými jsou např. probíhající výběrové řízení.

V této chvíli si dovoluji konstatovat, že jsme vyčerpali 60 minut vyčleněných pro interpelace a můžeme přistoupit k druhému bodu schváleného pořadu dnešního jednání s tím, že další interpelace, na které se nedostalo, budou podle jednacího řádu řešeny na závěr dnešního jednání, v případě ještě zítřejšího jednání na závěr zítřejšího jednání zastupitelstva.

Bod tisk Z 450, poř. č. 2 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, omlouvám se, jsou zde ještě přihlášení. Myslím, že v duchu jednacího řádu je možné navrhnout prodloužení tohoto bodu. Tuto možnost jste nedal a prosím, abyste ji dal. Myslím, že si všichni uvědomujeme, že bod interpelací byl vyčerpán modro-červeno-rudou koalicí, ne opozicí. Proto bych si dovilil navrhnout spolu s Mariánem Hoškem prodloužení doby interpelací o 60 minut.

Prim. B é m :

Jsem mimořádně překvapen, téměř jste mi způsobil psychický úlek, pane kolego, protože jste si za prvé vzal slovo, aniž vám bylo uděleno.

Za druhé. Interpelace neslouží k diskusi, ale k předávání podnětů členů zastupitelstva, případně občanů - s odkazem na čl. 8, odst. 9.

Totéž se týká i zástupců zákonodárského sboru. S dovolením bych tuto vaši poznámku neslyšel, platí to, co jsem před chvílí řekl, to znamená jednání zastupitelstva bude pokračovat poř. č. 2, tiskem 450. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, hl. m. Praze byla poskytnuta v r. 2003 účelová investiční dotace ze státního rozpočtu z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na výstavbu 5 bytových domů se vznikem 148 nájemních bytů v Praze 8, Horní Libní, v ul. Františka Kadlece a U Pekařky, v celkové výši 60 mil. Kč.

Finanční prostředky budou čerpány prostřednictvím České spořitelny na základě oznámení limitů výdajů.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 1065 ze dne 18. 7. souhlasila s navýšením objemu rozpočtu hl. m. Prahy o investiční dotaci ze státního rozpočtu ve výši 60 mil. Kč určenou pro odbor městského investora a nyní je návrh předkládán zastupitelstvu.

Dámy a pánové, máte návrh usnesení, můžeme o něm hlasovat.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k přednesené důvodové zprávě. Nikdo se nehlásí. Obracím se na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 450 beze změn ve znění předloženém radou hl. m. Prahy i s termínem, který je tam uveden na 16. 9.

Prim. B é m :

Vyzývám zastupitele hl. m. Prahy, aby se vrátili do jednacího sálu. Přistoupíme k hlasování. Hlasujeme o tisku Z 4590. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 38-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat tiskem 470.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy byla v kapitole 09 ..

Prim. B é m :

Pardon, technická poznámka.

P. A m b r o ž :

Omlouvám se, ale jsem jeden z těch, kteří si nemohou kontrolovat, zda dobře hlasuje. Zajímalo by mě, zda se to opraví, nebo jak to bude dál.

Prim. B é m :

Technická oprava znamená sundání zadní desky levého monitoru z vaší strany. Navrhuji následující postup.

Vzhledem k tomu, že na obrazovce hlasování vidím, hlasování těch zastupitelů, kteří se nevidí, chcete-li, budu po každé hlásit. Zpětnou kontrolu samozřejmě musíte mít. S tím naprosto souhlasím.

Je otázka na technické zajištění: nebylo by možné pustit malý monitor na velkou obrazovku? Kterí zastupitelé nevidí své jméno a hlasování na monitoru? Pan zastupitel Ambrož, kol. Bursíková - tu zde nevidím, stejně tak jako pana dr. Bašného nevidím, pana Mihaličku také nevidím, ale vidím pana zastupitele Matouše.

Budeme pokračovat materiálem Z 470. Kol. Paroubek má slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy byla v kapitole 09 vytvořena rezerva na výstavbu a rekonstrukce radnic městských částí ve výši 10 mil. Kč. Usnesením ZHMP z 26. 6. 2003, jímž došlo k navýšení rozpočtu hl. m. Prahy, byla kromě jiného také posílena v kapitole 09 rezerva pro městské části částkou 80 mil. Kč. Rezerva nebyla dosud plně vyčerpána.

Vzhledem k tomu, že se vyskytly další naléhavé žádosti několika městských částí na uvolnění finančních prostředků z této rezervy, odsouhlasila rada HMP usnesením ze dne 12. 8. 2003 poskytnutí účelových dotací na výstavbu, opravy a dovybavení radnic městských částí v celkové výši 7875 tis. Kč. Jedná se o dotace pro městskou část Praha 7 na zajištění projektové přípravy pro výstavbu nové radnice, neboť úřad MČ je v současné době umístěn v pronajatých prostorách dislokovaných na několika místech Prahy 7 a tento stav je nevyhovující jak pro chod úřadu, tak zvláště pro občany Prahy 7 a je třeba jej v následujících letech zásadním způsobem řešit,

pro městskou část Praha 12 na nákup počítačové aplikace na zpracování agendy sociálních dávek a náklady s tím související,

pro městskou část Praha - Běchovice na opravu budovy úřadu a na obnovení vybavení úřadu, dále

pro městskou část Praha - Lochkov. Zde rekonstrukce multifunkčního objektu, v němž sídlí i úřad MČ, probíhá od r. 1996 a byla spolufinancována hl. m. Prahou a městskou částí. Vzhledem k tomu, že v loňském roce, kdy probíhala poslední etapa rekonstrukce, nebyl v důsledku finančních dopadů povodní naplněn finanční příslib hl. m. Prahy v plné výši a probíhající stavební práce již nebylo možno zastavit, požádala městská část o úvěr, který obdržela a v loňském roce vyčerpala. Splácení úvěru však velmi limituje jakékoliv jiné aktivity této městské části. Již při schvalování tohoto úvěru v ZHMP bylo městské části přislíbeno, že hl. m. Praha bude hledat zdroje, aby jí bylo umožněno předčasné splacení úvěru.

Poslední městskou částí, pro kterou se navrhuje schválit dotaci, je městská část Praha-Řeporyje, a to jednak na opravy rozvodů vody a odpadů, jednak na vybavení úřadu.

Podrobnější rozvedení požadavků městských částí včetně navrhovaných sum k uvolnění je uvedeno v předloženém materiálu.

Kromě návrhu na poskytnutí dotací městským částem řeší předložený tisk i revokaci usnesení ZHMP z 26. 6. t. r. na základě požadavku MČ Praha 20 na změnu charakteru již poskytnuté dotace na dovybavení úřadu výpočetní technikou z dotace neinvestiční na dotaci investiční a požadavku MČ Praha 8 na rozšíření účelu neinvestiční dotace poskytnuté pro úřad městské části.

Rovněž s požadavky těchto dvou městských částí vyslovila rada HMP souhlas v usnesení z 12. 8.

Dámy a pánové, doporučuji předložený tisk včetně návrhu usnesení schválit.

Prim. B é m :

Děkuji, panu náměstkovi. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 470 usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s navrženým tiskem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-0.

Připomínám: pan zastupitel Ambrož hlasoval pro, pan zastupitel Matouš a Mach hlasovali pro.

Návrh byl schválen.

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k projednání dalšího schváleného bodu dnešního pořadu jednání - tisk Z 509, návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy, navýšení určené na provedení rekonstrukce a opravy metra v důsledku záplav. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, dalším materiálem, který předkládám k vašemu projednání, je tisk Z 509 k návrhu na rozpočtovou úpravu r. 2003.

Připomínám, že v únoru letošního roku ZHMP schválilo přijetí úvěru od Evropské investiční banky ve výši 80 mil. EUR s dobou splatnosti 30 let, určeného na provedení rekonstrukce a obnovy metra v důsledku záplav v srpnu 2002. Uvedená smlouva byla uzavřena v březnu letošního roku. V následujících měsících probíhala jednání mezi představiteli EIB a Ministerstva financí o textu tzv. dopisu o povědomí (v angličtině letter of awareness), který nahrazuje standardní bankovní záruku za úvěr od komerčních bank. Představitelé EIB projeví velmi vstřícný přístup pokud jde o pomoc při odstraňování škod v systému pražského metra a ještě před obdržetím uvedeného dopisu od Ministerstva financí poskytla tato banka dne 16. 5. 2003 městu částku 1251 mil. Kč, tedy ekvivalent poloviny úvěru, který jsme schválili před více než půl rokem, to je 40 mil. EUR.

29. 5. 2003 schválilo ZHMP rozpočtovou úpravu představující navýšení rozpočtu r. 2003 o tuto částku a finanční prostředky byly následně uvolňovány na účet Dopravního podniku hl. m. Prahy, který uhradil faktury dodavatelů za práce realizované na tomto projektu.

Dne 8. srpna letošního roku vydal ministr financí ČR po předchozím projednání ve vládě uvedený dopis o povědomí týkající se nezajištěných financování poskytovaných ze strany EIB územním samosprávným celkům v České republice. Probojovali jsme to i pro ostatní kraje a obce. Tím bylo umožněno čerpat druhou tranši z celkového úvěrového rámce 80 mil. EUR.

Dne 28. 8. byla na účet města převedena částka 1288200000 Kč, což je ekvivalent zbývajících 40 mil. EUR, to je druhé poloviny zmíněného úvěru.

Rada hl. m. Prahy dne 2. 9. 2003 projednala a odsouhlasila příslušnou úpravu rozpočtu r. 2003 a uložila mi předložit vám návrh úpravy rozpočtu ke schválení.

Dámy a pánové, usnesení rady a zastupitelstva, o kterých jsem zde hovořil, máte uvedeny v přílohách k důvodové zprávě. Mně nezbývá než vám doporučit schválení uvedené úpravy rozpočtu letošního roku tak, aby mohla být plynule dokončena realizace oprav pražského metra poškozeného loňskou povodní. To je poslední zbývající částka, kterou potřebujeme k zaplacení celé sumy spojené s obnovou metra, to je částky 6 mld. 955 mil. č.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 509. Nikdo není přihlášen, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tisku Z 509 tak, jak ho předložila Rada hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 39-0-1. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl schválen.

Můžeme přistoupit k tisku Z 510.

Nám. P a r o u b e k :

Tento tisk představuje návrh na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2003 o účelovou neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu z Ministerstva místního rozvoje určenou na Program poskytnutí dotací do povodňových fondů obcí na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi.

Přečetl jsem úmyslně složitý a možná trochu kostrbatý název, protože se nejedná o běžnou dotaci ze státního rozpočtu, kterých tady schvalujeme v průběhu roku desítky, ale o dotaci, která má velký politický význam, prochází prostřednictvím městských částí k občanům hl. m. Prahy.

Vážené dámy a pánové, z pověření rady předkládám tisk Z 510 k návrhu na navýšení rozpočtu příjmů a výdajů vlastního hl. m. Prahy v r. 2003 o účelovou neinvestiční dotaci.

Ministerstvo pro místní rozvoj poukázalo hl. m. Praze dotaci ve výši 172486 tis. Kč. Tato částka je navržena rozdělit pro tři dotační programy, a to 3200 tis. Kč na úhradu nákladů demolice zničených objektů, 1800 tis. Kč jako nenávratný příspěvek fyzickým osobám, které přišly o byt - ve výši 150 tis. Kč na jeden nenávratně zničený byt, 167486 tis. Kč do povodňového fondu hl. m. Prahy na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi v r. 2002 pro MČ hl. m. Prahy v tom rozdělení, jak je uvedeno v tabulce.

Snažili jsme se vyhovět názoru Ministerstva pro místní rozvoj, které nám doporučilo, aby největší část prostředků šla do oblastí Karlína z důvodů, které nemusím příliš rozvíjet. Jde také o určitou proporcionálnost ve vztahu k dalším městským částem. Pokud budou v dalších týdnech přicházet další prostředky v rámci tohoto programu, půjdou dotace spíše ve prospěch jiných městských částí.

K 31. 7. 2003 byly na Ministerstvu pro místní rozvoj uplatněny požadavky v celkové výši téměř 650 mil. Kč pro Prahu. Ministerstvo pro místní rozvoj dosud poskytlo Praze a jejím prostřednictvím občanům 137 mil. Kč. V této chvíli navrhovaná částka do povodňového fondu hl. m. Prahy na opravy bytového fondu v r. 2003 činí 167486 tis. Kč.

Na dotační program Nenávratný příspěvek fyzickým osobám, které přišly o byt, ve výši 150 tis. Kč na jeden nenávratně zničený byt, poskytlo Ministerstvo pro místní rozvoj dotaci ve výši 7500 tis. Kč. Celá částka byla již vyčerpána. Tato částka byla poskytnuta již v r. 2002. Žadatelé čekají v některých případech na vyplacení částek již déle než půl roku a dostávají se tak do tíživé finanční situace. Proto je navrženo uspokojit tyto požadavky v plné výši (požadovaná částka 1650 tis.

Kč, navrhovaná částka k rozdělení 1800 tis. Kč).

Na dotační program Úhrada nákladů demolice zničených objektů nebyla dosud poskytnuta Ministerstvem pro místní rozvoj žádná dotace. Proto navrhujeme vyčlenit z celkové sumy částku 3200 tis. Kč.

Dámy a pánové, máte návrh usnesení včetně tabulky, která je přiložena. Doporučuji je takto schválit.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k tisku Z 510. Do rozpravy je přihlášen pan ing. Bürgermeister, připraví se kol. Hvíždala.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Mám velmi stručnou poznámku. Původně jsem se chystal připravit si pozměňovací návrh, ale na tento úkol rezignuji s vědomím toho, že věřím, že ministerstvo, resp. stát dotační program, který samo vyhlásilo - je to dotační program, který míří k vlastníkům bytových domů poškozených povodněmi, domy nesou stejnou škodu v Karlíně, v Holešovicích, na Zbraslavi - mě velmi pohoršuje, že ministerstvo, aniž to má v dotačním programu, který vyhlásilo v říjnu minulého roku, takto uvedeno, určuje, že vlastník domu v Karlíně má dostat 70% nenárokové dotace v maximální hranici, a nám nezbyvá než ostatním vlastníkům po celé Praze mimo Karlín říkat, že dostanou 30 % a méně z požadované dotace - pokryje ještě nějakými prostředky. Lze obtížně vysvětlit tuto diskrepanci někomu, kdo má škodu na svém majetku a bydlí mu v domě lidé, že v Karlíně je jiná politika státu.

Svým protinávrhem jsem chtěl tuto diskrepanci aspoň zmírnit tak, abychom mohli argumentovat, že celoplošné zasažení Karlína delší dobu snižuje výnosy z domů a tudíž že tam vlastníci mají nárok na silnější pomoc.

Nebudu ale zdržovat protinávrhem. Věřím, že se k tomu budeme moci díky péči ministerstva o tento dotační titul brzy vrátit.

P. H v í Ź d a l a :

Nechci zdržovat, protože za chvíli budeme mít asi problém s usnášeníschopností.

Měl jsem možnost ve vztahu k Ministerstvu pro místní rozvoj jednat s Pavlem Němcem, s kterým mám velmi dobré vztahy. Byla konstatována zajímavá a pro mne i zarážející skutečnost, že podklady a materiály, které přicházejí z hl. m. Prahy, jsou nepoměrně kvalitněji zpracovány než z ostatních českých a moravských měst. Je to pro mne zarážející, protože jsem si myslel, že u menších obcí mají daleko více času a prostoru pro zpracování těchto předkladů. To je první věc.

Druhá věc je, že jsou tam ještě další finanční prostředky, které bychom mohli nějak získat. Proto si myslím, že v politice požadavků ve vztahu pro místní rozvoj bychom měli pokračovat, nehledě na to, že ministr získal i nějaké přísliby ve vztahu EU čerpání některých fondů. Je tam velký prostor.

Myslím si, že bychom všichni měli zintenzívnit tlak. Mluvím pouze o Ministerstvu pro místní rozvoj. Aby to nebyla jen plamenná kritika toho, co rada dělá nebo nedělá, tady bychom měli spojit síly a zatlačit tam. Předpokládám, že zhruba dvojnásobnou částku, pokud bychom tlačili, bychom z příslušného resortu mohli získat.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hvíždalovi. Nevidím žádného dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes diskusi nebyly žádné návrhy k usnesení. Je možné o usnesení hlasovat tak, jak je uvedeno v tisku Z 510.

Prim. B é m :

Přistupujeme k hlasování o návrhu tisku Z 510. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 43-0-0. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl přijat. Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 484 - návrh na upřesnění použití účelové dotace pro MČ Velká Chuchle. Prosím pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, usnesením tohoto zastupitelstva z února t. r. byla pro MČ Praha-Velká Chuchle schválena účelová dotace na krytí výdajů spojených s likvidací povodní ze srpna minulého roku v celkové výši 13380000Kč.

Městské části Velká Chuchle byl o tuto částku navýšen rozpočet na r. 2003. Vzhledem k tomu, že při předložení požadavku na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na r. 2003 došlo ze strany městské části u některých titulů k nepřesné formulaci, požádal starosta MČ o upřesnění použití poskytnuté dotace.

Rada HMP odsouhlasila tuto změnu dne 26. 8., proto předkládám tento návrh usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že nebyl žádný protinávrh - usnesení tak, jak bylo předloženo Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-0. Zastupitelé Ambrož, Matouš a dr. Polanecký hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 468 - návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Běchovice. Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, MČ Praha-Běchovice požádala o dotaci na rekonstrukci sportovního areálu Chanos. Sportoviště je využíváno i základní školou v Běchovicích, která nemá vlastní hřiště a neodkladná rekonstrukce areálu umožní zkvalitnění výuky. Zároveň bude hřiště veřejně přístupné a počítá se s využitím na volnočasové aktivity mládeže.

Městská část již uhradila ze svých zdrojů náklady na projektovou dokumentaci. Vzhledem k tomu, že příjmy rozpočtu MČ neumožňují financování akce pouze z vlastních zdrojů, rada svým usnesením dne 12. 8. souhlasila s poskytnutím účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 1016 - rezerva pro městské části - ve výši 3500 tis. Kč.

Dámy a pánové, máte předložen návrh usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 468. Rozpravu uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k Z 468 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 43-0-0. Zastupitelé Ambrož, Matouš a Polanecký hlasovali pro.

Dámy a pánové, přistoupíme k projednání nově zařazeného tisku 518. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, také tento předklad bude stručný.

Rada odsouhlasila dne 9. 9. poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha-Lipence. Dotace bude použita na dofinancování rekonstrukce úřadu městské části.

Připomínám, že tato městská část byla postižena povodní v loňském roce a že velká část vlastních prostředků, které v podmínkách této městské části nebývají příliš vysoké, byla použita na odstraňování povodňových škod, což se promítá i do takovýchto poměrně drobných investičních akcí, na které pak prostředky nejsou.

Akce byla zahájena v červnu t. r. s finanční podporou hl. m. Prahy pro 1. etapu rekonstrukce ve výši 2500 tis. Kč.

Vzhledem k tomu, že stavba bude zřejmě dokončena s minimálně měsíčním předstihem, požádal starosta městské části hl. m. Prahu o finanční zdroje k dofinancování akce ještě v tomto kalendářním roce.

Dámy a pánové, máte předložen návrh usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 518 - usnesení tak, jak předložila Rada hl. m. Prahy, beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Zastupitelé Ambrož, Matouš a Polanecký hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího nově zařazeného tisku na pořad dnešního jednání - Z 523. Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, také u tohoto tisku se pokusím být stručný, ale je to tisk poměrně složitý, takže předklad bude rozsáhlejší než u předchozích tisků.

Chtěl bych zdůvodnit, proč jste tento tisk dostali až včera ráno. K tomuto tisku bych chtěl říci, že úvěrový rámec, o kterém jsme jednali s EIB, schválilo představenstvo této banky 19. 9. minulého roku. Od té doby jsme jednali s EIB o dvou dalších úvěrech při stejné kapacitě prvních EIB. Protože to byly úvěry, které byly směřovány na obnovu města po povodni, tyto úvěry i v našich očích měly jednoznačnou přednost.

Závěrečná verze smlouvy byla pro město k dispozici k 3. 9. Byly do ní zapracovány EIB připomínky města a Dopravního podniku, který se na zpracování této smlouvy aktivně podílel.

4. 9. došlo k projednání smlouvy v jednání finančního výboru

Zde je třeba určitá synchronizace časového zajištění financí se zahájením výstavby.

Rád bych se vrátil k tomu, jak celá záležitost vznikla, proč úvěrový rámec 300 mil., proč první tranše, o které budeme v tuto chvíli rozhodovat, je ve výši 75 mil. EUR.

V usnesení rady ze 14. 5. 2002 rada souhlasila se záměrem financovat výstavbu provozního úseku metra 4C2 z finančních prostředků poskytnutých EIB v objemu do 8 mld. 140 mil. Kč, což byl tehdejší ekvivalent částky 300 mil. EUR. Konstatovala, že budování sítě pražského metra je prioritou v oblasti dopravních investic, jejichž cílem je zkvalitnit oblast MHD, rozšířit její nabídku a zatraktivnit dopravně špatně dostupné a špatně obslužitelné části hl. m. Prahy.

Dále mi uložila, abych ve spolupráci s nám. primátora Hejlem pokračoval v jednání s EIB podle bodu 3 tohoto usnesení s kontrolním termínem. V létě minulého roku nastaly určité okolnosti, které zpomalily práce na této smlouvě, protože byly priority úplně jiné, odstraňovat povodně.

V již aktualizované koncepci dluhové služby města, kterou obdrželi pro informaci všichni členové zastupitelstva v březnu t. r., byly formulovány nejvyšší investiční priority města. Dostali jste v informaci - v materiálu, který šel na stůl do této schůze zastupitelstva, tento materiál pro připomenutí. Dostali jste tam také aktualizované tabulky dluhové služby, jak vypadají se zapojením 75 mil. EUR v českém ekvivalentu této částky.

Nejvyšší investiční priority kromě výstavby městského okruhu, jeho jihozápadní a severozápadní části, výstavby tramvajové trati na Barrandov, čistírny odpadních vod, byla stanovena na prvním místě výstavba trasy C metra.

Všechny tyto stavby město buď řeší - metro, jihozápadní část městského okruhu, tramvajovou trať na Barrandov, nebo bude muset v blízkém horizontu několika příštích let řešit - severozápadní část městského okruhu nebo rekonstrukci čistírny odpadních vod.

Pokud jde o trasu 4C metra, tato stavba se dokončuje. Předpokládám, že v příštím roce můžeme počítat se zahájením provozu trasy z Holešovic přes Kobyliské nám. do Ládví.

Projekt financování výstavby předpokládá zapojení úvěru EIB. EIB je městu ochotna vytvořit úvěrový rámec do výše 300 mil. EUR. V každém případě však město musí krýt 25 % nákladů projektu.

V tuto chvíli máme rozhodnout o přijetí úvěru první tranše. Tak je také formulováno usnesení, nehovoří se tam o 300 mil. EUR, ale o 75 mil. EUR. První tranše možného rámce čerpání je v výši 75 mil. EUR. Již v prvních měsících příštího roku tak bude město moci pokračovat ve výstavbě trasy 4C2. Během několika týdnů město, Dopravní podnik, uspořádá výběrové řízení na výstavbu trasy 4C2.

Pokud jde o dluhovou službu města, připomenu hlavní konsekvence březnového materiálu, její aktualizace. Po zapojení úvěrů nezbytných k pokrytí povodňových škod v tomto roce existuje ještě prostor dluhové služby města v rozsahu v absolutním vyjádření 11,7 mld. Kč. Tento prostor nebude příliš dotčen tímto úvěrem, protože tento úvěr má v letech 2004 a 2008, které z hlediska dluhové služby města jsou nejsenzitivnější - protože až v r. 2009 hodlá město splácet své závazky k ultimu, které má v letech 2009 - 13 v celkovém rozsahu 20 mld. Kč, čili v letech 2004 - 2008 je to samozřejmě z hlediska dluhové služby nejproblémovější období, ale tento úvěr je poskytnut s šestiletým odkladem splátek.

Pokud jde o hlavní parametry tohoto úvěru, jedná se o 25 let splatnosti, 6letý odklad.

U ceny bych se rád zastavil, protože u té byla určitá debata. Jedná se o cenu, která zrcadlově bude zhruba odpovídat té ceně, kterou máme na úvěru 80 mil. EUR, která je referenční sazba EIB plus 0,13 %, což je v praktickém vyjádření v současné době 2,04 %. Pribor v tuto chvíli je 2,06 %.

Takto výhodné peníze si těžko umím představit od komerčních bank.

K dalším významným parametrům patří také to, že tento úvěr bude poskytnut bez potřeby garance. Ušetří nám to zhruba 65 - 70 mil. Kč.

Dámy a pánové, mohl bych hovořit dále. Tento závažný materiál jsem se pokusil podpořit aspoň těmi nejdůležitějšími argumenty. Máte uveden stručný návrh usnesení. Na zahájení zasedání jsem vám řekl, že se rada vrátí ke smlouvě, že tam vznikly určité nejasnosti. Doufám, že to budou jen nejasnosti a že tedy v tuto chvíli můžeme rozhodnout s čistým svědomím o přijetí úvěru ve výši 75 mil. EUR.

Pokud budou dotazy, v diskusi mohu vystoupit.

Prim. B é m :

Otevírám diskusi k přednesenému tisku. Do diskuse je přihlášen pan dr. Hvíždala.

P. H v í ž d ě l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nezpochybňuji účel těchto vynaložených 75 mil. EUR, všem je nám jasné, že tato částka s největší pravděpodobností je nutná právě pro nejpodstatnější věc, která dnes na rozvoj města

má vliv, a to znamená dopravu a rozvoj města.

Chtěl bych především poděkovat městské radě, protože to co se nám nepodařilo na finančním výboru, to se podařilo městské radě. Myslím si, že konzervativně liberální principy ODS začíná na pražské radnici naplňovat. Minulý čtvrtek jsme na finančním výboru dostali předklad, kde bylo uvedeno 75 mil. EUR se záměrem možného navýšení do objemu 300 mil. EUR. Pro nás to bylo překvapivé z toho důvodu, že týden před jednáním zastupitelstva jsme dostali namnožený materiál na jednání finančního výboru.

Další věcí je další zadlužování. Jestliže dnes kalkulujeme zadlužení kolem 33 mld, s tímto hrubým navýšením kolem 300 mil. EUR bychom se pohybovali kolem 43 mld. Kč, což je částka skutečně impozantní.

Srpnové výsledky volných finančních prostředků ještě nejsou zpracovány, s panem ředitelem jsme o tom mluvili, pravidelně se to předkládá v polovině měsíce, proto je nemáme k dispozici - to na dotaz Jana Kasla, který zde byl vznesen, tento předklad je dobře každý měsíc zpracován. Myslím, že i jiné odbory Magistrátu by si z toho měly vzít ponaučení. Nicméně když si vezmeme, že bylo požádáno o 300 mil. EUR, i když pouze rámcově, vezmeme si 33 mld. které už v dluhové službě máme a vezmeme si to, že na běžných účtech máme volných dispozičních prostředků k 31. 7. 16,9 mld. Kč, bez 100 mil. 17 mld., je velmi podivné mít na jedné straně deponováno 17 mld. Kč a na druhé straně otevírat úvěrový rámec pro dalších 10 mld. To jsou dvě věci, které jdou proti sobě. Částku 75 mil. EUR je možné chápat jako jakousi mezní část, s kterou při zavření obou očí ještě lze souhlasit.

Děkuji městské radě, že to co se nepodařilo na finančním výboru a co jsem navrhoval, že asi převážně členové ODS tomuto dalšímu zadlužování zabránili.

Myslím si, že bychom měli jít ve finanční politice města určitou systémovou cestou. Systémová cesta spočívá v tom, že před třemi lety se zde začalo hovořit a před dvěma lety se začal uplatňovat systém EMTN programu. Znamená to, že je rámcově připravena zhruba 1 mld. EUR. Jsou zde poměrně vysoké náklady na právníky, které s tímto programem byly spojeny, byly ale pokryty, ale v průběhu posledních dvou let se v rámci tohoto programu nic neděje. Myslím si, že je problematické neustále otevírat další cesty financování, protože ani na finančních trzích to nepůsobí příliš kretibilně a stabilně.

Myslím si, že nejpodstatnější věci byly zmíněny. Z procedurální stránky, pokud se jedná o tak masivní záběr jako je 10 mld., je nutné udržet sedmidenní předklad a ne aby to před týdnem poprvé v jakési horké polotovarové formě viděl finanční výbor.

Druhá věc je, že bychom měli dobře zvážit, když máme 17 mld. uloženo, zda bychom chtěli otevírat úvěrový rámec na dalších 10 mld.

Ke smlouvě. V čl. 7 je konstatování "s cílem zajistit požadované financování, požádat dlužní banku o půjčku ve výši EUR 300 mil.". Myslím, že všechny tyto věci musí být z tohoto smluvního vztahu vypuštěny a tento smluvní vztah musí být o tyto věci vyčištěn, aby se tam skutečně jednalo jen o 75 mil., jak městská rada v této věci rozhodla. To je technická věc.

Procedurálně bych požádal, aby se na tyto věci nezapomnělo. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane doktore. Slovo má pan ing. Hejl.

P. H e j l :

K důvodové zprávě, proč je to na rozdíl od jiných úvěrů, které jsou 50 na 50 %, 75 %. V předchozích letech EIB přišla s novým programem, kdy plnění 75 na 25 poskytuje na projekty, které mají významné environmentální dopady v kladném slova smyslu. V předchozím roce jsme prokázali EIB, že tento projekt to naplňuje, protože se nejedná o vlastní výstavbu metra jen na sever města, ale o koncepční přístup zejména regionální dopravy ze severního a severovýchodního segmentu pražské aglomerace do Prahy. Znamená to odlehčení takových komunikací jako je ulice

V Holešovičkách a ukončování regionální dopravy v prostoru stanice metra na nádraží Holešovice. Ve zprávě není, že jsme byli úspěšní s tímto průkazem. Uvádím to zde také proto, abychom si uvědomili, že to má širší dopady než které mohou vyplývat z této zprávy.

Poznámka k jednání finančního výboru. Nerozuměl jsem, proč byla neochota vzít na vědomí tu okolnost, že představenstvo EIB umožnilo jednat o úvěrovém rámci do této výše. Rozhodně to nebyl jakýmkoli způsobem závazek či závazné hlasování. Domnívám se, že na tom není nic špatného vzít na vědomí, že někdo tuto možnost a tuto pozici otevírá.

Prim. B é m :

Rychle doplním. Je obrovský rozdíl mezi podepsanou úvěrovou smlouvou, mezi vzetím na vědomí možnosti úvěrového rámce a mezi odsouhlasením příslušného úvěrového rámce. Je také rozdíl mezi slovem řečeným na zastupitelstvu či na radě a podepsanou úvěrovou smlouvou.

To, na co poukázal kol. Hvíždala, je poměrně závažný nedostatek smlouvy, o které rada v úterý 9. září jednala. Výsledek bude ten, že rada bude opakovaně o této smlouvě jednat příští týden. Předpokládám, že se dobereme nějakého řešení. V této chvíli si nemůžeme na sebe vzít závazek podepsání úvěrové smlouvy, která hovoří o částce 300 mil. EUR.

Do diskuse je přihlášen kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Prodiskutoval jsem s předkladatelem doplnění usnesení o část, která by zněla: se základní charakteristikou úvěru uvedenou v příloze č. 1, což je tabulka v důvodové zprávě - vysvětlím, proč jsme se na tom dohodli - je to dáno tím, že v usnesení bez tohoto dodatku by úvěr byl méně určitý než po nás vyžaduje zákon o hl. m. Praze, kde v kompetenci zastupitelstva je u úvěru schválit základní parametry typu délka úvěru apod. Je tam sice od koho čerpáme, nebyla tam délka. Lepší je dát tam tabulku, která tam je, znělo by to, že tabulka je v příloze usnesení.

Na obrazovkách příloha nebude, vypadl computer. Vypadl harddisk na promítání usnesení.

Prim. B é m :

Obávám se, že takto usnesení nemůže být schváleno. Trvám na tom, aby se hlasovalo o původním návrhu. Pokud to tak nebude, nechám hlasovat o návrhu jako alternativním.

Slovo má nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Bylo by dobré, kdyby nám právníci řekli, co je potřeba do usnesení dát. Podle zákona o obcích tam musíme dát aspoň parametry. Nemusíme tam dávat celou přílohu, ale aspoň dobu splatnosti - s dobou splatnosti 25 let.

Prim. B é m :

Prosím, aby tento návrh doplněného usnesení předkladatele byl ukázán na monitorech.

P. K o v á ř í k :

Nepůjde to, vypadl harddisk.

Prim. B é m :

Člověk by měl chuť říci, zda je to možné, aby v 21. století v milionovém městě nefungovala obrazovka, harddisk, monitor? Zřejmě 11. září má svůj symbolický význam a síly, které jsou mimo naše možnosti, jsou větší než jsme my sami.

Do diskuse je dále přihlášen kol. Hvíždala.

P. H v í ž d' a l a :

Děkuji panu primátorovi za pečlivost při koncipování usnesení, jen ale říkám, že jsme měli před týdnem finanční výbor. Měli jsme tady složité rozsáhlé usnesení. Teď jsme dostali jiný materiál, máme tady usnesení, o kterém si myslím, že je na hranici snesitelnosti a že rada správně v této věci rozhodla, a usnesení je teď zase doplňováno. Pro příště prosím, aby u takto podstatných materiálů to bylo pečlivěji zpracováno.

Prim. B é m :

Děkuji za tento podnět.

Rozprava je uzavřena. Na závěr má slovo předkladatel, který se pokusí ještě jednou seznámit zastupitelstvo s návrhem usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Nám. P a r o u b e k :

Pokud jde o návrh usnesení, nebude tomu tak. Tam je potřeba dát aspoň jeden parametr - těch 25 let.

Reagoval bych na vystoupení pana dr. Hvíždaly.

16,5 mld. Kč na účtech skutečně je, ale je to výsledek určité finanční politiky města a také toho, že se nám nejen podařilo dosáhnout úspor, ale že se nám také podařilo zajistit určité finanční zdroje.

Z těch 16,5 mld. Kč jsou 4 mld. Kč peníze na šetřícím účtu města, z kterého budou spláceny emise obligací, 18 mld. Kč jsou prostředky, které byly zapojeny do rozpočtu města v červnu a v naprosté většině nebyly ještě čerpány.

2,2 mld. Kč jsou nepoužité prostředky z emise obligací,

zbývají 2 mld. Kč, které nejsou vázány. To je naprosto běžný zůstatek na účtech města, který se denně pohybuje. Při špatném vývoji daňových příjmů může být za 14 dní na nule.

Pokud jde o systémovou cestu, myslím si, že jí dlouhodobě jdeme - aspoň v posledních pěti letech. Máte materiál k dluhové službě města z března, aktualizovanou dluhovou službu města k včerejšímu dni.

Pokud jde o rozhodnutí, která byla učiněna, nebyla to rozhodnutí má, nebo izolovaná, nebo jakási iniciativa partyzánská, ale bylo to usnesení městské rady, na základě kterého jsem postupoval v jednání s EIB.

Pokud jde o další cesty k financování města, nehledáme je, jsou nám jasné. Nejlevnější zdroje jsou úvěry EIB, tam, kde je nemůžeme použít, s největší pravděpodobností použijeme - není tam exkluzivita - peníze v rámci emisního EMTN programu, který byl schválen v tomto roce. Také jsme hned zhruba 5 mld. Kč z tohoto programu získali.

Rozdíl mezi cenou v EMTN programu, toho nejlevnějšího, co jsme byli schopni dostat z některé z komerčních bank, je zhruba 32 základních bodů nad touto cenou. Které peníze jsou výhodnější?

Pokud jde o 300 mil. EUR, je to úvěrový rámec, budeme o tom diskutovat, věřím, že si to vyjasníme a že nebudeme hovořit o nedostatku této smlouvy. Předpokládám, že o tom budeme seriózně debatovat.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku 523 je usnesení, které přečtu v bodu I. schvaluje:

příjetí úvěru od EIB (projekt CZ Prag, metro II, AFI-a) v objemu 75 mil. EUR se splatností 25 let od poskytnutí tranše, určeného na financování výstavby části provozního úseku trasy 4C2 metra (Ládví-Letňany).

Bod II je stejný jako v předloženém usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji, pane předsedo. O takto doplněném návrhu budeme hlasovat. Kdo

souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 45-0-2. Pan zastupitel Ambrož a Matouš hlasovali pro.

Slovo má pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Zdržel jsem se, přeskočilo mi to na zelenou.

Prim. B é m :

Pan zastupitel je jedním ze dvou zastupitelů, kteří se zdrželi. Číslo 2, které je na svítících monitorech po obou stranách zasedací síně, je směrodatné.

Návrh byl přijat. Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 466 - návrh na revokaci usnesení ZHMP 09/03 ze dne 26. června. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, zkrátím tento předklad. Jedná se o záležitost spíše formy než obsahu.

V závěru června poskytlo zastupitelstvo svým rozhodnutím dotaci ve výši 500 mil. Kč MČ Praha 8. MČ Praha 8 požádala o změnu charakteru investiční části této dotace na neinvestiční, aby bylo možné poskytnuté finanční prostředky plně využít na krytí neinvestičních výdajů spojených s opravami bytového fondu v oblasti Karlína a Libně poškozeného povodní.

Otevřeně říkám, že se pravděpodobně k této záležitosti budeme ještě vracet, protože v tuto chvíli těžko kdokoli z nás dokáže anticipovat, jaký poměr z prostředků na opravu bytového fondu bude na rekonstrukce a jaký na opravy. Prosím, abyste tento materiál brali jako určitý rámec, ke kterému se velmi pravděpodobně ještě vrátíme.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 466 usnesení předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 466. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-1-0. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku Z 474 - revokace usnesení 09/05 z června letošního roku. Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

ZHMP je předkládán k projednání a schválení materiál, kterým se revokuje usnesení ZHMP ze dne 26. 6. tak, že se doplňuje o bod I.4 ve znění:

"snížení objemu rozpočtových příjmů na položce 4131-Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti o částku 384584,2 tis. Kč", který v citovaném usnesení ZHMP nebyl uveden. Rada hl. m. Prahy doplnění citovaného usnesení ZHMP odsouhlasila usnesením ze dne 26. 8. Prosím o pochopení a o odstranění tohoto spíše formálního nedostatku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 474 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 45-0-0. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Tisk Z 472 - rozhodnutí o přidělení dotace z Fondu solidarity. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám na této schůzi předložit také tisk Z 472 - k rozhodnutí o udělení dotace z Fondu solidarity EU a k návrhu příslušných úprav rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003.

Ministerstvo financí - Centrum pro zahraniční pomoc - rozhodlo o poskytnutí dotace z Fondu solidarity EU hl. m. Praze v celkové výši 206 mil. 372 tis. Kč. Finanční prostředky byly hlavnímu městu Praze poskytnuty na základě podaných žádostí na záchranné a likvidační práce po povodních ve výši 139 mil. 514 tis. Kč a na obnovu území postiženého povodněmi ve výši 66 mil. 858 tis. Kč. Konečnými příjemci této dotace jsou MČ Praha 8, MČ Praha-Lipence a TSK hl. m. Prahy.

Celkově bylo hl. m. Praze přiznáno čerpání dotace z Fondu solidarity EU do výše 1 mld. 696 mil. Kč. V první etapě byla uvolněna 1 mld. 338 mil. Kč, v etapě druhé, která se předkládá ke schválení dnešního zastupitelstvu, je přiznaná dotace ve výši 206 mil. Kč.

Chtěl bych vám také říci, že byla předána třetí etapa žádostí ve výši 120 mil. Kč. Po jejím schválení by zůstaly k upřesnění požadavky ve výši cca 32 mil. Kč z celkového rámce 1 mld. 900 mil. Kč.

Chtěl bych vám v rychlosti podat informaci, že pokud jde o další možnosti čerpání nad 1 mld. 900 mil. Kč, i to by bylo do určité míry možné, protože je velmi pravděpodobné, že další kraje nevyčerpají tuto částku. Existuje předběžný příslib Ministerstva financí, že bychom se o toto mohli pokusit. Problém je ale v tom, že už nebudeme mít na tuto částku další faktury. I kdybychom chtěli, půjde to těžko. Nicméně částka 1 mld. 900 mil. Kč, ke které se tímto usnesením přiblížíme, je částka velice slušná a myslím si, že hlavní město Praha si ji zaslouží.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan dr. Hošek. Má slovo.

P. H o š e k :

Děkuji za předklad. Jsem rád, že jsme schopni tyto prostředky čerpat, je to velice dobře. Je tady konečně prostor pro pana místostarostu Lukavského, aby nám sdělil, jakým způsobem to budou čerpat. Necelých 40 mil. je do Prahy 8.

Někde jsem tam zachytil, že čerpání je do 30. 11. letošního roku. V materiálu je to někde zmíněno, že je to podmínkou čerpání. Táhne se, zda jsme schopni do tohoto termínu věci jasně vyfakturovat. Předpokládám, že to jsou většinou uskutečněné práce, které musíme jen prokázat, aby prošly přiměřenou kontrolou atd.

Vítám možnost dalšího čerpání. To by ovšem znamenalo prodloužení termínu, nebo by to muselo být do konce letošního roku v případě, že by ostatní kraje nečerpaly? Jaké jsou podmínky dalšího čerpání, kdyby ostatní kraje nečerpaly?

Prim. B é m :

Do diskuse se hlásí starosta MČ Praha 8. Uděluji mu v této chvíli slovo.

Starosta MČ Praha 8:

Předpokládám, že to proběhne stejně jako první část dotace z Fondu solidarity, kdy jsme dostali 313 mil. a tyto peníze se vrátily zpátky do rozpočtu hl. m. Prahy. O to byla snížena neinvestiční dotace. Znamená to, že tyto peníze projdou sice Prahou 8, ale vracejí se vám do rozpočtu. Bylo to už jednou tady v zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu mohu uzavřít. Prosím závěrečné

slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Měl bych to jako diskusní příspěvek - jen pro informaci, protože to byly dotazy.

Bude to tak, že to přijde do rozpočtu města, protože město dávalo městské části prostředky, které byly potřeba už v předchozím termínu. Potřebujeme posílit povodňový účet, abychom ev. mohli dělat další kroky, pokud bude potřeba.

Jaké jsou podmínky k tomu, abychom získali prostředky? Musíme dodržet termín 30. 11., což by se nám mohlo povést. Myslím, že je tam termín na to, abychom práce, které byly zesmluvněny, vyfakturovali - termín 18. 12. minulého roku. Co bylo po tomto roku - bohužel, co bylo před tímto termínem, můžeme uplatnit. Dnes jsme ale v situaci, že nemáme téměř co uplatnit. Uplatníme zřejmě do výše 1 mld. 900 mil. a zkusíme něco najít. To půjde velice těžko.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 472 s drobným překlepem v bodu II.2, kde se vypouští písmenko "m" v původním slovu "snížením", jinak beze změn.

Prim. B é m :

O takto mírně upraveném návrhu usnesení budeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k materiálu Z 500 - návrh zákona, kterým se mění zákon o komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh zákona, kterým se mění zákon 13/1997 o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů zastupitelstvu k odsouhlasení s tím, že zdůvodnění tohoto předkladu je pochopitelné a věřím, že budete se mnou souhlasit, když přesně popíšete stávající situaci, proč předkládáme tento návrh, a budete souhlasit s předkládaným návrhem řešení.

V současné době se na území hl. m. Prahy řeší problematika nalezených a opuštěných silničních vozidel cestou § 35 Občanského zákoníku jako opuštěná věc. Znamená to, že jestliže nelze dohledat majitele vozidla a vozidlo mu předat, popř. pokud majitel nejeví zájem ani po doručení výzvy k převzetí tohoto vozidla, je povinno hl. m. Praha jako obec převzít tato vozidla, uschovat je na střežených parkovištích po dobu jednoho roku. Pokud se nepřihlásí vlastník do jednoho roku, toto vozidlo se předává státu, protože mu připadá do vlastnictví a stát zcizuje tato vozidla.

Hl. m. Praha jen v r. 2002 převzalo 264 vozidel. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, pouze 14 majitelů se podařilo dohledat, z toho pouze dva si vozidlo vyzvedli. Ti, které se podařilo dohledat a případně si vozidlo vyzvedli, tak učinili nejdéle do doby jednoho kalendářního měsíce od doručení výzvy.

Náš návrh spočívá v následující změně. Domníváme se, že doba 12 měsíců od převzetí vozidla hl. m. Prahou je zbytečně dlouhá. Myslíme si, že režim opuštěných věcí podle § 135 Občanského zákoníku v tomto případě lze změnit na pravidla, která bych označil za téměř shodná s pravidly u vraků motorových vozidel, u kterých není státní poznávací či registrační značka.

Především, že vše je uvedeno v příloženém tisku.

Chtěl bych reagovat na dvě věci. První je kritika, že je to příliš krátká doba. Nebavíme se pouze o dvou měsících, bavíme se o tom, že buď musí spáchat přestupek, který spáchá tím, že zaparkuje vozidlo v rozporu s dopravními předpisy a tvoří překážku silničnímu provozu - zcela evidentně řidič musí u vozidla být,

když takto učiní, nebo u blokového čištění, které se koná maximálně 2x do roka, které je každoročně obdobné. V tomto případě může být vozidlo odstraněno proti vůli svého provozovatele. Jinak se jedná o tu změnu, že maximálně 3 měsíce, pokud na své vozidlo nesáhne a nechá ho parkovat na místě, které není určeno pro parkování. Jinak se toho nemůže tato změna dotknout.

Když všechno zkalkuluji včetně výzvy k doručení, je to doba minimálně 6 měsíců, pokud řidič nespáchá přestupek tím, že zaparkuje na křižovatce nebo někde tvoří překážku silničního provozu. Jsem přesvědčen, že soudný člověk 6 měsíců nenechá své vozidlo bez dozoru. Rozumím tomu, že existuje možnost, že někdo odjede do zahraničí, ale nevěřím tomu, že by nechal své vozidlo před domem absolutně bez dozoru a po 12 - 15 měsících se vrátil a jako ve Sportce by se vsadil, jestli tam vozidlo najde celé, poškozené či nepoškozené a zda vůbec stojí. Myslím si, že je to logické a jasné.

Jde nám o to, abychom zbavili pražské ulice těchto vraků a polovraků, byt mají SPZ nebo registrační značku, aby se doba 12 měsíců zkrátila na dobu maximálně 3 - 4 měsíců, neboť je skutečně zřejmé, že 12 měsíců, které město musí střežit a uschovat, jde do tisíců korun ročně - vychází to na 5 - 6 tis. Kč na jedno vozidlo, takže si můžeme spočítat, kolik to stojí. Doba by byla maximálně třetinová.

Za třetí nám jde o to, aby vlastníku komunikace, v tomto případě hl. m. Praze, z vozidel, která budou takto odstraněna, kde projde lhůta a bude možná jejich likvidace nebo prodej ve veřejné dražbě, šly finanční prostředky, nikoli státu.

To je obsah návrhu, který je vám předkládán. Věřím, že ho podpoříte a odsouhlasíte k předložení Poslanecké sněmovně. Věřím, že Poslanecká sněmovna tento náš návrh vyslyší a tuto novelu schválí.

Prim. B é m :

Děkuji. Přihlášen je ing. Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jsem rád, že pan radní Blažek tento návrh předkládá. Je to v dnešní době velice ojedinělé, kdy se někdo snaží v této zemi říkat něco na rovinu a snažit se doporučovat normy, které řadu věcí řeší, protože náš právní systém je zaplevelován nesmysly, konstrukcemi, kterým už nerozumí ani vysokoškolsky vzdělaní lidé. Protože jste si možná všimli kampaně proti tomuto návrhu, je to skutečně má dáti a dal. Každý dobře ví, kde má svůj majetek. Proto se přimlouvám a chci vás požádat, abyste své politické reprezentanty napříč politickým spektrem, kteří jsou v Parlamentu a v Senátu, požádali o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Prim. B é m :

Dále je do rozpravy přihlášen pan ing. Dub.

P. D u b :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, myslím, že tento přístup pana náměstka Blažka a rady je správný. Chápu to jako počátek procesu řešení dopravních problémů. Je nás tady poměrně málo, ale přesto v Parlamentu máme každý své kolegy z Prahy, aby proces, o kterém doufám, že zde bude započat, dotahovali přes své stranické kolegy v Parlamentu do konce. Doufám, že toto je východisko a že dojdeme ke kompromisu, který v tomto smyslu bude nacházet řešení a zákon bude přijat. Opakuji - je potřeba to zde nejen odhlasovat, ale pracovat s touto myšlenkou dále.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli a poslanci Dubovi. Do rozpravy nikdo přihlášen není, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení pod č. 500 tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-1. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 501 - návrh zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Prosím nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, návrh je jednoduchý. Navrhuje se, aby zastupitelstvo souhlasilo s návrhem zákona 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně dalších souvisejících zákonů.

Obsahem tohoto návrhu je vsunutí do § 24 příslušného zákona slov "a škodu na pozemních komunikacích včetně jejich součástí a příslušenství".

Důvod předkladu tohoto návrhu zákona, kterým se zastupitelstvu navrhuje souhlasit a předložit ho Poslanecké sněmovně k projednání, je ten, že v této chvíli z příslušného garančního fondu a podle tohoto příslušného zákona za škody způsobené provozem nezjištěného vozidla, za které zodpovídá nezjištěná osoba, se přiznává poškozeným pouze plnění za škodu na zdraví nebo usmrcení. Ovšem nezjištěnými vozidly vznikají škody na veřejných komunikacích včetně jejich součástí a příslušenství. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, jsou to škody na tunelech, protihlukových stěnách, svodidlech, světelných zařízeních atd.

Domníváme se, že pokud by tento návrh byl přijat Poslaneckou sněmovnou, bylo by garantováno, že i v případě nezjištění vozidla a pachatele dotčené subjekty získají vynaložené prostředky na odstraňování škod. Novela by přispěla k pružnějšímu a i rychlejšímu odstraňování těchto škod a tím ke zvýšené bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Náš návrh nemá v případě odsouhlasení a následného schválení žádné dopady do státního rozpočtu. Podle informací, které máme, jedná se o škody ve výši cca 100 mil. Kč ročně na celém území ČR. Pro Prahu by to znamenalo částku zhruba 15 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že jsem zaregistroval v médiích kritiku dokonce z kanceláře pojistitelů, myslím tajemník kanceláře zdůrazňoval, že dojde ke zvýšení povinného ručení. Chci zdůraznit, že v garančním fondu bilanční suma byla ke konci loňského roku 4,5 mld. Kč, a bavíme se o částce 100 mil. Kč ročně.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Pázler.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, pan náměstek mi vzal z úst to, co jsem chtěl připomenout. Rozumím snaze ochránit majetek a získat peníze v případě škod, ale přesto obava o zvýšení pojistného tady existuje. V tisku jsem také zaznamenal, že již zástupci pojišťoven se ohlásili v tom smyslu, že by to mohlo vést ke zvýšení pojistného.

Částka v garančním fondu je určitě objektivní, ale máme zkušenosti, že když se někde něco málo změní, má to dopad do ceny. Mám tady obavu, že by to dopad mohlo mít. Nemáme žádné páky na to, aby tomu tak nebylo. V tom je má pochybnost. Snahu chápu a rozumím jí.

P. M a c h :

Naváží na kol. Pázlera. Zamyslel jsem se nad celým projektem, který je nám předkládán a došel jsem k závěru, že škody způsobené nezjištěnými vozidly nevznikají jen na komunikacích a přilehlých majetcích patřících provozovatelům komunikací, ale mohou vzniknout i na soukromých objektech, které jsou u těchto komunikací. Dovedu si představit, že někdo narazí nákladním autem v noci do rodinného domku, rozboří ho, ujede a není zjištěn. Jak k tomu přijde soukromník?

Tento materiál je málo komplexní, problematiku řeší jen dílčím způsobem, chtělo by to lepší komplexnější materiál.

Možná by bylo lepší než čerpat peníze od lidí, kteří do fondu dávají peníze, pořádně zadupat na Policii ČR, aby zvýšila úsilí a aspoň v 95 % našla viníky a i soudně je donutila, aby zaplatili škody. To by byla podle mého soudu správnější cesta. Toto povede jen k tomu, že policie bude stále liknavější a liknavější, protože ji nikdo nebude nutit, aby došetřila tyto věci z hlediska majetkového.

P. Z a j í č e k :

Mám zkušenost se dvěma správci těchto zařízení, kterých se tato novela týká. Víím, že správci zařízení veřejného osvětlení a dopravní signalizace ve spolupráci s policií velmi často obtížně dohledávají pokud je to trochu možné viníky. Tam se už uplatňuje odpovědnost přímo na konkrétní osobě.

Uvědomme si i jinou vazbu, že obce a kraje jsou mimo přímé čerpání státního rozpočtu, nemají přímý vstup do Státního fondu dopravní infrastruktury a dalších věcí. Domnívám se, že toto opatření by bylo jedno z mála, které by fyzicky mohlo napravit některé nedostatky, které dnes jsou, a mohlo by to urychlit obnovování a rekonstrukci zařízení, která jsou bezesporu veřejně prospěšná.

P. D u b :

Myslím si, že tento návrh, který jménem rady předložil nám. Blažek, má naprostou logiku.

Dále se domnívám, že ve všech úrovních, v nichž se bude projednávat, podmínkou, aby to prošlo dál je, aby zůstala zachována výše povinného ručení, že se nebude zvyšovat.

Dále si myslím, že povinné ručení podléhá stále nějaké formě regulace.

Určitě ale kdokoli bude schvalovat využití garančního fondu na tento způsob náhrad, bude zároveň zvažovat výši povinného ručení. Pokud by se s ním mělo hýbat dále, nepostoupí to. Stejný problém, jaký máme dnes my, bude mít příště vláda, Poslanecká sněmovna i Senát Parlamentu.

P. H v í ž d' a l a :

Vzhledem k tomu, že jsem počítal, že dnešní jednání proběhne rychle, nechtěl jsem k tomu vystupovat.

Myslím si, že je správné, že se snažíme sami přicházet se změnami návrhů zákonů. Přemýšlel jsem o tom stejně jako kol. Mach.

Myslím si, že na jednu stranu je třeba vidět představitele garančního fondu jako instituce, která spravuje 4,5 mld., a vy jim nepřímo byt' minimálně snížíte velikost bilanční sumy v garančním fondu, nemůžete čekat pozitivní ohlas z této strany. Je to zákonité, kdybych seděl v garančním fondu, reagoval bych stejně. Myslím si ale, že to nebude mít do pojistného žádný dopad, pojišťovny chtějí mít svůj vlastní klid a využijí každé další možnosti k tomu, aby pojistné navyšovaly bez toho, že do toho nějakým způsobem vstoupíme s touto naší iniciativou či nikoli.

Také jsem o tom přemýšlel a myslím si, že věc je dobrá a dám tomu svůj hlas. Myslím si, že je v této věci ze strany rady konáno nesmírně dobře. Byl bych rád, kdyby takové zákonné iniciativy měly i další velké obce, ať už je to Brno, Ostrava nebo Plzeň. V minulých letech např. za pana Mgr. Herrmana jsme neustále hovořili o tom, co je špatně, ale v životě jsme s žádnou iniciativou nepřišli. Teď jsem rád, že iniciativy se budou množit. Můžeme to i na nějakých veřejných prezentacích příště formou semináře projít. Myslím si, že je to forma velmi vhodná. Jsem velmi rád, že garanční fond zareagoval tak jak zareagoval. Jsem přesvědčen, že cesta je správná.

Prim. B é m :

Děkuji. V této chvíli nikdo do rozpravy není přihlášen, rozpravu mohu ukončit. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. B l a ž e k :

Děkuji za příspěvky, všechny byly podnětné.

Je to regulováno Ministerstvem financí. Je to ale přechodné ustanovení a je tam limit 31. prosinec letošního roku. Souhlasím s panem dr. Hvížďalou, že si pojišťovny najdou sebemenší jiný důvod a tlak na zvyšování sumy bude i bez toho.

Princip je o tom, že takto to zaplatí řidiči, ovšem když to nezaplatí řidiči, zaplatí to i neřidiči - všichni z daní. Říkáme - solidarita řidičů za ty, kteří nejsou zjištěni, ale pokud toto nebude přijato, týká se to všech, protože je to placeno z veřejných rozpočtů, z daní všech. Není to tak, že buď řidiči, nebo někdo ve vzduchoprázdnu. Je to buď všichni, nebo účastníci silničního provozu, provozovatelé motorových vozidel.

Pokud by tato finanční částka, v Praze konkrétně cca 15 mil. Kč, byla v Praze ušetřena, jde do komunikací jako investice buď na opravy nebo na nové zařízení tohoto typu, která jsou vysoce přínosná pro bezpečnost silničního provozu.

Prosím o podporu našeho návrhu. Otázka je, jak zareaguje sněmovna, ale myslím si, že bychom měli šanci s tímto uspět.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 501 - návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 501. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 42-1-3. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 277.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám poslední návrh, kterým by zastupitelstvo v případě souhlasu poslalo do Poslanecké sněmovny návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/99 Sb. o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně dalších zákonů s tímto souvisejících.

Obsahem tohoto návrhu, jak je uvedeno v předkladu, je vložení § 11a, kterým by se založilo v tomto zákoně zmocnění pro obce, které jsou zapsány na seznamu světového dědictví UNESCO. Týkalo by se to 12 obcí, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Je to Praha, Český Krumlov, Telč, Žďár nad Sázavou, Kutná Hora, Lednice, Valtice, Holešovice, Kroměříž, Litomyšl, Olomouc, Brno a Třebíč. Zmocnění, které by umožnilo vydat vyhlášku, kterou by tyto oce stanovily podmínky pro provozování průvodcovské činnosti v oblasti cestovního ruchu, a to takové, že by zde byla povinnost prokázat zkouškou znalostí z historie umění a dějin umění, současnosti obce a jejího místopisu z hlediska umístění památkových objektů i znalostí jednotlivých památkových a přírodních objektů v obci a způsob provádění zkoušky.

Tato vyhláška by podle návrhu rovněž stanovila, čím a jak budou osoby, které tuto zkoušku vykonaly, tuto skutečnost prokazovat.

Důvod, který je uveden v důvodové zprávě, je zřejmý. Dlouhodobě situace v oblasti průvodcovských služeb podle našeho názoru se jeví jako nepřehledná. Současná dle našeho názoru nedostatečná právní úprava umožňuje poskytovat služby radě osob včetně těch, které nejen že nemají živnostenské oprávnění, ale především potřebnou odbornou způsobilost.

Domníváme se, že bychom měli postupovat jako řada zemí EU, jako je tomu např. ve Francii, Portugalsku, v Rakousku a v dalších zemích - umožnit chránit naše kulturní a historické dědictví tím, že budeme mít vliv jako obec hl. m. Praha - pokud obce budou považovat situaci za neudržitelnou - svou vyhláškou tuto oblast upravit.

Tento návrh není v rozporu s evropským právem. Nechali jsme udělat velmi

rozsáhlý rozklad o tom, jak je toto řešeno v zemích EU. Je třeba zde říci, že závěr je takový, že může být nařízeno, aby průvodci splnili požadavky hostitelské země z pohledu odborné kvalifikace.

Jsem přesvědčen, že tento návrh přinese zlepšení v oblasti průvodcovských služeb, nastaví určitou hranici, určitou úroveň, která v oblasti průvodcovských služeb leckdy chybí.

Je mi známo, že Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje obecnou úpravu, ovšem stejně jako je tomu u některých jiných předpisů jako u zákona o prostituci apod. se to táhne minimálně 3/4 roku. Byl bych rád, aby zastupitelstvo odsouhlasilo tento návrh a předložilo Poslanecké sněmovně. Především, že nám nejde o autorství, ale o to, aby se situace zlepšila. Bude-li Ministerstvo pro místní rozvoj schopné do půl roku předložit komplexní úpravu, přišel bych s touto úpravou do zastupitelstva s tím, že by se hl. m. Praha případně připojilo k tomuto návrhu. Myslím si, že situaci nechat být, aniž na to budeme reagovat, není možné. Zhruba od května letošního roku jsem dostával garance, že je návrh připraven, je září, a nic se neděje. Proto žádám zastupitelstvo o odsouhlasení tohoto materiálu a potom o zahájení diskuse na toto téma na půdě Poslanecké sněmovny.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Slovo má pan dr. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, jako dlouholetý průvodce hlásím střet zájmů zejména se zahraniční konkurencí, takže se k obsahu této novely nebudu vyjadřovat.

Protože důvodová zpráva je přílohou toho, co schvalujeme a co přijde do Parlamentu, dovolím si dvě terminologická upřesnění.

Na druhé straně důvodové zprávy se píše, že ve Španělsku může být průvodcem pouze osoba, která složila příslušnou zkoušku u ministerstva informací a turistiky. Ministerstvo turistiky neexistuje nikde na světě, je to ministerstvo cestovního ruchu. Je to špatný překlad.

Na 3. str. důvodové zprávy na konci 7. odstavce je napsáno "12 lokalit, kde zájem na poskytnutí informací na úrovni je bezesporu nesporný" - je to pleonasmus, vyberme si bezesporný nebo nesporný.

P. H v í ž d' a l a :

Chtěl jsem za to předkladateli poděkovat, protože v cestovním ruchu je to nejpalčivější problém, který sužuje hlavně Prahu. Měli bychom se za politické kluby domluvit s kolegy v Parlamentu. Jsem bohužel ze strany, která je velmi nevyzpytatelná, takže nevím, když se za to budu přimlouvat, jestli to nesestřelím, ale pokusím se.

Prim. B é m :

Rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 277 je beze změn. Vzhledem k tomu, že důvodová zpráva je součástí přílohy, domnívám se, že předkladatel nebude v rozporu s tím, co říkal kol. Prokeš a opravy je možné zahrnout do přílohy.

(Nám. Blažek souhlasí.)

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu tisku Z 277. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-1. Zastupitelé Matouš a Ambrož hlasovali pro. Návrh byl přijat. Přistoupíme k projednání tisku Z 490. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, předkládám zastupitelstvu návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut a který hovoří o svěřeni pozemků třem městským částem, a to MČ Praha 6, Praha 22 a Praha-Kolovraty.

Předklad je důsledkem dlouhodobé spolupráce, byť leckdy krkolomné a kostrbaté, s Pozemkovým fondem. Domnívám se, že cesta, která je zde navržena - to znamená po bedlivém posouzení příslušnými orgány, ať komisemi rady či radou a následný předklad do zastupitelstva, a to převod na městské části, je cesta správná. Podporuji ji. Kdyby měl kdokoli dotaz, jsou příslušní starostové k dispozici.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 490 - jak byl předložen Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 490. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 45-0-2. Zastupitelé Ambrož a Matouš hlasovali pro. Návrh byl přijat. Tisk Z 505 - slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisk Z 505, který se týká návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhl. č. 20/2002 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví poplatek za komunální odpad.

Tento předklad, jak je uvedeno v důvodové zprávě, je důsledkem jednání s Ministerstvem vnitra, kde jsme byli na základě upozornění, které Ministerstvo vnitra obdrželo, konfrontováni s názorem Ministerstva vnitra, že Ministerstvo vnitra má důvody k tomu, aby pozastavilo účinnost některých ustanovení této vyhlášky. Důvodem bylo ustanovení § 2, které stanoví plátcům poplatků sdělovat správci poplatku jméno, příjmení a rodné číslo poplatníků. Podle Ministerstva vnitra znění této části vyhlášky je v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů.

Proto jsem vedl několik jednání na Ministerstvu vnitra v této věci. Aby se usnadnil tento rozpor a nebylo nutné přikročit k pozastavení, k soudnímu řízení řešení této věci touto cestou a obecnému byť dílčímu zpochybňování této vyhlášky, které by s sebou přineslo podle mého soudu zbytečná rizika, která by mohla vést i k některým problémům s výběrem tohoto poplatku a k dalším věcem, rada předkládá návrh, aby se ukládalo plátcům poplatku sdělit správci poplatku, to znamená hl. m. Praze, u těch poplatníků, kteří poplatek neuhradili, vedle jména, příjmení a adresy též datum narození, které by nahrazovalo rodné číslo. Podle Úřadu na ochranu osobních údajů i Ministerstva vnitra by tento postup nebyl v rozporu s jejich názorem na zákonnost či nezákonnost této vyhlášky, pokud bychom tuto novelu takto přijali.

Věřím, že stanoviska Úřadu na ochranu osobních údajů i Ministerstva vnitra jsou konečná a neměnná, ale na druhou stranu chci říci, že dále hl. m. Praha jít stejně nemůže, protože už je to minimální, co potřebuje, abychom výběr byli schopni účinně realizovat.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk pod č. 505 - návrh usnesení předložený radou beze změn s tím, že ukládací termín radě je třeba změnit na 16. 9. Omylem je tam 30. 9.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-1-1. Pan poslanec Matouš pro, pan poslanec Ambrož proti. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k tisku Z 499.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, přistupuji k nezvyklému kroku, že předkládám stejný návrh, kterým je návrh novely Statutu hl. m. Prahy v přenesené působnosti v oblasti školství.

Tento návrh jsem zde předkládal v červnu. Bohužel došlo k tomu, že to i z mé strany - sypu si popel na hlavu - nebylo projednáno s příslušnými městskými částmi, které byly příslušným návrhem dotčeny. Možná z toho důvodu došlo k určitému nepochopení.

Po projednání, kdy zastupitelstvo neschválilo tento návrh, jsem byl osloven šesti velkými městskými částmi, a to 2, 3, 4, 6, 8, 14, aby zastupitelstvo ještě jednou projednalo tento návrh. Projednal jsem to i s příslušnou městskou částí, která se zde na minulém zastupitelstvu proti tomu ohradila, ohradila se i v důvodové zprávě a ve vypořádání připomínek. Projednali jsme to. Myslím si, že jsme si některé věci vyjasnili a jsem přesvědčen, že jsme rozpory odstranili. Proto předkládám tento návrh ještě jednou. Tento návrh považuji pro hl. m. Prahu za přínosný, logický a svěřením této působnosti na MČ 1 - 22 za správné. Je to poprvé a také naposled, kdy jsem se odhodlal k tomuto kroku, protože se nedomnívám, že by bylo správné žádosti 6 velkých městských částí ignorovat. Proto jsem to sem předložil. Žádám vás ještě jednou o podporu tohoto materiálu, jako tomu bylo již v červnu.

Prim. B é m :

Otevíráme rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Domnívám se, že je třeba před hlasováním změnit text názvu materiálu, resp. usnesení. Nemůžeme schvalovat záměr, ale je to návrh změny Statutu. Není to návrh záměru změny Statutu.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Máte pravdu, druhá omluva za tento materiál. Má tam být návrh obecně závazné vyhlášky atd. Bude to upraveno.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení se změnou názvu, kterou uvedl předkladatel, a se změnou termínu na 16. 9. je možný hlasovat. Jinak tak, jak předložila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

S tímto drobným doplněním názvu budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-1. Zastupitelé Matouš a Ambrož hlasovali pro. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání návrhu tisku Z 502. Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 502 k návrhu

na změnu jednacího řádu zastupitelstva. Bohužel ten, kdo byl iniciátorem, to je kol. Fischer, zde není přítomen, takže nebude moci reagovat na to, co zde řeknu.

Rada se jeho návrhem zabývala. Myslím, že je i potvrzením toho, že není nutné změny, které zde uvádí, zařadit do jednacího řádu zastupitelstva, neboť i jeho interpelací se rada zabývala, projednala ji a s příslušným výsledkem předkládá zastupitelstvu.

Jediný návrh, který rada odsouhlasila a který považuje za přínosný je, že za slova "usnesení" v čl. 8, odst. 1, by se vložila slova "usnesení příslušného výboru zastupitelstva" s tím, že tato změna nabývá účinnosti 1. 10. letošního roku, pokud bude toto schváleno.

Myslím si, že to co je uvedeno v důvodové zprávě, je přesně to, co si rada myslí a co jsou hlavní argumenty pro to, proč rada konala tak jak konala a odsouhlasila či neodsouhlasila ty které příslušné navržené změny.

Především bych chtěl říci, že základem je, že hl. m. Praha se řídí ve svém životě zákonem o hl. m. Praze, kde je jasně řečeno myslím v § 70, že schůze rady jsou neveřejné. Od toho se odvíjí celá řada věcí včetně toho, že žádné jiné orgány, ať je to vláda ČR, krajské rady či obecní rady, se neřídí jinými pravidly. Proto to považujeme za nesystémové a nadbytečné. Navíc se domníváme, že prodloužení lhůty uchovávání zvukového záznamu z 12 na 24 měsíců je dostatečné i pro jakékoli následné posuzování jakýchkoli kroků či jednání v městské radě.

Proto se domníváme, že tyto návrhy jsou především v oblasti jednacího řádu rady, ale především jednacího řádu zastupitelstva jako nadbytečné a nesystémové. Připadají mi i nelogické, protože to popírá výsledek demokratických voleb. Potom např. schvalování programu zastupitelstva, které se děje jako všechna schvalování jednotlivých návrhů usnesení či bodů v zastupitelstvu absolutní většinou všech členů zastupitelstva, by bylo popření tohoto principu a skutečně nelogické.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Jako první je přihlášen pan ing. Horák.

P. H o r á k :

Vítám tuto iniciativu, protože už jsme na výboru pro životní prostředí také diskutovali to, že závěry z výborů by měly být nějak přiblíženy zastupitelům.

Vystupuji s trochu jiným podnětem. Při čtení tohoto materiálu jsem se zamýšlel nad tím, jak tady jednáme. Na jaře jsem byl přihlášen do interpelací s tím, že se tady v ranních hodinách téměř nedá jednat. Mám s tím problémy, protože téměř neslyším diskutující. Dnes mi situace tento náhled potvrdila. Když jsem mluvil, téměř nebylo slyšet, polovina v sále nebyla. Když zde vystupovala paní poslankyně Fišerová, bylo pomalu těžké slyšet její slova.

Z toho důvodu si myslím, že by bylo rozumné, abychom se zamysleli nad možností přesunout blok interpelací, podnětů a námětů jako poslední bod jednání. Dovolil jsem si obrátit se na organizační kancelář, v tuto chvíli by měla být dána na stůl možnost úpravy jednacího řádu. Myslím si, že všichni, co sem ráno chodí, chtějí slyšet projednání jejich bodu a nejsou zvědaví na některá vystoupení některých kolegů, kteří si z toho dělají trochu něco jiného než by to mělo být.

Interpeluji velmi často a byl bych rád, kdybychom spíše udrželi věcnou rovinu interpelací, nikoli to, co tady dost často je možno vidět.

Návrh jsem předal panu předsedovi, prosím o zařazení. Byl bych rád, kdybychom k tomu přistoupili. Budu rád, když se k tomu vyjádříme v rámci tohoto bodu.

P. D u b :

Chtěl jsem mít poznámku k návrhu, který rada neschválila, a přesto ho máme v materiálech, na úpravu jednacího řádu rady. Co mě tam vyděsilo - že vůbec někoho napadne, když je v zákoně napsáno, že jednání rady je neveřejné, nějakým způsobem si to upravíme na veřejné. Náš přístup k zákonům by měl být jasný. Jestliže zákon řekne, že je něco neveřejné, tak je to neveřejné. Jestliže zákon řekne, něco může

být neveřejné, tak to může být neveřejné. Jestliže zákon řekne, že něco je nebo může být veřejné, tak je to veřejné nebo může být veřejné. Jinak to nejde. Jestliže se nám zákon nelíbí, můžeme tento zákon jako hl. m. Praha novelizovat. Teď jsme měli několik bodů, kdy jsme využili zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy.

Všichni jak tady sedíme na začátku našeho volebního období jsme skládali sliby, že budeme dodržovat zákony České republiky a uvádět je v život. To je podstata naší práce. Zákony dokonalé nejsou, ale v život je potřeba je uvádět.

Myslím, že nápad, který rada sice neschválila, je proti uvádění k životu. To je má obecná poznámka, která se vztahuje ke všemu, co modifikuje zákony jinak než zákonodárce myslel.

K veřejnosti a neveřejnosti. Pochopil jsme z toho populární gesto. Velice nepříjemná věc je ale v tom, že se jednání rady mnohdy zabývá osobními záležitostmi lidí. Vzpomínám si na jednání z rady na městské části Praha 7, kde nás paní žádala o byt, protože její manžel po ní vyžadoval sexuální praktiky takového kalibru, které nejsou standardní, a sexuální praktiky tam všechny byly popsány jedna po druhé. Naše rada si to všechno důkladně přečetla, vedli jsme o tom dlouhou diskusi, ale nemyslím si, že by to bylo ve prospěch té paní, kdyby se toto objevilo na internetu. Úplně mě to vyděsilo. Je třeba přemýšlet o tom, co předkládám. Může to vypadat populárně, ale může to jiným způsobit velký průšvih. Když něco předkládáme, musíme umět přemýšlet a dodržovat přitom zákony.

Třetí poznámka, která navazuje na mého předřečníka. Také bych doporučoval, aby interpelace byly na konci. Je to logické. Spěcháme s odsouhlasením programu, a pak je tady politická hra o interpelace. Interpelace nejsou prioritním jednáním, máme postupovat od základních bodů jako je rozpočet, majetek atd. až k interpelacím, dotazům a různému. Naopak to není správné.

P. H o f f m a n :

Náš klub podporuje materiál tak, jak je předložen a nepřipojí se k žádným změnám. Navrhované změny - to bychom přišli o kořeníčko zastupitelstva. Myslím, že je také dán prostor v ranních hodinách, abychom se mohli vyslovit k některým věcem, ke kterým se nemůžeme vyslovit jinde. Podpoříme materiál tak, jak je.

P. P r o k e š :

K panu dr. Hoffmanovi se připojuji. Chtěl bych říci, že také jde o ředitele městských podniků a odborů, kteří jsou povinni tady při interpelacích být a my bychom je nutili, aby tady byli v pozdních odpoledních hodinách. Totéž se týká i novinářů. Mějme k nim trochu ohledu.

Prim. B é m :

Když už jsme bezohlední k sobě samým, tak aspoň ne k těm druhým. Slovo má pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Domnívám se, že dnes jsme ukázali, jak s tím umíme naložit.

Osvojuji si návrh pana Fischera č. 2, kde se vkládá nový odstavec, který zní: Požádá-li o to aspoň 1/5 všech členů zastupitelstva, zařadí rada na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva návrh člena zastupitelstva.

Jde o to, aby se snížilo kvórum, kdy je povinnost rady zařadit bod jednání na zastupitelstvo. Domnívám se, že je to nutné, protože takto není možné, aby se určité i závažné materiály dostaly na jednání zastupitelstva. Žádám o doplnění tohoto bodu.

P. H v í ž d a l a :

Principem demokracie je diskuse. Diskuse může zde být pouze jednoho typu, a to je interpelačního, protože poslanec nemá jinou možnost, jak určitě problémy, které sám spatřuje jako nejpotřebnější, nebo tam, kde došlo k pochybení úřadu či městské rady, sdělit, a je to pouze formou interpelace. Myslím si, že je možné to

v tuto chvíli parním válcem prohlasovat a dát interpelace na konec. Myslím si, že je to ukázka brutální síly. Jsou tady určití poslanci jako Petr Horák, který to teď postaví tak, že servilně bude přitakávat na všechno, jen aby si vydobyl určitou pozici v určité politické straně. O tom to ale přece vůbec není. Situace je nasnadě. Každý problém, který má být řečen, má být řečen na začátku jednání. Je možné to teď prohlasovat, ale ve svém důsledku se to obrátí proti koalici ODS a ČSSD. Je to neuvážený krok, měli jste to, pánové, promyslet. Jestliže toto teď uděláte, potíže a problémy s tím budete mít jen vy.

Prim. B é m :

Omlouvám se, že jsem nemohl sledovat jednání zastupitelstva, protože mě rušil pan kol. Witzany. Dávám slovo dalším přihlášeným do rozpravy. Nikdo se nehlásí, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Jako předkladatel bych se měl vyjádřit k usnesení. Je to záležitost, kterou předkládá rada. Aby to bylo zcela objektivní, domnívám se, že by bylo vhodné hlasovat o všech návrzích jednotlivě - jak o předkladu rady, tak o protinávru pana dr. Hoška, který se snaží definovat kvórum. Myslím, že kvórum je nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Mrzí mě, že právě odchází, ale nevím, jestli strana lidová toto ve sněmovně dodržuje, jestli také navrhuje, že by pětina poslanců Parlamentu ČR byla dostatečné kvórum k tomu, aby se zařadil jako bod jednání Poslanecké sněmovny ten bod, který ta která frakce či klub navrhuje. Nechci sem zavádět velkou politiku, ale myslím si, že pan poslanec Dub potvrdí, že konsistentnost strany lidové v tomto asi není úplně logická, protože ve Sněmovně takto nepostupuje, spíše naopak. Když některé opoziční strany ve Sněmovně, např. ODS, předkládají návrhy, chtěl bych vidět, kolik návrhů prošlo. Myslím si, že kvórum je jasné, je to nadpoloviční většina. Je to výsledek demokratických voleb a jakékoli do hezkých slov obalené pokusy o tuto změnu jsou nesmyslem. Ať se na mne pan dr. Hošek nezlobí - odešel. I to je o tom, jakou on přikládá důležitost tomuto bodu jednání. Nesouhlasím s tím, ale ať se o tom hlasuje jednotlivě.

Pan doktor se vrací, omlouvám se, neviděl jsem vás, ale má slova platí.

Pan ing. Horák - opoziční člen zastupitelstva. Myslím, že je třeba se tím zabývat. Na rozdíl od pana dr. Hoška se s tímto návrhem ztotožňuji. Mělo by se o tom hlasovat zvlášť. Jako předkladatel navrhuji tři jednotlivá hlasování - postupně, per partes, včetně hlasování o návrhu rady.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 502 byly podány dva protinávry. Je potřeba hlasovat v opačném pořadí o předložených návrzích. Nejprve o návrhu pana kol. Hoška, který se týká doplnění části 4, čl. 6, v programu jednání zastupitelstva, čili jednacím řádu ZHMP, kam by se vložil nový odstavec označený 4, který by zněl:

Požádá-li o to aspoň pětina členů zastupitelstva, zařadí rada na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva k projednání návrh člena zastupitelstva.

O tomto návrhu pana dr. Hoška je třeba hlasovat jako o prvním.

Prim. B é m :

Předkladatel se s tímto návrhem neztotožňuje.

Budeme hlasovat o tomto protinávru. Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 8-27-14. Pan zastupitel Matouš proti, pan zastupitel Ambrož pro.

Můžeme pokračovat.

P. K o v á ř í k :

Další návrh na doplnění je návrh předložený kol. Horákem, který se týká toho, že v čl. 26, odst. 1, v druhé větě se slovo "první" nahrazuje slovem "poslední" a slova "v trvání 60 minut" se zrušují.

Druhá změna, která je součástí jeho návrhu: v čl. 26, odst. 1 se třetí věta zrušuje, protože by neměla smysl.

Nám. B l a ž e k :

Ztotožňuji se s tímto návrhem.

Prim. B é m :

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 39-7-2. Zastupitel Matouš ano, zastupitel Ambrož ne. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Třetí hlasování je původně předložený návrh změny, kde v čl. 8, odst. 1 se za slova "návrh usnesení" vkládají slova "usnesení příslušného výboru zastupitelstva".

P. B l a ž e k :

Je to návrh rady, ztotožňuji se.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 33-5-10. Zastupitel Matouš ano, zastupitel Ambrož ne. Návrh nebyl přijat. Prosím, aby se řízení ujal pan nám. Hulínský.

P. K o v á ř í k :

Ještě je třeba odhlasovat celek včetně termínu, protože jsme hlasovali o dílčích částech.

Zůstal tam pouze jediný bod - návrh kol. Horáka s termínem 16. 9.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 38-6-2. Návrh byl přijat. Prosím další bod.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 498 k volbě přísedících Městského soudu v Praze.

Jak jsem avizoval na minulém zasedání zastupitelstva, nepřizval jsem příslušné kandidáty, neboť opakovaně k nim nebyl vznesen žádný dotaz. Očekával jsem, v týdenním horizontu, kdy byl k dispozici příslušný materiál, jakoukoli připomínku, na kterou by bylo třeba reagovat, což se nestalo. Proto jsem těch šest statečných sem nepřizvával. Jejich curriculum vitae máte uvedeno v důvodové zprávě. Jedná se o pana Zdeňka Boštíka, pana Karla Grulichy, pana Lubomíra Krále, pana Josefa Maule, pana Oto Sýkoru a pana Martina Šubrta, kteří splnili příslušné podmínky stanovené zákonem o soudu a soudcích, souhlasili s případným zvolením za přísedící Městského soudu, doložili bezúhonnost, předložili negativní lustrační osvědčení a dali souhlas se shromažďováním a zpracováním osobních údajů. K návrhu byla vyžádána vyjádření předsedy Městského soudu k příslušným kandidátům, který sdělil, že o ně má zájem a jejich volbu doporučuje.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tisku Z 498 rozpravu. Nikoho do rozpravy nevidím, rozpravu končím. Závěrečné slovo předkladatele - nepřeje si. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k 15. projednávanému bodu tisku Z 498 jak byl předložen radou hl. m. Prahy - beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Hlasujeme o tisku Z 498. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 40-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 497. Slovo má pan radní Blažek.

P. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, své úvodní slovo zkrátím.

Předkládám návrh o projednání v příslušných orgánech rady a radou - návrh na schválení úplatného nabytí u 6 pozemků. Jednoho v k. ú. Bohnice, jednoho v k. ú. Hlubočepy, 4 v k. ú. Záběhlíce. Jedná se o pozemky, které jsou vždy zeleň a na které máme nárok jediné úplatně. Proto se předkládá návrh na schválení úplatného nabytí od Pozemkového fondu.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tisku Z 497 diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Předkladatel si nepřeje závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení Z 497 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 35-0-1. Návrh nebyl přijat.

Požádal bych pana radního Slezáka o tisk.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložil tisk Z 517. Je to tisk k úpravě rozpočtu na r. 2003 v kapitole 04.

Jedná se o poskytnutí finanční dotace pro MČ Praha 8 pro Základní školu Zenklova. Jedná se o školu, která byla vytopena loňskou povodní. Materiál projednala rada, souhlasila s tímto návrhem a doporučuje zastupitelstvu k projednání a ke schválení.

Všechny potřebné informace k této škole a k finančním prostředkům, o které požádala MČ Praha 8, jsou v důvodové zprávě.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předkladatel si nepřeje závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 495 - k návrhu změn zřizovacích listin. V ukládací části je třeba změnit termín na 16. 9. Jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Upozorňuji, že budeme hlasovat. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 42-0-0. Návrh byl přijat.

P. P o c h e - t e c h n i c k á :

Pane předsedající, při předchozím hlasování k tisku 497, přestože jsme hlasoval pro, nezobrazilo se to. Nevím, jestli se to ukázalo na vaší obrazovce nebo ne. Proto bych chtěl zpochybnit hlasování.

P. P o l a n e c k ý :

Pane náměstků, já jsem též hlasoval pro, a kolegové mi říkají, že jsem se zdržel hlasování. Nesledoval jsem hlasování, nevím, jak je to v zápise.

Nám. H u l í n s k ý :

Žádáte o nové hlasování k předchozímu tisku Z 497. Všichni vnímáme, že od rána máme problémy s technikou, dosud se jí nepodařilo zprovoznit z mně nepochopitelných důvodů. Myslím si, že je to i apel na ředitele úřadu, který zde zrovna nesedí, i když by tu sedět měl, aby do budoucna technika fungovala. Žádáte o revokaci.

Nejdříve budeme hlasovat o tom, že souhlasíme s novým hlasováním k tisku Z 497. Jestliže vaše námítky budou uznány, budeme znovu hlasovat.

Kdo je pro to vyhovět námítkám k revokaci usnesení k tisku Z 497? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-1-1.

Budeme znovu hlasovat o tisku Z 497 pro návrh usnesení tak, jak byl předložen návrhovým výborem. Kdo je pro návrh usnesení k tisku Z 497? Kdo je proti? Zdržel se? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přejít k tisku Z 424.

P. H v í ž d' a l a :

Pane náměstků, omlouvám se, nefungovalo mi hlasovací zařízení, hlasoval jsem pro.

Nám. H u l í n s k ý :

Již jsem se omluvil za techniku, dosud to není opraveno. Věřím, že se to nebude opakovat. Znovu to zdůrazňuji nepřítomnému řediteli úřadu.

P. K o v á ř í k :

Nyní je vložený bod Z 517 jako bod 17/2.

Nám. H u l í n s k ý :

Nyní je vložený bod Z 517, slovo má pan radní Slezák.

P. K o v á ř í k :

Bylo to 495, teď má být vložená 517.

Nám. H u l í n s k ý :

O č. 495 jsme hlasovali, teď je vloženo č. 517. Odhlasovali jsme č. 495 a teď jsme se vrátili k předchozí revokaci usnesení na žádost dvou členů zastupitelstva.

P. S l e z á k :

Tisk, který jsem předkládal, jsme odhlasovali 45 hlasy. Nevím, proč to chcete hlasovat znovu. Jiný tisk tam nemám než tento. Bod 17 se změnil, tam jsem vkládal nový tisk, a původní tisk je jako 26/4.

P. K o v á ř í k :

Bod 17 byl tisk 495. Byl v bodu 17 projednán a odhlasován.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan předseda návrhového výboru má pravdu.

P. S l e z á k :

Abychom si řekli, jak byl upraven program jednání. Původní tisk 17 byl přeřazen jako bod 26/4 a tisk 517 byl zařazen místo původního bodu 17. Bod 17 jsem teď říkal. To bylo pro Prahu 8, a to jsme prohlašovali.

P. K o v á ř í k :

Nezbývá nám nic jiného než opravit hlasování, že to bylo hlasování ne k číslu 495, ale k číslu 517. Jinou možnost asi nemáme.

P. H v í ž d ě l a :

Prosím návrhový výbor, aby to sledoval, aby se vědělo, jaké body se schvalují, aby nevznikaly takové kolize. Jestliže předseda návrhového výboru a předkladatel neví, co se schvaluje, jak to má vědět poslanec?

Nám. H u l í n s k ý :

Je to předmětná připomínka. Po vysvětlení pana radního můžeme přejít k dalšímu bodu, k tisku Z 424. Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 424 k návrhu revokace usnesení ZHMP č. 34/31 ze dne 25. 10. 2001 ve smyslu navýšení kupní ceny za pozemky č. parc. 535/5/6/7/8/9/10 v k. ú. Střížkov, původních majitelů paní Karnetové a Bergerové o rozdíl daně z převodu nemovitostí v celkové výši 145568 Kč pro stavbu č. 4663 - mimoúrovňová křižovatka Liberecká.

Jedná se o nutné výkupy za účelem realizace této mimoúrovňové křižovatky Prosecké radiály a ulice Liberecká, blízko obchodních areálů v Letňanech a Čakovicích. Rada hl. m. Prahy snížila částky navržené v původním tisku za výkup a vlastnice dámy Karnetová a Bergerová uzavřely kupní smlouvu s podmínkou, že jim bude vyplacen rozdíl daně z převodu nemovitostí, protože daň zaplatí podle znaleckého posudku, nikoli podle smlouvy.

Domnívám se, že je možné doporučit zastupitelstvu schválení rozdílu této úpravy mimo jiné z toho důvodu, že obě dámy přistoupily na nižší oceňovací cenu pozemků, které nebudou bezprostředně zastavěny tělesem komunikace, to znamená zůstanou komunikační zelení, ovšem pro vlastníky budou obtížně využitelné.

Žádám zastupitelstvo, aby revokovalo své usnesení a schválilo rozdíl - cenový doplatek ve výši 145568 Kč za účelem tohoto výkupu. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předkladatel si nepřeje závěrečné slovo. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 424 - usnesení ve znění předloženém radou s výjimkou termínu, bude tam termín 16. 9.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-1-0. Návrh byl přijat. Další je tisk Z 473.

P. Š t e i n e r :

Dalším tiskem je tisk Z 473 k návrhu schválení seznamu nemovitých věcí, které jsou nabývány do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání zastavěných pozemků v rámci již realizované investiční výstavby hl. m. Prahy, konkrétně rekonstrukce silnice Radotín - Třebotov.

Myslím, že není nutno dlouho hovořit o tomto materiálu. V rámci rekonstrukce této silnice došlo k výraznému rozšíření zastavěné plochy a je nutné vykoupit z vlastnictví společnosti Lesy Šteinských(?), s. r. o., zastavěné pozemky, a to buď jako ostatní plocha, nebo jako komunikační zeleň. Celkový objem tohoto výkupu je 3873170 Kč. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Předkladatel si nepřeje závěrečné slovo. Žádám návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 473 - usnesení ve znění předloženém radou opět se změnou termínu na 16. 9.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 39-2-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 459.

P. Š t e i n e r :

Velmi obdobný tisk Z 459 k návrhu na výkup nemovitostí, konkrétně 38 garáží nezbytných pro realizaci stavby č. 0065, Strahovský tunel, 2. stavba, část A, mimoúrovňová křižovatka Malovanka, do vlastnictví hl. m. Prahy dle nové oceňovací vyhlášky č. 540/2002 Sb.

V tomto zastupitelstvu myslím před 4 měsíci jsme schvalovali výkup několika řadových garáží, jejichž demolice je nutná za účelem výstavby mimoúrovňové křižovatky Malovanka na břevnovském předpolí Strahovského tunelu. Zprovoznění této křižovatky je mimo jiné nezbytnou podmínkou pro plné využití celého souboru komunikačních staveb od Barrandovského mostu přes budovaný a věřme v příštím roce zprovozněný tunel Mrázovka přes dokončený Strahovský tunel - jinými slovy: ze současné úrovňové křižovatky je nutné vybudovat křižovatku mimoúrovňovou.

Všech 38 garáží je navrhováno k výkupu dle nové oceňovací vyhlášky v cenách, které jsou uvedeny v příloze č. 1, od 62 do zhruba 78 tis. Kč. Na základě těchto čísel si dovoluji doporučit ZHMP tento výkup ke schválení a tím umožnění zahájení ještě v letošním roce této významné komunikační stavby.

Nám. H u l í n s k ý .

Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Nikoho přihlášeného nevidím, rozpravu končím. Předkladatel si nepřeje závěrečné slovo. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 459 usnesení dle předložení rady beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-1. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku Z 507. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk se týká dokončení prodeje dvou domů družstvu nájemníků. Rozhodnutí o prodeji padlo v r. 1999. Cena stanovovaná podle zásad a pravidel byla provedena. Teď stojíme před prodejem domů, v nichž za ty roky, než se ustanovilo družstvo, jsou uvolněné byty nebo uvolnitelné. Podobný tisk jsem předkládal již na jaře se stejným vysvětlením. Je rozumné cenu domu proti zásadám nebo pravidlům zvýšit. Rozhodnutí z r. 1999 nás váže k nějakému postupu a je druhou stranou vymahatelné. Výsledný tisk je právně přesným postupem, který za nás vede advokátní kancelář Janst a Kostka, a je výsledkem dohody, na kterou představitelé obou družstev přistupují.

Přijetím tisku domy prodáme, nepřijetím tisku prodat nemůžeme a celá věc by se vracela k revokaci usnesení zastupitelstva z r. 1999. Doporučuji proto privatiziaci domů dokončit a za navržené a dohodnuté ceny prodat. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám.

Předkladatel si nepřeje závěrečné slovo. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 507 usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat.
Slovo má pan radní Gregar k tisku Z 511.

P. G r e g a r :

Kolegyně a kolegové, tisk Z 511 se týká uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, kapitoly 02, městským částem formou investiční dotace. Jedná se o dvě akce, a sice Čakovice - rekonstrukce zámeckého parku, a Nedvězí - obnova rybníků. Obě tyto akce byly schváleny v rozpočtu hl. m. Prahy a rada je svým usnesením doporučila ke schválení. Jedná se o akce související s obnovou vodních toků a zámeckého parku.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím. Diskusi uzavírám. Předkladatel si nepřeje závěrečné slovo, takže slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk č. Z 511 - návrh usnesení ve znění předloženém radou se změnou termínu na 16. 9.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-0. Návrh byl přijat.

Další tisk je pana radního Gregara - tisk Z 513.

P. G r e g a r :

Tisk Z 513 - k návrhu na posílení finančních prostředků pro městské části hl. m. Prahy na údržbu zeleně.

V rámci červnových úprav rozpočtu si vzpomínáte, že jsme schválili posílení této kapitoly pro městské části o 30 mil. Kč. Hledal se klíč, jakým způsobem částku rozdělit mezi jednotlivé městské části. Nakonec byl zvolen poměrný způsob k celkové ploše zeleně vzhledem k tomu, že zejména plochy 4. kategorie jsou plochy, které jsou nejvíce postižené a nejméně finančních prostředků se do nich vkládá.

Přílohou tabulky je rozklíčování 30 mil. Kč, jak to máte ve svém tisku.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Hlásí se pan ing. Horák.

P. H o r á k :

Využil bych tohoto tisku, protože si myslím, že bychom měli věcně diskutovat o možnosti posílit kapitolu, která jde do oblasti životního prostředí, která se zabývá správou a péčí o veřejnou zeleň. Budeme tuto věc projednávat na nejbližším výboru životního prostředí. Přál bych si, kdyby tam mohli přijít i někteří další představitelé zastupitelstva, protože dlouhodobě je tato oblast neutěšená. Zejména rozsah prostředků, které do údržby veřejné zeleně dává TSK, je naprosto katastrofální a žalostný. Chtěl bych na to veřejně upozornit. Pokud se s touto kapitolou něco zásadního neudělá, není možno zajistit, aby Praha vypadala jako jiná evropská města, aby se aspoň blížila úrovni měst v Rakousku, Německu apod.

P. P o l a n e c k ý :

Nikdo z nás by neměl mít pochybnosti o tomto tisku. Praha je nejhorší z lokalit ve střední Evropě pokud jde o pevné aerosoly a prach. Je to spalování hnědého uhlí,

které ještě více nabývá na síle díky slabým sociálním skupinám. Trávník může zdržovat valnou část.

Druhá otázka je, jakým způsobem přistoupit ke zlepšení topného média. Myslím si, že toto je minimálně první počinek.

P. L a u d á t :

Pane náměstků, dámy a pánové, nechtěl jsem k tomuto bodu vystupovat, nicméně musím tady zareagovat.

Domnívám se, že právě zeleň je jedna z věcí, kde by podstatná část měla přejít na městské části. TSK by měla mít jinou náplň než toto.

Nemohu souhlasit s tím, že pražská zeleň je špatně udržovaná, zdevastovaná. Můžeme se bavit o nějakých proporcích, ale to bych rád viděl na stole nějaká čísla, kolik dávají městské části a další instituce. U všech dopravních staveb - a někdy to stojí stovky milionů korun - je naprostou samozřejmostí rozšiřování rozsahu zeleně. Mám v tom asi trochu jiný názor.

Pokud se týká pana kol. Polaneckého, mám pocit, že čím dál větší průšvih pro Prahu je obrovský rozsah stavebních prací, které produkují prach. Máme s tím na technických systémech - resp. příslušné organizace - velký problém. Je to ale spíše na projednání na výboru životního prostředí.

Přeji peníze zeleni, ale na druhou stranu se domnívám, že by se stále více měly starat městské části. Děkuji.

P. H v í ž d a l a :

Navázal bych na pana dr. Polaneckého a ing. Laudáta. Myslím si, že především my jako město bychom se měli snažit ve všech smluvních vztazích, kde se jedná o stavební práce, je minimalizovat a penalizovat veškeré zásahy do životního prostředí. Myslím si, že máme mnoho stavebních kontraktů příliš benevolentních a dáváme tak velmi špatný příklad privátnímu sektoru.

Myslím, že v našich smlouvách, které jsou kolem velkých stavebních zakázek, bychom měli být velmi tvrdí a důslední a to by situaci v oblasti životního prostředí v Praze velmi napomohlo.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášený není, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. G r e g a r :

Souhlasím s tím, co říká kol. Hvižďala a myslím si, že to má dvě roviny. Jedna je smluvní u velkých staveb, které zadává hl. m. Praha, tam se bez pochyby dá najít nějaké ustanovení, které to ošetří.

Druhá rovina je státní správy. To jsou většinou stavební úřady městských částí. Tady hl. m. Praha nemá tak silnou roli. Nicméně věřím tomu, že je možné ve smlouvách najít ustanovení dokonalejší vedoucí k lepší kontrole tohoto procesu.

Co se týká TSK a městské zeleně, odbor městské zeleně dlouhodobě s TSK jedná o otázce převodu správy. Je to otázka finanční, jak to mezi jednotlivými kapitolami je.

Co se týká kol. Horáka a otázek valorizace příspěvků na zeleň, jsem rád, že o tom budeme hovořit na výboru. Víte, že příspěvky nejsou strukturovány účelově pro jednotlivé kategorie, jak tomu bylo dříve, ale jsem přesvědčen o tom, že lze najít nějaký mechanismus, jak toto tam zohlednit.

Co se týká kol. Polaneckého - souhlasím, že aerosoly jsou pravda. Včera byla prezentace územního energetického konceptu pro zastupitele, kde tato otázka byla hojně diskutována. Ukazuje se, že problém je ale spíše na straně dopravní a na straně stavební činnosti než na straně lokálních topenišť. Je to otázka diskuse. Územní energetický koncept bude mít ještě veřejné projednání a další stupně, takže si myslím, že se o tom dá ještě dále hovořit. Zeleň tomu rozhodně v žádném případě nemůže uškodit.

Nám. H u l í n s k ý :
Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
K tisku Z 513 po dlouhé diskusi nebyly dány žádné návrhy na změnu. Usnesení je dle návrhu Rady hl. m. Prahy se změnou termínu 16. 6. Původní vycházel z jiného termínu zastupitelstva.

Nám. H u l í n s k ý :
Kdo pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-1. Návrh byl přijat. Přejdeme k tisku Z 476. Slovo má paní radní Halová.

P. H a l o v á :
Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 476 k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha 18 na nákup automobilu pro pečovatelskou službu. Vše ostatní je uvedeno v důvodové zprávě.

Nám. H u l í n s k ý :
Děkuji. Otevírám diskusi.

P. Ž d' á r s k ý :
Dámy a pánové, hlásím se jako starosta městské části. Máte předložený precedenční návrh - udělení dotace městské části na zakoupení vozidla pro sociální služby.

Přeji městské části, v jejíž prospěch má být vozidlo zakoupeno, aby tomu tak bylo, jen upozorňuji, že já a mí kolegové, kteří mají ve své jurisdikci DPS nebo tuto službu - u mne se dostavěl dům s pečovatelskou službou díky městu za 50 mil. Kč s 36 bytovými jednotkami a zavážíme to vozem, který jsme koupili před dvěma roky v bazaru za 88 tisíc, tak já budu první, který bude žádat o dotaci na tento vůz a podle mého odhadu dalších 16 starostů. Děkuji vám za pozornost.

Nám. H u l i n s k ý :
Další přihlášený není. Závěrečné slovo si paní radní nepřeje. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
K tisku Z 476 usnesení předložené radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 16. 9.

Nám. H u l i n s k ý :
Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 31-4-7. Tisk nebyl přijat.
Další tisk je Z 512 - paní radní Halová.

P. H a l o v á :
Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru SOC. Jedná se o Zdravotnickou záchrannou službu a Městské centrum sociálních služeb. Všechny podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě a zároveň i v návrhu změn v příloze č. 1 a v příloze č. 2.

K dodatku Z 512 bych chtěla jen konstatovat, že v souladu se zákonem 250/2000 Sb., v § 27, jsou přesně taxativně vymezeny náležitosti zřizovacích listin, kde se vyžaduje konkrétní vyčlenění nemovitého majetku. Musí být zvlášť budovy, zvlášť stavby, číslo parcelní a výměra.

Vzhledem k tomu, že tyto zřizovací listiny byly přijaty před tímto zákonem, využíváme tuto možnost a v souladu s dikcí práva předkládáme tuto změnu včetně

pořizovacích cen tak, aby byly zřizovací listiny v pořádku.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Slovo má kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, zastávám názor, že na vozidlech jednotného záchranného systému by v žádném případě neměla být žádná reklama. Proto navrhuji jako protinávrh vypustit v té části změny zřizovací listiny Zdravotnické záchranné služby v doplňkové činnosti bod č. 1.

P. M a c h :

Chtěl jsem říci totéž, ale přitvrdil bych to. Když to takto necháme, dovedu si dobře představit, že za chvíli budou policejní vozy polepeny, hasiči a vojáci budou mít na přilbách coca colu, na zádech v Kuvajtu budou propagovat Gambrinus apod.

Jsem zásadně proti tomu, aby doplňková činnost - bod 1 - tam byl uveden. Zamyslete se nad tím - reklama na sanitku v žádném případě nepatří. Zvrhne se to a mohou tam být možná i různé neetické reklamy. Nesouhlasím.

P. H v í ž d ě l a :

Navázal bych na kol. Macha a Ambrože. Myslím, že nejkomercializovanější země světa - USA - má velmi striktní zákaz používání reklamy právě na vozech záchranné služby kvůli tomu, aby nedošlo k mystifikaci. Jestli se někde nesmí reklama používat, nemá se používat tam, kde je důležité poskytnout pomoc chránící život. Je to nesmyslné. Zajímalo by mě, kdo to mohl vymyslet. Považuji za choré sem vůbec něco podobného předložit. Je to velký nesmysl. Prosím paní předkladatelku, aby to stáhla. I ve vztahu ke zdravotnictví se mi to zdá neetické.

P. H o š e k :

Chci se přidat k připomínkám. Domnívám se, že záchranný systém je součástí celého záchranného systému - jak hasiči, tak i policajti. Mají to být chráněné záležitosti právě tak, aby byly dobře rozpoznatelné. Je nutné to chránit a souhlasím s předchozími názory.

Nám. H u l i n s k ý :

Závěrečné slovo předkladatele.

P. H a l o v á :

Jedná se o samolepku o velikosti 400 x 600 mm, která je reklamou na Barum a na baterie. Zdravotnická záchranná služba má za tuto malou samolepku, která bude umístěna pouze na převozovém voze v zadní části - ve zřizovací listině je přesně vymezen prostor a velikost - věcné plnění. Dostává pneumatiky a baterie. Je to i šetření neinvestičních prostředků.

Tato diskuse proběhla ve zdravotním výboru i v radě. I já bych nikdy nepodporovala reklamu, protože si myslím, že Zdravotnická záchranná služba nemůže být všák nějakých propagací, ale jedná se jen o malou samolepku, která je umístěna pouze na převozových vozech, není na velkých sanitkách.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V radě jsme vedli podobnou diskusi. Přesvědčil nás ředitel záchranné služby, protože tato samolepka na vozech jezdí již léta a výnos samolepky se projevuje ve velmi nízkých nákladech na obutí sanitních vozů. Nikdo jsme si toho nikdy nevšimli.

Nám. H u l i n s k ý :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 512 jsme obdrželi jeden protinávrh - vypuštění v čl. VII, bod 1. Jak jsem pochopil, předkladatelka se s návrhem neztotožnila. Je potřeba o tom hlasovat jako o protinávruhu.

P. H a l o v á - technická:

S protinávruhem se neztotožňuji.

P. H v í ž d' a l a - technická:

Uvědomte si, že se jedná o precedentní rozhodnutí.

Nám. H u l i n s k ý :

Budeme nejprve hlasovat o protinávruhu, s kterým se paní resortní radní neztotožnila.

P. K o v á ř í k :

Znamená vypuštění čl. 1 v bodu VII.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 18-7-19. Nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním usnesení se změnou termínu na 16. 9. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 32-3-9. Návrh nebyl přijat.

Přecházíme k bloku pana radního Slezáka a poté pana radního Klegy, kterým - až na interpelace - by mělo dnešní jednání končit. Přestože přestávka na oběd je zvykové právo, rád bych respektoval demokratický názor většiny. Kdo by chtěl mít v tuto chvíli přestávku na oběd do 14.30 h, necht' zvedne ruku. Kdo nikoli, jednání zastupitelstva by trvalo zhruba půl hodiny. Osobně bych preferoval dnešní jednání zastupitelstva dokončit. Kdo chce v tuto chvíli přestávku, necht' zvedne ruku. Je to menšina.

Technicky pan kol. Horák.

P. H o r á k :

Pane předsedající, vím, že se můžeme usnést většinou, ale myslím si, že o těchto věcech by bylo dobře jednat jinak. Myslím si, že i když ve společnosti bude většina kuřáků, je dobrý zvyk dát prostor těm, kteří tomuto zlovyku neholdují. Máme nějaká pravidla a měla by být přestávka. Je to i o kvalitě jednání. Myslím si, že by bylo správné jednání přerušit, byť se možná ostatní kolegové na mne budou zlobit.

Nám. H u l i n s k ý :

Je věcí předsedajícího, zda udělá přestávku či nikoli. Máme přestávku, začínáme ve 14.30 h.

(Polední přestávka)

Je přítomno 37 zastupitelů, může začít odpolední jednání zastupitelstva.

Před sebou máme poslední dva bloky jednání, a to blok pana radního Slezáka a několik bodů pana radního Klegy.

Začínám odpolední část dnešního jednání tiskem Z 461. Slovo má pan radní Slezák.

P. S l e z á k :

Shrnu bych tisky 26/1 až 26/4 a okomentoval bych je na začátek všechny.

U tisku Z 461 se jedná o změnu zřizovací listiny Domu dětí a mládeže na Praze 3, kterému by měl být touto zřizovací listinou svěřen majetek. Mělo by tam dojít k tomu, že Střední průmyslová škola dopravní, Masná 18, Praha 1, se vzdává majetku.

Jedná se o táborovou základnu, kterou nehodlá nadále využívat a rád by ji využíval Dům dětí a mládeže na Praze 3.

K tisku Z 496. V tomto tisku odebíráme Střední průmyslové škole dopravní a Vyšší škole odborní Masná 18 tento majetek.

Dále se tam upravují další vztahy v rámci doplňkové činnosti organizace s vymezením majetku zřizovatele svěřeného organizaci do správy, vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti, budovy a stavby a vymezení majetku zřizovatele svěřeného organizaci do správy.

Vše je v důvodové zprávě.

Dalším tiskem je tisk 514 pod poř. č. 26/3 - návrh na změnu zřizovací listiny Výtvarné školy Václava Hollara, Praha 3, Hollarovo nám. 2. Jedná se pouze o změnu názvu. Je to zase uvedeno v důvodové zprávě.

V tisku Z 495, 26/4, se jedná o návrhy změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OMT hl. m. Prahy. Jedná se o vymezení majetku, o změnu doplňkové činnosti a o změnu názvu. Je k tomu důvodová zpráva. Nemyslím si, že je třeba dále tyto změny komentovat.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám ke všem tiskům diskusi. Pan kol. Prokeš má slovo.

P. P r o k e š :

Pan předsedající mě zásadně přehlíží, ale na druhé straně musím obdivovat jeho jasnovidecké schopnosti, s kterými je před 30 následujícími body schopen předpovědět, že budou trvat 30 minut a ani se nepodívá, kolik je přihlášených nedokončených interpelací od rána. Nesdílím jeho optimismus.

K tisku Z 461 - zřizovací listina Domu dětí a mládeže, Praha 3, Na Balkáně 100.

K předání bývalého pionýrského tábora Žloukovice se váže následující historika:

V době, kdy střední průmyslová škola, která dostala tento tábor do vlastnictví, byla sama ještě státní organizací, spadala pod Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, si s s areálem nevěděla rady. Domluvila se proto s jednou velkou pražskou organizací, která pracuje s dětmi a mládeží, že tam její dobrovolníci budou pořádat v létě několik turnusů dětských táborů. Probíhalo to pět let. Lidé, kteří nedostávají za svou dovolenkovou práci pro město zapláceno, do toho investovali pět let své práce, leccos tam vylepšili. Problém nespatřuji v tom, že nyní, kdy jak střední škola přešla pod město, tak Dům dětí a mládeže rovněž, že si to jedna instituce předává druhé, ale problém spatřuji v tom, jak se jedná s dobrovolníky. Někdo sice uložil řediteli střední školy, aby se s dobrovolníky domluvil, a ten jim suše oznámil, že tam končí, a už nikdo z přebírající organizace se nepokusil s nimi domluvit, jak by mohla být spolupráce s nimi navázána, aby tito lidé nedostali klasického padáka. Je to způsob informací, způsob zacházení s lidmi, kteří se snaží něco pro pražské děti a mládež dělat.

Aniž bych zpochybňoval vlastní převod, byl bych velmi rád - je samozřejmé, že Dům dětí a mládeže tam bude pracovat celoročně, nejen o prázdninách, smysl je v pořádku - aby s lidmi, kteří něco dělají a dělají to zadarmo, nebylo zacházeno tím způsobem "tak jste tady skončili a nazdar".

Prim. B é m :

Slovo má pan Mgr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Chtěl bych zpozornět na svou jasnozřivost. Vychází ze dvou důvodů. Za prvé je to znalost jednacího řádu, která hovoří o interpelacích. Je zvykové právo, že pokračují po skončení jednání. Neměl jsem je na mysli - hovořil jsem naprosto jasně - body dnešního jednání, to znamená bez interpelací, by mohly skončit během 30 minut.

Dále jsem vycházel z jednání politického grémia, předsedů politických klubů, kteří říkali, že v následujících bodech nejsou body problémové, kde bychom měli mít rozsáhlou věcnou diskusi. Tolik na vysvětlení.

Prim. B é m :

Děkuji za vysvětlení panu Mgr. Hulinskému. Konstatuji, že není další přihlášený do rozpravy. Rozpravu ke 4 předloženým tiskům mohu uzavřít. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Přistoupíme k hlasování o tisku Z 461. Pan předseda má slovo.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 461 - návrh usnesení jak ho předložila rada, beze změny, se změnou termínu v bodu II na 16. 9.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou nechám hlasovat o návrhu na schválení tohoto tisku. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-1. Přeje si pan zastupitel Ambrož a pan zastupitel Matouš komentovat vlastní hlasování? Děkuji. Návrh byl přijat.

Tisk Z 496.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 496 - usnesení jak ho předložila rada s termínem 16. 9. Chybí tam u zřizovací listiny den účinnosti.

P. S l e z á k :

Dáme tam 1. 10. 2003.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou hlasujeme o návrhu tisku Z 496. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 514.

P. K o v á ř í k :

Termín realizace 16. 9.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou budeme hlasovat o návrhu tisku. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

P. H a b r n á l - technická:

Nefunguje mi hlasování. Hlasoval jsem pro.

Prim. B é m :

Včetně kol. Habrnála bylo 43 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 495.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak jak byl předložen radou s termínem 16. 9.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisků pod pořadovým číslem 27. Tisků je 19. Prosím o souhrnnou důvodovou zprávu pana radního Klegu. K jednotlivým tiskům budeme

vést rozpravu a následně budeme per partes o jednotlivých tiscích hlasovat.
Pan radní Klega - tisk Z 465 a další.

P. K l e g a :

Vážení členové zastupitelstva, dovoluji si vám předložit několik různých bloků tisků, které spolu obsahově souvisí. V prvním bloku se jedná o úplatné převody z vlastnictví hl. m. Prahy.

V prvním případě Z 465 se jedná o úplatný převod pozemku bytovému družstvu podle zde schválených pravidel.

Z 002 - společnost Aquareal žádá o prodej části pozemku, na které je umístěno předsazené vstupní schodiště do její budovy a na kterou má nyní uzavřenu nájemní smlouvu s TSK.

V případě tisku Z 457 je žadatel vlastníkem okolních pozemků zastavěných bytovými objekty a vlastníkem nebytového objektu na pozemku ve vlastnictví HMP, který je však přístupný pouze přes pozemky žadatele.

V případě Z 449 žádá o úplatný převod pozemku pan Fiala, který je vlastníkem sousedních pozemků. Tento pozemek tvoří úzký pruh zeleně mezi chodníkem a jeho pozemek a účelem je rozšíření zahrady.

Pan Procházka v tisku Z 464 žádá o odprodej pozemku, který obklopuje pozemky v jeho vlastnictví, pro vytvoření přístupu k jeho pozemkům, na kterých staví integrovaný dům.

Tisk Z 467 řeší odprodej pozemku společností AMA s. r. o. za účelem vybudování příjezdu k jejich pozemku, na kterém mají v úmyslu vybudovat garážovací stání.

V tisku Z 486 chtějí žadatelé rozšířit svou zahradu o část pozemku ležícího mezi jejich zahradou a komunikací. Odprodejem dojde současně k zarovnání uliční čáry.

Materiál Z 452 - pan Martin Procházka byl předkladatelem nejvhodnějšího návrhu v rámci veřejné soutěže na odprodej předmětných pozemků za účelem vybudování obytného domu s částečným obchodním využitím.

Z 471 je tisk, který řeší prodej pěti pozemků za účelem výstavby individuálních rodinných domů. Zde uvedení zájemci se umístili na prvních místech dle cenové nabídky v rámci soutěže, která byla vyhlášena a vyhodnocena.

V tisku Z 480 se jedná o odprodej pozemků zastavěných garážemi ve vlastnictví žadatelek a pozemku, který tvoří přístupovou cestu k těmto garážím.

Tisk Z 453 řeší odprodej pozemků zastavěných garážemi ve vlastnictví žadatelek a pozemku, který tvoří přístupovou cestu k těmto garážím.

Tisk Z 453 řeší odprodej pozemků do vlastnictví ČR-Ředitelství silnic a dálnic v souvislosti s výstavbou okruhu kolem Prahy v úseku Řepy - Ruzyně. Prodej těchto pozemků byl již v ZHMP projednán v r. 1998, v průběhu stavby však došlo k drobným změnám v číslování na základě geometrických plánů, a proto je třeba jejich převod opětovně projednat.

Další změnou vůči historii schváleného tisku je navýšení kupní ceny z částky 1190 Kč/m² na částku 1230 Kč/m², která je dána novelou vyhlášky Ministerstva financí ČR.

V tisku Z 460 se jedná o odprodej nově rozděleného pozemku, který leží mezi pozemky ve vlastnictví obou žadatelek. Po celé délce pozemku vede vodoteč a jeho umístění nedovoluje samostatné využití.

V dalším tisku Z 479 jde o odprodej dvou pozemků, na kterých je umístěn objekt hromadných garáží ve vlastnictví žadatele a příjezdová cesta k těmto garážím. Kupní cena zohledňuje skutečnost, že pozemek s garážemi bude zatížen věcným břemenem bezplatného užívání sportovního hřiště pro hl. m. Prahu.

Tisk Z 487 řeší úplatný převod již více než rok nevyužívaného objektu včetně pozemku v obci Mariánská u Jáchymova. Jedná se o dvoupodlažní volně stojící nemovitost se vstupní verandou a hospodářskými přístavky. Objekt byl postaven v r. 1953 a původně sloužil jako ubytovna pro pracovníky dolů. V r. 1980 provedl MěNV Jáchymov rekolaudaci na rekreační ubytovací objekt. Část objektu, konkrétně jeho veranda, je situována na pozemku ve vlastnictví města Jáchymova. Komise pro prodej

nemovitého majetku proto nejdříve doporučila jednat s MÚ Jáchymov, zda nemá o nemovitost zájem. Rada města Jáchymov převod neschválila, ale schválila případné jednání s novým majitelem nemovitosti o prodeji části pozemku zastavěného verandou. Výběrové řízení bylo vyhlášeno v únoru - vyvěšeno na úřední desce nejen hl. m. Prahy, ale i MÚ Jáchymov, a ve stanoveném termínu obdržel odbor obchodních aktivit pouze jednu nabídku, a to s cenou 550 tis. Kč. Majetková komise doporučila toto výběrové řízení zrušit a vyhlásit nové s minimální cenou 550 tis. Kč. Záměr byl opět zveřejněn v Praze i v Jáchymově a odbor obdržel dvě nabídky. Pan Dudl, který je zde uváděn jako budoucí kupující, předložil v rámci této soutěže nejvyšší cenovou nabídku - 605 tis. Majetková komise jednomyslně doporučila úplatný převod předkladateli této nabídky, a to vzhledem ke značnému poškození objektu, který vyžaduje nutně opravu střechy, výměnu oken, rekonstrukci vnitřních instalací a nutnost koupit část pozemku od města Jáchymova.

Tiskem Z 481 je předkládán návrh na úplatný převod drobné asi 60 let staré stavby s evidenčním číslem, která je ve vlastnictví HMP a není dlouhodobě využívána. Stavba se nachází na pozemku ve vlastnictví ČR s právem hospodaření pro Diplomatický servis. Objekt není v současné době uzamčen, je volně přístupný a nese nepochybné známky používání jako přístřešek bezdomovců. V květnu bylo vyhlášeno výběrové řízení s minimální cenou 50 tis. Kč. V rámci vyhlášeného výběrového řízení podal svou nabídku pouze pan Špicl, který chce objekt využívat po opravách jako zahradnickou provozovnu.

Další tisky Z 454, Z 491, Z 503 a Z 506 jsou prodeje pozemků, které jsou zastaveny objekty bytových družstev či vlastníků bytů. Prodej je realizován ve smyslu zde schváleného usnesení č. 45/37 ze dne 12. 9. 2002. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Klegovi. Máme 6 přihlášených do rozpravy, kterou tímto otevírám. Prvním přihlášeným je kol. Mach. Má slovo.

P. M a c h :

Pane primátore, dovoluji mi říci, že takto projednávat 19 různých materiálů je značně nepřehledné a myslím si, že by to takto nemělo být. Nevím, zda to jednacím řádem takto připouští.

Rád bych diskutoval k materiálu Z 479. Tam mě zarazilo, že je tam zpracován znalecký posudek, který u většího pozemku činí 2550 Kč.

Prim. B é m :

Pane zastupiteli, svým způsobem máte pravdu, že takto by to bylo nepřehledné. Návrh, který na základě vaší iniciativy by pravděpodobně pro většinu zastupitelů mohl být přijatelný - otevřeli bychom zvláště rozpravu ke každému z příslušných tisků. Po rozpravě bude následovat hlasování, případně doplňující návrhy. Pokud vám to nebude vadit, k vaší připomínce se dostaneme následně. Děkuji za tento podnět.

Můžeme přistoupit k diskusi o tisku Z 465. Nikdo není do rozpravy přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? zdržel se hlasování? 42-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 002. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 002 - usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy, termín 16. 9.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 457. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 457 - návrh usnesení ve znění, které předložila Rada hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 449. Otevírám rozpravu. Slovo má ing. Horák.

P. H o r á k :

Krátkou technickou záležitost. U většiny materiálů jsou přiložena stanoviska nebo komentář. U tohoto nevidím stanovisko Prahy 4. Protože se zřejmě jedná o plochu zeleně kolem komunikace, byl bych rád, aby někdo z Prahy 4 řekl, zda v tom není nějaký problém, abych mohl s klidem hlasovat.

Prim. B é m :

Zástupcem Prahy 4 je předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Jedná se oplocenou část, kde je staré staveništní pletivo, které je rozpadlé. Zeleň tam vznikla mezidobím, protože se o to nikdo nestaral. Vyrostlo tam několik náletových stromeků. Jinak tam není nic, je tam starý šrot a rumišť. Přisloučení k sousednímu pozemku je logické. Vzniklo to tím, že se tam dělala nová komunikace, která protala původní pozemky. Původně tam stál dům, který se zboural při výstavbě komunikace V Podzámčí. Celé se to tam předělalo, je to přebouraná stará Krč. Těžko z toho můžeme dělat zeleň podél komunikace, stálo by nás to neskutečné peníze. Přisloučení k sousednímu bude znamenat, že se o to postarají.

Prim. B é m :

Děkuji panu ing. Kováříkovi. Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu mohu uzavřít. Slovo má ještě jednu kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 449 - návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 16. 9.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k rozpravě nad tiskem Z 464. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 464 - usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Z 467 - otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 467 - ve znění předloženém Radou hl. města beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 486. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo panu Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 486 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 452. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 452 ve znění Rady - beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 471. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 471 beze změny ve znění návrhu rady.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 480. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 480 ve znění předloženém Radou - beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 453. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 453 - v bodě ukládacím je potřeba změnit termín na 16. 9. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

S touto změnou hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 460. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 460 ve znění Rady beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu tisku v předložené podobě. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 479. Otevírám rozpravu. Slovo má pan ing. Mach.

P. M a c h :

Chtěl bych upozornit na předmětný pozemek, který znaleckým posudkem byl ohodnocen na 2556 Kč/m². To je ten větší pozemek. Menší byl ohodnocen méně než je prodáván.

Neznám logiku věci, jak se došlo k prodejním cenám. Když jsem si to ale spočítal, musím říci, že město tratí přes 600 tis. Kč za prodejní cenu celkem.

Nechápu, proč se nedržíme znaleckých posudků, protože znalec musí zohlednit všechno, co na pozemku je. Chápu, že mi budete argumentovat, že je tam jakási část nějakého hřiště, ale to všechno přece musí ohodnotit znalec.

Zdá se mi, že se prodává příliš lacino a zvláště také lacino z toho pohledu, že nakonec město bude muset platit daň podle znaleckého posudku. Zdá se mi, že takto by se nemělo prodávat. Nemohu pro tento návrh hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Při úctě k neustálým novelám znaleckých vyhlášek, podle kterých se oceňuje, musím říci, že znalecké vyhlášky jsou do značné míry gumové a že samospráva by se neměla slepě držet toho, co řekne znalec. Ukážeme si to na jiném bodu, který tam dnes ještě máme, kdy znalec úspěšně něco ohodnotil v náš neprospěch, a přitom to ohodnotil podle vyhlášky, přestože to mohl ohodnotit podle téže vyhlášky jinak a mohlo vyjít úplně jiné číslo. Ve vyhláškách je velký rozdíl.

Podstatnější je jiná věc, že to, co vidíte na snímku, již dnes není realita. Na místě samém stojí garáže, které vybudoval tento investor na základě mnohaleté smlouvy s hl. m. Prahou. Otázkou je, zda tuto dlouhodobou nájemní smlouvu změnit na prodej investorovi, který tam garáže má vystavěny. Domnívám se, že není ani problém v ceně za m². Podstatná je cena celková. Jestli to rozpočítáme podle toho nebo onoho, je jiná věc.

Pan radní nepochybně vysvětlí, že běžný usus je, že pokud cena je větší než 15 let nájemného, je to v pořádku. V tomto případě je cena 16,8násobek ročního nájemného. Je to o málo více než kolik je minimální potenciální výnos na nájemném.

Podstatné spíše je to, že MČ Praha 10 je spokojena s tím, jak je to postaveno. Tam byly trochu spory z hlediska územního rozhodnutí a následné výstavby. Některé drobnosti dopadly jinak. Ty souvisí s věcnými břemeny k hřišti. Nebyly důsledek toho, že by měly ohodnocovat cenu pozemku, jako spíše toho, že to dopadlo trochu jinak než si původně investor přál.

Domnívám se, že v tomto případě je to cena reálná a znalecké posudky bych bral trochu zdravým rozumem. Vyhláška je bohužel gumová.

P. K l e g a :

Domnívám se, že záleží pouze na nás, zda rozhodneme o tom, jestli jim pozemky necháme a budou nadále pronajaty, nebo rozhodneme o tom, že do rozpočtu města připlave sice ne příliš významná částka ve srovnání s jinými operacemi, ale majetko-právní vztahy v případech, kdy jsou zastavěné pozemky jiného vlastníka, by měly být vydefinovány. Jestliže zde je nastíněna varianta, kdy ekonomika prodeje je nad hranici 15letého nájmu, navíc na pozemcích bude zřízeno věcné břemeno užívání ve prospěch hl. m. Prahy, domnívám se, že můžeme souhlasit s úplatným převodem.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 479 nebyl dán žádný protinávrh, čili ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-4. Návrh byl přijat. Tisk Z 487. Otevírám rozpravu. Slovo má pan dr. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, tento případ prodeje rekreačního objektu z majetku města soukromé osobě je od r. 1990 již několikátý, na který tady upozorňuji a dokonce druhý v tomto volebním období. Domníval jsem se, že stačí gentlemanská dohoda, aby tato praxe byla napraven. Řeknu přesně, o co jde.

Město v okamžiku, kdy Fond dětí a mládeže vyhlásil výběrové řízení na převody majetku bývalého SSM, se přihlásilo o řadu objektů s tím, že je nutně potřebují pražské domy dětí a mládeže jako rekreační zázemí pro své akce pro pražské děti. Toto jsem vehementně podporoval, ale poslanci rozhodli jinak.

Město dnes např. odejmulu bývalý pionýrský tábor z možnosti provozování dobrovolníky z dětských a mládežnických organizací s tím argumentem, že je potřeba pro domy dětí a mládeže. A tady najednou město, které má ve svém majetku objekt kolaudovaný pro rekreaci velkého počtu osob - umístilo by se tam 60 dětí, v těchto objektech jsem také pobýval v 80. letech - vyhláší výběrové řízení a prodává ho. Žádal jsem již několikrát na zastupitelstvech při podobných případech, aby vždycky, když se jedná o rekreační objekt a zvláště když se jedná o rekreační objekt s větší kapacitou, byl nejprve nabídnut odboru mládeže, tělovýchovy a uměleckých škol, jestli tento odbor nemá zájem pro jeho využití pro rekreaci pražských dětí prostřednictvím příslušných zařízení. Toto se v tomto případě nestalo. Ani výbor výchovy a vzdělávání se k tomuto záměru nedostal dříve než to tady přišlo do zastupitelstva.

Navrhoval bych, aby tento materiál byl stažen. Byl bych nerad, aby v odpovědi zazněla slova barabizna nebo že je to na cizím pozemku. Pouze část pozemku pod verandou je města Jáchymov a město je schopné do rekonstrukce svých objektů investovat mnohem větší částky než o které by se jednalo v případě hornického baráku Mariánská.

Žádám o stažení tohoto materiálu. Pokud by k tomu nedošlo, vyzývám všechny, kterým jde o děti a mládež a kterým jde o prevenci kriminality v hlavním městě, aby tento úplatný převod neschválili.

P. H o r á k :

Nedokáží posoudit, v jakém stavu dům je nebo do jaké míry bychom ho byli schopni jinak využít. To, že to nedokáží, je chyba, protože tam není ocitován znalecký posudek a není tam jediná fotografie. Zajímalo by mě, zda máme k dispozici nějakou fotografii, na kterou bychom se mohli podívat, abychom věděli, jakého rozsahu dům je, zda je to chatička o 5 místnostech nebo dům o kapacitě 250 lidí. To je dost podstatné, abychom mohli zodpovědně o této věci rozhodnout.

P. S l e z á k :

Chybí tady možná jedna věc, s kol. Klegou jsme to probírali. Možná tam mělo být napsáno, že to bylo projednáno s radním pro školství.

Říkám jednu věc: takovouto ruinu pro školství nechci. Projednával jsem to s panem ředitelem Martínkem, a ten ji také nechce. Myslím si, že máme dost svých objektů, do nichž musíme vrážet peníze a o které se musíme starat. Pokud vím, museli bychom odkupovat i pozemek, což pro nás není to dobré. Školství takovýto objekt v tomto případě nevyužije. Nedá se to srovnávat s předcházejícím. To, co jste říkal, je v majetku hl. m. Prahy a převáděli jsme to z jednoho subjektu na druhý. Jeden to nechce, a druhý to přivítal. Nesrovnával bych to s tím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Majetek přešel na obec delimitací z OÚNZ. Dlouho byl na Praze 1. Nejprve ho přestala využívat příslušná poliklinika, její odborová organizace. Strávili jsme dva roky včetně všech možných soutěží přes realitky prodejem tohoto objektu, pak si ho ve shodě vzalo město, že s ním něco svede. Myslím si, že je to břemeno, s kterým si nikdo neví rady. Když někdo do něj dá patřičné miliony a pak ho dokáže obsadit, je to v krásném prostředí, krásné domy, které zrekonstruovat jdou. Vedle

něco podobného má Vysoká škola ekonomická, napřed do toho ale dali asi 8 milionů. Pokud se někdo k tomu přihlásí, že na to má v rozpočtu nebo zná organizaci, která peníze má a chce tam děti vozit, pak debata má základ. Jinak z čistě vlastnického pohledu a jeho efektivity to smysl nemá.

Prim. B é m :

Další přihlášený není. Rozpravu uzavírám. Dávám slovo předkladateli.

P. K l e g a :

Je potřeba zdůraznit některé věci, např. to, že v současné době jsou v přízemí tohoto domu tři pokoje a v 1. a 2. podlaží 6. Na to, aby se tam vytvořily podmínky pro rekreaci 60 dětí, by náklady musely být velké. Myslím si, že v rámci působnosti hl. m. Prahy, jestliže se najde odbor, který bude ochoten realizovat investici a provozovat tento majetek, určitě bychom nebránili tomu, abychom nadále vlastnili tento objekt. Tento odbor se za léta ale nenašel.

Myslím si, že se jedná historicky o bývalé vězení, které prošlo částečně několika rekonstrukcemi, poslední v r. 1980 úpravou, ne rekonstrukcí - kolaudací na ubytovnu.

V neposlední řadě je potřeba říci, že rozhodně všichni máme zájem na tom, aby naše děti a mládež byla vychovávána adekvátně a v rámci prevence kriminality uděláme jistě vše pro to, abychom byli v této činnosti úspěšní. Záleží jen na nás, jak nyní rozhodneme, jak naložíme s tímto objektem. Jestliže rozhodneme, že si ho má město nechat, musíme najít finanční zdroje na jeho opravu a hledat i účel jeho využití a jeho správce. Jak zaznělo od kol. Slezáka, takovéto objekty existují a možnosti má město jiné, můžeme rozhodnout o jeho úplatném převodu.

Prim. B é m :

Rozprava byla uzavřena, můžeme přistoupit k hlasování.

P. P r o k e š - technická:

Je nutné uvést na pravou míru čísla. Co je tam napsáno 3x pokoj, je ještě napsáno 2x prostor pro správce, 3x sklad, 2x kuchyňka. Kapacita minimálně 40 tam je. Byl jsem vedle v chatě matematicko-fyzikální fakulty. Vejde se tam 40 dětí - celý autobus.

Další věc je, že to nebylo vězení, byla to ubytovna pro personál pro zaměstnance atd. Vězení bylo níže.

Slyšel jsem, že by rekonstrukce mohla stát 1,5 mil. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes obsáhlou diskusi k tisku Z 387 nebyl vznesel žádný protinávrh. Je možné hlasovat o usnesení předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 39-2-6. Návrh byl přijat.

Přístupme k rozpravě k tisku Z 481. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k Z 481 ve znění předloženém Radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-0. Návrh

byl přijat.

Tisk 454 - otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo panu Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Z 454 - v ukládací části změna termínu na 16. 9. Jinak ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-0. Návrh byl přijat.

Materiál Z 491. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji a předávám slovo panu Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Z 491 ve znění předloženém Radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat.

Z 503. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 503 ve znění předloženém radou se změnou v termínu na 16. 9. Další změny nejsou.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat.

Poslední tisk z této řady je tisk Z 506. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 506 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Tisky s poř. č. 28 - pan radní Klega má prostor k ústní důvodové zprávě.

P. K l e g a :

Jedná se o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy věcí, které jsou uvedeny v těchto tiscích.

Oba materiály řeší majetkoprávní vypořádání z důvodu zastavení pozemků ve vlastnictví žadatelů stavbou místních komunikací v současném vlastnictví hl. m. Prahy nebo ve správě TSK.

Kupní cena byla stanovena podle schválených pravidel pro výkup zastavených pozemků ve vlastnictví fyzických osob.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 477. Přihlášen je pan zastupitel Mach.

P. M a c h :

Tento materiál je zpracován proto, že na odboru dopravy došlo k určité chybě. Komunikace byla zařazena do jakési neskutečné třídy, která neodpovídá. Dnes je situace taková, že se jiný odbor stydí tuto věc přiznat těm lidem, kterým máme

zaplatit. Ztráta činí podle mého úsudku 300 Kč/m².

Když takováto věc vznikne, očekával bych, že tady bude aspoň napsáno, že bylo provedeno šetření. Přece někdo za stanoviska zodpovídá, někdo je zpracoval a podepsal. To není možné, aby se toto jen tak přešlo.

Myslím si, že by tady měl být uložen úkol, aby rada vyvodila z tohoto pochybení závěry. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím o stručný komentář pana kol. Klegu.

P. K l e g a :

Domnívám se, že tady je třeba vzít v úvahu lidský přístup. Jedná se o komunikace v okolí rohové parcely, kde komunikace na sebe úzce navazují. Informace směrem k vlastníkům historicky byla taková, jak říká kol. Mach. Z TSK byla obdržena informace tak, jak je to popsáno v tisku. Vlastníci byli vyzváni k jednání a nesouhlasili s navrhovaným řešením, to je nesouhlasili se snížením kupní ceny u jednoho z těchto pozemků na kategorii jiné třídy komunikací než té, která podle původně poskytnutých informací byla kalkulována a uvažována při úplatném převodu.

Záleží na tomto zastupitelstvu, jak v dané věci rozhodne. Mou povinností bylo zde tento návrh předložit.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 477 beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

Přerušuji hlasování a dávám prostor ještě jednou panu zastupiteli Machovi, který přednesl protinávrh, ale pravděpodobně nebyl návrhovým výborem zaznamenán.

P. M a c h :

Přednesl jsem protinávrh, který by uložil radě vyvodit z tohoto pochybení úředníků závěry.

Prim. B é m :

Ztotožňuje se předkladatel s tímto protinávrhem?

P. K l e g a :

Přiznám se, že se nedovedu představit, jak bychom dokázali vyvozovat odpovědnost úředníků z tohoto návrhu. Maximálně můžeme udělat protinávrh na změnu ceny a zajistit pokynem - to udělat můžeme, aby se již podobná věc neopakovala.

Musím konstatovat, že na příštím jednání zastupitelstva zde bude obdobný tisk ještě jednou. Již teď předjímám, že chyba existuje, stala se. Je to chyba komunikace mezi TSK a odborem správy majetku, možná i chyba zatřídění těchto komunikací. Je potřeba se podívat, kde chyba vznikla, kdo tyto komunikace zatřídil a kdy, zda tam není posun v čase.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tentokrát to nebude za návrhový výbor, ale věcně k materiálu. Těžko se bude vyvozovat odpovědnost vůči osobám, které zde nejsou. Když se podíváte do materiálu, zjistíte, že chyba vznikla na odboru dopravy, podepsán je ředitel odboru dopravy pan Kamil Kotek, který zde již není. Těžko lze proti němu vyvozovat odpovědnost.

Prim. B é m :

Je to ale návrh, o kterém je nezbytné hlasovat.
Budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Macha.

P. K o v á ř í k :

Bod II.2. - vyvodit závěry z pochybení při zatřídění místní komunikace odborem dopravy. Termín 16. 9.

Prim. B é m :

Hlasujeme nejprve o tomto protinávru a nakonec budeme hlasovat o původním návrhu ať s tímto doplněním, nebo bez tohoto doplnění.

Hlasujeme o protinávru kol. Macha. Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 18-2-23. Protinávrh nebyl schválen.

Budeme hlasovat o původním návrhu. Kdo souhlasí s původním návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-1-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 478. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 478 ve znění předloženém Radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-1-0. Návrh byl přijat.

Tisky s poř. č. 29/1 - 29/5. Předkládá pan radní Klega.

P. K l e g a :

V těchto případech se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. V prvních dvou případech se jedná o nabytí pozemků, které jsou v současné době zastavěny místními komunikacemi, v dalších třech materiálech se jedná o bezúplatné nabytí věcí jako je veřejné osvětlení, parkové úpravy, autobusová zastávka, vodovodní řady, dešťová a splašková kanalizace od různých subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

Na všechny objekty bylo vydáno kolaudační rozhodnutí a nabytý majetek bude následně předán do správy příslušným správcům.

Ve třetím případě se jedná o bezúplatný převod pozemků na základě souhlasného rozhodnutí Ministerstva financí ČR z vlastnictví ČR, Bytový podnik Praha 8, v likv., do vlastnictví hl. m. Prahy.

U tisku Z 480 poprosím o doplnění usnesení v bodu 1.3 o znění: za podmínky zřízení bezúplatného věcného břemene k předmětnému pozemku spočívajícímu v právu vstupu pro hl. m. Prahu před uzavřením smlouvy o bezúplatném nabytí věcí. Myslím, že návrh této změny by se měl objevit i na tabuli.

Jedná se o tisk Z 485, kde je tato změna navrhována.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 508. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 508 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 462. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru

P. K o v á ř í k :

Z 462 beze změn dle návrhu předloženém Radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 458. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 458 beze změn ve znění předloženém Radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Z 485. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

V Z 485 máte na obrazovce doplnění bodu I.3. o zahrnutí bezúplatného věcného břemene k předmětnému pozemku ve prospěch hl. m. Prahy před uzavřením smlouvy o přijetí těchto pozemků.

Jinak text ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

S touto modifikací hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Z 482. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 482 - návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisků Z 455 a 456. Slovo má pan radní Klega.

P. K l e g a :

V obou případech se jedná o směny pozemků. V prvním případě jde o směnu pozemků s panem Janečkem, jehož pozemky jsou zastavěny stavbami ve vlastnictví hl. m. Prahy - komunikace, parkoviště, zeleň.

Rozdíl v ceně pozemku ze znaleckého posudku je minimální a je ve prospěch hl. m. Prahy a pan Janeček je ochoten ho uhradit.

Pokud ke směně nedojde, bude pan Janeček požadovat uznání bezdůvodného obohacení Prahou za pronajímaná parkoviště.

V materiálu Z 456 se jedná o směnu ve vlastnictví společnosti, která je citovaná v usnesení. Jejich pozemky jsou zastavěny stavbami ve vlastnictví hl. m. Prahy - asfaltové cesty, lavičky, odpadkové koše. Směňovaný pozemek tvoří zaniklá polní cesta podél pozemku, který je ve vlastnictví žadatele.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 455. Slovo má pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tady docházíme k tomu, co jsem říkal o gumovosti znaleckých posudků. Zde máme znalecké posudky od jedné znalkyně, kterou není možné napadnout, že nepostupovala

v souladu s vyhláškou. Posudky jsou poněkud nevýhodné pro hl. m. Prahu, a právě tak mohla tytéž posudky na stejné pozemky učinit se zcela jinými závěry. O co jde?

Pozemky, které máme nabídnout ke směně, jsou pozemky u D1 na Chodově, které z hlediska územního plánu jsou zatříděny jako smíšené všeobecné, obchodu, čili tzv. SVO, které nejsou zatíženy ničím, a hned vedle je vystavěn Opel. Rozhodně jejich výsledná cena není v hodnotě, která vychází dle znaleckého posudku, neboť na kraji těchto pozemků jsou kompletně přivedeny sítě a nic nebrání tomu, aby tyto pozemky byly prodány za 2000 - 2100 Kč, jak v dané lokalitě bylo prodáváno.

Na druhou stranu je potřeba se podívat, proč máme od pana Janečka vykoupit jeho pozemky, které jsou z minulosti zastavěny. Část zastavění vyplývá z doby, kdy Výstavba hl. m. Prahy nebo jiný investor stavěl sídliště na Chodově. Parkoviště pronajatá TSK pocházejí z doby, kdy TSK mohlo tušit, že část pozemků nám nepatří, ale že má soukromého vlastníka. Pan Janeček ovšem nebyl vlastníkem těchto pozemků v dobách, kdy byly zastavovány a je dnes těžko zjistit, zda jeho předci nebo ti, od nichž získal toto dědictvím, o tom věděli nebo ne. Domnívám se, že tato směna je krajně nevýhodná pro město. Je to rozdíl v úrovni více než 3 mil., o co touto směnou přicházíme. Myslím si, že bychom se k tomu měli postavit trochu jiným způsobem. Není to o pár drobných, že bychom mohli přijít o několik set korun nebo tisícovku, ale jsou to 3 mil., které jinde těžko hledáme.

Prim. B é m :

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu uzavírám a dávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu.

P. K l e g a :

Dovolím si malou úvahu. Je možné zde naslouchat panu kol. Kováříkovi ve smyslu znalecké posudky si můžeme vykládat různě. Znalecký posudek je znalecký posudek s kulatým razítkem a pro tvorbu rozhodnutí, které je třeba konat, je výchozím podkladem - pro návrhy, které zaznívají. To je první část.

Druhá část, která je důležitější - jestliže ke směně nedojde. Pan kol. Kovářík řekl, že škoda města může být až 3 mil. č. Nevím, zda to může být 3 mil. Kč, 2 mil. 500 tis. nebo žádná. Spíše jde o to, když tuto směnu neschválíme, jaké náklady městu vzniknou.

V tomto případě je cena pozemku oceněna podle vyhlášky Ministerstva financí a pan Janeček jako vlastník pozemků pod našimi stavbami prohlašuje - dopis je přílohou tisku - že bude požadovat za dva roky zpětně úhradu bezdůvodného obohacení města. V současné době má TSK uzavřeny dvě smlouvy, které v součtu jsou asi za 630 tis. Kč ročně nájemného. Touto jednoduchou matematikou to bude pan Janeček požadovat zřejmě v soudním procesu, který neovlivníme. Následný krok bude vykoupení pozemků od pana Janečka městem, a to nikoli za cenu podle vyhlášky, ale za cenu tržní. V tuto chvíli nedokáží odhadnout, jaká cena bude.

To, co říká kol. Kovářík, je pravda. V územním plánu při stanovení tržní ceny bude cena odlišná od té, která je teď ve znaleckých posudcích. Rozhodněme sami o tom, která cesta je lepší, zda provést tuto směnu, nebo zda rozhodnout o tom, že město bude majetkoprávní vztahy řešit výkupem těchto pozemků po nějakém procesu, který bude znamenat vyrovnání se s panem Janečkem ze současně uzavřených smluv na jeho majetek.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 455 se změnou v ukládací části na 16. 6.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 38-3-4. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 456. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 456 - změna v ukládací části na 16. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 469. Pan kol. Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk je zde předkládán na základě ustanovení ve Statutu, které říká, že vyžádá-li si více než pětina členů zastupitelstva k projednání tisk, jehož obsah je zde předložen v tomto zastupitelstvu, je rada povinna tento tisk sem předložit. Toto je tento případ, kdy MČ Praha 9 předložila radě hl. m. Prahy záměr prodeje již svěřeného pozemku v k. ú. Libeň včetně na něm stojící budovy vítězi následně vyhlášeného výběrového řízení, kde MČ Praha 9 říká, že vyvolávací cena do výběrového řízení bude minimálně 23 mil. Kč. Cena této nemovitosti dle znaleckého posudku je 19 mil. Kč. Pozemek a budova se nachází mezi ulicemi Českomoravská, Ocelářská a Kurta Konráda. Dům je ve špatném technickém stavu. Celkem je v domě 40 bytů, nebytové prostory a sklady, které využívá PRE Praha.

Objekt bezprostředně sousedí s areálem pozemku ČKD, kde se nyní staví hala Sazka.

Rada k záměru přijala usnesení, kterým nepožadovala jeho projednání v tomto zastupitelstvu.

Případnou diskusi prosím doplnit pana starostu Řeháka.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 469 - návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prkm. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Tisky s poř. č. 32 - prosím pana předkladatele, aby se ujal ústní důvodové zprávy.

P. K l e g a :

Jedná se o dva návrhy na revokaci usnesení tohoto zastupitelstva v minulosti.

Tisk Z 049 je revokací usnesení k výkupu pozemků pro stavbu komunikace, kde vlastníci po schválení výkupu odmítli podepsat kupní smlouvu, protože rada hl. m. Prahy při projednávání výkupu snížila cenu určenou znaleckým posudkem. Následnými jednáními odboru se nepodařilo dosáhnout změny jejich stanoviska. Ostatní okolní pozemky byly prodávány za cenu 1190 Kč/m². S manžely Stíbrukovými nebylo možné v té době smlouvu uzavřít, protože v katasatru nemovitostí nebylo dosud zapsáno rozhodnutí o dědictví.

Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek je nezbytný pro stavbu komunikace, byl připraven tento tisk s cenou určenou znaleckým posudkem, to je 1230 Kč/m².

V dalších dvou materiálech, což je Z 493 a Z 492, se jedná o revokaci úplatného převodu pozemků pod družstevními domy a pozemků souvisejících vybudovaných v rámci družstevní bytové výstavby a platné legislativy před r. 1991. V původních usneseních byla cena stanovena podle dříve přijatého usnesení v plné výši dle cenové mapy. Tito vlastníci se nyní cítí poškozeni proti těm, kteří neuzavřeli tehdy kupní

smlouvy. Revokace tak zajišťuje rovné podmínky pro všechny vlastníky stejných objektů.

Je to stejný postup jako byl již několikrát.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 049. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. k o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 049 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 16. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 493. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 493 ve znění předloženém Radou beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 42-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 492. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 492 opět ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? 44-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 483. Prosím předkladatele o ústní důvodovou zprávu.

P. G r e g a r :

Kolegyně a kolegové, jedná se o technický tisk - o vyřazení části vodohospodářského majetku, který je předmětem dlouhodobé smlouvy o nájmu s Pražskou vodohospodářskou společností. Je to majetek, který je zastaralý či jinak nevyužívaný. Ceny, které tam jsou, jsou ceny pořizovací či ceny, které vznikly při přechodu nájemní smlouvy, protože Pražská vodohospodářská společnost majetek neodepisuje. Majetek je starý tak, jak je popsáno v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu tomuto tisku. Uzavírám rozpravu a dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 483 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 488 a Z 489.

P. K l e g a :

Tisk Z 487 a tisk Z 489: první řeší odejmutí a druhý svěření majetku. V prvním případě MČ Praha 6 požádala o odejmutí dokončené stavby slavnostního osvětlení

kostela sv. Fabiána a Šebestiána v Liboci, kde správu a provoz převezme Eltodo Citeum.

Tisk Z 489 zahrnuje žádost několika městských částí o svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy. V radě byly tyto žádosti projednávány jednotlivě, pro jednání zastupitelstva byl zpracován jeden společný tisk.

Praha 5 žádá z důvodu sjednocení vlastnických vztahů se správou a údržbou pozemků o jejich svěření. Zde se jedná o parkovou zeleň a dětská hřiště s místními komunikacemi, jejichž údržbu MČ Praha 5 zajišťuje.

Praha 9 žádá o svěření pozemku, který souvisí s objektem Základní školy Na Balabence a o svěření pozemků zeleně v zástavbě, které sousedí se Základní školou Litvínovská.

Praha 12 žádá o svěření pozemků v k. ú. Kamýk z důvodu prováděné stavby regenerace a nástavba bytového domu Šatrova. Pozemky budou nejdříve sloužit jako dočasné zařízení staveniště, posléze na nich bude rozšířeno stávající parkoviště a vybudována přeložka veřejného osvětlení.

Praha-Běchovice žádá o svěření neudržovaného částečně zatravněného pozemku podél garáží ve vlastnictví fyzických osob, postavených na pozemcích již dříve svěřených MČ Praha-Běchovice. Záměrem městské části je sjednocení vlastnických vztahů v lokalitě.

MČ Praha-Újezd žádá o svěření návesního rybníka, který byl historickým majetkem MČ Praha-Újezd a jehož správu již několik let vykonává, a o svěření pozemků podél obytných domů, kde se jedná o zeleň v zástavbě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 488. Přihlášen je pan zastupitel Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, nerad vás vyrušuji těsně před koncem zastupitelstva, ale dnes jsme v 8 bodech řešili převody pozemků bytovým družstvům jedním mechanismem. V tomto materiálu na poslední straně jako příloha 5.8 se dočteme, že při svěření Újezdu uděláme přesný opak, že bytovému družstvu Voděnka se dostane pozemků k jeho bytovému domu za úplně jiných podmínek než těm 8 družstvům, která jsme dnes řešili, a desítkám dalších, které jsme řešili jindy. Nepovažuji to za logické.

Nechápu, proč má toto bytové družstvo nabýt pozemky ke svému domu za zcela jiných podmínek než ostatní. Víte, že jsme v předchozích třech usneseních revokovali - když se to nabylo za jiných podmínek - na jednotné podmínky, které zde jsou. Vynechám, zda s jednotnými podmínkami mám já problém, nebo nemám. Ti, kteří zde byli v minulém volebním období vědí, že jsem až do posledního dechu bojoval za jiné jednotné podmínky než ty, které byly nakonec schváleny. I když jsem tento souboj prohrál, nevím, proč by mělo být bytové družstvo Voděnka v Újezdě bito na tom, že je zrovna v Újezdě a starosta požádal o svěření, když ostatní bytová družstva to mají za jednotných podmínek v celém městě.

V materiálu se sice starosta zmiňuje, že to s družstvem bylo projednáno a že s tím souhlasí, ale souhlas tam nikde není. Navíc není jasné, co bylo projednáno s představiteli družstva, zda to, že to budou mít za zcela jiných podmínek než ostatní družstva v Praze, nebo zda s nimi bylo projednáno to, že jim tam postaví vedle hřiště a použije na to část peněz, které získá od nich.

Domnívám se, že toto není fér. Žádám, aby se o svěření tohoto pozemku hlasovalo jednotlivě a abychom s tím vyslovili nesouhlas minimálně do té doby, než dá družstvo písemně souhlas s tím, že chce za pozemek platit něco jiného než platí jiná družstva v Praze.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu k tomuto tisku uzavírám. Dávám prostor pro závěrečné slovo předkladateli.

P. K l e g a :

Chápu návrh pana kol. Kovářika jako návrh k tomu, aby se o druhé části odst. 5 hlasovalo jednotlivě dříve než se bude hlasovat o celém materiálu. Chápu to jako protinávrh - jednotlivé hlasování k řádku odst. 5 přílohy usnesení, kde v příloze 7, část A se na konci doplňuje výčet a jsou v k. ú. Újezd uvedena dvě parcelní čísla. První je náveský rybník s výměrou 8095 m², a druhé parcelní číslo je to, o kterém diskutujeme, a to je číslo 265/373 o výměře 712 m². O tomto druhém parcelním čísle bychom hlasovali zvlášť. S tímto návrhem se ztotožňuji.

Prim. B é m :

Můžeme uzavřít rozpravu.

Jen připomenu, že byla otevřena rozprava k tisku 488, která byla spontánně rozšířena panem kol. Kovářikem o rozpravu k tisku 489.

Nyní se vrátme zpět k tisku Z 488. Konstatuji, že rozprava k tomuto tisku je uzavřena a hlasujeme o návrhu na schválení tohoto tisku. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-1-0. Návrh byl přijat.

Nyní tisk Z 489 - návrh na hlasování per partes, s kterým se ztotožnil předkladatel.

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nejprve budeme hlasovat o příloze, o bodu 5, druhá odrážka - Újezd 265/373, 712 m² - zda toto chceme Újezdu svěřit.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto dílčím návrhu. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 21-3-20. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o usnesení bez této konkrétní části - s touto výjimkou, kde zastupitelé dali najevo nesouhlas. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-0-3. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že máme před sebou poslední procedurální bod, a to je bod s poř. č. 35 - návrh na personální změny ve výborech ZHMP. Otevírám rozpravu k tomuto pořadu jednání. Žádný z předsedů se v této části nehlásí do diskuse. Mohu konstatovat, že jsem nezaznamenal žádný návrh na personální změny ve výborech ZHMP.

Konstatuji, že byl vyčerpán schválený pořad jednání 10. zasedání ZHMP, mohu prohlásit jednání za ukončené. Děkuji všem přítomným.

Vracíme se k přerušnému bodu č. 1, a to jsou dotazy, podněty, připomínky a interpelace členů ZHMP.

Konstatuji, že jsme skončili diskusi v části interpelace debatou na téma odvolání pana ředitele Štandery, Horní Poustevna.

Na pořadu v tomto bodu jednání zastupitelstva byla interpelace Mariana Hoška k odvolání ředitele Horní Poustevny. Dávám panu dr. Hoškovi slovo.

P. H o š e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, doufám, že pochopíte, že v této situaci se nedají předvádět interpelace. "Děkuji" za to, jakým způsobem jste předvedli první hodinu našeho zastupitelstva, kde jste dali "široký" prostor opozici aspoň přednést své interpelace. Je vidět, v jakém prostředí se budou interpelace v dalších obdobích vést.

Pan ing. Horák přednesl návrh, aby interpelace byly na konci zastupitelstva, protože se domníval, že na začátku zastupitelstva jsou rušeny, že je velký ruch a že nejsou vnímány nikým. Vidím, jakým způsobem jsou vnímány interpelace v závěru zastupitelstva.

Obrátil bych se především na vedení Magistrátu, na pana ředitele, který tady také není, aby zajistil přítomnost úředníků - jak má řádně být - na řádném bodu jednání zastupitelstva, to znamená interpelacích. Kde jsou naši úředníci, pane primátore?

Domnívám se, že takové triky, které jste provedli dnes, byly velice vtipným způsobem zatlačením pozice těch, kteří jsou v menšině, aby nejen byli slyšet málo, ale aby nebyli slyšet vůbec.

Jediný důvod, proč jsem s kolegy z klubu Evropských demokratů neodešel, bylo to, abych vám aspoň toto mohl dnes večer říci. Domnívám se, že způsob, jakým jste to provedli, se vám jednou vymstí.

Měl jsem připraveny dvě interpelace - jedna se týkala pana Štambery. Mám je řádně přihlášené. Myslím, že se tam o tom řeklo hodně. Kloním se k názoru, že v Horní Poustevně bylo zavedeno koncepční řešení, resp. skutečné řešení pro postižené a myslím si, že Magistrát ne zcela citlivě tam postupoval. Skončím - myslím, že to bude mít další dohru na sociálním výboru.

Druhá interpelace byla reakcí na materiál Z 515 "K interpelaci zastupitele Mariana Hoška", který jsem dostal ve středu. Tento materiál jsem interpeloval 26. 6. Pozastavil jsem se nad tím, jak je možné, že se tak hrubým způsobem nedodrží jednací řád, že ten, který byl interpelován - radní Šteiner - mi neodpověděl písemně ani ústně a ani se neomluvil, ale po více než 70 dnech jsem dostal materiál jako vy ostatní k mé interpelaci, kde jsou odpovědi na otázky, které jsem položil v interpelaci. Pokládám to za flagrantní porušení jednacího řádu a domnívám se, že pan radní Šteiner není vhodným člověkem, který sedí na této radnici a aby zvážil své odstoupení ze své funkce. Vyzývám ho k tomu a žádám pana primátora, aby ho řádně pokáral. Neznám žádný způsob, jakým takové flagrantní porušení jednacího řádu penalizovat. Doufám, že ho pokáráte nebo rada k tomu dá usnesení.

V interpelaci jsem položil spoustu otázek a spoustu zajímavých odpovědí, které vypracoval Dopravní podnik a z části IDS. Domnívám se, že nebylo vhodné, abych o tom diskutoval dál. Písemně to zpracuji a požádám Dopravní podnik přímo, protože neočekávám, že pan radní bude se mnou dále komunikovat, jako nekomunikuje ani s médii. Domnívám se, že způsob, jakým postupuje ve své funkci radního, není vhodný pro politika.

Prim. B é m :

Kol. Šteiner vystoupí s krátkou reakcí.

P. Š t e i n e r :

Pane doktore, požádám vás, abyste ještě deset minut setrval v tomto sále a potom se mi osobně omluvil za tyto lži a nařčení, kterých jste se dopustil. Během těchto deseti minut vám ze svého sekretariátu dokážu, že jsem písemně dopisem zhruba ve stejném rozsahu jako je tisk Z 515 v řádné lhůtě na adresu vašeho trvalého bydliště zaslal písemnou odpověď na vaši interpelaci.

Než mě tady začnete obviňovat z těchto hrubých nařčení a lží, prosím, zkontrolujte si svou poštovní schránku. Pravděpodobně ji dostatečně často nevybíráte.

Prim. B é m :

Nevím, jestli se interpelace týkala vás, nerad bych rozvíjel debatu. Nevím, jestli se hlásíte do pořadí v interpelacích.

Pan kol. Hošek se dotkl průběhu dnešního jednání, za jehož řízení cítím spoluodpovědnost. Proto bych si dovolil v této věci reagovat osobně.

Jsme svázáni mnoha nejrůznějšími psanými a nepsanými zákony, které v zásadě tříbí a formulují cosi, co někdy nazýváme slušností, někdy politickou kulturou, někdy komunikační dovedností. V každém případě do tohoto poměrně širokého rámce bych zařadil nepochybně platný jednací řád zastupitelstva, ten jednací řád, na který se před chvílí pan kol. Hošek odvolával, zároveň jakési zvykové právo, které vychází z tradice, ze zkušenosti, z příkladu dobré praxe, která se zde v této budově již několik let sdílí.

Připomenu jen, že jednací řád hovoří o tom, že pro bod interpelace je vyčleněna doba 60 minut na začátku jednání zastupitelstva. Jakási dobrá praxe nebo zvykové právo hovoří, že na ty, na které se nedostane v těchto 60 minutách, mají

možnost vystoupit na závěr každého jednání zastupitelstva. Takto se to tady praktikuje hodně dlouho. Neslyšel jsem do dnešního dne, že by s tím někdo ať už z pozice nebo opozice vyslovil nesouhlas.

I dnešního dne jsme postupovali úplně stejně. Jako já z vaší strany jsem často kárán za to, že tu o minutu, tu o dvě nedodržím onen jednací řád, jako jsem byl dnes naprosto vulgárně a bezprecedentně pokárán jedním z opozičních zastupitelů, který doprostřed interpelované odpovědi jako v římské aréně začal vykřikovat o tom - máme tady jednací řád - dotyčného nebudu jmenovat, protože tady nesedí, bylo by to nefér - pravděpodobně jednací řád zastupitelstva nezná.

Do dopoledního jednání jsme vstoupili se stejnými pravidly hry, se stejnými psanými a nepsanými zákony, které jsem dnes do puntíku dodržel. Navzdory tomu, že se tak stalo, vystoupí jeden z opozičních zastupitelů - konkrétně dr. Witzany, označí průběh jednání na vrchol arogance. Jde tak daleko, že dokonce v omluvě na následný odchod části opozičních zastupitelů - abych nekřivdil vám, protože jste byl slušný, kdo tady zůstal - přirovná průběh jednání zastupitelstva se zasedáním běloruského parlamentu a pravděpodobně nejmenovaného řídicího schůze přirovná k nejmenovanému prezidentu Běloruské federace, což mě osobně hluboce uráží, a označí dopolední jednání za projev arogance. Ptám se: kdo by měl být dnes obviněn z arogantního chování a jednání? Je to ten, kdo zde sedí a tuto ctihodnou schůzi řídí, nebo ten, kdo se chová tak jako se dnes chová dr. Witzany a následně klub Evropských demokratů?

Obávám se, že vás musím zklamat, ale protože nejste ten, na jehož adresu mě zklamání by mělo být doručeno, vám si, pane doktore, dovoluji poděkovat za to, že jako jeden z mála opozičních politiků jste zůstal a byl jste účasten jednání tak závažných bodů jako je rozpočet hl. m. Prahy, jako jsou velké dopravní infrastrukturní stavby, pokračování výstavby trasy metra C, jako je celá řada majetkových dispozic, se kterými žije a padá fungování městské části - ať už se jmenuje Lipence, Chabry nebo Praha 5. Vaší účasti na dnešním zasedání si vážím.

Hluboce si nevážím arogantního postoje a přístupu opozičních zastupitelů, konkrétně za klub Evropských demokratů, protože ti se dnes projeví jako arogantní, nekonstruktivní politici.

Odkázal jste se, pane doktore, na příslušný platný jednací řád. Rád bych, abychom do budoucna onu politickou kulturu uměli pěstovat tak, aby - ukáže-li se za několik minut, že skutečně radní Šteiner odeslal v řádném termínu odpověď na příslušnou interpelaci, abychom si uměli prožít vlastní elementární míru pokory a abychom se v takovém případě příslušnému radnímu omluvili.

Pokud se prokáže, že pan radní Šteiner neodeslal včas odpověď na interpelaci tak, jak praví zákon a jednací řád, v tom případě vám slibuji, že pana radního velmi výrazně pokárám a že budu hledat cestu, na jejímž konci bude preventivní opatření, které zabrání, aby se to kdykoli v budoucnu opakovalo.

(Potlesk)

Pan kolega Šteiner.

P. Š t e i e n r :

Vážený pane Hošku, omezím se na krátké konstatování. Očekávám vaši omluvu a zpětvzetí vašich přírých slov poté, co zde písemně před všemi vašimi kolegy mohu dokázat, že s datem 25. 7. 2003, odesláno 28. 7. 2003, byla na vaši adresu odeslána odpověď na vaši interpelaci z červnového zastupitelstva. Pokud jste čestný muž a křesťan, jak se aspoň formálně nazýváte, okamžitě stáhnete všechna svá slova.

Prim. B é m :

Doplním s omluvou. Děkuji stejně tak panu zastupiteli Horákovi, Hvíždalovi a zastupitelům KSČM, kteří také jako opoziční zastupitelé zůstali až do konce dnešního jednání.

Pro úplné upřesnění a doplnění panu dr. Hoškovi říkám: první interpelaci dnes na jednání zastupitelstva vznesl pan zastupitel Jaroš, druhou interpelaci vznesl pan zastupitel Horák, třetí interpelaci vznesl - to je pravda - pan zastupitel

Jančík ve věci klíčové dopravní infrastrukturní stavby Prahy 5, čtvrtou interpelaci dnes vznesl pan dr. Hoffman, pátou interpelaci vznesl pan dr. Hvíždala.

Dámy a pánové, myslím, že tento výčet je svědectvím o tom, že se nemohlo jednat o záměr nebo dokonce o obstrukci v interpelacích a nedání dostatečného prostoru pro opoziční zastupitele. Pět ze šesti interpelujících jsou opoziční zastupitelé.

Prosím kol. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím, že je potřeba ještě upozornit na jeden moment věci. Není tady klub Evropských demokratů. Od začátku zde byla zajímavá přítomnost paní redaktorky Škopkové. Paní redaktorka Škopková zmizela okamžitě poté, co zmizel i klub Evropských demokratů. Myslím, že je to skandální přístup veřejnoprávní televize k prezentaci takových záležitostí. Případá mi to jako záležitost, která byla vyvolána na objednávku, aby o ní mohlo být patřičným způsobem referováno. Jsem zvědav, jak to dnes bude prezentováno ve sdělovacích prostředcích. Domnívám se, že nebudu daleko od pravdy.

Prim. B é m :

Mohu vám slíbit, pane náměstků, že se obrátím na ředitele veřejnoprávní televize s žádostí o vysvětlení.

Pan dr. Hošek má slovo.

Je zde přihlášeno ještě dalších 8 - 9 interpelujících, proto bych si přát, aby to nebyla reakce na to, co bylo řečeno. Předpokládám, že to bude vysvětlení vašeho příkrého stanoviska vůči panu Šteinerovi.

P. H o š e k :

Bude to reakce na to, co bylo řečeno. Myslím si, že váš zvednutý hlas, pane primátore, byl možná zbytečný.

Pan radní Šteiner mi ukázal doklad s razítkem a poř. číslem jednacím, kde bylo napsáno "odešlo na adresu". Tento dokument pokládám za dokument totožný, který byl zřejmě odeslán. Musím říci, že jsem ho netrpělivě očekával několik měsíců. Jsem si jist, že na mou adresu nedorazil. Pokud byla vinou pošta, omlouvám se radnímu Šteinerovi, protože se domnívám, že by nebylo korektní říci, že jsem viděl tento dokument z 25. Netrpělivě jsem ho očekával a nedostal jsem ho do ruky, na mé adrese byli všichni upozorněni, že tento dokument očekávám. V tomto smyslu se omlouvám.

Nicméně dokument mě dostatečně neuspokojil. Domnívám se, že teď není atmosféra na to, abychom si kladli otázky a odpovědi, otázky položím na jiné půdě. Jen žádám, aby bod, který se jmenuje Interpelace dr. Hoška, byl řádně předložen zastupitelstvu. Domnívám se, že se jedná o 7 mld. Kč, které jsme proinvestovali na obnově metra, že jsme je proinvestovali za nestandardních podmínek, bez výběrových řízení, za zvláštních okolností, které byly dány povodní. Domnívám se, že jako akcionáři Dopravního podniku máme právo vědět, jakým způsobem s tím bylo naloženo a také schválit postup, který byl nestandardní. Omlouvám se, jestli jsem tím navodil vážnější problém.

Odpověď pana radního mě stejně neuspokojila a trvám na tom, že určité jeho projevy nebo neprojevy v médiích nedobře odrážejí obraz rady v hl. m. Praze. Domnívám se, že tvrzení, že není radním na svém místě, nedokáží odvolat.

Prim. B é m :

Děkuji za tato slova, protože je vnímám jako příslib ke kultivaci úrovně budoucích jednání ZHMP a k vytváření politické kultury, kterou tady sdílíme všichni a za kterou všichni neseme odpovědnost.

Kol. Hvíždala chce reagovat.

P. H v í Ź d ' a l a :

Myslím si, že i za mimořádně vypjaté situace, kdy jsme zůstali až do konce za poměrně složitěho jednání, bychom neměli zůstat především sami sebou a sami lidmi

a chovat se k sobě jako gentlemani. Můžeme mít vůči sobě tisíce různých názorů, můžeme tisíckrát nesouhlasit se stanoviskem druhého, ale je třeba, abychom zachovali určitou formu a korektnost jednání. Nejen sami sobě, ale i všem pracovníkům úřadu poskytujeme prostor pro to, aby se necítili jako zajatci velmi podivného seskupení lidí, kteří si vylévají nenávislné názory jeden vůči druhému. Myslím si, že pro chod úřadu je toto zdrcující. To je první věc.

Druhá věc je, že ať si kdokoli cokoli myslí, nemá právo odsuzovat druhého v jeho nepřítomnosti. Teď diskutujeme, zda budeme psát generálnímu řediteli České televize. Nebudeme psát. Upozorňuji jen na to, že když byla aféra s panem prezidentem Clintonem, na první dotaz, který tehdy vznesla redaktorka z New York Times ohledně jeho sexuální orientace a možných sexuálních deliktů, Clinton odpověděl, že ona je jedna z jeho možných voliček, nesdílí absolutně její názor, ale v životě by si nestěžoval u jejího nadřízeného na její chování, protože pouze sám silou vlastní argumentace, silou vlastních názorů je schopen buď toto tvrzení vyvrátit, nebo nevyvrátit.

Chci kolegům připomenout, že žijeme v demokratické společnosti a každý z nás může reprezentovat svůj názor, ať to jsme poslanci, novináři nebo kdokoli jiný. V tuto chvíli se zastávám pana dr. Hoška z jednoho důvodu, že je s podivem, že se na něj sesype smečka ve chvíli, kdy zde zůstane zcela sám. Kdyby tisíckrát řekl něco, s čím nesouhlasím, nevolme způsob komunikace, který jsme zvolili. Je to naprosto ponižující a urážlivé. Kdyby se zastupitelstva měla odvíjet v takovémto duchu, nechtěl bych tady sedět. Nezažil jsem to za celých 13 let. Mrzí mě, že to musím říci, ale po 13 letech jsem slyšel podobné věty a byl bych rád, aby se to už tady neopakovalo.

Prim. B é m :

Mám na jazyku komentář - pan kol. Hošek si tuto poměrně příkrou reakci ze strany pana kol. Šteinerja tak trochu vysloužil. Když na někoho ukážete před veřejností a označíte ho za hříšníka, který by neměl sedět na místě, na kterém sedí, a použijete k tomu argument, ani se nedivím, že reakce byla tak příkrá a tvrdá. Není až tak od věci si uvědomit, co následovalo za několik minut poté, co se ukázalo, že argument není argumentem.

Pan kol. Jaroš.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, tleskal jsem vám za razantní vystoupení. Chtěl bych se ohradit podobným způsobem, ale vyblblnul jsem se ráno.

V mém prvním příspěvku nešlo vůbec o žádnou připravenou obstrukci. Hovořil jsem půl minuty. Velmi se mě dotklo, že mi někdo strká do schránky bláboly, s nimiž jednak nesouhlasím, jednak si je nemohu ověřit. To jsou intriky, které jsou mi naprosto cizí.

Do dneška jsem si myslel, že existuje pravá a nepravá svíčková, dnes jsem se dozvěděl, že existuje i pravá opozice a pseudoopozice. Odmítám to, protože styl Lukašenkova pojetí je mi naprosto cizí. Ti, kteří mě znají déle, měli možnost to poznat.

Na adresu Evropských demokratů, i když tu nejsou, bych chtěl říci, že ne všichni jsou rytíři kruhového stolu. Zvláště jeden z mnoha jejich místopředsedů. Jestliže se někdo dovolává morálky, sám by měl být ten, kterému zvednu palec. Bohužel tomu tak není.

Prim. B é m :

Další do interpelačního prostoru byla paní zastupitelka Reedová - není přítomna. Předpokládám, že nemá zájem, nevím, zda její interpelace dále trvá.

Dalším interpelujícím byl a stále je pan zastupitel Ambrož. Téma - automobily a vandalismus. Pan zastupitel má slovo.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, pokusím se v této vypjaté situaci vrátit ke komunální politice.

Automobily a vandalismus v chráněném území naší pražské přírody - myslím tím území, kde jsou známé zelené značky se státním znakem a s nápisy jako Národní přírodní památka, Přírodní rezervace apod.

Uvedu dva příklady, kde chodím každý týden, někdy i dvakrát. Je to cesta pod barrandovskými skalami z Hlubočep do Malé Chuchle. Tam je národní přírodní památka Barrandovské skály. Tam vede asfaltová stezka pro pěší a cyklisty, která je zneužívána automobilisty z Chuchle ke zkratce, aby nemuseli jezdit po Strakonické ulici.

Po povodni se někteří mládenci-řidiči vymlouvali, že tam jezdí kvůli povodním. Musím konstatovat, že kromě několika dnů, kdy voda vstoupila do Malé Chuchle, bylo možné po Strakonické do Malé Chuchle dojet. Nebyl tam důvod ani v době kolem povodní jezdit.

Musím ovšem konstatovat, že tito řidiči zneužívali tuto cestu i před povodněmi, jsou to stále stejní lidé.

Druhá záležitost se týká Prokopského údolí. Prokopským údolím prochází asfaltová cesta, jejíž část je vymezena také značkou zákaz vjezdu motorových vozidel, ovšem je tam "mimo vozy se souhlasem odboru životního prostředí".

Zajímalo by mě, kolik souhlasů existuje. Některé odpoledne, zvláště v pracovních dnech po 14 h, se mi zdá, že je tam větší provoz než na leckteré venkovské ulici 3. třídy.

Doporučuji paní ředitelce Vaculové, aby prošla tyto souhlasy a aby ověřila, zda by nebylo dobré udělat souhlasy tím způsobem, že z dané nemovitosti, kterou dotyčný navštěvuje v Prokopském údolí, by nebylo určeno, kterou cestou se má dotyčný dostat nejbližším směrem na řádnou komunikaci tak, aby nemusel tím úsekem, kde je zákaz vjezdu motorových vozidel - aby tam nemusel projíždět.

Musím totiž konstatovat, že existují dokonce takoví řidiči většinou z Radlic a především z Jinonic, kteří přejíždějí hřeben Děvín, Butovické Hradiště a sjíždějí do Hlubočep přes hřeben, čili přes rezervaci. Zkracují si tak cestu, aby nemuseli jezdit po Radlické, po Křížkové a po Křížové směrem do Hlubočep.

Říkám to z toho důvodu, že ten, kdo chodí na tato dvě místa, ví, že se tam pohybují pěší včetně malých dětí, cyklisté atd. Takovíto jezdci, kteří nedodrží ani 20km rychlost, která je např. v Prokopském údolí, jsou velice nebezpeční.

Druhá záležitost je vandalismus. Nevím, jak jsou dnes vychovávány děti v rodinách a ve školách, sám děti nemám, ale myslím, že tady prevence je minimální, zvláště když sleduji řádění některých hochů na horských kolech, kteří jsou schopni vyjíždět na horském kole i takový kopec jako je Děvín mimo jakékoli cesty a vytvářet tak nové cesty, které napomáhají zániku rostlin a erozi půdy.

Myslím, že pokud by takovýto vandalismus, který je doprovázen např. i tím, že někde máme i černé malé skládky - viz pěší cesta mezi Děvínem a Butovickým Hradištěm, nebo někdo v posledním měsíci odložil torzo trabantu na stezku mezi Řeporyjemi a Holyní, kde je to vyloženě cesta rezervací, tak za této situace do pěti let nebudeme mít žádné chráněné území, všechno to budou lesy a přírodní sportoviště občanů a zelené tabulky se státním znakem o chráněném území tam budou jen o tom, co tam kdysi bylo.

Myslím si, že po prevenci má jít případně perzekuce. Perzekuce ovšem nepřichází. V těchto místech občas sice projíždějí v automobilu obě policie - česká i městská, ale to je všechno. Nějaké kontroly - to tam bývá minimálně.

Prosím písemné vyjádření od vedoucí odboru paní Vaculové, případně od radních pana Gregara a pana Blažka a případně i od ředitele Městské policie. Myslím si, že když máme Městskou policii, neměla by to být policie, která by zacelovala díry v činnosti policie české, ale měla by to být policie, která by se starala o to, na co Česká policie nemá čas nebo ani dříve nedělala. Myslím si, že zrovna ochrana přírody, přírodních území by byla její parketa nejlepší.

Prim. B é m :

Připraven na reakci je pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Vzhledem k tomu, že budu připravovat písemnou odpověď, jen velmi stručně. Odbor městské zeleně nevydává výjimky pro vjezd do Prokopského údolí, je to odbor životního prostředí, což je dr. Dobiášová.

Počet výjimek neznám, ovšem problém tranzitní dopravy v Prokopském údolí reálně existuje. Odpovím písemně.

Prim. B é m :

Další přihlášenou v interpelacích byla paní dr. Bursíková, nevidím ji tady. Předpokládám, že asi nechtěla slyšet odpověď na svou interpelaci.

Také pan zastupitel Koželuh - předpokládám, že privatizace bytů pro něj také není atraktivním tématem, jinak by asi počkal na závěr jednání zastupitelstva.

Další interpelace - privatizace půdních vestaveb na Praze 1 - také nezájem ze strany kol. Koželuha.

Dalším přihlášeným do interpelací byl pan dr. Witzany - téma Výstaviště. Také ho zde nevidím, asi ho to nezajímá.

Kol. Kaňák - dozorčí rada ČSA, zřejmě ho asi také nezajímá účast hl. m. Prahy v ČSA.

Nakonec zastupitel Prokeš - platy pedagogických pracovníků, Evropský týden mobility.

P. P r o k e š :

Děkuji všem, kteří jste vydrželi do tohoto okamžiku. Dovolím si v úvodu vyslovit svou pochybnost, že taková vstřícnost bude vždycky, budou-li interpelace až na úplném konce a kdy bude stačit odchod několika jedinců, aby jednání bylo rozpuštěno a k interpelacím vůbec nedojde.

S tím se obracím na radu hl. m. Prahy se zdvořilým požadavkem, aby - byť to bylo dnes odhlasováno - se pokusila toto přehodnotit a předložit třeba následujícímu zastupitelstvu změnu jednacího řádu, která to trochu vrátí do původních podmínek.

Celá léta co jsem v zastupitelstvu si nehraji na koalici nebo opozici, ale snažím se pracovat pro občany tohoto města. Řada z problémů jde napříč politickými kluby. Jsem nerad, pokud se tady hlasuje přísně podle stranických hledisek. Týká se to i následující problematiky, kterou jsem tady několikrát zmínil a která je během na dlouhou trať, a to jsou platy pedagogických pracovníků. Víte, že před necelými 14 dny byla tato záležitost proběhnuvší stávkou uvedena do popředí celostátně. Upozorňuji na to skoro dva roky, protože Praha je na tom mnohem hůře ať z hlediska průměrné výše platů v celé sféře hospodářství a též z hlediska nezaměstnanosti, což bych zmínil dodatečně.

Něco jiného je, že učitel nebo jiný pedagogický pracovník pracuje za nízký plat, protože nemá možnost odejít jinam v regionu, kde je nezaměstnanost kolem 20 %, něco jiného je v Praze, kde nezaměstnanost stoupla na 4%, ale stále pro kvalifikované síly s vysokoškolským vzděláním, se znalostí jazyků a počítačů přeplacení soukromými firmami nebo státní správou je okamžité. Už to, že něco mezi 10 - 15 % absolventů pedagogických fakult nastupuje do školství a řada těch, kteří nastoupili do školství, po krátkém nebo delším čase uprchne do jiných oborů, je velmi alarmující. Neprojeví se to letos, ale na dětech a na dětech našich dětí, že nedostanou kvalitní vzdělání.

V tomto všichni jako otcové města musíme něco udělat. Problém nebude vyřešen tím, jestli ministerstvo přidá nebo nepřidá a kolik přidá, protože difference mezi Prahou a jinými regiony tady bude stále.

Konkrétně nyní upozorňuji na to, že na mou poslední interpelaci odpověděl pan radní Slezák 20. května t. r.:

Záměr vaší interpelace jsem přijal s potěšením a domnívám se, že tato platová úprava by se stala důležitým krokem města ke zlepšení situace pedagogických

zaměstnanců škol na území města.

Pan radní mi zde napsal, že jde o částku 197,8 mil. Kč, což sice není málo, ale z hlediska městského rozpočtu to je investice do budoucna, která by se rozhodně podstatně mnohonásobně vrátila.

Jaké bylo mé překvapení, když jsem obdržel zápis z výboru výchovu a vzdělávání 25. 8., na kterém jsem oživil tuto problematiku. V zápise je napsáno, že v diskusi reagoval radní Slezák - tedy týž, který mi odpověděl kladně na mou interpelaci, radní Němec, ing. Hostašová a mgr. Černý se závěrem, že tato otázka již byla několikrát řešena na ZHMP a že jde o návrh, který by neoprávněně zvýhodňoval učitele v hl. m. Praze proti jiným městům či krajům.

Kromě toho, že se mi zdá, že si někteří zde odporovali, mám námitku, že určitě nešlo o závěr, protože takový závěr se na výboru, kde jsem byl přítomen, nedělal a o ničem se nehlasovalo z tohoto pohledu.

Zároveň bych se zeptal pánů radních, zda jim nevadí, že tím, že jsou radní v hl. m. Praze, mají větší odměny a platy než radní v jiných městech a jestli si také uvědomují, že zedníci a prodavačky v Praze také dostávají vyšší platy.

Znovu se obracím na radu, aby do návrhu rozpočtu hl. m. Prahy zahrnula navýšení platů pedagogických pracovníků. Podotýkám, že jsem nikdy neřekl, že by toto navýšení mělo být plošné nebo že by mělo být v tarifu. Jedná se samozřejmě o nadtarifní složku platu, o které by rozhodovali ředitelé škol individuálně.

Druhá interpelace je k evropskému Týdnu mobility, který proběhne od 15. září a který rada svým usnesením podporuje. Kromě o jakési žertovné akci 16. - 18. září jsem se nedozvěděl nic o tom, že by se rada připojila k tomuto Evropskému týdnu mobility, ke kterému se připojila řada evropských hlavních měst a řada dalších měst v ČR, že by udělala nějaká opatření třeba i z hlediska větší propagace MHD, alternativní dopravy vůči individuální automobilové dopravě. Vyjadřuji své zklamání, že aspoň některá opatření, která navrhl odbor dopravy, nejsou zřejmě realizována. Prosil bych pana radního Šteinerja, aby odpověděl, co v tomto smyslu je nebo není.

P. Š t e i n e r :

Rád odpovím. Je pravda, že rada vyjádřila podporu Evropskému týdnu mobility, nikoli účast na tomto Evropském týdnu mobility formou podpisu charty. Obě tyto formy spolupráce na Evropském týdnu mobility jsou možné a záleží zcela na uvážení hlavních i dalších měst Evropy, kterou z těchto forem spolupráce zvolí. Rada hl. m. Prahy zvolila formu podpory. Je to poprvé v historii ČR a Prahy, kdy se touto formou Praha k Evropskému týdnu mobility a k Evropskému dni bez aut připojí. Jako součást této podpory organizuje hl. m. Praha zhruba 10 akcí, čili nikoli jednu žertovnou, ale 10 velmi vážných, seriózních a zásadních akcí, které budou vrcholit Dnem MHD v pondělí 21. 9. V tento den v MHD bude např. k dispozici příležitostná jízdenka, která bude k vyzvednutí na informačních střediscích Dopravního podniku, na Magistrátu a věřím, že i na některých radnicích městských částí zdarma. Občané budou moci tuto jízdenku získat jako suvenýr, ale také ji použít na bezplatnou celodenní jízdu v prostředcích MHD.

V sobotu 19. 9. bude v rámci Evropského týdne mobility uspořádán Den otevřených dveří Dopravního podniku v areálu garáží Hostivař, kam vás tímto srdečně zuv. Věřím, že účast zastupitelů bude hojná.

Ve výčtu akcí bych mohl pokračovat. Bude otevřena nová cyklostezka v Modřanech v rámci Dne cyklistiky. To jistě potěší vás jako příznivce tohoto druhu dopravy atd. Akce probíhají i ve spolupráci s Policií ČR, Městskou policií hl. m. Prahy, Ústavem dopravního inženýrství a s řadou dalších organizací.

Příznávám, že média nereagují na naše tiskové zprávy tak otevřeně, jak bych čekal, zveřejňují tyto informace pouze ve velmi stručné formě nebo je nezveřejňují vůbec. Tam, kde není krev nebo skandál, s těmito informacemi se zdarma do médií proniká velmi obtížně. To interpelujte někoho jiného, nikoli mne.

Podpora Evropského týdnu mobility a vyhlášení Dne MHD v pondělí 21. 9. je velký krok kupředu a věřím, že i v dalších letech se bude Praha touto formou podílet

na Evropském týdnu mobility.

Forma účasti podpisu charty dle mého názoru speciálně v tomto roce by nebyla příliš vhodná, protože takovýto podpis mimo jiné zavazuje Prahu v Evropský den bez aut uzavřít centrum nebo část centra pro automobilovou dopravu, což vzhledem k velmi citlivé reakci veřejnosti na nutné uzavírky pro rekonstrukční práce jak po povodni, tak pro běžnou údržbu v létě t. r. by bylo naprosto zbytečné a kontraproduktivní - uzavírat výraznou část centra Prahy pouze z politických nebo propagačních důvodů.

Písemnou odpověď poskytnu.

Pane předsedající, dovolil bych si na závěr reagovat na dr. Hoška. Akceptuji jeho omluvu, věřím, že příště zvolí méně radikální formy dotazu, jestliže bude vážnout ústní nebo písemná komunikace mezi členem rady a jeho osobou. V tomto smyslu jeho omluvu přijímám.

Chtěl bych ho zklamat, že na příštím jednání zastupitelstva se pravděpodobně nedočká písemného materiálu zařazeného k projednání, po kterém volá. Jistě on ví, že v rámci běžného plánu kontrolní činnosti sekce kontroly a interního auditu tohoto Magistrátu včetně kontrolního výboru prověřuje jednotlivé zadávací procesy, které nebyly nestandardní, byly v rámci zákona 199/94 Sb. Toto šetření, jak mi byla poskytnuta informace předsedou kontrolního výboru, nadále trvá.

Stejně tak trvá, byť již jen ve finálních dočišťovacích pracích, obnova metra.

Mohu panu zastupiteli Hoškovi slíbit, že po dokončení těchto prací bude vypracována závěrečná zpráva. Věřím, že i předseda kontrolního výboru a vrchní ředitelka sekce interního auditu a kontroly po dokončení této kontroly také vypracuje závěrečnou zprávu pro kontrolní výbor jako kontrolní orgán zastupitelstva. Nejsem si ale jist, zda toto bude v termínu, po kterém volá pan Hošek, to je konec října t. r. Pokud ano, budu první, kdo mu tyto dokumenty rád poskytne. Do té doby jsou mu samozřejmě jako členovi zastupitelstva k dispozici jakékoli podklady, které si vyžádá. Závěrečná zpráva bude hotova spíše v závěrečných měsících tohoto roku, nikoli v říjnu.

Prim. B é m :

Pan radní Slezák na úplný závěr.

P. S l e z á k :

Budu reagovat na kol. Prokeše.

Zcela jasně jsem tady i minule řekl, že přeji učitelům a chtěl bych, aby dostali přidáno. Nejsem v žádném případě proti a byl bych špatný radní pro školství, kdybych si myslel a říkal něco jiného. Říkám ale to, co jsem říkal i předtím: dokud mzdové prostředky půjdou ze státu, musí se o tyto prostředky postarat stát. To co jsme říkal na výboru, mimo kol. Prokeše zastávali všichni členové tohoto výboru. Neříkáme, že by se měly rozdíly mezi kraji, aby jeden kraj přidal z krajského rozpočtu do mezd a druhý to neudělal. Vznikly by s tím problémy. Myslím, že jste tam dokonce podotkl, pane kolego, že u vás v nějakém stranickém grémiu jste s tím nepochodil.

Jsem pro to, aby se učitelům přidalo, třeba tím způsobem, jak to navrhuje ministryně Buzková, že se udělá 16platová třída, kde dostanou učitelé přidáno podle tabulek od 150 do 3500 Kč. Kdo měl možnost podívat se do tabulek ví, kdo dostane přidáno víc a kdo méně. Jsem samozřejmě pro to, aby všichni dostali přidáno, ale dokud to nebudeme mít nastaveno tak, že to bude z daňové výtěžnosti kraje a bude to stanoveno nějakým procentem, nemohu v žádném případě souhlasit s tím, aby to doplňoval kraj.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, konstatuji, že byly vyčerpány všechny interpelace, všichni, kteří se přihlásili mezi interpelující a vydrželi až do konce, svou možnost mohli využít. Ne všichni tak učinili.

V této chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali program jednání zastupitelstva. Všem, kteří jste vydrželi až do této odpolední hodiny, děkuji a přeji vám krásné

odpoledne a večer. Těším se na další zastupitelstvo v říjnu, doufám, že bude probíhat v klidnější atmosféře než dnešní, ale nebylo to vaší zásluhou.

Další jednání nebude zde, v říjnu proběhne v KCP.