

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 36. zasedání ZHMP
dne 30.3.2006

(podle § 24 odst. 4 Jednacího řádu ZHMP)

(Schváleno v Radě HMP dne 4.4.2006)

Termín vyřízení: 30.4.2006

P Í S E M N Ě

Mgr. Karel Fischer

k INT. - č. 36/1

k žalobě MHMP o přivolení k výpovědi z nájmu bytu V Jezírkách 1541/8, Praha 4 Chodov, paní Suhajová.

Předáno k vyřízení náměstkovi Bürgermeisterovi
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 25. dubna 2006
SE/S1 – 607

Vážený pane,

odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 30. března 2006 ve věci žaloby hlavního města Prahy proti paní Soně Suhajové o přivolení soudu k výpovědi z nájmu bytu č. 16 v domě čp.1541 v Praze 4, katastrální území Chodov, ulice V Jezírkách.

V případech, kdy nájemce porušuje povinnosti vyplývající z nájemní smlouvy např. tím, že byt bez vážných důvodů neužívá nebo ho užívá jen občas, postupuje bytový odbor Magistrátu hl. m. Prahy ve všech případech stejně. A to tak, že provádí místní šetření v domě jednak prostřednictvím pracovníků odboru a rovněž prostřednictvím správcovské společnosti. Zjištěný skutkový stav pečlivě posuzuje a zvažuje, zda jsou dány předpoklady k podání žaloby na přivolení k výpovědi z nájmu bytu.

V posuzovaném případě bytový odbor obdržel upozornění, že paní Soňa Suhajová byt neužívá. V souvislosti s vyřízením tohoto upozornění byla provedena za účelem zjištění, zda tvrzení uváděná v upozornění odpovídají realitě, dvě šetření, z nichž vyplynulo následující. Při místním šetření v domě, konaném vedoucí oddělení ing. Švrčinovou dne 24. 8. 2004, nebyla paní Suhajová v bytě zastihena. Na místě bylo zjištěno, že na domovním zvonku není jméno paní Suhajové uvedeno, stejně tak dveře od bytu ani zvonek u bytu nebyly označeny jmenovkou. V šestém patře, kde je situován předmětný byt, jsou celkem tři byty. Bylo hovořeno se dvěma bezprostředními sousedy, kteří vypověděli, že paní Suhajovou nikdy neviděli, že v bytě krátkou dobu bydlel štíhlý, vysoký mladík, který se odstěhoval a od té doby je byt prázdný a nikdo tam nedochází. Při místním šetření, provedeném dne 16. 9. 2004, sdělila paní Suhajová pracovníkům správcovské společnosti, že si byt postupně zařizuje a čeká na půjčku od zaměstnavatele, aby si mohla koupit nábytek do dětského pokoje. Na výzvu, aby se dostavila k podání vysvětlení, pak dne 7. 9. 2004 do zápisu uvedla, že požádala o revizi plynu a elektřiny a posílení příkonu na sporák a pračku. Jako hlavní

důvod neužívání bytu pak uvedla nedostatek finančních prostředků na přestěhování a dále skutečnost, že se její dcera odmítá do nového bytu nastěhovat a chce zůstat u otce. Z uvedeného je zřejmé, že důvodem pro nepřestěhování se do bytu nebyl špatný stavebně technický stav bytu, jak se uvádí v interpelaci, nýbrž osobní důvody výlučně na straně paní Suhajové. Ostatně i na tom založil její právní zástupce obranu proti žalobě.

Důvody, které paní Suhajová uváděla, podle našeho názoru, nemohly ospravedlnit neužívání bytu po dobu delší než jeden rok, a to zejména s ohledem na skutečnost, že o přidělení bytu žádala počátkem roku 2003 a v žádosti o pronájem bytu uvedla, že po rozchodu se svým bývalým druhem je soužití s dětmi v jeho bytě velmi problematické.

Vztah mezi pronajímatelem a nájemcem je občanskoprávní vztah, přičemž spory mezi nimi je oprávněn rozhodnout výhradně věcně a místně příslušný soud. Vzhledem k tomu, že na základě provedeného šetření vznikly důvodné pochybnosti o tom, zda je pronajatý byt řádně užíván, zda není bez souhlasu dále pronajímán, rozhodl se bytový odbor předložit celou věc k posouzení Obvodnímu soudu pro Prahu 4. Žaloba byla podána dne 15. 12. 2004 a je projednávána pod č.j. 8 C 336/2004. Jednání bylo za účelem výslechu dalších svědků, navržených žalovanou, odročeno na 14. 6. 2006 v 10,00 hod. Na tomto jednání bude řízení ukončeno a soud vynese rozsudek.

Se srdečným pozdravem

Ing. Jan B ü r g e r m e i s t e r v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Karel Fischer
zastupitel hl. m. Prahy
Říční 532/11
110 00 Praha 1 – Malá Strana

Ú S T N Í

Petr Z a j í č e k k INT. - č. 36/2

k žádosti o dodatečné informace o stěhování úřadu a k budově v Jungmannově ul.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď byla předána v písemné podobě.

JUDr. Vítězslav J a r o š k INT. - č. 36/3

k pochvalnému vyjádření k práci Městské policie hl.m. Prahy.

Vzato na vědomí.

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

k INT. - č. 36/4

k vyjádření RNDr. Ďurici ke vztahům MHMP a JC Decaux, a.s.

Na jeho vystoupení reagoval primátor Bém.
Předáno k vyřízení radnímu Klegovi
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne: 26.4.2006

Vážený pane zastupiteli,

na 36. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy jste přednesl interpelaci ve věci výstavby zastávek MHD a smluvního vztahu se společností JCDecaux.

Problematikou výstavby zastávek MHD v rámci smlouvy o výstavbě, provozování a reklamním využití městského mobiliáře se na svých jednání zabýval Výbor hospodářské politiky jehož jste členem, pro úplnost přikládám zápis z jednání VHP ZHMP č. 5/2005 ze dne 4.10.2005 a č. 1/2006 ze dne 28.2.2006, kdy byla tato problematika výborem řešena.

Prohlášení pana RNDr. Ďurici, pověřeného Radou hl.m. Prahy k projednávání otázek souvisejících s úpravou smluvního vztahu se společností JCDecaux, nutno hodnotit pouze jako názor ředitele Odboru obchodních aktivit do jehož kompetence daná problematika spadá, v žádném případě v něm nelze spatřovat „rozhodnutí, že město již nepočítá se společností Decaux ve věci jednání o výstavbě dalších zastávek MHD“.

S pozdravem

Bc. Pavel K l e g a v.r.
radní hl.m. Prahy

Přílohy: Zápis z jednání výboru hospodářské politiky č. 5/2005 a č.1/2006

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany Ph. D.
Zengrova 1937/24
Praha 6
Dejvice

Ing. Viktor P á z l e r

k INT. - č. 36/5

k žádosti Radě HMP, aby nevyužívala tvrdosti zákona o jednostranném zvýšení nájemného.

Na jeho vystoupení reagoval náměstek Bürgermeister.
Předáno k vyřízení nám. Bürgermeisterovi
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 25. dubna 2006
SE/S1 - 608

Vážený pane,

k Vašemu podnětu, aby při případném jednání o výši nájemného v obecních bytech ve vlastnictví hl. m. Prahy nevyužívala Rada hl. m. Prahy maximální hranice zvýšení povolené zákonem č.107/2006 Sb., o jednostranném zvyšování nájemného z bytu ...(dále jen zákon 107/2006), Vám sděluji následující.

Návrh zákona 107/2006, který byl schválen zákonodárnými orgány, připravovalo Ministerstvo pro místní rozvoj, přičemž řešení sociálních dopadů projednávalo s Ministerstvem práce a sociálních věcí. Orgány hl. m. Prahy mohly pouze v rámci připomínkového řízení upozorňovat na nedostatky tohoto kompromisního a problematického zákona. Zohledněny však byly pouze některé technické připomínky. Dopady na domácnosti s nízkými příjmy by měly být řešeny na základě zákona o životním a existenčním minimu a zákona o pomoci v hmotné nouzi (příspěvek na bydlení a případně doplatek na bydlení). Tyto zákony a změny zákonů připravovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že hl. m. Praha nemohlo schválený postup deregulace nájemného v rovině obecné platnosti nijak významněji ovlivnit, a proto jej může pouze vzít na vědomí jako faktický stav věci s tím, že do doby jeho aplikace může dojít ještě ke změnám.

Jako vlastník obecního bytového fondu hl. m. Praha při stanovení nájemného v obecních bytech dosud vždy přihlíželo k příjmovým možnostem nájemců bytů. Považuji za vhodné připomenout, že Rada hl. m. Prahy u nově postavených nebo rekonstruovaných bytů stanovovala vždy nájemné v nižší než nákladové úrovni a u starší zástavby při pronájmech uvolněných bytů bylo obvykle stanovováno nájemné ve stejné výši jako v ostatních obsazených bytech. (Diskusi o tom, zda nákladové nájemné zahrnuje odpisovou - reprodukční položku, považuji za irelevantní, neboť její nezahrnutí by neznamenal nic jiného než zadlužování, což je obecně známo a uznáváno.)

Lze předpokládat, že Rada hl. m. Prahy bude i při uplatňování nového zákona 107/2006 brát v úvahu únosnost zatížení domácností nájemců náklady na bydlení. Lze také předpokládat, že bude jednat i o možnostech eliminovat při aplikaci zákona některé jeho nedostatky. Jednání Rady hl. m. Prahy však může proběhnout až po zveřejnění přílohy zákona 107/2006, ve které budou uvedeny konkrétní hodnoty cílového nájemného, nezbytné pro výpočet vlastního maximálního meziročního zvýšení.

Pokud jde o přílohu k Vašemu podnětu vydanou Pražskou radou KSČM, nepovažuji za možné převážnou část uvedené argumentace přijmout. Například tvrzení, že „pražské obecní byty vynášejí stovky milionů zisku rok co rok“... „Avšak nových bytů z něj vzniká pramálo“ jsou nejen nepravdivá, ale přímo absurdní. Stačí připomenout, že od roku 1991 do roku 2005 bylo hl. m. Prahou jako investorem postaveno cca 11300 obecních bytů a v posledních letech se jejich výstavba pohybuje v průměrné úrovni 550 bytů ročně.

Se srdečným pozdravem

Ing. Jan B ü r g e r m e i s t e r v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Viktor Pázler
zastupitel hl. m. Prahy
Pod Vrcholem 2342/10
130 00 Praha 3 – Žižkov

RNDr. Miroslav Prokeš
k INT. - č. 36/6

k poděkování za úpravu veřejného prostoru u ul. Washingtonova

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.

k INT. - č. 36/7

k žádosti o kusové a korunové vyčíslení prodeje jednotlivých jízdenek za r. 2004, 2005 a ročních kuponů na r. 2006

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 21. 4. 2004
Č.j.: SE9 - 92/06
INT. 36/7 , MHMP S-121721

Vážený pane doktore,

odpovídám na Vaši interpelaci z 36.zasedání ZHMP dne 30.3.2006.

V příloze Vám předávám požadované údaje o prodeji jízdních dokladů Pražské integrované dopravy v letech 2004 a 2005 a dosažených tržbách. Dovoluji si upozornit, že při hodnocení dopadu zvýšení jízdného je potřeba respektovat následující skutečnosti:

1. Roční jízdenky pro rok 2005 nebyly zvýšením jízdného dotčeny.
2. Ke změně tarifu došlo k 1.7.2005, ale v následujícím období mohli cestující používat kombinaci jízdenek 8 + 12 Kč místo 20 Kč. Tyto tržby z předzásobení jsou tedy převážně započítány do období před změnou tarifu.
3. Dále bylo možné dle platného tarifu zakoupit si s předstihem klouzavé jízdenky za původní ceny.

Skutečně vypovídací schopnost tedy bude mít až porovnání údajů roků 2004 a 2006.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
radní hl.m.Prahy

Vážený pan

RNDr. Miroslav Prokeš
Pod Pekařkou 1090/35
140 00 Praha 4 - Podolí

Mgr. Olga Sedláčková M.B.A.

k INT. - č. 36/8

k návrhu na představení politických stran kandidujících do PS PČR v měsíčníku Listy hl.m. Prahy.

Na její vystoupení reagoval primátor Bém.
Předáno k vyřízení komisi Rady HMP
„Redakční rada“.

MUDr. Marián Hošek

k INT. - č. 36/9

k veřejné dopravě v Šáreckém údolí – malokapacitní autobusy.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Praze dne 13.4.2006
Č.j.: INT.36/9, SE9-93/06
MHMP 121721/06

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci přednesené dne 30. 3. 2006 na 36. zasedání ZHMP, která se týkala dopravní obsluhy Šáreckého údolí, Vám sděluji následující informace :

Situace vzniklá zábohem bývalého autobusového obratiště v Praze 6 na Jenerálce je mi známa a jejím řešením se zabývám již delší dobu. Změna trasy linky č. 116 je způsobena nesouhlasem majitele pozemku na Jenerálce s provozem autobusů, obratiště bylo vybudováno na soukromém pozemku počátkem 70. let 20. století bez řádného majetkového vypořádání. Musím bohužel konstatovat, že na území Prahy došlo v minulosti k podobnému neoprávněnému využívání pozemků ve více případech. Otočení vozidla v této oblasti je nutné, protože v křižovatce ulic V Šáreckém údolí a Horoměřická není se standardním autobusem technicky možné odbočit tak, aby bylo možné přímé spojení z ulice v Šáreckém údolí k Evropské třídě.

V rámci řešení vzniklé situace byl posuzován i návrh použít k otáčení vozidel linky PID č.116 prostor v okolí zastávky Pučálka, vzdálený cca 800 m od zastávky Jenerálka. Takové řešení by si však vyžádalo stavební úpravy v uvedené lokalitě. Dále by došlo k prodloužení cestovní doby o 5 až 6 minut a navýšení provozních nákladů o cca 1 milion Kč. Dodávám, že vzhledem k nutným stavebním úpravám a nedostatku finančních prostředků TSK hl.m. Prahy by nebylo možné takovou změnu realizovat v dohledné době.

Z výše uvedených důvodů a s přihlédnutím ke zjištěné velmi nízké obsazenosti spojů linky PID č. 116 v úseku Jenerálka – Horoměřická bylo realizováno současné řešení

s ukončením v Nebušicích, které představuje výrazně nižší navýšení provozních nákladů a bylo možné jej s drobnými úpravami realizovat na stávající infrastruktuře. Uvedené řešení dále umožňuje využití volné kapacity linky PID č. 116 pro občany MČ Praha – Nebušice, především s ohledem na výstavbu, která v této lokalitě probíhá.

V úseku Jenerálka – Horoměřická nabízejí dostatečnou kapacitu linky č. 161, 254, 312, 316 a 356. Podle výsledků přepravních průzkumů zde využívali linku č. 116 v pracovní dny mezi 6. a 18. hodinou průměrně jen 4 cestující/spoj. V úseku Horoměřická – Bořislavka byl zájem o linku č. 116 zcela zanedbatelný, v 37 sledovaných spojích jelo celkem pouze 30 cestujících, tj. 0,8 osob/spoj. Z uvedených údajů vyplývá, že změna trasy linky č. 116 se dotkla jen velmi malého počtu cestujících. V zájmu zlepšení návaznosti linky č. 116 v zastávce Jenerálka na ostatní autobusové linky jsem uložil organizaci ROPID – Regionální organizátor pražské integrované dopravy, která je pověřená organizováním městské dopravy v Praze, aby ve spolupráci s Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. upravila jízdní řád této linky a průběžně sledovala její využití.

Bez možnosti otáčení autobusů na Jenerálce nelze linku č. 116 vést po původní trase na Bořislavku, a to ani při použití midibusů, jejichž nasazení na tuto linku jste ve své interpelaci navrhol. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. navíc nemá v roce 2006 tento typ vozidel pro linku č. 116 k dispozici, případný budoucí nákup dalších midibusů závisí na finančních možnostech rozpočtu DP Praha, a.s.

Ve vozovém parku DP Praha a.s. jsou pouze 4 vozidla tohoto typu, která jsou primárně určena pro obsluhu nemocničních areálů na území Prahy 2 linkou č. 291.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
MUDr. Marián Hošek
člen zastupitelstva hl.m. Prahy
Českomalínská 423/47
160 00 Praha 6
