

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 28. zasedání ZHMP dne 18.6.2009

---

(Schváleno v Radě HMP dne 23.6.2009)

**Termín vyřízení: 18.7.2009**

### **P Í S E M N Ě**

**RNDr. Milan M a c e k, CSc**

**INT. - č. 28/1**

k rozhodování o jednostranném zvyšování nájemného u bytů v majetku hl.m. Prahy nesvěřeného Statutem hl.m. Prahy městským částem.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

#### **Předložená interpelace:**

Vážený pane primátore,

Rada HMP má v kompetenci rozhodování o jednostranném zvyšování nájemného u bytů v majetku hlavního města Prahy nesvěřeného Statutem hl.m. Prahy městským částem. Vychází přitom z možností daných zákonem č. 107/2006 Sb., o jednostranném zvyšování nájemného z bytu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Otázkou ale zůstává, zda je toto zvyšování nájemného současně i ekonomicky nutné. Nepodařilo se mi nalézt jedinou kalkulaci, která by zvyšování nájemného v bytech z tohoto pohledu zdůvodňovala. Naopak ze zveřejňovaných údajů plyne, že výnosu z nájemného dlouhodobě převyšují náklady. Žádám proto Radu HMP o sdělení, jaké je průměrné nákladové nájemné na jednotku plochy v bytech (v majetku hlavního města Prahy nesvěřeného Statutem hl.m. Prahy městským částem) bez započtení odpisů a jaké je toto průměrné nákladové nájemné se započtením odpisů.

#### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16.9.2009  
SE 10 - 433

Vážený pane doktore,  
odpovídám na Vaší interpelaci ve věci zvyšování nájemného v bytech hlavního města Prahy.

Veškeré výnosy z nájemného bytového fondu hlavního města Prahy jsou vraceny zpět ve formě oprav a údržby. Tzn., že při zvýšení příjmů z nájemného se zvedá i částka na opravu a údržbu. Další nákladové složky jsou investiční prostředky, které jsou vyčleňovány v rámci rozpočtu hlavního města Prahy. Přes toto všechno nemohou být realizovány všechny naplánované investiční akce a opravy bytového fondu.

Nákladové nájemné na 1m<sup>2</sup> u bytového fondu hlavního města Prahy je velice obtížné určit, a to s ohledem na strukturu bytového fondu (lokalitu, stáří, velikost ...).

Vážený pane doktore, velice se Vám omlouvám za opožděnou odpověď na Vaší interpelaci.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.  
radní hl.m. Prahy

RNDr. Milan Macek, CSc.

---

## **Ing. Antonín W e i n e r t, CSc**

### **INT. - č. 28/2**

k problematice činnosti Registru vozidel a k placení „Poplatku za podporu sběru“.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP  
Ing. Trnkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Předložená interpelace:**

Vážený pane řediteli,

na základě stížnosti občanů Vás interpeluji v otázce činnosti Registru vozidel. Bohužel ne na všech přepážkách různých poboček na území hlavního města je možno zaplatit „Poplatek za podporu sběru“. Tento je možno uhradit pouze v Jungmannově ulici. Přitom občané nejsou o tomto informováni a dozví se tuto skutečnost až při žádosti o přihlášení přímo na přepážce. Vystojí si tedy frontu a poté se dozví, že musí odjet zaplatit poplatek na druhý konec Prahy. Mrháme tedy jejich časem. Můj dotaz tedy zní:

- Proč je možno uhradit poplatek jen v Jungmannově ulici?
- Kdy se tato možnost rozšíří na všechny pracoviště Registru vozidel.

Děkuji za písemnou odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 8. července 2009  
Č.j.: S-MHMP 544990/2009 RED

Vážený pane zastupiteli,

dovolím si reagovat na Vaši interpelaci č. 28/2 vznesenou na 28. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 18.7.2009:

Novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů zavedla s účinností od 1.1.2009 povinnost žadatelů o registraci použitého vybraného vozidla do registru silničních vozidel zaplatit poplatek na podporu sběru, zpracování, využití a odstranění vybraných autovraků. Poplatek se platí při první registraci použitého vybraného vozidla v ČR a je-li vozidlo v ČR již registrováno, platí se při první přeregistraci. Poplatek je stanoven na základě mezních hodnot emisí ve výfukových plynech. Vybrané poplatky jsou příjmem Státního fondu životního prostředí, přičemž MHMP je bez jakéhokoli profitu ve stanoveném termínu převádí na účet fondu.

Odbor dopravně správních agend vykonává činnost spojenou s vedením registru vozidel na pěti odloučených pracovištích a v budově Škodova paláce. Vybírání správních poplatků za jednotlivé úkony na odloučených pracovištích nezajišťuje odbor účetnictví, nýbrž referenti a referentky agendy vozidel, což je příčinou snížení kapacity odbavování. Velmi náročná je také následná manipulace s vybranou hotovostí, kterou je nezbytné každý den vyúčtovat, svázet a odevzdávat na účet města. Denně je takto vybráno průměrně téměř 700 000,- Kč. Výběr správních poplatků v budově Škodova paláce je uskutečňován prostřednictvím pokladen odboru účetnictví.

Vybírání poplatku do Státního fondu životního prostředí na všech odloučených pracovištích registru vozidel by znamenalo další snížení, již tak nedostatečné, kapacity odbavování a další značné navýšení hotovosti s níž je manipulováno, přičemž by bylo nezbytné ji zpracovávat odděleně, neboť je ukládána na jiný účet.

Vzhledem k tomu, že platba předmětného poplatku se týká jen omezené části registrovaných vozidel a s přihlédnutím ke shora uvedeným skutečnostem, přikročilo vedení odboru dopravně správních agend k rozšíření počtu přepážek určených pro registr vozidel ve

Škodově paláci na 6 s tím, že registrace vozidel podléhajících platbě poplatku jsou prováděny pouze na tomto pracovišti. Denně je takto registrováno 50 – 60 vozidel, přičemž průměrná denní výše vybraných poplatků do SFŽP činí 350 000,- Kč. Uvedený systém se osvědčil, přičemž veřejnost je informována prostřednictvím všech informačních zdrojů, tedy webových stránek ([www.magistrat.praha-mesto.cz](http://www.magistrat.praha-mesto.cz) v rubrice „jak si zařídit – dopravně správní agendy – registr vozidel – žadatelé o registraci použitého vybraného vozidla do registru silničních vozidel“, telefonického call centra odboru DSA, informačních nástěnek na všech pracovištích, včetně informací poskytovaných přímým telefonickým spojením.

V lednu tohoto roku podalo vedení odboru DSA podnět k automatizaci vybírání správních poplatků a poplatků do SFŽP pomocí platebních automatů. Tento požadavek byl předán k prověření možnosti realizace odboru informatiky. Pokud se návrh podaří realizovat, dojde současně k rozšíření možnosti odbavování žadatelů o registraci vybraných vozidel, podléhajících platbě poplatku do SFŽP, na všechna pracoviště registru vozidel.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.  
Ředitel MHMP

Vážený pan  
Ing. Antonín Weinert, CSc.  
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy  
Na Třebešíně 24  
100 00 Praha 10

---

## **RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.**

### **INT. - č. 28/3**

tlumočil a předal písemné vyjádření zástupců Konzervatoře a Vyšší odborné školy Jaroslava Ježka, Praha 4-Braník, Roškotova 4 k odvolání PhDr. Karla Vraného z funkce ředitele této organizace, a to se žádostí o prošetření celé záležitosti kontrolním výborem ZHMP.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního výboru ZHMP JUDr. Hoffmanovi.  
Zástupcům školy bude odpovězeno písemně.

### **Předložená interpelace:**

Interpelace, kterou předám písemně, se týká odvolání ředitele konzervatoře Jaroslava Ježka. Podle zástupců školy, kteří mě požádali o předání této interpelace, pan ředitel Vraný byl odvolán neoprávněně, dosahoval značných úspěchů a má podporu drtivé většiny pedagogů a školské rady. Myslím, že odpověď to vysvětlí. Nemám k tomu zásadní stanovisko.

Písemné znění:

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé,

rádi bychom vám tlumočili vyjádření ředitele Konzervatoře a Vyšší odborné školy Jaroslava Ježka PhDr. Karla Vraného k jeho odvolání z funkce, který se nemůže ze zdravotních důvodů dnešního zasedání zúčastnit.

Do roku 2000 škola neměla svoji budovu a vyučovala na 20 místech v Praze. Dle rozhodnutí Ministerstva školství, jako zřizovatele, byla konzervatoři přidělena budova v Roškotově ulici na Praze 4. Jejím získání předcházelo mnoho jednání ředitele s příslušnými orgány, tj. Ministerstvem školství, Školským úřadem Praha 1 a Školským výborem Parlamentu ČR. Po získání budovy a přechodu na Prahu 4 byly přiděleny prostředky na rekonstrukci budovy, která byla v té době v dezolátním stavu. Rekonstrukce byla prováděna za plného provozu školy, což vyžadovalo nemalé organizační a manažerské úsilí. Za tuto aktivitu a obrovské nasazení paní náměstkyně v současné době vytýká řediteli časté návštěvy v Parlamentu – cituji: „...jeho obcházení poslanců probíhalo už v době, kdy jsem školství neměla v gesci“ – konec citace. Všechny tyto návštěvy byly na pokyn nebo se souhlasem nadřízených institucí. Nebyly v tom žádné osobní ambice ředitele, pouze úsilí a snaha vytvořit nejlepší podmínky pro činnost školy, která 30 let svoji budovu marně sháněla. Kvalita školy se po všech stránkách výrazně zlepšovala, což dokazují výsledky a hodnocení odborníků i

odborných institucí. Tím si škola vytvořila obrovskou prestiž a popularitu. Dokumentují to např. akce v rámci 100 let narození Jaroslava Ježka, mnoho akcí při příležitosti 50 let vzniku školy v roce 2008, účast na akcích v Bruselu souvisejících s předsednictvím ČR EU. Dále chci zmínit akce v Káhiře, Petrohradu, USA a v rezidenci primátora hl. m. Prahy. Všechny měly obrovský úspěch a kladnou odezvu. Vystupování KJJ vzhledem k vysoké umělecké úrovni je stále vyžadováno. Toto vše samozřejmě nepřichází samo, ale je výsledkem dobré práce všech pedagogů a vedení školy. Proto je s podivem, že se během jednoho roku, zřejmě pod politickým tlakem, situace obrátila a veškerá snaha vedení školy je paní náměstkyní negována. Po celou dobu působení ve funkci byl ředitel kladně hodnocen a oceňován v nejvyšší kategorii.

Vše bylo ve škole v pořádku až do okamžiku, kdy mediálně známý vedoucí jednoho oddělení začal vyvíjet neadekvátní nátlak /dalo by se říci šikanu/ vůči zástupkyním ředitele. Za obě tyto ženy se postavil pedagogický sbor instrumentálních oddělení. Tento vedoucí navíc začal stupňovat i své další požadavky, které nemohl ředitel v dané chvíli splnit. Díky této situaci byl po uvážení ředitelem školy z pozice vedoucího oddělení tento člověk odvolán a stal se řadovým pedagogem. Dal by se tady časově určit začátek „konce“ ředitele? Asi ano. Začaly nátlakové akce studentů z oddělení tohoto pedagoga, sepisování petic na všechna možná místa a vyhrožování velmi vlivnými a vysoce postavenými známostmi. Vedení školy s ostatními pedagogy chtělo řešit situaci smírnou cestou, což se ve výsledku postavilo právě proti řediteli a je mu to nyní mimo jiné vytýkáno jako vada, ba přímo neschopnost. O všech krocích byli informováni pracovníci MHMP. Některé byly s nimi přímo konzultovány. Během roku školou prošla řada kontrol. Ani jedna z nich žádná pochybení nenašla. Před Vánocemi r. 2008 nastoupila do školy kontrola v počtu 11 lidí, která najednou odhalila porušení rozpočtové kázně, že vedení je pro školu naprosto rizikové a další a další. Členové kontroly získávali informace především na oddělení odvolaného vedoucího, ostatní oddělení podobnou šanci k vyjádření nedostala. Školská inspekce nevezala ohled ani na námitky, které vedení školy vypracovalo jako odpověď k její zprávě v zákonem stanoveném termínu. V průběhu kontroly napsali jednotliví vedoucí oddělení svoje stanoviska, která jsou k dispozici. K závěru inspekční zprávy jsou vypracovány i 3 audity, které většinu nálezů zpochybňují nebo vyvracejí. Ani právní rozbor inspekční zprávy neshledal důvod k odvolání ředitele. Se všemi těmito materiály byla seznámena paní náměstkyně, zodpovědná na MHMP za oblast školství. Avšak žádný z těchto argumentů nevezala na vědomí. Za směřodátné a důvodné odvolání ředitele školy bere pouze závěry inspekční zprávy a protokolu. K nálezům kontroly, ve kterých paní náměstkyně údajně vidí důvod k odvolání, podotýkám, že šlo pouze o použití jiného účtu účetní osnovy, avšak finanční prostředky byly použity pro správný účel, t.j. ke zlepšení podmínek pro výuku. Zdůrazňujeme, že k žádnému zneužití ani k zpronevěření peněz nedošlo. Použití veškerých finančních prostředků je pravidelně předkládáno ekonomickému odboru MHMP, který nikdy žádné pochybení neshledal.

Uvedené a mnohé další skutečnosti svědčí o tom, že paní náměstkyně sleduje určitý záměr vůči řediteli a vedení školy a vychází pouze z jednostranných a cílených informací.

Je potřeba také upozornit na skutečnost, že 2 roky paní náměstkyně slibovala peníze na nástavbu budovy KJJ ve výši zhruba 20 milionů korun. Několikrát ředitele školy ujišťovala, že jsou peníze připravené. Zřejmě nemá na realizaci nástavby zájem a bohužel škola musela žádat o prodloužení stavebního povolení. Tyto skutečnosti potvrzuje i Odbor městského investora. Protože nástavba měla vyřešit prostorové problémy zejména muzikálového oddělení, musí se nadále pronajímat a platit prostory mimo školu, aby byly naplněny učební plány pro muzikál, stanovené MŠMT. I tato záležitost stála ředitele školy nemalé úsilí k získání územního rozhodnutí a stavebního povolení a navíc inspekční zprávou je vytýkáno chybné použití finančních prostředků ze státního rozpočtu právě za pronájem těchto speciálních prostor pro muzikálové oddělení.

Nejsou náhodou problémy, na kterých paní náměstkyně staví odvolání ředitele, pouze problémy zástupnými? Není to tak dávno, kdy jeden z pedagogů muzikálového oddělení podnikal kroky, které by nasvědčovaly zájmu o privatizaci školy.

Za ředitelem stojí školská rada a drtivá většina pedagogů, od nichž dostala paní náměstkyně podpisy na podporu za jeho setrvání ve funkci.

Byli bychom rádi, kdyby celá záležitost byla přešetřena kontrolním výborem ZHMP.

Děkujeme.

Ing. Vladimíra Lesenská  
členka školské rady  
Konzervatoř a VOŠ Jaroslava Ježka  
Roškotova 4  
140 00 Praha 4

**Odpoověď na interpelaci:**

V Praze dne 21.7.2009  
Naše č.j. INT. č. 28/3

Vážený,

na 28. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 18.6.2009 předložil RNDr. Jiří Witzany, Ph.D. v rámci své interpelace vyjádření členů školské rady příspěvkové organizace Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka, Praha 4 – Braník, Roškotova 4 (dále jen „konzervatoř“), v souvislosti s odvoláním PhDr. Karla Vraného z funkce ředitele konzervatoře. Po seznámení se s podklady (inspekční zprávy, protokoly, námítky, stanoviska, atd.), které jsem si vyžádal k dané kauze, konstatuji, že pan ředitel byl odvolán z funkce z následujících důvodů:

Jak je uvedeno v interpelaci RNDr. Jiřího Witzanyho, Ph.D., byla na konzervatoři v termínu od 1. 12. – 10. 12. 2008 provedena Českou školní inspekcí Středočeského inspektorátu (dále jen ČŠI) státní a veřejnosprávní kontrola podle ustanovení § 174 odst. 2 písm. b), d) a e) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „školský zákon“), a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Hodnoceným obdobím byly školní roky 2006/2007 a 2008/2009 k datu inspekce. Česká školní inspekce zjistila v rámci kontroly závažné porušení právních povinností vyplývajících z funkce ředitele příspěvkové organizace, která jsou uvedena v inspekční zprávě čj. ČŠI-1113/08-01 ze dne 6. 2. 2009 a v protokolu čj. ČŠI-1114/08-01 ze dne 6. 2. 2009. Inspekční zpráva ČŠI je zveřejněna na webových stránkách ČŠI [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz). V protokolu ČŠI čj. ČŠI-1114/08-01 ze dne 6. 2. 2009 je uvedeno, že v roce 2007 škola nepoužila část přidělených finančních prostředků ze státního rozpočtu v souladu s účelem, pro který byly poskytnuty, a tím porušila rozpočtovou kázeň ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Dále je v inspekční zprávě ČŠI čj. ČŠI-1113/08-01 ze dne 6. 2. 2009 uvedeno, že ředitel konzervatoře neplní právní povinnosti vyplývající z jeho funkce dané ustanovením § 164 odst. 1 písm. b) školského zákona:

„Škola nedodržuje procesní postup podle § 165 odst. 2 písm. a) školského zákona ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 téhož zákona a prováděcích právních předpisů při přeřazení žáka do vyššího ročníku bez absolvování předchozího. Žákům bylo v těchto případech umožněno souběžné studium dvou ročníků, tzv. kontrakce ročníků. Individuální vzdělávací plány povolené z jiných důvodů než z důvodu mimořádného nadání žáka nesplňují náležitosti podle ustanovení § 18 školského zákona ve smyslu ustanovení § 5 vyhlášky č. 13/2005 Sb., o středním vzdělávání a vzdělávání v konzervatoři, ve znění pozdějších předpisů. Konzervatoř nevyžaduje od vyučujících odborných předmětů s odbornou kvalifikací získanou v jiném než českém jazyce prokázání znalosti českého jazyka zkouškou a tím porušuje ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů. Škola porušuje ustanovení § 11 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 13/2004 Sb., o středním vzdělávání a vzdělávání v konzervatoři, ve znění pozdějších předpisů, protože mezi vyučovacími hodinami není zařazena žádná přestávka v délce 15 – 20 minut a někteří žáci mají více než 9 vyučovacích hodin povinných předmětů v jednom dni. Řízení pedagogického procesu (plánování, organizování, motivování pracovníků a kontrola) netvoří ucelený systém, postrádá důraz, rychlá a efektivní řešení. Neefektivní postupy jsou opakovány a zásadní rozhodnutí ředitel přesouvá na jiné členy vedení školy. Nedostatky v organizaci činnosti školy, systematickém plánování, ve vedení i řízení školy a absence zpětných vazeb ve vztahu k některým rozhodnutím představují v současné době pro organizaci největší riziko. Ředitel konzervatoře zároveň porušuje ustanovení § 164 odst. 2 školského zákona tím, že neprojednává s pedagogickou radou všechny zásadní dokumenty“. Výše uvedené nedostatky jsou doložitelné listinnými důkazy. ČŠI nezpochybnila výsledky vzdělávání v konzervatoři, ale potvrdila problémy v řízení školy i neuspokojivou úroveň komunikace mezi vedením školy a pedagogy, žáky a studenty.

Ředitel konzervatoře podal námitky proti zjištěním uvedeným jak v protokolu, tak v inspekční zprávě. Není však pravda, že na ně ČŠI nevezala ohled. ČŠI přezkoumala obsah námitek a vydala stanovisko k připomínkám ředitele konzervatoře k obsahu inspekční zprávy čj. ČŠI-455/09-02 a stanovisko k připomínkám k obsahu protokolu čj. ČŠI-287/09-200. Ve stanoviscích k obsahu inspekční zprávy a protokolu ČŠI uznala dvě připomínky, a to k výši nákladů finančních prostředků na jednotku výkonu a k uznávání dosaženého vzdělání u žáků ze Slovenské republiky. ČŠI uznala, že uvedla ve své inspekční zprávě nesprávně vyšší finanční částku na jednotku výkonu, než jakou vykazovala konzervatoř. V případě vzdělávání žáků ze Slovenské republiky ČŠI vytkla konzervatoři, že nepožaduje osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání absolventa zahraniční školy. Mezi Slovenskou a Českou republikou však existuje dohoda o vzájemném uznávání dokladů o vzdělání vydávaných v ČR a SR. Částečně pak ČŠI uznala připomínku ředitele k výši vynaložených finančních prostředků na další vzdělávání pedagogických pracovníků v kalendářním roce 2006. Obě stanoviska byla zaslána řediteli konzervatoře na vědomí.

Odboru školství, mládeže a tělovýchovy MHMP bylo zasláno ČŠI oznámení o porušení rozpočtové kázně čj. ČŠI-529/09-02 ze dne 1. 4. 2009, kterého se konzervatoř dopustila tím, že část finančních prostředků, které byly škole přiděleny ze státního rozpočtu na přímé neinvestiční výdaje, konzervatoř použila na provozní výdaje a k úhradě služeb. Výklad MŠMT, jako poskytovatele dotace, uvádí, že údržba a opravy učebních pomůcek nelze financovat ze státního rozpočtu. V ustanovení § 160 školského zákona jsou vyjmenovány položky, které je možné hradit ze státního rozpočtu. I když jsou v tomto paragrafu uvedeny učební pomůcky, není tato položka dále rozšířena o jejich údržbu a opravy. Stejně tak nelze ze státního rozpočtu hradit nájemné za pronajaté prostory.

Zjištěné skutečnosti jsou závažné a s odkazem na § 166 odst. 5 písm. a) školského zákona, byly důvodem k odvolání ředitele příspěvkové organizace. Výše uvedené důvody odvolání ředitele konzervatoře z funkce nejsou důvody zástupnými, a to v jakémkoli smyslu. Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka, Praha 4 – Braník, Roškotova 4, je škola zřízená hlavním městem Prahou a není důvod, proč tento stav měnit a uvažovat o její privatizaci. Tato změna ve zřizovatelské funkci školy nebyla nikdy předmětem jednání.

Vyhrocenou situaci uvnitř školy trvající přibližně od května 2008, a to především v souvislosti s oddělením muzikálu, lze označit za zásadní manažerské pochybení ředitele, který připustil dlouhodobou eskalaci vnitřních problémů školy a rozdělení pedagogů, žáků a studentů na dva nesmiřitelné tábory.

K údajnému slibu realizace investiční akce ve výši přibližně 20 mil. Kč určených na nástavbu budovy konzervatoře je třeba upřesnit, že tato akce se nikdy neobjevila ve schváleném rozpočtu kapitoly školství, navíc by uvedená částka na akci takového rozsahu nebyla dostačující. To, že si škola pronajímá pro výuku další prostory, není mimořádná situace a řada škol zřizovaných HMP takto nedostatek prostor pro výuku běžně řeší.

Ke zmiňovaným třem zprávám auditora je třeba uvést, že šlo o zprávy vypracované na základě objednávky školy a v případě správnosti použití dotace ze státního rozpočtu je rozhodující názor poskytovatele dotace, v tomto případě MŠMT. V žádném dokumentu se neobjevilo, že by ve škole došlo ke zneužití nebo zpronevěře. Jak je uvedeno výše, jednalo se o porušení rozpočtové kázně.

Nad rámec obsahu interpelace chci ještě poukázat na skutečnost, že dne 3. 6. 2009 provedla ČŠI na konzervatoři opět inspekční činnost, tentokrát zaměřenou na organizaci a průběh maturitních zkoušek žáků oboru vzdělání 82-47-M/001 Hudebně dramatické umění, zaměření Muzikál, a oboru vzdělání 82-44-M/001 Hudba, zaměření Populární hudba, konaných v červnu školního roku 2008/2009. Při kontrole ČŠI zjistila porušení právních ustanovení ve třech bodech protokolu, kdy :

1. Vedení školy nepředložilo písemná oznámení žáků o výběru volitelného předmětu.

2. Nebyl dodržen počet zkušebních témat, tj. 25 témat, pro předmět anglický jazyk a délka přípravy k teoretické zkoušce a samotné zkoušky z odborných předmětů u zaměření Muzikál, tj. 30 minut.
3. Pro jmenování zkušebních komisí ředitelem školy nebyl dodržen termín stanovený vyhláškou, tj. 31. března.

Na závěr pokládám za důležité ohradit se opakovaně proti tvrzení, že by důvody k odvolání ředitele Konzervatoře a Vyšší odborné školy Jaroslava Ježka byly jen „zástupnými problémy“, protože výsledky a závěry inspekční činnosti jsou jednoznačné. Potvrdily dlouholeté problémy v řízení školy i neuspokojivou úroveň komunikace mezi vedením školy a pedagogy, žáky a studenty a vyústily proto v předložení a schválení návrhu na odvolání PhDr. Karla Vraného z funkce ředitele konzervatoře.

S pozdravem

JUDr. František H o f f m a n, v.r.  
předseda Kontrolního výboru ZHMP

Na vědomí : RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.  
člen ZHMP

Vážená paní

**Ing. Vladimíra L e s e n s k á**

členka školské rady

Konzervatoř a VOŠ Jaroslava Ježka

Roškotova 4

140 00 Praha 4

---

## Ú S T N Í

**JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D.**

**INT. - č. 28/4**

informace o závěrech jednání finančního výboru ZHMP, k problematice finančních nákladů „Opencard“, ke zpracování odborného a finančního auditu projektu, ke způsobu výběru firmy provádějící předmětný audit – žádá, aby byl o výsledku auditu informován finanční výbor ZHMP a Zastupitelstvo hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych informovat zastupitelstvo, že finanční výbor na svém úterním jednání projednal problematiku financování projektu opencard. Po několika měsících byla konečně dodána některá základní data, z nichž vyplývá, že do současné doby tento projekt stál 730 mil. Kč a pro r. 2009 se předpokládají další výdaje ve výši více než 400 mil. Kč. Vzhledem k tak vysokému objemu finančních prostředků přijal finanční výbor usnesení, jehož prostřednictvím žádá věcně odpovědného člena městské rady, tedy pana nám. Blažka, aby nechal zpracovat odborný a finanční audit projektu a s jeho výsledky seznámil finanční výbor.

Vzhledem k závažnosti problematiky, která se týká všech uživatelů karty a všech občanů Prahy požadují, aby s těmito výsledky bylo seznámeno i zastupitelstvo.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 14. července 2009  
Č.j.: S-MHMP 545012/2009 OVO

Vážený pane předsedo,

k Vaší Interpelaci na 28. Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 18. 7. 2009 ve věci zpracování odborného a finančního auditu projektu Opencard Vám sdělují:

Audit projektu Opencard byl vyhlášen na elektronickém tržišti AllyTrade pod č. 2009/192 dne 10. 7. 2009 s termínem uzavření VZ dne 21. 7. 2009.

Předmětem poptávky je :

1. Posouzení dosavadní realizace projektu Opencard formou analýzy skutečných nákladů projektu vynaložených do data 30. 6. 2009 v porovnání se schváleným rozpočtem projektu a jeho cíli. Kvantifikace odchylek a jejich příčin.
2. Posouzení odůvodněnosti a přiměřenosti nákladů projektu Opencard vynaložených hlavním městem Prahou a dalšími zřízenými nebo ovládanými subjekty od zahájení realizace do data 30. 6. 2009.
3. Posouzení pokračování realizace projektu Opencard podle stávajícího rozpočtu projektu, technického a technologického vymezení a platných smluvních vztahů. Vymezení stěžejních rizik projektu v ekonomické, právní a technicko-technologické oblasti a odhad možných dopadů těchto rizik na další pokračování realizace projektu Opencard, případně i rozpočet hlavního města Prahy.

Seznam vybraných dodavatelů:

[JConsult Economic Service](#)

NBG

Nexia Prague, a. s.

Plánovaný termín ukončení auditu je stanoven na září 2009, poté bude předložen Zastupitelstvu.

S pozdravem

**JUDr. Rudolf Blažek, v.r.**  
**1. náměstek primátora hl. m. Prahy**

Vážený pan

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.**

člen Zastupitelstva

zde

---

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.**

**INT. - č. 28/5**

k problematice přípravy mýtného na území hl.m. Prahy, k rozpočtovaným a proinvestovaným finančním prostředkům.

Předáno k vyřízení nám.Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Co se týká mýtného, v rámci protikrizových opatření je navrženo snížit některé výdaje informatiky hl. m. Prahy, což klub sociální demokracie určitě vítá. Na nadměrnost rozpočtu tohoto odboru jsme dlouhodobě upozorňovali už při projednávání a schvalování na konci r.

2008. Překvapením je, že mezi výdaje, které se přesunují do rozpočtové rezervy, nepatří výdaje plánované na projekt mýtného. Je jasné, že se nepodaří tyto finanční prostředky proinvestovat kvůli legislativním problémům, které je nereálné v krátkém časovém termínu odstranit.

Ptám se, proč projekt mýtné figuruje v rozpočtu informatiky? Stálo by zato připomenout, že v minulém roce bylo na tento projekt proinvestováno 29 mil. Kč. Chtěl bych otázku doplnit o to, na co 29 mil. Kč bylo v rámci tohoto projektu proinvestováno?

Je to má interpelace, mám právo do 30 dnů na písemnou odpověď od vás.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 14. července 2009  
Č.j.: S-MHMP 545279/2009 S1



Vážený pane doktore,

mýtné figuruje v rozpočtu informatiky v souladu s usnesením č. 18/10 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 19. 6. 2008, kterým byl rozpočet odboru informatiky MHMP na rok 2008 navýšen o 55 000 tis. Kč, určených jako kapitálové výdaje na akci č. 40076 – AP Implementace - městský mýtný systém.

V minulém roce bylo na projekt přípravy zavedení ekonomické regulace dopravy formou zpoplatnění vjezdu do centra města proinvestováno 29 mil. Kč, a to na následující činnosti: Zpracování úvodní strategické studie, která vymezila postup prací přípravy, návrhu, implementace a provozu PMS a identifikovala přínosy PMS jak v dopravní, tak v ekologické, sociální a ekonomické oblasti. Bylo realizováno podrobné modelování dopravních dopadů zavedení regulace dopravy formou zpoplatnění vjezdu do centra města na individuální dopravu, městskou hromadnou dopravu, parkování a také životní prostředí. Dále byl zpracován návrh portfolia platebních a informačních kanálů; návrh struktury a výše poplatku, podrobný návrh design hranice zpoplatněné oblasti a umístění detekční technologie, návrh procesů ochrany dat a návrh procesů vymáhání pohledávek včetně vazby na legislativní normy ČR a identifikace nezbytných změn v legislativě ČR, umožňujících zavedení zpoplatnění vjezdu do centra města. Také byl zpracován podrobný ekonomický model pražského mýtného systému.

S pozdravem

**JUDr. Rudolf Blažek, v.r.**

**1. náměstek primátora hl. m. Prahy**

Vážený pan

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.**

člen Zastupitelstva

**zde**

---

**JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.**

**INT. - č. 28/6**

ke způsobu financování čistírny odpadních vod.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Třetí interpelace se týká čističky. Další položkou, která v letošním roce nebude čerpána, protože se částečně přesunuje do rozpočtové rezervy, je rekonstrukce čistírny odpadních vod. Vzhledem k významnosti a potřebnosti tohoto projektu se ptám, jak to bude s touto investicí do budoucna, jak se bude realizovat a hlavně jak bude financována, kdy se s rekonstrukcí začne a zda slíbené 4 mld., jak rada deklarovala, přijdou z EU na čističku, či nikoli a jak to pan radní chce do budoucna financovat. Pan radní se mi omlouval, že musí jít myslím vyzvednout děti, takže mi odpoví písemně.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze 23.7.2009  
SEŠ 109/09

Vážený pane doktore,

pro úspěšné zajištění financování rekonstrukce ÚČOV na Císařském ostrově byla zřízena pracovní skupina pro řešení možností financování vodohospodářské infrastruktury aglomerací hlavního města Prahy. Vláda ČR se dle dostupných informací bude problematikou čerpání evropských peněz na financování vodohospodářských investic zabývat na konci přelomu července a srpna a ze strany hl.m. Prahy se zpracovávají relevantní podklady. Tyto podklady budou kromě podrobné argumentace,

vysvětlení situace, rozboru smluvních vztahů apod. samozřejmě obsahovat i oprávněný požadavek na finanční spoluúčasť státního rozpočtu.

Financování rekonstrukce a rozšíření ÚČOV Praha se předpokládá ze zdrojů EU prostřednictvím Operačního programu Životní prostředí (dále jen OP ŽP), vlastních zdrojů HMP a ze státního rozpočtu. Dne 19.12.2008 podal investor (OMI MHMP) žádost o finanční podporu výstavby nové vodní linky a nátokového labyrintu ze zdrojů OP ŽP ve výši 7,2 mld Kč.

Další možností financování je kombinace dotace od státu, půjčka od EIB a vlastních zdrojů HMP. Současně jsou připraveny alternativní varianty financování. Vedou se jednání s Evropskou investiční bankou, která opakovaně prokázala připravenost projekt rekonstrukce a rozšíření ÚČOV Praha zaúvěrovat. Na základě jednání s EK se jeví jako teoreticky možné tři níže popsané způsoby financování /oddělitelnosti projektu ÚČOV Praha z OPŽP.

Financování z OPŽP

varianta A: financovat novou vodní linku jako novou oddělitelnou čistírnu, tj. s novou soutěží o koncesní projekt zajištění provozu infrastruktury zbudované z prostředků OPŽP,

varianta B: vyjmutí ÚČOV se stávající provozní smlouvy mezi PVS, a.s. a PVK, a.s. (dále jen „Stávající provozní smlouva“) a provedení nového výběrového řízení na provoz celku ÚČOV (tj. stávající i projektované části) dle podmínek OPŽP – vyjmutí celé ÚČOV,

varianta C: Zkrácení Stávající provozní smlouvy dle podmínek OPŽP pro předmět nájmu – ÚČOV do roku 2015 - zkrácení stávající smlouvy

Financování z národních zdrojů

Financování vodohospodářských projektů z národních zdrojů je realizováno několika programy, zejména v gesci ministerstva zemědělství. Vzhledem k předpokládanému žádanému objemu dotačních prostředků a objemu dostupných národních zdrojů a postoji Ministerstva financí, však není využití národních zdrojů možné bez spolufinancování. Oprávněným požadavkem HMP je financování či spolufinancování ze státního rozpočtu. Historický infrastrukturní majetek města byl vložen do rukou státu a ten jej zprivatizoval. Výnos z této privatizace byl, na rozdíl od všech ostatních privatizovaných vodovodů a kanalizací, příjmem státního rozpočtu.

V ostatních případech byl výnos privatizace věnován na obnovu vodohospodářského majetku. I dodatečný odprodej akcií PVK, a.s. byl HMP použit na protipovodňová opatření Prahy, což je samozřejmě u významných vodních toků – úkol státu. Objem finančních prostředků (výnosu z privatizace) je zhruba obdobný jako požadovaná dotace z OPŽP. S ohledem na tvorbu ceny stočného, kdy způsob výpočtu odpisů nepokrývá nutné náklady na obnovu infrastrukturního majetku a v současné době chybí prostředky na uvedení sítí a stavebních objektů do dobrého technického stavu.

Náklady spojené s dofinancováním nové vodní linky, výstavbou kalového hospodářství, štolového přivaděče, přestavbou stávajícího provozu ÚČOV jsou náklady, na které HMP musí zajistit prostředky ze svého rozpočtu a účast státu se tedy předpokládá.

Financování z vlastních zdrojů žadatele

Komerční úvěr: Půjčka od Evropské investiční banky (EIB).

Z jednání mezi HMP a EIB vyplynulo, že HMP poskytne EIB dokumentaci posouzenou rakouskou společností ILF consulting engineers, kterou vybrala EIB. Výsledkem je doporučení této bance - možnost financování, případně spolufinancování varianty projektové dokumentace předložené pro územní řízení.

Porovnáním jednotlivých alternativ financování lze dojít k závěru, že nejvýhodnější je řešení spolufinancování z prostředků OPŽP.

V současnosti se zpracovává projektová dokumentace pro vodoprávní řízení a dokumentace pro výběr zhotovitele. Zpracování obou dokumentací se předpokládá v průběhu podzimu t.r. Po nabytí právní moci stavebního povolení bude následně uzavřen výběr zhotovitele stavby. Financování ÚČOV je mimo jiné na programu výjezdního zasedání Rady HMP k přípravě návrhu rozpočtu vlastního HMP na rok 2010.

S pozdravem

Mg. Petr Š t ě p á n e k, CSc, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
JUDr. Petr Hulínský, Ph.D.  
Kancelář č.dv. 214 Nová radnice

---

## **Ing. Karel B ř e z i n a**

### **INT. - č. 28/7**

k profinancování finančních prostředků rozpočtovaných na výstavbu městského okruhu. Jaký je plán této stavby do konce roku, jakým způsobem stavba probíhá a bude do konce roku probíhat a jak budou čerpány finanční prostředky v jednotlivých měsících do konce roku.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane náměstků, vážený pane radní Šteiner, když jsme projednávali rozpočet na r. 2009, kritizoval jsem a vyjadřoval pesimismus v oblasti možnosti profinancovat stavbu městského okruhu, kde jsme alokovali prostředky zhruba ve výši 8 mld. Kč. Když jsem se připravoval na toto zastupitelstvo, přečetl jsem si čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí. Nevím, jestli to víte, ale čerpání na městský okruh je méně než 5 % rozpočtované částky na toto čtvrtletí. Samozřejmě mi bude argumentováno sezónností prací, to určitě tady hraje svou roli, ale proto, abych byl korektní a dal šanci panu radnímu, tak se táži, jaký je plán této stavby do konce roku, jakým způsobem tato stavba po jednotlivých měsících probíhá a bude probíhat do konce letošního roku, jaké prostředky budou fakturovány v jednotlivých měsících do konce r. 2009?

Děkuji za odpověď, která bude do 30 dnů písemná. Panu radnímu přeji dobrou chuť, protože jsem to štěstí ještě neměl, abych si došel pro jídlo.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16.7.2009  
Č.j.:SE9-98/09,INT.č.28/7

Vážený kolego,

k Vaši interpelaci č.28/7 ze zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 18.6.2009 Vám sděluji následující:

O průběhu výstavby Městského okruhu jsem samozřejmě průběžně a detailně informován. I Vy jste byl informován, prostřednictvím výboru dopravy ZHMP dne 14.5.2009, kde jste obdržel písemnou informaci odboru městského investora. Víte tedy, že výstavba souboru staveb Městského okruhu se potýkala a potýká se spoustou komplikací, z nichž v poslední době zřejmě nejvýznamnější bylo zdlouhavé jednání o získání pozemku Ministerstva obrany ČR u Prašného mostu. Tato komplikace je dnes již vyřízena a práce na předmětném staveništi se rozběhly. Rovněž v důsledku komplikací při ražbě tunelů ve Stromovce byl přehodnocen postup výstavby a připravena ražba tunelů i z Letné. Ražba z Letné započne v druhé polovině července t.r. A jak víte, i ve Stromovce ražby již dále probíhají. Stavba celého souboru tedy již probíhá na všech staveništích. Toto jsou základní skutečnosti, pro které je možné předpokládat, že plnění na celém souboru staveb bude v letošním roce probíhat takto:

<b>Stavba 0079 – prostavěnost 12/2008 – 05/2009</b>	1.051.000 tis. Kč
06/2009	530.000 tis. Kč
07/2009	448.000 tis. Kč
08/2009	640.000 tis. Kč
09/2009	757.100 tis. Kč
10/2009	710.000 tis. Kč

11/2009	856.311 tis. Kč
<u>Očekávaná skutečnost celkem 0079</u>	<u>4.992.411 tis. Kč</u>
<b>Stavba 0080</b> – prostavěnost 12/2008 – 05/2009	404.200 tis. Kč
06/2009	229.000 tis. Kč
07/2009	73.000 tis. Kč
08/2009	108.000 tis. Kč
09/2009	106.700 tis. Kč
10/2009	117.300 tis. Kč
11/2009	162.100 tis. Kč
<u>Očekávaná skutečnost celkem 0080</u>	<u>1.200.000 tis. Kč</u>
<b>Stavba 9515</b> – prostavěnost 12/2008 – 05/2009	192.900 tis. Kč
06/2009	51.200 tis. Kč
07/2009	52.200 tis. Kč
08/2009	115.800 tis. Kč
09/2009	236.400 tis. Kč
10/2009	396.000 tis. Kč
11/2009	304.500 tis. Kč
<u>Očekávaná skutečnost celkem 9515</u>	<u>1.248.000 tis. Kč</u>
Rozpočet 2009 na celý soubor staveb	7 440 411 tis. Kč

Uvedená čísla se skládají z dodávky stavební i technologické části, výkupů a ostatních nákladů.

Je tedy předpoklad, že prostředky tak, jak jsou uvedeny v platném rozpočtu na rok 2009, mohou být vyčerpány.

Předpoklad, že v roce 2010 budou ukončeny převážné práce na povrchu a stavba bude uvedena do zkušebního provozu na konci roku 2011 je udržitelný a tomu samozřejmě musí odpovídat i výše rozpočtového pokrytí.

S pozdravem

Radovan Šteiner, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Karel Březina  
Ruská 180  
100 00 Praha 10

---

**Ing. Karel Březina**

**INT. - č. 28/8**

ke stavu financování výstavby cyklostezky Rokytka, jaký je plán výstavby do konce roku a jak budou finanční prostředky alokované na tuto akci v rozpočtu profinancovány.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Musím používat institutu interpelací, protože věci týkající se rozboru hospodaření 1. čtvrtletí nejsou zastupitelstvu dávány k projednání, ale pouze k informaci. Proto musím využívat tohoto institutu interpelací.

Když jsem si četl tento materiál, protože jsem se také problematikou cyklostezky podél Rokytky zabýval a zajímalo mě, v jakém stavu a financování je tato stavba, tak mě velmi udivilo, že jsme alokovali nějaké prostředky v minulém roce, nevyčerpal se nic, alokovali jsme prostředky pro letošní rok a k 31. 3. konstatuji, že nebyla proinvestována ani koruna.

S panem radním Štěpánkem jsem o této věci hovořil, také se mi omlouval, že dnes nebude přítomen na interpelace, což beru z jeho strany jako slušnost, protože jiní, které interpeluji, tady většinou nebývají.

Proto mám obdobný dotaz jako u městského okruhu – jaké je plánování této stavby do konce letošního roku a jaké prostředky budou profinancovány? Rád bych si konstatování závěrečného účtu porovnal s tímto závěrečným účtem.

Bude následovat písemná odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.

Radní hlavního města Prahy

V Praze 17.7.2009

SEŠ 110/2009

K interpelaci pana ing. Karla Březiny č. 28/8 ze dne 18.7.2009

Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci ohledně realizace a financování cyklostezky kolem Rokytky (stavba č. 0021002) zajišťované OMI MHMP,

zde uvádím podrobnější informace ohledně aktuálního stavu výstavby této cyklostezky:

I. komunikace: kompletně provedeny hrubé terénní úpravy a podkladové vrstvy, obruby položeny v cca 2/3 celkové délky. Zbývá finální pokládka živcového povrchu, která bude provedena v závěrečné fázi výstavby.

II. Mosty:

1) Lávka Ocelářská: provedeny opěrné pilíře a zhlaví mostní konstrukce, vztyčen hlavní nosný pilon. V tomto týdnu bude zahájena montáž mostovky.

2) Most Freyova: probíhá rekonstrukce.

3) Lávka přes ul. U Elektry: provedeny opěrné pilíře a zhlaví mostní konstrukce, provedena montáž nosných oblouků, tento týden bude zahájena montáž konstrukce lávky.

4) Prokopy A,C: provedeny.

5) Most Poděbradská: probíhá rekonstrukce.

III. Další objekty:

přeložka kabel ETT: provedena.

přeložka Horkovod: provedena.

přeložka kabel PRE: provedena

Profinancovanost k 31.7. 09 bude vzhledem ke splatnosti aktuálně předložených faktur následující:

Způsobilé výdaje: 53 090 669,48 Kč

Nezpůsobilé výdaje: 16 908 049,32 Kč

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k, CSc, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel Březina

Ruská 180

100 00 Praha 10

---

## **Ing. Karel B ř e z i n a**

### **INT. - č. 28/9**

k problematice přípravy a realizace projektů mytného a projektů účetnictví a rozpočtování – efektivnost využití rozpočtovaných finančních prostředků včetně způsobu jejich čerpání do konce roku 2009.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Budu pokračovat ve stejném duchu, jen to málo uzpůsobím. O problematice mýtného jsme hovořili. Beru pana primátora za slovo – předpokládám, že je to ve stenoáznamu, takže slovo je jasné, že se problematikou mýtného budeme zabývat na podzim letošního roku. Myslím, že součástí tohoto materiálu bude i realokace 100 mil. Myslím si, že utracení 100 mil. na projekt mýtného v letošním roce by bylo mrháním veřejnými prostředky.

Pokud jde o další inforatické projekty, není to ani interpelace směrem k panu nám. Blažkovi nebo k řediteli odboru Krausovi, je to spíše otázka na správce systémů – systém účtování, rozpočtování a Praha v informačním věku. Jsou to dva projekty, o kterých jsem tady hovořil při projednávání rozpočtu na r. 2009 velmi obsažně. Hovořil jsem o tom, že prostředky jsou podle mého názoru přemrštěné. A ejhle – máme 31. března, a systém účetnictví a rozpočtování – čerpání je nula, Praha v informačním věku – čerpání nula. Proto si myslím, že by bylo dobré se na tyto projekty podívat, zda vůbec správci projektů jsou na tyto projekty připraveni, zda takovéto projekty poptávají, jakým způsobem atd.

Táži se, jakým způsobem s těmito třemi projekty – mýtné vytýkám před závorku – se systémem účetnictví a rozpočtování a Praha v informačním věku bude letos naloženo, co tyto projekty v letošním roce obsahují, jak budou odstartovány, protože 31. 3. nebyla v obou těchto systémech čerpána ani koruna, jaký má být výsledek na konci r. 2009 a jaké finanční čerpání bude na konci r. 2009? Děkuji za detailní odpověď.

Písemná odpověď bude zpracována.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 14. července 2009  
Č.j.: S-MHMP 545290/2009 S1

Vážený pane zastupiteli,

Magistrát hlavního města Prahy připravuje v souladu s článkem 3.1 kapitoly IV: "Moderní a šetrná dopravní infrastruktura" programového prohlášení Rady hlavního města Prahy pro volební období 2006 - 2010 projekt ekonomické regulace dopravy formou zpoplatnění vjezdu do centra města.

K okamžitému odstartování projektů je zapotřebí rozhodnout na úrovni Rady či Zastupitelstva HMP o preferované variantě legislativní změny nezbytné pro zavedení pražského mýtného systému a schválit dosavadní závěry přípravy pražského mýtného systému a rozhodnout o pokračování přípravy v duchu dosavadních výstupů projektu. Plánovaným výsledkem na konci roku má být podrobný návrh legislativní změny, detailní design fungování pražského mýtného systému včetně ověření jeho dopravních dopadů, připravená zadávací dokumentace pro realizaci výběrového řízení a probíhající informační a komunikační kampaň. Předpokládané finanční čerpání na konci roku 2009 činí 100 mil. Kč. Projekty popsané níže jsou syntézou rámcového časového harmonogramu do konce roku 2009.

Detailní design pražského mýtného systému a zpracování ekonomického modelu V rámci projektu budou detailně zpracovány návrhy platebních, distribučních a informačních kanálů, bude navržena finální výše a struktura poplatku, bude detailně definována hranice zpoplatněné oblasti, budou podrobně navrženy klíčové parametry technologie využití pro detekci a enforcement uživatelů pražského mýtného systému, budou navrženy procesy Back-Officu a bude upřesněn ekonomický model PMS. Výstupy projektu budou podkladem pro zpracování zadávací dokumentace na dodávku a provoz pražského mýtného systému.

Upřesnění dopravního modelu a modelování dopravních dopadů zavedení mýtného systému V rámci dopravního modelování budou upřesněny dopady zavedení mýtného systému na individuální automobilovou dopravu a městskou hromadnou dopravu včetně příměstské dopravy a zón P+R, zejména očekávané změny úrovně dopravních kongescí, včetně popisu očekávaných změn dopravních intenzit uvnitř a na hranici zpoplatněné oblasti a na objízdných trasách zpoplatněné oblasti před i po dokončení Městského okruhu. Bude ověřen rozsah zpoplatněné oblasti a případně navrženy korektivní opatření (posun hranice

navržené zpoplatněné oblasti) vedoucí k minimalizaci problémových míst způsobených zavedením mýtného systému. Dále dojde k identifikaci kritických míst na dopravní síti v okolí zpoplatněné oblasti, na kterých by bylo vhodné implementovat podpůrná dopravní opatření, včetně návrhu těchto opatření.

Bude zpracován odborný odhad socioekonomických dopadů zavedení mýtného na jednotlivé sociální skupiny obyvatel. Výstupy projektu budou sloužit pro ekonomický model mýtného systému.

Příprava legislativní úpravy a zajištění právních služeb V rámci právních služeb bude vypracován detailní návrh paragrafového znění zákona umožňujícího zpoplatnění vjezdu do centra Prahy a vymáhání neuhrazených poplatků. Nad rámec věcného návrhu zákona bude zajištěna právní podpora MHMP v rámci legislativního procesu změny výše popsané legislativy.

Dále budou v rámci projektu zpracovány podzákoné normy (vyhlášky) ošetřující fungování pražského mýtného systému. Součástí projektu bude též příprava smluv pro zadávací dokumentaci na vybudování pražského mýtného systému.

Projektové řízení programu zavedení ekonomické regulace dopravy formou zpoplatnění vjezdu do centra města V rámci projektu bude probíhat koordinace veškerých subjektů podílejících se na realizaci PMS. Budou realizovány pravidelná setkání všech zúčastněných subjektů a zpracovávají podklady pro MHMP, na základě kterých bude možné rozhodovat při řízení programu PMS včetně jeho rizik. Budou kontrolovány a koordinovány časové plány jednotlivých projektů a realizovány administrativní práce spojené se správou úkolů, rizik a detailních časových harmonogramů jednotlivých projektů PMS.

Zajištění informační a komunikační kampaně V rámci projektu budou pokryty služby Public a Media Relations PMS, zejména komplexní zajištění Public Relations vůči všem cílovým skupinám, vytvoření a rozvíjení dlouhodobých vztahů s médii a návrh reakcí na identifikované mediální výstupy včetně vypracování a zveřejnění tiskových zpráv, zajištění účasti zástupců orgánů implementační struktury PMS v diskusních pořadech, besedách a rozhovory v televizi, rozhlasu, tiskových či elektronických médiích a zajištění tiskových konferencí, workshopů a seminářů. Informační kampaň (PI) se zaměří zejména na zvyšování povědomí veřejnosti o PMS, o důvodech zavedení PMS, rozsahu a datu spuštění. Součástí projektu bude též vytvoření jednotného grafického řešení PMS pro všechny typy výstupů navržených pro komunikační kampaň včetně vytvoření vizuální identity PMS.

Zpracování zadávací dokumentace

V rámci projektu bude zpracována zadávací dokumentace na dodávku a provoz pražského mýtného systému. Zadávací dokumentace bude sestavena ve struktuře definované v rámci projektu "Nákupní strategie". Sestavená zadávací dokumentace bude podrobena legislativní analýze z hlediska její nenapadnutelnosti z důvodu, že diskriminuje některé potenciální dodavatele.

V rámci projektu budou do zadávací dokumentace též zapracovány požadavky na smluvní podmínky.

Údaje o čerpání rozpočtu k 30.6.2009

Systém pro účetnictví a rozpočtování 5 817 434 Kč

Praha v informačním věku 0

Pražský mýtný systém 806 820 Kč

S pozdravem

**JUDr. Rudolf Blažek, v.r.**  
**1. náměstek primátora hl. m. Prahy**

Vážený pan

**Ing. Karel Březina**

člen zastupitelstva

zde

---

**RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.**

**INT. - č. 28/10**

k možnému porušení Jednacího řádu Zastupitelstva hl.m. Prahy v souvislosti s projednáváním tisku Z-559.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP

Ing. Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Musím využít institutu interpelací k tomu, abych protestoval podle mého názoru proti porušení jednacího řádu, ke kterému došlo v rámci pojednávání tisku Z 559 k petici občanů. Podle čl. 13. jednacího řádu předsedající ukončí rozpravu, není-li přihlášen další řečník. Každý člen zastupitelstva může podat návrh na ukončení rozpravy, o němž se hlasuje bez rozpravy. Pokud po ukončení rozpravy udělí předsedající závěrečné slovo předkladateli, který se ho může vzdát atd.

Předsedající v rámci tohoto bodu ukončil rozpravu v situaci, kdy byli přihlášení ještě tři další řečníci. Domnívám se, že neměl právo podle jednacího řádu ukončit rozpravu, protože další zastupitelé mohli mít případně zájem reagovat na příspěvky dalších přihlášených.

Předkladateli nebylo uděleno slovo a předkladatel se na mikrofon ani závěrečného slova nevzdal. Např. se nevyjádřil k protinávrhům, z nichž jeden byl můj. Myslím si, že z tohoto důvodu hlasování bylo zmatečné. Prosím legislativu, aby se vyjádřila k tomuto precedentu, zda předsedající kdykoli se mu zlíbí a v situaci, kdy máme na tabuli další přihlášené, může ukončit rozpravu a oznámit, že se již dál nediskutuje a dokonce nedat slovo přihlášeným. Myslím si, že jednací řád byl porušen.

Prosím o písemnou odpověď.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 20. července 2009

Č.j.: S-MHMP 544995/2009 RED

INT č. 28/10

Vážený pane,

k Vaší interpelaci týkající se údajného porušení jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy (dále jen „jednací řád“) při projednávání tisku Z-559 na 28. zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy konaném dne 18.6.2009 Vám sděluji následující:

Smyslem jednacího řádu je zajistit řádný průběh zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy a z tohoto titulu je nepochybně nutné jednací řád respektovat.

Podle čl. 13 odst. 1 jednacího řádu předsedající ukončí rozpravu, není-li přihlášen další řečník. Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva a ředitel Magistrátu se hlásí do rozpravy prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení (v případě jeho poruchy zdvižením ruky) až do ukončení rozpravy udělením závěrečného slova předkladateli (viz čl. 8 odst. 3 jednacího řádu), je předsedající při posuzování, zda je či není přihlášen další řečník, odkázán výhradně na toto elektronické hlasovací zařízení. V této situaci nelze vyloučit, že předsedajícímu se na elektronickém zařízení další řečník nepromítnul ( absolutní bezporuchovost žádného technického zařízení nelze zajistit), a tudíž rozpravu ukončil. Stejně tak nelze vyloučit, že se předkladatel závěrečného slova vzdal ve smyslu čl. 13 odst. 3 jednacího řádu, neboť závaznou formu (např. „na mikrofon“) tohoto úkonu jednací řád nestanoví.

Zpětný přezkum jednacího řádu je vzhledem k jeho charakteru obtížně proveditelný, a proto jednací řád obsahuje ustanovení, na jejichž základě se lze domáhat nápravy bezprostředně na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy nebo podat námítky proti zápisu, jehož součástí jsou všechna přijatá usnesení, popř. navrhnout doplnění programu následujícího zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy o revokaci přijatého usnesení (viz



čl. 8 odst. 3; čl. 10, v jehož odst. 2 je mimo jiné výslovně uvedeno, že za technickou poznámku se považuje upozornění na porušení jednacího řádu; čl. 21 odst. 4 a 5; čl. 6 odst. 1).  
S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.  
Ředitel MHMP

Vážený pan  
**RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.**  
Zengrova 1937/24  
160 00 Praha 6

---

## **RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.**

### **INT. - č. 28/11**

k výsledkům hospodaření společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s. ve vazbě na potřebu zvyšování ceny za vodné a stočné.

Předáno k vyřízení nám. Klegovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Obdrželi jsme informaci od pana Ivana Foltýna, která se týká hospodaření společnosti PVK. Na tomto čísle je zajímavá ziskovost PVK z výkonů, která se v r. 2006 pohybovala na úrovni 17,65 % a v r. 2007 dosáhla neuvěřitelných 20,4 %. Upozorňuji, že cena vody je cenou regulovanou, schvalovanou radou a standardním kalkulačním ziskem, který nepřevyšuje 10 %. Dotaz je směřován k radě, jak je možné, že cena vodného a stočného je stanovena tak, že provozovatel kanalizací a vodovodů dosahuje takto vysokého zisku ve výši 20,4%?

Dále by mě zajímalo, zda v majetkové skupině PVK, případně ve Veolia neexistují další subjekty, které případně mohou dosahovat dalšího významného zisku.

Rád bych znal zisk dosažený v r. 2008 a výhled pokud jde o zvyšování vodného a stočného v příštím roce. V každém případě považuji další zvyšování vodného a stočného v situaci, kdy PVK dosahuje nadměrných zisků, z hlediska právních předpisů nebo směrnic o regulaci cen za nepřipustné. Je to zase na písemnou odpověď, pokud pan náměstek nechce reagovat.

Nám. B l a ž e k:

Bude písemně odpovězeno.

V Praze 3. 6. 2009

Vážení zastupitelé hlavního města Prahy,

**Prostudoval jsem si výroční zprávu společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s., která je přístupná na internetovém obchodním rejstříku. Ze správy auditora (součást Výroční zprávy) Vám předkládám následující údaje (čísla jsou zaokrouhlena):**

Rok	2007	2006
Výkony	4 750 mil. Kč	4 304 mil. Kč
Zisk před zdaněním	971 mil. Kč	760 mil. Kč
Ziskovost z výkonů	20,4 %	17,65 %
Dividendy vč. zapl. srážkové daně	566 mil. Kč	530 mil. Kč
Podíl dividendy k zisku	58 %	69,7 %

Údaje za rok 2008 ještě nebyly zveřejněny, do konce června by však měly být k dispozici.

- Myslíte si, vážení zastupitelé, že za této situace byste měli souhlasit se zvýšením cen vodného a stočného o více než činí inflace ?

- Myslíte si, že za této situace je lépe, aby si jediný akcionář odhlasoval dividendy vyšší než polovina zisku, anebo si myslíte, že by měl větší podíl zisku věnovat novým potřebným investicím ?

- Chcete to s jediným akcionářem projednat v zájmu obyvatel hl. města Prahy ?

Děkuji za Váš názor a srdečně Vás zdravím.

Ing. Ivan Foltýn, MBA  
Nová 847/5  
184 00 Praha 8

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 17.7.2009

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci vznesené na 28. zasedání ZHMP, dne 18.6.2009, týkající se hospodaření PVK, a.s. Vám sděluji, že se necítím být oprávněn vyjadřovat se k hospodaření této společnosti, nicméně jsem si na základě Vašeho dotazu vyžádal vyjádření generálního ředitele PVK, a.s. pana Ing. Milana Kuchaře, jež Vám v příloze zasílám.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a, v.r.

Náměstek primátora hl.m. Prahy

Příloha: Vyjádření Ing. Milana Kuchaře, generálního ředitele PVK, a.s.

**Nebylo dáno v digitální podobě.**

Vážený pan

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

Zastupitel HMP

Zengrova 1937/24

Praha 6

160 00

---

**RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.**

**INT. - č. 28/12**

k neúnosné situaci na výstupu z vestibulu metra ve stanici Hradčanská a k problematice průchodu chodců přes stavbu.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Interpelace je krátkou projekcí na pana radního Šteinera k situaci na Hradčanské. Nedostal jsem odpověď, která by nějakým způsobem reagovala na vznesenou interpelaci ohledně neúnosné situace na Hradčanské, průchodu mezi vestibulem metra, výstupem z metra a Dejvickou, to znamená na klíčové komunikace. Co tady vidíte, to je klíčová pěší komunikace, kterou prochází tisíce lidí. Na prezentaci jsme viděli, že komunikace je stříkána, ale na druhou stranu situace na staveništi je taková, že pokud vyjede jakýkoli nákladní automobil, vozovka vypadá takto. Tady vidíte bahno, prach a matku s dětmi. Myslím, že to nevyžaduje dalšího komentáře.

Nechci od pana radního formální odpověď, ale změnu situace v této oblasti, která je neúnosná, zvláště v situaci, kdy město utrácí stovky milionů za plachty, ale lidé procházejí stavenišťem a bahništěm. Nerozumím tomu. Toto není nejlepší volební kampaň pro kohokoli.

Nám. B l a ž e k:

Bude písemně odpovězeno.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16.7.2009

Č.j.:SE9-97/09, INT.č.28/12

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci č.28/12 ze zasedání Zastupitelstva hl.m.Praha dne 18.6.2009 Vám sděluji následující:

Plně chápu Vaše připomínky k uzavření přechodu pro chodce přes trať ČD v oblasti stanice metra Hradčanská, ale musím konstatovat, že toto uzavření je bohužel, vzhledem k postupu výstavby tunelů Městského okruhu, jedinou možností jak oddělit pohyb chodců (a tím zajistit jejich bezpečnost) přicházejících od ulice Bubenečské směrem k metru od pohybu stavebních strojů a nákladních vozidel zajišťujících rekonstrukci železniční tratě a výstavbu tunelu.

Chtěl bych Vás ubezpečit, že ve spolupráci se zástupci stavby, MČ Praha 6 a Policie ČR byly prověřovány možnosti zachování průchodu (lávka, přemostění apod.), ale vzhledem k délce uzavření přechodu tj. od 18.5.2009 do 31.7.2009 a k výškovým poměrům dotčené oblasti by tyto úpravy znamenaly nepřiměřené finanční náklady vzhledem k výslednému účinku těchto opatření.

Pro zajištění bezpečné cesty k metru je od 21.5.2009 zprovozněn provizorní signalizovaný přechod přes ul. M. Horákové v prostoru kř. s ul. Badeniho.

Co se týká znečištění komunikací, byl, i přes skutečnost, že jsou komunikace uklízeny, jak i Vy sám konstatujete, se zástupci investora i zhotovitelů projednán zvýšený dohled nad řádným úklidem všech tras, tedy nejen těch průjezdných, ale i těch pěších.

Věřím, že Vás moje odpověď uspokojila a že hezčí a přívětivější tvář celé oblasti vynahradí všem našim spoluobčanům dočasné zhoršení podmínek při stavbě Městského okruhu.

S pozdravem

Radovan Šteiner, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

Zengrova 1937/24

160 00 Praha 6

---

## **Bc. Ondřej P e c h a**

### **INT. - č. 28/13**

ke způsobu hodnocení a projednávání projektů Operačního programu Praha Konkurenceschopnost.

Na jeho vystoupení reagovala nám. Reedová.

Předáno k vyřízení nám. Reedové.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane náměstku, chtěl bych se touto formou obrátit na paní nám. Reedovou a požádal bych ji o písemnou informaci, která se týká dnes projednávaného tisku Z 515, což je seznam projektů k financování z operačního programu Praha-konkurenceschopnost, II. výzva.

Mám tam jeden problém a chtěl bych znát odpovědi na některé otázky. Je tam jeden projekt, který podávala Praha 3 – Zelená energie pro ZŠ Chelčického. Prosim paní náměstkyni, aby mi odpověděla několik otázek, které se týkají průběhu hodnocení tohoto projektu.

Je tady problém s tím, že byl zaslán projekt na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže k posouzení ,a MČ Praha 3 nebyla informována o této skutečnosti. Dozvěděli jsme se o této skutečnosti až z tohoto materiálu v průběhu dnešního zasedání. Rád bych věděl, proč městská část nebyla informována v průběhu řízení?

Rád bych znal odpověď na otázku, jakým způsobem tato skutečnost ovlivnila bodové hodnocení projektu a výši finančních prostředků, které tento projekt má navržen. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze, dne 14. července 2009

Vážený pane zastupiteli,

tímto Vám odpovídám na interpelaci č. 28/13 ke způsobu hodnocení projednávání projektů Operačního programu Praha Konkurenceschopnost, kterou jste vznesl na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 18.6.2009, ve věci problému schvalování projektu „**Zelená energie pro ZŠ Chelčického, reg. č. CZ.2.16/2.2.00/22194**“, předloženého Městskou částí

Praha 3 v rámci 2. výzvy Operačního programu Praha Konkurenceschopnost (dále jen OPPK).

Jedná se o projekt podaný v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů OPPK

1. Důvod pro zaslání projektu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) je posouzení zadávacího řízení. Povinnost Řídícího orgánu hl. m. Prahy k předložení projektu, resp. zadávacího řízení k posouzení, vyplývá z Metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013, kterou vydává Ministerstvo financí ČR.

Dle Operačního manuálu OPPK, který byl schválen Radou HMP usnesením č. 2046 ze dne 18. 12. 2007 a souvisejících pravidel, nemá Řídící orgán OPPK povinnost o této skutečnosti žadatele informovat, ale i přesto byla Městská část Praha 3 ze strany FEU o tomto kroku dvakrát informována, elektronicky dne 8.6.2009 a protokolem z kontroly na místě, která proběhla 4.6.2009.

Odeslání zadávacích podmínek výběrového řízení k posouzení na Úřad nemělo vliv na hodnocení projektu, proces hodnocení probíhal shodně jako u všech ostatních projektů předložených v oblasti podpory 2.2.

2. Projekt získal v hodnocení 67,5 bodů ze 100 možných. Bodové hodnocení se skládá z hodnocení specifických kritérií (max. 50 bodů) a hodnocení společných kritérií (max. 50 bodů). Projekt získal v konkurenci ostatních projektů této oblasti podpory nižší bodový zisk ve specifických kritériích, konkrétně za „*míru naplnění indikátoru – Úspora energie a Poměr OZE k neobnovitelným zdrojům (NOZE)*“. Jeho bodový zisk za specifická kritéria je 30 bodů. Důvodem uvedeného bodového zisku je nižší vliv instalovaného zařízení využívajícího obnovitelné zdroje energie - fotovoltaické elektrárny – na provoz budovy. Hodnocení společných kritérií (37,5 bodu) odpovídá průměrnému zisku konkurenčních projektů. Bodové hodnocení každého projektu odráží expertní nezávislý posudek externího hodnotitele na finanční stránku projektu a odborníka v problematice úspory energií.

Vyjádření Úřadu se očekává do konce září 2009.

Následný proces, podpis smlouvy o financování, do doby vydání stanoviska Úřadu je pozastaven. Před podpisem smlouvy je třeba doložit aktualizované usnesení a souhlas zastupitelstva MČ o poskytnutí vlastního podílu spolufinancování z rozpočtu MČ a aktualizované vyjádření zástupce ředitele MHMP pro finanční oblast k schopnosti MČ financovat svůj podíl na projektu.

Doufám, že jsem uspokojivě odpověděla na Vaši interpelaci a v případě jakýchkoliv dalších dotazů, neváhejte mne kontaktovat.

S pozdravem

Bc. Markéta R e e d o v á, v.r.  
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Bc. Ondřej Pecha  
člen zastupitelstva MHMP  
- zde -

---

## **V rámci diskuse k bodu 29.**

**Z - 555** – Návrh revokace usnesení ZHMP č. 19/92 ze dne 18.9.2008 k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí z vlastnictví ing. Petra Zemana "Florsalon", do vlastnictví hl.m. Prahy pro účely stavby Městského okruhu č. 0080 MO Prašný most – Špejchar

vznesl dotaz člen ZHMP

**Pavel Ambrož**

**INT. - č. 28/14**

zda pan Petr Zeman potvrdil původní cenu ještě před tím, než 18. 9. 2008 poprvé Zastupitelstvo hl.m. Prahy schvalovalo tento materiál.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.  
„Jednání jsem nevedl, je to dotaz na ing. Tomana nebo odbor městského investora. Zjistím odpověď a **písemně ji kolegovi zašlu. Budu to brát jako interpelaci.**“  
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16.7.2009  
Č.j:SE9-99/09,INT.č.28/14

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci č.28/14 ze zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 18.6.2009 Vám sděluji následující:

Pan Petr Zeman nám původní cenu nepotvrdil a trval na ceně vyšší. Pan Petr Zeman se trvale zdržuje mimo republiku. Původní cena byla stanovena znaleckým posudkem, vyžádaným odborem obchodních aktivit MHMP , od znalecké firmy KOPPREA, vybrané rovněž OOA MHMP.

S pozdravem

Radovan Šteiner, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Pavel Ambrož  
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7  
130 00 Praha 3

---