

Stenozápis
z 9. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 20. 9. 2007

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení hosté, dámy a pánové, dovoluji si zahájit 9. zasedání ZHMP a srdečně vás na něm všechny vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych připomněl, že stejně jako při uplynulých jednáních zastupitelstva tak i dnešní průběh se přenáší na internetových stránkách www.praha-mesto.cz.

Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina zastupitelů hl. m. Prahy v počtu celkem 63, kteří se elektronicky přihlásili. Konstatuji, že zasedání je usnášeníschopné.

Dovolím si omluvit pro zdravotní důvody neúčast zastupitelky paní Semelové a pana zastupitele Daniela Hodka, který je na zahraniční cestě.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovoluji pověřit a poprosit o něj pana zastupitele Ambrože a Svátka. Děkuji.

Dovolte mi v této chvíli, abych poprosil o klid v zasedacím sále. Prosím všechny zastupitele a hosty, aby v této chvíli povstali a uctili minutou ticha památku zesnulé náměstkyně hl. m. Prahy paní Hany Žižkové. (Zastupitelé povstávají.)

Dámy a pánové, dovoluji, abych využil této příležitosti pro jednu drobnou anotaci. Rád bych vás všechny pozval co nejsrdečněji na konání workshopu k programovému prohlášení rady hl. m. Prahy. Uskuteční se příští týden ve čtvrtek 27. 9. od 9 hodin v primátorské rezidenci na Mariánském nám. Pozvánky jste měli obdržet do svých schránek. Stejně tak na základě dnešního jednání a úterního zasedání rady obdržíte aktualizovaný program, který bude vyjadřovat odpovědnost jednotlivých radních v příslušných kompetencích rady.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh pořadu jednání, který odsouhlasila rada hl. m. Prahy na svém úterním zasedání tento týden. Původní návrh se doporučuje v bodě 1/2 rozšířit tak, že zní: návrh na volbu náměstka primátora hl. m. Prahy a člena rady hl. m. Prahy.

Dále vám byl z technických důvodů rozdan místo tisku Z 047 nový materiál 047A obsahující návrh změny řízovací listiny příspěvkové organizace Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy, územního střediska Záchrané služby. Tento bod je zařazen jako bod 16.

Dovolím si otevřít rozpravu k návrhu programu. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček. Má slovo.

P. Z a j í č e k :

Nemám výhrady k navrženým bodům, pro program budu hlasovat, ale spíše mi vadí body, které tam nejsou. Vadí mi to, že není dána k projednání připravená změna územního plánu trasy metra A, která už proběhla i v ústředních výborech. Myslím si, že jsme to mohli stihnout. Právě tak mi chybí změny 07, které nabírají čím dále tím větší zpoždění. Tím, že už budeme připravovat nový územní plán, zpoždění by neměla pokračovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Za klub SNKD bych chtěl navrhnout, aby stávající bod číslo 10 k informacím s tiskem 363 byl přeřazen do hlavního programu jednání jako poslední bod, jako nový bod 46, stávající body 46 a 47 aby byly posunuty.

Prim. B é m :

Děkuji. Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Dovolte mi faktickou poznámku. Děkuji za informaci pana radního Richtera ke grantovému systému. Chci jen připomenout, že ZHMP jako nejvyšší orgán města schválilo 29. 6. 2006 usnesení číslo 36/19, kterým schválilo grantovou politiku hlavního města Prahy. Zároveň uložilo radě tuto grantovou politiku realizovat. Tento dokument počítá s ročním vyhlašování grantů s termínem uzávěrky do konce října, stanovuje role jednotlivých účastníků tohoto procesu včetně rady, která je má vyhlašovat.

Jak víme, toto se nestalo. Nyní jsme v situaci, kdy není naplňováno usnesení zastupitelstva a zastupitelstvo by mělo rozhodnout, co v této situaci dále. Má-li si zastupitelstvo zachovat svou vážnost, mělo by jednat o tomto bodu jako o bodu jednání a rozhodnout, zda se systém ruší a připravuje nový, nebo zda pokračuje dál tak, jak je.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, chtěl bych navrhnout změnu programu – bod 9, tisk 295, návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze posunout na konec dnešního jednání. Smyslem návrhu je získání času pro úpravu důvodové zprávy k tomuto tisku. V důvodové zprávě je napsáno, že máme volit 121 přísedících, a v seznamu, který jsme obdrželi, je navržených kandidátů 122. Získali bychom čas na úpravu důvodové zprávy tak, aby odpovídala tisku.

Prim. B é m :

Další přihlášení do rozpravy nejsou. Před hlasováním o jednotlivých návrzích nezbytné dotazy na předkladatele jednotlivých tisků.

U pana kol. Zajíčka jsem pochopil, že se jedná o připomínky a komentáře k A. Bude na 99 % projednáno na říjnovém zastupitelstvu. Nechtěli jsme to dávat na poslední chvíli, protože si myslím, že tisk si zaslouží příslušné vážnosti i ve formální podobě, aby zastupitelé měli čas se s tím seznámit. Navíc neztrácíme tím čas, protože paralelně vedle toho běží přípravy projektové dokumentace pro územní řízení a zpracovávání ekonomických modelů.

Nula sedmičky budou také projednány na dalším jednání zastupitelstva.

Paní zastupitelka Ryšlinková – informativní tisk 363 navrhuje přeřadit k řádnému projednání. Prosím pana radního Richtera, aby byl tak laskav a okomentoval tento návrh.

P. R i c h t e r :

Domnívám se, že je to jasná informace. Paní kolegyně Ryšlinková se účastní zasedání výboru kultury, kde jsme všechno projednávali. Myslím si, že o tom můžeme diskutovat v rámci interpelací a hovořit o tom dlouze. Nejsem si jist, zda to má být jako samostatný bod jednání zaastupitelstva.

Prim B é m :

Dal byste přednost, aby byl materiál v této chvíli součástí informativního tisku.

Pan zastupitel Witzany – výhrada, že zastupitelstvo schválilo koncepci kulturní politiky, grantový systém. Nepochybně termín říjen je pro nás v této chvíli na základě usnesení zastupitelstva závazný. Jsme v zářijovém zasedání zastupitelstva. Těžko si dovedu

představit, že bychom nenaplnili usnesení na říjnovém zasedání zastupitelstva. Předpokládám, že zastupitelstvo dostane buď aktuální informaci a návrh na změnu grantového systému, nebo (pokračuje Bém)

se systém rozběhne, ale v tuto chvíli to nevím. Možná, že v informativní části by stálo za to vést krátkou diskusi na téma jak dál.

Pan kolega Jech pravděpodobně jako jediný zastupitel spočítal všechny návrhy na přisedící. Prosím předkladatele, aby se vyjádřil k žádosti pana kol. Jecha o přeřazení tohoto bodu na poslední bod jednání.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji panu Jechovi, že to přepočítal. Problém je v tom, že odbor nevyřadil paní ing. Palackou z přílohy, protože se vzdala své kandidatury na přisedícího, takže číslo je správně. Příloha k usnesení je ochuzena o ing. Palackou, které se vzdala kandidatury, protože změnila zaměstnání. Číslo je správně, pouze příloha by byla pokrácena o ing. Palackou.

Děkuji za připomínku a omlouvám se.

P. J a n č í k :

Jestli tomu dobře rozumím, není třeba přeřazovat na konec, protože víme, kde vznikla disproporce mezi číslem a seznamem.

S ukončenou rozpravou na téma návrh programu dnešního jednání si dovolím nechat hlasovat o návrhu nejprve na doplnění bodu 1/2. Návrh zní: návrh na volbu náměstka primátora hl. m. Prahy a člena rady hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz nebo připomínku k tomuto návrhu? Nemá. Přistupme k hlasování. Pro 64, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Předpokládám, že jediný hlasovatelný návrh je návrh paní předsedkyně Ryšlinkové předat bod Z 363, 10. pořadový informativní tisk, do řádného projednání. Paní kolegyně, kam by měl být tento tisk zařazen?

P. R y š l i n k o v á :

Jako bod 46.

Prim. J a n č í k :

Přistupme k hlasování o tomto návrhu. Pro 22, proti 5, zdrželo se 38. Tento návrh nebyl přijat.

V této chvíli můžeme přistoupit k hlasování o návrhu programu dnešního jednání jako celku. Pro 62, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že dnes bude provedena tajná volba náměstka primátora a člena rady hl. m. Prahy, doporučuji, aby dnes zvolený návrhový výbor plnil i funkci volebního výboru. Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového a volebního výboru v tomto složení: předseda Tomáš Chalupa, členové: Alena Samková, Karel Březina, Miroslav Ludvík, Jiří Witzany, Karel Jech a Viktor Pázler. Za tajemnici výboru si dovolím navrhnout paní Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo připomínky či dotazy k tomuto návrhu? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, zvolili jsme návrhový a volební výbor.

Technická připomínka pan předseda Chalupa.

P. C h a l u p a :

Prosím zvolené členy návrhového a volebního výboru, aby se odebrali do levé části sálu a mohli začít kontrolovat volební místnost, která je připravena pro provedení volby, včetně urny a hlasovacích seznamů.

Prim. B é m :

Jedna otázka: nemělo by nejprve dojít ke složení slibu člena zastupitelstva za účasti všech členů zastupitelstva?

P. C h a l u p a :

To je možné.

Prim. B é m :

Dovolte, abych v této chvíli oznámil, že rada hl. m. Prahy vzhledem k úmrtí členky rady hl. m. Prahy paní exnáměstkyně Hany Žižkové vzala na vědomí svým usnesením číslo 1032 ze dne 9. července letošního roku zánik mandátu člena ZHMP, a to dnem 27. června 2007. V souladu s ustanovením § 56, odst. 2, zákona číslo 491 o volbách do zastupitelstev obcí se dnem 28. června 2007 stal členem ZHMP Josef Nosek, starosta MČ Praha 8, náhradník z kandidátní listiny ODS.

Prosím pana starostu Noska, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení zastupitelského slibu.

P. N o s e k :

Jmenuji se Josef Nosek, pracuji 8 let jako starosta MČ Praha 8. Je mi ctí, že se stávám členem ZHMP, přestože to není za okolností, které bych si sám vybral.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nyní složí Josef Nosek slib člena ZHMP. Prosím předsedu návrhového a volebního výboru, aby přistoupil k řečnickému pultu a přečetl text slibu. Znění slibu potvrdí Josef Nosek slovem „Slibuji“ a pak jej stvrdí podáním ruky. Při čtení slibu prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

(Zastupitelé povstávají)

P. C h a l u p a :

Slib člena ZHMP: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Pan Nosek skládá slib do ruku primátora Béma)

P. B é m :

Dámy a pánové, nyní přichází chvíle, kdy se návrhový výbor může ujmout své avizované práce oznámené již předsedou návrhového a volebního výboru. V této chvíli přistupujeme k tajné volbě náměstka primátora hl. m. Prahy a člena rady hl. m. Prahy.

Žádám předsedu návrhového výboru, aby se ujal řízení tajné volby.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, pro volbu náměstka primátora hl. m. Prahy a člena rady hl. m. Prahy navrhujeme využít volební řád, který byl schválen usnesením ZHMP číslo 01/02 dne 26.11.1998 a který vám byl rozdán na stůl s tím, že dojde k následující úpravě tohoto volebního řádu:

V čl. I.1. nedejete ke dvěma odděleným volbám, ale k jedné volbě na jednom hlasovacím lístku najednou, abychom celý proces zjednodušili.

Na základě zkušenosti z volby rady navrhuje úpravu pro tuto volbu článku II.2., III.3. a IV.2. spočívající v tom, že se volba provádí zakroužkováním pořadového čísla na (pokračuje Chalupa)

hlasovacím lístku u toho kandidáta, který kandiduje, nebo jeho jména a příjmení, nebo též současně pořadového čísla a jména a příjmení, nebo samostatným kroužkem pořadového čísla a druhým kroužkem jména a příjmení.

Všechny tyto varianty by byly brány jako platné.

Znovu zopakují: platný hlasovací lístek a platný odevzdaný hlas pro by byl ten, který by byl označen jednou z těchto čtyř navržených forem, a to za prvé zakroužkováním pořadového čísla kandidáta před jménem a příjmením, nebo za druhé zakroužkováním jedním větším kroužkem jména a příjmení kandidáta, nebo za třetí jedním ještě větším kroužkem pořadového čísla, jména a příjmení kandidáta, nebo za čtvrté dvěma samostatnými kroužky pořadového čísla jedním kroužkem a druhým kroužkem jeho jména a příjmení. Tento hlas by byl platným hlasem pro. Jakékoli jiné úpravy hlasovacího lístku nebo odevzdání hlasovacího lístku bez zakroužkování by bylo považováno za neplatně odevzdaný hlas.

S ohledem na tuto volbu a tento volební řád se tedy jedná o volbu, nikoli o hlasování. Neexistuje varianta zdržení se hlasování či hlasování proti.

S ohledem na tento návrh bych požádal pana primátora, zda by mohl nechat hlasovat o navržené volební proceduře, tedy o postupu podle volebního řádu schváleného 26. 11. 1998 se dvěma změnami – jednou spočívající ve volbě společné a druhou spočívající v úpravě článků III.2., IV.2. spočívající ve způsobu kroužkování a tím provedení volby.

Prim . B é m :

Děkuji, pane předsedo. Říkám si, že je štěstí, že uvažujeme pouze o dvou kombinacích číslo a jméno, kde kombinací a variací máme omezené množství. Co kdyby se ale stalo, že někdo bude kroužkovat jména a ne příjmení? Nechci to ale komplikovat.

V této chvíli nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy na změnu volebního řádu, kterou jsem tím bleskově otevřel. Uzavírám ji a nechám hlasovat o této drobné úpravě platného volebního řádu. Přístupme k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Schválili jsme drobnou úpravu volebního řádu.

V této chvíli pokračuje předseda návrhového a volebního výboru.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, prosím o návrhy na kandidáty jednak na funkci náměstka primátora, jednak na funkci radního hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Předseda zastupitelského klubu ODS předseda Pavel Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Jménem klubu ODS předkládám návrh na náměstkyni primátora, a to ing. Marii Kousalíkovou. Za nového člena rady ODS navrhuji pana Martina Langmajera.

Prim. B é m :

Dalšího přihlášeného nevidím. Požádám paní ing. Marii Kousalíkovou, v této chvíli radní hl. m. Prahy, aby se vyjádřila, zda s tímto návrhem souhlasí.

P. K o u s a l í k o v á :
Souhlasím.

P. C h a l u p a :

Okamžikem, kdy se paní Kousalíková vyjádřila a není vznesen žádný návrh na jiné jméno kandidující na náměstka primátora, dávám pokyn, aby byly připraveny volební lístky s tímto jménem a zároveň se vyčkalo na provedení obdobného aktu u návrhu na člena rady. S ohledem na to, že je navržen pan Martin Langmajer, prosím, aby se vyjádřil, zda s návrhem na kandidaturu za člena rady souhlasí.

(P. Langmajer: Souhlasím.)

Požádal byl pana Langmajera, abych předstoupil před řečnický pult a představil se zastupitelstvu dle jednacího řádu v časovém limitu dvou minut.

P. L a n g m a j e r :

Děkuji za nominaci. Jmenuji se Martin Langmajer, je mi 42 let, jsem poprvé ženatý, mám dvě dospívající děti. Jsem tři volební období místostarostou MČ Praha 22 pro územní plán, výstavbu a majetek městské části a v druhém volebním období jsem členem ZHMP. V tuto chvíli jsem předsedou výboru územního rozvoje. Myslím, že to by mohlo stačit, znáte mne.

P. C h a l u p a :

Děkuji kol. Langmajerovi. Nikdo není přihlášen, můžeme tisknout hlasovací lístek, který bude obsahovat dvě jména. V kolonce na náměstka primátora bude uvedeno ing. Marie Kousalíková s pořadovým číslem 1, u kolonky kandidát do rady hl. m. Prahy bude uvedeno Martin Langmajer s pořadovým číslem také 1.

Dovoluji si znovu upozornit, že k volbě je potřeba přijít do volební místnosti a na hlasovacím lístku zakroužkovat buď dvě pořadová čísla, u každého z nich, pokud chcete pro oba hlasovat, nebo jména a příjmení dohromady, nebo jeden velký kroužek číslo a jméno, nebo oddělené dvěma kroužky samostatně číslo a samostatně jméno.

S ohledem na volební proceduru navrhuji, abychom na volbu stanovili časový limit 20 minut. V tuto chvíli je 9.45 h, a proto prosím, aby volební místnost byla uzavřena nejpozději v 10.05 h, abychom mohli následně provést rychlé sčítání.

Volební místnost je připravena, zbývá několik vteřin k jejímu otevření a zahájení volby.

Prosím, aby nejprve odvolil návrhový a volební výbor.

Prim. B é m :

Dovolím si doplnit. Považuji za elementární slušnost, aby zastupitelé věděli, byť volí zastupitele, radního či náměstka nebo náměstkyni, že rada hl. m. Prahy v závislosti na dnešní volbě bude v úterý rozhodovat o novém přerozdělení kompetencí v rámci rady hl. m. Prahy. V této chvíli by v případě kladné volby kol. Langmajer dostal do svého vínku kompetenci v oblasti územního rozvoje, paní ing. Kousalíková v pozici náměstkyně by se přesunula na náměstkyni pro oblast školství po zemřelé Haně Žižkové a primátor by dostal do rozhodování kompetenci v oblasti finanční politiky města.

Pan kol. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Děkuji za slovo, pane primátore. Z toho, co jste vyjmenoval, je vše správně, chybí tady pouze jediná věc. Pan kol. Langmajer je v tuto chvíli předsedou výboru pro územní

rozvoji. Není možný souběh funkce radního a předsedy. Předpokládám, že součástí jeho případného zvolení je odstoupení z funkce předsedy. Protože volba funkce předsedy výboru náleží zastupitelstvu, beru, že je pravděpodobné, že toto shromáždění zvolí nového předsedu. Prosím o informaci k této věci.

Prim. B é m :

Pan kol. Langmajer bude muset v případě kladné volby odstoupit nejen z pozice předsedy příslušného výboru, ale i z pozice tzv. zmocněnce. Výbor má své příslušné místopředsedy. Do příštího jednání zastupitelstva bude řádně fungovat bez problémů, jeho činnost není ohrožena.

K převolbě ve výborech dojde na příštím jednání zastupitelstva. Důvod je prostý. Nejedná se o jednu kompetenční změnu, ale o celou řadu kompetenčních změn. S tím souvisí pohyb ve výborech. Zaznamenal jsem také z úst některých členů zastupitelských klubů zájem o to, aby došlo k drobným změnám ve výborech. Nakonec jsem se rozhodl vzhledem ke komplexnější povaze věci, že využijeme následující měsíc k úpravám členství jednotlivých zastupitelů ve výborech a říjnové zastupitelstvo rozhodne.

V této chvíli je možné naplnit slova předsedy návrhového a volebního výboru pana starosty Tomáše Chalupy. 30 minut na volby.

(Přestávka na volby)

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás seznámil s protokolem o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu náměstka primátora hl. m. Prahy a člena rady hl. m. Prahy.

Rozdáno bylo 66 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 66 hlasovacích lístků. Pro zvolení paní ing. Marie Kousalíkové náměstkyní primátora hl. m. Prahy bylo odevzdáno 44 platných hlasů pro. (Potlesk) Konstatuji, že Marie Kousalíková byla zvolena náměstkyní primátora hl. m. Prahy.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, děkuji za hlasy. Doufám, že tuto funkci budu vykonávat k vaší plné spokojenosti.

Prim. B é m :

Požádám čerstvě zvolenou náměstkyni, aby zaujala místo v první řadě těchto předsednických stolů.

P. C h a l u p a :

Dále mi dovoluji, abych vás seznámil s protokolem o výsledku tajného hlasování o návrhu volby člena rady hl. m. Prahy.

Rozdáno bylo 66 hlasovacích lístků, odevzdáno 66, pro zvolení pana Martina Langmajera členem rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 55 platných hlasů pro. Mohu proto konstatovat, že Martin Langmajer byl zvolen členem rady hl. m. Prahy. (Potlesk)

P. L a n g m a j e r :

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za vaše hlasy. Pokusím se vás nezklamat. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím pana Langmajera jako čerstvě pečeného radního, aby byl tak laskav a přesunul se do druhé řady předsednických stolů.

Dámy a pánové, máme za sebou 1. i 2. bod dnešního zasedání. Můžeme přistoupit k projednání dalších řádných bodů schváleného programu. Prosím pana 1. nám. Blažka, aby byl tak laskav a ujal se řízení jednání.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, prosím pana primátora o předklad tisku 268 – návrh na udělení čestného občanství panu Sergeovi Baudovi.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, Serge Baudo je světově proslulým dirigentem francouzského původu, který se narodil v r. 1927, absolvoval studium harmonie, bicích nástrojů a dirigování na Pařížské konzervatoři.

Spolupracoval jako hostující i jako hlavní dirigent pravděpodobně s nejproslulejšími a nejdůležitějšími světovými orchestry a operními společnostmi. Mohu vyjmenovat některé – Metropolitan opera v New Yorku, Vídeňská státní opera, BBC, Vídeňští symfonici, symfonický orchestr Moskvy, leningradský symfonický orchestr atd.

Serge Baudo měl mimořádný vztah také ke klasickému umění a hudbě v České republice. Jeho kořeny se datují do r. 1959, kdy poprvé stanul za dirigentským pultem Symfonického orchestru hl. m. Prahy FOK. Byl angažován i pro roky následující, pro r. 1960 – tehdy s naprosto exkluzivním programem. Pražská vystoupení neušla pozornosti uměleckým ředitelům velkých gramofonových firem, výsledkem čehož bylo např. pozvání Serge Baudo k nahrávce II. a III. symfonie Artura Honeggera.

Baudům Honeggerovský kult pokračoval i v následujících letech v Praze, kdy byly natočeny naprosto exkluzivní nahrávky.

Od sezóny 2001/2002 stanul Serge Baudo v čele Symfonického orchestru hl. m. Prahy po třetí, tentokrát na pozici hudebního ředitele a šefdirigenta FOK, kterou zastával až do r. 2006. Zasloužil se o mimořádné rozšíření repertoáru tohoto symfonického tělesa o francouzské autory. Řada francouzských skladeb zazněla pod jeho taktovkou v České republice vůbec poprvé.

Během svého dlouholetého působení ve funkci šefdirigenta FOK se Serge Baudo významným způsobem podílel na rozvoji pražského koncertního života. Pražské publikum mělo jeho zásluhou výjimečnou příležitost seznámit se do té doby s méně známými díly velkých francouzských mistrů a s některými vynikajícími francouzskými interprety.

Bez nadsázky můžeme konstatovat, že Serge Baudo se zasloužil o kulturní reprezentaci České republiky v zahraničí, kde jako světově uznávaný dirigent propagoval především pod hlavičkou FOK díla českých skladatelů.

Rada hl. m. Prahy vyslovila souhlas s návrhem na udělení nejvyššího možného ocenění – čestného občanství hl. m. Prahy panu Sergeovi Baudovi dne 11. 9. 2007 svým usnesením číslo 1381.

Navrhuji vám udělit panu Sergeovi Baudovi čestné občanství hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a šíření české hudební tvorby a věhlasu Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Přistoupíme k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh na udělení čestného občanství byl schválen.

Prosím pana primátora o předklad tisku Z 270, případně může další tři tisky předložit pod jednou důvodovou zprávou, jsou pod stejným pořadovým číslem. Posléze bychom k jednotlivým bodům vedli diskusi i hlasování.

Prim. B é m :

Jiří Kylián. Narodil se v r. 1947 v Praze, kde vystudoval pražskou konzervatoř. Po absolvování Královské baletní školy v Londýně začal v r. 1968 působit v Německu ve (pokračuje Bém)

stuttgartsském baletu. V r. 1973 přijal angažmá v Nizozemském tanečním divadle. O dva roky později zde byl jmenován uměleckým ředitelem a působil zde až do r. 1999.

Jiří Kylián je nositelem celé řady prestižních ocenění a vyznamenání. V České republice je to Zlatá medaile za zásluhy, ocenění Hudební akademie. Kromě různých osobních vyznamenání Jiří Kylián získal četné kombinované ceny na celém světě. Pozornost si zaslouží ocenění Cena Nižinského v Monte Carlu v prosinci 2000, a to ve třech kategoriích: choreograf, dílo a soubor.

Jiří Kylián celý svůj život zasvětil baletní a taneční choreografii. V Praze nejen mnohokrát hostoval – naposled mohu zmínit r. 2002, předtím 2000, 1995, ale především s Prahou je spojeno mnoho jeho dalších aktivit, zejména podpora tanečníků a choreografů působících v Praze, uvádění svých choreografií s Pražským komorním baletem a Taneční konzervatoří Praha.

Rada hl. m. Prahy vyslovila souhlas s návrhem na udělení stříbrné medaile hl. m. Prahy panu Jiřímu Kyliánovi. Tento návrh si dovoluji předložit vám, zastupitelům, jako zvláštní projev úcty a ocenění jeho díla v oblasti baletní a taneční choreografie a zásluh o šíření mezinárodního věhlasu hl. m. Prahy.

Prof. dr. Peter Demetz. Narodil se v r. 1922 v Praze, vystudoval zde religionistiku, germanistiku a bohemistiku. V r. 1949 emigroval, ve studiích pokračoval na univerzitách v Anglii, v USA a ve Švýcarsku a v r. 1962 se stal řádným profesorem germanistiky a srovnávací literatury na prestižní Yale Univerzitě v New Haven v USA.

Celý život se intenzivně věnoval oblasti pražské německo-židovské literatury, její propagaci a propagaci Prahy ve světě. K nejznámějším patří např. jeho dílo Praha černá i zlatá a řada odborných studií věnovaných pražským autorům, zejména Franzi Kafkovi.

V letošním roce ke svým kulatým 85. narozeninám vydává vzpomínky na Prahu, další pragensie, která se nepochybně zařadí do celé plejády mimořádných.

Dílo prof. dr. Demetze je mezi žijícími autory působícími v oblasti německé či anglofonní literatury zcela unikátní, a to zejména pro jednoznačně podloženou propagaci hl. m. Prahy.

V říjnu letošního roku přijede na pozvání Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, kde patří mezi její nejvýznamnější absolventy a spolupracovníky, převzít ocenění této vysoké školy. Současně bude jedním z nejvýznamnějších účastníků konference „Krajina bez vlastností. Literatura a Střední Evropa“.

Na základě návrhu komise pro udělování cen hl. m. Prahy a čestných občanství vyslovila rada hl. m. Prahy souhlas s návrhem na udělení stříbrné medaile hl. m. Prahy panu prof. dr. Peteru Demetzovi. Dovolím si tento návrh rady hl. m. Prahy předložit vám, zastupitelům hl. m. Prahy – ocenit pana dr. Petera Demetze stříbrnou medailí jako zvláštní projev úcty a ocenění jeho díla dokumentujícího vzájemné vztahy české, německé a židovské kultury v Praze a ocenění jeho zásluh o šíření věhlasu hlavního města Prahy.

Růžena Mašová. Předávám další návrh na ocenění, tentokrát se stručnou důvodovou zprávou.

Okamžitým rozhodnutím, bez ohledu na ohrožení vlastního života a majetku, paní Růžena Mašová v březnu tohoto roku zachránila život staříčké sousedce paní Severové, v jejímž bytě vypukl požár.

Rada hl. m. Prahy vyslovila souhlas s návrhem na udělení bronzové medaile. Dovolím si tento návrh předložit vám, zastupitelům, jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádné statečnosti a za záchranu lidského života.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo ke třem bodům. Otevírám diskusi k tisku 3/1, 270 návrh na udělení stříbrné medaile hl. m. Prahy panu Jiřímu Kyliánovi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný návrh či protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku 269 – stříbrná medaile pro pana prof. dr. Petera Demetze. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Pan předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli návrh, protinávrh či doplněk k tomuto návrhu usnesení.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k poslednímu z těchto bodů, k tisku Z 279 – udělení bronzové medaile paní Růženě Mašové. Do diskuse se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám. Pan předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Stejně jako v předchozích bodech – bez jakéhokoli vzneseného protinávrhu.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 61, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Návrh byl schválen.

Prosím pana primátora o předklad tisků 028, 107 a 084 pod pořadovými čísly 4/1 až 4/3.

Prim. B é m :

Bod 4/1 je návrh za změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Útvar rozvoje hl. m. Prahy. Nezbytné je změnit tuto zřizovací listinu s ohledem na dvě skutečnosti. Za prvé na účinnost nového stavebního zákona a za druhé na relokaci pracovišť Magistrátu hl. m. Prahy v návaznosti na reorganizační, restrukturalizační a optimalizační kroky, které proběhly v loňském a letošním roce.

Drobná poznámka k účinnosti nového stavebního zákona. Víte, že nabyl účinnosti k 1. lednu letošního roku. Hlavní předmět činnosti Útvaru rozvoje města tvoří především oblast územního plánování. Ve vztahu k novému stavebnímu zákonu bylo nezbytné aktualizovat části ustanovení především článku 3 této zřizovací listiny, zajištění souladu se zněním nového

stavebního zákona především v oblasti kategorií, dokumentací, koncepčních materiálů jako jsou zásady územního rozvoje, územně analytické podklady. V těchto příslušných ustanoveních se nová zřizovací listina doplňuje. Snažili jsme se doplnění udělat tak, aby byla přehledná a pochopitelná pro každého zastupitele.

Tisk 4/2, Z 107, je změna zřizovací listiny Základní školy při psychiatrické léčebně v Bohnicích. Změna spočívá v doplnění další součásti organizace, školní jídelny a výdejny, která bude zajišťovat především školní stravování a také závodní stravování.

(pokračuje Bém)

Poslední změna zřizovacích listin – Základní škola praktická a Praktická škola na Vinohradech. Jedná se o změnu v čl. 4, kdy se ve zřizovací listině promítá navýšení hodnoty objektu, ve kterém škola sídlí. V loňském roce zde proběhly dvě významné investiční akce ve výši přibližně 4 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k bodu 4/1, tisk 028. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování k tisku Z 028. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku 107. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

I v tomto případě neobdržel výbor jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku 084. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování, Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku Z 245.

Prim. B é m :

Tento tisk představuje návrh rady na přidělení finančních prostředků v oblasti sportu pro r. 2007 na rekonstrukci sportovišť, případně dokončení započatých rekonstrukcí sportovních areálů, na vybudování nových moderních areálů, případně na odstraňování havarijních stavů tělovýchovných zařízení a na rekonstrukci zázemí sportovních areálů.

Dlouhodobý program, jehož cílem je dosažení kvalitnějších sportovišť, získání nových možností pro trávení volného času především dětí a mládeže, dospělé samozřejmě nemůžeme z této oblasti vyloučit.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Prosím pana primátora o předklad tisku 173.

Prim. B é m :

Je to formální tisk, který představuje transfer finančních prostředků pro financování soukromých škol na území hl. m. Prahy. Transferují se prostředky z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Financování soukromých škol probíhá ve čtvrtletním modelu financování. Tyto finanční prostředky jsou určeny na II. čtvrtletí 2007.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám rozpravu. Stanovisko návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli hlasovatelný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl schválen. Prosím pana primátora o tisk číslo 302.

Prim. B é m :

Tisk Z 302 je zajímavý tisk. Rada MČ Praha 18 se odhodlala k odvážnému kroku v r. 2006, jehož smyslem bylo vybudovat skate park na území příslušné městské části. Pro tento účel byla z rozpočtu hl. m. Prahy poskytnuta Praze 18 účelová dotace ve výši 6 mil. Kč.

V průběhu času se ukázalo, že existují problémy spojené s realizací tohoto projektu. Za prvé se ukázalo, že finanční prostředky budou s největší pravděpodobností na výstavbu skate parku vyšší, za druhé že vlastní výstavba je připravována na pronajatém pozemku, což představuje pro městskou část vícenáklady. Za další – bylo také slyšet obavy občanů z možné zástavby a z ní spojené nadměrné hlučnosti. I aktuálně zpracovaná hluková studie potvrdila možnost překračování hlukových hygienických norem.

Proto se MČ Praha 18 rozhodla, že nebude stavět skate park a žádá, aby tato finanční dotace byla převedena na odbor městského investora, který je investorem akce regenerace vnitrobloku Chlebovická – Tupolevova probíhající také na území MČ Praha 18.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tohoto bodu. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Stanovisko návrhového výboru.

P. Chalupec :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o poslední předklad tisku pana primátora 255.

Prim. Bém :

Je to jednodušší tisk, kde původní hrdinství městské části není nahrazováno nějakým ústupkem v neprospěch mládeže – dělám si trochu legraci, ale přesto si to nechci odpustit.
(pokračuje Bém)

MČ Praha 10 se rozhodla vybudovat dětský areál volného času Guthova. Areál je budován průběžně od r. 2003, městská část do něj investuje vlastní prostředky. Finanční alokace investičního charakteru ve výši deseti milionů, která byla na výstavbu další etapy tohoto areálu určena, je investicí zbytečnou, protože mezitím městská část dobudovala příslušnou investici z vlastních prostředků. Požaduje změnu účelové dotace na realizaci další etapy dostavby tohoto areálu.

Nám. Blažek :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Stanovisko návrhového výboru.

P. Chalupec :

Ani v tomto případě neobdržel návrhový výbor jakýkoli protinávrh.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prim. Bém :

Dovolím si požádat paní nám. Kousalíkovou, aby byla tak laskava a ujala se na chvíli řízení jednání.

Nám. Kousalíková :

Vážené kolegyně a kolegové, jsme u bodu 9, tisk 295 – návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. Blažek :

Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze.

Úvodem bych chtěl poděkovat za ostražitost kolegy, který upozornil na nesouhlas přílohy a důvodové zprávy. Skutečně došlo k tomu, že paní ing. Věra Palacká, která je uvedena v příloze – nebudu všech 121 jmen číst, jsou v usnesení ZHMP uvedena, ale bude se jednat skutečně o 121 kandidátů bez ing. Věry Palacké, která se vyřazuje ze seznamu volených kandidátů do funkce přísedících Městského soudu.

Chtěl bych říci dvě poznámky. První. Jsem rád, že se podařilo odboru public relations ve spolupráci s příslušným odborem správních agend to, v co jsem příliš nedoufal při podmínkách, které nabízí současná situace pro přísedící Městského soudu v Praze, v takovémto počtu naplnit počty přísedících Městského soudu. Pokud dnes bude 121

kandidátů zvoleno, bude mít Městský soud 292 přísedících. Když jsme byli předsedou soudu osloveni, abychom zvýšili počet přísedících z 200 na 400, je to razantní posun k lepšímu.

Druhá poznámka. 292 stále není 400. Upozorňuji, že se připravuje volba dalších 67 kandidátů. Myslím si, že se v tom podařil velký kus práce. Příslušným odborům a jejich reprezentantům bych chtěl z tohoto místa poděkovat, protože bez jejich práce a aktivity by to nebylo možné.

Tolik mé úvodní slovo. Dovoluji si vás požádat o podporu volby navržených kandidátů.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji panu náměstkovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen do diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh k tomuto návrhu usnesení.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Budeme hlasovat. Pro 52, proti 0, zdržel se 0.

Předpokládám, že pan náměstek k dalším dvěma tiskům spojí důvodovou zprávu. Tisky se týkají návrhu obecně závazné vyhlášky. Je to tisk číslo 229 a 371.

Nám. B l a ž e k :

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, předkládám dva návrhy obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. – Statut hl. m. Prahy.

Oby tyto návrhy jsou sice návrhy vyhlášek, které mění Statut hl. m. Prahy, ale s odlišným obsahem. První se týká změny v oblasti přenesené působnosti pro MČ Praha-Čakovice, kdy v současné době je přenesená působnost této městské části vykonávána městskou částí Praha 19. Na základě dohody mezi MČ Praha-Čakovice, Prahou 18 a Prahou 19 požádala městská část při souhlasu zmíněných tří městských částí po této trojdohodě o změnu Statutu hl. m. Prahy s tím, že přenesenou působnost pro MČ Praha-Čakovice by měla vykonávat MČ Praha 18.

Proto rada hl. m. Prahy souhlasila v květnu 2007 vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění Statut s tím, že bude od 1. listopadu tuto přenesenou působnost pro Prahu-Čakovice vykonávat MČ Praha 18.

Tato obecně závazná vyhláška byla následně zaslána do připomínkového řízení, kdy jediná připomínka přišla od Prahy 19. Obecně souhlasí s tím, aby státní správa, přenesená působnost, byla vykonávána pro Čakovice městskou částí Praha 18, ale upozorňuje na fakt, že pokud by nedošlo k tomu, že budou zaměstnanci detašovaných pracovišť, kteří vykonávali přenesenou působnost jako zaměstnanci Prahy 19 pro území MČ Praha-Čakovice převedeni, vznikne MČ Praha 19 problém s finančním zajištěním celé operace. Proto MČ žádá o to, aby v případě, že takové náklady vzniknou, byly jí uhrazeny. Nemám informace o tom, že by zatím toto hrozilo, ale je třeba toto tady říci s tím, že je to řádná připomínka vznesená v rámci připomínkového řízení.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Otevírám diskusi k tisku číslo 229. Přihlášen je pan Hulínský. Máte slovo.

P. H u l í n s k ý :

Vážená paní předsedající, tento tisk nám říká, že se vracíme o několik let nazpátek, kdy jsme se tady v zastupitelstvu bavili, které bylo v jiném složení, nicméně s podobnými členy rady, o tom, zda je dobré, aby Čakovice spadaly pod Kbely nebo pod Letňany. Tenkrát jsme argumentovali, že by bylo lépe, aby spadaly pod Letňany, nicméně konečné rozhodnutí zastupitelstva bylo ke Kbelům.

Dnes argumenty, které se používaly na to, aby to bylo u Kbel – od té doby jsem nezaznamenal stížnosti občanů, jezdili tam, zvykli si na to – tak se vracíme k tomu, co bylo před lety a dáváme za pravdu tomu, že původní rozhodnutí bylo špatné. Používáme argumenty, které tenkrát zazněly, tehdy jsme říkali, že nejsou správné, a dnes správné jsou. Moc tomu nerozumím a měl by se k tomu ještě vyjádřit pan starosta Žďárský. Když jsme jednou rozhodnutí udělali, teď ho měnit je divné.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Také jsem nezaznamenal žádné stížnosti. Jsem tomu rád a otevřu skříňku dokořán.

Alfou a omegou celého přechodu je ekonomika, to znamená peníze. V důvodové zprávě a v tisku mám výhradu k jedinému slovu, které se jmenuje „organizačně“. Organizačně jsme celou věc zajistili. Dostali jsme se ovšem do stavu, kdy nový systém přerozdělování finančních prostředků nastavil pravidla tak, že MČ Praha 19, která je jednou z mála, která zajišťuje státní správu i pro okolní městské části – to znamená, že správní obvod je větší než městská část, ovšem přepočty na počet obyvatel dotace chodí pouze na městskou část, takže zajišťujeme pro 16 nebo 17 tisíc, a prostředky jsou nám předávány na 5,5 tisíc. Proti nám je spuštěn destruktivní program. Loni nám byly z dotace 27 odebrány 3 mil., letos jsou nám odebrány další 3 mil. a příští rok nám budou odebrány další 3 mil., což je v úhrnu 9 mil.

To nás vedlo k tomu, abychom ve Kbelích udělali radikální opatření, které spočívalo v tom, že jsme měli asi 76 zaměstnanců, a když jsme zjistili, že personální audit stojí půl milionu Kč a pomalu bychom si měli napsat lidi, které chceme vyhodit, tak jsme si je vyházeli sami – vyházeli jsme jich 12. S odchodem Čakovic vyházíme dalších 12 lidí. Upozorňuji vás, že správní obvod bude mít zaměstnanců, kteří tuto správu vykonávají, 54. Ukažte mi úspornější.

K Čakovicům. Tato opatření nás vedla k tomu, abychom Čakovicím sdělili, že budeme muset zrušit detašované pracoviště ve vzdálenosti 3 km na území Čakovic, nebo oni budou muset finančně přispívat na stabilizaci tohoto detašovaného pracoviště. Vůbec se nedivím paní starostce Samkové, že se jim to příliš nelíbilo, byli jsme k tomu nuceni.

Proto legitimně navázala jednání s Letňany, které jsou na tom podle propočtů lépe. Mají malé území, ale 20 tisíc obyvatel.

Tyto problémy by vůbec nebyly, kdyby došlo k jedinému – kdyby stát platil své dluhy. Pan primátor především odeslal dopis s nárokem na státní rozpočet ve výši 0,6 mld. Kč pro výkon státní správy městských částí na našem území. Víte, že vláda včera vesele schválila rozpočet, posílila školství, kulturu. V této věci budeme dále pokračovat.

Abych to shrnul: jde jen o peníze. Takto jsme dopadli. Myslím si, že i s tímto si do budoucna poradíme.

Co říkal kol. Hulínský, situace byla jiná. Jsem schopen předložit dotační vztahy ve chvíli, kdy vznikaly správní obvody. Byli jsme na tom jinak. Můžeme to probírat dvě hodiny a můžeme k tomu najít spoustu alternativ. Dnes je situace takováto a podle toho se chováme.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse je přihlášena paní Alena Samková.

P. S a m k o v á :

Na vysvětlenou kol. Hulínskému. Je pravda, že stížnosti na fungování správního obvodu po celou dobu trvání nebyly, mimo jiné díky tomu, že bylo zřízeno detašované pracoviště v Čakovících a občané do Kbel nemuseli jezdit. V okamžiku, kdy z finančních důvodů nejsou Kbely schopny detašované pracoviště držet, ale naopak Praha 18 je finančně silnější, znamená to, že detašované pracoviště zachová, je v tuto chvíli na stole dohoda, aby došlo ke změně správního obvodu. Myslím si, že to přinesl život a že není ostuda změnit v tuto chvíli Statut.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Po druhé vystoupí pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Jsem rád, že to tady zaznělo, protože někteří kolegové by se mohli mylně domnívat, že nešlo o peníze, ale mohli by se např. mýlit v tom, že v té době byl starosta Dobrý za sociální demokracii, a to byl důvod, proč Čakovice nechtěly. Jsem rád, že zaznělo, že to tak není, že se jedná jen o peníze. Proto budu hlasovat i pro to, aby Čakovice byly i součástí Letňan.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Po druhé je přihlášen pan Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Nevím, jak na to navázat. Budu dělat, že jsem nevěděl, že pan starosta Dobrý je sociální demokrat, v předešlém období byl vším – byl komunista, v občanském hnutí, byl tam, kde se mu to hodilo, ale jak jsem pochopil ze strany Čakovic, jsou docela rády, že je to teď jinak.

To, co říkal pan nám. Blažek, je skutečností. Upozorňuji na to, protože podle dnešních výpočtů si část zaměstnanců na detašovaném pracovišti Letňany přebírají, ale část propouštíme. Propouštíme je z důvodu hlasování tohoto zastupitelstva. Předpokládané náklady na odstupné jsou podle dnešních propočtů 800 tisíc. Trvám na tom, že rozhodnutím tohoto orgánu musí hlavní město nést i tyto prostředky. MČ Praha 19 se k tomuto rozhodnutí pouze vyjádřila, z rozhodnutí nadřízeného orgánu k přesunu dojde. Pana náměstka jsem požádal o částku 1300 tisíc. Už to není pravda, velmi intenzivně vyjednáváme o přechodu zaměstnanců a může to dopadnout tak, že do pátku částka klesne na půl milionu.

Je pravda, pane náměstku, že částku vůči městu uplatníme, i když bude řádově poloviční.

P. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Myslím si, že paní starostka Samková to shrnula lapidárně, ale přesnou větou. Za sedm let uteklo spousta času a zkušenosti to ukázaly. Má pravdu také pan starosta Žďárský, že současný výkon úhrady státní správy ze strany státu vůči hl. m. Praze, resp. městským částem, je naprosto nedostatečný a je to velký problém, který nepřináší problémy jen Praze 19, ale všem městským částem včetně hl. m. Prahy. Jedná se o částky přesahující ročně 600 mil. Kč, což je velký problém. Není to součástí dnešního tisku, ale je třeba se o tom zmínit.

Po všem co zaznělo neměním názor a žádám o podporu předloženého návrhu, protože si myslím, že je v pořádku a je to legitimní návrh ze strany dotčených městských částí. Myslím si, že přání Čakovice je třeba respektovat.

P. K o u s a l í k o v á :

Děkuji panu předkladateli. Než dám hlasovat, prosím předsedu návrhového výboru, zda byl předložen nějaký protinávrh.

P. C h a l u p a :

Přes vznesenou rozpravu nebyl vznesen žádný protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Budeme hlasovat. Pro 52, proti 0, zdržel se 1.

Přistupujeme k bodu 10/2, tisk 371.

Nám. B l a ž e k :

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, jedná se sice o novelu Statutu, ale upozorňuji, že se jedná o svěřením dvou cisternových automobilových stříkaček, které pořizujeme pro dobrovolné hasiče a jejich jednotky na území hl. m. Prahy ve standardním ročním intervalu. Konkrétně se jedná o Dolní Měcholupy a jejich jednotku sboru dobrovolných hasičů a o jednotku lysolajskou. Jedná se o jednotky, které patří mezi 15 jednotek s prioritou typu III, což znamená s celoměstskou působností. Jsou mimo jiné určeny jako zálohové pro případ, když profesionální záchranný hasičský sbor řeší rozsáhlý požár a vyšle tam většinu svých jednotek, tak nastupují za ně na hasičské stanice jako záloha. Plní úlohu profesionálních hasičů.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji za přednesenou zprávu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Ptám se předsedy návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Další bod je tisk 296 – návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Kunratice. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, v rozpočtu je částka 1,5 mil. Kč určená pro MČ Praha-Kunratice na rozšíření hasičské zbrojnice a je třeba, aby tato dotace byla schválena zastupitelstvem a převedena na městskou část.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Budeme hlasovat. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Jsme u bodu číslo 235 – návrh na schválení úplatného nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Prosím pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh na schválení úplatného nabytí pozemku v k. ú. Smíchov, Trója a Odlochovice. Důvod, proč chceme tyto pozemky nabýt do svého vlastnictví, je uveden v důvodové zprávě u jednotlivých pozemků. Důvod, proč se to takto uplatňuje, je jednoznačný – jiným způsobem nejsme schopni pozemky nabýt. Bezúplatně to nejde, podle stávající legislativy musím dokonce říci, že s těmito bytí úplatnými převody byl velký (pokračuje Blažek)

problém, ale musím konstatovat, že se podařilo Pozemkový fond přesvědčit cestou rozsudku soudu, že to tak je. Musím konstatovat na mikrofon – příslušný zákon vykazuje řadu ne úplně přesných ustanovení a díky tomu hledáme velmi složitě společnou řeč s Pozemkovým fondem. Myslím si, že se konečně tady podařilo určité věci prolomit a můžeme přistoupit k těmto jednotlivým krokům.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji za předloženou zprávu a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Ptám se předsedy návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0.

Jsme u bodu poř. číslo 13, tisk 236 – návrh na bezúplatné a úplatné nabytí vlastnictví k pozemkům v k. ú. Ďáblice, Lipence a Slivenec z vlastnictví České republiky do vlastnictví hl. m. Prahy. Prosím pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na bezúplatné nabytí 4 pozemků – dvou v k. ú. Slivenec, jeden v Ďáblicích, jeden v Lipencích – od Státního statku hl. m. Prahy v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy a jednoho pozemku v Ďáblicích o výměře 1385 m² cestou úplatného nabytí.

Tady je situace co se týká zákona jednoznačná, nicméně u čtyř pozemků ministerstvo financí souhlasilo s bezplatným převodem, u pátého nesouhlasilo. Likvidátor je oprávněn převést tento pozemek jedinečně za úplatu. V tomto případě je to částka 1545200 Kč dle znaleckého posudku. Bohužel situace je takto nastavena. Nemožu než předložit tento návrh ZHMP k odsouhlasení. Samozřejmě, že stále intenzivně jednáme s ministerstvem financí, aby pozemky, které se převádějí na hlavní město Prahu a nejsou evidentně určeny k dalšímu prodeji, obchodování či podnikatelským aktivitám, byly převáděny bezúplatně. Většinou se nám to daří, v některých případech je ministerstvo financí těžké přesvědčit. V tomto případě se to nepodařilo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli pozměňovací návrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0.

Jsme u tisku poř. číslo 14, materiál 344 – návrh na bezúplatné nabytí pozemků, tentokrát v k. ú. Hostivař a v k. ú. Petrovice opět z vlastnictví České republiky do vlastnictví hl. m. Prahy. Prosím pana náměstka.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, jedná se o pozemky v Hostivaři. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky, které se převádějí bezúplatně, jsou to pozemky v převážné většině zatopené vodní nádrží Hostivař, tak se domnívám, že není třeba žádné dlouhé důvodové zprávy. Navrhuji bezúplatné nabytí těchto pozemků.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0.

Jsme u poř. čísla 15, materiál 313 – návrh na výmaz podniku Kovoslužba – Servis Praha, s. p., z obchodního rejstříku z důvodu ukončení jeho činnosti bez likvidace ke dni 30. 9. 2007. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh na výmaz podniku Kovoslužba - Servis Praha ke dni 30. 9. 2007. Veškeré kroky, které jsou třeba k tomu, aby byl podnik zlikvidován, ukončena jeho činnost, vypořádány závazky, byly učiněny. Proto je možné přistoupit k tomu, že zastupitelstvo schválí zrušení tohoto podniku bez likvidace ke dni 30. 9.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 47, proti 0, zdržel se 0.

Jsme u bodu poř. číslo 16, tisk 47 – návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Zdravotnická záchranná služba. Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, k tomuto návrhu mi úvodem dovoluji z tohoto místa se vám omluvit za chybu, která byla způsobena z větší části tím, že odbor zdravotnictví a sociální péče nereagoval na změnu, která nastala při projednávání příslušného předkladu v radě, a částečně za mne, protože jsem si to patřičně nezkontroloval. Moje „naivita“ spočívala v tom, že jsem nepředpokládal, že by mohlo dojít k něčemu, co se stalo, že tento odbor nepřenesl usnesení v radě včetně přílohy do materiálů zastupitelstva, které bylo následně druhý den množeno a mnou podepsáno. Opakovat se to nebude – za to se vám omlouvám. Tím zdůvodňuji to, že vám byl rozdán tisk 47. Změna není tak fatální v tom smyslu, že by se měnilo to, co je předloženo, pouze se tam objevila odrážka 7 týkající se lékařské služby první pomoci. V důvodové zprávě to byl odstavec týkající se řešení problematiky lékařské služby první pomoci. Ovšem toto není ještě definitivně uzavřeno jako záměr a projednáno jak radě, tak ve výborech zastupitelstva, resp. není to možné ještě (pokračuje Blažek)

předložit ZHMP. Proto to bylo vyřazeno. To je ta změna, za kterou se omlouvám, byť si myslím, že dotčení členové zdravotního výboru o problému LSPP jednali, a dokonce zastupitelstvo o tom též několikrát bylo informováno a diskutovalo se tady o něm. Tolik na úvod.

K samotnému návrhu. Chtěl bych vám sdělit, že důvody, které vedly k tomu, abychom navrhli změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy, jsou jasné. Hl. m. Praha je posledním krajem, který zajišťuje dopravu nemocných a raněných cestou svého územního střediska. Primární odpovědnost je na zdravotních pojišťovnách, nemluvě o tom, že doprava nemocných a raněných není základním účelem fungování a existence Záchranné zdravotnické služby. Tou je jednoznačně přednemocniční neodkladná péče. Z tohoto místa také mohu sdělit, že v Evropě není běžné, že by k této činnosti zdravotnická rychlá záchranná služba se sanitními vozy, modrými světly s právem přednosti jízdy byla využívána.

Současně bych chtěl z tohoto místa říci, že objem, který zajišťuje Zdravotnická záchranná služba při dopravě nemocných a raněných, nepřesahuje více než 10 %, spíše se blíží k 7 – 8 % celkových výkonů. V Praze existuje minimálně 16 firem, které zajišťují tyto převozy.

Z podkladů, které máte, jednoznačně vyplývá, že systém úhrady této činnosti ze strany zdravotních pojišťoven je velmi problematický, zvláště v podmínkách hl. m. Prahy, kde je uhrazována tato služba s ohledem na vzdálenost, kterou se přepravují pacienti. Jsem přesvědčen, že i to je možná hlavní důvod, proč v této chvíli při postupné redukci, která nastala již před několika lety a která byla postupně řešena a tato činnost v rámci Zdravotnické záchranné služby utlumována, stále ještě v letošním roce znamená dotaci, kterou hradí hl. m. Praha tuto činnost, ve výši 14 – 15 mil. Kč. Především, že Záchranná služba má ze strany hl. m. Prahy příspěvek přesahující 200 mil. Kč.

Aby se někdo nedomníval, že Zdravotnická záchranná služba v této chvíli – pokud toto zrušíme – získá zhruba 14 mil. Kč, resp. částku vyšší v celoročním vyjádření přes 15 mil. Kč, upozorňuji, že zákoník práce, který byl schválen k 1. 1. letošního roku, přinesl fatální změny pro zajištění fungování přednemocniční neodkladné péče na území hl. m. Prahy cestou Zdravotnické záchranné služby. Nechci vás unavovat a sdělovat detaily, budete-li mít zájem, můžeme si o tom promluvit a udělat seminář. Bude to asi nutné, protože Záchranná služba se potýká s obrovským problémem změny možného režimu zajišťování svých povinností cestou směn. Je tady otázka dalších limitů, které jsou v zákoníku práce. V celoročním vyjádření co se týká finanční stránky věci bavíme se o zvýšení nákladů, které se odráží ve změně zákoníku práce, zhruba 18 – 20 mil. Kč.

Důležité je, že přes to všechno to neznamena, že by se město uspokojilo s tím, že nastala změna zákoníku práce a nehledalo by úsporná organizační a optimalizační řešení. V této chvíli toto je první krok.

Další kroky budou následovat s důrazem na to, že nesmí dojít k dopadům na kvalitu, rychlost a dostupnost přednemocniční neodkladné péče. Chystá se v současné době např. organizační a personální audit, který čeká Zdravotnickou záchrannou službu, připravuje se obnovená nová koncepce zajišťování této péče. V této chvíli se porovnávají standardy, které fungují v západní Evropě, např. v Mnichově a jinde. Znamená to změnu organizace služby směřující k úsporám některých nákladů, které lze optimalizovat a redukovat.

Poslední poznámka souvisí s tím, že tito zaměstnanci ve valné většině nebudou propuštěni, ale budou přesunuti do základní činnosti, kterou zajišťuje Zdravotnická záchranná služba, a to je přednemocniční neodkladná péče, neboť dlouhodobě – a to je další problém, s kterým se potýká záchranka – trpí nedostatkem kvalifikovaných pracovníků, nemluvě o tom, (pokračuje Blažek)

že změna legislativy spočívající v dramatickém navýšení požadavků na kvalifikační předpoklady pracovníků pracujících v této oblasti, speciálně v přednemocniční neodkladné péči, znamená velký problém z hlediska zajišťování těchto pracovníků na trhu práce, kdy nejen záchranka, ale i řada dalších institucí z důvodu toho, jaká je v Praze situace na trhu práce, trpí nedostatečným personálním zajištěním této činnosti. Neznamena to, že zaměstnanci, kterým bude ukončena oblast jejich práce k 1. 10., budou propuštěni, ve velké většině budou přesunuti do oblasti zajišťování přednemocniční neodkladné péče např. s důrazem snížení počtu přesčasových hodin, které se ve svém důsledku podepisují do zvýšených nákladů Zdravotnické záchranné služby a jejímu finančnímu propadu ve směru k příspěvku a možným výkonům úhrad od zdravotních pojišťoven.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji za předloženou úvodní zprávu. Otevírám diskusi. Jako první je přihlášen pan dr. Ludvík.

P. L u d v í k :

Souhlasím se vším, co řekl pan nám. Blažek. Mám k tomu jen několik vysvětlujících poznámek.

Abychom všichni věděli, co je to DRNR – doprava raněných, nemocných a rodiček: to je to, že ve chvíli, kdy končíte v nemocnici, naloží vás sanitka a odveze vás domů. Toto v ostatních krajích zrušili, protože tam dopravu bez problémů převezmou soukromníci. Praha je rozlohou nejmenším krajem republiky a vzhledem k tomu, že pojišťovna platí myslím asi 17 Kč za kilometr, v Praze se to nevyplatí. Všude jinde se to vyplatí. Jinde to soukromníci převzali, v Praze to nepřevzmou, protože o to nemají zájem, je to ekonomicky nezajímavé. To je to, co říkal pan nám. Blažek.

Není to problém i z pohledu celosvětového, protože hospitalizace všude ve světě skončí tím, že vás propustí z nemocnice a řeknou vám, kde je stanoviště taxi nebo vám taxík zavolají. Bohužel v Čechách máme lidi, kteří si zvykli na ten komfort, že doprava z nemocnice do domova je zařizována sanitkou. Upozorňuji na to, že bude kolem toho možná pozdvižení, protože najednou lidé zjistí, že doprava sanitkou není.

Dovolím si poznamenat ještě jednu věc. V tomto rámci není řešena doprava imobilních nebo těžce pohyblivých pacientů. Ti, kteří budou potřebovat speciální převozní křesla apod., ve chvíli, když to nebude dělat pražská záchranka a soukromníci to nebudou chtít dělat, obávám se, že tam je určitý problém.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Další do diskuse je přihlášen pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Také bych uznal předkládací zprávu pana náměstka, která vysvětlila některé problémy tisku. V závěru důvodové zprávy je napsáno, že vozidla, která se budou prodávat, kterých je 22, budou prodávána po 30 tis. Kč. Znamená to, že přínos pro Záchranou službu bude 660 tis. Kč. Je to číslo zajímavé. Rád bych, abychom poté, co se to stane, dostali zprávu, zda auta byla opravdu prodána. Prodej za 30 tis. Kč je velmi zajímavý a zajímalo by mě, jak celá akce skončí.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Další přihlášený je pan radní Pešák.

P. P e š á k :

Chci reagovat na obavu, že naše odstoupení z oblasti dopravy raněných a nemocných způsobí nějakou závažnou absenci této služby na trhu. Říkáme-li, že 93 % této služby je zajištěno jinými poskytovateli, 7 % nemůže systém ohrozit a způsobit fatální problém. Umím si představit, že ti, kteří na trhu zůstanou a budou nadále působit, mohou využít této situace k určitému nátlaku na zdravotní pojišťovnu a prezentovat to tak, že to způsobilo našich 7 %. Věcně to takto není a není to možné takto považovat.

Záchranka má své priority, které bychom měli respektovat. Prioritou je a má být záchrana života. V případě, že tam zbývá možnost dalšího působení, tam, kde se dramaticky mění zdravotní stav, byť k ohrožení nedochází – to je spojitost s naším uvažovaným záměrem zajišťování návštěvní služby lékařské služby první pomoci Záchranou zdravotnickou službou.

Musíme reagovat na nedostatek finančních prostředků způsobených změnou zákoníku práce a dalších příslušných předpisů. Opravdu není možné, aby vnitřní dluh záchranky neustále rostl a rostl i díky tomu, že se dělají činnosti, které prioritou záchranné služby nejsou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Poslední přihlášená do diskuse je pan Pavel Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Bylo spousta věcí řečeno – jen něco na podporu materiálu, protože pracuji ve zdravotním výboru. Šetří se všude, šetří se na městských částech a když se bude šetřit na městských částech, bude se šetřit i jinde. Ve slovech záchranná služba neslyším slova dopravní, přepravní a možná i taxislužba. Co řekl pan ředitel Motola, je pravda, Praha a Česká republika je výjimkou v tomto komfortu. Je třeba říci, co zůstává po Záchranné službě. Nejlukrativnějším klientem pro těch 16 – 17 společností, které se pohybují na trhu, je mobilní člověk, co největší vzdálenost a nacpat jich do převozného vozu 5 – 6, a na Záchranou službu potom zbude trasa Bulovka – Prosek, ležícího, do 8. patra bez jezdícího výtahu. To není v povinnostech hlavního města, to si pojišťovny musí vyřídit samy. VZP je informována, možná by to chtělo trochu důraznější jednání, aby o všem věděly, protože spousta informací odsud nedochází na VZP, pak to musí suplovat neuvolnění.

Není možné, aby Praha dovovala tímto způsobem soukromé společnosti. Závěrem chci říci, že vím o dvou společnostech, které se už klepou na to, aby se trh zcela uvolnil a budu tlačit na přidělování převozu tak, jak spadnou na pojišťovny. Mám informace o tom, že chtějí odkoupit i vozy a dokonce přebírat i řidiče.

Pokud jde o ceny aut, nejedná se o mercedesy, ale o dodávky. Jsou to transity, které jsou staré 12 – 14 let, vozy mají najeto 300 tisíc. Teď jsme se dohodli s ředitelem záchranky, že není nic proti ničemu, aby se obeslaly všechny dopravní společnosti a uspořádala se dražba těchto vozů. Výnos by byl třeba vyšší.

Prosím o podporu tohoto materiálu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Ještě se do diskuse přihlásil pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Začal bych od Adama. Pan Žďárský na začátku roku vnesl myšlenku transformace lékařské pohotovosti do Záchrané služby s tím, že toho využil ředitel záchranky pan Švarc. Myšlenku doplnil tím, že by se zbavil převozové služby u Záchrané služby za předpokladu, že bude muset vykonávat lékařskou pohotovost.

(pokračuje Ambrož)

V původním materiálu také bylo, že sanitky vykonávající převozovou službu by sloužily v počtu cca 8 kusů právě pro lékařskou pohotovost na návštěvnickou službu.

Bohužel jednání o DNR proběhlo velice rychle během 1. pololetí, ale jednání o lékařské pohotovosti dosud ve výboru nebylo ukončeno. Při nejlepším bych odhadoval, že konečný materiál o lékařské pohotovosti by se mohl objevit na stole v zastupitelstvu až v listopadu tohoto roku, což je poslední termín pro to, aby lékařská pohotovost po novu mohla fungovat od 1. 1. 2008.

Co se týká DNR, je to jedna z několika služeb, které zajišťuje hl. m. Praha pro občany nebo se na ní zúčastní přes svou příspěvkovou organizaci. Podobně máme např. Dopravní podnik, kde proděláváme daleko větší peníze, a nikoho z nás nenapadlo, že když na tom tolik proděláváme, tak to přesuneme na soukromé firmy. Přitom rozdíl, kolik proděláváme v Dopravním podniku a kolik v DNR, je v několika řádech. Když si přečtete analýzu zrušení DNR, přiznává se tam, že je zde 16 firem pražských a dalších asi 6 firem mimopražských, které se zabývají touto činností, ale nechávají nevýhodné pacienty na Záchrané službě.

Je otázka, jak to dopadne, když se tak jednostranně odvrátíme od těchto nevýhodných klientů a jak se zachovají tyto jiné soukromé organizace. Budou chtít přistoupit na to, že budou dělat služby, které jsou nevýhodné pro Záchranou službu? Proč by to dělaly, když to jsou organizace, které mají zájem o zisk na rozdíl od nás, kde se můžeme chovat aspoň neziskově. Spíše jsme v situaci, že si můžeme dovolit menší prodělek.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Přihlášen do rozpravy je pan kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych doplnit kol. Ambrože. Bohužel nemáme páky hlavně na fakulní nemocnice na hl. m. Praze, které zajišťují tyto převozy dispečerským řízením. Pokud nějaká páka byla, doporučil bych nemocnicím, aby si udělaly výběrová řízení a smlouvy s přepravními společnostmi na zajišťování dispečerské služby těchto převozů a ve smlouvách by bylo, že by musely brát jak lukrativní převozy, tak i převozy jako Bulovka – Prosek. Tím, by se to vyřešilo. Naší smůlou a smůlou pacientů, kteří bydlí několik ulic od nemocnice je, že páky na fakulní nemocnice, které mají většinou celostátní rozsah a celostátně ošetřované pacienty, nemáme. Je to jen dovětek, vím, že na to nemůžeme udělat ani usnesení. Toto doporučení by zdravotní výbor fakulní nemocnicím měl dát.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Druhý příspěvek do diskuse pan dr. Ludvík.

P. L u d v í k :

Pane kolego, jedna páka tady sedí, dohodnout se můžeme, ale ujišťuji vás, že těžko můžete nutit někoho, aby dělal něco, na čem nevydělá. Nutit ho k tomu smluvně, to už 18 let nemůžeme. Ujišťuji vás, že s 10 sanitkami, kterými disponuji, zvládám s bídou dopravu uvnitř areálu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zatím poslední přihlášenou do diskuse je paní dr. Bartáková.

P. B a r t á k o v á :

Ráda bych se připojila k diskusi a reagovala bych na své kolegy. Zdravotní výbor velice pečlivě zvážil věc ohledně dopravy nemocných a raněných. Mnohokrát jsme vedli k tomuto tématu diskusi. Myslím si, že materiál je připraven velmi zodpovědně právě s ohledem na všechny aspekty přepravy pacientů nebo klientů ostatními dopravními službami.

V současné době je spolupráce velice intenzivní s ministerstvem zdravotnictví, čili koordinace Magistrát – ministerstvo zdravotnictví – fakultní nemocnice, kdy pracuje komise, která je spojena se zástupci jednotlivých organizací a která se zabývá i těmito tématy. Řeší situaci tak, aby občané hl. m. Prahy vůbec nepocítili tuto službu jako nějaký handicap a jako věc, která jim ubírá na kvalitě zdravotní péče.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Pan kol. Žďárský – druhý příspěvek.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Přesvědčil jsem paní předsedající, že paní Bartáková není poslední přihlášená. To, co řekla Micheala, je pravda, ale chci, aby všichni slyšeli, že vazbu mezi ministerstvem a dalšími věcmi a vládní komisí dělá ona. To za prvé.

Za druhé – Dopravní podnik. Z Dopravního podniku se nemůžeme vymanit, můžeme ho jen redukovat. Věřte tomu, že na to podle mého názoru také dojde. Až pan ředitel neprosadí jízdné, musí se jít cestou úspor. Není možné tyto dvě věci přirovnávat. Převoz raněných máte ze zákona vypíchnutý, že zajišťují pojišťovny.

Chtěl bych navodit téma kontroly. Osobně si myslím, že doporučení od nás by mělo jít vůči pojišťovnám, aby se předháněly v tom, co nabídnou svým klientům – že nabídnou převozy, zajištění do tolika a tolika hodin a pojišťovny by si měly zajistit buď smluvní vztahy, nebo hodinový systém co spadne, to se volá. Pokud to zahrnou do svých nabídek, tak to fungovat bude a musí. Jinak by těch 16 firem nemohlo v Praze žít. Musí vzít všechno jak přijde, nebo přijdou jiné. Věřte tomu, že Praha je lukrativní, protože vyváží své pacienty i mimo své území.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Teď již opravdu není nikdo přihlášený do diskuse, uzavírám ji. Předávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

Budu reagovat stručně. Myslím, že se již v minulém volebním období problém začal řešit správným způsobem ve směru omezování, byla to částka 45 mil., řádově téměř trojnásobná proti stávajícím nákladům a dotacím, kterými dotujeme tuto dopravu rodiček, nemocných a raněných. Ukázalo to, že jak postupně klesal podíl Záchrané služby na těchto převozech, tak trh to absorboval. Jestliže to dnes není ani 10 % a 90 % je ekonomicky podložitelných a vytváří zisk, tak proti 10 % je to 1 ku 9. Myslím si, že je to o systému.

Nechci diskutovat na téma zdravotnictví a jeho zajištění z hlediska financí a nějaká reformy zdravotnictví, ale jestliže společnosti vykonávají 90 % výkonů jako pro ně ziskové, v 10 % budou muset toto absorbovat, protože pokud to neabsorbují, tak potom je na tom, kdo je platí – to není hl. m. Prahy, ale pojišťovny, aby jim neumožnily převážet lukrativní převozy a vytvářet zisk, který vytvářejí. Dnes zdravotní pojišťovny již „přitvrdily“, zřídily non stop dispečinky, ve smlouvách ukládají společnostem povinnost a dokonce zakazují odmítat „nelukrativní“ převozy. Znamená to, že když společnost bude toto činit, tak přijde o smlouvu se zdravotní pojišťovnou a přijde o těch 90 % „lukrativních“ převozů. Tak to je.

(pokračuje Blažek)

Jsem přesvědčen, že když tento krok neuděláme, žádný tlak nevytvoříme. V tomto segmentu systému je dostatek finančních prostředků, aby to trh unesl a bylo to pro převozní společnosti zajímavé a výdělečné.

Co se týká kol. Pocheho – to je 30 tis. Kč. Jsou to vozy 12 – 13 let staré, které mají spíše 300 tis. Kč. Na zůstatkovou hodnotu sanitky je znalecký posudek. Nedomluvil se na tom s kol. Žďárským, pan ředitel dostal ode mne za úkol provést, že budou tyto sanitky nabídnuty a bude předložena zastupitelstvu informace o tom, jak bylo s vozy naloženo.

Co se týká pana kol. Ambrože, že 8 nebo 9 sanitek bude sloužit LSPP. Záchraná služba má ke stu dalších sanitních vozidel. Jestliže se bavíme o devítileté nebo desetileté funkční využitelnosti vozu, tak pokud bude vůz vyřazen z části rychlé záchrané služby, přednemocniční neodkladné péče, každý rok může být vyřazeno 10 relativně mladších funkčnějších vozidel než je těchto 23 vozidel, které má v této chvíli složka dopravy raněných, rodiček a nemocných. Tento záměr v tomto ohledu v žádném případě ohrožen není, to je nesmysl.

Dámy a pánové, závěrem své řeči si vás dovolím požádat o podporu tohoto předkladu s tím, že je mi jasné, že to nebude věc, která by unikala vaší pozornosti. Garantuji vám, že po prvním měsíci vyhodnocení funkčnosti provozu požádám pana ředitele, abych na lednové zastupitelstvo předložil informaci, jak po třech měsících se posunula situace v této oblasti a jestli došlo k nějakým problémům, abyste byli informováni. Pokud budete mít k informaci další otázky a budete o tom chtít diskutovat, jsem schopen to předložit jako materiál k diskusi. Myslím si, že to nebude problém a že bude stačit projednání na zdravotním výboru, který si k tomu zastupitelstvo vytvořilo.

P. K o u s a l í k o v á :

Děkuji panu náměstkovi za závěrečné slovo. Diskuse byla bohatá. Ptám se návrhového výboru, zda obdržel nějaký pozměňující či doplňující návrh.

P. C h a l u p a :

Přes bohatost diskuse jsme žádný návrh nedostali.

P. K o u s a l í k o v á :

Budeme hlasovat o návrhu tak, jak je předložen. Pro 49, proti 3, zdrželo se 6. Děkuji panu nám. Blažkovi.

Nyní nastupuje pan nám. Klega se svými body. Začíná poř. číslem 17, tiskem číslo 248 – změna účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 22 z rozpočtu hl. m. Prahy.

Nám. K l e g a :

Hezké téměř poledne, vážené kolegyně a kolegové, pokusím se být ve svých předkladech velmi racionální a stručný s tím, že jsem připraven vést k jednotlivým bodům rozpravu.

Prvním tiskem mého dnešního bloku je návrh na změnu účelové dotace, která již byla poskytnuta MČ Praha 22 s tím, že byla poskytnuta s účelem na výstavbu technické infrastruktury. Změna účelovosti se týká pouze změny lokality, nikoli účelovosti, ale tisk se musí jmenovat změna účelu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji za předloženou zprávu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 46, proti 0, zdržel se 0.

Jsmo u bodů s pořadovým číslem 18. Předpokládám, že pan náměstek předloží souhrnnou důvodovou zprávu k bodům 18/1 až 18/25.

Nám. K l e g a :

Je to tak. První tři materiály tohoto obsáhlého bloku úplatných převodů pod čísla Z 280, Z 139 a Z 324 jsou návrhy na schválení výsledků vzešlých z výběrových řízení.

Dalších 13 materiálů spojuje společný jmenovatel. Jde o žádosti žadatelů, kteří jsou buď vlastníky objektů na pozemcích hl. m. Prahy, nebo již vlastní pozemky sousední a případným schválením těchto materiálů dojde ke sjednocení vlastnických vztahů. Záměrem těchto žadatelů je např. vybudování administrativní budovy, objektů občanské vybavenosti, sportovišť, parkovacích ploch případně výstavby objektů pro bydlení. Ceny za pozemky jsou navrženy v souladu s pravidly na základě cenové mapy, znaleckých posudků a s přihlédnutím k cenám v místě obvyklým. Jedná se o tisky čísla Z 221, 299, 336, 292, 325, 996, 267, 637, 082, 288, 994, 237, 287, 266, 889, 150, 265, 167, 294, 717, 293 a 110.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji za souhrnnou důvodovou zprávu. Otevírám diskusi k bodu 18/1, tisk 280. Přihlášen je pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám k celému bloku jeden technický dotaz: nebylo by to možno zařídit tak, abychom k tomu souhrnně hlasovali?

Nám. K o u s a l í k o v á :

Myslím si, že podle našeho jednacího řádu není možné hlasovat souhrnně o všech bodech, musíme hlasovat zvlášť o každém jednotlivém bodu.

Druhým přihlášeným do diskuse k tomuto bodu je paní Tylová.

P. T y l o v á :

Mám k tomuto bodu opačnou výhradu. Chtěla bych, aby se hlasovalo odděleně, s některými návrhy klub Zelených nesouhlasí. První z nich je např. prodej pod bodem 18/1, kde prodáváme pozemky, které jsou v přírodním parku Botič – Milíčov. I když je v této oblasti část území v obytném využití, tak tyto pozemky zahrnují i oblast zeleně. Podle mého názoru je velice problematické převádět území přírodního parku na soukromého investora, zjevně developerskou firmu. Myslím si, že to ani neodpovídá záměru, který tady pan primátor již několikrát představil, a to je rozšířit zeleň v Praze. Ideální je využít k tomu pozemky, které již město vlastní. V jiných oblastech pozemky vykupujeme, a tady se zbavujeme pozemku v přírodním parku. Proto s tímto tiskem zásadně nesouhlasím.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan ing. Březina.

P. B ř e z i n a :

Mám připomínku k tisku 18/1. Po studiu tisků 1, 2 a 3, to znamená výběrových řízení, jsem v usneseních u dvojky a trojky našel na konci vždycky formulaci, že v případě, že nebude uzavřena smlouva, případně vítěz od smlouvy odstoupí, výběrové řízení bude zrušeno. U tisku 18/1 tato věta v návrhu usnesení není. Doporučuji ji tam doplnit.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Dalším přihlášeným je pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Jsem také proti tomuto tisku, neboť toto území je v dotyku plánovaného biokoridoru mezi Milíčovským lesem a Botičem. Bylo by vhodnější, aby tato plocha byla spíše plochou rekreační.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse k tisku 18/1, číslo 280, již není nikdo přihlášen, diskuse k tomuto tisku uzavírám. Pokud má někdo pozměňující návrh, předejte ho zástupci předsedy návrhového výboru. Prosím o reakci pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Jak se vypořádat s připomínkou pana kol. Zajíčka a kol. Tylové na způsob hlasování nad těmito majetkovými body? Technicky by to vyřešit šlo, jako jsme technicky vyřešili vypořádání pozemků pod družstevními byty, kdy jednotlivé případy jsou součástí usnesení ve smyslu příloha 1, 2, 3, 4 a 5 a je možné hlasovat případně o těchto bodech en bloc v rámci jednoho usnesení, kdy by to znělo ve smyslu zastupitelstvo souhlasí dle přílohy 1 až třeba 20. Ovšem tady musím konstatovat, že právě proto, že u těchto bodů se předpokládá názorová diskuse, tak jsou předklady realizovány tak, jak je známe z materiálů. Proto tady musím říci, že paní Tylová má pravdu z části ve svém požadavku hlasovat odděleně, ovšem pravdu nemá, protože tento požadavek se nemusí vyslovovat, odděleně se diskuse a hlasování po bodech vede a povede.

Pokud jde o kol. Březinu, také souhlasím, dokonce souhlasím s tím, možná ale egociačně, že u pořadového bodu 2 a 3 je věta nadbytečná. Jestliže zastupitelstvo nerozhodne o stanovení pořadí, druhý v pořadí nemůže být osloven, nemůže s ním být uzavřena smlouva. Je tam věta, která sděluje, že není možné o tom ani uvažovat. Na druhou stranu souhlasím

s tím, že by to mělo mít stejnou formu. Proto se ztotožňuji s doplněním usnesení o tato slova na konci usnesení. V rámci jednotné formy usnesení připomínka je na místě.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Uzavírám diskusi k tomuto bodu, protože není nikdo přihlášen. Prosím paní místopředsedkyni návrhového výboru o pozměňovací návrhy.

P. S a m k o v á :

Byl návrh na doplnění usnesení o klauzuli o zrušení v případě neuzavření smlouvy. Pan náměstek se s tím ztotožňuje. Není to tedy protinávrh, můžeme hlasovat o doplněném usnesení tak, jak vyznělo z diskuse.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Budeme hlasovat o doplněném usnesení panem náměstkem. Zahajuji hlasování. Pro 32, proti 6, zdržel se 13. Tento bod nebyl přijat.

Prosím, aby se kolegové vrátili do sálu, protože je nás zde poměrně málo.
(pokračuje Kousalíková)

Otevírám diskusi k bodu poř. číslo 18/2, tisk 139. Není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Obdržel návrhový výbor nějaký pozměňující nebo doplňující návrh?

P. S a m k o v á :

Neobdržel, můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění předloženém radou s jedinou úpravou termínu na 25. 9. místo 26. 6., jak je v tisku.

Nám. K o u s a l í k o v á :

S tímto doplněním budeme hlasovat. Pro 47, proti 0, zdrželo se 10.

Další tisk poř. číslo 18/3, materiál 324. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášena je paní Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem jen upozornit, že tady opět prodáváme území, které je sice podle platného územního plánu v čistě obytné, ale jedná se o pozemky, které jsou součástí přírodního parku. Jde o území se vzrostlými stromy. Myslím si, že to není v této hustě zastavěné zástavbě vhodné území pro výstavbu dalších obytných celků, jak se s tím počítá. To je důvod, proč já a předpokládám že i mí kolegové nebudeme pro toto hlasovat.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Další není přihlášen do diskuse, uzavírám diskusi k tomuto bodu. Žádám pana náměstka, aby reagoval na dotaz paní Drhové.

Nám. K l e g a :

Od toho existuje vyhláška o územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Jestliže je ve vyhlášce území definováno jako čistě obytné, je to vyhláška závazná. Má-li kdokoli ze zastupitelů, z městských částí nebo z oprávněných osob, které mohou podávat návrhy na změny územního plánu takovou ambici, může to udělat. Orgány hl. m. Prahy takovou žádost projednají, upraví územní plán tak, aby odpovídal případně charakteru využití území. Vyhláška je v tuto chvíli platná a je závazná. Myslím, že to je odpověď na připomínku, kterou jsem slyšel.

Nám. K o u s a l í k o v á :
Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :
Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :
Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 41, proti 7, zdrželo se 11.
Jsme u tisku poř. číslo 18/4, tisk číslo 221. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan ing. Březina.

P. B ř e z i n a :
Pane náměstků, velmi stručná otázka. Proč tento tisk dostáváme v tuto chvíli, proč ho nedostaneme až v okamžiku, kdy se k tomu vyjádří MČ Praha 13, která je v usnesení zmiňovaná? Jinými slovy: jsem přesvědčen o tom, že ZHMP by mělo rozhodovat až poslední, nikoli mít v usnesení nějaké podmínky.

Nám. K o u s a l í k o v á :
Jako další přihlášená je paní Drhová, potom požádám pana náměstka o souhrnnou odpověď.

P. D r h o v á :
Chtěla jsem říci totéž.

Nám. K o u s a l í k o v á :
Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím pana náměstka.

Nám. K l e g a :
Myslím si, že jsem oprávněn po dialogu, který jsem vedl s vrcholnými představiteli Prahy 13 zde konstatovat, že záměr s Prahou 13 je projednán a stanovisko městské části k této předběžné studii je kladné. Na to, aby mohlo být dáno kladné písemné stanovisko městské části Praha 13 k záměru, je potřeba za relativně vysokých nákladů zpracovat kompletní studii, která se následně může stát součástí dokumentace k umístění stavby. Je otázka: co má být dřív? Slepice, nebo vejce? Má investor investovat relativně vysoké náklady na studii území, které patří hl. m. Praze, a následně předložit tuto studii bez rozumné míry pravděpodobnosti, že bude v orgánech města projednána, nebo můžeme podmíněčně přijmout toto usnesení s tím, že je to podmínka, která je nepřekročitelná? Proč je nepřekročitelná? Když je tato podmínka součástí usnesení, stane se i součástí kupní smlouvy. Dokud nebude městskou částí Praha 13 poskytnuto jednoznačně kladné stanovisko, nemůže být tato smlouva katastrem zaregistrována.

Nám. K o u s a l í k o v á :
Diskuse k tomuto bodu byla uzavřena, toto bylo závěrečné slovo pana nám. Klegy. Prosím návrhový výbor o zprávu, zda obdržel nebo neobdržel pozměňovací nebo doplňující návrhy.

P. S a m k o v á :
Neobdržel, můžeme hlasovat o návrhu ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Budeme hlasovat. Pro 37, proti 5, zdrželo se 15.
Otevírám diskusi k tisku 299. Přihlášena je paní Drhová.

P. D r h o v á :

Pokusím se vyjádřit možná i částečně k tomu předchozímu tisku, protože situace je podobná. Prodáváme pozemky s tím, že je třeba si uvědomit, že prodejem pozemků ve vlastnictví města město ztrácí dost významně kontrolu nad tím, jak se pozemky využijí. Je pravda, že za optimální situace by měly být dostatečnou kontrolní pojistkou platný územní plán a potom územní řízení, ale podíváme-li se na to, co všechno se v posledních letech stává, tak je třeba si klást otázku, zda to jsou opravdu pojistky dostatečné. Hovořím na základě zkušenosti z Prahy 13, kde momentálně se veřejnost bouří proti dvěma stavbám. Je to tzv. Prokopský vrch, připravovaná stavba tzv. dvojčat na Velké Ohradě, což jsou stavby, na kterých se odborníci i laická veřejnost shodnou ve velké míře v tom, že to jsou stavby, které jsou svou dimenzí naprosto nevhodné pro tuto lokalitu a urbanistickou hodnotu tohoto území snižují.

(pokračuje Drhová)

Myslím si, že je na místě, aby si zastupitelstvo toto uvědomilo, že je vhodné prodávat pozemky, u nichž jsou jasné základní podmínky z hlediska limitů daného území, infrastrukturní připravenosti, zohlednění stávající širší zástavby či existující občanské vybavenosti. Toto jsou okolnosti, které by měly být zohledňovány v územním řízení, ale není důvod si klást otázky už při prodeji, a to z toho důvodu, že hodnota volných pozemků v Praze je příliš vysoká. Hovořím o hodnotě a ne o ceně. Cena je vysoká, a hodnota je možná ještě vyšší.

U tisku 299 jsem chtěla upozornit na jednu věc, že se chystá výstavba supermarketu v lokalitě, která je v téměř havarijním stavu pokud jde o parkování a dopravní situaci. Je třeba, abychom si to uvědomili, protože havarijní situace vznikla tím, že kdysi někdo zvedl ruku, že se zvýší domy o čtyři patra, aniž by uvažoval o tom, že je k tomu také třeba přizpůsobit parkovací místa, případně komunikace. Dnes už je to na hraně bezpečnosti – zda tam projede záchranka nebo hasičský vůz. Výstavba supermarketu tuto situaci jen zhorší. Navíc si městská část bere příležitost využít tento pozemek pro řešení parkování.

Z těchto důvodů s tím nemohu souhlasit. Musím se podívat, že MČ Praha 13 k tomu dala kladné stanovisko.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám a prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

K paní kol. Drhové. Neumím si představit, jak by MČ Praha 13 chtěla vyřešit problémy dopravy v klidu prostřednictvím pozemku, který má výměru 1889 m² na něm stojí značně zchátralá budova bývalé prodejny Včela o výměře 1034 m², ovšem ta je ve vlastnictví tohoto privátního subjektu. Neznám na to odpověď. Možná MČ Praha 13 chtěla objekt koupit, možná ho zbourat, ale takový záměr nepředložila. Ani nevím, zda by tento subjekt chtěl objekt prodat MČ Praha 13.

K široké úvaze, která tady zazněla. Jako ZHMP budeme posuzovat urbanistické projekty jednotlivých investorů i na pozemcích jiných vlastníků než je hl. m. Praha – rozumím správně vašemu požadavku spojit projednávání majetkových úkonů s posuzováním kvality urbanistické studie? Myslím si, že to není možné. Myslím si, že od toho jsou

kompetence městských částí, které mají Statutem přenesenou působnost územního rozhodování ve své gesci. Městské části mají stejnou odpovědnost vůči svým voličům jako my. Myslím si, že právě proto to má zůstat na úrovni městských částí.

Možná trochu nešťastně je v důvodové zprávě použito slovo supermarket, ale nepředstavujme si to tak, jak je to možná při vyslovení tohoto slova vnímáno. Zkusme si představit supermarket o celkové výměře 1000 m², v územním plánu velmi omezen v možnosti svého rozvoje, protože funkce, kterou dnes plní daní objekt v dané lokalitě podle územního plánu, což je OC, je pouze výjimečně přípustná, a proto není ani možné podle platného územního plánu zvětšovat plochu tohoto objektu občanské vybavenosti, jak by se měl spíše jmenovat než tak, jak je nazván v důvodové zprávě. Za to se omlouvám.

Zase zde platí v reakci na reklamaci případného řešení dopravy v klidu, že bude-li dnes někdo rekonstruovat tento velmi zanedbaný objekt na objekt, který bude mít jiné parametry občanské vybavenosti, v průběhu a v rámci stavebního řízení musí respektovat všechna platná pravidla, která pro takovéto procesy v Praze platí, to znamená zejména vybudování dostatečného počtu parkovacích míst tak, aby doprava v klidu pro budoucí provozování takového objektu byla vyřešena podle platné vyhlášky a platných zákonů.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji panu náměstkovi za závěrečné slovo. Táže se návrhového výboru, zda obdržel nějaký pozměňující či návrh či protinávrh.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor neobdržel nic takového, můžeme hlasovat o návrhu usnesení předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Můžeme hlasovat k tomuto bodu. Pro 40, proti 3, zdrželo se 13. Děkuji.

Otevírám diskusi k bodu 336, poř. číslo 18/6. Přihlášena je paní Tylová.

P. T y l o v á :

Nebudu hovořit k tomuto tisku, ale obecně ke všem tiskům a budu reagovat na pana radního. Na rozdíl od něho si myslím, že bychom se měli vyjadřovat k významným stavbám na území Prahy právě tak, jako to dělají v zahraničí. Když to neděláme, výsledek kolem sebe vidíme. Je to někdy docela pěkný Kocourkov. V Nizozemí nebo jinde města vypadají úhledněji u nás. Je to možná právě proto, že naši investoři vytvoří občas příšerné věci, se kterými se budeme setkávat po celý život.

P. K o u s a l í k o v á :

Další diskutující není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

V předchozích příspěvcích jsem se k tomuto názoru vyjádřil již jednou. Připomínku k tomuto materiálu jsem nezachytil, myslím, že není potřeba ani závěrečného slova.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 53, proti 0, zdrželo se 5.

Otevírám diskusi k bodu poř. č. 18/7, tisk číslo 292. Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Táže se návrhového výboru, zda obdržel nějaký pozměňující návrh.

P. S a m k o v á :

Neobdržel, navrhujeme hlasovat ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 52, proti 0, zdržel se 1.

Otevírám diskusi k tisku 325. Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 52, proti 1, zdržel se 1.

Jsme u bodu pod pořadovým číslem 18/9, tisk číslo 996. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi, protože není nikdo přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 55, proti 1, zdrželi se 2.

Další bod – tisk 267. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto bodu. Pro 56, proti 0, zdrželi se 2.

Jsme u pořadového bodu 18/11, tisk 637. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování. Pro 57, proti 1, zdržel se 1.

Otevírám diskusi k tisku 082. Protože není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 52, proti 1, zdrželi se 4.
Další tisk je číslo 288. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku 994. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku 994. Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

(pokračuje Kousalíková)

Otevírám diskusi k tisku 237. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku 237. Pro 57, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku 287. Uzavírám diskusi, protože není nikdo přihlášen. Ptám se návrhového výboru, zda obdržel nějaký pozměňující či doplňující návrh.

P. S a m k o v á :

Není tomu tak, můžeme hlasovat o návrhu předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku 287. Pro 55, proti 0, zdržel se 1.

Otevírám diskusi k tisku 266. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku 266. Pro 55, proti 1, zdržel se 1.

Otevírám diskusi k tisku 889. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku 889. Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

Otvírám diskusi k tisku 150. Uzavírám diskusi, protože není nikdo přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku 150. Pro 56, proti 1, zdržel se 0.

Otvírám diskusi k tisku 265. Uzavírám diskusi k tomuto tisku a prosím návrhový výbor.

Paní kol. Tylová se přihlásila až po ukončení rozpravy.

P. S a m k o v á :

Můžeme hlasovat o návrhu ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 1, zdržel se 1.

(pokračuje Kousalíková)

Otvírám diskusi k tisku 167. Přihlášena je kolegyně Tylová.

P. T y l o v á :

Bylo tam v tisku rozdílné stanovisko městské části, s územím mají určitý záměr. Je možno se k tomu vyjádřit?

Nám. K o u s a l í k o v á :

Je to k minulému tisku. Prosím nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

V této lokalitě dochází postupně k vypořádávání těchto území těsně přilehajících k pozemkům, které jsou ve vlastnictví jednotlivých nemovitostí. Asi dvě nebo tři žádosti byly tímto zastupitelstvem pozitivně projednány, další jsou připravovány k projednání. Jestliže městská část už historicky souhlasila s takovýmto procesem, je možné odvozovat, že bude souhlasit i nadále.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse není nikdo další přihlášen, uzavírám diskusi k tisku 167. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 54, proti 1, zdrželi se 4.

Otvírám diskusi k tisku Z 294. Uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování. Pro 53, proti 1 zdrželi se 4.
Otevírám diskusi k tisku 717. Přihlášen je pan kol. Pázler.

P. Pázler:

V důvodové zprávě je uvedeno, že Útvar rozvoje města doporučuje dlouhodobý pronájem. Může to pan předkladatel okomentovat?

Nám. Kousalíková:

Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím pana náměstka o reakci na dotaz.

Nám. Klega:

Vzhledem k tomu, že Útvar rozvoje města neudal žádný důvod, proč doporučuje dlouhodobý pronájem, tak předkládám návrh na prodej. Je-li zde zástupce Útvaru rozvoje města, možná by nám řekl, proč doporučuje dlouhodobý pronájem. Důvod neznám, nevím, jak bych zdůvodňoval pronájem. Nemám informace o tom, že by případný prodej něčemu vadil.

Nám. Kousalíková:

Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Chalupa:

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, hlasujeme o návrhu předloženém radou.

Nám. Kousalíková:

Zahajuji hlasování k tisku Z 717. Pro 54, proti 1, zdrželi se 2.

Otevírám předposlední tisk této řady – tisk Z 293. Uzavírám diskusi k tomuto tisku a prosím návrhový výbor.

P. Chalupa:

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli pozměňující návrh.

Nám. Kousalíková:

Zahajuji hlasování k tisku Z 293. Pro 51, proti 1, zdrželo se 7.

Poslední tisk z řady je 18/25, tisk Z 110. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupa:

Ani v tomto případě nebyl vznesen žádný protinávrh.

Nám. Kousalíková:

Zahajuji hlasování k tisku Z 110. Pro 57, proti 1, zdržel se 0.

Prosím pana nám. Klegu o předklad tří tisků, které jsou zařazeny pod pořadovým číslem 19/1 až 19/3.

Nám. Klega:

Jde o tři materiály, které pod čísly 323, 257 a 315 spojuje téma bezúplatného převodu vodohospodářských staveb do vlastnictví hl. m. Prahy. Jak je u těchto převodů obvyklé, tato vodohospodářská díla následně převezme do své správy Pražská vodohospodářská společnost.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku 323, pořadové číslo 19/1. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný hlasovatelný protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 54, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku 257 pod pořadovým číslem 19/2. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Žádné protinávry.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0.

(pokračuje Kousalíková)

Otevírám diskusi k tisku Z 315. Přihlášen do diskuse není nikdo, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku Z 315. Pro 52, proti 0, zdržel se 0.

Jsou zde dva tisky pod pořadovými čísly 20/1 a 20/2. Prosím pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Jedná se o tisky Z 156 a Z 149, které souvisí s realizací výstavby technické infrastruktury. Jsou to dva tisky, které jsou návrhem na úplatná nabytí pozemků potřebných pro realizování této investice hl. m. Prahy.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 156. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádné protinávry.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 56, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku 149. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku Z 149. Pro 57, proti 0, zdržel se 0.

Je zde 6 tisků pod pořadovými čísly 21/1 až 21/6. Prosím pana nám. Klegu o souhrnnou předkládací zprávu.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrh na majetkoprávní vypořádání formou směny pozemků. Tyto návrhy jsou obsahem těchto 6 materiálů pod čísly Z 317, Z 340, 289, 316, 290 a Z 318.

Případnou rozpravu můžeme vést k jednotlivým bodům samostatně.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 317. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Nejsou protinávry.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 340. Uzavírám diskusi, nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli návrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 57, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 289. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 316. Přihlášena je Petra Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych zastupitele upozornit, že odhad ceny je rok starý a mezitím v této oblasti došlo podle cenové mapy k radikálnímu zvýšení cen pozemků. Když jsme v tisku 325 prodávali pozemek Metrostavu, který je shodou okolností hned pozemek vedle, cena byla téměř 8000 Kč za m², kdežto tady je to necelé 4000 Kč. Navíc je tam nesrovnalost, na kterou upozornil pan Ďurica, že se stav v reálu nekryje se stavem v katastrální mapě, ale znalec, který si toho také všiml, řekl, že musí dělat odhad podle katastrální mapy. Výsledkem je, že Praha bude na směně výrazně tratit. Bylo by logičtější, abychom pozemek za 150 tisíc Kč koupili. Dávám proto návrh na stažení tohoto tisku z jednání.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse není nikdo další přihlášen, uzavírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana náměstka.

Nám. K l e g a :

Navržené ceny pro směnu vycházejí ze znaleckého posudku. Nemůžeme srovnávat cenu v této lokalitě s cenou předchozího projednávaného materiálu, pohybujeme se v trochu jiné oblasti cenové mapy. Je to informace, která je dostupná.

K vašemu dotazu, zda není lepší pozemek koupit. Ano, kdyby šel koupit, raději předkládám materiály, kdy pozemky vykupujeme a případně prodáváme, než směny. Když tady vlastník pozemku, který město potřebuje, nesouhlasí s prodejem a trvá na směně, vykoupit ho nemůžeme a musíme ho směnit.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Rozprava je ukončena. Prosím návrhový výbor, je zde jeden protinávrh.

P. C h a l u p a :

Prosím o přečtení protinávrhu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Paní Petra Kolínská navrhla, aby byl bod stažen.

P. C h a l u p a :

Obávám se, že to není protinávrh. V tom případě budeme hlasovat o návrhu na stažení tohoto bodu z programu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Technickou má pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Za předkladatele se s tím neztotožňuji, protože nabývaný pozemek je součástí komunikace první třídy ulice Železničářů a my ho potřebujeme. Můžeme se bavit o tom, jak se k němu dostaneme, ale my ho potřebujeme. Cena pozemků pod komunikací je dána vyhláškou, našimi schválenými pravidly. Diskuse tímto směrem vedená je u tohoto materiálu nadbytečná.

P. C h a l u p a :

Omlouvám se, ale domnívám se, že otázka stažení nebo nestažení bodu z programu je otázka, která se vede o programu. Otázka schválení nebo neschválení bodu se vede v rámci debaty o meritu bodu. V tuto chvíli se domnívám, že návrh není hlasovatelný. Je návrh pro hlasování pro, proti nebo se zdržet. Návrh na stažení měl být přednesen v debatě o programu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Omlouvám se, je pravda, že při schvalování programu měla paní Kolínská možnost uplatnit tento svůj návrh.

Protože jiný návrh není a návrhový výbor také neobdržel jiný návrh, dávám hlasovat o původním návrhu k tisku Z 316, jak je předložen. Pro 43, proti 6, zdrželo se 10.

Otevírám diskusi k tisku Z 290. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Hlasujeme k tomuto bodu. Pro 56, proti 0, zdržel se 1.

Otevírám diskusi k tisku 318. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku Z 318. Pro 57, proti 0, zdržel se 1.

Nyní prosím pana nám. Klegu o předložení souhrnné zprávy k tiskům 22/1 až 22/3.

Nám. K l e g a :

Společným jmenovatelem k těmto tiskům jsou návrhy na revokaci usnesení zastupitelstva. V prvním případě se jedná o úpravu výčtu spoluvlastníků úplatně nabytých nemovitostí, ve druhém případě jde o změnu předmětu úplatného nabytí ve smyslu změny (pokračuje Klega)

výčtu pozemků a ve třetím případě je záměrem předkladu reagovat na aktuální situaci zmocněnců pro zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách společností, kde má hl. m. Praha majetkovou účast.

Jedná se o tisky Z 273, Z 291 a Z 328.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tisku pod poř. číslem 22/1, Z 273. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Žádný protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 57, proti 0, zdržel se 1.

Otevírám diskusi k tisku Z 291. Přihlášen je pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Mám technickou. Je tam chyba v usnesení. Odst. I. revokuje, třetí řádek odspoda na konci je částka 2460 Kč za m². To je nesmysl, má to být 2460 Kč, protože to dále pokračuje – to je 102 Kč za m².

Nám. K o u s a l í k o v á :

Do diskuse není nikdo další přihlášený, diskusi uzavírám. Prosím pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Jedná se o tiskovou chybu, cena za m² je uvedena předtím, nízká je správně. Toto je číslo, které je nadbytečné. Máte pravdu, děkuji.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Diskuse je ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:

Nepočítám-li tuto tiskovou chybu, která je opravena v návrhu předkladatele, tak bez jakéhokoli jiného návrhu.

Nám. Kouřalík:

S opravenou chybou budeme hlasovat o tisku Z 291 tak, jak je předložen. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám rozpravu k tisku Z 328. Přihlášen je pan kolega Habrnal.

P. Habrnal:

Chci dát námět panu nám. Klegovi. V souvislosti se zvolením nového člena rady, nové náměstkyně a s komentářem pana primátora o přerozdělení kompetencí se mi tento materiál jeví jako materiál v této chvíli nadbytečný, protože zastupování na valných hromadách dozná změnu i po rozdělení kompetencí. Účelné je projednat tento materiál za měsíc po rozdělení těchto kompetencí. Nechce pan náměstek tento materiál stáhnout? Není to protinávrh.

Nám. Kouřalík:

Přihlášen je pan Witzany.

P. Witzany:

V souvislosti s určením zástupců pro zastupování města na valných hromadách bych rád zvedl otázku projednávání strategie města v jednotlivých společnostech, která by měla být prosazována zástupci ve statutárních orgánech. Nikde jsem bohužel tuto diskusi nezažil, nezažil jsem ji ani na výborech. Přesto předpokládám, že město má nějakou strategii. Má např. nějakou strategii v Pražské teplárenské, v Pražské plynárenské, v Pražské energetické. Táhne se, proč tyto zástupce máme, co dělají? Myslím, že již v minulosti jsem upozorňoval, že pokud někoho jmenujeme, mělo by být deklarováno, co chce město docílit. Co např. chce město docílit a sledovat v Pražské teplárenské nebo v jiných společnostech?

Dotaz na pana náměstka: kdy se tímto také zastupitelstvo bude zabývat – kromě personálií?

Nám. Kouřalík:

Nevidím žádného přihlášeného, uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím o odpověď na tyto dva diskusní příspěvky.

Nám. Klega:

Začnu odpovědí na dotaz kol. Habrnala. Materiál tady máme dnes proto, že jeden ze zmocněnců tady již není a drželi jsme za něj minutu ticha. Protože tento zmocněnec mezi námi není a nemůže zastupovat město na valných hromadách, je třeba doplnit seznam tak, aby se mohly konat valné hromady a zástupce hl. m. Prahy měl plnou moc tohoto zastupitelstva. Materiál není možné stáhnout z dnešního jednání zastupitelstva.

K připomínce kol. Witzanyho. Domnívám se, že se připravují různé kroky v různých společnostech, ale teď bych asi hovořil za některé jiné členy rady hl. m. Prahy, protože existuje jistá kompetenční příslušnost členů rady k akciovým společnostem ve smyslu budoucí strategie. Jestliže vznikne takovýto strategický materiál, není možné o něm jednat bez zastupitelstva hl. m. Prahy, protože je to majetková dispozice, která podléhá schválení zastupitelstvem. Až materiál zde bude, bude předložen.

Krátkou poznámku k tomu, jak jednotliví zástupci hl. m. Prahy na valných hromadách vykonávají akcionářská práva hl. m. Prahy. Vždy před konáním valné hromady zástupce hl.

m. Prahy projednává v radě hl. m. Prahy doporučení. Jinými slovy – rada hl. m. Prahy doporučuje zástupci na valné hromadě, jakým způsobem má hlasovat a zastupovat zájmy hl. m. Prahy. Nikdy to není tak, že by zástupce, jak je zde uveden v usnesení zastupitelstva, měl vlastní vůli pro zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách, vykonává vůli rady hl. m. Prahy na základě usnesení, kterým ho rada hl. m. Prahy na takovéto jednání vybaví.

To, že zde máme tento materiál, je podmínka nutná, podmínka zákonná.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Rozprava je ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrh, který by měnil usnesení, jsme nedostali.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku Z 328. Pro 51, proti 0, zdrželo se 6.

Prosím pana nám. Klegu o úvodní předklad k tisku Z 271 s pořadovým číslem 23.

Nám. K l e g a :

Toto je případ, o kterém jsem mluvil na začátku. V předkladu se jedná o 9 tisků sdružených do jednoho předkladu ve formě příloh. Jedná se o souhrnný návrh na svěření majetku městským částem. Je to tisk Z 271. Jedná se zejména o sídlištní pozemky, které jsou užívány jako zeleň a vstupy do obytných domů, resp. pozemky, které jsou v areálu základní školy, případně mateřské školy, které již městskými částmi spravovány jsou.

Jedná se o městské části Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 9, Praha 12, Praha 17, Praha-Čakovice a Libuš.

V případě žádosti MČ Praha 21 je podmíněno svěření pozemku závazkem městské části ve smyslu využití pozemku pouze pro zeleň, resp. pro zastavení veřejně prospěšnou stavbou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku Z 271. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Poslední z tisků pana nám. Klegy je tisk číslo Z 272.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na odejmutí majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jde o veřejné osvětlení, které bude předáno do správy správci, o rybník, o zastavěný pozemek gotickou hradební zdí a stavbu kanalizace, kterou následně převezme do správy Pražská vodohospodářská společnost. Jedná se o žádosti městských částí Praha 2, Březiněves, Čakovice a Újezd.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:

Návrhový výbor neobdržel protinávrh k tomuto návrhu.

Nám. Kouřalík:

Zahajuji hlasování k tisku Z 272. Pro 54, proti 0, zdržel se 0.

Prosím paní nám. Reedovou, aby předložila své dva tisky, nejprve pod pořadovým číslem 25, tisk číslo 349 – návrh na úpravu rozpočtu běžných a kapitálových výdajů z evropských fondů.

P. Reedová:

Vážené kolegyně a kolegové, tímto tiskem schvalujeme spolufinancování a poskytnutí podílu hl. m. Prahy na projekty, které již byly schváleny v 5. a 6. výzvě Jednotného programového dokumentu Cíle 2. Jedná se o projekt park Přátelství – revitalizace – je to projekt na Praze 9. Byl schválen výborem regionální rady Regionu soudržnosti usnesením číslo 002 ze dne 9. 1. 2007. Spolupodíl byl schválen usnesením zastupitelstva z 22. 2. 2007.

(pokračuje Reedová)

Další spolufinancování schvalujeme pro projekt Centrum Welcome. Byl to úspěšný projekt, který byl schválen v rámci 6. výzvy Jednotného programového dokumentu Cíle 2. Byl také schválen výborem regionální rady Regionu soudržnosti 24. 4. 2007. Také byl doporučen a odsouhlasen radou hl. m. Prahy z 11. 9. 2007.

U revitalizace parku Přátelství je částka 5951800 Kč a u druhého projektu je to částka 654400 Kč.

Nám. Kouřalík:

Děkuji. Otevírám diskusi tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupa:

Návrhový výbor neobdržel protinávrh k tomuto tisku.

Nám. Kouřalík:

Děkuji. Zahajuji hlasování k tisku Z 349. Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Prosím o předklad tisku Z 238 – návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z JPD pro Cíl 3. Paní nám. Reedová.

Nám. Reedová:

Dámy a pánové, tentokrát se jedná o projekty, které byly schváleny v rámci JPD Cíle 3. Jsou to soft projekty, které jsou realizovány městskými částmi. Nejde o navýšení celkové dotace, pouze dochází k rychlejšímu tempu čerpání. U prostředků, které měly být čerpány v roce 2008, je návrh, aby byly čerpány v tomto roce. Byli bychom rádi, abychom navýšili v tomto roce čerpání tak, že z rezervy JPD Cíle 3 vezmeme 75 tis. a navýšíme rozpočet v tomto roce.

Nám. Kouřalík:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Chalu pa :

Ani v tomto případě nebyl vznesen jakýkoliv protinávrh.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zahajuji hlasování k tisku Z 238. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Prosím pana nám. Blažka, aby se ujal předsednictví.

Nám. B l a ž e k :

Prosím paní nám. Kousalíkovou o předklad tisku 261, pořadové číslo 27 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí 2007.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vám předložila k projednání tisk, který se týká plnění rozpočtu hl. m. Prahy za první pololetí letošního roku. Jedná se o standardní materiál, který je zastupitelstvu předkládám vždy po uplynutí čtvrtletí. V tomto roce jste již obdrželi obdobný dokument za první čtvrtletí, toto je dokument za první pololetí.

(pokračuje Kousalíková

Materiál je zpracován ve stejné struktuře jako rozpočet, to znamená, že je členěn na tři části. První hodnotí hospodaření města jako celku, druhá je zaměřena na hospodaření vlastního hlavního města a třetí na hospodaření městských částí.

Hospodaření hl. m. Prahy jako celku - kraje i obce současně – skončilo k 30.6. letošního roku přebytkem hospodaření v celkové výši přesahující 3,6 mld. Kč, z toho vlastní hlavní město vykázalo přebytek ve výši necelých 2,8 mld. Kč a městské části 0,9 mld. Kč.

S přebytkem hospodaření hospodařilo 42 městských částí, 15 městských částí vykázalo na konci pololetí schodek. Vykázaný přebytek byl způsoben především nedočerpáním výdajů jak investičních, tak provozních. Čerpání ve výdajové části bylo na 44,3% a vyššími příjmy proti plánovaným plnění bylo na 53,9%. Podrobná data jsou k tomu uvedena v materiálu.

Na vyšším plnění příjmů ve sledovaném období se podílely především daňové příjmy a přijaté transfery ze státního rozpočtu včetně dopředu zaslaných příspěvků pro školy a školská zařízení na období prázdnin, což je každoročně.

Na nižším čerpání celkových výdajů se podílely opět jako v minulých letech výdaje kapitálové, neboť nejvíce prací probíhá ve třetím čtvrtletí běžného roku. Podle aktuálních dat k 30. 8. 2007, které mám k dispozici, čerpání kapitálových výdajů během dvou měsíců se projevilo zvýšeným čerpáním a celkové čerpání se zvýšilo o 10 %.

Během pololetí byla provedena řada rozpočtových úprav na základě příslušných usnesení rady a zastupitelstva. Tyto úpravy ovlivnily i výši schodku. Plánovaná výše schodku přesahovala ve schváleném rozpočtu 10 mld. Kč a z toho více než 9,1 mld. Kč připadalo na vlastní hlavní město a necelá 1 mld. na městské části.

Schodek v upraveném rozpočtu jako celku k 30. 6. 2007 je ve výši necelých 4,2 mld. Kč, z toho na vlastní hl. m. Prahu připadá 3,1 mld. Kč a na městské části 1,1 mld. Kč. Na snížení rozpočtového schodku měl rozhodující vliv přijatý transfer ze státního rozpočtu pro oblast školství ve výši 6,7 mld. Kč, kterým byly nahrazeny dočasně zapojené mimorozpočtové zdroje hl. m. Prahy. Všechno ostatní je velmi podrobně uvedeno v materiálu důvodové zprávy a ve všech příložených tabulkách. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První je přihlášen pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Vážená paní náměstkyně, rád bych se zeptal na jednu alarmující záležitost v kapitole 2 – městská infrastruktura. Vzhledem k tomu, že bylo profinancováno do srpna 2007 zhruba 836 mil. Kč a u některých akcí je zřejmé – například Radotín TV nebo Vinoř, že nebude v letošním roce částka dostatečná, na druhou stranu např. u protipovodňových opatření bylo zatím čerpáno pouze 13 % z určených výdajů, jakým způsobem budete řešit převody mezi těmito akcemi i vzhledem k tomu, že na výjezdním zasedání rady bylo přistoupeno k tomu, že bude omezen převod nevyčerpaných prostředků z předchozích let. Kdy se bude řešit tato záležitost?

Nám. B l a ž e k :

Kol. Witzany, připraví se kol. Březina.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, rád bych využil svého příspěvku ke konstatování, že finanční výbor, který měl projednávat tento tisk, se nesešel v usnášení schopném počtu a tudíž nepřijal (pokračuje Witzany)

žádné usnesení. Rád bych využil této příležitosti k apelu na ostatní členy finančního výboru, aby dbali o účast na tomto jednom z nejdůležitějších ze zákona ustavených výborů. Bohužel na tomto výboru nebyla ani paní radní, ani paní ředitelka finanční sekce, aby zodpověděly případné otázky. Finanční výbor nemá důležité usnesení k tomuto tisku. Je zde celá řada dalších finančních problémů, kterými by se měl finanční výbor zabývat.

Komentář k přebytku hospodaření jistě vypadá pozitivně, ale tento přebytek a tento komentář se opakuje každého půl roku, když schvalujeme vyúčtování hospodaření. Přebytek je zejména způsoben zpomaleným čerpáním kapitálových výdajů ve výši 34 %. Toto čerpání je jako vždy ve skluzu. Není pravda, že by toto špatné rozpočtování nás nic nestálo. Jak jistě víte, úroková výnosová křivka je rostoucí a pokud bychom naše volné prostředky spravovali efektivně, ty prostředky, o nichž víme, že je utratíme za 2 nebo 3 roky, bychom ukládaly na dvouletá depozita nebo dvouleté instrumenty a jiné třeba na měsíční. Tím, že takto rozpočtujeme, počítáme, že miliardy vydáme v běžném roce, a proto prostředky musí být drženy v likvidní podobě a úrokový výnos je řádově minimálně o 1 % nižší než kdyby byly spravovány dlouhodobě. Z jedné miliardy je to 10 mil. Cena tohoto špatného rozpočtování a špatně řízeného investičního procesu se pohybuje v řádu desítek milionů ročně. Není to tak málo, abychom nad tím mávli rukou.

Závěr je, že je třeba zefektivnit investiční proces nebo zrealnit rozpočtování. Toto je situace, která se opakuje. Ukazatel 34 % už indikuje, že ani na konci nebude dočerpáno tak, jak bylo rozpočtováno.

Formální poznámka k bodu III, kde schvalujeme upravený rozpočet hl. m. Prahy za první pololetí 2007. Je otázka, co vlastně schvalujeme? Lze tomu rozumět tak, že schvalujeme schválený rozpočet plus série jednotlivých změn, které schválilo zastupitelstvo a také rada v rámci své kompetence. Možná si někteří zastupitelé pamatují co schválili, ale nebudou mít v evidenci, co schválila rada. Bývalo zvykem, že zde byl v tisku přehled jednotlivých parciálních změn usnesení, kterými se schválený rozpočet měnil a přetvářel do podoby schvalovaného upraveného rozpočtu. Toto tam není. To je výtka k materiálu, v tomto směru je to trochu nejednoznačné.

Nejednoznačné je například také to, zda body III. 3 – 8, které navyšují objem rozpočtu nebo snižují objem rozpočtu té či oné položky, jsou součástí upraveného rozpočtu, nebo je to

něco návrh nad III.2. Myslím, že by to mělo být ujasněno. Usnesení je jinak trochu zmatečné. Prosím o vyjasnění, co se zde vlastně schvaluje.

Poslední komentář se týká absence v minulosti standardní informace o nakládání s volnými finančními prostředky. Bývalo zvykem, že informace byla podrobná, kolik, v jakých bankách, jak se nakládání v průběhu roku měnilo. Nyní je v textu na straně 14 jedno číslo, že volných finančních prostředků je 17 mld. Je to velká částka. Myslím si, že spravování a efektivitě těchto prostředků by měla být věnována větší pozornost. Komentáře k tomu, že jsou využívány běžné účty a krátkodobá depozita ukazují, že tady má město poměrně značné rezervy. Jak finanční sekce, tak finanční výbor by se tím měly zabývat.

Stejně tak chybí v minulosti standardní přehled o zadlužení, o jednotlivých instrumentech včetně reálné hodnoty derivátů, tedy vesměs ztráty z finančních derivátů, zajišťovacích derivátů, které by měly být uváděny. Pololetní zpráva by měla být doprovázena rozvahovým výkazem, jak v minulosti bylo běžné, s podrobným komentářem zejména k těmto finančním položkám. To bohužel v tomto tisku chybí.

Nám. Blažek :

Kolega Březina.

P. Březina :

V některých věcech bych navázal na kol. Witzanyho. Velmi bych se přimlouval za to, aby do příštího materiálu tyto věci byly doplněny. Je to především otázka týkající se provedených rozpočtových opatření, která byla provedena jak na základě usnesení zastupitelstva, tak především na základě usnesení rady, protože jako členové zastupitelstva nemůžeme se k těmto informacím detailně dostat. Když jsem byl členem zastupitelstva městské části, byl jsem zvyklý na to, že takovýto materiál vždycky začínal tím, jaká rozpočtová opatření byla učiněna v mezidobí od poslední zprávy o plnění rozpočtu.

Tento bod nepovažuji za formální, jak mi bylo některými kolegy dopředu říkáno, považuji to za bod, kde se můžeme dozvědět o činnosti rady, která nám bohužel žádnou další zprávu o své činnosti nepředkládá. Chtěl bych se proto zeptat na několik věcí, které jsou v této zprávě o plnění rozpočtu za 1. pololetí, ale spíše na věci, které souvisejí s dalším výhledem do konce roku.

Chtěl bych se věnovat nejvýznamnější kapitole v našem rozpočtu, a to je kapitola dopravy. Chtěl bych se zeptat asi na čtyři nejvýznamnější stavby z hlediska jejich financování, které jsou v prvním pololetí plněny na méně než 20 %. Uvědomuji si samozřejmě, že valná část prací je provedena ve třetím čtvrtletí, ale přesto bych chtěl znát ujištění, že stavby pokračují tak, jak mají a tudíž prostředky na ně vynaložené v upraveném rozpočtu budou také využity.

První otázkou je vysočanská radiála, jejíž plnění je pouze na 20 %, druhou je strahovský tunel, 2. stupeň, který je plněn pouze na 16 %, třetí stavbou je městský okruh Špejchar-Pelc Tyrolka, který je plněn pouze na 7,68 %, čtvrtou je mimoúrovňová křižovatka Liberecká, která je plněna pouze na 0,44 % příslušného rozpočtu.

V kapitole doprava, patřící ale pod pana radního Štěpánka, je záležitost cyklistických stezek, kde je rozpočtováno v upraveném rozpočtu 39 mil, a rozpočet je za první pololetí čerpán pouze na 11,5 %. Je otázka, zda prostředky budou efektivně využity do konce letošního roku.

Poslední kapitolou, na kterou bych se chtěl zeptat, je kapitola vnitřní správy, a to rozpočet odboru informatiky, a to nejvýznamnější položky, která je tam uvedena – položka pražského centra kartových služeb, která byla v prvním pololetí čerpána na 6,12 %. Je to v působnosti pana nám. Blažka a zajímalo by mě, jak bude v tomto pololetí využito těchto prostředků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan kol. Weinert.

P. W e i n e r t :

Mám malou poznámku ke zprávě o plnění rozpočtu za první pololetí letošního roku. Zpráva obsahuje i plnění hospodářských ukazatelů příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou. Hospodaří slušně, až na Záchranou službu, která má schodek 8,5 mil. Chtěl bych vědět, proč a jakým způsobem bude schodek likvidován. Myslím si, že o ne úplné hospodárnosti tohoto zařízení svědčí i to, že nám rozdávají zde na zastupitelstvu nákladné příručky své reprezentace. Kdyby to nedělaly, hospodářský výsledek v tomto roce by měly lepší.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Jako předseda finančního výboru bych chtěl reagovat na diskusi k materiálu, který projednáváme.

Pokud jde o informací, o kterých hovořil kol. Poche, jsou otázkou správců jednotlivých kapitol. Přesuny, které v tomto roce v rámci kapitol budou, vycházely z výjezdního zasedání rady. Řeklo se, že letos to bude pouze u strategických investic, což znamená, že tam s největší pravděpodobností by proti loňskému roku, kdy to bylo 3,5 mld. a v r. 2006 (?) to bylo 2,6 mld. přesunů, měly být o něco nižší.

Co se týká neúčasti členů finančního výboru, poprvé v historii byl finanční výbor neusnášeníschopný. Je to nový náběh po prázdninách. Paní radní Kousalíková byla řádně omluvena.

K tomu, co zde říkal kol. Witzany – efektivnější investiční proces. Myslím si, že snaha města pokud se týká investičních věcí bude v tom, že se letos nepočítá s převodem jiných než strategických investic. Znamená to, že efektivita by se měla ukázat. Do poloviny října by jednotliví radní měli dát k dispozici možnosti přesunů a na základě toho by se jednalo pouze o strategických a ve výjimečných případech o ostatních.

Co se týká přehledů a změn, už před pěti lety jsme si řekli, že to nebude součástí. Je to rozsáhlá záležitost, je to na internetu a každý si to může stáhnout. Není v tom žádný problém. V rámci inovace bychom mohli dát nějakých deset výtisků k dispozici zastupitelům. Jsou běžně součástí usnesení jak zastupitelstva, tak i rady.

Co se týká derivátních operací, jsou zde jednou ročně. Je to roční rozbor, který je ověřený auditorem a je k dispozici. Není problém si ho vzít.

K rozpočtovým opatřením – jsou také na internetu ke stažení.

Předpokládám, že finanční výboru bude dále usnášeníschopný, jako byl vždy v minulosti.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Zaujala mě na str. 66 v oblasti sociální u příspěvkových organizací opětná ztráta v ÚSP Horní Poustevna. Tentokrát za první pololetí je to 940 tis. Kč. Je tady psáno, že je to

z důvodu nestabilizované situace v ekonomické oblasti v r. 2006. Je tady také psáno, že organizace očekává, že ztráta bude vyrovnána po obdržení přiznaných příspěvků na péči od klientů.

Jsem dávkář České správy sociálního zabezpečení a při znalosti toho druhu klientů, kteří jsou v ÚSP Horní Poustevna, mohu ubezpečit, že těm, kteří měli bezmocnost přiznanou před 1. 1. 2007, byl automaticky transformován příspěvek na péči už od ledna. Je to takový druh klientů, u nichž nepředpokládám, že by se jim přepočítával ve větším množství příspěvek na péči do vyšší položky. Mám obavy, že naděje, že se uhradí 940 tis. ztráty za 1. pololetí, je dosti planá.

Myslím si, že můj názor na to, že je málo, že byl před několika lety vyměněn ředitel, byl správný. v Horní Poustevně se musíme podívat na provoz. Je to provoz v několika vesnicích, což je náročnost na dopravu. Je tam problém s tím, že je tam několik dodavatelů stravy a je tam i několik dodavatelů sociálních služeb, majitelů bytů, v nichž žijí někteří klienti. Na tyto záležitosti je třeba více se podívat a nevěřit jednoduchosti, že bychom něco vydělali na příspěvcích na péči.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Chtěl jsem se zeptat na několik věcí, které se týkají kapitoly školství. Našel jsem si v komentáři, že v rámci provozních prostředků v průběhu 1. pololetí schválila rada – vzhledem k tomu, že je nízká úroveň platů – celkem navýšení na 49513 tis. Kč včetně odvodů. V tabulce čerpání jsem nezaznamenal, že to bylo navýšeno a dokonce jsem ani nezaznamenal, že by z toho bylo něco vyplaceno, protože platy pedagogů, kde máme ve schváleném rozpočtu na r. 2007 Kč 144 mil., v upraveném rozpočtu máme Kč 86966 (pozn.: zřejmě jde o tisíce), skutečnost máme nula a plnění nula. Zdá se mi to divné. Chtěl jsem se zeptat, jak to s tabulkou je, kolik bylo učitelům vyplaceno a kolik ještě zbývá k vyplacení. Pokud byla vyplacena ze 144 mil., které byly schváleny, asi třetina, chtěl bych se zeptat, jak se finanční prostředky použijí. Mělo být vyplaceno asi 55 mil. a 89 zbývá. Vyplatíme za 2 nebo 3 měsíce učitelům na navýšení zbytek, nebo co s penězi bude?

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych reagovat na kol. Březinu, protože byly dotazy na některé konkrétní investiční akce v kapitole 03. Zaznamenal jsem 4 dotazy.

Odpověď je jednoduchá, dovoluji si odkázat i na důvodovou zprávu velmi obsáhlého materiálu, na část II.B, kde po jednotlivých akcích je v rámci možného rozsahu materiálu popsáno, v jakém stavu jednotlivé akce jsou, na jaké účely jsou čerpány finanční prostředky.

V takto zrychleném tempu řeknu na dotaz na městský okruh Prašný most – Špejchar, že čerpání je minimální z toho důvodu, že 57 mil., které jsou v rozpočtu zahrnuty, je minimální částka, která počítala pouze s výkupy na tuto stavbu. Výkupy se bohužel příliš nedařily v 1. a 2. čtvrtletí, takže z tohoto důvodu z 57 mil. se vyčerpala jen malá část.

U strahovského tunelu, 2. stavby – nikoli stupně, se jedná zejména o výstavbu mimoúrovňové křižovatky Malovanka. V důvodové zprávě je podrobně popsáno, v jakých časových horizontech byla získávána jednotlivá stavební povolení. Tam platí odpověď, kterou jste sám sobě uvedl – stavební sezóna začíná v pozdních jarních měsících, je určité zpoždění

fakturace atd. Z toho vyplývá, že v prvních 6 měsících je fyzicky zapláceno, tedy vyčerpáno z rozpočtu, malé procento celkových nákladů.

Podobné platí pro vysočanskou radiálu a mimoúrovňovou křižovatku s Libereckou ulicí. Tam navíc čerpání je ovlivněno tím, že ve schváleném rozpočtu z konce minulého roku byla zahrnuta pouze ta část nákladů, které jsou vydávány hl. m. Prahou. Zahrnuje to opět zejména výkupy. Samotné realizační náklady jsou nesený Státním fondem dopravní infrastruktury, přičemž v upraveném rozpočtu jsou tyto dotace zahrnuty, ale tím, že rozpočet byl posílen až ve 2. čtvrtletí letošního roku, čerpání těchto částek bude aktuální zejména ve 3. a 4. čtvrtletí.

Kol. Toman, který je investorem všech čtyř akcí, může jistě poskytnout detailnější informace v případě zájmu.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se nikdo nehlásí, prosím o závěrečné slovo paní nám. Kousalíkovou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji panu předsedovi finančního výboru Hulínskému, který odpověděl na dost dotazů.

(pokračuje Kousalíková)

Pan Poche říkal, že čerpání v kapitole 2 je velmi nízké. Připravila jsem si pro vás informaci, jaké bylo čerpání k 30. 6. – to máte v materiálu, a jaké bylo čerpání k 31. 8. V kapitole 2-městská infrastruktura proti 30. 6., kdy bylo čerpání na 35,5 %, tak v 8. měsíci je čerpání již 43,2%. Nejpriznivější ukazatelé jsou u OMI u akcí technické vybavenosti, kdy TV na Praze 6 jsou plněna ke konci srpna na 96 %, v Radotíně na 94 %, v Čakovicích a Štěrboholích na 95 %, v Uhřiněvsi na 82 %, Vinoř a Dubeč 66 %. Tam je vidět, že se více pracuje v letních měsících, což se projevilo v plnění.

Pan Witzany. Myslím si, že rozpočtová opatření jsou uvedena na našich webových stránkách a připadá mi, že usnesení je srozumitelné. Můžeme ho ale ještě nějakým způsobem doplnit do příštího materiálu.

Máte pravdu v tom, že nakládání s volnými finančními prostředky nebylo zatím předloženo, ale do finančního výboru jste dostali informaci o dluhové službě. Proč nebyla předložena podrobnější informace? Zadáli jsme restrukturalizaci dluhové služby firmě Erst and Young. Mám hrubý obrys zprávy a nechtěla jsem to ještě předkládat. Mám zde připravenou stručnou informaci, kterou bych mohla zastupitelům rozdat, ale počkala bych na jednání dalšího finančního výboru, kdy budeme mít podrobné výstupy zprávy. Finančnímu výboru bude prostřednictvím odboru předložena jak restrukturalizace dluhové služby, tak nakládání s volnými finančními prostředky. Za chvíli jich tolik mít nebudeme, protože jistě víte, že budeme z vlastních zdrojů hradit letošní financování metra trasy C, takže nám z toho dost miliard odplyne na toto financování.

Předpokládám, že panu Březinovi bylo odpovězeno. Říká, že moc ne, ale myslím si, že pan Šteiner odpověděl, co se týká cyklostezek, je to také problematika pana Štěpánka.

Záchranná služba – to řeší pan nám. Blažek, není to předmětem tohoto bodu, bylo by to na zvláštní jednání.

Pan Ambrož – příspěvek na péči Horní Poustevna a problém s Horní Poustevnou řeší pan radní Janeček. Víme, že tam jsou problémy, které je třeba řešit, že tam jsou potřební lidé, kteří si sami neporadí.

Pan Slezák – vyjasnili jsme si, že finanční prostředky budou rozpuštěny. Připravuje se rozpočtové řízení, kde by mělo být všechno rozpuštěno a měly by být připraveny odměny pracovníkům jak pedagogickým, tak i nepedagogickým.

Doufám, že jsem v rychlosti na vše odpověděla, a poměrně velkou část odpověděl předseda finančního výboru pan Hulínský.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

P. C h a l u p a :

Domnívám se, že i s ohledem na proběhlou rozpravu návrh, který by byl definovatelný jako hlasovatelný návrh, v tuto chvíli neexistuje – jako protinávrh proti předloženému textu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím, abyste se dostavili k hlasování. Mohu zahájit hlasování k tisku 261 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí.

Technická pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Žádám o hlasování po částech I, II – dohromady, potom III, IV dohromady.

Nám. B l a ž e k :

Myslím si, že je to technická zvláštním způsobem podaná ve zvláštní čas, předseda návrhového výboru nám z této šlamastiky pomůže.

Může si toto pan kolega vyžádat bez souhlasu předkladatele?

P. C h a l u p a :

Jednací řád v této věci není tak precizní.

Nám. B l a ž e k :

Paní dr. Danielisová nám z toho pomůže.

P. D a n i e l i s o v á :

Jednací řád připouští hlasování per partes s tím, že se může hlasovat jednotlivě o různých částech návrhu, ale po ukončení se hlasuje o návrhu jako o celku.

Nám. B l a ž e k :

To jste nám nepomohla, zeptám se předkladatelky, zda má problém s hlasováním po částech. Nemá. Budeme absolvovat sérii dvou hlasování. Pane kolego, zformulujte návrh, jsem připraven na to reflektovat, jde o to, aby to nebylo potom zpochybňováno. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Domnívám se, že s ohledem na stanovisko paní doktorky návrh, který přednesl pan dr. Witzany, znamená, že by se hlasovalo celkem třikrát – nejdříve společné hlasování o části I a II, pak o společném hlasování částí III a IV a následně by se hlasovalo o usnesení jako celku.

Nám. B l a ž e k :

Má s tím pan kol. Witzany problém? Nemá. Hlasujeme třikrát. Nejprve o bodech I. a II. Kdo souhlasíte? Pro 49, proti 0, zdrželo se 7. Schváleno.

Hlasujeme o bodech III a IV. Zahajují hlasování k této části usnesení. Pro 40, proti 2? zdrželo se 13.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení v tisku Z 261 jako o celku. Pro 41, proti 1, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že podle jednacího řádu od 13.30 do 14.30 je navržena přestávka, vyhlašuji do 14.30 h přestávku.

(Polední přestávka)

Prim. B é m :

Krásné odpoledne, dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání ZHMP. Skončili jsme projednáním tisku poř. č. 27, tisk Z 261. Nyní můžeme přistoupit k projednání dalšího navazujícího tisku Z 338. Prosím paní nám. Kousalíkovou, aby se ujala slova Je to spojená předkládací zpráva k tiskům Z 338 a 276.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, u obou tisků se jedná o čerpání z rezervy pro městské části. Rezerva byla původně ve výši 500 mil. Kč, usnesením zastupitelstva z 22. 3. bylo vyčerpáno 451 mil. pro městské části a v rezervě zůstalo 49 mil., které jsou postupně čerpány na akce, které jsou neodkladnými potřebami městských částí. Obě usnesení se takových akcí týkají.

Tisk 338. Je to žádost starostky Prahy 2 o poskytnutí účelové dotace na realizaci investiční akce rekonstrukce vinice a sklípku v Havlíčkových sadech ve výši 5 mil. Kč. Jedná (pokračuje Kousalíková)

se o vinici Grébovka, která je historickou raritou v centru města. Protože se Praze 2 podařilo urychlit celý proces a tato akce měla být zahájena až v r. 2008, díky vašemu kladnému rozhodnutí by mohli zahájit tuto akci již v letošním roce.

Ve druhém usnesení jde o poskytnutí dvou dotací, a to Praze 15 na výměnu výplní oken v budově základní školy – 3 mil. Kč, a potom pro Prahu 19 jednak částka na projektovou dokumentaci parku s tím, že uvnitř centra městské části je zahrádkářská kolonie, městská část by ráda tuto kolonii zrušila a místo toho tam vybuodovala centrum oddechu pro občany. Chtěla by začít projektovou dokumentaci tak, aby v r. 2008 byl projekt hotov a mohla by pokračovat v realizaci celé stavby.

Druhá částka, o kterou MČ Praha 19, žádá, je na rekonstrukci veřejné zeleně a komunikací. V MČ Praha 19 probíhá intenzivní bytová výstavba ve čtyřech lokalitách a tím dochází k předávání veřejných komunikací a zeleně do majetku městské části. Plocha se tak rozšiřuje, že městská část není schopna v současné době sama tyto plochy financovat a žádá o přidělení finančních prostředků. Na rekonstrukce zeleně žádá o přidělení 2300 tis. Kč a na projektovou dokumentaci parku 950 tis. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Mé vystoupení je k oběma tiskům dohromady, jak jste to uvedla. Chtěl bych se zeptat, v čem vy jako člověk zodpovědný za finance hl. m. Prahy vidíte v předložených žádostech náhlou, nepředvídatelnou a neodkladnou potřebu městských částí. Ani v jedné ze žádostí jsem to tam nenašel. Věci jsou bohublé, rád bych je podpořil, ale nemyslím si, že patří mezi neodkladné potřeby a nepředvídatelné události, které nastaly v některých městských částech.

Zároveň bych chtěl upozornit, že v tisku 276 je v žádosti uvedeno, že by se měla poskytnout dotace tak, aby příslušná investiční akce byla dokončena před začátkem školního roku, což bylo před 20 dny.

Prim. B é m :

Bylo to méně než před 20 dny, ale to nevadí. Pan kol. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Můj dotaz směřuje k prvnímu materiálu. Protože Grébovku znám a miluji, mám dotaz, zda se předpokládá při investičním nákladu 39 mil. spoluúčast městské části, která by měla být samozřejmě, a jaký je finanční příspěvek hlavního města a finanční příspěvek Prahy 2. Předpokládám, že to není vše financováno z prostředků hlavního města.

Proti dotaci nic nemám, ale chci vědět další postup.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu si dovolím uzavřít. Prosím o závěrečné slovo k oběma tiskům paní náměstkyni.

Nám. K o u s a l í k o v á :

K panu ing. Březinovi. Nevím, jestli nevidíte potřebnost např. u Prahy 15 co se týká školy. V důvodové zprávě je velmi podrobně popsáno, v jakém stavu okna u školy jsou. To, že nebyly finanční prostředky uvolněny dříve, bohužel musí o této rezervě vždy rozhodovat zastupitelstvo. Rada rozhodla už dříve, ale zastupitelstvo se k tomu musí vyjádřit. Pokud víte, (pokračuje Kousalíková)

během prázdnin žádné zastupitelstvo nebylo, je až teď a městská část je informována o tom, že tento bod na zastupitelstvu bude projednán a pevně doufáme, že bude projednán kladně.

U Prahy 19 – potřebnost vypracovat projektovou dokumentaci pro to, aby se v dalším roce mohlo začít s nějakou úpravou, je také potřebnost. Navíc si dovolím upozornit, že tyto městské části byly nejvíce poškozeny při dotačních vztazích, kdy městské části dostávají v rámci dotačních vztahů určité finanční prostředky. Tyto městské části dostaly o hodně méně a nejsou schopny financovat – konkrétně MČ Praha 19 - nové komunikace a novou zeleň, kterou dostává do svého majetku a je povinna se o ni starat.

Pokud jde o žádost Prahy 2 o 5 mil. Kč na projekt, je pravda, že paní starostka píše, že celková částka se bude pohybovat kolem 39 mil. Kč a v dopise není napsáno, jakým dílem se na tom Praha 2 bude podílet.

Prim. B é m :

Nevím, jestli mě někdo nenapadne, že porušuji jednací řád, ale s ohledem na skutečnost, že od úterního rána budu s velkou pravděpodobností pověřen řízením městských financí já, dovolím si pro informovanost zastupitelů doplnit předkládací zprávu jako jeden ze spolupředkladatelů.

Jedná se o přerozdělení prostředků z účelové rezervy. Rezerva nemusí nutně vždy hovořit o haváriích nebo o neodkladných investicích, ale jsou to finanční prostředky, které jsou určeny na financování investičních projektů městských částí, na které si samy z vlastních zdrojů sáhnout nemohou.

Nemyslím si, že by městské části 15, 19 a 2 byly poškozeny dotačními vztahy, spíše novými dotačními vztahy narovnávané nerovnosti z minulosti, nové propočty je znevýhodňují proti původnímu stavu. Znamená to, že tyto městské části budou bojovat s

kapitálovými výdaji v následujících letech a my jim tímto chceme pomoci. Nazvěme to spíše bonifikací, pomocí než odškodněním.

MČ Praha 2 počítá s investicemi v oblasti rekultivací svých městských parků, Havlíčkových sadů a počítá se s finanční spoluúčastí v následujících letech.

V této chvíli si dovoluji vyzvat k hlasování. Budeme nejprve hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 338. Pro 54, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Hlásí se ještě Luboš.

P. H a b r n a l :

Jste velmi rychlý. Bohužel, nedostal jsem odpověď na svůj dotaz.

Druhá připomínka je technická – žádost paní starostky o dotaci má datum 29. 9. 2007, a to teprve bude. To jsou samozřejmě legrace, ale můžete jako zodpovědný za finance odpovědět, zda to bude se spoluúčastí městské části, nebo celou úpravu Grébovky financuje město? Je to informace, nemá to vliv na hlasování.

Prim. B é m :

Omlouvám se, diskuse byla uzavřena. Ve snaze urychlit zastupitelstvo jsem jednací řád porušil.

Rekultivace Havlíčkových sadů je dlouhodobý investiční projekt MČ Prahy 2. Městská část se již na rekultivaci podílela vlastními zdroji a do budoucna se také bude vlastními zdroji podílet, také s nějakou mírou finanční spoluúčasti hl. m. Prahy.

P. Š t ě p á n e k :

Omlouvám se, došlo k tomu, že se pan Březina vyjádřil k oběma tiskům, paní Kousalíková následně odpověděla, a k tisku 276 nebyla rozprava vůbec otevřena. Hlásím se k tisku 276, předtím byla otevřena k tisku 338.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 276.

P. Š t ě p á n e k :

Chtěl bych se vyjádřit k dotaci MČ Praha 19. Dotaz směřoval k potřebnosti a urgentnosti proč právě teď.

Na místě proběhla dvě místní šetření. Vzhledem k otevírání operačních programů, do nichž je možno žádat, urgentnost je teď. Kdybychom to odložili do řádného rozpočtu r. 2008, městská část by nestačila zpracovat materiál. Po věcné stránce se jedná o to, že dnešní využití území nekoresponduje s potřebami obce a je potřeba i v návaznosti na bezpečnost provozu přes trať a silnici a v návaznosti na napojení na lesopark za tratí toto řešit jako velký projekt komplexně. Navíc v území jsou staré zátěže a bude třeba je odstranit i v parku. Na to příslušný operační program umožňuje čerpat prostředky.

V případě dotace MČ Praha 19 je zde skutečně urgentnost a je třeba toto vyřídit nyní.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Pochopil jsem, závěrečná slova z úst paní náměstkyně již zazněla, můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Tisk Z 301 – paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Tento tisk hovoří o změně účelu investiční dotace poskytnuté pro MČ Praha-Zbraslav z rezervy, o které jsme hovořili při minulých tiscích. MČ Praha-Zbraslav obdržela v březnu tohoto roku investiční dotaci ve výši 3 mil. Kč na opravu střešního pláště Základní školy Nad parkem. Protože teprve poté bylo provedeno posouzení střešního pláště a statické šetření, bylo zjištěno, že v žádném případě bez projektové dokumentace a bez daleko komplexnější opravy není možné opravit střešní plášť, tak MČ Praha-Zbraslav požádala o změnu poskytnutí této účelové dotace s tím, že by opravila jen část střešního pláště jen u tělocvičny školy a zbytek poskytnutých finančních prostředků by použila na zateplení tělocvičny. Zároveň nechává zpracovávat projektovou dokumentaci pro komplexní opravu střešního pláště pro další prostory školy, kde je velký problém a není možné to řešit jen v rámci těchto poskytnutých 3 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Bylo již vše řečeno.

Prim. B é m :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 278.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o poskytnutí bezúročné půjčky na předfinancování projektu v MČ Praha-Satalice v rámci 6. výzvy JPD 2 na multifunkční sportoviště. Toto předfinancování u malých městských částí běžně poskytujeme.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Weinert.

P. W e i n e r t :

V návrhu usnesení je, že schvalujeme bezúročnou půjčku Satalicím - nic proti tomu – dle přílohy 1. Dle přílohy 1 schvalujeme podle mého názoru půjčku 21297 tisíc, ale dle důvodové zprávy a žádosti městské části Praha-Satalice žádají o 19896354 Kč. Kolik bude půjčka – 21, nebo 19? V případě, že 21, tak proč je vyšší než žádala MČ Praha-Satalice?

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy. Žádám předkladatelku o vysvětlení a o závěrečné vystoupení.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Po dokončení celé stavby bude z fondu EU uhrazena částka 13913541 Kč a zároveň podíl státního rozpočtu bude 5982823 Kč, dohromady 19896364 Kč. Toto je částka, která bude poskytnuta MČ Praha-Satalice s tím, až tyto částky obdrží z EU, budou vráceny.

Prim. B é m :

Nevidím, jestli bylo přesně odpovězeno. Prosím, aby pan Weinert pak dostal dodatečnou informaci v kuloárech. V této chvíli konstatuji, že byla uzavřena debata - aby se ze

zastupitelstva nestal debatní kroužek prosím o alespoň náznak discipliny. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení v předložené podobě. Pro 46, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z 305. Paní náměstkyně má slovo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Usnesením zastupitelstva z června letošního roku bylo schváleno poskytnutí neinvestiční dotace pro MČ 21 ve výši 325838 Kč pro školství, pro MČ Praha 8 ve výši Kč 2,5 mil. pro sport a tělovýchovu a poskytnutí daru ve výši 3 mil. Kč Českému paraolympijskému výboru pro sport. Toto usnesení bylo navázáno na usnesení, kterým jsme přijali dary od provozovatelů sázkových her na území hl. m. Prahy. Tito dárci většinou sami určují, na koho finanční prostředky jako výnos z těchto sázkových her budou směřovat. Jedním z dárců, který poskytl finanční prostředky, byla společnost CEC Praha a. s. Tento dárcce požádal odvést poukazované prostředky kromě jiného také TJ Meteoru Praha a společnosti CID v Karlíně prostřednictvím MČ Praha 8.

Teprve následně po schválení zastupitelstvem a po projednání s MČ Praha 8 byl konečný příjemce místo původně uvedeného TJ Meteor Praha uveden Tenisový klub SK Meteor Praha a fotbalový klub FK Admira Praha, který je samostatným fotbalovým klubem se sídlem také na Praze 8.

Z důvodu zkrácení doby, ve které budou finanční prostředky převedeny konečnému příjemci, souhlasil dárcce s tím, že budou převedeny přímo z rozpočtu hl. m. Prahy a nikoli prostřednictvím rozpočtu MČ Praha 8, a to rovněž i pro společnost CID, což je Centrum integrace dětí a mládeže, protože Praha 8 nebude mít teď zastupitelstvo a celý proces by se značně prodloužil. Proto je tady revokace tohoto usnesení.

(pokračuje Kousalíková)

Co se konkrétně převádí, je uvedeno v důvodové zprávě na konci stránky – 500 tisíc pro Centrum integrace dětí a mládeže, 1 mil. Kč pro FK Admira Praha a 1 mil. Kč pro SK Meteor Praha.

Prim. B é m :

Děkuji. Je otevřena rozprava. Uzavírám rozpravu. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Kousalíkové. Žádám pana radního Janečka o předkládací zprávu k tisku Z 206.

P. J a n e č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložil materiál Z 206. Jde o poslední kolo rozdělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb. Tento materiál prošel jak výborem, tak grantovou komisí i radou hl. m. Prahy. Rozdělujeme zbývajících 15 mil. Kč. Jsou tam finanční prostředky, které jsou určeny i na podporu sociální politiky městských částí.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 205.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisk Z 205. Jde o návrh na uzavření dohod o splátkách na úhradu dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytů s nájemci bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Abychom nemuseli rozpustit návrhový výbor, dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Pane předsedo, omlouvám se vám.

P. C h a l u p a :

Ani k tomu, ani k žádnému z předchozích návrhů jsme neměli pozměňovací návrhy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Materiál Z 129.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisk Z 129. Je to návrh na úplatný převod rozestavěných bytových objektů stavby 0122, Černý Most, 5. stavba, druhá a třetí část, etapa 001. Je to podrobně popsáno v záhlaví tisku a je tam podrobná důvodové zpráva.

Rada hl. m. Prahy svým rozhodnutím ukončila výstavbu bytových domů jako svou vlastní činnost. Bylo to rozhodnutí rozumné, developerskou činnost by měli provádět soukromí investoři, kteří to umí bezesporu lépe.

Tento tisk předkládám proto, že stavby byly již rozestavěny, jsou v určitých stupních rozestavěnosti. Tímto materiálem se zabýval bytový výbor. Velmi pečlivě jsme zvažovali, zda byty dostavět nebo prodat. Po velmi pečlivém prozkoumání jsme dospěli k tomu, že je lépe (pokračuje Janeček)

byty prodat, protože v žádném případě do budoucna by neplnily funkci tzv. sociálního bydlení, protože se jedná o byty, které jsou větší než 40 m².

Víte, že došlo k deregulaci nájemného. V případě, že bychom byty dostavěli, průměrná velikost jednotlivých bytů je kolem 70 – 80 m², což by za 3 roky bylo kolem 7 – 8 tisíc za bytovou jednotku. Uznáte, že to není nájem, který bychom si představovali jako pomoc pro sociálně slabší občany. Proto souhlasím s tím, aby objekt byl prodán.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Slezák. Má slovo.

P. S l e z á k :

Tento bod byl sice projednáván v majetkové komisi, která k tomu přijala závěr, že se to na majetkovou komisi dá opětovně. Musím říci, že na majetkové komisi to zpátky nebylo.

Nebudu mluvit o sociálních bytech, ale o tom, že mě zaráží následující. Pan primátor nám v lednu nebo v únoru slíbil, že v červnu bude workshop k programovému prohlášení rady. Bohužel je až teď v září, a přesto se předkládá tak důležitý materiál jako je prodej rozestavěných bytů. Jestli se nemýlím, s výstavbou bytů se do budoucna touto formou nepočítá. Mrzí mě to proto, že je tam celkem 32 bytů pro tělesně postižené a 204 bytů kolem 90 m² a více. Nemyslím si, že bychom se těchto bytů měli tímto způsobem zbavit, ale máme učitele, úředníky, které potřebujeme, Městskou policii, státní policii, lékaře a hasiče, kterým jsme také přidělovali byty a do budoucna pro ně takové byty mít nebudeme. Mrzí mě, že se těchto bytů zbavujeme, byly to poslední byty, které Praha mohla dokončit a přidělit lidem, kteří pracují pro Prahu jako pro město.

Prim. B é m :

Další přihlášený do rozpravy je pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, chtěl bych navázat na svého předřečníka. Možná bych to lépe shrnul.

V lednu přijala majetková komise usnesení k úplatnému převodu rozestavěných staveb bytových domů v k. ú. Černý Most. Komise požaduje doplnit materiál o veškeré ekonomické aspekty jako je např. cena dostavby z rozpočtu hl. m. Prahy, počet bytů a po projednání ve výboru bytové politiky opět předložit k projednání.

Dovolím si upozornit na poměr hlasování v komisi, která je průřezem všech politických stran: 11 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

V úterý minulý týden byl tento prodej v radě hl. m. Prahy s tím, že komise zasedala v pondělí. Na závěr byl údajně tento materiál dán na stůl, ale přesto byl hotov týden předtím tisk do rady bez ohledu na to, jaký názor majetková komise bude mít. Materiál byl odevzdán v řádném termínu ve čtvrtek, to znamená 4 dni před jednáním majetkové komise.

Vzhledem k tomu, že to nebylo řečeno v té době – kolik finančních prostředků jsme do toho dali, za kolik se to prodává, jestli byl osloven někdo jiný, když byla jedna nabídka firmy Skanska, proč se na to neudělalo např. výběrové řízení, a jako kol. Slezák si myslím, že je to velká chyba. Nevěřím, že tam jsou samé 80metrové byty. Bezbariérové byty, které tam jsou, jsou pro město velice důležité. Dostavba se tenkrát odhadovala zhruba na 200 mil. Kč. Myslím si, že to jsou poslední byty, které bychom mohli mít pro Městskou policii, pro zdravotníky, pro učitele i pro potřeby Magistrátu.

(pokračuje Hulínský)

Velmi mě překvapily informace k tisku Z 129, kde je jeden z důvodů, který přečtu: Důvody nedokončení 3. části 5. stavby, která je předmětem prodeje: druhý důvod je dostačující fond bytů ve vlastnictví města pro pokrytí jeho potřeb. Překvapilo mě to. Prosím pana radního Janečka, aby mi řekl, kolik bytů je ve vlastnictví města a které mohou sloužit pro pokrytí potřeb těchto organizací. Děkuji.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravy uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. J a n e č e k :

Hl. m. Praha již před třemi roky nastavilo nový režim poskytování bytů pro zaměstnance, které hl. m. Praha preferuje. Jsou to policisté, úředníci a profese, kterých se nedostává. Byl nastaven režim, že v případě, že tito zaměstnanci odejdou z této profese, okamžitě přijdou o tento byt. Do této doby se tak nedělo, dokonce jsme o některé domy v dřívější době přicházeli. V tuto chvíli máme obrátku v bytech 3 – 4 % a zatím není větší nárok na profesní byty. V tuto chvíli máme asi 30 – 40 volných bytů pro tyto profese, ale nejsou požadavky na tyto nájemní byty. Začíná se to měnit tím, že dochází k deregulaci nájemného a tyto byty začínají být pro některé občany i v těchto profesích nezajímavé. V dnešní době můžete získat hypoteční úvěr, který je v některých případech i výhodnější.

Co se týká ceny, materiál obsahuje odhad kupní ceny této nemovitosti. Chtěl bych podotknout, že v případě, že tento objekt neprodáme, příští rok bychom vynaložili zhruba 30 mil. Kč jen na údržbu, asanaci a ochranu tohoto rozestavěného objektu.

Myslím si, že hl. m. Praha má jiné priority než investovat do bytového fondu tak vysoké finanční prostředky. Ruku na srdce – myslím si, že jsme nebyli dobrými developery a stavěli jsme zbytečně draze.

Prim. B é m :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Nebyl vznesen žádný protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 38, proti 5, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Tisky s pořadovým číslem 35/1 – 10 prosím s jednou předkládací zprávou. Prosím pana nám. Klegu, aby se ujal řízení jednání.

P. J a n e č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh na úplatné převody pozemků týkající se bytových domů. Pozemky jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jde o bytová družstva. Je to prodej pozemků pod domy a předzahrádek.

Nám. K l e g a :

Byla to jedna souhrnná zpráva pana radního Janečka. Otevírám rozpravu k tisku Z 329. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor nemá problém s tímto usnesením, nebyl vznesen žádný protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě. Pro 54, proti 0, zdržel se 0.

Můžeme otevřít rozpravu k tisku Z 279. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

Můžeme přistoupit k rozpravě k tisku Z 283. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0.

Dalším materiálem je tisk Z 281. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme nezaznamenali jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 282. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 284. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 101. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 263. Nikde se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 286. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě nebyl vznesen jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 144. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana radního Janečka o souhrnnou předkládací zprávu k bloku materiálů pod poř. číslem 36/1 – 13.

P. J a n e č e k :

Předtím jsme prodávali, teď nakupujeme. Dámy a pánové, předkládám vám návrhy na úplatné nabytí pozemků. Většinou se jedná o pozemky pod komunikacemi 2. a 3. třídy. Je to popsáno v důvodové zprávě, kterou jste určitě všichni pečlivě četli.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 285. Rozpravu uzavírám a prosím představitele návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Otevírám rozpravu k tisku Z 231. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

(pokračuje Klega)

Otevírám rozpravu k tisku Z 342. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani tady jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 298. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 232. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 350. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:
Bez protinávrhu.

Nám. Klečka:
Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 204. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:
Ani tady jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. Klečka:
Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 008. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:
Žádný protinávrh.

Nám. Klečka:
Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 228. Protože se nikdo nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:
Opět jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. Klečka:
Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 250. Protože se nikdo nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:
Neobdrželi jsme ani tady jakýkoli protinávrh.

Nám. Klečka:
Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 351. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:
Ani tady jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. Klečka:
Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 215. Protože se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a prosím návrhový výbor.

P. Chalupec:
Bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Posledním bodem bloku je tisk Z 210. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani tady jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.
Prosím pana radního Janečka, aby uvedl blok pod poř. číslem 37. Jedná se o pět materiálů v souhrnném předkladu.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh na bezúplatné nabytí pozemků, které jsou uvedeny v tiscích pod pořadovým číslem 37. Jedná se o komunikace, o části křižovatek, světelnou signalizaci a jiná zařízení.

Nám. K l e g a :

Děkuji za stručné úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z 322. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhu.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 227. Rozpravu uzavírám, jelikož se nikdo nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Žádný protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 332. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani tady jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Otevírám rozpravu k tisku Z 341. Protože se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani tady jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 300. Protože se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani tady jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali blok pod pořadovým číslem 37. Prosím pana radního Janečka o úvodní zprávu k tisku Z 321, poř. číslo 38.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám poslední tisk Z 321. Je to návrh na revokaci usnesení ZHMP z 16. 9. 2004. Je to revokace k prodeji pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do r. 1991. Bohužel již po úplatném převodu zastavěného pozemku došlo ke změně vlastnických práv k družstevnímu domu a bohužel museli jsme přistoupit k revokaci tohoto usnesení.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z 321. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali body pana radního Janečka. Děkuji. Prosím pana radního Richtera o předklad jeho materiálu pod pořadovým číslem 39, tisk Z 216.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, pane předsedající, jedná se o tisk Z 216 – návrh na uzavření dohody o změně dohody o změně obsahu závazku se společností Meet Factory. Jde o grant ve výši 1 mil. Kč, který byl poskytnut v r. 2006 s tím, že poskytnutí bylo účelově vázáno na realizaci projektů za splnění podmínky zahájení činnosti Mezinárodního centra alternativní kultury. Společnost Meet Factory požádala hl. m. Prahu o prodloužení termínu použití grantu do 31. 10. 2007. Důvody jsou ryze technického charakteru, protože nebylo možno dostat stavebnímu povolení díky majetkoprávním vztahům v rámci této stavby. Vedlejší pozemek vlastní České dráhy a přes tento pozemek bylo potřeba vést inženýrské sítě. Tam došlo ke zpoždění v realizaci.

Objekt, o který se jedná, je ve vlastnictví hl. m. Prahy a společnost má s hl. m. Prahou uzavřenu nájemní smlouvu. Společnost Meet Factory na tento projekt dostala další grant např. od ministerstva kultury a Česko-německého fondu budoucnosti. Záštitu nad touto akcí má pan primátor hl. m. Prahy.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z 216. Paní kolegyně Kotvová má slovo.

P. K o t v o v á :

Mám dotaz. V důvodové zprávě jsou dostatečně přesně popsány důvody, proč došlo ke zpoždění v realizaci tohoto projektu. Je tam ale také uvedeno, že měl být vyúčtován do 31. 1., a my se k tomu dostáváme až v září. Tady je spíše dotaz k administraci projektu, nikoli k projektu takovému. Proč se o tom bavíme s takovou prodlevou?

P. R i c h t e r :

Je to o podání žádosti na hl. m. Prahu o posunutí termínu. Odbor kultury jednal v rámci stavebního řízení i s odborem městského investora a s vlastníky sousedních pozemků, aby se řízení urychlilo. Bohužel, došlo ke zpoždění a tisk se dostává na stůl až teď. Je to souhra několika faktorů. Bohužel, došlo ke zpoždění, ale projekt je velmi významný a byla by škoda mařit grant kvůli okolnostem, které nezavinila ani jedna strana, jsou to okolnosti na straně třetích osob.

Nám. K l e g a :

Další do rozpravy přihlášen není, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme jakýkoli pozměňující návrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení v předložené podobě. Pro 53, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 326.

P. R i c h t e r :

Jedná se o návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou v působnosti mé – člena rady pro oblast kultury, památkové péče a volného času. Jde o to, že máme jako hl. m. Praha pravidla pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy, ale tato pravidla se nevztahují na příspěvkové organizace, ty byly ve vakuu. Tento materiál je manuálem, který příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou, pokud dojde ke schválení, budou muset dodržovat.

Důvodů je několik, hlavní je zvýšení transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek, zkvalitnění přípravy těchto zakázek. Důležité je, že tato pravidla byla schválena radou hl. m. Prahy dne 11. 9. 2007.

Příspěvkové organizace podle těchto pravidel v budoucnu budou povinny sestavovat plán veřejných zakázek. Tento plán bude projednávat pracovní skupina a celý tento plán bude schvalovat rada hl. m. Prahy. Znamená to, že příspěvkové organizace dopředu budou muset dát přehled radě hl. m. Prahy, jaké investice chtějí realizovat, jakým způsobem přitom hodlají postupovat tak, aby nedocházelo k porušování zákona.

Kontrola je vícestupňová a myslím si, že i po konzultaci s paní nám. Reedovou, která má na starosti protikorupční problematiku, byla shledána jako velmi účelná a vhodná k tomu, aby byla zavedena do praxe.

Rada hl. m. Prahy se usnesla na tom, že v březnu 2008 by tato pravidla byla podrobena vyhodnocení, to znamená kontrole a případným úpravám, protože je to nový model v rámci

fungování příspěvkových organizací. Jestliže se tato pravidla osvědčí, bude uvažováno o jejich zavedení na další příspěvkové organizace.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. První přihlášenou je paní kol. Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Nestačím se divit. Jak v důvodové zprávě, tak i vy sám říkáte, že to všechno děláte z důvodu zvýšení transparentnosti, a přitom nás nutíte, abychom schválili dokument, ve kterém máme donutit příspěvkové organizace k tomu, aby se chovaly podle jakýchsi pravidel, o kterých toho víme velmi málo. Nejsou přílohou dokumentu. Považuji to za nehoráznost. Když prodáváme kousek chodníku, máme k tomu tlusté dokumenty, a tady máme nutit příspěvkové organizace, mezi něž patří mnoho velmi významných kulturních

Pánové, byli byste tak laskaví a umožnili mi komunikovat? Pane předsedo, nejsem schopna s panem radním mluvit, když mi stojíte v cestě. Děkuji.

Nutíme velké významné příspěvkové organizace k tomu, aby se nějak chovaly. Nevíme jak, s největší pravděpodobností ubíráme pravomoci manažerů a ředitelů a nevím, jakým způsobem také snižujeme odpovědnost za to, jak organizace budou pracovat. To hlavní je, že si myslím, že není důstojné zastupitelům tohoto města, aby rozhodovali o něčem, o čem toho vědí tak málo.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Jen jeden dotaz na pana radního. Hlavní město má podstatně více příspěvkových organizací, a toto by měl být pravděpodobně zkušební vzorek, podle kterého se bude postupovat dál. Jestliže je to tak, další dotazy nemám.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Obecně podporuji princip vyjádřený odstavcem 5.5 – řídit se při zadávání veřejných zakázek pravidly pro zadávání veřejných zakázek schválenými hl. m. Prahou, to je v pořádku. Myslím si, že je třeba to aplikovat nejen na příspěvkové organizace v oblasti kultury, ale i na organizace typu TSK a a. s. PVS, Dopravní podnik atd. To by byla jistě revoluce. Myslím si, že pravidla by se měla týkat pravidel zveřejňování, hodnocení, kontroly. Rozumím tak, že návrh podle pravidel, které bohužel nemáme přiložena, počítá s tím, že vítěz bude schvalován radou – nejen plán, ale i výsledky. Obávám se, že je to systém nevím jestli transparentní nebo netransparentní, ale hlavně kapacitně nezvládnutelný a logicky velmi zdoluhavý, protože takových zakázek bude pravděpodobně obrovské množství. Proto si myslím, že by bylo vhodné, abychom se nad pravidly bavili. Tisk by mohl být třeba odložen a zastupitelstvo by schvalovala pravidla tak, aby byla nastavena rozumě. Myslím, že je dobré tam tento odstavec přidat, ale je to o pravidlech.

Je třeba, abychom se dívali dopředu, že chceme pravidla aplikovat na další příspěvkové organizace a městské společnosti, které mají jinou právní formu. Proto bych se přimlouval za to, abychom odložili schválení tohoto dokumentu, přidali k tomu pravidla a nad nimi se ještě jednou zamysleli.

Nám. K l e g a :

Po druhé je do diskuse přihlášena kol. Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Přihlásila jsem se s návrhem, který již vyslovil Jiří Witzany – navrhuji, abychom hlasování o tomto bodu odložili do té doby, dokud neuvidíme pravidla.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do rozpravy je paní nám. Reedová.

P. R e e d o v á :

Chtěla jsem reagovat na kol. Gregara. V programovém prohlášení máme, že chceme, aby byla jednotná pravidla pro zadávání veřejných zakázek pro všechny příspěvkové organizace. V tuto chvíli upravujeme pravidla i směrem dovnitř Magistrátu. Jakmile budou pravidla dokončena, chceme přijít s tím, aby byly dány pokyny k tomu, aby i ostatní příspěvkové organizace měly podobná pravidla těm, která aplikujeme na Magistrátu.

Pan radní Richter přišel se svou vlastní iniciativou. Pravidla jsem viděla, není na nich nic závadného. Myslím si, že je dobře, že příspěvkové organizace mají vnitřní pravidla. Pokud je nemají a v každé příspěvkové organizaci se zadávají veřejné zakázky jiným způsobem, mohu to jediné podpořit.

Pokud jde o jednotlivé změny, bude to velmi náročné pro radu hl. m. Prahy, protože budeme muset schvalovat 21 plánů pro akciovky a při každé změně nad půl milionu budeme muset znovu rozhodovat, zda ano či ne. Uvidíme, jak se to osvědčí. Teď to bude běžet a uvidíme, jestli se to bude zvládat.

(pokračuje Reedová)

Budeme navrhovat jednotná pravidla upravená pro každou příspěvkovku, pokud má specifický režim, pro zadávání veřejných zakázek. Mělo by to být od ledna 2008.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Dokud nevystoupila paní Reedová, měl jsem pocit, že snad pravidla ještě ani neexistují. Doufám, že je viděl aspoň jeden nebo dva lidé. Byl bych rád, aby pravidla byla odsouhlasená radou, potom abychom s nimi byli seznámeni, nejlépe kdybychom je mohli schválit, a poté kdybychom je uvedli v život. Budeme hlasovat i o dnešním materiálu.

Tuto formu vítám, protože některé hlášky, které mám např. z Galerie, jak se tam provádějí výběrová řízení, tam už mělo být něco podobného dávno uděláno.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Tylová.

P. T y l o v á :

Chtěla jsem říci to, co řekl pan Ambrož. Jde o to, abychom se nedostali do podobného problému jako ráno, že nejde něco stahovat, když jsme si to neodsouhlasili ráno v programu. Usnesení by mohlo být doplněno v tom smyslu, že pravidla budou předložena společně se schválením tohoto dokumentu.

Nám. K l e g a :

Přihlášen je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Podporuji tuto iniciativu a byl bych taky raději, kdybych pravidla viděl. Myslím si, že ujednacení pravidel bude jedině ku prospěchu věci.

Upozorňuji jen na určitý rozdíl mezi akciovými společnostmi, které jsou stoprocentně nebo většinou vlastněny městem. Tam se musí postupovat podle jiných zákonů než podle zákona o hl. m. Praze a aplikace zákona o veřejných zakázkách. Abychom se nepokoušeli udělat univerzální pravidla pro všechny, to by bylo dost nešťastné.

Jsem schopen podpořit i tento materiál, když nás předkladatel ujistí, že nám pravidla dá na vědomí v nějakém termínu.

Nám. K l e g a :

Zatím posledním přihlášeným do diskuse je kol. Chalupa.

P. C h a l u p a :

Přiznám se, že postrádám právní oporu diskuse, kterou tady vedeme. V zákoně o hl. m. Praze jsou přesně vyjmenovány kompetence, které jsou vyhrazeny zastupitelstvu a kompetence, které jsou vyhrazeny radě. Jestliže zastupitelstvu jsou věci, které se spojují se samotnou zřizovací listinou, aktem jejího zakládání či rušení, což je akt, který tady vedeme a který je potom uvozujícím či prováděcím předpisem pro vydání samotného procesu či pravidel, pak si dovoluji upozornit, že podle mého skromného názoru pravidla spadají do vyhrazené kompetence rady a nikoli zastupitelstva. Z toho důvodu nechápu smysluplnost této diskuse a domnívám se, že je mimo rámec kompetence tohoto orgánu.

Nám. K l e g a :

Po druhé je přihlášen kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Oponoval bych panu starostovi z Prahy 6 v tom smyslu, že pravidla nejsou ještě ani schválena radou. Jestliže jsou, proč nám je nedáte k přečtení, abychom věděli, o jaká pravidla se jedná?

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, chci konstatovat, že zákon 250/2000 Sb. říká, že tato pravidla se stanovují ve zřizovací listině. Proto by měla být pravidla přímo součástí zřizovací listiny, nikoli nějaký dokument, který schválí rada.

Nám. K l e g a :

Po druhé je přihlášena kolegyně Reedová.

P. R e e d o v á :

Pravidla jsme schválili jako rada hl. m. Prahy. Byly také opřipomínkovány legislativou.

K akciovkám. Také bych si to přála, ale u příspěvkových organizací to můžeme dát do jejich statutu. U akciověk je to jinak, tam může být jen naše doporučení nebo je k tomu nutit jiným způsobem, aby také zadávaly veřejné zakázky podle pravidel, která navrhne.

Nám. K l e g a :

Po druhé je přihlášen kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pravidla byla schválena, tím spíše smyslem doplnění článku 5.5 je implementovat jakási existující pravidla na příspěvkové organizace. Bylo by logické a věcně správné, abychom pravidla znali, byť souhlasím s panem starostou Chalupou, že formálně je to možná tak, že stačí změnit zřizovací listinu. Nicméně jeden z předřečníků uvedl, že je třeba, aby pravidla byla součástí zřizovací listiny. Situace je natolik nejasná, že by se mělo schvalování odložit.

Nám. K l e g a :

Pan kol. Chalupa po druhé.

P. C h a l u p a :

Rozhodovat a konat činnost je v zákoně jasně definováno. Něco jiného je zřizovat a něco jiného je vykonávat práva zřizovatele. Práva zřizovatele jsou vyhrazena radě. Troufám si tvrdit, že právo zřizovatele je také stanovit vnitřní předpisy, kterými se daná organizace zřizovatelem zřízená či zakladatelem založená řídí. Bez toho to nejde dělat.

Domnívám se na rozdíl od pana dr. Witzanyho, že něco jiného je dát věc k přečtení, k seznámení se, ale jinou záležitostí je vést debatu nad tím, zda se má schválit či odložit projednávání daného bodu proto, aby se mohla následně schválit, protože sama diskuse nad nimi jako meritorní diskuse nad nimi by byla mimo kompetence tohoto orgánu.

Nám. K l e g a :

Další do diskuse kol. Halová.

P. H a l o v á :

Mám technickou otázku. Když říkáte, že pravidla byla schválena usnesením rady, tak proč ve všech přílohách, to znamená v nových zněních zřizovacích listin je napsáno usnesení a je to vytečkováno? Proč tam není napsáno usnesení číslo ze dne? Tím by možná diskuse odpadla.

Nám. K l e g a :

Pan kol. Jech.

P. J e c h a :

Pravidla bych si také rád přečetl. Zkoušel jsem služební notebook, web Magistrátu, ale pravidla jsem nenašel. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím číslo 106/1999 Sb. dávám tímto žádost o zveřejnění pravidel, která údajně byla schválena radou. Vzhledem k tomu, že zákon dává povinnost hlavnímu městu a Magistrát je povinnou osobou pro podávání informací, tak doufám, že pravidla dostanu tak, jak je v zákoně psáno, bez zbytečného odkladu, nejdéle do 15 dnů.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Žďárský.

P. Žďárský :

Podle jednacího řádu dávám návrh na ukončení diskuse, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Chtěl bych dodat, že jsem pravidla viděl. Nevím, jestli šlo o ta správná, ale nějaká jsem viděl.

Nám. Klega :

V souladu s jednacím řádem budeme hlasovat o návrhu kol. Žďárského na ukončení diskuse. Technická pan kol. Slezák.

P. Slezák :

Byl jsem předtím přihlášen.

Nám. Klega :

Po skončení hlasování o návrhu na ukončení diskuse ještě ti, kteří jsou zobrazeni jako přihlášení, budou mít možnost vystoupit.

Můžeme hlasovat o návrhu na ukončení diskuse. Pro 42, proti 18, zdrželo se 6. Návrh na ukončení diskuse byl schválen. Kolega Slezák má slovo.

P. Slezák :

Společně s předsedou klubu zastupitelů za KSČM žádáme o přerušení tohoto tisku do příštího jednání zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Klega :

Rozprava byla ukončena. Prosím předkladatele, aby se k obsahu rozpravy vyjádřil v závěrečném slově.

P. Richter :

Pravidla byla schválena radou hl. m. Prahy. Pravidla nejsou součástí materiálu, za což se omlouvám. Myslím si, že není problém, aby byla dodatečně rozdána a abyste se s nimi mohli všichni seznámit. Je to velmi obsáhlý dokument, na kterém pracovalo velké množství našich právníků včetně naší legislativy. Jsou to velmi propracovaná pravidla.

Základním momentem pravidel je, že neomezují jakoukoli pravomoc příspěvkové organizace, protože ta je dána ze zákona. Co se týká veřejných zakázek, ředitel příspěvkové organizace je vždy vyhlášovatelem výběrového řízení a nese za to plnou odpovědnost. Tato pravidla jsou spíše víceúrovňovou kontrolou, kdy rada hl. m. Prahy bude mít přehled, jakým způsobem jsou veřejné zakázky vypisovány v příspěvkových organizacích, jaká jsou hodnotící kritéria. V tom se velmi často dělají chyby. Např. u TSK, což je příspěvková organizace Prahy, je to o něčem jiném, pravidelně vypisují výběrová řízení a veřejné zakázky a mají na to odborníky. Divadla a různé další příspěvkové organizace jako je Planetárium, tam to není tak časté a odborníci na to v těchto organizacích chybí. To také prokázaly audity a kontroly. Mimo jiné víte, že i část těchto kontrol vedla např. k odvolání ředitele Galérie hl. m. Prahy. Myslím, že kontrolní výbor a předseda kontrolního výboru může potvrdit, jaké významné chyby se dějí při zadávání veřejných zakázek v příspěvkových organizacích.

Cílem je sladit zadávání veřejných zakázek tak, aby rada měla jistotu, že nebude docházet k chybám, aby především věděla, jaká výběrová řízení budou v jednotlivých příspěvkových organizacích v tom čase – rok dopředu – probíhat. To má další dopady na krytí v rámci rozpočtu. Ve chvíli, kdy získáváme požadavky na rozpočet r. 2008, investice se tam objevují, objevují se mimo jiné v kapitálových výdajích, to jsou ty hlavní investice. Jde o to, aby se tyto dvě věci kryly, aby podklady, které žádáme od příspěvkových organizací, se kryly

s požadavky na rozpočet, aby nedocházelo k převodům finančních zdrojů v průběhu roku atd. To je naší zásadní snahou.

Kol. Chalupa má pravdu. Rada hl. m. Prahy je zřizovatelem příspěvkových organizací a pravidla pro výběrová řízení tohoto typu může rada schválit. Jako nadstandard jsem se rozhodl, že tato pravidla budou předložena k zapracování do zřizovacích listin zastupitelstvu, protože se domnívám, že takto je to lepší.

Umístění na netu na webu, aby byla dostupná, okamžitě proběhne poté, co pravidla budou zapracována, resp. co budou změněny zřizovací listiny. Myslím si, že tam mohou být okamžitě. Není problém, aby zítra na webu tato pravidla bez visela a aby všem byla rozdána.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Bohužel musím přečíst čl. 12 jednacího řádu, kde se píše, že o návrhu na přerušení projednávané věci podaném předsedou jednoho klubu členů ZHMP podle předchozího odstavce rozhodne ZHMP hlasováním bez rozpravy. Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů ZHMP, projednávání věci se přeruší bez hlasování.

Tímto konstatuji, že tento bod je přerušen do příštího projednávání zastupitelstva.

Dámy a pánové, v této chvíli můžeme přistoupit k projednání tisků s pořadovým číslem 41/1 a 41/2. Tisky předkládá pan radní Štěpánek. Prosím o souhrnnou předkládací zprávu.

P. Š t ě p á n e k :

Předkládám tisk rady 258. Je to návrh na úplatné nabytí pozemku v hostivařském lesoparku. Jedná se o pozemek za cenu 31900 Kč, což je za 25 Kč/m². Plní funkci lesa v lesoparku Hostivař.

Druhý tisk 41/2, který máte od číslem 356, je úplatné nabytí lesního pozemku v Ďáblicích a v Kobylisích. Je to na hranicích těchto dvou katastrů. Jedná se o pozemky (pokračuje Štěpánek)

v celkové ceně 353725 Kč, což je cena 25 Kč/m². Tato koupě je i s přístupem z ulice tak, že se dá dostat do území přes čistě obytnou funkci.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 258. Přihlášen je kol. Slezák.

P. S l e z á k :

K podobnému tisku jsem hovořil minule, když jsme vykupovali část Milíčovského lesa. Už minule jsme říkali, že by k tomu měla být nějaká koncepce – tu jsem neviděl, a předpokládám, že i nikdo ze zastupitelů – o tom, jak dál budeme vykupovat tyto lesy. Možná bych na to přikývl, kdybychom to vykupovali za odhadní cenu, protože do lesů budeme muset investovat nemalé prostředky. Jednu část vykupujeme 3,5krát draž a jednu o 75 % draž.

Zajímalo by mě, zda bude nějaká koncepce pro výkupy. Zajímalo by mě, proč budeme vykupovat les, který je třeba v přírodním parku, když víme, že les nikdo nevykácí a v Praze zůstane na věky. Proč si bude Praha brát do vlastnictví takovéto lesy nebo lesoparky?

Prim. B é m :

Pan zastupitel Macek.

P. M a c e k :

Chtěl jsem položit tytéž otázky, které položil pan zastupitel Slezák, takže je nebudu opakovat.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Chtěla bych připomenout, že je to hezké, když si myslíme, že pokud je tam přírodní park nebo rezervace, že tam nikdo nebude chtít kácet, ale mohu vás ujistit, že na jiném místě Prahy v krásném klánovickém lese, kde je rezervace, kde je dokonce natura, v současnosti je snaha vykácet 16 ha lesa.

Chápu, je jste optimista a idealista, ale mohu vám říci, že někteří investoři nemají naprosto žádné zábrany. Proto výkup pozemků pro hl. m. Prahu je daleko větší zárukou.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu k tisku Z 258 mohu uzavřít. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t ě p á n e k :

Dovolil jsem si tyto pozemky předložit radě na základě programového prohlášení: městská zeleň, bod 2.5. bude usilovat o bezúplatné převedení lesních a zemědělských pozemků z majetku státu a v případech hodných zřetele o výkup lesních pozemků ze soukromého vlastnictví.

Dovolím si stručně zdůvodnit, proč jsou právě tyto dva malé pozemky předmětem koupě.

Jeden z nich se nachází v hostivařském lesoparku, kde již dlouhodobě usilujeme o sjednocení vlastnických vztahů, protože se jedná o lesopark uměle založený na pozemcích, které byly kdysi ve vlastnictví státu nebo obce, ale jednalo se často o pozemky zabavené, které byly restituované. Získáváme je od restituentů, kteří nikdy nedali souhlas se zřízením (pokračuje Štěpánek)

lesoparku. Od r. 1994 se město opakovaně soudí s majitelkou pozemku v tomto lesoparku a již za nájmy rozhodnuté soudem, nikoli přiznané městem, zaplatilo téměř 3 mil. Kč. Je podáno odvolání a je v rozhodnutí další milion korun. Jsou to pozemky zhruba desetinásobné proti tomuto pozemku. Snadnou kalkulací si spočítáme, že za 31900 Kč, kdyby postupovali vlastníci stejně, platili bychom zhruba desetinásobek za srovnatelné období. V tomto případě je to případ hodný zřetele. Sousední pozemky jsou naše a lesopark Hostivař slouží Praze 11, Praze 15 a některým městským částem jako rekreační zázemí. Jedná se o lesopark nově založený.

K druhému tisku bych si dovolil říci, že je tam situace jiná. Tam se jedná o les původní, nikomu jsme tam nic nezřídili. Veškeré sousední pozemky jsou naše a protože v minulosti tam došlo ke změně územního plánu na OC, tak při zastavění tohoto OC bychom přišli o přístup do tohoto lesa. Proto jsme souhlasili s vyšší cenou, protože vlastníci nám to prodají i s takovou nudlí, která vede až do nejbližší ulice přes OC. Tím bude les i nadále přístupný veřejnosti. Také to není žádné velké území a žádná velká částka. Je to jeden z případů hodných zřetele, jak jsme avizovali v programovém prohlášení rady. Děkuji za slovo.

Prim. B é m :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 258. Pro 45, proti 2, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 356. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Omlouvám se, běží diskuse. Pan starosta Chalupa.

P. C h a l u p a :

Mám jeden spíše apel než kritiku. Spočívá v tom, že pokud to kupujeme do majetku, aby to plnilo funkci lesa a tím rozšiřujeme lesní plochy v majetku města, je to dobře. Prosím, abychom tomu věnovali péči, protože musím říci, že některé lesní plochy v majetku hl. m. Prahy v Praze 6 jsou ve srovnání s péčí, kterou zelení věnuje Praha 6, více než podprůměrné.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Tentokrát předávám slovo panu Chalupovi v roli předsedy návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný protinávrh.

Prim. B é m :

Ani od předsedajícího návrhového výboru není žádný protinávrh, takže v této chvíli můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 39, proti 2, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Pan kol. Štěpánek předkládá tisk Z 230 a Z 314.

P. Š t ě p á n e k :

Tyto tisky byly projednány v radě. V obou případech se jedná o bezúplatné nabytí z vlastnictví soukromých osob pozemků se zelení. V obou případech to jsou pozemky, které přiléhají z obou stran k pozemkům hl. m. Prahy. Jedná se o tak malé plochy, že jsme se (pokračuje Štěpánek)

dohodli s vlastníky, že je převezmeme bezplatně. Byly by v částkách zhruba desítek tisíc korun.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 230. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 314. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Bez jakéhokoli protinávrhu k oběma usnesením.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 230. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k tisku Z 314. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Štěpánkovi a předávám slovo panu radnímu Pešákovi – tisk Z 211. Prosím o předkládací zprávu.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk, jehož prostřednictvím budeme rozhodovat o uvolnění zbylé částky dotace městským částem na provozování lékařské služby první pomoci.

Dovoluji si připomenout, že o rozdělení částky, která je na lékařskou službu první pomoci alokována v rozpočtu hl. m. Prahy, jsme rozhodovali v březnu. Rozdělili jsme tuto částku mezi jednotlivé městské části, ale uvolnili jsme pouze $\frac{3}{4}$ z ní, $\frac{1}{4}$ jsme ponechali v rezervě. Nyní tuto $\frac{1}{4}$ bychom uvolňovali k rozdělení a dofinancování lékařské služby první pomoci pro letošní rok.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli pozměňující návrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Děkuji panu radnímu Pešákovi. Slovo má pan radní Šteiner ke třem tiskům – Z 319, Z 246 a Z 330.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vystoupit stručně k těmto třem tiskům. Týkají se jednotlivých staveb základního dopravního skeletu na území hl. m. Prahy, zejména staveb městského okruhu – to je případ tisku Z 319, kde se jedná o výkupy Myslbekova-Prašný most, v celkové hodnotě zhruba v hodnotě 1,5 mil. Kč od fyzických osob a Českého zahrádkářského svazu.

V druhém případě se jedná o stavbu strahovského tunelu, o které zde již byla řeč v rámci diskuse o rozpočtu. Jde o výkupy zhruba v hodnotě 2 mil. Kč od fyzických osob uvedených v příloze.

(pokračuje Šteiner)

Ve třetím případě jde o výkupy pro 2. stavbu štěrboholské radiály v hodnotě zhruba 150 tis. Kč – opět od fyzických osob.

Tolik na úvod. Jsem připraven, případně ing. Toman, reagovat na vaše dotazy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 319. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 246. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 330. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má kol. Chalupa.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsem jakýkoli pozměňující návrh ani k jednomu ze zmíněných tisků.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 319. Pro 46, proti 4, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 246. Pro 46, proti 6, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 330. Pro 53, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávy k tiskům Z 219 a z 222 – Radek Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Jedná se o technické revokace již dříve schválených usnesení, v prvním případě z r. 2004 v souvislosti s výkupy na stavbu vysočanské radiály, ve druhém případě o zhruba 1,5 roku staré usnesení týkající se výkupu na mimoúrovňovou křižovatku průmyslového polookruhu a ulice Beranových.

V prvním případě jde o přesné výměry vykupovaných pozemků, ve druhém případě jde o upřesnění jména osoby vlastníka pozemku, neboť došlo v podkladech k uvedení chybného křestního jména.

Z tohoto důvodu vás žádám o souhlas s těmito dvěma technickými úpravami tak, aby výkupy mohly být provedeny. Jedna stavba – mimoúrovňová křižovatka Beranových - je již dokončena. Jedná se o ukončení celého procesu výkupů. V prvním případě u vysočanské radiály je stavba v realizaci, tam je nutné co nejdříve výkupy uzavřít, aby stavba mohla plynule pokračovat dále. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 219. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 220. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh ani k jednomu z těchto materiálů.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu tisku Z 219. Pro 53, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu tisku Z 222. Pro 53, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v této chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali schválený pořad dnešního jednání. Máme před sebou dva poslední body. Prvním je bod 46 – návrh personálních změn ve výborech. Avizuji, že asi větší pohyb ve výborech s ohledem na změnu kompetencí radních, dovolbu náměstkyně i nového člena rady je možné očekávat na říjnovém zasedání zastupitelstva. Přesto se ptám předsedů výborů, zda mají nějaké návrhy. Pan kol. Pecha.

P. P e c h a :

Jako předseda výboru pro kulturu a volný čas mám návrh na doplnění výboru o jednoho člena, který byl uvolněn po smutných událostech, které jsme dnes zmiňovali. Tento výbor má o jednoho člena méně. Navrhuji doplnit tento výbor o pana Martina Langmajera.

Prim. B é m :

Další návrhy – pan kol. Jech.

P. J e c h :

Mohli jste se to dočíst v tisku, který dostává zastupitelstvo k informaci ve zprávě o činnosti výboru pro výchovu a vzdělávání, že navrhuji doplnit výbor, jak předpokládá jednací řád výborů, na lichý počet 11, a to tak, že by zastupitelstvo zvolilo členem výboru pro výchovu a vzdělávání pana mgr. Jana Dobeše. Od začátku funkčního období tohoto zastupitelstva výbor pro výchovu a vzdělávání, což je jeden se dvou výboru, které zastupitelstvo musí zřizovat ze zákona, nepracoval v plném obsazení.

Prim. B é m :

Děkuji panu předsedovi. Paní předsedkyně Alinčová.

P. A l i n č o v á :

Z důvodu zmíněných smutných události navrhuji dovolbu člena sociálního výboru pana Miroslava Froňka.

Prim. B é m :

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, proto si dovolím předat slovo předsedovi návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, nechali jsme tento návrh zpracovat do písemné podoby. Je třeba jen upravit, že předkladatelem v tomto případě není rada hl. města Prahy, ale návrhový výbor.

V bodu II. jsme navrhované seřadili sice v jiném pořadí, než jak hlásili jejich předsedové.

S ohledem na to, že se jedná o volbu, navrhuje, aby se hlasovalo o bodu II. per partes, postupovalo se podle bodů 1, 2, 3 – nehlasovalo se ne bloc o všech. Jedná se o tři jiné návrhy jiných výborů a jiných jmen.

Prim. B é m :

Dovolím se k tomuto návrhu přiklonit. Budeme per partes hlasovat o jednotlivých návrzích. Prosím, pane předsedo, proved'te nás hlasováním.

P. C h a l u p a :

V tuto chvíli bereme na vědomí návrhy tří předsedů – výboru sociálního, pro kulturu, volný čas a pro výchovu a vzdělávání. Navrhuji hlasování o ing. Miroslavu Froňkovi – členem sociálního výboru.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o tomto návrhu. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Můžete pokračovat, pane předsedo.

P. C h a l u p a :

Druhým návrhem v bodu II.2. je návrh na zvolení pana Martina Langmajera členem výboru pro kulturu a volný čas.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Pane předsedo, máte slovo.

P. C h a l u p a :

Posledním návrhem je II.3. – pana mgr. Jana Dobeše členem výboru pro výchovu a vzdělávání.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 23, proti 5, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

P. C h a l u p a :

V tuto chvíli bychom měli hlasovat o usnesení en bloc s tím, že se vypouští bod II.3. z důvodu jeho neprohlasování v hlasování per partes.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

V této chvíli můžeme přistoupit k projednání posledního bodu – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První je přihlášen pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Dámy a pánové, můj dotaz směřuje k panu radnímu Šteinerovi. Chtěl bych se zeptat, v jaké fázi je výstavba trasy metra 4C2 – prodloužení do Letňan. Potřebné investice v letošním roce byly v částce 4,6 mld. Kč, v rozpočtu byla 1,4 mld. plus 400 mil. od státu. Chtěl bych se zeptat, jaké finanční zdroje budou potřeba ještě do konce roku? Myslím si, že v říjnu je za minutu dvanáct, abychom dofinancovali to, co by mělo být v letošním roce prostavěno. Zajímalo by mě, kolik peněz v letošním roce by mělo být profinancováno na 4C2?

Prim. B é m :

Chce pan Šteiner doplnit, nebo odpoví písemně?

P. Š t e i n e r :

Kolegoví nepochybně odpovím písemně. Jelikož se kol. Hulínský účastnil ve velmi klíčové roli výjezdního zasedání rady hl. m. Prahy k rozpočtu r. 2008, kde byly diskutovány i změny a úpravy rozpočtu 2007, zná odpověď na svou otázku, ale chápu, že je to dobrá příležitost se zeptat. Odpovídám tak, jak víte i vy, kolego, že se jedná o částku zhruba (pokračuje Šteiner)

2,7 mld. Kč. Věřím, že na říjnovém zastupitelstvu o této záležitosti budeme jednat. Odpovím vám samozřejmě písemně.

Prim. B é m :

Děkuji. Druhý přihlášený do rozpravy Karel Klíma – Výstaviště.

P. K l í m a :

Pane primátore, vážené dámy a pánové, byl jsem v poslední době svědkem, že se snažíme získat některé informace o činnosti Výstaviště Praha i z titulu toho, že zde bylo několik interpelací ve věci např. jak je využíván malý zimní stadion pro veřejnost atd. a že se to nějak nedaří.

Chtěl bych upozornit, že dopisy jsou jednak adresovány na jednatele pana ing. Jaroslava Čepka, který mezitím z funkce odešel a už tam nepracuje, jednak jsem byl pověřen hospodářským výborem, který řídím, abych interpeloval pana radního Richtera ve věci rekonstrukce a opětovného zahájení činnosti dohlížecího výboru, který je zaměřen na to, aby tyto některé otázky případně dokázal pomoci vyřešit.

Prim. B é m :

Prosím pana radního Richtera o reakci, případně o potvrzení písemné odpovědi.

P. R i c h t e r :

Odpovím samozřejmě písemně. Materiál s aktualizací dohlížitelského výboru – dohlížitelství vyplývá ze smlouvy mezi hl. m. Prahou a Inchebou – bude předložen na příštím zasedání rady hl. m. Prahy tak, aby skutečnost odpovídala realitě a zrcadlu nového volebního období. Některá jména nejsou již aktuální, je třeba ho obnovit tak, aby začal pracovat.

Prim. B é m :

Třetí je přihlášená paní Halová – studie k vnějšímu silničnímu okruhu.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, v Suchdolských informacích vyšel poměrně obsáhlý článek pana starosty Hejla, který se zmiňuje, že existuje jakási srovnávací studie vypracovaná a předaná ministerstvu dopravy. Zde se uvádí, že studie pozitivně prokázala ve prospěch varianty SS a dále jsou uvedeny další podrobnosti. Zpravodaj jsem předala panu radnímu Šteinerovi, aby si ho prostudoval. Protože se v posledních dnech objevily další informace ohledně posuzování těchto dvou variant, mám prosbu na pana radního Šteinera. Bydlím u Kamýcké ulice a sousedé se na mne obracují s tím, jak to bude vypadat, zda tato studie také zhodnotila vliv automobilové nebo nákladové dopravy na ulici Kamýckou, Rostockou a Jugoslávských partyzánů právě v souvislosti s výstavbou nízkého mostu mezi Trójou a Podbabou.

Očekávám písemné vyjádření, protože vím, že mi v tuto chvíli nemůžete tak závažný problém zodpovědět. Budu ráda, když tak učiníte.

Prim. B é m :

Krátce pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Písemně samozřejmě odpovím. Jen na vysvětlenou. Studie, o které se také dovídám z tisku, nebyla zadána námi a ani investorem, což je Ředitelství silnic a dálnic, ale jedním z náměstků ministra dopravy. K dispozici ji nemáme, ale požádali jsme o ni ve chvíli, kdy některá média začala o údajných závěrech této studie referovat. Věřím, že do jednoho nebo dvou týdnů bychom měli mít nějaké informace k dispozici.

Je nutné zdůraznit, že hl. m. Praha má svůj schválený územní plán již od r. 1999, který zcela jednoznačně určuje trasování pražského okruhu na severu a severozápadě města. Totéž potvrdil i územní plán pražské a středočeské aglomerace schválený středočeským krajským zastupitelstvem.

Na jakékoli dotazy je nutné reagovat v tom smyslu, že prověřování variant, které jdou proti smyslu našeho i středočeského územního plánu, nemají místo a celou stavbu by zdržely minimálně o pět, ale spíše o deset let, což není nic, co by si hl. m. Praha mělo přát.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným je pan František Adámek – Nuselský most, zábrany.

P. A d á m e k :

Vážení kolegové, měl bych dotaz na pana nám. Blažka ohledně instalace zábran na Nuselském mostě. Jsem sice členem bezpečnostního výboru, ale v květnu, když se tento problém projednával, jsem ještě členem nebyl. Podle mých informací nikdy – kromě debaty na téma, jak zábrana bude vypadat – se nehovořilo o ceně ať navrhované, nebo proinvestované. Myslím, že by nejen mne zajímalo, kolik to stálo a jakým způsobem se k ceně TSK dopracovala.

Prim. B é m :

Kdo by byl tak laskav a zareagoval? Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vzhledem k tomu, že jsme oba členy tohoto výboru a že to není organizace, kterou mám v gesci – to znamená Technická správa komunikací, která toto řešila, mám zda pouze nějaké podklady, které jsem si vyžádal od pana ředitele TSK, kdy ing. Jelen, což je autor podkladů, tvrdí jiná čísla, než jsme se dozvěděli v novinách. Když se řešilo toto dílo, ani pana předsedu Žďárského a ani nikoho jiného z bezpečnostního výboru – mne nevyjímaje – nikdo v této věci neoslovil. Mohu konstatovat pouze to, co mám z podkladů, které mám před sebou. Zpracuji písemnou odpověď. Mne samotného zajímá, jakým způsobem to proběhlo, jak náklady vznikly a jak to skutečně se zábrami je.

Prim. B é m :

Požádal jsem o audit této zakázky, budeme moudřejší, až budou zpracovány informace. Písemná odpověď bude jistě zpracována v řádném termínu.

Karel Klíma po druhé – Letenská pláň a ocenárium.

P. K l í m a :

Pane primátore, vážení kolegové, obrací se na mne voliči z Prahy 7, kteří se znepokojením sledují vzrůstající i připravovaný stavební ruch na Letenské pláni. Jedním z nejčastějších dotazů, který dostávám, je dotaz, který směřuje k využití bývalého Stalinova pomníku.

Na Praze 7 tento prostor chápeme jako turistickou hranici, kterou turisté nepřekročí, i když se za ní nacházejí unikátní místa právě na Praze 7, ať už je to Galerie národního umění, (pokračuje Klíma)

Lapidárium, Planetárium, Trojský zámek atd. Domníváme se, že právě rozevření tohoto prostoru v hraně Letenské pláně bývalého Stalinova pomníku může být vstupní branou turistů i do území Prahy 7, do lokalit, o kterých jsem mluvil.

Bylo slibováno, že řešení Magistrát vidí především v tom, že by tam vytvořil s firmou, která se o to uchází, ocenárium, ale zatím tam varovně trčí nepohyblivý prst metronomu. Přiznám se, že nejsem příznivcem ocenária, naopak jsem vždy podporoval ono pražské řešení krystalického vesmíru v duchu vidění astronoma Johanese Keplera. Jde mi nicméně o symbolické otevření brány v hranici turistické Prahy.

Proto se ptám: jak se vyvíjí další řešení bývalého Stalinova pomníku? Existuje nějaký plán koordinace stávajících i budoucích staveb na Letenské pláni? Máme obavy, že všechno, co se tam začíná připravovat a rozvíjet – zahájení výkopu Blanky, výstavba Národní knihovny, ocenárium – pokud je v nějakém chodu uvažování, výstavba národního fotbalového stadionu, bude do určité míry znamenat znehodnocení Letenské pláně a hlavně dopravní zatížení převozu hmot celého obvodu Prahy 7.

Prosím, aby mi bylo písemně odpovězeno, jaký je stav výstavby ocenária nebo jiného řešení. Děkuji.

Prim. B é m :

Je to nejspíše otázka na mne a napříč radě. Na Letné žádný čilý stavební ruch není, jediný stavební ruch, který se na Letné odehrává, je v souvislosti s výstavbou severozápadní části městského okruhu a zařízením staveniště pro jednu ze severozápadní části městského okruhu. To nějaký čas bude trvat, tato stavba má městskou prioritu.

Připravuje se na Letné na úrovni podkladových dokumentací pro územní řízení a majetkoprávních vztahů výstavba Národní knihovny, která v této chvíli naráží na spoustu neznámých. Nejsou to jen urbanistické proporce vlastní stavby návrhu pana arch. Kaplického, ale je to i otázka financování vlastní stavby. V této chvíli to je na úrovni vztahu k městu jen v rovině ideových, politicky zabarvených komentářů a vizí. V tuto chvíli stát, Národní knihovna, ministr kultury a další složky do hry vstupující jsou na tahu, nikoli my. V majetkoprávním vypořádání pozemků je celá řada otazníků jako je přeložka smyčky tramvajové trati, některé vyvolané investice způsobené blízkostí stavby Národní knihovny a mimoúrovňového křížení z Blanky. Tyto věci řešíme, byť znamenají zatím v kalkulacích vícenáklady, ale řekli jsme, že tyto vícenáklady v nějaké rozumné podobě jsme ochotni investovat

Ocenárium – nevím, v jakém stádiu realizace naplnění tento smluvní vztah je. Mé znalosti sahají tam, že stále investor nemá dostatek finančních prostředků, aby mohl předložit ekonomický model rozvoje ocenária, natož aby se zpracovala rozumná stavební dokumentace, která by se mohla stát součástí územního řízení. V tuto chvíli je to virtuální projekt.

Zároveň je připravován na Letné další investiční zásah v rovině spíše přípravy podkladové dokumentace, v žádném případě ne zahájené řízení, a to je rekonstrukce stadionu Sparty, stavby, která byla označena v některém médiu jako nejošklivější v Praze. Nevím, je-li to pravda nebo ne, znám řadu ošklivějších.

To jsou čtyři klíčové stavby, které se Letné dotknou.

Protože tento zatím ne čilý stavební ruch – jednou by to mohl být ale čilý stavební ruch – se dotýká širšího kontextu urbanizace celého území, částečně Prahy 7, ale také Prahy 6 a Prahy 1, je v bezprostřední blízkosti ochranné zóny Pražské památkové rezervace, požádal jsem před časem Útvar rozvoje města, aby zajistil zpracování urbanistického konceptu rozvoje Letenské pláně v alternativním využití. Je potřeba počítat i s tím, že ocenárium na Letné bude i nebude, že Kaplického knihovna nebo jiná Národní knihovna na Letné bude či (pokračuje Bém)

nebude. Jisté je, že na Letné bude vybudována klíčová součást městské stavby tunelu Blanka a že tam zůstane fotbalový stadion.

V alternativních variantách se zpracovává urbanistická koncepce rozvoje Letenské pláně, která bude k dispozici počátkem příštího roku. Do té doby nepředpokládáme, že by došlo k jakémukoli rozhodnutí, které by znamenalo neprovázané rozhodnutí o postavení jedné stavby bez funkčních vazeb na širší okolí, kromě té jedné, která tam teď je, a to je severozápadní část městského okruhu.

Stačí tato odpověď, nebo musí být písemná?

P. K l í m a :

Děkuji, jestli je připravena urbanistická studie, to je to, co jsme chtěli. Nemusíte psát odpověď.

Prim. B é m :

Nemusíme psát odpověď, to je dobrá zpráva. Pan kol. Klíma – propagace pražské kultury.

P. Klíma :

Jsem trochu konzervativce. Procházaje Prahou jsem zjistil zcela absolutní absenci ploch, které by anotovaly kulturní a společenské akce zejména neziskových organizací a alternativní kultury. Byl jsem na ně zvyklý. Pravda je, že je v současné době nevidím. Prahu ovládly prezentace Hervisu a jiných komerčních firem, které mají na sloupech své inzerce. Pouze na okrajích města jsou nějaké zbytkové plochy – bývalé plakátovací plochy.

Myslím si, že zcela jiná je situace v jiných evropských městech jako v Paříži, v Mnichově, v Berlíně, kde sloupce, na kterých anotace těchto činností, akcí, festivalů atd. je hojná. V Praze mi to začíná chybět. Navíc si myslím, že to umožňuje narůstající divoký černý výlep, který jednou za čtyři roky zkritizujeme při volbách, když se všechno přelepí, strhává atd., a pak se zase s černým výlepem nic neděje.

Vím, že před dvěma roky byla vypovězena smlouva společnosti, která do té doby anotovala na sloupcích. Je možné, že sloupce nebyly estetické nebo nebyly dostatečně vhodné pro Prahu, ale před dvěma roky smlouva byla vypovězena. Bylo uskutečněno výběrové řízení, ve kterém zvítězila jiná firma. Dva roky se nic neděje, protože jiné sloupce nejsou instalovány. Pikantní na tom je to, že bylo u výběru jiné firmy připomenuto, že architektonický návrh inzertních sloupců je velmi podobný těm sloupcům, které měla firma, která byla zrušena. Připadá mi to podivné.

Chtěl bych upozornit, že se mi v žádném případě nejedná o plochy, které inzerují Madonu, Rolling Stones nebo takové velké záležitosti, které na to mají dost peněz, navíc inzerují ve formátech A0 a A1 velké plochy. Na toto neziskové organizace a akce alternativní kultury nikdy nedosáhnou, nemají na to peníze. Většinou inzerují na menších plochách, snaží se dostat do podvědomí lidí, že něco pořádají. Myslím si, že plakátovací plocha v této chvíli chybí. Znovu opakuji, že tím podporujeme černý výlep. Na koho se mají obrátit, když to nemají kam vylepit, než na černý výlep.

Dodal bych, že původní firma, která byla před dvěma roky vypovězena, bránila své podnikání tím, že se přesunula na trávníky pražských zahrad, které jsou většinou ve správě městských částí. Dost mě zarazilo, že starostové těchto částí byli upozorněni, že není dobré, když této firmě umožňujeme, aby pokračovala v této činnosti.

Svou interpelaci rekapituluji v tomto smyslu:

(pokračuje Klíma)

Obávám se, že výběrem vítěze v této soutěži umožňujeme jistý druh monopolizace v daném oboru. Upozorňuji, že město přichází o značné peníze, protože již dva roky neinkasuje za výhodně položené pozemky, na kterých inzerce stála.

Plochy chybí nejen zájemcům, informace, které na nich byly, chybí jak zájemcům o tyto akce, tak neziskovkám a pořadatelům alternativní kultury. Dále narůstá černý výlep.

Chtěl bych, aby mi bylo odpovězeno, kdy tato situace bude řešena, když není řešena dva roky, jakým způsobem a zda skutečně to budou plochy, které bude využívat nezisková sféra, alternativní kultura – menší výlepy, které potřebujeme, aby byly pro Pražany zprostředkovány.

Prim. Bém :

Děkuji. Pavel Klega odpoví.

Nám. Klega :

Krátkou reakci, bude písemně odpovězeno, interpelace byla hodně široká.

Důvody, proč byla firma vypovězena: neplnila některé své závazky ze smlouvy vyplývající. Město se rozhodlo, že vyhlásí novou soutěž na stejnou službu. V rámci této soutěže dostalo nabídky na stejnou službu, ovšem ekonomicky pro město několikanásobně výhodnější než ze staré smlouvy vyplývalo.

Proč dosud není realizováno? Původní provozovatel se obrátil na soud s tím, že zpochybnil ukončenou smlouvu a soudní proces, který od té doby probíhal, zabránil realizování dalšího kroku, to je zprovoznění nových ploch v režimu a podmínkách tehdy vyhlášeného výběrového řízení.

Prim. B é m :

Dovolím si doplnit možná tvrdé konstatování s určitou snahou o korekci. Rolling Stones, Karle, není možné považovat za alternativu. V památkové rezervaci nechceme žádné plakáty, žádnou pouliční reklamu, nehodí se tam, nesluší to městu. V rezidenčních zónách za památkovou rezervací si dovedu nějaké plakátovací plochy představit. Historie byla hrůza, budoucnost snad taková nebude. Z výběrového řízení vždycky vzejde jeden vítěz.

Proč byla ukončena stará smlouva, to velmi dobře víme. Byla extrémně pro Prahu nevýhodná.

Probíhá jednání s reprezentanty plakátovacích agentur. Jedině touto cestou je možné bojovat proti černému výlepu, který je v Praze problémem. Mají samozřejmě podmínky, které jsou, že chtějí lepit. Říkáme, že nemohou lepit v centru města, ale jsme připraveni vyjít vstříc v okrajových nebo v rezidenčních částech Prahy. Nebavím se o Pražské památkové rezervaci. Zdá se, že nakonec nalezneme řešení, ve kterém nám budou garantovat, že černých výlepu bude minimum. Plakátovací agentury jsou ve finále zodpovědné za černé výlepy v 95 % případů.

Prosím Pavla Klegu, kdyby shrnul některé z těchto komentářů a to, co říkal, do písemné odpovědi.

Další interpelace – Lubomír Habrnal: soulad územního plánu a stavebního povolení se skutečností.

P. H a b r n a l :

Vycházím z předpokladu, že když někdo začíná, má se mu dát na začátek nějaký počinek. Protože novým radním je kol. Langmajer, má interpelace směřuje k němu. Aby to nebylo těžké, týká se něčeho, co velice dobře zná, a to je území Hostivaře a Uhříněvsi. (pokračuje Habrnal)

V únoru jsem se ptal pana radního Štěpánka na dopad skladiště Metrtransu na životní prostředí. Komplexní odpovědi jsem se zatím nedočkal. Dostal jsem jen oznámení, že byla požádána MČ Uhříněves, a ta do dnešního dne zřejmě neodpověděla. Proto se v tuto chvíli zeptám pana radního Langmajera, stále zastupitele za Uhříněves a také radního zodpovědného za územní plán, na několik otázek, které s tím souvisí.

Chtěl bych vědět, zda obrovské skladiště Metrtrans – divím se, že Zelení dosud nezaregistrovali, že to ohrožuje životní prostředí více než cokoli jiného – je na území Uhříněvsi. Chci vědět, zda toto skladiště odpovídá územnímu plánu, kdo vydal stavební povolení a zda odpovídá skutečnosti. Chci také vědět, kdy bylo kolaudační řízení a zda je to kolaudační řízení na stávající stav. Městská část určitě ví, jaký je dopad skladiště na exhalace. Městská část určitě ví, zda územní plán, stavební povolení a kolaudační rozhodnutí je v plném souladu s vysokým napětím, které nad tímto skladištěm vede a kterého se kontejnery skoro dotýkají. Městská část by určitě měla vědět, zda prašnost a intenzita dopravy odpovídají tomu, co je v rámci územního plánu od toho očekáváno.

Odpověď není jednoduchá a neočekávám, že mi odpovíte ústně, ale že odpovíte písemně. Pokud chcete reagovat, zareagujte, ale očekávám písemnou odpověď, a to z hledisek územního plánu, stavebního povolení, kolaudačního rozhodnutí a skutečnosti. Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Langmajer komentovat?

P. L a n g m a j e r :

Termíny vydání stavebních povolení, kolaudací, užívání a uvádění do provozu jeřábových drah v hlavě nemám, ale rozhodně MČ Praha-Uhřetěves ve spolupráci s Prahou 15 připravily nové urbanistické řešení celého prostoru od ulice Hornoměřolupské až do centra Metransu. Má tam být protihlukový val po celé délce směrem k Hornoměřolupské ulici a zároveň velké zelené plochy sloužící k oddechu. Městské části Praha 22 a Praha 15 společně konají, aby se snažily s tím něco udělat.

Písemně vám předám všechny podklady týkající se stavebního povolení.

Co se týká územního plánu, celá plocha je stabilizovaná. Je to šedá zóna. Stavební povolení na Metrans ale vydával jako na původní překladiště Čechofrachtu ONV Praha 10, to vím bezpečně. Dám vám jen termíny.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným je Karel Březina – porušení jednacího řádu zastupitelstva. Bude písemně.

Karel Březina po druhé – stavba pražského metra – také písemně. Kol. Březina tady už není.

Prosím Jiřího Witzany.

P. W i t z a n y :

Dovolte mi, abych zahájil neplánovou připomínkovou interpelací, které mě napadá při pohledu na nadprůměrně vysoké haldy papíru, které dnes projednáváme. Myslím, že je nám jasné, že náklady na jeden soubor tisků se pohybuje v řádu tisíce korun, pro všechny zastupitele v řádu 100 tisíc Kč. Souhlasíme s tím, že 95 % papíru skončí v koších, v lepším případě ve sběru starého papíru.

(pokračuje Witzany)

Myslím, že město investuje stovky milionů do různých velkých projektů, ale stále se nepodařila velmi jednoduchá věc, a to je funkční elektronizace těchto tisků. Víím, že mi odpovíte, že existují v elektronické podobě, ale je to tak, že dokumenty nejsou v jednom souboru, přílohy jsou ve formátu excel, word nebo jiné, a hlavně chybí některé části, které je třeba oskenovat, mapy apod. Nelze se spolehnout na úplnost těchto dokumentů. Přitom dnes tato technologie existuje, je rozšířená, co tisk, to PD dokument, který zahrnuje textovou část i grafickou oskenovanou. Tím by se pro ty, kteří jsou ochotni pracovat s počítačem – myslím, že je to nadpoloviční většina – lépe pracovalo jak v průběhu zastupitelstva, tak zejména posléze.

Slyšel jsem o tom, že existuje určitý idealistický projekt, jak nahradit celý systém něčím novým. Obávám se, že toto je hudba budoucnosti a přimlouval bych se za realističtější cíl, kterým je nadstavba, to je produkce souboru plného PD dokumentu, se kterým bychom potom mohli snadno pracovat. Prosím, zda k tomu může říci něco pan ředitel Trnka.

Prim. B é m :

Prosím pana ředitele Trnku.

P. T r n k a :

Máte pravdu, připravujeme s novým ředitelem odboru informatiky projekt, který by měl vést ke komplexní formatizaci vnitřních oběhů písemností nejen v Magistrátu, ale v rámci celé Prahy – městských částí i organizací. Toto je zatím krátkodobé řešení a věřím, že brzy vás budeme moci uspokojit.

Prim. B é m :

Trápí nás to, pane doktore.

P. W i t z a n y :

K původně plánované interpelaci. Obrátili se na mne zástupci různých seniorských organizací, kteří dlouhodobě kritizují rozvírající se nůžky mezi demografickým vývojem, počtem seniorů v Praze a počtem míst v domovech důchodců či v domech s pečovatelskou službou a poprosili mne, abych vznesl určité dotazy.

Dovolím si malé rýpnutí. Mělo by to možná ležet na srdci spíše sociálním demokratům, někteří z poslanců sociálních demokratů se ale spíše zabývají podporou zákona o eutanázii. V každém případě by bylo politicky bláhové tuto problematiku podcenit, protože víme, že seniorů je třetina Prahy, směřujeme k číslu možná až 50 % Prahy. I pro konzervativní politiky je odpovědnost za vytvoření podmínek pro důstojné stáří jedním z akceptovaných principů nebo jednou z priorit.

Pokud jde o domovy důchodců a domy s pečovatelskou službou, začal bych pozitivním příkladem. Tím je MČ Praha 6, která je uváděna pozitivně, kdy za fungování tehdejšího starosty Béma a nyní starosty Chalupy a paní nám. Kousalíkové bylo otevřeno několik domů s pečovatelskou službou, ale situace v jiných městských částech je zjevně podstatně horší. Údajně třetina žadatelů o místa v domovech důchodců a v domech s pečovatelskou službou umírá dříve než se místa dočkají.

Organizace mají údaje za Českou republiku, ne pokud jde o Prahu. Chtěl bych se zeptat pana radního Janečka – předpokládám, že existuje nějaký analytický materiál, jaký je současný stav a prognóza počtu seniorů starších 60 nebo 65 let v hl. m. Praze, a to současný stav a prognóza do r. 2050, jaký je počet míst v domovech důchodců a v domech (pokračuje Witzany)

s pečovatelskou službou provozovaných městem nebo městskými částmi případně soukromně, jaký je počet čekatelů a zda skutečně dochází k tomu, že třetina zemře dříve.

Další dotaz se týká nákladů – jak vypadá struktura cenových nákladů na získání místa a na provoz domovů důchodců nebo domů s pečovatelskou službou. Existují soukromá zařízení typu Sue Rider, zde ovšem měsíční náklady na ubytování přesahují 30 tisíc Kč. To si může dovolit jen úzká vrstva důchodců nebo obyvatel. Náklady v městských zařízeních se údajně pohybují kolem 5 - 6 tis. Kč. Chybí zde dostatečný počet v cenové kategorii 5 – 15 tis. Kč.

V souvislosti s hledáním úspor ve všech možných kapitolách, abychom mohli dát na velké dopravní stavby, chci se také zeptat pana radního na historický vývoj běžných a kapitálových výdajů v této oblasti a také na jeho předpoklad, pokud jde o další léta. Děkuji.

Prim. B é m :

Přeje si odpovědět kol. Janeček?

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, problematikou našich seniorů se podrobně zabýváme. Byla založena spousta pracovních komisí, které se zabývají konkrétními problémy této věkové skupiny, pravidelně se s nimi stýkáme. Myslím, že je tam odvedeno poměrně hodně dobré práce.

Od 1. 1. vstoupil v platnost nový zákon 108, který úplně překopal financování organizací, které se touto problematikou zabývají. Mohl bych tady mluvit hodinu, ale jsme schopni to dát do písemné odpovědi. Jen jedna zajímavost. Udělali jsme si analýzu nově přijatých lidí do těchto zařízení. Tím, že zákon nám zařízení vydefinoval, že tato zařízení mají sloužit pro seniory, kteří potřebují 24hodinový dohled, podle toho se odvíjí výše příspěvku na péči, klesá zájem o tato zařízení, protože na to nejsou lidé schopni dosáhnout. Tato zařízení jsou velmi definovaná – pro lidi, kteří potřebují 24hodinový dohled. Trend, že lidé zůstávají doma, se začíná prohlubovat. Lidé si kupují tyto sociální služby u soukromých poskytovatelů sociálních služeb.

Hl. m. Praha se snaží granty spíše podporovat soukromou část těchto poskytovatelů.

Dodám to písemnou formou. Tuto problematiku velmi pečlivě sledujeme. Probíhá spousta studií zaměřených na geografický vývoj a na to, co Praha bude potřebovat za několik dalších let, kolik tady bude důchodců atd. Máme to připravené a můžeme to dát do souvislé zprávy.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do interpelací je pan zastupitel Viktor Pázler – BNV Consulting, informace o výběru firmy.

P. P á z l e r :

Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte mi obrátit se s dotazem na pana ředitele Magistrátu.

Byl mi doručen dotaz ke společnosti BNV Consulting, která údajně provádí personální audit v rámci Magistrátu a našich příspěvkových organizací včetně Dopravního podniku. Dle informace tato společnost dostává tyto veřejné zakázky, přestože je nejdražší, údajně si účtuje zhruba 8000 Kč v přepočtu za jednoho pracovníků, z nabízených auditorských firem, přičemž se jedná o společnost, která vznikla teprve nedávno. Údajně zakázka personálního auditu Magistrátního úřadu, kterou získala prý proto, že jednatelé společnosti mají blízko k vedení radnice, jí pomohla postavit se na nohy.

(pokračuje Pázler)

Abych mohl reagovat na tyto otázky a pochybnosti, prosím o písemnou odpověď na následující dvě otázky: zda a jak proběhlo výběrové řízení na auditorskou firmu pro personální audit a zda bylo součástí tohoto výběrového řízení cenové porovnání s jinými firmami a jaké zkušenosti má tato jmenovaná firma pro realizaci své činnosti a jaké zkušeností s ní máme z dosavadní činnosti. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Chce komentovat pan ředitel?

P. T r n k a :

Je to žádost o písemnou odpověď. V této chvíli okomentuji základní věci.

Proběhlo řádné výběrové řízení, byly ohodnoceny konkurenční nabídky. Nevidím v tom problém. Dám vám detailní informace.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do interpelací je paní zastupitelka Zuzana Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem se zeptat na situaci ohledně výsledku sjednocení škol pro děti se specifickými poruchami chování. V květnu jsme hlasovali o sloučení těchto škol, že děti budou přesunuty z budovy na Zlíchově, která je v havarijním stavu, do připraveného areálu v Jahodové ulici. V červnu bylo zrušeno odborného zázemí Základní školy V Olšínách. Pokud vím, stav v září je takový, že byla vyklizena budova V Olšínách, avšak škola na Zlíchově se nepřestěhovala do Jahodové ulice, děti převážně odešly do běžných základních škol a zbytek zůstává na Zlíchově v budově, která je podle předchozího tvrzení v havarijním stavu.

Chci se zeptat, proč nedošlo k vystěhování budovy na Zlíchově a k přestěhování do Jahodové ulici, případně kdo je za to zodpovědný a jaký je záměr města s vyklizenou budovou V Olšínách. Dále mě zajímá otázka, jak se bude řešit situace dětí v budově na Zlíchově, která je v havarijním stavu.

Prim. B é m :

Kdo chce reagovat? Za sebe: málokterý proces optimalizace a málokteré školy v Praze sleduji tak intenzívně jako tyto dvě ve vazbě na třetí objekt. Historicky jsem slíbil, že každý významný krok budu se zastupiteli konzultovat, s vámi zvláště, paní zastupitelko. Řekli jsme si, že budeme proces vyhodnocovat. Fakticky k žádným změnám nedošlo a ani nemohlo dojít, formálně ano s ohledem na zřizovací listiny. Máme čas v návaznosti na aktualizaci koncepčního materiálu, který by byl zaměřen na děti se specifickými poruchami učení a chování, budeme se k tomu stoprocentně vracet na zastupitelstvu.

P. D r h o v á :

Dostanu písemné odpovědi na otázky?

Prim. B é m :

Stoprocentně.

Pan zastupitel Milan Macek – Gymnázium Buďánka.

P. M a c e k :

Vážený pane primátore, obvyklé bývá, že opozice kritizuje, ale chtěl bych dnes z tohoto pravidla učinit výjimku. Vracím se k případu Osmiletého gymnázia Buďánka o. p. s., které sídlí v budově bývalé Základní školy Pod Žvahovem v Praze 5 a jehož nájemný vztah je předmětem sporů. Jako dlouholetý zastupitel v této městské části sleduji tuto situaci už několik let. Nechci tu hledat viníky, zda tuto situaci zavinila rada městské části, která vystupuje jako majitel nemovitosti, nebo vedení gymnázia, ale v současné době je reálné nebezpečí, že vzhledem k soudní žalobě rady MČ Praha 5 na vyklizení této budovy se nebudou mít studenti gymnázia kde učit.

Uvítal jsem proto vaše vyjádření, pane primátore, na informačním serveru pražské radnice ze dne 18. června letošního roku, kde jste oznámil připravenost na všechny nadstandardní kroky, které by vedly k řešení pomoci této škole. Za tento vstřícný přístup vám děkuji a žádám vás o urychlení těchto nadstandardních kroků, aby studenti i učitelé školy měli jistotu dalšího vzdělávání. Děkuji.

Prim. B é m :

Chcete písemnou odpověď? Ne, děkuji.
Pan zastupitel Weinert – problémy s bezdomovci.

P. W e i n e r t :

Děkuji za slovo, pane primátore.

Asi všichni z vlastní zkušenosti víme, že počet lidí bez domova se zvyšuje, že se začínají shromažďovat v Praze stále více. Bohužel se vyskytují v parcích, kde se sdružují, konzumují alkohol, zdržují se na zastávkách MHD a svým chováním silně znepříjemňují život občanů Prahy. Stávají se agresivnější, u nás na desítce dokonce napadli radního MČ Praha 10, který na ně pozval Městskou policii. Za to byl téměř zmlácen.

Proto má interpelace směřuje na pana nám. Blažka: jak hodlá Městská policie nebo jakýkoli jiný orgán proti těmto lidem vystupovat a tím ochránit naše občany před těmito nežádoucími jevy?

Prim. B é m :

Chce komentovat pan radní?

Radní

S panem náměstkem vypracujeme písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Dotaz ke zprávě UNESCO – Iva Kotvová.

P. K o t v o v á :

Svůj dotaz směřuji na vás, pane primátore. Ráda bych dostala detailní odpověď.

V poslední době v debatách o výstavbě nebo nevýstavbě výškových budov v Praze jsem zaznamenala informaci, že jsme byli světovým výborem UNESCO vyzváni k předložení zprávy nebo jakéhosi management plánu výstavby výškových budov v Praze a že tato zpráva má být předložena do 1. února 2008.

Neodpustím si poznamenat, že je politováníhodné, že jsme k zamyšlení se nad budoucím rozvojem a podobou města vyzváni zvenčí, když už jsme se mnohokrát přesvědčili, že třeba absence regulačních plánů v různých oblastech Prahy přinesla některé nevratné chyby.

(pokračuje Kotvová)

Představuji si, že zpracování zprávy bude časově i odborně náročné. Zajímalo by mě, jaký orgán je garantem zpracování zprávy, jestli už byla vytvořena nějaká pracovní skupina nebo odborný tým, který ji bude zpracovávat, jaký je harmonogram prací a zejména mě zajímá, zda v průběhu tvorby zprávy bude předložena k připomínkám příslušným výborům nebo zastupitelstvu a odborné i laické veřejnosti.

Prim. B é m :

Praha dlouhodobě, pravidelně a intenzivně komunikuje s UNESCO nejen o výstavbě výškových budov na Pankrácké pláni. Čas od času se v médiích objeví senzace, že někdo nějak rozhodl, ale ve skutečnosti se jedná o jednání, mítinky často neformální, výměnu korespondence, dopisy. Tak tomu je i v tomto případě. S UNESCO komunikujeme a budeme komunikovat, s nejvyššími jeho představiteli, s experty na oblast památkové péče. Neexistuje nic, co bychom před UNESCO chtěli zatajit, naopak neexistuje nic, co by mohlo být jednosměrně nebo jednobarevně interpretováno jako zásadní výhrada ze strany UNESCO. Ani

to dost dobře není možné. Samozřejmě existuje spousta populistických výlevů, výjevů a výroků ze strany různých představitelů, často velmi vzdělaných lidí a učenců.

Stručně řečeno: s UNESCO komunikujeme a budeme dále komunikovat. Nechám popsat Útvar rozvoje města přesně všechny kroky, které byly historicky učiněny, jaký význam mají různé dopisy a různá vyjádření různých představitelů UNESCO.

Jestli se bude o budoucí podobě Pankrácké pláně diskutovat s veřejností? Samozřejmě, diskutuje se na všech možných úrovních a diskutovat se bude, ale v této chvíli není žádné závazné rozhodnutí kromě územních či stavebních rozhodnutí, která se týkají rekonstruovaných objektů. Ano, s odbornou i laickou veřejností se komunikovat bude. Dostanete písemnou odpověď.

Paní Kotvová po druhé.

P. K o t v o v á :

Ve svém dotazu jsem nezmínila žádnou konkrétní lokalitu, měla jsem na mysli výstavbu výškových budov obecně a budoucí podobu Prahy. Nechci se vracet k historii, zajímá mě konkrétně zpráva, kterou jsme zřejmě povinni předložit.

Prim. B é m :

Dostanete písemnou odpověď, v zásadě platí to, co jsem řekl o Pankrácké pláni i o jiné lokalitě, kde bychom se mohli zamýšlet nad tím, zda snese nebo nesnese výškovou zástavbu.

Paní Kotvová – úpravu webu.

P. K o t v o v á :

Připomínku jsem stáhla, vyřeším písemně.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Kolínská – komunikace občanů se zastupiteli.

P. K o l í n s k á :

Svou žádost bych směřovala na pana ředitele Trnku. Dnes tu bylo z různých důvodů a oborů několik občanů, kteří chtěli rozdat přímo na stůl zastupitelům nějaké informace. Podotýkám, že všechny byly velmi věcné a nepřekračovaly pravidla slušného chování. Narazili jsme na problém, že zaměstnankyně oddělení volených orgánů měly pocit, že se dělo

(pokračuje Kolínská)

něco špatně, materiály sbíraly zpátky a snažily se občanům v rozdávání bránit. Připadá mi to zbytečné, dá se to obejít tím, že to rozdám já nebo náš asistent.

Chtěla bych poprosit, abychom se domluvili na důstojných pravidlech pro tuto věc. Rozumím tomu, že zde nemohou pobíhat desítky občanů, když zastupitelstvo jedná. Dnešní případy to nebyly, lidé přišli buď před zastupitelstvem, nebo o přestávce. Připadá mi naprosto přirozené, že občan přijde na jednání zastupitelstva a chce něco zastupitelům rozdat na stůl. Prosím pana ředitele, aby vymyslel pravidla ke spokojenosti obou stran.

Prim. B é m :

Pan ředitel bude vymýšlet pravidla.

Zuzana Drhová po druhé – kauza stavby sochy Sigmunda Freuda.

P. D r h o v á :

V této věci jsem již jednou interpelovala, když jsem se ptala na názor města vzhledem k tomu, že mi přišlo, že výběr umístění sochy Sigmunda Freuda probíhal poměrně nekoncepčně a navzdory nesouhlasným vyjádřením i části místní odborné veřejnosti. Kauza je mediálně sledována a vyvíjí se. Chtěla jsem vědět, jak se vyvíjí stanovisko města k umístění této sochy na ploše Kozího plácku.

Prim. B é m :

Pan náměstek mi radí kozy kozám, já myslím, že Kozí plácek už kozám nikdy patřit nebude a v historii také nikdy nepatřil.

Hl. m. Praha má záměr postavit důstojný pomník Sigmundu Freudovi, jednomu z největších myslitelů minulého stolení, který ovlivnil snad všechny společenské vědy, na které si můžeme vzpomenout.

Socha Sigmunda Freuda, jak ji znám, je dle mého estetického vnímání důstojným reprezentantem takového symbolu. Navíc její autor je jeden z nejrenomovanějších současných umělců působících na území hl. m. Prahy.

Nevím, jaká lokální odborná veřejnost se k věci vyjadřovala. Nevím a ani se necítím být kompetentní k tomu, abych hodnotil, jak moc je místní veřejnost odborná. Vím ale, že řada renomovaných umělců a kunsthistoriků se k návrhu vyjádřila s velkým obdivem a úctou. V tuto chvíli mohu říci jediné: je nezbytné, aby pro instalaci sochy Sigmunda Freuda existoval konsenzus mezi MČ Praha 1 a hl. m. Prahou. Podle mých informací taková dohoda existuje.

Poprosím příslušný odbor, aby zpracoval písemnou odpověď na základě aktuálních informací, které nemám.

Pan předseda a starosta Žďárský – vystupování zástupců odboru sociální péče a zdravotnictví.

P. Ž d' á r s k ý :

Historický okamžik – předseda klubu ODS interpeluje ředitele Magistrátu. Myslím, že ta doba právě nazrála. Celkově si myslím, že napětí, které je ve zdravotním výboru vůči nám, voleným, a úředníkům existuje a nedá se oddiskutovat. Při posledním výboru už překročilo hranice únosnosti. Už předtím jsem se sešel s panem radním v této věci, aby došlo k nápravě. Můj pocit je, že úředníci, konkrétně z oddělení zdravotnictví, s námi chodí bojovat, upevňovat své pozice a všechno, co vymyslíme, degradovat.

Při posledním projednávání grantů se mi dostal do ruky dokument, který sumarizuje podmínky, za kterých jsou zdravotní granty přidělovány a následně kontrolovány. Vznosl (pokračuje Žďárský)

jsem řadu připomínek k tomuto materiálu, ať už z toho důvodu, že je tam uvedené jméno a telefonní číslo jediného člověka, který může být kontaktem při udělování grantů, ale hlavně bod 12. V tomto dokumentu je napsáno, že změnu účelu grantu, který je již přidělen, může provést ten, kterému je grant přidělen, pouze se souhlasem odboru. To mě šokovalo, protože následně procentní rozložení peněz schvaluje rada.

Doporučil jsem toto změnit a aby k tomu přistoupila rada.

Neumíte si představit ten cirkus, strávili jsme tím asi 15 minut. Bylo mi neustále tvrzeno, že to jsou formality, že když si někdo naplánuje, že se mu rozbije židle, a pak se mu rozbije stůl, odbor účel změní. Až ve chvíli mého pohrávání se přidal pan radní Štěpánek a pan radní Janeček, diskuse byla ukončena a bylo to zapsáno. To je první věc, které se zásadně bráním a chtěl bych tyto vztahy napravit.

Důrazně říkám: je tady otevřená politika města, velmi důrazně kontrolovaná a od doby Honzy Koukala se hodně změnilo. Jestli to někdo nepochopí, bude muset odejít.

Dám ještě třešničku na dort. Samozřejmě jsem požádal odbor, aby mi na radnici doručil všechny změny, které provedl v r. 2006, když to byly stoly, poličky atd. Uplynulo deset dní, a nestalo se vůbec nic. Nepatřím mezi ty, kteří by zvedali telefon a volali: prosím vás, doručíte mi to? – jako to běžně dělá předsedkyně výboru Bartáková a další ve zdravotním výboru. Nezačal jsem s tím v minulých devíti letech, tak s tím nezačnu ani teď. Pane řediteli, udělejte si tam pořádek. Očekávám písemnou odpověď.

Materiály – nebudu na vás tlačit, stačí, když mi je doručíte v pondělí ráno.

Prim. B é m :

Pan ředitel si v tom určitě pořádek udělá.

Paní zastupitelka Ryšlinková – grantová politika v oblasti kultury.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych se vyjádřit především k informaci, kterou jsme dnes dostali na stůl. Začnu tím, že jsem se dnes ráno pokusila dostat tento bod na projednávání našeho zastupitelstva, abychom k tomu mohli diskutovat, a pan primátor mě ujistil, že grantové řízení bude dle schváleného usnesení zastupitelstva otevřeno v říjnu, nejpozději na říjnovém zasedání zastupitelstva. Ve zprávě pana radního Richtera se ale píše, že právě probíhá právní posudek stávajícího grantového systému města s tím, že kontrolní termín pro tento posudek je 31. 10. Jak můžeme otevřít grantový systém, o jehož právních konsekvencích máme pochybnosti, v říjnu t. r., když teprve kontrolní termín zprávy je 31. 10.?

Pane primátore, chci vás pochválit. Našla jsem si, co jste řekl o grantovém systému Prahy, když se dotvořil loni. Dovolím si vás citovat:

Vytvořili jsme koncepci kulturní politiky tak, že grantové i další prostředky na podporu kultury budeme umět účelněji nasměrovat i kontrolovat jejich využití.

Dále říkáte: Principem přidělování grantů je nyní otevřenost, hospodárnost, kreativita, rovnost a pozitivní lobing a součástí rozhodování o kulturních grantech je analýza hospodaření grantů.

Absolutně souhlasím s tím, že schválená grantová politika všechno toto umožňuje, ale implementace této grantové politiky silně pokulhává. Jako příklad vám dám následující.

Náš Magistrát není schopen odpovědět na otázku, jakým způsobem je kontrolováno to, že podnikatelské subjekty nezískávají finanční prostředky takovým způsobem, aby nešly do jejich zisků, jak je to napsáno v grantové politice, natož aby uměly vůbec sledovat např. to, zda podnikatelské subjekty nepřekračují pravidlo deminimis. Pravidlo deminimis na rozdíl od

(pokračuje Ryšlinková)

pravidla o zadávání veřejných zakázek v České republice se netýká pouze veřejných zakázek, ale týká se veškerých financí směřovaných z veřejných zdrojů do podnikatelských subjektů.

Jestliže žaloba pana Richtera pod našimi podrážkami trochu jiskří jako kamínky, tak v oblasti partnerství sedíme na sudu prachu. V oblasti partnerství jsou všechny finanční prostředky přidělovány prostřednictvím darovacích smluv, kde už nemáme ani možnost sledovat, na co který subjekt dar, který mu dáváme, používá a tudíž nejsme schopni zajistit požadavky Evropské unie.

Doufám, že o jakékoli nové koncepci grantové politiky budeme ještě diskutovat, měla bych k tomu velké množství připomínek. Ve své zprávě pan radní píše, že se připravuje několik alternativ a jednou z nich je i příspěvek na vstupenku, což lze považovat za nejspravedlivější systém podpory, neboť přispívá k rozvoji kulturního trhu. Předpokládám, že slovo „trhu“ je velmi důležité. Stálo by zato si uvědomit, že slovo trh znamená něco jiného pro podnikatelské subjekty a něco jiného pro neziskové organizace. Jestliže podnikatelský

subjekt soutěží o zákazníka, tak nepodnikatelský subjekt, především nevládní neziskové organizace soutěží nejen o zákazníka, ale i o příspěvky ze soukromých nebo veřejných zdrojů. Proto je zapotřebí zacházet s nimi jinak, ne ve smyslu toho, jak hodnotit jejich aktivity v rámci toho, co je kultura, co není kultura, co splňuje kulturní kritérium, ale v rámci toho, co od nich požadujeme právně. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím pana radního Richtera.

P. R i c h t e r :

Připomínka byla celá řada. Hovořila jste o problémech, které pramení ze žaloby ne pana Richtera, ale pana Kratochvíla na Českou republiku, potažmo hl. m. Prahu za rozdělování grantů tzv. ziskovým podnikům, to znamená obchodním společnostem – s. r. o., akciové společnosti, které provozují např. divadla. Toto rozdělování nepodléhalo pravidlu deminimis, což znamená 200 tis. euro v průběhu tří let. Samozřejmě podpora je sporná, jestli podporujeme správné subjekty. Pokud překročíme pravidlo deminimis, musíme žádat evropskou komisi o možnost takto učinit. Je otázka, zda to překročit můžeme, nebo nemůžeme. V tuto chvíli se na tuto věc nechávají zpracovat právní posudky, jak mě pověřila rada. Víte, že jsme o tom jednali i na výboru.

Pro vaši představu: máme grantovou komisi, ve které zasedají odborníci. Tito odborníci navrhnou konkrétní částky konkrétním projektům. V komisi vidím mnoho odborníků na evropské právo, a ti navrhovali takovéto výše grantů. Výbor, rada a ani zastupitelstvo v žádném případě nezasahovalo významnými změnami do návrhu grantové komise, ve které sedí odborníci. Dnes se grantová komise zříká své odpovědnosti a říká, že za to může rada a zastupitelstvo, protože ty rozdělují peníze, oni jsou pouze poradním orgánem. To je pravda, komise na rozdělování grantů je pouze poradním orgánem. Domníval jsem se, že když je poradní orgán složen z odborníků, tak to bude nějak vypadat.

Také slyším spoustu nářků, že jsme pozastavili granty na r. 2008. Jsme v září 2007, granty jsou pouze pozastaveny do vyjasnění všech věcí okolo žaloby a případného nového systému nebo aktualizace stávající grantové politiky, což je totéž.

Nechápu, když některé subjekty říkají, že když nevypíšeme granty, tak zkrachují. Nezlobte se, ale co to je za argument? Grant je nenárokovou složkou, na ten nikdo nemá nárok. Pokud jsou vypsány granty, sejdou se žádosti, nějaký subjekt zažádá o 20 mil., ale on přece neví, zda dostane 20 mil., 10 mil., 5 mil., nebo nedostane žádný. Argumenty jsou naprosto liché. Nezlobte se na mne, zavání mi to něčím jiným. Pokud subjekty říkají: vypíšte (pokračuje Richter)

granty, protože víme, že dostaneme grant, tak jsou s někým domluveni? Jsou domluveni s nějakým odborníkem v komisi? Není za tím nějaká korupce? Ptám se na to, ale je to totéž jako s bytem. Je to stejné jako když budeme rozdělovat obecní byty a pozastavíme rozdělování obecních bytů, a přijde žadatel a řekne: nezlobte se, nevypsali jste byty, ale vím, že když to vypíšete, byt získám. Je to pro mne rétorika naprosto nelogická a nepochopitelná.

Systém, který je v této chvíli nastaven, je pro žadatele nejistotou. Podá žádost, ale neví, jestli grant získá. Proti tomu jsem navrhl dotaci na prodanou vstupenku. Tato dotace by šla pouze na provoz. Řeknu vám, co znamená provoz. Je to plat ředitele, benzín do služebního auta – to s kulturou nemá ještě nic společného, to není o konkrétním představení, je to úplně o něčem jiném.

Proti tomu stojí můj návrh dotace na prodanou vstupenku. Je to pro soubory jistota, protože si spočítají, kolik peněz mohou dostat.

Horují pro v tuto chvíli nejistý systém proti jistotě. Opět tomu nerozumím, nejsem schopen to pochopit, jestliže nejsou s někým z komise domluveni.

Granty neustále zvyšujeme, protože počet žádostí roste. Je to perpetuum mobile. Žadatelů je stále více, je to nekonečné. Pro vaši představu: v r. 1996 jsme celkově dávali 33 mil. Kč do grantů, v r. 2006 už to bylo 274 mil. Kč. Kam to půjde dál? Řeknu vám, kam to půjde, nepůjde to nikam, dostaneme se do podobné situace – přirovnám to ke stávce v NHL – jako byli vystaveni manažeři klubů v NHL. Hráči chtěli více peněz, ale najednou to nešlo. Kasička není bezedná, peníze jsou pořád stejné.

V tuto chvíli hovoříme o 1,5 mld. Kč, které plynou do kultury hl. m. Prahy. To jsou peníze, které můžeme použít na komunikace, na domovy důchodců, ale přesto jsme se rozhodli, že tyto peníze investujeme do kultury. Neustále ale žádostí přibývá. Co budeme dělat? Každý říká, že když nedostane grant, tak zkrachuje. Budeme dávat všem, nebo jak to budeme řešit? Nevím.

Vy pohled na kulturu zjednodušujete. Říkáte, že to vidím jako trh. Do nějaké míry to trh je, ale problematika je mnohem složitější. Kultura není plochá, je složitější díky alternativním proudům, novým proudům. Nezlobte se na mne, kdo je nositelem alternativy? Většinou nositelem alternativy v jakékoli společnosti jsou mladí umělci, jako tomu bylo v 60. letech. Kultura 60. let České republiky – to jsou mladí kluci. Mencl, Suchý, Šlitr – tehdy jim bylo 25 let, dnes je vnímáme jako zavedené matadory, jako někoho, kdo sem zákonitě patří. Už ale nejsme v 60. letech, jsme úplně někde jinde. Nová alternativa – ta tu v podstatě chybí, tady nikdo není.

Z grantového tématu číslo 5, což je podpora mladých umělců, jsme tomto roce na návrh grantové komise složené z odborníků ze 190 milionů dali mladým umělcům 90 tisíc Kč. Alternativa v hl. m. Praze se jmenuje 90 tisíc Kč ročně. Zbylé miliony tečou do zavedených projektů, které by měly být dávno když ne soběstačné, tak nějak jasně definované na trhu. Říkají, že jsou ztrátoví, závislí na našich grantech, vědí, že je dostanou, když je vypíšeme.

V tuto chvíli nevím, jakým způsobem přistoupit ke grantům. Mám svou představu, kterou jsem z části nastínil v informaci, to je dotace na prodanou vstupenku. Myslím si, že se jedná o veřejné prostředky občanů hl. m. Prahy. Veďme veřejnou diskusi na téma, jak s těmito prostředky naložit, třeba někdo navrhne jiný, lepší systém. Mám na mysli odbornou veřejnost. Diskutujme u kulatého stolu. Výbor kultury na svém poslední zasedání minulý týden navrhl řídit zelenou linku 8000800, interaktivní webovou stránku, na které se občané a odborná veřejnost budou moci vyjádřit k rozdělování grantů. Je otázkou uskutečnit vysvětlovací kampaň tak, aby každý, koho se to týká a kdo se chce kulturou zabývat, měl představu, kolik hlavní město dává peněz, jakým způsobem je dosud rozdělovalo a zda je to dobře. To jsou všechno otázky.

(pokračuje Richter)

Znovu opakuji: takto to nemůže jít dál, protože se dostaneme do zásadního stavu, že příště nebude stačit 1,5 mld., ale budeme dávat stále víc, jak to jednoznačně ukazují čísla, protože žadatelů je víc a víc, a jinak to nebude.

Prim. B é m :

Předpokládám, že součástí bude i písemná odpověď přes obsáhlou verbální reakci pana radního.

Pavel Ambrož – kdy se uskuteční výběrové řízení.

P. A m b r o ž :

Odvolal se minulý ředitel Galerie hl. m. Prahy, nyní je tam „záskok“, který – jak se zdá – nezvládá management a problémy, které tam byly např. s dodavatelskými smlouvami, jsou tam nadále.

Kdy bude normální výběrové řízení na ředitele Galerie hl. m. Prahy? Doufám, že se tam touto formou dostane autorita, která tam pročistí vzduch.

Prim. B é m :

Pan kol. Richter po druhé.

P. R i c h t e r :

Řízením Galerie je pověřena v tuto chvíli paní ředitelka Hoftychová s tím, že bude muset proběhnout výběrové řízení. V tuto chvíli pracujeme na studiích, které ukazují na to, že by stálo za to uvažovat o sloučení Galerie s Muzeem hl. m. Prahy, činnosti jsou velmi podobné. Dokázalo by se i uspořít významné množství finančních prostředků. Studie to jasně ukazují. Je otázkou, jak se k této problematice postavíme. Budu předkládat materiál v tomto duchu do rady hl. m. Prahy a následně by mělo proběhnout výběrové řízení.

Prim. B é m :

Poslední interpelace je interpelace kol. Witzanyho – kulturní granty.

P. W i t z a n y :

Pane radní, je škoda, že musíme vést diskusi tímto způsobem, kdy se musím přihlásit, abych mohl reagovat, a tím diskuse skončí. Mluvil jste o tom, abychom diskutovali o systému kulturních grantů, zřídíme zelenou linku, ale sám jste se postavil proti otevření této diskuse na půdě ZHMP, což je to fórum, kde by se měly střetávat názory na to, jak by tento systém měl vypadat. Je to strašná škoda. Pana radního nevidím, odešel. I vaše odpověď ukazuje na to, že jste toho plný, že to emocionálně prožíváte, tento problém emocionálně prožívá kulturní sféra a dopadá to i na nás, na zastupitele. Myslím si, že je škoda, že musíme vést diskusi na konci v interpelacích bez toho, že by bylo možné pokračovat.

Otevírají se otázky, proč podporovat kulturu, proč někomu dávat nějaké granty, můžeme diskutovat o tom, zda kultura je nebo není veřejný statek. Nakonec Václav Klaus sám řekl, že granty mají smysl, pokud by kultura byla veřejným statkem. Myslím si, že většina z nás souhlasí, že kultura je veřejným statkem, je něčím, co přispívá ke kvalitě života hl. m. Prahy, má určitý rozsah, a proto má smysl vydávat veřejné prostředky na podporu kultury. Chceme podporovat každého, kdo si na vývěsní štít napíše kultura? Chceme podporovat kulturu, která má určitou kvalitu, umělecký přínos, přesah, podporovat rozvoj mladého umění atd. To jsou subjektivní kritéria, která je třeba posoudit, vytrždit kulturu, která je kvalitní od té, která není a tu, která je hodna podpory od té, která není. Vedme o tom (pokračuje Witzany)

diskusi, řekněme si, co je naše priorita, jak mají být alokovány veřejné prostředky. Proč neříci dopředu, že má být milion nebo 2 miliony věnovány na podporu mladého umění, jak říká pan radní? Myslím si, že tak by to mělo být. Byla to jedna z mých připomínek jako člena komise pro kulturní granty – kolik má jít na divadla, na hudbu atd.

Zpřesněme způsob hodnocení. Také se mi nelíbí, že způsob hodnocení není dostatečně dokumentován. Potom ti, co jsou vyřazeni, se ptají, proč nedostali oni, ale jiní. Nechť je to lépe dokumentováno, nechť je zajištěn širší konsensus odborné veřejnosti, aby rozhodnutí nespočívalo na jednom člověku-odborníkovi v oblasti kultury, ať jsou posudky dva nebo tři a ať mají nějaký objektivní výstup. Rozhodujme o penězích na základě nějakých směrnic, standardů – 30 %, 40 % atd. O tom všem můžeme vést diskusi.

Prosím, nedestabilizujme celý systém a kulturní scénu tím, že nyní řekneme - abychom ukázali, že je to nenáročná věc – že vše přerušíme třeba na rok a tím ukážeme, že to není náročná záležitost. Jestliže byl systém už jednou spuštěn, kulturní scéna aspoň počítá s tím, že se může přihlásit, může za určitých podmínek o přidělení grantů soutěžit.

Proto se domnívám, že je nezbytné grantový systém znovu spustit a pokračovat v diskusi. Celá řada věcí je zralá na změnu, ale není možné vést dlouhé měsíce diskusi tak, abychom na jaře dospěli k novému systému a spustili grantové řízení.

Můj dotaz je, jak dál bude celý proces pokračovat. Co je v materiálu toho typu, že do konce října budou možná právní posudky, pak povedeme kulaté stoly, budeme naslouchat občanům, kteří nám budou posílat maily a volat telefonem – tomuto procesu nevidím konec ze zkušeností, které předcházely vzniku tohoto dokumentu, který jsem před 1,5 rokem, kdy byl schvalován, i když s výhradami podpořil.

Prim. B é m :

Milan Richter.

P. R i c h t e r :

Krátce zareaguji. Chtěl jsem, aby se diskuse rozvinula na příštím zastupitelstvu, kdy bude určitě zařazen bod tohoto typu na jednání. Chtěl bych mít více podkladů k tomu, abychom mohli vést relativně odbornou diskusi na půdě ZHMP. Věc je velmi složitá. Nejsm si jist, zda jsme v tuto chvíli schopni vést příliš odbornou diskusi. Jak je vidět, nejsme možná schopni se na tom shodnout. To se ukáže.

Je naprosto jasné a workshopy ukázaly, že odborná veřejnost nebo umělci, kteří se jich zúčastnili, nejsou schopni se shodnout na rozdělování grantů, nejsou schopni říci, jak by to mělo probíhat, hádají se, žádný reálný výstup ze dvou workshopů nebyl. Je otázka, komu jsme odpovědny. Máme politickou zodpovědnost, každý jsme byli zvoleni obyvateli tohoto města. Měli bychom se zodpovídat jim. Odborníci v komisích jsou „uměle dosazení“, odpovědnost mají vůči sobě, vůči svému svědomí. My máme mandát daleko širší.

Je otázkou, když chceme vést diskuse, jestli se lidí nechceme zeptat, jak to vidí veřejnost. Proto si myslím, že dostat toto téma co nejvíce k lidem a otevřít diskusi Pražanům, to je správná cesta. Problematika je složitější, není to jen o mladých umělcích, kde podpora by měla být adresná, měla by jít přímo k umělci, ať je to režisér nebo výtvarník, který si chce udělat vernisáž v nějaké prestižní galerii, ale galerie samozřejmě do toho nepůjde, protože to pro ni znamená riziko, že neuspěje, že lidé nepřijdou. Ve chvíli, kdy takový umělec získá grant od města, galerie vernisáž uskutečnit může, je to pro ni jistota.

Druhá věc je, že systém by neměl být založen jen na dotaci na prodanou vstupenku, to by měla být spíše ta provozní fáze, ale další věc by mělo být posuzování odborné stránky projektů. V tom se naprosto shodneme. Je velmi problematické, jak vybalancovat subjektivní (pokračuje Richter)

hodnocení, umělecký dojem. Velká část obliby obyvatel je vyjádřena návštěvností jednotlivých akcí. Důležité je, zda se to lidem líbí nebo nelíbí, to úplně nemůžeme vypustit. Umělecký rozměr má samozřejmě svou hodnotu a měl by mít přiřazenou i svou finanční hodnotu – množství peněz, které rozdělíme na tuto složku kultury v rámci hlavního města.

Je to na zamyšlenou pro nás všechny, jak vidíme další fungování rozdělování grantů v rámci hl. m. Prahy. Závěr: nikdo nechce protahovat tento stav, nikdo neříká, že by se rok neměly rozdělovat finanční prostředky, ale myslím si, že nastal čas, kdy je potřeba se nad tím velmi vážně zamyslet a nepokračovat v chybách – je otázka, které kdo kde udělal, ale ve věcech, které se staly.

Prim. B é m :

Odpověď pana kolegy byla vyčerpávající. Dovolil bych si upozornit na skutečnost a tvrdit, že nikdy ve veřejné správě od r. 1989 na území České republiky neproběhla tak rozsáhlá odborná diskuse i se zapojením laiků do procesu rozhodování o jakékoli politice v jakémkoli oboru, v tomto případě o kulturní politice města, a o systému přerozdělování veřejných zdrojů. V době, kdy jsme to realizovali, snažil jsem se mapovat, jestli někde v historii tehdejšího Československa něco takového proběhlo. Nenašel jsem nic takového.

Dospěli jsme k nějakému vzorci fungování. Nechci se takových debat dále zúčastňovat, protože nevím, co bych se v nich dozvěděl a dokonce ani nevím, jakým způsobem by se proces dal posunout dál. Přesto se zcela jednoznačně ukazuje, že někde jsou problémy. Má intelektuální kapacita tady naráží na zeď, nevím, kam se posunout. Problém deminimis je závažný na straně jedné, problém před evropským právem, problém nerovnosti v přístupu na uměleckém nebo kulturním trhu – slovo trh vnímejme v širším slova smyslu, protože takového trhu se samozřejmě účastní i obecně prospěšné společnosti, občanská sdružení i nejrůznější spolky, které někde prodávají byť jedinou vstupenku. Tedy v širším slova smyslu na tomto kulturním trhu existuje nerovnost v přístupu k financím. Naprosto chápu pana kol. Richtera a velmi s ním v tomto sympatizuji, že se snaží nalézt spravedlivější model.

Je zcela zjevné, že zastupitelstvo nemůže být ochuzeno o diskusi na téma kulturní politika a grantová politika města. Jestli si vzpomínáte, v naprosté kontradikci ke všem dalším pravidlům v různých grantových schématech, které kdy představitelé města Prahy v porevoluční historii přijímali, kulturní politika a grantová schémata byla schvalována v kontradikci se zvykovým právem zastupitelstvem. Tehdy jsem říkal, že to znamená, že pokud se změní, musí o změnách rozhodnout zastupitelstvo, což se také stane. Pokud dojde k nějakým změnám, musí to udělat zastupitelstvo.

Říjnové zastupitelstvo se tím bude zabývat – to je částečná odpověď na otázku paní kol. Ryšlinkové – ať právní posudek budeme mít hotov nebo nebudeme, ať kontrolní termín se stane finálním termínem nebo nestane, každopádně říjnové zastupitelstvo se bude muset touto problematikou zabývat, byť by jen posunovalo termíny, které jsme si schválili usnesením zastupitelstva. Grantovou politiku jsme schválili v příloze usnesení zastupitelstva a dnes platí jako podzákonná norma.

O debatu nepřijdeme, máme před sebou měsíc času. Myslím si, že nemáme o moc času navíc. Kolega má pravdu, že spoléhat na grantovou podporu, která není zákonnou obligatorní podporou ze strany kulturní obce, je možná přílišná závislost a příliš malá míra především ekonomické autonomie jednotlivých subjektů, ale na druhé straně je to realita. Pokud máme zájem na tom, abychom udrželi kulturní realitu v Praze na příslušné úrovni a kvalitě, nemůžeme to nechat být. Předpokládám, že pan radní Richter, příslušné odbory, (pokračuje Bém)

komise odborníků a nepochybně kulturní veřejnosti, která do toho musí vstoupit na úrovni diskusí, které budou probíhat, přijde s nějakým řešením. Možná se rýsuje, že řešení bude kontroverzní a že bude předloženo k hlasování v různých variantách na jednání zastupitelstva, možná budeme hlasovat napříč politickým klubům. Je možné, že pan kol. Klíma, který o sobě dnes řekl, že je konzervativec, bude hlasovat v duchu konzervativních hodnot, a jiný, kdo není konzervativec, bude hlasovat jinak. Nevím, počkejme na příští jednání zastupitelstva. Do té doby je třeba využít času k pokusu o nalezení řešení. Někteří se usmíváte, ale řešení není triviální. K systému, který jsme vytvořili, hledáme odpověď na základní otázku, která má právní konsekvenci a o které se zmínila Jana Ryšlinková, a pak hledáme odpověď na otázku nastolení aspoň trochu reálnější rovnosti v přístupu na kulturní trh, který je samozřejmě

ovlivněn na území hl. m. Prahy výší dotace z veřejných zdrojů hl. m. Prahy. Dáváme do kultury více než ministerstvo kultury

Bude následovat písemná odpověď, bude mít pravděpodobně komplexní povahu a bude adresováno jak Janě Ryšlinkové, tak Jiřímu Witzanymu.

P. R i c h t e r :

Doplním. Včera jsem viděl pana ministra Jehličku, byl nadšený, že si z vlády přináší 1,2 mld. Kč do kultury. Smál jsem se, protože my máme 1,5 mld.

Prim. B é m :

Poslední přihláška do diskuse je jiné barvy, protože žadatelem je představitel spolku Přátel Na Františku Stanislav Penc. Podle jednacího řádu má možnost vystoupit po předchozím souhlasu zastupitelů, který je vyjádřen hlasováním, občan Prahy. Předpokládám, že je občanem Prahy. Dovolím si dát hlasovat o návrhu na možnost jeho vystoupení. Přístupme k hlasování. Pro 13, proti 3, zdrželo se 18. To je málo na to, aby Stanislav Penc mohl vystoupit na dnešním zasedání zastupitelstva.

Konstatuji, že jsme vyčerpali pořad dnešního jednání. Děkuji za vaši pozornost a připomínám dvě anotace: příští čtvrtek – primátorská rezidence, workshop k programovému prohlášení, za druhé – tento týden probíhá Týden mobility a v sobotu 22. září se v rámci letošního evropského Týdne mobility koná Evropský den bez aut. Žádám vás, abyste nepoužívali auto a pokud budete chtít, abyste se zúčastnili kulturních a společenských programů na uzavřeném Smetanově nábřeží.