

Stenozápis z 26. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 23. 4. 2009

Prim. B é m :

Vážené členky ZHMP, vážení členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, dámy a pánové, vzácní hosté, dovolím si zahájit 26. zasedání ZHMP. Konstatuji, že toto zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte, abych připomněl, že průběh dnešního jednání se přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezence je v tuto chvíli přítomno 56 členů zastupitelstva, tedy nadpoloviční většina členů ZHMP, a mohu konstatovat, že toto zasedání je usnášeníschopné.

Písemně se omluvil pan dr. Kaštovský, pan zastupitel Lohynský, z odpoledního jednání od 14 hod., ke kterému předpokládám že nedojde, pan Mgr. Chalupa, paní Ing. Tylová se také omlouvá z odpoledního jednání od 12 hodin z důvodu služební cesty, pan zastupitel Valenta a pan zastupitel Macek.

Dovolím si požádat o ověření zápisu z dnešního zasedání paní Mgr. Halovou a pana Bc. Ondřeje Pechu. S oběma bylo hovořeno a předem jim děkuji.

Dámy a pánové, dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru ve složení Alena Samková, František Stádník, Marcel Rückl, Daniel Hodek, Jana Ryšlinková, Petra Kolínská, Pavel Ambrož, za tajemnici výboru navrhuji Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz nebo připomínky? Nemá, můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v úterý jste do svých schránek obdrželi upravený návrh programu jednání, který odsouhlasila Rada na svém zasedání 21. dubna. Tento návrh je upraven proti původnímu návrhu, který byl součástí svolání dnešního jednání, v následujících bodech.

Doplňuje se tisk Z 447 - návrh na uvolnění rezervy pro MČ hl. m. Prahy vytvořené v kapitole 1016 v návrhu i ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2009. Navrhuji zařadit tento bod jako bod 1/1 s tím, že původní bod 1 se mění na bod 1/2.

Dále se navrhuje zařadit tisk Z 398 - návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem z grantů pro oblast prevence kriminality. Předkládá pan nám. Blažek. Tento bod se navrhuje zařadit jako bod 2/2. Původní bod pod poř. číslem 2 by se změnil na 2/1. Oba tyto tisky jsou zařazeny z důvodů poměrně velmi prostých. Předcházelo obrovské množství jednání, jejichž výslednicí jsou tyto dva návrhy. Rádi bychom, aby zastupitelstvo rozhodlo o rozdělení finančních prostředků tak, aby mohly přijít ke svému koncovému uživateli.

Tisk Z 465 - návrh na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu 1/4 pozemků z vlastnictví Marie Šeitrové do vlastnictví hl. m. Prahy, předkládá pan nám. Klega. Navrhuje se zařadit jako bod 8/2. Původní bod 8 se přečísluje na 8/1. Je zde zákonná lhůta, v tomto případě tisk nesnese odkladu.

Tisk Z 467 - návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v sociální oblasti pro r. 2009 se navrhuje zařadit jako bod 13/2. Platí o něm totéž, co jsem říkal o předchozích bodech.

Tisk Z 404 - návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu z kapitoly 06-kultura formou účelové dotace pro MČ Praha-Petrovice. Předkládá pan radní Richter. Navrhuje se zařadit jako bod 18/2.

Dále vám byl rozdán tisk Z 472. J e to materiál k projednání a týká se řešení situace azylového domu občanského sdružení Společnou cestou na Praze 11. Tisk není uveden v upraveném návrhu programu jednání, ale s ohledem na jeho aktuálnost a s velkou pravděpodobností na řadu dotazů, které by zazněly v interpelacích z úst zastupitelů hl. m. Prahy, doporučuji tento tisk zařadit k projednání jako poř. číslo 13/3.

Do bloku informací byly rozdány tisky Z 436 - informace o dosažených hodnotách monitorujících ukazatelů likvidity a zadluženosti hl. m. Prahy k 31. 12. 2008 v návaznosti na

(pokračuje Bém)

usnesení vlády týkající se monitoringu hospodaření obcí. Tento tisk je logickým vyústěním některých rozhodnutí, která jsme učinili a je shrnující informací o likviditě hl. m. Prahy.

Tisk Z 448 - informace ke zprávě o situaci na úseku provozování výherních hracích přístrojů, videoterminálů a kasin na území hl. m. Prahy. Je to opět mimořádně horké téma. Předkládá jako informativní tisk nám. Blažek, a také informaci o návrhu na udělení grantů prevence kriminality, tisk Z 399, jako doplňující tisk k nově navrhovanému zařazenému tisku informace o rozhodování v kompetenci hl. m. Prahy, jak to uděláme i v případě jiných dotačních titulů.

Dámy a pánové, otevírám rozpravu k návrhu upraveného programu jednání. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Nechám hlasovat nejprve o návrhu na zařazení tisku Z 447. Přistupme k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 398 – prevence kriminality. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tohoto tisku? Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 465 – využití předkupního práva. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tohoto tisku do pořadu jednání? Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 467 – granty v oblasti sociální. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku? Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 472 – azylový dům na Praze 11. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku? Pro 64, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 404 – uvolnění prostředků pro MČ Praha-Petrovice. Kdo souhlasí? Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání, který se doplňuje ještě o tisk Z 472, který jsme právě prohlasovali. Připomínám, že tento tisk se zařazuje jako 13/3. Prosím, doplňte si tuto položku do upraveného návrhu programu jednání.

Hlasujeme o návrhu pořadu dnešního jednání jako o celku. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Pro 64, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Požádám pana nám. Blažka, aby se ujal řízení našeho jednání.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan primátor MUDr. Pavel Bém, tisk rezerva pro městské části.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji si před vás předložit návrh usnesení k tisku Z 447 - rezerva pro MČ hl. m. Prahy vytvořená v kapitole 1016. Připomenu několik historických souvislostí.

Tuto rezervu rozdělujeme pátý rok. V letošním roce předložily městské části požadavky za více než 1,5 mld. Kč. Logika této rezervy spočívá v jednoduchém faktu. Infrastrukturní požadavky městských částí jsou nezpochybnitelným argumentem, stejně jako vysoká infrastrukturní rozestavěnost na území hl. m. Prahy.

Smyslem opatření, které si vám dovoluji předložit, je podstatnou část rozestavěných investičních akcí dokončit a pokrýt infrastrukturní potřeby městských částí, ať už se jedná o oblast vodohospodářské infrastruktury, technické infrastruktury v oblasti komunikací nebo oblast infrastrukturních potřeb v kapitolách školství či jinde.

Pokud se podíváme na strukturu požadavků městských částí, které převýšily částku 1,5 mld. Kč, většinou se jedná o strukturální rozložení v potřebách asi 3 nebo 4 kapitol oblastí, které jsem právě vyjmenoval. Předložené požadavky samozřejmě daleko přesáhly možnosti hl. m. Prahy. S ohledem na to, že v rozpočtu hl. m. Prahy byla alokovaná rezerva ve výši 500 mil. Kč, s ohledem na aktuální likviditu hl. m. Prahy i s ohledem na enormní výši očekávání ze strany městských částí si dovoluji po projednání v Radě vám navrhnout, aby částka

(pokračuje Bém)

alokovaná pro rezervu městským částem byla zvýšena o 213360 tis. Kč. Tím bychom byli schopni pokrýt zhruba necelou polovinu celkových požadavků městských částí v celkové výši 713360 tis. Kč.

Trochu statistiky. Na velké městské části 1 – 22 představuje částku 391 mil. Kč, což je 48,9 % jejich uplatněných investičních požadavků, ostatním městským částem, které zjednodušeně řečeno označím jako menší, se navrhuje poskytnout na investice 320910 tis. Kč, což představuje zhruba 43 % jejich investičních požadavků. Neinvestiční požadavky navrhuji krýt zhruba ve výši 8 % částkou 1450 tis. Kč.

K vlastní proceduře. Všechny investiční požadavky patří do různých kapitol, nejčastěji pod správu pana nám. Klegy, v některých případech, kdy se jedná o školské projekty, do kapitoly paní nám. Kousalíkové, kde se dotýkáme životního prostředí, tak do kapitoly pana kolegy Štěpánka.

Průběh byl standardní. Městské části měly možnost uplatnit tři prioritní projekty, kterými žádají o podporu hl. m. Prahy. Po projednání se správci jednotlivých kapitol a následně po zvážení jednotlivých aspektů týkajících se rozestavěnosti a vydefinovaných infrastrukturních priorit hl. m. Prahy došlo k dohodám o prioritním vymezení jednotlivých infrastrukturních programů či projedná a následně k projednání ve všech klíčových orgánech hl. m. Prahy.

V tuto chvíli si dovoluji na závěr jedinou poznámku. V závislosti na finančních možnostech hl. m. Prahy v druhé polovině roku, kdy budeme čekat, jak se budou vyvíjet daňové příjmy a jak se budeme pohybovat v oblasti nákladových položek v rozpočtu hl. m. Prahy, nechci být teď přehnaným optimistou. Upozorňoval jsem na to již na posledním jednání zastupitelstva. Přesto předpokládám, že hl. m. Praha současnou ekonomickou recesi zvládne a že si bude moci dovolit v některých jasně vymezených prioritních projektech městské části jejich rozpočet posílit, resp. saturovat jejich infrastrukturní potřeby. Samozřejmě pro r. 2010 dále platí, že budeme uvažovat s alokovanou částkou schváleného rozpočtu pro rezervu městským částem. Budeme se nepochybně v návrhu rozpočtu na r. 2010 vracet k částce 500 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Uděluji slovo panu dr. Hoffmanovi.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, náš klub nemá s tímto materiálem problém, podpoří ho. V tomto materiálu ale rozdáváme určité finanční prostředky, které máme a nemáme a budeme asi v květnu rozdělovat další finanční prostředky. Myslíme se, že by bylo velice dobře předtím udělat analýzu výhledu pro r. 2010, abychom věděli v situaci, kdy se hovoří o určité krizi, že budou finanční prostředky na to, co je v r. 2010 potřebné.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, je dost nezvyklé, aby opoziční poslanec vás chválil, ale přesto to udělám. Víte za co? Za splnění slibu.

Při projednávání rozpočtu na r. 2009 jsem požadoval, aby byly navýšeny finanční prostředky právě na technickou vybavenost okrajových městských částí. Přiznám se, že jsem se domníval, že to neuděláte. Musím konstatovat, že jsem se zklamal, udělal jste to a vyrazil

(pokračuje Habrnal)

jste mi trumfy z rukou. Proto mi nezbyvá než vám poděkovat za to, že plníte své sliby a popřát vám, abyste je plnil i ve svých dalších funkcích.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulinský

P. H u l i n s k ý :

Jako předseda finančního výboru bych chtěl konstatovat, že tento materiál byl řádně projednán na finančním výboru a byl ZHMP doporučen ke schválení v této podobě.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není přihlášen, ale do diskuse se přihlásila starostka MČ Praha-Slivenec paní Plamíková, která má podle našeho jednacího řádu – vzhledem k tomu, že se jedná o rozpočtovou úpravu – nárok na vystoupení. Paní starostko, máte slovo.

P. P l a m í k o v á :

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, zcela netradičně budu žádat o peníze. MČ Praha-Slivenec podala žádost o tři klíčové projekty, které jsme v městské části považovali pro nás za nejdůležitější. Bohužel, ani na jeden z těchto projektů jsme peníze do našeho vlastního rozpočtu nedostali. Stali jsme se tak spolu se Suchdolem jedinou městskou částí, která nedostala prostředky z rezervy pro městské části ani v loňském roce, ani v letošním. Podotýkám, že mluvím o prostředcích pro projekty naší městské části.

Jsem nesmírně ráda a chtěla bych poděkovat, že dostane odbor městského investora 10 mil. Kč pro TV Slivenec. Když dostal OMI loni v listopadu ZHMP přiděleno pouze 6 mil., tak nám ve Slivenci trochu zatrnulo, protože vzhledem k investiční potřebě kolem 800 mil. Kč jsme si dokázali spočítat, že se kanalizace a následné opravy komunikací budou u nás budovat 133 let, což je asi šest generací. Teď s 10 miliony se doba zkrátí na „pouhých“ 50 let, což by se mohla dočkat naše vnoučata, až budou ve středním věku.

Jsmo rádi, že se doba zkrátí, ale jistě chápete, že úplný důvod k nadšení to také není. Proto bych vás chtěla požádat, až se budou rozdělovat přebytky hospodaření za letošní rok, aby zastupitelstvo vzalo tato čísla v úvahu a přidělilo Slivenci další peníze, za které by se dalo s kanalizací výrazně pohnout. Je to klíčový problém naší městské části.

Vrátím se k našim projektům. Pro nás jsou tam klíčové dva projekty – jeden je dostavba školy a jeden je 4,4 mil. Kč na havarijní opravu těch nejpoškozenějších úseků komunikací a výstavbu chodníků, kdy na hlavní ulici chybí chodník.

Chtěla bych vás poprosit, zda by bylo možné tam ještě aspoň 4,4 mil. Kč přidat, abychom mohli pro občany udělat aspoň tyto havarijní opravy. Některé komunikace ve Slivenci jsou zcela nesjízdné a lidem se těžko vysvětluje, že třeba v sousední městské části mají všechno ze zámkové dlažby a u nás jsou komunikace v tak špatném stavu. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Požádám pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, děkuji předřečníkům a vystupujícím za slova chvály na vaši vlastní hlavu. Týká se to jak finančního výboru, tak poznámek na téma technická vybavenost malých městských částí. Diskusi s kol. Habrnalem vedeme dlouho.

(pokračuje Bém)

Děkuji za poznámku panu dr. Hoffmanovi. Samozřejmě opatrnost je naprosto na místě, rozpočtový výhled ve vztahu k příjmům hl. m. Prahy ze sdílených daní nás s ohledem na recesi, možná hospodářskou krizi, která také pomalu přichází do hl. m. Prahy, musí vést k zodpovědné rozvaze, že v tuto chvíli nečiníme žádný husarský krok, který by rozhoupal bilanci mezi příjmy a náklady, ale je realitou, že k výhledu na r. 2010, případně na druhou polovinu r. 2009 za předpokladu, že bychom se jako zastupitelstvo rozhodli pomoci městským částem s jejich technickou vybaveností, tak případný rozsah této pomoci se musí opírat o reálná čísla ekonomiky města a ekonomiky této země druhé poloviny letošního roku. Zcela stoprocentně takovou analýzu připravíme pro případ, že bychom další prostředky chtěli rozdělit, potažmo taková analýza bude připravena stoprocentně pro projednávání návrhu rozpočtu na r. 2010.

Prosím OVO, aby tuto poznámku a úkol pro radu ze strany pana dr. Hoffmana byl zanesen do zápisu z dnešního jednání zastupitelstva a aby byl zapracován do prioritních úkolů asi pod patronací mé, pana dr. Hulínského jako předsedy finančního výboru a paní ředitelky Javornické. S touto adresnou kompetencí s tím, že kdybychom se náhodou s ohledem na finanční vývoj v příjmech města rozhodli nerozdělovat další finanční prostředky, tak v rámci pravidelného půlročního vyhodnocení financování města, ke kterému se dostaneme asi v září, tuto informaci bychom předložili – s kontrolním termínem nejpozději 30. září 2009.

K paní starostce Plamínkové dvě krátké poznámky. Chápu a respektuji a nemyslím si, že se může starosta kterékoli městské části chovat na jednání ZHMP jinak než tak, jak se chováte vy, to znamená – myslím to v dobrém – natažená ruka se slovy dejte, my potřebujeme víc. Neříkám chceme, protože slovo potřebujeme zrcadlí skutečnou reálnou potřebu vaší městské části.

Na co chci upozornit a máme za sebou několik interních debat: bral jsem jako skutečnost, že TV, která jsou vymezena jako jednoznačná priorita městské části, o kterých jsme několikrát spolu mluvili a která navíc ještě na úrovni rozestavenosti žádají, aby byla dokončena, jsou vaší prioritou. Když se podívám na výši požadavku a na výši navržené dotace, pokrýváme ji ze sta procent. To, že se v mezidobí na území městské části objeví další priority jako je např. výstavba mateřské školky nebo rekonstrukce komunikací, chodníků či dostavba základní školy, tomu rozumím. Protože víme, že prostředky města stejně jako městské části jsou omezené, dovoluji, abych upozornil na to, že nejprve je třeba dobudovat základy, a pak je možné budovat další komplementární instituce. Jinými slovy - nejprve je třeba dokončit prioritu číslo jedna, abychom se společně s vámi mohli starat o prioritu číslo dvě, což v tuto chvíli děláme.

Když se budeme bavit o výši finančních prostředků, myslím, že ve Slivenci žije asi 3000 občanů hl. m. Prahy. Když si propočítáme výši dotace na hlavu obyvatele vaší městské části, dostáváme se na částku asi 3300 nebo 3400 Kč. Když se podívám na jinou městskou část, např. stotisícovou Prahu 6, zjistíme, že Praha 6 dostává dotaci v kapitáčním porovnání ve výši 150 Kč. Vy 3500 Kč, Praha 6 Kč 150. Říkám to jen proto, abychom si uvědomili, že když stojíte s nataženou rukou před hl. m. Prahou, před primátorem, který má zodpovědnost nejen k obyvatelům Slivence, ale také k občanům jiných městských částí – chci se starat aspoň o nějakou rovnost, tak chápete, že rovnost není možné vidět v porovnání 150 Kč na Prahu 6 a 3500 Kč na Slivenec. V mezidobí asi tří měsíců, kdy se materiál připravoval, slyšel jsem neuvěřitelné množství legitimních požadavků ze strany nejen starosty Prahy 6, ale i Prahy 19 a starostů všech velkých městských částí, které daleko přesahují možnosti města i návrh, který dnes předkládám.

V materiálu ne ve všech případech je zdůrazněno, jakým prostřednictvím se ta která investiční akce odehrává. Připomněl mi to pan nám. Blažek a za to se omlouvám – nemusíme

(pokračuje Bém)

to dopisovat do vlastního textu přílohy usnesení, ale prosím, aby to bylo bráno jako jasný imperativ např. v případě MČ Praha-Trója, kde jsou velká TV, rekonstrukce křižovatky atd., Pod Havránkou a výstavba chodníků v ulici Trojská. Nepochybně se jedná o investice hl. m. Prahy do městské části prostřednictvím odboru městského investora. Děkuji za připomínku panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Ukončili jsme tento bod z hlediska projednávání. Prosím návrhový výbor o komentář k návrhu usnesení.

P. S a m k o v á :

Z diskuse nevyplývala žádná změna usnesení, budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 65, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prim. B é m :

Slovo si může nechat pan nám. Blažek. Prosím o předklad k tisku Z 336.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje.

Před 1,5 rokem jsme zahájili cestu, která měla a musela reagovat – prosím, abyste si při projednávání tohoto bodu vzali k ruce informaci Z 448 ke zprávě o situaci na úseku provozování výherních hracích přístrojů, videoloterních terminálů a kasin na území hl. m. Prahy – cestu, o které jsme věděli, že nebude jednoduchá. Nicméně jsme museli reagovat a myslím, že jsme reagovali adekvátně na to, jak živelně, nekontrolovatelně a v jakém rozsahu se na území hl. m. Prahy začala rozmáhat oblast výherního průmyslu. Nám se podařilo za 1,5 roku snížit cca o desetinu počet provozoven, kde jsou provozovány výherní hrací přístroje. Věděli jsme, že cesta bude složitá. Potvrdilo se, že je nejen složitá a komplikovaná. Protože jde o významné příjmy, které plynou do zisku provozovatelů této činnosti, budou se hledat různé cesty, jak se některým našim omezením vyhnout. Před 1,5 rokem jsem říkal, že toto riziko hrozí. Z předložené zprávy je zřejmé, že jsem měl pravdu. Zvolili jsme transparentní postup, jasně jsme definovali, na základě jakých podmínek jsme ochotni respektovat provozování výherních hracích přístrojů na území Prahy tak, aby to nebylo individuální rozhodování každého jednotlivého úředníka městské části, Magistrátu či jiného zaměstnance či představitele města, aby to nebylo nahodilé rozhodování podle toho, kdo se mi líbí nebo nelíbí nebo o kom si subjektivně myslím, že je správný. Dali jsme transparentní pravidla, která jednoznačně na území Prahy platí, byť např. ministerstvo vnitra ve své připomínce k návrhu vyhlášky je považuje za poněkud sporné a tvrdí, že jdou nad rámec zmocnění ze zákona, což si rozhodně nemyslím a ve zprávě to popisuji. Když budu reagovat na připomínku ministerstva vnitra, máme právo říci, kdo ano a kdo ne. Myslím si, že je naprosto transparentní a férové, že jasně definujeme, za jakých podmínek jsme ochotni respektovat a za jakých podmínek nejsme ochotni tyto herny respektovat.

(pokračuje Blažek)

Ze zprávy, kterou máte před sebou, vyplývá, že se nám podařilo za 1,5 roku snížit počet provozoven o cca 10 %. Problém je to, že současná legislativa neumožňuje řešit obdobným způsobem problematiku tzv. videoloterních terminálů.

Jestli vás to, kolegyně, kolegové a přísedící nezajímá, můžete se ztišit, resp. opustit zasedací místnost? Děkuji.

Jde o to, že videoloterní terminály jsou totéž co výherní hrací přístroje z hlediska fungování, ale bohužel současný zákon umožňuje obcím podle mého soudu dát pravidla, což se neshodneme s ministerstvem, ale podle mého soudu v tom máme pravdu, ale neumožňuje tato pravidla stanovit provozovatelům videoloterních terminálů, resp. nemůže se město závazným způsobem – aby to bylo závazné pro provozovatele videoterminálů – k tomu vyjádřit stejně jako u výherních hracích přístrojů.

Proto konstatuji, že se nám sice podařilo o 10 % snížit provozovny, počet výherních hracích přístrojů také výrazně klesl, ale na druhou stranu meziročně se počet videoloterních terminálů zvýšil meziročně trojnásobně, nemluvě o tom, že za poslední dva roky o třetinu stoupl v Praze počet kasin povolených ministerstvem financí. Říkám to proto, že jsem toho názoru, že město musí mít právo a možnost se k tomu vyjádřit, musí mít právo ve směru k hazardu stanovit jasná pravidla a regule, za kterých je možné výherní hrací přístroje, videoloterní terminály či provozování kasin na území Prahy provozovat. V této chvíli co se týká terminálů a kasin jsme krátcí, zákon na to nepamatuje.

Ministerstvo financí připravilo nový zákon, o kterém také hovořím v jednom z předloženém dokumentu a velmi krátce ho popisují, a který nevyhovoval tomu, o čem hovořím a rozhodně nevycházet vstříc obcím.

Za sebe mohu říci, že je jasné, a také to z dokumentů vyplývá, že řádově 400 mil. ročně je také významným příjmem městských částí a měst. Je jasné, že pro řadu obcí v České republice je to významným zdrojem příjmů. V Praze není jediná městská část, která by rozporovala to, že jsme dali jasná pravidla, že se snažíme snižovat počet výherních hracích přístrojů a snažíme se tomu dát jasné regule a řád.

Říkám to proto, protože se dostáváme do absurdní situace. Město Praha se k tomu postavilo naprosto čelem, konáme příslušné kroky, dali jsme jasná pravidla, neustále prověřujeme, zda jsou naše podmínky dodržovány. Dnes vám dokonce předložím návrh na vyřazení jedné herny – týká se to Prahy 2 - mimo rámec pravidel, kde máme ještě další důvod. Je zřejmý. Herna je významně problematická, což potvrzuje jak městská, tak státní policie, občané, kteří zde bydlí i Úřad městské části. Tuto hernu navrhuji vyřadit mimořádně, budu o tom hovořit v závěru své úvodní řeči.

Proč to říkám? Dostávám se do absurdní situace, že jsme o desetinu zredukovali počet provozoven s výherními hracími přístroji, ale protože nemáme jakoukoli možnost ze zákona o loteriích a jiných podobných hrách stanovit pravidla či regulovat videoloterní terminály, ani nemáme možnost vyjádřit se k provozu kasin, která jsou v režii ministerstva financí. Stalo se to, co se stalo, naše slova se potvrdila. Nebudu čekat na to, až připraví ministerstvo financí zákon o loteriích a podobných hrách. O tom už slyším řadu let – že se zákon musí změnit a že bude kompletně přepracován. Říkám to proto, protože jsem to slyšel od představitelů na ministerstvu financí z různých stran. Je to již řada let. Proto nebudu čekat.

Byl jsem připraven již dnes předložit vám návrh novely zákona o loteriích a jiných podobných hrách ve směru úpravy. Víme ale všichni, že pokud předložíme v květnu nebo v červnu této Poslanecké sněmovně návrh zákona a je vysoká pravděpodobnost, že tato sněmovna bude v několika měsících končit svou činnost, tak jako bychom to neudělali, protože v září nebo v říjnu, kdy sněmovna pravděpodobně skončí svou činnost, tak spadne pod stůl. Proto vám zákon předložím do 30. září. Zákon mám hotov, novela není složitá. Budu

(pokračuje Blažek)

ji během května distribuovat mezi jednotlivé členy zastupitelstva, mezi jednotlivé politické kluby, abyste se k tomu mohli s předstihem vyjádřit. V zásadě to není nijak složité. Je jasné, že mít ambici kompletně předělat zákon, když se připravuje věcný záměr, je nesmysl, ale možnost, aby se obce mohly vyjádřit k tzv. videoloterním terminálům a opačně povinnost provozovatelů respektovat názor a stanoviska obcí a jejich rozhodnutí není příliš složitá záležitost, která se dá v zákoně upravit. Myslím, že je reálné tuto jednoduchou novelu zákona, přestože je tam řada jiných problematických pasáží, předložit jednak do zastupitelstva, jednak do nově zvolené Poslanecké sněmovny v říjnu.

Dámy a pánové, vím, že úvodní slovo bylo rozsáhlejší, ale jsem přesvědčen, že tento předklad si takovouto obsáhlejší úvodní řeč zaslouhuje, neboť jsem přesvědčen, že konáme správně a transparentně, ale bohužel přes naše kroky, za kterými je obrovský kus práce, za kterou děkuji úředníkům Magistrátu, Městské policii i úředníkům městských částí, je problémem to, že přestože jsme odvedli obrovský kus práce a jsme na tomto poli úspěšní, máme problém - nemožnost vstoupit do teritoria provozování tzv. videoloterních terminálů.

Jsem přesvědčen, že cesta, kterou jsme nastoupili, je cestou správnou, jsme v tom úspěšní, a je jen na nás, jestli budeme pravidla zpřísnovat, abychom ještě více regulovali tuto věc, jestli budeme chtít stanovit přísnější pravidla a stanovit další lokality, kde se domníváme, že není vhodné, aby byly výherní hrací přístroje provozovány a nastavit tak do budoucna přísnější pravidla. Zdůrazňuji to s videoterminály proto, že když se rozhodneme ke striktnějšímu postupu – jsem zastáncem těchto kroků, tak na druhé straně je potřeba si uvědomit, že když někde vyřešíme problém výherních hracích přístrojů, tak se nám jako Fénix z popela může zjevit X videoterminálů a herna tam zůstane. My pouze nebudeme mít možnost to nějakým způsobem řešit.

Proto volám z tohoto místa, abychom v tomto byli uvážliví, pokud by takové názory byly, abychom počkali do novely zákona, abychom mohli systémově, koncepčně a plošně řešit tento problém na celém území města, aby se nám nestalo, že na jednu stranu uděláme krok, který bude muset být respektován a jsme schopni si ho „vynutit“ a zajistit jeho respektování, a na druhou stranu aby se tam objevilo něco, s čím nemůžeme nic udělat.

Prim. B é m :

Děkuji panu 1. náměstkovi za předkládací zprávu. Otevírám rozpravu, do které je jako první připraven pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í ě k :

Pane náměstku, mám několik drobných připomínek, možná námětů. Jsem srozuměn s tím, aby všechny herny byly do jisté míry regulovány. Je otázkou, jak dalece návrh zákona to umožní. Varoval jste před neopatrností, před radikálními návrhy. Ptám se, zda byla tato novela zákona konzultována např. se Svazem měst a obcí, aby tlak byl kompaktnější na to, aby ministerstvo financí respektovalo oprávněné zájmy měst a obcí.

Z celé vyhlášky, jak je tabulková část, je vidět, jak které městské části mají potřebu regulovat nebo omezovat výherní hrací přístroje. Mám jeden možná nekonstruktivní návrh. Některé městské části mají poměrně vysoké příjmy z provozování výherních hracích automatů na jejich území, a my přitom na druhou stranu vynakládáme značné prostředky na prevenci kriminality, která se na podobná zařízení nabaluje.

Navrhoval bych, aby se přihlédlo při poskytování dotací na prevenci kriminality na různé akce k příjmům těch městských částí z tohoto průmyslu a doporučit, aby městské části na prevenci kriminality, která vzniká působením heren a všech záležitostí kolem toho, použily z větší části prostředky, které tímto způsobem vyinkasují a aby se to posuzovalo i při přípravě

(pokračuje Zajíček)

dotlačných titulů z města směrem k městským částem. Připadá mi podivné, že např. MČ Praha 6 se snaží pro své obyvatele udělat život kolem heren přijatelnější, navrhuje tam otevírací dobu od 16 hodin do 24 hodin, a jsou jiné části, které se - aby náhodou nešláply na kuří oko provozovatelům těchto heren – o žádné omezení nepokoušejí. Jsou to přitom městské části, kde jak známo jsou oblasti kriminalitou přímo proslulé už od 1. republiky.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych panu náměstkovi poděkovat za informační tisk, který je velmi cenný. Jsou tam údaje, které budou dobrým argumentem pro prosazování novely zákona. Myslím si, že postup, který rada zvolila, je prosaditelný.

Klub zelených by rád navrhl určité doplnění v tom smyslu, aby se herny začaly omezovat i v prostorách, které má na starosti Dopravní podnik. Návrhovému výboru předkládám návrh na doplnění bodu II: Zastupitelstvo ukládá radě hl. m. Prahy – bod 3 – uzavřít s Dopravním podnikem hl. m. Prahy dohodu o neumisťování výherních hracích přístrojů v nemovitostech ve vlastnictví Dopravního podniku.

Myslíme si, že tento návrh je vhodným doplněním principu, který už nyní platí, totiž že výherní automaty nejsou umisťovány do nemovitostí, které vlastní obec.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych také poděkovat panu nám. Blažkovi za tisk a informaci 448 s čísly o videoloterních terminálech a kasinech. Ptal jsem se na to naposled, když jsme to projednávali, a situace podle čísel je tristní a novela dvou zákonů je nezbytná. Maximálně podporuji přijetí tohoto zákona. Zároveň je jasné, že v tomto okamžiku bez novely zákonů nějaký razantní postup pokud jde o běžné hrací přístroje asi nedává příliš velký smysl.

Na druhou stranu souhlasím s tím, že město by mělo jít příkladem pokud jde o vlastní majetek, pokud jde o Dopravní podnik, prostory metra. Nedávno jsem procházel vestibulem na Můstku, který kdysi býval poměrně reprezentativním, čistým prostorem, a dnes je to prostor, který působí velmi negativně, špinavě, jsou zde různé herny a sázkové kanceláře. Takto se to objevuje na mnoha stanicích metra. Město tímto směrem nejde. Také bych se rád připojil k návrhu usnesení, které zmiňovala kolegyně Kolínská.

Obecně si myslím, že schopnost regulovat hazard a erotický průmysl, jehož masivní provozování rozhodně není ve veřejném zájmu, je známkou vyspělosti či nevyspělosti a korupčnosti či nekorupčnosti veřejné správy, a to zejména z toho důvodu, že reprezentanti tohoto oboru podnikání se rozhodně korupce nebudou štítit, pokud je korupci veřejná správa přístupná.

Proto mě překvapuje vstřícnost ministerstva financí vedeného údajně konzervativním Miroslavem Kalouskem k hazardním hrám. Doufám, že se tento postoj ministerstva financí změní. Jsem zvědav, jak se bude vyvíjet postoj zákonodárců k novele zákona, kterou věřím brzy projednáme, schválíme a pošleme do Parlamentu. Zajímavé také bude sledovat nakládání obcí a měst s tímto zákonem v případě, že bude schválen.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážení kolegové, má poznámka je z jiného soudku. Návrh této vyhlášky byl dán k posouzení ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra ve své zprávě konstatuje, že uplatňování provozního principu je v rozporu se zákonem. Nevím, jestli celá vyhláška je v rozporu se zákonem, či nikoli. Má otázka je, jak se s tím město porovná, jak na to bude reagovat? Nehrozí to, že by bylo vystaveno žalobám ze strany provozovatelů tím, že byli vyřazení třeba na základě provozního principu, který není v souladu s platným zákonem?

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Vzala jsem si slovo proto, že by bylo dobré, aby v diskusi zaznělo, že Praha a Česká republika je enormně tolerantní vůči výherním hracím automatům, loteriím a těmto zařízením. Bylo by dobré, aby příště v informační zprávě zaznělo mezinárodní srovnání, jak si stojí Praha ve srovnání s dalšími evropskými metropolemi. Z běžného tisku víme, že čísla nedopadají pro Prahu a Českou republiku dobře. Dá se využít ve větší míře i zahraničních zkušeností, a to i v rámci argumentace a naznačeného dalšího postupu, se kterým se ztotožňujeme. Myslím si, že by se v tom mělo dále pokračovat, ale mnohem razantněji, protože současný stav je takový, že v Praze je tak hustá síť těchto zařízení jako je síť supermarketů. Není to věc, kterou bychom měli tolerovat a smířit se s ní.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Chtěla jsem ukázat na jasný příklad. Ti z vás, kteří jezdí vlakem znají, že ve chvíli, kdy se rekonstruuje Hlavní nádraží, cestující si tam šlapají po nohách, protože se nemají kam vejít, tak významnou část prostoru zaujímá takováto herna. Je to absurdní a je to vizitka České republiky, když na Hlavní nádraží přijede někdo z ciziny. Při rekonstrukci byly určitě nepochybně omezeny jiné prodejní stánky. Je zajímavé, že u nich to šlo, a u herny to nešlo.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Pokusím se shrnout odpovědi do ucelených celků, abych neodpovídal každému zastupiteli zvlášť.

Hlavní nádraží – to jsou České dráhy. Myslím si, že to není problém jen Hlavního nádraží v Praze, ale nádraží po celé republice. Jsem zastáncem toho, že se veřejný sektor má postavit k tomu tak, jak se k tomu staví hl. m. Praha. Požádali jsme městské části, a pokud je mi známo, v majetku městských částí není provozován výherní hrací přístroj. V majetku města tomu tak není s výjimkou Dopravního podniku, což je akciová společnost stoprocentně vlastněná městem.

Prim. B é m :

Pane 1. náměstků, velmi se omlouvám a omlouvám se i paní starostce Černochové. Byl jsem požádán o to, aby paní starostka jménem městské části jako její nejvyšší představitelka vystoupila. S omluvou – je to má nepozornost – slovo má paní starostka Černochová.

P. Č e r n o c h o v á :

Dámy a pánové, děkuji za udělení slova a děkuji i panu náměstkovi primátora Blažkovi za to, že za 1,5 roku se na poli vyhlášky o eliminaci výherních hracích přístrojů tolik odehrálo. Jako starostka MČ Praha 2, která je touto problematikou enormně zatížená, zaznamenávám významný posun v tom, že automatů ubývá.

Promiňte, vůbec se tady neslyším. Pane náměstků, mohu jít k vašemu řečništi?

(Nám. Blažek: Pojd'te ke mně, paní starostko.)

Prim. B é m :

V mezidobí požádám diskusní kroužky v ambitech, aby se zklidnily. Pan starosta Hejma bude tak laskav a posadí se do lavice. Paní starostka Černochová.

P. Č e r n o c h o v á :

Děkuji. Chtěla bych vás zdvořile poprosit o to, abyste přeřadili hernu, která je v seznamu B, v ulici Odborů, je to herna na pomezí Prahy 1 a Prahy 2, která radou naší MČ byla navržena k vyřazení, a pak nějakým nedorozuměním došlo k tomu, že se ocitla na seznamu nového zařazení. Jde o provozovnu, kde nápad trestné činnosti kvalifikovaný jak státní, tak městskou policii je značný. Možná z médií jste zaznamenali i to, že zhruba před třemi týdny se tam střílelo. Každý den dostávám e-maily od rodičů dětí, kteří doprovázejí děti do školky Na Zbořenci, která je v bezprostřední blízkosti této herny – je asi na 93 metrech teritoriálního principu. Rodiče se obávají nejen toho, že je někdo napadne nebo že chytanou nějakou infekci, ale tam děti denně vidí, jak se povalují narkomani a vedle nich injekční stříkačky přímo před touto provozovnou.

Jsem ráda, že je tu pan starosta Hejma, protože mi píší nejen obyvatelé MČ Praha 2, ale i obyvatelé Praha 1, protože ulice Odborů je na pomezí našich dvou městských částí.

Velmi děkuji za to, že pan nám. primátora Blažek navrhuje tuto hernu vyřadit. Chci vás poprosit o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Budu reagovat přímo na paní starostku. Na základě opakované žádosti Prahy 2 jsem nechal prověřit situaci v této lokalitě. Policie ČR i Městská policie mi potvrdila, že poslední týdny jsou neúnosné. Důvody jsou zřejmé. Mimořádně se ztotožňuji s vyřazením v této lokalitě.

Jiná věc bohužel je, že neumím garantovat to, že v provozovně nebudou jiné typy terminálů. Jestliže je situace takto vážná, musíme na to reagovat. Proto se ztotožňuji s návrhem na vyřazení.

Pokud jde o ostatní připomínky – k Dopravnímu podniku. Již před čtyřmi roky jsem požádal generálního ředitele Dopravního podniku o analýzu stávající situace na poli provozování heren ve vestibulech metra. Bylo mi sděleno, že v žádném případě Dopravní

(pokračuje Blažek)

podnik nebude provozovat nové herny. Proto jste si všimli, že v příloze nenavrhuji zařadit nové herny do vestibulů metra, ačkoli to není v rozporu s teritoriálním principem.

Nemám nic proti tomu, aby toto usnesení zastupitelstvo přijalo, aby se objevilo možná v modifikaci, paní kol. Kolínská. Uzavřít dohodu s Dopravním podnikem mi připadá slabší, protože jsme stoprocentním vlastníkem Dopravního podniku. Navrhuji projednat s Dopravním podnikem požadavek na neumístování výherních hracích přístrojů do nemovitostí, které jsou v majetku této akciové společnosti. Rada je valnou hromadou Dopravního podniku a je schopna uložit představenstvu úkol. Jsem k tomu připraven a jsem rozhodnut toto doplnění zakomponovat do návrhu usnesení, protože je to správné a Dopravní podnik musí k tomu zaujmout pevné stanovisko a říci i na základě aktualizované analýzy, o co by mohl např. přijít z hlediska výpovědi z nájmu atd. Souhlasím s vámi, že není možné před tím zavírat oči. Souhlasím s takto modifikovaným usnesením - projednat požadavek na neumístování výherních hracích přístrojů, které jsou v majetku této akciové společnosti.

Jedna věc jsou výherní hrací přístroje, druhá jsou videoterminály. Tady musíme s Dopravním podnikem projednat všechny náležitosti. Budu vás informovat o tom, jak dopadlo jednání o potenciálních rizicích z výpovědi nájmu z heren, které mají fixní nájem a které končí do dvou nebo tří let. Smlouvy jsou uzavřeny na dobu určitou. Zavřít oči před tím nechceme, souhlasím s tímto návrhem usnesení, ať je to tam zakomponováno.

Z hlediska financí souhlasím s panem Zajíčkem. Pan primátor to jistě slyšel, budeme se tím zabývat a na to reflektovat.

K tomu závažnému, co řekl kol. Weinert. Stanovisko ministerstva vnitra jsem uvedl celé, abyste si přečetli, co namítá ministerstvo vnitra a nezhodnotil jsem to slovy souhlasíme – nesouhlasíme. Ministerstvo vnitra nemá problém s vyhláškou jako takovou, neříká, že by naše vyhláška byla v rozporu se zákonem, říká, že naše schválená pravidla a usnesení rady, které se toho týká, by mohly být nad rámec zákona. O tom diskutujeme. Netýká se to dnes přijímané vyhlášky. Ministerstvo vnitra neříká, že naše vyhláška je v rozporu se zákonem, že by byl důvod naši vyhlášku rozporovat, případně Ústavním soudem zrušit.

Děkuji vám za vystoupení, která jsou pozitivní ve směru k návrhu vyhlášky. Slibuji, že během května dostanete návrh novely zákona, kterou bude projednávat zastupitelstvo v září tohoto roku. V listopadu přijdu s další novelou vyhlášky a budeme pokračovat v půlročním cyklu, jak jsme si před 1,5 krokem řekli.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si předat slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor zaznamenal návrh paní starostky Černochové, s kterou se ztotožnil pan náměstek, a sice na vyřazení položky 70 z přílohy číslo 1 tohoto usnesení. Tato položka vypadne, ostatní položky se přečíslují. Navrhovatel se s tím ztotožnil, o tom nebudeme hlasovat.

Dále je návrh na doplnění usnesení o bod 3, který předložila paní zastupitelka Kolínská a pan náměstek jej upravil. V tuto chvíli požádám paní zastupitelku Kolínskou, aby prohlásila, zda tuto úpravu akceptuje, nebo zda požaduje hlasovat o svém původním návrhu.

P. K o l í n s k á :

S úpravou pana náměstka souhlasím. Požádala jsem ho o doplnění termínu.

(Nám. Blažek: Termín 31. května.)

P. S a m k o v á :

V tom případě nemáme žádný protinávrh, máme pouze doplnění usnesení, se kterým se ztotožnil předkladatel. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení s doplněním jako o celku.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji předkladateli.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 367.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, navrhuji novelizovat či vydat novou vyhlášku, kterou se bude novelizovat Statut hl. m. Prahy. Týká se to zákona o odpadech a jeho aktualizovaného znění a přenesení této kompetence na městské části, které jsou uvedeny v příloze této vyhlášky.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 367 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 398.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, jedná se o návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem v celkové výši 643800 Kč v rámci grantu prevence kriminality. Všechny projekty byly projednány komisí rady, která se touto problematikou zabývá, kde jsou zástupci všech politických subjektů v zastupitelstvu. Jsem přesvědčen, že to bylo řádně projednáno se všemi a všechny připomínky k projektům již zazněly.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 398 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předklad k tisku Z 393.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. Předkládám návrh na zvolení tří zájemců. Všichni splňují podmínky stanovené příslušnými právními předpisy. Předseda Městského soudu v Praze sdělil písemnou formou, že o zvolení navržených kandidátů do funkce přísedících Městského soudu v Praze má zájem.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan kol. Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Dávám návrh na jednotlivé hlasování o těchto přísedících, o každém zvlášť.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Jech.

P. J e c h :

Měl jsem stejný návrh jako pan předseda Žďárský.

Nám. B l a ž e k :

Samozřejmě to respektuji.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Homola.

P. H o m o l a :

Děkuji za návrh na oddělené hlasování. Mám problém s paní mgr. Kohoutovou, která působí profesně na odboru stížností ministerstva spravedlnosti. Odbor stížností řeší stížnosti na soudy a soudce. Nedovedu si představit, že člověk s takovým profesním zařazením bude současně vykonávat funkci přísedícího u soudu, byť to zákon nevyklučuje. Dávám to ke zvážení.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Souhlasím s návrhem na oddělené hlasování, je to návrh, který je třeba vždy respektovat v případě personální volby.

Zopakuji to, co řekl pan dr. Homola ve své poslední větě, že to není v rozporu se stávající právní úpravou, ale také mám obdobné připomínky právě k tomu, že by teoreticky mohlo dojít ke střetu zájmů u této dámy. Odborně je jistě kvalitně připravena, ale necht' každý vyjádří svůj názor na jednotlivé kandidáty svým hlasováním.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Podle návrhu pana předsedy Žďárského budeme hlasovat o každém kandidátovi zvlášť. Jako první budeme hlasovat o tom, zda zastupitelstvo volí pana dr. Pavla Ďuricu přísedícím Městského soudu.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k dílčímu hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Druhé hlasování: zastupitelstvo volí paní mgr. Helenu Kohoutovou přisedící Městského soudu.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 16, proti 14, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Třetí hlasování: zastupitelstvo volí pana dr. Jaroslava Vrátu přisedícím Městského soudu.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 14, proti 11, zdrželo se 34. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku, když v bodu II. zůstává pouze jedno jméno, a sice Pavel Ďurica.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Blažkovi.

Slovo pan nám. Klega. Prosím o společný předklad k tiskům s pořadovým číslem 4.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, budu stručný v úvodním slovu a budu připraven na případné dotazy.

Obsahem materiálů pod společným pořadovým číslem 4 jsou návrhy na úplatné převody, které mohou být pojmenovány jako návrhy na sjednocení vlastnictví v daných lokalitách, případně narovnání majetkoprávních vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 306. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 298. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 329. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 264. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 942. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 345. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 306 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 298 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 4, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 329 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 264 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 47, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 942 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 45, proti 4, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 345 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím předkladatele o předklad tisků s pořadovým číslem 5.

Nám. K l e g a :

Tyto tisky obsahují návrh na výkup pozemků pod komunikacemi v rámci realizace akcí staveb technické vybavenosti.

V materiálu Z 123 se jedná o návrh na výkup pozemků zastavěných v majetku města, pozemků vodních ploch a pozemků tvořících v územním plánu městskou zeleň a zároveň také pozemků, které jsou potřebné pro stavbu vysočanské radiály. Pozemky městské a krajinné zeleně převezme v případě schválení odbor ochrany prostředí, pozemky ostatních ploch a komunikací odbor správy majetku a pozemky pro výstavbu vysočanské radiály odbor městského investora.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 015. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 016. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 366. Kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Chtěl jsem se zeptat k tisku Z 366, kde se jedná o výkup komunikací, zda tímto návrhem usnesení neporušujeme kdysi přijatá pravidla Rady hl. m. Prahy o výkupu pozemků, které jsou zastavěny místními komunikacemi, a to z toho důvodu, že cena bývala kdysi při výkupu komunikací zcela jiná, a tentokrát to vykupujeme za cenu odhadní. Jde o to, zda tímto rozhodnutím nevytvoříme precedens. Děkuji.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo po uzavřené rozpravě pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

K tomuto tématu bychom mohli vést relativně širší debatu. Nadále platí, že pro výkupy komunikací ve smyslu narovnání majetkoprávních vztahů, kde se nerealizuje žádná investiční činnost hl. m. Prahy, původní pravidla nadále platí.

Pro výkupy pozemků, které jsou nutné pro investiční akce hl. m. Prahy již díky překonanému obsahu vyhlášky, která tyto ceny stanovovala, je potřeba vycházet ze znaleckých posudků, ovšem s tím, že snižování koeficienty, která v těchto pravidlech obsažena jsou, nadále platí.

Vzhledem k tomu, že v tomto případě se jedná o komunikaci, která je zařazena do komunikace 1. třídy, tento koeficient snížení uplatnit nelze. Protože jde o investiční akce hl. m. Prahy, vychází se z ceny stanovené znaleckým posudkem. Nejedná se o prosté narovnání vlastnických vztahů.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 366. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 123. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 015 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 016 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 366 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 123 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklad k tisku Z 406.

Nám. K l e g a :

Pod poř. číslem 6 je předkládán materiál Z 406, jehož obsahem je návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů k pozemkům a k majetkům formou směny. Jde o směnu majetku mezi hl. m. Prahou a Dopravním podnikem a. s. Narovnání, které je zde předkládáno, je nutné vzhledem k historickému vývoji v majetkové držbě, kdy vlivem přechodu a delimitací majetků z jednotlivých organizací, např. TSK hl. m. Prahy, jsou některé majetky v držbě

(pokračuje Klega)

Dopravního podniku užívány hl. m. Prahou. Platí to i obráceně, kdy majetky, které vlastní hl. m. Praha, reálně užívá Dopravní podnik.

Touto směnou se navrhuje vyřešení vlastnických vztahů s tím, že pokud by nebylo navržené řešení realizováno touto formou, bylo by nutné uzavírat komplikované nájemní vztahy, případně realizovat různé věcná břemena na těchto vzájemně užívaných majetcích.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 406 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Předklad k tisku Z 318.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na revokaci usnesení tohoto zastupitelstva a je předkládán z technických důvodů. Došlo ke změně technických parametrů obsahu tohoto původního tisku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 318 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklad k tiskům s poř. číslem 8.

Nám. K l e g a :

Tisky pod číslem 8 jsou dva návrhy, z nichž první je návrh na zrušení usnesení ZHMP, neboť pozemek, který měl být součástí úplatného nabytí, je zatížen zástavním právem a probíhá soudní řízení týkající se určení vlastnického práva k pozemku.

Obsahem tisku pod poř. číslem 8/2 a číslem Z 465 je návrh na využití předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemcích kromě jiného z důvodu využití k rozšíření stávající místní komunikace Radlická.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 281. Přihlášena je paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Jsem přihlášena k tisku 465.

Prim. B é m :

Vedeme rozpravu k tisku Z 281. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 465. Slovo má paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

U tohoto tisku jsem chtěla zpochybnit účel, proč se pozemky vykupují, a ten je budoucí možné rozšíření ulice Radlické v místech, kde je dnes zúžená na dva pruhy. V tomto místě, kde je regulována rychlost na 40 km z důvodu bezpečnosti, zúžení má svůj význam. Reguluje to více než nějaké měřicí radary rychlosti. To je důvod, proč nechápu, proč by tento pruh pozemků podél ulice Radlické měl být v této chvíli vykupován. Zdržím se hlasování.

Prim. B é m :

Rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

V tuto chvíli nerozhodujeme o tom, jakým způsobem bude upravena komunikace Radlická, zda tam bude silnice, nebo tam bude bezpečnostní ostrůvek, nebo nový přechod, nadchod nebo podchod nebo cokoli jiného, co by mohlo sloužit bezpečnosti v dopravě. Domníváme se, že za tuto cenu je výhodné uplatnit výkupní právo a pozemek vykoupit. Nerozhodujeme o tom, jak bude v budoucnu využit jako součást komunikační sítě. Chceme pozemek v těsném sousedství komunikace vlastnit, nikoli spoluvlastnit. Pokud bychom toto právo neuplatnili, uplatnil by druhý spoluvlastník své předkupní právo a mohl by vůči městu Praha postupovat v souladu s pravidly, která zákon definuje pro předkupní právo a spoluvlastnické podíly. Mohl by se stát stoprocentním vlastníkem tohoto pozemku a naopak do budoucna výstavbu bezpečnostních prvků v těsném sousedství silnice blokovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 281 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 465 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Klegovi. Předkládací zpráva k tisku Z 433 je v tuto chvíli jeho poslední.

Nám. K l e g a :

V tomto tisku se jedná o souhrnný návrh na svěření majetku městským částem na základě jejich žádostí.

V případě MČ Praha 1 se jedná o pozemky a stavbu bez čísla popisného, které budou využity pro potřebu komunitního centra pro děti a mládež.

V dalších případech se jedná o pozemky zeleně, pozemky zastavěné hřišti a sportovišti a komunikacemi, resp. pozemky pod a mezi bytovými domy, pozemky v areálech základních škol a mateřských škol a pozemky sloužící jako příjezdy a přístupy k bytovým domům. Svěření se navrhuje z důvodu sjednocení vlastnictví a správy. Kromě MČ Praha 1 se jedná o MČ Praha 6, 8, 11, 12 a Praha-Slivenec.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 433 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Klegovi. Slovo má paní nám. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 402. Je to tisk k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 4. Tyto běžné výdaje se týkají platů pedagogů a ostatních neinvestičních přímých výdajů u školských zařízení.

Rozpis rozpočtu přímých výdajů pro regionální školství vychází ze schváleného rozpočtu r. 2009. Tento rozpočet byl schválen ve výši 7160704 tisíc a byl schválen ve stejné výši jako rozpočet r. 2008.

Hlavní město provádí rozpis rozpočtu pro školy a školská zařízení v oblasti těchto platů pedagogů a ostatních neinvestičních výdajů normativním způsobem. Rozhodujícím ukazatelem pro tento normativní způsob je počet žáků a studentů ubytovaných a stravovaných a uváděných v zahajovacích výkazech škol a školských zařízení pro r. 2008/09.

Tento rozpis byl proveden a odbor rozpočtu provedl rozpis těchto normativů na základě těchto zahajovacích výkazů. Kde bylo zjištěno, že počet dětí, žáků, studentů, studujících a stravujících se v našich školních zařízeních poklesl pro r. 2009, a proto i transfer, který jsme obdrželi od ministerstva školství, byl nižší o 31911 tis. Při rozpočtovém řízení, které již proběhlo a které provádí odbor rozpočtu, byla o tom všechna školská zařízení informována a rozpočet byl rozepsán.

Nebyly rozepsány finanční prostředky ve výši 36147 tis., protože směrnice ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nám ukládá povinnost vytvořit rezervu, jejíž výše čerpání je zároveň v této směrnici popsána. Je to pro nenadálé případy, které nastanou během školního roku.

Součástí tohoto tisku jsou zároveň i prostředky na provoz škol, které jdou z rozpočtu hl. m. Prahy a prostředky na nájemné, protože ne všechny školské subjekty sídlí v budovách hl. m. Prahy, jsou také v budovách jiných subjektů, kde platíme nájemné.

Třetí příloha – předkládaný materiál zahrnuje návrh na odměnu pedagogickým pracovníkům, která je poskytována z rozpočtu hl. m. Prahy, a pro letošní rok v rozpočtu byla navržena ve výši 200 mil. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 402 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Prosím o předkládací zprávu k tiskům s pořadovým číslem 11.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Další dva tisky se týkají návrhu na změnu zřizovacích listin. První tisk se týká gymnázia Praha 6, Nad Alejí, druhý tisk gymnázia Praha 9, Špitálská. V obou případech se jedná o úpravu doplňkové činnosti.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 410. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 140. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 410 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 140 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím Českou televizi, aby byla tak laskava a míru své invazivity korigovala. Děkuji.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 140. Pro 46, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Prosím paní ing. Kousalíkovou o předklad k tisku Z 377.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V tomto tisku se jedná o odsvěření správy věci z vlastnictví MČ Prahy 14 zpět do vlastnictví hl. m. Prahy. MČ Praha 14 požádala dopisem o odejmutí budovy včetně pozemku. Jedná se o jednopatrovou budovu, která byla kolaudována jako objekt občanské vybavenosti a v současné době budovu využívá Dům dětí a mládeže, Základní umělecká škola a pobočka Městské knihovny. Všechny tři subjekty se dohodly o tom, že největší část budovy využívá Dům dětí a mládeže, a proto tato budova včetně přilehlých a zastavěných pozemků bude vložena do zřizovací listiny Domu dětí a mládeže. Tuto budovu budou využívat společně. O tom je toto usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 377 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Kousalíkové za její předklady.

Žádám kolegyně Janečka o předkládací zprávy k tiskům s pořadovým číslem 13.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si přednést tisk Z 435. Je to návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací. Tento tisk je spíše technickým tiskem. Veškeré informace najdete v důvodové zprávě.

Dále si dovolím předložit tisk Z 467. Chtěl bych upozornit, že vám byla rozdána tabulka, výměna číslo 2.

Prim. B é m :

Přátelé, přistihl jsem kolegu Zoufalíka, pana Klímu s panem Ludvíkem, jak vyrušují jednání zastupitelstva. Teď jsem přistihl pana kol. Slezáka. Vnímám tuto rozpravu jako součást nárokovatelné procedury sociálních demokratů. Děkuji za klid v postranních částech jednacího sálu. Slovo má ještě jednou kolega Janeček.

P. J a n e č e k :

Ještě jednou se vrátím ke grantům hl. m. Prahy. Chtěl bych nejprve upozornit na tabulku, která vám byla rozdána. V tomto tisku došlo k posunu sloupků, došlo tak k finančnímu rozdílu. Rada hl. m. Prahy, výbor a komise schválily granty tak, jak měly být. Je to jen administrativní chyba způsobená při množení tohoto tisku.

Hl. m. Praha se snaží jako každoročně dofinancovat služby, které jsou poskytovány našim občanům, seniorům, lidem, kteří se dostali do svízelné sociální situace, lidem, kteří jsou ohroženi sociálním vyloučením.

V tuto chvíli schvalujeme dva programy. Je to podpora sociálních služeb poskytovaných občany hl. m. Prahy a jakýsi podprogram, který doplňuje tento systém. Rozděluje zhruba 58 mil. Kč, zbývá 36 mil. Kč, které budou rozděleny v ostatních programech.

Dovoluji si vám přednést ještě tisk Z 472 – informace o řešení azylového domu občanského sdružení Společnou cestou.

Na posledním zastupitelstvu jsem dával ucelenou informaci o tom, že v tomto zařízení, které bylo pronajato na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou, bude od 1. září mateřská školka, bude zde umístěno 100 dětí. Znamená to, že sto matek může jít do práce. S občanským sdružením jsme začali jednat. Byl jsem pověřen zastupitelstvem, abych službu zajistil, aby byla zachována na území hl. m. Prahy nebo na Praze 11. V tuto chvíli vás budu informovat, jak byla tato služba zajištěna.

Hl. m. Praha rozhodnutím rady přidělila byty, které jsou určeny pro toto azylové zařízení. Hl. m. Praha přidělí mimořádnou dotaci 3 mil. Kč jako kompenzaci za stěhování, MČ Praha 11 už udělila některé finanční prostředky, aby toto občanské sdružení dále mohlo zachovávat svou službu. V tuto chvíli byla podepsána smlouva na první byty, do kterých se mají tito azylově stěhovat. Na území Prahy vzniká zcela ojedinělý projekt, kdy tito lidé nejsou azylově hromaděni na určitém místě, ale dostávají se mezi přirozené obyvatelé hl. m. Prahy. Tato organizace povede pouze sociální dohled a poradenství nad těmito klienty.

Jsem ve shodě s paní ředitelkou, se kterou se pravidelně setkávám jednou za týden.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 435. Přihlášena je kol. Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Přiznám se, že jsem trochu zmatená, proč vedeme rozpravu k tisku Z 472? Nevedeme, je to jen vaše doplňující informace k tomuto tisku. Pak se příspěvku vzdávám.

Prim. B é m :

Rozumím tomu, že příspěvek kolegyně Kolínské se týká tisku Z 472.

Uzavírám rozpravu k tisku Z 435.

Otevírám rozpravu k tisku Z 467. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 472. Nárokuje si vystoupení paní kolegyně Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Jsme v úzkém kontaktu s provozovateli neexistujícího azylového domu. Kroky, které dosud pan radní realizoval, jsou sice vstřícné ke stávajícím klientům, ale faktem je, že se nenávratně destruuje a ukončuje činnost, která nespočívala jen v tom, že lidé mají kde bydlet. Služba azylového domu spočívá v intenzivní práci s lidmi, v tom, že v blízkosti byla skupina z evangelické církve, která s lidmi pracovala. To, že lidé jsou rozmístěni po celé Praze, práci s nimi a intenzivní odbornou pomoc velmi ztěžuje.

Usnesení, které jsme schvalovali v únoru, bylo zaměřeno na to, aby byla zachována služba v té kvalitě a dostupnosti, jak fungovala dosud. Za zachování i spojení s církví se tehdy přimlouval i pan primátor. Myslím si, že tímto způsobem věc nelze ukončit, že není možné říci – tady jsou byty, na druhém konci Prahy máte kancelář a je to v pořádku. Myslím si, že Praha by měla dále vynakládat úsilí k nalezení objektu, který bude nízkoprahový, který bude vhodný pro rodiny s dětmi a který umožní pobyt lidí, kteří jsou v tak kritické situaci, že pro ně není vhodné samostatné bydlení. Samostatné bydlení je výborné pro určitý typ klientely. Tímto rušíme nabídku služby pro lidi, kteří si potřebují pravidelně popovídat s psychologem, kteří potřebují sociální pomoc, kteří potřebují pomoci s obnovou nějakých návyků. Tím, že je umístíme v běžném domě, tuto službu jim nenabídneme.

Proto bych chtěla za klub navrhnout, abychom schválili usnesení, v němž uložíme radě, aby se ještě znovu pokusila najít vhodný objekt a intenzivně jednala s ministerstvem financí o možnosti odkoupit objekt v Chomutovické ulici. Odpověď ministerstva financí, kterou máme my, předpokládám, že máte také, a je velmi vstřícná. Myslím, že prostor zde existuje. Považuji za povinnost Prahy objekt dále hledat. V tomto smyslu předložíme usnesení.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Hlásil jsem s již k předcházejícímu bodu, takže nejdříve k němu.

Pokud jde o granty, při jednání na sociálním výboru jste říkal, jak jste se snažil rozdělit peníze, aby to bylo spravedlivější než v dřívějších letech s tím, že jste zohlednil, kolik berou od ministerstva atd. Vzhledem k tomu, že jsem měl možnost jednat s naším komunistickým klubem ve Středočeském kraji, mohu vám sdělit, že pražské neziskové organizace, když jsou u nás neuspokojeny, také žádají ve Středočeském kraji s tím, že říkají, že jsme jim dali málo nebo téměř nic. Možná, že budeme muset příště zohlednit tuto záležitost i z tohoto hlediska. Bude tam příště možná o jednu kolonku navíc.

K bodu 472. V důvodové zprávě mi vadí věta, že celý postup byl schválen sociálním výborem hl. m. Prahy. Není to pravda. Pravda je jiná. Na posledním sociálním výboru jsem si vyžádal informaci od pana radního Janečka, která nám byla poskytnuta a my jsme ji vzali na vědomí.

Pokud jde o samotnou věc, musím bohužel podpořit názor paní Kolínské. Služba se mění, není to klasický azylový dům, kde je část vstupní, tréninková, s tím, že postupně osoby přecházejí až do tréninkového bytu a pak přecházejí z azylového bydlení do normálního bydlení. Tady je problém, že pan radní sehnal nejdříve byty, v kterých se bude dělat

(pokračuje Ambrož)

tréninková činnost. Je otázka, zda následně budeme mít pro ně byty do normálního života, neboť to často bývá největší problém u azylantů. Zatím nám zbývá dořešit centrum této organizace, kde by byly prováděny ty záležitosti, které byly dělány ještě v etapách před tréninkovým bydlením.

Na výboru jsem vyjádřil názor, že takovéto centrum by mělo být co nejbližší v docházkové vzdálenosti k těmto bytům. Návrhy na Prahu 9 apod. jsou nesmysl, protože je to na druhé straně Prahy.

Dále bych chtěl upozornit na to, že i podle zákona o sociálních službách se dostává tento systém do jiné služby, údajně se to bude nazývat sociální rehabilitace. Je to služba, která je proti původní velice omezená.

Dále bych chtěl upozornit pány radní z MČ Praha 11, že jejich úřad osidluje bývalou mateřskou školku. Doufám, že budou tím příkladem, že si co nejrychleji vybudují jiné sídlo a že poskytnou bývalou mateřskou školu zpět mateřské škole, kterou tak potřebují ve své městské části.

Vzhledem k tomu, že v hl. m. Praze je velice nízká obsazenost hotelů – bylo to i v době před krizí, mohli bychom zapomenout na další existenci provizorních hotelů na Vltavě, které vznikly v 70. a 80. letech, kdy byla potřeba rychle získat hotelová lůžka v centru města a tehdy je nebylo kde získat. Myslím si, že by bylo dobré poučit se z bezdomovců a jeden z těchto hotelů, který je zřízen na hotelový typ, dal by se použít na lepší azylový dům. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Děkuji za předložení tohoto tisku, čekal jsem, že bude předložen k projednání již na minulém zasedání. Mrzí mě, že je předložen na stůl a na poslední chvíli zařazen do jednání.

K situaci bych rád slyšel stanovisko ředitelky azylového domu, která tady promluvila velmi fundovaně a přesvědčivě. Měla by nám říci, jak situaci vidí. Před 20 minutami jsem s ní mluvil, a nevěděla o projednávání tohoto bodu. Je to hodně zvláštní. Říkala, že tady za půl hodiny bude, tak nevím, jestli se jí podaří v diskusi vystoupit. Myslím si, že stanovisko druhé strany sporu by bylo dobré slyšet. Druhou stranou sporu je spíše hl. m. Praha, oblast sociálních služeb v hl. m. Praze, která tady nějakým způsobem zřejmě utrpěla. Přestože předložené řešení je nějakým řešením, je to stále řešení nouzové. Vychází mi to z toho, co mi zopakovala paní ředitelka Svobodová.

Je samozřejmě dobře, že je zachována základní kancelář a prostory poradenského centra v původním objektu, je dobře, že dochází k pronajímání dvou bytů – údajně se jedná o garsoniéry, nejedná se o byty použitelné pro rodiny v nouzi, pro rodiny v situaci bezdomovectví, je dobře, že se uvažuje o dalších bytech, ale zatím je to v nějakém procesu. V každém případě jde ale o prostory, které jsou vhodné pro integrační fázi této péče, přitom vynechána je fáze azylová pro rodiny v závažných problémech, kdy je třeba intenzivní 24hodinové přítomnosti. To byla ta jedinečná sociální služba poskytovaná azylovým domem, která je stavem a tímto navrhovaným řešením likvidována. Vaše slovo, že se jedná o ojedinělý projekt, kdy se škrtnou azylová fáze a přidá se integrační fáze, ale ta nemá smysl bez fáze azylové, což paní ředitelka a jiní odborníci říkají - může to někdy fungovat, ale ve většině případů není možné skočit do integrační fáze bez přechodové fáze azylové.

Jako mí předřečníci nejsem s řešením spokojen, řešení je pouze nouzové, částečné. Znamená to, že azylový dům není zrušen, je ochromen z hlediska svého jedinečného přínosu

(pokračuje Witzany)

v oblasti sociálních služeb. Myslím si, že úkol zachování azylového domu v původním rozsahu služeb v odpovídajícím objektu stále trvá.

Paní ředitelka mi také řekla, že rodinný domek, jak je zmíněn v posledním odstavci důvodové zprávy, má 110 m². Není to řešení, které by odpovídajícím způsobem nahradilo stávající stav, který fungoval na principu jedných dveří poradna, azylový dům, další služby a několik bytů, které mohly sloužit klientům.

Rád bych podpořil návrh usnesení. Doufám, že se dostane ke slovu zástupce azylového domu, který nám sdělí, jak situace vypadá z pohledu druhé strany.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan starosta Mlejnský má slovo.

P. M l e j n s k ý :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, již potřetí tady poslouchám to, co jsme měli slyšet z úst předřečníků. Všichni se bijí v prsa a využívají této situace ke svému osobnímu zviditelnění a k politikaření. Kdyby je problém zajímal intenzivně a do hloubky, jak se nás snaží přesvědčit, minimálně by udělali to, že by se na Prahu 11 jeli podívat, kontaktovali by mě jako starostu městské části a chtěli by ode mne nějaké informace, které mají k dispozici členové rady MČ a zastupitelé MČ Prahy 11. V obou těchto orgánech se o problematice azylového domu jednalo dvakrát a vždy naprostá většina zastupitelů a radních podpořila ten postup, který navrhuje spolu s kol. Janečkem.

Ani v případě pana Witzanyho, ani v případě paní Kolínské a Ambrože tomu tak nebylo.

K tomu, co na závěr řekl pan Ambrož, což je úsměvné: zvedněte zadek, pane kolego, jeďte se k nám podívat, ukáží vám, jestli je možné v budově současné radnice udělat mateřskou školku. Asi byste se divil.

Prim. B é m :

Slovo má pan zastupitel Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

V této diskusi jsem neměl v plánu vystupovat, ale musím říci holý fakt. Navazuji tím na kol. Witzanyho, na předřečníka kolegy starosty příslušné městské části a také na pana radního Janečka.

Dva body. Zaprvé. Chtěl bych Jirkovi Janečkovi poděkovat. Co nikdo neřekl, je tady odveden obrovský kus práce, a to ve spolupráci s panem starostou. Věc se prolíná posledním měsícem. Zúčastnil jsem se dvou jednání, možná jsem něco pochytil.

Druhý bod. Bylo zvykem v našem klubu nesmysly a polopravdy přecházet mlčením. Všem oznamuji, že aspoň za mou osobu toto skončilo. Kdybychom se měli scházet dva dny, sedět tady do 10 hodin do večera, jakékoli vyjádření, kdy si někdo žehlí triko a čeká, až se na něj podívá kamera a říká tady nesmysly, tak s tím budeme bojovat. Bude to o konfrontaci, protože tomu se musí udělat přítrž. Děkuji vám, že jste mne vyslechli.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Musím zareagovat na pana starostu Mlejnského a na Pavla Žďárského, jehož vztyčení bojové vlajky jsem příliš nerozuměl. Zadek jsem zvedl a zajel jsem se podívat na Prahu 11 na azylový dům. Myslím, že o ten se jedná. Vidíme se tady na zasedáních zastupitelstva a velmi bedlivě naslouchám vašim vysvětlením. Rozumím jim i vašemu zájmu. Dnešní vysvětlení z toho nevybočovalo, byl to spíše osobní atak místo něčeho věcného.

Myslím si, že problém je na celopražské úrovni. Vy máte zájem městské části zajistit prostory pro mateřskou školku. Diskutujeme o tom, zda to nemohlo být jinde. Pokud padlo toto rozhodnutí, je tady úkol pro radního Janečka, který zodpovídá za oblast sociálních věcí, aby našel odpovídající adekvátní řešení. Pouze konstatuji, že v tomto okamžiku funkce azylového domu byla z 50 % zlikvidována. Děkuji, pane radní Janečku a pane starosto Mlejnský, za dobře odvedenou práci, nerozumím, proti čemu chce pan Žďárský bojovat. Prosím, aby vysvětlil své plamenné řeči a šel k faktům, aby vyvrátil, že tomu tak není. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský podruhé.

P. Ž d' á r s k ý :

Jen jsem řekl, že reaguji na tři lidi. Tady vidíte klasickou ukázkou postřelené husy, která se vždycky přihlásí. Jedna otázka z vaší předposlední věty, pane Witzany: kde máte jaké výpočty, že azylový dům byl z 50 % zlikvidován? To jsou vaše slova. Jak jste k těmto číslům došel? Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

Situace se komplikuje, máme před sebou dvě hlasování. Každý zastupitel má právo vystoupit třikrát, pokud mu k tomu zastupitelstvo udělí souhlas.

Z iniciativy SOS Azyl pan Karel Matějka se přihlásil do diskuse. Právo přihlásit se má ten, kdo je nějakým způsobem v daném příběhu angažován, ale musí s tím vyslovit souhlas zastupitelstva. Budeme tedy hlasovat o návrhu na vystoupení pana Karla Matějky. Jestli se nemýlím, asi před třemi měsíci jsme ho tady k tomuto bodu také slyšeli.

Prosím hlasovat o souhlas s jeho vystoupením. Pro 34, proti 3, zdrželo se 13. Nestačí to, omlouvám se panu kol. Matějkovi, nedá se nic dělat, zastupitelstvo nevyjádřilo demokratickým hlasováním svůj souhlas s možností vašeho vystoupení. Je mi to líto.

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Omlouvám se, budeme hlasovat o třetím vystoupení kol. Witzanyho.

Technická poznámka.

P. W i t z a n y :

Vidím, že je přítomna paní ředitelka, možná se nestačila přihlásit. Měli bychom jí dát šanci vystoupit.

Prim. B é m :

Prosím pana kolegu Janečka, aby se k tomu vyjádřil, zda jako předkladatel tisku považuje za významné, aby osoba přímo angažovaná v tomto příběhu měla možnost vystoupit.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, pro nepolitické řešení problému je pro mne paní ředitelka, se kterou se pravidelně setkávám. Jednání na úrovni mé, starosty Prahy 11 a paní ředitelky je v pracovní

(pokračuje Janeček)

rovině. Přimlouvám se, aby paní ředitelka mohla vystoupit a řekla, jak se k ní chová hl. m. Praha. Scházíme se pravidelně.

Prim. B é m :

Využiji institutu jednacího řádku, který umožňuje předsedajícímu nechat vystoupit osobu, která je přímo dotčena daným problémem. Proším paní ředitelku Danielisovou o vyjádření, zda toto právo předsedající má.

P. D a n i e l i s o v á :

Protože to není osoba přímo jmenovaná v jednacím řádu, doporučuji nechat hlasovat o jejím vystoupení.

Prim. B é m :

Velice nerad bych zneužil své pravomoci, navíc kterou nemám. Nechám hlasovat o možnosti vystoupit ředitelku azylového domu. Pro 52, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat, paní ředitelko, máte slovo.

P. S v o b o d o v á :

Kdybyste si na mne nepamatovali, jsem Milena Svobodová, občanské sdružení Společnou cestou, ředitelka občanského poradenského centra.

Velmi rychle zrekapituluji situaci, ve které se nacházíme. Včera jsme obdrželi dva byty v Kunraticích, dopoledne nám byly předány. Jsou to dvě garsoniéry. Hned odpoledne jsme nastěhovali nábytek.

Setraváme stále v části objektu v Donovalské, ovšem bez smlouvy, a máme tam ještě 2 klienty. Do garsoniér nastěhujeme 1. května další dvě rodiny, jakmile bude připojena elektřina. Slíbeny jsou ještě 4 bytové jednotky různých velikostí. Problém je, že jedna je v rekonstrukci, takže neznáme ještě horizont k nastěhování. Zatím zjišťujeme možnosti, které máme.

Je jasné, že takové nízkoprahové zařízení, ve kterém jsem byli a které mělo odstupňované několik typů ubytování, nebude moci stávající situace nahradit. Budeme se muset uchýlovat ke klientům, kteří jsou méně problematictí. Praha zřejmě bude postrádat právě typ zařízení, jako jsme byli my – nízkoprahové ubytování vícečetných rodin a jejich postupnou integraci do společnosti a do bytů. V tuto chvíli si budeme muset vybírat méně konfliktní nebo již prověřené klienty, aby v bytech neselhávali. Vítáme to jako možnost, abychom si ověřili možnosti reálného začlenění této klientely do běžného bydlení užívání bytů. Myslím, že během roku bychom mohli podat fundovanou zprávu o podmínkách podobného užívání a možnostech. Magistrát by to mohlo zajímat a mohl by to být i zajímavý podklad pro sociální byty nebo pro řešení těchto rodin, kterým hrozí sociální vyloučení nebo jsou již sociálně vyloučené.

Jsme na začátku pilotního projektu, protože služby budou trochu jiné. Uvidíme, jak si s tím poradíme. Když jsme hovořili s panem radním Janečkem, mluvil o tom, že ho naše zpráva bude zajímat. Mohl by z toho vzniknout z praxe odpozorovaný materiál, který by mohl Praze pomoci. Po je pozitivum tohoto řešení.

Negativum tohoto řešení je to, že bude chybět a chybí již teď azylové ubytování pro rodiny s více dětmi, pro romské rodiny a pro rodiny, které potřebují daleko větší v intenzivní 24hodinový dohled a trénink. Toto nejsme a nebudeme schopni zřejmě v bytech poskytovat.

(pokračuje Svobodová)

V omezené formě fungujeme, občanská a právní poradna přešla do objektu sboru. Sídlíme v kostele českobratrské církve, kde poskytujeme právní poradenství. Azyl v minimální podobě stále poskytujeme.

Jak to bude dál a v jakém horizontu budeme tuto vizi, která je teď nastíněna, opravdu realizovat, uvidíme, protože další byty ještě nemáme.

Prim. B é m :

Technická – pan kol. Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Chtěl bych se paní ředitelky technicky zeptat: tím, že chybí prostory pro rodiny s dětmi a romské rodiny, kdyby to byl minulý stav, prostory byste pro ně měli?

Prim. B é m :

Byl bych nerad, aby se rozvinula diskuse, kdy je možné klást otázky a odpovědi. Prosím o stručnou odpověď.

P. S v o b o d o v á :

V našem zařízení bylo 22 bytových jednotek různé velikosti a byli jsme jediným azylem, který byl schopen brát rodiny i se 6 – 7 dětmi. Ano.

Prim. B é m :

Rozprava je uzavřena, závěrečné slovo má předkladatel.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, spolupráce s občanským sdružením bude nadále pokračovat. Jsme spíše v rovině konzultací. Když přicházíme s nějakou nabídkou, s paní ředitelkou to konzultujeme. Samozřejmě hledáme větší objekt, který by bylo možno využít pro prvotní sociální práci tohoto azylového typu. Obeslal jsem všechny starosty městských částí s požadavkem. Ministerstvo financí nám Chomutovickou nechce dát, ale prodat za tržní ceny. Všechno je to o přístupu.

Na druhou stranu dělám vše pro to, aby se situace do budoucna vyřešila a s paní ředitelkou jsme ve velmi úzké spolupráci.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, konstatuji, že jsme uzavřeli rozpravu ke všem třem tiskům. Dovolím si předat slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Prvním tiskem s pořadovým číslem 13/1 je tisk Z 435. Zde je usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Druhým tiskem je tisk Z 467 – zde je rovněž usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Před hlasováním musím poprosit kolegyni, která nerespektuje standardní slušné chování a pravidla hry na jednání zastupitelstva. Paní kolegyně, nezlobte se, musím vás vykázat. Řeknu proč. Toto je jednání ZHMP a má svá pravidla hry. Jsme ve slušné společnosti.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 467. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 472 je protinávrh paní zastupitelky Kolínské, který zní:

ZHMP ukládá radě

I. zajistit pro nízkoprahové azylové zařízení zaměřené na rodiny s dětmi vhodný objekt, termín 31. 12. 2009,

II. nabídnout pronájem tohoto objektu občanskému sdružení Společnou cestou.

Prim. B é m :

Předkladatel se s návrhem neztotožňuje, jedná s o protinávrh. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávrhu. Pro 23, proti 13, zdrželo se 21. Protinávrh nebyl schválen.

P. S a m k o v á :

V tom případě můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen v tisku Z 472 předkladatelem.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 40, proti 1, zdrželo se 17. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Janečka o předklady tisků s pořadovým číslem 14.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám vám tisky Z 441, Z 407, Z 427, Z 428 a Z 429. Tyto tisky se zabývají návrhem na úplatné nabytí pozemků, které jsou vykupovány podle pravidel hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 441. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 407. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 427. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 428. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 429. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 441 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 407 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 427 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 428 – usnesení beze změny..

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 429 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím kol. Janečka, aby předložil předkládací zprávu k tiskům s poř. číslem 15.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám vám tisky Z 458, Z 459, Z 460 a Z 461. Jedná se o tisky, které řeší bezúplatné nabytí různých movitých a nemovitých věcí, jako veřejná osvětlení atd.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 458. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 459. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 460. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 461. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 458 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 459 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 460 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 461 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tiskům s pořadovým číslem 16.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám tisky Z 457 a Z 295. Jsou to úplatné převody pozemků.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 457. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 295. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 457 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 295 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Janečkovi. Prosím pana radního Richtera o předkládací zprávu k tisku Z 369.

P. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, Z 369 je návrh na přijetí partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času pro r. 2009. Na stůl se vám dostaly čtyři projekty, které svou částku přesahují 2 mil. Kč. Jedná se o filmový festival Febiofest, Festival spisovatelů Praha 2009, Festival Dvořákova Praha a Pražské jaro. V příloze číslo 1 naleznete kompletní tabulku těchto žádostí s tím, že tam vidíte i požadované částky a návrhy, které schválila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má paní kolegyně Samková.

P. S a m k o v á :

Z 369 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Richtera o předkládací zprávu k tiskům s pořadovým číslem 18.

P. R i c h t e r :

Bod 18/1 je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkových organizací hl. m. Prahy, a to Studia Y, Minor, Divadla Spejbla a Hurvínka a Divadla v Dlouhé. Ve všech těchto případech se jedná o upřesnění článku V, což je vymezení majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy, který se organizaci předává k jejímu vlastnímu hospodářskému využití. Současně se ve všech předpokládaných změnách aktualizuje majetek. Je to podle stavu k 31. 12. 2008.

U Divadla Spejbla a Hurvínka se navíc doplňuje zřizovací listina o činnost pronájem a půjčování věcí movitých.

Bod 18/2 je tisk návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na účelovou dotaci MČ Praha-Petrovice. Paní starostka Petrovic požádala Magistrát o finanční pomoc při rekonstrukci uměleckého díla sochy Dívky od akademického sochaře Olbrama Zoubka. Socha je umístěna v základní škole. Je do určité míry poškozena, a to jak mechanicky, tak i klimatickými vlivy. Vzhledem k tomu, že MČ Petrovice dokončila výstavbu nového centra obce, chtěla by tuto renovovanou sochu na náměstí nebo do centrální části umístit. Proto je tu návrh na podporu ve výši 200 tis. Kč ve prospěch MČ Praha-Petrovice.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 392. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 404. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 392 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 404 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Richterovi. Slovo má pan radní Pešák. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 432.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, tiskem Z 432 předkládám technickou novelu zřizovací listiny Městské polikliniky Praha, a to zejména v oblasti hospodaření s majetkem a dočištění nějakých pozůstatků z minulosti typu odvodů branců apod.

Úpravy v oblasti hospodaření s majetkem budou mít za následek, že majetek pořízený touto příspěvkovou organizací, např. počítačová síť, nový rentgen, bude moci být využíván za úplatu také dalšími ordinacemi soukromými sídlícími buď v objektu ve Spálené, nebo v jeho blízkém okolí. Prosím o podporu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 432 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Pešákovi. Slovo má kolega Šteiner – předklad k tisku Z 303.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, opravdu náročný, zásadní tisk – výkup pozemku o výměře 9666 m² z vlastnictví České republiky pro účely výstavby komunikace Toužimská. Cena dle znaleckého posudku. Dále myslím není nutno k tomuto tisku hovořit. Děkuji.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 303 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Vyčerpali jsme nejpodstatnější část jednání zastupitelstva. Před sebou máme personální změny ve výborech.

Nejsou-li, můžeme přistoupit k poslednímu bodu dnešního zastupitelstva – interpelace, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. První do interpelací je přihlášen pan kolega Poche.

P. P o c h e :

Kolegyně a kolegové, vážený pane primátore, vážený pane radní Štěpánku, má interpelace se týká novely zákona číslo 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, která nově přenáší odpovědnost i náklady za úklid chodníků z občanů na obce. Pro Prahu tato skutečnost znamená nárůst nákladů na zimní údržbu komunikací přibližně 1 mld. Kč, nicméně pan radní Štěpánek měl do 21. dubna radě předložit informaci o ekonomických a technických důsledcích uvedené právní normy pro hl. m. Prahu včetně návrhu možných řešení. Tato informace radě nebyla poskytnuta, nebo aspoň nebyla zaslána do našich sekretariátů.

Chtěl bych se zeptat, kdy tuto informaci obdržíme a jakým způsobem probíhá její příprava tak, abychom byli schopni připravit hl. m. Prahu na řešení této podle mého názoru komplikované situace. Děkuji.

Prim. B é m :

Přeje si někdo reagovat? Nikoli. Pan kol. Poche podruhé.

P. P o c h e :

Je to pouze písemná interpelace, je to tam připsáno.

Prim. B é m :

Ke slovu se může dostat pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Mám tři části interpelace. První část – kácení stromů.

(pokračuje Ambrož)

Jedná se o kácení zdravých stromů. Především je to v Zahradníčkově ulici na Praze 5. Tam spadl jeden hnilobou napadený strom, ovšem když se kácí strom, tak lítají třísky, tak tady spadl strom, ale bylo poraženo dobrých deset stromů. Pan znalec, který vydal své rozhodnutí o tom, že se mají kácet, je znalcem asi pouze na razítkování a na administrativu, neboť každý, kdo se mohl přijít podívat na pokácené stromy, tak zjistil, že kromě jednoho, kde byla mírná začínající hniloba, všechny ostatní stromy byly zcela zdravé. Kácení už je zastavené a doufám, že pokračovat v Zahradníčkově ulici nebude. Zajímalo by mě jméno tohoto znalce, kdybych se příště náhodou s tímto jménem setkal, tak abych věděl, že s tímto člověkem zásadně ve věci životního prostředí a zeleně nemám spolupracovat.

Druhá část kácení stromů je topolový háj, který se nachází na prameništi motolského potoka. Je to mezi rozvadovskou spojkou a továrnou ČKD, Dopravní systémy, poslední vlastník byl Siemens. V tomto topolovém lesíku údajně podle lesního hospodářského plánu došlo k tomu, že prostřední část tohoto topolového háje byla pokácena. Při kácení došlo k tomu, že to bylo kácení na holoseč, čili že i podrost, mladé stromky, které nebyly topolové – lípa, javor a jiné – byly také vymýceny. Každý odborník dobře ví, že přirozeně rostoucí nový stromek je zdravější a má se lépe k životu než stromek, který je sazený.

Myslím si, že jsme v situaci, kdy se krize odráží na dřevařském průmyslu. Můžete to vidět i v lesích mimo Prahu, že stromy v zimě pokácené tam dosud leží na skládkách a nejsou odváženy.

Za druhé si myslím, že topol, který je dlouhověkým stromem a v tomto místě to mělo za účel izolační zeleně a rekreační zeleně, je nesmyslné kácet ve věku cca 50 – 70 let, mohl tam vydržet dalších 50 let. Oblast by byla velmi zajímavá.

Navíc mě zaujalo to, že se tam opakuje nešvar, který jsem kdysi interpeloval při interpelaci Milíčovského lesa, že dříví nebylo označené, nebylo evidované. Je otázka, kam je dříví nasměrováno.

U prameniště mě zaujalo, že na konci údolíčka je oplocený pozemek s velkým rybníčkem, evidentně v soukromých rukou. Bylo by zajímavé, jak se tento pozemek mohl dostat do soukromých rukou, když tvoří jeden celek s tímto hájem.

Budu pokračovat ve druhé části – pokud se týká nové hájovny na Cibulce. Existují tam dvě hájovny v horní části – stará a nová. Nová je ještě z let socialismu. V koncepci Cibulky bylo plánováno, že bude vybudována nová hájovna v dolní části pod golfovým hřištěm. Jednou v interpelaci o lesoparku Cibulka jsem o tom již mluvil. Tento objekt měl být hájovnou s tím, že tam mělo být vytvořeno informační centrum pro návštěvníky lesoparku Cibulka. Ačkoli je nový objekt dávno postaven, vypadá jako objekt starý, ale hezky zrenovovaný, je to líbivá stavba, stále je ale nevyužívána. Podle informací z placené hlídací služby to hájovna nebude, měly tam sídlit Vodní toky pražských lesů, ale že se od toho snad ustupuje. Zajímalo by mě, proč jsme vyhodili 25 mil. Kč na výstavbu této větší budovy, když už několik měsíců není využívána a zdá se, že pro ni není ani upotřeben. Děkuji.

Prim. B é m :

Další přihlášený do interpelací je pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Má interpelace směřuje k dopravákům, kteří zaštiťují hl. m. Prahu, potažmo k panu radnímu Šteinerovi.

Co mě v této chvíli znervózňuje a ve své podstatě i štve, je záležitost, kdy jedna Praha proti druhé brojí z hlediska dopravní kapacity, dopravní průjezdnosti a všeho ostatního. Vrcholem bylo dnešní ranní vysílání, kdy jsem se dozvěděl to, co všichni předpokládali, že

(pokračuje Habrnal)

uzavřením jednoho pruhu na Praze 2 se přesune 1400 – 1600 průjezdů na Prahu 4. Věc vyžaduje řešení. Tady není několik Prah, ale je tady jedna Praha i v dopravní obslužnosti.

V této chvíli by mě zajímalo, jak bude Praha jako celek řešit záležitost dopravy na severojižní magistrále. Opatření, ke kterému tam došlo na popud Prahy 2, nepovažuji za rozumné a nutně musí vyvolávat odezvu v jiných částech Prahy. Jaký je názor Prahy jako celku? Nezajímá mě názor Prahy 2, Prahy 4, Prahy 10, Prahy 18 a ostatních, protože pokud bychom vzali v úvahu názory jednotlivých městských částí, bude tady takový guláš, jako nikde jinde. Domnívám se, že místostarosta hájí svou Prahu naprosto správně, koneckonců budou volby a ve volbách si to všichni budou pamatovat, ale my musíme hájit Prahu bez ohledu na to, jaká městská část si co přeje.

Pane radní, můžete mi písemně odpovědět, jak bude řešena situace s průjezdností severojižní magistrály? V této chvíli reakci neočekávám, ale prosím, aby experti urychleně zaujali stanovisko k tomu, co se tam děje. Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Bude písemná odpověď. Paní dr. Ryšlinková. Není přítomna, prosím pana dr. Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Ve své krátké interpelaci se chci dotknout otázky odtahování vraků. Interpelace je směřována k panu nám. Blažkovi jako šéfovi Městské policie a celé této oblasti.

Vycházím z osobní zkušenosti z potkávání jednoho vraku. Doufal jsem, že vám ho budu moci promítnout pomocí počítače, ale zkolaboval mi. Komukoli mohu ukázat fotografie v mobilu, ale není to podstatné. Nejde mi o odstranění tohoto konkrétního vraku, ale spíše o systém. Dotaz na nám. Blažka se týká toho, jak to funguje.

Jde o vrak v ulici Kadeřákovská. Je to stará bílá fabie, dnes už bez kol, beze skel, bez dveří, bez kapoty – pouze zbytky, které stojí v bezprostřední blízkosti základní školy, konkrétně budovy, kam dochází žáci 1. třídy. Postupně ubývají součásti vraku, v jednu dobu se tam dokonce objevil papírek oznámení – výzva k majiteli, který zase zmizel, a nic se neděje. Jedná se o Dejvice, Prahu 6.

Na druhou stranu v nedalekých ulicích byly ve stejnou dobu uklíženy ulice a chodníky - což kvitují – klasickým způsobem: kdo si nevšimne značky upozorňující na to, že dojde k úklidu a bude zde zákaz stání v konkrétní hodinu, tak bude odtažen, a v tomto případě k odtahování dochází velmi rychle, během hodiny. Mně se to také málem stalo, naštěstí mě sousedka zavolala. Auta jsou odvážena a potom od nešťastných majitelů jsou vymáhány značné poplatky.

Tento rozpor mě zaráží. Mám pocit, jako kdyby tady odtahová služba a Městská policie měla motivaci, protože se od majitelů fungujících aut vybírají značné poplatky. Panu Blažkovi ukáží fotografie, chytá se za hlavu. Na druhou stranu potkávám vraky, o které se nikdo nestará. V této lokalitě funguje Městská policie, hlídá tam děti, aby přecházely přes ulici. O vraku jistě ví, ale nic se neděje po dlouhé týdny.

Nejde mi o odtažení tohoto konkrétního vraku, ale můj dotaz spočívá v tom, jak systém funguje. Panu radnímu vrak ukazuji. Jak je možné, že to Městské policie automaticky nenahlásí v daném termínu, jak je možné, že vrak není odklizen? To je dotaz ne na pana radního, ale na pana náměstka – omlouvám se.

Prim. B é m :

Bude asi písemná odpověď. Další přihlášená do interpelací je paní mgr. Kotvová.

P. K o t v o v á :

Má interpelace směřuje na pana radního Richtera, který má v gesci oblast památkové péče.

Jak víme, v současné době probíhá rozsáhlá rekonstrukce Karlova mostu. Zaznamenali jsme také všichni koncem října loňského roku výsledky šetření státní kontroly, která konstatovala některá pochybení v přípravě a realizaci opravy. Konstatovali např. nedostatečný stavebně historický průzkum a absenci památkově odsouhlaseného prováděcího projektu. Příslušný odbor Magistrátu zpracoval své stanovisko a zastupitelé dostali potom poměrně obšírnou informaci. Od té doby uplynulo několik měsíců a myslím si, že některé otázky, které byly tehdy diskutovány, přetrvávají.

Zajímalo by mě např. jakým způsobem aktuálně hl. m. Praha při rekonstrukci a při dozoru nad touto rekonstrukcí postupuje, jestli v dodávkách stavebních pracích pokračují stále stejné firmy, zejména pokud jde o kamenické práce. Byly provedeny nějaké změny v technologických postupech, zejména pokud jde o diskutované opracování kamenů, zda je i nadále finální opracování děláno stroji nebo zda se přistoupilo k ručnímu opracování kamenů a zda byl zaveden systém do toho, jakým způsobem je rozhodováno o jednotlivých vyměňovaných kvádrech?

Prosím o souhrnnou informaci o stavu, jakým způsobem rekonstrukce nadále probíhá. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Zastupitel a předseda klubu ODS pan Pavel Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Interpeluji v tuto chvíli pana kol. Šteinera a patřičný stavební odbor MČ Praha 1, případně odbor dopravy hl. m. Prahy, protože se mi včera nepodařilo zjistit, kdo nařídil v ulici Břehové jednosměrku, čímž zablokoval únikový průjezd pro všechny od tunelu. Vzniká tam fronta až přes křižovatku. Podařilo se mi zjistit, že tento zábor má PVS pro firmu Čermák – Hrachovec. Jednosměrka je naprosto nesmyslná, je hloupá. Žádám nejen o vysvětlení, ale o nápravu této věci.

Byť se v Pařížské dělá a bude se dělat jeden rok, tak nevím, proč se kvůli tomu zbrzdí celá doprava a uměle vyvolávají kolapsy na křižovatce u mostu atd. Jednosměrka je tak postavena, že do ní z druhé strany nemůže vjet ani auto. Bylo by to pro něj naprosto antiproduktivní.

Nelíbí se mi to a žádám, aby se toho někdo ujal a zjednal nápravu.

Předejdu odpovědi. Jestliže je jednosměrka postavena tak, aby dvakrát denně projel zmíněné firmy čtyřkolový bagr, tak ať si vezmou praporky a požádají policii o asistenci, a ne že budou blokovat dopravu na vjezdu do absolutního centra další dobu. Děkuji.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Šteiner písemnou odpověď?

P. Š t e i n e r :

Souhlasím, mám na to podobný názor. Všechno doložím písemně a pokusím se o nápravu s Prahou 1.

Prim. B é m :

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Doplnil bych diskusi k azylovému domu. Nechal bych zaznít některým informacím, které měl připravené pan Matějka. Myslím si, že je smutné, že jsme ho nenechali vystoupit. Osobně si myslím, že je to ostuda, protože jeho vystoupení byla konstruktivní, věcná. Byla to možná nevěle naslouchat něčemu nepřijemnému.

K Pavlovi Žďárskému. Pokud poslouchal dobře paní ředitelku, tak pochopil., že když říkám, že původní cenná funkce azylového domu byla minimálně z 50 % zlikvidována, měl jsem pravdu. Říkám to optimisticky, myslím, že umí počítat. Jestliže zde bylo 22 bytů použitelných pro azylové bydlení a není je jich 6, jistě spočítá, že úbytek představuje 72,7 %. Fakticky na vlastní azylové bydlení nelze použít žádný. Znamená to, že úbytek klíčové služby je stoprocentní.

Informace, kterou měl připravenou pan Matějka, se týkala mezinárodního rozměru problému, který je poměrně závažný. Budu citovat z jeho textu.

Zahraniční donátoři, když se dozvěděli o tom, že azylový dům bude zrušen, duchovní a sociální služba, která byla poskytována obyvatelům azylového domu bude přivedena vniveč, rozhodli se protestovat. Napsali osobní dopisy za celé farnosti a společenství věřících. Dopisy byly mimo jiné adresovány i primátorovi hl. m. Prahy. Jako jeden z mnoha dopisů můžeme citovat dopis představitele Falcké evangelické církve, čestného občana města Ludwigshafen, dlouhodobě odpovědného za sociální záležitosti, pana ...(nesrozumitelné jméno), ve kterém se mimo jiné uvádí: Malá domovská Falcká evangelická církev pro tento účel z církevních sbírek, z rozpočtových prostředků a nadací přispěla více než 200 tisíc euro. Při pokládání základního kamene byla přítomna nejen manželka tehdejšího premiéra Špidly, ale také zástupci hl. m. Prahy, kteří zahraniční hosty ujišťovali, že tento projekt bude modelem sociální práce v budoucnosti České republiky. Myslím si, že tato politika nebude mít jen katastrofální následky pro lidi ve vašem městě, tedy zrušení azylového domu nebo částečné zrušení, ale také pro image vašeho města jako města s nekompetentní a nepřátelskou sociální politikou a politikou nepřátelskou vůči církvi a její práci v České republice. Žádám vás, pane primátore, co nejnaléhavěji o změnu vašeho rozhodnutí.

Obdobný dopis napsal pan ...(nesrozumitelné jméno) také velvyslanci Spolkové republiky Německo v České republice.

Na základě těchto dopisů i z jiných zemí požádal senátor a ministr zahraničních věcí Karel Schwarzenberg starostu městské části o přehodnocení úmyslu vypovědět azylový dům.

Další důležitá informace je, že podle sdělení předsedy zahraničního výboru Senátu pana senátora Dienstbiera bude na řádném zasedání zahraničního výboru pravděpodobně projednávána tato stížnost na poškozování zájmů ČR v zahraničí.

Věřím, že pan Žďárský, když děkoval panu radnímu Janečkovi a panu starostovi za dobře odvedenou práci, myslel to ironicky. Nebudu to dále rozvádět. V každém případě ti, kteří vzali na vědomí a de facto schválili usnesení, které bylo přijato před 2 měsíci, možná by bylo dobré, aby se dostavili na jednání zahraničního výboru Senátu, kde se tato ostuda bude projednávat. Děkuji.

Prim. B é m :

Táži se pana kolegy Janečka, zda chce reagovat na interpelaci pana dr. Witzanyho? Písemně. Děkuji.

Technickou poznámku má pan bc. Ondřej Pecha.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že dva předsedové výborů v okamžiku, kdy byl na pořadu bod změna ve výborech, kteří požadují nějaké změny ve svých výborech, nebyli přítomni, chtěl bych vás požádat, abychom tento bod znovu

(pokračuje Pecha)

otevřeli na závěr tohoto zasedání. Je možné vzít na závěr bod změny ve výborech, aby dva předsedové výborů mohli navrhnout již předjednané změny ve výborech?

Prim. B é m :

Jsem trochu zmaten. V okamžiku, kdy jsem avizoval, že budeme projednávat tento bod, nikdo se nehlásil.

(P. Pecha: Naše omluva – dva předsedové v tuto chvíli zde nebyli.)

Táži se zastupitelů, zda s tímto procedurálním návrhem má někdo zásadní problém? Jestliže nikoli, otevírám novu bod organizační a personální změny ve výborech. Přihlášen je pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Byl jsem informován předsedou klubu ODS o personální změně ve výboru informatiky a veřejné správy. Chtěl bych požádat pana předsedu Žďárského, aby tuto změnu prezentoval.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský prezentuje změnu.

(P. Žďárský: Co mám prezentovat?)

Prosím, nedělejme z toho kašpárkohraní. Otevírám se vši odpovědností téma personální změny ve výborech. Jsou-li nějaké návrhy, prosím, aby s nimi jednotliví předsedové vystoupili. Pan předseda Homola se obrací na pana předsedu Žďárského, který má slovo.

P. Ž d' á r s k ý :

Nechápu, proč se pan předseda Homola obrací na předsedu klubu, neboť podle jednacího řádu změny ve výborech může navrhnout pouze předseda výboru. Mohu tady ale oznámit, že jsem jako předseda klubu obdržel rezignaci kol. Jančíka na členství v klubu informatiky. Po vzájemné dohodě a se souhlasem našeho klubu navrhujeme předsedovi výboru a zastupitelstvu pana kolegu Ptáčka.

Prim. B é m :

Toto je hlasovatelný návrh. Slovo má pan předseda Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych požádat, zda tento návrh respektuje i to, že pan zastupitel Jančík byl místopředsedou výboru, tedy zda pan Ptáček bude současně místopředsedou výboru.

Prim. B é m :

Toto je interní záležitostí výboru. Předpokládáme, že z logiky zvykového práva odpověď zní ano. V tuto chvíli je to ale interní věcí výboru. Budeme hlasovat o personální změně pan Ptáček za pana Jančíka. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, děkuji.

Slovo má pan předseda Pecha.

P. P e c h a :

Vážené kolegyně a kolegové, navrhuji, aby byla do výboru pro kulturu a volný čas ZHMP dovolena paní Drhová za Stranu zelených.

Prim. B é m :

V tuto chvíli, jestli tomu dobře rozumím, se souhlasem všech zúčastněných je možno hlasovat o tomto návrhu. Pro 38, proti 1, zdrželo se 7. Tento návrh byl přijat. Schválili jsme dvě personální změny ve výborech. Nevidím, že by se někdo další hlásil do rozpravy.

V tuto chvíli jsme vyčerpali program 26. zasedání ZHMP. Děkuji za jeho konstruktivní a hladký průběh. Přeji vám hezké odpoledne a dobrou chuť.