

PŘEHLED
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 36. zasedání ZHMP dne 12.4.2010

Termín vyřízení: 11.5.2010

ÚSTNÍ

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT.- č. 36/1

k reakci na vystoupení primátora hl.m. Prahy v Hospodářských novinách, týkající se zvýšení rozpočtu TSK hl.m. Prahy o 1,5 mld. Kč na opravu komunikací.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěl bych reagovat na vaše dnešní vystoupení v Hospodářských novinách, kde jsem narazil na tvrzení na str. 17, kde kritizujete zvýšení rozpočtu TSK o 1,5 mld. Kč pro opravu silnic. Zcela účelově zde tvrdíte, že na březnovém zastupitelstvu při jednání o tomto navýšení rozpočtu jste se zdržel při hlasování. Nicméně se domnívám – bylo to přerušené zastupitelstvo zásluhou ODS, které bylo prodloužené v pátek – že jste dle hlasovacího zařízení nebyl přítomen. Zajímalo by mě, kde je pravda a proč máte potřebu v Hospodářských novinách tento fakt takto měnit. Prosim o ústní odpověď.

Prim. B é m :

Nikdy nekomentuji rozhovory ve sdělovacích prostředcích, neudělám to ani tentokrát. Na vaši interpelaci rád odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 11. května 2010

Č.j.: MHMP 336174/2010

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 12. dubna 2010, ve které tvrdíte, že účelově manipulují s prohlášením pro sdělovací prostředky. Rád bych Vás tedy informoval o tom, že ve svých vyjádřeních pro sdělovací prostředky rozhodně účelově nemanipuluji s žádným tvrzením, ani svévolně nezaměňuji realitu za fakta. Zasílám Vám pro uvedení věcí na pravou míru odpověď na otázku, která se týkala navýšení rozpočtu TSK:

Otázka redaktora: S dopravou souvisí i další nedávné rozhodnutí magistrátu - nevídané navýšení peněz pro Technickou správu komunikací (TSK) . Dostane 1,5 miliardy korun, zhruba desetinásobek toho, co dříve. Není to "malá domů" pro firmy, které pro TSK na zakázku pracují?

Odpověď primátora: Je sice pravdou, že si Praha prošla neobvykle tuhou zimou je tedy jasné, že stav vozovek v Praze po zimě není ideální. Nicméně nemohu říci, že bych s myšlenkou navýšení rozpočtu TSK byl zcela ztotožněn. Neúčastnil jsem se jednání Rady hl. m. Prahy ani Zastupitelstva, na kterých byly zmiňované prostředky na opravu komunikací uvolněny a schváleny. V době hospodářské krize mám odlišné představy o použití tak velkých finančních prostředků.

Toto je přesný text autorizovaného rozhovoru pro Hospodářské noviny, který byl publikován dne 12. dubna 2010. Nevím, na základě jakého faktu editor pozměnil mou odpověď. Doufám tedy, že při čtení mediálních monitoringů již nebudete podléhat iluzi o tom, že všechno, co je psáno, je dáno, protože právě u sdělovacích prostředků tomu v mnoha případech tak není.

S úctou

MUDr. Pavel B é m, v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
předseda výboru pro infrastrukturu ZHMP
Magistrát hl. města Prahy
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

Ing. Karel B ř e z i n a

INT.- č. 36/2

ke způsobu projednání financování DP hl.m. Prahy, a.s. (rozdíl mezi rokem 2009 a 2010) na zasedání ZHMP, ke smlouvě o veřejné službě mezi MHMP a DP hl.m. Prahy včetně dotazu na Radu HMP k termínu přeložení příslušných materiálů finančních vztahů ZHMP.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstku, využil bych tohoto bodu. Jak jsem zjistil z rozhodnutí Rady hl. m. Prahy, řádná plánovaná zasedání, která nám byla sdělena usnesením Rady o plánech na 1. pololetí, v nadcházející době se konat nebudou a protože na některých minulých zasedáních našeho zastupitelstva tady zazněly veřejné sliby panem primátorem počínaje a panem radním Šteinerem za oblast dopravy konče o tom, že problematiku financování Dopravního podniku budeme řešit. Někdo říká v březnu, někdo v dubnu, někdo v květnovém zasedání atd. Bylo by dobré, kdybyste si své výroky vytáhli ze stenozáznamu, abyste věděli, kdy jste říkali, že budete problematiku řešit.

V této první interpelaci se chci zeptat na zásadní věc pro r. 2010. Pro r. 2010 jsme při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy dostali také v závěru na vědomí smlouvu o veřejné službě mezi hl. m. Prahou a Dopravním podnikem, která jasně říká, že Praha objednává rozsah veřejné dopravy u Dopravního podniku na úrovni r. 2009 mínus 5,3 %. Do současné doby na základě této smlouvy, kterou sociální demokracie kritizovala, nedošlo k úpravě rozsahu veřejné dopravy v Praze, to znamená Dopravní podnik v tuto chvíli jezdí výkony r. 2009 a zároveň má ve smlouvě napsáno, že má výkony snížit o 5,3 %. V této smlouvě je také uvedeno, že má maximální a nepřekročitelnou výši kompenzace ztrát z provozu veřejné dopravy.

Proto v tuto chvíli bych rád znal odpověď. Vzhledem k tomu, že se na základě rozhodnutí Rady v dubnu ani v květnu neuvidíme na zasedání zastupitelstva, tak na základě toho se chci zeptat, kdy Rada tuto disproporci ve smluvně uzavřeném stavu hodlá narovnat, dát ji do pořádku, kdy hodlá schválit příslušný dodatek o závazku kompenzace z provozu veřejné dopravy a dodatkovat tuto smlouvu.

Nám. K l e g a :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10.5.2010
SE9 – 61/10 INT. č. 36/2

Vážený kolego,
odpovídám na Vaši interpelaci ze 36. zasedání ZHMP, konaného dne 12.4.2010 ve věci úpravy rozsahu dopravních výkonů DP HMP, a.s.

K současnému rozsahu dopravních výkonů uvádím, že podle plnění dopravních výkonů za 1. čtvrtletí 2010 přesahuje smluvně zajištěný rozsah nikoliv o 5,3%, ale vzhledem k průběžně prováděným drobným racionalizačním opatřením o 4,65%. V současné době se navíc dokončuje příprava dalších dopravních opatření, které především v souvislosti s chystanými rozsáhlými výlukami v provozu tramvají povedou k dalšímu snížení rozdílu mezi smluvně zajištěnými a skutečně provedenými dopravními výkony.

Na druhé straně se však připravují i opatření k rozšíření provozu - víkendové prodloužení provozu metra o 60 min. včetně návazné povrchové dopravy a posílení špičkového provozu na lince metra B.

Po definitivním určení rozsahu dopravních výkonů pro jednotlivé trakce a jejich finančního vyjádření bude připraven tisk, řešící dofinancování dopravních výkonů DP HMP, a. s. v roce 2010 i jejich smluvní zajištění k projednání v RMHP tak, aby mohl být v červnu předložen i následný tisk k projednání v ZHMP.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Karel Březina

INT.- č. 36/3

k vyrovnání závazků hl.m. Prahy za rok 2009 - prokazatelná ztráta DP hl.m. Prahy,a.s., včetně dotazu na termín předložení příslušných materiálů ZHMP.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Další interpelace se týká vyrovnání závazku hl. m. Prahy za r. 2009. V tuto chvíli Dopravní podnik provedl zhodnocení hospodaření za r. 2009. Z něho vyplývá, že disproporce mezi úhradou hl. m. Prahy Dopravnímu podniku a vykázanou prokazatelnou ztrátou z veřejné dopravy podle poslední minulé smlouvy, která byla uzavřena na r. 2009, činí 1,3 mld. Kč. Rád bych, abychom se v této souvislosti vrátili k vystoupení pana primátora, který nám tady říkal, že tato disproporce bude maximálně 400 mil. Bylo to tady řečeno a dokonce promítáno. Osobně jsem tento údaj zpochybňoval a byl jsem přesvědčován, že tomu tak bude. Realita je taková, že jsem měl zase pravdu já, to znamená 1,3 mld. Kč.

Otázka zní – protože opět se Rada zavazovala, že při výsledcích hospodaření za r. 2009 bude řešit i problematiku dorovnání prokazatelné ztráty Dopravního podniku: kdy bude tento výsledek hospodaření za r. 2009 zastupitelstvu předložen a kdy bude hl. m. Praha řešit prokazatelnou ztrátu Dopravnímu podniku?

Nám. K l e g a :

Je opět avizovaná písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10.5.2010
Č.j.:SE9-62/10,INT.č. 36/3

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. dubna 2010, týkající se problematiky úhrady prokazatelné ztráty uvádím, že organizace ROPID obdržela od všech dopravců, zajišťujících dopravu v rámci PID vyúčtování prokazatelné ztráty za rok 2009.

V souvislosti s přechodem na nový kontrolní model financování dojde formou externího auditu k přezkoumání výše prokazatelné ztráty u všech těchto dopravců. S výsledky auditů pak budou nejprve seznámeny orgány hl. m. Prahy. Následně dojde k projednání úhrady doúčtování prokazatelné ztráty Zastupitelstvem hl. m. Prahy.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing.Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Karel Březina

INT.- č. 36/4

k interpelacím předneseným na minulých zasedáních ZHMP, které se týkaly působení společnosti BNV Consulting na MHMP a v DP hl.m. Prahy, a.s. a ke způsobu reakce MHMP na pokuty uložené v souvislosti se zakázkami na personální audity.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Navázal bych v této věci na několik interpelací z minulé doby – mé oblíbené téma – působení BNV Consulting na půdě hl. m. Prahy a na půdě Dopravního podniku a jiných organizací města. V této souvislosti bych rád dostal rozbor od ředitele úřadu na téma pokuty, kterou vyměřil Úřad na ochranu hospodářské soutěže za chybné zadávání veřejných zakázek týkajících se zadávání personálních auditů, kdy možná v 99 % vždy zvítězila společnost BNV Consulting. Rád bych znal, jakým způsobem se s touto pokutou hl. m. Praha vypořádalo, zda se odvolalo a jaké uvádí argumenty pro toto odvolání.

Nám. K l e g a :

Žádné další interpelace nejsou. Bude také písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10. května 2010
Č.j: S-MHMP 336220/2010
INT. č. : 36/4

Vážený pane zastupiteli,

tímto odpovídám na Vaši interpelaci uplatněnou na 36. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 12. 4. 2010 k postupu v řízení s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, ve kterém byla hlavnímu městu Praze nepravomocně uložena sankce za údajné porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), spočívající v neoprávněném rozdělení předmětu veřejné zakázky.

Hlavní město Praha postupovalo tak, že jednotlivé zakázky na provedení analýz organizací byly zadávány samostatně příspěvkovými organizacemi zřizovanými hlavním městem Prahou, kterých se týkaly. Tento postup byl zvolen z organizačních důvodů, neboť koordinace zakázek by v praxi z důvodu rozdílného charakteru organizací vyžadovala větší náklady, než realizace analýz jednotlivými organizacemi samostatně. Příspěvkové organizace jsou samostatnými zadavateli ve smyslu zákona (ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona). Hlavní město Praha nemělo důvod se domnívat, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže bude považovat tento postup za dělení veřejné zakázky, neboť tento názor Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se zakládá na extenzivním výkladu ustanovení § 2 odst. 8 zákona. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení podle našeho názoru nesprávně interpretoval a následně aplikoval § 7 zákona, když z citovaného ustanovení dovodil povinnost více zadavatelů se sdružit k zadání jedné veřejné zakázky podle § 2 odst. 8 zákona. Toto ustanovení však stanoví pouze možnost se sdružit za účelem společného postupu pro zadání veřejné zakázky. V uvedeném případě však, jak již bylo výše uvedeno, nebylo účelem zajistit společný postup k zadání této veřejné zakázky, neboť tento společný postup by vyžadoval větší rozsah nákladů na zadání této veřejné zakázky. Proces zadávání veřejné zakázky byl u všech organizací zcela nezávislý na procesech zadávání veřejných zakázek ostatních organizací a hlavní město Praha tyto procesy nijak nekoordinovalo.

Postup vyžadovaný Úřadem v napadeném rozhodnutí, spočívající ve sdružení se účastníků řízení za účelem zadání jedné veřejné zakázky, je rovněž v rozporu s § 33a zákona

č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném a účinném znění. Rovněž z hlediska věcného bylo zadání každé z výše uvedených zakázek samostatné a předmětově tedy byla každá ze zakázek nezávislá na zakázkách zadávaných ostatními účastníky řízení. Veřejné zakázky zadané ostatními účastníky řízení nelze považovat za jedinou veřejnou zakázku ve smyslu zákona a judikatury Evropského soudního dvora. Hlavní město Praha tedy nebylo povinno sčítat předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek zadávaných příspěvkovými organizacemi. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže také zásadním způsobem porušil zásady správního trestání, když trestá zadavatele za zakázky zadávané jinými účastníky správního řízení a uplatňuje kolektivní odpovědnost vůči několika zadavatelům, ačkoliv zákon o veřejných zakázkách takový postup neumožňuje.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hlavní město Praha podalo v řízení rozklad s uvedením výše uvedených argumentů. Prosté přijetí výrazně extenzivní interpretace zákona, která je podle mého názoru chybná, by totiž do budoucna vedlo k výraznému snížení právní jistoty, neboť nadále by nebylo možno s dostatečnou určitostí říci, která jednání hlavního města Prahy a jím zřizovaných organizací (popř. pouze jím zřizovaných organizací navzájem) by mohl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže považovat za společné zadávání veřejných zakázek ve sdružení dle ustanovení § 2 odst. 8 zákona. Docházelo by tak tvorbě sdružených „superzakázek“, jejichž parametry by v praxi bylo ve většině případů nemožné nastavit tak, aby byla dosažena požadovaná kvalita plnění ve všech zadávajících subjektech. Interpretace Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže také může, jak bylo výše uvedeno, vést k situaci, kdy bude docházet k porušení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném a účinném znění. I z toho důvodu je třeba zajistit autoritativní výklad vztahu těchto dvou právních předpisů.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Člen Zastupitelstva hl. města Prahy
Ruská 180
100 00 Praha 10
