

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 35. zasedání ZHMP dne 26.3.2010

Termín vyřízení: 24.4.2010

P Í S E M N Á

Ing.Mgr. Miroslav P o c h e

INT.- č. 35/1

k řešení přípravy výstavby ÚČOV včetně úpravy smluvních vztahů s PVK a způsobu financování ÚČOV.

Předáno k vyřízení radnímu Marečkovi.
Bude odpovězeno písemně

Předložená interpelace:

Interpelace ÚČOV- radní Mareček

Vážený pane radní,

již několik let tu neúspěšně řešíme **přípravu výstavby a výběrového řízení** na zhotovitele projektu Celková přestavba a rozšíření ÚČOV včetně způsobu financování.

Už letos má Praha splňovat limity pro vypouštění odpadních vod, se stavbou se přitom zatím vůbec nezačalo. Praha stojí před vážnou hrozbou, že nezíská 6 mld. dotaci z evropských fondů na přestavbu čistírny.

Hlavním problémem je stávající **provozní smlouva s PVK**, která nesplňuje podmínky pro čerpání finančních prostředků z operačního programu životní prostředí.

Do konce března má také Praha **doplnit některé údaje do projektové žádosti**. Ministerstvo životního prostředí opakovaně žádalo, aby Praha postupovala v přípravě projektu rychleji.

Problém je o to horší, že Praze zbývají poslední týdny či spíše dny na vyřešení otázky financování. Z tohoto důvodu se ptám: kdy do rady předložíte návrh na úpravu smluv s PVK? Kdo vlastně s PVK aktuálně jedná o změně provozní smlouvy?

Na pořad jednání rady dne 19.3. byl zařazen materiál k aktuálnímu stavu ÚČOV, který byl však nakonec stažen. Vzhledem k tomu, že se blíží konec lhůty k vyřešení všech problémových záležitostí, bych přitom aktuální materiál přivítal.

Poslední materiál k ÚČOV, který byl předložen panem primátorem v září loňského roku a který obsahuje naprosto nereálné termíny, jako např. vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele stavby do 18. prosince 2009 by měl být revokován, neboť neodpovídá skutečnému stavu.

Vážený pane radní, žádám Vás o bezodkladné řešení celé záležitosti, protože další odkládání povede ve vztahu k hl. m. Praze a jejímu rozpočtu k nevratným následkům v podobě ztráty nároku na 6 mld. dotaci z EU a dalších stovek milionů na pokutách za nesplnění požadovaných limitů.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 6. 4. 2010
K čj.MHMP-290429/10

Vážený pane předsedo,

k Vaší interpelaci vznesení na 35. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 26.3.2010 ve věci projektu ÚČOV – financování a příprava stavby Vám sděluji, že celkový materiál byl Radě hl.m. Prahy předložen dne 30.3.2010.

Jedná se o tisk T: 9577 – k informaci o postupu přípravy stavby č. 6963 „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“ a ke změnám v komisi Rady hl.m. Prahy „Projekční tým pro přípravu stavby ÚČOV“. Tento souhrnný materiál jste obdržel spolu s ostatními materiály do Rady hl.m. Prahy.

V případě doplňujících informací se na mne můžete kdykoliv obrátit.

S pozdravem

Ing. Vladislav M a r e č e k v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
předseda
Výbor infrastruktury ZHMP
z d e

ÚSTNÍ

Mgr. Petra Kolínská

INT.- č. 35/2

k reklamní kampani na Opencard, k nakládání s ochrannou známkou Opencard a
k ochraně osobních údajů uživatelů karty Opencard.

Předáno k vyřízení nám. Richterovi.
Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Chtěla bych se zaměřit na dvě věci. Jednak jsme svědky toho, že v ulicích je poměrně masivní reklama na Opencard s hesly, která nebudu komentovat. Nicméně z vyjádření vedení města vyplynulo, že město s touto reklamou nemá nic společného, že ji neplatí a ani ji neiniciovalo. Zajímalo by mě, jak je možné, že někdo, asi firma Haguess, může nakládat s ochrannou známkou Opencard, kterou vlastní hl. m. Praha? První dotaz: zda firma Haguess dostala svolení od hl. m. Prahy využít ochrannou známku Opencard k této reklamě, jinými slovy, zda hlavní město souhlasilo s touto reklamní kampaní.

Druhý dotaz se týká ochrany soukromí a osobních údajů uživatelů Opencard. V rámci chystané transformace jsem k tomu řekla výhrady při projednávání bodu. Vznikl ale jeden otázník, zda budou moci lidé nadále využívat časové kupóny MHD bez toho, že by museli využívat komerční služby, které budou na kartu časem navázány. Ráda bych slyšela závazek města, že nebude podmiňovat možnost využití Opencard k MHD s tím, že uživatel Opencard bude muset souhlasit s využíváním i pro komerční služby, to znamená s předáním svých osobních údajů strategickému partnerovi.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Myslím, že bude písemná odpověď.

Nám. R i c h t e r :

Odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14.4.2010

Č.j. SE4/12/2010

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla dne 26.3.2010 v rámci jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy.

Společnost Haguess má od hl. m. Prahy, které je vlastníkem ochranné známky opencard, právo užívat tuto známku v souladu s pravidly logo manuálu a to k účelům propagace opencard. Cílem i účelem Vámi zmiňované kampaně je právě propagace opencard. Město tuto kampaň nijak neposuzovalo, je to výhradně otázka společnosti Haguess.

Ochraně osobních údajů byla a je v souvislosti s projektem opencard vždy věnována maximální možná pozornost. Jednotlivé služby opencard, ať již stávající nebo nově připravované, jsou na sobě nezávislé a každý držitel karty se může zcela svobodně rozhodnout, jaké z nich bude či nebude používat. Nikdo nemůže být a ani nebude nucen k využívání komerčních služeb spojených s opencard. Není také pravda, že by HMP kohokoliv nutilo pořídit si pro využívání Pražské integrované dopravy opencard. Opencard slouží v tomto směru pouze jako nástroj, který usnadňuje využívání této služby a rozvíjí její možnosti (např. pozastavení platnosti kuponu apod.). MHD je a bude i nadále dostupná bez opencard formou jednotlivých papírových jízdenek. Souběžné udržování papírových a elektronických kuponů PID je naprosto neefektivní, s ohledem na výhody elektronického

jízdného tudíž bylo rozhodnuto o postupném rušení papírových předplatních kuponů PID, nikoliv však jednotlivých jízdenek.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Ing. Karel B ř e z i n a

INT.- č. 35/3

k propagaci Prahy formou inzerce „Pražský telegraf“, ke způsobu úhrady této reklamy, dosavadním a budoucím nákladům, postupu při přípravě a schvalování článků.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dámy a pánové, v poslední době, zvláště poté, co pověst rady byla pošramocena kauzou Opencard, jsem zjistil, že na stránkách deníku si pražská ODS nebo rada – nedovedu to přesně identifikovat – platí zajímavou inzerci. Jediný článek, který mi v inzerci zatím chyběl, je článek s nadpisem „Pane primátore, jak to děláte, že jste tak geniální“? Předpokládám, že tato reklama pražské ODS je placená z prostředků občanských demokratů. Kdyby tomu tak nebylo, chtěl bych se zeptat, z jakých prostředků je tato reklama placena, jakým způsobem jsou tam články schvalovány, kdo připravuje tento Pražský telegraf, tuto inzertní přílohu, z jakých rozpočtových kapitol jsou tyto prostředky hrazeny. Také mě zajímá, kolik jsme za Pražský telegraf dosud z veřejných prostředků utratili, případně kolik hodláme utratit ještě do konce volebního období.

Děkuji za odpověď, nemyslím si, že bude ústní.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23. dubna 2010

Č.j.: S-MHMP 290496/2010

INT č. 35/3

Vážený pane zastupiteli,

jednou ze základních funkcí odboru PR hlavního města Prahy je aktivně informovat o činnosti města, jeho úřadu, organizací zřizovaných městem a o všem důležitém.

Jenom za posledních 12 měsíců se uskutečnilo více jak 200 tiskových konferencí, bylo vydáno přes 1000 tiskových zpráv, proběhly stovky neformálních setkání s novináři a využívají se všechny cesty, jak, a co nejlépe informovat Pražany o jejich městě. Znovu zdůrazňuji, že je to jedním z hlavních úkolů odboru PR.

Dalším důležitým úkolem úřadu a povinností je informovat o realizaci projektů, které jsou financovány z Fondů EU.

I proto díky celé řadě nepravdivých, zkreslených a zavádějících informací o činnosti úřadu, které se v poslední době stále častěji objevují ve sdělovacích prostředcích, byl nucen odbor PR hledat cesty, jak pravdivě informovat Pražany. Forma placené inzerce je vhodnou dostupnou možností, jak může OPR plnit své povinnosti.

Placená inzerce ve formě Pražského telegrafu aktuálně informuje Pražany o aktivitách města. Inzerce je hrazena z prostředků města a bude pokračovat do té doby, než se změní současná situace na mediální scéně. Do té doby, než budou media informovat veřejnost i o pozitivních událostech.

Zdůrazňuji, že v žádném případě nejde o inzerci ODS.

Praha nedělá nic výjimečného. Stejným způsobem předává informace veřejnosti i celá řada dalších měst a krajů v ČR i v zahraničí. Výše uvedenou formu placené inzerce považujeme jako vhodný doplněk k ostatním formám medializace, které odbor PR využívá k propagaci činnosti

jednotlivých odborů MHMP, příspěvkových organizací HMP či kulturních a sportovních akcí, které získali od HMP grant, partnerství či záštitu.

Mezi ostatní formy medializace řadíme nekomerční reklamní plochy v rámci Městského mobiliáře JCDecaux (City-light vitríny), last minute outdoorové plochy (City-light vitríny a billboardy), Listy HMP (měsíčník vydávaný hl. m. Prahou), celostrana v bezplatném deníku Metro (1x týdně zdarma celostrana), rámečky Rencar v MHD, plazmové obrazovky ve Škodově paláci a elektronická media ve formě Informačního serveru pražské radnice <http://magistrat.praha.eu> a Portál hl. m. Prahy praha.eu.

Částka, investovaná do informování občanů je v rozpočtu OPR. Celkovou výši vynaložených prostředků za Pražský telegraf nelze v tuto chvíli přesně vyčíslit. Konečné částky za inzertní prostor, grafické a redakční práce budou známy až po ukončení kampaně. Celkovou vynaloženou částku ovlivní počet opakování a množstevní sleva, kterou za kampaň získáme. Po ukončení kampaně Vám bude tato částka sdělena.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Karel Březina
člen ZHMP
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Karel Březina

INT.- č. 35/4

k problematice aplikace „Centrální systém správy úkolů“ - způsob a okolnosti vypsání výběrového řízení, rozpočtové krytí financování projektu, návaznost na další projekty ICT na MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Poprosil bych o odpověď asi pana ředitele Trnky, nepřítomného na dnešním zasedání, ale určitě zastoupeného svým zástupcem na téma centrální systém správy úkolů, což je projekt, který nikdy nebyl avizován a nikdy nebyl součástí rozpočtu, nikdy nebyl projednán ve výboru pro informatiku a veřejnou správu, který nenajdete ve strategii Cesta k E-Praze, který není obsažen v rozpočtových prostředcích na letošní rok. Přesto v prosinci minulého roku bylo vypsáno výběrové řízení na systém správy úkolů, na zakázku zhruba za 20 mil. Kč, na kterou podle mého názoru v té době nebylo rozpočtové krytí. Zakázka je v současné době vyhodnocována. Pro zajímavost je dobré uvést, že o tuto zakázku projevil zájem pouze jediný subjekt.

Proto se táži pana ředitele Trnky, na základě jakého dokumentu bylo vypsáno toto výběrové řízení, jaké rozpočtové prostředky a v jaké kapitole na to byly alokovány v roce 2009, kdy došlo k vypsání výběrového řízení, případně kde a jaké jsou prostředky alokovány v rozpočtu na rok 2010.

Dále bych se chtěl zeptat, zda tento projekt má odpovídající souvislost s jinými projekty ať je to spisová služba na Magistrátu, ať je to správa dokumentů, ať je to ET atd., jakým způsobem tento projekt do těchto dalších projektů, které s tím určitě souvisí, zapadá. Děkuji za odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Předpokládám písemnou odpověď. Je to tak rozsáhlé a komplikované téma, že je třeba přesně odpovědět na vše podle stenozáznamu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. dubna 2010
Č.j.: S-MHMP 290508/2010 RED
INT č. 35/4

Vážený pane inženýre,

zadávací řízení „ Implementace systému pro centrální zpravu úkolů MHMP “ bylo vypsáno jako nadlimitní zadávací řízení na poskytnutí služeb po dobu dvou let. Soutěž byla

vypsána v souladu se zákonem a její podmínky nebyly diskriminační. Této nadlimitní veřejné zakázce předcházela podlimitní zakázka na pilotní provoz obdobného systému. V zadávací dokumentaci není žádná návaznost na pilotní projekt a účelem a úkolem naopak bylo, aby se do nadlimitního řízení mohl přihlásit každý dodavatel obdobného systému pro správu úkolů.

Protože se jedná o zakázku na poskytnutí služeb, byla tato zakázka kryta provozním rozpočtem 2009.

Systém je možné integrovat s „Registrem organizační struktury“ (ROS) a do budoucna také s dalšími po vytvoření odpovídajících rozhraní. Projekt souvisí zejména se záměry projektů řízení MHMP.

Již na začátku roku 2008, kdy probíhal na MHMP projekt „Vize MHMP do roku 2010“, bylo pracovní skupinou, která se skládala nejen ze zástupců vedení úřadu, ale i z jednotlivých úředníků napříč MHMP, doporučeno tzv. „obnovení“ stávající aplikace „Úkolovník“.

Nicméně aplikace „Úkolovník“ již neodpovídala aktuálním potřebám úřadu, proto jsme začali uvažovat o naprosto nové aplikaci, která by lépe sledovala a vyhodnocovala úkoly napříč celým úřadem. MHMP řeší nezanedbatelné množství úkolů, a proto je naším cílem, aby úkoly byly evidovány a kompetentní osoby věděly o jednotlivých stavech úkolů.

Jedná se zejména o komplexní řešení a sledování jednotlivých úkolů, evidování porad oddělení a odborů, včetně zápisů z porad a také tzv. nástěnky, které slouží ke sdílení důležitých informací dané organizační jednotky.

Celý proces úkolu je od jeho zadání, přes komunikaci nad průběhem řešení až po jeho ukončení mapován na jednom místě a dostupný pro příslušného nadřízeného pracovníka, což mu slouží jako skvělý manažerský nástroj.

Navíc je do budoucna počítáno s propojením na hodnocení zaměstnanců MHMP zejména z důvodů ustanovení § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a to v souvislosti s přidělováním mimořádných odměn zaměstnancům MHMP. Podle tohoto ustanovení může zaměstnavatel poskytnout zaměstnanci odměnu za splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu. Je proto účelné přehledně monitorovat udílení jednotlivých úkolů ze strany nadřízených zaměstnanců a sledovat jejich plnění. Tento proces daná nová aplikace umožňuje.

Sledování plnění zadaných úkolů zaměstnance je pro zaměstnavatele významné nejen z hlediska poskytnutí možných odměn, ale také například kvůli vyvození určitých důsledků vyplývajících ze zákoníku práce v případě neuspokojivých pracovních výsledků zaměstnance nebo při porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci. Jednou ze základních povinností zaměstnance je plnit úkoly, které mu vyplývají z pracovní smlouvy a z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci. Pokud zaměstnanec tak nečiní, je zde dán, při splnění dalších podmínek stanovených v zákoníku práce, výpovědní důvod (§ 52 písm. f) nebo g) zákoníku práce).

Nová aplikace napomáhá sledovat plnění zadaných úkolů a dalších povinností zaměstnanců a evidence splněných, popř. nesplněných úkolů může být tak podkladem pro určité pracovněprávní úkony ze strany zaměstnavatele (výtka zaměstnanci, výpověď).

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT.- č. 35/5

k reakci na dopis zasláný zástupcem Incheby Praha s.r.o. členům ZHMP dne 15.3.2010,
k doporučení, aby město nepokračovalo ve smírném řešení smluvního vztahu s touto
společností a k dalším otázkám souvisejícím s problematikou Výstaviště Praha.

Předáno k vyřízení radnímu Pechovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, ve své interpelaci bych rád reagoval na dopis zasláný zástupci Incheby Praha s. r. o. 15. 3. všem členům zastupitelstva a pravděpodobně dalším jménem jednatele Alexandra Rozina. Když si tento dopis přečtete, budete muset souhlasit s mým návrhem, aby město dále nepokračovalo v jednání o jakékoli formě smíru s touto společností, ale aby postupovalo důsledně právní cestou. Požadavky vznesené společností Incheba v tomto dopise jsou nehorázné. Když budu citovat pana radního Pechu, také si nejsem jist, zda čtu nějaký dopis z Marsu nebo odjinud.

Jednou z položek, kterou Incheba Praha vyžaduje uhradit od hl. m. Prahy, jsou náklady na rekonstrukci plaveckého bazénu 53,7 mil. Kč, které údajně vynaložila Incheba Praha a nyní se domáhá na základě toho, že Praha toto deklarovala jako veřejný zájem, proplacení těchto faktur. Nevím, jestli umím číst. Žádám odpovědného člena rady za tuto nemovitost Výstaviště Praha, aby mi toto ujasnil nebo mě vyvedl z toho, že snad špatně čtu. Přečtu několik vět.

Dodatek č. 5 smlouvy mezi hl. m. Prahou a Inchebou říká: nájemce se zavazuje připravit a zajistit vlastním nákladem provedení rekonstrukce předmětu nájmu a dále provedení přípravy a následné rekonstrukce předmětu nájmu bude zajištěno v rozsahu a bude vycházet z termínů uvedených v harmonogramu.

Harmonogram byl následně dodatkem č. 7 pozměněn tak, že tam byla vyměněna jedna položka za položku rekonstrukce plaveckého bazénu. Měla být dokončena do roku 2007. Je zde jasný smluvní závazek Incheby na vlastní náklady provést tuto rekonstrukci. Nerozumím tomu, jak v oficiálním dopise může Incheba žádat o proplacení těchto nákladů.

Jsou tady i další položky, které jsou také ve veřejném zájmu, například oprava tréninkové haly. Prosím o rekapitulaci toho, které investiční položky v této první etapě harmonogramu byly realizovány nájemcem v souladu s dodatkem č. 5 a dodatkem č. 7 a jakým způsobem byly financovány, zda byly financovány na vlastní náklad společnosti Incheba.

Dalším nehorázným požadavkem vzneseným v dopise, kterým dopis končí, je vyčíslení škod, ztrát jinak vynaložených prostředků společností Incheba v souvislosti s areálem Výstaviště ve výši 1,2 mld. Kč. Společnost Incheba se ve stylu arabského trhu snaží nasadit neuvěřitelnou cenu a zřejmě očekává, že s nějakými stovkami milionů Kč z areálu Výstaviště odejde. Právě proto se domnívám, že jakékoli jednání o dohodě s touto společností nepřichází v úvahu.

Trochu mě zaujal tento posudek, jedná se o posudek pana Myslíka č. 6010/2008, který si údajně nechalo vyhotovit hl. m. Praha na základě podnětu o nedovolené podpoře, který byl podán Evropské komisi a na základě požadavku Evropské komise vznesené na Úřad na ochranu hospodářské soutěže. Tento úřad si vyžádal stanovisko hl. m. Prahy. Hl. m. Praha, Magistrát – nevím kdo, prosím informaci, kdo tento posudek nechal vypracovat, zřejmě aby se nedostal do problému, že společnosti Incheba byla poskytnuta nedovolená podpora – myslím, že byla a proto chápu, že musel být posudek napsán účelově - vystavila nějaký posudek, který cosi odůvodňoval. Odůvodňoval neskutečně snížené nájemné a další okolnosti. Teď se vlastní posudek hl. m. Prahy obrací proti Praze a je zneužit společností Incheba ve formě jakéhosi dokladu pohledávky společnosti Incheba ve výši až 1,2 mld. Kč. Prosím o informaci o tomto posudku a rozhodně o nějaké vysvětlení této jedné věty doufám vytržené z kontextu, jak je uvedena v dopise společnosti Incheba.

Nám. K l e g a :

Předpokládám písemnou odpověď na souhrn vašich otázek od věcně příslušného člena rady.

Odpověď na interpelaci:

Praha 28. dubna 2010

Č. j.: SE 7/103/2010

Vážený pane zastupiteli,

úvodem si dovoluji Vás upozornit, že problematiku výstavnictví má nadále v kompetenci náměstek primátora – Ing. Milan Richter. S případnými dotazy a interpelacemi v uvedené problematice se, prosím, laskavě obračete na něj.

K Vaší interpelaci, která vyplynula z 35. zasedání ZHMP dne 26. 3. 2010, Vám sděluji, že v současné době probíhají intenzivní jednání mezi zástupci hl. m. Prahy a společností Incheba Praha, spol. s r.o. s cílem naplnit přijatá usnesení Rady HMP, a to č. 385 ze dne 31. 3. 2009 a č. 2046 ze dne 22. 12. 2009.

Hlavní město Praha při těchto jednáních zastupují - mimo jiné - zmocněné advokátní kanceláře Jansta, Kostka a spol. a Weil, Gotshal a Manges, s.r.o.

V rámci uskutečněných jednání hl. m. Praha konzistentně odmítá hradit náklady na opravu plaveckého bazénu. Opravu plaveckého bazénu považuje hl. m. Praha za splnění závazku vyplývajícího pro společnost Incheba z nájemní smlouvy, a jako o takovém o tom nehodlá vést jakoukoli diskusi, resp. jednat o jakékoli úhradě ze strany hlavního města Prahy.

Ve věci znaleckého posudku č. 6010/2008 znalce v oboru pana Myslíka Vám sděluji, že tento znalec byl požádán o vypracování písemného stanoviska k výše uvedené problematice. Jeho odborné vyjádření Vám bude samozřejmě poskytnuto.

S pozdravem

Bc Ondřej P e c h a v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph. D.
zastupitel HMP
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT.- č. 35/6

k požadavku na zpracování konkrétních podmínek provozování vodovodů a kanalizací, ke způsobu řešení předávání investic technické vybavenosti společnosti PVK, jak se toto předávání projevuje v nájemném, které hradí společnost PVK společnosti PVS a dalším otázkám souvisejícím s uvedenou problematikou.

Předáno k vyřízení radnímu Marečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Rád bych poděkoval panu radnímu Marečkovi za odpověď, která se týkala privatizačního projektu a podmínek v něm obsažených. Ve své odpovědi potvrdil, že tento projekt existuje. Obsahuje téměř 4500 stránek uložených v 10 šanonech formátu A4. Proto děkuji za nabídku, abych si to přečetl, asi to neučiním, ale poprosím odpovědné úředníky, aby mi vytáhli podstatné informace, a to jaké jsou konkrétní podmínky provozování vodovodů a kanalizací obsažené v privatizačním projektu, zejména pokud jde o snížení ztrát vody, o kvalitu vody, o snižování nákladů, o vývoji ceny vody a další významné podmínky, které byly nabídnuty společností Veolia a které by měly být dodržovány. Prosím o konkrétní vyhodnocení plnění těchto podmínek. Jestliže byl nějaký kvantitativní závazek, aby bylo uvedeno, jak tento závazek je prokazatelně naplňován.

Nakonec chci položit jednu otázku, která je trochu nejasná: jakým způsobem privatizační projekt stávající smlouvy řeší předávání dalších investic technické vybavenosti společnosti PVK, jak se toto předávání projevuje v nájemném, které hradí společnost PVK společnosti PVS, protože tyto velké investice zvyšují obrát společnosti PVK a tedy objem zisku a měly by se promítat i do nájemného hrazeného společností PVK.

Nám. K l e g a :

Pan radní Mareček chce odpovědět.

P. M a r e č e k :

Děkuji panu doktorovi za ocenění spolupráce. Doplníme písemnou odpověď podle vašich představ.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. dubna 2010
Čj.: MHMP 290581/10

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci vznesené na 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. 3. 2010 ohledně dalších investic technické vybavenosti společnosti PVK Vám sdělují následující.

Původní smlouva o podnájmu a provozování vodohospodářského majetku uzavřená mezi společnostmi Pražská vodohospodářská společnost (PVS) a Pražské vodovody a kanalizace (PVK) ještě před privatizací společnosti PVK, ani současná smlouva z ledna 2006, neřeší vazbu předávání nových investic do provozování společnosti PVK a výši podnájemného hrazeného PVK ve prospěch PVS. Současná smlouva o podnájmu a provozování umožňuje měnit výši podnájemného na základě dohody nebo jednostranně rozhodnutím hlavního města Prahy (HMP) jako vlastníka o zvýšení nájemného v souvislosti s předem určenou investiční akcí.

Nový vodohospodářský majetek je budován MHP nebo ostatními investory a developery. Tento majetek je na základě smluv předáván do majetku HMP, správy PVS a provozování PVK. Nově vybudovaná infrastruktura umožňuje napojení nových odběratelů a mělo by tím docházet k růstu objemu vybraného vodného a stočného. Celkový objem fakturované vody má však dlouhodobě klesající tendenci danou klesající spotřebou vody v Praze. V roce 2009 klesla spotřeba vody v Praze o 4% proti roku 2008. Náklady na provozování, především fixní, však stále rostou a při zvyšování vodného a stočného v Praze pouze o inflaci není růst nákladů zcela pokryt.

Cena vodného a stočného je regulována a je cenou věcně usměrňovanou podle zákona č. 526/1990 Sb. o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Kalkulace ceny obsahuje položkově strukturovanou předpokládanou výši nákladů. Kalkulace je porovnána se skutečnými náklady za uplynulý kalendářní rok, výsledek je vyvěšen na úřední desce a pravidelně kontrolován MF. V případě porušení zákona o cenách lze uložit provozovateli pokutu až do výše pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu.

S pozdravem

Společná odpověď primátora hl.m. Prahy a radního Marečka

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

Mgr. Marta Semelová

INT.- č. 35/7

k využívání služeb společnosti Tessille Ditta při exekučním vymáhání pohledávek pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., k výši honorářů této společnosti za uvedené činnosti.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

V žádném případě bych nechtěla, aby má interpelace byla brána jako to, že se zastávám černých pasažérů, to určitě ne. Chtěla bych se obrátit na pana radního Šteinera s tím, že se na mne obrátili někteří občané, kteří se dostali do obtížné situace tak, že třeba jednou jeli načerno a svůj dluh včas nezaplatili. Dopravní podnik předal vymáhání dluhu advokátní kanceláři pana Nováka, která vymáhá pohledávky od černých pasažérů pod hlavičkou společnosti Tesledikta (?) a tím se zmíněným lidem navýšila dlužná částka na mnoho tisíc. Tesledikta je společnost, kde nejsou známi akcionáři. Město by nemělo dávat takovýmto společnostem zakázky vůbec.

V tisku vyšla i taková zpráva, že pokud hříšník žádá splátkový kalendář, to znamená, že chce zaplatit, ale nemůže uhradit celou částku najednou, zmíněná společnost si navíc účtuje 2000 Kč. Myslím si, že to jsou odsouzeníhodné metody.

Dopravní podnik tím, že si najímá externí firmu, přichází o dost velké peníze. Dostává pouze 950 Kč, to znamená tolik, kolik by dostal od dlužníka, pokud by zaplatil včas.

V této souvislosti jsem se chtěla zeptat na následující: kolik stojí najatá advokátní kancelář Tesledikta Dopravní podnik, potažmo město? Další dotaz: zda tímto způsobem vymáhání pokut nepodporujeme pouze to, že si pár chytrých advokátů v soukromé advokátní kanceláři pěkně namastí kapsu?

Mám doporučení, že tuto situaci bychom měli jako město i Dopravní podnik urychleně řešit tak, aby skončila praxe najímání si drahých externích a navíc neprůhledných společností.

Nám. K l e g a :

Pane radní, chcete se vyjádřit teď?

P. Š t e i n e r :

Písemnou odpověď poskytnu včetně všech parametrů. Přesto dle mého povědomí neplatíme žádný paušál externím advokátům, je to naopak dost významná úspora proti předchozím letům, kdy určitý paušál byl placen. Troufnu si říci, že celý systém je určitě efektivnější, než zaměstnávat desítky nebo stovky zaměstnanců Dopravním podnikem, kteří by tuto agendu zpracovali interně. Samozřejmě písemně odpovím na dotazy, které zde zazněly.

Odpoř' na interpelaci:

V Praze dne 22.4.2010
Č.j.:SE9-57/10,INT.č.35/7

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.3.2010 ve věci černých pasažérů v prostředcích hromadné dopravy.

Společnost Tessile ditaa, a.s. službu zajiř'uje od 01.01.2008 za těchto podmínek pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

- měsíční poplatek za poskytování služby 1 000,- Kč
- po 6-ti měsíčním upomínkovém řízení s dlužníky společnost TD odkupuje nevymožené pohledávky v plné výši,
- DP neplatí kolky ani další právní služby,
- 100 % vzniklých pohledávek obdrží DP nejpozději 7. měsíc od jejich vzniku,
- společnost TD využívá v rámci zajiř'tění právních služeb AK Novák a AK Ambrož a smluvní síť exekutorských úřadů

Porovnání nákladů AK Brož & Sokol & Novák, která službu zajiř'ovala do 31.12.2007 a Tessile ditaa, a.s.

AK Brož & Sokol & Novák rok 2007

	v Kč	
Náklady	10 315 016	
Tržby	28 334 240	Přirážky k jízdnému
	795 602	Jízdné
	23 035 150	Úhrady – doplanková pokladna
celkem	52 164 992	

Tessile ditaa, a.s. rok 2009

	v Kč
Náklady	6 000
Tržby	60 818 195

V porovnání s předchozím dodavatelem služby je spolupráce se společností TD pro DP velmi výhodná, protože inkasuje 100 % dlužných pohledávek do 7 měsíců od jejich vzniku.

Primárně jde DP o kvalitní zajiř'tění služby. Nezkoumáme vlastnickou strukturu která je v čase proměnná.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr.Marta Semelová
Brichtova 813
152 00 Praha 5

Mgr. Markéta R e e d o v á

INT.- č. 35/8

k situaci na odboru dopravních přestupků MHMP, k selhávání systému kontroly na odborech MHMP, k požadavku na personální řešení ve vztahu k odpovědným vedoucím zaměstnancům.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace je směřována na nepřítomného ředitele Magistrátu a na Radu hl. m. Prahy a týká se podivných praktik na odboru dopravních přestupků. Na začátek je potřeba říci něco pozitivního v této kauze. Jediný, kdo z vedení města v této kauze podivných praktik na odboru dopravních přestupků zaujal správný postoj alespoň navenek, byl pan náměstek Blažek. Zde ale veškerá pozitiva řešení této skandální záležitosti končí. Naopak náměstek primátora pro protikorupční záležitosti pan Richter mlčí, ačkoliv to, co se děje na odboru, má obrovský korupční potenciál a měl by to být on, kdo bije na poplach.

Když jsem si přečetla v Mladé frontě zprávu o podivných praktikách, nebála bych se říci korupčních praktikách na odboru dopravních přestupků, nebyla jsem zcela překvapena. Pouze se potvrdilo to, co jsem si myslela už nějakou dobu, přesně od okamžiku, kdy se na odboru objevil první zdokumentovaný případ, kdy si úředník v přímém přenosu řekl o úplatek za navrácení řidičského průkazu. Připomenu, že toto byla věc, která se stala v roce 2008. Bylo to v přímém přenosu, protože výtečnicka natočila televize Nova. Na mé naléhání byl dotyčný úředník vyhozen.

Kromě postižení jednoho hříšníka jsem žádala pana ředitele, aby prověřil fungování celého odboru, protože se mi zdálo, že to nemusí být ojedinělý případ. Navíc jsem byla přesvědčena, že na odboru selhává důsledná kontrola. Ačkoli se interní audit snažil říci něco jiného, na závěr bylo konstatováno, že nejde o žádný systémový problém, ale o selhání jedince. Přesto z tohoto auditu vyplývá, že na odboru není dostatečná kontrola, že chybí některé z informací, že dochází k velkému počtu odkládaných případů.

Pro vaši informaci, což bylo šokující. V roce 2008 na odboru 1 odložil tento odbor cca 5 tis. případů z celkového počtu 20 tis. Typově šlo o limity rychlosti jízdy, způsobení dopravní nehody, vliv alkoholu a také z důvodu odložení nebo že se nedostali do časového limitu. Vzniká tudíž živná půda pro případy nestandardní vyřizování přestupků nejen směrem k prominentům, ale všeobecně. Už tenkrát jsem tvrdila, že by mělo být potrestáno i vedení odboru, protože z mého pohledu situaci udržuje. Navíc v mapování protikorupčních rizik bylo identifikováno jako jedno z klíčových rizik udělování sankcí, to znamená přednostní vyřízení správného úkonu, ovlivnění výše sankce, úmyslné promlčení přestupku a to kvůli nedostatečnému kontrolnímu mechanismu.

Navrhovala jsem opatření i v rámci protikorupční strategie. Co s tím ale dělá vedení odboru a města? Místo aby řešilo případná rizika, na které redaktori Mladé fronty ukázali, snaží se potrestat ty, kteří se pravděpodobně již nemohli dívat na neúnosnou situaci v případě ovlivňování řízení ve prospěch protekčních občanů. Naoko byl sice sesazen vedoucí odboru pan Opletal za jeho naprosto skandálními výroky o kryších a Jidášovi, nicméně i nadále zůstává na odboru a pravděpodobně do roka a do dne sedí opět na vedoucí sesli. Toho jsme tady byli na Magistrátu několikrát svědky, například na odboru městského investora.

Ředitel odboru pan Bernát nebyl potrestán vůbec, ačkoli také vyhrožoval a strašil úředníky. Naprosto šokující je krok vedení města k podání trestního oznámení na ty, kterým by naopak mělo poděkovat, že měli odvahu na podezřelé praktiky upozornit. Toto je příznačné pojetí boje proti korupci současného vedení města.

Vzhledem k tomu, že vedení města nemá snahu řešit podstatu problému, to znamená odkládání a promlčování přestupků ve prospěch prominentních občanů, ale zároveň i vytváření prostoru pro všeobecné korupční jednání, kterého jsme také byli svědky, žádám ředitele Magistrátu, aby propustil nejen bývalého vedoucího Jaroslava Opletala, ale sesadil z postu ředitele odboru Zbyňka Bernáta, neboť naprosto manažersky selhali a navíc je důvodné podezření, že záměrně ovlivňovali některé z případů, aby byly vyřízeny ve prospěch prominentních osob. Zároveň připravuji podat trestní oznámení na spáchání trestného činu podle § 330, což je maření úkonů veřejné osoby z nedbalosti či přímo §329 trestního zákona – zneužití pravomoci úřední osoby, a to v případě způsobů vyřizování těchto přestupků.

Chtěla jsem to říci panu řediteli přímo, ale vyzvu ho alespoň nepřímou, když tady není. Prosím, aby začal úřad konečně řídit, protože míra nepořádku, která na odborech panuje, přesáhla únosnou míru a on je odpovědný za to, co se na jednotlivých odborech děje. Podívejme se na 50 mil. Kč zmizelých na odboru OMI a i to, co se dělo na informatice v souvislosti s kauzou Opencard. Radu prosím, aby přestala bránit padouchy a začala podporovat ty, kteří s nepravostmi na úřadu chtějí něco dělat.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23. dubna 2010
Č.j.: S-MHMP 290520/2010

Vážená paní zastupitelko,

na základě Vaší interpelace vznesené na 35. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 26. 3. 2010, týkající se situace na odboru dopravních přestupků MHMP, funkčnosti systému vnitřní kontroly na odborech MHMP a požadavku na personální řešení ve vztahu k odpovědným vedoucím zaměstnancům v souvislosti s některými medializovanými případy, uvádím následující:

Co se týče záležitosti týkající se úředníka, který dle televizní reportáže měl převzít úplatek, resp. obstruovat zahájené správní řízení, s tímto byl ukončen pracovní poměr okamžitým zrušením pracovního poměru následující den po odvysílání reportáže. Úředníkovi bylo orgánem Policie ČR, Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování sděleno, že je proti němu vedeno trestní stíhání pro podezření ze spáchání trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele dle ustanovení § 158 odst. 1 písm. a) zákona č. 140/1961, trestní zákon, tj. dle tehdy platného trestního zákona. Soudní jednání v dané trestněprávní věci již proběhla a rozsudek je pravomocný. Zároveň se ve II. stupni řeší žaloba výše uvedeného úředníka na hlavní město Prahu – Magistrát hlavního města Prahy o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru s tím, že v prvním stupni byla žaloba zamítnuta.

Bc. Jaroslav Opletal – bývalý vedoucí oddělení správního řízení odboru dopravních přestupků – rezignoval na funkci ke dni 16. 3. 2010. Vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, odvoláním nebo vzdáním se funkce vedoucího úředníka pracovní poměr nekončí, územní samosprávný celek je povinen podat vedoucímu úředníkovi návrh na změnu jeho dalšího pracovního zařazení na jinou práci odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci. Na základě výše uvedeného byl Bc. Opletal převeden na jiné pracovní místo v rámci odboru, neboť zaměstnavatel neshledal v jeho jednání, ač bylo nevhodné, zákonný důvod, pro nějž by bylo možné dát zaměstnanci výpověď z pracovního poměru. Asi ani neočekáváte, že se budu racionálně vypořádávat s Vaším tvrzením, ničím nepodloženým, že „do roka a do dne sedí opět na vedoucí sesli“

K případnému návrhu na odvolání ředitele odboru dopravních přestupků JUDr. Zbyňka Bernata mohu jen doplnit, že není možné takto učinit pouze na základě podezření, že - dle Vašich slov - „záměrně ovlivňovali některé z případů, aby byly vyřízeny ve prospěch prominentních osob“. Jak zákoník práce, tak i zákon o úřednících ctí zásadu presumpce nevinny, a tudíž je možné příslušné pracovníprávní kroky učinit až v případě, že dojde k pravomocnému odsouzení. Přesto jsem byl připraven tento krok učinit, jak ale sama asi již víte, že JUDr. Bernát již na svou funkci rezignoval.

Výše jsem uvedl konkrétní pracovníprávní úkony, jež jsem učinil ve vztahu k uvedeným osobám. Zdůrazňuji, že jsem tak činil vždy v souladu s platnou právní úpravou a k zajištění nápravy jsem využil všechny nástroje, které mi zákon umožňuje. S odkazem na ustanovení § 81 odst. 5 písm. e) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož ředitel Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen Magistrát) plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům hlavního města Prahy zařazeným do Magistrátu, mě velmi překvapil Váš výrok v rámci vznesené interpelace: „Na mé naléhání byl dotyčný úředník vyhozen“, neboť si ničeho takového nejsem vědom, výpověď byla dána hned druhý den po vysílání a navíc musím konstatovat, že Vy jako členka volených orgánů hlavního města Prahy sama o sobě žádnou zákonnou kompetenci vůči zaměstnancům zařazeným do Magistrátu nedisponujete.

Opětovně chci zdůraznit, že Magistrát řídím prostřednictvím všech nástrojů, které mi platná právní úprava poskytuje, současně však nelze vyloučit vliv lidského faktoru při jejich realizaci a vzhledem k počtu zaměstnanců zařazených Magistrátu, nelze tento faktor považovat za zanedbatelný. Dojde-li k selhání konkrétní osoby, ujišťuji Vás, že vždy prověřuji okolnosti ve všech souvislostech a konečná rozhodnutí přijímám až po jejich vyhodnocení.

V právním státě má každý takové postavení, jaké mu právo zaručuje. Mezi základní principy, jež toto postavení zaručují, patří i „presumpce nevinny“, tzn., že na každého se musí hledět jako na nevinného do té doby, než mu bude prokázána vina adekvátním procesním postupem (správní, přestupkové, trestní, občanské, obchodní, pracovní aj. právo). Jakákoliv tzv. „důvodná podezření“ mají vznikat zásadně na základě určitých indicií, nikoliv na základě domněnek, nebo dokonce na základě tzv. „kolektivní viny“, osočování a podobných praktik, a mají být prověřeny pouze a jedině postupem stanoveným příslušnou právní úpravou, neboť v opačném případě se ten, kdo takto koná, sám vystavuje nebezpečí postihu včetně trestního (např. trestný čin pomluvy – „kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok“).

Rozhodně se musím ohradit proti tomu, že vedení města podalo trestní oznámení na ty, kteří podle Vašeho prohlášení „měli odvahu na podezřelé praktiky upozornit“. Kterýkoli zaměstnanec zařazený do Magistrátu, má povinnost upozornit na nezákonné jednání, se kterým se při výkonu své práce setká. Pokud se tyto skutečnosti týkají jeho nadřízených, má možnost oslovit mě, jako ředitele Magistrátu, obrátit se přímo na Policii ČR nebo např. využít Protikorupční portál hlavního města Prahy tak, aby byl zaručen zákonný postup při řešení konkrétních případů.

Jistě uznáte, že jednou z hodnot demokratické společnosti je i ochrana osobních údajů, která je zákonem danou zásadou jakéhokoli úředního procesu. Zdůrazňuji, že trestní oznámení na neznámého pachatele v souvislosti s únikem informací ze správních řízení vedených odborem dopravních přestupků do médií bylo podáno nikoli proto, že kdokoli upozornil na možné korupční jednání, či nestandardní úřední postupy, ale na základě důvodného podezření ze spáchání trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací (§ 230 odst. 2 písm.a/ trestního zákoníku), trestného činu neoprávněného nakládání s osobními údaji (§ 180 odst. 1), popř. jiných souvisejících trestných činů (zneužití pravomoci úřední osoby). Nečinnost vedení Magistrátu v tomto směru by mohla vést veřejnost k představě, že je možné beztrestně zveřejnění nebo i zneužití zákonem chráněných informací získaných úředníkem při výkonu jeho pravomocí, což by v konečném důsledku vedlo k poškození dobrého jména Magistrátu.

Jistě sama uznáte, že je dávno pryč doba, kdy byl úředník všemocný a občan se úředníka obával. Úředník může jen to, co mu zákon umožňuje nebo ukládá. Určitě byste ani Vy nežila ráda s pocitem, že se Vám může jakýkoliv úředník probírat Vašimi osobními údaji.

Dodržování zákonnosti a úředních postupů stanovených vnitřními normami Magistrátu je pravidelně předmětem plánovaných i mimořádných operativních auditů oddělení interního auditu, které je v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, zřízeno pro nezávislé a objektivní přezkoumávání a vyhodnocování operací a vnitřního kontrolního systému Magistrátu. Obecným úkolem interního auditu je prověřit systémy a procesy řízení, posoudit přijaté kontrolně řídicí mechanismy a upozornit vedení Magistrátu na případné rozpory, projednat činnosti vedoucí k jejich nápravě a zpětně prověřit jejich odstranění.

Bezprostředně po zveřejnění výše uvedeného případu korupčního jednání úředníka na odboru dopravních přestupků jsem v listopadu roku 2008 uložil oddělení interního auditu provést operativní audit, jehož předmětem bylo prověření procesu projednávání a vyřizování přestupků při porušování povinnosti daných zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích na odboru dopravních přestupků. Audit byl zaměřen na prověření legislativních předpokladů, organizačních a kontrolních mechanismů týkajících se vyřizování přestupků na odboru. Cílem auditu bylo ověřit vypovídací schopnost používaných informačních systémů tj. interních a externích komunikačních a softwarových prostředků při vyřizování a projednávání přestupků včetně prověření legislativních a metodických podmínek řešících auditovanou oblast. Druhým cílem bylo ověřit způsob provádění kontrol na úseku projednávání a vyřizování přestupků. Provedený audit upozornil na některé skutečnosti týkající se evidence přijatých přestupků v SW SSL, dále pak upozornil na předávání dat o přestupcích z Policie ČR, dále navrhoval dokončit a vyhodnotit zkušební provoz počítačového přidělování přestupků zaměstnancům a plně jej zavést na celém odboru, současně upozornil na potřebu upravit SW ORGA v oblasti mapování a provádění změn v nastavení databáze SW ORGA a nakonec doporučil zavedení pravidelných kontrol a hodnocení výkonu všech zaměstnanců odboru. Doporučení auditu byla ředitelem odboru dopravních přestupků akceptována, nebyly vzneseny připomínky a byly stanoveny termíny pro jejich implementaci. Oddělení interního auditu průběžně provádí šetření stavu plnění přijatých doporučení a výše uvedené skutečnosti byly odborem v daných termínech splněny. K selhání jedince v daném případě došlo, ale jsem přesvědčen o tom, že dopracováním organizace důsledného provádění vnitřních kontrol a hodnocení činnosti zaměstnanců za využití SW ORGA je toto riziko dále minimalizováno a proces projednávání a vyřizování přestupků je transparentnější. Konkrétně stálo v roce 2008 tehdejší oddělení správního řízení před úkolem vypořádat se

s celkovým počtem 19 238 přestupkových věcí. Z tohoto celkového počtu pak skutečně došlo, jak jste uvedla, k odložení celkem 5 364 věcí. Z tohoto počtu pak došlo u 2 393 věcí (45 %)

k odložení z důvodů daných zákonem v ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona ČNR

č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Zbýlá část, tj. 2 971 věcí (55 %)

byla odložena z důvodů stanovených zákonem v ustanovení § 66 odst. 3 písm. e) zákona ČNR

č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Pokud se týká otázky rozboru

odložených případů přestupků, tuto lze s ohledem na tehdy poskytované informace užívaným

SW učinit pouze z kvantitativního hlediska. Z hlediska typové skladby přestupků by bylo

nutno fyzicky prověřit všech několik tisíc odložených věcí. Nicméně na základě dříve

prověřeného vzorku cca 50 věcí lze konstatovat, že se typově jedná o následující přestupky

(v pořadí podle výskytu) a procentuálně z celkového počtu:

- méně závažné přestupky v technických nedostacích vozidel14 (28 %)
- porušení limitů rychlosti jízdy11 (22 %)
- způsobení dopravní nehody (vzdálenost, jízda v jízdních pružích apod.) ... 6 (12 %)

- porušení příkazových nebo zákazových dopravních značek 4 (8 %)
- jízda pod vlivem alkoholu 3 (6 %)
- další různé méně závažné přestupky 12 (24 %)

V souvislosti s touto otázkou je nutno konstatovat, že odložení věci z důvodu zániku

odpovědnosti za přestupek (prekluzi) samo o sobě ještě neznamená, že by v těchto věcech nebylo vůbec konáno. Z posuzovaného vzorku bylo v celkem 9 případech nakonec vydáno i rozhodnutí ve věci samé, nicméně tato rozhodnutí se před zánikem odpovědnosti za přestupek nepodařilo účastníkům řízení oznámit, a to v mnoha případech i přes součinnost orgánů Městské policie hl. m. Prahy, resp. orgánů Policie ČR (nepodařilo se zjistit skutečný pobyt osob). V další podstatné části posuzovaného vzorku se rovněž z obdobných důvodů nepodařilo oznámit zásilky, kterými mělo být řízení ve věcech přestupků zahájeno. S ohledem na tehdy opakovaně vyjadřovaný právní názor nadřízeného správního orgánu Ministerstva dopravy (v několika jeho rozhodnutích o odvolání) pak v případě zahajování řízení nebyl právě v tomto období (cca do přelomu roku 2008/2009) plně uplatňován institut náhradního doručení, neboť podle závazného právního názoru Ministerstva dopravy se osoba musela prokazatelně minimálně dozvědět, že je proti ní řízení zahájeno. V případech, kdy nakonec bylo rozhodnutí vydáno, toto zase nelze ze zákona o přestupcích oznámit doručením veřejnou vyhláškou. Na druhou stranu je ale nutno připustit, že je zde také řada převážně méně závažných přestupků (klidová doprava, technický stav apod.), ve kterých skutečně nebyl učiněn žádný nebo alespoň jeden úkon směřující k projednání přestupku. K výše popsanému jevu mj. negativně přispěl nově zavedený systém bodového hodnocení, který přinesl poměrně strmý nárůst kvalifikovaných obhajob v řízení a nárůst obstrukčních jednání, v jejichž důsledku došlo k nárůstu procesní a časové náročnosti na vedená řízení nebo institut zadržení řidičského průkazu, a který přinesl dalších cca 2 000 nových správních řízení.

O všech výše uvedených skutečnostech, stejně jako o opatřeních přijímaných pro zefektivnění a zvýšení transparentnosti činnosti odboru dopravních přestupků, jste byla v minulosti opakovaně a velice podrobně informována. Jistě je Vám známa i skutečnost, že jsem o mimořádnou kontrolní akci požádal Ministerstvo dopravy, které je příslušné k výkonu dozoru nad výkonem přenesené působnosti v dotčené oblasti.

Můj dlouhodobý zájem na zefektivnění činnosti Magistrátu, zvyšování jeho transparentnosti a eliminaci korupčních rizik se promítl do naší z mého pohledu bezproblémové spolupráce v uplynulých třech letech, kdy jste působila ve funkci náměstkyně primátora hlavního města Prahy odpovědné mj. za protikorupční politiku, i do mnoha konkrétních opatření, která byla v minulých letech realizována nejen na odboru dopravních přestupků. Důkazem je i moje aktivní účast při zpracování Mapy korupčních rizik a závěrečné hodnocení uvedené ve výsledcích této analýzy, kdy bylo nezávislou společností konstatováno, že „současná protikorupční opatření hlavního města Prahy převyšují úroveň protikorupčních opatření většiny ostatních institucí české veřejné správy“. Zároveň Vás ujišťuji, že jsem si vědom skutečnosti, že jako významná byla v činnosti Magistrátu identifikována korupční rizika v oblasti vyřizování správních úkonů a oblasti udělování sankcí (a to opět nejen na odboru dopravních přestupků). Bez ohledu na skutečnost, že Protikorupční strategie dosud nebyla Radou hlavního města Prahy schválena, nadále probíhá na Magistrátu řada procesů, které postupně přispívají k eliminaci těchto rizik a které směřují jak do oblasti prevence negativních jevů, tak k posílení kontrolních mechanismů.

Vážená paní zastupitelko, jsem přesvědčen, že způsob, jakým řídím Magistrát i způsob jakým řeším diskutované případy, odpovídá nejen právní úpravě, kterou jsem jako vedoucí úřadu ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vázán, ale i principům kulturní a demokratické společnosti. Chci Vás závěrem ujistit, že jsem připraven aktivně se podílet na realizaci dalších opatření, která vyplynou z přepracované a doplněné Protikorupční strategie, pokud bude Radou hlavního města Prahy schválena, a nadále uvítám ze strany členů volených orgánů hlavního města Prahy všechny konstruktivní návrhy na zkvalitnění práce Magistrátu a zvýšení jeho transparentnosti.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a , v.r.
Ředitel MHMP

Vážená paní
Mgr. Markéta Reedová
členka ZHMP
Na Srážku 2071/6
Praha 4 143 00

Mgr. Markéta R e e d o v á

INT.- č. 35/9

k obstrukcím při řešení projektů města v oblasti „Transparentní veřejná správa“, včetně přijetí Protikorupční strategie.

V rámci interpelace podala rezignaci na funkci předsedkyně Komise Rady HMP pro transparentní veřejnou správu.

Obsah interpelace, včetně upozornění na rezignaci Mgr. Reedové na funkci předsedkyně Komise Rady HMP pro transparentní veřejnou správu, bude předán k vyřízení náměstkovi Richterovi.

Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Nemám zájem uvádět na pravou míru lživá nebo pololživá prohlášení pana náměstka Richtera. Příkladem mohou být jeho nepravdivá tvrzení přímo na magistrátním webu nebo polopравdy a manipulace při včerejší debatě o zařazení protikorupční strategie na bod jednání zastupitelstva. Jeho včerejší tvrzení, že snad zdržují svolání komise pro transparentní veřejnou správu, opravdu sedí od člověka, který po tři roky nebyl schopen svolat dohlížitelství Výstaviště Holešovice, ačkoliv mezitím shořela velká část výstavní plochy.

Jedním z důvodů, proč jsem rezignovala na post náměstkyně, bylo zbytečné protahování obstrukce při schvalování protikorupční strategie, ale také způsob, jakým vedení města přistoupilo a přistupuje k řešení některých zpackaných projektů a jejich zametání pod koberec, ať je to Opencard nebo včera projednávaná Bezdrátová Praha. Místo, aby se řešily, rada města se tváří, že se nic neděje a jedeme dál.

Hrozí nadále neprůhledné rozdělování zakázek, jejich tzv. šití na míru, uzavírání nevýhodných smluv, špatná kontrola projektů, nedostatečné kontrolní mechanismy. Odešla jsem kvůli slabé podpoře protikorupční politiky, kvůli nedostatku zájmu rady. Ať už bude schválen jakýkoli materiál, bude už pozdě na zavádění konkrétních změn. Bude to jen volební gesto. Vzhledem k tomu, že komise transparentní veřejné správy je komise rady a má důvěru v to, že rada má skutečný zájem potírat korupci je mizivá, což vyplývá z předcházející interpelace, rezignuji na post předsedkyně komise transparentní veřejné správy a plně ji předávám panu náměstkovi Richterovi do jeho rukou.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 8.4.2010

Č.j. SE4/10/2010

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla dne 26.3.2010 v rámci jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy.

V případě, že máte konkrétní otázky či připomínky, byl bych rád, abyste mi je sdělila. Jinak beru Vaši „interpelaci“ jen jako politické nekonkrétní vyjádření.

K Vaší poznámce o dohlížitelství výboru Výstaviště Praha Holešovice sděluji, že jednání tohoto výboru proběhlo dnes, 8.4.2010. Do této doby se veškeré záležitosti týkající se Incheba Praha Holešovice řešily v působnosti Rady hl.m.Prahy, která přijala např. usnesení č. 2046 dne 22.12.2009. Po požáru, kdy vyhořelo levé křídlo Průmyslového paláce, byly záležitosti týkající se vyplacení pojistky či opravy paláce, řešeny mezi právními zástupci města a společností Incheba. O těchto záležitostech jste byla, jako členka Rady hl.m.Prahy,

vždy informována. To samozřejmě platí i v záležitosti Opencard. Řešení projektu Bezdrátová Praha jsem podrobně vysvětlil na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy, kde jsem dostatečně zdůvodnil využití tohoto projektu pro školy, školská zařízení a budovy ve vlastnictví HMP.

Vaši rezignaci na post předsedkyně Komise RHMP pro transparentní veřejnou správu beru na vědomí a doufám, že i nadále zůstanete platnou členkou této komise.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Markéta Reedová
Na srážku 2071/6
143 00 Praha 4

Pavel A m b r o ů

INT.- č. 35/10

k inzerci „Pražský telegraf“, k problematice hospodárnosti takto vynakládaných prostředků, k projednání takovéto inzerce v Radě HMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpeluji ve stejné věci jako pan Březina – inzerce Pražský telegraf, který se například objevuje v Právu. Tuto inzerci považuji za trapnou, neboť na jedné stránce je tady několik článků o Praze s logem hl. m. Prahy a s doplňujícím logem, kde je zkratka OPPK. možná podle toho najdeme, kdo to zadává. Je to trapné z toho důvodu, že v Právu je uprostřed dvojstrana, která je krajská a která se věnuje Praze a Středním Čechám. Stává se, že články o stejných věcech se objevují jak v inzerci, tak na dvojstraně. Navíc je to zcela nadbytečné, když hl. m. Praha vydává vlastní Listy hl. m. Prahy. Nechápu, proč vyhazujeme za celostránkovou inzerci statisíce korun. Je to částka pouze za jednu inzerci. Inzerce je minimálně jednou, někdy i několikrát týdně. Je také i v jiných novinách.

Za této situace se ptám, kdo si to vymyslel, kdo to zadával, zda tato záležitost prošla radou, neboť položky jsou vysoké, jak dlouho a kolikrát ještě tuto inzerci uvidíme v těchto denících, kolik nás to bude stát? Zajímala by mě odpovědnost dotyčných lidí, kteří tuto nadbytečnost v době, kdy mluvíme o tom, že musíme šetřit, že jsme v krizi, si vymysleli.

Navíc mě to štve z toho důvodu, že když jsem přišel na komisi pro granty v oblasti životního prostředí, pan předseda Habrnal nám řekl: měli bychom nějakou korunu ušetřit, měli bychom to rozdat jen těm nejlepším projektům a nemusíme vyčerpat celou částku 9,5 mil. Kč. Tuto záležitost jsme splnili až nad míru, ušetřili jsme 4 mil. Kč. Tady vyhazujeme zbytečně peníze těmito inzeráty, a proto si říkám, že jsme měli spíše rozdat peníze grantům, které jsou průměrné nebo lehce nadprůměrné, protože tam se nám šetření nevyplácí. Čekám na písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23. dubna 2010

Č.j.: S-MHMP 290537/2010

INT č. 35/10

Vážený pane zastupiteli,

jednou ze základních funkcí odboru PR hlavního města Prahy je aktivně informovat o činnosti města, jeho úřadu, organizacích zřizovaných městem a o všem důležitém.

Jenom za posledních 12 měsíců se uskutečnilo více jak 200 tiskových konferencí, bylo vydáno přes 1000 tiskových zpráv, proběhly stovky neformálních setkání s novináři a využívají se všechny cesty, jak, a co nejlépe informovat Pražany o jejich městě. Znovu zdůrazňuji, že je to jedním z hlavních úkolů odboru PR.

Dalším důležitým úkolem úřadu a povinností je informovat o realizaci projektů, které jsou financovány z Fondů EU.

I proto díky celé řadě nepravdivých, zkreslených a zavádějících informací o činnosti úřadu, které se v poslední době stále častěji objevují ve sdělovacích prostředcích, byl nucen odbor PR hledat

cesty, jak pravdivě informovat Pražany. Forma placené inzerce je vhodnou dostupnou možností, jak může OPR plnit své povinnosti.

Placená inzerce ve formě Pražského telegrafu aktuálně informuje Pražany o aktivitách města. Inzerce je hrazena z prostředků města a bude pokračovat do té doby, než se změní současná situace na mediální scéně. Do té doby, než budou media informovat veřejnost i o pozitivních událostech.

Zdůrazňuji, že v žádném případě nejde o inzerci ODS.

Praha nedělá nic výjimečného. Stejným způsobem předává informace veřejnosti i celá řada dalších měst a krajů v ČR i v zahraničí. Výše uvedenou formu placené inzerce považujeme jako vhodný doplněk k ostatním formám medializace, které odbor PR využívá k propagaci činnosti jednotlivých odborů MHMP, příspěvkových organizací HMP či kulturních a sportovních akcí, které získali od HMP grant, partnerství či záštitu.

Mezi ostatní formy medializace řadíme nekomerční reklamní plochy v rámci Městského mobiliáře JCDecaux (City-light vitríny), last minute outdoorové plochy (City-light vitríny a billboardy), Listy HMP (měsíčník vydávaný hl. m. Prahou), celostrana v bezplatném deníku Metro (1x týdně zdarma celostrana), rámečky Rencar v MHD, plazmové obrazovky ve Škodově paláci a elektronická media ve formě Informačního serveru pražské radnice <http://magistrat.praha.eu> a Portál hl. m. Prahy praha.eu.

Částka, investovaná do informování občanů je v rozpočtu OPR. Celkovou výši vynaložených prostředků za Pražský telegraf nelze v tuto chvíli přesně vyčíslit. Konečné částky za inzertní prostor, grafické a redakční práce budou známy až po ukončení kampaně. Celkovou vynaloženou částku ovlivní počet opakování a množstevní sleva, kterou za kampaň získáme. Po ukončení kampaně Vám bude tato částka sdělena.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan

Pavel Ambrož

člen ZHMP

nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7

130 00 Praha 3

Dagmar Gušlbauerová

INT.- č. 35/11

k pozdnímu vyřízení její interpelace přednesené na 33. zasedání ZHMP dne 28.1.2010, týkající se denního centra Naděje. K dalším připomínkám a dotazům ohledně centru Naděje.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Odpověď na mou interpelaci ohledně denního centra Naděje jsem dostala až po dvou urgencích. Prosím pana radního Janečka, aby příště dodržel termín odpovědi na interpelace.

K této interpelaci a k odpovědi mám další připomínky a dotazy pokud se týká centra Naděje. Dotčenou městskou částí je Praha 2, nikoli Praha 1, jak bylo uvedeno v odpovědi pana radního Janečka. Pozemek leží na katastru Vinohrad, na území Prahy 2. Pro záchranku je na sousedním pozemku centra Naděje dost místa, aby z plochy byl přímý výjezd na magistrálu. Ještě jeden dotaz: proč nejsou užívány garáže v poliklinice Palackého, které byly určeny pro záchranku? Prosím, aby Naděje dál mohla poskytovat své služby na místě, kde mají svou tradici. Děkuji a prosím o písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Nebyla písemná odpověď. Uskuteční se jednání u p.radního v této věci. P.Gušlbauerová souhlasí.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc

INT.- č. 35/12

k hygienickému zázemí – přenosným WC v zeleni a lesích v rámci projektu „Čisté a zelené Prahy“.

K problematice úklidu, k obnovení projektu vítězné firmy. **Nežádá písemnou odpověď**, žádá jen, aby se na místa určená WC vrátila. Navrhl vyhodnotit projekt v rámci čisté a zelené Prahy, s tím aby tato WC byla umístěna i na jiné plochy.

Předáno k vyřízení radnímu Marečkovi.

Přednesená interpelace:

Interpelace je na pana radního Marečka a týká se přenosných WC v zeleni. Víte, že jsme v loňském roce vysoutěžili a instalovali v pražských lesích a v jiné zeleni více než 70 přenosných záchodů tak, aby veřejnost mohla vykonávat potřebu kultivovaným způsobem a neměli jsme lesy plné hřibů podpapíráků, jak jim říkají houbaři, když mají tu smůlu, že do nich šlápou. Projekt byl dělán v rámci Čisté a zelené Prahy a byl myslím úspěšný. Lidé si to pochvalovali a i podle firem, které uklízejí pražskou zeleň, především lesy, problém řešil. Vedle pohodlí pro Pražany to také znamenalo hygienizaci práce pro ty firmy, které se zabývají úklidem, což také není zanedbatelné.

Obracím se s prosbou, aby tento projekt byl obnoven, aby bylo využito toho, že máme vysoutěženou firmu. Pokud to nebude z formálních důvodů možné, aby bylo obratem provedeno nové výběrové řízení, ale aby starý kontrakt byl zatím použit pro rozmístění do lesů. Zhruba před 14 dny se oteplilo, lidé tato místa navštěvují. Při návštěvě Kunratického lesa se mě několik lidí zeptalo, proč to tam není. Slíbil jsem jim, že se zeptám.

Pokud by toto bylo možné zařídít během dnů a okamžitě spustit výběrové řízení, nepotřebuji písemnou odpověď. Důležité je, aby na desítky míst se záchody vrátily. Nákladovost se pohybovala od 40 Kč na den a celkem nás stála zhruba statisíce. Zároveň proto navrhuji, aby byl projekt vyhodnocen, aby v rámci Čisté a zelené Prahy, která nezahrnuje jen zeleň a působnost pana radního Marečka, ale i jiné oblasti, tato WC byla umístěna i na jiné veřejné plochy, kde není jednoduchým způsobem přístupnost k sociálnímu zařízení.

Všem přeji pěkný víkend a děkuji za slovo.

Odpověď na interpelaci:

Mgr. Štěpánek písemnou odpověď nežádá.
