

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 25. zasedání ZHMP dne 26.3.2009

(Schváleno v Radě HMP dne 31.3.2009)

P Í S E M N É

Nebyly předloženy.

Termín vyřízení: 25.4.2009

Ú S T N Í

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D.

INT. - č. 25/1

ke zpracování komplexního materiálu týkajícího se možného dopadu finanční krize na hospodaření hl.m. Prahy včetně možného odrazu do přípravy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2010.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, pan primátor se ve svém vystoupení při návrhu na splacení II. emise obligací zmínil o závažnosti problematiky finanční krize. Myslím si, že na nejbližším zasedání ZHMP by měl být komplexní materiál analyzující případné dopady finanční krize na hospodaření hl. m. Prahy včetně jejich odrazu v přípravě rozpočtu na r. 2010. Víme, z jakých čísel a odhadů pro r. 2009 jsme vycházeli, víme, jaké číslo nám dalo ministerstvo financí. Úprava vlastních čísel je teď zhruba o 2 – 3 mld. Kč nižší. Je potřeba, aby zastupitelstvo zcela jasně vědělo, s čím může počítat a jaké záležitosti jsou připraveny.

Chtěl bych, aby byl předložen komplexní materiál analyzující případné dopady finanční krize na rozpočet hl. m. Prahy pro r. 2010.

Nám. K l e g a :

Lze očekávat písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. dubna 2009

Vážený pane předsedo,

v úvodu své odpovědi na Vaši ústní interpelaci z 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. března 2009 bych Vás chtěl informovat, že navrhovaný materiál analyzující dopady finanční krize na hospodaření hl. m. Prahy je zpracováván v gesci Odboru rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy. Zmíněné efekty hospodářské recese jsou již vyčísleny, domnívám se však, že než bude materiál projednán Zastupitelstvem hl. m. Prahy, měl by být – jak jistě chápete – projednán jeho Finančním výborem. Proto Vás jako předsedu tohoto výboru prosím o sdělení termínu, kdy může být tento tisk zařazen na program Vašeho jednání. Od toho bude následně odvozen termín pro zařazení tisku na program zasedání Rady hl. m. Prahy.

Stávajícího hospodářského vývoje jsme si samozřejmě velmi dobře vědomi, průběžně sledujeme i prognózy Ministerstva financí ČR. Přitom nás ale znervózňuje, že poměrně často dochází k jejich podstatným modifikacím, proto mj. ve velké míře spoléháme na vlastní, konzervativnější úvahy. Konkrétně poslední ministerská prognóza z března t.r. se zdá být realističtější, přesto se ovšem domníváme, že za určitých okolností může být i tato prognóza spíše optimistickým odhadem než reálnou predikcí. Spoléháme proto na rozpočtovou racionalitu a zodpovědnost, jejíž důležitost současná krize ostatně potvrzuje.

S některými negativními vlivy aktuálního vývoje domácí ekonomiky se hl. m. Praha bude schopno pro letošní rok vyrovnat. V roce příštím však tomu tak být už nemusí, a proto se jistá opatření objeví již v metodických materiálech, podle kterých bude připravován rozpočet pro rok 2010. Jejich zpracování a projednání lze očekávat v červnu t.r. Souhlasím s Vámi, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy nemůže být v tomto směru neinformováno. Odrazem finanční krize a hospodářské recese v městském rozpočtu se proto v nejbližší době jistě bude zabývat.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.

Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

předseda finančního výboru

Zde

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

INT. - č. 25/2

k otázce přípravy výstavby Ústřední čistírny odpadních vod. Žádá o předložení informace členům ZHMP.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Rád bych, aby odpověděl pan radní, v jehož kompetenci je čistírna odpadních vod – vítám, že bude konečně plán realizace strategických investic města. Myslím si, že je potřeba, aby už konečně byl předán materiál třeba jen k informaci, ale rozhodně na příští jednání zastupitelstva, jak se město hodlá vypořádat s vlekoucí přípravou rekonstrukce čistírny odpadních vod v Tróji, což je oblast, kterou jsem já nebo kol. Poche mnohokrát interpeleoval, a myslím si, že od interpelací jsme se dále neposunuli.

Prosím, aby na příštím jednání byl informační materiál, kde bude jasný harmonogram dalšího postupu, případně bude řečeno, že se nám toho mnoho nepodařilo, nebo naopak shrnutí, jak to bude vypadat, protože víme, že čistírna odpadních vod by zcela jistě měla patřit mezi priority, protože v historii prioritou byla.

Nám. K l e g a :

Chce pan radní reagovat, nebo bude písemná odpověď?

P. Š t ě p á n e k :

Připravím písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.

Radní hlavního města Prahy

V Praze 21.4.2009

SEŠ 58/2009

K interpelaci č. 25/2 člena ZHMP JUDr. Petra Hulínského, Ph.D., uplatněné na zasedání Zastupitelstva HMP dne 26.3.2009

Vážený pane doktore,

k Vašemu požadavku na seznámení ZHMP s problematikou rekonstrukce čistírny odpadních vod v Tróji předkládám následující informaci o současném stavu a připravovaných opatřeních.

Problematickou se rekonstrukce a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod (ÚČOV) se orgány města průběžně zabývají. Rada hlavního města Prahy projednala a vzala na vědomí dne 13. ledna 2009 informaci ke stavu přípravy stavby č. 6963 - Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově a uložila OMI MHMP, který je investorem této stavby, zpracovat do 31.května 2009 studii proveditelnosti nového definitivního kalového hospodářství ÚČOV.

V souvislosti s přípravou této stavby schválila Rada hlavního města Prahy dne 27. ledna 2009 Smlouvu o spolupráci mezi hl.m. Prahou a Městskou částí Praha – Trója, která byla následně uzavřena. V této smlouvě je mimo jiné uvedeno, že „příprava výstavby štolového kolektoru na Drasty k dopravě vyhnílych a následně surových kalů z Císařského ostrova bude zahájena v roce 2009, k definitivnímu vymístění kalového hospodářství z Císařského ostrova dojde do roku 2015“.

V současné době se připravuje podkladový materiál pro jednání Rady hlavního města Prahy dne 28. dubna 2009, který se zabývá návrhem na organizační zabezpečení věcné přípravy i finančního zajištění rekonstrukce a rozšíření ÚČOV Praha.

Aktuální stav přípravy stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“ byl projednán na 14. zasedání Výboru infrastruktury ZHMP, konaném dne 16. února 2009, na 2. zasedání Výboru životního prostředí ZHMP, konaném dne 18. února 2009, byla předvedena a diskutována prezentace PVS o stavu přípravy stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“ a souvisejících investičních akcích, které na ÚČOV připravuje a realizuje PVS.

V letošním roce došlo i k významnému posunu v přípravě stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“. Územní řízení na tuto stavbu (2. etapa - areál nové vodní linky) bylo odborem výstavby a územního rozhodování ÚMČ Praha 7 ukončeno vydáním rozhodnutí o umístění této stavby, které nabylo právní moci dne 29. ledna 2009.

Dne 2. února 2009 doručil investor (OMI MHMP) toto územní rozhodnutí na Státní fond životního prostředí k doplnění již dříve podané žádosti o finanční podporu výstavby nové vodní linky a nátokového labyrintu ze zdrojů Operačního programu Životní prostředí.

Na základě tohoto rozhodnutí vydal OMI MHMP pokyn k zahájení projekčních prací zpracovatelům dokumentace ke stavebnímu povolení (D plus a Hydroprojekt CZ) na novou vodní linku. Oba zpracovatelé byli vybráni ve veřejné obchodní soutěži v dubnu 2006. Smluvní vztahy jsou ve stádiu úprav s tím, že OMI požaduje termín dokončení dokumentace ke stavebnímu povolení do konce září 2009.

Zpracovatelé dokumentace ke stavebnímu povolení připravují zároveň i dokumentaci k výběru zhotovitele stavby. Výběrové řízení na zhotovitele stavby bude na základě podkladů OMI připravovat právní kancelář Jansta & Kostka. OMI MHMP připravuje rovněž výběrové řízení na inženýring celé stavby.

Na stávající vodní linku je zpracována dokumentace k územnímu rozhodnutí v alternativě architektonického řešení jednotlivých stávajících a nových objektů v areálu ÚČOV. Dokumentace bude aktualizována na základě urbanisticko architektonického dořešení celého areálu ÚČOV na Císařském ostrově. Je připraveno zadání pro výběrové řízení na zpracovatele povrchového využití nové vodní linky a následně i stávajícího areálu.

Podle usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 13. ledna 2009 zajišťuje OMI MHMP zpracování studie proveditelnosti štolového přivaděče na Drasty, který tam převede veškeré zůstatkové materiály z Císařského ostrova. Předpokládaný termín zpracování této studie je konec května 2009.

Vydané územní rozhodnutí pro stavbu „Nátokový labyrint na ÚČOV - úpravy stokového systému pravý břeh, Praha 7“ nabylo právní moci 17. března 2009. Týž den bylo prostřednictvím OMI MHMP doručeno na Státní fond životního prostředí k doplnění výše uvedené žádosti o finanční podporu z Operačního programu Životní prostředí. PVS již zadala zpracování dokumentace pro stavební povolení, podání žádosti o stavební povolení se předpokládá v II. pol. letošního roku.

Pro stavbu Nátokový labyrint na ÚČOV - úpravy stokového systému levý břeh, Praha 6 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí 1. července 2007, územní rozhodnutí, které bylo vydáno 7. prosince 2007, nabylo právní moci 8. ledna 2008.

Dne 26. února 2009 byla podána žádost o stavební povolení, řízení bylo zahájeno veřejnou vyhláškou a ústní jednání stanovené na 21. duben 2009. Předpoklad nabytí právní moci rozhodnutí o povolení stavby je v červnu 2009.

Na kabelový přívod z pravého břehu Vltavy nabylo územní rozhodnutí právní moci v roce 2007.

Skutečné čerpání rámci odboru INF k 31. 3. 2009	Provozní výdaje	164 482 tis. Kč
	Kapitálové výdaje	145 857 tis. Kč
	CELKEM INF	310 339 tis. Kč

**2. Přehled investičních a neinvestičních dotací poskytnutých z rozpočtu HMP
Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a. s., na zavedení systému opencard v období
let 2007–2008**

ROK 2007 – po finančním vypořádání, kdy bylo schváleno použití nevyužitých provozních dotací **na investiční výdaje akce Opencard vyčerpal DP, a. s., celkem 47 586,9 tis. Kč**

4698 Systém opencard pro platby jízdného v MHD skutečnost po fin. vypořádání	47 586 tis. Kč
---	-----------------------

ROK 2008 – na akce spojené se zaváděním opencard pro Dopravní podnik hl. m. Prahy poskytnuta na základě usnesení ZHMP č. 18/10 z 19. 6. 2008 neinvestiční a investiční dotace v následující specifikaci:

Neinvestiční dotace Opencard 2008: 32 586 tis. Kč

v tis. Kč

v kap.03 na provoz veřejné silniční MHD	+ 32 586
v tom:- dotace na běžné výdaje akce č. 40266-Vybudování bezobsluž. internet. prodeje el. kuponů	+ 5 800
- dotace na běžné výdaje akce č. 40264-Vybudování integrace DOS s centrálními systémy DP HMP,a. s.	+ 26 786

Investiční dotace Opencard 2008 112 208

tis. Kč

v tis. Kč

40266 – Vybudování bezobsluž. internet. prodeje el. kuponů	+ 42 133,0
40265 – Techn. dovyb. doprav. odbavovacího systému DOS	+ 48 976,0
40264 – Vybud. integrace DOS s centrálními systémy DP	+ 21 099,0

CELKEM DOTACE DOPRAVNÍMU PODNIKU hl. m. Prahy 192 380 tis. Kč

**3. Výdaje vynaložené na zázemí opencard prostřednictvím odboru hospodářské
správy MHMP**

Pokladní přepážky + kamerový systém 837 tis. Kč
Technické vybavení přepážek (nábytek, telefony, trezory) 407 tis. Kč

CELKEM OHS 1 244 tis. Kč

Rekapitulace:

Z rozpočtu hlavního města Prahy bylo na projekt Opencard za období let 2006–31. 3. 2009 vynaloženo celkem:

Investičních výdajů včetně investičních dotací **306 895 tis. Kč**

Provozní výdaje včetně neinvestičních dotací **197 068 tis. Kč**

CELKEM za HMP 503 963 tis. Kč

Výše uvedené údaje jsou výdaje vynaložené na projekt Opencard hlavním městem Prahou. Odbor informatiky MHMP nedisponuje údaji z účetního systému DP hl. m. Prahy, a. s., ani TSK hl. m. Prahy.

4. Plán investičních a provozních výdajů odboru informatiky MHMP na projekt Opencard a na provoz Pražského kartového centra na rok 2009

v tis. Kč

Plán investičních výdajů	Částka
Elektronická peněženka v organizacích HMP	26 600
Rozvoj aplikace parkování	12 920
Upgrade licencí SKC	38 000
CELKEM INVESTICE	77 520

Plán provozních výdajů INF MHMP	Částka
Provoz PCKS	70 978
Servisní podpora IS Kartová aplikace parkování	2 088
Podpora a údržba SW PKI appletu – čipové karty	2 537
Odměna za osobní karty s bezkontaktním čipem vydané správcem PCKS	54 146
Analýzy, konzultace, právní a ostatní služby	8 000
CELKEM PROVOZ	137 749

PLÁN VÝDAJŮ INF MHMP NA ROK 2009

215 269 tis. Kč

Podrobné vyčíslení finančních dopadů implementace DOS (Dopravní odbavovací systém) na Opencard pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost bylo předloženo na jednání únorového finančního výboru Zastupitelstva HMP.

Celkové náklady s dosavadním zaváděním karty v rámci MHD byly vyčísleny na 179,4 mil. Kč, dále je nutno k této částce přičíst negativní dopad do rozpočtu DP, a. s., ve výši 56,2 mil. Kč, který byl způsoben vlivem bonusu 475 Kč k ročnímu časovému kuponu.

Veškeré kroky při zavádění Opencard v rámci DP, a. s., byly prováděny vždy na základě souhlasu řídicího výboru projektu, jehož členy byli i zástupci Magistrátu HMP Ing. Václav Kraus a Ing. Petr Kolbek.

S pozdravem

JUDr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan

JUDr. Petr Hulínský, Ph.D.

člen Zastupitelstva

zde

Mgr. Karel Klíma

INT. - č. 25/4

k předkládání žádostí politických stran na zábory veřejných prostranství pro jejich propagaci v souvislosti s volbami do evropského parlamentu. Žádá Radu HMP, aby přijala k této otázce stanovisko.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Není to interpelace, je to spíše žádost. Víme, že začátkem června se budou konat volby do evropského parlamentu. Jako politická strana jsme v této chvíli zahájili nájmy prostranství pro shromáždění občanů a volební kampaň. Z TSK jsme upozorňováni, že zatím platí regule o poplatcích za tyto pronájmy v plné výši, pokud rada zastupitelstva neschválí obvyklou klauzuli o tom, že v době konání volební kampaň je pro politické strany a hnutí jiný nájem v těchto prostorách.

Obracím se na radu, aby urychleně přijala stanovisko k této otázce.

Nám. Kl e g a :

Byla to otázka na pana ředitele Trnku. Slyšel a bude reagovat v dalších krocích.

Odpověď na interpelaci:

Dne 28.4.2009 byl předložen Radě HMP materiál tisk – 8859 – Návrh na výpůjčku veřejných prostranství na území hl.m. Prahy za účelem prezentace politických stran v rámci volební kampaň roku 2009 a 2010. Rada HMP po projednání tohoto materiálu přijala usnesení č. 562. Mgr. Klíma souhlasí a považuje interpelaci za vyřízenou.

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 25/5

k obsahu materiálu, který projednala Rada HMP dne 10.3.2009 - Koncepce rodinné politiky. Proč o tomto materiálu nebylo informováno Zastupitelstvo hl.m. Prahy jak bylo přislíbeno při jednání RHMP.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
(spolupráce nám. Kousalíková).
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstků, pane radní, který jste před mou interpelací utekl, přestože jste ještě před chvílí byl přítomen, pane radní Janečku, resp. paní nám. Kousalíková, rád bych se dotázal na koncepci rodinné politiky, kterou projednávala rada na svém zasedání 10. března. Jsem překvapen tím, že tento velmi důležitý materiál, jehož důležitost zdůrazňoval i prim. Bém na jednání rady, nebyl předložen k projednání zastupitelstvu, ani o něm zastupitelstvo nebylo informováno.

Na druhé stranu vzhledem k jeho kvalitě, k níž jsem se vyjadřoval i během zasedání rady, se tomu příliš nedivím.

Musím konstatovat, že do rady předložená koncepce rodinné politiky je spíše popisem a analýzou současného stavu bez jakékoli ambice do budoucna cokoli změnit či vyřešit. Materiál zmiňuje řadu problémových oblastí, např. potřebu zřízení nových zařízení pro předškolní děti, nutnost podpory startovního a sociálního bydlení nebo rozšíření kapacit domů pro seniory. Samotná koncepce však tyto problémy vůbec neřeší. Je také zarážející, že v době přetlaku při přihlašování do předškolních zařízení tento problém vůbec není zmiňován a není analyzována poptávka po takových zařízeních. Celkově měla diskuse nad touto problematikou probíhat mnohem otevřenějším a jasnějším způsobem. Nabízel jsem model tzv. komunitního plánování.

V materiálu vůbec nebyl použit materiál Aktivity pro rodinu, který vznikl v první polovině r. 2008 za podpory Magistrátu hl. m. Prahy a jako podklad pro koncepci vůbec nebyl využit. Zato byl využit pouze výzkum výzkumného ústavu ministerstva práce a sociálních věcí, který je z mého pohledu absolutně nedostačující. Do budoucna by měly být především využívány zdroje, které jsou zaměřeny na Prahu a pražské problémy, protože ministerstvo řeší rodinnou politiku jako celek.

Můj poslední dotaz směřuje k tomu, že na jednání rady jak pan radní Janeček, tak pan prim. Bém slibovali, že tento materiál bude předložen zastupitelstvu. Nestalo se tak. Rád bych věděl, zda tomu tak bude v budoucnu, či nikoli, že bude zapomenut a tím ztracen v budoucnu.

Nám. K l e g a :

Je to interpelace, na kterou lze očekávat písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. dubna 2009

SE 10 – 398

Vážený pane zastupiteli,

reaguji tímto na Vaši interpelaci ke Koncepci rodinné politiky, kterou schválila Rada hl. města Prahy usnesením č. 374 ze dne 20. 3. 2007 v rámci plnění Programového prohlášení RHMP pro volební období 2006 – 2010. Jsem opravdu rád, že jste si všiml, že tento důležitý dokument vznikl. Mohu Vás ujistit, že po mých předchůdcích z ČSSD byla tato oblast v daném směru dosti zanedbaná a bez koncepčního řešení. Proto byla vytvořena Koncepce rodinné politiky, která mapuje tuto oblast a nastiňuje některé směry k řešení této problematiky.

Cílem koncepce je vytvářet společně se soukromým i veřejným sektorem podmínky pro prosperitu města, růst životní úrovně a kvalitu života občanů. V čl. VIII přijala úkol rozvíjet systém sociálních služeb s posílením rodinné péče a v jeho rámci zpracovat Koncepci rodinné politiky HMP. Garantem se stal odbor sociální péče a zdravotnictví MHMP.

Na počátku došlo k významnému kroku, kterým bylo vytvoření možnosti interaktivní komunikace s veřejností, rodinami. V průběhu I. pololetí r. 2008 došlo k podpoře setkávání neformálních skupin, organizování tzv. kulatých stolů a workshopů i vytvoření prostoru pro diskusní příspěvky a poskytování zpětné vazby rodinami na jednotlivé proroďinné opatření. V této součinnosti došlo k zmapování současného stavu potřeb a podpory pražských rodin z hlediska sociálních služeb. Materiál „Aktivity pro rodinu“ byl plně využit jako součást podkladového materiálu pro jednání RHMP dne 2. 9. 2008.

V další fázi došlo ke zpracování odborné analytické studie o stavu pražských rodin, včetně jejich rozložení, potřeb, očekávání a přínosů z hlediska společenského a ekonomického.

Původní záměr, tj. že ke zpracování uvedené studie bude využito projektu Operačního programu Praha – Adaptabilita, prioritní osa 2 pod názvem „Sladění rodinného a pracovního života“, s využitím finančních prostředků ESF se nepodařil realizovat z důvodu prodloužení lhůty schvalovacích procesů uvedeného projektu. Náhradou za zhotovitele analýzy byl ve výběrovém řízení zvolen Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, veřejná výzkumná instituce se sídlem v Praze 2.

Na základě závěrů zpracované studie byl zpracován souhrnný materiál, který v kapitole č. 6 popisuje připravovaná opatření a navrhované projekty jako součást proroďinných aktivit HMP.

Zpracování materiálu ukázalo, že HMP dosud postrádalo komplexní systém opatření v oblasti podpory rodiny. Jednotlivá opatření byla dosud realizována v rámci působnosti různých resortů, často bez vzájemné návaznosti.

Prioritu zaujímají sociální služby, které mají dosáhnout řady specifických cílů: jsou to služby zaměřené na uspokojení základních lidských potřeb, zejména potřeby uživatelů této služby v ohroženém postavení, poskytují ochranu jak před obecnými, tak specifickými životními riziky a pomáhají při osobních problémech nebo krizích. Poskytují se též rodinám

v souvislosti s měnícím se modelem rodiny, podporují roli rodiny při péči o její mladé i starší členy, i o zdravotně postižené osoby, a vyrovnávají případné nedostatky v rodinách. Jsou tak klíčovým nástrojem ochrany základních lidských práv a lidské důstojnosti.

Přispívají k nediskriminujícímu jednání, rovnosti žen a mužů, ochraně lidského zdraví, zlepšování životní úrovně a kvality života a k zajištění rovných příležitostí pro všechny, čímž zvyšují schopnost jedinců plně se zapojit do společnosti.

Rodinná politika by se měla stát politickým těžištěm příštích let. Koncepce rodinné politiky HMP je zpracována jako otevřený dokument, v jehož rámci bude prováděna každoroční aktualizace. Počítáme s tím, že se rodinná politika stane přirozenou součástí procesu komunitního plánování na území hl. města Prahy za aktivní účasti městských částí a nestátních neziskových organizací.

Jak sám dobře víte, nemůže žádná koncepce ve všech problémových oblastech obsahovat všechna přímá řešení, proto obsahuje návrhy opatření, která na základě monitoringu potřeb rodin v Praze či dlouhodobého a hlubšího sledování budou dále rozpracována a přizpůsobena k řešení dílčích problémů. Toto platí i pro oblast bytovou, která je součástí koncepce rodinné politiky. Jedním z přímých projektů uvedených v kapitole č. 6 koncepce je projekt tzv. startovacích bytů pod názvem „Start bez rodiny“.

Dále bych Vás chtěl informovat o tom, že z usnesení RHMP č. 263 ze dne 10. 3. 2009 nevyplývá povinnost předložit koncepci ke schválení ZHMP.

Přesto, pokud budete mít zájem na dalším projednávání této problematiky, můžete ve smyslu ust. § 51 odst.3, písm.a) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, uplatnit své právo předkládat ZHMP návrhy na projednání zmiňované koncepce.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Mgr. Miroslav Poche

předseda výboru pro infrastrukturu ZHMP

-zde-

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 25/6

ke způsobu vyřizování interpelací zastupitelů a k problematice navýšení finančních prostředků na výstavbu infrastrukturní technické vybavenosti na MČ - jaké konkrétní kroky se letos plánují k posílení rozpočtu v kapitole městská infrastruktura.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane náměstků, myslím si, že bychom se na příštím zasedání politického grémia měli zabývat tím, proč někteří radní nemají odvahu vystoupit zde ústně a odpovědět – kromě radního Šteinerja. Tím interpelace ztrácí na významu a stává se z nich pouze formální

větička – bude odpovězeno písemně. Neuspokojuje mě to především u koncepce rodinné politiky. Ostatním politickým klubům v zastupitelstvu budu navrhopvat, aby se tato situace řešila na příštím politickém grémium.

Můj dotaz je jednoduchý. Při projednávání rozpočtu na r. 2009 jsem navrhoval navýšení prostředků na výstavbu technické vybavenosti v některých městských částech. Můj návrh nebyl zastupitelstvem schválen, nicméně pan primátor v reakci na mé vystoupení a kol. Habrnala konstatoval, že se dostáváme v zanedbávání vodohospodářského majetku na samotnou hranici únosnosti a že při jednání o rozpočtu učinil s panem nám. Klegou dohodu, že tři oblasti našich investičních priorit budou dofinancovány z případných přebytků hospodaření.

Pan primátor také zmínil, že s velkou pravděpodobností i s ohledem na konzervativní nastavení příjmů a výdajů je možné předpokládat, že v menší míře dojde k tomu, k čemu dochází každý rok, že ekonomická recese se nás v r. 2009 ještě nedotkne, určitě ne aspoň v oblasti příjmů, protože ty se budou vztahovat k r. 2008. Vodohospodářské a vodárenské projekty byly označeny jako jedna z priorit a v tomto ohledu pan primátor slíbil, že je garance, že rozpočet bude v této kapitole posílen.

Můj dotaz, pane primátore, zní: jaké konkrétní kroky jsou naplánovány letos pro to, aby byl slib naplněn a aby došlo k posílení rozpočtu v kapitole městská infrastruktura.

Na závěr jen podotknu, že se na mne obrací řada starostů, kdy v jejich městských částech, především v okrajových, v oblasti jižní části města či východní, situace začíná být neúnosná a k této situaci je potřeba se postavit čelem.

Nám. K l e g a :

Předpokládám, že to, co zaznělo při schválení rozpočtu, bude naplněno. Odpověď bude písemná.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. dubna 2009

Vážený pane předsedo,

v odpovědi na Vaši ústní interpelaci z 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. března 2009 předesílám, že Vaši připomínku, kterou jste přednesl při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na letošní rok, rozhodně nebereme na lehkou váhu a o předmětné problematice jsme s věcně příslušným členem Rady hl. m. Prahy náměstkem primátora Ing. Pavlem Klegou opakovaně jednali.

První výsledky této práce máte možnost vysledovat v aktuálně projednávaném rozdělení rezervy pro městské části hl. m. Prahy, v jehož rámci byly Vaše náměty směřující k posílení výdajů v oblasti investic do technické infrastruktury zohledněny. Nejenom, že náklady na technickou vybavenost městských částí hrály důležitou roli v původních 500 000 tis. Kč stávající schválené rozpočtové rezervy, ale na vrub pozitivního výsledku hospodaření hl. m. Prahy jsme rozdělované prostředky navýšili o dalších téměř 200 000 tis. Kč. Jak se samozřejmě můžete sám přesvědčit, došlo k výraznému posílení investičních výdajů na urychlení výstavby technické vybavenosti městských částí v rozpočtové kapitole městská infrastruktura, a to jak přímo prostřednictvím dotací, tak i nepřímo prostřednictvím kapitálových výdajů Odboru městského investora Magistrátu hl. m. Prahy.

Závěrem bych rád uvedl, že pokud to finanční situace hl. m. Prahy – např. s ohledem na aktuální finanční krizi a hospodářskou recesi – umožní, jsem připraven i v dalším průběhu roku 2009 posílení této oblasti rozpočtových výdajů hl. m. Prahy podpořit.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
předseda výboru pro infrastrukturu ZHMP
Zde

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 25/7

žádost na předsedu kontrolního výboru ZHMP k prověření, do jaké míry byla naplněna všechna ustanovení a všechny podmínky kupních smluv, na základě kterých došlo k prodeji pozemků ve významných rozvojových lokalitách hl.m. Prahy s důrazem na prověření plnění smluv se společností Orco na pozemky Praha-Bubny a se společností Sekyra Group na pozemky na Rohanském ostrově a dalších významných projektů.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního výboru ZHMP JUDr. Hoffmanovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Očekávám i zde písemnou odpověď. Rád bych se prostřednictvím pana primátora obrátil na předsedu kontrolního výboru pana dr. Hoffmana. Chtěl bych požádat kontrolní výbor, aby prověřil, do jaké míry byla naplněna všechna ustanovení a podmínky kupních smluv, na základě kterých došlo k prodeji pozemků ve významných rozvojových lokalitách hl. m. Prahy. Především se mi jedná zejména o prověření plnění smlouvy z července 2006 se společností ORKO na pozemky Praha-Bubny a smlouvy z června 2008 se společností Sekyra na pozemky na Rohanském ostrově, případně i dalších významných projektů, které byly realizovány. Prosím o písemnou odpověď, protože bych byl rád, aby má interpelace byla postoupena předsedovi kontrolního výboru.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16. června 2009

K int. č.25/7 z 26.3.2009

Vážený pane,

k Vaší interpelaci č. 25/7 ze dne 31.3.2009 ve věci prověření naplnění všech ustanovení a podmínek kupních smluv, na základě kterých došlo k prodeji pozemků ve významných rozvojových lokalitách (smlouva z července 2006 se společností ORCO na pozemky Praha – Bubny a smlouva z června 2008 se společností Sekyra na pozemky na Rohanském ostrově) sděluji:

ad 1) pozemky Praha – Bubny

Podle písemného vyjádření ředitele odboru obchodních aktivit MHMP RNDr. Petera Ďurici, CSc. ani podle centrální evidence smluv žádná smlouva se společností ORCO (příp. ORCA, ORKO, ORKA) nebyla uzavřena.

ad 2) pozemky na Rohanském ostrově

Na pozemky na území Rohanského ostrova byla dne 29.7.2008 uzavřena Smlouva o realizaci projektu č. INO/58/02/013719/2008 mezi hlavním městem Prahou a společností Konsorcium Rohan, s.r.o. (dále jen „smlouva“). S ohledem na výjimečnou složitost smlouvy a objektivitu byl zadán právní rozbor u Advokátní kanceláře JUDr. Světlana Semrádová Zvolánková.

Z právního posouzení vyplývá, že obsahem předmětného projektu je urbanistický rozvoj lokality Rohanský ostrov, a to zejména pokud jde o revitalizaci, rekultivaci a developerský rozvoj nemovitostí v této lokalitě v souladu s Realizační studií, vypracovanou v souladu se smlouvou.

Smlouvu lze charakterizovat jako tzv. smlouvu smíšenou, neboť zahrnuje jednak smlouvu nepojmenovanou a dále smlouvy o uzavření smlouvy budoucí, a to nájemní, o zřízení věcného předkupního práva, kupní a smlouvu o zřízení věcného břemene. Právní posouzení obsahuje některé připomínky, které by mohly být uplatněny v případném dodatku ke smlouvě. Jedná se zejména o následující skutečnosti:

- smlouva u některých povinností neupravuje žádné sankce pro případ jejich porušení, např. čl. 9.9., 9.6, 9.7 smlouvy,
- smlouva u některých povinností nestanoví lhůty, do kdy mají být splněny, např. čl. 3.3.5 či 3.4,
- obchodní společnost SPV se neúčastnila žádného výběrového řízení, nebyla tak posuzována kvalita jejího realizačního týmu ani finanční schopnost dostát povinnostem vyplývajícím ze smlouvy,
- smlouva je uzavřena mezi hlavním městem Prahou a Developerem, tudíž k převzetí existujících závazků Developera vztahujících se k příslušné urbanistické části

projektu, by muselo dojít ze strany společnosti SPV písemně samostatnou smlouvou či dodatkem k existující smlouvě,

- smlouva obsahuje smlouvy o smlouvě budoucí, které však mohou být závazné v tomto smyslu jen mezi smluvními stranami smlouvy, tedy Developerem a hlavním městem Prahou, nikoliv ve vztahu ke společnosti SPV,
- dohodnutá smluvní pokuta se pohybuje v rozmezí od 1 000 Kč za každý den prodlení až do částky 100 000 000 Kč za jednotlivé porušení povinností, přičemž není možné určit, jakým klíčem byla výše smluvních pokut stanovena, a to tím spíše, že i za stejné porušení povinnosti ze strany hlavního města Prahy či Developera se částky liší; v této souvislosti je třeba upozornit na tzv. moderační právo soudu podle ust. § 301 obchodního zákoníku,
- jestliže v průběhu realizace projektu dojde ke změně zákonné měny České republiky, smluvní strany si dohodly, že pro přepočtení všech finančních plnění týkajících se projektu bude použit oficiální kurs vyhlášený Českou národní bankou či jinou institucí, která ji případně nahradí, není však uvedeno, k jakému dni bude oficiální kurs stanoven,
- smlouva dostatečně neřeší důsledky, které vyplývají z ukončení spolupráce podle čl. 11
- dojde-li k ukončení smlouvy odstoupením ze strany hlavního města Prahy, bylo by vhodnější s ohledem na zaviněné chování Developera pro tento případ odstoupení jistotu Developerovi nevracet,
- úprava doručování písemností nepamatuje na situaci, kdy jednou stranou nebude zásilka z nejrůznějšího důvodu převzata či kdy nebude zásilku vůbec možno doručit na adresu uvedenou ve smlouvě, doporučuje se doplnit tzv. fikci doručení,
- nájemní smlouvu je možno uzavřít podle smlouvy maximálně na dobu 20 let od jejího uzavření, což ovšem nekoresponduje s dobou trvání smlouvy,
- cena pro případ prodeje Komerčních pozemků na základě smlouvy o věcném předkupním právu by měla odpovídat podle čl. 5.3.8. smlouvy konkrétní smluvené částce, což je však v rozporu s principem předkupního práva a tedy s ust. § 606 občanského zákoníku, neboť třetí osoba nabídne vyšší než dohodnutou cenu, bude muset Developer případně společnost SPV zaplatit tuto cenu,
- smlouva stanoví speciální režim pro tzv. Europozemky, a to s ohledem na pravidlo, podle kterého majetek pořízený z poskytnuté dotace nesmí být po dobu 5 let ode dne vydání relevantního rozhodnutí o dotaci pronajmut nebo převeden příjemcem podpory na jinou osobu nebo použit na jiné účely nesouvisející přímo s dotovaným projektem bez předchozího písemného souhlasu řídicího orgánu; poskytnutá dotace musí být použita pro tyto Europozemky, a to ze strany hlavního města Prahy, což ovšem není ve smlouvě vůbec řešeno, neboť podle ní veškeré investice a náklady hradí Developer nebo společnost SPV.

S pozdravem

JUDr. František H o f f m a n, v.r.
Předseda kontrolního výboru ZHMP

Vážený pan

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy
z d e

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 25/8

ke způsobu informování o plnění Programového prohlášení Rady HMP

– primátor hl.m. Prahy

Šest konkrétních dotazů – bude předáno k vyřízení členům Rady HMP dle poznámky u jednotlivých bodů

- a) zavádění informačního systému krizového řízení
- nám. Blažek
- b) zpracování legislativních návrhů k řešení problematiky bezdomovectví a chování nepřizpůsobivých občanů
- nám. Blažek
- c) dokončení výstavby mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu s proseckou radiálou
- radní Šteiner
- d) dostavba ZOO a její propojení s Botanickou zahradou a Trojským zámkem
- radní Richter
- e) vznik regionální rozvojové agentury k podpoře malého a středního podnikání v Praze a rozvoj inovačních technologií transformací společnosti Tradecentrum,a.s.
- nám. Klega

- f) situace v oblasti zdravotnictví v souvislosti se zpracováním generelu pražského zdravotnictví s akcentem na kapacitu sociálních a ošetrovatelských lůžek
– radní Pešák

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, sledoval jsem program rady hl. města v poslední době a jeden z bodů, který rada projednávala, bylo plnění programového prohlášení rady hl. m. Prahy. Bohužel tento materiál rada nehodlá předkládat zastupitelstvu ani pro informaci, a proto mi nezbývá nic jiného než na některé věci se tázat v rámci interpelací, protože odrážková zpráva o činnosti rady mě neuspokojuje.

Vybral jsem si věci, které měly být v rámci programu vaší rady splněny do 31. prosince minulého roku. Vybral jsem si 6 věcí, u kterých by mě zajímalo, jakým způsobem, zda vůbec a zda se počítá s jejich dalším splněním.

Především mě zajímá bod, který se týká informačního systému krizového řízení, protože rada se zavázala, že zavede do praxe moderní informační systém krizového řízení pro řešení mimořádných krizových a havarijních situací s termínem 31. 12. 2008 a nevím, že by tento úkol byl splněn.

Druhým bodem je, že do 31. 12. se rada zavázala, že zpracuje legislativní návrhy na řešení problematiky bezdomovectví a chování nepřizpůsobivých občanů. Zajímalo by mě, jakým způsobem a zda do tohoto termínu byl úkol splněn.

Zatřetí se rada zavázala, že dokončí výstavbu mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu s proseckou radiálou. Z vlastní zkušenosti vím, že tato věc splněna nebyla. Proto se táži, proč nebyla splněna a jakým způsobem bude s tímto úkolem dále naloženo.

Čtvrtý bod se týká pražské ZOO a celé oblasti Tróji. Rada se zavázala, že do 31. 12. bude pokračovat v dostavbě areálu pražské ZOO a funkčně propojí s pražskou botanickou zahradou a trojským zámkem do jednoho areálu volného času. Také nevím, že by k funkčnímu propojení do jednoho areálu volného času došlo.

Zapáté se rada zavázala, že založí regionální rozvojovou agenturu zaměřenou na podporu malého a středního podnikání v Praze a rozvoj inovačních technologií transformací společnosti Tradecentrum a. s., opět s termínem 31. 12. 2008. Zajímalo by mě, zda to bylo splněno, či nikoli.

Zašesté. Zajímá mě situace týkající se oblasti zdravotnictví. Rada se do 31. 12. 2008 zavázala, že ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví zpracuje generel rozvoje pražského zdravotnictví s akcentem na kapacitu sociálních a ošetrovatelských lůžek. Zajímalo by mě, jak s tímto úkolem, který si rada sama dala na začátku funkčního období, bylo naloženo. Děkuji za komplexní odpovědi.

Prim. B é m :

Děkuji, pane inženýre.

Odpovědi na interpelaci:

25/8 – primátor hl.m. Prahy:

V Praze dne 20. dubna 2009

Vážený pane inženýre,

odpovídám na Vaši ústní interpelaci přednesenou na 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. března 2009. Za podstatné k Vámi zmiňované problematice považuji, že do Rady hl. m. Prahy předložím dne 28. dubna t.r. komplexní a velmi obsáhlý materiál, jenž se bude týkat plnění programového prohlášení od počátku volebního období do konce roku 2008. Současně si Vám dovoluji sdělit, že v dohledné době bude na internetovém portálu hlavního města Prahy zřízena speciální sekce určená veřejnosti, která se bude týkat plnění jednotlivých bodů z programového prohlášení. Občané Prahy, ale i členové Zastupitelstva hl. m. Prahy si budou moci ověřit jak souhrnné plnění programového prohlášení, tak i dohledat stav plnění každé z jeho kapitol či podkapitol.

Odpovědi na Vámi vybraných šest bodů z programového dokumentu Rady hl. m. Prahy Vám byly sděleny jednotlivými členy rady dle úseků jejich kompetencí.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
zastupitel hl. města Prahy
Ruská 180
100 00 Praha 10

25/8a - nám. Blažek:

V Praze dne 21. dubna 2009
Č.j.: S-MHMP 305964/2009 S1

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace Vám předávám informace o zavádění informačního systému krizového řízení pro řešení mimořádných krizových a havarijních situací do praxe. Nejdříve, prosím, přijměte souhrnnou informaci o systému:

Informační systém krizového řízení HMP

Základním podnětem pro zahájení příprav a pro vlastní rozhodnutí o budování IS KŘ HMP bylo **Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy pro volební období 2006–2010 „Praha – město pro život“**. V části II. **Moderní veřejná správa – Informační technologie** je uvedeno, že Rada zavede do praxe moderní informační systém krizového řízení HMP pro řešení mimořádných krizových a havarijních situací. V části III. **Bezpečné město - Řešení mimořádných událostí** se uvádí, že Praha musí být také městem s perfektně fungujícím krizovým systémem řízení pro případ mimořádných událostí a s funkční protipovodňovou ochranou.

V zákonu č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, je v § 26 uvedeno, že orgány krizového řízení při řízení a plánování krizových opatření a při řešení krizových situací využívají **informační systémy pro krizové řízení**. Ty musí splňovat standardy informačních systémů veřejné správy a určená pravidla specifikovaná v odst. 2.

Odpovědné orgány města v čele s Bezpečnostní radou a Krizovým štábem hl. m. Prahy musí zabezpečovat všechny úkoly, které vyplývají z příslušné legislativy. Při tom je třeba zohlednit některé základní aspekty:

Krizové a havarijní situace v Praze mohou způsobit nedozírné škody

Na území HMP je velká koncentrace obyvatel a majetku

Na území HMP jsou dislokovány téměř všechny ústřední orgány státní správy

MHMP je územním orgánem s krajskou působností v rámci KR

CÍLE PROJEKTU IS KŘ HMP:

Zkvalitnit připravenost k řešení mimořádných událostí na území HMP

Zajistit efektivní řízení řešení následků mimořádných událostí na území HMP

IT podpora přípravy, prevence, řešení a obnovy nejen při krizových a havarijních situacích, ale i při situacích narušujících životní standard a kvalitu života občanů
Informační technologie mají klíčovou úlohu v oblasti veškerého řízení, krizové nevyjímaje. Tato úloha bude v dalším období dále narůstat.

IS KŘ HMP se skládá z několika základních modulů:

Modul analýzy rizik

Modul plánování

Modul řešení a řízení

Modul katalogů (dat)

Modul dokumentační

Informační systém krizového řízení hl. m. Prahy bude využíván při:

Plánování a modelování vzniku, průběhu a řešení mimořádných událostí

Udržování Přehledu o nasazení zdrojů v reálném čase

Sběru dat a získání přehledu o krizové situaci s využitím technologií, např. Kamerových systémů, Systému GIS, Komunikačních systémů apod.

Dále bude sloužit pro tvorbu podkladů pro účelné rozhodování ve vazbě na Krizový plán a návazné typové a operační plány, Dílčí plán obrany hl. m. Prahy apod.

Velmi důležitá je možnost sofistikovaného využití všech dostupných databází aktuálních informací k zajištění vyššího stupně interoperability jednotlivých subjektů v rámci celého cyklu krizového řízení

Budoucí uživatelé IS KŘ HMP:

Krizový štáb hl. m. Prahy, odbor krizového řízení MHMP, věcně příslušné odbory MHMP

Hlavní složky ZBS (MP, ZZS, HZS, PČR), vedlejší složky ZBS

Městské části

Další organizace a složky HMP

Další subjekty vstupující do procesů krizového řízení HMP

Organizace a složky města: TSK, URM, DP, ...

Ohrožené, případně ohrožující objekty na území města

Součinnostní složky a subjekty apod.

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA NA IS KŘ HMP -

na základě rozhodnutí Rady HMP bylo vyhlášeno výběrové řízení formou veřejné zakázky:

VZ 60017658, zveřejněno 9. 5. 2008

Informační systém krizového řízení hlavního města Prahy (IS KŘ HMP)

Usnesením RHMP č. 1009 ze dne 5. 8. 2008 byla vybrána nabídka uchazeče Asseco Czech Republic, a. s.

Termín zavedení IS KŘ do praxe, původně plánovaný na 31. 12. 2008 nebyl splněn, protože původní zadání na základě zvýšení nároků zadavatele a rozvoje ICT muselo být pozměněno a doplněno. Zásadní byly následující skutečnosti:

1. Byla pozměněna koncepce IS KŘ, a to tak, že systém je navržen na bázi GIS (Geografických IS) na rozdíl od původní myšlenky – čistě databázového řešení, postaveného na krizových scénářích

2. Město standardizovalo a konsolidovalo platformu GIS ke květnu 2008.

Na základě těchto skutečností jsou termíny zavedení IS KŘ následující:

Etapa I:

Termín dodávky celé I. etapy: **červen 2009**

Rozsah I. etapy je Tvorba IS KŘ HMP v základní funkcionalitě IS

Etapa II:

Termín dokončení : **únor 2010**

Rozsah: Tvorba ISKŘ HMP do cílového stavu IS – plná funkčnost všech modulů systému
Předpokládá se samozřejmě i následná dlouhodobá podpora a rozvoj systému, plnění daty, včetně jejich upřesňování apod.

S pozdravem

JUDr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

25/8b - nám. Blažek:

V Praze dne 21. dubna 2009
Č.j.: S-MHMP 305964/2009 S1

Vážený pane zastupiteli,

zpracování legislativních návrhů k řešení problematiky bezdomovectví a chování nepřizpůsobivých občanů se ukázalo jako extrémně problematické jednak vzhledem k faktu, že se s tímto fenoménem hl. m. Praha (stejně tak jako všechny velké městské celky v Evropě i ostatním světě) potýká dlouhodobě a snahy o určitá razantnější řešení narážejí na bariéry ústavní ochrany základních lidských práv; jednak proto, že názory právních autorit na možnosti vyřešit, nebo alespoň zmírnit negativní jevy s bezdomovectvím související prostřednictvím právních předpisů, jsou nekonzistentní a velmi se liší nikoliv jen ve svém právním a legislativním pojetí, ale i co do filozofické koncepce.

Nicméně návrhy na legislativní úpravy, které by byly v možnostech hlavního města, se legislativní a právní odbor MHMP pokusil formulovat variantně, a to v návaznosti na provedenou rozsáhlou analýzu této problematiky zpracovanou v průběhu minulého roku ve spolupráci s externími odborníky; analýza je pojata také s ohledem na způsoby a formy řešení bezdomovectví ve vybraných městech států Evropské unie, USA a Kanady.

A) základní variantou uvažovanou pro regulaci činností typických pro bezdomovectví je **systém městských vyhlášek** jako obecně závazných právních aktů směřujících k ochraně veřejného pořádku, zakazujících na veřejně přístupných místech např. táboření (kempování) či obdobnou činnost spočívající v užívání veřejných prostranství v rozporu s jejich účelem, tj. nikoliv ke krátkodobému pobytu; totéž pokud jde o užívání zařízení technické infrastruktury města (kanalizace, technické a obslužné prostory metra apod.), či budování přístřešků na veřejných prostranstvích.

Městské vyhlášky byly ovšem v řadě případů následně rušeny Ústavním soudem s poukazem na to, že jimi došlo k překročení kompetencí, které jsou městům dány příslušnými právními předpisy. I když se judikatura Ústavního soudu vyvíjí, není predikovatelná a nelze také nevidět, že ve zdrcující většině právních regulací bezdomovectví používaných v zahraničí jsou tyto přijímány na úrovni vyšších územních či politických celků, než je obec, tedy zde i hl. m. Praha. Zásadnější změnu v právní regulaci bezdomovectví u nás si tedy lze zřejmě jen stěží představit bez razantnější podpory na úrovni ústředních orgánů státní správy, zejména Ministerstva vnitra ČR, a ochoty politické reprezentace k prosazení zásadnějších změn zákonů – zejména zákona o přestupcích a návazně trestního zákoníku v Parlamentu ČR.

B) jinou možnou variantou, než je soustava městských vyhlášek – zde je nutno ale připomenout, že **řadu z nich se již přece jen prosadit podařilo a v praxi dobře fungují** (vyhláška o čistotě, vyhláška o ochraně veřejné zeleně, vyhláška zakazující žebrotu a vyhláška zakazující

požívání alkoholu na některých veřejně přístupných místech) –, je pokusit se o **regulaci na základě vlastnického práva** – namísto např. vyhlášky o městské zeleni by hlavní město mohlo z pozice vlastníka příslušných pozemků vydat jakýsi „**návštěvní řád**“, upravující užívání veřejně přístupných parků a zahrad, kde by zakázalo stejné činnosti jako ve vyhlášce.

Právní řešení tohoto typu má své výhody i nevýhody – porušení návštěvního řádu by nemohlo být nahlíženo jako správní delikt, a tudíž ani sankcionováno, ale podle obecné zkušenosti s ukládáním pokut bezdomovcům jsou tyto pokuty stejně prakticky nevymahatelné – na druhé straně by nehrozila možnost, že regulaci zruší Ústavní soud, neboť by zřejmě na takovýto návštěvní řád nemohlo být nahlíženo jako na právní předpis, který podle zákona o Ústavním soudu podléhá jeho přezkumu.

C) obě výše popsané varianty možné regulace bezdomovectví ovšem narážejí na ještě zásadnější problém a tím je instrument, kterým lze **skutečně dosáhnout změny chování těchto lidí** – jedna věc je zákaz určitých činností či určitého způsobu chování na určitých místech, jehož postih pokutami je postihem iluzorním – věc druhá je důraznější donucení, kterým lze dosáhnout změny nežádoucího jednání – navazující sankce, která by již byla dostatečně citelná pro osoby, které vlastně nemají co ztratit a jejichž osobní svoboda je jejich jediným ceněným majetkem.

Takovouto důraznou sankcí by mohla být tedy ztráta osobní svobody, tzn. reálná hrozba vězení. Bylo by třeba dosáhnout změny trestního zákoníku – podobný pokus ovšem již byl v minulosti učiněn (vládním návrhem v roce 2004, Parlament jej však neschválil) – a to zavedením tzv. „sekundární trestní odpovědnosti“, kdy se pachatel opakovaně dopouští stejného přestupku, ačkoliv za něj byl již v minulosti postížen, tedy jde o koncepci, podle níž se opakovaný přestupek stává trestným činem, za který je již možno pachatele postihnout trestem odnětí svobody.

Změna trestního zákoníku je věc nesmírně závažná a při realistickém pohledu na věc zde hl. m. Praha, pokud by se o něco takového pokoušelo izolovaně, nemá prakticky šanci na úspěch. Buď stát prostřednictvím svého zákonodárského sboru dá jasný signál, že je se stavem „status quo“ srozuměn a opakované páchaní přestupků bezdomovci bez možnosti reálného donucení považuje za menší zlo než umožnění razantnějších opatření, anebo změny zákonnou úpravu; jiná možnost není.

Teprve pokud by se podařilo takovou změnu prosadit, mohlo by hl. m. Praha uvažovat o následných krocích – tedy např. i zřízení „městských vězení“ či zavedení institutu jakési krátkodobé internace osob, které nedovoleně táboří a prokazatelně nemají žádnou možnost bydlení. Městské policii by se pak dalo umožnit zvlášť urputné bezdomovce odvézt z prostor, kam je jejich návrat nežádoucí, a alespoň po určitou dobu jim znemožnit návrat zpět – u krátkodobé internace by ani nemuselo jít o omezení osobní svobody s výjimkou transportu; delikventi by mohli být umístěni do ubytovacího zařízení dostatečně vzdáleného od středu města, které by ani nemuselo být vybaveno zvláštním zabezpečovacím systémem a kde by jim bylo poskytnuto nezbytné ošetření (např. odvěšivení apod.) a nezbytná základní péče. Jak vybudování městského vězení, tak internačního útulku by samozřejmě pro město představovalo nemalé

náklady a nezanedbatelnou otázkou by také byla reakce veřejnosti ať již odborné či laické; jistě by se objevila řada nesouhlasných projevů. Jak již však bylo uvedeno výše – beze změny v trestněprávních předpisech jsou úvahy o následných opatřeních úvahami v rovině čistě teoretické, jakkoliv se domníváme, že by se jednalo o opatření patrně nejúčinnější z možných.

D) zvažovali jsme též možnost návrhu na legislativní úpravu ve **stavebním zákoně a předpisech souvisejících** – šlo by o zakotvení povinnosti vlastníků staveb zajistit, aby tyto nebyly užívány bez právního důvodu (squattery, bezdomovci), na což by navazovalo oprávnění stavebních úřadů uložit vlastníkům nemovitostí povinnost přijmout účinná opatření

tak, aby nebylo možné využívat objekty k bydlení, pokud k tomu nejsou technicky určeny či fakticky způsobilé; taková povinnost by musela být zajištěna sankcí za nerespektování nařízení stavebního úřadu.

E) konečně poslední zvažovanou možností byl i určitý, třeba jen částečný, **návrat k historickému institutu domovského práva**, který byl na našem území právně zakotven do roku 1948. Byl postaven na obdobných principech, jako je dnes státní občanství, mohl jej nabýt výlučně státní občan a pouze ve vztahu k jedné obci, kde směl nerušeně pobývat, a pro případ, že taková osoba zchudla, měla obec povinnost poskytnout jí zaopatření.

Stěžejní význam domovského práva záležel v rovině sociální a zde jsme se setkali s dalším zásadním problémem – dnes nastavený sociální systém tak, jak je pojmán ve všech moderních demokratických státech, opustil ideu svěření sociální podpory a zaopatření místní samosprávě; ta se podílí pouze na distribuci dávek a na vlastních projektech řešících místní problematiku, kdežto sociální podpora a zaopatření jsou vyhrazeny státu. Spolu se zánikem funkce obce jako instituce zajišťující podporu v tíživých sociálních situacích pozbylo na smyslu i vlastní domovské právo.

Domovské právo ovšem obsahovalo podle našeho názoru i dnes dobře využitelný institut **zákazu pobytu v obci**, který se ovšem v moderním pojetí trestně právní úpravy svým charakterem zásadně změnil a představuje už trestně právní sankci o níž nemůže rozhodnout obec, ale jen soud (i když také s omezující podmínkou – nelze jej uložit osobě, na kterou by se zákaz pobytu vztahoval, s trvalým bydlištěm.)

Pokud by ovšem bylo možné aplikovat institut zákazu pobytu pro případy **přestupkové recidivy**, tzn. zakotvit jej **do zákona o přestupcích rozšířením katalogu trestů**, které je možno uložit za přestupek, tak, že by ten, kdo se opakovaně dopouští různých přestupků typicky páchaných bezdomovci, mohl být postižen i trestem zákazu pobytu, jenž by mohl vyslovit i orgán obce, a návazně jestliže by byl takovýto trest zákazu pobytu porušen, nastupovala by sankce trestněprávní a možnost ztráty osobní svobody, mohlo by se jednat o velmi účinné opatření. Zvažujeme tedy návrh nikoliv ve smyslu návratu k domovskému právu v jeho tradičním pojetí, ale ve smyslu pokusu o doplnění a zpřísnění zákona o přestupcích.

Vážený pane zastupiteli,

přijměte, prosím, tuto poněkud obšírně pojatou informaci jako snahu obeznámit vás zevrubněji s nelehkým problémem, který formulace účinných návrhů na legislativní opatření, jež by nebyly jen pouhými proklamacemi, ale měly i reálnou šanci uspět v zákonodárném procesu, pro Radu hl. m. Prahy představuje. Při posledním projednávání plnění úkolů vyplývajících z Programového prohlášení RHMP jsem s ohledem na výše uvedené požádal o prodloužení termínu k jejich předložení do konce tohoto roku tak, aby bylo možné dosáhnout základního konsensu o jejich četnosti a obsahu v právní komisi a pracovní skupině, zřízené za tímto účelem pod vedením mým a pana radního Janečka.

Zároveň bych Vás chtěl ještě informovat, že na základě spolupráce s radním Janečkem v říjnu roku 2007 vznikla koordinační komise pro bezdomovce ve složení ze zástupců nejrozličnějších organizací jako Městské policie hl. m. Prahy, Policie ČR, ostražky letiště, ministerstva vnitra, Hygienické stanice hl. m. Prahy, Dopravního podniku, Centra sociálních služeb Praha a řady neziskových organizací. Výsledkem její práce byl například vznik Akčního plánu bezdomovectví. Dále byla zřízena komise pro tvorbu Koncepce bezdomovectví, která by měla být RHMP předložena do konce září.

S pozdravem

JUDr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180

100 00 Praha 10

25/8c - radní Šteiner:

V Praze dne 17.4.2009
Č.j. : SE9 - 51/09, INT. č. 25/8 c

Vážený kolego,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 26.3.2009 a sděluji Vám následující :

Stavba č. 4663 - MÚK PPO – Liberecká není bohužel stále dokončena. Není to však způsobeno nečinností hlavního města Prahy, ale objektivními důvody, tj. nevydáním stavebního povolení na část stavby z důvodu soudní pře o některé potřebné pozemky (konkrétně se jedná o pozemky bývalých vlastníků – pí. Terkošové a p. Šercla).

Stavba je z části ukončena – jsou provedeny mosty na ulici Liberecké / Cínovecké. Vlastní přemostění ulice Veselské a příslušné rampy křižovatky jsou nyní již z hlediska stavebního povolení připraveny k realizaci a práce budou zahájeny po vydání potřebného rozhodnutí o dopravním opatření pro zhotovitele na křižovatce Kbelská x Veselská .

Za předpokladu zahájení prací v 1. polovině května t.r. může být stavba dokončena na konci roku 2010. Realizace této stavby je hrazena z prostředků SFDI jehož zástupci vždy tyto objektivní důvody zpoždění stavby uznali.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

25/8d - radní Richter:

V Praze dne 14.04.2009
Č.j. SE7/21/2009

Věc: Interpelace č. 25/8d přednesená na ZHMP dne 26.03.09

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 25/8d přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.03.09 Vám sděluji.

Na projektu vybudování zábavního areálu propojení ZOO, Botanické zahrady a Trojského zámku se dlouhodobě intenzivně pracuje. RHMP vnímá tuto problematiku jako svou prioritu v tomto funkčním období. Oblast celé Trojské kotliny je možno v rámci celé Prahy charakterizovat jako hodnotný krajinný prostor, v němž se zachovaly úseky vltavské nivy, skalní útvary (často pokryté bohatou vegetací skalních stepí), ale i parky se starou tradicí, tady prostředí určené svým charakterem k reakci občanů.

V roce 2008 navštívilo ZOO celkem 1 196 954 osob, což je třetí nejlepší výsledek návštěvnosti po dobu fungování organizace. Vysoký ekonomický potenciál ZOO se promítl do vyšší úrovně péče o areál i o návštěvníky. Město v roce 2008 v rámci výstavby ZOO profinancovalo investiční akce v objemu více než

41 mil. Kč. Na opravu a údržbu budov, staveb, komunikací ale i pozemků a porostů město vynaložilo 29,6 mil. Kč. Byla zřízena víkendová autobusová linka z Nádraží Holešovice do ZOO zdarma (náklady hradí ZOO Praha), pro seniory nad 70 let byly zavedeny vstupy zdarma. Z každé vstupenky byla vyčleněna 1,- na podporu projektů ochrany zvířat ve volné přírodě.

Botanická zahrada hl.m. Prahy obdržela v roce 2008 neinvestiční příspěvek ve výši 64,450 mil. Kč (instalace osvětlovací soustavy, výstavba nových expozic, oplocení areálu Sever).

Trojský zámek – roste zde počet pořádaných akcí jednak ze strany Galerie hl.m. Prahy ale i dalších subjektů. Byl realizován projekt Trojská karta (zvýhodněná společná vstupenka do Botanické zahrady hl.m. Prahy, ZOO a zámku Trója).

Veškerá činnost uvedených tří příspěvkových organizací svědčí o jejich postupném funkčním propojování s cílem přivést do oblasti Trojské kotliny co nejvíce návštěvníků a poskytnout jim všestranné kulturní a společenské služby i potřebné zázemí spojené s poskytováním informací o hlavním městě Praze.

Celý projekt bude pokračovat propojením s areálem Výstaviště v Praze Holešovicích. Bude však třeba řešit otázku dopravy a parkování v této oblasti, výstavby čističky odpadních vod na Císařském ostrově, což je složitá logistická záležitost, kterou je nutno řešit ve spolupráci se zainteresovanými městskými částmi Praha Trója, Praha 6, Praha 7 a Praha 8.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 PRAHA 10

25/8e - nám. Klega:

V Praze dne 10.4.2009

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci podané na 25. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, konaném dne 26.3.2009, k založení Regionální rozvojové agentury transformací společnosti TRADE CENTRE PRAHA akciová společnost (TCP) dle Programového prohlášení Rady hl.m. Prahy na r. 2006 – 2010 uvádím následující:

Záměr založení Regionální rozvojové agentury je řešen od r. 2006. V této záležitosti bylo zpracována řada ekonomických analýz. Jejich cílem bylo stanovit obsahovou náplň činnosti agentury, majetkovou strukturu i finanční záležitosti spojené se založením a fungováním společnosti. Záměr byl projednán i ve výboru hospodářské politiky Zastupitelstva hl.m. Prahy.

V současné době je připravován tisk do Rady hl.m. Prahy, který bude v nejbližších dnech předložen k projednání. Následně bude zpracován tisk pro jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy.

Založení Regionální rozvojové agentury bude předcházet navýšení základního kapitálu společnosti TRADE CENTRE PRAHA akciová společnost (TCP). Vzhledem k tomu, že hl.m. Praha vlastní ve společnosti TCP majetkový podíl ve výši 89,67 %, je jednáno rovněž s minoritními akcionáři o možnosti odkupu jejich akciových podílů.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
člen Zastupitelstva hl.m. Prahy
Ruská 180
Praha 10 100 00

25/8f - radní Pešák:

V Praze dne 15. dubna 2009
č.j.SE 5 – 41/09

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 25/8f ve věci zpracování generelu rozvoje pražského zdravotnictví Vám sděluji následující:

Termín vytvoření generelu obsažený v programovém prohlášení Rady nebyl sice dodržen, ale pro vznik tak zásadního projektu je především zapotřebí vytvořit vhodný rámec, ve kterém teprve může být materiál externím dodavatelem kvalitně realizován. Je třeba konstatovat, že na vině byla především vážnoucí komunikace a spolupráce s předchozím vedením ministerstva zdravotnictví. Vzhledem k tomu, že páteří nemocniční péče na území hlavního města jsou fakultní nemocnice, vytváření generelu pražského zdravotnictví bez komunikace a účinné spolupráce s jejich zřizovatelem by nemohlo být příliš efektivní. Příprava vlastního výběrového řízení byla také poměrně náročná. Především proto, že bylo třeba precizně formulovat odborné zadání i poměrně náročné požadavky na kvalitu odborného týmu zhotovitele. Teprve během přípravy výběrového řízení na vytvoření generelu pražského zdravotnictví se také ukázalo, že se Komise ministerstva pro pražské zdravotnictví ustavená na jaře 2007 neschází pravidelně a jejím členem není za oblast zdravotnictví odpovědný člen Rady HMP, který by byl styčnou osobou, která průběžně a pružně přenáší požadavky mezi touto odbornou komisí a administrativou magistrátu.

S pozdravem

PhDr. Milan P e š á k v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel **B ř e z i n a**
Ruská 180
100 00 Praha 10

Mgr. Marta S e m e l o v á

INT. - č. 25/9

k celopražskému problému - nedostatečné kapacitě mateřských škol a jeslí na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěla bych se obrátit se svou interpelací na paní nám. Kousalíkovou. Jde o problematiku mateřských škol. V minulých letech došlo k jejich rušení, dnes chybí, v centru Prahy ne tak citelně, ale v okrajových částech je situace mnohem horší. Víím, že zřizovatelem mateřských škol není hl. m. Praha, ale jednotlivé městské části, ale jejich nedostatečná kapacita je problémem celopražským. Proto se domnívám, že je nezbytné hledat společné řešení.

Je všeobecně známo, že demografická křivka roste a v souvislosti s tím roste počet tří až pětiletých dětí, tedy potenciálních zájemců o mateřskou školu. V Praze jsou v současné době spolu se středními Čechami největší problémy s jejich umístěním a situace se má dále zhoršovat. Už dnes je zhruba 10 % ze všech žádostí o přijetí, tedy téměř 3 tisíce, zamítnuto. Z územně analytických podkladů, které máme jako zastupitelé k dispozici, vyplývá, že v r. 2012 bude v Praze třeba zajistit mateřské školy pro 39500 dětí, což představuje nárůst o 38 % ve srovnání s r. 2006-2007.

Velký zájem rodičů o umístění dětí do mateřských škol řeší řada městských částí žádostmi o zvýšení kapacity mateřských škol v nastávajících letech. To znamená, že se zvyšuje naplněnost tříd, která se často blíží maximální povolené kapacitě, to je 28 dětí. Při tak vysokém počtu není možno kvalitně pracovat na individuálním osobnostním rozvoji jednotlivých dětí.

Je tam i další problém. Roste zájem rodičů dětí dvouletých o umístění v mateřské škole. Tyto děti lze zařadit do třídy mateřské školy výjimečně za určitých podmínek. Tady je třeba připomenout, že na území hl. m. Prahy chybí jesle, a i to je nutno urychleně řešit.

Proto doporučuji, aby rada hl. m. Prahy společně s městskými částmi situaci analyzovala a promyslela možnosti řešení. Vííme, že nedávno rada projednávala koncepci prorodinné politiky, bohužel bez širší diskuse v zastupitelstvu a účinných opatření.

Proto navrhuji, aby se k tomu rada znovu vrátila. Konkrétní možností pomoci by mohlo být např. jednání s ministerstvem ohledně převedení některých vytypovaných objektů, kde by mohla být zřízena předškolní zařízení. Může také pomoci v otázkách financování i v dalších záležitostech. Znovu zdůrazňuji – jde o celopražský problém a jeho řešení nelze odkládat.

Odpověď na interpelaci:

Praha, 17. dubna 2009

Č.j.: SE3/122/2009

INT. – č.25/9

Vážená paní magistro,

od druhé poloviny 90. let poklesl počet dětí v MŠ na území hl. m. Prahy v porovnání s předchozím obdobím cca o 18 %. V této době proto zanikly některé MŠ, neboť snížený počet dětí v jednotlivých mateřských školách způsobil, že finanční zajištění provozu se stalo pro obce neúnosné. Dále řada objektů MŠ byla vrácena v restituci. Po roce 2002 se počet míst v MŠ v podstatě stabilizoval. Docházelo pouze ke slučování mateřských škol se základními školami, nebo byly některé MŠ spojeny pod jedno ředitelství. Toto slučování probíhalo maximálně citlivě nejen s ohledem na ekonomické aspekty, ale obce zohledňovaly při slučování dostupnost MŠ včetně rovnoměrného rozložení v rámci regionu. K 1. 9. 2008 zřizují MČ na území hl. m. Prahy 290 MŠ, z toho je 43 MŠ součástí ZŠ.

Podle demografických studií lze očekávat, že počet dětí navštěvujících mateřskou školu poroste do roku 2012. Zájem o umístění dětí v MŠ značně zvýšila úprava zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, v platném znění, kdy rodič pobírá dále rodičovský příspěvek a dítě může docházet do MŠ na čtyři hodiny denně. Vzrostl i zájem rodičů dětí dvouletých, které lze zařadit do třídy mateřské školy za určitých podmínek výjimečně, dále pak dětí na nepravidelnou docházku.

Situaci o potřebnosti počtu míst v MŠ městské části sledují, vesměs mají zpracované demografické studie a v souladu s tím se snaží situaci korigovat. Začínají se projevovat značné rozdíly v naplněnosti MŠ. Zatímco v centru Prahy jsou dostatečné kapacity MŠ, tak v okrajových MČ jsou kapacity MŠ nedostatečné a nemohou být uspokojeni ani občané s trvalým bydlištěm v dané MČ. Důvodem je rozsáhlá bytová výstavba v okrajových částech hl. m. Prahy, ale i za jeho hranicemi. Požadavky na pražské školství zvyšuje i zájem rodičů z obcí Středočeského kraje, které mají spádově výhodnou polohu k hl. m. Praze.

Řada MČ řeší danou situaci rozšířením počtu míst v MŠ výstavbou nových budov nebo úpravou a přístavbou stávajících školních budov. Od 1. 9. 2008 byla nově otevřena MŠ Čakovice III v bytovém domě a dvě MŠ v objektech ZŠ na Praze 3, kde se po opadnutí populační vlny počítá s možností navrácení účelu využití prostor pro provoz základní školy. Další MČ řeší nedostatek míst navýšením stávajících kapacit.

Trend navyšování stávajících kapacit MŠ bude pokračovat i od školního roku 2009/2010. Počet míst v jednotlivých MŠ je však ovlivněn i příslušnými stavebními a hygienickými normami, které musí být při rozšiřování kapacit dodrženy. Některé městské části řeší stávající situaci i zapojením soukromého a církevního sektoru.

Ke zlepšení situace by měl přispět Soubor prorodinných opatření (Prorodinný balíček a Národní koncepce podpory rodin s dětmi), který schválila vláda ČR usnesením č.1451 ze dne

19. listopadu 2008 a zároveň doporučila hejtmanům a primátorovi hl. m. Prahy spolupracovat při jeho realizaci.

Prorodinné kroky, které budou v rámci těchto opatření prováděny, mají směřovat k podpoře vytváření socioekonomických podmínek příznivých rodině a zaměřují se na oblast finančního zajištění rodiny, slučitelnost práce a rodiny, služby péče o děti, podporu zkvalitňování rodinných vztahů a posilování rodičovských kompetencí a dále na oblast podpory rodin se specifickými potřebami a podpory zapojení krajů a obcí do realizace rodinné politiky.

Cílem je zejména vytváření podmínek pro skloubení pracovního a rodinného života. Za tím účelem se navrhuje přijetí opatření v různých oblastech, které souvisejí s výše uvedenou problematikou. Jedná se např. o zavedení a podporu inovativních služeb péče o dítě zejména předškolního věku v prostředí co nejvíce se blížícímu rodině, tj:

- zavedení institutu vzájemné rodičovské výpomoci;
- podpora služeb péče o děti v oblasti živnostenského podnikání prostřednictvím revize hygienických a kvalifikačních požadavků na provoz živností;
- zavedení služby péče o děti poskytované na nekomerčním základě - institut miniškolky.

Nová právní úprava institutu „miniškolky“ bude upravovat službu péče o děti, která bude poskytována na nekomerční bázi. Zřizovateli mohou být fyzické nebo právnické osoby, které jsou zaměstnavateli, a to pro děti svých zaměstnanců; občanská sdružení, jejichž cíl dle stanov koresponduje s charakterem služby dle tohoto návrhu, církevní právnické osoby, jejichž předmět obecně prospěšné činnosti dle stanov koresponduje s charakterem služby dle tohoto návrhu; obecně prospěšné společnosti, u nichž druh poskytovaných obecně prospěšných služeb dle zakládací listiny koresponduje s charakterem služby dle tohoto návrhu; kraje v rámci činností zajišťovaných v samostatné působnosti; obce v rámci činností zajišťovaných v samostatné působnosti; organizační složky státu dle § 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona o „miniškolce“ bude řešit nastavení jasných pravidel poskytování této péče stanovením minimálních nutných hygienických a kvalifikačních požadavků na provozování péče. V miniškolce bude moci být pečováno o děti od 6 měsíců do 7 let věku, a zároveň nejvýše o 4 děti současně. V rámci jednoho místa bude možné zřídit více miniškolce. Náklady na zřízení a provoz miniškolky bude hradit zřizovatel, rodiče budou přispívat na úhradu nákladů na provoz miniškolky po dohodě se zřizovatelem. Stanovení právního rámce miniškolky umožní daňově zvýhodnit zaměstnavatele, kteří zabezpečují pro své zaměstnance péči o děti.

Připravované navýšení stávajících kapacit MŠ a realizace postupů navržených Vládou ČR v Souboru prorodinných opatření by měly pomoci překlenout nejbližší období charakteristické zvýšeným zájmem o umístění dětí v předškolních zařízeních.

Vládní materiál s ohledem na všestranný sociální, psychický, fyzický a rozumový rozvoj každého dítěte preferuje individuální péči, zejména pak rodičovskou péči pro děti do 3 let věku. Současně konstatuje, že v případě rodin, které z různých důvodů nemohou dítěti věnovat rodičovskou péči je v ČR nedostatek finančně a teritoriálně dostupných služeb péče o děti do 3 let věku, což je jedním z důležitých předpokladů slučitelnosti profesních a rodinných rolí.

Nedostatek jeslí není problémem, který spadá do kompetence odboru SMT MHMP. Jesle jsou zařízením léčebně preventivní péče, tedy zdravotnickým zařízením, a z tohoto důvodu spadají do působnosti Ministerstva zdravotnictví. Na MHMP je řešení této problematiky v kompetenci odboru sociální péče a zdravotnictví.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.

Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
Zastupitelka HMP
Brichtova 813
152 00 Praha 5

Mgr. Marta S e m e l o v á

INT. - č. 25/10

k problematice zvyšování nájemného v souvislosti s finanční krizí jak v obecních bytech, tak i soukromníků. K vyčlenění konkrétních bytů se stanoveným sociálním nájemným. K využívání příjmů z privatizace na údržbu, rekonstrukce a výstavbu bytů. Podnět k projednání uvedené problematiky na příštím zasedání ZHMP.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane primátore, nejen vy, ale i další zastupitelé zmiňovali několikrát současnou krizi. Právě v období krize se mnozí dostávají ne vlastní vinou do vážných problémů. S obtížemi splácení půjčky, úvěry, hypotéky i rostoucí náklady na energii, vodu a další služby. Ohroženy jsou tisíce domácností, zvláště mladé rodiny a senioři, přibývají bezdomovci. Občany Prahy tvrdě zasáhlo zvýšení nájemného v maximální možné míře, ke kterému radnice většinou přistoupily. Využily zákona ministra Martínka z ČSSD o jednostranném zvyšování nájemného, pro který komunističtí poslanci ruku nezvedli. Tento zákon však maximální zvýšení pouze umožňuje, ale nenařizuje. Nájemy jsou často vysoce ziskové a jejich zvyšování je proto naprosto neopodstatněné, a to jak v domech obecních, tak v domech, které patří soukromníkům.

Návrh ministerstva pro místní rozvoj, aby se ve velkých městech rozložilo zvyšování nájmu do tří let, nic neřeší. V této souvislosti jsme opakovaně varovali před tvrdými dopady na občany Prahy, což se nyní potvrzuje – viz dnešní demonstrace ráno před Magistrátem. Mimo jiné jsme zaslali otevřenou výzvu vám, pane primátore, a starostům jednotlivých městských částí, aby nájemné nezvyšovali, ale naopak snížili.

Proto opětovně vyzývám radu hl. m. Prahy a rady městských částí, aby revokovaly usnesení a nájemy nezvyšovaly, ale naopak snížily. Požadujeme, aby hl. m. Praha a městské části vyčlenily konkrétní byty s jasně stanoveným sociálním nájemným.

Zároveň vyzývám radnice, aby příjmy z nájmu a z privatizace bytů používaly jen na údržbu, opravy, rekonstrukce a výstavbu bytů. Navrhují, abychom se touto otázkou komplexně zabývali na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. dubna 2009
SE 10 - 395

Vážená paní magistro,

k Vaší interpelaci ve věci deregulace nájemného v obecních bytech Vám sděluji následující.

Na jednání se zástupci jednotlivých městských částí bylo dohodnuto, že v příštím roce nebude uplatněno zvyšování nájemného v obecních bytech podle zákona č. 107/2006 Sb., o jednostranném zvyšování nájemného z bytu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména s ohledem na současnou ekonomickou situaci a absenci účinných státních nástrojů podpory lidem s nízkými příjmy (příspěvek a doplatek na bydlení).

S pozdravem

Jiří J a n e č e k, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
Břichtova 813
152 00 Praha 5

Pavel A m b r o ů **INT. - č. 25/11**

k zabezpečení údržby a kontrol stavu soch na veřejných prostranstvích, vzhledem k havarijnímu stavu některých soch, např. Socha J.Nerudy, K.H.Máchy, atd..

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

V první interpelaci bych měl dvě otázky na pana radního Richtera. První otázka je, jakým způsobem je zabezpečena průběžná kontrola stavu soch, které jsou vystaveny ve veřejném prostoru. Nechci mluvit o sochách, které byly zahaleny v reklamách a byly na nich dělány rekonstrukce, ale chtěl bych se zeptat na ostatní sochy, které jsou také v exponovaných turistických místech, např. Petřín, kde socha skladatele Vítězslava Nováka je v takovém stavu, jako kdyby byla nová, ovšem s dalšími sochami je potíž.

Spisovatel Jan Neruda nevím z jakého důvodu má dlouhodobě na své hrudi dva bílé kříže, socha K. H. Máchy má jiný problém – tam bude brzy asi narušena statika, neboť svah, který se opírá do kamenné zídky, která je součástí sochy, je v pohybu a kameny se pohnuly.

Pokud by byla zabezpečena průběžná kontrola, po které by následovaly okamžité opravy, možná by nás to často vyšlo daleko levněji než následné velice drahé generální rekonstrukce.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20.04.2009
Č.j. SE7/22/2009

Věc: Interpelace č. 25/11 přednesená na ZHMP dne 26.03.09

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 25/11 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.03.09 Vám sděluji.

K této interpelaci jsem si vyžádal stanovisko odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jež Vám předkládám.

Průběžná kontrola soch, pomníků a veřejných plastik je v Galerii hl.m.Prahy vykonávána formou pochozích prohlídek, které probíhají v průběhu celého roku. Dále dostává galerie informace z jednotlivých úřadů městských částí, nebo od správců zeleně.

V minulosti se osvědčila praxe dobrovolnických sborů konzervátorů v jednotlivých MČ, které někde ještě existují, jinde byly ale zrušeny (byly poradními sbory při odborech kultury a památkové péče). Kromě toho přicházejí podněty přímo od občanů, i když často se jedná o díla jiných majitelů či správců. Velmi se osvědčila spolupráce s městskou policií, policií České republiky, velmi vítanou pomocí jsou městské kamery instalované na strategických místech města. V minulosti bylo navrhováno, aby Galerie hl.m.Prahy vedla základní databázi všech veřejných plastik a poskytovala obecné informace. Tato činnost ale přesahuje rámec vlastní činnosti galerie, musí tedy získat pro zpracování této databáze grantovou podporu.

K vlastním sochám: Socha Vítězslava. Nováka byla neznámými vandaly stržena a byla čerstvě restaurována, pomník Jana Nerudy je ve správě MČ Praha 1. Stav u pomníku Karla Hynka Máchy Galerie hl.m.Prahy eviduje, ale jeho restaurování musí být předem konzultováno se správcovskou firmou zeleně (tito spolupracují a dle požadavků provádějí např. sestřih větví apod.).

Kontrola soch stále probíhá, ale okamžité opravy lze dělat pouze u plastik, které nejsou památkami, a to dle finančních možností GHMP – jako drobné opravy proběhly v loňském roce zásahy celkem na 2 plastikách, ale jen samotné materiály nutné ke konzervaci výrazně v poslední době podražily a kvalitativně je nelze nahradit levnějšími nedostatečně efektivními prostředky. Galerie hl.m.Prahy by tedy uvítala zvýšení rozpočtu na restaurování veřejné plastiky. Z dalších soch v plánu je jako nejbližší nyní např. dokončení rozpracovaných oprav pylonu v Riegrově zahradě.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Pavel Ambrož
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 PRAHA

Pavel A m b r o ž **INT. - č. 25/12**

k nedokončené rekonstrukci některých částí areálu Trojského zámku zničených při povodních v roce 2002.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Druhá otázka. Ptal jsem se na dokončení opravy areálu zámku Trója. Areál byl v r. 2002 napaden při povodních vodou, ale bude to už 7 let, a oprava stále nekončí. Zajímalo by mě, proč stále ještě v jižní části není dokončena oprava budov v areálu zámku Trója.

Odpověď na interpelaci

V Praze dne 20.04.2009
Č.j. SE7/22/2009

Věc: Interpelace č. 25/12 přednesená na ZHMP dne 26.03.09

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 25/12 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.03.09 Vám sděluji.

K této interpelaci jsem si vyžádal stanovisko odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jež Vám předkládám.

Areál Trojského zámku je, až na malé výjimky, majetkem hlavního města Prahy (HMP), byl svěřen do správy příspěvkové organizaci Galerie hlavního města Prahy (GHMP). Škody, které způsobila povodeň v areálu zámku, byly obrovské. Poškozeny byly budovy nebo jejich části: celý suterén hlavní budovy zámku, celý suterén hospodářských budov, celá trafostanice. Na jihu byly zcela zatopeny dům zahradníka, oranžérie a přilehlý objekt z 19. století s domkem sociálního vybavení. Dále byly pobořeny ohradní zdi: jižní (stržena v délce cca 300 m) a část západní, východní a severní zdi. Bylo zničeno osvětlení, elektrické sítě areálu, zeleň zahrad, zahradní mobiliář, recirkulační systém fontán, závlahový systém a byly také značně poškozeny jak dlážděné, tak pískové komunikace.

Dosud byly obnoveny:

Trafostanice – v roce 2002

Celkové finanční náklady: 363 tis. Kč

Zahrady – v letech 2002 až 2003

2002 – vyčištění zahrady /2 654 tis. Kč/

2003 – obnova zeleně a zahradního mobiliáře /900 tis. Kč/

Celkové finanční náklady: 3 554 tis. Kč

Ohradní zdi – 2002 až 2006

2002 – vyklizení, odvoz povalených zdí povodní /2 043 tis. Kč/

2003 – zboření staticky narušených zdí, obnova a výstavba nových zdí do původního

tvaru v celé jižní a jihovýchodní části areálu, obnova zeleně, osazení spadlé

umělecké výzdoby /24 136 tis. Kč/

2004 – obnova severní ohradní zdi /9 501 tis. Kč/

2005 – dokončeno restaurování prospektu (výtvarného zpracování) severní zdi

/993 tis. Kč/

2006 – zahájeno restaurování prospektu s Herkulem /609 tis. Kč/

Celkové finanční náklady: 37 282 tis. Kč

Suterén zámecké budovy – 2002 až 2007

2002 – otlučení omítek, vybourání vzduťých podlah, zprovoznění rozvodny

elektro /2 363 tis. Kč/

2003 – I. etapa stavebních prací k obnově sociálního vybavení v suterénu /3 000 tis. Kč/

2004 až 2005 – pokračování stavebních prací I. etapy /8 767 tis. Kč/

2006 až 2007 – dokončení stavebních úprav ke zprovoznění, doplnění

elektronickým zabezpečovacím a požárním systémem,
zdi a klenby ponechány v režném spárování /3 100 tis. Kč/

restaurování tartaru nedokončeno

Celkové finanční náklady: 17 230 tis. Kč

Oranžérie

2003 až 2007

2002 – vyklizení, vyčištění, desinfekce po povodni, otlučeny vnitřní omítky sejmutí umělecké výzdoby /1 400 tis. Kč/

2003 – provizorní zastřešení

2004 – oprava střechy
2005 – dokončení opravy střechy a opláštění /6 176 tis. Kč/
2006 až 2007 – obnova interiéru, přípojka plynu a elektro do objektu/6 400 tis. Kč/
Celkové finanční náklady: 13 976 tis. Kč

Inženýrské sítě areálu –

2002 až 2006

2002 až 2003 – obnova sítí a hlavních rozvodů do zámku, hospodářských budov
/1 625 tis. Kč/

2003 až 2006 – postupná obnova sítí v části francouzské zahrady včetně
přípojky plynu k objektu /3 500 tis. Kč/

Celkové finanční náklady: 5 125 tis. Kč

Osvětlení –

2002 až 2005

2002 – zprovoznění osvětlení severního nádvoří a horního parteru

2003 až 2005 – obnova osvětlení francouzské zahrady

Celkové finanční náklady: 2 760 tis. Kč

Část komunikací –

2003 až 2005 Postupná obnova propadlých dlážděných komunikací, obnova komunikací ve
francouzské zahradě a podél ohradních zdí.

Celkové finanční náklady: 400 tis. Kč

Celkem obnovené (1): 80 690 tis. Kč

Nedokončené obnovy, dosud provedeno:

Dům zahradníka, č. p. 2 – plánované dokončení obnovy do roku 2011

2002 – vyklizení, vyčištění, desinfekce po povodni, otlučeny vnitřní omítky,

sejmuta umělecká výzdoba /865 tis. Kč/

2003 – provizorní zastřešení /120 tis. Kč/

2004 až 2005 – obnova střechy /5 300 tis. Kč/

Celkové finanční náklady: 6 285 tis. Kč

Prospekt na stěně do zahrady tzv. Zahradní divadlo

2002 – restaurátorsky zajištěn

2003 – zahájeno postupné restaurování

Celkové finanční náklady: 486 tis. Kč

Hospodářské budovy, č. p. 3 a č. p. 236

2002 až 2003 – vyklizení, vyčištění, desinfekce po povodni, otlučení omítek

Celkové finanční náklady: 1 070 tis. Kč

Objekt č. 68, č. p.6

2002 až 2004 – vyklizení, vyčištění, desinfekce po povodni, otlučeny vnitřní omítky,
vybourán strop nad

polovinou přízemí ze statických důvodů /1 683 tis. Kč/

2007 – zahájena obnova opláštění

2008 – stavba přerušena /2 996 tis. Kč/

Celkové finanční náklady: 4 679 tis. Kč

Štěpnice bude postupně obnovována (el. sítě, osvětlení, středové bazénky v bludišti, komunikace).

Celkem nedokončené (2): 12 520 tis. Kč

Doposud vynaložené náklady na obnovu (celkem (1) + (2)): 93 210 tis. Kč

Předpokládané celkové náklady na obnovu: cca 195 716 tis. Kč

Zbývá financovat: cca 102 506 tis. Kč

Postupné opravy částí areálu, které jsou plně v majetku hlavního města Prahy (HMP), se budou realizovat podle finančních možností – poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu HMP a čerpání vlastních zdrojů z investičního fondu (IF) organizace.

Důvodem dosud nedokončené obnovy hospodářských budov jsou soudní spory a nedokončené majetkové vyrovnání se spolumajitelem nemovitostí panem Ungrem.

Důvod nedokončené obnovy budov v jižní části areálu:

Dům zahradníka – obnova pokračuje postupně podle finančních možností GHMP. Dům se bude rekonstruovat s jiným účelem využití. Potřebné investiční prostředky nebyly GHMP zatím přiděleny, nyní chce organizace využít postupné čerpání vlastních zdrojů z IF, dokončení rekonstrukce je plánováno do roku 2011.

Objekt č. p. 6 – u tohoto objektu probíhá dlouholetý majetkoprávní soudní spor se střídavým výsledkem. Obnova musela být zastavena pro opětovné soudní řízení, kdy správu objektu převezme Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Na obnovení objektu č. p. 6 je vázáno i přilehlé tzv. Zahradní divadlo.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Pavel Ambrož
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 PRAHA

Pavel A m b r o ž

INT. - č. 25/13

ke kvalitě a značení nových cyklostezek a cyklotras.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhá interpelace je na pana radního Šteinera. Jedná se o kvalitu nových cyklostezek a cyklotras. Bude to společné – jeden to zadává a druhý za to zodpovídá po stránce dopravní. Mám dva případy.

Cyklostezka, která vede od lahovického mostu směrem do Malé Chuchle, je relativně nová. Kdybych se na ni podíval jako stavař, mám s tím velké problémy. Pokud se týká kvality, dám ruku do ohně, že jediné plně kvalitní je mostek přes chuchelský potok. Když se podívám na část cyklostezky od tohoto mostku směrem do Malé Chuchle, je to jako provizorní asfaltová cesta. Pochybuji, kdyby stoupla Vltava a trochu si pohrála s asfaltem, zda asfaltový povrch dostatečně přilnul k štěrkovému a kamennému podloží.

Myslím si, že bychom si měli vzít za špatný příklad cyklostezku, která vede od nádraží v Modřanech směrem k zbraslavskému nádraží. Podklad byl udělán špatně, přes něj byl udělán sice hezký asfaltový povrch, ale po letech tam došlo k výrazným prasklinám asfaltu, protože bohužel podloží se pohnulo.

Co se týká cyklotras, uvedl bych Vinohradskou ulici mezi křižovatkou Flóra a křižovatkou Želivského, kde byla vytyčena cyklotrasa na silnici. Byla udělána na podzim. Běžte se tam dnes podívat, v jakém je stavu

horizontální značení této cyklotrasy. Červená barva zmizela téměř zcela, bílá zmizí dost brzy, možná po příští zimě tam také nebude.

Druhým problémem této cyklotrasy je, že se nám na každém začátku chodníku objevily velké cedule o cyklotrase, která tam vede. Nevím, z jakého důvodu místo aby cedule byly umístěny na sloupech osvětlení, jsou na vlastních sloupech. Nestačil jeden sloup, ale je na dvou sloupech jedna cedule. Myslím si, že někdo dal danajský dar těm, co chodíme po chodnících, neboť si neuvědomil, že po chodnících chodí slepci a jezdí tam maminky s kočárky.

Prim. B é m :

Budou písemně odpovědi.

Odpověď na interpelaci:

V Praze 21.4.2009

SEŠ 59/2009

Odpověď na interpelaci č. 25/13 pana Pavla Ambrože na Zastupitelstvu hl.m. Prahy dne 26.3.2009

Vážený pane zastupiteli,

dovolte mně, abych odpověděl postupně dle jednotlivých témat Vaší interpelace:

1) Cyklostezka Praha – Radotín – Lahovice směrem do Malé Chuchle.

Stavba byla zahájena dle smlouvy o dílo č. 3/08/2100/025 dne 2.5.2008 a ukončena 9.9.2008. Záruční doba je stanovena dle této smlouvy v délce trvání 60 měsíců, tj. do 9.9.2013. Kolaudační souhlas s užíváním stavby byl vydán 7.10.2008 pod číslem 017569/08/OVDŽP/MI. Práce byly provedeny dle projektové dokumentace zpracované firmou SUDOP Praha, a.s. a to v této konstrukční skladbě:

asfaltobeton střednězrný tl. 50 mm

infiltrační postřik 180 g/m²

asfaltový recyklát střednězrný tl. 50 mm

mechanicky zpevněná zemina (obrubníky nebyly navrženy).

Vzhledem ke skutečnosti, že po dokončení díla docházelo k opakovanému a neoprávněnému užívání výše jmenované cyklostezky motorovými vozidly a přesto nedošlo k poškození povrchu cyklostezky, se domníváme, že kvalita provedených prací byla více než dobrá. Z tohoto důvodu zde byly dodatečně osazeny betonové CITY BLOKY a ocelové sklopné sloupky, které brání vjezdu vozidel. Do této doby byl průjezd motorovými vozidly monitorován a pokutován Městskou policií Praha.

2) Cyklostezka v Modřanech (Komořanech)

Podkladem je v tomto případě staré nepoškozené drážní těleso, u kterého byla předpokládána vysoká stabilita. Toto očekávání bohužel nebylo na třech místech naplněno a povrch se skutečně „hnul“ spolu s kufrem komunikace. A to ještě ke všemu ne po letech, ale ihned po stavbě (asi po 3 týdnech). Po okamžitých provizorních (ale dlouhodobě nedostatečných) opravách byla stavba reklamována a přijatá reklamace zaručuje plošnou opravu podkladu i povrchu. Termín opravy bude přizpůsoben stavbě č. 513 ŘSD Lahovice – Vestec.

3) Horizontální dopravní značení „vyhrazený jízdní pruh pro cyklisty – V 14“ a „vyhrazený prostor pro cyklisty – V 19“ je užíváno v hlavním dopravním prostoru komunikací, kde již je nebo lze očekávat zvýšený provoz dopravních cyklistů. Důvody dnešního skutečně neuspokojivého stavu jsou dva: za prvé – snažíme se o co nejrychlejší vyznačení nových integračních úprav, a protože některá stanovení na DZ (dopravní značení) byla získána na podzim roku 2008 (např. Vršovická, Vinohradská, Pelc-Tyrolka aj.), kdy fyzikální podmínky neumožnily položení trvanlivého plastu, byly tyto úpravy vyznačeny pouze barvou. Považujeme za důležité, aby značení na komunikaci bylo co nejdříve, aby si ostatní uživatelé na novou úpravu také co nejdříve zvykli, protože tento integrační prvek v hlavním dopravním prostoru je v Praze dosud novinkou. Vždy po první zimě bude značení obnoveno bez výjimky v trvanlivém plastu. Náklad na první „nekvalitní“ značení je malá cena za budoucí bezpečnost cyklistů a ostatních uživatelů. Druhým důvodem je dosud určitá nejistota ve výběru druhu použitého plastu. Proto je možné, že i v klimaticky vhodném období dojde na úsecích s nepříznivou stopou (zatáčky) nebo svažitostí k dočasnému použití provizorní barvy, protože stále hledáme takový druh povrchu plastu, který eventuální špatnou

přílnavostí především za mokra neohrozí cyklisty. Samozřejmě další sledované parametry vybíraných povrchů jsou barevná stálost, snadný úklid a nízká abrazivost. Věříme, že sezóna roku 2009 prověří zkoušené plasty tak, že nadále při vhodných klimatických podmínkách budou použity na nová značení okamžitě a při nevhodných podmínkách po první zimě.

K „sloupořadí“ na chodnicích jen to, že stanovení SDZ je především v rukou dopravního odboru příslušné městské části a potažmo také Policie ČR a náš vliv na konečný stav a instalaci je tak omezen.

Pracovníci Petr Introvič (TSK - tel: 603420427, introvicP@tsk.mepnet.cz), ing. Pavel Polák (605287269, GUP@cityofprague.cz) i já v kopii, rádi uvítáme všechny podněty nebo upozornění na zjištěné nedostatky v souvislosti s cyklodopravou.

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k v.r.
Radní hl.m. Prahy

**Vážený pan
Pavel Ambrož
Nám. Jiřího z Lobkovic 2277/7
130 00 Praha 3**

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 25/14

k problematice azylovému domu na Praze 11, informoval o situaci a poznatcích ze své návštěvy tohoto zařízení.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené dámy a pánové, výjimečně jsem se rozhodl použít tohoto místa, abych trochu zvýšil pozornost poloprázdných lavic jak zastupitelů, tak radních, kteří navíc vpravo za mnou hrají nějaké sportovní hry.

Chci se věnovat azylovému domu na Praze 11, které mu jsme věnovali takovou pozornost v průběhu posledního zasedání zastupitelstva. Hovořím zejména k radnímu Janečkovi. Na úvod bych chtěl uklidnit nepřítomného Pavla Žďárského, že jsem v žádném případě v úvodu zasedání nechtěl říci, že by byl v permanentním střetu zájmů, myslím si, že ve většině případů starostové městských částí jsou prospěšní v propojení městských částí a rozhodování na půdě zastupitelstva. Existují však konkrétní problémy, kde se zájmy městské

části dostávají do rozporu se zájmy hl. m. Prahy. V těchto situacích je nevhodné, aby obojetný radní takové problémy řešil, a to je přesně tento případ.

Myslím, že nemusím opakovat výchozí situaci azylového domu na Praze 11. Stávající situace také už byla charakterizována na začátku zasedání. Informaci máme v příslušném tisku.

Spiše bych vyprávěl o své návštěvě azylového domu. Jako mí ostatní kolegové jsem azylový dům navštívil. Viděl jsem, že se jedná o nemovitost velmi pěkně zrekonstruovanou, nová fasáda, okna, podlahy, byty velmi pěkně zařízené, kuchyně, koupelny, vše přiměřeně, to vše z darů vybraných pro tento účel a získaných z veřejných prostředků pro účel azylového domu provozovaného občanským sdružením. To vše je stavebně propojeno s kostelem, s evangelickým sborem, jehož role je při provozování tohoto azylového domu velmi pozitivní.

Diskutovali jsme s paní ředitelkou otázku nabídky nahrazení těchto prostor jednotlivými roztroušenými byty. Jako laik jsem rychle pochopil, že toto není řešení. Prohlížel jsem si byty v situaci, kdy byly vyklizeny, prázdné a působilo to velmi smutně.

Pochopil jsem, že nahrazení jednotlivými byty není řešením, protože tyto jednotlivé byty mohou sloužit až v poslední fázi procesu pomoci matkám s dětmi v obtížích, kdy počáteční fáze vyžaduje neustálou komunikaci a pomoc. Nahrazení prostor roztroušenými byty v okolí není řešením, jedná se o ukončení služby v tom rozsahu, jak existovala.

Nakonec se mě paní ředitelka zeptala, co s tím jako členové ZHMP uděláme. Nevěděl jsem, co říci. Styděl jsem se za to, že jsem členem zastupitelstva, které toto připouští a které částečně za tento stav nese odpovědnost.

Chtěl bych vyzvat pana radního Janečka, který svačí, aby využil několik zbývajících dní, protože je to on, kdo odpovídá za naplnění usnesení zastupitelstva a tyto věci dal do pořádku. Jinak vás budu muset, pane radní, vyzvat k odstoupení. Je to má osobní výzva, můžete si z toho dělat legraci, zůstanu u tohoto konstatování.

Pod řešením této situace rozumím buď ponechání příslušné nemovitosti v užívání občanského sdružení, nebo v nabídce nemovitosti srovnatelné velikosti a technického stavu. Věřím, že se nebudeme muset k tomuto problému vracet za měsíc.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14. dubna 2009
SE 10 - 391

Vážený pane zastupiteli,

reaguji tímto na Vaši interpelaci ze dne 26. 3. 2009 ohledně řešení situace kolem zachování azylového domu v Praze 11. Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha nemůže zasahovat a měnit usnesení RMČ Praha 11 a ZMČ Praha 11, která ukončila nájem občanskému sdružení Společnou cestou v objektu Donovalská 1862 z důvodů zřízení mateřské školky, byly učiněny potřebné kroky ze strany města k zachování této služby v Praze.

Občanskému sdružení byly nabídnuty v první fázi jednání náhradní objekty, ve kterých by bylo možné provozovat zmiňované služby a to na území Prahy 11 ve Stachově ulici a na území MČ Praha 9. Nakonec bylo po dohodě se zástupci sdružení přistoupeno k jinému způsobu řešení. V souvislosti s částečným zachováním spolupráce se zástupci církve nacházejícími se v sousedícím kostele v Donovalské ulici bylo s městskou částí dohodnuto zachování administrativních prostor občanskému sdružení. Byla již také v tomto ohledu uzavřena nová nájemní smlouva, zatím na přechodnou dobu kvůli nutnému vyjádření Hygienické stanice HMP po rekonstrukci objektu.

V rámci dalšího projednaného postupu byl RHMP předložen návrh na přidělení 6 bytů bývalým obyvatelům azylového domu pro matky s dětmi v Praze 11. Bytový odbor Magistrátu na základě schválení RHMP poskytne ze své rezervy po dvou byty o velikosti 3+1, 2+1 a 1+1. Smlouvy na byty budou uzavírány s občanským sdružením Společnou cestou na dobu určitou dvou let s možností prodloužení. Sdružení bude také garantovat způsob využití bytů a jejich řádné užívání. Kontrolu bude také samozřejmě vykonávat i sociální odbor Magistrátu.

Byty jsou v současné době občanskému sdružení předávány. Všechny by mělo mít k dispozici do dvou měsíců. Lze tedy konstatovat, že hlavní město Praha v tomto směru splnilo svou roli a výrazně přispělo k zachování této služby v metropoli. Zároveň tímto došlo k naplnění usnesení ZHMP č. 24/1 ze dne 19. 2. 2009.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph. D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

Ing. Viktor P á z l e r

INT. - č. 25/15

k problematice azylového domu na Praze 11, připojil se k interpelaci RNDr. Witzanyho se žádostí, aby bylo naplněno usnesení ZHMP č. 24/1 ze dne 19.2.2009.

Na jeho vystoupení reagoval radní Janeček.
Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, Poté, co jsme neschválili bod informace 414 do programu, chtěl jsem se v interpelaci vrátit k otázce azylového domu. Plně se ztotožňuji s tím, co řekl kol. Witzany a nemíním to znovu opakovat.

Jen dvě krátké poznámky navíc. Na možná řešení, o nichž jsem hovořil při projednávání bodu zde na zastupitelstvu minule, to znamená na logické a ekonomicky výhodné řešení, to je aby azylový dům byl ponechán tam, kde je, když se do toho daly tak velké investice, a peníze, které tam hodlá městská část dát na rekonstrukci mateřské školy a potom Praha hodlá dát část peněz na rekonstrukci jakéhokoli objektu na azylový dům, aby se daly na rekonstrukci mateřské školy v jiném objektu než je Donovalská ulice.

Upozorňoval jsem na to ještě 25. února pana radního, za můj dopis mi zatím neodpověděl.

Druhá poznámka. Z informace, kterou máme před sebou vyplývá, že se cosi událo. Mimo jiné také pan starosta MČ Praha 11 psal panu ministru financí žádost o svěření objektu v ulici Chomutovická. Můj názor je ten, že o převedení tohoto objektu na Prahu měla požádat Praha, protože azylový dům je problém Prahy a ne Prahy 11. Měli bychom tuto žádost opakovat a panu ministrovi ve vládě v demisi byste ji měl odeslat vy, pane primátore. Obecně si myslím, že bychom o takovýto objekt měli usilovat, protože by mohl sloužit k řešení problémů např. předškolních zařízení, o kterých před chvílí hovořila kolegyně Marta Semelová.

Chci se připojit k žádosti, aby bylo naplněno usnesení ZHMP, jak o tom hovořil pan kol. Witzany. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Chce reagovat kolega Janeček.

P. J a n e č e k :

Prosím všechny kolegy, aby si dobře přečetli informaci, kterou jsem jim dal.

K interpretaci usnesení ZHMP z předminulého zasedání. Hl. m. Praha mě pověřilo k tomu, abych tuto službu zachoval jako službu, a to se tak děje. Neřekli jste mi, že to musí být právě tam. Tam bude od 1. září 100 dětí chodit do školky. Samozřejmě písemně odpovím.

Odpověď na interpelaci:

Odpověď radního Janečka na tuto interpelaci je shodná s odpovědí na interpelaci č. 25/14.

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 25/16

k situaci Výstaviště v souvislosti s požárem pravého křídla Průmyslového paláce, k problematice jeho rekonstrukce, ke smlouvám s Inchebou, k problematice pojistného plnění atd.. Žádá, aby byli v této věci informováni členové ZHMP.

Na jeho vystoupení reagoval radní Richter.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhá interpelace se týká situace na Výstavišti, vyhořelého průmyslového paláce. Čas od času se dovídám z médií o různých krocích a událostech, o sporu mezi hl. m. Prahou a Inchebou. V těchto sporech vystupuje pan radní Richter. Chtěl bych se na něho ve své interpelaci obrátit.

V zásadě mu držím palce, aby se mu podařilo to, o co se chce pokusit. Problém je vážný a finančně rozsáhlý, proto bych byl rád, kdybychom k tomu dostali nějakou kompletnější informaci a nedočítali se o věcech z denního tisku.

Dovolím si připomenout, že pokud jde o smlouvu s Inchebou, již před mnoha lety jsem varoval před jejím uzavřením, zejména před uzavřením dodatků. Jeden ze závažných problémů byla otázka pojištění, které takto zůstalo na půli cesty a nyní pan radní Richter, který za tento stav nenese odpovědnost, sklízí důsledky a snaží se to vyřešit.

Chápu, že situace je vážná a zajímalo by mě, jak to půjde dál. Trochu mě znepokojuje rozhodnutí rady z minulého nebo předminulého týdne o dostavbě a rekonstrukci vyhořelého křídla průmyslového paláce za 1,5 mld. Kč. Zní to hezky - chceme obnovit vyhořelé křídlo průmyslového paláce, ale táži se, jaká bude další role Incheby? Nedopadne to nakonec tak, že město z rozpočtových prostředků zrekonstruuje toto křídlo a Incheba bude dále provozovat výstavnickou činnost, inkasovat zisky a městu odvádět naprosto směšné nájemné? Proto doufám, že tento záměr rekonstrukce z vlastních prostředků půjde ruku v ruce s právními kroky, které povedou k vypovězení nebo razantní změně stávajícího smluvního uspořádání.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím pana radního Richtera o reakci.

P. R i c h t e r :

Odpovím písemně, ale neodpustím si několik zásadních slov pro zastupitele.

Problematika Výstaviště má dvě roviny. Jedna rovina je nájemní smlouva, o které hovoříte, která je z roku 2000 nebo z r. 2001. Ze smlouvy vyplývají určité povinnosti pro nájemce, které nebyly a nejsou plněny. To je věc jedna. Na základě toho, že podmínky nejsou plněny, smlouva nemá pro město opodstatnění a s právníky jednáme o možnostech odstoupení od nájemní smlouvy s Inchebou. Sám víte, že smlouva je velmi složitá, má 8 dodatků a důsledky, které povedou z odstoupení, musí rada a zastupitelé velmi dobře zvážit.

Druhá rovina je shořelé levé křídlo průmyslového paláce. Rada nejednala o tom, že levé křídlo dostaví za vlastní peníze, ale abychom neztráceli čas, bude v režii hl. m. Prahy připravena projektová a investorská příprava dostavby. V tuto chvíli bude vypsáno výběrové řízení na architekta, který na té věci začne pracovat. Chceme věc dotáhnout do územního rozhodnutí a následně stavebního povolení, abychom neztráceli čas debatami s Inchebou.

Další věcí je pojistné plnění. Zatím neznáme přesnou výši škod. To je první problematická věc. Vyšetřování zatím také není uzavřeno. Incheba inkasovala dle sdělení jejích zástupců zálohu na pojistné plnění ve výši 40 mil. Kč před několika měsíci. Je nutno poznamenat, že hl. m. Praha dalo 15 mil. Kč na úklid požářiště. I v této souvislosti jsem požádal odbor obchodních aktivit, aby připravil návrh na předběžné opatření u soudu na nevyplacení pojistného plnění Inchebě. Mimo jiné Incheba nás v r. 2003 sama žádala o to, že pojistí Výstaviště a že bude vinkulovat pojistné plnění ve prospěch hlavního města. Vinkulace tam není. Proto jsem podával návrh na předběžné opatření. Soud toto předběžné opatření zamítl, ne z důvodu, že by se neztotožnil s naším názorem, ale z toho důvodu, že k tomu v tuto chvíli neviděl důvody. Zatím nedochází k vyplacení hlavní sumy.

Zásadní je, že soud konstatoval, že hl. město je tím pojištěným. Znamená to, že hlavní město musí přímo od pojišťovny dostat finanční prostředky za shořelý palác, což mění významně situaci. Pojišťovna nemůže udělat nic jiného než nám to vyplatit. Odvoláváme se proti zamítnutí předběžného opatření z toho důvodu, že došlo k vyplacení 40 mil. Kč, z nichž 15 by mělo náležet městu. Proto chceme předběžné opatření.

Následně máme jednání s pojišťovnou. Pokud by se pojišťovna nehodlala řídit rozhodnutím soudu, budeme žalovat pojišťovnu nejen o vyplacení 15 mil. Kč, které prokazatelně město již vydalo, ale i o zbyvající částku, která dosahuje určitě více než miliardu korun.

Rada bude na svém příštím zasedání v úterý v uzavřené podobě jednat o možnosti odstoupení od nájemní smlouvy. Budou u toho advokátní kanceláře a budeme si říkat rizika. Jednání rady bude uzavřené, protože jsou to citlivé věci, o nichž nechceme, aby se dostaly ven, aby případně nebyly protistranou zneužity. Zatím jednání s Inchebou nikam nevedou.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20.04.2009

Č.j. SE7/22/2009

Věc: Interpelace č. 25/16 přednesená na ZHMP dne 26.03.09

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 25/16 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.03.09 Vám sděluji.

Bezprostředně po požáru západního křídla Průmyslového paláce dne 16.října 2008 iniciovala hl.m.Praha zpracování dodatku č. 9 k nájemní smlouvě č. NAO/58/01/000588/2001 uzavřené se společností Incheba Praha, spol. s r.o. s důrazem na řešení obnovy západního křídla a použití pojistného plnění na jeho obnovu na základě pojistné smlouvy uzavřené společností Incheba Praha, spol. s r.o. s pojišťovnou UNIQA č. 27306000099 ze dne 23.4.2008.

Současně s výše uvedeným bylo AK Kříž a Bělina zadáno zpracování právního stanoviska k některým otázkám spojených s pojištěním Průmyslového paláce. Obdobné zadání bylo učiněno též vůči AK Weil, Gotshal a Manges, s.r.o. a AK Jansta, Kostka a spol., s.r.o. spolu s požadavkem na provedení právního rozboru nájemní smlouvy ve smyslu možností HMP ukončit tento smluvní vztah a stanovení dalšího postupu vůči společnosti Incheba Praha a pojišťovnam UNIQA a Česká podnikatelská pojišťovna.

V návaznosti na zpracovaná stanoviska a závěry z nich vyplývající byla uskutečněna řada jednání s pojišťovnami a nájemcem Výstaviště společností Incheba Praha.

Z důvodu dosažení ochrany práv hl.m.Prahy byl dne 13.3.2009 podán u Obvodního soudu pro Prahu 6 návrh na vydání předběžného opatření vůči jmenovaným pojišťovnám, který by stanovil povinnost zdržet se vyplacení pojistného plnění společnosti Incheba Praha.

Dne 16.března 2009 vydal Obvodní soud pro Prahu 6 usnesení (doručeno HMP 20.3.09), kterým návrh zamítl, a to zejména z důvodu, že hl.m.Praha je oprávněnou osobou z pojistné smlouvy a tudíž předběžné opatření nemůže být zásadně vydáno, jestliže jeho obsah by byl totožný s rozhodnutím soudu ve věci samé. Tím by soud předbíhal rozhodnutí ve věci samé a tak by se nejednalo o úpravu předběžnou, ale ve svých důsledcích konečnou. I přes skutečnosti uvedené v odůvodnění předmětného usnesení, které svědčí ve prospěch HMP podala hl.m.Praha dne 2.4.2009 odvolání proti výroku rozhodnutí k Městskému soudu v Praze. V současné době je AK Jansta, Kostka a spol., s.r.o. připravováno podání žaloby ve věci samé vůči shora uvedeným pojišťovnám. Žaloba bude podána v nejbližších dnech.

V záležitosti nájemní smlouvy uzavřené se společností Incheba Praha, resp. dalšího postupu vůči této společnosti přijala Rada hl.m.Prahy zásadní usnesení, a to č. 385 dne 31.3.2009, kterým schválila odstoupení od nájemní smlouvy v případě marného uplynutí lhůty ke splnění závazku Incheby Praha k rekonstrukci a rozvoji Výstaviště. Dodatečná lhůta byla stanovena na základě právních stanovisek do 31.12.2009. Výzva ke splnění závazku s dodatečnou lhůtou a s oznámením o vyhrazení si práva na odstoupení od smlouvy byla dne 2.dubna 2009 zaslána k rukám generálního ředitele Incheba Praha Ing. Rozina.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

RNDr. Jiří Witzany
Zengrova 1937/24
160 00 PRAHA 6

Mgr. Iva K o t v o v á

INT. - č. 25/17

k problematice azylového domu na Praze 11, k plnění usnesení ZHMP 24/1. Žádá informaci, jakým způsobem bude situace řešena, v případě, že bude azylový dům nahrazen samostatnými bytovými jednotkami, žádá o informaci v jakém rozsahu a časovém termínu budou náhradní prostory poskytnuty.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Také jsem se rozhodla využít možnosti interpelace v záležitosti azylového domu vzhledem k tomu, že tento bod nebyl zařazen jako samostatný bod k projednání.

Předloženou informaci panem radním Janečkem pokládám za neúplnou a ne zcela v intencích usnesení minulého zastupitelstva, přinejmenším tak, jak bylo určitou částí zastupitelů chápáno, a sice tak, že budou učiněny kroky směřující k tomu, aby azylové zařízení mohlo zůstat v lokalitě, kde vytvářelo jedinečné uskupení.

Kromě některých nepřesných údajů v informaci nedovídáme se tam přesně, jakým způsobem bude situace řešena. Je zde uvedeno, že azylový dům bude nahrazen samostatnými bytovými jednotkami. Proto bych prosila o informaci, v jakém rozsahu a v jakém časovém termínu budou náhradní prostory poskytnuty. Víím, že už došlo k řadě jednání, některé prostory byly nabízeny. Je mi jasné, že to není záležitost, která se dá řešit ze dne na den.

Chtěla bych požádat o rozšíření informace o konkrétním postupu také o informaci, jaká je skutečná potřeba těchto zařízení na území hl. m. Prahy. Na sociálním výboru jsme obdrželi informaci o počtu lůžek v jednotlivých zařízeních, ale i když nahlédneme do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, jsou tam potřeby charakterizovány poměrně obecně. Prosím o číselné upřesnění i v tomto směru.

Prim. B é m :

Bude písemně odpovězeno.

Odpověď na interpelaci:

Odpověď radního Janečka na tuto interpelaci je shodná s odpovědí na interpelaci č. 25/14.

Ing. Eva T y l o v á

INT. - č. 25/18

k problematice hluku na pražské magistrále v souvislosti s rozsudkem nejvyššího soudu.
Doporučila využít návrhů občanů na snížení rychlosti vozidel v této oblasti atd..

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené kolegyně a kolegové, váhám, komu interpelaci adresovat, protože odpovědným za záležitost je asi pan radní Šteiner, i když si myslím, že pan primátor se v této věci také angažuje. Možná tam najde také něco pro sebe.

Interpelace se týká protihlukových opatření na magistrále. Byla jsem oslovena skupinou občanů, kteří v této oblasti bydlí a kteří upozorňují, že 15. března vypršela roční lhůta, kterou uložil Městský soud v Praze městu k tomu, aby snížilo hluk na magistrále mezi ulicí Vyskočilovou a Michelská na Praze 4. Chtěla bych se zeptat, co město učinilo pro to, aby naplnilo tento rozsudek? Podle mých informací žádné kroky učiněny nebyly. Chtěla jsem se zeptat, co bude následovat?

Vím, že město minulý týden obdrželo rozhodnutí Nejvyššího soudu, jímž byla odložena vykonatelnost rozsudku do doby, než bude vyřízeno dovolání města. Vidím, že tam jsou překračovány hlukové limity a víme, že hluk je jeden z nejvýznamnějších stresových faktorů ve městě, tak podle mého názoru není možné, aby se tím Magistrát nezabýval, protože se má zabývat tím, jak se daří jeho občanům a zda není jejich zdraví poškozováno nad míru danou zákonem, což v tomto případě jistě je.

V tomto případě je několik řešení. Neznamená to, že by tato řešení byla technicky naprosto nerealizovatelná, naopak, občané zde navrhovali řešení téměř zadarmo jako je snížení rychlosti. Názory na to, že kdyby se snížila rychlost na 50 km, došlo by k ucpání magistrály, jsou absurdní, protože v noci tam téměř žádná auta nejsou, ale ta, co projíždějí, nadměrný hluk vzbuzují. Měli bychom respektovat spánek našich občanů, kteří nás vybrali, abychom jejich zájmy respektovali.

Tato opatření jsou téměř zadarmo, a přesto realizována nebyla. Co chce v tomto Magistrát učinit? Nevím, jestli pan radní Šteiner, který je zodpovědný za dopravu, za dopravní stavby, a hluk je jednoznačně v kompetenci těch, kteří jsou zodpovědní za dopravní infrastrukturu ve městě. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20.4.2009
Č.j.: SE9 – 50/09, INT.č. 25/18

Vážená kolegyně,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 26.3.2009 a sděluji Vám následující:

Snížení rychlosti na Severojižní magistrále, v úseku mezi Vyskočilovou a Michelskou na Praze 4 bylo již uskutečněno, a to o 10 km/hod. Opatření spočívající ve snížení rychlosti z 80 km/hod. na 70 km/hod. spolu s již dříve provedeným opatřením spočívajícím ve vyloučení nákladní dopravy do 6 tun hmotnosti vozidla by měly představovat snížení hlučnosti o 1,5 až 2,5 dB.

Větší snížení rychlosti na Vámi požadovaných 50 km/hod., tedy snížení rychlosti o dalších 20 km/hod., nezaručuje, dle názoru hlukových specialistů, další výraznější snížení hluku, jak by se mohlo předpokládat, a to i při dodržování nejvyšší předepsané rychlosti.

Nejúčinnějším řešením je dokončení Pražského okruhu, který odvede průjezd dopravy přes centrum města na jeho obvod. Další snížení působení hluku z dopravy na Severojižní magistrále představuje odstínění starší bytové zástavby moderními objekty s již projektovanou protihlukovou ochranou a rovněž realizace výstavby protihlukových stěn v souvislosti s výstavbou sjízdných ramp, eventuálně realizací výměny oken u bytových objektů a tím docílení ochrany vnitřních prostor bytových objektů.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Ing. Eva Tylová
K hájovně 35
140 00 Praha 4
