

## STENOZÁPIS z 3. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 24. ledna 2019

(Jednání zahájeno v 10.02 hodin)

**Prim. Hřib:** Dobrý den, všechny vás vítám, chtěl bych poprosit, abyste zaujali svá míst v sále, a můžeme začít.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují 3. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 - 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že je tady strašně hlučno. Chtěl bych poprosit, abyste zaujali svá místa v sále.

Dále konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Na začátku pouze informaci — předsedkyní politického klubu členů Zastupitelstva hl. m. Prahy „Piráti“ byla nově zvolena paní zastupitelka Michaela Krausová. Gratuluji.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 3. schůze se omlouvá paní zastupitelka Horáková. Další omluvenky neeviduji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení a zmáčknutím tlačítka „pro“. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Viktora Mahrika a pana zastupitele Patrika Nachera. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor, tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

Předseda	Martin Dlouhý
člen	Martin Benda
člen	Jaromír Beránek
člen	Ondřej Prokop
člen	Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Hlasovat o složení návrhového výboru, tak jako o všech dnes projednávaných bodech, budeme prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení. Jakmile budete vyzváni k hlasování, zmáčknete příslušné tlačítko pro - proti - zdržel se. Výsledek hlasování se objeví na světelných tabulích.

Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, složení návrhového výboru bylo schváleno.

K bodu „Návrh programu“ opakují pro přehlednost ještě jednou úpravu hlasování o programu, tak jak ji předjímá náš Jednací řád:

JŘ ZHMP čl. 6 odst. 1 říká „Návrh programu stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy.“

JŘ ZHMP čl. 6 odst. 2 „Na zasedání ZHMP může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program - myšleno Radou či vyplývajícími přímo ze zákona a o návrzích s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas“, tzn., o bodech předložených zastupiteli k zařazení do programu při jeho projednávání Zastupitelstvem se hlasuje jednotlivě v opačném pořadí, jak byly předloženy a následně pak o společně o programu, tj. o návrhu programu tak, jak vám jej dnes předložila rada jako II. Upravený návrh programu + prohlašované návrhy.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může v souladu s § 51 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze navrhopvat některý ze členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k projednání návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 14. ledna stanovila „Návrh programu jednání 3. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Dnes ráno se Rada HMP znovu zabývala návrhem programu a vypustila z návrhu 6 tisků týkajících se územních změn. Na stolech tedy máte II. Upravený návrh programu dnešního jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy. Žádám nyní pana náměstka Hlubučka a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili dozařazení svých materiálů, které jsou v návrhu programu červeně.

**Nám. Hlubuček:** Dobrý den, omlouvám se, požádal jsem o dozařazení tohoto tisku Z – 6963 k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů, jelikož sběrné dvory je potřeba, aby nám fungovaly kontinuálně. V Praze máme 19 sběrných dvorů, a tyto tři dvory jsou provozovány městskými částmi 12, 16, 20. Pokud bychom o tom dnes nerozhodli, tak by od 1. ledna, nebo vlastně od ledna letošního roku nebylo zajištěno financování těchto sběrných dvorů, což by pravděpodobně Pražané nevíkali úplně s nadšením. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji. Jedná se o Tisk Z – 6912. Je to vlastně rozdělení dotace z programu Pražský voucher na inovační projekty a projekty specializovaného vouchery v rámci operačního programu Praha – pól růstu. Byla informována opozice, která se zařazením souhlasí.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze, stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„II. Upravený návrh programu 3. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Máme tady pana Moravce. Prosím k pultíku. Připraví se pan poslanec Dolínek.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Děkuji za slovo. Občané za svá práva. Vážení občané a zastupitelé, zákonná tvorba zákonů Magistrátem. Neuvěřitelné se stalo skutkem a byli zvoleni do vlády Prahy zastupitelé, nezátížení minulostí a doufáme neovládaní kmotry. Proto by mohli vyřešit jeden vážný problém, vzniklý po 17. listopadu. Jde o pozůstatek vlády pana Klause, který neznal špinavé peníze, a ekonomika se nesměla kriminalizovat. Tedy pojem lichvy neexistoval. Žádné normy, žádné zákony, prostě hlavně aby si mohl každý, kdo má moc, dělat skoro beztrestně cokoli. Tedy i půjčovat peníze. Tak konečně došlo k tomu, že se sněmovna usnesla o zákonu o dlužení. Ale přesná procentní hranice výše půjčky, která by byla považována za hranici lichvy, do této doby neexistuje.

V trestním zákoníku je paragraf o trestném činu lichvy, ale dokázat dle něj někomu, že využil něčí tísně, neznalosti, nízkého vzdělání, záměru, nejasné smlouvy apod., je velice složité pro orgány nehledě k tomu, že tzv. lichváři mají spousty právníků, kteří tomu moc dobře rozumějí.

Vzhledem k možnosti Magistrátu navrhovat zákony vás žádáme, abyste takový zákon, když to nikdo neudělal před vámi a máte tu možnost po 30 letech podnikání v republice, vypracovali. A to odvozením výše procenta třeba maximálního možného půjčování peněz, nebo při splácení půjčky odvozením násobku třeba lombardní sazby státní banky. Pak se mohou lichváři těžko bránit trestu. Žádáme o zařazení jednání o návrhu zákona o maximální výši procenta při půjčkách při přípravné fázi. Žádáme též, aby se některý člen Zastupitelstva ujal tohoto návrhu. Děkuji za pozornost a mějte se hezky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a dalším přihlášeným do rozpravy pan poslanec Dolínek.

**Petr Dolínek – poslanec PS PČR (vystoupil jako občan HMP):** Dobrý den, záměrně se hlásím v tomto bodu, abych vystupoval jako občan, ne jako poslanec. Už minule jsem to, pane primátore, říkal. Snažím se vám nenarušovat vaše jednací řády zbytečnými vstupy mezi body. Myslím, že to je takto lepší i pro vás, pro vaše jednání komfortnější bezesporu.

Původně jsem měl naplánovanou pouze jednu věc k panu náměstkovi, tu řeknu za chvíli, ale poté, co jsem si dneska přečetl noviny, tak tedy musím ještě zmínit druhou věc. Zjistil jsem v médiích, že si vládnoucí koalice rozdělila místa v dozorčích radách a představenstvech po 36 kusech každý. Neumím si představit, že historicky by to tady někdo takto nastavil, že si dá nějakou kvótu, ty máš 36, ty máš 36, ty máš 36. A když pomínu to, že si to takto rozdělili jako housky na krámu, tato koalice, tak tato koalice si nejmenovala nějakého pana Tuláka do představenstva Dopravního podniku. Já jsem před jeho volbou, a mám tady svědky, varoval některé lidi, že jeho charakter není úplně nejčistší, a dneska se dozvíme, že pan Tulák nabízí svoji rezignaci, protože jeho charakter není nejčistší.

Chtěl bych požádat, zda byste nezávázili jako opozice, koalice to podle mě neudělá, že byste zkusili zařadit dneska bod, a to je Personální audit jmenovaných členů dozorčích rad a představenstev touto Radou, aby to byl externí audit, objektivní audit, aby se zkontrolovalo, co za lidi tam šlo. Já nezpochybňuji např. lidi, kteří jsou z dopravních podniků jiných krajů a měst, to, myslím, byla dobrá volba. Ale myslím si, že takových Tuláků se nám bude toulat po firmách více, a myslím, že by bylo velmi vhodné, abyste to projednali, jakým způsobem se tam dostali. Mimochodem, že to je poměrně závažná věc, dosvědčuje to, že včera na půdě Poslanecké sněmovny se řešila kritéria Pirátů na téma, jak se stát vlivným zajímavým členem nějakého orgánu nějaké firmy. Samozřejmě také se včera probíralo na sněmovně to, že když někdo už vyhrál u Pirátů výběrko, tak protože neměl dostatek podporovatelů mezi Piráty, tak sice uspěl odborně, ale jeho kádrový profil, bavíme se o roku 2019, ne 1988, ale jeho kádrový profil nebyl dostačující, tak byl vyškrtnut. Tak jenom poprosím, když už jste otevření, možná by to nebylo špatné, udělat kompletní rešerši lidí, co tam nyní fungují.

Ale to hlavní, proč jsem chtěl vystoupit. Vy víte, kolegové, kteří tady se mnou byli posledních 4 nebo 8 let, že jsem byl dlouhodobým kritikem uzamčených šuplíků a skříní v oblasti územního plánu v kancelářích náměstků primátora pro územní rozvoj. Naštěstí můžu říct, že pan náměstek architekt nikdy nebyl tento typ, naopak byl ten, který se vždycky snažil honit věci, aby tam byla nějaká očekávatelnost v rozhodování. Dal bych ke zvážení, zda byste se nezabývali tím, jestli se nepletu, možná máte dokonce uvolněného místopředsedu výboru, který má na starosti územní plán, tzn., máte dost pracovních sil, kdo by se tím zabýval. Že byste udělali transparentní verzi projednávání změn územního plánu. Transparentní v tom smyslu, že – pardon, poslední větu, omlouvám se – že by to bylo tak, že jakmile se podá návrh, tak by každý mohl vidět, anonymně samozřejmě, ale vidět, kde u koho to leží a kolik dnů to tam je. Jednoznačně vidět, jakým způsobem kdo to dává do šuplíku, nebo kdo to projednává. Doufám, že s panem náměstkem na to najdeme společnou řeč, a že i vy ostatní tomu napomůžete. Děkuji, pane primátore, za toleranci. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. S ohledem na to, že první příspěvky nepřinesly žádné návrhy, updaty programu, tak bych rád zdůraznil všem nyní přihlášeným zastupitelům do diskuse, že v tomto bloku jsou povoleny pouze takové příspěvky, které vedou k úpravě programu dnešního jednání. A tato povinnost bude důsledně dodržována z mé strany. Takže bych chtěl poprosit paní předsedkyni Udženija, aby přednesla svůj návrh na doplnění či změnu programu. Děkuji.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já budu mít několik návrhů do programu, nicméně abychom si ujasnili, jenom trochu jsme tady z toho zmatení, my hlasujeme, resp. vy předkládáte už ten návrh, ne ten, který oficiálně visel, který viděli občané, těch dvacet bodů, ale ten, kde už jste vyškrtnli body, tzn., ten upravený s šestnácti. Protože já bych potřebovala svým lidem v klubu říct, o čem se tady, o kterém programu se bavíme, a taky by mě zajímalo, zda je to takto možné, když jste vy oficiálně před týdnem vyvěsili program, tak jak je to podle pravidel, tak jestli se ty body nemají vztahovat až na ZHMP, a ne že tak si sedne jedenáct vyvolených radních a řekne, tak ten program, který jsme tady ukázali občanům, bude úplně jiný, a dneska ráno nám dali na stůl úplně jiný program. To si myslím, že je zcela nestandardní, zcela netransparentní, a takže jenom než dojdou, já se potom přihlásím znovu, spíš je tohle z mé strany technická záležitost, protože se v tom nevyznáme.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Předám technické odpovědi s přednostním právem panu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Paní Sandra Udženija má pravdu, je to moje nezkušenost. Jsou to staré změny, které jsem po zvážení zařadil znovu do koaličního jednání. Proto sem je stáhl a předkládám ty, na které mám jasný názor. Omlouvám se. Učím se poměrně rychle, v tom jsem nebezpečný.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Ano, prosím, s přednostním právem paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Ne přednostním právem. Děkuji za to, abych věděla, o kterém programu se bavíme, protože pokud chci zařazovat bod, tak vám musím říkat číslo. Tak jsem potřebovala toto vědět, než začnu zařazovat.

Poprosila bych jako první bod, který bych chtěla zařadit, a sice bod, musím si najít váš nový program, i když budu žádat od legislativy, zda je to takto formálně v pořádku, ale jako první bod náměstka primátora pana Scheinherra budu žádat informace o vyjednávání a dalším pokračování Pražského okruhu.

Nás jako občanské demokraty, kteří jsme nejsilnější stranou v Zastupitelstvu, velmi těší, že jsme vyvolali tuto diskusi na minulém Zastupitelstvu, kdy jsme po vás žádali, abyste nám zařadili bod, který se bude týkat problematiky Pražského okruhu. To jste neučinili, ale začali jste konat. Tak za to vás chválíme. Nicméně my jako zastupitelé bychom chtěli vědět, co a jak se děje, harmonogram, co jste přesně vyjednali, kdy začnou výkupy pozemků, jak to tedy bude, protože tady bylo, co bude vykupovat hlavní město. Teď je najednou nová informace, že bude vykupovat i stát.

Myslím si, že my zastupitelé si zasloužíme tyto informace dostat, když ne přednostně, tak alespoň opravdu na Zastupitelstvu, protože všechno ostatní, co se dozvídáme, tak se dozvídáme pouze v médiích. A vy jste se oháněli tím, jak vy budete s opozicí spolupracovat a komunikovat úplně jinak, než tomu bylo doteď. Musím říct, že komunikace je v některých ohledech až na pár jedinců mnohem, mnohem horší.

My jsme tyto informace o tom stavu a harmonogramu nedostali ani na dopravním výboru. Já jsem to tam očekávala. Nic takového se nestalo, a já bych poprosila, nenavrhuji žádné usnesení, nechci, aby to vypadalo, že teď chceme úkolovat pana radního, ale minimálně slušností by bylo, aby tady byl zařazen ten bod, tzn. Informace o stavu Pražského okruhu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Radomír Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych zařadit bod, který se bude jmenovat k problematice nominace osob do orgánů společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy. Tento bod bych chtěl zařadit jako první bod tisků pana radního Chabra. To asi dává logický smysl.

Odůvodnění: Pokoušel jsem se tento bod zařadit už minule. Minule to neprošlo. Byl jsem odkázán s tím, ať tento bod nechám projednat na výboru. To jsem učinil. Na výboru to bylo projednáno, výbor to vzal na vědomí. Proto jsem s tím přišel dnes. Tato pravidla každý obdržel na stůl. Není to nic složitého. Upravuje to zhruba transparentně nominační proces. Zároveň když se pozorně začtete, tak to dává dostatečnou volnost koalici v tom, aby obsazovali samozřejmě orgány společností dle své vůle. Ale nějakým způsobem to nastavuje transparentní pravidla, která doteď chybí.

Je sice hezké, že samozřejmě zejména Piráti hlásali transparentní pravidla obsazování, ale ono je blbý je nastavovat ve chvíli, kdy už jsou ty orgány obsazeny. To je trošku nešťastné. Jsou tam i nějaké další věci, například jsme mysleli na kumulaci funkcí, tzn., je tam zmíněna kumulace funkcí s ohledem na to, že by daný nominant neměl kumulovat víc než dvě funkce, tj. myslím v závěrečných ustanoveních.

Prosil bych proto o zařazení tohoto bodu, vzhledem k tomu, co jsem si vyslechl i od pana poslance Dolínka, myslím si, že to je více než naléhavé, protože např. já nevím, kdo nominoval pana Tuláka. Vůbec nevím, kdo to je, kdo ho nominoval, čím je to nominant. Je to nominant Pirátů? Je to nominant STAN, TOPky, pana Čížinského? Čím je to nominant? Minimálně pokud by tato pravidla platila, tak aspoň víme, jak se tam ten člověk dostal, a můžeme se zpětně ptát, kde se objevil.

Když se podíváte na ta pravidla, tak jsou psaná velmi rozumně, musím ještě podotknout, že úplně stejná pravidla se hnutí ANO pokoušelo předložit v minulém volebním období, dokonce ten samý tisk visí i v TEDu, který předkládal pan radní Procházka na Radu. Bohužel tenkrát to přijato nebylo. To se nedá nic dělat. Zkoušíme to znovu, třeba se to setká s nějakým úspěchem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Také děkuji za konstruktivní přístup. Zatím po dvou vystoupeních tady máme navržené dva konkrétní návrhy na úpravu programů. První byla od paní předsedkyně Udženiya informace o jednání o okruhu, jestli jsem to pochopil správně. O Pražském okruhu. A druhý bod je tedy materiál Z – 6996.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Patrik Nacher. Chtěl bych jej tedy poprosit o jeho návrh na doplnění či úpravu programu. Děkuji.

**P. Nacher:** Nemusím mít přímo návrh na doplnění programu a můžu odůvodnit, proč podporuji ten či onen již navržený, doplněný program. Nicméně já budu mluvit i k programu jako celku, když jsme v tom bodě návrh programu.

Za prvé si myslím – začnu pozitivně. Chtěl bych poděkovat panu radnímu Šimralovi, který doplnil bod programu a přitom nám to dopředu jako opozičním klubům poslal. My jsme s tím vyslovili souhlas. Myslím si, že takhle by měla fungovat komunikace mezi koalicí a opozicí. To je pozitivní. Stejně tak, jako že pan náměstek Hlaváček stáhl ten kontroverzní tisk, týkající se změny územního plánu, který se dotýkal občanů v Dolních Chabrech. Nicméně se domnívám a bylo by to fér, aby když je obeslán nějaký program na Zastupitelstvo, a pak se změní, a vždycky se to takhle dělalo, tak aby jednotliví radní na mikrofon zdůvodňovali, proč stahují ten či onen tisk, aby jak opoziční zastupitelé, tak občané věděli, proč z programu, který měl původně 21 bodů, je dneska 15 bodů, a je fér to přece říct na Zastupitelstvu. Stahuji to proto a proto.

Nikoli že se vytvoří nějaký alternativní program, který tedy v tom případě nikde nevisel, takže jsme ho neviděli my, neviděli ho občané, dostali jsme ho na stůl, a teď se o něm bude hlasovat. Myslím si, že to je poprvé, co se to takhle děje. Možná ať mě někdo poopraví. Zároveň je to poprvé, co ten program je pouze na jednu A4.

Tudíž bych chtěl požádat, případně vyzvat pana primátora, jestli by tedy v takovém případě, když ten program bude mít pouhých 15 bodů a nebudou tam žádné důležité tisky, na které všichni čekáme, tak jestli by nevyužil té možnosti svolávat Zastupitelstvo pouze v momentě, kdy se tam ty tisky nashromáždí v množství takovém, abychom nevyhazovali peníze daňových poplatníků a nebyli tady každý měsíc kvůli dvanácti tiskům, a nestálo to čtvrt milionu, ale abychom se sešli jednou za dva měsíce, případně jednou za kvartál, protože když se na to podíváte, tak tam z toho programu není skoro nic. Desetkrát územní plán, něco bylo stažené, to jsem si ještě teď neuzpůsobil, třikrát technické tisky, dvakrát majetkové tisky, věřím, že my jsme dodrželi to vaše doporučení, abychom ty tisky, které tam chceme my, aby to šlo nějakou cestičkou, abychom nepřekvapovali, takže kolegové Nepil, teď Václav Bílek k tomu asi něco řekne, tak jsme ty tisky, které my jsme chtěli dozařadit, tak jsme to projednávali na výboru, tak doufám, že aspoň se to tam dozařadí, abychom aspoň projednávali věci, které jsou aktuální.

Ale skutečně rád bych vyzval pana primátora, jestli by k tomu mohl přistupovat efektivně s péčí řádného hospodáře, aby ta Zastupitelstva skutečně měla ten smysl a efekt, tak jak to všichni očekáváme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. S ohledem na vaše doporučení, aby Zastupitelstva měla smysl a efekt, bych chtěl všechny poprosit, aby v tomto bodě, který se týká návrhů a doplnění programu, vystupovali pouze s příspěvkem, které se týkají návrhu a doplnění programu. Jestli to tedy správně chápu, žádný návrh na doplnění programu jste nepředložil.

Vystoupí tedy další přihlášený v pořadí, a to je pan zastupitel Bílek. Připraví se paní předsedkyně Janderová. Prosím.

**P. Bílek:** Děkuji, pane primátore. Původně jsem chtěl navrhnout bod programu Informace o zásadních dopravních stavbách hl. m. Prahy. Kolegyně Udženija tady v podstatě řekla všechno, co trápí nás v opozici. Myslím si, že to trápí všechny Pražany, a proto tak, jak si myslím, že by to mělo fungovat, zašel jsem za panem náměstkem Scheinherrem a poprosil jsem ho, zda by mohl tento bod předložit. On mi přislíbil, že na příštím Zastupitelstvu, tzn. na dalším, že tento bod programu předloží. Mně stačí, pokud mi teď řekne, že to platí, já s tím budu spokojen a budu se těšit na to, že ten bod příště uvidíme a budeme k tomu moci vésti rozpravu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně. Připraví se pan zastupitel Prokop.

**P. Janderová:** Děkuji, pane primátore. Dovolila bych si navrhnout bod, který zde marně hledám, přestože byl program podruhé upraven, a to je návrh na zařazení bodu Schválení grantů čtyřletých a jednoletých v oblasti kultury a umění pro rok 2019 a 2019 – 2023. S ohledem na to, že granty byly řádně projednány grantovou komisí a poté výborem pro kulturu dne 12. 12. 2018, domnívám se, že ten materiál je kompletně připraven, a to je dotaz na paní radní Třeštíkovou, že nerozumím tomu, proč nebyly tyto granty, tento návrh ke schválení předložen na tomto Zastupitelstvu, protože upřímně řečeno, kulturní obec čeká na finanční prostředky, neboť jak všichni víme, ne všechny kulturní subjekty jsou zcela ekonomicky svébytné.

Takže já tomu nerozumím, a proto tedy v rámci kulturní obce, která se na mě jako na předsedkyni kontrolního výboru obrací, protože viděla, že to tam není zařazené, navrhuji na zařazení tento bod, o němž si myslím, že není tak složité ho připravit jako tisk. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Poprosím asi o stručnou reakci paní radní ve formě technické s přednostním právem. Prosím.

**P. Třeštíková:** Jenom tedy krátká reakce za mě. Já jsem samozřejmě po panu řediteli Ciprovi chtěla, aby tento proces byl co nejrychlejší, i jsem s ním mluvila, abychom dělali všechno proto, abychom stihli ještě lednové Zastupitelstvo. Bohužel byly tam nějaké zádrhele ve formě toho, že některé subjekty to chtěly stáhnout, byly tam i nějaké technické chyby vyloženě, čili se to protáhlo a nestihli jsme to zařadit na Zastupitelstvo. Mě to moc mrzí. Já jsem se s panem Ciprem ujišťovala, nebo on mě ujišťoval o tom, že v minulých letech ty granty byly ještě o dva měsíce později schvalované. Čili když to bude na únorovém Zastupitelstvu, pořád to bude dřív, než v minulých letech.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím ještě stručnou reakci pana náměstka Scheinherra na to, k čemu byl vyzván, tj. dotaz pana zastupitele Bílka ohledně informace o dopravních stavbách a jejich projednání na příštím Zastupitelstvu, jestli to lze potvrdit, že tato debata proběhla a že to bude, nebo ne.

**Nám. Scheinherr:** Budu reagovat asi i na paní předsedkyni Udženija. Připravím informaci na příští Zastupitelstvo, aby to bylo tištěné. Bude to zároveň i se schvalováním investičního rozpočtu na tento rok, takže to tam budeme mít podložené částkami, a ten tisk připravím, včetně informace o Pražském okruhu. Co se týká médií, tak jste slyšeli, že nyní probíhají dohody s Ministerstvem dopravy ohledně výkupu pozemků. Nyní je to u nás u právníků, kde dohadujeme detaily dodatku k memorandu, a o všem vás tedy budu informovat na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za rychlou faktickou, a ještě jsem tu měl přihlášenou rychlou faktickou od paní radní Marvanové k vystoupení pana občana Moravce.



**P. Kordová Marvanová:** Chtěla bych reagovat na pana Moravce. Problém lichvy, o kterém hovořil, vnímám jako velmi důležitý. Děkujeme za ten podnět, ale správnou cestou bych viděla buď vládní návrh, jsou tady konec konců zástupci vládní strany, nebo poslaneckou iniciativu, jsou tady pražští poslanci, ale rozhodně si nemyslím, že téma lichvy může vyřešit pražské Zastupitelstvo návrhem, o kterém jste hovořil. Prosím, adresujte tento podnět poslancům Parlamentu a vládě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Prokop, připraví se pan zastupitel Martan.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Měl bych návrh, nebo spíš žádost na pana náměstka Hlaváčka, jestli by nezážil stáhnutí některých svých bodů, protože já tomu, přiznám se, úplně nerozumím. Za prvé panu Hlaváčkovi jsme dali důvěru i hnutí ANO při volbě náměstka jako člověka, kterému důvěřujeme, že to myslí s rozvojem Prahy zodpovědně.

Za druhé vaše koalice, pokud se nepletu, má tři uvolněné posty, které zodpovídají a pracují za rozvoj Prahy. Máte dva uvolněné lidi ve výboru a máte náměstka, a vy jste se tady bili v prsa v listopadu ve volbě, že budete rozvíjet Prahu a že vnímáte problém územních změn atd., které tady byly zaseknuté za minulé koalice.

Máme více než dva měsíce po vaší volbě. Výbor se sešel, výbor některé body navrhl k přerušení nebo byla nějaká diskuse, tam bych ještě chápal, že budou staženy a že se to projedná. Ale tam, kde výbor řekl a jednoznačně doporučil jejich schválení, tak já opravdu nerozumím tomu, za co jste tedy placení, proč to stahujete. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Rychlá faktická reakce od pana náměstka, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Potvrzuji, že mým zájem je rychlý a rozumný rozvoj města, a ty body, které jsou dneska na Zastupitelstvu, jsou sérií velmi složitých změn, které jednotlivě probereme na příštím Zastupitelstvu, a ten výbor územního rozvoje právě probral obrovské množství změn, a ony nejsou dodneska připraveny a neprošly Radou. Proto dneska nejsou na Zastupitelstvu, ale pravda je, že naším zájmem je ty věci procesovat rychle. Ano.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášený do rozpravy pan zastupitel Martan a další přihláška je od paní předsedkyně Udženija. Prosím.

**P. Martan:** Dobrý den, pane primátore, vážení radní, vážené kolegyně a kolegové zastupitelé, dopředu deklaruji, že navrhnu bod, takže teď už mě nebude pan primátor přerušovat, a teď budu chvíli k tomu ještě mluvit.

Mám takový pocit a mám takové vnímání o soužití koalice a opozice jako o partnerském vztahu. Musím tedy říct, že zatím naše soužití je spíš takovým zklamáním. Zatím to máme o krátkém programu bez návrhu, nemůžeme kromě návrhu, který přijde do programu, dělat nic jiného, žádná diskuse nepadne. Stává se nám z toho taková nechtěná rychlovka. A já musím říct, že tyto rychlovky ukazují spíš na nezkušenost jednoho z partnerů, a já vám říkám, že to nejsem já. Že ta nezkušenost může ústit jedině v to, že další akty, které tady spolu budeme pořádat, budou o to delší, a že vyřazování bodu proto, že jak řekl pan kolega Hlaváček, je to jakási série složitých změn, takže tím, že to odložíte na příště, se ty změny nestanou jednodušší.

Prostě budou pořád stejně složité. Možná vy je budete mít víc vydiskutované, ale pokud chceme, aby se město dál rozvíjelo, a pokud chceme, aby se cenová hladina bytů alespoň udržela, když ne snížila, tak je naprosto nezbytně potřeba, aby změny územního plánu jako jedna z klíčových součástí toho stroje, té mašiny, která připravuje bydlení v hlavním městě, tak aby byl projednávány a byly schvalovány.

A teď se dostávám k tomu nejlepšímu, a to je návrh mého bodu. Chtěl bych navrhnout bod do informačních bodů, který se bude jmenovat Informace o opatřeních koalice, vedoucích k řešení problematiky bydlení v hl. m. Praze. Rád bych, aby byl v informačních bodech, a rád bych, aby se o zařazení tohoto bodu hlasovalo. Dopředu chci informovat pana primátora, že pokaždé, pokud budu vystupovat v bodě o programu, budu v případě, že nebudu mít konkrétní návrh usnesení k nějakému konkrétnímu bodu, vystupovat s tím, aby byl zařazen bod do informačních. Tímto dávám návod i svým ostatním kolegům, kdyby se cítili nedocenění, že nepřichází s žádným návrhem, necht' se k tomu postaví podobným způsobem, potom můžete hovořit libovolně dlouho.

**Prim. Hřib:** Rychlá faktická, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jenom krátce. Proběhl velmi intenzivní výbor územního rozvoje, kde probíhala velmi tvůrčí spolupráce opozice i koalice, čili myslím, že to je platforma pro to, aby se probíraly jednotlivé změny v nějaké věcné rovině. Zastupitelstvo má trochu jiný formát. A ano, souhlasím, s těmi změnami to jde v této věci pomaleji. Co se týče bydlení, je samostatný výbor pro bydlení, který je taky otevřený všem, a kolegové se diskuse také velmi intenzivně účastnili. Výbor pro bydlení je bezesporu další platforma pro spolupráci koalice a opozice.

A ještě ke změnám, které jsem stáhl po velmi vážné rozvaze, to jsou změny, s kterými si neporadila celé čtyři roky předcházející koalice. Prosim, potřebuji ještě měsíc, a celkem odvážně je předložím.

**Prim. Hřib:** Děkuji a poprosím paní předsedkyni. Připraví se pan zastupitel Svoboda.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Milí Pražané, všechno bude. Neuvěřitelné PR. Ostatně to krásně doložila i tiskovka, kterou měl pan náměstek Scheinherr a pan náměstek Vyhnánek v pondělí, i když se trochu sekli v datech, protože pan náměstek nám tvrdil, že Libeňský most se začne opravovat tento rok, pan primátor za dva dny tvrdil, že až v roce 2023. Tak by možná bylo, pánové, dobré, kdybyste si to sladili. Ale k tomu jsem nechtěla.

Aby to nevypadlo, že my jako opozice nejsme konstruktivní, tak já stahuji svůj návrh ohledně informace bodu k Pražskému okruhu. Beru pana náměstka za slovo. Očekávám, že to bude i na výboru dopravy a posléze se to předloží sem na Zastupitelstvo příště, včetně, jak jste říkal, těch finančních obnosů k daným etapám, což je taky velmi důležité.

Nicméně na čem budu trvat, na kterém bodu, a budu ho chtít zařadit jako bod číslo 1, bod pana primátora, jsou informace o dění v akciových společnostech. Ono to totiž není jenom o Dopravním podniku. To vyublalo do médií, Dopravní podnik. Ono je to také o jiných akciových společnostech. Co se týká Dopravního podniku, tak to jsme se všichni dočetli o nestandardních postupech.

Mě by strašně zajímalo v bodu Informace o dění v akciových společnostech, aby nám pan primátor řekl, proč to taky dávám na pana primátora, protože jeden Dopravní podnik se týká pana Scheinherra a druhá akciovka, o které budu mluvit, se týká pana Hlubučka. A mě by tedy zajímalo, kdo opravdu přivedl pana Tuláka do toho Dopravního podniku. Byli to členové Dozorčí rady? Byl to nějaký asistent někoho ze zastupitelů? Kdo to opravdu byl? Jsou pravdivé ty věci, které se píší v médiích? Pokud ano, tak tedy milá zlatá koalice, máte velký problém, protože to je opravdu koalice změny, ale koalice změny k mnohem horšímu.

Pak bych se chtěla zeptat, aby v těch informacích bylo také to, co se dělo v PVS. Tam víme, že PVS dozorčí rada chtěla být, někdo to inicioval, velmi nestandardně svolávaná během vánočních svátků, neboli v tom období, pak tedy, to se nepovedlo, nakonec to bylo 11. 1., a tato dozorčí rada odvolala pana ředitele. Bez jakýchkoli pádných důvodů odvolala pana ředitele, který tam byl dlouhou dobu, a myslím si, že zrovna to byl jeden z ředitelů, který svou práci odváděl velmi dobře bez jakýchkoli problémů.

Zajímavé je ale na tom všem, a to by mě tedy strašně zajímalo v informaci, ať nám to řekne pan primátor, proč tři členové dozorčí rady, kteří jsou nominováni za Pirátskou stranu, hlasovali proti, tzn., že je v dozorčí radě přehlasovala Praha sobě, TOP 09 a STAN – jako předsedkyně si prodlužují, tak jak to mám podle jednacího řádu.

Proč tedy hlasovali Piráti proti? Proč se u toho vedle dvouapůlhodinová diskuse, a co se tam vlastně v té akciové společnosti děje. Protože je velmi zajímavé, že se do té akciové společnosti nominují lidi, kteří byli napojeni na Veolii. Já nerozporuji odbornost třeba některých lidí, ale je velmi nestandardní, že se ředitelem stal pan Válek, který pracovat v Grant Thorntonu, a celou dobu, co byl v Grant Thorntonu, zastupoval zájmy Veolie. I vůči jiným městům. A připravoval Veolii podklady při odkupech. Mně se to zdá jako docela velký střet zájmů.

Je velmi zajímavé, že pan Nesnídal také pracoval 15 let pro Veolii, a posléze byl ve vodohospodářské společnosti města Plzeň. Přišel z Plzně do Prahy. Plzeň se tam objevuje několikrát. Také je velmi zajímavé, že jeden z členů dozorčí rady za TOP 09 je pan zastupitel města Plzně pan Petr Suchý, a také působí v dozorčí radě Plzeňské vodohospodářské společnosti.

Nezlobte se na mě, ale toto jsou věci, možná je to všechno v pořádku. Možná se při svých obavách, co se děje v akciových společnostech, mýlíme, novináři se mýlí, ale já chci vysvětlení. Vy jste říkali, že jste koalice změny, že budete dělat všechno transparentně, a tady se najednou dozvídáme, jak se dosazují lidi do akciových společností, že vám je to diktováno nějakými asistenty. A to si necháte líbit? No, Piráti, myslím si, že byste si měli vzpomenout na můj první projev, který jsem měla při ustavujícím Zastupitelstvu, a tam jsem o vašem působení v této koalici měla svatou pravdu.

Nicméně uvědomte si jednu věc, proto je to i bod pana primátora, je za to zodpovědný pan primátor Hřib za Piráty. Děkuji a budu trvat na zařazení tohoto bodu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Mám tady aktuálně návrhy na zařazení čtyř bodů, jednak je to Z – 6996, potom jsou to kulturní a umělecké granty, jestli se nepletu, potom je to informace o opatření v oblasti bydlení a informace o dění v akciových společnostech.

Prosím, další přihlášený je pan zastupitel Svoboda, hlásí se pan zastupitel Portlík.

**P. Svoboda:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jsme svědky velmi nestandardního předkládání programu, velmi nestandardního. Berte to, že je to vyjádření velmi zdvořilé a jemné. A proto já navrhuji nový bod programu, který se jmenuje zdůvodnění bodů programu, které byly vyškrtuty z programu, předloženého Radou hl. m. Prahy. O té věci se potom bude diskutovat, proč byly vyřazeny.

**Prim. Hřib:** Děkuji za stručnost. Prosím, pan zastupitel Portlík a připraví se pan poslanec Nacher.

**P. Portlík:** Abychom tady trošku rozplynuli mlhu, tak jsem se rozhodl pro návrh bodu, u kterého bych chtěl konkrétní indukcí, tzn. věnovat se zařazení jednoho bodu, který by se zabýval přímo, tzn., jmenoval by se informace o dozorčí radě Dopravního podniku, která se konala 19. 12. To proto, abychom si tady vykomunikovali, co jsou vlastně naše priority a hodnoty, a pokud ten bod bude zařazen, a poprosím pak i o stanovisko pana náměstka Scheinherra, tak si myslím, že si ušetříme i spoustu času při příštích Zastupitelstvech, pokud bychom se mu dnes věnovali, a myslím si, že i v duchu rozpuštění té mlhy, která kolem toho je a panuje, to jediné prospěje.

Zdůvodnění toho bodu, proč ho chci zařadit, je to, že to není triviální společnost, ale Dopravní podnik a.s. je největší městská společnost na území ČR. Poprosím všechny zastupitele, kteří zde dnes sedí, aby trošku zpozorněli, protože i když mám pochybnosti o tom, že někteří členové dozorčí rady jsou takoví odborníci, že rozhodují rychlostí světla, tak je potřeba, aby zastupitelé věděli, o jakém majetku rozhodují. Konec konců média tomu v minulosti věnovala mnoho pozornosti. Konec konců Dopravní podnik je největší spotřebitel pražského rozpočtu, a i návrh rozpočtu na rok 2019 přes mnohá ujišťování před volbami i po volbách je evidentní, že realita je taková, že tento jedlík bude dále růst, růst a růst.

Proto je nezbytně nutné mu věnovat pozornost, a zároveň se dá i udělat derivát ve vztahu k ostatním společnostem, abychom věděli, jak takové přesuny fungují. Já krátce řeknu jenom chronologii, abychom věděli, co se vlastně na dozorčí radě, a proč ten bod chci zařadit, co se vlastně odehrálo.

Dozorčí rada, která se konala 19. 12. 2018, tedy před více než měsícem, tak tam pan náměstek Scheinherr navrhl konkrétní změnu programu, a to zařazení bodu personální změny v představenstvu a příprava organizační změny v Dopravním podniku. Všechny další body, které byly do té doby na programu, byly přesunuty. Čili tak zásadní věc, jako je odvolání generálního ředitele, a jenom chci, aby tady zaznělo jasně, já se nikoho nezastávám, ani nikoho nekritizuji, protože z hlediska managementu je to plná odpovědnost především pana náměstka Scheinherra, a myslím si, že Zastupitelstvo o tom má vědět, tak jenom chci, abychom si tyto věci řekli, jak byly uskutečněny. Následně pan Scheinherr byl zvolen předsedou dozorčí rady a nadále vedl jednání této dozorčí rady.

Předseda dozorčí rady, tedy pan náměstek, navrhl dozorčí radě odvolat k 19. 12. z představenstva pana Martina Gillara, což je generální ředitel, a Tomáše Kaase. Jenom říkám, členové dozorčí rady, pokud já mám informace, tak mnozí nevěděli o tom, že představitelé top managementu největšího městského podniku v ČR, který patří Praze, nebyli o takto zásadní změně informováni. O dopravním výboru a o dalších orgánech Zastupitelstva hl. m. Prahy a hlavního akcionáře nemluví.

Poprosím, kdyžtak mi spojte příspěvky. Ale vlastně když je to návrh programu... Takže následně byl pozván pan Tulák, který byl jmenován, a přestože na dozorčí radě byly vzneseny připomínky k tomu jmenování, přestože tam byla vznesena rizika, tak tento bod nebyl přesunut a nebyl zařazen, a já se ptám proč. Dále se ptám, proč neproběhlo výběrové řízení, transparentní výběrové řízení na generálního ředitele, kde by jasně byla definovaná vize Dopravního podniku a kde bychom se dozvěděli, jaký je úmysl managementu dál řídit Dopravní podnik.

Předpokládal jsem, že se pak o tom budeme bavit následně v Událostech komentářích, bohužel se nestalo, že by tam někdo z koalice přišel toto objasnit.

Žádám o zařazení tohoto bodu, protože si myslím, že to na tuto půdu patří, když už ne u největšího městského podniku, u kterého, a chtěl bych, aby tyto věci byly objasněny, aby kolem toho nezůstávala mlha, abychom si i řekli mezi sebou, jaká jsou vlastně pravidla, koho se týkají více a koho se týkají méně, třeba se pak dozvíme sami, že jsme, či nejsme pokrytí. Prosím, aby se bod jmenoval Informace o konkrétní dozorčí radě, resp. Informace o dozorčí radě Dopravního podniku, která se konala 19. 12. 2018. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Mám tady faktickou reakci od pana náměstka s přednostním právem. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego, za tento dotaz. Jenom vy vyjádřím velmi rychle k tomu konání dozorčí rady. Všichni členové dozorčí rady byli informováni o změně programu předem. Před konáním programu jsem se se všemi sešel, všichni byli seznámeni též s osobami. A co se týká výběrového řízení, skutečně proběhlo. My jsme zde měli výběrové řízení s vybranými kandidáty např. headhuntery. Myslím si, že je to standardní postup pro takhle velkou společnost. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher a připraví se pan zastupitel Prokop. Prosím.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Pane primátore, rád bych vás docela vyzval, protože to tady všichni vidíme v přímém přenosu, abyste stejným metrem měřil na opoziční i koaliční zastupitele. Já jsem pozorně poslouchal vystoupení pana náměstka Hlaváčka, Hany Marvanové, i teď pana náměstka Scheinherra, a ani jeden z nich nenavrhl žádný bod do programu. Jsem rád, že to vysvětlují, pozor. To chci říct před závorku, ale zároveň pak nemůžete vy nás peskovat, že nemůžeme mluvit v momentě, kdy za naším vystoupením není návrh bodu programu, když tak nečiní ani vlastní radní.

Jinými slovy, podle mě vy teď vlastně porušujete to, co jste tady kritizovali poslední čtyři roky, že tady byl deficit diskuse. Deficit demokracie, otevřenosti.

Znovu, já nekritizuji to, že vystoupila Hana Marvanová a dva náměstci, protože jsem rád, že jsem slyšel to objasnění. Nicméně férově byste měl konstatovat to, co jste řekl u nás, že oni žádný bod programu nenavrhl.

Chtěl bych se při této příležitosti zeptat legislativy, jestli je tedy v pořádku, že jsem se s tím za ty čtyři roky nesetkal, nejsem zas tak zkušený, nejsem tady pět volebních období, ale vlastně druhé, jestli je možné dát na stůl nový program Zastupitelstva, aniž by někde visel. To je první dotaz na legislativu, jestli to je v pořádku. Myslím si, že to je k bodu programu.

A druhý dotaz, to jsem se chtěl zeptat, že v rámci, vy jste se prezentovali, teď to nemyslím ironicky, myslím to vážně, jako koalice transparentnosti, otevřenosti. Co vám bránilo tomu, abyste tady předložili program, který měl původně 21 bodů, a tak jak postupně radní vysvětlovali ty nově zařazené červené tisky, tak ve stejné logice by vysvětlovali naopak jejich vyřazení. Všichni v sále by to slyšeli, sdělovací prostředky by to slyšely apod.

A místo toho vy se sejdete ráno, jako rada si schválíte nový program, a to nám tady předložíte. Teď ruku na srdce. Tohle kdybychom udělali my v minulém období, tak si myslím, že konkrétně představitelé Pirátské strany by vyskakovali jako čertík z krabičky. Nejde o tu podstatu, je to tak. Adam Zábranský teď kroutí hlavou, ale kdykoli někdo změnil program z koalice, tak jsme byli peskováni, proč se tak stalo. Vy jste teď předložili úplně jiný program – já si dovoluji využít buď jako předsedy klubu, nebo jako poslance, děkuji. Pokusím se směřovat k závěru.

**Prim. Hřib:** Prosím pěkně.

**P. Nacher:** Mě by to jenom zajímalo proč. Vy víte, že my jako opoziční subjekt se snažíme konstruktivně s vámi jednat. Když chceme dozařadit bod, tak jsme to skutečně otevřeli na výboru. Když nám pan náměstek Scheinherr řekl, kolegovi Bílkovi, že to od února bude zařazovat, tak jsme to tady jenom zopakovali a sami jsme ten bod nenavrhli. Tzn., že se to snažíme skutečně dodržovat. Proto by mě opravdu zajímalo, v čem je ta obrovská nedůvěra v demokratické postupy, v opozici, v tu veřejnost, že vy úplně předěláte program, a vlastně ho tady dáte jako nový. Místo abyste poctivě řekli, tenhle bod dáváme pryč proto a proto, my bychom ani nepípili, tak jsem dokonce řekl, a vy to musíte uznat, že ve dvou případech jsem tady pochválil jak kolegu radního Šimrala, tak náměstkyni Hlaváčková, že stáhl bod, ke kterým nám všem chodily maily z Dolních Chaběr. Přece nikdo nezpochybňuje to, že jste to udělali, ale jak jste to udělali.

A jinak bych chtěl podpořit body, které směřují více méně k tomu samému, a tj. to, co se děje v městských firmách. Vy jste, a to byl váš druhý výraz, je, že se budou dělat transparentní výběrová řízení. Chtěl bych tady zopakovat na mikrofon, že už tady máme jmenované dva ředitele Dopravního podniku a PVS, kteří byli vybráni bez výběrového řízení. Tak jak je v to souladu s vaším programem a vašimi sliby.

Tudíž podporuji ty předchozí body, a abych já pintlich dodržel, že to tady na konci ukončím nějakým zařazením bodu, a neporušil to, co kritizují, a vy jste mě k tomu vybídlí, jinak bych to ani nenavrhoval, tak si dovoluji v tom případě navrhnout bod, abych dostal své povinnosti, a tj. bod Informace o činnosti nočního starosty, zařadit jako bod číslo 15. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Měl jsem tady přihlášky k faktickým reakcím. Ještě jenom vysvětlím, proč uděluji to slovo k faktickým reakcím, protože je to konkrétní výzva od těch, co něco navrhnou. Pokud je to konkrétní výzva, která zazní v rámci návrhu, tak je asi věcné a účelné, aby vyzvaný mohl odpovědět. První jsme tady měli výzvu vůči – ještě technická, prosím pana radního.

**P. Chabr:** Obávám se, že se tady dopouštíte porušování jednacího řádu konstantně, protože tady vedeme rozpravu. Ta rozprava se o tom programu takto nevede. Má se navrhnout pouze bod programu a následně má následovat odůvodnění. To, co tady předvádíme, jak koalice, tak opozice, tak je nějaká diskuse, a pokud to chceme takto vést, tak si to pojd'me odhlasovat, že v tomto bodě teď vedeme rozpravu, protože toto fakticky rozprava je. Pokud ji nechceme vést, tak pro to nehlasujme, ale teď se všichni tady, co jsme přítomni, dopouštíme jednacího řádu. Ten jednací řád je o tom, aby byl dodržován, tak ho, prosím, dodržujme.

**Prim. Hřib:** Faktické reakce žádné nejsou požadovány, takže dalším přihlášeným je pan zastupitel Ondřej Prokop. Připraví se pan zastupitel Martan.

**P. Prokop:** Omlouvám se, trpělivě tedy čekám, nemám ta přednostní práva jako náměstci. Já jsem úplně nepochopil tu odpověď, kterou mi dal pan náměstek Hlaváček, ve své podstatě že ty územní změny nestihla projednat Rada. Rada schvaluje program tohoto Zastupitelstva. Před chvílí předložila program Zastupitelstva, kde ty body byly, tzn., že v té Radě levá ruka neví, co dělá pravá? Vy schvalujete program s body, které se neprojedly? Děkuji.

**Prim. Hřib:** technickou, ano prosím. Technická pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Opět se dopouštíte porušení jednacího řádu. Dávám procedurální návrh, že budeme k návrhům programu vést rozpravu, protože vedeme rozpravu. To co tady předvádíme, je rozprava. Buď se budeme držet striktně jednacího řádu, představí se bod, odůvodní se a tečka a pojede se dál, následně se o tom bude hlasovat, anebo o tom vedeme rozpravu, tu rozpravu vedeme bez jakékoli opory v rámci jednacího řádu. Prosím tedy, ať o tom necháme hlasovat, že se k tomuto bude vést rozprava.

**Prim. Hřib:** Technická, prosím, pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Jenom taková technická k tomu, co teď říkal ještě pan kolega Chabr. Jestliže máme tady hlasování o programu, resp. dáváme všichni nějaké svoje návrhy, tak k tomu patří i zdůvodňování toho, proč dáváme ty návrhy, a to jste sám řekl. A jestli se někteří zastupitelé dotazují, resp. přidávají některé své připomínky k jednotlivým návrhům, tak si myslím, že nepřekračují nijak rámec jednacího řádu, protože k tomu, abychom měli možnost rozhodnout, jestli ten který bod chceme zařadit, bychom měli mít dostatek informací. Nemyslím si, že je nutně potřeba k tomu otevírat rozpravu, ale je zásadně nutné, abychom byli schopni prodiskutovat, které body budeme zařazovat, protože pokud se nezařadí a vy je nepředkládáte, pak už se o nich prostě jednat nebude. To je toliko moje technická.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě technická pan zastupitel Svoboda. Prosím.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já vždycky nejsem vidět, vidíte. Jenom konstatuji pro pana radního Chabra, že diskusi vlastně zahájil pan primátor. Prostě proto, že vyzývá k reakci. To je věc, která ale potom musí být oboucestná. Pak tedy já musím mít právo na tu reakci reagovat, protože já jsem předložil návrh a v reakci se dozvím námitku proti tomu. Ale už není možné na ni reagovat. To je jednocestná diskuse a jednocestná diskuse není možná. Buďto není žádná, je to podivné, ale je to možné, anebo musí ta reakce být možná i zpátky. Jestli tomu říká technická, nebo věcná připomínka, je jedno. Je to diskuse.

**Prim. Hřib:** Ještě technická, tak prosím, ale už opravdu naposledy, a potom bude – dobře, ještě támhle dvě další technické, a potom budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který tady zazněl. Prosím, pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Jestli jste správně poslouchali, já to přiznávám, že se to stalo. Pojďme to jenom formalizovat, protože to, co tady děláme, už je rozprava, je to diskuse. Jednací řád to nepřipouští, pojďme ho případně do budoucna změnit, ale tak jak je napsán, tak to, co tady předvádíme, je v rozporu s jednacím řádem, a ta chyba je ze strany koalice i opozice. A naprosto s vámi souhlasím s oběma řečníky, jak s panem starostou Martanem, tak s vámi, pane docente.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Technické, nevím, kdo se hlásil dřív. Paní předsedkyně jako dáma má přednost.

**P. Udženija:** Děkuji. Poprosil bych pana Chabra, aby tento nesmyslný návrh stáhl. Nevím, o čem budeme hlasovat. Nicméně to, že my tady neporušujeme jednací řád, je zcela zřejmé, protože i já jako předsedkyně klubu mám právo vystoupit a třeba jenom říct, který bod k zařazení podpoří klub ODS, či ne. Třeba to, a to není návrh programu, a já na to prostě právo mám. A mám právo i říct, znovu vystoupit k tomu, co jsem navrhovala, protože třeba mám pocit, že některými argumenty ještě přesvědčím někoho, takže to, že nejednáme, že tady nesázíme bod po bodech, ještě neznamená, že se nevyjadřujeme k programu, takže bych vás chtěla poprosit, pokud je to aspoň trochu možné, chápete sám, že to je, nechci říkat hloupost, ale nesprávný váš procedurální návrh, tak ho radši stáhněte, protože já nevím, o čem bych měla hlasovat.

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel poslanec Nacher technická, a potom budeme hlasovat o procedurálním návrhu.

**P. Nacher:** Já bych taky chtěl reagovat na kolegu Chabra, jinak sympatického radního, ale já teď nerozumím, na koho se obořil, jestli se obořil na svoje kolegy, protože jestli dobře poslouchal, tak já jsem svoje 4,5 minuty zakončil konkrétním návrhem programu. Právě proto, aby mi to někdo nevyčítal. Jediný, kdo vystoupil a nenavrhl návrh programu, jsou vaši kolegové támhle nahoře. Pojďme férově. Když nám pan primátor nebude brát slovo v momentě, kdy tady nebudeme sázet při každém přihlášení se, i přesto, že vystupujeme třeba jako předsedové klubů, a nebude nám sázet, že my nesázíme jeden bod za druhým, a nebude nám to připomínat, že to není v souladu s jednacím řádem, tak to bude v pořádku.



A jak jsem řekl, mně nevádí ty reakce, jakkoli já neznám pojem technická, nebo co to je. A má pravdu pan docent. Zazní-li technické vysvětlení, tak je pak férové, abychom my na to mohli reagovat. Ale tu diskusi jsme my neotevřeli. Tak se nebraňte zařazení toho programu, a pak budeme diskutovat v tom programu.

Ale já bych jenom potřeboval slyšet, v čem jako by my, ti poslední, co jsme navrhovali, v čem jsme porušili jednací řád, když jsem já konkrétně navrhl bod programu a odevzdal jsem to předsedovi návrhového výboru, a pak bych opravdu potřeboval slyšet od legislativy, jestli je v pořádku takhle předložený návrh jednání Zastupitelstva na stůl dneska v devět nebo v deset hodin ráno, aby to bylo na mikrofon, že to je takhle v pořádku.

**Prim. Hřib:** Před tím, než nám pan ředitel legislativy dorazí k pultíku, budeme hlasovat o tom procedurálním návrhu. Momentálně máme napsáno v jednacím řádu Zastupitelstva, ohledně rozpravy k návrhu programu, že v ní mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění.

V momentě, kdy součástí návrhu byla konkrétní výzva na konkrétního člena Rady, tak mně přišlo jako slušnost, když ten člověk chce zareagovat faktickou dvouminutovou reakcí, tak mu to slovo dát. Nicméně pokud myslíte, že to není vhodné, nijak na tom netrvám.

Budeme tedy nyní hlasovat o tom, že budeme tu rozpravu nyní k návrhu programu vést bez ohledu na toto ustanovení jednacího řádu.

Pokud chcete rozpravu rozvolnit bez omezení v tuto chvíli, tak hlasujte nyní pro. (Námítky v sále.) Je to hlasování o procedurálním návrhu, které probíhá bez rozpravy. Upřesněte ještě.

**P. Chabr:** Ten procedurální návrh je k tomu, aby byla umožněna odpověď na dotazy, výzvy, které zde činíte, protože tak, jak je jednací řád napsaný, máte pravdu, paní předsedkyně, neříkám, že je to nesmyslné, jedeme tady na základě nějaké gentlemanské dohody, ale myslím si, že se dopouštíme striktního výkladu jednacího řádu. Já jenom chci formalizovat to, co tady běží, aby to bylo umožněno reakcemi jednotlivým radním, vyjádření na návrh, doplnění či vypuštění bodu programu. To je celé. Protože ve chvílce, když tady někdo z koalice reaguje, tak už nereaguje v souladu s tím jednacím řádem, tak jak ho máme schválený, to je celé.

**Prim. Hřib:** Fajn, ještě tedy poprosím o vystoupení pana ředitele legislativy, s ohledem na to, že tady zaznělo, že někteří lidé ani nevědí, co je faktická věcná poznámka, tak jestli by mohl vysvětlit, o čem tady budeme teď hlasovat, těm, kteří se možná neorientují tak dobře v jednacím řádu.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:** Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, zastupitelé, pokusil bych se souhrnně vyjádřit k tomu všemu, co tady zaznělo, k procedurálním záležitostem.

Co se týče samotného dnešního návrhu programu, tak podle zákona o hl. m. Praze návrh programu stanoví Rada hl. m. Prahy. Je to pouze návrh, tzn., že je pak na schválení Zastupitelstva, zdali ten návrh programu bude akceptovat, nebo ho Zastupitelstvo nějakým způsobem pozmění. Jestliže tedy dnes proběhlo jednání Rady hl. m. Prahy, a ten návrh programu je podpořen usnesením, tak je to formálně právně všechno v pořádku. Je to návrh Rady hl. m. Prahy. Samozřejmě že platí, že v zákoně o hl. m. Praze je ještě další ustanovení, které říká, že občané jsou informováni nejméně sedm dní před jednáním Zastupitelstva hl. m. Prahy o navrženém programu připravovaného Zastupitelstva. Tohle je pouze to, co se předpokládá, že bude na konkrétním Zastupitelstvu projednáno, a i v minulých funkčních obdobích, a i v rámci jiných územně samosprávných celků, zkrátka dochází k tomu, že občané jsou informováni o určitém návrhu programu, a nakonec konečný návrh programu na tom Zastupitelstvu je trošičku jiný, a pak ho to Zastupitelstvo ještě třeba nějakým způsobem upraví, že nějaké body doplní nebo vypustí.

Co se týče samotného jednacího řádu a procedurálního návrhu pana radního Chabra, tak já bych chtěl upozornit, že vycházíme z čl. 6 jednacího řádu ZHMP, který je nastaven tak, že o programu se nevede rozprava, tzn., že neplatí procedurální pravidla pro rozpravu, týkající se faktických poznámek, technických poznámek, přednostních práv. Přesně to pojmenoval pan doc. Svoboda. Je to jednosměrné, je to, že každý zastupitel má právo, nikoli povinnost, pokud navrhuje doplnění nebo zúžení programu, tak má právo to doplnění nebo zúžení odůvodnit. Tento článek jednacího řádu se dostal do jednacího řádu v roce 2014, vlastně byl schválen předchozí politickou reprezentací. Dříve toto neplatilo.

Pokud pan radní Chabr navrhuje procedurální návrh, aby se o programu vedla rozprava, tak to po mém soudu znamená, že ad hoc čl. 6 bude suspendován, a tedy budeme vycházet z toho, že platí všechna pravidla pro rozpravu. Každý zastupitel se může přihlásit, kolikrát chce. Má na svůj příspěvek tři minuty. Jsou tady přednostní práva členů Rady, jsou tady faktické poznámky, jsou tady technické poznámky. To je procedurální návrh, který tady po mém soudu byl přednesen.

Jinak vycházíme z toho, že o návrhu programu se nevede rozprava, neplatí procedurální pravidla pro rozpravu, a jednotliví zastupitelé pouze odůvodní doplnění, nebo zúžení programu. Jak říkám, tohle, pokud toto ustanovení jednacího řádu někdo vnímá negativně, pokud k tomu bude nějaká shoda, není problém toto ustanovení jednacího řádu z toho jednacího řádu vyhodit. Někdy třeba před osmi lety to v jednacím řádu nebylo, a o programu se vedla klasická rozprava.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Omlouvám se za to, že jsem to nepochopil, ale já v tom jednacím řádu čtu, že na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje atd. Mě poněkud zmátlo, že to je rozprava, ale kromě těch omezení, že můžou zaznít pouze body na doplnění nebo vypuštění bodu programu, je tam tedy omezení, že nemůžeme jet ty faktické a technické připomínky.

To hlasování teď, pokud tedy proběhne tak, že nebude přijat návrh pana Chabra, tak moje interpretace je taková, že tedy nebudou už umožněny ani ty technické a faktické poznámky v rámci omezené rozpravy k návrhu programu. Takto to budu tedy interpretovat.

A teď poslední technická paní předsedkyně kontrolního výboru Janderová. Prosím.

**P. Janderová:** Děkuji, pane primátore. Mám zdvořilý dotaz, děkuji panu řediteli Havlovi za osvětlený výklad, a tam bylo zcela správně řečeno, že o upraveném návrhu programu jednání rozhoduje Rada. Chtěla bych se zeptat, kdy dneska Rada zdaliž to bylo dáno veřejnosti, že já bych tam samozřejmě s radostí přišla, ale já jsem o té Radě nevěděla jako předsedkyně kontrolního výboru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Poprosil bych o reakci ředitele OVO, jakým způsobem bylo oznámeno konání Rady. Jestli je možné, pane řediteli, okomentovat, jakým způsobem bylo oznámeno ranní jednání Rady veřejnosti apod. Děkuji.

**JUDr. Richard Mařík – ředitel odboru volených orgánů MHMP:** Dobrý den, oznámení o svolání Rady bylo zasláno pouze členům Rady, protože se vlastně vycházelo z toho, že je plánován jeden jediný bod, a to návrh úpravy programu jednání Zastupitelstva. Žádný jiný bod projednáván nebyl. Bylo to mimořádné jednání Rady v době, kdy se scházejí politické kluby. Proto byli obesláni pouze členové Rady.

**Prim. Hřib:** Příště tedy poprosím obeslat důsledně i další relevantní členy. Teď budeme hlasovat o návrhu pana radního Chabra. Tedy kdo je pro zrušení omezení?

Technická pana předsedy. Prosím.

(P. Čížinský ze sálu žádá o desetiminutovou přestávku před hlasováním.)

Máme tady žádost o desetiminutovou pauzu před tímto hlasováním.

(Námítky v sále. Je to procedurální návrh.)

Momentik, podívám se. Každý předseda klubu členů Zastupitelstva je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o maximálně desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Tím pádem máte deset minut na poradu klubu. Sejdeme se znovu v 11.30. Technická, prosím ještě pana Bílka.

**P. Bílek:** Pane primátore, domnívám se, že jste řekl, že dáváte hlasovat. Ne před hlasováním, ale ta přestávka byla v době, kdy už jste zahájil hlasování.

**Prim. Hřib:** Technická pana předsedy.

**P. Čížinský:** Děkuji. Hlasování evidentně zahájeno nebylo.

**Prim. Hřib:** Vyhláшуji tedy deset minut přestávky. Setkáme se 11.30. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.20 do 11.32 hodin)

**Prim. Hřib:** Chystáme se hlasovat o procedurálním návrhu pana radního Chabra. Přestávka byla ukončena. Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu pana radního Chabra, zrušit omezení na rozpravu při návrhu programu a bavit se o čemkoli.

Kdo je tedy pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 25. Což v praxi znamená, že návrh nebyl přijat.

Nicméně beru si to jako námět na to, abychom doplnili a připravili doplnění jednacího řádu, které by umožnilo v rámci omezené rozpravy k návrhu programu pouze faktickou odpověď na konkrétní výzvu, pokud zazní v rámci návrhu na doplnění programu, tak aby členové Rady měli možnosti reagovat.

Nyní budeme pokračovat ve standardní rozpravě. Zároveň, jak jsem zmínil, beru toto hlasování tak, že nebudeme už umožňovat do té doby, než bude doplněn jednací řád, ty faktické reakce členů Rady a budeme pouze postupovat velice striktně v souladu s jednacím řádem a mohou tedy skutečně zaznít pouze návrhy na doplnění a vypuštění bodů programu bez těch faktických reakcí.

Pan zastupitel Martan, připraví se pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Martan:** V první řadě musím vyslovit velké zklamání nad tím, jak teď proběhlo hlasování, protože si myslím, že to, za co Piráti bojovali celé minulé volební období, tak to teď šlo úplně do háje. Ale budiž vám přáno.

Pochopil jsem, pane primátore, že máme lépe formalizovat svá vystoupení, a proto toto svoje vystoupení, i když nebudu předkládat bod, uvádím, že je odůvodnění k navrženému bodu programu, a tedy k informaci o řešení problematiky bydlení.

A teď k samotnému odůvodnění. Musím říct, že mě k tomu vyprovokoval pan náměstek Hlaváček, který odkázal na výbor pro bydlení, na kterém jsem se na rozdíl od něj účastnil, a musím říct, že situace a fakta, která tam padla, tak je možná dobře, abychom si je tady zopakovali, proč vlastně chceme, aby ZHMP se zabývalo jednotlivými návrhy, které byly vypuštěny z jednání dnešního Zastupitelstva, a které určitě stojí za to, aby znala i veřejnost, a to je to, že stávající bytová krize, která je a která je způsobena mnoha faktory, je ovlivnitelná, řekněme, dvěma způsoby. První způsob je způsob legislativní, který bohužel hl. m. Praha díky své legislativní impotenci moc často neovlivňuje a který naposledy fungoval ještě, když tady fungovala ODS. Ale v tuto chvíli nebudeme mluvit o legislativním procesu, protože tady bychom museli žádat o změnu stavebního zákona, a budeme mluvit o tom, jakým způsobem se Praha staví k návrhům, které pocházejí z řad developerů a z řad soukromých jednotlivců, a to jsou návrhy na změnu územního plánu.

V tuto chvíli Praha potřebuje pro udržení cenové hladiny bytů, které teď dosahují ke sto tisícům ze m<sup>2</sup>, potřebuje ročně stavět a prodat 6000 bytů. Takhle to padlo na výboru, který pořádáte vy. 6000 bytů. V tuto chvíli jsme schopni říct, že Praha bude dostavěna v roce 2019 nějakými možná 700 byty v soukromé sféře, a určitě se číslu 6000 nebudeme blížit ani v roce 2020, ani v roce 2021. Jestli se ptáte na to, co má Praha v plánu a co jsme se chtěli dozvědět od vás, tak tedy řeknu, co bylo na výboru. Praha má v plánu do konce volebního období postavit až 492 bytů. Jenom zopakuji, že ročně potřebujeme 6000 bytů na udržení cenové hladiny, a Praha má v plánu, když to rozpočítáme na čtyři roky, stavět 120.

Jedinou možnou cestou pro to, jakým způsobem udržet cenovou hladinu, je tedy uvolnit prostor a trh pro nakládání s pozemky a následně výstavbou.

**Prim. Hřib:** Prosím o dodržení časového limitu.

**P. Martan:** Poprosím zhruba deset vteřin, dokončím myšlenku. A proto si myslím, že je celkem zásadní, aby nám zde byly předkládány i změny územního plánu, které se vám možná jeví jako lehce kontroverzní, ale bez kterých tohle město nerozhýbeme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře. Chtěl bych poprosit pana zastupitele Nepila o jeho konkrétní návrh na doplnění či změnu programu, a připraví se pan zastupitel Portlík. Prosím.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Konkrétní návrh přednesu nakonec. Jenom úvodem musím říct, že teď jste předvedli tzv. Chabrův gambit, tzn., jak obětovat Chabra a udělat z něj vola, ale to se stává.

**Prim. Hřib:** Prosím o udržení úrovně diskuse odpovídající ZHMP. Děkuji.

**P. Nepil:** Tu úroveň jste před tím stanovili trošku vy hlasováním, ale to nevádí.

Chtěl bych zařadit bod jako bod číslo 1, jmenuje se Informace, proč byl odvolán předseda představenstva Pražské vodohospodářské společnosti. My jsme se to nikde nedozvěděli, nikdo to nekomentoval, unikla týden před odvoláním nějaký tisková zpráva, kdy se říkalo, že nemá dostatek vizí. Já si myslím, jestli někde byl nějaký odborník, tak to byl pan kolega Žejdlík. Historicky mu nic vytýkáno nebylo, naopak byl schválen za proces stavby UČOV, a najednou byl odvolán. A já chci vědět proč. Nikde to zdůvodněno nebylo. Zajímá mě samozřejmě hlasování i v dozorčí radě, protože pokud by opravdu nebylo jednoznačné, zajímá mě, co jsou noví nominanti zač. Koukám, že Plzeň nám začíná kolonizovat Prahu. Asi je to určitě náhoda. Ale my ty informace nemáme. A já bych byl rád, kdyby tento bod byl zařazen, a jenom ať nám pan náměstek Hlubuček, který je gesčně příslušný, řekne, proč byl odvolán pan Žejdlík. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za konkrétní návrh v programu, nicméně upozorňuji, že máme vyhrazený blok také pro interpelace a de facto bod, kdy se chcete na něco zeptat člena Rady, k tomuto jsou vyhrazeny interpelace, ke kterým máte možnost se přihlásit.

Nyní má slovo pan zastupitel Portlík, hlásí se paní předsedkyně Janderová.

**P. Portlík:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, prosil jsem, nevidím tady pana náměstka Scheinherra. Je tady někde v sále?

**Prim. Hřib:** Pan náměstek Scheinherr!

**P. Portlík:** Nechtěl bych zpomalovat kvůli tomu a zdržovat vás o čas, ale myslím si, že je důležité – anebo přihlásím se znovu po kolegyni Udženija.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní předsedkyně, a připraví se paní předsedkyně Udženija.

**P. Janderová:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tato moje poznámka či odůvodnění je k mnou navrženému bodu, tzn., zařazení grantů pro kulturu do dnešního programu. Já respektuji to, co říkala paní radní Třeštíková, že eventuálně tam byly nějaké pochybnosti. Ale pokud já si pamatuji, tak na výboru kultury dne 12. prosince tyto granty proběhly naprosto bez problémů. Ale protože pan ředitel Cipro zde není, je na dovolené, těžko můžeme komunikovat, zdaliž tedy je tomu tak a jestli ten materiál bylo lze předložit. Tzn., že já svůj návrh do programu stahuji s tím, že ale mám stejně jisté pochybnosti a upozorňuji jen paní radní Třeštíkovou, která řekla, že pokud to předloží v únoru, že to bude dříve, než jsme to předkládali my. Vážená paní radní, my jsme byli i v minulém volebním období v opozici. My jsme nepředkládali.

A druhá moje připomínka je k celému programu tohoto Zastupitelstva. Protože podle zákona o hl. m. Praze změnu i návrh programu zasedání Zastupitelstva navrhuje Rada, což už tady bylo řečeno panem ředitelem a potvrzeno panem ředitelem legislativy Havlem, tak já jenom upozorňuji, že je zde také jedno ustanovení, že uvolnění předsedové výborů jsou povinni se tohoto jednání Rady účastnit, tzn., že nám to více méně bylo znemožněno. Tak bych poprosila o nápravu, aby příště jakákoli Rada aby nám byla oznámena. Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní předsedkyně Udženija a připraví se pan zastupitel Portlík.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já tedy opravdu zírám na koalici změny, transparentnosti, otevřenosti a všeho toho, co jste říkali před volbami. To naprosto ukazujete každým hlasováním. Byť jsem nabádala pana Chabra, ať svůj procedurální návrh stáhne, že to nemusíme hlasovat, tak jste mu to tam nechaly a více méně jste zamítli otevřenou diskusi a rozpravu, a to jste se chvástali tím, jak budete opravdu s tou opozicí komunikovat jinak. Všechno to, co jste říkali před volbami, byly plané sliby, a jenom mazání medu, abych nebyla, abyste mě nenapomínal, mazání medu kolem úst voličům.

**Prim. Hřib:** Konkrétní návrh pořadu, prosím.

**P. Udženija:** Ano, dala jsem konkrétní návrh Informace o dění v dozorčích radách. Všechna tato netransparentnost, která se děje jenom tam, ale na Zastupitelstvu, to jsou moje další, řekněme, argumenty, proč bych poprosila, aby tento bod byl zařazen.

A zároveň vám chci říct, že je zapotřebí a možná by to měl kontrolní výbor, anebo některý orgán prošetřit, zda Rada byla opravdu svolaná podle platného jednacího řádu, zda je platná tím pádem, a zda to usnesení ohledně programu, které jste přijali na vašem tajném jednání, před tím v minulé koalici měli kuchyňku, vy jste to upgradovali na to, že se svolává Rada tak, jak se nemá, aby tam byli jenom ti vyvolení, tak zda opravdu to je vůbec platné, to vaše usnesení. Protože jestli tam měli být podle jednacího řádu pozváni i uvolnění předsedové výborů a nebylo tak učiněno, tak zda je to platné.

A taky by mě zajímalo, od koho pan Mařík dostal pokyn, aby se svolali jenom radní, protože podle mě tento dlouhodobý úředník, který zná jednací řád, to neudělal sám. To on musel dostat tento pokyn. Tohle je vaše naprosto netransparentní jednání, a v těch akciových společnostech se to ukazuje. Ostatně o tom hovoří i návrh bodu programu, který jsem tam dala a který potom doplnil některými faktickými kolega Nepil.

To, co se děje v PVS, je naprostá nehoráznost. Dosadit tam lidi, kteří jsou a byli napojeni na Veolii, to je prostě nehorázné.

**Prim. Hřib:** Žádný další konkrétní návrh k programu tedy nemáte, jestli jsem to pochopil správně. Dál jedeme podle přihlášení. Pan zastupitel Portlík a připraví se pan zastupitel Nacher.

**P. Portlák:** Vidím za svými zády pana náměstka Scheinherra, teď ještě akorát nevím, jestli mě slyší. Tak teď už vím, že slyší. Tak jenom poprosím. Ptal jsem se na začátku v souvislosti se zařazením tisku Informace o dozorčí radě Dopravního podniku, která se konala 19. 12., a zároveň jsem pana náměstka prosil, protože jsem říkal, pokud by se s tím ztotožnil, že si myslím, že by to prospělo i projednání tohoto tisku jako vzor pro další společnosti, a aspoň bychom si ujasnili, jak to kdo s tou transparentností máme. Protože pan náměstek řekl, že všichni členové dozorčí rady o tom věděli, já tyto informace nemám, že proběhlo standardní výběrové řízení, tak jenom upozorním, standardní výběrové řízení neproběhlo, protože pokud standard bereme jako opakovanou činnost, tak probíhalo dříve otevřené výběrové řízení. Toto výběrové řízení bylo uzavřené, a tady jenom přečtu citaci pana Vyhnánka na téma, proč nebylo otevřené výběrové řízení, kdy říká: Výběrové řízení má řadu výhod, ale i nevýhod. Problémem je třeba to, že zkušený manažer, po nichž je na trhu obrovská poptávka, se do něj nepřihlásí, protože někde pracuje a poškodilo by ho, kdyby se rozkřiklo, že se uchází o místo jinde.

Tak to je jenom potřeba proto, abychom si ty standardy tady řekli, které to jsou, a proto je potřeba diskuse k tomuto bodu, protože evidentně začínám mít pocit, že standardy oproti minulosti se začínají měnit. A třeba by v tomto bodu, pokud by byl projednáván, mohlo být projednáno, kdo v uzavřeném výběrovém řízení byl tím headhunterem, jak je možné, že valná hromada, která se konala 4. 12., a dozorčí rada, která byla dva týdny následně, udělala takhle zásadní změny, na základ kterých kritérií tito headhunteři vybírali, jak dlouho vybírali, to už je obsaženo v podstatě v těch samotných datech, na které funkce a z kolika kandidátů. Zatím z vyjádření pana náměstka rozumím, že všichni kandidáti byli jeho, že on chtěl, aby byli zvoleni, a že i přesto, že byl upozorňován na to, že existuje problém přinejmenším s několika z nich, tak nepřerušil dozorčí radu a navrhoval jejich zvolení.

To myslím, že kdyby byl řádný bod, tak bychom si to tady mohli říct na mikrofon a možná bychom se během následujících 3,5 let nemuseli tímto zdržovat, protože by to třeba zavedlo v tomto Zastupitelstvu nějaký nový lepší standard. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Žádný nový návrh doplnění programu není. Nyní vystoupí pan zastupitel Nacher, připraví se pan zastupitel Nepil. Prosím konkrétní návrh na úpravu nebo doplnění programu.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Mám konkrétní návrh a budu k němu směřovat. Už jenom to, jak to takhle uvozují, přijde mi celkem ponižující způsob komunikace v Zastupitelstvu, že dopředu řeknu, že mám nějaký návrh, abych mohl něco říct. A já předložím pro občany to, co se tady vlastně teď odehrálo, aby to nevypadalo, že my tady něco zbytečně zdržujeme. Kdyby to Zastupitelstvo bylo řízeno normálně, tak jako to bylo v minulém volebním období, kdy si paní primátorka Krnáčová nedovolila až na výjimky vzít někomu slovo nebo ho peskovat, že neřekl bod programu, kdyby, tak si myslím, že máme za hodinu hotovo. My si tam nahlásíme ty tři – čtyři body, ostatní zastupitelé podpoří svoje zastupitele z toho klubu, kteří žádali body, něco projde, něco neprojde, takhle už to prostě v demokracii chodí. Ale v momentě, a to je shrnutí situace, která dneska nastala, v momentě, kdy my jsme kontrolováni, regulováni, případně cenzurováni rigidním výkladem jednacního řádu, no tak se logicky bráníme konstatováním, že potom ty faktické poznámky a ty odpovědi, které jsou byť obsahově na místě, ale jsou úplně mimo jednacní řád, tak se tomu bráníme. Proč opoziční zastupitel musí zakončit svoje vystoupení návrhem bodu, a koaliční nikoli? Začít, ukončit, to je úplně jedno.

Proto jsme podpořili návrh radního Chabra, který z této pasti chtěl vyjít. A vy jste ho vlastní koaliční zastupitelé sestřelili. Takže znemožníte reakce, odpovědi. A my potom musíme zakončovat každé naše vystoupení nějakým bodem, který aspoň elementárně má nějakou logiku, abychom nesnižovali vážnost tohoto Zastupitelstva. To je překlad toho, co se tady odehrálo. Vy jste hodili přes palubu radního Chabra, který přišel s nějakým neotřelým návrhem, ale který by nenastal, kdybychom my nebyli peskováni při každém našem vystoupení.

A proto si dovolím tedy navrhnout jako bod číslo 1 změnu jednacího řádu, a pojďme se o tom bavit, jak to má být nastaveno, abychom se navzájem nezdržovali, protože program dneska měl být původně krátký. Kdyby koalice byla velkorysá, tak my to nebudeme záměrně zdržovat. To přece není naším cílem. Pojďme se pobavit o jednacím řádu, jak by to mělo být nastaveno, tak abyste vy mohli reagovat, ale my zase abychom mohli obhájit návrh, i přesto, že nemáme další bod do programu. To přece není možné, pojmout to tak, že co vystoupení, to nový bod.

**Prim. Hřib:** Prosím o dodržení časového limitu.

**P. Nacher:** A poslední poznámka. Bod odevzdám. Poslední poznámka, omlouvám se. Připomenu jenom, pokud jde o Radu, také by mě zajímalo, nedostal jsem pozvánku, ale jestli byla svolána v souladu s jednacím řádem. Chtěl bych připomenout, že Piráti ve volební kampani v roce 2014 mluvili o streamování jednání Rady, a v této chvíli jsme svědky toho, že je svolána Rada hl. m. Prahy před Zastupitelstvem a nejsou na ni přítomni ti, kteří by tam ze zákona být pozváni měli, tak jak to jde do souladu. Jestli mi někdo může reagovat. Vlastně nemůže, protože vy nemůžete fakticky reagovat, tak je to asi řečnická otázka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nenavrhl jste žádný bod programu, jestli jsem to pochopil správně. Nebo navrhl? Návrhový výbor má ten návrh programu? Máte? OK.

**P. Nacher:** Návrh bodu jako bod číslo 1, změna jednacího řádu.

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil a připraví se pan zastupitel Vodrážka, prosím.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Mám dokonce návrhy dva. To je dobré. První bych chtěl možná, když půjde průběh svolání Rady na kontrolní výbor, tak taková oblíbená kratochvíli Pirátů v minulém volebním období, vždycky se obrátit na Ministerstvo vnitra. Tak možná by to mohli zkusit taky. S výkladem, jak byla svolána Rada. Ministerstvo vnitra je v tomto celkem rigidní, určitě k tomu pošle stanovisko. Je to celkem zábavné číst. První návrh tedy mám, zařadit jako bod číslo 2. Ten zní: Informace o systému výběrových řízení do městských akciových společností, „Kdo a jak nominoval Tuláka“. Protože to jsme se samozřejmě nedozvěděli, nikdo nám to neřekl. Zastoupení dozorčí rady Dopravního podniku nemáme, tzn., deklarovaná transparentnost tam chybí. Možná by někdo mol vystoupit a říct, kdo a jak nominoval Tuláka. Není to nic neobvyklého, je to člen nejvýznamnější obchodní společnosti, kterou vlastní hl. m. Praha, protéká tam spousta peněz, a my vlastně nevíme, jak se tam ten člověk ocitl, jakým způsobem byl jmenovaný, kdo ho přivedl, jaký asistent, nebo kdo. To by bylo fajn. Myslím si, že v rámci koalice ty dotazy byly, tak by se to možná mohla dozvědět i opozice.



No a druhé téma, které jsme tady dlouho neměli, to je na pana náměstka Scheinherra, protože to bylo téma minulého volebního období, jedno z velkých, a to je problematika Taxi – Uber. Taxi – Uber, nevím, jestli se řeší, nebo neřeší. Paní primátorka s panem kolegou Nacherem to řešili poměrně intenzivně. Teď to nějak ustalo. Myslím si, že to ustalo tak, že se to neřeší vůbec. Možná by bylo fajn, kdyby nám někdo řekl, jak se řeší problematika Taxi – Uber, anebo jestli budeme čekat, až nám zase taxikáři budou kroužit kolem baráku, to byl taky vždycky velký zážitek. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za návrhy dvou konkrétních bodů. Přihlášen je pan zastupitel Vodrážka, připraví se s rekapitulací předseda návrhového výboru Dlouhý. Prosím.

**P. Vodrážka:** děkuji, pane primátore. Připojuji se k tomu, abychom projednali jako bod číslo 1 změnu jednacího řádu. Připojuji se k tomu návrhu pana zastupitele Nachera, a to z toho důvodu, že tady vidíme v přímém přenosu absolutní nezvládnutí řízení této schůze. A proto si myslím, že je nutné změnit jednací řád. Protože kdybychom postupovali striktně v souladu s jednacím řádem, tak už máme dávno hotovo, je všechno odhlasováno. Jenomže problém je, že je tady nějaký navržený program Radou, ten program je následně změněn nějakou Radou, která se nějak sešla, nebo nesešla, nevím. Doporučil bych na příště, že bychom dělali Zastupitelstvo, že byste svolával bez programu, jenom by bylo svoláno Zastupitelstvo, a v rámci té demokracie abychom viděli opravdu tu demokracii v praxi a v přímém přenosu, že bychom si navrhovali body tady, jak to vlastně děláme teď. Že bychom se všichni hlásili a každý by navrhl nějaký program, a pak bychom se o tom bavili, jednotliví radní by říkali, co chtějí projednat, a my jako opozice bychom si to tam dávali. Protože to je skutečně to absolutní, když to řeknu, anarchie, nedodržení jakéhokoli řádu, a tady to vidíme. I vy si musíte přiznat, že se musejí dodržovat nějaká pravidla, že to není to pirátství, že si budete dělat všichni, co chcete, a my taky co chceme. Musí to mít nějaký řád, a já se přikláním k tomu, byť jsem opoziční zastupitel, abychom nějaký řád dodržovali. Vy tady ten jednací řád máte, nedodržujete ho, tak ho pojd'te změnit tak, aby vám to vyhovovalo a abychom mohli dělat věci, které jsou ku prospěchu občanů hl. m. Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tedy nebyl navržen žádný nový bod Zastupitelstva, a je přihlášen pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Ještě jednou děkuji, a teď k programu samotnému. Já jak tak poslouchám, začínám mít pochybnosti o tom, jestli program, který nám dnes předkládá Rada, byl schválen tak, jak měl být schválen. Chtěl bych, pane primátore, teď velmi vážně požádat, jestli by nám mohla legislativa říct, jestli nastala chyba při svolání vaší jakési další Rady, nevím, jestli se jí dá říkat mimořádná. A jestli tato Rada mohla v proceduře opomenout jednotlivé předsedy výborů, a pakliže mohla, tak nevím, jestli by to případně vysvětlili, jestli se to bude dít nějak dál, nebo ne.

Mám za to, že pokud bychom zjistili, že program, který jste schválili na poslední Radě, která schválila ten, řekněme pozmeněný a hodně vykuchaný program, tak pokud uznáme, že to tak nemělo být, tak bychom měli hlasovat rovnou o tom původním programu, který jsme měli v mailech.

**Prim. Hřib:** Jestli to chápu správně, nenavrhuje žádný konkrétní bod v rozporu s jednacím řádem Zastupitelstva. Prosím stručně technickou.

**P. Udženija:** Ano, velmi stručně. Poprosila bych, než se ukončí rozprava, o dvacet minut na jednání klubu, a zároveň bych potom poprosila pana Dlouhého, aby nám předal také všechny návrhy, abychom si je během těch 20 minut mohli probrat. Asi se ke mně někdo bude muset připojit, a Patrik kývá, že se připojuje, takže 20 minut poprosím před tím, než se bude hlasovat a ukončí se rozprava. Děkuji.

**Prim. Hřib:** OK. Ještě před tím, než bude desetiminutová pauza před hlasováním, tak poprosím pana ředitele Havla o vyjádření směrem k panu zastupiteli Martanovi, a potom bude rekapitulace návrhů na změnu programu od předsedy návrhového výboru. Prosím.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Co se týče jednání Rady, tak já nemám žádnou informaci, že by byl porušen jakýkoli právní předpis. Jenom bych chtěl připomenout, že jednacím řád Rady hl. m. Prahy je vnitřní organizační předpis, kterým je vázána jenom samotná Rada. Je tedy pravdou, že v jednacím řádu Rady je napsáno, že uvolnění předsedové výborů jsou povinni se jednání Rady účastnit, ale není tam samozřejmě napsáno, že je má někdo povinnost pozvat, jakým způsobem je má pozvat, je to velmi vágní úprava. Samozřejmě vycházíme z toho, že to je vnitřní organizační předpis. Nedošlo k žádnému porušení zákona.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď bych poprosil pana předsedu Dlouhého o tu rekapitulaci. Prosím.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Celkem přišlo 12 návrhů na změnu programu. První se k programu vyjádřila paní zastupitelka Udženija, která požadovala bod Informace o Pražském okruhu. Na základě informací pana radního Scheinherra byl tento návrh nakonec stažen. Číslo 2 je návrh pana Nepila, aby první bod radního Chabra byl bod K problematice nominace do městských společností. Bod číslo 3 navrhla paní Janderová, byly to granty do kultury, ale po vysvětlení paní radní Třeštíkové byl tento návrh také stažen. Bod číslo 4 pan zastupitel Martan, do informačních bodů zařadit informace o řešení situace bydlení, když to zkrátím. Bod 5 je paní zastupitelka Udženija, Informace o dění v akciových společnostech ve vlastnictví hl. m. Prahy. Bod číslo 6 je pan zastupitel Svoboda, bod číslo 1 zdůvodnění vyřazení bodu programu, tento tedy nemám papírově. Bod číslo 7 pan zastupitel Portlík, informace o jednání dozorčí rady Dopravního podniku 19. 12. Tento návrh také nemám papírově. Bod číslo 8 pan zastupitel Nacher, informace o činnosti nočního starosty. Bod číslo 9 pan zastupitel Nepil, informace o odvolání ředitele PVS, bod číslo 10 pan Nacher, číslo 1 zařadit změnu jednacím řádu. Bod číslo 11 pan Nepil, zařadit bod Informace o systému výběrových řízení do dozorčích rad „pan Tulák“. Bod číslo 12 pan Nepil, zařadit bod jako číslo 1 Informace o problematice Taxi – Uber.

Z 12 bodů 2 byly zrušeny, z těch 10 jsem dostal 8 papírovou formou. Tato se kopíruje a dostanou ji předsedové klubů. Body pana Svobody a pana Portlíka, které se týkají Zdůvodnění vyřazení bodů programu a Informace o dozorčí Radě dopravního podniku, nemůžu zkopírovat, protože jsem je zachytil pouze v ústní podobě. Tolik k návrhům programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď vyhláším 20 minut pauzu. Potkáme se tedy 12.23. Pak bude hlasování o programu a budou následovat interpelace. Prosím, buďte dochvilní.

(Jednání přerušeno od 12.30 do 12.29 hodin)

**Prim. Hřib:** Dobrý den opět. Nyní přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích k programu jednání dnešního Zastupitelstva. Hlasování o návrzích proběhne v opačném pořadí, než v jakém byly předloženy, a já bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Prosím, pane předsedo, a prosím o ticho v sále.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Jenom upozorňuji, že 12.30 by měly začít interpelace, ale protože není program, tak to chápu tak, že začnou v momentě, kdy je schválen program, protože bez programu interpelace ještě nejsou.

Bod číslo 12 byl pana zastupitele Nepila, a to byly informace o problematice Taxi – Uber, zařadit bod jako číslo 1.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat. Technická, prosím.

**P. Nepil:** Pane primátore, mě to mrzí, ale abychom dostáli jednacímú řádu, tak my jsme požádali o pauzu ještě před uzavřením diskuse. Vy už dáte hlasovat o programu, ale diskuse není uzavřena. Já jsem měl řádnou přihlášku ještě dál. Ta už mně zmizela. Vy jste to trochu přeskočil.

**Prim. Hřib:** Já jsem informoval, že po pauze už budeme hlasovat.

**P. Nepil:** Ale my jsme požádali o pauzu před uzavřením. Je to ve stenu. Můžeme si klidně dát pauzu znovu. Pauzu před uzavřením diskuse.

**Prim. Hřib:** To nebyla ta pauza, co byla teď před uzavřením diskuse? Vy chcete ještě další pauzu?

**P. Nepil:** Ne, vy mi nerozumíte. My jsme požádali, paní kolegyně Udženija společně s panem Nacherem o dvacetiminutovou přestávku.

**Prim. Hřib:** Ta byla přece teď.

**P. Nepil:** Ano. Před uzavřením diskuse. Ještě než se uzavře diskuse, bude přestávka. Vy jste neuzavřel diskusi.

**Prim. Hřib:** Teď uzavírám diskusi. Před tím jste měli pauzu dvacet minut.

**P. Nepil:** Skončila pauza a diskuse běžela dál. Já jsem tam měl řádnou přihlášku. Už tam není. Víte co, pane primátore, kašlete na to. Pojd'me hlasovat o programu, to nemá cenu. Je to zbytečné.

**Prim. Hřib:** Dobrá tedy. Budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Nepila.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 37. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další v pořadí?

**P. Dlouhý:** Další v pořadí je návrh pana Nepila, Informace o systému výběrových řízení do městských akciových společností, kdo a jak nominoval pana Tuláka, zařadit jako bod číslo 12.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh v pořadí.

**P. Dlouhý:** Návrh pana zastupitele Nachera, jako bod číslo 1 zařadit změnu jednacího řádu ZHMP.

**Prim. Hřib:** Hlasujme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 37. Návrh tedy nebyl přijat.

Další bod v pořadí.

**P. Dlouhý:** Návrh pana zastupitele Nepila, Informace, proč byl odvolán předseda představenstva Pražské vodohospodářské společnosti jako bod číslo 1.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh tedy nebyl přijat.

Další bod v pořadí.

**P. Dlouhý:** Návrh pana zastupitele Nachera, Informace o činnosti nočního starosty, zařadit jako bod číslo 15.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh tedy nebyl přijat.

Další návrh v pořadí.

**P. Dlouhý:** Další návrh byl návrh pana Portlíka, Informace o jednání dozorčí rady Dopravního podniku 19. prosince 2018. Nebyla informace, na jaké místo tento bod zařadit, prosím o upřesnění pana Portlíka, jaké číslo.

**Prim. Hřib:** Předpokládám, že to bude asi na konec.

**P. Portlík:** Jako bod číslo 5.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 36. Návrh nebyl přijat.

Další návrh v pořadí.

**P. Dlouhý:** Další návrh byl návrh pana zastupitele Svobody, Zdůvodnění změn programu, které bylo provedeno dnešního dne, zařadit jako bod číslo 1.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 36. Návrh tedy nebyl přijat.

Další návrh v pořadí.

**P. Dlouhý:** Další návrh byl návrh zastupitelky Udženija, Informace o dění v akciových společnostech hl. m. Prahy, bod číslo 1.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 36. Návrh tedy nebyl přijat.

Další bod v pořadí.

**P. Dlouhý:** Další je bod, navržený pane zastupitelem Martanem, Informace o opatřeních koalice, vedoucích k řešení problematiky bydlení v hl. m. Praha, tento tisk zařadit do informačních bodů jako číslo 1.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím, nyní.

Pro: 25 Proti: 1 Zdr.: 36. Návrh tedy nebyl přijat.

Další návrh, prosím.

**P. Dlouhý:** Poslední návrh je pana zastupitele Nepila k problematice nominací osob do orgánů společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat nyní.

**P. Dlouhý:** Jako bod - pardon, teď jsem vyvolal zmatek.

**Prim. Hřib:** Hlasujme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 32. Návrh tedy nebyl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu programu pro dnešek jako celku ve znění, které vám bylo předloženo jako „II. Upravený návrh programu 3. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Hlasujte, prosím, nyní.

Kdo je pro schválení dnešního programu?

Pro: 48 Proti: 12 Zdr.: 2. Návrh programu byl tedy přijat. Děkuji.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** S ohledem na to, že nyní už je čas na interpelace, začneme interpelacemi. K interpelaci se přihlásil pan Vít Masare. Interpelovaný je primátor hl. m. Prahy a všichni radní. Poprosím, aby se připravila Jarka Koňářková. Upozorňuji, že přednesení interpelace je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu, odpověď na ni 2 minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Prosím ticho v sále. Děkuji.

**Pan Vít Masare:** Přátelé v nové Radě a Zastupitelstvu, i vy ostatní. Dělá mi radost, jakým směrem, zdá se, posouvá nová koalice správu a rozvoj Prahy vpřed. Těší mě, že se i vy hlásíte ke srovnávání Prahy s městy, jako Berlín, Kodaň nebo Barcelona. Radost mi ale kalí těžké výzvy, které přicházejí. Podle zprávy OSN jsme ve stavu klimatické nouze. Máme pouze 12 let na to, abychom při maximálním společném úsilí předešli stavu, který vědci popisují jako klimatický kolaps. Dopady se nevyhýbají ani Česku, a ani Praze. Na změnu máme jednom tři volební období.

Barcelona, Kodaň, Berlín a mnohá další města po celém světě přijímají ke kritickému roku 2030 ambiciózní cíle a opatření mnohem ambicióznější, než ke kterým se zatím odhodlaly vlády států. Město za městem v těchto dnech vyhlašují stav klimatické nouze a hledají urgentně cesty změny. Buďte i vy mnohem ambicióznější, než byli nebo mohli být vaši předchůdci. Buďte tahouny změn. Na vašich bedrech je obrovská zodpovědnost za využití finančních toků, komunikačních kapacit, prostředků a lidí, kterými Praha disponuje.

Čím můžete nejvíc podpořit změnu? Za prvé přestaňte co nejrychleji nakupovat elektřinu z uhlí pro městské budovy, instituce, firmy nebo vozový park. Uhelová energetika je nejhorším příspěvkem Česka ke změnám klimatu. Dnes to jde provést pouhou změnou tarifů či dodavatele. Poptávkou Prahy změňte český energetický trh.

Za druhé, připojme Prahu k iniciativě C40 Cities, spolupracujme v ní s Berlínem, Barcelonou i Kodaní a dejme si k roku 2030 ambiciózní cíl – Praha bez uhlíková.

Za třetí s ohledem na stav klimatické nouze zrevidujme strategické a plánovací dokumenty Prahy k roku 2030.

Za čtvrté, připojte se k vedení prvních nemnoha měst po celém světě včetně Londýna nebo Vancouveru a vyhlaste i na území Prahy stav klimatické nouze. K mobilizaci prostředků je potřeba pojmenovávat problémy pravými jmény. Musíme být mnohem ambicióznější, než jsme dosud kdy byli. Musíme spolupracovat. Města mohou změnit svět, když spolupracují.

Ty z vás, kdo máte tu možnost a kteří považujete stejně jako já varování OSN rovněž za zásadní, vyzývám, přijďte osobně podpořit nadcházející kroky vedení hlavního města Prahy na příští Zastupitelstvo 28. února, ať už samotnou přítomností v sále, nebo podpůrnou interpelací.

V těchto dnech zároveň spouštíme novou kampaň „bez uhlí.cz“, a na webu „bez uhlí.cz“ budeme rádi sdílet informace k tomu, jak společně zdolat, ukončit financování uhelné energetiky. Děkuji za vaši pozornost a děkuji za impuls, který do světa včetně Prahy poslali od října lidé z celosvětového zeleného hnutí Extinction Rebellion a specificky také mladá Greta Thunberg. Děkuji hlavně za podporu. Prosím, sdílejte tuto výzvu, týká se i vás.

**Prim. Hříb:** Děkuji. S ohledem na to, že interpelovaný je primátor hlavního města a všichni radní Prahy, tak mi toto přijde primárně jako otázka na radního pro životní prostředí, kterého tu teď nemáme. Ani v sále ho nevidím, což v praxi znamená, že vyřízení interpelace proběhne písemně.

Další v pořadí je paní Jarka Koňářiková. Prosím k řečnickému pultíku. Připraví se Ivana Mílek Brodská.

**Pan Milan Šimonovský:** Vážené dámy a pánové, jmenuji se Milan Šimonovský a jsem tu za spolek Šáreckého údolí. Zastupuji paní Koňářikovou. Omlouvá se, má nemocné dítě. Interpelace se týká protipovodňového opatření v Šáreckém údolí. Při katastrofální povodni na Vltavě v roce 2002 bylo až po střechy zatopeno 42 domů v ulicích v Podbabě a Šáreckém údolí. Tehdejší starostou Prahy 6 sice byla přislíbena protipovodňová ochrana, ale k jejímu návrhu, natož realizaci, vůbec nedošlo. Po 11 letech přišla povodeň v roce 2013 znovu. V Šárce bylo vyplaveno 22 domů do výše 2,5 metru, na základě petice našeho spolku městská část Praha 6 vypsala vyhledávací studii, která řešila varianty ochrany proti Vltavě i potoku. Studie byla předána Magistrátu hl. m. Prahy, jehož protipovodňová komise vypsala v roce 2015 novou studii, kterou vypracovalo ČVUT.

Na protipovodňové komisi Magistrátu dne 22. 11. 2017 byla prezentována a akceptována nejlevnější varianta protipovodňové ochrany V1 ze studie ČVUT. Pouze na úrovni padesátileté vody na Vltavě. S podporou městské části Praha 6 jsme se ozvali, že toto považujeme za nedostatečné. Za optimální považujeme variantu V2 proti stoleté vodě na Vltavě a padesátileté na potoku, přičemž finanční rozdíl mezi oběma variantami činí pouze 20 mil. Kč.

Existuje snad důvod, proč by obyvatelé Šáreckého údolí měli být chráněni jen proti padesátileté vodě na Vltavě, když se Magistrát usnesením Zastupitelstva z listopadu 2002 zavázal chránit obyvatele Prahy před povodněmi na úrovni 500leté vody? Navíc od protipovodňové komise v listopadu 2017 se projekt nikam neposunul.

Rád bych proto požádal odpovědného radního pana Hlubučka, aby projekt aktivně prosazoval, a to ve variantě aspoň proti stoleté Vltavě. Od povodni 2013 už uběhlo 5,5 roku, a rádi bychom znali harmonogram, kdy bude protipovodňová ochrana Šáreckého údolí konečně realizována. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Interpelovaným je Zastupitelstvo hl. m. Prahy, ale byl tam konkrétní dotaz na pana náměstka Hlubučka, jestli jsem to pochopil. Momentálně není přítomen v sále, tzn., odpověď půjde písemně. Děkuji.

Nyní poprosím Ivanu Milek Brodskou a připraví se Václav Novotný. Interpelovanou je radní Johnová, radní Kordová Marvanová a radní Zábranský. Prosím.

**Paní Ivana Milek Brodská:** Vážené paní radní, paní Mgr. Johnová, paní JUDr. Marvanová, vážený pane radní pane Zábranský, vážená koalice, dovoluji mi ve stručnosti pográtulovat vám i nám v Praze ke konsensuální vládě. Dosavadní kroky, které činíte, budí důvěru, ale také přirozeně očekávání. Nechte mne i vzhledem k mrazivému počasí venku zde položit několik otázek, které se týkají řešení situace bezdomovectví a lidí na hraně ztráty bydlení.

Jsem bytostně přesvědčena, že každý obyvatel města, který je zapojený do společnosti, společnosti prospívá. V první řadě bych mluvila o nemateriálním přínosu, zajištění základních potřeb, jako je bydlení, zásadně ovlivňuje vůli se ve společnosti angažovat. Dopad se projeví také v bezpečnosti a projeví se i v číslech. Lze prostudovat výsledek studie Fakulty sociálních studií v Ostravě, který v případě brněnského Rapid Re-Housing, jasně prokázal, že město dokonce při jeho realizaci ušetřilo.

U první série otázek předpokládám kladnou odpověď, přesto ji položím. Chystáte nějaký komplexní plán ukončování bezdomovectví na území hl. m. Prahy. Počítáte s podobnými koncepty, jako je například Rapid Re-Housing nebo Housing First? Pokud ano, kdy ho předpokládáte předložit, a počítáte se spoluprací s radnicemi městských částí, které již na samostatných plánech pracují, např. nově se chystající na Praze 3.

Druhý okruh otázek možná vyvolá diskusi, ale nabízí se i v souvislosti s pravidelně diskutovaným squattingem. Chystáte se koncepčně vytvořit možnosti a podmínky legálního, byť dočasného využití prázdných domů či byt ve vlastnictví města a poskytnout je například lidem, kteří jsou pod tíhou extrémních cen bydlení ohroženi jeho ztrátou, či těm, kteří jsou prostor schopni udržovat a podle charakteru nemovitosti zde případně přispět městu vytvořením místa s komunitním přesahem?

Těším se na odpovědi. Předem za ně děkuji. Na shledanou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelovaní jsou paní radní Johnová, paní radní Kordová Marvanová a pan radní Zábranský. Kdo tedy chce vystoupit s odpovědí? Asi prosím paní radní Johnovou.

**P. Johnová:** Dobrý den. Děkuji za otázky. Vyjádřila bych se k prvním dvěma. Chystáme koncepční plán. Odpověď je samozřejmě ano, jak bylo předpokládáno. Chystáme koncepční plán. Jednak se snažíme co nejlépe naplnit aktuální zimní opatření, která jsou vlastně krizovým plánem, pro lidi, kteří zůstávají na ulicích.

Vedle toho jsme už v listopadu zahájili jednání pracovní skupiny, která se věnuje systémovému řešení odstraňování příčin toho, že lidé jsou na ulicích, a dokonce jsou tam navzdory tomu, že jsou prázdná místa v noclehárnách. Víím o lidech, kteří z různých důvodů nevyužijí té nabídky, například proto, že se nemohou odloučit od svého psa, na kterém jsou citově velmi závislí, zkrátka nevydrží na ulici přes den bez alkoholu.



V tomto směru se snažíme zmapovat dobrou praxi v zahraničí i v České republice a chceme přijít už v letošním roce s nějakým systémovým řešením dlouhodobým, udržitelným, které pomůže lidem z ulice se dostat a nedostávat se do té situace, kdy nemohou přijmout nouzová opatření v podobě nocleháren.

Spolupráci s městskými částmi jsme zahájili minulý týden, kdy jsme měli první setkání s radními, vedením sociálních odborů velkých městských částí těch číslovaných. Bavili jsme se s nimi o možnostech spolupráce při přípravě projektů z evropských fondů. Aktuálně je vypsána jedna výzva, která má termín na konci února, a domluvili jsme se s městskými částmi, že budeme v tomto formátu v podobě jakéhosi kolegia radních spolupracovat i dále. Máme vytipována témata. Jedním z nich nepochybně v nejbližší době bude i ukončování bezdomovectví.

Ještě bych tedy dodala, že samozřejmě chceme využít dobré praxe projektu Housing First v Brně. Jsme za to velmi vděční, že můžeme spolupracovat s platformou pro sociální bydlení. Připravujeme memorandum o spolupráci, abychom potvrdili a vyjádřili jasnou vůli tuto věc řešit a řešit ji systémově a odborně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní Johnové. Pan radní Zábranský chce něco doplnit?

**P. Zábranský:** Díky. Myslím si, že paní radní Johnová to řekla v podstatě všechno. Vzhledem k tomu, že posledních pár dnů vůbec nemůžu mluvit, tak si myslím, že to stačilo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě požádám paní radní Marvanovou, jestli se chystá něco doplnit k tomuto. Ne, bylo to vyčerpávající. Chtěl bych se zeptat, zda je ze strany interpelující doplňující otázka v délce 1 minuty. Nemáte, děkuji. Tím pádem postupujete k další interpelaci. Pan Václav Novotný interpeluje Radu hl. m. Prahy a připraví se pan Jakub Suchel. Interpelovaný bude radní Chabr.

**Pan Václav Novotný:** Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, pane primátore, my se tady ukazujeme každý měsíc a samozřejmě vycházíme z toho, že občané jsou názoru, že pokud se neplní právní podklady, pokud se neplní funkce zastupitelské demokracie, tak je to špatně. Já tady opět vystupuji za neplnění usnesení, které Zastupitelstvo přijalo, a dodnes, a je to jeden a čtvrt roku, nebylo splněno. Asi všichni víte, že se mluví o Mariánském sloupu.

Poslední vystoupení pana Wolfa, tím začneme, poprosím o prezentaci, protože on si více méně nahrál na jednu základní věc, a to je „Ne základnám“. Pane Wolfe, 67 % občanů odmítlo cizí vojenskou základnu u nás.

Z toho plyne i otázka, komu patří Staroměstské náměstí. To znamená, že vycházíme z toho, že to je věc občanských záležitostí a občané by to měli posuzovat. A tak jak pan Wolf chtěl, tak jsme si vytáhli, jak to vypadá s věřícími a nevěřícími, protože pokud je občanská společnost, měli by to rozhodovat tak, že by se měl brát ohled na menšinu, ale menšina by měla brát výrazně ohled na většinu.

Máte na prezentaci ukázáno, že procento je samozřejmě malé ve prospěch občanské společnosti. Prezentace vypadla, nevím proč.

Je tam potom další graf, který ukazuje vývoj společnosti v otázce věřících od roku 1921. Vidíte, že v roce 2011 je to pokles z 9 mil. na 1 mil. Graf tady asi chybí.

Teď se vracíme k tomu, co by mělo být účelem interpelace, jestli je schopna Rada rozhodnout o zrušení smluv. My jsme tam, máte zápis, který to rozhodl v minulém roce, a teď tady máte dvě dohody. Je to dohoda o budoucí smlouvě darovací a dohoda o provedení stavby. Obě dvě smlouvy jsou věcí Magistrátu, není to věc Prahy 1, Zastupitelstva nebo stavební části Prahy 1, a my prosíme, aby tyto dohody byly podle usnesení zrušeny. Je to jednoduché, nejsou z toho žádné sankce. Lze to realizovat.

Ještě jsme chtěli ukázat počet církevních objektů v Praze. Je to 197 kostelů. Na Praze 1 je to 60 kostelů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím o dodržení časového limitu. Děkuji. Interpelovaná je Rada hl. m. Prahy. Zeptal bych se, jestli chce někdo odpovědět. Není tomu tak. V tuto chvíli to znamená, že odpověď na interpelaci bude písemná.

Nyní dalším v pořadí je Jakub Suchel, interpelovaným je radní Chabr. Připraví se Zdeněk Zacpal, který bude interpelovat členy ZHMP. Předávám řízení schůze náměstkovi Vyhnánkovi. Prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Nikdo nedorazil. Další, prosím.

**Pan Zdeněk Zacpal:** Děkuji. Pan Hnátek minule hovořil o obrovské nenávisti proti katolické církvi v roce 1918. Nezmínil, že jistá distance měla své důvody, protože velká část Čechů byla za Rakouska-Uherska kvůli jinému přesvědčení diskriminována. Pravidelná účast na římskokatolických mších bývala pro středoškolské studenty, pro vojáky, hnané do válek, i pro státní zaměstnance povinná a kontrolovaná a veřejné a univerzitní diskuse byly z katolických podnětů omezované.

Panu Vašíčkovi odpovídám, že velká část sbírek Rudolfa II. včetně obrazů Pietra Brueghela byla odvezena nikoli Švédů, nýbrž Habsburky do Vídně. Podívejte se v Umělecko-průmyslovém muzeu. Pokud říká, jestliže vycházíme z judeo-křesťanské tradice, pak Mariánský sloup nemůže vadit ani křesťanovi, ani ateistovi, vnucuje jen svou vlastní děravou interpretaci dějin svým odpůrcům. Již skotský myslitel David Hume říkal, že z toho, co bylo, nevyplývá to, co má být.

Mnohem větší svobodě se těšily naše země za své suverenity před Bílou horou, kde zde převládaly svobodomyšlnější evangelické církve. Většina jiných civilizací dopřávala jinověrcům více svobody. Velké části staršího islámského světa a ještě více stará Indie a Čína. Můžete se přesvědčit z historických studií Japonce Hajime Nakamury anebo i v češtině z čínského klasika ... (nesrozumitelné jméno).

Z Mariánského sloupu se naopak nemohli radovat ani všichni křesťané, neboť oslavuje přivádění většiny Čechů ke katolictví pomocí mučení, znásilňování a plenění katolickými ozbrojenci. Z podnětů dodnes směrodatných učitelů církve třeba svatého Jana Kapistránského podněcovatel historických pogromů proti Židům, Sumy teologického svatého Tomáše Akvinského, 2. 2. květně 11 článek 103 anebo listu svatého Ignáce z Loyoly z Říma do Vídně 13. srpna 1554, které nařizují usmrcovat i bezúhonné lidi za jejich názory.

Žádná listina práv a svobod nezaručuje jisté skupině lidí právo si postavit nový a dle mnohých kýčovitý sloup na jednom z hlavních náměstí země. Desítky tisíc podpisů mnoha petic proti němu máte v této budově. My tady včetně nás, jejichž evangelické rody dobu temna přežily, nechceme nic strhávat a ničít. Stavět pomník nenávisti je však pro nás tak nepřijatelné, jako pro Židy obnovovat hákové kříže. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Interpelovaní byli členové Zastupitelstva. Chce někdo reagovat? Odpověď bude vyhotovena písemně. Děkuji.

Pan Petr Kutílek interpeluje Radu hl. m. Prahy a pana primátora. Připraví se paní Eva Novotná.

**Pan Petr Kutílek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená Rado, vážení páni zastupitelé, paní zastupitelky, chci vám na úvod pográtulovat ke zvolení do funkcí a vyjádřit naději, že tato rada povede Prahu ještě lepším směrem, než to bylo v minulosti. A chtěl bych vám poděkovat za některé konkrétní signály, které jste vyslali ve věci třeba smlouvy s Pekingem. Jako člověk, který se historicky trochu zabývá demokracií v Číně, toto velmi kvituji a děkuji vám za to.

Vystupuji tady s jedním návrhem, který směřuje také k symbolickým gestům, která Praha jako hlavní město může a má dělat ve vztahu k demokracii ve světě. Vystupuji tady s návrhem na přejmenování náměstí Pod kaštany na náměstí Borise Němcova. Je to námět, který jsem předkládal už předchozímu vedení Prahy, tzn., předesílám, že tady podobně jako v otázce smlouvy s Pekingem byste museli poopravit rozhodnutí předchozí paní primátorky, ale podstatnou novou informací je, že v posledním roce nejenom že se změnila vláda Prahy, ale k podobnému kroku, tzn. přejmenování významného místa v rámci hlavního města, přistoupily samosprávy Kyjeva, Vilnius a Washingtonu. Na památku Borise Němcova.

Jak víte, Boris Němcov byl významným ruským opozičním politikem, který byl před téměř už čtyřmi lety zavražděn za dosud ne úplně vyjasněných okolností v Moskvě jen pár dní před vekou demonstrací proti putinovskému režimu, kterou měl vést. Já jsem ten podnět podal dnes ráno přes podatelnu. Teď ještě nečekám od Rady okamžitou reakci samozřejmě ústní, ale budu rád, pokud se tímto podnětem budete vážně zabývat, protože si myslím, že Praha jako hlavní město demokratické země by mělo vyjadřovat jasně své hodnoty. Vyjádřit to, že nejsme jenom sbírkou územních rozhodnutí a vyhlášek a náhodným souborem ulic a náměstí, ale že jsme skutečně společenství lidí, které vyznává nějaké hodnoty, které respektuje a ctí práci všech demokratů všude na světě, a které odmítá ustupovat autoritářským a totalitním režimům.

Děkuji vám za to, že se tímto podnětem budete vážně zabývat a těším se na reakci, až budete mít možnost návrh posoudit. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Koukám se, jestli někdo chce reagovat. Nikoli. Poprosím proto paní Evu Novotnou a připraví se paní Eva Nováková.

**Paní Eva Novotná:** Stoupenci tzv. Mariánského sloupu říkají, že sám reformátor Jan Hus býval ctitelem Panny Marie, a pan Vašíček minule říkal, že Jan Hus byl katolík. Proč tedy chtějí katolíci další pomník, když už tam jeden mají?

K demokratickému přístupu k voličům. Doufám, že se nedočkáme toho, že na Magistrátu budou vyvěšeny seznamy těch, u kterých není žádoucí vyslechnout připomínky.

Při vzpomínce na Mistra Jana Husa jsme měli na jednom z transparentů nápis: Kacířství je jen jiné slovo pro svobodu myšlení. K takovému kacířství se i já hrdě hlásím. Pro pana Wolfa: Takovým jako on se říkalo v době minulé kádrováci, tak aby byl jeho spis úplný, na výročí 600 let upálení jsem v kapli Betlémské četla z knihy Evy Kantůrkové. Mj. jsem i mluvčí spojení práce a solidarity, ale tady mluvím spíš za ty kacíře.

Při mé vrozené rýpavosti si neodpustím další kacířská slova. Historik pan Ransdorf napsal o Husovi knihu, tak jestli by pan Wolf nemohl zřídit nějakou komisi na veřejné upálení takové knihy. Husův ústřední spis o církvi zpochybňuje aparát, na němž stojí fungování katolické církve. Hus odmítla víru v církve, pálení knih a obracení pohanů na víru násilím. Upřednostňoval rozumné uvažování a vlastní svědomí před slepou poslušností představených.

Jakémusi církevnímu doktoru, který se jej snažil přesvědčit slovy: Kdyby se sněm vyslovil, že ty máš toliko jedno oko, ačkoli máš dvě, musíš vyznati se směrem, že tomu tak jest. Hus mu na to odpověděl: Byť i celý svět mi to říkal, já máje rozum, jaký nyní mám, nemohl bych takovou věc tvrditi bez odporu svědomí.

Pan Wolf minule znevážil voliče demokratických stran, které se mu osobně nelíbí. Argumenty ad hominem nejsou přípustné ve filosofii, ani v politice. Politik má právo nepoddávat se okamžitým náladám občanů. Může své voliče přesvědčovat, ale nesmí jimi takto pohrdat. Obáváme se, že nikoli názory voličů, nýbrž páně Wolfovy řeči oslabují demokratický systém, právní stát i důvěru občanů a jeho Mariánský sloup nechceme.

Na závěr si dovolím vyslovit přání, aby Magistrát řešil problémy Prahy, a nikoli problémy katolické církve. (Hluk v sále.)

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za přesné dodržení časového limitu. Interpelovaným byla Rada hl. m. Prahy. K reakci se nikdo nehlásí.

Poprosím tedy paní Evu Novákovou, která interpeluje pana náměstka primátora Scheinherra. Připraví se pan Milan Šimonovský. Paní Eva Nováková? Nevidím, že by sem někdo mířil. Poprosím proto pana Milana Šimonovského a připraví se pan Mgr. Tomáš Pavlů.

**Pan Milan Šimonovský:** Vážené dámy, vážení pánové Milan Šimonovský, jsem tu za spolek Šáreckého údolí. Moje interpelace se týká rekonstrukce komunikace v Šáreckém údolí. V říjnu roku 2016 bylo zahájeno územní řízení na akci označenou jako stavba číslo 7500 – TV Praha 6 etapa 001 Šárecké údolí.

Rekonstrukce komunikace v Šáreckém údolí. Investorem akce byl OTV Magistrátu. 22. listopadu téhož roku se k tomuto územnímu řízení konalo ústní jednání. Do dnešního dne není vše věci prakticky žádný posun. Jedině snad v listopadu roku 2018 byla prodloužena lhůta k doplnění žádosti o umístění stavby z dubna téhož roku. Řízení tedy není ukončeno a lhůta k doplnění byla do konce roku 2018.

Komunikace zajišťuje dopravní obslužnost na třetině území Prahy 6. Je tedy stále v katastrofálním stavu a zjevně bez zájmu investora. Připomínám, že na místě v minulosti došlo k smrtelné nehodě a při stoupající frekvenci dopravy a současně zanedbávání údržby správcem je jen otázkou času, kdy se stane další neštěstí.

Při mé výzvě správci komunikace k provedení aspoň běžné údržby zeleně přerůstající do profilu vozovky jsem se dozvěděl, že důvodem zdržení akce je spolek Šáreckého údolí. Na tomto místě tedy musím uvést, že v rámci územního řízení jsme konstatovali, že dokumentaci jako celek považujeme za nadstandardně zpracovanou a zohledňující většinu připomínek z předchozích projednávání, s tím že je potřeba dořešit 12 detailních připomínek. U části z nich šlo o koordinaci s jinými městskými investicemi. S další částí připomínek vyjádřili zúčastnění souhlas. U dalšího šlo o upozornění na chyby projektu a u dvou bodů jsme jako účastníci řízení vyjádřili svůj názor a očekávali jsme vypořádání připomínek v rámci územního řízení.

Zároveň jsme ale v roce 2016 jasně deklarovali, že se proti územnímu rozhodnutí bez ohledu na výsledek nebudeme odvolávat. Proto bych se chtěl důrazně ohradit proti tvrzení, že spolek řízení zablokoval. Naopak investici blokuje městský investor svojí nečinností.

Rádi bychom proto požádali odpovědného radního za investice, aby projekt aktivně prosazoval, a radního, pod kterého spadá TSK, o zjednání nápravy neprobíhající údržby ulice v Šáreckém údolí. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Interpelovaným bylo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Vidím kolegu náměstka Hlubučka, který se hlásí s reakcí.

**Nám. Hlubuček:** Přisvojil bych si odpověď. Víte, že jsem starosta MČ Praha – Lysolaje, která je hned přes kopec. Já tu situaci v Šáreckém údolí poměrně dobře znám. Ono je to široké téma o tom, aby se MČ Praha 6 trochu víc zasloužila o to, aby komunikace byla v pořádku. Já pravidelně docházím na jednání spolku Šáreckého údolí, takže problémy, které tam jsou, znám. Když mně dáte tu důvěru, že se podívám na technickou vybavenost, tak jak je stavba v současné době připravena, protože to samozřejmě teď z hlavy nemůžu vylovit, ani nevím, kde bych informace v současné době detailně našel v dokumentech.

Jestli tomu dobře rozumím, jste součástí spolku Šárecké údolí. Budu spolek informovat a jeho čelní představitele, ať už je to pan Ptáček, pan Čapek apod. Informaci předám. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci. Pan Mgr. Tomáš Pavlů, interpelovaným je radní pro dopravu, předsedové klubů Praha sobě, Piráti, TOP 09. Prosím.

**Mgr. Tomáš Pavlů:** Děkuji za udělené slovo. Dobrý den, jmenuji se Tomáš Pavlů, jsem občan Prahy 8 a také zastupitel v Praze 8 za Osmička sobě, KDU-ČSL a Zelení. Já zde přicházím v otázce odkrytí Rokytky na Elsnicově náměstí. Je to žádost o přehodnocení projektu, zastavení projektu odkrytí Rokytky na Elsnicově náměstí. Chápu, že když tady řeknu tyto pojmy, že nikdo neví, o co jde. Když si představíte Libeňský zámek a od něj směrem k Palmovce je palác Svět. Jedná se o prostor mezi Libeňským zámkem a palácem Svět. Ve vánoční době tam byl vánoční strom. Jedná se o tento prostor, kde podle projektu má dojít k odkrytí koryta Rokytky. Tento projekt nebyl nijak soutěžen, nebyla zde architektonická soutěž.

Už v době 2010 – 2014 proběhla určitá debata s občany, co s tímto náměstím. V žádném případě se zde nejednalo o okrytí tohoto toku Rokytky. Teprve v roce 2017 pan starosta tehdejší Prahy 8 pan starosta Petrus přišel s tímto projektem a spíš to působilo jako předvolební pomník, který má vyrůst velice rychle.

K tomuto projektu se také vyjadřoval IPR, který dal souhlasné stanovisko za předpokladu, že dojde ke koordinaci s projektem rekonstrukce ulice Zenklova, ale ulice Zenklova už byla rekonstruována, tzn., že tato podmínka nemůže být splněna.

K tomuto projektu se velice dobře vyjádřil spolek 8jinak!, a já si dovoluji citovat, co napsal. Zpřístupňovat Rokytku na místě současného Elsnicova náměstí, kde zůstane oddělena ze všech stran automobilovou dopravou a kde na rozdíl od blízkých Thomayerových sadů chybí přírodní či krajinné prvky, považujeme za neopodstatněné a z hlediska čerpání veřejných financí za neúčelné. Dále spolek 8jinak! pokračuje: Jako občané Libně máme za to, že úprava cenného veřejného prostranství v historické čtvrti vyžaduje čas a náležitou péči a musí proběhnout za účasti architektů, urbanistů a veřejnosti. Jen tak lze zajistit smysluplný rozvoj čtvrti, aby se v něm dobře žilo. Tato kritéria navrhovaný záměr nespĺňuje a jako takový by měl být přehodnocen.

Tento text podepsali i zástupci dalších spolků. Je to spolek Naše Libeň, Potála a Serpens. Žádáme vás, abyste tento projekt zastavili, přehodnotili a udělali architektonickou soutěž a společně jednali s dalšími urbanisty a obyvateli, jak řešit tento prostor. Děkujeme.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za příspěvek. Přihlášený je Adam Scheinherr s reakcí.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane Mgr. Pavlu, za vaši interpelaci. Sdílím pochybnosti o projektu, které jste sdělil. Ty pochybnosti ze strany občanů. A tedy nechám tento projekt přehodnotit. Nemohu slíbit, že proběhne architektonická soutěž, ale myslím si, že řeka či potoky v Praze jsou darem města. Jsou něco, na čem musíme zakládat město. S odkrytím Rokytky samozřejmě souhlasím, ale musí to být provedeno pořádně, a ne utrácet 60 mil. za prosté odkrytí bez dalšího smyslu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci. Dalším přihlášeným byl pan JUDr. Ivan Hrůza a interpelovaným je pan primátor hl. m. Prahy. A pak poprosím pana kolegu zastupitele Stuchlíka, aby se připravil.

**JUDr. Ivan Hrůza:** Chtěl jsem oslovit pana primátora, ale nevidím ho tady. V prosinci loňského roku jsem přednesl dvě interpelace. Jedna se týkala TSK a. s. a výše dle mého soudu nemravných odměn, vyplácených členům orgánů společnosti za dobu, kdy tato akciová společnost, vlastněná hl. m. Prahou, nevyvíjela žádnou činnost, a druhá interpelace upozorňovala na trvající vážné ohrožení občanů Břevnova v souvislosti s extrémním dopravním zatížením po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Mimochodem tunelový komplex je v režimu zkušebního provozu, ale fakticky v plném zatížení včetně navazujících komunikací.

Požadoval jsem obnovení v prostoru Patočkovy ulice, obnovení měření hladiny hluku, prachu, imisí, realizaci měkkých opatření k ochraně obyvatel, které by snížilo zatížení životního prostředí a současně zahájení příprav výstavby podpovrchového řešení, zejména v oblasti sevřeného Břevnovského údolí, tj. v Patočkově ulici. V podstatě jde řádově o 1,5 km.

Proč to všechno říkám? Protože v rozporu s jednacím řádem jsem nedostal v řádné třicetidenní lhůtě odpověď. V tuto chvíli samozřejmě nevím, jestli zklamala Česká pošta, nebo se mám zlobit na pana primátora či někoho z jeho podřízených. Obracel jsem se na pana primátora z toho titulu, že ten problém je rozsáhlý, že v sobě kloubí otázku strategického rozvoje, že v sobě kloubí otázky, které souvisejí se současnou dopravou a s možným řešením oněch měkkých opatření. A dopadá současně na životní prostředí, na oblast životního prostředí, čili obracet se na jednoho radního nemělo smysl.

Byl bych rád, kdybych konečně dostal odpověď, a kdyby stejně tak, jako radní Petr Hlubuček považuje za vážné ohrožení hlukem Horoměřice v časopise *Náš region Praha*, aby se stejnou vážností byla brána situace Břevnovanů a začalo konečně řešení. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. S reakcí se hlásí pan primátor.

**Prim. Hřib:** Omlouvám se velice za prodlení s vyřízením té interpelace. Odpověď odejde zítra, už jsem to prověřoval, a předpokládám, že tím bude i písemně zodpovězena dnešní interpelace. Díky. Ještě jednou se omlouvám.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci. Tím jsme vyčerpali interpelace z řad občanů.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

Dalším na řadě je pan zastupitel Petr Stuchlík, který už sem míří. Interpelovaným je náměstek primátora Adam Scheinherr. Prosím pana zastupitele Lacka, ať se přihraví.

**P. Stuchlík:** Vážený pane radní, vážení kolegové, kolegyně, obracím se s interpelací ve věci Dopravního podniku na pana náměstka Scheinherra, a to z jednoduchého důvodu. Dopravní podnik je klíčová společnost, která nejenom že spotřebovává nejvíc z městského rozpočtu, ale také ze všech podniků, ale také významně ovlivňuje kvalitu života v Praze a je naprosto zásadní pro hladký způsob fungování Prahy.

Možná víte také, že v minulých čtyřech letech vždycky opozice měla místo v dozorčí radě. To s nástupem nových subjektů pominulo. Je to možná ta politická změna, cokoli, těžko říct. Ale slibovaná pirátská transparentnost se nějak vytratila, a pokud si vzpomínám dobře, pane Scheinherre, sliby o transparentnosti jsem slyšel i od hnutí Praha sobě. Asi nebudeme říkat, že jste byli proti transparentnosti.

Vidím jako velký problém to, že v této klíčové společnosti se začínají dít věci, o kterých nemáme jako opozice základní informace, a to je prostě problém, protože buď není co skrývat a není problém, abychom ty informace sdíleli, anebo je co skrývat, a to je špatně. Nevidím důvod, proč bychom ty informace neměli mít.

Např. minulý týden proběhla změna makro struktury Dopravního podniku, kdy jeden úsek, dlouhodobě fungující úsek tramvajů a metra byl rozdělen na dva, a možná mě upřesníte, došlo ke změně struktury. Vidíte, zase nevím přesně, protože mi to nikdo nedokázal říct. A já se ptám proč, co se vlastně stalo, proč to bylo, proč se to nedělo dřív, protože tento úsek byl hodnocen velmi dobře. Existuje analýza dopadů, nějaká ekonomická studie, proč takto důležitý krok nebyl projednán na Radě či Zastupitelstvu, je to úsek metro a tramvaje, což je klíčová část Dopravního podniku.

Mám desítky otazníků, desítky věcí, které bych se chtěl zeptat, ale z vaší strany je většinou hradba mlčení, a proto bych navrhoval, pokud opravdu nemáte co skrývat, aby alespoň zápisy z dozorčí rady byly k dispozici pravidelně např. dopravnímu výboru. Nemyslím si, že to je něco proti něčemu, a tady to dávám ke zvážení, protože si myslím, že pokud nemáte co skrývat, nebavíme se o představenstvu jako exekutivním orgánu, ale jako o dozorčí radě, což si myslím, že by mohlo zafungovat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Kolega náměstek Scheinherr bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego, za reakci. Chtěl bych říct, že vaše strana speciálně má zástupce, nebo bude mít zvoleného zástupce od úterý, paní kolegyně Marta Gellová bude členkou výboru pro audit, který bude projednávat všechny strategické audity, které proběhnou v tomto roce. To se týká i např. interního auditu všech dlouhodobých smluv atd.

Jinak co se týká zápisů z dozorčích rad, zápisy nemůžeme zveřejňovat, to takto nedovoluje, a pokud máte jakékoli dotazy, vždycky je můžete směřovat na mě. Já jsem nezaznamenal žádné dotazy od vás. Nezaznamenal jsem, že bych neodpověděl na některé dotazy. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci. Chcete reagovat? Nebudete. Poprosím pana zastupitele Lacka a interpelovaným je pan primátor hl. m. Prahy.

**P. Lacko:** Dobrý den, pane primátore, měl bych interpelaci na vás, a to konkrétně ve věci zamýšleného záměru ohledně nemocnice v Letňanech. Rád bych se zeptal, zda je k tomuto záměru již nějaká bližší analýza či studie proveditelnosti, protože to je určitě věc, kterou je potřeba probrat koncepčně. Mně osobně je blízká varianta nějaké metropolitní nemocnice, nicméně viděno touto optikou, tedy že je potřeba mít nemocnici v moderním monobloku oproti systému pavilonových budov, je jistě správná, ale touto optikou toto potřebuje většina pražských nemocnic, ať se to týká nemocnice na Vinohradech, Thomayerovy nemocnice nebo Všeobecné fakultní nemocnice.

V tomto směru se chci dotázat, jestli jsou k tomu již nějaké bližší informace ohledně tohoto záměru, jeho časování, a samozřejmě nelze to řešit bez státu a samozřejmě Středočeského kraje, a v tomto směru bych chtěl jenom ujištění, že nejde jen o novinový titulek či případně truc podnik ohledně vládní čtvrti v Letňanech. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji za tento dotaz. Co se týče severní nemocnice v Letňanech, jedná se o nápad, který pochází z dílny Praha sobě Jana Čížinského, které má v gesci zdravotnictví v našem městě. Jedná se o nápad, který skutečně směřuje nejenom k vyřešení problémů, řekl bych, stavebního stavu budov, ale také směřuje k tomu vyřešení majetkoprávních problémů na Bulovce, kterými je Bulovka specifická ještě v rámci ostatních přímo řízených organizací ministerstva v hlavním městě Praze, a samozřejmě myslíme to opravdu vážně, to vás mohu ujistit.



Detaily se zatím zpracovávají. Záleží, co se týče hloubky jejich rozpracování, záleží i na schůzce, která proběhne 30. 1. s panem premiérem a na úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který nám, předpokládám, napoví, jestli je to pro stát akceptovatelné, protože Praha jako hlavní město tu nemocnici stavět nemůže. Ta nemocnice bude stát podle odhadu nějakých 8,5 mld. To je investice, kterou by musel udělat stát. Ostatně potom by v těch budovách tu péči opět poskytoval stát, tzn., neuvažujeme o variantě, že by to stavělo město. Musí to stavět stát.

Samozřejmě ještě kromě toho bych já rád viděl v Letňanech tu rezidenční čtvrť kvůli řešení krize dostupnosti bydlení, a rádi bychom potom převzali za pozemek, který bychom museli státu pochopitelně poskytnout pro nemocnici, tak bychom rádi převzali areál na Bulovce poté, co se uprázdní, s možností jeho dalšího využití.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci. Porosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Mám jenom jednoduchou interpelaci na pana primátora. Pokud se nepletu, spadá pod něj IT i společnost Operátor ICT, v které jsem v minulém období byl nejdříve členem dozorčí rady od začátku, a potom předsedou dozorčí rady, za což jsem pobíral odměnu zhruba 10 tisíc Kč jako předseda dozorčí rady, za což mě tady Piráti kritizovali, že jsem trafikant.

Všiml jsem si, že po tom, co nás pan primátor a Rada vyměnila jako členy dozorčí rady, tak první, co jste udělali, tak zároveň s tím jmenováním šla smlouva na zdvojnásobení odměny těmto nominantům. Já jim to přeji, jenom by mě zajímalo, co byl ten důvod, proč to nemohli dělat za stejnou odměnu, za kterou jsme to dělali my, za kterou jste nás v minulém období kritizovali, že to děláme jako trafiky. Navíc kromě zdvojnásobení odměny tam došlo i k nastavení tzv. repre fondu, který tam za nás také nebyl, aby si mohli platit občerstvení atd. Zajímaly by mě důvody, co k tomu vedly. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Poprosím pana primátora o reakci.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Rád bych vymezil ještě jednu věc, které pro mě znamenají, že něco je zastáváno jako politická trafika, aby bylo jasné, že to není o absolutní výši odměny za výkon člena dozorčí rady. Jedná se o zhruba tři základní aspekty, které musí být splněny. Za prvé musí být splněna odbornost členů dozorčí rady, kteří musí vědět, co ta firma reálně dělá. To byl případ např. pana Stanislava Nekolného, který sám popsal ve svém životopise, že jeho zkušenosti s IT jsou pouze základní, a přitom šel do dozorčí rady Operátora ICT, tedy de facto IT firmy. Tedy odbornost je prvním aspektem, který musí být splněn.

Druhý aspekt je přiměřenost odměny, tzn., že to jsme kritizovali třeba v případě paní zastupitelky Marcely Plesníkové, která pobírala odměny dohromady z několika funkcí ve výši celkem v průměru 250, tj. čtvrt milionu měsíčně v předchozím období. To je podle nás nepřiměřené a naším záměrem je udělat odměny přiměřené. V některých případech může vést i k drobnému navýšení, ale spíš se budeme bavit o snížení odměn, a zejména odstranění tantiém v některých společnostech, v kterých je to relevantní.

No a třetím aspektem, jak se dívám na politické trafiky, je to, že to je způsob, jak zavázat zastupitele, např. tady, k nějakému konkrétnímu hlasování. To je záležitost, která byla také využívána v předchozím volebním období v rámci vaší koalice, dokonce kolovala médii nějaká tabulka, podle kterých měli nějakí lidé dostat nějaké konkrétní funkce právě proto, aby se udržela koalice. Momentálně nemáme, jestli se nepletu, ani jeden z členů dozorčí rady momentálně není členem Zastupitelstva, pokud ses bavíme o operátorovi ICT, a dokonce někteří z nich nejsou ani, ti co byli nominováni za nás, nejsou ani členové Pirátské strany, je tam např. pan Bláha, který proslul jakožto člověk, který se zabývá transparentností a projekty v oblasti informatiky, jako je např. hlídač státu apod., takže jsme jmenovali do dozorčí rady respektované osobnosti.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Doplnující otázka?

**P. Prokop:** Omlouvám se, pan primátor mi neodpověděl, proč ty odměny zvýšili, co byl ten důvod k tomu zvýšení.

**Prim. Hřib:** Zmiňoval jsem to. Jde o přiměřenost odměn, tzn. to, že v některých případech budeme odměny snižovat, v některých případech budou zvýšeny, a to právě z toho důvodu, aby třeba členové dozorčí rady necítili nějakou potřebu si to kompenzovat jiným způsobem, což si myslím, že je jednoznačně v zájmu města.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Poprosím pana zastupitele Václava Bílka, a interpelovanou je paní radní Třeštíková. Poprosil bych pana zastupitele Nachera, aby se připravil.

**P. Bílek:** Vážená paní radní Třeštíková, začnu citací z Pražského deníku. Ustanovení nočního starosty neznamena boj s nočním životem. „Chápu zároveň obyvatele v centru, že by rádi měli po 22:00 ticho, ale to je nereálný stav. My musíme vybalancovat soukromý a veřejný zájem,“ řekla minulý týden ČTK radní pro kulturu a cestovní ruch Hana Třeštíková.

Noční starosta a jeho tým mají podle ní sbírat informace od obyvatel, radnice první městské části, ale i firem a majitelů barů a restaurací. Z této činnosti mají vzejít návrhy konkrétních kroků, které by město mohlo učinit pro pokojnější život v centru.

K vytvoření nového mini úřadu inspiroval Prahu Amsterdam. Podobný institut ale také funguje např. v Berlíně nebo Londýně. Podrobnosti o novince včetně počtu pracovníků a personálním obsazení má koalice zveřejnit příští týden. Zdroj je z Pražského deníku.

A také se tak stalo. Původně jsem měl za to, že je to jedna z cestovních kanceláří, s kterou si tu a tam odskočíte do Amsterdamu, Londýna, Berlína na nějakou prestižní a inspirativní konferenci či studijní cestu za peníze daňových poplatníků, ale nedalo mi to a chtěl jsem vědět, pro jaké zkušenosti si nový noční starosta jede, jak avizoval, v nejbližší době do Amsterdamu.

V holandských městech je noční starosta běžným povoláním. Prvním se stal v Rotterdamu v 70. letech básník Jules Deelder. Nedávno si manažera nočních hodin zvolili v Paříži, Toulouse a Curychu. Londýn si od zavedení úřadu nočního starosty slibuje záchranu městského nočního života, „město, které požívá samo sebe“ za posledních 8 let ztratilo třetinu klubů. Noční starosta Amsterdamu chce vybudovat speciální městský klastr se službami, které obyčejně fungují jen ve dne.

„V noci by mohly být otevřené i knihovny, pracovny a jídelny. Dneska si dáte v Holandsku po desáté večer maximálně hranolky,“ říká bývalý klubový manažer Mirik Milan, autor současného amsterdamského konceptu nočního starosty, který funkci momentálně zastává. „Pokud chcete vybudovat hospodářství fungující 24 hodin denně, potřebujete podniky, které mají otevřeno i v noci.“ Podle Milana je dobré podniky soustředit do jedné oblasti. Vytvořením speciální čtvrti nočního byznysu se dají lépe zkoordinovat potřeby těch, kteří žijí v noci, a těch, kteří ráno vstávají do práce.

Momentálně je hlavní náplní práce nočních starostů udržovat dobré vztahy mezi nočními podniky, obyvateli a radnicí. V Holandsku je berou skutečně vážně. V dubnu v roce 2016 se paralelně s konferencí evropských ministrů se konal v Amsterdamu summit nočních starostů s tématem „ekonomická a kulturní hodnota nočních hodin“ a budoucnost, ve které bude neobvyklá funkce v evropských městech standardem.

Já proto, aby ta interpelace zazněla, a protože cituji z tisku, bych poprosil, jestli bych mohl dostat...

**Nám. Vyhnánek:** Prosím ale o zestručnění. Děkuji.

**P. Bílek:** Ano. Úřad amsterdamského nočního starosty v poslední době k urovnávání sporů skutečně přispěl. Donedávna tu podle městské vyhlášky musely všechny noční kluby zavírat přesně ve čtyři hodiny ráno, o víkendů v pět. Následně se ulice zaplnily odcházejícími návštěvníky, hlukem a odpady. Lidé si začali stěžovat a některé kluby měly namále. Milanovi se ale podařilo pro podniky vyjednat dokonce čtyřadvacetihodinovou licenci, která umožňuje mít otevřeno nonstop. Lidé se tak trousí postupně, stížnosti na hluk ustaly a kluby získaly víc času. Každý víkend taky ve městě pracuje deset lidí, kteří obcházejí ulicemi a snaží se předcházet konfliktům.

Já možná, abych to zkrátil, protože jsou to citace, které můžou předat, jenom bych zakončil posledním, kde noční starosta v nizozemském Groningenu, známém v Holandsku díky svým kulturním institucím a nočnímu životu. „Ve dne vládne policie, vláda, pravidla a regulace. Noc je doba barů, kultury, festivalů, všeho, kvůli čemu žijeme. Noční starosta je mezi těmito dvěma světy a mluví jazykem obou,“ říká bývalý promotér a hudebník. Jeho pracovní noc obvykle začíná ...

**Nám. Vyhnánek:** Poprosím o dotazy na paní radní.

**P. Bílek:** Ano. ...po večeři – blogováním o kulturních událostech. Před jedenáctou vyráží zkontrolovat šňůru koncertů, v jednu si dá něco k pití, kolem druhé angažuje nového muzikanta, po třetí si sám zajímá v jednom z barů a v pět jde spát. V Groningenu je prý všechno, jak má být.

A teď otázka na paní Třeštíkovou. Je smyslem zřízení této funkce udělat z Prahy 1 noční město non-stop otevřených barů, klubů, festivalů, kultury a všeho, kvůli čemu žijeme, městem, kde mohou žít pouze kreativci, protože ti pracují v noci. Pokud je můj předpoklad správný, tak mám doplňující otázku, jakým způsobem a kde zajistí přes den klid pro kreativce na spánek.

A nyní zcela vážně bych chtěl požádat paní radní, zda by mi mohla prostřednictvím pana nočního starosty podat zprávu o činnosti minimálně jednou za tři měsíce jako informaci ZHMP, a dále bych požádal o předpokládaný rozpočet pro nově zřízenou funkci, komisi a agendu s ní spojenou. Děkuji vám.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, byť tedy došlo k téměř dvojnásobnému překročení limitu. Paní radní Třeštíková bude reagovat.

**P. Třeštíková:** Chystám se zareagovat na mikrofon. Děkuji. Děkuji za dotaz. Zároveň děkuji za nastudování všech zdrojů. Myslím, že jste té pozici udělal krásnou reklamu u zastupitelů, že zaznělo vše, co mělo zaznít. Váš předpoklad je špatný. Nechystáme se dělat z Prahy 1 noční město, kde se přes den bude spát a v noci žít. Sám jste v těch podkladech, které jste tady citoval, spoustu odpovědí našel. Jde o to, vybalancovat noční život tak, aby se v Praze dalo spát, ale zároveň aby noční život nebyl nějak restriktivně potírán.

Na váš dotaz, komise pro nočního starosty bude dělat zápisy, ty budou předkládat Radě, Rada to projedná, pak samozřejmě ty zápisy můžete dostat k dispozici. Co se týče financí, tak jde o jednu pozici zaměstnance úřadu jako asistent radního.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za reakci. Doplňující otázka nebude, dobře. Poprosím pana zastupitele Nachera. Interpelovaným je pan primátor hl. m. Prahy.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych rád navázal na interpelace, které jsme měli na prvním a druhém zasedání na pana primátora z hlediska nějaké konzistentnosti jeho postojů, případně postojů kolegů z Pirátů, takže možná bych poprosil pak i o reakci nejenom pana primátora Hřiba, ale i Adama Zábranského, který zde byl v minulém období. A je to na téma kumulace funkcí v jím řízené Radě.

Začal bych citací pana primátora, který kritizoval tehdejšího náměstka pana Dolínka. Cituji. V Praze je ukázkovým příkladem poslanec sociálních demokratů Petr Dolínek, který je náměstkem primátorky pro dopravu, do jeho agendy mj. spadá i kritický stav pražských mostů. Zároveň je poslancem a předsedou sněmovního podvýboru pro kosmonautiku. Nevšiml jsem si ani jednoho výrazného pokroku v kosmickém programu ČR. Jeho měsíční plat sahá na 200 tisíc. Práce placená z veřejných peněz naplno je vykonávána napůl.

A tudíž bych se chtěl zeptat v rámci té konzistentnosti, jaký je názor pana primátora na to, že v Radě má určité členy, a teď to není nic proti nim, prosím pěkně, protože já jsem nikdy ve volební kampani nejel téma kumulace funkcí, např. náměstka primátora pana Hlubučka, který je náměstek, zároveň je starosta MČ Lysolaje, zároveň pověřený zastupitel řízením městské policie, zároveň člen dozorčí rady Pražských služeb, člen dozorčí rady Dopravního podniku atd. Jak říkám, není to nic proti náměstkovi Hlubučkovi, ale je to o konzistentnosti postoje kolegů z Pirátské strany, kteří tento stav kritizovali. V této chvíli vlastně najednou v praxi vidí, že ono to jinak fungovat asi nejde. Jak to jde do souladu toho, co tady říkali čtyři roky, a to, jakým způsobem praxe z hlediska tématu kumulace funkcí, jak to funguje v této chvíli. Děkuji. Poprosil bych, jestli je to možné, o odpověď nejenom pana primátora, ale i radního Zábranského. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Možná odpovím i za pana radního Zábranského, který je dnes trochu hlasově indisponován, ale nemyslím si, že by řekl něco významně jiného, než já. To nechám na něm. Co se týče kumulace funkcí, je nutné si uvědomit, že to, co jsme kritizovali my v minulém období, byla zejména ta kumulace odměn. A až sekundárně kumulace toho, že to ten člověk nemůže stíhat. A potom také ten střet zájmů.

Když to rozeberu konkrétně, případy, kdy je uvolněný zastupitel hl. m. Prahy v dozorčí radě městské firmy, v takovém případě ten zastupitel nepobírá podle zákona odměnu za funkci v dozorčí radě, to jste si, pane poslanče, vědom, jestli se nepletu, protože tento případ se vztahoval i na vás. Tzn., v takovém případě vlastně máte funkci v dozorčí radě zadarmo. Tam problém s kumulací odměn vlastně nemůže vzniknout.

Potom je tam druhý aspekt, to je záležitost, kdy se jedná o to, aby to ten člověk stíhal. Tam jde primárně o to, že my jako Piráti nevyužíváme ten model, že bychom dávali uvolněné zastupitele do funkcí v dozorčích radách. Já vím, že někteří naši koaliční partneři tento model používají, že chtějí třeba, aby měli toho radního v městské firmě v dozorčí radě, aby měl informace z první ruky. Je to model, který je z mého hlediska akceptovatelný, nicméně my Piráti si myslíme, že lepší je způsob, který používáme my, tedy otevřená výběrová řízení na členy dozorčích rad, a vlastně jedinou výjimkou, kde máme uvolněného zastupitele v dozorčí radě, je případ Pražské plynárenské Holding, kde tedy nepobírají žádnou odměnu, a důvodem specifika u této společnosti je to, že společnost chceme zrušit, protože z našeho hlediska nemá žádný smysl, protože to je jenom prázdná skořápka, nemá žádné zaměstnance, takže by nám přišlo nelogické, kdybychom tam další člověka, který bude pobírat za funkci v dozorčí radě nějakou odměnu, když ta společnost nic nedělá. Z toho důvodu jsou tam lidi, kteří žádnou odměnu nepobírají, protože jsou uvolnění zastupitelé.

No a posledním faktorem problému s tou kumulací funkcí je samozřejmě střet zájmů, to je např. případ toho, že by ten člověk třeba nějakým způsobem posílal té společnosti faktury, tak to si myslím, že u našich Pirátů nominovaných zástupců v dozorčích radách k tomu rozhodně nedochází.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Vidím přihlášeného pana radního Zábranského.

**P. Zábranský:** Díky, omlouvám se, budu velmi stručný. V podstatě souhlasím se Zdeňkem, a jenom připomenu, že my jsme nikdy neřikali, že třeba uvolněný člen Rady nebo politik na full time nemůže být ani v jedné dozorčí radě, protože myslím, že všichni víme, že členství v dozorčí radě prostě není full time job. Problém je, když někdo sedí třeba ve čtyřech dozorčích radách, nebo i ve třech se podle mě nedá už moc dobře zvládat ve chvíli, kdy je člověk uvolněný.

Myslím si, že to, jak to dělá tato koalice, je za nás přijatelné. My na sebe jako na Piráty aplikujeme přísnější kritéria, než na koaliční partnery, protože chápeme, že každá strana má k tomu jiný postoj a výhody, plynoucí z té koalice, nám přijdou – koalice nám přijde dobrá, takže neuplatňujeme stejná přísná kritéria, jako na sebe, i na ostatní.

Jenom ještě znovu zopakuji, co jsem říkal na začátku, že jsme nikdy neřikali, že třeba uvolněný člen rady nemůže být ani v jedné dozorčí radě.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Doplnující dotaz,

**P. Nacher:** Děkuji. Chtěl bych připomenout, jsem rád, že to tady Adam Zábranský řekl na mikrofon. Chtěl bych připomenout, že my když jsme říkali, že jsme součástí koalice, některé věci jsou daň za koaliční způsobem vládnutí, tak vy jste nám, a můžeme to najít ze stenoáznamu, x krát říkali, že nejdůležitější je ta hlava, a to byla Adriana Krnáčová, ta nese generelní zodpovědnost. Že jako koaliční způsob vládnutí vás nezajímá. Teď vlastně používáte ten samý argument. Za prvé.

A za druhé vy jste, a zase je to možné najít ve stenoáznamu, a mně jde o tu konzistentnost. Já vás přece nikam netlačím. Já jsem tady vždycky proti tomu vystupoval. Vy jste jasně říkali, že politici nepatří do statutárních orgánů, včetně dozorčích rad. Byla o tom tady ta debata x krát. Skutečně to můžeme vyjet, a já si pamatuji jako dneska, že jsem říkal, že politik volbou, zvolením nepřestává být odborníkem na tu svoji oblast. A přeli jsme se tady o to. A najednou vám političtí nominanti, zastupitelé, radní, nevadí.

Ale já řeknu i jiný příklad, aby to byla paralela s Petrem Dolínkem, dopovím jenom větu, pane předsedající, a tj., že to je poslanec a zastupitel, poslanec a člen dozorčí rady, tak vy teď přece budete, jestli jsem dobře pochopil, nominovat nově zvoleného senátora do dozorčí rady, a tam už je rázem přechod mezi zákonodárným sborem a členem statutárního orgánu hl. m. Prahy. Rozumím tomu, že to není full time job, ale poprosil bych aspoň o špetku toho konzistentního postoje, jakkoli samozřejmě vím, že je to složité a naplnit se to vždycky nedá. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pan primátor bude reagovat?

**Prim. Hřib:** Je nutné si uvědomit zásadní rozdíl mezi dozorčí radou a představenstvem. A za druhé bych ještě rád zdůraznil, že my i v povolební strategii, kterou jsme zveřejnili ještě před volbami, jasně uvedli, že pro nás je například akceptovatelné, aby zastupitel byl v maximálně jedné dozorčí radě. Z mého pohledu náš limit byl jasně definován dopředu. Co se týče rozdílu mezi dozorčími radami a představenstvem, tak jak to vnímám já, tak v dozorčích radách lidi, co sedí, jsou prodlouženou rukou volených zástupců, takže tam je více méně akceptovatelné to, že se řeší jejich politický náhled na tu věc. A to např. v rovině operátora ICT může jít o otázku jejich názoru na otevřený software. Například. To je záležitost, která je politického charakteru a určitě ji ovlivňuje to, jestli ten člověk tam má co dělat, nebo nemá co dělat jako nominant Pirátské strany.

Co se týče představenstva, to je záležitost úplně jiná nicméně. Tam my říkáme, že aktivní politici by v zásadě neměli v představenstvech sedět, protože potom je to spíše politická trafika. Pochopitelně ale zároveň nechci diskriminovat někoho za to, že je shodou okolností členem nějaké politické strany. Například v případě Operátora ICT je nadále generálním ředitelem člen ANO. Nedělali jsme žádné čistky kvůli tomu, abychom se zbavili lidí jenom kvůli jejich politickému názoru. Chceme, aby v představenstvech městských firem seděli skuteční odborníci. Já nyní pana ředitele Fišera jako odborníka vnímám, takže z tohoto důvodu je nyní, přestože je politikem za ANO, předsedou představenstva operátora ICT.

Ale v žádném případě nechceme dělat to, co se dělo dřív v Operátorovi ICT, kdy tam byly například dvě neexekutivní pozice v tom představenstvu, které byly zjevně obsazeny pouze jako politické trafiky. To je záležitost, kterou my určitě nebudeme podporovat.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pan radní Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Díky, opět budu stručný. Myslím si, že je nefér srovnávat poslance a předsedu sněmovního podvýboru, který je zároveň náměstkem s největší gescí v Radě, se senátorem, který je členem dozorčí rady. To si myslím, že časová náročnost je výrazně odlišná.

A druhá věc, my jsme taky nikdy neříkali, že když je někdo politik, tak nemůže být odborník. Když se koukneš na všechny návrhy, které jsme tady předkládali v minulém volebním období, na to, jak by se měly obsazovat dozorčí rady, tak nikde nebylo napsáno, že kdo je politik, nemůže sedět v dozorčí radě. Koukni se na ty návrhy. Mě by to zajímalo. Jestliže jsme to předkládali, tak o tom nevím, možná si osvěžím paměť a vyzývám tě k tomu, abys to tu příště třeba předložil.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nyní poprosím pana zastupitele Brože, interpelovanou je paní radní Třeštíková.

**P. Brož:** Děkuji. Můj dotaz je na paní radní Třeštíkovou, a týká se umístění Muchovy Slovanské epepeje. Já už jsem tady ten dotaz, interpelaci vznášel minule a bylo mi odpovězeno, že vznikl určitý poradní orgán, který se tím zabývá a něco řeší. Mezi tím jsem ale viděl, že na programu Zastupitelstva ten bod nemáme, a mezi tím se v médiích objevily různé informace, spekulace, kdy i pan primátor Hřib připustil, že by se Epepej mohla na čas, na několik let vrátit do Českého Krumlova. Přitom je dlouhodobě známé a potvrdil to i předseda výboru pro kulturu Jan Wolf a ředitelka Galerie hl. m. Prahy paní Juříková, že zámek v Českém Krumlově je technicky pro epepej nevyhovující.

Současně bych si chtěl dovolit připomenout, že je stále platné usnesení Zastupitelstva na dostavbu lapidária na Výstavišti. Ta budova se má stavět právě kvůli epepeji, aby konečně našla svůj trvalý domov, jak si přál i mistr Mucha.

Moje dotazy jsou tedy dva jednoduché, jestli se pokračuje v přípravách, jestli se stále počítá i s umístěním na Výstavišti, což mimochodem jako vhodnou lokalitu doporučil i IPR, nebo tato varianta už definitivně padla, a potom se zeptám, jestli součástí toho poradního orgánu, o kterém bylo minule hovořeno, je i současný předseda výboru pro kulturu a bývalý radní pro kulturu pan Jan Wolf. Ptám se na jeho jméno speciálně proto, že on se této problematice hrozně dlouho věnoval, a myslím si, že to je člověk, kterýž má asi v Praze absolutně nejkompaktnější a nejvíce informací o této problematice. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Paní radní bude reagovat. Já si pak také dovolím s krátkou reakcí, tím že část dotazu směřovala na Výstaviště.

**P. Třeštíková:** Děkuji za dotaz. Ohledně epepeje samozřejmě krouží novináři velice intenzivně a snaží se dostat jakoukoli informaci dřív, než bychom vám ji teoreticky mohli představit na Zastupitelstvu. Stále všem odpovídám, že prověřujeme všechny varianty jak dočasného, tak stálého umístění. Prověřujeme to. Není to žádný poradní orgán, jedná se o skupinu lidí, které jsem sezvala ke stolu. Sešli jsme se dvakrát. Další setkání bude příští týden. Bohužel zrovna tak, že vám dneska nemůžu nic konkrétního říct, protože to setkání bude až příští týden, a ta skupina, jak říkám, to není nic oficiálního, je tam zástupce odboru kultury pan ředitel Cipro, který si myslím, že opravdu ví všechno, co se kdy ohledně epepeje řešilo, neboť to spadá do jeho kompetence. Je tam paní ředitelka Galerie hl. m. Prahy, je tam kolegyně Hana Marvanová za legislativu a jsou tam právníci, a na této platformě prověřujeme všechny možnosti. Znovu opakuji, jak dočasného, tak stálého umístění.

Moc bych si přála, aby na konci příštího týdne po té schůzce, abychom se dobrali k nějakému jasnému vyjádření, které bychom vám pak tlumočili oficiálně tak, abyste se to dozvěděli jako první. Samozřejmě jak jsem říkala na začátku, je to mediálně velice zajímavé téma, zatím nemám rozmyšleno, jak to udělat, abyste se to dozvěděli dřív než novináři, a pak tedy i veřejnost.

Poprosím kolegu Pavla Vyhnánka, aby okomentoval lapidárium.

**Nám. Vyhnánek:** Předávám řízení panu kolegovi náměstkovi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za řízení krásné schůze a předávám slovo panu Vyhnánkovi k odpovědi. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, když si ho tady takhle předáváme navzájem. Chtěl jsem se v krátkosti vyjádřit k té budově lapidária, resp. k té přestavbě. Tam je na místě říci, že ta přestavba vlastně nevznikla za účelem umístění Slovanské epopeje, ten projekt už je poměrně starý. Myslím si, že to bude zhruba deset let. Byl pouze vytáhnut ze šuplíku, oprášen, a byl představen coby budoucí umístění Slovanské epopeje. My ten projekt v současné době blíže analyzujeme. Nechceme ho bez dalšího převzít, tak jak bylo řečeno, protože to přemístění případné Slovanské epopeje bude mít poměrně výrazný dopad na strukturu návštěvnosti pražského nebo holešovického Výstaviště. Neříkáme a priori ne, nicméně je na místě říci, že tam nejsme v nějakém přehnaném časovém presu, a hned vysvětlím proč.

Dostavba se má odehrát na místě prostoru nebo nemovitosti, kde se v současné době nachází Mořský svět, což je soukromá instituce, soukromý podnik, který má výpovědní dobu tři roky z nájemní smlouvy. Výpověď už běží, nicméně na samém začátku, a ty úvahy tedy o případné dostavbě se budou moci skutečně vést, nebo můžeme je vést po dobu těch tří let, protože do té doby tam nekopneme.

Ted' analyzujeme projekt i z toho důvodu, že bychom rádi případně budovu lapidária samotnou už zrekonstruovali dříve, protože je skutečně v havarijním stavu, a řešíme, zdali ten projekt se dá rozdělit třeba na dvě etapy, že bychom zatím zrealizovali tu první, protože historická budova lapidária by si tu rekonstrukci skutečně zasloužila. Pracuje na tom pan ředitel Rak. Zatím čekáme na výstup ze strany projektantů. Jinak ten projekt je skutečně připravený do fáze dokumentace pro provedení stavby. De facto by se dal ihned soutěžit, ale bohužel tam narážíme na dlouhou výpovědní dobu Mořského světa, jehož provozovatelé vedou paralelní diskusi s městem o případném umístění akvárií v jiných prostorách. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pak kolega.

**P. Brož:** Můžu doplňující dotaz? Děkuji za odpovědi. Jak řekla paní Třeštíková, je to mediálně zajímavé téma a i proto, neberte to jako nějakou obstrukci ode mě, ale ptají se na to lidi. Ve chvíli, kdy jsem zastupitelem, tak se díví, proč o něčem nevím. Jenom se chci zeptat, neodpověděla jste mi na pana Wolfa, jestli je členem poradního orgánu.

**Nám. Hlaváček:** Prosím paní radní Třeštíkovou, jestli chce ještě krátce odpovědět.

**P. Třeštíková:** Vzhledem k tomu, že to žádný orgán není, tak nemůže být ani členem, Nicméně pokud pan Wolf mi v tom chce radit, tak může, a já jsem s ním o epopeji podle mého už mluvila. Můžeme to spolu konzultovat samozřejmě.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, interpelace jsou u konce, neboli je ukončuji a můžeme pokračovat ve schůzi. První bod je

## 1

### Tisk Z - 6955

#### ke schválení projektů v rámci 42. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

**Nám. Hlaváček:** který předkládá pan primátor, kterému dávám slovo.

**Prim. Hříb:** Děkuji za slovo, pane předsedající, předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování jednoho projektu v rámci 42. výzvy v prioritní ose 4 vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti Operačního programu Praha – pól růstu ČR. Projekty podané do výzvy číslo 42 jsou administrovány v režimu tzv. zjednodušených metod vykazování, čili tzv. jednotkových nákladů. Výzva byla vyhlášena dne 7. března 2018. Její alokace činí 21 mil. Kč. Žádosti o podporu jsou v rámci výzvy číslo 42 přijímány průběžně od 9. dubna 2018 do 24. ledna 2019. Celkem byly k 20. prosinci 2018 přijaty dvě žádosti o podporu s celkovými požadavky ve výši 7,56 mil. Kč. Podpora prvního projektu ve výši 3,63 mil. Kč byla ZHMP schválena dne 6. 9. 2018.

Na základě hodnocení a výběru projektů je Radě hl. m. Prahy a ZHMP doporučen k financování jeden projekt v maximální výši požadované podpory 3,93 mil. Kč. Cílem projektu je rozšíření služeb péče o dítě v místě realizace formou vybudování a provozu dětské skupiny dle zákona číslo 247/2014 Sb., tedy zařízení péče o děti s kapacitou 12 dětí. Projekt umožní rodičům přístup k zaměstnání a kariérní postup, a dále také přispěje ke sladění jejich pracovního a soukromého života.

Projekt zahrnuje tyto aktivity a náklady: Provoz zařízení péče o děti 3 391 200 Kč, pronájem 302 400 Kč, vybudování zařízení péče o děti 203 904 Kč a zajištění kvalifikace pečující osoby 28 356 Kč. Délka trvání projektu je 36 měsíců. Zahájení 1. 10. 2018, ukončení 30. 9. 2021. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Chvilku strpení. Děkuji. Povolal jsem kolegy. Otevírám rozpravu a mám první přihlášku do diskuse ze strany veřejnosti, pana Víta Janouška. Prosím o příspěvek. Máte slovo.

**Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:** Dobrý den, pardon, to je až k bodu 2. To byl jiný bod programu před tím. Omlouvám se.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Děkuji. Jestli se nikdo nehlásí, budeme hlasovat.

Kdo je pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Vzhledem k tomu, že druhý bod je můj, předávám vedení schůze panu kolegovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Prosím pana náměstka o předklad tisku

2/1

**Tisk Z - 6939****k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1761/07 (Praha 18; výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jedná se o Tisk Z – 6939, změna Z 1761/07, což je část zbývajících změn územního plánu vlny 07. Je to změna, která je několikrát již předkládána ke schválení a jedná se o změnu MČ Praha 18, kde se z všeobecně obytné plochy tvoří plocha Zvláštní komplexy obchodní ZOB, a já předkládám tento tisk v bodě 2 ke schválení. Jsem připraven na jakékoli odpovědi.

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, ještě pouze doplním, že se z jednání omluvil pan zastupitel Marušík a pan zastupitel Stuchlík. A do rozpravy se přihlásil pan Vít Janoušek. Poprosím tedy o vystoupení. Děkuji.

**Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:** Dobrý den, dámy a pánové, velice krátce odkážu na téma, o kterém jsem tady hovořil na minulém Zastupitelstvu, a sice týká se to posuzování změn přepisu legislativy procedurou RIA. V tomto případě mi nejde zcela konkrétně o tuto jednu jedinou lokalitu, ale o systém. Koncepce, změna, vliv na životní prostředí SEA by měla být doprovodným posouzením, když dochází ke změně územního plánu.

Proč? Protože v rámci této SEA má dojít k posouzení vlivů na ostatní koncepcce. Praha má program zlepšování kvality ovzduší, má program akční snižování akustické zátěže, má program reakce na klimatickou změnu. Má strategický plán. Otázka zní, jak tyto dokumenty navzájem jsou provázány, protože v mapě, kterou vydal IPR, návaznost mezi nimi je označena slovem synergie. Tzn., nikoli v souladu, ale synergie, to je něco úplně jiného. Tzn., že ty programy si stojí samy o sobě a navzájem na sebe působí tak skvěle, že dohromady je to úplně super.

Kdyby byly v souladu, tak by to znamenalo, že základní principy by byly navzájem posouzeny. Tzn., princip dostřednosti Metropolitního plánu by byl posouzen v rámci ostatních programů, tzn., tento princip, jaký má vliv na životní prostředí? Jaký má vliv na akustickou situaci? Když budou všechna auta jezdit do centra Prahy na brownfieldy, dokážeme splnit program zlepšování kvality ovzduší? Budeme s to zajistit zlepšení akustické situace, tak jak jsme se Evropské unii zavázali? Já se obávám, že ne, a to je problém, který tady vidím.

Metropolitní plán svým principem dostřednosti v podstatě vytěsňuje výstavbu z krajů Prahy do centra. A kupodivu již autorský kolektiv pana doktora Krajíčka, který zpracovával vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, tak k tomuto principu dostřednosti řekl, že může způsobit růst cen bydlení.

Dámy a pánové, k čemu došlo, co jsme tady viděli od roku 2014? Raketový nárůst cen bydlení. Krize bydlení, dá se říct. Co to způsobilo? Jaké faktory? Je to tento princip dostřednosti? Není? Je jich více. Velmi mě mrzí, že vypadl bod Informace o bytové výstavbě. Ale v tomto případě vidíte třeba změnu, kdy z funkce bydlení se má funkce změnit v obchodní komplex. Chceme bydlet, nebo nechceme bydlet? Děláme tedy pro bydlení všechno? V tomto případě znovu zdůrazňuji, že u této jediné změny si nemyslím, že se tím zachrání bydlení v celé Praze, ale zajímal by mě systém. Jaký je systém strategického řízení Prahy? Jak je zajištěn souladu dokumentů? Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného. Zeptám se, jestli kolega chce pronést pár slov na závěr.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu Janouškovi za skrytou reklamu pro IPR. Tato změna, odbor životního prostředí nestanovil nutnost posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí. Je to změna, která je dlouhodobě projednávána v konečné fázi zcela konsensuálně, proto jsem ji z té hromady, z které jsem stáhl významnou část, předložil ke schválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za závěrečné slovo. Žádné pozměňovací návrhy nedorazily. Nechám hlasovat o návrhu.

Pro: 47 Proti:0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím pana náměstka, aby předložil další návrh na vydání schválených změn. Děkuji.

2/2

### **Tisk Z - 4533**

#### **k návrhu na vydání schválené změny Z-1761/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 18; výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)**

**Nám. Hlaváček:** Druhá změna je na území Prahy 8 a je to změna 6932, která je z desáté vlny celoměstsky významných změn v rámci tehdejšího sběru celoměstsky významných změn, a jedná se o podnět na území správního odboru Prahy 8, který byl – velmi se omlouvám. Pan Janoušek mě rozhodil. Musíme hlasovat ještě materiál, který tuto již schválenou změnu vydává, a to je Tisk Z – 4533, návrh na vydání schválené změny, kterou jsem popsal v předcházejícím bodě.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Z veřejnosti se nikdo nepřihlásil, stran zastupitelů rovněž ne. Nechávám hlasovat. Závěrečná řeč, předpokládám, není třeba. O čísle, materiálu Tisk Z – 4533.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji všem za hlasování, tisk byl přijat.

Dostáváme se k tisku číslo

3

### **Tisk Z - 6932**

#### **k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8**

**Nám. Vyhnánek:** Prosím o předklad. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Omlouvám se za zmatek, celou dobu jsem měl v hlavě, že to musíme hlasovat dvakrát. Tento tisk je v k. ú. Bohnice. Jedná se o změnu zhruba 20 ha orné půdy. Změna byla řádně projednána. Vzhledem k tomu, že to je rasantní rozpor s již dnes uvedenou koncepcí nerozšiřování města do krajiny, navíc bez jakékoli podpory kapacitní veřejnou dopravou typu metro nebo přílehlé tramvajové tratě, tak tuto změnu navrhuji v bodě 2 z schvaluje na neschvaluji a předkládám ji k hlasování.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad a stran veřejnosti jsem obdržel tři přihlášky do rozpravy. Poprosím pana Víta Janouška.

**Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:** Děkuji. Dovolím si, opět je to změna funkční náplně, analýza k tomu, bylo uvedeno, že SEA není potřeba. Dobře. Jen bych se tak dovolil lehce zamyslet nad tím, co je příčinou toho, že lidi teď nemají kde bydlet a že je bydlení tak drahé? Je to dostřednost Metropolitního plánu? Jsou to přemety koncepcí? Dostřednost byla začátek, pak byla polycentricita, teď máme zpátky dostřednost. Nebo je to mediální kampaň asociace developerů od roku 2014, která na to má najatou PR agenturu, tj. metoda Charlie Chaplin, kdy jeho syn rozbije okno, pak ho někdo zasklí? Anebo je to změna stavebního zákona, kdy odboru územního rozhodování nebo UZR MHMP bylo uloženo dělat něco, na co nemají v podstatě kapacitu, a trvá jim to 3 – 4 měsíce, protože na to nedostali dostatek lidí? Anebo je to to, že nevíme skutečné počty bytů, protože některé změny územního plánu visí, a tím pádem nejsme s to udělat inventuru disponibilní kapacity. Anebo je to to, že vlastník, který má pozemek, kde se může stavět, prostě normálně stavět nechce? Ale zrovna tak to může být i vlastník pozemku v brownfieldu, třeba čeká až na vhodnou příležitost, až narostou ceny a bude ta správná podnikatelská příležitost. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní Klimánková. Paní Klimánková, jestli se tu někde pohybuje. Nemíří sem. Nikoho nevidím. Proto poprosím paní Magdalénu Mruškovičovou. Rovněž nevidím, že by sem někdo mířil. Další přihlášky stran veřejnosti neviduji, dávám tedy slovo panu zastupiteli Portlíkovi.

**P. Portlík:** Jenom technickou, chtěl bych poprosit pana Janouška, který před chvílí mluvil na mikrofon, jestli by tady dnes vydržel trochu déle, pak bych se na něco zeptal v jiném bodu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nevidím. Závěrečné slovo si budete přát?

**Nám. Hlaváček:** Velmi děkuji za závěrečné slovo. Chci jenom upozornit, že Metropolitní plán neplatí, je projednáváný, jeho vlastnost je vyváženost, a ne dostřednost. A upozornit na to, že tuto změnu jsem předložil k nesouhlasu. Děkuji moc.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Kolega mě upozornil, že nejdříve budeme schvalovat usnesení o změně II. ze schvaluje na neschvaluje. Nechávám hlasovat. Technická.

**P. Udženija:** Nechci vám do toho mluvit, ale od toho tady máte předsedu návrhové komise, takže tohle přesně, co tam tvoříte vy dva, a my tady čekáme, to by měl dělat váš pan předseda. Jenom tak.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za upozornění a poprosím pana předsedu. Aha, jenže je nepřítomen. Někdo ho zastupuje? Technická paní zastupitelka Plamínková.

**P. Plamínková:** Jenom jsem chtěla říct, že když to předkládá v této podobě předkladatel tisku, tak to přece nemusí předkládat předseda. (Připomínky ze sálu.)

**Nám. Vyhnánek:** Ještě jsem tam slyšel technickou. Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Mám technickou, mám to zapnuté, nejsem tam vidět. Děkuji. To přece nejde o to, kdo co předkládá, ale jde o to, že při každém tisku, to je přece úplný základ, je, že se zeptáte předsedy návrhového výboru, jestli tam jsou nějaké pozměňovací návrhy nebo něco, a on nás provede procedurou. Jinak si tam budete takhle radit. Takhle to vždycky bylo. Pokud ho nemůžete najít, dejte pět minut pauzu a posuneme se dál.

**Nám. Vyhnánek:** Další technická pan zastupitel Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji za slovo. Prosím vás, zavolejte pana primátora, ať to rozřeší. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Pan Vondra.

**P. Vondra:** Pane předsedající, jako místopředseda klubu musím omluvit kolegu dlouhého, který musel doprovodit kolegu do nemocnice a omlouvá se. Bude za dvacet minut zpátky. Poprosil jsem ostatní členy návrhového a volebního výboru, kteří jsou o tomto informováni, aby převzali jeho funkci. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. My tady řešíme absenci pana předsedy, o které jsem nevěděl. Kolegyně mě upozorňuje. Poprosím s ohledem na absenci pana předsedy, zdali by pan zastupitel Beránek, který sem přispěchal, neshrnl změny, tak jak je zaregistroval v průběhu předkladu a rozpravy. Prosím. Děkuji.

**P. Beránek:** Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, dovolím si poznámku za nominační výbor k tomuto bodu. Upravujeme návrh původní, který se týká pořízení změny vlny 10 územního plánu SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Praha 8. Formulace, kterou budeme hlasovat, se změnila ze schvaluje na neschvaluje. Navrhují tedy, abychom hlasovali v tomto znění. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Technická.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Jenom to za prvé není nominační, ale návrhový, tak ať držíme termíny. A jednak můžeme poprosit – vy budete osoba, která nahrazuje předsedu návrhového výboru?

**P. Beránek:** Vzhledem k tomu, že jsem členem výboru, myslím si, že přesný název je návrhový a nominační výbor, tak se omlouvám, že jsem se vyjádřil nepřesně.

**P. Nacher:** Nominační tam rozhodně není, ale to je jedno. Jenom abychom teď věděli proceduru. Takhle zastavím u každého bodu, ono jich zas tolik není, tak ať tady nakonec nejsme fakt do večera při patnácti bodech. Vy tedy budete ta osoba, která bude sbírat ty podněty a která nás bude provázet procedurou? Aby to bylo úplně jasné, ke komu se budeme obracet, když budeme dávat pozměňovací návrhy, a nehonili tady členy návrhového výboru. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Nechávám hlasovat o změně, jak ji shrnul pan kolega zastupitel Beránek. O změně ze schvaluje na neschvaluje. Táhle ještě vidím jednu technickou. Rozumím. Nechávám hlasovat, prosím teď.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Změna byla přijat.

Teď tedy hlasujeme znovu, a to o změněném tisku.

Hlasovat nechávám teď.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. (Předsedající: Nezdržel se nikdo.)

Pozměněný návrh byl přijat. Děkuji.

Dostáváme se k tisku

#### 4

#### Tisk Z - 6963

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2019 a poskytnutí účelové jednorázové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora**

**Nám. Vyhnánek:** Poprosím pana náměstka Hlubučka o předklad. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Pěkné odpoledne, ZHMP předkládám tisk, pojednávající o převodu běžných výdajů z rozpočtu odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy v rámci kapitoly 02 – městská infrastruktura na rok 2019, a to na MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20. V rámci systému nakládání s komunálním odpadem je na území hlavního města provozováno 19 sběrných dvorů. Tři z těchto sběrných dvorů provozují pro hlavní měst přímo městské části nebo jejich příspěvkové organizace.

Na území Prahy 12 se jedná o sběrný dvůr v ulici Generála Šišky, na Praze 16 se jedná o sběrný dvůr v ulici V sudech a na Praze 20 se jedná o sběrný dvůr v ulici Chvalkovická. Celková částka, poskytnutá formou této dotace, je 19,9 mil. Kč pro všechny tři uvedené sběrné dvory. Odbor ochrany prostředí navrhuje poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro uvedené městské části na provoz sběrných dvorů na rok 2019. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Přihlášeného vidím pana zastupitele Hanzlíka.

**P. Hanzlík:** Dobré odpoledne, pane předsedající, vážené dámy a pánové, přiznám se, že jsem zástupce jedné ze samospráv, která by měla získat tyto účelové prostředky na provoz sběrného dvora, který provozujeme pro hl. m. Praha. Mohu vám říct, že za existenci, která je více než desetiletá, tak se potýkáme s určitými problémy jednak postupného dofinancování, protože popularita těchto sběrných dvorů se neustále zvyšuje a v rámci provozů prakticky problém, který bych chtěl tady nastínit, je, že sběrné dvory jsou velice zneužívány. Je to z důvodu relativně vágních podmínek pro příjem separovaného odpadu, a já bych chtěl požádat pana náměstka z této pozice, zdali by v rámci své pracovní náplně a dalších pracovních kroků neudělal třeba nějakou pracovní komisi, která by se podívala na pravidla pro výběr separovaného odpadu, protože největší problém je, že ve velké míře sběrný dvůr je zneužíván různými menšími stavebními firmami, které si za likvidaci odpadu účtují od klientů, a pak zadarmo prakticky ho dávají do sběrného dvora. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Nikoho dalšího do rozpravy nevidím přihlášeného, poprosím o závěrečné slovo.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, pane starosto. Určitě se nad tím zamyslím a udělali bychom minimálně nějakou poradou, abychom si ty věci řekli. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nechávám hlasovat o takto navrženém návrhu.  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Dostáváme se k tisku

## 5

### Tisk Z - 6975

#### ke schválení Rámcové smlouvy o financování a ke změně finanční spoluúčasti HMP v rámci projektů v OP Doprava

**Nám. Vyhnánek:** Předkládá pan náměstek primátora Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstku, za úvod. Rád bych poprosil o schválení tohoto tisku. Jedná se o tisk ke dvěma projektům z OPD, které jsou zaměřeny na telematiku. Tyto projekty už v minulosti Zastupitelstvo schválilo. Nyní jsme se ale dostali do situace, kdy v posledních šesti měsících bohužel na těchto projektech nebylo pracováno, a tedy v rámci tohoto programu OPD je nestihneme ze 100 % pravděpodobně vyhotovit. Jde tedy o to, že OPD termín je 31. 12. 2019, a s Ministerstvem dopravy je dohodnuto, že pouze ta část, která bude realizována do tohoto data, bude moci být financována. Proto prosím o schválení, že v případě, že ze 100 % projekty nebudou dokončeny do konce roku, tak až ze 100 % je budeme financovat z rozpočtu hl. m. Prahy.

Upozorňuji, že pouze odsouhlasíme, že s místním financováním souhlasíme, ale to finální výše financování, ta se rozhodne až potom, co budou vypsány veřejné zakázky, a po tom, co dostaneme finální návrhy od dodavatelů a budeme se moci stále rozhodnout, zda v těchto projektech budeme chtít pokračovat, nebo ne. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu náměstkovi za předklad. Eviduji tady jednu přihlášku do diskuse stran veřejnosti, pan Vít Janoušek.

**Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:** Děkuji. Já možná, budu se blížit podstatě věci. Na minulé schůzi jsem interpeloval otázku posuzování přepisu legislativy Prahy procedurou RIA. Děkuji paní radní Kordové Marvanové za odpověď.

Metropolitní plán je sice obecné opatření, nicméně regulatorní politika Evropské komise umožňuje v zásadě posuzovat regulace. Metropolitní plán je regulací. Přesněji řečeno, on je deregulací. A hospodářská krize ve Spojených státech poslední vznikla liberální nedostatečnou regulací hypotečních derivátů. Metropolitní plán Prahy dereguluje výstavbu v Praze. Máme strategický plán, máme R1, máme operační program, a teď by mě zajímalo to syntetické působení navzájem. Dojde k tomu, že situace v Praze se zlepší? Nebo jaký bude dopad? Oceňuji práci pana náměstka, protože vím, že tato problematika je složitá.

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, já se omlouvám...

**Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:** Nicméně rád bych se zeptal, opravdu by nebylo dobré zvážit, zda strategické dokumenty Prahy by byly navzájem alespoň v takovém souladu, aby posuzovaly to, co jeden z těch dokumentů přináší? Tzn., když jeden dokument přináší dostřednost, tak že tedy někdo to potom vyhodnotí, a budeme vědět, že na tyto programy nám EU potom dá peníze? Ony jsou to totiž tzv. must programy, které podmiňují možnost čerpání dotací. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dám slovo panu zastupiteli Nacherovi.

**P. Nacher:** Já nemám výjimečně k tomuto bodu, ale chtěl jsem se ještě vrátit k té nepřítomnosti. Poprosil bych, dneska nám ta procedura od začátku nefunguje, aby ti zastupitelé, co odcházejí, aby se řádně omluvili, jako to udělal náš kolega Lubomír Brož a Petr Stuchlík. Já jako předseda klubu bych chtěl omluvit Radomíra Nepila, který se z rodinných důvodů omlouvá od 14.00 až do konce jednání. Aby se stejně zachovávali, poprosím koaliční zastupitele, tím bychom zjistili, kdo tady je, není, a pak jsme tady nehledali předsedu. Takhle by to mělo být i podle jednacího řádu, že nepřítomnost se takto omlouvá buď předsedajícím, nebo to dělá předseda klubu. Je to drobnost, ale jak nám to dneska od rána moc nejde, tak aspoň dodržujme tohle. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za technickou. Rovněž se připojuji k apelu na omluvenky a dávám slovo panu zastupiteli Pilnému.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat na dvě věci. První je, tak jak je to usnesení formulováno, v podstatě dává takovou divokou kartu na to, že když se něco nestačí, že to bude moci být vyrovnáno až do 100 %, přičemž už na to nebudeme mít prakticky žádný vliv. To je jedna věc. A druhá věc, je to poměrně nebezpečný precedens, který říká, když nedokážeme vyčerpat státní nebo evropské dotace, tak to Praha zaplatí. Proto by měly existovat zatraceně vážné důvody, abychom něco takového schvalovali. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Technická.

**P. Brož:** Já jenom, kolega Nacher mě omluvil, ale on se spletl. Lubomír Brož tady je. (Smích.)



**Nám. Vyhnánek:** Dneska nám to skutečně nejde s těmi omluvenkami. Potvrzuji slova pana zastupitele. Děkuji, beru na vědomí.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Pan kolega bude chtít říct závěrečné slovo?

**Nám. Scheinherr:** Vyjádřil bych se nejdříve k interpelaci občana. Já si myslím, že tento projekt vychází ze strategie, že chceme, že strategicky je pro město důležité realizovat tyto dva projekty, a tím navážu asi i na kolegu pana Pilného. Jde o to, že bohužel tedy za minulého vedení se na těchto projektech nepracovalo, proto se to nestihne dofinancovat, nebo realizovat do konce roku. A my dnes schvalujeme pouze tu rozpočtovou položku, takže samozřejmě, že veřejnou zakázku, následně vítěze, budeme schvalovat taktéž, jelikož je to v nějaké výši, která musí projít Zastupitelstvem.

Dnes si neodsouhlasujeme tu finální částku, tu budeme znát, až budeme mít na stole smlouvu, a ve smlouvě bude podrobný harmonogram, a ze smlouvy bude vyplývat, kolik procent bude moci být financováno z operačního programu, a kolik ne. Já zároveň jedním na Ministerstvu dopravy, jednal jsem o tom minimálně dvakrát s panem náměstkem Čočkem, zda by datum nemohlo být prodlouženo alespoň například o půl roku. Jednáme například o tom, že pokud budou hotové hrubé stavební práce, tak že do 31. 12. 2019, že možná by Ministerstvo dopravy dovolilo prodloužit lhůtu na ostatní práce, které budou spojeny se zprovozněním akcí.

Snažíme se, ale jak říkám, projekty jsou pro nás strategické, jsou důležité, a i kdyby nebyl vypsán operační program, chtěli bychom je realizovat, jedná se o lepší provoz v rámci městského okruhu, propojení všech světelných křižovatek na dispečink, na centrální dispečink, který je plánován na Malovance, a jsou to do budoucna strategické projekty pro dopravu v Praze. Prosím o schválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za závěrečné slovo. Využiji toho, že se nám navrátil pan předseda návrhové komise. Ujistím se proto, zdali neobdržel nějaký návrh nebo protinávrh. Neobdržel. Nechávám proto hlasovat.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dostáváme se k tisku číslo

## 6

### Tisk Z - 6229

#### k návrhu na vstup do sítě Měst a regionů pro cyklisty pod Evropskou Cyklistickou Federací

**Nám. Vyhnánek:** Předkládá opět pan náměstek primátora Scheinherr. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Prosím vás o schválení tohoto tisku, jehož schválením bychom vstoupili do Evropské cyklistické federace. Většina hlavních měst v našem okolí je členy této federace. Jedná se o to, že budeme mít lepší přístup např. k tvorbě Evropské legislativy, co se týká rozvoje cyklistické dopravy. Budeme mít přístup k know-how, co se týká cyklistické dopravy, např. co se týká bike sharingu, a dále se jedná o podporu například evropské cykloturistiky, kdy naše město bude propagováno v rámci možností této federace.

Náklady na členství jsou 3000 euro za rok, což je dle kurzu 25,50 asi 76 500 Kč ročně. Prosím o schválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad, stran veřejnosti neeviduji žádný dotaz. Dávám proto slovo panu zastupiteli Brožovi.

**P. Brož:** Děkuji. Tento bod je takový příznačný. V patnáctibodovém programu jednání Zastupitelstva, kde mi absolutně chybí jakákoli závažnější věc z oblasti dopravy, bydlení, sdílené ekonomiky, správa majetku, dění v městských firmách, investic města, nedostalo se sem schválení kulturních dotací, které prošly výborem včas, a dalších věcí, tak se tady objeví výborně, musím podotknout, výborně zpracovaný bod, který, když jsem si nastudoval důvody, proč vstoupit do této asociace apod., tak určitě někomu zabral dost času.

Chci k tomu ještě připomenout, že nejde jen o ten vstupní poplatek, ale ono tam už je, že je tam konference, kterou pořádá asociace, tam máme dva volné vstupy. Volné. Někdo tam tedy musí jet, zaplatit ubytování, budou jednání tohoto orgánu, takže z nějakých 80 tisíc korun, které tady jsou předkládané, předpokládám, že vyleze 300 tisíc Kč, a v tomto případě zajímavá cesta pro několik lidí vyvolených.

Je to o tom, že ta zdůvodnění, to jsou všechno marketingové fráze. Já tam nevidím absolutně žádný konkrétní přínos v tomto bodě. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, ty výhody v textu toho dokumentu, který shrnuje, jsem nenašel. Pan náměstek nám je zde objasňoval. Navážu trošku na pana Brože, protože mám takový trošku pocit, že máme spoustu jiných problémů, než řešit každé členství, ale zkusím sem napříště přinést několik nápadů k přihláškám a poprosím vás, abyste se k tomu vyjádřili. Každopádně k těm vícenákladům, asi se přiznám, že mě to cestování, letenka a náklady na hotel připadají asi přirozené, ale zdaleka ne nejvyšší náklady z toho členství. Chtěl bych slyšet na mikrofon, protože samozřejmě členský příspěvek je minimum, protože si dokážu celkem živě představit, že případné členství Prahy v této organizaci se stane jakýmsi beranidlem směrem k pražskému rozpočtu na téma cyklistika, tak jednou to bude 10 milionů na sdílená kole, podruhé 20 milionů na cyklo pruhy, potřetí 30 mil. na parkovací dům pro kola, anebo 100 mil. na cyklostezku. To bych chtěl slyšet, jaká je zde představa.

Pak v příloze číslo 1 je napsáno, já vám to přečtu: Naším společným cílem je vytvořit v Evropě podmínky, které mohou zdvojnásobit úroveň cyklistiky v rámci Evropské unie a sousedních zemí do roku 2020, a zároveň snížit počet úmrtí nebo vážných zranění cyklistů na polovinu. Chtěl bych se zeptat, jak to chcete dokázat. Zvýšit počet cyklistů, snížit počet nehod.

Když si chceme schválit takovéto vznešené cíle, tak bych se chtěl v první řadě rád zeptat, co to vlastně znamená, zdvojnásobit úroveň cyklistiky. Jestli máme dneska úroveň jedna, nebo druhou, anebo jsme třeba na úrovni pět. A s tím samozřejmě souvisí i otázka, zda tento cíl zdvojnásobí tuto úroveň, ať už je v současnosti jakákoli, do roku 2020 není příliš smělý, když tu máme datum 24. 1. 2019. A to tím spíše, že tuto ambici máme i v zemích sousedících s Evropskou unií, jako je Ukrajina, Turecko, Albánie. A tak bych se chtěl zeptat, jestli máme nějaké ponětí o tom, jaká je vlastně úroveň cyklistiky tam. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Paní zastupitelka Burgerová.

**P. Burgerová:** Vážení kolegové, nejdřív bych měla poznámku k tématu, proč je tady tento tisk. Je to prozaické. Je to jeden z tisků, který prošel dopravním výborem, jeden ze tří dnešních tisků, jestli dobře počítám, který prošel dopravním výborem, pokud dopravním výborem projdou další tisky, předpokládám, že i ty se objeví na Zastupitelstvu.

Moje druhá poznámka se bude týkat důvodů, proč by bylo vhodné, nebo proč by bylo využitelné dobře vstoupit do této asociace. Jedná se také o sdílení know-how, které míří mj. do systémů např. sdílených kol, do kterých se město chystalo v minulých dvou volebních obdobích, nebo uvažovalo o tom, že do nich bude investovat. Prostředky nebyly úplně zanedbatelné. Nejde jenom o cyklistiku v ulicích, ale jde i o systémy, které město případně investuje, stejně jako další úpravy, které se tady dělají a stojí poměrně značné množství peněz, takže tady se domnívám, že sdílení dobré praxe se Praze vyplatí.

Dále už jenom taková drobná poznámka, čím více cyklistů bude ochotných využívat tento dopravní prostředek v Praze, tím více místa bude pro ty, kteří nehodlají přesehnout z auta.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já tady nebudu rozebírat ty náklady, které jsou spojené s členstvím, o kterých už tady bylo mluveno. Možná že tam ti lidé budou jezdit na kole, pak jsou ty náklady irelevantní. Ale věci, které jsou tam skutečným záměrem, jako možnost nějakých legislativních opatření v této oblasti, tak víme, jak to vypadá s legislativními opatřeními v mnohem důležitějších oblastech, která předkládá Praha, takže myslím, že jediný návrh, který by mohl nějakým způsobem projít, je zvýšení hladiny alkoholu u cyklistů, to už se jednou ve sněmovně podařilo. Takže kdyby Praha navrhla další zvýšení, tak by to pravděpodobně mělo šanci. Zbytek asi ne. Věci kolem sharingu čehokoli jsou převážně komerční projekty, takže mně tento dokument nepřipadá jako žádost o členství, ale ideový dokument, který nějakým způsobem vytváří uličku pro prosazování dalších věcí, které budou podstatně nákladnější v Praze. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nikdo další není do rozpravy přihlášen, rozpravu proto ukončuji. Bude předkladatel dávat závěrečné slovo?

**Nám. Scheinherr:** Jenom reaguji na kolegu, co se týká tisků, které jsme dneska schválili, tak právě předešlý tisk jsme schválili, že až do výše 703 mil. Kč budeme financovat plynulost dopravy na městském okruhu a v celém městě. Nevím, jak jste přišel na to, že se nevěnujeme automobilové dopravě a že tu dnes nic takového neschvalujeme.

Co se týká cílů, není to tak, že schvalujeme, že se Zastupitelstvo zavazuje snížit počet nehod cyklistů na Ukrajině, ale jsou v důvodové zprávě vytyčeny obecné cíle Evropské federace. Prosím o schválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za závěrečné slovo. Žádné návrhy ani protinavrhy nedorazily, nechávám proto hlasovat.

Pro: 35 Proti: 8 Zdr.: 12 zastupitelů. Takto navržený tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k tisku číslo

**Tisk Z - 6968****k návrhu na úpravu běžných výdajů MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava**

**Nám. Vyhnánek:** Předkládá náměstek primátora Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Tímto technickým tiskem se mění struktura rozpočtu a zavádí se jeden společný ORG 92930 pro správu komunikací. Zde tedy neodsouhlasujeme změnu rozpočtu, nejedná se tento tisk o změně, ať už kapitálových nebo běžných výdajů pro správu komunikací. Tento tisk je pouze spojen s tím, že jsme na minulém Zastupitelstvu odsouhlasili dodatek číslo 6 ke správcovské smlouvě s TSK, a v návaznosti na to musí být přemístěny ty náklady pod jeden společný ORG. Prosím o schválení.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Vážený pane náměstku, já jsem si samozřejmě plně vědom toho, že vámi předkládaný materiál má pouze nezbytný technický charakter na úpravu položek běžných výdajů v rozpočtu, které souvisejí s finančním vztahem hl. m. Prahy a Technické správy komunikací a. s. Ale přesto mi to nedá, abych se vás na několik věcí nezeptal.

Za prvé, chtěl bych se zeptat, zda jste spokojen se stavem vozovek na pražských komunikacích. Za druhé, zda jste spokojen se stavem chodníků, zejména v blokové zástavbě a na pražských sídlištích. Za třetí, jestli víte o tom, že drtivou většinu pražských komunikací a chodníků, zejména těch v blokové zástavbě a sídlištích, je právě ve správě, resp. spravuje TSK. Za čtvrté, zda jste spokojen s tím, že oblastní správy TSK, a teď poprosím všechny zastupitele lehce o pozornost, abychom věděli, o jakých číslech je tu řeč, neustále jim klesají příjmy právě na vykonávání této nezbytné činnosti. Jenom pro ilustraci to v roce 2017 bylo více než 1 mld. Kč. V roce 2018 na běžnou údržbu 725 mil. a na souvislou 210 mil. A na rok 2019, kde jsme právě navrhovali zvýšení v rozpočtu, protože se ukazuje, že ten stav je kritický, už je to pouze 800 mil. Kč.

Poslední otázka samozřejmě bude pramenit k tomu, zda se chystáte tento stav komunikací a chodníků ještě nějak řešit, a protože na to nedáte peníze, chtěl bych se zeptat jak. Vaše nápady samozřejmě, pokud v té páté otázce máte nějaké kouzelné řešení, tak bych rád využil jako místostarosta i ve své běžné činnosti, ale protože evidentně nemám ty schopnosti a neumím si to představit, jak se za výrazně méně peněz dá udělat více práce, tak bych poprosil o odpověď.

Ale na druhou stranu zase, pokud ten kouzelný proutek nemáte, tak si myslím, že je férové od nás jako opozice pomoci, tak si dovoluji vám dát doplňující návrh dnešního usnesení o jeden bod, a to konkrétně, už je u pana předsedy návrhového výboru, návrh ve schvalovací části, schvaluje změnou rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 3 doprava z MHMP RFD SK číslo akce 0092929 oddíl § 2212 silnice 200 mil. Kč do MHMP RFD SK číslo akce 0092930 oddíl § 2212 silnice na správu a údržbu komunikací.

Zkráceně jde o to, že navrhuji přesunout ty peníze z rezervy, které tam jsou, je tam 300 mil., navrhuji pouze 200 mil v tuto chvíli. Předpokládám, že můžeme jakékoli další úpravy ze stamilionové rezervy udělat na dalším Zastupitelstvu právě pro navýšení těchto prostředků. Věřím, že toto vstřícné gesto využijete, osvojíte si a peníze z rezervy tímto využijete ve prospěch nás všech, kteří po těchto komunikacích a chodnicích jezdím či chodíme.

K mému návrhu mě samozřejmě inspirovala také vaše vstřícná slova v médiích a na setkávání s městskými částmi, čili myslím si, že toto je věc, kterou dokážeme udělat okamžitě a můžeme ji zde udělat v souladu koalice s opozicí. Myslím si, že to není nic proti ničemu a neumím si představit, že právě tyto prostředky by TSK chyběly. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy nevidím přihlášeného, dám proto závěrečné slovo předkladateli.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za návrh. Jenom bych k tomu řekl, že nyní nejsou žádné práce omezeny, běží běžná zimní údržba, běží těž opravy či rekonstrukce, které je možno realizovat vzhledem ke klimatickým podmínkám. Ještě zdůrazním, že finální verzi rozpočtu budeme schvalovat až na únorovém Zastupitelstvu. A konečně bych dodal, že tento tisk se skutečně netýká změn v položkách rozpočtu, změn ve výši výdajů, ale je to pouze technický tisk, který je spojen s dodatkem číslo 6. Bohužel si váš návrh neosvojuji a prosím o schválení v původním znění. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za závěrečné slovo a poprosím pana předsedu návrhové komise.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Obdržel jsem písemně návrh pana zastupitel Portlíka. Asi bychom měli upřesnit, že nyní zní návrh: ZHMP schvaluje úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 3 doprava dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení, a že to, co chce odhlasovat, je I. schvaluje úpravu rozpočtu dle přílohy číslo 1 jako 1., a pak tam dát 2. změnu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Jestli to chce takto přidat, to není úplně jasné, anebo jestli zrušit původní usnesení. Jestli můžu o dovysvětlení navrhovatele.

**Nám. Vyhnánek:** Poprosím pana navrhovatele o dopřesnění.

**P. Portlík:** Přidat, jestli můžu poprosit. Děkuji.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Usnesení schvaluje se rozloží na návrh, že tam bude 1. současné znění a přibude tam 2., to je návrh pana zastupitele Portlíka, 2. schvaluje změnu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 3 doprava z MHMP RFD SK číslo akce 0092929 oddíl § 2212 silnice 200 mil. Kč do MHMP RFD SK číslo akce 0092930 oddíl § 2212 silnice na správu a údržbu komunikací.

Takto zní návrh na změnu usnesení. Prosím, dejte hlasovat.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu předsedovi za shrnutí a nechávám hlasovat.  
Pro: 27 Proti: 12 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

A nyní nechávám hlasovat o návrhu v původním znění. Prosím o hlasování.  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl proto přijat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Dostáváme se k tisku

## 8

**Tisk Z - 6964**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 17 (budova hasičské zbrojnice v k. ú. Řepy) Svěření: MČ Praha 17 (budova hasičské zbrojnice v k. ú. Řepy)**

*Nám. Vyhnánek:* Poprosím pana radního Chabra o předklad. Děkuji.

*P. Chabr:* Ještě v rámci úvodního slova bych se rád věnoval předchozímu bodu, představenému panem Nepilem, kdy chtěl zařadit na návrh programu způsob odměňování členů dozorčích rad a způsob nominací členů dozorčích rad. My jsme ten tisk viděli v úterý na výboru majetku. Já jsem říkal, že za mě jsou tam některé legislativní nedostatky. Legislativní odbor neměl dostatek času se s tím seznámit, tudíž já tento tisk předložím v mírně upravené verzi na příštím jednání Zastupitelstva. Jenom deklaratorně, není to, že bych se tím nechtěl zabývat, ale bohužel v rozpravě, jak jsem se snažil reagovat, jednací řád to neumožňuje, tak to vysvětluji takto dodatečně.

Co se týká Tisku Z – 6964, tímto materiálem je řešeno svěření věci z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 17 dle žádosti MČ Praha 17, a to objektu hasičské zbrojnice č. p. 1721, kterou provozuje MČ Praha 17 a využívá Sbor dobrovolných hasičů Praha 17 v rámci celopražského zásahového integrovaného systému. MČ Praha 17 je povinna objekt č. p. 1721 v k. ú. Řepy využívat za podmínek, které jsou uvedeny v návrhu změny obecně závazné vyhlášky v příloze číslo 1 k tomuto usnesení. Prosím o otevření diskuse pana předsedajícího.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto ukončuji. Patrně závěrečné slovo nebude, nevyžaduje. Žádné protinávhrhy nepřišly, nebo návrhy, nechávám proto hlasovat o takto navrženém tisku.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Takto navržený tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k tisku číslo

## 9

**Tisk Z - 6927**

**k návrhu na úplatný převod veřejné dešťové kanalizační stoky včetně revizní šachty na pozemku parc. č. 1142/735 v k. ú. Řepy z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti AKRO Estate s.r.o.**

*Nám. Vyhnánek:* Prosím o předklad pana radního. Děkuji.

*P. Chabr:* Jedná se o převod veřejné dešťové kanalizační stoky z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti AKRO Estate s. r. o. Jedná se o kanalizační stoku resp. její část 14.8 m včetně revizní šachty, která je situovaná na pozemku parc. č. 1142/735 v k. ú. Řepy, pozemek je ve vlastnictví společnosti AKRO Estate. Tento materiál je právě zpracováván a předkládán na základě žádosti zmíněné společnosti. Tato předmětná kanalizace bude následně úplatně převedena žadateli, následně zrušena a zlikvidována s požadavky Pražské vodohospodářské společnosti a. s. a požadavky Pražských vodovodů a kanalizací. Cena je stanovena dle znaleckého posudku.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu proto tímto ukončuji. Závěrečné slovo není potřeba, předpokládám. Nechávám proto hlasovat.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

**P. Chabr:** Za schválené tisky tímto děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Dostáváme se k tisku číslo

10

**Tisk Z - 6956**

**k návrhu na úpravu rozpočtu příspěvkové organizace v působnosti odboru ZSP MHMP  
- Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji.

**P. Johnová:** Dobrý den. Předmětem tohoto tisku je návrh usnesení ZHMP na úpravu rozpočtu v oblasti investiční akce příspěvkové organizace Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy. Jde o schválenou investiční akci, která měla proběhnout v loňském roce, a také byla v loňském roce schválena, na nákup sanitních vozidel, a to v počtu 30 ks. Bohužel v loňském roce se kvůli zpoždění dodavatele dodalo jenom 10 ks těchto vozidel, a za ta bylo zapláceno 40 630 tisíc Kč, a zbytek této částky byl vrácen na účet hl. m. Prahy s tím, že zbytek dodávky proběhne až v letošním roce. Ovšem dodavatel mezi svátky dodal další sanitní vozy, a ty bylo potřeba bezprostředně po novém roce uhradit, jinak by hrozila smluvní pokuta.

Proto jsme hned po novém roce v Radě hl. m. Prahy schválili úpravu rozpočtu a převod 50 mil. Kč na účet Zdravotnické záchranné služby, a dnes bych vás ráda požádala tímto tiskem o souhlas s převodem druhé části, tj. 51 322 tisíc Kč na úhradu zbývajících sanitních vozů.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji paní radní za předklad tisku. Zahajuji rozpravu. Dávám slovo panu zastupiteli Kaštovskému.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Samozřejmě tento materiál podpořím a v souvislosti s tímto materiálem prosím o informaci ohledně výstavby budovy pro pražskou záchranku. Prostředky na tuto výstavbu nebo na celou tuto akci v rozpočtu nejsou a vlastně ten projekt centrální budovy pro pražskou záchranku je letitý. V roce 2014 byla projektová dokumentace u výjezdu z tunelu Blanka, následovalo jednání ohledně umístění této budovy na Palmovce a podle posledních informací z bezpečnostního výboru ani tato varianta není nyní v úvaze, tzn., můj dotaz zní, zdali plánujete nějaká rozpočtová opatření či vlastně jakým způsobem budeme tuto záležitost řešit. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji. Možná by bylo dobře ještě dodat, že zdravotnická záchranná služba uplatnila smluvní pokutu za nedodané vozy, čili v tomto případě všechno proběhlo správně i z tohoto pohledu hospodářského.

A druhá informace, výbor zdravotnictví svými všemi hlasy podpořil schválení tohoto tisku.

**Nám. Vyhnánek:** Než dám slovo kolegyni k závěrečné řeči, chtěl jsem za sebe pouze doplnit nebo zodpovědět dotaz, který směřoval na rozpočet. Týká se to prostředků na nové sídlo záchranné služby. My toto téma aktuálně poměrně intenzivně řešíme. Je vyčleněno v rozpočtu 300 mil. Kč jako zbytek nebo druhá půlka té dotace celkové 600 mil. Kč, kterou měla dostat městská část Praha 8. Ona už těch 300 mil. Kč obdržela. Cílem této dotace, která byla schválena ještě předchozím Zastupitelstvem v předchozím volebním období, byla výstavba nového sídla pro záchranku. Tam nicméně se situace poměrně intenzivně komplikuje na Praze 8. Zatím tedy vše nasvědčuje tomu, že nebudou dodrženy podmínky té dotace. Dá se říci, že už je jisté teď, že ty podmínky nebudou dodrženy, protože to sídlo mělo být hotovo do června tohoto roku. Na stavbě na Palmovce se nicméně nic neděje. Nyní dokonce ještě Metrostav odstoupil od smlouvy, takže tam ani není vyhlídka na brzké řešení té věci. Sídlo záchranky je předmětem intenzivních diskusí. Řešíme to jak interně na hl. m. Praze, tak to určitě budeme řešit i s MČ Praha 8, která nám tedy zatím aspoň formálně oficiálně nedala stanovisko k situaci, která nastala na Palmovce. My ji budeme muset vyhodnotit. Budeme ji muset vyhodnotit s ohledem na potřebu záchranky a s ohledem na to, aby v co nejkratším termínu záchranka měla své sídlo, které si zaslouží. V současné době není jisté, zdali se to na té Palmovce podaří. Budou určitě zvažovány i jiné alternativy.

Zatím každopádně co se rozpočtu týče, platí, že je vyhrazeno, 300 mil. již bylo posláno a 300 mil. je v rozpočtu vyhrazeno pro variantu záchranky na Palmovce. Já jsem nicméně poměrně skeptický k této variantě, ale vše aktuálně vyhodnocujeme, a pokud to bude nutné, prostředky, které již historicky na záchranku byly vyčleněny, těch 600 mil. Kč jsme připraveni alokovat na nějaké jiné řešení v jiném místě, pokud to bude nutné.

A nyní dávám prostor pro závěrečnou řeč paní kolegyni.

**P. Johnová:** Děkuji za doplnění oběma kolegům. Nic dalšího už bych nedodala. Můžeme hlasovat.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Žádné návrhy či protinávhrhy nedorazily, nechávám proto hlasovat.

Pro: 55 Proti 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze panu kolegovi náměstkovi.

**Nám. Hlaváček:** Kolegyně, kolegové, přátelé, děkuji za předání schůze. Jsme u bodu



## 11

## Tisk Z - 6972

## k návrhu na zmírnění následků způsobených pádem lávky v Troji

*Nám. Hlaváček:* který předkládá paní JUDr. Marvanová. Prosím ji o uvedení.

*P. Kordová Marvanová:* Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, mi, abych vám předložila ke schválení návrh usnesení ZHMP, která směřuje a cílem tohoto návrhu je zmírnit následky způsobené lidem v důsledku pádu lávky v Troji. Navrhujeme konkrétně, aby ZHMP schválilo uzavření dohody, která je v příloze přiložena, a to dohody o spolupráci při zmírnění následků škodné události mezi hl. m. Prahou a společností Kooperativa pojišťovna.

Důvodem předložení této dohody, tohoto návrhu je skutečnost, že přestože začátkem prosince 2017 spadla v Troji lávka a došlo k těžkému ublížení na zdraví čtyř osob, které se dodneška léčí z těchto těžkých zranění, tak kromě daru, který dostali poměrně v krátké době na základě rozhodnutí bývalého vedení města, 50 tisíc Kč každý, tak doposud nebyli ani částečně odškodněni, přestože dva z těchto poškozených už více než před půl rokem doložili lékařskými zprávami a znaleckými posudky vyčíslili své finanční nároky.

Tady bych ráda poukázala na skutečnost, o které se málo ví, že podle zákona o pozemních komunikacích za škody, způsobené provozem komunikace, tady v důsledku pádu lávky, odpovídá správce komunikace, v tomto případě je to společnost TSK, a ruší za odškodnění takto poškozených majitel, tzn., ručí za to hl. m. Praha. Přestože tito poškození doložili TSK a pojišťovně tyto své nároky, tak s nimi dlouhou dobu nebylo jednáno.

Objektivně mohu říct, že důvodem nedokončení jednání byla objektivní skutečnost, že probíhá vyšetřování Policie ČR, které ještě nebylo uzavřeno, a není tedy zřejmé, jestli bude někdo obžalován, jestli bude nalezen viník pádu lávky. Domnívám se, že ale nelze protahovat tuto věc tak, aby třeba i několik let museli poškození čekat na vynesení případně pravomocného soudního rozsudku ohledně toho, kdo je viníkem, a potom by se eventuálně ještě museli s viníkem soudit o tyto náhrady.

Poškození dokonce adresovali TSK dopis, v kterém uváděli, že jsou připraveni, pokud jejich škody nebudou uhrazeny rychle, žalovat TSK i hl. m. Praha. Pokud bychom toto připustili, myslím, že by to byla velká ostuda pro město Prahu, a proto ihned, jakmile jsem se ujala funkce radní pro legislativu, veřejnou správu, tak jsem tu věc řešila a v souladu s právními předpisy a na základě dohody s pojišťovnou vám nyní předkládám tuto dohodu.

Způsob odškodnění bude naprosto standardní, tzn., v této dohodě se pojišťovna Kooperativa zavazuje, že normálně standardně na základě posouzení příslušných podkladů bude odškodnění provádět z pojistky TSK. Tato dohoda zároveň pro jistotu z opatrnosti, byť je to i dle zákona o pozemních komunikacích, garantuje Kooperativě, že pokud by to plnění z pojistky nebylo na místě, pak to garantuje uhrazení pojistného plnění hl. m. Praha pojišťovně Kooperativa.

Pokud schválíme tuto dohodu, nevyplývá z ní žádný finanční nárok nyní pro hl. m. Praha, naopak vyplývá z toho standardní postup, že odškodňování bude probíhat z pojistky.

Ráda bych ještě uvedla, že poškození i s tímto postupem souhlasí. Máme jejich písemné vyjádření, že jak oni sami, tak jejich právní zástupci tento postup vítají, protože vede k tomu, že ti poškození, kteří už doložili své nároky, tak mohou pravděpodobně už příští týden dostat zálohy na to odškodnění.

Dále byla informována Česká pojišťovna, tj. pojišťovna hl. m. Prahy, u které je pojištěn majetek, a za třetí je připravena dohoda s TSK, která by měla být podepsána, pokud tuto smlouvu tady Zastupitelstvo dnes schválí, dohoda s TSK a Prahou je důležitá proto, že tím pojištěným je právě TSK.

Tolik ke zdůvodnění tisku, a já bych ráda vás požádala o podporu tohoto návrhu, který pomůže zmírnit následky obětí pádu Trojské lávky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. A máme přihlášku do diskuse k tématu pádu Trojské lávky od pana Víta Janouška. Prosím ho o slovo.

**Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:** Dobrý den, dámy a pánové, v tomto budu velice zdrženlivý. Děkuji, že orgány města řeší, co je potřeba. Poprosím pouze o jedinou doprovodnou věc, a to je potom nějaké, řekněme, vyvození technických závěrů. A tady bych si rád dovolil upozornit na jednu profesní organizaci, kterou IPR nepřilíší mnoho kontaktuje, a to je Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve stavebnictví, v které působí řada soudních znalců.

Já osobně, když už se něco tak nešťastného stane, mám rád takový ten britský model, kdy si řekneme, ano, stalo se to, je to nemilé. Teď především musíme rozmyslet, co udělat, aby se to už pokud možno nikdy neopakovalo. V Londýně vyhořela stanice metra, zjistili, že problém je ten, že tam byla dřevěná konstrukce a odpad pod tím, který způsobil, že to téměř blaflo. U lávky by bylo fajn, pokusit se zjistit, co je toho příčinou, a tu příčinu systémovou se pokusit odstranit. Ještě jednou děkuji za řešení následků.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi za slovo. Otevírám rozpravu. Pan Novotný.

**P. Novotný:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Můj dotaz směřuje k tomu, na co paní předkladatelka asi už odpověděla, nicméně budu rád, jestli jsem to správně pochopil, zdali tomu tak skutečně je. Dotaz směřuje do oblasti právě vztahu, který má ať už hl. m. Praha či akciová společnost TSK vůči své pojišťovně z titulu nějakého pojištění odpovědnosti, a je to to, zdali se nějakým způsobem schválením tohoto tisku nedostaneme do nevýhodné situace právě vůči čerpání pojištění. Vy jste to zmínila, ale jestli to tak skutečně je, protože většina odpovědnostních pojistek je směřována do stavu, že pojišťovna nutí pojistitele k tomu, aby se celou dobu co nejvíce bránil, nepřiznával žádnou svoji chybu, a teprve až v případě pravomocných rozsudku je ochotna plnit. Ve chvíli, kdy by došlo k nějaké dohodě, řada pojišťoven odmítá plnit, tak jestli skutečně v tomto vztahu komunikace s pojišťovnou je vedena natolik, že po schválení tohoto tisku nedojde ke krácení či zániku případného plnění. Respektuji, že poškození mají právo na odškodnění. Spadl s nimi most. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu Novotnému, prosím o odpověď paní doktorku.

**P. Kordová Marvanová:** Jestli mám rovnou odpovídat, samozřejmě po právní stránce je to prodiskutováno do nejmenších detailů tak, aby pojistné plnění teď bylo hrazeno, s tím že se jako kdyby předjímá to, že je tam dána odpovědnost TSK. To je podmínka pro vyplácení pojistného plnění. Ale protože běží vyšetřování, tak je možné, že to vyšetřování zjistí, že třeba odpovědnost nenese TSK, že to nese nějaký konkrétní pachatel, anebo jiná společnost. Potom by bývalo nebylo na místě plnit z pojistky TSK, a tam je konstrukce, když si to někdo podrobně přečte, že v tom případě by to Kooperativa vymáhala po viníkovi, pokud by probíhalo třeba trestní řízení, tak by se přihlásila také jako poškozený do trestního řízení, stejně jako hl. m. Praha, a kdyby nebylo možné to vymoci, tak Praha garantuje pojišťovně, že to uhradí, a sama Praha to bude vymáhat po viníkovi, resp. požádá např. Českou pojišťovnu, u které je Praha pojištěna, má pojištěný majetek. V případě, že by na to dopadala pojistka, tak aby to bylo uhrazeno.

Je tam celý řetězec variant, které jsme podrobně prodiskutovali, a chci jenom ujistit, že ten základní návrh vzešel z Kooperativy. Já jsem svolala jednání ihned, jakmile jsem zjistila, že je situace takto neúnosná a že hrozí žaloby, jednání mezi námi jako hl. m. Praha, zástupci TSK včetně jejich právníků a Kooperativy, a vznesla jsem dotaz, co je možné udělat pro to, aby Kooperativa plnila. Kooperativa přišla s tím, že jenom z opatrnosti potřebuje mít garanci od města, ale garance vyplývá přímo ze zákona o pozemních komunikacích.

A jenom k vyšetřování, tam samozřejmě, pokud já dostanu zmocnění, o čemž se jedná, abych měla zmocnění, tak budu zjišťovat, jak vypadá vyšetřování, protože tam probíhají úkony trestního řízení, výslechy, a teprve pak bude možno dělat nějaké záběry, co s tím dál. To je i na dotaz, který padl před tím. Pochopitelně jenom odškodněním to nekončí, protože tady došlo k nějaké události, která už by se nikdy neměla opakovat, tzn., vyšetření události může vést k preventivním opatřením, aby se to už nestalo.

A jenom jednu poznámku. Nejde o nestandardní postup, jak někdo, myslím, pan doc. Svoboda to komentoval v médiích, toto naopak musí být standard. Když je takováto škoda, která je nepochybná, není možné nutit lidi, aby si najímali právníky a žalovali mnoho let u soudu. To je ostuda, když my ze zákona za to odpovídáme objektivně, a pak si to máme řešit s konkrétním viníkem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Adama Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Jenom jsem chtěl vyjádřit podporu paní radní Kordové Marvanové, a poděkování za to, že se tomu případu věnuje. Velice se to dotýká mé gesce, takže děkuji, a já s tím takto naprosto souhlasím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana starostu pana Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Dobrý den, děkuji. Chtěl bych jenom říci, že za prvé s materiálem souhlasím a určitě odškodnit je potřeba. Nicméně chtěl bych říct, abychom si uvědomili, a zejména možná i poslanci, kteří jsou zde mezi námi, že toto svědčí a vypovídá o stavu naší justice. Protože aby tady spadl most, a teď se bude několik let řešit, kdo za to může a dělat se znalecké posudky apod., a ten koncový občan, který je opravdu nevinný, šel někde po mostě a spadl tam, tak by se žádného odškodnění vlastně vůbec nemusel dočkat, ani dožít, protože je to na několik let, a my to tady teď suplujeme. Je to věc samozřejmě nekonceptní, byť s ní na druhou stranu souhlasím, ale myslím si, že by stálo skutečně i za to, aby i poslanci, kteří jsou zástupci mezi námi, aby se nějakým způsobem zasadili o to, aby došlo ke zkrácení řízení, aby se takovéto věci neděly, protože tady už to dopadá na konkrétního občana. Dokud soudí politika a táhne se to dvacet let, tak je to každému jedno a v zásadě je mu to ještě veřejností někdy přáno. Ale tady se to dotýká konkrétního občana, a najednou vidíme, že ty průtahy jsou takové, že s tím je problém, a my potom tady vymýšlíme klopotně, jak se levou rukou podríbeme za pravým uchem, abychom ho nějakým způsobem odškodnili. To je ode mě všechno k tomuto. Jinak s materiálem souhlasím. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jestli paní doktorka chce reagovat.

**P. Kordová Marvanová:** Já s tím souhlasím. Tady možná průtahy nejsou tak velké, ale abychom nebyli v situaci, jako když spadl most ve Studénce, tak tam po deseti letech, stalo se to v roce 2008, máme rok 2019, a není pravomocné rozhodnutí o tom, kdo je viníkem, a ti nebozí poškození tam zoufale chodí k soudním jednáním, takže zejména u škod na zdraví je to tak alarmující, a tady taky. Myslím, že ve světě, když se stane taková událost, tak do pár měsíců musí být přece na stole, kdo za to asi tak může, a pak před zraky veřejnosti velmi rychle probíhá nějaký proces. Ale je to apel samozřejmě ne na pražské Zastupitelstvo, ale třeba na vládu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní doktorku Janderovou.

**P. Janderová:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za to, co teď říkala paní JUDr. Marvanová, protože hl. m. Praha tímto materiálem, a paní doktorce tímto děkuji, potažmo supluje stát, potažmo vládu.

Jsem velmi ráda, že k tomuto návrhu na zmírnění následků, způsobených pádem lávky, že k tomu došlo, ten materiál jsem přečetla, z mého pohledu tam je minimální riziko pro hl. m. Praha, ale i kdyby bylo, tak ti čtyři zranění, kteří jsou dle mých informací velmi vážně zranění, tak ti aby čekali deset roků na to, kdy se zjistí viník, který do této chvíle není znám, je to pro nás jako zastupitele nepřijatelné.

Já jsem se spíš chtěla zeptat, a ten můj dotaz směřuje na celou Radu, jakým způsobem se bude Rada chovat dál, protože pokud víme, TSK 12. dubna 2016 upozornila na stav lávek a mostů, kdy bylo odstupňováno od tří do havarijního stavu. Pak se stalo, co se stalo. Poté dostal podnět kontrolní výbor, který není dosud uzavřen. Já budu obesílat jak pana radního Scheinherra, tak i pravděpodobně pana náměstka Hlaváčka, protože za prvé není vyřízeno podání ve věci pádu Trojské lávky z 18. 9. 2018, tzn., že my to musíme v tomto podnětu pokračovat dál.

A za druhé bylo 5. 6. 2018 přijato usnesení Rady, kdy bylo uloženo náměstkyni bodem III. náměstkyni primátorky Kolínské předložit návrh na pořízení změny UPS u hl. m. Prahy lávka v oblasti Císařského ostrova, Trojská lávka zkráceným způsobem, termín 14. 6. 2018. Od tohoto termínu jsem nic nenašla, tak jsem se chtěla v tomto směru zeptat, abychom předešli jakýmkoli takovýmto fatálním záležitostem, zdali si Rada uvědomuje, za první analýzu TSK, a za druhé, jakým způsobem bude předcházet ve svém jednání tomu, aby nedocházelo k těmto věcem. A zdali již, co se týče Trojské lávky, ví o tomto usnesení na pořízení změny a zdali se v tom něco koná. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Poprosím pana kolegu Scheinherra o krátkou odpověď.

**Nám. Scheinherr:** My se samozřejmě stavem lávek a mostů zabýváme. Na únorovém Zastupitelstvu bude odsouhlasen rozpočet na rekonstrukce mostů a lávek. A již za mé gesce jsem otevřel jeden most v havarijním stavu. Je to naše priorita.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Zdeňka Zajíčka, který se zároveň omlouvá z nadcházejícího jednání.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane předsedající. Mnohé už bylo řečeno, budu velmi stručný. Chtěl bych poděkovat paní radní Kordové Marvanové za to, že takhle odvázně do toho problému vstoupila a ve velmi krátké době přišla s řešením, které si myslím, že je velmi humánní a že je ctí ze strany představitelů města, že mohou osoby, které byly neblahým stavem lávky v Troji, tímto způsobem rychle odškodnit a vyslat tím signál, že si těchto lidí vážíme, přestože v tuto chvíli jim lépe, než tímto aktem, nemůžeme pomoci. Myslím si, že to je dobrý signál nejenom pro ně samotné, ale i pro všechny ostatní, a myslím si, že to patří k dobrému jménu hl. m. Prahy., Chtěl bych jí ještě jednou za to poděkovat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Paní doktorku to jistě těší. A poslední přihlášený je pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji. Chtěl bych se připojit ke slovu Zdeňka Zajíčka, protože trvám na tom, že toto řešení je eticky a lidsky správné, ale že je nestandardní. A volit nestandardní řešení vyžaduje nějakou odvahu, a já bych vás samozřejmě vyzval k tomu, abychom v tom pokračovali, v té odvaze, protože bych velmi rád uviděl vaše materiály, jak to principiálně pojímáte právně, protože jako lékař mám prevenci radši než léčbu následků, a byl bych velmi rád, kdybychom nějaký materiál mohli ve sněmovně předložit tak, aby tyto věci řešil v nějakém předstihu dopředu. Věci, kdy je město nebo stát za něco principiálně jednoznačně zodpovědný, ale ten proces se táhne potom řadu let, až těch deset, jako je ten případ, jak jste ho zmiňovala. Velmi bych uvítal, kdybychom v tom pokračovali, kdyby vaše odvaha pokračovala dál, a my bychom se k ní připojili s tím, že bychom to v Parlamentu předložili a dali bychom tomu nějakou šanci na to, aby to prošlo, protože návrhy pocházející ze Zastupitelstva normálně neprocházejí. Ještě jsem žádný neviděl, který by prošel.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Chtěl bych využít to, abychom nebyli vnímáni, protože to tak není, jako nějaká stále si stěžující opozice, že bych chtěl ocenit radní Marvanovou za to, že se do toho pustila, protože jak řekl doc. Svoboda, jedná se o nestandardní řešení, které chce nějakou odvahu, a je za tím vidět, že ten tisk i ten právní pohled jde do velkého detailu, který myslí na situace, na které se ptal náš zastupitel Petr Novotný. V tomto bych chtěl poděkovat. A za mě tohle je tisk, kvůli kterému jsem rád, že jsem dneska na Zastupitelstvu. Protože jinak se vrátím k tomu, že na ty tisky to dneska bylo velmi chudé. Chtěl bych ještě jednou poděkovat, aby to nebylo tak, že vystupují opoziční zastupitelé, jenom když se do koalice pouští, ale tady si v tomto případě myslím, že paní radní odvedla poctivou práci. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Patrikovi za teplé lidské slovo, a jestli není nikdo přihlášen, prosím paní doktorku o závěrečné slovo.

**P. Kordová Marvanová:** Děkuji za milá slova. Neměla jsem vlastně příležitost, a nebudu tím zdržovat, vysvětlit, jakým argumentům jsem při těch jednáních čelila, že to nejde, nebo že by to bylo správné, ale nejde to proto, proto, proto, ale čelila jsem tomu ráda. Samozřejmě svými spolupracovníky jsem to pomohla dořešit. Vítám, že opravdu stejně vstřícně jako my se na to dívala pojišťovna Kooperativa, a proto se to podařilo a překlenuli jsme i určité byrokratické překážky, které tady jsou.

A když tedy hovoříte, že to je nestandardní, srovnáváme-li to se špatnou nebo horší praxí, aniž bych říkala, kdo za to může, tak bych chtěla, aby toto, co teď vidíme jako nestandardní, bylo standardní do budoucna, tzn., jak ze strany hl. m. Prahy, kdyby se nedej bože stalo něco takového, a tak samozřejmě vítám i to, že bychom mohli diskutovat, jak by se to mohlo urychlit třeba i změnou zákona, protože zákon na to nepamatuje, a vzhledem k tomu, že jsou tady vyšetřování, která se vlečou, a lidé se potom nekonečně soudí, někdy se ani nedožijí náhrady škody, což je tragické, tak si v souladu s názorem pana doc. Svobody myslím, že by si to zasloužilo systémovou debatu v Parlamentu, eventuálně úpravu zákona o pozemních komunikacích a další.

Moc děkuji za vaši vstřícnost a děkuji za podporu tomuto návrhu.

**Nám. Hlaváček:** Velmi děkuji za závěrečné slovo. Prosím, budeme hlasovat. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přátelé, Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Potlesk.)

Pokračujeme bodem 12 pana radního Šimrala

## 12

**Tisk Z - 6913****k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace s příjemci dotace Rugby klub Petrovice, z. s. a SK Ďáblice z. s.**

*Nám. Hlaváček:* Předávám slovo panu radnímu.

*P. Šimral:* Dobrý den, vážený pane náměstků, vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, předkládám Tisk Z – 6913, kterým předkládám návrh na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace s příjemci dotace Rugby klub Petrovice, z. s. a SK Ďáblice z. s..

Tento materiál předkládám na základě usnesení č. 13 ze dne 7. 1. 2019. Důvodem jsou žádosti spolku Rugby klub Petrovice, z. s. o prodloužení termínu předložení veřejnoprávního titulu pro provedení stavby a žádosti SK Ďáblice z. s. o prodloužení všech smluvních termínů o jeden rok. Žádosti spolků tvoří přílohy č. 1 a 3 důvodové zprávy.

V případě schválení Zastupitelstvem budou změny realizovány uzavřením dodatku č.1 k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace víceletého grantu dle příloh 1 a 2 k usnesení. Původní znění smluv tvoří přílohy 2 a 4 důvodové zprávy.

Zastupitelstvu tak navrhuji schválení návrhu na uzavření dodatku.

Pane předsedající.

*Nám. Hlaváček:* Omlouvám se, měl jsem SMS z Bratislavy a úplně mě to rozhodilo. Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. V případě, že se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Vzhledem k tomu, že nebyla rozprava, nepovažuji závěrečné slovo za nutné. Můžeme hlasovat. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji za hlasování.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

## 13

**Tisk Z - 6908****k uzavření smlouvy o finanční spoluúčasti na organizaci Her IX. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2019 v Libereckém kraji**

*Nám. Hlaváček:* Předkládá pan radní Šimral.

*P. Šimral:* Děkuji. Tento tisk je předkládán na základě usnesení Rady hl. města ze dne 14. ledna. Týká se uzavření smlouvy o finanční spoluúčasti na organizaci Her IX. letní olympiády dětí a mládeže, dále jen LODM 2019. Předmětem výše zmíněné smlouvy je komplexní zajištění podmínek pro účast sportovní reprezentace hl. m. Prahy na LODM 2019 a podmínky úhrady příspěvku hl. m. Prahy na organizaci LODM 2019, která proběhne v Liberci v termínu 23. – 28. 6. 2019.

Liberecký kraj se ve smlouvě zavazuje zajistit pro výpravu hl. m. Prahy ubytování a stravování účastníků po celou dobu konání LODM 2019. Nedílnou součástí této smlouvy je i přihláška B, závazná přihláška počtu osob na Hry IX. letní olympiády dětí a mládeže ČR, ve které je uveden závazný počet osoby na LODM 2019. Doporučuji tedy Zastupitelstvu schválit tuto smlouvu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, proto rozpravu ukončuji. Omlouvám se, mám přihlášku do diskuse od pana Víta Janouška. Velmi se omlouvám, je to vaše.

**Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:** Dámy a pánové, není mým cílem na každém Zastupitelstvu vás zaplavovat, blížíme se ke konci, v posledním se už dozvíte, o co jde. Tady si jenom dovolím upozornit na to, že podpora vzdělání, znalostní ekonomiky, investice do mládeže, do toho, abychom měli kvalifikovanou pracovní sílu, to je přesně to, co ve světě v tuto chvíli se zcela běžně označuje za progresivní směr podpory ekonomiky a podnikání.

Podpora podnikání v Praze může být motorem rozvoje Prahy. Zvýšení výškových limitů staveb oproti tomu nemůže být motorem ekonomiky Prahy, protože nemůže zajistit to, abych se do vysokých staveb nastěhovaly dobré firmy. Jenom si dovoluji upozornit na rozdíl, že motor ekonomiky jsou firmy, ne výškové budovy, a v tom tento přednes ukončím.

A jenom se krátce dovolím vrátit, nechtěl jsem to před tím říkat, do bodu, který se týkal nešťastné události na Trojské lávce. Česká komora autorizovaných inženýrů, techniků atd. provozuje signální informační systém o haváriích, prostě z toho titulu, že to považují za svoji profesní čest, když zjistí, že nějaký typ stavby má nějaký problém, rozesílají informaci. Využívá toho třeba Státní úřad inspekce práce, výzkumný ústav bezpečnosti práce, technická inspekce České republiky. Tato komora se zajímá o technickou bezpečnost staveb.

A k tomu to bodu, co pan radní Šimral, navrhu tedy, prosím o podporu, to je směr podpory ekonomiky. Vzdělání.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi za slovo, které se týkalo letní olympiády dětí. Vzhledem k tomu, že jsem pana kolegu opomněl a omlouvám se, otevírám ještě jednou rozpravu. Rozpravu uzavírám a můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Přecházíme k bodu



## 14

## Tisk Z - 6912

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na inovační projekty a projektu Specializované vouchery spolufinancovaných v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

*Nám. Hlaváček:* Předkládá pan radní Šimral.

*P. Šimral:* Tímto usnesením realizujeme usnesení ZHMP č. 29/1 a 29/2 ze dne 14. září 2017 projekt Pražský voucher na inovační projekty a projekt Specializované vouchery. Oba spolufinancované operačním programem Praha – pól růstu.

Výzvy číslo 1 k předkládání žádostí o poskytnutí voucheru na výše uvedené projekty byly vyhlášeny 1. ledna 2018. Příjem žádostí probíhal od 30. března 2018, resp. do 30. 4. 2018 u Pražského voucheru, resp. Specializovaných voucherů. Celkem bylo ve výzvách přijato 608 žádostí o poskytnutí voucheru. U každé žádosti probíhá formální kontrola a následně kontrola přijatelnosti. U projektů s rozpočtem 500 tisíc Kč a vyšším a u všech žádostí o Pražský voucher na koučing a mentoring a Pražský voucher na pobyt v zahraničních inkubátorech, nezávisle na hodnotě projektu, je navíc prováděno věcné hodnocení. Tento systém byl zvolen pro zajištění co nejvyšší transparentnosti hodnocení.

Po proběhlé kontrole jsou vybrané žádosti vybrané žádosti o voucher předány Rady hl. města, popř. Zastupitelstvu hl. m. Prahy v souladu s ustanovením zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě ke schválení. Na základě schválení projektu Radou, popř. Zastupitelstvem žadatel podepíše Smlouvu o poskytnutí voucheru. Proplacení voucheru probíhá ex-post po ukončení projektu na základě předložení Žádosti o proplacení voucheru a jejich povinných příloh.

V Radě hl. města bylo již schváleno celkem 151 žádostí usnesením číslo 2696 ze dne 23. října 2018 a číslo 39 ze dne 21. ledna 2019. Žádosti o voucher, uvedené v příloze číslo 2 a 3 tohoto usnesení musí dle zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze § 59 odst. 3 písm. a) schvalovat ZHMP, protože jsou nad 2 mil. Kč. Žádám vás tímto tedy o schválení uvedeného tisku.

*Nám. Hlaváček:* Děkujeme za úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen k tématu návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na inovační projekty a projektu Specializované vouchery spolufinancovaných v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR pan Janoušek.

*Vít Janoušek – spolek SOIP Praha 4:* Dámy a pánové, prospěšný projekt, levou rukou usilovně se snažíme zjistit, jak podporovat firmy, inkubátory, a na druhé straně druhou rukou když se k Metropolitnímu plánu vyjádřila Asociace pro územní plánování a rozvoj, byla zahrnuta. Když se k Metropolitnímu plánu vyjádřila komise životního prostředí Akademie věd, dozvěděla se, že se nemá plést do politiky a že by taky mohla přijít o granty.

Nejsem si jistý, jestli tato dvojkolejnost je rozumná. Byl bych rád, kdybychom šli k nějakému střednímu proudu, takovému tomu rozumnému, zlatá střední cesta. V březnu přijede do Prahy mise UNESCO společná s ICOMOS. Dovoluji si upozornit, že to, že Praha se zapsaná na seznam památek světového dědictví, nám do Prahy přináší velký turistický ruch. Bylo by velmi nerozumné o tento zápis přijít. Víím, že IPR k tomu přihlíží poměrně bohorovně a říká, no co, takových zápisů bylo, některá města byla škrtnuta a nic se jim nestalo. No nevím. Přijedou Japonci, Číňani do Prahy, když nebudeme zapsáni na tomto seznamu?

A jenom si dovolím upozornit, že otázka Metropolitního plánu, vlivu na bydlení v podstatě nás vyvedla do Senátu ČR na seminář jenom tím, že jsme vešli do kontaktu s Asociací nájemníků panem Tarabou, a něco podobného pochopitelně může být zvažováno, když třeba Česká republika je tou smluvní stranou, která podepsala úmluvu o ochraně památek světového dědictví, ne Praha. Pokud Praha bude škrtnuta, není to problém Prahy, je to problém celé České republiky.

A k tomu, co pan Šimral navrhuje, ano, samozřejmě, podpora. Prosím, podpořte. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc za slovo, pan radní Šimral si to jistě vezme k duši. Otevírám diskusi. Prosím pana Ivana Pilného. Děkuji.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych s dovolením mluvil k věci a rozdělil bych svůj příspěvek do dvou částí. První se týká podstaty věci jako takové, a druhá se týká usnesení. Já nemám nic proti tomu, že ten tisk byl označen jako červený a nebyl tedy projednán. Tím se projednávání toho tisku samozřejmě potom přenáší na jednání Zastupitelstva. Samozřejmě nemám nic proti inovačním voucherům, které směřují do středního a malého podnikání. To v každém případě podporuji.

To, co mi na tom vadí, když se podívám na jednotlivé schválené žádosti, tak bych řekl, že gró těch žádostí nesměruje do inovací, nebo řekněme podpory účasti na zahraničních veletrzích, ale směřuje do tzv. kreativní oblasti a také do oblastí mentoringu a koučingu. Kreativní oblasti, když se podíváte na podporované projekty, tak to jsou náklady třeba na webové stránky, které jsou půl milionu.

Když se podíváme na oblast mentoringu a koučingu, dneska máme třináct koučů a mentorů do tuctu. Podíváme se na náklady, které jsou s tím spojené, tak si myslím, že kdyby firmy měly financovat tyto věci ze svého, tak by ty náklady byly řádově nižší. Když jsem tuto činnost prováděl zejména pro podniky, které mají takřikajíc hluboko do kapsy, tak jsem účtoval desetinu těchto nákladů.

Je velmi obtížné zjistit nějakou metriku toho, jak tyto peníze, ať už pražské, nebo evropské, budou využívány. Je to proto, že metrika by neměla být, nebo schvalování by nemělo být jenom na základě toho, jestli se někdo dobře podepsal, dal to včas, nebo má neuznatelné náklady, ale ta společnost by měla předložit jasnou konstrukci toho, jakým způsobem bude tu investici využívat, tak bychom ji mohli monitorovat, abychom ji mohli správně posoudit, a potom případně opravit kritéria pro další vouchery. To tam postrádám. To je k meritu věci.

Teď pokud se týká usnesení, tak já v tom mám trošku zmatek. My už jsme ho měli při konstrukci programu. V usnesení, které tady mám, se mluví o tom, že prostředky byly už schváleny 27. 3. Pan radní nám tady uváděl termíny 23. 10., 21. 1., kdy byly výzvy přijaty. Dnes to přijímáme s takovým zpožděním, že se oprávněně domnívám, že jestliže někdo podal nějaké žádosti, třeba v březnu, tak že už ty webové stránky pravděpodobně za daleko menších nákladů má, to samé nevím, jak je to s účastí na veletrzích, nevím, jestli mentoring a koučing nebyl nějakým způsobem uskutečněn za daleko nižších nákladů, než které jsou požadovány z veřejných prostředků.

Jak k tomu vlastnímu principu, tak i k tomu usnesení mám tedy závažné výhrady, a poprosil bych pana radního, aby nějakým způsobem tuto problematiku vyjasnil. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím o odpověď pana radního.

**P. Šimral:** Děkuji. To jsou pochopitelně velmi validní komentáře. Co se týká start-upového světa, tam právě tím největším nákladem je pochopitelně samotný vstup na trh. Tzn., pokud bychom jim dávali nějakou metriku, kde oni musí, s kterou je pochopitelně spjata administrativa, která se vlastně hodnocení nějakých KPI týká, tak tím už vlastně říkáme, že my nechceme úplně ty start-upy, ty malé firmy, které vstupují do světa byznysu s ničím, ale už naopak nabízíme vouchery někomu, kdo se v tom vyzná a kde už nějaká preinkubační a startovací fáze proběhla.

Voucher, tak jak je momentálně vyhlášen, asi nespadá ani do rámců, které bychom my jako Piráti preferovali. Ostatně když se podíváte na hlasování Zastupitelstva, jak schválilo vyhlášení celého Pražského voucheru, tak hlasovaly pro všechny kluby, pouze pirátský klub ses zdržel.

Já bych ovšem spíše urgoval k tomu, schválit toto kolo žádosti, s tím že skutečně tam ty peníze jsou a start-upové projekty na to stále čekají. Byť třeba musely nějakým způsobem změnit byznysovou strategii, byť musely realizaci projektů odložit. Rád bych se vyvaroval do příští výzvy toho, do dalšího kola, že to bude trvat tak dlouho. Určitě tam bude probíhat daleko lepší průběžná komunikace s jednotlivými žadateli, aby mohli dopředu plánovat. Rozhodně bych tam ale nechtěl zavést nějaká KPI, která by omezovala okruh žadatelů ohledně právě náročnosti získání dotací. Když jsem se např. teď koukal na start-upové podpory, které rozdává US Ate nebo podobné agentury, které se rozvoji malého byznysu věnují, tak to jsou skutečně částky, které jsou relativně malé, jako zde, do půl mil. Kč, ale podmínky, na které jsou navázány, jsou naprosto minimální. To probíhá podobně jako Pražský voucher. Dojde k nějaké formální kontrole toho, že neprobíhá nějaký majetkový převod nebo něco v šedé zóně ekonomiky, ale zároveň oni zhodnotí ten nápad, a protože start-upový svět je známý tím, že nedokážeme dopředu odhadnout, který z těch start-upů bude skutečně ten succes, a který ten fail, kterých je 99 %. Ale nápad, který najednou změní, je tím black swanem, který změní nějakým způsobem ekonomiku a inovuje ji.

A tady bych se bál, abychom si my jako zastupitelé řekli, že některé projekty nám tady v 65 lidech připadají smysluplnější, některé ne, a na základě toho je schvalovali. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za vysvětlení. Prosím pana starostu Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane předsedající. Já samozřejmě podporuji výstavbu komunikace V71 a V72. Dále bych souhlasil s tím, aby byla dobudovaná Jinočanská spojka směrem do Třebonic, ale nesouhlasím s výstavbou spalovny na území Řeporyjí. Jinak ale na druhou stranu podporuji nákup tasmánského čerta pro ZOO. To jenom pro ilustraci. S materiálem souhlasím. Poprosím, dbejte, prosím, důsledně, ať řečníci hovoří k tomu, na co jsou tázáni a k čemu je bod. Zejména pro pana Janouška, který zde stále vystupuje a nehovoří k bodu. Poprosím pana předsedajícího, aby když tak v souladu s jednacím řádem důsledně vymáhal to, aby bylo hovořeno k bodu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za vstřícné pokárání, beru si z toho poučení. Prosím pana Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, já samozřejmě k věci mluvím, nejen tady, ale i jinde. To, co říká pan radní, já bych jeho argumenty vzal v případě, že by šlo skutečně o inovační projekty. Ty jsou tam čtyři. Jsou tam desítky projektů, které jsou na tzv. kreativitu a na mentoring apod. za obrovské náklady. To s tím opravdu nemá nic společného. Já jednak jsem většinu svého života podnikal, také jsem se věnoval problematice start-up, a také jsem tam investoval. Samozřejmě pokud by to bylo zaměřeno inovačním způsobem, je samozřejmě lépe nějaké peníze uvolnit, aby se nápad mohl realizovat, ale dávat 500 tisíc za webové stránky, nebo statisíce za tzv. mentory, protože ve start-upových hubech tohle probíhá buď zadarmo nebo za velmi levné peníze, považují za mrhání veřejnými prostředky.

Nemám nic proti tomu, když jsou tam konkrétní věci, jako zahraniční veletrhy, nebo když jsou tam věci, které mají povahu rizikového kapitálu, jako jsou inovace, ale to ostatní je neuvěřitelné mrhání veřejnými penězi. A protože vysvětlení považují za nedostatečné, dovolil bych si požádat o přerušení tohoto bodu a všechny projekty, které jsou z kreativní oblasti a mentoringu, znovu prověřit právě na to, aby společnosti postavily metriku, která je kontrolovatelná a na které usoudím, že jim to skutečně pomohlo. Protože tímto způsobem nepomáháme firmám. Tím pomáháme, odvážím se říct, i parazitům, kteří za přemrštěné peníze tyto služby nabízejí bez konkrétního dopadu na to, co chceme dosáhnout. Skutečné pomoci malému a střednímu podnikání.

Navrhuji přerušení tohoto bodu do příštího zasedání Zastupitelstva a prověření kreativních projektů a projektů, které se týkají mentoringu, na skutečné náklady a na měření efektivity v projektech. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Prosím pana profesora Dlouhého, aby návrh pana Ivana Pilného zaznamenal jako protinávrh. Paní Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Omlouvám se, že vám do toho vstupuji, ale tady bych doporučila panu Pilnému, aby tohle navrhl jako procedurální návrh, protože těžko budeme teď měnit úpravu toho usnesení. Tam je schvaluje – neschvaluje, ale nikdy jsme nedělali, že přerušuje. Pokud je tady tento návrh, je to procedurální návrh, buď se to přeruší, anebo se to odhlasuje dál. Že vám do toho znovu vstupuji. Ale vy se to naučíte.

**Nám. Hlaváček:** Jsem bystrý. Moc děkuji. Stejně nás provází touto chvílí pan profesor dlouhý, je-li tomu tak.

**P. Dlouhý:** Hlásí se pan Pilný.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se. Samozřejmě, pan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji. Samozřejmě do jisté míry znám jednací řád ještě z Parlamentu. Chtěl jsem vyjít vstříc inovačním projektům, které nepovažuji za problematické, ale protože je tam drtivá převaha projektů, které problematické jsou, navrhuji tedy procedurální návrh přerušení tohoto bodu do příštího zasedání ZHMP, ale s tím, že bude upravena a předložena metrika v těchto problematických projektech z těch dvou oblastí tzv. kreativity a z oblasti mentoringu a koučingu. Navrhuji procedurální návrh, přerušit tento bod do příštího zasedání Zastupitelstva s tím, že pan radní nám potom sdělí, co v této věci podnikl. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 5 Zdr.: 26. Procedurální návrh neprošel.

Nyní budeme hlasovat o vlastním návrhu.

Pan Pilný.

**P. Pilný:** V tom případě mi nezbývá, než se vrátit k tomu původnímu návrhu, usnesení doplnit o to, že návrhy z kreativní oblasti a z oblasti mentoringu budou znovu prověřeny.

**Nám. Hlaváček:** Je to protinávrh do textu usnesení? Děkuji. Prosím pana profesora Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Přiznám se, že momentálně nevím, jak to přesně formulovat, protože usnesení zní, že bere na vědomí, pak je tam II. schvaluje a III. ukládá. Asi bych požádal o nějakou třiminutovou přestávku, abych s kolegou Pilným mohl specifikovat návrh do usnesení. Tak jak byl vysloven, není jasná úplně přesně jeho formulace. Chceme nějaké schválit, a zároveň nějaké chceme neschválit. Musím se poradit, jak to udělat.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, vyhláší desetiminutovou přestávku do 16.15. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.05 do 16.18 hodin)

**Nám. Hlaváček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, pokračujeme dál. Prosím, ještě je někdo přihlášen do diskuse? Jestli tomu tak není, diskusi ukončuji a prosím o závěrečné slovo pana radního Šimrala, a posléze budeme hlasovat.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já chápu zcela výhrady, které má k projektu pan kolega Pilný. Vouchery, které tam jsou specificky v oblastech koučingu, mentoringu a vývoje designu webových a jiných aplikací, mohou na papíře vypadat skutečně nevšedně. Ale já vás ujišťuji, že když se podíváte do inkubačních center a akceleratorů, ty části, které se vydávají za vývoj aplikací, které budou multiplatformové, tzn. na přenos přes Android, Apple po Windows, a ty prezentace spolu skutečně budou mluvit, tak se na částky nižší než několik stovek tisíc korun nedostanete.

Stejně tak je to s mentoringovými programy. Když se podíváte na akcelerator, který dělá např. všem v Praze, či jiné univerzity, opět zde máme náklady ve výši statisíců, takže pokud si myslíte, že to skutečně jen tak jde někomu do kapes, tak to tak není, to vás mohu jistit.

Druhý aspekt, který tam pochopitelně je a který není tak relevantní, je to, že tento postup jako hodnocení projektu je v současné době certifikován Evropskou komisí. Pokud my bychom se rozhodli postup změnit, dojde pravděpodobně k nějakým sankčním mechanismům, ale to už je fiskální problém následný.

Proto bych vás poprosil o schválení v současném znění, a můžeme prodiskutovat i s opozičními kluby, s panem kolegou Pilným a s dalšími, kdo se chce na tom podílet, ztransparentnění hodnocení pro druhé kolo tak, abyste dostali všechny informace, a nejenom úryvky z toho, jak je to teď v důvodové zprávě a v přílohách, k tomu, jak všechny projekty vypadají. To je něco, co vám můžu slíbit před druhou výzvou. Ale zároveň prosím o schválení v původním znění. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo a prosím pana profesora Dlouhého, aby nás provedl náročným hlasováním.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Nebude to možná tak náročné. Návrhový výbor se dohodl i s předkladatelem, že asi nejjednodušší cestou je, že nechat usnesení v původním znění, pouze udělat to, že projekty, které předkladatel návrhu chce přerušit, že bychom je nyní vymazali z toho seznamu projektů, čili návrh by byl, vyškrtnout některé projekty, které by nyní v tabulkách nebyly. Tím bychom o nich nerozhodli, byly by automaticky dané do rozhodnutí v únoru a usnesení by zůstalo, tak jak je, jenom by došlo k technické úpravě, že by se změnila součtová částka.

Návrh zní, že projekty, které jsou v příloze číslo 2, zůstávají tak jak jsou, v příloze číslo 3 jsou projekty v sekci Pražský voucher na koučing a mentoring, návrh pana zastupitele Pilného je, tyto projekty nyní vyškrtnout ze seznamu schválených projektů, což je projekt 13, 17, 73, 76, 99, 100. Pak je druhá část, Pražský voucher na kreativní služby, rovněž v příloze 3, to jsou projekty 21, 73, 74, 123, 131, 156, 165, 187, 189, 205, 206, 207, 208, 230. A na další straně jsou to projekty 230 – 302, a pak ještě na další straně 304 – 323. A pak začíná další tabulka, Pražský voucher na pobyt v zahraničních inkubátorech, a to by zůstalo. Návrh je, některé projekty vyškrtnout. Tím se vlastně ani neschvalují, ani nezamítají, to je pozměňovací návrh. Ten buď projde, nebo neprojde. Pokud neprojde, budeme hlasovat o originálním znění.

Pokud by prošel, tak ty projekty zmizí z tabulky, a pak jenom v usnesení se v bodě II. schvaluje upraví částka, což je potom už technické, to už zpracujeme. Teď nejsem schopen říct, jak se součet změní. To se přepočítá.

Nyní bychom hlasovali o tom, že v příloze 3 projekty pod Pražský voucher na koučing a mentoring a projekty Pražský voucher na kreativní služby by z té tabulky byly vyškrtnuty.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Hlasujeme o protinávru, tak jak byl nyní předložen. Hlasujeme nyní.

Pro: 19 Proti: 8 Zdr.: 23. Protinávrh nebyl přijat.

Proto nyní hlasujeme o tisku, tak jak byl předložen. Hlasujeme nyní.

Pro: 33 Proti: 8 Zdr.: 15. Návrh byl přijat.

**P. Šimral:** Děkuji. Slibuji, že se sejdeme a dohodneme si postup před druhým kolem. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za sliby. Nyní přicházíme k bodu

15

**Tisk Z - 6949****k návrhu na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací Integračnímu centru Praha o.p.s. k zajištění bazálního chodu organizace a k zajištění realizace interkulturní práce v r. 2019**

*Nám. Hlaváček:* Předkládá paní radní Třeštíková.

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, opět to nejlepší nakonec. Dovoluji si předložit návrh na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací Integračnímu centru Praha o.p.s. Materiál je předložen na základě žádosti v souladu s usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 26. 6. 2018, a jde o poskytnutí finanční podpory na bazální chod organizace v roce 2019, a současně s tím je na základě příslušné žádosti předložen návrh na poskytnutí finančních prostředků formou účelové individuální neinvestiční dotace na spolufinancování projektu Interkulturní pracovníci - služby ve veřejných institucích 2019. Prosím o schválení. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášená je paní Alexandra Udženija. Máte slovo.

*P. Udženija:* Děkuji. Ano, nejlepší na konec. Tohle je nejzajímavější tisk snad na tomto Zastupitelstvu. Podivuji se, že jste ho tam nechali, ale dobře. Jenom teď, prosím pěkně, poslouchejme ty částky. Abychom opravdu všichni zastupitelé zodpovědně věděli, o čem hlasujeme. Vy tady po Zastupitelstvu chcete, aby schválilo dotaci za více než 5 mil. pro organizaci, zabývající se integrací cizinců na území hl. m. Prahy. Potud asi v pořádku, i když by mě zajímala úspěšnost toho projektu.

Nicméně když se podíváte do podrobností, tak mám pocit, že asi fakt někdo spadl z višně. Ředitel organizace 79 tisíc hrubá měsíční mzda. Finanční manažer organizace 67 tisíc hrubá mzda. Učitel arabštiny 40 200, koordinátor projektu 46 900 atd., atd. Tedy musím říct, že mnoho špičkových manažerů by tyto sumy závidělo.

A dále po daňových poplatnících chceme, nebo chcete vy, aby obecně prospěšná společnost Integrační centrum platila 21 tisíc za vedení účetnictví měsíčně, a 35 za účetní audit. Tak si ale pak říkám, co tam dělá pan finanční ředitel a ředitel společnosti, když oba mají skoro měsíčně 150 tisíc. A když se dostaneme k informaci, kolika cizinců se tento projekt týká, tak nám z materiálu vyjde předpokládané číslo 380. Tzn., 380 oslovených cizinců, kterým organizace poskytne 750 služeb za rok, to jsou dvě služby na jednoho cizince. Jistě poté budou perfektně integrováni za tyto peníze, akorát bychom si měli vyjasnit, že integrace tohoto jednoho cizince stojí daňového poplatníka bezmála 13,5 tisíce Kč. A to je nějakých 6 750 za služby. A jak by říkal pan Paroubek, dámy a pánové, kdo z vás to má? Protože toto jsou opravdu neskutečné sumy. Málokdo se podíval do tisku, aby to takhle rozpitval, tak bychom si uvědomili, co tady schvalujeme.

Zajímavé také na tom všem je, že tento materiál, neuvěřitelný materiál zpracoval pan Mgr. Janoušek, ne tedy ten pan Janoušek, co tady furt vystupuje, ale shoda jmen, třináctka na kandidátce Strany zelených v uplynulých komunálních volbách na Praze 4 a člen správní rady Integračního centra. Tu celou pachůl tohoto tisku a těchto sum a cen to jenom dokresluje. Nevím, jestli se Rada hl. m. Prahy snaží upláct prominenty Strany zelených ze své vůle, anebo je to, jestli tuto nehoráznost tlačí koaliční partnera Praha sobě, protože má za svého koaličního partnera na Praze 7 Zelené, ale takhle bychom opravdu fungovat neměli. Toto je mrhání peněz, a aby ředitel Integračního centra měl 79 tisíc hrubé mzdy měsíčně, to je opravdu neuvěřitelné.

Měli jste před volbami plná ústa transparentnosti a hlavně hospodárnost. Tady není paní Marvanová, ale to byla taková její mantra, hospodárnost. A pak předložíte tohle. Co tam ten pan ředitel za těch 80 tisíc měsíčně dělá? Co to je za služby, která jedna pomalu vyjde na 7 tisíc Kč? Vážně musíme dotovat přes 5 mil. něco takto drahého? Je to naprosto ostudný a šokující materiál, a já navrhuji, aby byl zamítnut, protože toto není hospodárné, toto je plýtvání peněz, a hlavně my vůbec nevíme, co tam za ty peníze ti lidé odvádějí.

A jestli za 5 mil. my tady pomůžeme 380 lidem, tak to je opravdu na pováženou. A jestli paní Třeštíková tady říká, že to je na tu bazální činnost, tak ses ptám ještě, kolik do toho jde na nebazální činnost. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Prosím pana Lubomíra Brože.

**P. Brož:** Děkuji. Jsem rád, že k tomu mluvím jako druhý, protože jsem se trošičku skoro bál vystoupit a říct to, že tento materiál považuji za velmi zmatečný a nejasný, a jsem rád, že to nebyl jenom můj názor. Ve chvíli, kdy jsem se na to podíval poprvé manažersky, mohl bych zopakovat půlku toho, co paní Udženija, ale ve chvíli, kdy je tady ředitel společnosti, finanční manažer společnosti, vedoucí kanceláře, a pak je tam ještě koordinátor projektů, tito všichni lidé na jeden plný úvazek, tzn. čtyři úvazky vedoucí manažerské nějakým způsobem, a pak jsou tam ti tlumočníci a lidé, kteří provádějí služby v terénu, jsem pochopil, když se jejich úvazky sečtou, jsou to tříúvazky. Už tohle mi nedává vůbec žádný smysl, plus ty mzdy.

Ale potom mi ještě není jasné, protože jsem se podíval i na web této obecně prospěšné společnosti, která, respektuji, že dělá záslužné věci, je námi založena, není to cizí neziskovka, musíme ji nějakým způsobem udržet v chodu, ale tam je zase spousta dalších lidí. Tam je finanční ředitel, finanční manažer, koordinátor projektu, spousta dalších lidí, takže mě by zajímalo, kolik jde na činnost z našich zdrojů, z evropských dotací nebo z toho, co jsem tam někde vyčetl, že částečně je financována, kolik je tedy objem této společnosti, a kolik ve skutečnosti má zaměstnanců.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jestli chce paní radní hned reagovat, nebo až na konci? Dobře, reakce bude na konci. Prosím pana kolegu Jiřího Knitla.

**P. Knitl:** Dobrý den. Pokusím se vyjádřit se věcem, které paní Udženija říkala, protože jsem jako předseda výboru pro národnostní menšiny měl tu čest se v Integračním centru Praha chvíli zdržet, zajímal jsem se o jejich činnost, protože jsem paní radní Třeštíkové slíbil, že se touto problematikou budu zabývat. Napřed řeknu to, že materiál v podstatě je totožný s tím, co bylo už minulý rok schváleno, čili něco stejného i se stejnými částkami, mzdovými náklady bylo již schváleno minulým Zastupitelstvem. To, co tady paní Udženija tvrdí, samozřejmě má pravdu, ty částky jsou takové, jaké říká, ale jde o super hrubé mzdy, čili to není to 70 a něco tisíc, ale de facto 50 něco hrubého, co dostane pan ředitel, mínus daně atd. Tyto peníze, jak říkám, už minulý roky byly schváleny, čili se nejedná o nic nového. Za druhé, v druhém čtení je v Poslanecké sněmovně novela zákona o pobytu cizinců, který změní financování tohoto typu služby, a mění i jiné zákonem dané věci, čili toto centrum se na příští léta musí vypořádat s tím, že bude poskytovat služby 15 tisícům cizinců na území hl. m. Prahy, kteří budou povinně muset absolvovat integrační kurzy osmihodinové. Agenda nabude. My teď řešíme momentálně rozšiřování prostor, aby měli kapacitu tuto novou povinnost realizovat.



Jestli tato částka nebyla zpochybněna na mzdy minulý rok, tak si myslím, že na tento rok je akceptovatelná, protože ta agenda skutečně nabyde a ta příprava, a ta náplň práce lidí tam bude daleko větší. Ke mzdám dál by to chtělo podrobnější diskusi, na kterou teď nejsem připravený. Asi to není na mně, abych v tuto chvíli obhajoval účetnictví.

Integrační centrum je příjemcem evropských dotací z fondu pro migraci přes Ministerstvo vnitra. Mimochodem Ministerstvo vnitra na poslední schůzce vyjádřilo velkou chválu na práci integračního centra, které z několika center, protože každý kraj má svoje integrační centrum, je to jedno z nejlépe fungujících podle Ministerstva vnitra, tak Evropské fondy, z kterých je to částečně financováno, nebo částečně, většinou v tuto chvíli financováno do přijetí novely, která potom dává povinnost státu, aby to bylo financováno ze státního rozpočtu, tak jsou velice komplikované účetně. Kdo zná evropské granty, umí si představit, že účetnictví a vůbec agenda je velice široká. Nevidím se tomu, že potřebují 20 tisíc měsíčně na účetní podporu.

Pan Janoušek, který tady byl zmíněn, jeho minulost jsem nijak nezjišťoval. Poznal jsem ho nedávno jako úředníka, zaměstnance Magistrátu. Jeví se mi jako velice fundovaný profesionál, který ví, co dělá. Rozhodně žádnou politickou příslušnost jsem s ním neřešil, ani nějakou sympatii, a jak říkám, považuji ho za profesionála, takže to, co napsal, já jsem četl tento materiál, tak to považuji za standardní a ničím nevybočující tisk, abychom se tady kvůli tomu museli rozčilovat.

Asi další argumenty bych si nechal na později, pokud bude diskuse. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Děkuji moc panu Knitlovi za to, že se tomu takto zavěnoval. Víte, možná připomenu to, že když se ustanovují komise, jsou žádáni nominanti, ale v komisi pro národnostní menšiny, o kterou by určitě z naší strany byl zájem, tak jsme požádáni o jméno nebyli. Možná by se i náš odborník mohl na místě vyjádřit.

Každopádně to, co mě na tom trošku mrzí, ale každý děláme někdy chyby, na druhou stranu když ty tisky jsou na Zastupitelstvu, je dobré o nich diskutovat, protože jeden detail za 6 mil. Kč může vyřešit i další plejádu podobných tisků a pro různé jiné neziskovky atd., že my na tomto místě do určité míry suplujeme roli státu a funkce, které má stát vykonávat. Děláme činnost, která není určena úplně tak komunálním politikům, jakožto státu. A chtěl bych také na tomto místě říct, že až tady budou jiné různé fankluby, protože jsme se tady jednou uráželi na Harleyáře, že to je příliš, a jenom zdůrazňuji, že nejezdím na Harleyi, ale na motorce jezdím, byť motorky ulehčují pražské dopravě, tak jenom doufám, že tady bude podobný přístup a že i u jiných skupin nebude docházet ke xenofobii, že motorky do Prahy nepatří apod.

Za prvé říkám, zamysleme se nad tím, jestli suplovat roli státu tímto způsobem, rozumím tomu, že tento tisk sem dáte a budete ho chtít schválit, stejně jako vy asi pochopíte to, že my určitě budeme, v tomto směru se zdržíme, nebo budeme proti, ale prosím i o zamyšlení, co a jakým způsobem podporovat, a co by měl skutečně vykonávat stát a v čem na něm tlačit, protože připomínám, že stát na nás přenáší řadu agend a řadu těchto agend neplatí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Tomášovi za slovo. Přihlášený je pan kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Nejprve chci poprosit paní radní, jestli by mohla reagovat v průběhu diskuse, protože si myslím, že to je férové, abychom mohli na tu reakci potom následně reagovat případně nějakým dalším dotazem. Myslím si, že dneska jsme, jak bylo vidět, tisky procházely i opozicí, že bylo zeleno, u některých jsme dokonce významně chválili radní za předklad. V momentě, kdy vaše odpověď zazní až po uzavření diskuse, tak už se na to nedá reagovat.

A já bych doplnil své kolegy předřečníky. Ono už stačí se podívat na rozpočet, který je dělen na rozpočet služby ve veřejných institucích a služby bazální chod, kde ten bazální chod má 3 mil. a něco, zatímco ty služby ve veřejných institucích, kde jsou interkulturní pracovníci na půl úvazku až jeden úvazek, mají pouze 2 mil. Tzn., že ti, kteří jsou, jak jsem pochopil správně, v terénu, tak mají 40 % rozpočtu, a ti, co jsou v kanceláři, tak mají 60 %. Mně to na první pohled a na první dobrou efektivní nepřijde, zvláště když se podívám, vedoucí kanceláře. Já bych ještě rozuměl tomu, co dělá ředitel, který třeba nese zodpovědnost za chod celé OPS, nevím. Ale vedoucí kanceláře míněno jako vedoucí kanceláře toho ředitele? To je jako vedoucí sekretariátu? Nevím. To mi už přijde skoro jako ministerstvo, a má víc, než mají všichni interkulturní pracovníci kromě toho, který se zabývá arabštinou, a koordinátora projektu.

Myslím si, že tak jako tisk na odškodňování sem patřil, tak tady bych byl pro to, abychom to ještě jednou projeli nějakým kolečkem. Konec konců, dneska jste stáhli asi pět tisků, tak jestli by se to mohlo stáhnout, projednat v únoru. I tady kolega, který o tom mluvil před chvílkou, tak řekl, že nemá všechny věci načtené, tak jestli můžu poprosit, že byste to stáhli a vrátili jsme se k tomu v únoru. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Hlásí se paní radní s odpovědí.

**P. Třeštíková:** Myslela jsem, že je slušnost vám nechat prostor, abyste položili všechny otázky, na které pak můžu odpovědět. To nebylo, že jsem vám nechtěla odpovídat, nebo nechtěla to komentovat. Myslela jsem, že z mé strany je to spíš projev slušnosti. Nicméně já bych tady jenom chtěla podtrhnout pár věcí. Jednak tento tisk prošel Radou 26. června 2018. Asi si pamatujete, kdo v té době byl v Radě a kdo pro něj tedy mol hlasovat. Nevím, z jakého důvodu se to takhle zpozdilo, že to šlo až na dnešní Zastupitelstvo. Pravděpodobně kvůli rozpočtu.

Nicméně jedná se o tisk, který dává centru peníze na tento rok, na rok 2019. Čili jakékoli zpoždění ho může kriticky ovlivnit, ohrozit. Myslím si, že bychom neměli vůbec to centrum vystavovat takovémuto riziku a to centrum takto ohrozit.

Zároveň to centrum není nové, to centrum je tady už spoustu let, a myslím si, že jste kdokoli z vás měl kdykoli šanci se tam jít podívat na to, jak tam ti lidé pracují, co odvádějí za práci, kterou nikdo z vás by podle mě konat nechtěl. Je to strašně těžká práce, denně čelit všemu tomu, co tam musejí řešit.

Já vás prosím, dneska to schvalte, protože mj. vaše Rada to schválila už před půl rokem. Dneska to schvalme, a pokud máte zájem – dobře, Rada složená z ANO. Pokud máte zájem, budu moc ráda, když tam uděláme prohlídku a půjdeme se tam podívat, jak to centrum funguje. Myslím si, že to není vůbec nic proti ničemu, udělat hromadnou prohlídku Integračního centra v Praze.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní radní. Slovo má nyní pan Jiří Knitl.

**P. Knitl:** Děkuji. Ještě bych doplnil, přidám se k paní radní. Vzhledem k tomu, že přichází doba, kdy bude schválena novela o pobytu cizinců v ČR, tak bude – a s tím přichází nová agenda pro toto centrum, tak je pravý čas na nějakou revizi fungování a na to, abychom se podívali na vnitřnosti, co je tam možno změnit a jak to udělat lépe. Přidávám se k tomu, neschválení tohoto tisku by podle mě znamenalo, že souběh s evropskými dotacemi skrze Ministerstvo vnitra by byl velice komplikovaný, a navíc nerozumím té kritice, která už měla proběhnout dříve, třeba i před rokem, protože ty peníze jsou skutečně stejné, rozpočet se moc nemění. Takže schvalme to, a pokud můžu být v tomto nápomocen, tak jsem vám k dispozici, můžeme to v příštích měsících a letech nějak napravit, zlepšit, abyste byli spokojeni. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Slovo má nyní pan starosta Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, já bych jenom chtěl upozornit, nedostal jsem se do mnoha let do minulosti, ale např. třeba 21. 6. roku 2012 byl materiál, který se jmenoval k návrhu na zajištění spolufinancování projektu integrační centrum Praha. Když jsem si rozklikl hlasování, tak jsem zjistil, že ODS byla pro včetně paní zastupitelky Udženija. Rád bych řekl, pokud to má nějakou kontinuitu, tak se domnívám, že by bylo na místě to podporovat nadále.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za doplnění. Slovo má nyní pan Lubomír Brož.

**P. Brož:** Chtěl jsem jenom doplnit, nejsem kritik toho centra, naopak, myslím si, že dělá dobré věci. Taky naše MČ Praha 5 je jednou z částí, kde má pobočku, která poskytuje dotace. Mně jde o to, že dostaneme nějaký návrh, který není konkrétní. Když se na to člověk podívá, tak to vypadá, že v tom centru pracuje pět lidí, a tohle jsou jejich celkové náklady na provoz. Ono stačí podívat se do výroční zprávy, a tam je příjem z dotací 22 mil. Kč. A teď mě zajímá, kolik je tam opravdu pracovníků, jestli jsou tam jen tyto čtyři, a my to dotujeme jenom těmito třemi a dvěma miliony, nebo je tam ještě něco víc krom rozpočtu? Rozumíte, ty informace nejsou jasné. Já vím, že panu Knitlovi možná jsou jasné, protože je v tom hluboko ponořený, ale my, kteří tady dostaneme ten návrh, nebo dostaneme ho pár dní před tím, tak nemáme tolik možností na zjištění těch informací a prosba o to, abychom to odhlasovali bíle, jako dá se občas použít, neříkám, že ne. Řekl jsem na začátku, my potřebujeme a chceme, je to naše. Určitě chceme, aby ta společnost fungovala. Jenom mi jde o to, ať k tomu doplníte tyto informace. Ať si tady neříkáme, že to je společnost, která funguje na našich 5 milionech, ale že má 22 mil. A co když tam nedají ty další městské části? A kolik opravdu zaměstnává lidí? To mi chybí, tyto informace. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Já bych pro pana Čížinského, já jsem ve své řeči říkal, že si myslím, že jsme někteří v minulosti nemuseli udělat ty věci nejlépe, a že je čas na to, se na to podívat a říct si o těch podporách, čili je to o tom principu a je to o tom tlaku na stát, je to důvod k zamyšlení. Ale víte co, já bych možná paní Třeštíkové slíbil podporu individuální, ne za klub ODS, ale výjimkou, až tady budou jiné organizace, a my budeme dělat podporu, když mi slíbí, že se mnou pojedou na motorce na sraz motorkářů, tak bych to zvážil.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za pozvánku na sjezd motorkářů. Chcete, paní radní, přímo reagovat přímo?

**P. Třeštíková:** No já jenom nevím, jestli motorkáři jsou menšinou, nebo jak je vnímáte. Myslím si, že národnostní menšinou nejsou. Ale je to zajímavá paralela.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Slovo má pan kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já nejsem motorkář, motorek se bojím, ale myslím si, že jsou menšinou, protože menšina lidí jezdí na motorkách. Ale mě argument, který jste, paní radní, řekla jako hlavní, tak mě neuspokojil, protože v této logice, když to schválila předchozí Rada a vy v tom pokračujete, tak proč třeba takhle nepokračujete v přípravě Radlické radiály například. Nebo Vysočanské, cokoli, co tady bylo připraveno z minulého období a co současná Rada přerušila.

V té chvíli jste neargumentovali tím, že to je připravené. A tady tím najednou argumentujete, že už je to vlastně z předchozího období. Já taky neříkám, že všechno, co bylo v předchozím období, je úplně správně. Tzn., že to mně přijde trochu málo. Kdybyste takhle kontinuálně pokračovali ve všech rozběhnutých věcech, tak bych tomu rozuměl. Člověk 100 % věcí, které tady byly připravené před tím, tak v nich pokračujete. Má to nějakou logiku a konzistentnost. Ale v tomto případě to jako argument není, to je taková úhybka k tomu, odpovědět na ty otázky, které jsme vám v této souvislosti kladli. A budiž důkazem toho, že to není tak, že by tady opozice hlasovala permanentně proti a nějakým způsobem vás „grilovala“, ale my jsme tady, myslím si, v 95 % hlasovali pro všech 13 tisků, které tady dneska byly, a tady klademe otázky, některé věci se nám nelíbí, to se nemůžete zlobit a argumentovat tím, že to je z minula. To mi přijde trochu slabé. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. S technickou se hlásí pan náměstek Scheinherr, potom má slovo paní radní a pak pokračujeme v rozpravě.

**Nám. Scheinherr:** Já jenom faktickou. S přípravou Radlické radiály pokračujeme. Říkal jsem vám to i na minulém Zastupitelstvu, kde jsme schvalovali dokonce výkup pozemků, a samozřejmě pokračujeme v projektu i v provozu štol, co se týká geologického průzkumu. Prosím, už to neopakujme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Paní radní.

**P. Třeštíková:** Chtěla jsem reagovat, že já si nemyslím, že všechno, co jste dělali poslední čtyři roky je špatné. Např. tohle je fajn, že jste za minulého vedení podporovali. Myslím si, že nemůžeme přece šmahem odsoudit všechno, co jste podpořili v květnu nebo v červnu 2018, tak já a priori musím hlasovat proti, protože teď jsem koalice a vy jste opozice. To přece nedává žádný smysl. Integrovní centrum smysl dává, já jsem ráda, že vy jste to před půl rokem podpořili, poslali jste to do zastupka, a já to tady teď ráda předkládám, a doufám, že vy si stojíte za svým rozhodnutím před půl rokem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má paní Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Myslím si, že ohledně toho, co říkal Patrik, byla to Vysočanská radiála. Myslím, že myslel Vysočanskou, možná se spletl a řekl Radlickou. Ale to není téma. Já bych jenom pro pana Čížinského, pan Čížinský, on sice dělá, že neposlouchá, ale poslouchá, samozřejmě si jede svou, protože takhle je naučený, dělá to celou dobu a je mu úplně jedno, co kdo říká, i když někdy neříká pravdivé informace, tak je neustále opakuje. Tak já vám, pane Čížinský, ještě jednou přečtu začátek toho, co jsem říkala, abyste potom usoudil, co jste pak odpověděl vy.

Vy tady po Zastupitelstvu chcete, aby schválilo dotaci za víc než 5 mil. pro organizaci, zabývající se integrací cizinců na území hlavního města Prahy. Potud asi v pořádku, pane Čížinský, potud asi v pořádku, i když by mě zajímala úspěšnost těchto projektů. A pak pokračuji dál, proč rozporuji a co vlastně rozporuji v tom tisku. Za mě ten tisk není dobře připravený, není jasný. Je tady spousta otázek, i to, co říkal Patrik Nacher. Řekla jsem to správně? Nacher.

Já neříkám, že my tohle nechceme podporovat. Říkám zcela otevřeně, ano, hlasovala jsem pro to, aby ta organizace tady byla, ale jednoduše, nezlobte se na mě, mně se ty ceny a sumy i za úspěšnost, že to je 380 lidí, tak se mně to zdá hodně na těch platech a málo na tom výkonu. Vy tady, paní Třeštíková, říkáte, co oni dělají za těžkou práci. Běžte se podívat do jakéhokoli centra sociálních služeb, co tam dělají ti lidé za těžkou práci, a rozhodně nepobírají takové peníze, jako pobírají tady, když seberou na grantech od hlavního města, od Evropské unie atd. Můžeme si tady vyprávět do zítřka, kdo dělá těžkou práci a nepobírá tyhle peníze. To není o principu, o projektu jako takovém, to je o tisku a o tom, za co peníze vynakládáme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.

**P. Třeštíková:** Mně to jenom připomnělo, kdo to říkal, podívejte se na tu Zagorovou, takové peníze bere, až miliony bere ta Zagorová. Co mi to jenom připomíná?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

**P. Brož:** Já jsem na své otázky nedostal tolik odpovědí. Zestručním to, co jsem potřeboval vědět, protože mám obrovský rozpor v tom, když se podívám na ten tisk. Já z toho mám, že podporujeme čtyři zaměstnance stálé a nějaké tři úvazky v tom, a ta společnost má evidentně víc lidí. A já se ptám, kolik má kmenových zaměstnanců to centrum. Jestli mi můžete říct tohle.

**Nám. Hlaváček:** Paní radní má slovo.

**P. Třeštíková:** Nevím. Nevím z hlavy, kolik má kmenových zaměstnanců. Nicméně ta práce je hlavně o platech lidí, protože ti vykonávají styk s cizinci, kteří tam přijdou.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášený je pan kolega Jiří Knitl.

**P. Knitl:** Děkuji. Ještě do třetice si беру slovo. Jsem trochu překvapený z toho, o jakých číslech tady mluvíte. Vy jste asi ten materiál nečetli, protože pokud byste si to četli, ta čísla tam jsou jiná. Je to tam vysvětleno velice do detailů. I druhá neinvestiční dotace na provoz, ne na bazální chod. Z mého pohledu je to jasné.

Když se podíváte do výroční zprávy za minulý rok, což byste měli, pokud jste dobří hospodáři a minulý rok jste schválili nějakou podporu jakési OPS, tak byste se měli zajímat, kam ty peníze šly. Když se podíváte na minulou výroční zprávu, tak uvidíte desítky zaměstnanců, desítky lidí, kteří měli jakýkoli pracovní vztah s tou organizací. Vidíte tam lektory, tlumočníky, vidíte tam sociální pracovníky, interkulturní poradce, nedělám nic jiného, než že jsem si rozklikl výroční zprávu a vidím tam ta čísla.

Paní Udženija mluví o stovkách klientů. Já nevím, jestli to je v tom tisku, možná nějaké nedorozumění, ale výroční zpráva, terénní práce přes 7 tisíc případů. Informační centrum 3453, právní poradenství 2053. Ta čísla jsou úplně jiná. Nechci citovat a zdržovat, ale nezdá se mi, že bychom schvalovali něco tak fatálně nepovedeného, jak tady tvrdíte. Je to běžný tisk, jak říkám. Ta práce nebyla kvalitně odvedena. Není pravdou, že po vás chceme nějaký bílý šek. Stačí se víc zajímat, dřív než usednete do lavic, o to, co tady projednáváme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášená je paní Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Děkuji vám, že mě poučujete, jak se mám dívat do tisku. Já si myslím, že tohle zrovna umím. Nicméně paní radní Třeštíková, chci vás upozornit na jednu věc. Jestli někdo nerozporuje, že má někdo vydělat peníze za odvedenou práci, tak je to ODS. Jestli někdo tady někdy v minulosti nastolil přesně ta témata, kolik kdo bere a kde sedí a za kolik sedí, tak to byla např. strana Pirátská nebo i vaše strana a takoví aktivisté podobní tohoto typu. Nerozporuji. Jenom se ptám, co dělá. A nikdy jsem nerozporovala to, že někdo, kdo odvádí práci, má za to být placen. To jste právě vy, co jste to vždycky rozporovali a útočili jste i osobně, mohla bych tady jmenovat, na které kolegy. Naštěstí na nás ne, tím že šest let jsme v opozici, ale na ostatní kolegy, jak jste tady horovali za tím pultíkem, kdo kolik bere.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášený je pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, jenom čistě technická k předchozímu. Praha sobě není strana, ale kdyby to měla paní Udženija poněkud vytáhnout, měla by velmi těžký úkol, protože k tomu nikdy nedošlo.

Ještě bych se vrátil zpátky k roku 2012. Tehdy to Integrovní centrum Praha vznikalo, tzn., paní Udženija, vy jste byla přímo u vzniku. 14. 5. 2012 to bylo ve smlouvě, že tam byly dvě částky ze strany Magistrátu. Jedna částka byla 2 904 tisíc, druhá částka byla 1 742 tisíc, tzn., dohromady to bylo něco málo pod 5 mil., o kterých se bavíme letos, tzn., to byl rok 2012, teď máme rok 2019. Náklady na práci jsou samozřejmě trošku jiné. Já se domnívám, že to je zcela srovnatelný materiál s tím materiálem z roku 2012, a to centrum tedy bylo vámi zřízeno, nikdy nebylo navrženo, že by bylo nějak špatné, nebo od vás kritizováno, nebo aby bylo zrušeno.

Vy jste byla u zrodu toho centra, a teď té kritice nerozumím, protože by měla mít skutečně nějaké racionální základy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přihlášený je pan Lubomír Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Mám dotaz na pana Knitla, jestli on mi to může říct, protože on se tady do nás obouvá. Mně šlo o nějakou základní věc. Pokud mám o něčem rozhodnout, něco předkládám, tak bych měl vědět nějaké základní informace o té společnosti. Paní předkladatelka přiznala, že prostě neví třeba, kolik má zaměstnanců ta společnost, respektuji to. Vy mi dokážete na tuto otázku odpovědět, kolik má centrum zaměstnanců?

**Nám. Hlaváček:** Vzhledem k položené otázce vyvolávám pana kolegu.

**P. Knitl:** Můžu vám to spočítat. Výroční zpráva tady neuvádí celkově číslo. Když mi dáte dvě minuty, tak vám to tady napíšu na papír, spočítám vám lidi jmenovitě, co tady jsou. Jde o úvazky.

**Nám. Hlaváček:** Dáme vám prostor a poprosíme o přihlášení. Děkuji. Pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Omlouvám se, nerozumím trochu té aroganci, kterou tady předvádíte. Vy přece, nebo co vy chcete po té opozici? Aby z patnácti tisků patnáctkrát zvedla ruku? Aní jednou se neptala? Nebo já tomu opravdu nerozumím. Dneska původní jev dnešního Zastupitelstva je to, že se koalice chová arogantně vůči opozici. My jsme chtěli dneska původně předložit jeden tisk. Předložili jsme jich šest, abychom se vůbec dostali ke slovu. To tady nebylo nikdy. Nikdy by nám to veřejnost neodpustila, sdělovací prostředky apod. Prodloužilo se to celé dopoledne jenom proto, že jsme byli peskováni, abychom každé své vystoupení zakončili nějakým bodem programu. Potom jsme u 90 % hlasovali pro ty tisky, protože jsou většinou technické. U některých jako odškodnění, které předložila radní Marvanová, tak jsme to dokonce ocenili, pochválili. Tady se prostě ptáme, máme v tom nějaké nejasnosti, nemusíme s tím souhlasit, tak já nevím, proč tady vystupujete, jako že kolik měla Zagorová, že tady někdo rozporuje anebo závidí někomu, že bere nějaké prostředky. Já tomu nerozumím. Já si vzpomínám na debaty o financích, které tady vždycky otevírali za poslední čtyři roky Piráti. Ne my. My se normálně ptáme. Nebo vy už jste si fakt jako by zvykli na třetím Zastupitelstvu, že to funguje tak, že to tady převálcujete? A pak se v Poslanecké sněmovně díváte, když vám něco neprojde, a stěžujete si tam všichni u mikrofonu, že vám něco neprojde, že vás převálcuje koalice? Tam kde vy sami vládnete, tak se chováte stejně. Vy jste řekli, že jste koalice změny. Položil někdo z nás tady, pan kolega Brož, Udženija, já, nějakou otázku, která by byla agresivní? Která by na někoho útočila? Prostě jsme řekli, že s tím nesouhlasíme, nebo že tam prostě ten poměr 3 mil. vesměs bazální chod organizace vůči dvěma milionům lidí, kteří jsou v terénu, že nám to přijde divné, i přesto, že to bylo v minulém období. To snad není útok, to je normální otázka, nesouhlas, pokus o vyjasnění. Nebo tady budeme jak v Koreji, každý bod 65 rukou nahoru, a když ne, tak se to nás pustíte? Já tomu fakt nerozumím. Kde se vzal ten deficit diskuse? I přesto, že jste se sami sebe se vši pokorou pojmenovali jako koalice změny oproti tomu, co tady bylo před tím. Já se omlouvám, ale nechápu to.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím o slovo pana Jiřího Knitla.

**P. Knitl:** Děkuji. Myslel jsem si, že nikdy nepřekonám pana kolegu Nachera v příspěvcích. Teď už mám pětku u jména, takže mě to trochu těší.

Pokusil jsem se to spočítat, mám přesná čísla. 56 DPP, 10 dohoda na pracovní činnost a 32 hlavních pracovních úvazků. Vypočítal jsem to tak, že je to kolem stovky lidí. Nejsou tam zahrnuti dobrovolníci a stážisté, kteří se tady uvádějí. To jsou přesná čísla. Asi stačí, není to těch třicet, nebo dva.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má pan Václav Bílek.

**P. Bílek:** Vážená paní radní, zvláště tedy pane kolego Čížinský, mám pocit, že jsem úplně na jiném Zastupitelstvu, než jste vy, protože já vnímám to, že opozice říká, že ten materiál není dobře udělán, a nikdo neříká, že integrační centrum Praha OPS je nějak špatná organizace, nebo by špatně hospodařila, nebo něco takového. Vnímám tady, že opozice konstatuje, a to jsem se tím materiálem tak intenzivně nezabýval, že ten materiál není kvalitní. Tečka.

A teď nám odpovězte, jestli je kvalitní, dejte nám správná relevantní čísla, my můžeme hlasovat, děkujeme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Přihlášena je paní kolegyně Jana Plamínková.

**P. Plamínková:** Tady se kolega Patrik Nacher rozčiloval, jak můžeme chtít, aby opozice hlasovala pro tento tisk, když s ním hluboce nesouhlasí. No milí kolegové, vy tam máte kromě toho zeleného tlačítka označeného ANO, tak tam máte ještě červené tlačítko, označené NE, a šedé tlačítko ZDRŽEL. Takže když s tím tiskem nesouhlasíte, tak svobodně zvolte tlačítko NE anebo ZDRŽEL a je to vyřešeno. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášen je pan Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Vidíte, a to je přesně to, co člověka potom přiměje se znovu přihlásit. (Smích.) Protože Jana Plamínková byla minule v koalici, teď je v koalici, bude v koalici vždycky zřejmě. (Smích.) A ona nám vlastně v překladu říká: Držte hubu, dejte tam žlutý nebo červený, my to máme stejně přehlasované. To je v překladu to, co jste nám řekla. My se nemusíme hlásit, tak my se ráno přihlásíme kartou, vy máte 39 hlasů, a je to úplně jasné. Tohle je v překladu to, co jste řekla. Na to se nedalo nereagovat. Jsou to úplně zbytečné věci. Říkám znovu, já tomu nerozumím. Ale každý štěstí svého strůjce, říkám.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Martina Sedekeho.

**P. Sedeke:** Martin Sedeke. Chtěl jsem paní Plamínkové poděkovat, opravdu děkuji. Celou dobu jsem přemýšlel, na co ten knoflík je.

**Nám. Hlaváček:** Příspěvek krátký. Je vše řečeno? Děkuji. Paní kolegyně Sandra Udženija.



**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Myslím si, že od paní kolegyně Plamínkové toto bylo zcela nadbytečné a nebyl to moc chytrý příspěvek, už jenom kvůli tomu, že já si myslím, že tady by se měl někdo jiný naučit používat ta tlačítka. Ostatně to jsme dneska několikrát viděli, minule taky. Tak. Když máte pocit, že byste měla někoho poučovat o tlačítkách, tak rosím vás pěkně, obraťte se na některé vaše koaliční partnery. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, jestli se nikdo nehlásí, tak ukončuji rozpravu a prosím paní – Tomáš se přihlásil strašně rychle. Tomáš, bylo to před, nebo po? Tak prosím ještě pana Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Omlouvám se, tady totiž bylo jedno tlačítko, o kterém paní Plamínková nemluvila, tak jsem to musel na závěr vyzkoušet. Děkuji. (Smích.)

**Nám. Hlaváček:** Ukončuji rozpravu. Děkuji všem zúčastněným za bohatou demokratickou diskusi a prosím paní radní Třeštíkovou o závěrečné slovo.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, samozřejmě vám děkuji za diskusi. Jsem ráda, že jsme tomu věnovali asi 50 minut, kde si myslím, že se kromě integračního centra probrala i spousta jiných důležitých věcí. Nicméně já bych ráda zopakovala, že nabídka toho, že se můžete do integračního centra podívat, stále platí, my tady s kolegou Knitlem jsme k dispozici, určitě ještě s paní ředitelkou Hajnou. Můžeme ve větší skupince či po jednotlivcích, všechno je možné. Integrační centrum Praha je otevřené nejenom pro cizince, ale samozřejmě i pro našince. A jinak tedy prosím o schválení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Prosím, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 12. Návrh byl přijat. Děkuji.  
Prosím bod číslo

## 16

### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

**Nám. Hlaváček:** Předkládají předsedové výborů.  
Přátelé, desetiminutová přestávka do 17.18. Děkuji.

(Jednání přerušeno do 17.08 do 17.19 hodin)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji za trpělivost s mým vedením. Prosím na poslední úspěšné vteřiny do lavic.

Prosím kolegy na levém křídle, na pravém křídle i středové strany. Pokračujeme v projednávání bodu 16 k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP. Ptám se předsedů klubů, jestli mají nějaké návrhy. Děkuji, nemají. Ukončuji projednávání tohoto bodu.

A tím jsme, dámy a pánové, přátelé, sousedi i přespolní, vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Velmi děkuji za trpělivost a upozorňuji, že příští jednání se koná 28. února roku 2019. Děkuji velmi.

(Jednání ukončeno v 17.20 hodin)